# Příloha č. 5zg
# Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

**k materiálu**

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

**Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:**

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

| ZÁZNAM O ÚČINNOSTI | |
|---|---|
| Správní orgán, který změnu ÚRP vydal:<br>Vláda České republiky<br><br>Číslo změny: 2<br><br>Datum nabytí účinnosti: 25. 8. 2026 | Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR<br>Oprávněná úřední osoba:<br>Ing. Vladimír Voldřich,<br>Funkce: ředitel odboru územního plánování<br>Podpis: Ing. Vladimír Voldřich<br>Digitálně podepsal Ing. Vladimír Voldřich<br>Datum: 2026.10.04 17:14:21 +02'00' |

Seznam připomínek:

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6227.** | Prýmasová Eva | MMR-42647-2026-81 | 99bk<br>99bl<br>???<br>99cg<br>99ci<br>99czi<br>99czzd | AOS11<br>AOS12<br>AOS28<br>AOV22<br>AOV25<br>AOV55<br>AOV79 | II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ<br><br>III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br><br>1. Úvod<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS) :<br><br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami:<br><br>Územní opatření k AO<br><br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podavam:)<br><br>X jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>I jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br><br>X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>X hospodařím na půdě<br><br>X jiné: NARUŠENÍ CELÉ KRAJINY DOPADY — NA VODU,ZIVOCICH,PUDU,A ZDRAVÍ OBYVATELSTVA<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že VYSUŠENÍ KRAJINY, OHROŽENÍ FUNKCNOSTI PŮDY,ŽOVTA JAKO TAKOVEHO ,FREKVENCE,ZVUKY<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO..... nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo<br><br>zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > $ 3- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > 8 68 — nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOS12 – Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 – Kryštofovy Hamry byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblast AOS11 – Březová byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení předmětných akceleračních oblastí.<br><br>Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel v případě vymezení AO pro větrné elektrárny sníží rizika pro obyvatele. Odletování námrazy je eliminováno opatřeními, která chrání samotnou technologii – zastavení rotoru, speciální nátěry, vyhřívání lopatek. K oslnění řidičů vlivem odrazů slunce na lopatkách větrných elektráren (stroboskopický efekt) nedochází v důsledku speciálního nátěru. Detailní podmínky pro dané umístění větrné elektrárny pak musí být řešeny při povolování konkrétního projektu stavebním úřadem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.<br>Fluorid sírový (SF6) je inertní netoxický plyn, který je díky svým vlastnostem používán jako izolátor ve vysokonapěťových rozvaděčích a transformátorech. Jelikož v ovzduší velmi silně přispívá ke skleníkovému efektu, je v Evropské unii navržen postupný harmonogram jeho nahrazování látkami s menšími dopady na klima. Případné úniky tohoto plynu z elektrických zařízení nepředstavují žádné riziko pro člověka či jiné živé organismy.<br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma, včetně případné vázanosti na lokality Natura 2000, byly sledovány v rámci VVURÚ; vymezení akceleračních oblastí AOS28, AOV25, AOV55 a AOV79 s těmito hodnotami území nekoliduje. Obavy z hluku jsou řešeny |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br><br>> kumulativnich vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br><br>> ohrožení krajinného rázu ($ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras<br><br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br><br>> § 18 a § 19- ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>lil. Nesoulad s právem Evropské unie<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br><br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy >= chybí dostatečné biologické podklady<br><br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br><br>> nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br><br>nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br><br>> ochrana lidského zdraví,<br><br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br><br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br><br>> omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí | povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; minimalizace stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie posuzující jeho působení na obytnou zástavbu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP); ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | IV. Nedostatky SEA a podkladů<br><br>> absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovymi podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů<br><br>> variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelnych bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.<br><br>Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k:<br><br>> zásadní změně krajinného rázu<br><br>> narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině<br><br>> narušení ekologické konektivity<br><br>> znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>VI. Dopady na obyvatele<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>> hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt<br><br>> světelné zatížení<br><br>> kvalitu bydlení<br><br>> hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno:<br><br>> souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny<br><br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>VIII. Absence variantního řešení | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení<br><br>konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>Ministerstvo vnitra — generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že V České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je V případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.<br><br>Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.<br><br>Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o<br><br>přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>X. Hlavní požadavek Navrhuji:<br><br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br><br>e posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br><br>e dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích e hodnocení vlivu na populace netopýrů<br><br>e posouzení kumulativnich vlivů v širším území<br><br>e hodnocení dopadů na krajinný ráz | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | e © hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br><br>e \| zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>e © metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br><br>e © podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí \| obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>S pozdravem,<br><br>V KRASLICÍCH 31.5.2026<br><br>EVA PRÝMASOVÁ<br><br>Jméno, Příjmení a podpis<br><br>PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU<br><br>ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br><br>Podání k akceleračním oblastem pro větrné elektrárny (AOV) a solární elektrárny (AOS)<br><br>ADRESÁT:<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj ČR<br><br>K rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br><br>ID datové schránky: 26iaava \| E-mail: podatelna © mmr.gov.cz | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | PODATEL:<br><br>M Wow o ON Wie Nora bs WME RGIS OEE WOES<br><br>ID datové schránky / E-mail: , ) MORA NNO LEDS MGSOVO (B SEZNAM<br><br>pleat nna nn m ně n E eS M E M S<br><br>Věc: Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) a solární elektrárny (AOS)<br><br>Ja, nize podepsana/y, jako občan České republiky a dotčená osoba, tímto uplatňuji v zákonné lhůtě svou zásadní připomínku a vyjadřuji svůj osobní nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.<br><br>SPECIFIKACE DOTČENÉ LOKALITY:<br><br>. Název obce / katastrálního území:<br><br>PEOOSA PIVA VV eTUERNE VKV AV ot geen eenenneciameneeuennaensiire veer vav'navvereeveein mm PB EE ŠÍLOT, MADLODRSVY Lia)<br>* Označení akcelerační zóny (AOV / AOS): MEM VA a SPS Va<br><br>Cteeecueeeteceasestenssecnedeetedevadssaeedesvenvediecesdreleleorcecsc des \| enna edits ey Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše specifikovaná lokalita byla z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuta.<br><br>I. PRÁVO NA PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A NESOUHLAS S INDUSTRIALIZACÍ<br><br>Podle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Vyjadřuji svůj zásadní nesouhlas s plošnou industrializací venkovské krajiny. Vymezení akceleračních zón nesmí být podřizováno komerčním zájmům na úkor kvality života obyvatel a ochrany přírody.<br><br>II. OCHRANA NÁRODNÍHO BOHATSTVÍ A DUCHOVNÍ IDENTITY<br><br>Krajinný ráz a historické lokality jsou chráněny zákonem. Vymezení zón v těsné blízkosti památné hory Blaník je nepřijatelným zásahem do kulturního a duchovního dědictví českého národa. Blaník představuje národní bohatství a symbol historické suverenity. Komerční hyzdění této krajiny průmyslovými monstry je v přímém rozporu se zájmem na zachování národní identity.<br><br>III. PORUŠOVÁNÍ A ÚČELOVÉ OBCHÁZENÍ SMĚRNICE „RED III“<br><br>Upozorňuji ministerstvo, že při přípravě zón dochází k selektivnímu výkladu Směrnice (EU) 2023/2413 (RED III):<br><br>Porušení exkluznich limitů biodiverzity: Směrnice výslovně stanovuje, že jako akcelerační zóny smí být vymezována pouze území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí. Plánované vymezení zón v oblastech S výskytem chráněných druhů je v rozporu s textem i duchem této směrnice.<br><br>+ Zneužívání „Převažujícího veřejného zájmu“: Fikce veřejného zájmu je v české praxi zneužívána k obcházení procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), což je závažné porušení unijního práva. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | IV. VĚCNÁ RIZIKA VÝSTAVBY A PROVOZU GIGANTICKÝCH VTE (200— 270 METRŮ)<br><br>Ohrožení zdraví: Rotace lopatek produkuje nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, které vyvolávají chronický stres, narušení kardiovaskulárního systému a poruchy spánku. Sekundární prašnost těžké techniky při výstavbě v suchých měsících přímo ohrožuje osoby s chronickým respiračním onemocněním.<br><br>Destrukce půdního fondu a vodního režimu: Výška pylonů (200—270 m) zasahuje do dynamiky mezní vrstvy atmosféry, kde dochází k nucenému mechanickému promíchávání teplotně odlišných vzduchových vrstev. Tento proces narušuje přirozenou teplotní stratifikaci — dochází k mísení teplejších horních vrstev vzduchu s chladnějšími přízemními vrstvami, což zásadně mění vertikální teplotní gradient (podle vztahu $ Gamma = -dT/dz$). Tento mechanický zásah přímo likviduje přirozený rosný bod krajiny. Následkem je potlačení přirozené kondenzace a noční tvorby rosy, což vede k nevratnému vysušování půdy a poklesu hladiny podzemních vod. A jestli to nevíte, už teď se potýkáme s obrovským suchem, poklesu vody v řekách, potoků, vysychání studen a polí. Vody razantně ubývá.<br><br>Ekologická a ekonomická zátěž: Lopatky jsou vyrobeny z nerecyklovatelných kompozitů. Technologie generátorů využívá plyn SF6 (fluorid sírový), který má 23 500x vyšší potenciál globálního oteplování než CO2, což popírá deklarovaný ekologický přínos projektů. A to tady budou povolenky za CO2? Je to výsměch a nesmysl.<br><br>Devastace fauny: Provoz rotorů představuje smrtící zónu pro chráněné dravce, což narušuje koloběh přírody a vede k přemnožení hlodavců. A nejen. Vymření zvěře následkem vysokého stresu, infrazvuk a ztráty velkého úbytku lesa jejich přirozených domovů.S tím souvisí i úbytek včelstev a hmyzu, nemusím zde vypisovat následky pro naší populaci v celé České republice, nejen v dotčených zónách.<br><br>ZÁVĚR<br><br>Vkládám velmi vážnou připomínku o znovu zamyšlení se, zvážení důsledků možného špatného rozhodnutí a uvědomění si své zodpovědnosti. Připomínám a žádám o vyjmutí dotčené lokality z návrhu akceleračních zón a n<br><br>ejlépe v celé české republice a zastavení tohoto nesmyslného likvidačního „zeleného“ šílenství.<br><br>O způsobu vypořádání připomínky mě vyrozumějte písemně na doručovací adresu. | |
| **6228.** | Juřenová Anna | MMR-42648-2026-81 | ??? | nespecifikováno (oblast Rýmařovsko) >> AOV42 AOV52 AOV102 | Vážené Ministerstvo pro místní rozvoj, obracím se na Vás jako obyvatelka obce Jamartice u Rýmařova v souvislosti se záměrem výstavby větrné elektrárny v lokalitě – na Rýmařovsku. Tímto bych ráda vyjádřila svůj nesouhlas s navrhovaným záměrem a současně požádala o jeho důkladné a citlivé posouzení se zřetelem k dopadům na místní obyvatele, krajinu i kvalitu života v daném území. Místo, kde žijeme, má dosud charakter klidného venkovského prostředí s nízkou mírou hluku, zachovaným krajinným rázem a přirozenou atmosférou, která je pro mnoho místních obyvatel důležitou součástí každodenního života. Nejde pouze o místo bydlení, ale o domov a prostředí, které významně ovlivňuje psychickou pohodu, pocit bezpečí i celkovou kvalitu života. Domnívám se, že výstavba a následný provoz větrné elektrárny by znamenaly výrazný a dlouhodobý zásah do charakteru tohoto území. Jednalo by se nejen o významnou vizuální změnu krajiny, ale také o zásah do dosavadního vnímání jejího klidu a přirozeného rázu. Obavy místních obyvatel se týkají také možné hlukové zátěže v jinak tiché lokalitě a s tím spojeného dopadu na každodenní život, odpočinek a celkovou pohodu bydlení. Právě klidné prostředí je jedním z hlavních důvodů, proč lidé v této oblasti dlouhodobě žijí a budují zde své zázemí. Ráda bych zdůraznila, že můj nesouhlas není veden odporem vůči moderním technologiím ani rozvoji jako takovému. Považuji však za důležité, aby se u podobných záměrů vždy pečlivě zvažovalo, zda jejich přínosy skutečně převáží nad dopady na život místních obyvatel, charakter krajiny | **Neakceptováno.**<br><br>Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v oblasti Rýmařovska s odkazem na zachovaný krajinný ráz a klidný charakter prostředí. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení, přičemž minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a kvalitu prostředí, ve kterém žijí. Současně žádám, aby byla tomuto záměru věnována maximální pozornost v procesu posuzování vlivů na životní prostředí, aby byly plně zohledněny připomínky veřejnosti. Dovoluji si proto požádat, aby byl tento projekt ještě jednou pečlivě zvážen nejen z technického a administrativního hlediska, ale také z pohledu lidí, kteří v této krajině žijí, mají k ní vztah a vnímají její současný charakter jako významnou hodnotu. S ohledem na výše uvedené tímto vyjadřuji nesouhlas s realizací tohoto záměru v navrhované lokalitě. S pozdravem Anna Juřenová Jamartice 39 Rýmařov | Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. |
| **6229.** | Omelková Zuzana | MMR-42650-2026-81 | 99bc | AOS3 | V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatření k AOS3 Vrbka katastrální území Lubná u Kroměříže, Vrbka u Sulimova, Sulimov, Bařice, Velké Těšany kraj Zlínský současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území a bude přímo dotčena z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života)<br><br>Připomínka k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOS3 Vrbka<br><br>Jako vlastník nemovitosti nacházející se v bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti AOS3 Vrbka podávám tímto připomínku k jejímu vymezení.<br><br>V současné době dokončuji výstavbu rodinného domu, který se nachází v kolaudačním řízení. Navrhovaná akcelerační oblast bezprostředně navazuje na pozemky za naším domem. Případná realizace fotovoltaické elektrárny by tak měla přímý a dlouhodobý dopad na kvalitu bydlení celé naší rodiny.<br><br>Fotovoltaická elektrárna by byla viditelná z většiny obytných místností našeho domu, včetně dětských pokojů, obývacího prostoru a terasy. Současný výhled do otevřené krajiny a na zemědělsky využívané pozemky by byl nahrazen pohledem na rozsáhlý technický a energetický areál. Nejedná se přitom o vzdálený prvek v krajině, který by byl vnímán pouze při příležitostné návštěvě lokality, ale o trvalou součást každodenního života, kterou by naše rodina vnímala při běžném užívání domu.<br><br>Při rozhodování o výstavbě rodinného domu jsme si vědomě zvolili bydlení na okraji obce, a to i za cenu každodenního dojíždění do zaměstnání, škol a zájmových aktivit. Jedním z hlavních důvodů této volby byl venkovský charakter lokality, otevřená krajina a skutečnost, že pozemky navazující na náš dům byly dlouhodobě využívány jako zemědělská půda. Měli jsme oprávněné očekávání, že charakter tohoto území zůstane zachován a že v bezprostředním sousedství nevznikne rozsáhlý průmyslový energetický areál.<br><br>Přestože se náš rodinný dům aktuálně nachází v kolaudačním řízení, již nyní bydlíme v obci u rodinného příslušníka, jehož nemovitost se nachází nedaleko našeho domu. Lokalitu proto velmi dobře známe a každodenně ji využíváme. Nejedná se tedy o místo, které bychom znali pouze z krátkodobých návštěv, ale o prostředí, ve kterém dlouhodobě žijeme a které je součástí našeho každodenního života.<br><br>Po řadě let strávených v zahraničí a ve velkoměstském prostředí jsme se rozhodli vrátit do České republiky a investovat své prostředky do rodinného bydlení právě v této lokalitě. Jedním z hlavních důvodů byla možnost žít v klidném venkovském prostředí s kvalitní krajinou, otevřenými výhledy a přímým kontaktem s přírodou. Návrh na vymezení akcelerační oblasti AOS3 Vrbka proto vnímáme jako zásadní změnu podmínek, za nichž jsme se rozhodli v obci usadit a budovat zde svůj dlouhodobý domov. | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOS3 – Vrbka proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Vlivy na kulturní dědictví, včetně pohledové vazby na lokality zapsané na Seznam světového dědictví UNESCO (Arcibiskupský zámek Kroměříž), byly sledovány v rámci VVURÚ; notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Vliv na turistický potenciál, rekreaci a hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu fotovoltaické elektrárny ani nevylučuje jiné využití území a nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF.<br>U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatření, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Používání stálého červeného světla či rozptýleného osvětlení je v rámci provozu nepřípustné. Související technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení; to se smí používat pouze v případě údržby zařízení.<br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE v příloze č. 2 SEA provedena analýza viditelnosti. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navrhované vymezení by se negativně dotklo také volnočasových aktivit naší rodiny. Území zahrnuté do akcelerační oblasti a jeho okolí pravidelně využíváme k procházkám s dětmi a psem, k jízdě na kole a dalším rekreačním aktivitám. Děti si v této krajině běžně hrají a v zimním období využívají okolní pole a svahy ke sportovním aktivitám. Jde o prostor, který je přirozenou součástí života obyvatel obce a který plní významnou rekreační a krajinotvornou funkci. Rozsáhlá fotovoltaická elektrárna by znamenala významný zásah do krajinného rázu území a do charakteru prostředí, které bylo jedním z rozhodujících faktorů při výběru místa pro život naší rodiny. Současně máme důvodné obavy z velkého znehodnocení naší nemovitosti a z dlouhodobého snížení kvality bydlení v jejím okolí.<br><br>Domnívám se, že návrh nedostatečně zohledňuje dopady na vlastníky okolních nemovitostí a na kvalitu bydlení obyvatel obce. Současně mám za to, že realizace takto rozsáhlé fotovoltaické elektrárny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby povede ke snížení hodnoty dotčených nemovitostí. Vlastníci rodinných domů, kteří investovali značné finanční prostředky do svého bydlení, by tak nesli negativní ekonomické důsledky rozhodnutí, na jehož přípravě se nepodíleli a které zásadním způsobem mění charakter prostředí, v němž žijí.<br><br>Žádám proto, aby bylo vymezení akcelerační oblasti AOS3 Vrbka přehodnoceno, a zcela zrušeno a aby byly důsledně posouzeny dopady na krajinný ráz, kvalitu bydlení, rekreační využití území a majetková práva dotčených vlastníků.<br><br>Další oblastí našich obav jsou možné světelné dopady související s provozem areálu. Zkušenosti z jiných fotovoltaických areálů ukazují, že některá zařízení bývají v nočních hodinách vybavena bezpečnostním, provozním nebo ochranným osvětlením. Vzhledem k bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti k obytné zástavbě máme oprávněnou obavu, že případné noční osvětlení by mohlo negativně ovlivnit kvalitu bydlení, narušovat noční prostředí a zasahovat do spánkového komfortu obyvatel okolních domů.<br><br>Navrhovaná akcelerační oblast se zároveň nachází v území, které je obyvateli obce dlouhodobě využíváno k rekreaci a trávení volného času. V bezprostřední blízkosti se nachází turistická trasa doplněná o interaktivní prvky pro děti, která slouží jako oblíbené místo pro rodinné vycházky. Naše děti tuto trasu pravidelně navštěvují a využívají její herní a vzdělávací prvky.<br><br>Celé dotčené území není pouze hospodářsky využívanou krajinou, ale představuje významný prostor pro každodenní rekreaci místních obyvatel a mě samotné. Každý člověk, stejně jako já, potřebuje někde čerpat energii, tu já čerpám v přírodě, ať již procházkou s dětmi a probírání každodenních zážitků, či jen užití si ticho mlčení a poslechu cvrčků. Tak to, že chodím sama načerpat potřebnou energii na 3 aktivní děti a náročné práci, chodím upustit páru svižnou procházku nebo běh několikrát týdně. Nemám časový prostor jezdit někam jinam a také proč, když to nejhezčí co mám je okolí mého obydlí. To by se ale s výstavbou fotovoltaické elektrárny změnilo. Nedokáži si představit, jak načerpávám eneergii mezi panely širokodaleko kam se podívám. Místní okolí nám slouží k procházkám, jízdě na kole, pobytu rodin s dětmi i dalším volnočasovým aktivitám, kdy nohdy právě pozveme přátele na piknik v přírodě a procházce. Při posuzování vhodnosti vymezení akcelerační oblasti by proto měla být zohledněna nejen technická vhodnost lokality pro výrobu energie, ale také její rekreační, krajinářská a společenská hodnota pro obyvatele obce.<br><br>Považuji proto za nezbytné, aby byly již ve fázi vymezování akcelerační oblasti důsledně posouzeny také potenciální dopady světelného znečištění na okolní obytnou zástavbu a aby byla zohledněna potřeba zachování kvalitního nočního prostředí v obci. Stejně tak podle mého názoru nebyla dostatečně prověřena pohledová vazba na Arcibiskupský zámek v Kroměříži, památku UNESCO.<br><br>Za další nedostatek považuji i to, že nebyla posouzena poloha AOS3 Vrbka v přímé ose výhledu z rozhledny Brdo kam velmi často chodíme a pozorujem naše blízké okolý z jiné perspektivy. Rozhledna | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Brdo stojí na nejvyšším vrcholu Chřibů, neméně významný bod zájmu je i Svatý Hostýn což je významné mariánským poutním místem. Z jednoho bodu na Vrbce pozorujeme rozhlednu Brdo a Svatý Hostýn a přitom se kocháme okolí naší vesnice společně s dalšími obcemi. Vzhledem k tomu, že bližší a vzdálenější okolí vesnice je kopcovitého rázu, je vidět hodně daleko a zároveň vidíme převážnou část akcelerační oblasti Vrbka a Karolín. Všechny tyhle výhledy by nám zmizeli a obávám se, že by to mělo i velký vliv na náš psychický stav, jelikož po náročnám dni je pro nás účinná relaxace klidná a dlouhí procházka okolím domu. Důležité je také připomenout, že naše obec je součástí hospodářsky a sociálně ohroženého území. O to opatrněji by měly být posuzovány zásahy, které mohou zhoršit její rozvojové možnosti, kvalitu prostředí pro bydlení a celkovou atraktivitu pro život. Z uvedených důvodů žádám, aby byla AOS3 Vrbka z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěna a aby byly rozpory v dokumentaci a skutečné dopady na obec a krajinu řádně přehodnoceny. | |
| **6230.** | Markusová Renáta | MMR-42652-2026-81 | 99ci<br>99cze<br>99czi<br>99czp<br>99czq | AOV25<br>AOV51<br>AOV55<br>AOV62<br>AOV63 | Ministerstvo pro místní rozvoj<br><br>Odbor územního plánování<br><br>Staroměstské náměstí 6<br><br>Praha 1, 110 15<br><br>Vaše značka/Váš dopis ze dne<br><br>naše značka<br><br>vyřizuje<br><br>Plzeň MMR-25750/2026-81<br><br>se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 2, 326 00 vykonávající advokacii prostřednictvím společnosti 12stars justice s.r.o., advokátní kancelář, IČ 22202986<br><br>Uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu a územním všem opatřením pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu shora označené změny č. 2 ÚRP<br><br>I. Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a souvisejících územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních (dále jen „územní opatření“) podle § 9 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), oznamuje v souladu s § 93 a § 96 stavebního zákona, § 12 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů KONÁNÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ A ZVEŘEJNĚNÍ<br><br>- NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br><br>- VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena.<br><br>Připomínka vznáší rozsáhlé věcné, právní a procesní výhrady ke Změně č. 2 ÚRP, a to ve vztahu ke všem pěti akceleračním oblastem. Ve vztahu k oblastem AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice a AOV62 Střížovice, které zůstávají součástí návrhu, lze uvést následující.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; minimalizace stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie posuzující jeho působení na obytnou zástavbu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně těch relevantních pro letecký provoz, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - NÁVRHŮ JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. Důkaz:<br>a) Veřejná vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026 II. Osoba podávající připomínky se seznámila s obsahem publikovaného návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, které jsou publikovány https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy- plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. Po seznámení s obsahem publikovaných informací osoba podávající připomínky, má zásadních připomínek k obsahu Stránka 3 z 24<br><br>a rozsahu činnosti správních orgánů a jednotlivých úředních a neúředních osob podílejících se na tvorbě tohoto dokumentu, a to v níže uvedeném rozsahu:<br>A) Ústavně právní připomínky vztahující se k odcizení základních lidských práv občanů České republiky a jejich prodej investorům do obnovitelných zdrojů energie v návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu<br>1) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky je si vědoma toho, že obnovitelní zdroje pro něž má býti vymezeny akceleračními oblasti návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, že uvedené zdroje není třeba stavět. Protože, mají k dispozici informace o životním prostředí, které nevyžadují preferenci shora označeného řešení v oblasti udržitelného rozvoje společnosti s ohledem na zachování základních lidských práv.<br>2) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řadě případů i poruší základní lidská práva.<br>3) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí a nebyly ohrožovány na životě a zdraví provozem zařízení, které se tváří jako obnovitelní zdroje energie mající chránit životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány.<br>4) Tyto zdroje sice neprodukují emise oxidu uhličitého a dalších prvků vznikající v důsledku spalování fosilních paliv. Ale produkují jiné imise, které nejsou předmětem zájmu Pořizovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vlády České republiky. Neboť, Vláda České republiky tyto emise záření (hluk, magnetické pole, vibrace, teplotními ostrovy apod.) a vlivu na počasí nemůže zahrnout do platné legislativy. Důvodem pro nezahrnutí emisí z obnovitelných zdrojů do legislativy České republiky je to, že se Vláda české republiky obává žaloby ze strany Evropská komise, a to za neplnění požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 případně ostatních legislativních aktů, které v této oblasti jsou povinné pro členský stát Evropské unie.<br>5) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je však v rozporu s čl.53 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. Stránka 4 z 24<br><br>6) Evropská komise, Evropský parlament a Evropská rada při procesu přijetí Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, porušili čl. 52 odst. 2 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. | míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF.<br><br>Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech).<br>Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200–300krát méně, než člověk fyzicky pocítí. Žádná recenzovaná studie neprokázala ani nepředpokládá zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele.<br>Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20 m) nepředpokládá.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 7) Pokud se podíváme do čl. 171 SFEU na Politiku Unie v oblasti životního prostředí, tak toto by měla přispívat k sledování následujících cílů:<br>- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>- ochrana lidského zdraví,<br>- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>- podpora opatření na mezinárodní úrovni určených k řešení regionálních a celosvětových problémů životního prostředí, a zejména boj proti změně klimatu<br>8) Je třeba si položit otázku, zda devastací životního prostředí rozmístěním tisíců panelů FVE a stovek VTE lze dojít k zachování životního prostředí, tak aby občané české republiky neměli na dohled FVE a VTE. Životní prostředí nejsou jen jednotlivé prvky, ale celek ve kterém žijí lidé. Jak se žije lidem v krajině napěchované FVE a VTE se může Vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Kde tyto země již dost pokročili v proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE v životním prostředí, které jejich občany vystavuje rizikům, které se nesmějí sdělovat, aby nebyly postihovány pro své nezbytné potřeby žít v prostředí, které je pro ně vhodné a příjemné.<br>9) Je třeba si položit otázku, zda ochranou ovzduší proti imisím ze spalování nedosáhneme toho, že emise respektive imise záření nemají větší vliv na životní prostředí člověka a ostatních prvků ekosystému.<br>10) Je třeba si položit otázku, zda je uvážlivé využívání přírodních zdrojů zejména půdy to, že ji zastavíme tisící FVE a VTE. Pokud Česká republika přijde o půdu, tak nebude třeba již žádné ochrany životního prostředí, protože půdu nelze ničím nahradit!!!!<br>11) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) mají zásadní vliv na životní prostředí a to především na rozbití ekosystému životního prostředí a vedou ke konci ekologické stability na území, kde jsou vstavěny v poštu, kde to překročí únosnou mez.<br>12) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozují životní prostředí (ovzduší). A to, v nepřímém účinku s ohledem na to, že vyžadují záložní zdroje k tomu, aby vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, že budou buď dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek. Nebo budou muset Stránka 5 z 24<br><br>naopak budou potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebírat (tzv. mařit na prázdno). Bateriová úložiště nejsou schopny velké výkyvy z přenosové sítě odebírat.<br>13) Proto přínos obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) pro životní prostředí je v tomto případě záporný. A to zejména z důvodu nezbytnosti dalších zdrojů nezbytných pro stabilizaci sítě a náklady, které budou muset občané uhradit za systémové služby, které by jim zcela jistě nevznikly.<br>14) Vymezením akceleračních oblastí dochází k ohrožení bezpečnosti České republiky z pohledu znemožnění řádné činnosti integrovaného záchranného systému (LZS) a obrany území Armádou České republiky, neboť zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva v do výška cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrní turbínami.<br>15) Blíže lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) se jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice obrací na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren (VE) a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen.<br>16) Naše obavy se týkají především: Bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 17) Interference s radarem a komunikací: VE mohou rušit radarové systémy a komunikační sítě, což může mít dopad na letectví a další služby.<br>18) Vlivu na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k Stránka 6 z 24<br><br>větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru.<br>19) Pro výše uvedené bude ohrožena bezpečnost České republiky na úseku vnější obrany státu a dále i na úseku vnitřní bezpečnosti a funkčnosti IZS České republiky.<br>20) Budou zásadním způsobem odňata práva občanům na bezpečnost, ochranu zdraví a života dle čl. 6 LZPS a vznikne stav ohrožení státu případně nouzový stav, který předpokládá Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky.<br>B) Procesní připomínky<br>21) Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je stav územního rozvoje se sídlem v Brně.<br>22) Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovali neúřední osoby, které k tomu neměli oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob.<br>23) Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadaní Vlády ČR, které toto učinila prostřednictví usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025.<br>24) Jsou nepravdivá tvrzení o tom, že zpracovatel návrhu postupoval s ohledem na plnění cílů a závazků vyplývajících ze směrnice RED III ve vazbě na zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (dále jen „ZOZE“), a pro splnění cíle č. 346 dle CID verze 2025 Národního plánu obnovy.<br>25) Osoba podávající připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byla zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictví publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026.<br>26) Osoba podávající připomínky namítá podjatost osob podílející se na tvorbě Změny č.2 Územního a rozvojového plánu, a to na Ústavu územního rozvoje.<br>27) Konkrétně namítá osoba podávající připomínky podjatost , ředitele Ústavu územního rozvoje, který zásadním způsobem zneužil pravomoc úřední osoby.<br>28) Tohoto jednání (v němž lze spatřovat podjatost) se dopustila tato úřední osoba tím, že úmyslně nekoordinovala činnost dle platné legislativy při tvorbě Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zmírňujících opatření pro akcelerační oblasti. Stránka 7 z 24<br><br>29) Konkrétně tato úřední osoba nedohlížela na plnění povinností zaměstnance , autorizovaný architekt, typ autorizace: Územní plánování (A.2) působící jako hlavní projektant Změny č. 2 ÚRP. Tedy, aby tato osoba plnila své povinnosti dle své platné autorizace a nestranně přistoupila k činnosti, která byla jí svěřena ke zpracování Změny č. 2 ÚRP.<br>30) Konkrétně tato úřední osoba byla s velkou mírou pravděpodobnosti ovlivněna tlakem úředních a neúředních osob, aby připustila vyhotovení návrhu Změny č. 2 ÚRP s obsahem, který bude nahrávat investorům plánujícím postavit OZE v akceleračních oblastech vytýčených a nebude respektovat základní lidská práva obyvatel dotčených konkrétními akceleračními oblastmi. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 31) K uvedenému navrhuje osoba podávající připomínky to, aby byla zveřejněna komunikace Ing. ředitele Ústavu územního rozvoje s členy Vlády ČR a ústředními právními orgány od 01.05.2025 do 14.04.2026.<br>32) Namítá podjatost úředních osob, které podíleli na přípravě Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast<br><br>AOV27 Mikuleč). Neboť tyto osoby zpracovali shora označené rozhodnutí na základě tlaku pravděpodobně nadřízených osob, které jim za to slíbili, že se nikdo nedozví o jejich účasti na protiprávní jednání, které porušuje právní předpisy.<br>C) Hmotněprávní připomínky<br>33) Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nacházejí v blízkosti akceleračních oblastí.<br>34) Při posuzování vytýčení akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč byla zásadním způsobem porušena pravidla posuzování vlivu větrných elektráren na životní prostředí, zdraví obyvatelstva, půdu, lesy, živočichy a rostliny.<br>35) Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území – Část 1 uvádí na straně 91 to, že veřejné zdraví je ovlivněno faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují zdraví cca z 15 %. Uvedené však není pravdou, neboť Státní zdravotní stav uvádí ovlivnění veřejného zdraví faktory životního prostředí a pracovního prostředí ve výši cca 20 %.<br>36) Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území – Část 1, neuvádí, zda se u akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč vycházelo z toho, že v místě je již přirozený komunální hluk.<br>37) Pokud Potenciální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části – Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví uvádí, že předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB pro jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB).<br>38) Tady je však připomínka zcela zásadní v tom smyslu, že v akcelerační oblasti nebude stát pouze 1 VTE, ale pravděpodobně cca 10 VTE. Musí tedy dojít k součtu předpokládaného zdroje hluku v dB, což se v potenciálu vlivu uplatnění nenachází.<br>39) Zdravotní hodnocení hluku má tři základní hlediska: hladinu, projevující se jako hlasitost zvuku, frekvenci, projevující se jako výška zvuku, a časový průběh hlukové události a její trvání. S ničím takovým potencionální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části – Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví nepracují. Zvláště za situace, kdy shora označená akcelerační oblast se nachází z jedné části v blízkosti silnice dálnice D35, která je samotná svým provozem značným zdrojem hluku, a to dle Hlukové mapy 2022 vypracované ze strany Ministerstva zdravotnictví.<br>40) Pokud odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč pod bodem 3.1 písm. k) odůvodňuje podmínku z důvodu ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména na nepřekračování stanovených limitů hluku.<br>41) Potom by bylo vhodné, aby se v Potenciálních vlivech uplatnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí uváděl i hluk neslyšitelný lidským uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy.<br>42) Jedná se o zvuk v rozmezí 1-20 Hz, který se jmenuje infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímání a škodlivosti.<br>43) Šíření infrazvuku z větrných turbín se nepovažuje za čistě všesměrové, ale vykazuje určitou prostorovou orientaci, která je ovlivněna konstrukcí turbíny a zejména směrem větru. Charakteristika šíření infrazvuku: Vliv směru větru – nejsilnější emise a šíření jsou obvykle detekovány ve směru po větru (downwind), naopak ve směru proti větru nebo v bočním směru bývají hladiny akustického tlaku o něco nižší (často o 3 dB i více). Aerodynamický původ – infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. Asymetrie – moderní turbíny mají asymetrický vzorec vyzařování; většina hluku (šířeného směrem k zemi) vzniká během sestupného pohybu lopatek, což způsobuje, že akustické pole není dokonale symetrické kolem věže. Atmosférické efekty – na velké vzdálenosti (stovky metrů až kilometry) hraje klíčovou roli atmosférická refrakce (ohyb vln). Teplotní a větrné gradienty mohou zvukové vlny ohýbat zpět k zemi, čímž vznikají zóny se zvýšenou intenzitou hluku i ve velkých vzdálenostech po větru.<br>44) V České republice jsou hygienické limity pro hluk stanoveny zákonem č. 258/2000 Sb. a prováděcí vyhláškou (např. aktuální vyhláška 43/2025 Sb. o hygienických limitech). 1. Slyšitelný hluk: Limity jsou přísně definovány (obvykle 50 dB ve dne a 40 dB v noci pro chráněný venkovní prostor). 2. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (NFH): Pro infrazvuk neexistuje v běžném venkovním prostředí (u obytné zástavby) samostatný limit v dB(A), protože se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro slyšitelný hluk, hladiny infrazvuku z moderních turbín jsou hluboko pod prahem vnímání člověka.<br>23) Větrné turbíny produkují pulzní infrazvuk, což jest superponování amplitudy na nosnou infrazvukovou vlnu. Toto je klíčový technický detail, který odlišuje infrazvuk z větrných turbín od běžného hluku pozadí (např. větru v lese). Nejde o spojitý tón, ale o amplitudovou modulaci.<br>24) Fyzikální podstata tohoto jevu je: 1. Vznik pulzů – každý průchod lopatky kolem věže způsobí náhlou změnu tlaku vzduchu. Pokud má turbína 3 lopatky a točí se rychlostí 10–15 otáček za minutu, vznikají pulzy s frekvencí kolem 0,5 až 0,8 Hz. 2. Nosná vlna vs. obálka – samotný aerodynamický hluk listů (šumění) slouží jako „nosná“, na kterou je „nabalena“ (superponována) tato nízkofrekvenční pulzace. 3. Impulsivita – právě tato pulzní povaha (střídání tlaku a podtlaku v rytmu otáčení) je to, co lidské tělo může vnímat citlivěji než ustálený hluk, i když je energeticky slabší.<br>25) V rámci EIA a moderní akustiky se pro tento jev používá termín SWW (Swaying/Swishing) nebo amplitudová modulace (AM). Modely jako Nord2000 se snaží tuto proměnlivost zohlednit, protože pulzní charakter zvuku zvyšuje míru tzv. obtěžování (annoyance) u obyvatel. V hlukových studiích se na pulzní charakter infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tzv. amplitudovou modulaci) pohlíží jako na faktor, který zvyšuje míru obtěžování, a proto se k výsledným hodnotám přičítají.<br>26) Podle české legislativy (Nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku) a metodik SZÚ se k naměřené nebo vypočtené ekvivalentní hladině hluku přičítají tyto standardní penalizace: i) Tónová složka – pokud hluk obsahuje výrazné tóny (pískání, hučení na jedné frekvenci), přičítá se k výsledku +5 dB. ii) Impulsní charakter – pokud má hluk pulzní charakter (nárazy, rány), aplikuje se korekce +5 dB. U větrných turbín se však častěji řeší právě amplitudová modulace (periodické kolísání hlasitosti).<br>27) Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví: Pulzní infrazvuk a jeho interference se srdeční činností a cirkulací krve – interakce infrazvukových pulzů o frekvenci kolem 1 Hz s lidským oběhovým systémem je předmětem intenzivního výzkumu, protože tato frekvence (60 tepů za minutu) přímo odpovídá běžnému klidovému srdečnímu rytmu.<br>28) Zde jsou hlavní mechanismy, jakými může tato interference probíhat: Rezonance a mechanické působení – při vysokých intenzitách (akustickém tlaku) může infrazvuk vyvolat mechanické chvění měkkých tkání a tekutin v těle. Vliv na hrudní koš – hrudník má vlastní rezonanční frekvenci (kolem 7 Hz), ale pulzy o 1 Hz mohou ovlivňovat pružnost cév a plnění srdečních síní, pokud je jejich intenzita dostatečně vysoká (obvykle nad 100–110 dB). Změna krevního tlaku – některé studie naznačují, že dlouhodobé vystavení silnému infrazvuku může vést k mírnému stažení cév (vazokonstrikci) a následnému zvýšení krevního tlaku jako stresové reakci organismu.<br>29) U větrných turbín jsou hladiny infrazvuku u obydlí obvykle nízké (hluboko pod prahem hmatu), přesto dochází k ovlivnění srdce nepřímo: Aktivace autonomního nervového systému – i když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém „bojuj nebo uteč“), což vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu. Variabilita srdečního rytmu (HRV) – výzkumy ukazují, že pulzní infrazvuk může snižovat HRV, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije „strnuleji“ a hůře se přizpůsobuje zátěži.<br>30) Pokud by se do hodnocení rizik zahrnula amplitudová modulace a mimosluchové efekty v nízkých hladinách: minimální vzdálenost od obydlí by se pravděpodobně musela zdvojnásobit (např. na 2 km). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tento údaj je diskutabilní, neboť dosah směrového infrazvuku je odhadován nejméně na 10 km, což znamená, že perimetr kolem větrné turbíny je 20 km.<br>31) Dopady infrazvuku na zvířata. Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímání vibrací než lidé. Hustota populací a chování se liší podle typu zvířat. Volně žijící zvířata (Wildlife): U divokých zvířat dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu). Velcí savci (srnčí, jelení) – studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazují, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populací krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. Časem však dochází k určité habituaci (návyku). Dravci a ptáci – zde je hlavním problémem kolize, ale infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k fragmentaci jejich loveckých teritorií. Drobní savci (hlodavci) – jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varování před predátory). Výzkumy naznačují, že v blízkosti turbín vykazují vyšší hladiny stresových hormonů (kortikosteronu), což může vést k nižší reprodukční úspěšnosti. Hospodářská zvířata (zemědělské chovy): U hospodářských zvířat je situace specifická, protože jsou v ohradách a nemohou se zdroji infrazvuku vyhnout. Skot (krávy) – existují záznamy o snížení dojivosti a změnách v chování (neklid při dojení) v chovech do 1 km od velkých parků. Pulzace o 1 Hz může interferovat s jejich klidovým režimem přežvykování. Koně – jsou extrémně citliví na vibrace přenášené zemí. U koní v blízkosti turbín byly pozorovány případy abnormálního chování a zvýšené lekavosti, což se připisuje právě neustálému „šumu“ v jejich vestibulárním systému. Drůbež – studie na farmách v blízkosti turbín někdy uvádějí vyšší úmrtnost mláďat nebo nižší kvalitu skořápek, což je přisuzováno chronickému fyziologickému stresu z vibrací. Zájmové chovy (psi a kočky): Domácí zvířata v blízkosti turbín vykazují podobné symptomy jako citliví lidé. Psi – mohou projevovat bezdůvodnou úzkost, vytí nebo bázlivost a snahu schovávat se v uzavřených prostorách, kde je vliv infrazvuku (díky rezonancím budovy) paradoxně někdy silnější. Kočky – jako predátoři citliví na vibrace mohou být infrazvukem dezorientované, což vede k apatii nebo naopak k agresivitě.<br>32) Dopady na hmyz. Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024–2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů.<br>33) Zde jsou tři hlavní roviny, jak pulzní infrazvuk a provoz turbín zasahují do života hmyzu: i) Narušení vibrační komunikace – včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. Johnstonův orgán u včel). Vibrační tance – včely komunikují o zdrojích potravy pomocí „vrtivého tance“ na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukcí úlu mohou tento jemný komunikační kanál „překřičet“ (maskovat). Dezorientace – pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušení její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo. ii) Vliv elektromagnetických polí (EMF) – kromě infrazvuku generují turbíny a jejich podzemní kabely elektromagnetická pole. Magnetorecepce – včely mají v zadečku krystalky magnetitu, které používají jako kompas. Silná pole v blízkosti základů turbín a kabelových tras mohou tento vnitřní kompas „zastínit“. Stresová reakce – studie (např. z roku 2023/2024) prokázaly, že včely vystavené EMF v blízkosti energetických zařízení vykazují vyšší agresivitu a nižší efektivitu při sběru nektaru.<br>34) „Vysávání“ hmyzu z krajiny (ekosystémový dopad). Německý výzkum (DLR) přišel s alarmujícím zjištěním o tzv. biomase hmyzu v rotorech: vysoká koncentrace hmyzu v letových hladinách rotorů vede k tomu, že bilióny jedinců jsou ročně usmrceny přímo listy turbín. To má kaskádový efekt: úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horší opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem.<br>35) Neviditelný spad škodlivých mikročástic. Rychlost špiček listů je vyšší než 300 km/h, jde o násobky povoleného limitu na silnicích. V této rychlosti déšť, prach, sněhové krystaly a kroupy fungují jako fréza a způsobují postupnou abrazi materiálu. Je to postupné obrušování a spad toxického materiálu z lopatek vrtulí. Říká se tomu také neviditelný spad, nebo v anglické literatuře eroze náběžné hrany (Leading Edge erosion – LEE).<br>36) Nejde o žádné zanedbatelné „špetky“ prášku, hmotnostní úbytek materiálu je podle počasí 0,5–4 kg z každého listu ročně, a to celé končí ve vzduchu, který dýcháme, a v okolní půdě. Pokud jde o chemické | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | složení, jsou to epoxidové pryskyřice, skelná/uhlíková vlákna a vysoce toxické PFAS (teflon, fluoropolymery). Paradoxem je, že u PFAS jsou v lyžařských voscích zakázány, u turbín nad ornou půdou jsou ignorovány. Jde o velkou skupinu umělých chemikálií, které obsahují velmi silnou vazbu mezi uhlíkem a fluorem, jsou extrémně odolné vůči rozkladu a někdy se jim říká „věčné chemikálie“. V prostředí vydrží desítky let, tedy spolehlivě i pro vnuky stavitelů současných větrných elektráren. PFASy se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají.<br>37) Z jedné větrné elektrárny se uvolní několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, který je jedovatý. Ten spadne do půdy, když vítr fouká tím správným směrem, tak až na vaši zahradu, louku, sad a pole. Za dvacet let to může být až čtvrt tuny z jedné větrné turbíny.<br>38) Tyto cizorodé částice ve formě mikro- a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin můžeme v dosahu větrných turbín zapomenout. Tyto toxické mikročástice a nanočástice se dostanou do rostlin a půdních organismů, a tak do potravního řetězce. Dostanou se do vesnických malochovů králíků a slepic a lidé v okolí větrného parku budou mít tyto toxické látky v neděli k obědu. Podobně když se budou pod větrnými parky pást hospodářská zvířata anebo lesní zvěř při honitbě, pokud tam ještě vlivem infrazvuku nějaká zůstane. Toxické částice zůstanou v těle a jejich účinným způsobem likvidace není ani kremace. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách.<br>39) Vliv PFAS na lidské zdraví. Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano- a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům.<br>40) Synergie stresových faktorů infrazvuku a toxických látek (bio-fyzikální útok): Osa HPA (Hypothalamus-Hypofýza-Nadledvinky) – pulzní infrazvuk chronicky aktivuje stresovou osu, trvale zvýšený kortizol má za důsledek supresi imunitního systému. Imunotoxicita – nanočástice a PFAS z eroze vstupují do potravního řetězce (půda, plodiny, člověk). Synergický efekt – chronický stres (hormonální) + chemická zátěž (imunologická) = drastické snížení rezistence k infekcím a buněčné opotřebení.<br>41) Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano- a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům.<br>42) Další škodlivé vlivy (varia): Kombinovaný dopad infrazvuku a toxických částic z lopatek má vliv na výnosy zemědělských chovů zvířat a na opylování rostlin včelami a čmeláky, protože infrazvuk narušuje jejich orientaci v krajině a komunikaci uvnitř úlu. U opotřebovaných převodovek turbín dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu.<br>43) Znehodnocení zemědělské půdy. Pod větrnou elektrárnou a v jejím okolí dochází k mechanické likvidaci půdy. Mezinárodní energetické organizace to nazývají „konverzí půdy nebo i celé krajiny“ a varují před tím jako před rizikem srovnatelným se skleníkovými plyny.<br>44) V půdě vzniká zhutnění a hydrogeologický rozvrat. Dochází ke statickému a dynamickému zatížení. Základová patka z železobetonu váží 2 500–4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. Je to podobné, jako zhutňovač zeminy na stavbě, ale ten váží kolem 100 kg.<br>45) Představte si něco takového desettisíckrát těžší po dobu dvaceti let – zůstane pod tím měsíční krajina i v okolí. Uvnitř té půdy nastává katastrofa pro všechen život: tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | omezuje se tok vody v půdě. Umírá život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. Půda v okolí větrných parků odumírá a degraduje.<br>46) Tento jev má negativní zřetězený vliv na spodní vody. Vzniká hydrogeologický špunt. Betonový monolit s průměrem až 30 metrů a hloubkou až 5 m přetíná kapilaritu a přirozené podzemní cesty vody. Mrtvá zóna, tedy vznik nepropustné „podorniční pánve“, nevznikne jenom v okolí větrné elektrárny, ale i na přístupových cestách pod tlakem náprav těžké techniky. Je třeba přemístit a dovést tisíce tun materiálu včetně komponent turbín a jeřábů pro jejich postavení. Cesty podzemní vody jsou přetnuty také kabeláženi, vznikají podzemní kanály, kterými může spodní voda odtéci z krajiny a způsobit trvalé sucho.<br>47) Recyklace odpadu jako další environmentální riziko. Možnost rekultivace takto zničené krajiny je pouze ideologický mýtus. Jenom odstranění statisíců tun železobetonu po 20 letech provozu elektrárny je ekonomicky nereálné – v krajině se zničenou půdou zůstávají věčné betonové jizvy. Recyklace lopatek vrtulí nikdo neřeší, takže je riziko, že se nám budou válet na betonovém prostranství pod bývalou „ekologickou“ elektrárnou. Je to doposud nevyřešený problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70–120 m.<br>48) Kromě toho, že účinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje, vyvstává zde logická otázka udržitelného rozvoje pro příští generaci, kdo a z jakých prostředků zajistí po 20 letech ekologickou likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklolaminát/epoxid), pokud investorská firma mezitím zanikne nebo bude prodána?<br>49) Vliv větrných elektráren na energetickou situaci ČR po posouzení odbornými osobami z oblasti biologie a energetiky dospěly k následujícím závěrům: i) Nejde o stabilní zdroj energie. Je závislý na počasí a v době bezvětří v sousedních státech není možno takové zdroje ani sdílet. Jedinou možností jsou fosilní zdroje, tedy uhelná a plynová elektrárna nebo diesel. ii) Nejde o levný zdroj energie, elektřina ze současných elektráren je více jak desetkrát levnější a z nových jaderných zdrojů pětkrát po odečtení investice. iii) Nestabilní, „občasné“ (intermitentní) zdroje elektřiny způsobují vysoké náklady na investice a provoz energetických sítí. iv) Tyto zdroje nemohou nahradit stávající fosilní zdroje, to je možné pouze zdroji jadernými nebo ztrátou energetické soběstačnosti ČR.<br>50) Dopady na zdraví (dlouhodobé studie): Dánsko (2018–2024) – rozsáhlý výzkum na tisících obyvatel ukázal korelaci mezi nízkofrekvenčním hlukem v noci a zvýšeným užíváním léků na spaní a antidepresiv. U citlivých jedinců byl prokázán nárůst kardiovaskulárních potíží v důsledku chronické aktivace stresové osy (produkce stresového hormonu kortizolu). Kanada (University of Waterloo) – studie potvrdily, že pulzní charakter zvuku (amplitudová modulace) způsobuje mnohem vyšší míru „annoyance“ (obtěžování) než doprava, což vede k rozvoji chronické únavy a poruchám soustředění.<br>51) Dopady na ekosystémy a hmyz: Německo (studie DLR) – výpočty ukázaly, že větrné turbíny v Německu mohou ročně zlikvidovat až 1 200 miliard kusů hmyzu. To vede k drastickému úbytku biomasy, která chybí v potravním řetězci ptactva a způsobuje výpadky v opylování zemědělských plodin. Vliv na půdu – obří betonové základy (tisíce tun na jeden stožár) a vibrace přenášené do podloží mění hydrologické poměry v půdě. Dochází k lokálnímu vysušování a „udusávání“ podloží, což ničí mikroflóru a ovlivňuje spodní vody.<br>52) Šíření vibrací v prostředí s dopadem na organismy v půdě a vnímání vibrací v obydlí. Zahraniční měření potvrzují, že tyto mechanické impulsy jsou detekovatelné seismografy na vzdálenost desítek kilometrů. Tyto vlny mohou být zesilovány a rezonovat v obytných budovách a průmyslových stavbách (např. skladovací haly). Pro zvířata žijící v zemi (hlodavci, hmyz, červi) to znamená neustálý „seismický hluk“, který narušuje jejich orientaci a reprodukční cykly.<br>53) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se měl zaobírat při posuzování vlivu výstavby větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště.<br>54) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral vlivy na životní prostředí, neboť: i) Se nezaobíral životním prostředím jako celkem, tak jak jej definuje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a to: „Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie.“ ii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, zda větrný park a jeho jednotlivá zařízení vytváří přirozené podmínky existence organismů a člověka. iii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, zda větrný park a jeho jednotlivá zařízení jsou předpokladem, respektive podmínkou pro další vývoj organismů a člověka.<br>55) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekosystémy, které tvoří životní prostředí, neboť: i) Se nezaobíral tím, že ekosystém v místě akcelerační oblasti bude i po realizaci VTE funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, jež budou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se mohou vzájemně ovlivňovat a vyvíjejí v určitém prostoru a čase. ii) Větrné elektrárny zamezí výměně látek, toku energie a předávání informací, a tím zamezí řádnému fungování ekosystému.<br>56) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekologickou stabilitou ekosystému v místě vymezených akceleračních oblastí, neboť: i) Nebyla vůbec posouzena schopnost ekosystému životního prostředí vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli (instalovanými větrnými elektrárnami, příjezdovými komunikacemi, rozvody a připojením k energetické síti) a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce, právě v této souvislosti. ii) Konkrétně v posouzení potencionálních vlivů chybí, zda tento zásah do krajiny (instalace větrných elektráren) nevyvolá kolaps stability ekosystému životního prostředí. Součet účinků pro jednotlivé složky posouzených vlivů by zcela jistě napověděl, zda účinek bude negativní, mírně negativní, či mírně pozitivní. Takto však není možné ověřit celkový výsledek pro jakoukoli vymezenou akcelerační oblast.<br>57) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že nebude překročeno únosné zatížení území lidskou činností, neboť: i) Nelze prokázat, že nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability, právě přidáním možnosti vystavět větrné elektrárny do stávající situace životního prostředí, ekosystému a jeho stability. ii) Konkrétně nebylo osvědčeno z jakéhokoli dokumentu, který předložil pořizovatel, že nedojde k nevratnému poškození životního prostředí v důsledku zhroucení ekosystému v důsledku jeho nestability, které zaviní výstavba větrných elektráren v konkrétní akcelerační oblasti.<br>58) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že bude zachován trvale udržitelný rozvoj společnosti, neboť: i) Nelze garantovat prostřednictvím zásadního zásahu do základních lidských práv (potřeb) současným i budoucím generacím zachování možnosti uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižovat rozmanitost přírody a zachovávat přirozené funkce ekosystémů. ii) Tato práva (potřeby) jsou degradovány prostřednictvím výstavby průmyslových zařízení na výrobu elektřiny v přirozeném nezdevastovaném životním prostředí, které se promění v nehostinnou krajinu s řadou nežádoucích dopadů na všechny složky ekosystému a dále i na člověka.<br>59) Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti) jsou nicotné.<br>60) Důvodem nicotnosti je to, že správní orgán (Vláda České republiky) tento návrh Územní opatření neschválila ani nevydala. Učinil tak Ústav územního rozvoje prostřednictvím Ing. arch. Martiny Kabelkové, která tento dokument podepsala elektronickým podpisem dne 13.04.2026.<br>61) Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti) bylo vydáno věcně nepříslušným správním orgánem.<br>62) Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti) bylo vydáno na základě nedostatku právního podkladu. Respektive právní podklad není řádným zjištěním skutkového stavu věci, na základě něhož by bylo možné učinit správní úkon tak, aby byl v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.<br>63) Návrh Změny č. 2 územního a rozvojového plánu je založen na neúplných a nepravdivých podkladech, které činí postup správního orgánu, jenž jej vyhotovil, v rozporu se zásadami činnosti správních orgánů a ústavním pořádkem vůbec.<br>64) Zejména se jedná o protiprávní postup správního orgánu, který zakládá rozpor s ustanovením § 2 odst. 1, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 65) Neboť je zde zřejmý rozpor se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), s čl. 6 odst. 2, čl. 35 odst. 1, odst. 2 Listiny základních práv a svobod.<br>66) Neboť je zde zřejmý rozpor s Ústavním zákonem č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. Ohrožení ochrany území ze strany Armády České republiky a dále ohrožení fungování činnosti Integrovaného záchranného systému využívající leteckou techniku a dále nepilotované prostředky k ochraně a záchraně hodnot a občanů na území státu.<br>III. Sumarizace připomínek proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a jeho příloh je níže rozvedena:<br>67) Shora uvedené připomínky se vztahují ke všem akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP a dále i k celému procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP.<br>68) Návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje Politiku Evropské unie (EU) v oblasti životního prostředí, založenou na článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, kde si Evropská unie klade za cíl zachovat, chránit a zlepšovat kvalitu životního prostředí a chránit lidské zdraví.<br>69) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod, na něž odkazuje čl. 52 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.<br>70) Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod.<br>71) Podle čl. 10 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, má Smlouva o fungování Evropské unie aplikační přednost před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něco jiného.<br>72) Proto je ustanovení § 4 až § 9 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Uvedené značí, že postup Vlády České republiky a dále ani orgánu zpracovávajícího a pořizujícího návrh Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu není podle zákona, protože shora označená ustanovení zákona č. 249/2025 Sb. nelze použít v důsledku faktické derogace čl. 191 SFEU.<br>73) Činnost v oblastech environmentální politiky, jako je znečištění ovzduší a vody, ochrana a obnova přírody, nakládání s odpady a změna klimatu, spadá do jurisdikce EU. Princip subsidiarity však omezuje rozsah činnosti EU, pokud jde o daňové záležitosti, územní plánování a využívání půdy, spolu s kvantitativním hospodařením s vodními zdroji.<br>74) Politiky EU v oblasti životního prostředí jsou navrženy tak, aby urychlily přechod k udržitelnému, inovativnímu a oběhovému hospodářství, kde je biodiverzita chráněna, oceňována a obnovována a zdravotní rizika související s životním prostředím jsou minimalizována. Jejich cílem je posílit odolnost EU a oddělit růst od využívání zdrojů.<br>75) Biodiverzita hraje zásadní roli v ekosystémových službách, což jsou služby, které poskytuje příroda. Patří mezi ně opylování, regulace klimatu, ochrana před povodněmi, úrodnost půdy a dodávky potravin, paliv, vlákniny a léčiv.<br>76) Uvědomuje si Vláda České republiky, že prostřednictvím tisíců panelů FVE a stovek větrných elektráren zabije stovky miliónů opylovačů a zničí úrodnost půdy.<br>77) Uvědomuje si Vláda České republiky, že bez opylování nelze vypěstovat dostatek potravin a vychovat dost hospodářských zvířat k tomu, aby bylo zabezpečeno zásobování obyvatelstva potravinami!!!!<br>78) Uvědomuje si Vláda České republiky, že oslabuje odolnost České republiky a fungování společnosti tím, že ohrožuje veřejné zdraví, obranyschopnost státu, vnitřní bezpečnost, schopnost pěstování a chovu hospodářských zvířat.<br>79) Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem umožní zničit biodiverzitu přírody v České republice (hmyz, ptáci, letouni, rostliny, dřeviny atd.).<br>80) Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem znemožní přesun pracovní síly z jednoho regionu do druhého. Neboť tam, kde budou OZE tvořit masivní parky, nikdo nebude chtít bydlet, a dojde k ohrožení přesunu pracovních sil v rámci státu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 81) Občané budou mít zejména zásadním způsobem omezeno právo na život. Podle čl. 6 odst. 1, věty první Mezinárodního paktu o občanských a politických právech platí, že „Každá lidská bytost má právo na život.“<br>82) Stát umožní prostřednictvím instalace fotovoltaických elektráren vytváření řady teplotních zdrojů, které ohrožují ekosystém v místě instalace a znemožní přirozenou funkci ekosystému s ohledem na průmyslové zařízení k výrobě elektřiny na hektarových plochách v blízkosti sídel občanů.<br>83) Stát umožní prostřednictvím instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu a ohrožení fungování ekosystému v důsledku přenosu energie mezi živými a neživými prvky životního prostředí.<br>84) Stát umožní prostřednictvím instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu, kde bude v případě požáru či ekologického znečištění ovzduší obtížné ochránit obyvatelstvo proti imisím z hoření, případně chemických látek vzniklých na základě chemických procesů, a to v případě havárie při přepravě nebo při výrobě v místě, kde se nacházejí VTE. Tedy dojde ke zvýšení rizika vyšších škod na krajině, obydlích a životech a zdraví obyvatelstva.<br>85) Stát umožní prostřednictvím instalace větrných elektráren vytváření řady míst, kde budou ohroženy životy obyvatel pádem letadel, vrtulníků a bezpilotních prostředků v důsledku vzdušných vírů a ovlivnění palubních přístrojů zářením z provozovaných VTE.<br>86) Při současném zatížení znečištěním prostředí a obecně „bojem člověka proti přírodě“ se domnívám, že právo na příznivé životní prostředí by mělo být výrazně předsunuto právům ostatním – žít trvale v nepříznivém životním prostředí totiž znamená nežít vůbec, resp. jen živořit.<br>87) Při posouzení povahy ochrany životního prostředí z hlediska uvedeného rozlišování je nutno trvat na tom, že životní prostředí je veřejným statkem (hodnotou) ve smyslu preambule Ústavy a Listiny a čl. 7 Ústavy, což nevylučuje existenci subjektivního práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny), jakož i práva v zákonem stanoveném rozsahu se jej domáhat (čl. 41 Listiny).<br>88) Osoba podávající připomínky namítá nefunkčnost funkční soustavy živých a neživých složek životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren.<br>89) Osoba podávající připomínky namítá překročení únosného zatížení území lidskou činností životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren.<br>90) Jedná se u větrných elektráren a fotovoltaických elektráren o průmyslové zdroje znečištění s tím, že by měly mít všechny integrované povolení. Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci) neobsahuje úmyslně vymezení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, a to v rozporu s čl. 191 SFEU. Evropská komise totiž úmyslně odmítá petici občanů Evropské unie ke stanovení zásadních důsledků na životní prostředí a zdraví obyvatelstva.<br>91) Protože pokud by došlo ze strany Evropské komise k zařazení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, nemohla by být uplatňována Zelená dohoda pro Evropu, obsahující plán pro řešení změny klimatu a zhoršování životního prostředí.<br>92) Pro shora uvedené by si Vláda České republiky měla uvědomit, že vlastně nevymezuje akcelerační oblasti pro podporu obnovitelných zdrojů energie (VTE a FVE), ale oblasti pro stavbu průmyslových zdrojů znečištění, které mají mít integrované povolení k činnosti.<br>93) Pro posouzení není důležité, zda VTE a FVE jsou uvedeny v zákoně či směrnici jako průmyslové zdroje znečištění, na něž se uplatňuje integrovaná prevence a omezování znečištění vznikajícího jejich činností.<br>94) Důležité by mělo být pro Vládu České republiky jako vrcholný orgán státní a veřejné správy to, zda existují faktory, činitele a rizika, která odpovídají průmyslovému znečištění životního prostředí v rozsahu, který ohrožuje funkčnost životního prostředí a ohrožuje veřejné zdraví.<br>95) Pokud Vláda České republiky nemá úplné a pravdivé informace o rozsahu znečištění produkovaného FVE a VTE, měla by předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie v rozsahu, zda lze FVE a VTE v rozsahu nad 1 MW instalovaného výkonu považovat za průmyslové zdroje znečištění dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 96) Integrované povolení (IPPC) je klíčové rozhodnutí pro provoz průmyslových a zemědělských zařízení, které nahrazuje řadu dílčích povolení v oblasti ochrany životního prostředí. Vydává jej zpravidla krajský úřad podle zákona č. 76/2002 Sb., přičemž stanovuje závazné podmínky provozu na základě nejlepších dostupných technik (BAT) pro snížení znečištění. Mlčení zákonodárce neznamená, že by správní orgán nemohl vyhodnotit situaci podle právních norem vyšší právní síly, zde zejména podle čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie.<br>97) Osoba podávající připomínky namítá kolaps stability ekosystému životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren.<br>98) Osoba podávající připomínky namítá ohrožení veřejného zdraví, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren.<br>99) Osoba podávající připomínky se tímto domáhá svého práva na příznivé životní prostředí ve všech vymezených akceleračních oblastech, kde se jí toto zásadně dotýká, neboť chce jako občan užívat celé území státu v rámci volného pohybu osob a využívat životní prostředí celého státu.<br>100) Osoba podávající připomínky tímto namítá nesprávný úřední postup při zpracování návrhu Změny Územního a rozvojového plánu, neboť se na něm podíleli vyloučené úřední osoby, které prosazují soukromé zájmy pod pláštíkem ochrany životního prostředí, o které v této věci vůbec nejde, neboť výstavba, provoz a likvidace OZE značně převýší přínosy, které ovšem nejsou poníženy o negativa.<br>101) Osoba podávající připomínky, Mgr. Libor Hlavsa, advokát, doplní seznam osob, které se připojí k těmto připomínkám, neboť jsou zásadním způsobem vystaveny ze strany pořizovatele Změny č. 2 ÚRP právní nejistotě spočívající v krádeži základních lidských práv.<br>102) Osoba podávající připomínky, Mgr. Libor Hlavsa, advokát, je dotčena navrhovanou Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu, protože chtěla využívat celého území státu k nerušenému odpočinku a poznávání krás přírody a své vlasti. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu zásadním způsobem ohrožuje jeho právo vybrat si možnost bydlet kdekoli, protože FVE a VTE naruší přírodní prostředí takovým způsobem, že nebude řádně obyvatelné pro ztrátu stability ekosystému a rozbití biodiverzity v okolí těchto průmyslových zařízení pro výrobu elektrické energie.<br>103) Stát základní lidská práva občanů prodá prostřednictvím strategického dokumentu na úseku územně plánovací dokumentace (návrh Změny č. 2 ÚRP) investorům do OZE a ještě zatíží občany a další odběratele nedaňovými náklady, které zaplatí v předražených systémových službách vztahujících se k dodávce elektrické energie.<br>104) Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí neobsahuje posouzení stavu životního prostředí v každé akcelerační oblasti v současné době. Pokud chci přidat prvky ohrožující životní prostředí a lidské zdraví, měl bych přičítat k úrovni současného zatížení, a nikoli hodnotit vliv bez zhodnocení stavu v okamžiku, kdy chci přidávat zatížení do životního prostředí a do veřejného zdraví.<br>105) Může totiž dojít k vyčerpání (či degradaci) životního prostředí, kdy lidská činnost dlouhodobě překročí schopnost přírody regenerovat se. Způsobí to úbytek přírodních zdrojů, jako jsou voda, úrodná půda, lesy, živočichové, a naruší ekosystémy.<br>106) Vláda České republiky by se měla zajímat, dříve než bude schvalovat jakýkoli strategický dokument pro celý stát, zda v jednotlivých oblastech hrozí vyčerpání (či degradace) životního prostředí. Tedy nevytvářet další možnosti k tomu, aby mohlo dojít k vyčerpání (či degradaci) životního prostředí.<br>107) Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyčerpáním (či degradací) životního prostředí může ohrozit samotnou lidskou populaci na vymezeném území. Méně obyvatel znamená pro vládu méně daní a nebude možné zajistit základní funkce státu.<br>108) Je třeba upozornit Vládu České republiky na to, že existuje reálná možnost toho, že občané mohou vyhodnotit situaci (vymezení akceleračních oblastí) tak, že je Vláda České republiky připraví o jejich základní lidská práva.<br>109) Nelze tudíž vyloučit, že se mohou občané státu postavit na odpor proti každému (tedy i Vládě České republiky), kdo bude odstraňovat demokratický řád lidských práv a základních svobod, založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použití zákonných prostředků budou znemožněny.<br>IV. Osoba podávající připomínky navrhuje pořizovateli Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu toto:<br>I. Akcelerační oblasti ve Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu se nevymezují. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | II. Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti), které tvoří přílohu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, se ruší a nebudou vydány.<br>III. Vláda České republiky se zavazuje pravdivě informovat občany o tom, proč došlo ke zneužití úřední moci k tomu, aby byla připravena Změna č. 2 Územního a rozvojového plánu tak, aby odňala základní lidská práva občanům České republiky. | |
| **6231.** | Obec Václavov u Bruntálu | MMR-42653-2026-81 | 99cv<br>99cw<br>99czf<br>99czzw | AOV40<br>AOV42<br>AOV52<br>AOV102 | NÁMITKA OBCE VÁCLAVOV U BRUNTÁLU k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu<br><br>Obec: Václavov u Bruntálu Václavov 122 792 01 Václavov u Bruntálu IČO: 002 96 449<br>Adresát:<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1<br><br>I. Podání námitky<br><br>Obec Václavov u Bruntálu jako dotčená obec podává podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, tuto námitku k návrhu: Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým jsou vymezovány akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie. Námitka směřuje proti těmto akceleračním oblastem: AOV 42 Jamartice AOV 52 Albrechtice AOV 102 Zimní pole AOV 40 Lomnice<br><br>II. Výrok námitky<br><br>Obec Václavov u Bruntálu tímto požaduje: vypuštění lokalit AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice, AOV 102 Zimní pole a AOV 40 Lomnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Současně obec požaduje, aby v těchto lokalitách nebylo vydáno územní opatření umožňující realizaci energetických staveb.<br><br>III. Odůvodnění námitky<br><br>1. Nedostatečné posouzení vlivů na krajinný ráz Navržené lokality se nacházejí v území Jeseníků a jejich podhůří, které je charakteristické:<br>- vysokou krajinářskou hodnotou,<br>- otevřenými horskými panoramaty,<br>- významnou rekreační funkcí. Předložená dokumentace neobsahuje dostatečné posouzení dálkových pohledů,nevyhodnocuje vizuální dominanci staveb,neobsahuje hodnocení kumulativního působení více záměrů. Existuje proto důvodná pochybnost o splnění požadavku, že záměr nesmí mít zásadní negativní dopad na krajinný ráz.<br>2. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů Z návrhu nevyplývá dostatečné posouzení dopadů na vodní režim krajiny, retenční schopnosti území, stability půdního prostředí,mikroklimatu horských a podhorských oblastí. Tím není dostatečně doloženo splnění požadavků komplexního posouzení vlivů na životní prostředí.<br><br>3. Natura 2000 – předčasnost vymezení<br><br>Z dokumentace vyplývá, že nebyl vyloučen významný vliv na lokality soustavy Natura 2000. Za této situace není možné považovat vymezení akceleračních oblastí za odůvodněné bez dokončení posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br><br>4. Rozpor s preferencí využití degradovaných ploch | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí. Posouzení odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích a bylo zpracováno autorizovanou osobou.<br>Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel v případě vymezení AO pro větrné elektrárny sníží rizika pro obyvatele. Odletování námrazy je eliminováno opatřeními, která chrání |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví preferenci umisťování záměrů na umělé, zastavěné a degradované plochy.Navržené lokality jsou všaksoučástí volné krajiny,územím s vysokým rekreačním a přírodním významem.Tím vzniká rozpor s deklarovanými principy výběru lokalit.<br><br>5. Neexistence metodik pro bezpečnostní posouzení<br><br>Z dostupných stanovisek vyplývá, že neexistuje metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na dopravu, neexistuje komplexní metodika požární bezpečnosti, nejsou stanoveny minimální odstupové vzdálenosti. Za této situace nelze objektivně posoudit bezpečnostní dopady záměrů na území obce.<br><br>6. Dopady na kvalitu života a místní ekonomiku<br><br>Území obce i širšího regionu je významně využíváno pro rekreaci a cestovní ruch,služby navázané na přírodní prostředí. Realizace záměrů může vést k poklesu atraktivity území, snížení návštěvnosti,negativním dopadům na místní podnikatele, zhoršení kvality bydlení obyvatel.<br><br>7. Nedostatečná transparentnost výběru lokalit<br><br>Dokumentace neobsahuje dostatečně srozumitelná kritéria výběru, odůvodnění výběru konkrétních lokalit,porovnání s alternativními variantami. Bez těchto informací nelze přezkoumat zákonnost postupu.<br><br>8. Nesoulad s principem předběžné opatrnosti<br><br>Vzhledem k: nedostatečným podkladům, absenci metodik, nejasným dopadům, je vymezení akceleračních oblastí v daném území v rozporu s principem předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU.<br><br>IV. Návrh na vypořádání<br><br>Obec Václavov u Bruntálu požaduje, aby námitka byla řádně a přezkoumatelně vypořádána, bylo konkrétně odůvodněno přijaté řešení, bylo zveřejněno vypořádání námitky.<br><br>V. Závěr<br><br>Obec setrvává na požadavku vypuštění uvedených akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Václavov u Bruntálu dne 31.05.2026 Podpi starosta obce<br><br>Zastupitelstvo obce Václavov u Bruntálu schvaluje podání námitky | samotnou technologii – zastavení rotoru, speciální nátěry, vyhřívání lopatek. K oslnění řidičů vlivem odrazů slunce na lopatkách větrných elektráren (stroboskopický efekt) nedochází v důsledku speciálního nátěru. Detailní podmínky pro dané umístění větrné elektrárny pak musí být řešeny při povolování konkrétního projektu stavebním úřadem.<br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |
| **6232.** | Martinkovičová Martina | MMR-42654-2026-81 | 99czzt | AOV99 | Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV99 Podkovné)<br><br>1. Úvod<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větmé elektrárny (AOV)99<br><br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č.<br><br>2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov, Prušánky, Dolní<br><br>Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov<br><br>Územní opatření k AOV99<br><br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Pripominku podavam:<br><br>[) 1. jako vlastník! spoluvlastník níže uvedených nemovitosti přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Podkovné<br><br>O 2. jako viastnik/spoluviastnik níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny O 3. jako viastnik/spoluviastnik níže uvedených dalších nemovitostí v obcí Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov<br><br>4. jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>X 5. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Výše uvedené viastnictvi/spoluviastnictvi dokládají<br><br>bod 1<br><br>Katastrální území LV Parcelní čísla<br><br>bod 2 Katastrální území LV Parcelní čísla<br><br>Bod 3 Katastrální území LV<br><br>Parcelní čísla<br><br>Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy.<br><br>Vinohrady ani lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. Viin ma ChKO SOUTOK vtdkilemý cea Lk km<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření kAOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. AKONNOSÍ a nesoulagd S právními předpisy ik<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br><br>> $ 3- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br><br>» kumulativních vlivů > vanantniho řešení ® konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><br>R r konem č. 114/1992 Sb. (ochrana pří krajin<br><br>> ohrožení krajinného rázu ($ 12)<br><br>» narušení ekologické stability<br><br>» zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br><br>» § 18 a § 19 — ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>lil. Nesoulad s právem Evropské unie<br><br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br><br>» nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybi dostatečné biologické podklady<br><br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br><br>» nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br><br>nebyla doložena priorita využití: » zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: >> zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, 3> ochrana lidského zdraví, >> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br><br>» nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí >» ignorování charakteru území<br>» nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br><br>> omezení práva veřejnosti na informace » omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | IV, Nedostatky SEA a podkladů<br><br>> absence terénních biologických průzkumů<br><br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů<br><br>> variantní řešení<br><br>> posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větmých elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stinové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.<br><br>Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>ní i iv d Navržené řešení povede k:<br><br>> zásadní změně krajinného rázu<br><br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br><br>> vzniku bariér v krajině -Lune pro tat ne pláty » narušení ekologické konektivity<br><br>® znehodnocení zemědělské půdy a vinic<br><br>» zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (200 m) znamená nadregionální dopad. Vi. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>> hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt<br><br>> světelné zatížení<br><br>> kvalitu bydlení<br><br>> hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>Vil. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno:<br><br>> souběžné působení více projektů > celkové zatížení území » únosnost krajiny<br><br>Hrozí nevratná degradace území. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | lil. Absence variantní i<br><br>Neni dolozeno, Ze byly posuzovany jiné lokality a méné konfliktni varianty, jedna se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>Ministerstvo vnitra — generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2.<br>2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je V případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.<br><br>Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.<br><br>Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>X. Hlavní požadavek<br><br>Navrhuji:<br><br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br><br>Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS<br><br>. posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br><br>. dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních<br><br>obdobích<br><br>. hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vih pestrých | |

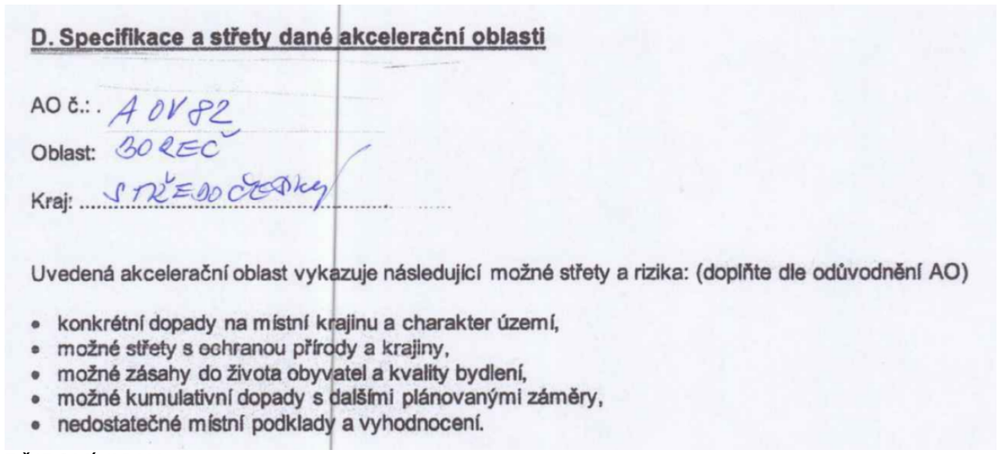
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | . posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>° hodnocení dopadů na krajinný raz<br><br>e hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m<br><br>od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na<br><br>výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se<br><br>určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory)<br><br>hodnocení dopadů na cenu vinic<br><br>statické hodnocení<br><br>zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní<br><br>databázi brownfieldů<br><br>e © metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, Včetně vyhodnocení vizuálních a percepénich vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br><br>e podkladů týkajících se požární bezpečnosti větmých elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mit závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| **6233.** | Janáková Alena | MMR-42655-2026-81 | 99cze<br>99czp<br>99czq | AOV51<br>AOV62<br>AOV63 | Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovi- telné zdroje energie V souladu s možností uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky tímto podávám zásadní připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie a žádám o vypuštění oblastí AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče z navrhovaného řešení. Současně žádám, aby byly při dalším projednávání zohledněny následující skutečnosti:<br>1. Ochrana krajinného rázu a kulturních hodnot území Navrhované oblasti se nacházejí v území s významnými krajinářskými, historickými a kulturními hodnotami. Umístění větrných elektráren o výšce dosahující až několika set metrů by znamenalo zásadní změnu charakteru krajiny jižního Plzeňska, která je dlouhodobě vnímána jako harmonická venkovská krajina s vysokou estetickou hodnotou. Takový | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena.<br><br>Ve vztahu k oblastem AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice, které zůstávají součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP, lze uvést následující. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zásah by byl prakticky nevratný a významně by ovlivnil panoramata, krajinné dominanty i celkový charakter území.<br>2. Nedostatečné zohlednění zájmů místních obyvatel a obcí Považuji za nezbytné, aby o takto významných změnách využití území měli možnost rozhodovat také místní samosprávy a obyvatelé, kterých se navrhovaná opatření bezprostředně dotýkají. Vymezení akceleračních oblastí může vést ke zjednodušení a urychlení povolovacích procesů, což vyvolává oprávněné obavy z omezení možnosti obcí a veřejnosti účinně hájit své zájmy v navazujících řízeních.<br>3. Potřeba důsledného posouzení dopadů na životní prostředí Před případným schválením obdobných záměrů je nezbytné důkladně posoudit jejich dopady na krajinu, biodiverzitu, vodní režim území, migrační trasy ptáků a netopýrů i kvalitu života obyvatel. Jsem přesvědčena, že takto rozsáhlé zásahy do krajiny musí být posuzovány individuálně a s maximální pečlivostí, nikoli prostřednictvím zjednodušených procesů.<br>4. Zachování hodnot českého venkova Česká krajina představuje významné přírodní a kulturní dědictví. Rozvoj obnovitelných zdrojů energie je důležitý, avšak měl by být realizován způsobem, který respektuje charakter jednotlivých regionů a nevede k nevratným změnám krajinného prostředí. Nejsem odpůrce obnovitelných zdrojů energie jako takových. Domnívám se však, že jejich umisťování musí být citlivé, přiměřené a respektující specifické hodnoty dotčených území. Požadavek Na základě výše uvedených skutečností žádám o vypuštění oblastí AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, případně o přepracování návrhu tak, aby byly dotčené lokality z vymezení akceleračních oblastí vyňaty.<br><br>S pozdravem<br><br>Alena Janáková Netunice 65 332 02 Nezvěstice | byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky).<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na kulturní dědictví a historické hodnoty dotčeného území byly sledovány v rámci VVURÚ. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vliv na vodní režim bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |
| **6234.** | Mohelníková Jitka | MMR-42656-2026-81 | 99cc | AOV18 | Jméno a příjmení: / Jitka Mohelníková<br><br>Adresa:<br><br>Gen. Svobody 572, Mor. Beroun<br><br>M — j Katastrální území obce Moravský Beroun ajeho místních Uzemí dotčené připomínkou: částí<br><br>Text připomínky<br><br>Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 ažádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18.<br><br>Odůvodnění uplatněné připomínky<br>1. Direktivni vymezení AOV<br><br>Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni, Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Uzemního rozvojového plánu (dále jen „Změna č, 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOV18 Norbečany proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné | Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; konkrétní požadavky budou stanoveny příslušnými orgány v rámci povolování záměru. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |
| **6235.** | Axeriová Hana | MMR-42657-2026-81 | ??? | nespecifikováno (oblast Čistá u Horek, Liberecký kraj; par. č. a ) >> AOV104 AOV105 | Dobrý den, obracím se na Vás ohledně vymezení akceleračních zón na mém pozemku a v jeho blízkosti. Jedná se o (převážně lesní) pozemky v obci Čistá u Horek, par. č. a , Liberecký kraj. O této skutečnosti (vzniku akceleračních zón v dané oblasti) jsem byla informována pouze jen před několika týdny a to náhodně, pracovníkem, co mně v lese zařizuje vyžínání a výsadbu stromků. To znamená, že nikdo ze státních orgánů mě o této skutečnosti - plánování a vytyčování akceleračních zón - neinformoval. Již jsem podepsala petici proti výstavbě větrníků v dané oblasti a chci touto cestou využít lhůtu pro vznesení připomínek. Důrazně s touto výstavbou na mých pozemcích a v jejich okolí nesouhlasím, neboť se jedná o převážně pozemky lesní, které by takovouto výstavbou i realizací daných mlýnů, byly silně a nenávratně zasaženy. Navíc by celý pozemek, nyní v mém vlastnictví, klesl výrazně na hodnotě. O ekologických škodách (usmrcování ptáků větrnými mlýny v blízkosti lesa ani nemluvě…). Navíc v daných místech, kde by takováto výstavba měla proběhnout, se nachází zdravý dubový porost stáří šesti let až deseti let, tudíž by se jednalo o vzniklé škody, spojené i s výsadbou a údržbou takovéhoto porostu. Dále se jedná o pozemek děděný po generace, který byl již jednou krvavým způsobem vyvlastněn minulým režimem. Na tomto pozemku si jako rodina lpíme a mimo lesní hospodářství, je to pro nás i rodinná památka, tudíž je zde nutné započíst, vedle finančních škod, i škody morální. Opět bych touto cestou chtěla zdůraznit, že s jakoukoli výstavbou daných větrných mlýnů, v rámci akceleračních zón, o kterých jsem ani jako majitelka pozemku nebyla informována - nesouhlasím! V případě, že moje připomínka, jakožto vlastník daného pozemku nebude vyslyšena, jsem připravena tuto záležitost řešit právně a požadovat odpovídající kompenzaci za znehodnocený pozemek, i s ohledem na léta financovanou údržbu a pěstitelství v rámci lesního hospodářství, potažmo i s ohledem na morální újmu, neboť tento pozemek v malebné lokalitě Podkrkonoší, kde jsem vyrůstala, je nám úzkou rodinnou vazbou. Navíc je nutné přihlédnout k faktu, že jsem, jakožto vlastník, pozemku nebyla nikdy vámi (oficiální cestou) informována o těchto plánovaných krocích, ani o vymezování akceleračních zón. Předem děkuji za pochopení a vyslyšení mých připomínek v rámci této svízelné situace. S pozdravem Hana Axeriová<br>Tel.: | **Akceptováno.**<br><br>AOV104 – Černý Háj a AOV105 Borovnice byly z návrhu vypuštěny. |
| **6236.** | Nová Země z.s. | MMR-42658-2026-81 | 99czze | AOV80 | I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj – Ležky a všechny zóny po celé ČR, Územní opatření k akcelerační zóně AOV80 Ležky a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako spolek, jehož hlavní činností je ochrana přírody a životního | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | prostředí, též bezpečného a uctivého prostoru k žití. Jsme dotčeni dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavují dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té) dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců – stávající migrační trasy, se kterými se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 nesouhlasíme z výše uvedených důvodů a požadujeme jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. Dle projednávání změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR dne 15. 5. 2026 v Radiopaláci, bylo upozorněno na nedostatečný monitoring ptactva a bylo nám sděleno, že průzkum probíhal pouze v měsících srpen, září, říjen r. 2025, z důvodu nedostatku času. Vznášíme připomínku, že toto jednání považujeme za silně nedostatečné a nezodpovědné a požadujeme řádný průzkum ve stanovených kvalitách, po dobu dvou let – poctivě a pravdivě, tak jak si naše příroda a její živočichové právem zaslouží.. Výsledky průzkumu v tomto provedení krátkého časového úseku považujeme za zcela neprůkazné. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>§ 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny | Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Biologické průzkumy sloužily jako podklad pro zpracovatele biologických posouzení dle ZOZE a příslušné prováděcí vyhlášky (§ 7a vyhl. č. 142/2018 Sb.); jejich rozsah a metodika odpovídají požadavkům stanoveným zákonem. Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výsledky biologického posouzení byly promítnuty do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV80.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Obavy z hluku a dopadů na zdraví obyvatel jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; minimalizace stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie posuzující jeho působení na obytnou zástavbu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br>V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Hlavní požadavek Požaduji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br>X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádáme též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považujeme za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Žádáme, aby bylo řádně a odborně DOKÁZÁNO, že VTE není v rozporu se zákonem o ochraně zdraví lidí (258/2000 sb. - zákon o ochraně veřejného zdraví) a byla zařazena do průzkumu i měření infrazvuku a jeho vlivu na lidský organismus. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle našeho názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadujeme zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Přikládáme podpisy osob, které podporují naši připomínku. (53 podpisů) S pozdravem, V Hostivici …….. dne 1.6.2026…… Za spolek Ing. Zdeňka Jordánová<br><br>\| zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>\| ochrana lidského zdraví,<br>\| uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, | Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí. Posouzení odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích a bylo zpracováno autorizovanou osobou.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní a nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.<br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br>Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podpisový arch ke společnému podání PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akceleračních oblastí a<br><br>širších dotčených území | |
| **6237.** | Květa Klučinová | MMR-42660-2026-81 | ??? | AOV82 |  <br><br>PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rwvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územnkh opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tknto podávám připomhku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasířn s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Zrněny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré n lže uvedené připomínky se vztahují současně Kb všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>A. Nedostatk'y návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řeš9ní, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmíStěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, m Sto aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokorido'y) · zásadní zrněna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočrúho osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršeni scMpmsti krajiny zadržwat vodu a ňzjkQ vysychánfkrajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodnf režim území. b 1 4<br>3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození melioraci<br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · zrněna charakteru bydlení, · není | **Akceptováno jinak.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; minimalizace stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie posuzující jeho působení na obytnou zástavbu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zmlrňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zrn irňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujícíCh řízení.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požámho rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spcýených s VTE, zejména vizuální distrakce Mičů, stínových eífektů, nočnho překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br>D. Specifikace a StřětY dané akcelerační oblasti ao '.'. A í'/',fZ Oblast: c3O Qec" K,aj· 'J? c"č'Q"t' Uvedená akceleračnioblast vykazuje nádedující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) · konkrétní dopady na mStní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšfmi plánovanými záměry, · nedostatečné mStní podklady a vyhodnocení. V F d Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky ÚSES, · migračnítrasy živočichů, · chráněná území, · evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, · ochranná pásma národních kulturních památek, · ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu zrněny č. 2 ÚRP,<br>E. Rozpor se zákony a právními předpisy' ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdnho fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základníCh práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP. | SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br>Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení; to se smí používat pouze v případě údržby zařízení.<br>Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. |
| **6238.** | Nikola Groh | MMR-42661-2026-81 | 99czzn | AOV90 | (S 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)<br><br>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ<br><br>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO<br><br>ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br><br>1. Úvod<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie<br><br>a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj<br><br>Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br><br>jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>(T jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br><br>(U jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí<br><br>či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního<br><br>prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br><br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br><br>> $ 3- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>1) V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území „Turnov“, ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k<br><br>posuzovanému území.<br><br>2)Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy).<br><br>3) Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení.<br><br>4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů.<br><br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br><br>» kumulativních vlivů > variantního řešení >» konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci<br><br>EIA/SEA za dostatečné<br><br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br><br>> ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability >» zásah do biotopů a migračních tras<br><br>Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku<br>20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální, VTE<br><br>se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty,<br><br>Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,...). Dokladem bohatého<br><br>ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky,<br><br>4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19— ochrana hodnot území<br><br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Upici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená , že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i<br><br>v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu.<br><br>Jil. Nesoulad s právem Evropské unie<br><br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br><br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br><br>» chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za<br><br>nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý.<br><br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br><br>> nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>Nesoulad spatřuji v nedostatečném informování veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odborníci při sestavování nemusí být vědomi. Pozorování ptactva a zvěře se místní spolky věnují kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy \| výskyty.<br><br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br><br>nebyla doložena priorita využití: >» zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohrožení neocenitelných zdrojů pitné vody v Radéi (Úpice) a naprostého zamezení dalšího rozvoje obcí Upice (zejména části Radeč) a<br><br>Studenec.<br><br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl, 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: » zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br><br>» ochrana lidského zdraví, » uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, ; - Úpice plánuje výstavbu i ená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např ro prostředí pro tisíce<br><br>: : ity Zivo : Iná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality ; vrtulemi šířit místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude ZVU ace psi átřiziko v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých eS v důsledku obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší ooo Fa nutných dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tim pádem i stavby ěk 4: nutnosti příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd pr ave kvů<br><br>dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. da To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Ja bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda ; nejvyšší hodnotou, u které rozhodně neni vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji pří<br><br>havárii nebo poruše vrtule)<br><br>IV. Nedostatky SEA a podkladů<br><br>> absence terénních biologických průzkumů » práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br><br>> chybí reálná data o výskytu druhů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit<br><br>kvalifikovaný závěr.<br><br>V. Narušení krajiny a životního prostředí<br><br>Navržené řešení povede k:<br><br>Ani tyto podmínky vymez mimo AO (proti, které je si<br><br>> zásadní změně krajinného rázu<br><br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br><br>> vzniku bariér v krajině<br><br>> narušení ekologické konektivity<br><br>Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Upice Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje.<br><br>Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součásti koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti<br><br>s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře)<br><br>VI. Dopady na obyvatele<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>> hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt<br><br>> světelné zatížení<br><br>> kvalitu bydlení<br><br>> hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně hodnoce j v ČR dosud neodzkou ee ny. Zejména pak v souvislosti ; : e = Souvislo ý ý obytných budov (cca 700 m) a turbín dané výšky, ov n dll cca all yl Skopicky efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět<br><br>z širokého okolí a moho r nikacích, ale \| na hind una i bezpeé n i jící dálnici ušovat i be pečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i<br><br>Radeč (Upice) i Sudenec b y | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | obklopení celé obce AO a R Melt omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku pro výstavbu rodinných domů 2 Úvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné růstu sídel, přílivu nových obyv aliens ete vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického a nerušené plochy pro rekreaci a áponovnt vž SR ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní<br><br>VII. Kumulativní a Systémové dopady<br><br>Není řešeno:<br><br>» souběžné působení více projektů » celkové zatížení území > únosnost krajiny<br><br>Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOVS1, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem<br><br>k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými<br><br>druhy rostlin a živočichů).<br><br>VIII. Absence variantního řešení<br><br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné.<br><br>IX. Hlavní požadavek<br><br>Požaduji:<br><br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po : “ahaa. vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br><br>dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny<br><br>hodnocení dopadů na krajinný ráz<br><br>hodnocení dopadů na využití nemovitostí vl zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon<br><br>podzemních vod<br><br>vlastnických práv těchto vlastníků<br><br>astníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné i<br>\|<br>\| | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | \|<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou v některých svých částech bla a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve<br><br>projednání.<br><br>rava posudků a sběr dat<br><br>nketní (probíhá příp ž this 45 dnů ode dne veřejného<br><br>ložen odbornými daty, je V a krajinu, životní prostředí i<br><br>X. Závěr není dostatečně odůvodněný, není pod č. 2 Územního<br><br>Návrh v předložené podobě<br><br>rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mit závažné dopady n obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| **6239.** | Helena Vrchlavská | MMR-42662-2026-81 | 99ci<br>99czi | AOV25<br>AOV55 | Prohlášení<br><br>o připojení se k připomínkám pro Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu<br><br>Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem.<br>Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č. AOV25, AOV55 ....., neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblastí.<br><br>Pro prostudování připomínek se zcela ztožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv.<br><br>.<br><br>Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení vtéto věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením akcelerační oblasti č. AOV25 a AOV55, neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblastí. Jméno, příjmení: Helena Vrchlavská. Datum narození: . Bydliště: . V Klenovicích dne 27. 5. 2026. | **Neakceptováno.**<br><br>Podatelka se ve svém podání plně odkazuje na připomínky podané advokátem Mgr. Liborem Hlavsou a nevznáší vlastní věcné argumenty. Připomínka je vypořádávána v rozsahu, v jakém se dotýká akceleračních oblastí AOV25 a AOV55.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| **6240.** | Gabriela Soukupová | MMR-42663-2026-81 | ??? | nespecifikováno | 1<br><br>Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br><br>PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>A. Nedostatky návrhu  návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)  nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)  hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)  návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)  nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny  vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění)  návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel  nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí  výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)  narušení prvků ÚSES (biokoridory)  zásadní změna krajiny a její industrializace  dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti  chybí posouzení nočního osvětlení  nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima  hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,  může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny  chybí posouzení vlivu na mikroklima,  nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>3. Zemědělská půda  zábor a znehodnocení kvalitní půdy  možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)  zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků  nejasný stav a poškození meliorací<br><br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele  hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,  není dostatečně řešen stroboskopický efekt,  změna charakteru bydlení,  není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,  nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření  navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,  řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,  významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika  odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,  pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,  kontaminace půdy a vody,  šíření požáru do krajiny,  v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti | **Akceptováno jinak.**<br><br>Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno.<br><br>Připomínka nesouhlasí s návrhem Změny č. 2 ÚRP v obecné rovině bez specifikace konkrétní akcelerační oblasti, a proto ji nelze věcně posoudit ve vztahu k jednotlivým lokalitám.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,  Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br><br>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU<br><br>Návrh může být v rozporu zejména s:  zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,  zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),  zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,  zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,  zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,  podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)  principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,  právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,  právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,  právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>Závěr<br><br>Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené. | ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; minimalizace stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie posuzující jeho působení na obytnou zástavbu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren.<br>Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo.<br>Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).<br>Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br>Orgán ochrany ZPF je v řízení o povolení záměru dotčeným orgánem. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy akceleračních oblastí. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výška po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |
| **6241.** | Město Budišov nad Budišovkou | MMR-42664-2026-81 | 99cc<br>99cq | AOV18<br>AOV34<br>AOV35<br>AOV101 | 1. Úvod Podáváme tímto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR v části týkající se především akcelerační oblasti AOV 18 Norberčany a dále širšího území AOV 34 Jakartovice dotčeného návrhem. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 18 Norberčany<br><br>Obce: kraj Olomoucký - Moravský Beroun, Norberčany, kraj Moravskoslezský - Dvorce, Křišťanovice, Budišov nad Budišovkou Katastrální území : 615501 Budišov nad Budišovkou, 615510 Guntramovice, 753785 Stará Libavá , 704776 Norberčany, 633879 Dvorce, 676357 Křišťanovice, 699080 Moravský Beroun Tato akcelerační oblast zasahuje do celého horního povodí vodního toku Lobník, který je významným přítokem zaústěným přímo do vodárenské nádrže Kružberk. Svou plochou 22,3 km2 a počtem VTE 64 ks je největší akcelerační oblastí nejen v povodí VN Kružberk, ale i v celém Nízkém Jeseníku. I pro tyto oblasti otázku ochrany vod návrh redukuje pouze na respektování ochranného pásma vodního zdroje 1. stupně, dodržení vzdálenosti 8 m od břehu toků,a údajně zanedbatelný únik mazadel a trafoolejů, který má být vyřešen pouze havarijními plány a sanačními prostředky v navazujícím řízení. Tento přístup je v kontextu ochrany významné vodárenské nádrže zcela neakceptovatelný, zvláště pak pro výstavbu VTE a BESS v blízkosti břehové čáry vodárenské nádrže, v povodí jejích přímých přítoků drobnými vodními toky a v povodí infiltrace spodních vod. Ochranné pásmo bylo historicky vymezeno pro lesnicky a zemědělsky využívanou krajinu, která neobsahovala žádné průmyslové ani energetické provozy. Pouhé respektování jeho rozsahu proto nemůže být použito jako argument pro přípustnost záměrů, které přinášejí zcela nové typy chemických, technologických a havarijních rizik. Vykládat historické ochranné pásmo jako dostatečné pro navrhované technologie je v rozporu se zásadou prevence i předběžné opatrnosti. AOV 34 Jakartovice Obce: Kružberk, Nové Lublice, Jakartovice Katastrální území: 675431 Kružberk, 675440 Staré Lublice v obci Kružberk, 645036 Hořejší Kunčice, 645044 Kerhartice u Budišova nad Budišovkou, 625876 Deštné, 645052 Medlice u Budišova nad Budišovkou v obci Jakartovice, 706388 Nové Lublice Kraj: Moravskoslezský Vodárenská nádrž Kružberk je významným zdrojem pitné vody pro širší část Moravskoslezského kraje. V jejím povodí je soustředěno více navržených akceleračních oblastí, přičemž AOV 34 je navržena v její bezprostřední blízkosti. Hranice AOV 34 je ve vzdálenosti cca 1 km od břehové čáry nádrže. V rámci EU nejsou větrné elektrárny nikde umístěny v této blízkosti od vodárenských nádrží pro pitnou vodu z důvodu zajištění jejich ochrany. Typické vzdálenosti jsou minimálně 3 – 5 km. Svou plochou 8,4 km2 a počtem VTE 23 ks je AOV 34 druhá největší v povodí VN Kružberk (a zároveň i druhá největší v oblasti Nízkého Jeseníku). Zároveň je tato druhá největší AOV navržena v těsné blízkosti ochranného pásma VN Kružberk. Napříč touto AOV 34 je situován horní úsek Lesního potoka IDVT 10213331 a jeho povodí. Tento tok je zaústěn přímo do přehrady. Jeho délka je pouze 2,2 km. Dále je tato AOV navržena v prameništi Kerhartického potoka IDVT 10212856. Délka tohoto toku je pouze 1,65 km a je rovněž přímým přítokem do nádrže. S ohledem na počet navrhovaných staveb VTE na dané ploše lze očekávat, že VTE budou umístěny i v těsné blízkosti těchto vodních toků. V kontextu posouzení kumulativních vlivů, které ovlivní Budišov nad Budišovkou uplatňujeme připomínky dále i k zónám AOV35 Horní Loděnice a AOV 101 Hraničné Petrovice. Připomínka směřuje zejména proti nedostatečnému vyhodnocení dopadů navrženého řešení na:<br><br>- krajinný ráz a estetické hodnoty území, | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblast AOV101 – Hraničné Petrovice byla zmenšena.<br><br>K AOV18 Norberčany: Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV18.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - obytné a rekreační hodnoty území,<br><br>- vodní poměry a ochranu vodních zdrojů,<br><br>- zemědělský půdní fond,<br><br>- ekologickou stabilitu území,<br><br>- zvláště chráněné druhy a jejich biotopy,<br>- zdraví a kvalitu života obyvatel dotčených obcí. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dále pak připomínka směřuje k metodicky i fakticky vadnému hodnocení SEA a rozporu návrhu s českou i evropskou legislativou.<br><br>Stručná charakteristika města Budišov nad Budišovkou a jeho okolí Pro lepší pochopení neúměrnosti návrhu, který je součástí Změny č. 2 URP a který bude mít nevratný a zničující dopad na město Budišov nad Budišovkou a obec Kružberk, uvádíme v rámci úvodní kapitoly charakteristiku návrhem postižené oblasti. Jedná se o krajinu na území Nízkého Jeseníku (dochovaný krajinný ráz území s významnými soustředěnými estetickými hodnotami, které jsou prezentovány výjimečným sopečným georeliéfem stratovulkánů Malého a Velkého Roudného umocněným vertikálním kontrastem s vodní plochou nádrže Slezská Harta a dále výjimečně dochované záhumenicové a úsekové plužiny na jejich svazích), jejíž geomorfologický vývoj byl do značné míry ovlivněn řekou Moravicí. Ta je zde unikátní svými meandry, které z ní činí v úseku od vodní nádrže Kružberk až po Hradec nad Moravicí přírodní fenomén. Řeka a její okolí na sebe váže nejen celou škálu chráněných živočichů a rostlin, ale přitahuje i lidi pro svou malebnost a klid. Území spojené s řekou Moravicí je specifické staletou kontinuitou osídlení a unikátním geniem loci i přes pohnutou historii oblasti, která, jakožto historické Sudety, stále okouzluje svým unikátním charakterem, a proto si zaslouží citlivý rozvoj v podobě doplnění dalších krajinných prvků namísto nekontrolovatelné výstavby průmyslových objektů. Oblast je vyhledávána cyklisty, turisty, rekreanty i chalupáři, koňáky, pejskaři, vodáky. Mnoho občanů, nejen přímo obce Kružberku, má své živobytí založeno na turismu a rekreačních hodnotách území, v němž se nachází, jako dominanta a symbol Kružberku, vodárenská nádrž Kružberk a v její blízkosti známé a hojně navštěvované cvičné horolezecké skály, a nedaleko bývalé lázně Jánské Koupele. Obyvatelé i návštěvníci Budišova nad Budišovkou i Kružberku si této krajiny vysoce cení, protože jsou si vědomi, že trvale udržitelný rozvoj obcí je závislý právě na ní a je tím největším bohatstvím, které obce mají. Mnozí z nich udržují dodnes zachovalé původní německé statky. Myslivecké spolky pečují o divokou zvěř, která zde nachází ideální podmínky pro život. Ornitologové tuto oblast bedlivě sledují a zaznamenávají zde výskyt řady extrémně vzácných ptáků, kterým údolí Moravice poskytuje hnízdiště a otevřená náhorní mozaikovitá krajina (lesíky, remízky, louky, pole, kamenné pásy) zase loviště. O krajinu pečuje rovněž zemědělské ekologické družstvo AG Kružberk, zemědělská firmy FRANČÁK s.r.o., EUREPOL spol. s r.o., které v krajině udržují již desítky let biopásy a zaměřují se především na chov pastevního (masného) i mléčného skotu. V obci Kružberk a jejím okolí se nachází řada ubytovacích zařízení (Davidův Mlýn, penzion Velké Sedlo, Sklípek, v Budišově na Budišovkou funguje několik desetiletí autokemp, který v několika posledních letech získal ocenění TOP kemp od Moravskoslezského kraje). Ke krátkodobému pronájmu se nabízí rovněž řada venkovských chalup a penzionů, k rekreaci slouží rovněž rozlehlé chatové oblasti. To vše vede k prosperujícímu a zdravému občanskému životu v obyvatelstva města, obce a rovněž i místní spolky zde pořádají řadu celou společenských akcí a aktivit. Je to místo, které přirozeně spojuje podmanivou krásu podhůří Jeseníků, aktivní občanskou komunitu a trvalou přitažlivost pro návštěvníky. Zpracovaná SEA však výše uvedené skutečnosti zcela ignoruje a připouští fatální a nepřiměřené zásahy do jedinečného území obcí Budišov nad Budišovkou, Kružberk a jejich okolí.<br><br>2. Připomínky k zásadním nedostatkům ve zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR pro oblasti AOV 18 Norberčany , AOV 34 Jakartovice, AOV 35 Horní Loděnice a AOV 101 Hraničné | Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím stavebním řízení; konkrétní podmínky ochrany vodních zdrojů budou stanoveny v navazujících řízeních.<br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20 m) nepředpokládá.<br>Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit; hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB. Provoz větrných elektráren musí splnit stanovené hygienické limity. V současné fázi nebyly prokázány významné negativní dopady na zvěř.<br>Větrné elektrárny mohou za určitých podmínek způsobovat tzv. shadow flicker efekt. Jde o přerušovaný světelný jev, který vzniká tehdy, když se mezi nízko stojícím Sluncem a pozorovatelem pohybují rotující lopatky turbíny. Celkem může jít v součtu o jednotky až nižší desítky hodin za rok. V rámci podmínek územních opatření byla stanovena podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 11 Listiny: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny: vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Petrovice. 2.1 Absence vyhodnocení kumulativních a synergických vizuálních vlivů Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj vykazuje fatální metodické pochybení:<br>- ignorace kumulativního vlivu staveb VTE v regionu celého Nízkého Jeseníku (potenciálně více než 200 turbín), což způsobí vizuální přetížení krajiny<br>- hodnocení vizuálních dopadů vychází pouze z map viditelnosti. Tyto mapy byly realizovány izolovaně pro jednotlivé oblasti a navíc jsou zpracovány zcela vadným způsobem - dle těchto podkladů VTE mnohdy není vidět ani tehdy, když pozorovatel stojí těsně vedle ní. Použité mapy viditelnosti zcela ignorují dynamiku pohybu, stroboskopické efekty, blikání a vznik světelného smogu v oblastech, které jsou dosud světelným smogem téměř nedotčeny. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj neobsahuje žádné vizualice, přičemž tento nedostatek byl na veřejném projednání odůvodněn tím, že v současnosti není známo přesné budoucí rozmístění staveb, a že vizualizace budou provedeny v rámci stavebního řízení. Toto vysvětlení však nelze akceptovat, protože stanovení počtu VTE pro jednotlivé akcelerační oblasti vycházelo z konkrétní analýzy území, na základě které vyšel počet možných staveb VTE. (Navíc současný stavební zákon nenařizuje nutnost zpracovávat k povolovaným stavbám vizualizaci.)<br><br>Z tohoto důvodu navrhujeme: Zpracovat:<br>- spojený model viditelnosti (Multi-project Cumulative Viewshed Map), který nasimuluje celkový horizont regionu celých Nízkých Jeseníků a jejich okolí při realizaci všech navržených zón najednou, a to z místa rozhledny Halaška a od Zlaté Laudonovy lípy (Červená hora).<br>- všech plánovaných VTE v regionu Nízkého Jeseníku pro vyhodnocení efektu vizuálního obklíčení obcí. Bez těchto dynamických podkladů z libovolných bodů terénu nelze vliv na krajinný ráz objektivně posoudit. 2.2 Hodnocení dopadů návrhu na vodní poměry není provedeno individuálně pro konkrétní oblast Ze srovnání vyhodnocení SEA a stanovení podmínek pro AOV v povodí řeky Moravice a vodárenské nádrže Kružberk včetně jejich přítoků jednoznačně vyplývá, že vykazují zásadní metodickou vadu spočívající v jejich zjevné unifikaci bez vazby na specifické podmínky jednotlivých lokalit. Samotná opatření jsou ve všech AOV totožná, přestože jednotlivé AOV mají zásadně odlišné hydrologické poměry. Stejně tak odůvodnění podmínek pro ochranu vodních ekosystémů je ve všech AOV formulováno téměř totožně. Text odůvodnění používá stejnou obecnou formulaci o „ochraně mokřadů, pramenišť, rašelinišť a trvalých i občasných vodních toků“ a stejnou vzdálenost 8 m od břehové hrany, bez ohledu na to, zda se v dané oblasti nachází významné vodní toky, rozsáhlé nivy, vodní nádrže, nebo pouze drobné bezejmenné stružky. V některých akceleračních oblastech ( AOV 18 katastr Dvorce) se nacházejí významné přírodní biotopy vázané na vodní režim, jako L2.2, T1.1, T1.5 nebo T1.6, zatímco v jiných oblastech (např. AOV 52) se takové biotopy vůbec nevyskytují. Přesto jsou ve všech odůvodněních navržena totožná opatření pro ochranu vod a mokřadů. Současně je v rozporu s tímto přístupem skutečnost, že v rámci posouzení SEA je opakovaně konstatována dostatečnost navržených opatření bez potřeby dalších doplnění, a to i přesto, že opatření nejsou individualizována a nevycházejí z konkrétních podmínek území. Tento rozpor svědčí o tom, že:<br><br>- posouzení SEA není ve věcné vazbě na konkrétní obsah opatření,<br><br>- opatření byla stanovena šablonovitě,<br><br>- a nelze je proto považovat za odborně podložená a dostatečná z hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí, zejména vod. Z tohoto důvodu navrhuji:<br><br>- doplnění řádného hydrologického a hydrogeologického průzkumu, zejména s vazbou na citlivé povodí vodárenské nádrže Kružberk i na nádrž samotnou.<br><br>- přepracování návrhu územních opatření pro AOV 18 a AOV 34,<br><br>- individualizaci podle konkrétních podmínek AOV 18 a AOV 34, | na samosprávu ve vlastních záležitostech; územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy.<br>Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě.<br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích brownfieldů, jelikož technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy mezi jednotlivými zařízeními a nebyly navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2.<br>Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 SFEU. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE, k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - a doplnění odpovídajících specifických opatření pro ochranu vodních poměrů v povodí vodárenské nádrže Kružberk včetně jejich přítoků Lobník a Kerhartický potok 2.3 Návrh dopadů na zvláště chráněné živočichy není proveden individuálně pro konkrétní oblast Bylo provedeno porovnání vyhodnocení SEA a stanovení podmínek pro AOV v k.ú. Budišov nad Budišovkou., Guntramovice a Dvorce a povodí řeky Moravice a vodárenské nádrže Kružberk s ohledem na ochranu zvláště chráněných druhů ptactva. Přestože zpracovaná dokumentace uvádí rozdílné druhové složení ptáků (např. orel skalní, orel mořský, moták lužní, káně rousná, čáp černý, křepelka polní, jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna), navržená zmírňující opatření a jejich zdůvodnění jsou ve všech akceleračních oblastech prakticky totožná. Jednotlivé AOV vykazují významně odlišné zastoupení druhů ptáků, zahrnující druhy s různými ekologickými vazbami a chováním:<br><br>- druhy vázaných na vodní ekosystémy (např. orel mořský, moták pochop v oblasti Slezské Harty),<br><br>- migrující druhy (např. jeřáb popelavý, čáp černý),<br><br>- zimující druhy (např. káně rousná).<br><br>- velké plachtivé druhy (orel mořský, orel skalní, čápi),<br><br>- dravce lovící v otevřené krajině (motáci, luňáci),<br><br>- druhy vázané na zemědělskou krajinu (křepelka, chřástal), Navzdory této heterogenitě jsou však podmínky ochrany ptactva formulovány ve všech akceleračních oblastech prakticky identicky. Tato opatření:<br><br>- nereflektují rozdílné způsoby letu a využívání prostoru jednotlivými druhy,<br><br>- nezohledňují sezónní dynamiku (migrace, zimování),<br><br>- ani rozdílné typy rizik (kolize, rušení, ztráta biotopu). Zejména je nedostatečné:<br><br>- univerzální uplatnění opatření proti kolizím bez ohledu na druhový kontext,<br><br>- nedostatečná opatření pro velké plachtivé druhy, která počítají s mortalitou,<br><br>- nedostatečná prostorová nebo časová omezení provozu VTE v návaznosti na aktivitu jednotlivých druhů,<br><br>- spoléhání na následný monitoring mortality namísto preventivního přístupu. Takto formulovaná opatření nelze považovat za odborně adekvátní, neboť nezajišťují skutečnou ochranu druhů s odlišnými ekologickými nároky. Z tohoto důvodu navrhujeme:<br><br>- Konstatovat, že výskyt zvláště chráněných druhů ptactva a jejich biotopů je zásadní překážkou pro vymezení AOV v předmětných oblastech.<br><br>- Zásadní přepracování návrhu opatření individuálně pro každou AOV tak, aby reflektoval reálnou ochranu zvláště ohrožených druhů ptactva v konkrétní lokalitě.<br><br>2.4 Povrchní a metodicky vadné vyhodnocení vlivů na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel (Příloha č. 4 VVURÚ) Zpracované Vyhodnocení vlivů na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území (Příloha č. 4 VVURÚ) je zcela formální, povrchní a neodborné. Sám | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zpracovatel v textu přiznává, že pro toto hodnocení neexistuje závazný metodický pokyn, což se projevilo v naprosté ignoraci lokálních specifik regionu Nízkého Jeseníku. Hodnocení zcela opomíjí zásadní ekonomické a sociální dopady: Likvidace turistického potenciálu: Region v okolí vodní nádrže Slezská Harta, Kružberk a údolí Moravice je klidovou rekreační oblastí. Výstavba masivních průmyslových dominant zásadně sníží atraktivitu území pro turisty, což povede k přímým ekonomickým ztrátám místních podnikatelů a samotného města Budišov nad Budišovkou a obce Kružberk. V<br><br>roce 2021 byla na kopci Kopřivná vybudována rozhledna Halaška v rámci plánu výstavby rozhleden na česko-polském pomezí. Projekt byl podporován Evropským fondem pro regionální rozvoj (program Interreg V-A Česká republika – Polsko 2014–2020) a taky byl součástí projektu „Stezka rozhleden a vyhlídkových míst Euroregionu Silesia“.<br>Propad hodnoty majetku obyvatel: Dokumentace nijak nevyčísluje a neřeší prokazatelný propad tržních cen rodinných domů a nemovitostí v katastrálním území Guntramovice, které leží v dosahu již stávajícího větrného parku na k. ú. Stará Libavá, a zvyšování počtu větrných turbín má dále pokračovat. Dojde k obklíčení obcí větrnými elektrárnami. Stát tímto přenáší hospodářské břemeno na úkor soukromého vlastnictví občanů.<br>Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území vůbec nebyl posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.).<br>Z těchto důvodů navrhujeme: toto hodnocení vrátit k dopracování na základě exaktních socioekonomických modelů, nikoliv pouze na základě „odborného odhadu“ zpracovatele; doplnit posouzení dopadu návrhu na cestovní ruch a ekonomiku.<br><br>2.5 Znehodnocení funkčního biotopu, loviště a ohrožení života chráněné avifauny v oblasti AOV 018 a AOV 34<br>Předložená dokumentace SEA vykazuje zásadní věcný nedostatek, neboť hodnotí dotčené území pouze formálně podle administrativních map a zcela pomíjí jeho skutečnou biologickou funkci v krajině. Navzdory skutečnosti, že v oblastech AOV 18 i AOV 34 není formálně vymezen žádný chráněný migrační koridor, toto území plní nezastupitelnou roli v ekosystému.<br>Dle mapových podkladů citlivosti ptáků vůči VTE se jednoznačně ukazuje, že záměrem dotčené území Budišova nad Budišovkou, Dvorců a Kružberku a okolí spadá do kategorie středního a extrémního rizika. Navržené AOV těsně sousedí s oblastí extrémního rizika a částečně do této oblasti i zasahuje. Odůvodnění návrhu je ve vnitřním věcném rozporu, kdy tvrdí, že oblasti s extrémním rizikem se zde vůbec nevyskytují, a zároveň uvádí, že výskyt zvláště chráněných druhů byl v zájmovém území prokázán a do AOV zasahuje oblast s vysokým rizikem. Následně navrhuje technická opatření proti střetu lopatek se zvláště chráněnými dravci, čímž potvrzuje jejich výskyt v oblasti. Výsledky biologického posouzení jsou nekonzistentní a navržená opatření jsou s nimi v přímém rozporu.<br>Dotčené lokality jsou tvořeny harmonickou mozaikou polí, luk, pastvin, remízů a historických kamenných pásů. Vzhledem ke své geografické poloze – kdy bezprostředně navazuje na vodní nádrž Kružberk, údolí řeky Moravice a okolní lesní komplexy – funguje tato otevřená krajina jako klíčové potravní teritorium (loviště) pro vzácné a kriticky ohrožené druhy dravých ptáků.<br>Tito dravci, jejichž pravidelný výskyt, lov a kroužení v lokalitě je dlouhodobě prokázáno, nezbytně vyžadují k úspěšnému lovu volný a vertikálně nefragmentovaný horizont. Umístění masivních vertikálních struktur větrných elektráren do tohoto otevřeného prostoru vytvoří pro ptactvo nejen funkční bariéru, ale především akutní riziko fatálních kolizí. Obří rotující listy, jejichž konce dosahují extrémních rychlostí, budou kroužící dravce při lovu přímo usmrcovat (mortalita ptactva). Navržené omezující opatření limitující výšku staveb na „pouhých“ 180, resp. 200 m, ani proklamované technologické systémy nedokáží toto přímé ohrožení života zvláště chráněných druhů na jejich domovském lovišti eliminovat.<br>Z důvodu prevence úhynu zvláště chráněných živočichů navrhujeme: vyřazení zóny AOV 18 a AOV 34 z návrhu.<br><br>2.6 Zásadní nedostatky provedeného biologického průzkumu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zásadní vadou provedeného biologického průzkumu bylo ignorování správné metodiky. V rámci veřejného projednání dne 15.5.2026 zazněla informace, že průzkum byl proveden pochůzkou v období srpen – říjen 2025. Zpráva o výsledcích průzkumu nebyla zveřejněna a není možno ji přezkoumat, jak po stránce metodické, tak faktické. V rámci veřejného projednání dne 15.5.2026 bylo dokonce několikrát konstatováno ze strany předkladatelů návrhu, že průzkum byl proveden nesprávně.<br>Správná praxe biologického průzkumu vyžaduje celoroční, opakované a metodicky standardizované sledování všech relevantních skupin organismů, provedené odborníky s příslušnou specializací. Průzkum musí pokrýt hnízdní, potravní, migrační i zimní období, zahrnovat mapování biotopů, detekci nepřímých znaků a hodnocení funkčních vazeb v krajině. Jednorázové či sezónně omezené průzkumy nejsou způsobilé zachytit skutečný stav biodiverzity a nemohou být podkladem pro hodnocení vlivů záměru. Pokud průzkum neproběhl v souladu s těmito standardy, nelze jej považovat za dostatečný podklad pro posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy.<br>Biologický průzkum neuvádí výskyt přástevníka kostivalového (Euplagia quadripunctaria), přestože se v dotčeném území vyskytuje. Jedná se o druh celoevropského významu, který je předmětem ochrany v rámci soustavy Natura 2000 a jehož výskyt je v České republice dlouhodobě monitorován. Opomenutí takového druhu ukazuje na neúplnost a nedostatečnou terénní práci biologického hodnocení. Přástevník kostivalový je vázán na mozaikovitou krajinu s křovinami a loukami, které se v území nacházejí, a jeho přehlédnutí svědčí o tom, že průzkum nebyl proveden v odpovídajícím období ani rozsahu. Pokud biologické hodnocení nezachytí ani druh, který se v území běžně vyskytuje a je snadno identifikovatelný, nelze jeho závěry považovat za dostatečné pro posouzení dopadů záměru na místní biodiverzitu.<br>S ohledem na výše uvedené navrhujeme: konstatovat, že výsledky takto provedeného biologického průzkumu jsou neakceptovatelné a nemohou být považovány za podklad pro hodnocení vlivů záměru; provést řádný biologický průzkum v souladu se správnou praxí a navrhnout taková opatření, která zajistí, že nedojde k žádné změně hodnoty biotopu; vyřadit celé zóny AOV 18 a AOV 34 z návrhu.<br><br>2.7 Rozpor návrhu se zásadami ochrany území v oblasti Geoparku<br>Dle mapových podkladů jsou návrhem AOV 18 a AOV 34 dotčena území Budišova nad Budišovkou, Moravského Berouna, Dvorců, Norberčan, Křišťanovic a Jakartovic a jejich okolí zařazena do tzv. národního geoparku (https://experience.arcgis.com/experience/546bdf2320ec4ce5a298ce79cb57285c/). Do národního geoparku zasahují i území navrhovaných zón AOV 15 Moravice, AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV 35 Horní Loděnice, AOV 40 Lomnice, AOV 52 Albrechtice, AOV 59 Liščí vrch, AOV 60 Kamenný vrch, AOV 61 Sádek, AOV 101 Hraniční Petrovice a AOV 102 Zimní pole.<br>Hlavním cílem geoparků je podle Charty evropských geoparků ochrana geologických lokalit, výzkum, vzdělávání a popularizace geověd, rozvoj specificky orientované turistiky a udržitelný rozvoj území. Toto vymezení tedy znamená, že území je interpretováno jako geologicky a krajinářsky cenné a cílem jeho ochrany a využití je: ochrana geodiverzity, rozvoj šetrného turismu, zachování autenticity krajiny. Geoparky jsou citlivé na dominantní technické zásahy. Geopark předpokládá zachování čitelnosti a autenticity krajiny, což je v rozporu s umístěním dominantních technických struktur, jako jsou větrné elektrárny.<br><br>2.8 Přírodní park „Roudný“<br>V roce 2022 zadal Krajský úřad MSK zpracování studie „Revize přírodních parků v Moravskoslezském kraji“, která se věnovala především revizi vyhlášených přírodních parků, a navíc definovala území se zvýšenými krajinnými hodnotami v centrální části Nízkého Jeseníku, v okolí masivu Velkého a Malého Roudného a údolních nádrží Slezská Harta a Kružberk na řece Moravici. K připomínkování návrhu o zřízení přírodního parku „Roudný“ a o omezení využití jeho území byly v roce 2024 vyzvány obce Bílčice, Bruntál, Budišov nad Budišovkou, Dětřichov nad Bystřicí, Dlouhá Stráň, Dvorce, Horní Benešov, Jakartovice, Kružberk, Křišťanovice, Leskovec nad Moravicí, Lomnice, Mezina, Milotice nad Opavou, Moravskoslezský Kočov, Nová Pláň, Nové Lublice, Razová, Roudno, Staré Heřminovy, Svatoňovice, Valšov. Předmětem ochrany přírodního parku je dochovaný krajinný ráz území s významnými soustředěnými estetickými hodnotami, které jsou prezentovány výjimečným sopečným georeliéfem | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | stratovulkánů Malého a Velkého Roudného umocněným vertikálním kontrastem s vodní plochou nádrže Slezská Harta a dále výjimečně dochované záhumenicové a úsekové plužiny na jejich svazích. Předmětem ochrany je rovněž sídelní kultura pocházející z doby pozdně středověké kolonizace s historickou cestní sítí doprovázenou alejemi původních listnatých stromů, pozůstatky hornické a historické dřevozpracující činnosti a církevní či religiozní stavby v krajině. Projednávání zřízení PřP Roudný bylo potichu zastaveno. Naopak toto nesmírně cenné území v centrální části Nízkého Jeseníku je nyní zcela dáno v plen developerům, protože všechny tyto katastry jsou zasaženy vyhlášenými akceleračními zónami pro výstavbu VTE a FVE. PřP Roudný měl být umístěn mezi PřP Údolí Bystřice a PřP Moravice.<br>Je zcela nepřípustné výše uvedená území znehodnotit výstavbou VTE/FVE, a to jak z hlediska zachování krajinného rázu, ustálených biotopů, ochrany kriticky ohrožených druhů, tak naplňování Národního plánu ochrany přírody. Výstavba VTE bude mít zásadní vliv na rozvoj turistiky – nově vybudované naučné stezky Krajinou břidlice, nově vystavěné rozhledny – Halaška, Kružberk. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v daných akceleračních oblastech; vypuštění akcelerační oblasti AOV 18 Norberčany a AOV 34 Jakartovice z návrhu.<br><br>3. Připomínky k jednotlivým podmínkám a zmírňujícím opatřením, které byly vydány opatřením obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 18 Norberčany a AOV 34 Jakartovice<br><br>3.1 Podmínky uvedené v odst. 3.1 písm. a) - výška a základní parametry VTE - jsou formulovány s cílem regulovat parametry větrných elektráren, nikoliv posoudit jejich přípustnost v daném území. Takový přístup však neodpovídá požadavkům na ochranu krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani principům územního plánování, které vyžadují přednostní posouzení vhodnosti záměru jako takového. Stavby výšky 180, resp. 200 m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování.<br>Toto opatření, které má minimalizovat vizuální dopad na krajinný ráz a nařizuje, aby VTE byly vysoké max. 200 m, je tedy pouze čistě formální a reálně zcela nefunkční. V otevřené, táhlé krajině Nízkého Jeseníku se jakýkoliv objekt nad 50 metrů (výška lesa) stává dominantním. Minimalizovat vliv 23 + 11 VTE na krajinu v okolí města Budišova nad Budišovkou, Moravského Berouna a Kružberku formálně tím, že se neumožní stavby vyšší než 200 m, považujeme za naprosto neobhajitelné, neboť tento přístup bez hlubšího prověření hodnot krajiny předem odsuzuje velice hodnotné území k tomu, aby se z něj stala průmyslová zóna. (Podotýkáme, že dosud největší stavba VTE v ČR zdaleka nedosahuje výšky 200 m.)<br>Toto opatření je odůvodněno snahou zamezit pohledovému uplatnění potenciálních VTE pouze ve vnitřních scenériích Přírodního parku Moravice. Přírodní park Moravice však zahrnuje i náhorní oblasti, přičemž ze všech bude 23 + 11 VTE extrémně dobře vidět. VTE navržené v rámci AOV15 bude přitom možno umístit přímo na území přírodního parku, což považujeme za naprosto neakceptovatelné.<br>Území akcelerační oblasti tvoří krajinný celek s dochovanou strukturou otevřené kulturní krajiny, výraznými horizonty a významnými kulturně-historickými dominantami a vodními nádržemi Slezská Harta a Kružberk jako zásadním krajinotvorným, rekreačním a pohledově mimořádně exponovaným prvkem širšího území. Vodní nádrže přitom neplní pouze technickou funkci, ale představují významnou součást identity krajiny s vysokou estetickou hodnotou, uplatňující se v dálkových pohledech i v rámci vnitřních scenérií údolí.<br>Tyto hodnoty jsou chráněny nejen jednotlivě, ale i ve svých vzájemných vizuálních vazbách, kdy právě kontrast vodní plochy, okolních lesních masivů a kulturních dominant vytváří charakteristický obraz území. Umístěním větrných elektráren by došlo k narušení tohoto obrazu zavedením výrazných technických vertikál do pohledově exponovaných horizontů nad vodní nádrží i v jejím širším zázemí, čímž by došlo k oslabení estetické i rekreační hodnoty území.<br>Z ustálené rozhodovací praxe i metodik hodnocení krajinného rázu vyplývá, že: dominantní vertikální stavby o výšce kolem 200 m představují zásadní zásah do měřítka krajiny bez ohledu na dílčí regulační podmínky; narušení pohledových horizontů a scenérií nelze efektivně eliminovat pouhou regulací výšky či orientace staveb; ochrana krajinného rázu se vztahuje i na zabránění vzniku nových rušivých dominant, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nikoliv pouze na zmírňování jejich dopadů. Stanovení maximální výšky 200 m proto nelze považovat za opatření, které by zajistilo zachování krajinného rázu. Naopak vytváří dojem přijatelnosti záměru, aniž by byly odstraněny jeho zásadní negativní vlivy.<br>Zvláště problematické jsou následující skutečnosti: pohledové uplatnění VTE v dálkových i vnitřních scenériích – věže budou viditelné z většiny území včetně údolních poloh a rekreačně využívaných částí přírodního parku; narušení dominant kulturních památek – dochází ke konkurenčnímu působení technických staveb vůči historickým stavbám; kumulativní efekt – realizace více věží, BESS a obslužných komunikací povede k plošné industrializaci krajiny; vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu (tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších AOV v oblasti a možných synergických vlivů, kumulativní efekt AOV v okolí povede k přetížení krajiny průmyslovými objekty); ireverzibilita zásahu – jedná se o dlouhodobé změny charakteru území, které nelze po dobu životnosti staveb reálně zvrátit.<br>S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že negativní vlivy větrných elektráren v daném území nejsou řešitelné stanovením technických parametrů (např. výšky), ale vyplývají ze samotné podstaty těchto staveb. Zřízením AOV mimo jakoukoli pochybnost došlo k poškození významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (§ 12).<br>Navrhujeme proto: konstatovat, že pouhá regulace výšky neodstraňuje rozpor záměru s ochranou krajinného rázu; tuto oblast AOV 18 a AOV 34 z návrhu zcela vypustit. Tyto požadavky odpovídají zásadě prevence a předběžné opatrnosti a jsou v souladu s judikaturou správních soudů, podle níž nelze významné zásahy do krajinného rázu legitimizovat pouze regulačními podmínkami, pokud je záměr jako takový s charakterem území neslučitelný.<br><br>3.2 Podmínka dle odst. 3.1 písm. b) - zařízení pro ukládání elektřiny<br>Toto omezující opatření umožňuje postavit u každé navrhované VTE bateriové úložiště o rozměrech 25 x 25 x 8 m. Toto „omezení“ je koncipováno jako regulační opatření, které má omezit rozsah a formu zařízení pro ukládání elektřiny. Takový přístup je však z hlediska platné právní úpravy nedostatečný, neboť neřeší základní otázku přípustnosti těchto zařízení v daném území.<br>Zařízení pro ukládání elektřiny představují samostatný technický a provozní zásah do území. Nejde pouze o doplněk k větrným elektrárnám, ale o technologickou infrastrukturu s vlastními nároky na plochu, obsluhu, bezpečnost a ochranu okolí.<br>Realizace bateriových úložišť v rámci staveb VTE dosud v ČR není běžná, zatím je toto úložiště realizováno pouze krátce, a to u jediné VTE Větrný park Březany (u Znojma). Nejsou tak dosud k dispozici žádné relevantní zkušenosti a žádné hodnocení kumulativního jevu těchto dvou různých zařízení umístěných ve vzájemné blízkosti.<br>Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu. Ochrana krajinného rázu přitom zahrnuje nejen jednotlivé složky území, ale i jejich vzájemné vztahy a celkový charakter krajiny. Vyplývá tedy, že zásahy do krajinného rázu je nutno posuzovat komplexně a že pouhá regulace parametrů záměru nemůže legitimizovat zásah, který je s charakterem území jako takovým neslučitelný.<br>Stanovení limitní plošné výměry ani výškového omezení nemůže zajistit ochranu krajinného rázu ve smyslu výše uvedeného ustanovení. Negativní vlivy těchto zařízení spočívají v jejich samotné existenci a kumulativním působení, nikoliv pouze v jejich konkrétních rozměrech.<br>Zásadní je rovněž funkční provázanost zařízení pro ukládání elektřiny s výrobními zdroji, zejména větrnými elektrárnami. V případě, že jsou větrné elektrárny v daném území nepřípustné z důvodu ochrany krajinného rázu (viz výše), postrádá umístění těchto zařízení samostatné odůvodnění. Jejich připouštění by bylo v rozporu se zásadou racionálního a účelného využívání území dle § 18 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon (resp. § 19 zákona č. 283/2021 Sb., nový stavební zákon).<br>Argumentace možností „krajinářsky citlivějšího řešení“ nemůže obstát, neboť judikatura správních soudů opakovaně zdůrazňuje, že nevhodnost záměru nelze překlenout jeho dílčími úpravami, pokud je v rozporu se základními hodnotami území.<br>S ohledem na výše uvedené navrhujeme: výslovně nepřipouštět tato zařízení v dané akcelerační oblasti. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3.3 Podmínka dle odst. 3.1 písm. c) - „harmonické začlenění“ doprovodných staveb<br>Dle této podmínky má být harmonického začlenění staveb bateriových úložišť do krajiny dosaženo pouze barvou fasády a oplocení. Bateriová úložiště se však realizují jako kontejnerové sklady, které žádnou fasádu nemají. Požadavek na barvu oplocení je nedostatečný, neboť obvykle se nerealizují stavby oplocení v křiklavých barvách. Tento požadavek je proto zcela irelevantní.<br>Výslovně je zde uvedeno, že charakter zájmové lokality je pohledově exponovaný a vyžaduje citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků, a zdůrazňuje potřebu ochrany estetických a kulturních hodnot území a nutnost udržení integrity krajinného rázu a naplnění principů udržitelného rozvoje. Je však zcela ignorován fakt, že území AOV18 je pohledově exponované z řady sídel (Dvorce, Bílčice, Guntramovice, Moravský Beroun, Stará Libavá), což zesiluje vnímání jak samotných větrných elektráren, tak i jejich doprovodných staveb.<br>Podmínka založená na estetických úpravách (barevnost, povrch) proto řeší pouze marginální aspekty, zatímco podstatný problém – neslučitelnost záměru s charakterem krajiny – zůstává neřešen. Zásady územního rozvoje (ZÚR) Moravskoslezského kraje i územní plány dotčených obcí obecně vymezují požadavky na ochranu krajinného rázu, kulturních a historických hodnot a stanovují zásadu nepřipouštět takové záměry, které by vedly k narušení charakteru území, zejména v pohledově exponovaných lokalitách a v návaznosti na přírodní a rekreačně hodnotná území.<br>Současně platí, že: SEA posouzení (vyhodnocení vlivů koncepcí na životní prostředí) musí identifikovat a vyloučit významné negativní vlivy na krajinný ráz; pokud tak neučiní dostatečně, jedná se o vadu procesu; vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nezakládá automatickou možnost připustit konkrétní záměry, pokud jsou v rozporu s ochranou hodnot území; požadavek „harmonického začlenění“ nemůže překlenout rozpor s územně plánovací dokumentací ani se zásadami ochrany krajiny.<br>S ohledem na výše uvedené navrhujeme: vycházet z toho, že harmonické začlenění větrných elektráren a jejich doprovodných staveb v daném území není možné; tuto oblast z návrhu vypustit; stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v této akcelerační oblasti.<br><br>3.4 Podmínka dle odst. 3.1 písm. d) - terénní úpravy<br>Tato podmínka umožňuje v rámci záměru realizovat až 5 m vysoké terénní úpravy, což má údajně chránit morfologii terénu a minimalizovat dopad na vodní režim v území. Toto omezení považujeme za naprosto nedostačující, neboť v náhorní planině AOV 18 budou takovéto úpravy vizuálně velmi narušujícím prvkem. Umožní navíc i to, že stavby VTE nebudou limitovány skutečnou výškou nad terénem 200 m, ale 205 m. Terénní úpravy, které budou mít charakter plošných zářezů do terénu až 5 m, pak mohou do značné míry narušit režim spodních vod. Plošný rozsah terénních prací navíc není nikterak stanoven a je tak v podstatě neomezený na celé ploše AOV 18.<br>Vliv na vodní režim v území je však nutno posuzovat i s ohledem na samotnou realizaci větrných elektráren, která je neoddělitelně spojena se zásahy do terénu, zejména se základy staveb, manipulačními plochami, komunikacemi a kabelovými trasami. Tyto zásahy mají potenciál ovlivnit reliéf, infiltraci vody, retenční schopnost území i odtokové poměry. Kombinací těchto zásahů dochází ke kumulativním efektům.<br>Podle § 5 vodního zákona je každý povinen dbát ochrany vod. Podle § 6 odst. 3 téhož zákona se nesmí zhoršovat odtokové poměry ani narušovat přírodní prostředí. Návrh však pracuje spíše s představou minimalizace zásahů než s řádným vyhodnocením, zda lze cíle ochrany morfologie terénu a vodního režimu v daném území vůbec zachovat.<br>Významným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren o výšce až 200 m v podmínkách navrhované AOV. Tyto obří průmyslové stavby vyžadují přepravu mimořádně rozměrných a těžkých komponentů (lopatky o délce více než 60–80 m, věže a segmenty s nadstandardní hmotností a šířkou, těžká technika pro montáž a zdvihací operace). Výstavba dále vyžaduje pohyb stovek kusů těžké mechanizace, což má být umožněno i v bezprostřední blízkosti vodních toků. Každý provozní únik pohonných hmot či hydraulických kapalin v takto citlivém území znamená okamžitou kontaminaci přítoků do vodní nádrže. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Současné opatření obecné povahy (Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychleném využívání obnovitelných zdrojů) však nenařizuje žádná preventivní opatření proti úniku ropných látek do přítoků vodárenské nádrže, ani toto riziko nijak nevnímá, což považujeme za kritické opomenutí.<br>S ohledem na výše uvedené navrhujeme: doplnit podrobné hydrogeologické a vodohospodářské posouzení celé oblasti AOV18, ze kterého budou vyplývat další podmínky, které zajistí, že stavbami nedojde k žádnému ovlivnění vodního režimu v oblasti; tuto oblast z návrhu ideálně celou vypustit.<br><br>3.5 Podmínky dle odst. 3.1 písm. f) a g) - organizace zemědělského půdního fondu a protierozní opatření - jsou formulovány s cílem zachovat funkční organizaci zemědělského půdního fondu, zajistit přístup vlastníků pozemků k veřejně přístupným komunikacím a zachovat protierozní opatření. Tento cíl je však řešen pouze formálně a neodpovídá reálným dopadům záměru na strukturu a využitelnost zemědělské krajiny.<br>Návrh nedostatečně zohledňuje, že výstavba VTE a související infrastruktury může: fragmentovat půdní bloky; ztížit obhospodařování; narušit síť účelových komunikací; zasáhnout do protierozních a krajinotvorných opatření. Pouhé zajištění „přístupu k veřejně přístupné komunikaci“ proto nelze považovat za dostatečné.<br>Podle § 3 zákona č. 334/1992 Sb. je každý povinen dbát o ochranu zemědělské půdy. Podle § 4 téhož zákona je třeba co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, ztěžovat jeho obhospodařování a co nejméně narušovat mimoprodukční funkce půdy v území.<br>S ohledem na výše uvedené navrhujeme: doplnit konkrétní hodnocení zásahů do ZPF a protierozních opatření; posoudit i kumulativní vlivy více staveb a související infrastruktury; zohlednit ochranu ZPF jako významný limit využití území; oblast AOV z návrhu zcela vypustit.<br><br>3.6 Podmínka dle odst. 3.1 písm. h) - vodní toky, mokřady<br>Geologické podloží Nízkého Jeseníku je v lokalitách, kde se mají VTE umisťovat, tvořeno obvykle kulmskými břidlicemi a droby, které vykazují vysokou míru puklinatosti a zvětrání. Z důvodu boční stability těchto obřích konstrukcí mohou být investoři nuceni přistoupit k hlubinnému zakládání na masivních betonových pilotách vrtaných do hloubky desítek metrů. Tato technologie na rozdíl od plošných základů prokazatelně proráží nepropustné stropní izolátory podzemních zvodní. Vrtné práce a následná betonáž „pod tlakem“ přímo znamenají akutní riziko úniku injektážních směsí a bentonitu do podloží. Výsledkem bude protnutí a propojení dosud separovaných vodních hladin, což povede k nevratné kontaminaci, ztrátě vydatnosti pramenů a celkové degradaci hlubinných kolektorů čisté podzemní vody, která napájí VN Kružberk.<br>Podmínka tak vytváří zdání ochrany, avšak: nepožaduje podrobné hydrogeologické posouzení; neřeší změny odtokových poměrů v celém území; nezohledňuje kumulativní dopady více staveb. S ohledem na výše uvedené a s ohledem na blízkost VN Kružberk navrhujeme: tuto oblast z návrhu jednoznačně vypustit.<br><br>3.7 Podmínka dle odst. 3.1 písm. j) – ochrana ptáků - je odůvodněna snahou o ochranu ptáků prostřednictvím technických opatření a časového omezení stavebních prací. Návrh počítá se zmírňujícími a monitorovacími opatřeními, avšak z textu současně vyplývá, že v území existují relevantní přírodní hodnoty a kolizní rizika. Monitoring mortality ani provozní omezení samy o sobě nenahrazují preventivní ochranu.<br>Návrh připouští realizaci záměru v území, kde byl prokazatelně zjištěn výskyt zvláště chráněných a ohrožených druhů. Výskyt těchto druhů na území AOV 18 je dlouhodobě monitorován odbornými pracovníky ZO ČSOP Nový Jičín – Záchranná stanice a Dům přírody Poodří. Tento přístup je v rozporu s požadavky právní ochrany živočichů a principem prevence. Uvedené druhy (např. orel skalní, orel mořský, luňák červený, moták) patří mezi zvláště chráněné druhy dle § 48 zákona č. 114/1992 Sb. a zároveň mezi druhy citlivé na kolize s větrnými elektrárnami.<br>Podle § 5 zákona č. 114/1992 Sb. jsou všechny druhy živočichů chráněny před činností vedoucí k ohrožení populací nebo zničení biotopu. Podle § 5a je chráněna ochrana volně žijících ptáků. Podle § 50 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | jsou zvláště chránění živočichové chráněni ve všech vývojových stádiích, včetně jimi užívaných sídel a biotopů.<br>Zvláště problematická je skutečnost, že: pouhá technická opatření nejsou bez dalšího dostatečným důkazem slučitelnosti záměru s ochranou druhů, navíc účinnost těchto opatření nikdy není 100 % (v případě extrémně vzácných druhů ptáků nelze připustit vůbec žádnou kolizi s VTE); monitoring sleduje důsledky, neodstraňuje však příčinu problému; omezení stavebních prací nebo provozu v dílčích obdobích nepostačuje, pokud území plní významnou potravní, migrační nebo hnízdní funkci.<br>Dalším zásadním nedostatkem odůvodnění je tvrzení, že se v území nevyskytují oblasti s „extrémně vysokým rizikem“. Toto hodnocení je zavádějící, neboť: i střední riziko je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů relevantní; výskyt konkrétních druhů v území má větší vypovídací hodnotu než mapa citlivosti, která je jedním z klíčových podkladů SEA; mapa citlivosti ptáků zcela ignoruje styl života ptáků – jednak je detail provedení vymezení rizikovosti území zcela nedostačující (hranice kopírují enormně velké pixely) a jednak připouští, že těsně vedle rizika extrémního se nachází oblast s rizikem žádným, což předpokládá, že chráněný pták tuto mapu zná a létá pouze v oblasti, která je ohraničena fialovými pixely, což je naprosto absurdní a jednoznačně to vypovídá o kvalitě celé SEA. Zcela je ignorován fakt, že právě v těchto sousedních plochách, které byly vymezeny „bez rizika“, mají ptáci svá loviště, na kterých jsou jejich populace životně závislé. Nelze vycházet pouze z oblastí potencionálních hnízdišť, ale je třeba brát v úvahu i velký akční radius těchto lovců; přítomnost hnízdišť a potravních biotopů v navrhované AOV18 znamená reálné a opakované riziko kolizí, nikoliv pouze teoretickou možnost.<br>Argument, že „nebylo možné se vyhnout všem lokalitám výskytu“, nemůže obstát. Naopak: dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné předcházet zásahům do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů; pokud nelze negativní vliv vyloučit, je nutné záměr nepřipustit, nikoliv jej kompenzovat. To znamená, že usmrcování zvláště chráněných druhů a ohrožení jejich biotopu nelze akceptovat za použití minimalizačních opatření, která nezaručují naprosté vyloučení negativního vlivu záměru na jejich populaci. Záměr AOV18 je tak v zásadním rozporu s pravidly hodnocení vlivu.<br>S ohledem na výše uvedené navrhujeme: tuto oblast z návrhu jednoznačně vypustit; konstatovat, že výskyt zvláště chráněných druhů představuje limit využití území; zohlednit kolizní riziko jako zásadní a neodstranitelný dopad záměru; stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti.<br><br>3.8 Podmínka dle odst. 3.1 písm. k) – hluk<br>Tato podmínka nařizuje investorům zpracovat ve stavebním řízení hlukovou studii pro obytnou zástavbu a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE tak, aby nedošlo k překročení stanovených limitů hluku. Tyto limity však opatřením obecné povahy vydány nebyly a ani nebyly nařízeny žádné bližší podmínky pro zpracování této studie. S ohledem na to, že nejsou stanoveny žádné bližší konkrétní požadavky na zpracování akustické studie, nebude možno zhoršení nočního klidu v rámci stavebního řízení zabránit, a rekreační obec se tak stane průmyslovou obcí i co se týče nárůstu hluku.<br>Návrh redukuje ochranu obytného prostředí převážně na splnění hygienických limitů hluku a na obecná technická opatření k omezení světelných efektů. To považujeme za nedostatečné. Větrné elektrárny představují specifický zdroj hluku, který se vyznačuje: proměnlivostí v čase (závislost na větru); přítomností nízkofrekvenční složky a infrazvuku; charakteristickým pulzním („amplitudově modulovaným“) zvukem, který je subjektivně vnímán jako rušivější než běžný hluk.<br>Hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. přitom: vycházejí z průměrných hodnot, které nemusí odpovídat skutečnému vnímání hluku; dostatečně nezohledňují specifické vlastnosti hluku větrných elektráren; nepostihují dlouhodobou expozici a její kumulativní účinky. Je nezbytné hodnotit rovněž: charakter stávajícího akustického prostředí; rušivost proměnlivého a amplitudově modulovaného hluku; kumulaci více typů zásahů do prostředí; vliv infrazvuku na člověka, hospodářská zvířata i volně žijící živočichy.<br>Zvuk v rozmezí 1-20 Hz - infrazvuk - je neslyšitelný lidským uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímání a škodlivosti. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Šíření infrazvuku z větrných turbín se nepovažuje za čistě všesměrové, ale vykazuje určitou prostorovou orientaci, která je ovlivněna konstrukcí turbíny a zejména směrem větru. Nejsilnější emise a šíření jsou obvykle detekovány ve směru po větru (downwind). Naopak ve směru proti větru nebo v bočním směru bývají hladiny akustického tlaku o něco nižší (často o 3 dB i více). Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. Moderní turbíny mají asymetrický vzorec vyzařování; většina hluku (šířeného směrem k zemi) vzniká během sestupného pohybu lopatek, což způsobuje, že akustické pole není dokonale symetrické kolem věže.<br>Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví: pulzní infrazvuk a jeho interference se srdeční činností a cirkulací krve; interakce infrazvukových pulzů o frekvenci kolem 1 Hz s lidským oběhovým systémem je předmětem intenzivního výzkumu, protože tato frekvence (60 tepů za minutu) přímo odpovídá běžnému klidovému srdečnímu rytmu; aktivace autonomního nervového systému – i když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element, což aktivuje sympatikus (systém „bojuj nebo uteč“) a vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu; variabilita srdečního rytmu (HRV) – výzkumy ukazují, že pulzní infrazvuk může snižovat HRV, což je indikátor fyziologického stresu, srdce pak bije „strnuleji“ a hůře se přizpůsobuje zátěži.<br>Dopady infrazvuku na zvířata: Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímání vibrací než lidé. Chování se liší podle typu zvířat. U divokých zvířat dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu). Velcí savci (srnčí, jelení) - studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazují, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populací krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. Dravci a ptáci: zde je hlavním problémem kolize, protože infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k fragmentaci jejich loveckých teritorií. Drobní savci (hlodavci): jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varování před predátory).<br>Hospodářská zvířata (zemědělské chovy, jmenovitě chov masného skotu a skotu pro tržní produkci mléka): U hospodářských zvířat je situace specifická, protože jsou v ohradách a nemohou se zdroji infrazvuku vyhnout. Skot: existují záznamy o snížení dojivosti a změnách v chování (neklid při dojení) v chovech do 1 km od velkých VTE parků. Koně: jsou extrémně citliví na vibrace přenášené zemí. U koní v blízkosti turbín byly pozorovány případy abnormálního chování a zvýšené lekavosti, což se připisuje právě neustálému „šumu“ v jejich vestibulárním systému. Drůbež: studie na farmách v blízkosti turbín někdy uvádějí vyšší úmrtnost mláďat nebo nižší kvalitu skořápek, což je přisuzováno chronickému fyziologickému stresu z vibrací.<br>Zájmové chovy (psi a kočky) - domácí zvířata v blízkosti turbín vykazují podobné symptomy jako citliví lidé: Psi mohou projevovat bezdůvodnou úzkost, vytí nebo bázlivost a snahu schovávat se v uzavřených prostorách, kde je vliv infrazvuku (díky rezonancím budovy) paradoxně někdy silnější. Kočky jako predátoři citliví na vibrace mohou být infrazvukem dezorientované, což vede k apatii nebo naopak k agresivitě.<br>Dopady na hmyz: Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024–2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů. Narušení vibrační komunikace: Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. Johnstonův orgán u včel). Včely komunikují o zdrojích potravy pomocí „vrtivého tance“ na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukcí úlu mohou tento jemný komunikační kanál „překřičet“ (maskovat). Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušení její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo.<br>Při veřejném projednání dne 15.5.2026 v Praze byla zveřejněna informace, že je v návrhu opatření vyžadováno měření infrazvuku. Tato podmínka v návrhu u AOV 18 není uplatněna. Zároveň neexistuje metodika a pravidla pro hodnocení infrazvuku. Zároveň u nás ani v EU na pevnině neexistují stavby VTE o parametrech a počtu, jejichž výstavba je v AOV18 uvažována. Neexistence relevantních studií a měření (parky VTE o stejných technických parametrech, jaké jsou navrhovány) nemůže zakládat podmínku pro umožnění záměru, u něhož nelze prokázat splnění požadavků na ochranu zdravých životních podmínek | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | obyvatel, ochranu životního prostředí, živočichů a hmyzu. V situaci nejistoty je nutné postupovat podle zásady předběžné opatrnosti.<br>Podmínka tak řeší pouze dílčí aspekt záměru a vytváří zdání dostatečné ochrany, aniž by byla schopna zajistit zachování zdravých životních podmínek. Hodnocení dopadů infrazvuku na lidské zdraví, živočichy a hmyz vůbec není provedeno, naopak je autory návrhu ostudně bagatelizováno, navzdory aktuálním studiím a doloženým zkušenostem s komplexem problémů, které instalace (mnohem menších než navrhovaných) VTE přinášejí.<br>S ohledem na výše uvedené navrhujeme: nepovažovat odkaz na hygienické limity za dostatečné vypořádání problému; zohlednit charakter území jako klidné venkovské krajiny jako limit jeho využití; stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v blízkosti obytné zástavby v dané akcelerační oblasti tak, jak je navrhována (VTE o výšce 200 m smí stát na svazích údolí pouze 500 m od zástavby); požadovat v akustické studii dostatečné zohlednění umístění již tak enormně vysokých staveb VTE na kopcích nad údolím Guntramovic (v současnosti je vzdálenost VTE od obytných budov 1 200 m, rozšířením větrného parku může dojít k tomu, že horní úvrať lopatek bude v převýšení až 260 m od terénu obydlí, které bude vzdáleno pouze 800 m od VTE); požadovat v akustické studii zohlednění unikátnosti území, kde je v současnosti v nočních hodinách extrémně tiché; doplnit studie šíření a vlivu infrazvuku na všechny složky biosféry zohledňující technické parametry návrhu (výška a počet turbín); zásadním způsobem přepracovat návrh opatření tak, aby všechny formy hluku emitované VTE prokazatelně neměly negativní dopad na zdraví lidí, životní prostředí, živočichy a hmyz; tuto oblast z návrhu celou vypustit.<br><br>3.9 Podmínka dle odst. 3.1 písm. l) - stroboskopický efekt<br>Podmínka l) nařizuje v rámci stavebního řízení zpracovat studii, která vymezí konkrétní stavby VTE, u kterých bude nutno omezit provozní dobu tak, aby tento efekt nepřekročil dobu 30 h/rok. Stroboskopický efekt (shadow flicker) vzniká pravidelným přerušováním slunečního světla rotujícími listy a je vnímán jako výrazně rušivý. Efekt je závislý na poloze slunce, roční době a meteorologických podmínkách, a je tedy obtížně předvídatelný.<br>Podmínka neobsahuje konkrétní limity ani metody hodnocení světelných efektů, jakým způsobem má být tento požadavek technicky zajištěn a zejména ani jakým způsobem má být kontrolován. Dále není nikterak specifikováno, jakým způsobem mají být stavby VTE s omezením provozu vybírány. Předpokládáme, že se bude brát ohled pouze na obytnou zástavbu. Tento efekt však bude významným způsobem ovlivňovat rovněž pasoucí se zvěř na území AOV34 a v jejím okolí, a to jak hospodářskou, tak divokou. Navíc v otevřené krajině s vysokou pohledovou expozicí (jako je dotčené území) dochází k výraznému uplatnění tohoto efektu na velké vzdálenosti. Podmínka dále neřeší kumulativní působení více zařízení a zcela opomíjí skutečnost, že některé efekty (zejména noční osvětlení) jsou trvalé a neodstranitelné.<br>S ohledem na výše uvedené navrhujeme, aby byl zcela vyloučen vliv stroboskopického efektu na zástavbu obce Guntramovice. Z výše uvedených důvodů jednoznačně navrhujeme: oblast AOV 34 z návrhu zcela vypustit; oblast AOV 18 z návrhu zcela vypustit.<br><br>4. Právní výhrady a nesoulad s právními předpisy ČR<br>Realizace staveb za využití akceleračních zón jako protiústavní jednání<br>Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.<br>Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.<br>Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.<br>„Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.<br>Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení.<br>Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.<br>Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnám ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.<br>Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br>1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky, v těchto částech: a) Porušení čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>b) Porušení čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení čl. 101 odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků.<br>2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod: a) Porušení čl. 4 odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení čl. 4 odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br>Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>V případě čl. 4 odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl. 4 odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.<br>b) Porušení čl. 6 odst. 1: Každý má právo na život. Porušení čl. 11 odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení čl. 11 odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br>K čl. 6 odst. 1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.<br>K čl. 11 odst. 1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.<br>K čl. 11 odst. 3: Rovněž hrubě je porušováno, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak jsou potvrzovány.<br>c) Porušení čl. 12 odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy, ničí.<br>3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní.<br>Shrnutí této právní části podání připomínky: Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.<br>Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snahy realizovat je ad hoc.<br><br>Rozpor s další vyjmenovanou legislativou<br>1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád: § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností; § 68 – nedostatečné odůvodnění. Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů; variantního řešení; konkrétních dopadů na území. Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny): ohrožení krajinného rázu (§ 12); narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras; nepřípustné negativní ovlivnění zvláště chráněných živočichů a jejich biotopů.<br>4. Rozpor se stavebním zákonem: § 18 a § 19 – ochrana hodnot území; požadavek na udržitelný rozvoj. Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br>5. Nesoulad s právem Evropské unie:<br>a. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): připouští negativní vliv na chráněné druhy; chybí dostatečné biologické podklady. Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>b. Směrnice RED III (2023/2413): Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolí dálnic, v brownfieldech atd.<br>Na území zamýšlené AOV 34 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, malebnou mozaiku lesů a polí, remízků, solitérních stromů a obklopující vodárenskou údolní nádrž. V návrhu nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch; brownfieldů; technicky narušených území. Navržené vymezení AO tak jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo návrhem porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 Sb. Vymezení AOV 34 ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>Z uvedených důvodů navrhujeme: doplnit řádné odůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů.<br>c. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU): Princip předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU nebyl v návrhu uplatněn. V situaci, kdy nejsou k dispozici dostatečné podklady pro posouzení dopadů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel, je správní orgán povinen postupovat přísněji, nikoli benevolentně. Absence relevantních dat nemůže být důvodem pro schválení návrhu, jehož bezpečnost nebyla prokázána.<br>d. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176: nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí; ignorování charakteru území; nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny. Úmluva ukládá povinnost tyto principy respektovat.<br>e. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998: omezení práva veřejnosti na informace - Aarhuská úmluva garantuje: právo veřejnosti získat včasné, úplné a srozumitelné informace; právo na informace bez nutnosti prokazovat právní zájem; povinnost orgánů aktivně poskytovat informace; omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení). Úmluva vyžaduje: skutečnou, efektivní a včasnou účast veřejnosti – s ohledem na objem dokumentace a minimální časové možnosti k prostudování a vyjádření se k podkladům nelze považovat principy úmluvy za naplněné; účast v době, kdy lze rozhodnutí ještě ovlivnit – pouze formální naplnění, viz předchozí bod; přístup k reálným | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | variantám – nesplněno, byla předložena pouze jedna varianta, bez přístupu k alternativním návrhům, které by splňovaly požadavky směrnice RED III; možnost připomínkovat podklady - nebyly předloženy studie, na jejichž základě byl návrh zpracován a vyhodnocen, podklady tak nebylo možno připomínkovat ani po stránce metodické, ani faktické; povinnost úřadu vypořádat připomínky věcně, nikoli formálně – z veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu jasně vyplynulo, že účast veřejnosti na připomínkování je pouze formální.<br>6. Nedostatky SEA a podkladů: absence správně provedených terénních biologických průzkumů; práce pouze s mapovými podklady je pro návrh takového rozsahu a dopadu nepřijatelná; chybí reálná data o výskytu druhů a zvláště ohrožených druhů a jejich reálném biotopu; chybí variantní řešení; nedostatečné a pouze formální posouzení vlivu záměru na lidské zdraví, živočichy a hmyz; zcela chybí posouzení vlivu na vodárenskou nádrž Kružberk. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br>7. Narušení krajiny a životního prostředí: Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu; ohrožení zvláště chráněných druhů živočichů; narušení horizontů a dálkových pohledů; vzniku bariér v krajině; narušení ekologické konektivity; znehodnocení zemědělské půdy; zničení migračních tras živočichů; ohrožení vodárenské nádrže Kružberk. Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br>8. Dopady na obyvatele: Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk; stroboskopický efekt; světelné zatížení; kvalitu bydlení; hodnotu nemovitostí; cestovní ruch a ekonomiku území. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny, nebyly předloženy studie, na jejichž základě byly vlivy vyhodnoceny.<br>9. Kumulativní a systémové dopady: Není řešeno: souběžné působení více projektů AZ ani kumulativní posouzení v rámci jedné AZ; celkové zatížení území, konkrétně povodí Moravice a systému nádrže Slezská Harta, vodárenské nádrže Kružberk a jejich přítoků, je zatíženo 7 AZ na ploše 49 km², které předpokládají umístění 139 VTE a bateriových úložišť - kumulativní vliv návrhu na vodárenskou soustavu nebyl posouzen; únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace širokého území a ohrožení zdroje pitné vody.<br>10. Absence variantního řešení: Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty vyhovující požadavkům směrnice RED III, jedná se o porušení základního principu plánování i legislativy EU.<br>11. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů: Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné a reálné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, vlivu na zvláště chráněné druhy živočichů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí, veřejné zdraví a ochranu vod.<br>12. Hlavní požadavek: Zejména a především navrhujeme vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí AOV 18 a AOV 34 z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadujeme: zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy, doplnění průzkumů a studií. Doplnění a přepracování návrhů opatření tak, jak je navrhováno v jednotlivých připomínkách. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>13. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, neřeší komplexně možné dopady záměru, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a nevylučuje nade vši pochybnost významný dopad na krajinu, vodní zdroje, životní prostředí i obyvatele. Proto požadujeme především vyřazení Územního opatření AOV 018 Norberčany a AOV 34 Jakartovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6242.** | Marta Motelková | MMR-42665-2026-81 | 99czzt 99bg | AOV99 AOS7 | č. 283/2021 Sb., stavební zákon):<br><br>- Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území<br><br>- Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice<br><br>tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, specificky pro Jihomoravský kraj — akcelerační oblast AOV99 Podkovné a akcelerační oblast AOS7 Ptení.<br><br>I. Právní odůvodnění<br><br>Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.<br><br>Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace.<br><br>Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.<br><br>Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch.<br><br>Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem.<br><br>A. Porušení ústavního pořádku České republiky<br><br>Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br><br>1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech<br><br>a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.<br><br>K AOS7: Připomínka se v obecné rovině dovolává ústavněprávních argumentů a požaduje úplné vypuštění všech akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP. K tomuto požadavku je nutno uvést, že návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.<br>Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel. Pro každý záměr VTE platí podmínka zpracování hlukové studie v rámci navazujícího povolovacího řízení podle stavebního zákona. Tato studie musí zahrnovat kumulativní působení dalších relevantních stacionárních existujících i plánovaných zdrojů hluku. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.<br>Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | bohatství.<br><br>Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání<br><br>přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny<br><br>č valo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy R.<br><br>b) Porušení ČI. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Cl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.<br><br>Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní.<br><br>2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod<br><br>a) Porušení Cl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br><br>Porušení ČI. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br><br>Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahování, jsou výrazně zasazeni do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví).<br><br>b) Porušení ČI. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br><br>Porušení ČI. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br><br>Porušení Cl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní | významně negativní. Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren.<br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech a narušených plochách, jelikož technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy mezi jednotlivými zařízeními a nebyly navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br>Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.<br>Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy, a tedy ani stát při vymezování AO v ÚRP. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi.<br><br>Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány.<br><br>c) Porušení ČI. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné.<br><br>Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br><br>B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce<br><br>1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):<br><br>Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže — zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí.<br>2. NVč. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku):<br><br>Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeg,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat.<br><br>3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.):<br><br>V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů.<br><br>C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br><br>Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod.<br><br>Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické — ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zákonné rozpory jsou následující:<br><br>1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br><br>a) Ustanovení § 3 — nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br><br>b) Ustanovení § 68 — nedostatečné odůvodnění<br><br>K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),<br><br>Zde chybí posouzení<br><br>a) kumulativních vlivů<br><br>b) variantního řešení včetně nulové varianty<br><br>c) konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci.<br><br>3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br><br>a) ohrožení krajinného rázu (8 12)<br><br>b) narušení ekologické stability<br><br>c) zásah do biotopů a migračních tras<br><br>Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference.<br><br>4. Rozpor se stavebním zákonem<br>a) § 18 a § 19 — ochrana hodnot území<br>b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání.<br><br>D. Nesoulad s právem Evropské unie<br><br>1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice<br><br>a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br><br>b) chybí dostatečné biologické podklady<br><br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>2. Směrnice EIA (2011/92/EU) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Byla porušena ve všech podstatných atributech:<br>a) nedostatečné zapojení veřejnosti<br><br>b) nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>3. Směrnice RED III (2023/2413)<br><br>Nebyla doložena priorita využití:<br><br>a) zastavěných ploch<br><br>b) brownfieldů<br><br>c) technicky narušených území<br><br>Když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno<br><br>Migviws<br><br>4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br><br>a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip<br>b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita<br><br>c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení<br><br>5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br><br>a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br><br>b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně<br><br>c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy<br><br>d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů<br><br>6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br><br>Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy:<br><br>a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí.<br><br>b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením.<br>c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví.<br><br>Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy — viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb.<br><br>Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů<br><br>a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy<br><br>b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb<br><br>c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce<br><br>d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny<br><br>e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva<br><br>V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů.<br><br>Žádáme proto, aby MMR ČR vz<br><br>alo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu.<br><br>Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“<br><br>II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky<br><br>Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky.<br><br>1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy<br><br>Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2. Nepřezkoumatelnost vymezení<br><br>Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné obce.<br><br>3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení<br><br>Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodným následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících<br><br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí<br><br>Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů<br><br>5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru<br><br>V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území<br><br>Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí.<br><br>6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura)<br><br>V širším území dochází ke kumulaci: dopravního hluku, technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo, celkové zátěže krajiny ve všech směrech. Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme.<br><br>7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady<br><br>Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení, obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku, zásah do charakteru obcí, snížení atraktivity všech území.<br><br>Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměr v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě.<br><br>III. Návrh řešení<br><br>Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR; nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit); nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám); nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality; kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje; negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života.<br><br>Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména o zcela určité narušení krajinných rázů, zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků, zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě.<br><br>Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku.<br><br>Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv. | |
| **6243.** | Ludmila Nováková | MMR-42666-2026-81 | 99czzi | AOV85 | Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: ao č. 085 kraj Středočeský Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů.<br>Uvádím základní důvody:<br>l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb-) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnocény kumulativní dopady vÍce záměrů v území<br>2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvku ÚSES (biokofidory) · zásadní změna krajiny a její ndustrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren<br>3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny Zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vŮních toků (např. 8 m) · chybí posouzení vlivu na mikroklima | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4) Zemědělská půda ' · zábor a znehodnoceni kva|ithi půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací<br>5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby<br>6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku.<br>7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší<br>8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu. S pozdravem V Hostouni dne 22. května 2026 , /i&ů,j Jméno, příjmení: Ludmila Nováková Podpis' 2 | |
| **6244.** | Stanislava Křesinová | MMR-42667-2026-81 | 99cze | AOV51 | I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Radkovice, 692492, okres Klatovy, Plzeňský kraj Územní opatření k AOV51 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že výstavbou a následným provozem by mohly být kontaminovány důležité podzemní prameny a zásadně by mohla být ovlivněna kvalita vody. Současně dojde k narušení celistvosti krajiny jako takové. Také se v okolí Radkovic vyskytují ohrožené živočišné druhy a to konkrétně áp erný u obce Žinkovy. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>§ 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; zákonné požadavky na ochranu vodních zdrojů a podzemních vod se na konkrétní |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br>V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>X. Hlavní požadavek Navrhuji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 5000 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění | záměry v akceleračních oblastech vztahují v plném rozsahu. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; minimalizace stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie posuzující jeho působení na obytnou zástavbu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br>Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší.<br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů.<br>Podmínky pro ochranu zemědělského půdního fondu (ZPF) jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; orgán ochrany ZPF je v řízení o povolení záměru dotčeným orgánem. Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště.<br>Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení.<br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech, a to zejména proto, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy mezi jednotlivými zařízeními a akcelerační oblasti pro VTE nebyly navrhovány menší než 2,5 km2. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přijatého řešení. S pozdravem, V Radkovicích dne 31.05.2026 STANISLAVA KŘESINOVÁ …….. | Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně požadavků Aarhuské úmluvy. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. |
| **6245.** | Obec Nemyslovice | MMR-42668-2026-81 | 99czzg | AOV83 | Jméno a příjmění:<br><br>Datum narození<br><br>\| (Spolu)vlastnény pozemek v katastrálním uzemi<br><br>Text připomínky<br><br>Podatel nesouhlasí s vymezením akceleraéni oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č, 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOVB3.<br><br>Katastrální území obce Nemyslovice - 703 281<br><br>Odůvodnění uplatněné připomínky<br>1. Direktivní vymezení AOV<br><br>Podatel namítá, že neni nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dale jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní, Je naprosto dostačující, pokud by Změna č. 2 Územního \| rozvojového plánu (dale jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby provéfily možnosti vymezení navrhovaných AOV ve svých územních plánech. Ma základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovní Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br>2. Diskriminační vymezení AOV<br><br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akceleraéni oblasti právě tak, jak to činí tata změna. Neni tedy pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymězení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další AOV vymezit,<br><br>Lokalita pro AOV83 pfitom není nijak výjimečná z hlediska potencialu pro VTE nebo nění vě Změně ©. 2 přesvědčivě alespoň popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebylyj. Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodně oblasti, kde však z nejasných důvodů jako AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; minimalizace stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie posuzující jeho působení na obytnou zástavbu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Diskriminovany jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny, Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kcly obec nemůže v dlotčeném Území měnit územní plan podle svých potfeb, ale musi respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři WTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejim občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br><br>3. Nedostatečné posouzení vlivů<br><br>Vymezení AOV snejvětší pravděpodobností povede ktomu, že záměry wnich budovat WTE, budou upřednostňovány a nedojde K řádnému posouzení negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOVB3 dostatečně detailní a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br><br>Překážkou pro takové podrobně posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení ADV. Jiné by to bylo na úrovní místního územního plánu, resp. wrámci procesu EIA se znalostí konkrétního záměru, Vzhledem ktomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESU), v rámci kterého hrozí, že bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry Vsouladu se značně vagnimi podmínkami územního opatření AOVS3. Což znamend, ze vlivy VTE realizovaných v ADW83 nebudou nikdy reňlně dostatečně posouzeny.<br><br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vagni posouzení Změny č, 2 nebo územního opatření AOV8S je naprosto nedostatečně. Podatel se domnívá, ze vadně posouzení dopadů VTE může mit nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonamický rozvoj obce, ve které žije.<br><br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ani ke kumulativnímu zhodnocení vlivů w důsledku vymezení tří ADV v těsné blízkosti (AOV82, AOVES a ADVE4).<br><br>4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO<br><br>Vodůvadnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOW83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí přínosy při vymezení AOV a realizace VTE: ‚Zanedbateiny až mírná pozitivní vliv £ ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení“ \| budou zanedbatelně, byť chybí konkrétní čísla. W takové situaci neni pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOVES převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně.<br><br>Dale se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: „VWivy na ovzduší v době výštavby zanedbatelné<br>\| (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně<br>\| pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů pri výrobě el. energie“ Vzhledem ktomu, že se ve<br><br>vyhodnocení uvádí, že vliv AČVB3 na ochranu klimatu bude jen mirné pozitivní, bude logicky zanedbatelný<br><br>rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvraci, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu WTE realizované v AOVS3 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mit tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení | Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. V Evropě jsou sice z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, celoevropský průměr je však podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň části jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR.<br>Žádná recenzovaná studie neprokázala ani nepředpokládá zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele. Ty jsou velmi slabé přímo u zdroje a rychle se utlumují. Současné ekologické studie neprokazují negativní vliv na půdní mikrobiom ani faunu. Vibrace větrných elektráren v půdě jsou fyzikálně o několik řádů slabší než vibrace z dopravy nebo těžké zemědělské techniky, která skutečně způsobuje zhutnění a ekologickou degradaci půdy.<br>Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, včetně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají; existuje ale doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226.<br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | \| energetické závislosti ČR a snížení produkce CO>. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř, JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu<br>\| sVadíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE apod.). Proto ani blíže nespecifikovana náhrada spalovacích zdrojů neni důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území,<br><br>5. Výška VTE a rozloha AO<br><br>Ve Žměně č, 2 aniv územním opatření pro AOVS8S není dostatečně vysvětleno, proč byla zvolená právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyta konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cílů navrhované Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže byt AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného Území a zastavitelných ploch podle místních územních plánů (min 1,5 km) a chybi též porovnání, zda by jině vymezení AOV třeba též nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 nění ani možné, proto by také AOV83 vůbec neměla být vymezena.<br><br>6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopicky efekt<br><br>Podatel též považuje za chybné, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako integrální součást VTE, který nelze vyřešit a je třeba se s tim smifit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „Šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly správně vyhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Mejsou však stanoveny ani žádné limity hluku, které by mohly zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel zdůrazňuje, že<br><br>nepovažuje za dostatečně, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studi zpracované investorem.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tim, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nizkofrekvenéniho hluku a \| vibrací, ačkoliv odborně studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na sousední pozemky. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, zejména jeho obtěžující dopady na zdraví.<br><br>7. Wlivy na krajinný raz<br><br>Větrné elektrárny maji zásadní vlivy na krajinný ráz. We Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot v otevřanějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Baleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bazdázu a na Vrátenskou horu, W bezprostředním okall se nachází řada kostelů (kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel), fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobně sakrální architektury. W širším území do 15 km se koncentrují významné dominanty zejména areal hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada dalších kostelů, zámků a tvrzí, Základní hodnotou území jsou nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jaho pozadí v ose sever- jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Nejďe jan o jednotlivé památky, ale o čelistvou krajinnou kompozicí s mimořádně silným geniem loci, Větrné elektrárny by v tamto prostary mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jaho pozadí a souvisejici dálkové výhledy“<br><br>Jak je možné, že všechny tyto viivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když pfitam VTE budou představovat svojí výškou novou výraznou dominantu, která jednoznačně výrazné ovlivní vzhled krajiny, | územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Toto neni ve žměně č. 2 ani v územním opatření vůbec vysvětleno, Vliv WTE na krajinný ráz může mit ještě další dopady<br>- snížení hodnoty krajinného rázu umožní do dzemi do budoucna umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly vůbec přípustné.<br><br>8. Wlivy na zvířata<br><br>WTE mohou silně ovlivňovat jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehéuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena, se přemisťuje řada ptáků, jejich zabiti po střetu s VTE ale Žména č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smifit.<br><br>Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření, V podstatě jen počítá stim, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodně technické řešení“, čímž se zřejmě mysli instalace odpuzováčů, ale není vůbec řešena jejich účinnost, Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztoceny rotor, ale ani zde nění blíže popsano, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li a letouny, pak je jako opatření k jejich ochraně definován monitoring ze strany provozovatele VTE. Takové opatření ale vůbec netopýry nechrani, ačkoliv právě netopýři jsou WTE extrémně ohrožení,<br><br>Pro savee představují VTE především vizuální bariéru v území, čímě omězují jich migraci, a vedle taho jů nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace, Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tim \| ekosystěmy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOWVB3 přednost před ochranou zvířat,<br><br>9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima<br><br>Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOVS3 neni dostatečně popsána, jak byly hodnoceny vlivy WTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provazu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „arotože mají prostě přednost“<br><br>Extrémně vysoké VTE mají železobetonové zaklady, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit, Pro VTE sa také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vocy anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba WTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podlaží, éimz činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provazu, povrchu, fyzikálně-chamické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný vliv na oteplení zemského povrchu především v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování půdy v okoli VTE. Půdní vlhkost značně ovlivňuje rovnováhu ekosystému její zhoršení ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny. Z vyhodnocení územního opatření AOV8S ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak byla s těmito fakty nalaženů, \|<br><br>10. Vlivy na zemědělský půdní fond<br><br>Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I, až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zajištění bezpečnosti hodnacení považován za trvalý Uplatnění AO nebude mit vliv na ekologické funkce půdy“<br><br>Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení cenné půdy převážně vl. třídě za něco, co neni treba řešit.<br><br>\| Takové zdůvodnění záborů je zcela v rozporu s požadavky 5 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentací určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.<br><br>Ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění není možné zjistit, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Mení jasné ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmirnény dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane), Není též zdůvodněno, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd I. II. třídy nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.<br><br>11. Další pripominky podatele: | |
| **6246.** | Ludmila Nováková | MMR-42669-2026-81 | 99cb | AOV16 | Věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. 016 kraj Středočeský ' Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti prq výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody:<br>I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přirDdy (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území<br>2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumu\|atik'ní vliv vice větrných elektráren<br>3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do Půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny Zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikrok\|ima<br>4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci<br>5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby<br>6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku.<br>7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114,'1992 SE·.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED Ill (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu. S pozdravem V Hostouni dne 22. května 2026 ///j l l Jméno, příjmení: Ludmila Nováková Podpis: .... 2 | Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; minimalizace stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie posuzující jeho působení na obytnou zástavbu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění.<br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí: podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území ptačí oblasti; využity byly mapy citlivosti ptáků BirdLife International; zpracováno bylo biologické posouzení podle § 11 ZOZE. Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů; jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena.<br>Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br>Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo.<br>V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Naturu 2000, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br>Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště. Součástí územního opatření je rovněž podmínka, která zakazuje poškozování stávajících protierozních opatření.<br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních definují minimální přípustné vzdálenosti od vodních toků a ploch. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. |
| **6247.** | Ing. Jan Filipovič | MMR-42670-2026-81 | 99czzt | AOV99 | Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 V Prušánkách dne 31.5.2026 Prostřednictvím datové schránky Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým se vymezuje akcelerační oblast AOV99 Podkovné Podatel: dotčená osoba: Fyzická osoba trvale žijící v dotčeném území – k.ú. Prušánky Jednatel (současně i 50 % podílník) společnosti Tereziánské sklepy s.r.o., Prušánky, Školní 641, PSČ 696 21, IČ 269 00 530, hospodařící přímo v navrhované AOV 99 na dílech půdních bloků: k.ú. Josefov DPB 4101/18 orná půda o výměře 10,34 hektaru, k.ú. Josefov DPB 5102/14 vinice o výměře 1,07 hektaru, k.ú. Prušánky DPB 5101/84 vinice o výměře 0,16 hektaru, k.ú. Prušánky DPB 5101/41 vinice o výměře 1,70 hektaru, k.ú. Prušánky DPB 5101/19 vinice o výměře 0,49 hektaru, k.ú. Prušánky DPB 5103/10 vinice o výměře 0,59 hektaru. Společnost hospodaří částečně na pronajatých pozemcích a částečně na pozemcích patřící majitelům společnosti, případně rodinným příslušníkům. ´ Podatel tímto podává připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné (dále jen „Změna ÚRP“) a s tím související podkladové dokumentaci – vyhodnocení potenciálních vlivů uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí ve vztahu k akcelerační oblasti AOV99 Podkovné (dále jen „hodnocení SEA“) a územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie určené pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné (dále jen „Územní opatření“). Podatel s navrženým vymezením nesouhlasí a požaduje kompletní vyřazení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné z návrhu Změny ÚRP. Předložený návrh vykazuje závažné procesní a věcné nedostatky z hlediska zákonnosti, posouzení vlivů dle zák. č. 101/200 Sb., zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, které se de facto omezuje na tabulku minimalistického rozsahu a zhodnocení, ochrany životního prostředí, krajinného rázu a veřejného zdraví. Není podložen exaktními odbornými daty, vychází z chybných předpokladů o reálném stavu v území a je v přímém rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podává podatel následující připomínku Akcelerační oblast AOV99 Podkovné dále také jako „akcelerační oblast AOV99“ nebo „AOV99“. Obsah Záměrné nezohlednění existence Ochranného pásma II. přírodního léčivého zdroje Hodonín – Josefov Další omezující limity v rámci AOV 99 Ostatní podstatné opomenuté skutečnosti a chyby v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Bod 1) Záměrné nezohlednění existence Ochranného pásma II. přírodního léčivého zdroje Hodonín – Josefov Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné vychází při hodnocení vlivů na vody a hydrogeologické poměry z předpokladu, že navržené řešení nepředstavuje významný zásah do vodního prostředí a že vlivy na podzemní vody budou nulové nebo zanedbatelné. Takový závěr však není podložen úplným a správně zjištěným skutkovým stavem. V dokumentaci je současně uvedeno, že se v řešeném území nenacházejí ochranná pásma vodních | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zdrojů. Současně však dokumentace sama obsahuje údaj o výskytu lesů kategorie 31b – lesů v ochranných pásmech zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod, čímž nepřímo potvrzuje existenci ochranných režimů vztahujících se k přírodním léčivým zdrojům v území. Tento rozpor nebyl dále vysvětlen a dokumentace neobsahuje žádné podrobnější vyhodnocení tohoto limitu využití území. Mapové podklady Ministerstva zdravotnictví současně evidují pro oblast Hodonín – Josefov ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů. Ochranná pásma II. stupně představují území se zvláštním režimem ochrany, v němž musí být posuzovány činnosti schopné ovlivnit hydrogeologické poměry, vydatnost nebo kvalitu zdrojů, zejména rozsáhlé stavby, zásahy do podloží, změny odvodnění krajiny nebo významné technické zásahy. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje: vyhodnocení střetu s ochrannými pásmy přírodních léčivých zdrojů Hodonín – Josefov, hydrogeologické posouzení vlivů větrných elektráren na přírodní léčivé zdroje, posouzení hydraulických vazeb mezi řešeným územím a chráněnými zdroji, vyhodnocení možných vlivů hlubinného zakládání, vibrací a změn proudění podzemních vod, posouzení souladu s veřejným zájmem ochrany přírodních léčivých zdrojů a lázeňství. Hlubinné zakládání VTE (v ochranném pásmu II. Léčivé vody lze realizovat podle příslušných směrnic pouze běžné stavby, několik věží VTE vysokých 200 metrů s hlubinným zásahem při zakládání rozhodně není běžnou stavbou) hrozí mechanickým proražením neogenního izolátoru, kontaminací a ztrátou tlaku u 3 certifikovaných vrtů jodobromové vody. Přitom z mapy ochranného pásma II. Léčivého zdroje Josefov - Hodonín je zřejmé, že celé území v AOV 99 nacházející se na katastru obce Josefov je přímo v Ochranném pásmu léčivého zdroje II. Rozloha katastru Josefov v OAV99 přitom tvoří sama o sobě 41 % celé AOV. Celá rozloha AOV 99 je 417,4 hektaru, z toho tedy 41 % představuje 171,1 hektaru. Pokud Pořizovatel zařadil do AOV 99 území v katastru Josefov a současně dodržel povinnost vyplývající ze Směrnice (EU) 2018/2001 ve znění (EU) 2023/2413 (RED III), která naprosto pregnantně vymezuje členským státům povinnosti při výběru území v akceleračních zónách, znamenalo by to, že v rámci celé ČR jsou území pouze se stejným, případně vyšším stupněm ochrany. Tedy, že v rámci ČR nejsou žádná jiná vhodnější území pro akcelerační zóny než v k.ú. Josefov. Přitom v celé ČR se nachází pouze následující léčivé vody: Bechyně Běloves Bílina Bludov Brodek u Přerova Břvany Buchlovice Byňov Čistá – Krásno Dolní Kramolín Domašov a Sedm Dvorů Dubí Farská kyselka Františkovy Lázně Frymburk Hamr na Jezeře Hodonín – Josefov Horní Moštěnice Hoštěc Hronov Jáchymov Janské Lázně Jeseník Jeseník nad Odrou Karlova Studánka Karlovy Vary Karviná – Darkov Klášterec nad Ohří Konstantinovy Lázně Kostelec u Zlína Kyselka Lázně Bělohrad Lázně Bohdaneč Lázně Kynžvart Lázně Kundratice Lázně Libverda Lednice Lipová-lázně Louny Luční kyselka Luhačovice Mariánské Lázně Mšené Lázně Mýtina – Kyselecký Hamr Nová Ves – Louka – Mnichov Nový Darkov – Klimkovice Očihov Ondrášov u Moravského Berouna Ostrožská Nová Ves Pasohlávky Poděbrady Rohatec Rožnov pod Radhoštěm Skalka u Prostějova Slatinice Stráž nad Ohří Šaratice Teplice nad Bečvou Teplice v Čechách Toušeň Třeboň Velichovky Velké Losiny Vratislavice nad Nisou Vráž Zaječice Žandovské kyselky Železnice V celé ČR je tak pouze 68 zdrojů léčivé vody. V celé ČR je celkově 13.074 katastrálních území a 6.258 obcí. Skutečně Pořizovatel nenašel v rámci vhodnější území pro akcelerační zónu, než území s léčivou vodou? Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že Pořizovatel postupoval při výběru území vhodného pro akcelerační zóny zcela formálně, na základě velkých čísel a velkých mapových podkladů, bez zohlednění specifik jednotlivých AOV. Toto ostatně i sám Pořizovatel přiznává v prezentaci a následných odpovědích na veřejném projednávání 15.5. v Radiopaláci v Praze. Tam několikrát zaznívají formulace typu: „měli jsme málo času“ – přitom Návrh se připravoval 3 roky „někde to vyhlásit musíme“ „ 500 metrů je proto, aby to tam vlezlo“, podobných absurdit zaznělo v průběhu veřejného projednávání celá řada. Vrcholem byla věta: „když tak to potom vypneme“, zřejmě myšleno vypnutí VTE (takže VTE budou pořizovány s dotační spoluúčastí, aby se vypnuly?) Ochranné pásmo II. přírodního léčivého zdroje Hodonín – Josefov přitom zasahuje v rámci AOV 99 i do k.ú. Prušánky – cca 14 hektarů. Celkově tak Ochranné pásmo léčivé vody představuje souvislý celek o rozloze minimálně 171 hektarů (pokud vezmeme jenom k.ú Josefov) nebo 185 hektarů (k.ú. Josefov plus k.ú Prušánky) Více k léčivé vodě Hodonín - Josefov zde: https://www.hodonin.eu/verejna-vyhlaska-opatreni-obecne-povahy-kterym-se-vydava-uzemni-plan-josefov/d-1033189 kde je mimo jiné uváděno: Zdroje minerální vody, klasifikované na základě komplexních analýz Referenční laboratoře přírodních léčivých zdrojů v Mariánských lázních jako | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přírodní středně až silně mineralizované chlorido-sodné jodové minerální vody se zvýšeným obsahem bromidů, kyseliny metaboritéa organických látek, termální, hypertonické. V oblasti Josefova jsou obsahy jodidů 45 – 55 mg/l v hloubce 1800 – 1900 m, v hloubce 2180 m jsou 130 mg/l. Podle obsahu jodidů a celkové mineralizaci lze josefovské vody ve srovnání s jinými evropskými vodami řadit k jódovým vodám nejvyšší kvality a zásoby jódových vod v okolí Josefova za dostačující pro lázeňské využití na dobu min. 100 let. Přírodní léčivé zdroje využívají Léčebné lázně Hodonín. K jejich ochraně byla stanovena ochranná pásma I.a II. stupně přírodních léčivých zdrojů (BVJ 1, BVJ 2 a BVJ 3), dle platných zákonných ustanovení. (viz ustanovení § 44 odst. 2 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a změně některých souvisejících zákonů. (lázeňský zákon). Dílčí závěr: Na základě výše uvedených skutečností můžeme konstatovat, že Pořizovatel se nevypořádal s existencí ochranného pásma II. Léčivého zdroje Hodonín Josefov. Pokud by tak učinil, nemohl by vůbec zařadit území v Ochranném pásmu II. stupně léčivé vody do akcelerační oblasti. Otázkou zůstává, zda tak učinil záměrně nebo Návrh vykazuje tak fatální chybu. Záměr by mohl spočívat v záměrném - umělém, navyšování rozlohy AOV99, tak aby vůbec splnila limit 250 hektarů. Při vyloučení ochranného pásma jenom v k.ú Josefov by totiž navrhovaná AOV99 měla rozlohu pouze 246,3 hektaru, při zahrnutí i Prušánek (dalších cca 14 hektarů) by rozloha AOV 99 činila 232,3 hektaru a nemohla by být vůbec navrhována. Vyhlášením AOV 99 by mohlo dojít k ohrožení zdroje léčivé vody evropského významu a trvalému zničení zdroje léčivé vody. A to s přímým důsledkem pro Lázně Hodonín. Jediným možným řešením je vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Bod2) Další omezující limity v rámci AOV 99 Mimo omezující podmínku Ochranné pásmo II léčivých vod Hodonín – Josefov (viz bod1 Připomínky) uvádím následující: Přímo přes akcelerační oblast AOV99 prochází strategický vysokotlaký plynovod (VTL) Moravia (CNZ.TEP04), jehož společné povolení ze dne 20. 7. 2021 ve spojení s přílohou k zákonu č. 458/2000 Sb. vymezuje trvalé bezpečnostní ochranné pásmo 160 metrů na každou stranu, tzn. výměra ochranného pásma s ohledem na délku plynovodu činí 0,54 km² (13 % plochy). Na území AOV 99 se současně nacházejí: Dobývací prostory (DP): DP Nový Poddvorov - rozloha v AOV99 je 0,023 km2 (0,6 % plochy), DP Dolní Bojanovice VI - rozloha v AOV99 je 0,183 km2 (4,4 % plochy), DP Josefov - rozloha v AOV99 je 0,004 km2 (0,1 % plochy). Výhradní ložiska (VL) ropy a zemního plynu: VL Poddvorov 109 - rozloha v AOV99 je 0.286 km2 (6,8 % plochy), VL Poddvorov - rozloha v AOV99 je 0.722 km2 (17,2 % plochy), VL Poddvorov 125 - rozloha v AOV99 je 0.236 km2 (5,6 % plochy), VL Josefov u Hodonína-SZ - rozloha v AOV99 je 0,542 km2 (12,9 % plochy), VL Prušánky 4b - rozloha v AOV99 je 0.114 km2 (2,7 % plochy), VL Prušánky - rozloha v AOV99 je 0,007 km2 (0,2 % plochy) a VL Prušánky-západ - rozloha v AOV99 je 0.117 km2 (2,8 % plochy). Chráněná ložisková území (CHLÚ): CHLÚ Prušánky I - rozloha v AOV99 je 0.212 km2 (5 % plochy), CHLÚ Prušánky - rozloha v AOV99 je 0.197 km2 (4,7 % plochy), CHLÚ Dolní Bojanovice I - rozloha v AOV99 je 0.516 km2 (12,3 % plochy), CHLÚ Josefov - rozloha v AOV99 je 0.536 km2 (12,8 % plochy) a celoplošné CHLÚ Hodonín - překrývá celé území AOV99 (100 % plochy). Podzemní zásobníky plynu (CHÚ ZZZK): CHÚ ZZZK Prušánky II-PZP - rozloha v AOV99 je 0.110 km2 (2,6 %) a Prušánky III-PZP - rozloha v AOV99 je 0,007 km2 (0,2 %). Vedení vysokého napětí (VN): Pouze plocha počítána od osy VN směrem do středu (ochranné pásmo směrem vně akcelerační oblast není započítáno) akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti do 120 m linoucí se od okraje akcelerační oblasti AOV99 v obci Starý Poddvorov do okraje akcelerační oblasti AOV99 v obci Nový Poddvorov je 0,09 km2 (755,62 m jako délka VN x 120 m jako stanovené ochranné pásmo směrem do středu akcelerační oblasti), tzn. (2,16 % plochy). Významný krajinný prvek – Zlodějský háj: Změna ÚRP ani Územní opatření se nevěnují limitům akcelerační oblasti AOV99 s ohledem na existence Zlodějského háje. Celá východní hranice akcelerační oblasti AOV99 je vedená po hranici s lesem – Zlodějským hájem. Umístění záměrů VTE v těsné blízkosti Zlodějského háje je nereálné. Je-li běžný průměr lopatky rotoru cca 140-160 metrů je nezbytné vymezit oblast, ve které nelze jednotlivé záměry umístit. V opačném případě hrozí poškození významného krajinného prvku např. samovolným utrhnutím lopatky rotoru VTE a následným vznícením lesního porostu nebo sražením jednotlivých stromů tvořících lesní porost. Umístění jednotlivých VTE v těsné blízkosti lesa by bylo rovněž neefektivní, jelikož les by působil jako přirozený blok větrných podmínek. Byla-li by tato skutečnost u východní strany akcelerační oblasti AOV99 zohledněna, došlo by ke zúžení její celkové | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | výměry. Případně vymezené „ochranné pásmo“ v délce 160 metrů od hranice obvodu Zlodějského háje je přibližně 0,4 km2 (9,58 % plochy). Ze zveřejněných dokumentů je přitom patrno, že pořizovatel si je vědom skutečnosti, že v akcelerační oblasti AOV99 je vymezeno ochranné pásmo vysokého napětí a ochranné pásmo VTL plynovodu, jakož i chráněné ložiskové území, výhradní ložiska nerostných surovin a dobývací prostory. V hodnocení SEA se uvádí, že „Ložiska nerostných surovin, chráněné ložiskové území a dobývací prostory pro těžbu ropy a zemního plynu na významné části území…Předpoklad omezení pro výstavbu VTE a navazujících zařízení s ohledem na zájmy těžby.“ V bodě 3.1. písm. q) Územního opatření pak pořizovatel uvádí, že záměry VTE budou umisťovány mimo ochranné pásmo vzdálené minimálně 120 metrů od osy elektrického vedení. V bodě 3.1. písm. r) Územního opatření uvádí, že záměry VTE budou umísťovány mimo ochranné pásmo VTL plynovodu. Stejně tak v bodě 3.1. písm. s) a t) Územního opatření pořizovatel uvádí, že záměry VTE budou umísťovány mimo dobývací prostory a budou respektovány chráněné ložiskové území, výhradní ložiska nerostných surovin a poddolovaná území. Přestože si je pořizovatel vědom skutečnosti, že na většině území akcelerační oblasti AOV99 není možné záměry VTE umístit (a sám uvádí, že zde umisťovány nebudou), zahrnuje tato území do celkové plochy akcelerační oblasti AOV99. Tímto pořizovatel nepřípustně a účelově rozšiřuje výměru akcelerační oblasti AOV99, aby bylo dosaženo požadované výměry alespoň 2,5 km2. Některé z výše uvedených oblastí se sice překrývají, avšak i prostým součtem nepřekrývajících se CHLÚ, DP2 a bezpečnostního pásma VTL plynovodu dojdeme k ploše minimálně 2,194 km² (více než 52 % navrženého území AOV99), na které není možné výstavbu zám<br><br>ěru VTE realizovat. Z celkové plochy AOV99 o výměře 4,2 km² tak zbývá pouhých 2,006 km². Vzhledem k tomu, že minimální přípustná rozloha pro vyhlášení akcelerační zóny je dle metodických podkladů Změny ÚRP stanovena na 2,5 km², nesplňuje akcelerační oblast AOV99 základní parametry pro její vymezení. Umělé nafukování výměry akcelerační oblasti AOV99 zahrnutím plochy, na níž není možné záměry VTE realizovat, je nepřípustné a ze strany pořizovatele zcela účelové.<br><br>Dílčí závěr: V bodě 2) bylo prokázáno, že AOV99 vůbec nesplňuje podmínky pro vyhlášení akcelerační zóny, a to i bez zohlednění dílčího závěru bodu 1) připomínky. Jediným možným řešením je vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>Bod 3) Ostatní podstatné opomenuté skutečnosti a chyby v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>Pořizovatel v návrhu zcela opomněl následující skutečnosti: přímo v AOV 99 se nachází rozhledna na Podluží (součást dotačního projektu – výška 30 metrů) s panoramatickým výhledem na Pálavu, Slovensko, Chřiby atd. Vybudováním VTE by byla funkce rozhledny zcela zničena. Rozhledna je navštěvována celoročně. Přitom lopatky uvažované VTE (200 m výška) by v dolní úvrati byly pouze 10 – 20 metrů nad hlavami návštěvníků. Vůbec není řešena bezpečná vzdálenost VTE od rozhledny s ohledem na zdraví návštěvníků. Přímo v AOV 99 prochází cyklotrasa č. 5115 – opět není řešena bezpečná vzdálenost VTE. Přímo v AOV 99 se nachází viniční tratě o rozloze cca 277 hektarů (66,3 % z celkové výměry AOV), z toho přímo vinice o rozloze cca 140 hektarů (cca 1/3 celkové výměry AOV). Tato skutečnost je v návrhu bagatelizována „v AOV se nachází drobné díly půdních bloků s vinicemi“. Realizace VTE by nevratně zničila vinařské tratě, vinice a návaznou lokalitu vinných sklepů Nechory (rodinná vinařství, turismus, celý kulturní ráz krajiny). Pořizovateli se paradoxně povedlo nazvat akcelerační oblast AOV 99 Podkovné. Podkovné je název viniční tratě, která by byla prakticky celá instalací VTE zničena!<br><br>Kdyby pořizovatel postupoval podle směrnice RED III, tzn. už při přípravě akceleračních oblastí oslovil samosprávy a veřejnost, tak by zjistil, že zastupitelstvo obce Prušánky už loni odmítlo stavbu VTE na katastru obce a že samotný název Podkovné plně dokresluje libovůli pořizovatele a nerespektování specifik AOV99. Ve vinicích se pracuje celoročně, ručně - i v zimě. Toto není v návrhu vůbec řešeno, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | hlavně s ohledem na bezpečnost lidí ve vinicích. Není dodržena ani samotným pořizovatelem navrhovaná (mimochodem velmi sporná) 500metrová hygienická vzdálenost od obydlí, a to v části Nechory. Zejména v části Horní Nechory, kde je vzdálenost od AOV99 pouze cca 200 metrů (pravděpodobně i méně). V části Prušánky – Nechory navíc žije trvale 14 obyvatel. Nechory jsou využívány každodenně a celoročně. Spolu s navazujícími vinařskými tratěmi tvoří Nechory jeden kulturně socio-ekonomický celek. Vyhlášením AOV99 by došlo k zničení celé lokality Nechory s velmi nepříznivým dopadem na místní komunitu (živobytí pro celé rodiny, agroturistika, kulturní život Prušánek s bohatými tradicemi). V části Josefov je hranice AOV99 pouhých 30 metrů od posledního vinného sklepa. Přitom pořizovatel tyto skutečnosti bagatelizuje a tvrdí „vliv zanedbatelný“.<br><br>Dílčí závěr: To se nenašla v ČR vhodnější lokalita než navrhovaná AOV99 s výše uvedenými specifiky? Zejména se jedná o potenciální a nevratné zničení jedinečných viničních tratí (zejména viniční trať Nechory a Kukvička). Vzhledem k rozloze viničních tratí (66,3 % celé AOV), přímo vinic (cca 1/3 AOV) a dalšího (rozhledna, cyklotrasa, práce ve vinicích, Nechory) je jediným možným řešením vyloučení AOV99 Podkovné z návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>Závěr: Z výše uvedeného je zřejmé, že všechny 3 body připomínky jednotlivě jsou důvodem pro vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Výše uvedené 3 body připomínky přitom působí kumulativně (byť se částečně překrývají, ochranné pásmo II. léčivých vod, geologická omezení a vinice). Je vůbec s podivem, že pořizovatel se pokouší AOV 99 vyhlásit, když je zcela zřejmé, že deklarovaný záměr – instalovat 11 věží – je naprosto nereálné. Při jakémkoliv uspořádání věží v AOV99 a respektování výše uvedených omezení a dále umístění věží 750 metrů od sebe (jak sám pořizovatel uvádí) je možno umístit do AOV 99 0 – 3 věže. Zóna tak nesplňuje požadavek na možný instalovaný výkon 50 MW. Reálný výkon bude 0 – 15 MW. Dále zóna AOV 99 při respektování výše uvedených skutečností vůbec nenaplňuje požadavek (stanovený pořizovatelem) na minimální rozlohu AOV – tedy 2,5 km² (250 hektarů). AOV99 tak nesplňuje dva základní předpoklady – rozlohu a možný instalovaný výkon, jak je zřejmé z výše uvedeného.<br><br>Pokud by k vyhlášení AOV99 došlo, případný investor VTE by mohl být uveden v omyl. Předpokládal by, že AOV99 reálně umožňuje instalaci 11 věží. Investor by tak mohl vynaložit finanční prostředky, úsilí a následně by se ukázalo, že realizace záměru není v AOV99 možná. Investor by totiž logicky předpokládal, že stát vybral území vhodné pro instalaci VTE. Státu by tak mohlo hrozit arbitrážní řízení ze strany investora VTE za zmařenou investici se všemi možnými důsledky pro Českou republiku. A to není jistě cílem vyhlášení akcelerační zóny AOV99 – Podkovné. Jediným možným řešením je vyloučení AOV99 Podkovné z návrhu Změny č. 2 ÚRP, a takto je i podavatelem navrhováno - připomínkováno.<br><br>S ohledem na paragraf 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. Správního řádu podatel výslovně požaduje písemné vypořádání každé jednotlivé připomínky z výše uvedených připomínek. | |
| **6248.** | Marie Zítová | MMR-42671-2026-81 | 99cb | AOV16 | Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AO V16 , V ,. , l l' Ministerstvo 3řo místní rozvoj :iá,iiim\|jíill)l)l\|))l)\|\|lll\|l) Ev. C.: E,'I3146126BM M Listy1přil.: Došlo: 28Ě2026 "" Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. Číslo jednací: S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolováni větrných elektráren.<br>I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, " posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele. " posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, 0 i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast.<br>2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplněni podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit. že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; přesun posouzení dílčích aspektů do navazujících řízení je standardním nástrojem |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast.<br>4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu život& · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna. | víceúrovňového plánování a nevypovídá o nedostatečné přípravě území.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Posouzení dopadů na konkrétní léčebná a rehabilitační zařízení v okolí, včetně Rehabilitačního ústavu Kladruby, bude součástí podrobného posouzení záměrů v navazujícím řízení; na úrovni územního plánování proběhlo vyhodnocení krajinného rázu dotčeného území v rámci VVURÚ.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. |
| **6249.** | Pavla Dragounová | MMR-42672-2026-81 | 99cze<br>99czp<br>99czq | AOV51<br>AOV62<br>AOV63 | Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k<br>Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části<br>vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51<br>Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice<br>Jméno a příjmení: Datum narození:<br>Adresa trvalého pobytu:<br>Text připomínky:<br>Tímto podáním vyjadřuji svůj nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v části vymezení akceleračních oblastí AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice. Návrh dle mého názoru nedostatečně zohledňuje místní podmínky a zájmy obyvatel jižního Plzeňska, jak rozvádím v jednotlivých připomínkách níže.<br>Odůvodnění námitky:<br>1. Chybí interakce s dálnicí D20 a vedením VVN<br>Nesouhlasím s tím, že kumulativní vlivy AO s plánovanou dálnicí D20 a vedením VVN nebyly v dokumentaci komplexně vyhodnoceny. Region jižního Plzeňska čekají souběžně významné zásahy: dálnice D20, posílené vedení VVN a tři akcelerační oblasti pro VTE. Tyto stavby budou působit společně na krajinu, zvěř, ovzduší i kvalitu života.<br>Bez analýzy společných vlivů nelze tvrdit, že jsou jednotlivé záměry udržitelné.<br>Právní podklad: Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA); směrnice SEA 2001/42/ES; § 18 stavebního zákona.<br>Ve své argumentaci odkazuji rovněž na odbornou studii: European Environment Agency. Landscape impacts of energy infrastructure. EEA Reports.<br>2. Mitigační opatření jsou jen pojistka, ne řešení<br>Nesouhlasím s tím, aby jako hlavní ochranná opatření byla uváděna mitigační opatření (např. odstávky), aniž by byl řešen samotný výběr lokality. Mitigační opatření, jako jsou odstávky turbín v citlivých obdobích, mají smysl jako doplněk. Nemohou ale legitimizovat samotné umístění VTE do konfliktní lokality. Pokud je již ve fázi územního plánu zjevné, že je lokalita konfliktní, je třeba jí se vyhnout, ne počítat s dodatečným omezováním provozu. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena.<br><br>K akceleračním oblastem AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice: vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně synergických účinků s dalšími záměry v území (dopravní infrastruktura, vedení VVN), proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.<br><br>Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb.; princip prevence; princip předběžné opatrnosti.<br>3. Skutečný stav chráněných druhů může být horší<br>Vznáším námitku proti tomu, že skutečný stav populací chráněných druhů v lokalitě může být výrazně horší (z hlediska zranitelnosti vůči VTE), než průzkumy ukazují. Mezinárodní výzkum opakovaně dokládá, že krátkodobé průzkumy systematicky podhodnocují skutečnou aktivitu netopýrů i intenzitu tahu ptáků v lokalitě. Bez delších a metodicky robustních průzkumů nelze obhájit zařazení lokality do akceleračního režimu.<br>Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb.; princip prevence; princip předběžné opatrnosti.<br>4. Akcelerační režim omezí standardní posouzení vlivů<br>Nesouhlasím s aplikací akceleračního režimu, neboť omezí standardní procesy posuzování vlivů, které jsou pro tak rozsáhlé záměry nezbytné. Zařazením lokality mezi akcelerační oblasti se snižuje rozsah standardních posouzení EIA a souvisejících procesů. Pro lokalitu s prokazatelnými střety to znamená oslabení ochrany obyvatel i přírody – přesně to, čemu má RED III v akceleračních oblastech předcházet.<br>Právní podklad: Směrnice RED III (2023/2413); zákon č. 100/2001 Sb.; směrnice EIA 2011/92/EU.<br>Riziko poklesu hodnoty nemovitostí a atraktivity bydlení Nesouhlasím s návrhem, neboť může vést ke zhoršení atraktivity bydlení a poklesu hodnoty nemovitostí v okolních obcích. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů budou výrazně viditelné v širokém okolí a mohou negativně ovlivnit kvalitu bydlení, rekreační hodnotu krajiny i zájem o bydlení v regionu. Dlouhodobé působení hluku, blikání stínů a nočního osvětlení může zhoršit obytné prostředí v okolních obcích. V příloze přikládám současný odhad nemovitosti ve Svárkově. Právní podklad: Čl. 11 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod; princip proporcionality zásahu. Podpůrně uvádím odbornou referenci: WHO (2018). Environmental Noise Guidelines for the European Region. Světová zdravotnická organizace<br>Posun problémů na investora není záruka pro občany Nesouhlasím s tím, aby řešení zásadních otázek bylo přeneseno na investora v dalších fázích. Pokud je řešení hlukových studií, biologických průzkumů či monitoringu úhynů přeneseno na budoucího investora, vzniká riziko střetu zájmů. Tyto klíčové podklady by měly být součástí transparentního územně plánovacího procesu, ne dodatkem placeným investorem. Právní podklad: Princip transparentnosti; správní řád č. 500/2004 Sb.; zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA).<br>Hromadění zátěží na jediném území Vznáším námitku proti nepřiměřenému hromadění infrastrukturních zátěží na jednom území. Vedle plánované dálnice D20, vedení VVN a stávající průmyslové činnosti se nyní k zatížení krajiny mají přidat akcelerační oblasti pro stovky metrů vysoké VTE. Žádný strategický dokument přitom nestanovuje hranici, kde by se nahromadění zátěží mělo zastavit. Právní podklad: Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA); směrnice SEA 2001/42/ES; princip udržitelného rozvoje.<br>Nesouhlas s umístěním VTE na horizontech nad obcemi Nesouhlasím s umístěním větrných elektráren na horizontech bezprostředně nad obcemi jižního Plzeňska. Elektrárny umístěné na horizontu budou v krajině dominovat z údolních poloh, kde se obce nacházejí. Zesílí vizuální zátěž, psychologický tlak a budou výrazně zhoršovat kvalitu bydlení obyvatel, kteří mají větrné turbíny stále v zorném poli. Požaduji vzdálenost min. 1,5 km od obydlí a max. výšku VTE 150 m. Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb.; čl. 35 Listiny základních práv a svobod.<br>Životní prostředí Vymezení AO51 je nevhodné, protože se nachází v migračním koridoru ptactva (dálkových migrantů), což vymezení AO ani navrhované ÚO nezohledňuje (nebylo dostatečně prověřeno). Je zde rovněž migrační koridor velkých savců. Závěrem žádám, aby mé připomínky byly v rámci projednávání návrhu řádně vypořádány a aby akcelerační oblasti AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice byly z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu odstraněny. Ve Svárkově dne 31.5.2026 Podpis: Pavla Dragounov | selektivní odstávky). Biologická posouzení jsou zpracovávána autorizovanými osobami ve smyslu příslušných právních předpisů; metodika průzkumů vychází ze zákonných požadavků a odborných standardů. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí.<br><br>Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii, studii minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) a řešení stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) vhodnými materiály a nátěry lopatek; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na hodnotu nemovitostí není zákonným kritériem pro vymezování akceleračních oblastí v územně plánovací dokumentaci.Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br>Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Odhad nemovitosti dle LV , Katastrální území Svárkov Seznam nemovitosti na LV Číslo Katastralni územi Sypry 6Q_3l Vlastnici, jmi opravném VlastniĽkE pr;ivO Drsgoun Radek ng. arch., Pozemky Podf ODHAD TRŽNÍ HODNOTY NEMOVITOSTI Předmět odhadu: Rodinný dům se zahradou Lokalita: Svá rkov, obec Letiny IDEN T/FÍKA ČNÍ ÚDAJE NEMOVITOSTÍ Pozemek - zastavěná plocha a nádvoří: Parcelní číslo: Výměra: 1 649 m2 Součástí je stavba: Svárkov, (rodinný dům) Pozemek - zahrada: Parcelní číslo: Výměra: 3 910 m2 Společné údaje: Obec: Letiny [557951] Katastrální území: Svárkov [680613] Číslo listu vlastnictví (LV): Celková plocha pozemků: 5 559 m2 VLASTNICKÉ ÚDAJE Vlastník: Ing. arch. Radek Dragoun Adresa: Podíl: 1/1 Fotodokumentace: :edeuu 1uje1sejey Dotazovaná nemovitost: Kategorie: Parcela Typ parcely: Pozemková Způsob využiti: Zahrada Parametry parcely: Výměra: 3910 m2 Mapa lokalizace nemovitosti: Lokalizace parcely. Parcela číslo: Katatsr. území: Svárkov (680613) GPS: Lat: 49.519351 Lon: 13.466948 Část obce: Svárkov Obec: Letiny Okres: Plzeň-jih N r TRŽNÍ CENA NEMOVITOSTI 2548016Kč 652 Kč/m2 Tržní cena parcely je vypočtena pruměrováním vybraných reálných kupních cen (z listin katastru nemovitostí) parcel stejného typu (využití), z nejbližšího okolí analyzovaného místa. Celková cena je vypočtena na základě zadáni výměry parcely, lokality a dalších pomocných parametrů. Uživatel si může nastavit aktuálnost kupních cen v rozsahu 1 -24 měsícu. Zdroj dat: Katastr nemovitostí Stáří dat: 12 měsíců Statistické parametry: Průměr: 652 Kč/m2 Medián: 600 Kč/m2 Konečná cena (průměr) 2548 016 Kč Minimum: 600 Kč/m2 Maximum: 755 Kč/m2 Směrodatná odchylka: 89.5 Kč/m2 Počet měřeni: 3 S 95 pravděpodobností leží odhadovaná cena v intervalu: 550 -753 Kč/m2 Počet okolních nemovitostí pro srovnáni: 3 Í.-'--- Seznam kupnĺch cen parcel v poptávané lokalitě (definováné parcelnĺm číslem), ze kterých je určena průměrná tržní cena parcely (uvedena výše): Kupnícena Výměra Čísio - Katastrální Řízení Datum Vdile- (Kř/m2) (rn2) parcely území (kup. Istĺna) transakce no,t(m) 755 330-340 70/9 Žinkovy (797111) V.823/2026-406 2.2026 4 km 600 1 200-1 250<br>1190 / 2 Žinkoy (797111) V-2358/2025-406 5.2025 4 km 600 1 200-1 250<br>1190 / 5 Žinkovy (797111) V-2358i2025-406 5.2025 4 km Dotazovaná nemovitost: Kategorie: Rodinný dům Poskytnuti: Na prodej Podlahová plocha: 227 m2 Dotazovaná loka lita / adresa: Oblast v okruhu 15.9 km Střed definován stavbou níže Č.p. / č.o.: 15 F tly výběru' Ul Ce: Část obce: svárkov Kontr. stavby: - Plocha tmi: Obec Letlny St/íĺ bornu. 10 let a Poče noc nži: více Stav domu: Počat edncrek: - 0kres Plzeň.jih KÚ: Svárkov (680613) GPS: Lat: 49.519405 Lon: 13.46746 Zdroj dat: Katastr nemovitostĺ Stáří dat: 24 měsíců 8165565Kč 35 972 Kč/m2 Tržní cena domu je vypočtena pruměrováním vybraných reálných kupních cen (KČ/m2) z list'n katastru nemovitostí u podobných domu, z nejb ižšího oko analyzovaného místa. Celková cena je vypočtena na základě zadán' parametrů nemovitosti: podlahová plocha, počet podlaž', počet bytových jednotek, stav, konstrukce budovy a další. Statistické parametry Průměr: 35 972 Kč/rn2 Medián: 32983 Kč/m2 Konečná cena (pruměr) 8165 565 Kč Minimum: 19847 Kč/m2 Maximum: 51 080 Kč/m2 Směrodatná odchylka: 13 425.4 Kč/m2 Počet měřen': 5 S 95% pravděpodobností leží odhadovaná cena v interva u: 24204 -47740 Kč/m2 Počet okolnch nemovitostí pro srovnaní: 5 Seznam kupních cen staveb v poptávané lokalitě (adresní místo stavby), ze kterých je určena průměrná tržní cena: Kupní cena Plocha Plocha Plocha Staří Počet Konstr. Řízení Datum Vz,jále- (Kč/rn2) podlah. stpar. pozemek Adresa stavby podlaží stavby (kup. listina> transakce riost(m) >rn2) (m2) (rn2) 51 080 220-230 203<br>3782 Únětice 70<br>2023 2 Cihla V.4053/2025-406 8.2025 7 km 48 360 130-135 87<br>1001 Řenče 119<br>2017 2 Cihla '1-4064/2024-406 9.2024 8 křTi 32983 145-150 113 866 Libákovice 59 Řenče<br>1990 2 Cihla V-680/2026-406 2.2026 6km 27588 115-120 144 804 Radkovice64Měčln<br>2020 1 Cihla ,1-2300/2024-404 4.2024 4km 19 847 95-200 300 Unětice S 1 Ostatní V-31/2025-406 1.2025 7 km podlahová plocha e ůpočtena nepřimo. Z jiných oarirnetrO 4 muže se znzimné ocl!ovat od skutečné hocroty. Seznam nabídkových cen staveb v nejbližším okolí poptávané lokality. (až 20 podobných staveb v nejbližším okolĺ) Plocha podlah. (m2) Cena aktuální (Kč) Cena počáteční Adresa (Kč) Zahájení Inzerce Nabídka dnů Aktivní Inzerce Počet jednotek Počet podlaží Konstr. stavby Vzdala-nostlm) 80 74375 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - 5950000<br>--_____ 6490000 Svárkov 35 Letny 09.04.2024 31 Ne 1 1 Cihla 44 259 60737 15731 000 15731 000 Letiny 66 01 022025 57 Ne 1 Osatn 2 km 75 47867 3590000 3890000 skašov 87 12 03.2026 47 Ano 1 1 Ostatní 3 km 73 47836 3492000 3492000 Březí 21 Žlnkoy 0904.2026 8 Ano 1 1 Ostatní 2 km 115 33478 3850000 3850000 Svárkov 3 Let ny 20 11.2025 Ano 1 1 Cihla 120 266 29 699 7900000 8300000 Skašov 87 09 10.2024 121 Ne 1 1 Ostatn 3 km 131 28931 3790000 3790000 Svárkov 2 Let ny 30 06.2026 99 Ne 1 1 C hla 20 115 27665<br>3181 500<br>3181 500 5ka8ov 12 08 02.2025 21 Ne 1 1 Ostatn 3 km 266 25376 6750000 6950000 5kašov 87 28 03.2025<br>- Ne l 1 Ostazn 3 km orovnání tržní ceny (Kč/rn2) nemovitosti ve vybraných oblastech okr. Plzeň-jih kraj 55 628 TECHNICKÝ POPIS NEMOVITOSTI Konstrukce a stav: Objekt s bohatou historií (základy cca 200 let) prošel rozsáhlou a citlivou rekonstrukcí. Zdivo je smíšené (kámen, cihla, vepřovice) o nadstandardní tloušťce 750-900 mm, což zajišťuje skvělou tepelnou stabilitu. Izolace proti vodě je řešena asfaltovými pásy. Modernizace a technologie: Energetika: Vlastní fotovoltaická elektrárna (FVE) o výkonu 9,3 kWp se střídačem. Vytápění: Ústřední teplovodní systém s výkonným tepelným čerpadlem (16 kw), rozvody v mědi. Jako záložní zdroje slouží 3 lokální kamna (3 komíny). Okna: Od roku 2011 kvalitní dřevěná okna s trojsklem v obytné části. Střecha a izolace: Opravený krov (2022), pálená krytina a zateplení půdy minerální vatou (300 mm). Sítě: Elektro 400V, septik, vlastní studna (8 m) s moderní filtrací a UV lampou (pitná voda). Dispozice a exteriér: Kromě obytné části se na pozemku nachází hospodářská část s původními klenbami, stodola, sýpka, dílna a sklep. Fasáda je nově opravena, zpevněné plochy jsou tvořeny kamennou dlažbou. Parkování je zajištěno přímo na vlastním pozemku či v garáži. STANOVENÍ TRŽNÍ HODNOTY Pro výpočet tržní hodnoty byla nemovitost rozdělena na hlavní stavbu a přilehlý pozemek: Stavba na (RD s příslušenstvím): 8 165 565 Kč Pozemek zahrada (p. č. ): 2 548 016 Kč CELKOVÁ ODHADKŮVANÁ CENA: 10 713 581 Kč ODŮVODNĚNÍ CENY Navržená cena reflektuje unikátní kombinaci historické hodnoty a moderních technologií. Hlavní faktory ovlivňující cenu směrem nahoru jsou: Nízké provozní náklady: Díky vlastní FVE a tepelnému čerpadlu je objekt energeticky velmi efektivní i při své velikosti. Kvalita rekonstrukce: Sanované stropy, nové rozvody v mědi a nová střecha eliminují potřebu okamžitých investic. Soběstačnost: Vlastní zdroj pitné vody s UV filtrací a záložní zdroje vytápění zvyšují hodnotu nemovitosti v očích kupujících. Rozsáhlé pozemky a příslušenství: Celková plocha přes 5 500 m2 v kombinaci s funkčními vedlejšími prostory (stodola, sýpka) nabízí široké spektrum využití (podnikání, chovatelství, bydlení s vysokým soukromím). Lokalita: Svárkovje klidná lokalita s dobrou dostupností, což ve spojení s perfektním stavem fasády a okolních ploch tvoří atraktivní celek. ODHAD TRŽNÍ HODNOTY NEMOVITOSTÍ - LESNÍ POZEMKY Předmět odhadu: Soubor lesních pozemků Lokalita: k. ú. Svárkov, obec Letiny IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE POZEMKŮ Seznam parcel (druh pozemku: lesní pozemek): Parcela č. 4 008 m2 : 234 m2 : 2 413 m2 : 1 813 m2 :140 m2 : 1 757 m2 : 2 064 m2 Parcela Č. 1 462 m2 Souhrnné údaje: Obec: Letiny [557951] Katastrální území: Svárkov [680613] Číslo listu vlastnictví (LV): Celková výměra lesních pozemků: 13 932 m2 VLASTNICKÉ ÚDAJE Vlastníl<: Ing. arch. Radek Dragoun Adresa:<br>Podii: 1/1 TRŽNÍ CENA NEMOVITOSTI<br>2538 Kč 14.0 Kč/m2 Tržní cena parcely je vypočtena průměrováním vybraných reálných kupních cen (z list n katastru rtemov tostí) parcel stejného typu (využ tí(, z nejbližš'ho okol' analyzovaného m'sta. Celková cena je vypočtena na zák adě zadání výměry parcely, lokality a dalších pomocných parametrů. Uživatel si může nastavit aktuálnost kupních cen v rozsahu 24 měsíců. Zdroj dat: Katastr nemovitostÍ Stář dat: 12 měsíců Statistické parametry Průměr: 14.0 Kč/m2 Medián: 15.0 Kč/m2 Konečná cena (pruměr) 25382 Kč Minimum: 11.0 Kč/m2 Maximum: 15.0 Kč/m2 Směrodatná odchylka: 1.63 Kč/m2 Počet měření: 10 S 95% pravděpodobností leží odhadovaná cena v interva u: 13.0 - 15.0 Kč/m2 Počet oko nich nemovitost' pro srovnáni: 10 Seznam kupnÍch cen parcel v poptávané lokalitě (definováné parcelním číslem), ze kterých je určena průměrná tržní cena parcely (uvedena výše): Kupní cena Výměra Číslo Katastrální ŘÍzení Datum Vzdáie- (Kč/rn2) (iii') parcely území (kup. Istina) transakce nostim 15.0 12500-12550 176/G Kotousov(6519911 V 782/2025-406 4.2025 6km 15.0 9500-9 550 176 / 16 Kotouscv (651 991) V- | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4886/2025-406 10.2025 6km 15.0 900 920 389 / 6 Kotousov (651991) V-4886/2025-405 10.2025 7 km 15.0 450-460 176 / 14 Kotousov (651991) V-4886/2025-406 10.2025 6km 15.0 430-4-40 176/13 Kotousov(651991) V-4886/2025-406 10.2025 6km 15.0 10115 336/2 Kotousov(651991) V-4886/2025-406 10.2025 7km 15.0 95-100 336 / 1 Kotousov (651991) V.488612025-406 10.2025 7 km 12.0 1 700 1 750 309 Vojovice (784613) V.49312025-435 3.2025 6km 12.0 400-410<br>1061 /3 Radochovy (738191) V-2128/2025-406 5.2025 6km 11.0<br>1520 171 /22 Drahkov(631582) V 2505/2025-406 5.2025 6km VÝPOČET TRŽNÍ HODNOTY LESNÍCH POZEMKŮ Při stanovení ceny byla použita srovnávací metoda na základě realizovaných prodejů obdobných pozemků v dané lokalitě. Jednotková cena byla stanovena na 14 Kč/m2. (4 008 m2): 56 112 Kč (234 m2): 3 276 Kč (2 413 m2): 33 782 Kč (1 813 m2): 25 382 Kč (140 m2): 1 960 Kč (1 757 m2): 24 598 Kč (2 064 m2): 28 896 Kč (1 462 m2): 20 468 Kč CELKOVÁ TRŽNÍ HODNOTA LESŮ: 194 474 Kč ODŮVODNĚNÍ CENY Stanovená tržní hodnota ve výši 195 048 Kč plně reflektuje současný stav trhu s lesními pozemky v k. ú. Svárkov a okolí. Při posuzování byly zohledněny následující faktory: Srovnatelné prodeje: Výsledná cena 14 Kč/m2 vychází z analýzy nedávno realizovaných obchodů s lesními pozemky v blízkém okolí, které vykazují obdobné charakteristiky. Ucelenost souboru: Jedná se o soubor lesních pozemků a pozemků s nimi přímo spjatých, které tvoří logický celek v rámci daného katastrálního území a jsou zapsány na jednom listu vlastnictví (LV ). Využitelnost a přístup: Hodnota zohledňuje průměrnou bonitu lesních porostů v lokalitě a aktuální stav dopravní dostupnosti pro případnou těžbu nebo údržbu. Lokalita: Obec Letiny a její část Svárkov patří mezi vyhledávané přírodní lokality, což udržuje stabilitu cen u lesních pozemků i v dlouhodobém horizontu. ODHAD TRŽNÍ HODNOTY NEMOVITOSTÍ- ORNÁ PŮDA Předmět odhadu: Soubor pozemků vedených jako orná půda Lokalita: k. Ú. Svárkov, obec Letiny IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE POZEMKŮ Seznam parcel (druh pozemku: orná půda): :17 748 m2 : 10 947 m2 : 29 718 m2 : 3 585 m2 : 13 412 m2 : 1107 m2 : 14 435 m2 : 41 m2 Souhrnné údaje: Obec: Letiny [557951] Katastrální území: Svárkov [6806131 Číslo listu vlastnictví (LV): Celková výměra orné půdy: 90993 m2 VLASTNICKÉ ÚDAJE Vlastník: Ing. arch. Radek Dragoun Adresa: TRŽNÍ CENA NEMOVITOSTI 425 952 Kč 24.0 Kč/m2 Tržní cena parcely je vypočtena pruměrováním vybraných reálných kupních cen (z I stin katastru nemovitosti) parcel stejného typu (využití), z nejbližšího okolí analyzovaného místa. Celková cena je vypočtena na základě zadání výměry parcely, lokality a dalších pomocných parametrů. Už vatel si může nastavit aktuálnost kupních cen v rozsahu 1 24 měsíců. Zdroj dat: Katastr nemovitostí Stáří dat: 12 měsíců Statistické parametry: Pruměr: 24.0 Kč/m2 Medián: 23.0 Kč/m2 Konečná cena (prum 425952 Kč Minimum: 18.0 Kč/m2 Maximum: 34.0 Kč/m2 Směrodatná odchylka: 6.75 Kč/m2 Počet měření: 5 S 95% pravděpodobností leží odhadovaná cena v intervalu: 18.1 - 29.9 Kč/m2 Počet okolních nemovitostí pro srovnání: 11 Seznam kupních cen parcel v poptávané lokalitě (definováné parcelním číslem), ze kterých je určena průměrná tržní cena parcely (uvedena výše): Kupní cena Výměra číslo Katastrální Řízeni Datum wdále- (KČ/rn2) (m2) parcely území (kup I si na) transakce noat (ni) 34.00 2300.2 350<br>1081 Březí u Žinkov (797081) V-5894/2025-406 12.2025 3 km<br>2700 1 300-1 3S0 177 / 73 Drahkov (631 582) V-250512025-406 S 2025 4 km 23.00 1 000-1 050 553 /66 Leniny (680605) V-420612025-406 82025 2km 18.00 26850-26900<br>1514 Skašov(748218) V 1744/2025-406 4.2025 3km 18.00 7150-7200<br>1678 5kaŠov(748218) V 1744/2025-406 4.2025 2km VÝPOČET TRŽNÍ HODNOTY ORNÉ PŮDY Při stanovení ceny byla použita srovnávací metoda. Na základě aktuálních tržních dat pro k. Ú. Svárkov byla jednotková cena stanovena na 24 Kč/m2. (17 748 m2): 425 952 Kč (10 947 m2): 262 728 Kč (29 718 m2): 713 232 Kč (3 585 m2): 86 040 Kč (13 412 m2): 321 888 Kč (1 107 m2): 26 568 Kč (14 435 m2): 346 440 Kč (41 m2): 984 Kč CELKOVÁ TRŽNÍ HODNOTA ORNĚ PŮDY: 1783832 Kč ODŮVODNĚNÍ CENY Stanovená tržní hodnota ve výši 1 783 832 Kč vychází z podrobné analýzy trhu se zemědělskými pozemky v dané lokalitě. Klíčové faktory, které tuto cenu potvrzují, jsou: Vynikající dopravní dostupnost: U naprosté většiny posuzovaných pozemků jsou zajištěny přímé | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | příjezdy, což je zásadní faktor pro efektivní zemědělské obhospodařování a zvyšuje to tržní atraktivitu souboru. Srovnatelné prodeje: Jednotková cena 24 Kč/m2 odpovídá horní hranici realizovaných prodejů v okolí Letin u pozemků s obdobnou bonitou a dobrou přístupností. Ucelenost a rozloha: Soubor pozemků o celkové výměře přes 9 hektarů představuje významný celek, který je pro investory či zemědělské subjekty hodnotnější než izolované malé parcely. Stabilitu investice: Zemědělská půda v této oblasti vykazuje dlouhodobý nárůst hodnoty a vysokou likviditu, zejména díky dobrému stavu půdního fondu a jasným vlastnickým vztahům (LV ). Přehled pozemků (ostatní plochy a trvalé travní porosty) : 4 234 m2 : 11 556 m2 : 4 479 m2 : 15 452 m2 : 94 m2 Celková výměra těchto pozemků: 35 815 rn2 (cca 3,58 ha) ODHAD TRŽNÍ HODNOTY NEMOVITOSTÍ - ZEMĚDĚLSKÉ POZEMKY<br>Předmět odhadu: Soubor pozemků (trvalé travní porosty a ostatní plocha)<br>Lokalita: k. ú. Svárkov, obec Letiny<br>Souhrnné údaje: Obec: Letiny [557951]; Katastrální území: Svárkov [680613]; Číslo listu vlastnictví (LV): ; Celková výměra řešených pozemků: 35 815 m2.<br>VLASTNICKÉ ÚDAJE: Vlastník: Ing. arch. Radek Dragoun; Adresa: ; Podíl: 1/1.<br><br>TRŽNÍ CENA NEMOVITOSTI: 226 519 Kč, tj. 53,5 Kč/m2. Tržní cena parcely je vypočtena průměrováním vybraných reálných kupních cen (z listin katastru nemovitostí) parcel stejného typu (využití) z nejbližšího okolí analyzovaného místa. Celková cena je vypočtena na základě zadání výměry parcely, lokality a dalších pomocných parametrů. Uživatel si může nastavit aktuálnost kupních cen v rozsahu 24 měsíců.<br>Zdroj dat: Katastr nemovitostí. Stáří dat: 12 měsíců.<br>Statistické parametry: Průměr: 53,5 Kč/m2; Medián: 53,5 Kč/m2; Konečná cena (průměr): 226 519 Kč; Minimum: 42,0 Kč/m2; Maximum: 65,0 Kč/m2; Směrodatná odchylka: 13,28 Kč/m2; Počet měření: 4. S 95% pravděpodobností leží odhadovaná cena v intervalu: 41,5 - 66,5 Kč/m2. Počet okolních nemovitostí pro srovnání: 4.<br>Seznam kupních cen parcel v poptávané lokalitě (definovaných parcelním číslem), ze kterých je určena průměrná tržní cena parcely (uvedena výše): Kupní cena 65,0 Kč/m2, výměra 27 650-27 700, parcela č. 1562, k. ú. Skašov (748218), řízení V-l 744/2025-406, datum transakce 4.2025, vzdálenost 3 km. Kupní cena 65,0 Kč/m2, výměra 1 400-1 460, parcela č. 30, k. ú. Skašov (748218), řízení V-l 744/2025-406, datum transakce 4.2025, vzdálenost 3 km. Kupní cena 42,0 Kč/m2, výměra 1 250-1 300, parcela č. 1535, k. ú. Žinkovy (797111), řízení V-2925/2025-406, datum transakce 6.2025, vzdálenost 6 km. Kupní cena 42,0 Kč/m2, výměra 340-350, parcela č. 1456, k. ú. Žinkovy (797111), řízení V-2925/2025-406, datum transakce 6.2025, vzdálenost 6 km.<br><br>VÝPOČET TRŽNÍ HODNOTY - TRVALÉ TRAVNÍ POROSTY A OSTATNÍ PLOCHY<br>Při stanovení ceny byla použita srovnávací metoda s ohledem na specifický charakter pozemků a jejich sepětí s okolní krajinou. Jednotková cena byla stanovena na 53,5 Kč/m2. (4 234 m2): 226 519 Kč. (11 556 m2): 618 246 Kč. (4 479 m2): 239 626,50 Kč. (15 452 m2): 826 682 Kč. (94 m2): 5 029 Kč. CELKOVÁ TRŽNÍ HODNOTA TĚCHTO POZEMKŮ: 1 716 103,50 Kč.<br><br>ODŮVODNĚNÍ CENY<br>Stanovená tržní hodnota ve výši 1 716 103,50 Kč reflektuje unikátní vlastnosti tohoto souboru pozemků v k. ú. Svárkov. Hlavní důvody pro stanovení této ceny jsou: Funkční provázanost: Soubor tvoří trvalé travní porosty a ostatní plochy, které jsou s nimi úzce spjaty. Tato kombinace zvyšuje ekologickou i hospodářskou hodnotu území jako celku. Všestranné využití: Vyšší jednotková cena 53,5 Kč/m2 odráží potenciál těchto ploch nejen pro zemědělské účely (pastva, seno), ale i pro rekreační využití nebo jako estetický prvek krajiny zvyšující hodnotu okolních nemovitostí. Dostupnost a poloha: Pozemky jsou dobře přístupné a logicky doplňují celkovou držbu na LV , což zvyšuje jejich likviditu na trhu. Stabilita trhu: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Ostatní plochy a trvalé travní porosty v této lokalitě vykazují rostoucí trend zájmu, zejména díky tlaku na mimoprodukční funkce krajiny a ochranu přírodních prvků.<br><br>CELKOVÁ REKAPITULACE HODNOTY NEMOVITOSTÍ<br>Rodinný dům a zahrada ( ): 10 713 581,00 Kč. Lesní pozemky: 194 474,00 Kč. Orná půda: 1 783 832,00 Kč. Zemědělské pozemky (TTP a ostatní): 1 716 103,50 Kč. CELKOVÁ TRŽNÍ HODNOTA VŠECH NEMOVITOSTÍ (LV ): 14 407 990,50 Kč.<br><br>ZÁVĚR ODHADU A KONTAKTNÍ ÚDAJE<br>Tento odhad tržní hodnoty nemovitostí zapsaných na v k. ú. Svárkov byl vypracován jako orientační odborné posouzení pro účely stanovení aktuální tržní ceny. Výsledné hodnoty vycházejí z analýzy srovnatelných nemovitostí, které byly v dané lokalitě a čase reálně prodány, a zohledňují aktuální stav realitního trhu, poptávku a technické parametry posuzovaných objektů a pozemků.<br>Vypracovala: Sára Jandošová, realitní makléřka, v zastoupení MM reality holding a.s., IČ: 27487768, DIČ: CZ27487768, korespondenční adresa: Jiráskova 4, 301 00 Rokycany. Datum vypracování: 28.04.2026. Kontaktní údaje: telefon , e-mail , www.mmreality.cz.<br><br>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice<br>Jméno a příjmení: Pavla Dragounová. Datum narození: . Adresa trvalého pobytu: .<br>Text připomínky: Tímto podáním vyjadřuji svůj nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v části vymezení akceleračních oblastí AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice. Návrh dle mého názoru nedostatečně zohledňuje místní podmínky a zájmy obyvatel jižního Plzeňska, jak rozvádím v jednotlivých připomínkách níže.<br><br>Odůvodnění námitky:<br>1. Chybí interakce s dálnicí D20 a vedením VVN. Nesouhlasím s tím, že kumulativní vlivy AO s plánovanou dálnicí D20 a vedením VVN nebyly v dokumentaci komplexně vyhodnoceny. Region jižního Plzeňska čekají souběžně významné zásahy: dálnice D20, posílené vedení VVN a tři akcelerační oblasti pro VTE. Tyto stavby budou působit společně na krajinu, zvěř, ovzduší i kvalitu života. Bez analýzy společných vlivů nelze tvrdit, že jsou jednotlivé záměry udržitelné. Právní podklad: Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA); směrnice SEA 2001/42/ES; § 18 stavebního zákona. Ve své argumentaci odkazuji rovněž na odbornou studii: European Environment Agency. Landscape impacts of energy infrastructure. EEA Reports.<br>2. Mitigační opatření jsou jen pojistka, ne řešení. Nesouhlasím s tím, aby jako hlavní ochranná opatření byla uváděna mitigační opatření (např. odstávky), aniž by byl řešen samotný výběr lokality. Mitigační opatření, jako jsou odstávky turbín v citlivých obdobích, mají smysl jako doplněk. Nemohou ale legitimizovat samotné umístění VTE do konfliktní lokality. Pokud je již ve fázi územního plánu zjevné, že je lokalita konfliktní, je třeba se jí vyhnout, ne počítat s dodatečným omezováním provozu. Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb.; princip prevence; princip předběžné opatrnosti.<br>3. Skutečný stav chráněných druhů může být horší. Vznáším námitku proti tomu, že skutečný stav populací chráněných druhů v lokalitě může být výrazně horší (z hlediska zranitelnosti vůči VTE), než průzkumy ukazují. Mezinárodní výzkum opakovaně dokládá, že krátkodobé průzkumy systematicky podhodnocují skutečnou aktivitu netopýrů i intenzitu tahu ptáků v lokalitě. Bez delších a metodicky robustních průzkumů nelze obhájit zařazení lokality do akceleračního režimu. Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb.; princip prevence; princip předběžné opatrnosti.<br>4. Akcelerační režim omezí standardní posouzení vlivů. Nesouhlasím s aplikací akceleračního režimu, neboť omezí standardní procesy posuzování vlivů, které jsou pro tak rozsáhlé záměry nezbytné. Zařazením lokality mezi akcelerační oblasti se snižuje rozsah standardních posouzení EIA a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | souvisejících procesů. Pro lokalitu s prokazatelnými střety to znamená oslabení ochrany obyvatel i přírody – přesně to, čemu má RED III v akceleračních oblastech předcházet. Právní podklad: Směrnice RED III (2023/2413); zákon č. 100/2001 Sb.; směrnice EIA 2011/92/EU.<br>5. Riziko poklesu hodnoty nemovitostí a atraktivity bydlení. Nesouhlasím s návrhem, neboť může vést ke zhoršení atraktivity bydlení a poklesu hodnoty nemovitostí v okolních obcích. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů budou výrazně viditelné v širokém okolí a mohou negativně ovlivnit kvalitu bydlení, rekreační hodnotu krajiny i zájem o bydlení v regionu. Dlouhodobé působení hluku, blikání stínů a nočního osvětlení může zhoršit obytné prostředí v okolních obcích. V příloze přikládám současný odhad nemovitosti ve Svárkově. Právní podklad: čl. 11 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod; princip proporcionality zásahu. Podpůrně uvádím odbornou referenci: WHO (2018). Environmental Noise Guidelines for the European Region. Světová zdravotnická organizace.<br>6. Posun problémů na investora není záruka pro občany. Nesouhlasím s tím, aby řešení zásadních otázek bylo přeneseno na investora v dalších fázích. Pokud je řešení hlukových studií, biologických průzkumů či monitoringu úhynů přeneseno na budoucího investora, vzniká riziko střetu zájmů. Tyto klíčové podklady by měly být součástí transparentního územně plánovacího procesu, ne dodatkem placeným investorem. Právní podklad: Princip transparentnosti; správní řád č. 500/2004 Sb.; zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA).<br>7. Hromadění zátěží na jediném území. Vznáším námitku proti nepřiměřenému hromadění infrastrukturních zátěží na jednom území. Vedle plánované dálnice D20, vedení VVN a stávající průmyslové činnosti se nyní k zatížení krajiny mají přidat akcelerační oblasti pro stovky metrů vysoké VTE. Žádný strategický dokument přitom nestanovuje hranici, kde by se nahromadění zátěží mělo zastavit. Právní podklad: Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA); směrnice SEA 2001/42/ES; princip udržitelného rozvoje.<br>8. Nesouhlas s umístěním VTE na horizontech nad obcemi. Nesouhlasím s umístěním větrných elektráren na horizontech bezprostředně nad obcemi jižního Plzeňska. Elektrárny umístěné na horizontu budou v krajině dominovat z údolních poloh, kde se obce nacházejí. Zesílí vizuální zátěž, psychologický tlak a budou výrazně zhoršovat kvalitu bydlení obyvatel, kteří mají větrné turbíny stále v zorném poli. Požaduji vzdálenost min. 1,5 km od obydlí a max. výšku VTE 150 m. Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb.; čl. 35 Listiny základních práv a svobod.<br>9. Životní prostředí. Vymezení AO51 je nevhodné, protože se nachází v migračním koridoru ptactva (dálkových migrantů), což vymezení AO ani navrhované ÚO nezohledňuje (nebylo dostatečně prověřeno). Je zde rovněž migrační koridor velkých savců.<br><br>Závěrem žádám, aby mé připomínky byly v rámci projednávání návrhu řádně vypořádány a aby akcelerační oblasti AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice byly z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu odstraněny. | |
| **6250.** | Obec Stranný | MMR-42673-2026-81 | 99czzj | AOV86 | AOV86 Neveklov Obec Stranný tímto podává připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV86 Neveklov. Po prostudování zveřejněných podkladů má zastupitelstvo obce za to, že navržené vymezení akcelerační oblasti vykazuje závažné nedostatky jak z hlediska ochrany krajiny a přírody, tak z hlediska ochrany kvality života obyvatel a rekreačního charakteru území. Současně považujeme za nedostatečné vyhodnocení některých zásadních dopadů záměru a za problematický samotný způsob přípravy návrhu. Postup přípravy návrhu a komunikace s obcemi Domníváme se, že příprava návrhu neproběhla způsobem odpovídajícím významu a rozsahu zamýšleného zásahu do území. Dotčené obce ani veřejnost neměly možnost se s dostatečným předstihem seznámit s připravovaným vymezením akcelerační oblasti, ani se aktivně zapojit do diskuse nad možnými dopady záměru. Nedostatek srozumitelných a včas dostupných informací vedl v území k výrazné nejistotě obyvatel a ke vzniku značného napětí. Máme za to, že u obdobně významných zásahů do krajiny a charakteru území by měl být kladen větší důraz na transparentní komunikaci s obcemi a na zohlednění místních podmínek a specifik dotčené oblasti. Ochrana krajinného rázu a charakteru území Navržená akcelerační oblast se nachází v území s významnou krajinářskou a rekreační hodnotou. Oblast Neveklovska, Slap a Posázaví představuje | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOV86 Neveklov vycházelo z biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); výsledky posouzení spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Oblast, u níž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, by byla ze Změny č. 2 ÚRP vyloučena. V případě AOV86 nebyly takové vlivy identifikovány jako důvod pro vyloučení. Při výběru ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Biologické posouzení pro AOV86 bylo zpracováno a jeho výsledky byly zapracovány do |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zachovalou kulturní krajinu typickou kombinací lesních porostů, zemědělské půdy, drobných sídel a otevřených horizontů. Charakter tohoto území je dlouhodobě spojen s rekreací, cestovním ruchem a klidovým využitím krajiny. Umístění větrných elektráren o výšce až 200 m by podle našeho názoru znamenalo zásadní a prakticky nevratnou proměnu krajinného rázu. Dokumentace sice uvádí některá opatření směřující ke zmírnění vizuálních dopadů, například omezení výšky staveb či použití matných odstínů, tato opatření však nemohou odstranit dominantní působení staveb tohoto rozsahu v dosud nezindustrializované krajině. Za nedostatečné považujeme rovněž vyhodnocení dálkových pohledů a pohledové exponovanosti území. V podkladech postrádáme podrobnější vizualizace a analýzy dopadů na významné krajinné horizonty a veřejně přístupná místa v širším okolí. Dopady na rekreační charakter území Dotčené území je významně využíváno k rekreaci a rekreačnímu bydlení. Krajina Neveklovska je dlouhodobě vyhledávána právě pro svůj klidový charakter, nízkou míru hlukového zatížení a zachovalé přírodní prostředí. Domníváme se, že dokumentace nevěnuje dostatečnou pozornost dopadům navrženého záměru na rekreační využití území, kvalitu pobytu, ani na psychologické působení rozsáhlých technických staveb v krajině. Nedostatečně jsou podle našeho názoru posouzeny také dopady nočního osvětlení, světelného znečištění a stroboskopického efektu na rekreační a obytné prostředí. Spatřujeme nedostatek také v absenci vyhodnocení dopadů na cestovní ruch, rekreační funkci území a sekundárně i na hodnotu nemovitostí Máme za to, že rekreační charakter oblasti představuje významnou hodnotu území, která by měla být při vymezování akceleračních oblastí zohledněna podstatně důsledněji. Nedostatečné vyhodnocení vlivů na zdraví a kvalitu života Za problematické považujeme zejména stanovení minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. V podkladech není dostatečně vysvětleno, z jakých odborných podkladů tato vzdálenost vychází, ani zda skutečně poskytuje odpovídající ochranu obyvatel před hlukem, vibracemi, světelnými vlivy a dalšími negativními dopady provozu větrných elektráren. V řadě evropských států jsou přitom používány podstatně větší odstupové vzdálenosti od obytných a rekreačních objektů. Máme proto za to, že zvolený limit nebyl dostatečně odůvodněn a neodpovídá citlivosti dotčeného území. Současně považujeme za nedostačující, že otázky hluku a stroboskopického efektu mají být řešeny až v navazujících řízeních prostřednictvím budoucích studií. Již v této fázi by podle našeho názoru mělo být doloženo, že navržené využití území nebude mít nepřiměřené dopady na zdraví obyvatel, kvalitu bydlení ani psychickou pohodu osob pobývajících v dotčeném území. Kumulativní vlivy a nedostatek podrobnějších analýz V dokumentaci postrádáme podrobnější vyhodnocení kumulativních dopadů více větrných elektráren v území. Nedostatečně jsou podle našeho názoru posouzeny zejména:  kumulativní hlukové vlivy;  kumulativní světelné zatížení;  společné působení více dominantních staveb v krajině;  celkový dopad na rekreační charakter širší oblasti. Současně není dostatečně vysvětleno, jakým způsobem byly tyto vlivy hodnoceny a proč nebyla zpracována podrobnější regionální analýza širšího území Neveklovska a Slap. Ochrana přírody a ekologické stability území Další pochybnosti vyvolává zásah do přírodně cenných lokalit a prvků územního systému ekologické stability. V blízkosti navržené akcelerační oblasti se nacházejí významné krajinné prvky, biocentra a biokoridory, jejichž funkce může být provozem větrných elektráren negativně ovlivněna. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých a ohrožených druhů ptáků a dalších živočichů, aniž by bylo dostatečně prokázáno, že jejich ochrana bude skutečně zajištěna. Máme za to, že v případě obdobně citlivého území by měl být uplatněn výrazně opatrnější přístup. Zásah do práva obce na samosprávu Navržené vymezení akcelerační oblasti představuje významný zásah do ústavně garantovaného práva obce na samosprávu, zejména ve smyslu čl. 8 a čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky. Vymezení akcelerační oblasti na úrovni Územního rozvojového plánu fakticky předjímá budoucí využití dotčeného území, aniž by obec měla odpovídající možnost tento rozvoj ovlivnit prostřednictvím vlastních územně plánovacích nástrojů. Obec je tak nucena přizpůsobit svoji koncepci rozvoje rozhodnutí přijatému na centrální úrovni, aniž by byly dostatečně zohledněny místní podmínky a zájmy jejích obyvatel. Současně dochází k významnému omezení možnosti obce aktivně utvářet rozvoj tohoto území. Vymezením akcelerační oblasti dochází k situaci, kdy obec nemůže v dotčené lokalitě flexibilně rozvíjet vlastní územní plán podle aktuálních potřeb, ale musí respektovat nadřazené vymezení a jeho cíle. Navržené nastavení rovněž vytváří nerovnováhu ve vztahu mezi obcí a investory, neboť záměry větrných elektráren v akcelerační oblasti budou zvýhodněny z hlediska povolovacích procesů. Tím se | podmínek územního opatření, které ukládají ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Akcelerační oblast je vymezena mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a biokoridorů s výjimkou nezbytného křížení liniové infrastruktury.<br><br>Vlivy návrhu Z2 ÚRP na krajinu, cestovní ruch a pohodu obyvatel byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ, a to jak pro AOV86 individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území, studii minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) a řešení stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) vhodnými materiály a nátěry lopatek; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>K otázce územní samosprávy: územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nenahrazuje územní plán obce ani nevylučuje obec z procesů povolování konkrétních záměrů v navazujícím stavebním řízení. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práv obce na samosprávu ve smyslu čl. 8 a 101 odst. 4 Ústavy ČR.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Analýza větrného potenciálu byla vstupním podkladem při přípravě návrhu akceleračních oblastí; posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení stavebního zákona a ZOZE. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | může oslabit motivace investorů k vyjednávání s obcemi o podmínkách realizace záměrů, včetně spravedlivých kompenzací za negativní dopady na území a kvalitu života obyvatel. Máme za to, že takto významný zásah do území a do výkonu práva na samosprávu by měl být založen především na aktivní spolupráci s dotčenými obcemi a na hledání konsenzuálního řešení, které bude respektovat specifika území a oprávněné zájmy jeho obyvatel. Ekonomická a infrastrukturní stránka záměru Nedostatečně je podle našeho názoru posouzena také ekonomická a infrastrukturní stránka navržené akcelerační oblasti. Dotčené území nevyniká mimořádně vhodnými větrnými podmínkami a současně zde chybí odpovídající dopravní i energetická infrastruktura. Realizace záměru by proto mohla vyžadovat další rozsáhlé zásahy do krajiny, zejména budování nových přístupových komunikací a technické infrastruktury. Tyto související dopady však nejsou v dokumentaci dostatečně rozpracovány. Závěr S ohledem na výše uvedené žádáme o přehodnocení vymezení akcelerační oblasti AOV86 Neveklov a o její vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Současně žádáme o doplnění a přepracování vyhodnocení vlivů záměru zejména v oblastech: □ ochrany krajinného rázu a dálkových pohledů; □ ochrany rekreační funkce území; □ vlivů na kvalitu života obyvatel; □ hlukových a světelných dopadů; □ kumulativních vlivů více větrných elektráren; □ ochrany přírody a migračních tras živočichů; □ posouzení skutečné společenské a ekonomické přínosnosti navržené akcelerační oblasti. Ve Stranném dne 29. 5. 2026 starosta obce Stranný | veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br>Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby, včetně přesného trasování liniové dopravní infrastruktury, budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. |
| **6251.** | Vladimíra Přibáňová | MMR-42674-2026-81 | 99czq<br>99czp<br>99cze | AOV63<br>AOV62<br>AOV51 | PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHUM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br>I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připcrninky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Osek u Vodokrt, katastrální území Řenče, kraj plzeňský Územní opatřeni AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ® jako osoba žijící v dotčeném úZemí iššj jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotCena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) [j hospodařím na půdě d jiné: (prosím doplňte) Jedná se o území s významnými µ.rajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že výstavba větrných elektráren může mít podle mého názoru negativní dopad na okolní _xrajinu, flóru, faunu i spodní vody. V dotčené lokalitě se navíc nachází hnízdiště zvláště a přísně chráněných druhů živočichů, jako je Výr velký, Krkavec velký a sýček obecný. V lokalitě se také vyskytují čmeláci (cca 8 druhů), Včela černá lesní, ještěrky a žáby, které jsou velmi citlivé na zásahy do přirozeného prostředí. Mám obavu, že není dodržena dostatečná vzdálenost větrných elektráren od těchto hnízdišt' a biotopů, a hrozí tak vypuzení chráněných druhů, narušení jejich přirozeného prostředí nebo jejich úhyn. Takový zásah může výrazně poškodit místní ekosystém, krajinný ráz i kvalitu života obyvatel v okolí. V neposlední řadě je nutné myslet také na ochranu člověka a zdravého životního prostředí pro současné i budoucí generace. Obyvatelé v blízkosti větrných elektráren mohou být dlouhodobě vystaveni hluku, vibracím, stroboskopickému efektu a narušení klidného prostředí. Tyto vlivy mohou mít negativní dopad na psychické i fyzické zdraví lidí, kvalitu spánku, celkovou pohodu a kvalitu života v dané oblasti. Krajina, která dosud slouží lidem k bydlení, odpočinku a kontaktu s přírodou, by byla výrazně narušena průmyslovou stavbou velkého rozsahu. Zároveň mám obavu, že není dodržena dostatečná vzdálenost větrných elektráren od lidských obydlí a zastavěných částí obcí. Takto rozsáhlé stavby by měly být umist'ovány s maximálním ohledem na zdraví, bezpečnost a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné upozornit, že se nejedná o dočasnou stavbu. Betonové základy větrných elektráren představují rozsáhlý a trvalý zásah do půdy a krajiny a existuje důvodná obava, že po ukončení provozu nebudou kompletně odstraněny a území nebude uvedeno do původního stavu. Tyto stavby by proto měly být posuzovány jako trvalé zásahy do krajiny a zemědělské půdy. Dalším závažným problémem je budoucí likvidace samotných vrtulí a dalších částí elektráren. Není dostatečně zaručeno jejich ekologické zpracování a likvidace odpadu po skončení | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena.<br><br>K akceleračním oblastem AOV62 Střížovice a AOV51 Řenče: vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. V případě AOV62 a AOV51 nebyly takové vlivy identifikovány jako důvod pro vyloučení. Při výběru ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení a jeho výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu, vibrací a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii, studii minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) a řešení stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) vhodnými materiály a nátěry lopatek; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | životnosti zařízení. Existuje tak riziko další ekologické zátěže pro budoucí generace. Domnívám se také, že tento typ rozsáhlých průmyslových staveb není vhodný pro podmínky České republiky, její hustotu osídlení ani charakter krajiny. celý projekt působí jako snaha o protlačování větrných elektráren bez dostatečné otevřené a objektivní diskuse s občany. Veřejnosti často nejsou předkládány úplné a vyvážené informace, ale pouze údaje, které podporují realizaci projektu. Chybí transparentní zveřejnění všech rizik a dlouhodobých dopadů na krajinu, zdraví obyvatel, přírodu i budoucí ekologickou zátěž spojenou s likvidací těchto zařízení. Nesouhlasím proto s výstavbou větrných elektráren v této lokalitě a žádám důkladné a nezávislé posouzení všech dopadů na přírodu, krajinu, zdraví obyvatel i budoucí ekologické následky tohoto projektu. Současně upozorňuji na ochranu zemědělské a lesní půdy podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, které chrání zemědělskou půdu, lesní ekosystémy i zvláště chráněné druhy živočichů a jejich přirozené biotopy. Z těchto důvodů nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren v této lokalitě. Souhlasíme s vědeckým potvrzením, že VTE jsou zbrani hromadného ničeni a zločinem proti lidskosti. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>l) Rozpor se zákonem č. 500/20p4 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, Arotože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 11411992 Sb. {ochrana přírody a krajin'y) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákojiem > § 18 a § 19- ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. lll. Nesoulad s právem Evropské unie<br>l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí lV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br>V. Narušeni krajin'y a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopad'y Není řešeno: > | řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a biokoridorů s výjimkou nezbytného křížení liniové infrastruktury. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Aarhuské úmluvy; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br>Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m).<br>Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat.<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br>Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení.<br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků.<br>Moderní VTE se umisťují na stabilní základovou konstrukci s hloubkou základové spáry cca 3–5 m. Kolektory podzemních vod pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou nemohou být založením VTE nijak významně ovlivněny s ohledem na malou hloubku a malou plochu narušení podloží. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | souběžné působeni vÍce projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace Úizernj. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovÍny jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračnic_) oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, nebot" v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být klademy na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrov ni tohoto návrhu, nebot" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuáln " posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>X. Hlavní požadavek Navrhuji:<br>l) Vyřazeni výše uvedené akceleračni oblasti z návrhu nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebuď2 tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzxumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních v"ivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad 'vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle k_eré se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni k AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni. S pozdravem, | |
| **6252.** | Silvie Grohová | MMR-42675-2026-81 | 99czzn | AOV90 | 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)<br><br>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ<br><br>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br><br>1. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního ro<br><br>plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku kvymezení akcelerační oblasti pro rozvoj<br><br>výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký<br><br>kraj Územní opatření k AOV90<br><br>zvojového | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo<br><br>ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br><br>jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br><br>Dako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního<br><br>prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinným nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska<br><br>dopadů na obyvatele v dané oblasti,<br><br>i, přírodními a obytnými hodnotami, které<br><br>vyřazení nebo zásadní zákonnosti, ochrany životního prostředí \|<br><br>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br><br>3. Rozpor se zákonem č. 1 14/1992 Sb, (ochrana přírody a krajiny)<br><br>— ohrožení krajinného rázu (8 12) „K<br><br>— narušení ekologické stability<br><br>— zásah do biotopů a migračních tras \| uje život našich předků v období 19. a luk, remízků a velkého počtu<br><br>upářské podhorské krajiny, kde urálních ploch po důlní činnosti a to nerespektují<br><br>Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů doklad počátku 20. století. Zachování po měru lesů, polí, architektonických památek dává krajině charakter chal<br><br>naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Početr průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky napros měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý,<br><br>luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť<br><br>(zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky.<br><br>III. Nesoulad s právem Evropské unie | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>— nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br><br>— chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný.<br><br>Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovany mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhli v této lokalitě. jvětší rizi ko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo<br><br>rezavý.<br><br>2. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br><br>— zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br><br>— ochrana lidského zdraví,<br>— uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel, Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po M k nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení K elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů.<br><br>To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které sev oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění j samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše<br><br>vrtule) IV. Nedostatky SEA a podkladů<br><br>— absence terénních biologických průzkumů<br>— práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br><br>— chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a<br><br>chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez<br><br>těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V. Hlavní požadavek Požaduji:<br><br>1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br><br>nebo Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu<br><br>přepracování, a to zejména po doplnění:<br>* posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br><br>+ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP<br><br>* hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků<br>* posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny<br><br>podzemních vod<br>* hodnocení dopadů na krajinný ráz<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení<br><br>akcelerační oblasti,<br><br>Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků<br><br>a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br><br>ode dne veřejného projednání, VI. Závěr<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažn životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>není podložen odbornými é dopady na krajin | |
| **6253.** | Radek Půda | MMR-42676-2026-81 | 99cp | AOV33 | CR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)<br><br>II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEM Í<br><br>III. PŘIPOMÍNKY K NAVRHUM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br><br>Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.<br><br>I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení AOV 33<br><br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOV33 Dětřichov nad Bystřicí vycházelo z biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); výsledky biologického posouzení spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Oblast, u níž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, by byla ze Změny č. 2 ÚRP vyloučena. V případě AOV33 nebyly takové vlivy identifikovány jako důvod pro vyloučení. Při výběru ploch byl využit podkladový materiál mapující citlivost ptáků vůči VTE zpracovaný Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOV33 bylo zpracováno biologické posouzení a jeho výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření zahrnujících |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Dětřichov nad Bystřicí, Dětřichov nad Bystřicí Moravskoslezský kraj<br><br>Územní opatření k AOV 33,<br><br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br><br>DJ jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>I jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br><br>jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>[I hospodařím na půdě<br><br>RS jiné: jako osoba, která nechce trpět poškozování svého zdraví Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že to má negativní vliv na lidské zdraví šířením infrazvuku na vzdálenosti několika kilometrů (některé studie uvádějí až 50km), což ovlivňuje funkci mozku, autonomní nervový systém (např. často působí migrény, nespavost atd.), kardiovaskulární systém (lze doložit různými studiemi). Má to negativní vliv na životní prostředí tím, že větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a jiné živočichy. Některými studiemi bylo zjištěno, že v takovýchto lokalitách dochází k velkému úbytku lesní zvěře (viz. infrazvuk apod.)<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>II. Zakonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br><br>> $ 3- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br><br>> kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br><br>> ohrožení krajinného rázu (8 12) >» narušení ekologické stability » zásah do biotopů a migračních tras | ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro AOV33 individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Obavy z hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu a dopadů na zdraví obyvatel jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky včetně požadavků na požární bezpečnost jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru a musí být v souladu s platnými právními předpisy. Akcelerační oblast je vymezena mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a biokoridorů s výjimkou nezbytného křížení liniové infrastruktury. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.<br>Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren.<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br>Provoz větrných elektráren musí splnit stanovené hygienické limity. V současné fázi nebyly prokázány významné negativní dopady na zvěř. Dosavadní studie ukazují na možné ovlivnění chování některých druhů zvěře pohybem lopatek, ne však střídáním světla a stínů. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4) Rozpor se stavebním zákonem<br><br>> § 18 a § 19- ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>III. Nesoulad s právem Evropské unie<br><br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br><br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy » chybí dostatečné biologické podklady<br><br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br><br>> nedostatečné zapojení veřejnosti » nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br><br>nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů » technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: » zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, » ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br><br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br><br>> omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>IV. Nedostatky SEA a podkladů<br><br>absence terénních biologických průzkumů<br><br>práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů<br><br>variantní řešení<br><br>> posouzení vlivu na zdraví<br><br>VVVV | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.<br><br>Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>V. Narušení krajiny a životního prostředí<br><br>Navržené řešení povede k:<br><br>> zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů >» vzniku bariér v krajině<br><br>> narušení ekologické konektivity » znehodnocení zemědělské půdy » zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>VI. Dopady na obyvatele<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení<br><br>kvalitu bydlení<br><br>hodnotu nemovitostí<br><br>VVVVV<br><br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno:<br><br>> souběžné působení více projektů » celkové zatížení území >» únosnost krajiny<br><br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>VIII. Absence variantního řešení<br><br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>Ministerstvo vnitra — generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.<br><br>Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.<br><br>Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>X. Hlavní požadavek<br><br>Navrhuji:<br><br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br><br>e © posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br><br>dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br><br>hodnocení vlivu na populace netopýrů<br><br>posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>hodnocení dopadů na krajinný ráz<br><br>hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m resp. min.<br><br>5m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto<br><br>vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br><br>« -© zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | brownfieldů<br><br>« © metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního<br><br>provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovanych bezpečnostních rizik<br><br>e © podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního<br><br>posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>XI. Závěr<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele a jejich zdraví, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>S pozdravem, | |
| **6254.** | Miroslav Přibáň | MMR-42677-2026-81 | 99czq<br>99czp<br>99cze | AOV63<br>AOV62<br>AOV51 | PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br>I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Osek u Vodokrt, katastrální území Řenče, kraj plzeňský Územní opatřeni AOV 63 Únětice . AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ® jako osoba žijící v dotčeném území ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné: (prosím doplňte) Jedná se o území s významnými brajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spožlvá v tom, že výstavba větrných elektráren může mít podle mého názoru negativní dopad na okolní -uajinu, flóru, faunu i spodní vody. V dotčené lokalitě se navíc nachází hnízdiště zvláště a přísně chráněných druhů živočichů, jako je Výr velký, Krkavec velký a Sýček obecný. V lokalitě se také vyskytují čmeláci (cca 8 druhů), Včela černá lesní, ještěrky a žáby, které jsou velmi citlivé na zásahy do přirozeného prostředí. Mám obavu, že není dodržena dostatečná vzdálenost větrných elektráren od těchto hnízdišť a biotopů, a hrozí tak vypuzení chráněných druhů, narušení jejich přirozeného prostředí nebo jejich úhyn. Takový zásah může výrazně poškodit místní | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena.<br><br>K akceleračním oblastem AOV62 Střížovice a AOV51 Řenče: vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. V případě AOV62 a AOV51 nebyly takové vlivy identifikovány jako důvod pro vyloučení. Při výběru ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení a jeho výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření zahrnujících ochranu biotopů, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ekosystém, krajinný ráz i kvalitu života obyvatel v okolí. V neposlední řadě je nutné myslet také na ochranu člověka a zdravého životního prostředí pro současné i budoucí generace. Obyvatelé v blízkosti větrných elektráren mohou být dlouhodobě vystaveni hluku, vibracím, stroboskopickému efektu a narušení klidného prostředí. Tyto vlivy mohou mít negativní dopad na psychické i fyzické zdraví lidí, kvalitu spánku, celkovou pohodu a kvalitu života v dané oblasti. Krajina, která dosud slouží lidem k bydlení, odpočinku a kontaktu s přírodou, by byla výrazně narušena průmyslovou stavbou velkého rozsahu. Zároveň mám obavu, že není dodržena dostateČná vzdálenost větrných elektráren od lidských obydlí a zastavěných částí obcí. Takto rozsáhlé stavby by měly být umist'ovány s maximálním ohledem na zdraví, bezpečnost a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné upozornit, že se nejedná o dočasnou stavbu. Betonové základy větrných elektráren představují rozsáhlý a trvalý zásah do půdy a krajiny a existuje důvodná obava, že po ukončení provozu nebudou kompletně odstraněny a území nebude uvedeno do původního stavu. Tyto stavby by proto měly být posuzovány jako trvalé zásahy do krajiny a zemědělské půdy. Dalším závažným problémem je budoucí likvidace samotných vrtulí a dalších částí elektráren. Není dostatečně zaručeno jejich ekologické zpracování a likvidace odpadu po skončení životnosti zařízení. Existuje tak riziko další ekologické zátěže pro budoucí generace. Domnívám se také, že tento typ rozsáhlých průmyslových staveb není vhodný pro podmínky České republiky, její hustotu osídlení ani charakter krajiny. celý projekt působí jako snaha o protlačování větrných elektráren bez dostatečné otevřené a objektivní diskuse s občany. Veřejnosti často nejsou předkládány úplné a vyvážené informace, ale pouze údaje, které podporují realizaci projektu. Chybí transparentní zveřejnění všech rizik a dlouhodobých dopadů na krajinu, zdraví obyvatel, přírodu i budoucí ekologickou zátěž spojenou s likvidací těchto zařízení. Nesouhlasím proto s výstavbou větrných elektráren v této lokalitě a žádám důkladné a nezávislé posouzení všech dopadů na přírodu, krajinu, zdraví obyvatel i budoucí ekologické následky tohoto projektu. Současně upozorňuji na ochranu zemědělské a lesní půdy podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, které chrání zemědělskou půdu, lesní ekosystémy i zvláště chráněné druhy živočichů a jejich přirozené biotopy. Z těchto důvodů nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren v této lokalitě. Souhlasíme s vědeckým potvrzením, že VTE jsou zbraní hromadného ničeni a zločinem proti lidskosti. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>l) Rozpor se zákonem č. 500/20p4 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, jjrotože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100j2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území' Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přiřoďY a krajin'y) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. lll. Nesoulad s právem Evropské unie<br>l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veře.nosti > nedostatečné vyhodnoceni Yiivů<br>3) Směrnice RED lll (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování nás\|edujÍcÍch cilů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, | biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu, vibrací a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii, studii minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) a řešení stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) vhodnými materiály a nátěry lopatek; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a biokoridorů s výjimkou nezbytného křížení liniové infrastruktury. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Aarhuské úmluvy; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br>Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno.<br>Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu.<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br>Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení.<br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků.<br>Moderní VTE se umisťují na stabilní základovou konstrukci s hloubkou základové spáry cca 3–5 m. Kolektory podzemních vod pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou nemohou být založením VTE nijak významně ovlivněny. |

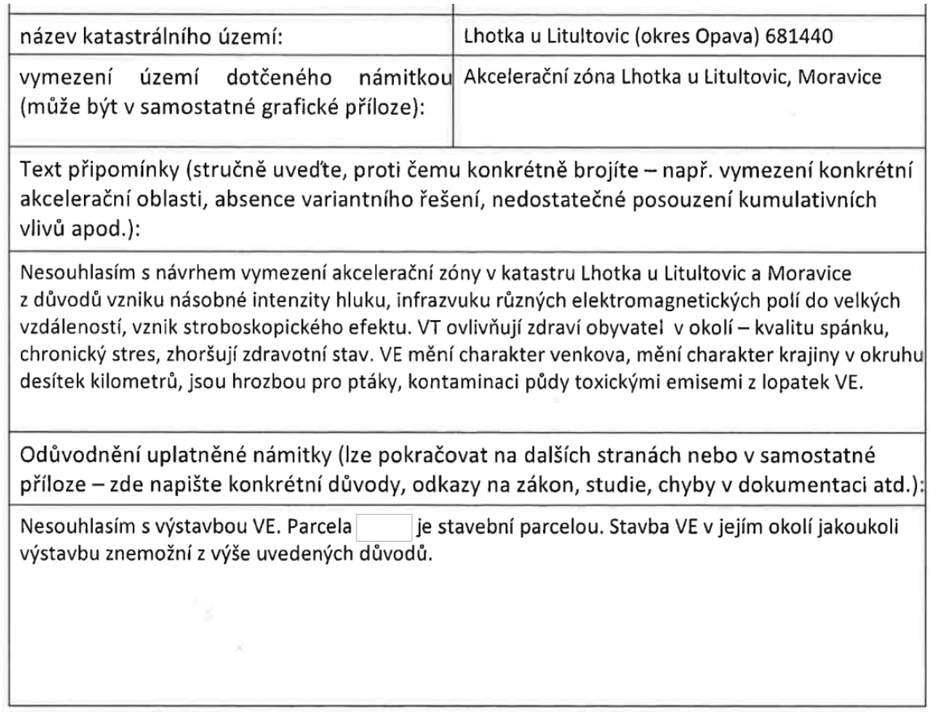
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br>V. Narušeni krajin'y a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopadV Není řešeno: > souběžné působení vÍce projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace územj. VIII. Absence variantního řeš2ni Není doloženo, že byly posuzovaný jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru. což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. VyloučenI EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být k\|adeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit iMividuáiní posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zd_avi.<br>X. Hlavni požadavek Navrhuji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akceleračni oblasti z návrhu nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebuae tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části scmválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průz-<umu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na popula netopýrů · posouzeni kumulativních v livů v širším území · hodnoceni dopadů na kraj nný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle k:eré se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni k AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Zádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. S pozdravem, . V O&?ÉZ1dn, :2S. S. ... ;j:"c Miroslav Přibáň 6 | |
| **6255.** | Marie Zítová | MMR-42678-2026-81 | 99cd | AOV19 | PŘIPOMÍNKY K: | **Neakceptováno.** |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>A. NedostatkV návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, W · může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br>3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||, třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací<br>4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení.<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zrMrňujicich opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO C.: AOV 19 Oblast: Trstěnice Kraj: Pardubický kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následujici možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, a to bezprostřední blízkost AOV 36 a AOV 37 · možné střety s ochranou přírody a krajiny (dotčeni flóry a fauny přírodních biotopů sekundárních trávníků a vřesovišť, lesů, mokřadů a pobřežní vegetace, mozaiky a křovin, migračního koridoru biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, přírodně cenných lesů, hospodářských lesů a lesů zvláštního určeni, vliv na ptáky, zejména výskyt druhů káně lesní, moták lužní, krkavec velký, křepelka polní, ťuhýk šedý, ťuhýk obecný, a další ptáci a netopýři) · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - minimální vzdálenost od obydlí 0,5km není při stavbě větrných elektráren s velkou výškou dostatečná, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené | Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii, studii minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) a řešení stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) vhodnými materiály a nátěry lopatek; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ.<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území. Jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | oblasti mohou zasahovat: · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br>E. Rozpor se zákoňY a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP. | územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.<br>Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení.<br>Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. |
| **6256.** | Eliška Gavlovská | MMR-42679-2026-81 | ??? | AOV97 | Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti :<br><br>Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:<br><br>AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno<br><br>Připomínku podávám:<br><br>jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>( jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br><br>R jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>[1 hospodařím na půdě<br><br>DO jiné:<br><br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody:<br><br>1) Nedostatky návrhu e návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) e nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) e hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) e návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) e nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny e vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) e návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel<br>* nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území<br><br>2) Příroda a krajina e výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 97 – Oleška byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | e návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)<br><br>* porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech<br><br>Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.<br><br>S pozdravem,<br><br>Jméno a příjmení: pla Cron Adresa: Datum narození: | |
| **6257.** | Tomáš Klučina | MMR-42680-2026-81 | 99czzg | AOV83 | PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního řozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tknto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvcxjů nesouhlaskn s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Zrněny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řeUní, zejména využiti brownfieldů (opušUných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozm Lštění) O návrh řeší problémy až dodatečně, m isto aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území EL Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokorido'y) · zásadní zrněna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršení schQpnosti krajiny zadržovat yQdlj a rjzikg yysychánf lcrajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dDpady na vodní reám území. l q O<br>3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození melioraci<br>4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyk,' dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti kvditu bydlení.<br>C. Technická a bezpečnostní rizika | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 83 – Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ) zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality soustavy Natura 2000 a UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii, studii minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) a řešení |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zrn irňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujíCích řízeni.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody. · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požámho rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spqených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočnho překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AOČ., AQLd'3, O,,,,,. K,,j Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) · konkrétnidopady na mStní krajinu a charakter území, · možné st'ety s ochranou přkody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. m Do uvedené oblasti mohou zasahovať: · prvky ÚSES, · migračnítrasy živočichů, · chráněná území, · evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdrde, · krajinný ráL · kulturní a historické hodnoty území, · ochranná pásma národních kultwnlch památek, · ochranná pásma UNESCO. požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br>E. Rozporse zzákoňY a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdnho fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmhkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na přhivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr N avržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zrn irňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP. | stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) vhodnými materiály a nátěry lopatek; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno.<br>Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo.<br>Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6258.** | Dana Třeštíková | MMR-42681-2026-81 | ??? | AOV Lhotka u Litultovic, Moravice (číslo nespecifikováno) >> AOV15 |  <br><br><br>rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV...)<br><br>Jste-li vlastníkem pozemku nebo stavby v dotčeném území, uveďte dle katastru:<br><br>číslo parcely: číslo listu vlastnictví: název katastrálního území: Lhotka u Litultovic (okres Opava) 681440<br><br>vymezení území dotčeného © námitkou Akcelerační zóna Lhotka u Litultovic, Moravice (může být v samostatné grafické příloze):<br><br>Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte — např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):<br><br>Nesouhlasím s návrhem vymezení akcelerační zóny v katastru Lhotka u Litultovic a Moravice<br><br>z důvodů vzniku násobné intenzity hluku, infrazvuku různých elektromagnetických polí do velkých vzdáleností, vznik stroboskopického efektu. VT ovlivňují zdraví obyvatel v okolí— kvalitu spánku, chronický stres, zhoršují zdravotní stav. VE mění charakter venkova, mění charakter krajiny v okruhu desítek kilometrů, jsou hrozbou pro ptáky, kontaminaci půdy toxickými emisemi z lopatek VE.<br><br>Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze — zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Obavy z hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu a dopadů na zdraví a pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii, studii minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) a řešení stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) vhodnými materiály a nátěry lopatek; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Vymezení AO v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí; konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem, přičemž podmínky stanovené v územním opatření musí být v navazujícím řízení splněny. Samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nevylučuje jiné využití pozemků nacházejících se v dotčeném území, ani nezakládá právo na výstavbu VTE v bezprostředním sousedství konkrétních parcel. Podmínky záměru a jeho přípustnost ve vztahu k dotčeným nemovitostem jsou předmětem posouzení v rámci stavebního řízení.<br>Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno.<br>Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné ptačí oblasti. Bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, včetně monitoringu mortality ptáků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Nesouhlasím s výstavbou VE. Parcela [redacted] je stavební parcelou. Stavba VE v jejím okolí jakoukoli výstavbu znemožní z výše uvedených důvodů.<br><br>Dobrý den, zasílám Připomínku k návrhu Změny č.2 Uzemního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území. | |
| **6259.** | Sylva Šavlová | MMR-42682-2026-81 | ??? | nespecifikováno | Nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny pro Českou republiku v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v celé České republice, nejen v těsné blízkosti navrhovaných oblastí AOV.<br><br>Odůvodnění uplatněné připomínky:<br>Chybí dostatečné posouzení celkových kumulativních vlivů - běžně slyšitelný zvuk (hluk), infrazvuk, vibrace, tlakové vlny, optické rušení (blikání či například tzv. shadow flicker efekt/stíny), vliv na povrchovou a podzemní vodu - jak z hlediska možného vysušování půdy a ztráty vody, tak z hlediska vlivu frekvencí na strukturu a kvalitu vody, dále vliv na hmyz, ptáky a celkově všechna zvířata, vliv na celkový zdravotní a psychický stav obyvatel, vliv na přírodu z hlediska dalšího znečišťování - např. vlivem abraze materiálů lopatek větrníků a uvolňováním toxických látek (mikro i nanočástic) do ovzduší, půdy a vody, vliv na ceny nemovitostí v okolí větrníků, které se mohou zásadně snížit. Všechny tyto kumulativní vlivy je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení.<br><br>K tomu navíc by byl zásadním způsobem negativně ovlivněn krajinný ráz České republiky. A ten je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování.<br><br>Dále se domnívám, že zatím není znám způsob, jak po skončení životnosti větrníku jej lze kompletně ekologicky zlikvidovat či recyklovat.<br><br>Současně se domnívám, že v návaznosti na směrnici RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití:<br>• zastavěných ploch<br>• brownfieldů<br>• technicky narušených území<br><br>Vymezení AOV ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br><br>Dále vnímám nesoulad s Principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) a Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176.<br><br>udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) jméno a Nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny pro Českou republiku v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v celé České republice, nejen v těsné blízkosti navrhovaných oblastí AOV. Odůvodnění uplatněné připomínky: Chybí dostatečné posouzení celkových kumulativních vlivů - běžně slyšitelný zvuk (hluk), infrazvuk, vibrace, tlakové vlny, optické rušení (blikání či například tzv. shadow flicker efekt/stíny), vliv na povrchovou a podzemní vodu - jak z hlediska možného vysušování půdy a ztráty vody, tak z hlediska vlivu frekvencí na strukturu a kvalitu vody, dále vliv na hmyz, ptáky a celkově | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity pro hluk, infrazvuk a vibrace musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení.<br><br>Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná, neboť posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | všechna zvířata, vliv na celkový zdravotní a psychický stav obyvatel, vliv na přírodu z hlediska dalšího znečišťování - např. vlivem abraze materiálů lopatek větrníků a uvolňováním toxických látek (mikro i nanočástic) do ovzduší, půdy a vody, vliv na ceny nemovitostí v okolí větrníků, které se mohou zásadně snížit. Všechny tyto kumulativní vlivy je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení.<br><br>K tomu navíc by byl zásadním způsobem negativně ovlivněn krajinný ráz České republiky. A ten je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování.<br><br>Dále se domnívám, že zatím není znám způsob, jak po skončení životnosti větrníku jej lze kompletně ekologicky zlikvidovat či recyklovat.<br><br>Současně se domnívám, že v návaznosti na směrnici RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití:<br><br>- zastavěných ploch<br><br>- brownfieldů<br><br>- technicky narušených území Vymezení AOV ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br><br>Dále vnímám nesoulad s Principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) a Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176. | Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. |
| **6260.** | Obec Nemyslovice | MMR-42683-2026-81 | 99czzg | AOV83 | Věc: Připomínka k návrhu Změny \| č. 2 Územního rozvojového plánu<br><br>Text pripominky<br><br>Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83.<br><br>Odůvodnění uplatněné připomínky<br>1. Direktivni vymezení AOV<br><br>Podatel namítá, že neni nezbytně (a neplyne to ani ze srměrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále \| jen ‚AQV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, pokud by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dale jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení navrhovaných AOV ve svých územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě sobčány vymezily vhodné lokality pro VTE. Diky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovní Změny“č. 2 zhodnotit, neboť to jeji velké měřítko neumožňuje.<br>2. Diskriminační vymezení AOV<br><br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akceleraéni oblasti právě tak, jak to činí tata změna. Neni tedy pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymězení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 83 – Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vzájemná blízkost sousedních akceleračních oblastí AOV 82, AOV 83 a AOV 84 byla v rámci tohoto posouzení zohledněna. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další AOV vymezit,<br><br>Lokalita pro AOV83 pfitom není nijak výjimečná z hlediska potencialu pro VTE nebo nění vě Změně ©. 2 přesvědčivě alespoň popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebylyj. Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodně oblasti, kde však z nejasných důvodů jako AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br><br>Diskriminovany jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny, Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kcly obec nemůže v dlotčeném Území měnit územní plan podle svých potfeb, ale musi respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři WTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejim občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br><br>3. Nedostatečné posouzení vlivů<br><br>Vymezení AOV snejvětší pravděpodobností povede ktomu, že záměry wnich budovat WTE, budou upřednostňovány a nedojde K řádnému posouzení negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOVB3 dostatečně detailní a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br><br>Překážkou pro takové podrobně posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení ADV. Jiné by to bylo na úrovní místního územního plánu, resp. wrámci procesu EIA se znalostí konkrétního záměru, Vzhledem ktomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESU), v rámci kterého hrozí, že bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry Vsouladu se značně vagnimi podmínkami územního opatření AOVS3. Což znamend, ze vlivy VTE realizovaných v ADW83 nebudou nikdy reňlně dostatečně posouzeny.<br><br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vagni posouzení Změny č, 2 nebo územního opatření AOV8S je naprosto nedostatečně. Podatel se domnívá, ze vadně posouzení dopadů VTE může mit nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonamický rozvoj obce, ve které žije.<br><br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ani ke kumulativnímu zhodnocení vlivů w důsledku vymezení tří ADV v těsné blízkosti (AOV82, AOVES a ADVE4).<br><br>4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO<br><br>Vodůvadnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOW83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí přínosy při vymezení AOV a realizace VTE: ‚Zanedbateiny až mírná pozitivní vliv £ ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení“ \| budou zanedbatelně, byť chybí konkrétní čísla. W takové situaci neni pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOVES převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně.<br><br>Dale se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: „VWivy na ovzduší v době výštavby zanedbatelné<br>\| (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně<br>\| pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů pri výrobě el. energie“ Vzhledem ktomu, že se ve | zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii, studii minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) a řešení stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) vhodnými materiály a nátěry lopatek; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; podrobné posouzení konkrétních záměrů včetně kumulativních vlivů proběhne v navazujících řízeních.<br><br>Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná. ČR se v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu zavázala dosáhnout 30,1 % podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030, s navýšením kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW a větrných elektráren o 1,2 GW do roku 2030.<br>V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují protierozní ochranu. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br>V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO.<br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vyhodnocení uvádí, že vliv AČVB3 na ochranu klimatu bude jen mirné pozitivní, bude logicky zanedbatelný<br><br>rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvraci, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu WTE realizované v AOVS3 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mit tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení<br>\| energetické závislosti ČR a snížení produkce CO>. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř, JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu<br>\| sVadíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE apod.). Proto ani blíže nespecifikovana náhrada spalovacích zdrojů neni důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území,<br><br>5. Výška VTE a rozloha AO<br><br>Ve Žměně č, 2 aniv územním opatření pro AOVS8S není dostatečně vysvětleno, proč byla zvolená právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyta konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cílů navrhované Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže byt AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného Území a zastavitelných ploch podle místních územních plánů (min 1,5 km) a chybi též porovnání, zda by jině vymezení AOV třeba též nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 nění ani možné, proto by také AOV83 vůbec neměla být vymezena.<br><br>6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopicky efekt<br><br>Podatel též považuje za chybné, že Žměna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako integrální součást VTE, který nelze vyřešit a je třeba se s tim smifit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „Šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly správně vyhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Mejsou však stanoveny ani žádné limity hluku, které by mohly zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel zdůrazňuje, že<br><br>nepovažuje za dostatečně, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studi zpracované investorem.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tim, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nizkofrekvenéniho hluku a \| vibrací, ačkoliv odborně studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na sousední pozemky. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, zejména jeho obtěžující dopady na zdraví.<br><br>7. Wlivy na krajinný raz<br><br>Větrné elektrárny maji zásadní vlivy na krajinný ráz. We Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot v otevřanějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Baleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bazdázu a na Vrátenskou horu, W bezprostředním okall se nachází řada kostelů (kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel), fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobně sakrální architektury. W širším území do 15 km se koncentrují významné dominanty zejména areal hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada dalších kostelů, zámků a tvrzí, Základní hodnotou území jsou nerušené výhledy | vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | na dominantu Bezdězu, včetně jaho pozadí v ose sever- jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Nejďe jan o jednotlivé památky, ale o čelistvou krajinnou kompozicí s mimořádně silným geniem loci, Větrné elektrárny by v tamto prostary mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jaho pozadí a souvisejici dálkové výhledy“<br><br>Jak je možné, že všechny tyto viivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když pfitam VTE budou představovat svojí výškou novou výraznou dominantu, která jednoznačně výrazné ovlivní vzhled krajiny, Toto neni ve žměně č. 2 ani v územním opatření vůbec vysvětleno, Vliv WTE na krajinný ráz může mit ještě další dopady<br>- snížení hodnoty krajinného rázu umožní do dzemi do budoucna umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly vůbec přípustné.<br><br>8. Wlivy na zvířata<br><br>WTE mohou silně ovlivňovat jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehéuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena, se přemisťuje řada ptáků, jejich zabiti po střetu s VTE ale Žména č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smifit.<br><br>Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření, V podstatě jen počítá stim, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodně technické řešení“, čímž se zřejmě mysli instalace odpuzováčů, ale není vůbec řešena jejich účinnost, Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztoceny rotor, ale ani zde nění blíže popsano, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li a letouny, pak je jako opatření k jejich ochraně definován monitoring ze strany provozovatele VTE. Takové opatření ale vůbec netopýry nechrani, ačkoliv právě netopýři jsou WTE extrémně ohrožení,<br><br>Pro savee představují VTE především vizuální bariéru v území, čímě omězují jich migraci, a vedle taho jů nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace, Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tim \| ekosystěmy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOWVB3 přednost před ochranou zvířat,<br><br>9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima<br><br>Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOVS3 neni dostatečně popsána, jak byly hodnoceny vlivy WTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provazu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „arotože mají prostě přednost“<br><br>Extrémně vysoké VTE mají železobetonové zaklady, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit, Pro VTE sa také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vocy anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba WTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podlaží, éimz činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provazu, Je také známo, že VTE výrazně ovlivňují klima ve svém okolí, Jedná se především o dopady na teplatu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině maji významný vliv na oteplení zemského povrchu především v noci. W důsledku zhoršování fyzikalné-chemickych vlastnosti půdy dochází k vysušování půdy v okolí VTE. Půdní vlhkost značně ovlivňuje rovnováhu ekosystému její zhoršení ohrožuje | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ekologickou stabilitu krajiny, Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku \| ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmě, jak bylo s těmito fakty naloženo.<br><br>10. Vlivy na zemědělský půdní fond<br><br>Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítamnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I třídě ochrany S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále nefeseno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti \| hodnocení považován za trvalý Uplatnění AO nabude mit vliv na ekologické funkce půd“<br><br>Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení cenně půdy převážně v I. třídě za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je zcela v rozporu s požadavky 8 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému něž zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.<br><br>Ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění není možné zjistit, jak bylo doloženo, že výrazně<br><br>převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Mení jasné ani to, jak zábor<br><br>ZPF přispěje k tomu, aby byly zmirněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energeticka soběstačnosti<br><br>ČR (av jakém rozsahu se tak stane), Není též zdůvodněno, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům<br><br>cenných půd \|. II, třídy nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesné nebo akceleraéni<br><br>oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně<br>\| podrobně posouzeny a vyhodnoceny.<br><br>11. Další připomínky podatele: | |
| **6261.** | Libuše Peřinová | MMR-42684-2026-81 | 99czzi | AOV85 | PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)<br>\|\|. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>A. NedostatkV návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br>3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci<br>4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení.<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zrMrňujicich opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO C.: AOV 85 Oblast: Nový Dvůr Kraj: Ústecký kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje nás\|edujÍcÍ možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území (blízkost území hory Říp s rotundou sv. Jiří) · možné střety s ochranou přírody a krajiny (výskyt ptáků krkavec velký, luňák červený, káně lesní, moták pochop, moták lužní, moták pilich, volavka popelavá, krutihlav obecný, vlha pestrá, ťuhýk obecný, žluva hajní a další druhy ptáků · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - minimální vzdálenost od obydlí 0,5km není při stavbě větrných elektráren s velkou výškou dostatečná, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky ÚSES, · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území (území hory Říp s rotundou sv. Jiří) Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br>E. Rozpor se zákony' a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP. &Ux',',, Jff S ,gaL6' . I ^., Jméno a prijmeni° Podpis' 3 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6262.** | Obec Nemyslovice | MMR-42685-2026-81 | 99czzg | AOV83 | Text připomínky<br><br>Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akčeleráční oblast nebyla ve Změn č, 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83.<br><br>Odůvodnění uplatněné připomínky<br><br>1. Direktivni vymezení AOV<br><br>Podatel namita, a neni nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dale jen „AO“ byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, pokud by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení navrhovaných AOV ve svých územních plánech, Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé mistnich paměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovní Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké \| měřítko neumožňuje. \|<br>2. Diskriminační vymezení AOV<br><br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akceleraéni oblasti právě tak, jak to činí tata změna. Neni tedy pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymězení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další AOV vymezit,<br><br>Lokalita pro AOV83 pfitom není nijak výjimečná z hlediska potencialu pro VTE nebo nění vě Změně ©. 2 přesvědčivě alespoň popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebylyj. Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodně oblasti, kde však z nejasných důvodů jako AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br><br>Diskriminovany jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny, Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kcly obec nemůže v dlotčeném Území měnit územní plan podle svých potfeb, ale musi respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři WTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejim občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br><br>3. Nedostatečné posouzení vlivů<br><br>Vymezení AOV snejvětší pravděpodobností povede ktomu, že záměry wnich budovat WTE, budou upřednostňovány a nedojde K řádnému posouzení negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOVB3 dostatečně detailní a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br><br>Překážkou pro takové podrobně posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení ADV. Jiné by to bylo na úrovní místního územního plánu, resp. wrámci procesu EIA se znalostí konkrétního záměru, Vzhledem ktomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESU), v rámci kterého hrozí, že bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry Vsouladu se značně vagnimi podmínkami územního opatření AOVS3. Což znamend, ze vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reňlně dostatečně posouzeny. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 83 – Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vzájemná blízkost sousedních akceleračních oblastí AOV 82, AOV 83 a AOV 84 byla v rámci tohoto posouzení zohledněna. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii, studii minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) a řešení stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) vhodnými materiály a nátěry lopatek; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; podrobné posouzení konkrétních záměrů včetně kumulativních vlivů proběhne v navazujících řízeních. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vagni posouzení Změny č, 2 nebo územního opatření AOV8S je naprosto nedostatečně. Podatel se domnívá, ze vadně posouzení dopadů VTE může mit nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonamický rozvoj obce, ve které žije.<br><br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ani ke kumulativnímu zhodnocení vlivů w důsledku vymezení tří ADV v těsné blízkosti (AOV82, AOVES a ADVE4).<br><br>4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO<br><br>Vodůvadnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOW83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí přínosy při vymezení AOV a realizace VTE: ‚Zanedbateiny až mírná pozitivní vliv £ ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení“ \| budou zanedbatelně, byť chybí konkrétní čísla. W takové situaci neni pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOVES převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně.<br><br>Dale se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: „VWivy na ovzduší v době výštavby zanedbatelné<br>\| (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně<br>\| pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů pri výrobě el. energie“ Vzhledem ktomu, že se ve<br><br>vyhodnocení uvádí, že vliv AČVB3 na ochranu klimatu bude jen mirné pozitivní, bude logicky zanedbatelný<br><br>rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvraci, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu WTE realizované v AOVS3 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mit tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení<br>\| energetické závislosti ČR a snížení produkce CO>. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř, JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu<br>\| sVadíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE apod.). Proto ani blíže nespecifikovana náhrada spalovacích zdrojů neni důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území,<br><br>5. Výška VTE a rozloha AO<br><br>Ve Žměně č, 2 aniv územním opatření pro AOVS8S není dostatečně vysvětleno, proč byla zvolená právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyta konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cílů navrhované Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže byt AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného Území a zastavitelných ploch podle místních územních plánů (min 1,5 km) a chybi též porovnání, zda by jině vymezení AOV třeba též nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 nění ani možné, proto by také AOV83 vůbec neměla být vymezena.<br><br>6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopicky efekt<br><br>Podatel též považuje za chybné, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako integrální součást VTE, který nelze vyřešit a je třeba se s tim smifit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „Šumění | Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná. ČR se v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu zavázala dosáhnout 30,1 % podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030.<br>V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují protierozní ochranu. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br>V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO.<br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly správně vyhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Mejsou však stanoveny ani žádné limity hluku, které by mohly zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel zdůrazňuje, že<br><br>nepovažuje za dostatečně, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studi zpracované investorem.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tim, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nizkofrekvenéniho hluku a \| vibrací, ačkoliv odborně studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na sousední pozemky. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, zejména jeho obtěžující dopady na zdraví.<br><br>7. Wlivy na krajinný raz<br><br>Větrné elektrárny maji zásadní vlivy na krajinný ráz. We Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot v otevřanějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Baleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bazdázu a na Vrátenskou horu, W bezprostředním okall se nachází řada kostelů (kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel), fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobně sakrální architektury. W širším území do 15 km se koncentrují významné dominanty zejména areal hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada dalších kostelů, zámků a tvrzí, Základní hodnotou území jsou nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jaho pozadí v ose sever- jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Nejďe jan o jednotlivé památky, ale o čelistvou krajinnou kompozicí s mimořádně silným geniem loci, Větrné elektrárny by v tamto prostary mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jaho pozadí a souvisejici dálkové výhledy“<br><br>Jak je možné, že všechny tyto viivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když pfitam VTE budou představovat svojí výškou novou výraznou dominantu, která jednoznačně výrazné ovlivní vzhled krajiny, Toto neni ve žměně č. 2 ani v územním opatření vůbec vysvětleno, Vliv WTE na krajinný ráz může mit ještě další dopady<br>- snížení hodnoty krajinného rázu umožní do dzemi do budoucna umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly vůbec přípustné.<br><br>8. Wlivy na zvířata<br><br>WTE mohou silně ovlivňovat jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehéuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena, se přemisťuje řada ptáků, jejich zabiti po střetu s VTE ale Žména č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smifit.<br><br>Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření, V podstatě jen počítá stim, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodně technické řešení“, čímž se zřejmě mysli instalace odpuzováčů, ale není vůbec řešena jejich účinnost, Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztoceny rotor, ale ani zde nění blíže popsano, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li a letouny, pak je jako opatření k jejich ochraně definován monitoring ze strany provozovatele VTE. Takové opatření ale vůbec netopýry nechrani, ačkoliv právě netopýři jsou WTE extrémně ohrožení,<br><br>Pro savee představují VTE především vizuální bariéru v území, čímě omězují jich migraci, a vedle taho jů nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace, Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tim \| ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOWVB3 přednost před ochranou zvířat,<br><br>9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima<br><br>Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOVS3 neni dostatečně popsána, jak byly hodnoceny vlivy WTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provazu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „arotože mají prostě přednost“<br><br>Extrémně vysoké VTE mají železobetonové zaklady, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit, Pro VTE sa také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vocy anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba WTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podlaží, éimz činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provazu, povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině maji významný vliv na oteplení zemského povrchu především v noci. W důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování půdy v okoli VTE. Půdní vlhkost značně ovlivňuje rovnováhu ekosystému jeji zhoršení ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny, Z vyhodnocení uzemniho opatření AOW83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.<br><br>10. Vlivy na zemědělský půdní fond<br><br>Ve vyhadnacení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v \|. až M třídě ochrany, převažuje zábor w I. tridé<br><br>ochrany S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a<br><br>doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el, energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti<br>\| hodnocení považován za trvalý Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy“<br><br>\| Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení cenné půdy převážně v I, tfidé za něco, co neni třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je zcela v rozporu s požadavky B 4 odst. 3 zákona č. 334/1882 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu \|. a II, tidy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci Určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zajem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.<br><br>Ze žměny č, 2 ani územního opatření AOVES a jejich odůvodnění není možné zjistit, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zajmem na ochraně cennych části ZPF. Neni jasné ani to, jak zabor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Není též zdůvodněno, proč neni možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd I. II. tříchy nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akceleraéni oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct byt zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.<br>\|<br><br>11. Další pripominky podatele: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6263.** | MYSLIVECKÝ SPOLEK - PODHŮŘÍ LOUČKA z.s. | MMR-42686-2026-81 | 99cn<br>99co | AOV30<br>AOV31 | 22. 5. 2026<br><br>Odesílatel:<br><br>MYSLIVECKÝ SPOLEK - PODHŮŘÍ LOUČKA z.s. Loučka 46<br><br>756 44 Loučka<br><br>IČO: 64123103<br><br>Adresát:<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj Staroměstské náměstí 6<br><br>110 00 Praha 1<br><br>Vážený pane ministře,<br><br>chceme tímto vyslovit nesouhlas s umístěním větrných elektráren a se schválením akceleračních zón v okolí obcí Loučka, Podolí, Police, Kunovice a města Kelč.<br><br>POŽADUJEME ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokalit s označením AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Nesouhlasíme s umísťováním větrných a fotovoltaických elektráren v této oblasti.<br><br>Jsme proti zejména z následujících důvodů:<br><br>e \| Ochrana veřejného zdraví, hluk a stroboskopický efekt<br><br>Předložený návrh představuje přímé a reálné ohrožení veřejného zdraví a práva na příznivé životní prostředí garantovaného čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Ačkoliv se v navržené zóně počítá s výstavbou mimořádně masivních větrných elektráren o výšce až 200 metrů, u nichž se předpokládají emise hluku u zdroje dosahující až 106 dB, je hranice akcelerační oblasti nepochopitelně a zcela nedostatečně vymezena ve vzdálenosti pouhých 500 metrů od obytné zástavby obcí Loučka, Podolí, Police, Kunovice, Lhota u Kelče a města Kelč.<br><br>Vzhledem ke specifikům tichého venkovského prostředí s minimálním hlukovým pozadím v noční době dojde průnikem tohoto technického hluku k trvalému a nadlimitnímu narušení noční pohody a spánkového rytmu obyvatel, čímž vzniká důvodné riziko porušení zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a hygienických limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. je nutné, aby všechny zdravotní a hygienické limity byly vyhodnoceny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do navazujících řízení. Předložená dokumentace navíc zcela ignoruje problematiku nízkofrekvenčního hluku (infrazvuku) a vibrací, které se od takto velkých rotorů šíří na velké vzdálenosti s minimálním útlumem, snadno pronikají stavebními konstrukcemi obytných domů a představují skrytý stresor zásadně ovlivňující zdraví.<br><br>Stejně tak samotné Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) výslovně přiznává, že nelze vyloučit zasažení obyvatelstva v obytné zástavbě stroboskopickým efektem (tzv. flicker efektem) vznikajícím rotací listů, a naprosto nezohledňuje devastující vliv trvalého nočního leteckého bezpečnostního blikajícího značení na kvalitu bydlení v doposud temné krajině. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 31 – Kelč byla na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Obavy z hluku, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii, studii minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) a řešení stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) vhodnými materiály a nátěry lopatek; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení. Ochrana netopýrů je |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zásadní a nepřekonatelnou právní vadou předloženého návrhu je však skutečnost, že pořizovatel se prokazatelnému vyřešení těchto bezprostředních hrozeb pro lidské zdraví vyhýbá a požadavek na jejich<br><br>řešení, včetně zpracování podrobných hlukových a stroboskopických studií, alibisticky odsouvá až do navazujících (budoucích) řízení.<br><br>Ze soudní praxe jasně vyplývá, že zásadní střety s chráněnými zájmy, včetně vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů (zde zejména kumulace s hlukem z budované dálnice D49), musí být spolehlivě vyhodnoceny již na úrovni koncepčního dokumentu a nelze je ponechávat až na úroveň navazující přípravy.<br><br>Základním smyslem institutu akcelerační zóny podle zákona č. 249/2025 Sb. je urychlení povolovacích procesů výhradně v územích, kde tyto environmentální a zdravotní střety objektivně neexistují, nebo jsou marginální. Území, u nějž je již ve fázi plošného vymezování nutné konstatovat hrozbu nadměrného hluku a stroboskopického efektu s tím, že řešení se nalezne „až následně“, tuto zákonnou definici pojmově nenaplňuje.<br><br>Připuštění takového postupu by znamenalo vytvoření „obětovaného území“ s naprostou právní a zdravotní nejistotou pro místní obyvatele, což zakládá nekompromisní důvod pro úplné vyřazení lokalit AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč z návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>* \| Ochrana krajiny a přírody<br><br>Umístění průmyslového parku sestávajícího z uvažovaných jedenácti větrných elektráren dosahujících celkové výšky až 200 metrů (s průměrem rotoru 140-160 metrů) představuje absolutní a nevratnou destrukci harmonického měřítka této krajiny.<br><br>Nejde pouze o samotné stožáry větrných elektráren. Každá z nich vyžaduje rozsáhlé stavební zásahy, včetně masivních betonových základů, budování přístupových komunikací pro těžkou techniku či manipulačních ploch. Součástí projektů jsou také technická zařízení pro regulaci a převod vyrobené energie do elektrizační soustavy, jako jsou trafostanice, kabelové trasy a další doprovodná infrastruktura, která znamená další zatížení krajiny.<br><br>Významným faktorem je také výška plánovaných staveb. Samotný stožár větrné elektrárny dosahuje výšky přibližně 200 metrů, celková výška v horní úvrati je potom zhruba 270 metrů. Takto vysoké stavby by byly viditelné z širokého okolí a staly by se výraznou dominantou krajinného rázu. Odmítáme případné změny územního plánu, které by umožnily realizaci tohoto typu staveb. Zdůrazňujeme, že ochrana krajiny, přírody a kvality života je veřejným zájmem. Vyslovujeme také nesouhlas s využitím vyvlastnění či jiných zásahů do vlastnických práv ve prospěch tohoto záměru.<br><br>Takto gigantické technické stavby se stanou agresivní vizuální dominantou viditelnou ze vzdálenosti přesahující 10 kilometrů a zcela degradují dálkové pohledové horizonty a panoramata Hostýnských<br><br>vrchů, včetně širších vizuálních vazeb na významné kulturní dominanty, jakými jsou Svatý Hostýn či Kelčský Javorník.<br><br>Ekonomickou stránku věci či celospolečenský zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů nelze absolutizovat a vyvyšovat nad zachování hodnot krajiny a jejího harmonického měřítka.<br><br>K uvedenému je nutné doplnit, ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 11. 2007, č. j. 2 As 35/2007-75: „Zohlednění ekonomického přínosu je tedy na místě pouze tehdy, pokud navrhovaná stavba zasahuje do krajinného rázu co možná nejméně. Pokud je vliv na krajinný ráz příliš velký, není | dále zajištěna povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality.<br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | možné jej vyvážit o to větším ekonomickým přínosem, lze-li najít alternativní řešení zasahující do krajinného rázu méně, a přitom ještě z hlediska hospodárnosti vhodné.“<br><br>Přestože je veřejný zájem na rozvoji OZE nezpochybnitelný, ekonomický ani energetický přínos nemůže ospravedlnit takto excesivní zásah do chráněného krajinného rázu.<br><br>Dle ustálené judikatury platí, že estetická a harmonická je taková krajina, kde žádný z těchto prvků příliš výrazně nedominuje. K těmto pojmům se vyjádřil též Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 28. 4. 2005, č. j. 1 As 17/2004-41: „Účelem a smyslem rozhodování orgánu ochrany přírody podle citovaného ustanovení je tedy ochrana krajinného rázu před těmi činnostmi, které do něj zasahují tak, že snižují jeho estetickou nebo přírodní hodnotu, krom jiného i harmonické měřítko a vztahy v krajině (právě takovou změnou je umístění stavby, která je výraznou výškovou dominantou, do území zastavěného toliko nižší zástavbou, jako jsou rodinné domy, či nezastavěnou vůbec).“<br><br>Současně lze poukázat i na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. 4. 2008, č.j. 7 Ca 219/2007-58, který uvádí, že „Smyslem udělení souhlasu dle $ 12 zákona o ochraně přírody a krajiny je omezit takové dopady navrhovaných staveb, které mohou nenávratně snížit charakter (krajinný ráz) daného místa, které je něčím jedinečné (přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti).<br><br>Jiné skutečnosti (ostatní stavby, technický stav, bývalé stavby) hodnotit v řízení o udělení souhlasu nelze.“<br><br>Tento rozsudek je významný tím, že se netýká jakéhokoli zásahu do krajinného rázu, ale pouze takového zásahu, který by mohl nenávratně snížit charakter daného místa. V souvislosti s tím lze říci, že větrné elektrárny mohou být výraznými výškovými dominantami, a proto by měly být posuzovány z hlediska zásahu do krajinného rázu.<br><br>yy<br><br>Uvedené podporuje i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 9. 2010, č. j. 4 Ao 5/2010-48, který uvádí, že: „...pro účely ochrany krajinného rázu tvoří základní parametr výška větrné elektrárny... Z hlediska estetického zásahu do krajiny je totiž dost zásadní rozdíl v tom, zda má stojan větrné elektrárny na výšku 50 nebo 100 metrů a v jakém místě je taková větrná elektrárna umisténa. “<br><br>Je tedy zcela alarmující a z hlediska památkové péče neakceptovatelné dotčení chráněných pohledů a<br><br>kulturních hodnot okolních sídel, zcela absurdní a nelogický závěr, je že výška VTE je „preventivně omezena na max. 200 m“. Stavba o výšce 200 metrů není v kontextu české venkovské krajiny žádným omezením zmírňujícím dopad, nýbrž dominantou nejvyššího myslitelného řádu, která spolehlivě potlačí veškeré historické prvky v území.<br><br>Z hlediska právního a logického je pak nutné kategoricky odmítnout navrhovaná „zmírňující opatření“ spočívající v požadavku na „použití matných povrchových úprav“ či „volbu tlumených, přírodních a neutrálních odstínů“ pro vedlejší stavby a povrchy elektráren.<br><br>Při hodnocení dopadu větrné elektrárny na krajinný ráz hraje roli její dynamičnost daná otáčejícím se rotorem, kvůli které nelze absolutizovat pouhé statické či vizuální maskování.<br><br>Monumentální průmyslový stroj v pohybu nelze v krajině zamaskovat či „vizuálně ztlumit“ jakýmkoliv nátěrem. Argumentace pořizovatele je v tomto bodě čistě alibistická, neplní funkci skutečného zmírnění vlivu a je dalším nevyvratitelným důkazem, že daná lokalita je pro uvažovaný záměr akcelerační zóny objektivně nepřijatelná. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 30 Kunovice je včásti 3.2. odstavec b) uvedeno, že pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické,<br><br>akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE.<br><br>Domníváme se, že toto je naprosto drastický zásah do přírody v této poměrně velké lokalitě, kde lze z logiky věci počítat s úplným vytlačením veškerého ptactva jak tažného, tak zde trvale žijícího. Nikde není uvedeno, jaké typy akustických plašičů budou použity a jaký jejich zvuk bude mít vliv na populace na zemi žijících živočichů. Tyto plašiče budou také slyšitelné lidským uchem a budou zvyšovat akustické znečištění této oblasti.<br><br>Existuje riziko narušení migračních koridorů ptactva, netopýrů, narušení biotopů chráněných druhů a nadregionálních biokoridorů. Migrační koridory ptáků nebyly dosud exaktním výzkumem v rámci ČR řádně stanoveny. Podle zpracované metodiky „Metodika monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“ (projekt TB050MZP008) byla dosud<br><br>zpracována pouze „Hrubá mapa významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“ (ČESON, TAČR 2016).<br><br>\| podle této orientační mapy se nacházejí AOV 30 a 31 zcela, AOV 29 z převažující části v migrační trase netopýrů. Je zjevné, že i v případě ptáků vedou migrační koridory při úpatí horských masívů, přičemž všechny výše uvedené AOV jsou v těchto polohách vymezeny.<br><br>Dle Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (VTE) v České republice v roce 2024 (ČSO 2024) řešící vhodnost území pro výstavbu VTE z pohledu výskytu některých citlivých druhů se nachází AOV 30 z větší části v oblasti středního rizika, k jehož potvrzení by bylo nutné provést posouzení na úrovni lokality. Jak vyplývá z metodiky pro vypracování této mapy nejsou jejím předmětem migrační koridory ptáků.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí v tomto kontextu tak proběhlo bez existence dostatečně podrobných a verifikovaných dat o migračních trasách ptáků a netopýrů, přestože právě tyto údaje představují jeden ze zásadních podkladů pro posouzení vhodnosti území z hlediska potenciálních střetů s ochranou biodiverzity. Orientační charakter dosud dostupných podkladů navíc potvrzuje v případě netopýrů již samotné označení použité mapy jako „hrubé“, což svědčí o vysoké míře nejistoty při interpretaci migračních vazeb v dotčeném území.<br><br>Z našeho pozorování uvádíme, že okolí výše zmíněných obcí je oblastí výskytu a hnízdění chráněných druhů: výra velkého, kalouse ušatého, čápa černého, datlíka tříprstého, sluky lesní, křepelky polní koroptve polní, chřástala polního a slípky zelenonohé.<br><br>+<br><br>Z hlediska biologie těchto druhů je jisté, že zamýšlená výstavba větrných elektráren by měla negativní vliv na četnost jejich populací. Související na větrnících namontovaná ochranná plašící opatření budou mít naprosto destruktivní vliv na zdejší křehké populace těchto druhů.<br><br>Dále se domníváme, že vzhledem objemu a hmotnosti podzemní části větrné elektrárny, může mít tato stavba negativní vliv na oběh podzemních i povrchových vod.<br><br>Prosíme o vyjádření k našim připomínkám. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | MYSLIVECKÝ SPOLEK | |
| **6264.** | Libuše Peřinová | MMR-42687-2026-81 | 99ct | AOV37 | PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>A. NedostatkV návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br>3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci<br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujicich opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO C.: AOV 37 Oblast: Karle Kraj: Pardubický kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje nás\|edujÍcÍ možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, a to bezprostřední blízkost AOV 19 a AOV 36 · možné střety s ochranou přírody a krajiny (výskyt druhů moták pochop, luňák červený, a další ptáci a netopýři) · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - minimální vzdálenost od obydlí 0,5km není při stavbě větrných elektráren s velkou výškou dostatečná, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii, studii minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) a řešení stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) vhodnými materiály a nátěry lopatek; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP. | aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo.<br>K oslnění řidičů vlivem odrazů slunce na lopatkách větrných elektráren (stroboskopický efekt) nedochází v důsledku speciálního nátěru. Detailní podmínky pro dané umístění větrné elektrárny pak musí být řešeny při povolování konkrétního projektu stavebním úřadem.<br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |
| **6265.** | Honební společenstvo Opatovice-Rakov | MMR-42688-2026-81 | 99cm | AOV29 | Honební společenstvo Opatovice-Rakov sídlo: Záhorská č.4, 75356 Opatovice IČO: 71167277<br><br>PÍSEMNÁ PŘIPOMÍNKA<br><br>k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice<br><br>(podáno v souladu s veřejnou vyhláškou MMR ze dne 14. 4. 2026, lhůta do 1. 6. 2026)<br><br>I. Totožnost podavatele a jeho oprávnění<br><br>Honební společenstvo Opatovice - Rakov (dále jen Společenstvo) je honebním společenstvem zřízeným podle § 19 a násl. zákona Č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, sdružujícím vlastníky honebních pozemků nacházejících se v katastrálních územích Rakov u Hranic a Opatovice u Hranic. Tato katastrální území jsou výslovně zahrnuta do akcelerační oblasti AOV29 Býškovice vymezené vydávaným opatřením obecné povahy. Společenstvo je jako vlastník a správce honebních pozemků dotčenou osobou ve smyslu $ 172 odst. 4 správního řádu a je oprávněno podat tyto připomínky a námitky.<br><br>II. Zásah do honebních pozemků a narušení výkonu práva myslivosti<br><br>Akcelerační oblast AOV29 Býškovice přímo zasahuje do honebních pozemků spravovaných Spolecenstvem. Výstavba větrných elektráren (dále jen VTE) o výšce až 200 m a s nimi spojené infrastruktury způsobí:<br><br>+ trvalý úbytek honební plochy a fragmentaci honitby, čímž dojde ke znehodnocení honitby a k zásahu do práv vlastníků honebních pozemků; | **Neakceptováno.**<br><br>Výběr území pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice proběhl na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); jeho výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mimo jiné odborný podklad zpracovaný Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem pro ptáky do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla.<br><br>Obava z kontaminace pozemků látkami PFAS v souvislosti s provozem větrných elektráren bude předmětem posouzení v rámci navazujících povolujících řízení; stavební zákon a příslušné technické předpisy upravují podmínky provozu a bezpečnosti záměrů. Případné riziko úniku provozních kapalin nebo produktů opotřebení bude hodnoceno v navazujících řízeních pro konkrétní záměry. Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) ani příslušná územní opatření vymezující akcelerační oblast nenahrazují povolení konkrétního záměru, jehož podmínky musí splňovat platné předpisy na ochranu životního prostředí, včetně ochrany vodního režimu a půdy.<br><br>V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | * vytvoření vizuálních a hlukových bariér znesnadňujících přirozenou migraci zvěře, a to i navzdory podmínce bodu 3.1 písm. r) opatření, která je dle názoru Společenstva nedostatečná a nekontrolovatelná;<br><br>* narušení klidu v honitbě po dobu výstavby i provozu a přímé ohrožení zvěře — zejména ptactva a netopýrů — rotujícími lopatkami VTE, stroboskopickým efektem a hlukem;<br><br>* snížení ekonomické hodnoty honitby a omezení mysliveckého hospodaření.<br><br>Podmínky a zmírňující opatření uvedená v bodě 3 územního opatření jsou z pohledu Společenstva nedostatečná. Monitoring mortality ptáků po dobu tří let (bod 3.2 písm. c) nepředstavuje preventivní opatření, nýbrž pouze post-faktum registraci škod.<br><br>III. Riziko ekologického znečištění — látky PFAS<br><br>Větrné elektrárny moderní generace využívají při výrobě lopatek rotoru a jejich povrchových úpravách materiály obsahující per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS), označované jako tzv. věčné chemikálie. Tyto látky jsou vysoce persistentní, bioakumulativní a toxické, přičemž jejich úplné environmentální účinky dosud nejsou plně prozkoumány. Do okolního prostředí se uvolňují zejména třemi cestami: (1) přirozeným opotřebením a aerosolizací povrchu rotorových listů, (2) únikem provozních maziv a hydraulických kapalin obsahujících PFAS a (3) při požárech VTE, kdy může z jediné turbíny uniknout až přes 100 kg toxických látek.<br><br>Závažnost tohoto rizika dokládají konkrétní zjištění německých orgánů státní správy. Zemský úřad pro výzkum Poryni-Falce (Landesuntersuchungsamt Rheinland-Pfalz) zjistil v létě 2024 alarmující hodnoty PFAS v játrech divokých prasat ulovených v lesnatých oblastech s výskytem VTE. Celkem bylo analyzováno 60 vzorků (30 vzorků masa a 30 vzorků jater). Výsledky byly jednoznačné: všechna játra překročila od 1. ledna 2023 platný EU limit 50 mikrogramů PFAS na kilogram. Naměřené hodnoty se pohybovaly mezi 98 a 738 ug/kg, průměr dosáhl 310 ug/kg — tedy více než šestinásobku povoleného limitu. Úřad v důsledku toho zakázal prodej a zpracování jater divokých prasat z postižených oblastí.<br><br>Divoká prasata jsou přitom uznávaným vědeckým indikátorem plošné kontaminace prostředí: pohybují se na velkých územích, přijímají potravu přímo ze země a PFAS se jim koncentrují v játrech, čímž umožňují mapování rozsahu znečištění v celých regionech. Průmysl argumentuje, že PFAS jsou pevně vázány v lacích a nejsou biologicky dostupné,<br><br>avšak kauzální spojitost mezi provozem VTE a kontaminací volně žijící zvěře je předmětem probíhajícího vědeckého výzkumu a není vyloučena.<br><br>Z hlediska práva a veřejného zájmu je klíčové, že pro uplatnění námitky není nutné prokazovat přímou kauzalitu — postačuje existence reálného a vědecky diskutovaného rizika, které zakládá povinnost aplikovat zásadu předběžné opatrnosti (precautionary principle) zakotvenou v čl. 191 Smlouvy o fungování EU. Opatření obecné povahy AOV29 tuto problematiku zcela ignoruje, přestože:<br><br>*« kontaminace pozemků PFAS je v přírodě nevratná a sanace extrémně nákladná;<br><br>+ znečištění postihuje zejména dosud průmyslově nezasažené venkovské oblasti — přesně takové, na jaké AOV29 cílí;<br><br>*« poškození zvěře a půdy by přímo dopadlo na vlastníky honebnich pozemků Společenstva. Vydané opatření obecné povahy neobsahuje žádná ustanovení řešící riziko kontaminace pozemků látkami PFAS, žádnou povinnost investora provést před povolením záměru analýzu rizik PFAS, ani žádný mechanismus | bázi polyuretanu. Přední evropští dodavatelé VTE jako je Vestas či Siemens Gamesa deklarují úplné opuštění PFAS v nátěrech rotorů, na evropské úrovni je připravován zákaz využívání těchto chemikálií.<br><br>Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Přítomnost zemědělské půdy I.–III. třídy ochrany v území akcelerační oblasti je skutečností, která sama o sobě nevylučuje vymezení akcelerační oblasti; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii, studii minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) a řešení stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) vhodnými materiály a nátěry lopatek; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br>Vymezení akcelerační oblasti nezakládá možnost vyvlastnění pozemků ani nezasahuje do vlastnického práva k pozemkům v akcelerační oblasti. Výkon územního plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.<br>Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě neomezuje výkon práva myslivosti, existenci honiteb ani výkon mysliveckého hospodaření. Případné dopady na organizaci mysliveckého hospodaření, přístupnost území nebo rozmístění zvěře mohou být posuzovány až ve vztahu ke konkrétnímu záměru a jeho technickému řešení. Větrné elektrárny představují stavby s omezeným plošným záborem a zpravidla neznemožňují další využívání území pro myslivecké účely. Významné negativní vlivy na výkon myslivosti nebyly v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území identifikovány.<br>Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | odpovědnosti a náhrady škody v případě prokázaného znečištění. Toto Společenstvo považuje za zásadní opomenutí neslučitelné se zásadou předběžné opatrnosti.<br><br>IV. Nedostatečná úprava rekultivace a zajištění pozemků po dožití VTE<br><br>Opatření obecné povahy neupravuje povinnosti investora ani provozovatele VTE ve vztahu k rekultivaci dotčených pozemků po skončení životnosti VTE (typicky 20 až 30 let). Zejména chybí:<br><br>* povinnost složení finanční záruky (kauce nebo bankovní záruky) kryjící náklady demolice, odvozu a rekultivace pozemků po likvidaci VTE;<br><br>« závazný postup pro sanaci půdy v případě úniku provozních kapalin nebo kontaminace PFAS;<br><br>* povinnost uvést dotčené pozemky do stavu způsobilého pro původní zemědělské a myslivecké využití.<br><br>Bez těchto garancí nesou veškerá rizika pozdějšího znečištění a znehodnocení pozemků jejich vlastníci — v tomto případě členové Společenstva.<br><br>V. Nepřiměřené vyvlastňovací riziko a historická zkušenost vlastníků pozemků<br><br>Zákon č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, na jehož základě je toto opatření obecné povahy vydáváno, umožňuje vyvlastnění pozemků nezbytných pro realizaci záměrů OZE v akcelerační oblasti. Společenstvo důrazně upozorňuje, že mnoho vlastníků honebních pozemků v katastrálních územích Rakov u Hranic a Opatovice u Hranic bylo v minulosti — konkrétně v roce 1948 a v následujícím období — postiženo násilným vyvlastněním a odnětím zemědělské a lesní půdy v rámci kolektivizace.<br><br>Tito vlastníci, resp. jejich právní nástupci, získali dotčené pozemky zpět v rámci restitucí po roce 1989. Jakýkoliv záměr, který by mohl opětovně vést k nucenému odnětí nebo trvalému omezení vlastnického práva k těmto pozemkům — byť ve veřejném zájmu — vnímají dotčení vlastníci jako nepřijatelný zásah do základních práv garantovaných čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>Žádáme, aby příslušné orgány vzaly tuto skutečnost v plném rozsahu v úvahu a aby vyvlastnění bylo v rámci řízení o záměrech OZE v AOV29 považováno za krajní a zcela výjimečný prostředek.<br><br>VI. Rozpor s prioritami směrnice RED III — umístění VTE na zemědělské půdě chybí alternativní řešení s využitím brownfieldů<br><br>Akcelerační oblast AOV29 Býškovice je vymezena na základě čl. 15b a násl. směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), která mění směrnici 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů. Společenstvo upozorňuje, že vymezení AOV29 není v souladu s prioritami a duchem uvedené směrnice.<br><br>Čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) RED III výslovně stanovuje, že při vymezování akceleračních oblastí mají členské státy upřednostňovat zejména: umělé a zastavěné povrchy (střechy, fasády budov), dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, parkovací plochy, průmyslové areály, doly, odpadní skládky a — jako klíčový příklad — degradovanou půdu nevyužitelnou pro zemědělství. Smyslem tohoto ustanovení je minimalizovat konkurenci mezi využitím půdy pro zemědělství a pro výrobu energie z OZE.<br><br>Přesto byla akcelerační oblast AOV29 vymezena na aktivně obhospodařované zemědělské půdě. Pozemky v katastrálních územích Rakov u Hranic a Opatovice u Hranic | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V dotčeném území byly identifikovány půdy I. -III. třídy ochrany mimo jiné tyto kódy BPEJ:<br><br>« BPEJ 65600 (p.č. 1405 , 1359, kú Opatovice) — I. třída ochrany ZPF: nejcennější a nejúrodnější půdy. Jejich odnětí ze ZPF je možné jen výjimečně.<br><br>« © BPEJ 30600 (p.č. 732 kú Rakov) — II. třída ochrany ZPF: nadprůměrně produkční půda s bodovou výnosností 81/100 Jde o vysoce chráněnou půdu.<br><br>« © BPEJ 36610 (p.č. 844 Ki Rakov) BPEJ 37312 (p.č. 790) III. třída ochrany ZPF: půda s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany.<br><br>Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, výslovně stanoví, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Toto posouzení opatření obecné povahy pro AOV29 vůbec neobsahuje. Přitom koeficient pro výpočet odvodů za odnětí půdy II. třídy ze ZPF je šestinásobně vyšší než pro půdu V. třídy — zákon tím sám vyjadřuje, jak závažným zásahem je vynětí těchto pozemků.<br><br>Výběr lokalit pro výstavbu větrných elektráren v AOV29 tak nerespektuje ani základní zásadu zákona č. 334/1992 Sb., ani priority směrnice RED III — obojí jednoznačně vyžaduje preferovat méně kvalitní a nevyužívané plochy před aktivní vysoce hodnotnou zemědělskou půdou. Přítomnost půd I., II. III. třídy ochrany přímo v AOV29 zakládá pochybnost o správnosti a zákonnosti vymezení AOV29 v rozsahu zasahujícím do zemědělského půdního fondu v dotčených katastrálních územích.<br><br>VII. Požadavky Společenstva Na základě výše uvedených důvodů Honební společenstvo Opatovice-Rakov požaduje:<br><br>A) vyřadit akcelerační oblast AOV29 Býškovice z návrhu nebo alternativně<br>B) vyjmout katastrální území Rakov u Hranic a Opatovice u Hranic z rozsahu akcelerační oblasti, a to i s ohledem na nesoulad vymezení AOV29 s prioritami čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III (2023/2413);<br><br>doplnit opatření o závazná ustanovení upravující ochranu před kontaminací PFAS, povinné finanční záruky pro rekultivací a postup sanace pozemků;<br><br>výslovně zakázat umísťování záměrů OZE do vzdálenosti menší než 800 m od hranic honební plochy Společenstva bez jeho předchozího souhlasu; Tyto připomínky a námitky podáváme v zákonné lhůtě do 1. června 2026 a žádáme, aby byly řádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| **6266.** | Libuše Peřinová | MMR-42689-2026-81 | 99cs | AOV36 | PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br>3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci<br>4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení.<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO C.: AOV 36 Oblast: Pomezí Kraj: Pardubický kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následujici možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, a to bezprostřední blízkost AOV 19 a AOV 37 · možné střety s ochranou přírody a krajiny (vliv na migrační trasy netopýrů, vliv na ptáky hnIzdici v širším okolí oblasti a jiné vlivy na ptáky nelze zcela vyloučit) · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - minimální vzdálenost od obydli 0,5km není při stavbě větrných elektráren s velkou výškou dostatečná, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br>E. Rozpor se zákony a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP. v,jjúda /llÚA,, ,jý r. m'" Jméno a přijmen1· lLu)-l f&Amí Podpis a~j 3 | |
| **6267.** | Hana Mitášová | MMR-42690-2026-81 | 99ba | AOS1 | Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Staroměstské náměstí 6 110 15 Praha 1<br>28. 5. 2025 Připomínka proti opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec vydaného Vládou ČR dle § 6, § 7 a § 9 odst. 3 zák. č. 249/2025 Sb. (ZOZE)<br>I. Označení podatele a jeho procesní postavení Hana Mitášová nar.<br>Podatel žije nedaleko v Rakově na dohled od Dřevohostického lesa. širší krajinu včetně Hostýnských vrchů, pahorkatiny Maleník a Dřevohostikého lesa využívá ke sportu, turistice a relaxaci. Zároveň upozorňuje, že Dřevohostický les je posledním neporušeným lesním celkem v oblasti po kůrovcové kalamitě na Hostýských vrších a na pahorkatině Maleník. II. Předmět námitky Podatel touto námitkou napadá Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec, vydané Vládou České republiky dne 13. dubna 2026, v celém jeho rozsahu. Podatel navrhuje, aby správní orgán toto opatření obecné povahy zrušil, příp. podstatně změnil a doplnil, nebo aby oblast AOS1 z akceleračního režimu vyloučil. III. Skutkové a právní důvody námitky III.1 Blízkost národní kulturní památky a poutního místa Svatý Hostýn Akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec se nachází v sousedství vrchu Svatý Hostýn (596 m n. m.), který je jedním z nejvýznamnějších mariánských poutních míst v České republice. Bazilika Nanebevzetí Panny Marie na Hostýně je národní kulturní památkou a reprezentuje mimořádnou historickou, duchovní a krajinnou hodnotu celého území Hostýnských vrchů. Územní opatření sice ukládá, že záměry OZE budou umisťovány mimo nemovité kulturní památky (bod 3.1 písm. a)), avšak tato podmínka je zcela nedostatečná. Nezohledňuje ochranné pásmo kulturní památky ve smyslu § 17 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, vizuální panorama a krajinný ráz v dohledovém okruhu Svatého Hostýna, ani ochranu poutní cesty a jejího spirituálního prostředí. Rozsáhlé fotovoltaické areály (až 10 ha každý) v bezprostřední blízkosti tohoto místa jsou způsobilé trvale a nevratně narušit krajinný ráz, který je neoddělitelnou součástí kulturní a duchovní hodnoty tohoto místa ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Požadavek: Akcelerační oblast musí být vyloučena z jakékoliv vzdálenosti, v níž by záměry OZE byly viditelné z vrcholu Svatého Hostýna nebo z poutních cest vedoucích na toto místo. Minimálně je třeba doplnit podmínku vizuálního posouzení (pohledová studie, viewshed analýza) schváleného orgánem státní památkové péče před jakýmkoliv povolením záměru OZE. III.2 EVL Dřevohostický les – přímý územní střet s akcelerační oblastí AOS1, absence naturového posouzení III.2.1 Charakteristika EVL a její poloha vůči AOS1 V bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec se nachází evropsky významná lokalita (EVL) Dřevohostický les, zařazená do soustavy Natura 2000. Základní údaje o EVL Dřevohostický les:  Rozloha: 309,91 ha  Poloha: lesní komplex mezi obcemi Dřevohostice, Radkova Lhota, Bezuchov a Hradčany, přibližně 7 km východně od Přerova  Katastrální území: EVL zasahuje mimo jiné do k.ú. Radkova Lhota (738026) a k.ú. Bezuchov (603830) – tedy do téhož území, které je součástí akcelerační oblasti AOS1 a AOS2  Správce: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR  Právní základ: nařízení vlády č. 132/2005 Sb. ve znění pozdějších předpisů; směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích Sdílení katastrálních území Radkova Lhota a Bezuchov oběma lokalitami (AOS1, AOS2 i EVL) zakládá přímý územní střet a prokazuje, že záměry OZE v AOS1 a AOS2 mohou mít vliv na integritu EVL Dřevohostický les ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb. III.2.2 Předměty ochrany EVL EVL Dřevohostický les je vyhlášena pro ochranu:  Stanoviště 6510 – Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion): druhově bohaté luční společenstvo, mimořádně citlivé na změny vodního režimu a fragmentaci krajiny.  Stanoviště 9170 – Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum: přírodě blízké listnaté lesy; výskyt hvězdnatce zubatého (Hacquetia epipactis), kostivalu hlíznatého (Symphytum tuberosum), pryšce mandloňového (Euphorbia amygdaloides), svízele Schultesova (Galium schultesii) — jeden z posledních izolovaných fragmentů tohoto biotopu v zemědělské krajině Přerovska. III.2.3 Konkrétní rizika záměrů OZE v AOS1 pro EVL<br>a) Fragmentace krajiny a narušení ekologické konektivity Rozsáhlé oplocené areály FVE (až 10 ha dle podmínky 3.1 písm. a)) v přímém sousedství EVL fyzicky přeruší migrační koridory a ekotony. Podmínka průlezů 20×20 cm (bod 3.1 písm. i)) je nedostatečná pro průchod středních savců, obojživelníků a dalších skupin živočichů vázaných na biotopy EVL. | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Vlivy na krajinný ráz byly posuzovány v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy návrhu na kulturní dědictví, včetně ochranných pásem národních kulturních památek, byly sledovány v rámci VVURÚ. Podmínky pro ochranu zemědělského půdního fondu jsou součástí územního opatření pro akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br>Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Ve vymezovaných AO celostátního významu nejsou vyloučeny zranitelné skupiny obyvatelstva. Platí zde stejné hlukové a imisní limity jako u ostatních skupin obyvatelstva, tedy hlukové limity dle nař. vlády č. 272/2011 Sb., jejichž splnění nelze ověřit měřením před výstavbou konkrétních OZE (nejsou známy parametry ani konkrétní umístění staveb).<br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | b) Hydrologické dopady na luční stanoviště 6510 Zpevněné plochy a terénní úpravy FVE mohou pozměnit odtokové poměry a ovlivnit vodní režim přilehlých lučních porostů, na nichž jsou závislé louky 6510. Územní opatření tuto problematiku vůbec neřeší.<br>c) Invazní druhy rostlin Stavební ruch a pohyb mechanizace jsou klasickým vektorem šíření invazních rostlin (křídlatka, netýkavka žláznatá). EVL jako izolovaný lesní ostrov je vůči invazi z okolí mimořádně zranitelná.<br>d) Kumulativní účinky Územní opatření bylo vydáno bez kumulativního posouzení s dalšími záměry OZE, především AOS2 Bezuchov. Kumulativní posouzení je obligatorní součástí naturového posouzení dle čl. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích. III.2.4 Absence posouzení PVHI efektu v územním opatření Velkoplošné fotovoltaické elektrárny (FVE) způsobují prokazatelné změny lokálního mikroklimatu – jev označovaný v odborné literatuře jako Photovoltaic Heat Island (PVHI) efekt, analogický k městskému tepelnému ostrovu (Urban Heat Island). Jde o vědecky ověřený a recenzovanou literaturou doložený fenomén s přímými ekologickými a zdravotními dopady na okolní krajinu. Vědecký podklad – klíčové recenzované studie: Barron-Gafford, G. A., Minor, R. L., Allen, N. A., Cronin, A. D., Brooks, A. E. & Pavao-Zuckerman,<br>M. A. (2016). The Photovoltaic Heat Island Effect: Larger solar power plants increase local temperatures. Scientific Reports, 6, Article 35070. DOI: 10.1038/srep35070. Armstrong, A., Waldron, S., Whitaker, J. & Ostle, N. J. (2014). Wind farm and solar park effects on plant-soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate. Global Change Biology, 20(6), 1699–1706. DOI: 10.1111/gcb.12437. Armstrong, A., Ostle, N. J. & Whitaker, J. (2016). Solar park microclimate and vegetation management effects on grassland carbon cycling. Environmental Research Letters, 11(7), 074016. DOI: 10.1088/1748-9326/11/7/074016. Marrou, H., Guilioni, L., Dufour, L., Dupraz, C. & Wery, J. (2013). Microclimate under agrivoltaic systems: Is crop growth rate affected in the partial shade of solar panels? Agricultural and Forest Meteorology, 177, 117–132. DOI: 10.1016/j.agrformet.2013.04.012. [studie v mírném klimatu temperátní Evropy] Výše citované vědecké poznatky mají přímou relevanci pro EVL Dřevohostický les a její předměty ochrany v kontextu AOS1. PVHI efekt se vzájemně zesiluje s hydrologickými dopady FVE: zpevněné plochy snižují infiltraci srážek, PVHI efekt zvyšuje evapotranspiraci z okolní vegetace – výsledkem je kombinované vysušování půdního prostředí přilehlých lučních a lesních biotopů (stanoviště 6510 a 9170). Územní opatření pro AOS1 vůbec nezmiňuje PVHI efekt ani mikroklimatické dopady FVE na okolní krajinu. Podmínky a zmírňující opatření v bodech 3.1 a 3.2 se týkají výhradně přímých fyzických vlivů, nikoliv nepřímých mikroklimatických a ekologických dopadů. Tato absence je v rozporu s: □<br>§ 45i zákona č. 114/1992 Sb. – povinnost naturového posouzení musí zahrnovat i nepřímé a dlouhodobé vlivy na předměty ochrany EVL, včetně mikroklimatických změn; □ čl. 191 odst. 2 SFEU – zásada předběžné opatrnosti: při existenci vědecky doložených rizik nelze tato rizika ignorovat jen proto, že jejich přesný rozsah v konkrétní lokalitě nebyl změřen; □ čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS – naturové posouzení musí zahrnovat i nepřímé vlivy na integritu lokality. III.2.5 Povinnost naturového posouzení – zásadní procesní vada Vydání územního opatření pro AOS1 bez předchozího naturového posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS představuje závažnou procesní vadu. Podmínky pro povinnost naturového posouzení jsou splněny: □ Přímý územní překryv AOS1 (k.ú. Radkova Lhota, Bezuchov) s EVL Dřevohostický les; □ Záměry OZE mohou mít vliv na předměty ochrany EVL (stanoviště 6510, 9170); □ Dle rozsudku SDEU C-127/02 (Waddenzee, 2004) postačí pouhá možnost nepříznivého vlivu k povinnosti provést naturové posouzení. Relevantní judikatura SDEU: Rozsudek SDEU C-127/02 (Waddenzee, 2004): pouhá možnost nepříznivého vlivu na lokalitu zakládá povinnost naturového posouzení. Rozsudek SDEU C-258/11 (Sweetman v. An Bord Pleanála, 2013): naturové posouzení musí vyloučit jakoukoli rozumnou vědeckou pochybnost o nepříznivém vlivu na integritu lokality – jde o přísnější standard, než pouhá absence průkazu vlivu. Rozsudek SDEU C-323/17 (People Over Wind, 2018): zmírňující opatření nelze zohledňovat ve fázi screeningu. Vláda ČR vydala územní opatření, které v bodech 3.1 a 3.2 stanovuje rozsáhlý soubor zmírňujících opatření a na jejich základě implicitně dospěla k závěru, že naturové posouzení není nutné. Tento postup je přesně tím, co rozsudek C-323/17 zakazuje. Čl. 15b odst. 1 směrnice (EU) 2018/2001 (RED III) ve znění směrnice (EU) 2023/2413 výslovně stanoví, že akcelerační zóny musí minimalizovat konflikty s životním prostředím a | ohledem na prostorové nároky technologie proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nedotýkat se území Natura 2000. Vymezení AOS1 zasahující do k.ú. totožných s EVL bez naturového posouzení je v přímém rozporu s tímto požadavkem a s předností unijního práva (čl. 288 SFEU). III.3 Chybějící posouzení vlivu na zdraví a životní prostředí (SEA/HIA) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 bylo vydáno bez předchozího posouzení vlivu na životní prostředí (SEA) dle zákona č. 100/2001 Sb. a bez posouzení vlivu na veřejné zdraví (HIA – Health Impact Assessment). Přestože ZOZE zrychluje povolování, nevylučuje povinnost SEA pro koncepce dle směrnice 2001/42/ES. Absence SEA a HIA je v rozporu s čl. 191 odst. 2 SFEU (zásada předběžné opatrnosti) a s čl. 8 Aarhuské úmluvy (přístup veřejnosti k rozhodování v záležitostech životního prostředí). Podmínky stanovené v územním opatření nemohou nahradit chybějící environmentální posouzení na strategické úrovni. Přímé ohrožení Domova pro seniory Radkova Lhota – zvláště zranitelná skupina osob Akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec zahrnuje katastrální území 738026 Radkova Lhota, na němž se přímo nachází Domov pro seniory Radkova Lhota, příspěvková organizace (Radkova Lhota č.p. 16, IČO 61985881). Záměry OZE tak mohou být situovány v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení. Charakteristika zařízení a jeho obyvatel: Domov pro seniory Radkova Lhota je pobytové sociální a zdravotní zařízení s celkovou kapacitou 209 lůžek, které poskytuje:  celoroční pobytové sociální služby osobám se sníženou soběstačností z důvodu věku (od 55 let);  domov se zvláštním režimem – specializovaný pavilon pro osoby trpící demencí a Alzheimerovou chorobou (provoz od roku 2014);  zdravotní péči zajišťovanou všeobecnými sestrami, rehabilitace, canisterapii a další terapeutické aktivity. Budova domova se nachází v historickém areálu loveckého zámečku z roku 1721 v klidném venkovském prostředí. Právě tento charakter prostředí – klid, příroda, pohled do krajiny – je terapeuticky zásadní pro klienty s demencí a dalšími geriatrickými diagnózami. Zdravotní rizika pro zvláště zranitelné osoby: Senioři, a zejména osoby s demencí, představují z hlediska zdravotních dopadů průmyslové výstavby v bezprostřední blízkosti obytného a zdravotně-sociálního zařízení zvláště zranitelnou skupinu (vulnerable population) ve smyslu čl. 191 odst. 2 SFEU a Světové zdravotnické organizace Vydané územní opatření vůbec nevyhodnocuje přítomnost pobytového zdravotně-sociálního zařízení v akcelerační oblasti ani nestanovuje žádnou ochrannou vzdálenost od takových zařízení. Tato absence je v rozporu s: Územní opatření bylo vydáno bez jakéhokoliv Health Impact Assessment (HIA) a bez posouzení specifických dopadů na citlivé receptory (sensitive receptors) v území, přestože Domov pro seniory Radkova Lhota s 209 lůžky – včetně specializovaného pavilonu pro osoby s demencí – je nejzávažnějším citlivým receptorem v celé akcelerační oblasti. Skutečnost, že podmínka 3.1 písm. k) zakazuje trvalé osvětlení a podmínka 3.1 písm. a) omezuje výšku staveb, nijak nenahrazuje chybějící komplexní posouzení dopadů na zdraví rezidentů domova. III.4 Nedostatečná ochrana zemědělské půdy Oblast AOS1 zasahuje do zemědělsky obhospodařovaných pozemků v katastrálních územích Bezuchov, Radkova Lhota, Žákovice a Blazice. Územní opatření nevyžaduje přednostní umisťování záměrů OZE na tzv. brownfields, průmyslové střechy nebo pozemky nejnižší bonitní třídy. Podmínka 3.1 písm. e) (zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových pozemků) je ryze technická a neřeší zábor kvalitní zemědělské půdy jako takový. Tento přístup je v rozporu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, který výslovně stanoví, že odnětí zemědělské půdy musí být odůvodněno, minimalizováno a musí být upřednostněny plochy méně kvalitní a nevyužívané. Tato podmínka v opatření obecné povahy pro AOS1 splněna není. Požadavek: Územní opatření musí podmínit umístění záměrů OZE přednostním využitím pozemků nižší zemědělské hodnoty (BPEJ III. a nižší třídy) a vyloučit záměry na pozemcích s BPEJ I. a II. třídy. III.5 Porušení zásady proporcionality a práv dotčených obcí Akcelerační oblast AOS1 zasahuje do území čtyř obcí. Vydání opatření obecné povahy vládou přeskakuje standardní územně plánovací procesy, v nichž mají dotčené obce plné právo hájit zájmy svých obyvatel. Zkrácený postup ZOZE v kombinaci s rozsahem dotčeného území představuje nepřiměřený zásah do práva na samosprávu garantovaného čl. 101 Ústavy ČR. III.6 Chybějící variantní řešení v méně konfliktní oblasti Opatření obecné povahy pro AOS1 Kleštěnec bylo vydáno bez jakéhokoliv srovnání s alternativními lokalitami nebo variantami umístění záměrů OZE. Správní orgán neposoudil, zda stejných cílů v oblasti výroby energie z obnovitelných zdrojů nelze dosáhnout na méně konfliktních plochách – konkrétně na průmyslových brownfieldech, plochách s nejnižší bonitou zemědělské půdy, střechách průmyslových a komerčních budov nebo na degradovaných plochách nevhodných pro zemědělské ani přírodní využití. Absence variantního řešení je v rozporu s:  | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | § 2 odst. 3 a § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) – zásada přiměřenosti: správní orgán je povinen volit prostředky nejméně zatěžující dotčené osoby, pokud to umožňuje dosažení cíle;  čl. 5 a recitálem 46 směrnice RED III (2023/2413) – členské státy mají při vymezování akceleračních oblastí aktivně minimalizovat konflikty s přírodou, krajinou a komunitami a upřednostňovat nevyužívané plochy;  § 45i zákona č. 114/1992 Sb. ve spojení s čl. 6 odst. 4 směrnice 92/43/EHS – pokud naturové posouzení prokáže nepříznivý vliv na EVL, lze záměr realizovat pouze tehdy, neexistují-li alternativní řešení.<br><br>Požadavek: Před vydáním jakéhokoliv navazujícího povolení záměru OZE v AOS1 musí být zpracována a zveřejněna analýza alternativních lokalit dokládající, že zvolené území bylo vybráno na základě minimalizace dopadů na přírodu, krajinu, zemědělskou půdu a zdraví obyvatel.<br><br>IV. Petit námitky<br>Z výše uvedených důvodů podatel navrhuje: 1. Zrušit opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec v celém rozsahu; nebo 2. Záměr přesunout do nekonfliktní lokality viz národní databáze brownfieldů.<br><br>V. Závěr<br>Podatel trvá na tom, že vymezení akcelerační oblasti AOS01 Kleštěnec v navržené podobě je ve vysoce konfliktní oblasti (DS Radkova Lhota, EVL Dřevohostický les, národní kulturní památka Svatý Hostýn atd.) v rozporu s čl. 15 RED III, s § 45i zákona č. 114/1992 Sb.<br><br>Hana Mitášová | |
| **6268.** | Antonín Hošťálek | MMR-42691-2026-81 | 99cm | AOV29 | Věc: Připomínky vlastníka nemovitosti k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice (větrné elektrárny) vydávanému vládou České republiky podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE)<br>I. Totožnost podavatele a dotčená nemovitost Podavatel Antonín Hošťálek je vlastníkem nemovitosti – rodinného domu na , v katastrálním území Rakov u Hranic (obec Rakov). Nemovitost je přímým rodinným sídlem podavatele a nachází se v katastrálním území Rakov u Hranic, které je označeno jako součást akcelerační oblasti AOV29 Býškovice. Podavatel je jako spoluvlastník dotčených nemovitostí oprávněn podat tyto připomínky ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu. II. Zdravotní rizika – nedostatečný odstup a absence hodnocení vlivu na zdraví Opatření obecné povahy pro AOV29 nestanoví žádný minimální odstup větrných elektráren (dále VTE) od obydlení. Zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jenž transponuje směrnici RED III (2023/2413), bylo současně zrušeno původně navržené omezení minimálního odstupu. V důsledku toho mohou být VTE o výšce až 200 m a instalovaném výkonu až 321 MW umístěny pouze 500 metrů od obytných budov, tedy i od nemovitostí podavatele v Rakově, přičemž zákon č. 249/2025 Sb. žádný minimální odstup nestanoví. Tato vzdálenost je z hlediska ochrany zdraví zcela nedostatečná. Nemovitost podavatele leží v bezprostřední dosažitelnosti plánované akcelerační oblasti. Podavatel upozorňuje na následující vědecky podložená zdravotní rizika:  Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk: Větrné elektrárny generují nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, které pronikají stavebními konstrukcemi a nelze je standardními opatřeními účinně tlumit. Expozice těmto emisím je spojena s poruchami spánku, chronickým stresem a kardiovaskulárními onemocněními (WHO Environmental Noise Guidelines, 2018; Mattsson/Uppsala University, Applied Acoustics, 2026).  Shadow flicker (stroboskopický efekt): Blikající stín rotoru může způsobovat bolesti hlavy, epileptiformní reakce a nevolnost u citlivých osob, zejména dětí a starších lidí.  Vizuální a psychologický stres: Dominantní stavby o výšce až 200 m v bezprostřední blízkosti obydlení způsobují dlouhodobý psychologický stres, který je uznávaným zdravotním rizikovým faktorem. Opatření obecné povahy sice v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracovat hlukovou studii – nicméně tato povinnost je odložena až na navazující řízení dle stavebního zákona, tedy až po vymezení akcelerační oblasti. Tuto posloupnost považuji za nepřípustnou: hodnocení vlivu na zdraví (Health Impact Assessment, HIA) mělo být provedeno již před vymezením akcelerační oblasti, nikoli až při povolování konkrétního záměru. Tento | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zakotvení minimální odstupové vzdálenosti 2 000 m od obydlí přímo do územního opatření překračuje rámec nástrojů celostátního územního plánování; minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel, která je v opatření stanovena, snižuje rizika pro obyvatele. Požadavky na povinnou hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu jsou součástí podmínek územního opatření; zákonné hygienické limity hluku a infrazvuku musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | postup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU a v<br>§ 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Opatření obecné povahy bylo vydáno, aniž by bylo provedeno kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) zahrnující souběžné působení všech plánovaných VTE v akcelerační oblasti spolu s ostatními existujícími zdroji hluku, vibrací a elektromagnetického záření v regionu. To je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů na životní prostředí. Výrazné zkrácení lhůty pro vyjádření dotčených obcí a veřejnosti porušuje Aarhuskou úmluvu a právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 Listiny základních práv a svobod. Čl. 15b směrnice RED III vyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích, kde se neočekává významný dopad na životní prostředí. Navrhovaná oblast AOV29 Býškovice tento požadavek nesplňuje. Upozorňuji, že vláda schválením akcelerační oblasti o celkovém výkonu 321 MW v těsné blízkosti obydlí bez náležitého posouzení vlivu na zdraví porušuje čl. 31 Listiny základních práv a svobod. III. Zásah do vlastnického práva – pokles hodnoty nemovitosti Vymezením akcelerační oblasti AOV29 Býškovice dochází k přímému zásahu do majetkových práv podavatele, neboť instalace VTE v bezprostřední blízkosti jeho nemovitosti povede k prokazatelnému snížení tržní hodnoty této nemovitosti. Podavatel odkazuje na následující vědecké studie:  Britská studie Prof. Stevea Gibbonse z London School of Economics (Journal of Environmental Economics and Management, 2015) analyzovala téměř 38 000 čtvrtletních datových řad o cenách nemovitostí v Anglii a Walesu v okruhu 2 km od větrných farem za 12 let. Studie prokázala pokles cen nemovitostí o 5,8 %, pokud je větrná farma viditelná do vzdálenosti 2 km. U největších větrných farem s 20 a více turbínami – přičemž AOV29 s výkonem 321 MW odpovídá právě této kategorii – dosahuje pokles cen až 12 % v okruhu 2 km, přičemž negativní efekt je prokazatelný až do vzdálenosti 14 km. Domácnosti jsou dle této studie ochotny platit až 1 000 liber ročně, aby se vyhnuly velké větrné farmě viditelné do 2 km.  Německá studie institutu RWI Leibniz (Frondel et al.) analyzovala na vzorku téměř 3 milionů nabídek na portálu ImmobilienScout24 z let 2007 až 2015 a dospěla k závěru, že hodnota rodinného domu klesá průměrně o 7 % při vzdálenosti turbíny 1 km. U starých domů ve venkovských oblastech – přičemž nemovitost podavatele v Rakově tuto kategorii splňuje – může ztráta hodnoty v okruhu 1 km dosáhnout až 23 %. Negativní efekt zcela vymizí až při odstupu 8–9 km od turbíny.  Studie IFO Institut (2023) analyzovala přes milion nemovitostí a potvrdila, že nemovitosti do 1 km od nové větrné turbíny ztrácejí až 7 % hodnoty, přičemž vizuální kontakt s turbínou efekt poklesu zesiluje. Podavatel si je vědom, že česká studie zadaná Komorou OZE a Českou společností pro větrnou energii vypracovaná VŠB-TUO (2025) negativní vliv na ceny v českých podmínkách nepotvrdila. Tato studie má však metodologická omezení: analyzovala pouze existující lokality s VTE, kde jsou turbíny menších rozměrů (většinou pod 150 m), zatímco AOV29 počítá s VTE až 200 m výšky a výkonem až 321 MW. Uvedená česká studie tedy není relevantním podkladem pro posouzení dopadu turbín těchto rozměrů v podmínkách Rakova u Hranic. Nadto tato studie vzbuzuje pochybnosti o nezávislosti, neboť autoři neuvádějí prohlášení o střetu zájmů. Opatření obecné povahy neobsahuje žádný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí za prokázané snížení jejich tržní hodnoty v důsledku vymezení a realizace AOV29. Tato skutečnost představuje zásah do vlastnického práva zaručeného čl. 11 Listiny základních práv a svobod, jenž je bez přiměřené kompenzace nepřijatelný. Upozorňuji, že zkrácení lhůty pro vyjádření dotčených obcí a veřejnosti porušuje Aarhuskou úmluvu a právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 Listiny základních práv a svobod. IV. Požadavky podavatele jako vlastník nemovitosti v Rakově požaduje:  nevydat opatření obecné povahy pro AOV29 Býškovice v předloženém znění, nebo alternativně  vyjmout katastrální území Rakov u Hranic z vymezení akcelerační oblasti AOV29;  stanovit minimální odstup VTE od obytných budov v akcelerační oblasti na nejméně 2 000 m, a to s ohledem na plánovaný výkon 321 MW, výšku až 200 m a zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku dokumentovaná mimo jiné v doporučeních WHO Environmental Noise Guidelines (2018) a metodice prof. Mattssona (Uppsala University, Applied Acoustics, 2026);  přerušit vydání opatření obecné povahy do doby splnění procesních podmínek, tj. do provedení posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA) a kumulativního posouzení EIA za plné účasti Ministerstva zdravotnictví ČR; vyjádření EK  prodloužit lhůtu pro vyjádření obcí a veřejnosti a v místě uspořádat veřejné projednání záměru;  doplnit do opatření závazné emisní limity hluku, stroboskopického efektu a infrazvuku platné přímo v akcelerační oblasti jako podmínku | nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány.<br>Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO).<br>Ohodnocení vlivu plánovaných záměrů na tržní hodnotu okolních nemovitostí nepředstavuje kritérium, které by bylo součástí posuzování ve smyslu ZOZE nebo stavebního zákona; kompenzační mechanismy pro vlastníky nemovitostí nejsou nástrojem územního plánování. Vymezení akcelerační oblasti nezakládá možnost vyvlastnění pozemků ani nezasahuje do vlastnického práva k dotčeným nemovitostem. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | umístění záměrů OZE, nikoli až v navazujícím řízení; doplnit povinnost měřit a modelovat hodnoty infrazvuku metodikou odpovídající standardům navrženým prof. Mattssonem (SoundSim360 nebo ekvivalentní, Uppsala University, Applied Acoustics, 2026);  zakotvit mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí za prokázané snížení jejich tržní hodnoty v důsledku realizace záměrů OZE v AOV29. | |
| **6269.** | Libuše Peřinová | MMR-42692-2026-81 | 99cd | AOV19 | PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č, 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vĺce záměrů v území<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vĺce větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br>3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci<br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujicich opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO C.: AOV 19 Oblast: Trstěnice Kraj: Pardubický kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následujici možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, a to bezprostřední blízkost AOV 36 a AOV 37 · možné střety s ochranou | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; blízkost dalších akceleračních oblastí byla v tomto posouzení zohledněna. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; obavy ze stroboskopického efektu jsou řešeny vhodnými materiály a nátěry lopatek VTE; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu zemědělského půdního fondu jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přírody a krajiny (dotčení flóry a fauny přírodních biotopů sekundárních trávníků a vřesovišť, lesů, mokřadů a pobřežní vegetace, mozaiky a křovin, migračního koridoru biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, přírodně cenných lesů, hospodářských lesů a lesů zvláštního určeni, vliv na ptáky, zejména výskyt druhů káně lesní, moták lužní, krkavec velký, křepelka polní, t'uhýk šedý, t'uhýk obecný, a další ptáci a netopýři) · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - minimální vzdálenost od obydlí 0,5km není při stavbě větrných elektráren s velkou výškou dostatečná, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br>E. Rozpor se zákoňY a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP. | Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo.<br>K oslnění řidičů vlivem odrazů slunce na lopatkách větrných elektráren (stroboskopický efekt) nedochází v důsledku speciálního nátěru. Detailní podmínky pro dané umístění větrné elektrárny pak musí být řešeny při povolování konkrétního projektu stavebním úřadem.<br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná, neboť posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. |
| **6270.** | Jana Kalfařová | MMR-42693-2026-81 | 99czzy<br>99czzz | AOV104<br>AOV105 | PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícím územním opatřením (větrné akcelerační oblasti AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice<br><br>I. OZNAČENÍ NAPADENÉHO NÁVRHU Tato připomínka směřuje proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2 ÚRP") a s ní souvisejícím územním opatřením v části vymezující větrné akcelerační oblasti AOV 104 a AOV 105, nacházející se v oblasti Čisteckých húr a Rovní v okresech Trutnov a Semily (Podkrkonoší). Připomínka je podávána v souladu s ustanovením § 172 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, jakož i v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie.<br><br>II. DŮVODY PŘIPOMÍNKY<br>A. Závažný dopad na krajinný ráz a vizuální integritu Krkonošského národního parku Krkonošský národní park (KRNAP) je nejstarším národním parkem v České republice, založeným v roce 1963. S více než 12 miliony návštěv ročně patří mezi nejnavštěvovanější národní parky v Evropě. Navštěvují jej turisté nejen z České republiky, ale i z Polska, Německa, Nizozemska, Slovenska a dalších zemí. Krajina Čisteckých húr a Rovní, ačkoliv se nachází mimo vymezené území KRNAP v oblasti Podkrkonoší, je viditelná z naprosté většiny krkonošských vrcholů a hřebenů. Jedná se o výrazný krajinný prvek tvořící přirozený pohledový horizont při pohledu z hor směrem k jihu a jihozápadu. Navrhovaná lokalita se nachází přibližně 23 km vzdušnou čarou od vrcholu Sněžky, přibližně 15 km od vrcholu Černé hory a přibližně 16 km od Žalého na Benecku. Větrné turbíny moderních rozměrů, jaké jsou předpokládány v akceleračních zónách, dosahují výšky až 250 metrů. Na uvedených vzdálenostech by tyto stavby představovaly výraznou vizuální dominantu, jež by zásadním způsobem narušila krajinný ráz vnímaný z území národního parku a jeho ochranného pásma. Jako místní obyvatelka mohu potvrdit, že Čistecká húra je z krkonošských vrcholů snadno identifikovatelným krajinným útvarem. V případě výstavby větrných turbín by tato lokalita přitahovala zrak spolehlivěji než například nedaleká Zvičina nebo vzdálenější Ještěd. Větrné turbíny by se staly nepřehlédnutelnou technickou dominantou v panoramatu, které si dosud | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zachovává charakter nedotčené krajiny. Lidé přijíždějí do Krkonoš za klidem, přírodou a výhledy na krajinu, jež si po staletí zachovává svůj charakter. Nedotčená krajina se v České republice stává vzácným a nedostatkovým statkem. Výhledy z národního parku, jež spoluutvářejí zážitek návštěvníků, by měly být chráněny se stejnou péčí jako samotné území parku. Ochrana krajinného rázu vyplývá z § 12 ZOPK. Zásah do krajinného rázu podléhá souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. MŽP vydalo Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (2009, aktualizace 2018), který zavádí zónování území a označuje území v pohledovém dosahu národních parků za citlivá a problematická z hlediska ochrany krajinného rázu. Přestože metodický návod není pro správní orgány právně závazný, představuje odborný podklad, který musí být při posuzování vlivů záměru na krajinný ráz dle § 12 ZOPK brán v potaz. Vymezení akceleračních oblastí AOV 104 a AOV 105 v pohledovém horizontu KRNAP je proto v přímém rozporu s odborným stanoviskem příslušného ústředního orgánu státní správy.<br>B. Jedinečný charakter místní krajiny a její rekreační a kulturní hodnota Oblast Rovní u Dolní Kalné a Čisteckých húr je oblíbeným cílem procházek místních obyvatel i návštěvníků. Jde o krajinu polí, luk a lesů s výhledy na hory, kde panuje ticho a klid, rekreační oblast s mimořádnou hodnotou pro odpočinek a pohodu bydlení obyvatel okolních obcí. Přístup do lokality je pro motorová vozidla obtížný, což je jednou z jejích největších předností. Právě tato nedostupnost autem činí z místa ideální cíl pro klidné rodinné výlety. V případě výstavby větrných elektráren by bylo nezbytné vybudovat zpevněnou příjezdovou komunikaci pro stavební techniku a následnou údržbu, čímž by byl nenávratně zničen dosavadní charakter lokality. Oblast Rovní je rovněž významným nalezištěm polodrahokamů, zejména achátů. Podkrkonoší je v mineralogické literatuře uváděno jako jedna z historicky nejvýznamnějších achátových oblastí v České republice. Osobne můžu potvrdit, že místní ale i vzdálené rodiny sem pravidelně docházejí za sběrem kamenů, což představuje jedinečnou volnočasovou aktivitu s nezanedbatelným vzdělávacím rozměrem, zejména pro děti. Výstavba větrných turbín by tento zážitek, spjatý s klidem, výhledem na hory a kontaktem s krajinou, zcela znehodnotila.<br>C. Ztráta posledního zbývajícího přírodního rekreačního zázemí obcí V obci Čistá u Horek je plánována výstavba silničního obchvatu, jehož realizace je předpokládána kolem roku 2030. Tato infrastruktura si vyžádá další zábor krajiny v bezprostředním okolí obcí Čistá u Horek a Dolní Kalná. Oblast Čistecké hůry a Rovní tak po realizaci obchvatu zůstane posledním větším celkem přírody přiléhajícím k těmto obcím v docházkové vzdálenosti. Vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny do tohoto území by obyvatele okolních vesnic připravilo o poslední přirozenou rekreační oblast dostupnou pěšky. Kumulativní dopad obou záměrů – silničního obchvatu a větrných elektráren – na životní prostředí a rekreační potenciál lokality nebyl, dle dostupných podkladů, při posuzování Změny č. 2 ÚRP řádně vyhodnocen. To je v rozporu s požadavkem na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí v rámci strategického posuzování (SEA) dle zákona č. 100/2001 Sb.<br>D. Výskyt silně ohroženého druhu – luňák červený (Milvus milvus) Upozorňuji na skutečnost, která dosud zřejmě nebyla v procesu posuzování zohledněna: v průběhu posledních dvou měsíců jsem v území navrhované akcelerační zóny AOV 104/AOV 105 (oblast Rovní) opakovaně pozorovala a fotograficky zdokumentovala luňáka červeného (Milvus milvus). Luňák červený je v České republice zvláště chráněným druhem kategorie SILNĚ OHROŽENÝ dle přílohy III vyhlášky č. 395/1992 Sb. k zákonu č. 114/1992 Sb. Dále je chráněn Bernskou úmluvou (příloha II), Bonnskou úmluvou a Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků (příloha I), která zakládá povinnost vymezovat ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Z hlediska kolizního rizika patří větrné elektrárny k nejvýznamnějším přímým hrozbám pro tento druh. Jak dokládají výzkumy českých vědců, luňák červený je spolu s orly druh, u nějž i jednotlivé kolize s rotujícími lopatkami turbín mohou mít populační dopad – celková hnízdní populace v České republice je odhadována pouze na desítky párů, přičemž populace v Podkrkonoší tvoří její severovýchodní okraj. Výstavba větrných turbín v hnízdním teritoriu tohoto druhu by proto představovala zásah zakázaný dle:<br><br>- § 50 odst. 1 ZOPK – zákaz usmrcování a zraňování zvláště chráněných živočichů,<br><br>- § 50 odst. 2 ZOPK – zákaz poškozování nebo ničení jejich biotopů a sídel, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - § 45c ZOPK – povinnost posoudit vliv záměru na soustavu Natura 2000, a to i v případě nepřímých dopadů na druhy, pro něž jsou ptačí oblasti vymezeny. K této připomínce přikládám fotografickou dokumentaci prokazující výskyt druhu v předmětné lokalitě. Žádám, aby tato dokumentace byla postoupena příslušným orgánům ochrany přírody k odbornému posouzení hnízdního statusu druhu. Případné potvrzení hnízdění luňáka červeného v dotčeném území by muselo vést k vyloučení lokalit AOV 104 a AOV 105 z vymezení akceleračních oblastí, neboť záměr by byl neslučitelný s platnou ochranářskou legislativou.<br>E. Procesní nedostatky hodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) Namítám, že strategické posouzení vlivů Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) dle zákona č. 100/2001 Sb. neobsahuje pro lokality AOV 104 a AOV 105 dostatečně podrobné hodnocení následujících aspektů:<br><br>- pohledových vlivů na krajinný ráz chráněný dle § 12 ZOPK, zejména z území KRNAP a jeho ochranného pásma,<br><br>- výskytu zvláště chráněných druhů živočichů (zejména ptáků) a jejich kolizního rizika s větrnými turbínami,<br>- kumulativního vlivu záměru ve spojení s plánovaným silničním obchvatem obce Čistá u Horek,<br><br>- dopadu na rekreační funkci krajiny a pohodu bydlení obyvatel okolních obcí. Upozorňuji rovněž, že dle Metodického pokynu MŽP k větrným elektrárnám jsou území v blízkosti národních parků zařazena do červené zóny nevhodné pro umísťování větrných elektráren. Tato skutečnost nebyla v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro předmětné lokality dostatečně reflektována.<br><br>III. PETIT Na základě výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR jako pořizovatel Změny č. 2 ÚRP: 1. vyloučilo lokality AOV 104 a AOV 105 z vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, nebo subsidiárně 2. zajistilo před přijetím Změny č. 2 ÚRP zpracování terénního biologického průzkumu výskytu zvláště chráněných druhů (zejména luňáka červeného) v dotčeném území a na jeho základě posoudilo slučitelnost vymezení zón AOV 104 a AOV 105 s platnou ochranářskou legislativou, 3. zajistilo zpracování vizualizace pohledových vlivů větrných turbín uvažovaných parametrů z vybraných vrcholů KRNAP (zejména Sněžka, Černá hora, Žalý) a z přístupných turistických tras na území parku, 4. vyhodnotilo kumulativní dopady záměru ve spojení s plánovaným obchvatem obce Čistá u Horek na rekreační hodnotu krajiny a pohodu bydlení obyvatel, 5. postoupilo fotografickou dokumentaci předloženou jako Příloha č. 1 příslušným orgánům ochrany přírody (Správa KRNAP, AOPK ČR) k odbornému vyhodnocení.<br><br>IV. PRÁVNÍ ZÁKLAD PŘIPOMÍNKY Tato připomínka se opírá o následující právní předpisy:<br><br>- zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), zejm. § 172 odst. 4<br><br>- zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie<br><br>- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zejm. § 5 (obecná ochrana živočichů), § 12 (krajinný ráz), § 44 a násl. (zvláštní ochrana živočichů), § 50 odst. 1 a 2 (silně ohrožené druhy), § 45c a § 45h (posouzení vlivů na soustavu Natura 2000)<br><br>- vyhláška č. 395/1992 Sb., příloha III (luňák červený jako silně ohrožený druh)<br><br>- zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (požadavky SEA)<br><br>- Metodický pokyn MŽP k větrným elektrárnám (červená zóna pro území v blízkosti národních parků) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - Bernská úmluva o ochraně evropských planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť (sdělení č. 107/2001 Sb. m. s.), příloha II<br>- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, příloha I<br><br>V. ZÁVĚR Touto připomínkou uplatňuji své právo veřejnosti účastnit se pořizování územně plánovací dokumentace a chránit zákonem chráněné veřejné zájmy, jež jsou vymezením akceleračních oblastí AOV 104 a AOV 105 dotčeny. Připomínka je podána včas, obsahuje všechny zákonem vyžadované náležitosti a je doložena fotografickou dokumentací prokazující výskyt silně ohroženého druhu v předmětném území. Žádám o písemné vyrozumění o způsobu vypořádání této připomínky. S pozdravem, Jana Kalfařová<br><br>PŘÍLOHY: Příloha č. 1: Fotografická dokumentace výskytu luňáka červeného (Milvus milvus) ze zahrady v Dolní Kalné, pořízená v březnu a v květnu roku 2026. Následující fotografie je zachycená po pokosení místní louky. Luňák je specifický svým vyřízlým ocasem a světlými vzory na křídlech, které jsou zejména na první fotografii zřetelné. V oblasti se v tomto období dal spatřit opakovaně, zřejmě lovil potravu. Následující fotografie je z března 2026. Opět je krásně vidět vyřízlý tvar ocasu, který luňáka identifikuje. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6271.** | JUSTIČNÍ SERVIS z.s. | MMR-42694-2026-81 | 99ca<br>99cb<br>99cc<br>99cg<br>99ch<br>99co<br>99cp<br>99ct<br>99cu<br>99cv<br>99cw<br>99cx<br>99czu<br>99czw<br>99czzb<br>99czzc | AOV15<br>AOV16<br>AOV18<br>AOV22<br>AOV24<br>AOV31<br>AOV33<br>AOV37<br>AOV38<br>AOV40<br>AOV42<br>AOV44<br>AOV67<br>AOV70<br>AOV75<br>AOV77 | Tímto podáváme připomínku k připravovanému záměru výstavby větrných elektráren a upozorňujeme na možná závažná zdravotní a environmentální rizika související s problematikou PFAS („věčných chemikálií“).<br><br>Na zdravotní rizika PFAS opakovaně upozorňuje Státní zdravotní ústav (SZÚ), který uvádí, že PFAS jsou spojovány například:<br>- se zvýšeným rizikem rakoviny,<br>- poškozením jater a ledvin,<br>- hormonálními poruchami,<br>- poškozením imunitního systému,<br>- reprodukčními poruchami,<br>- a dalšími zdravotními riziky.<br><br>SZÚ dále upozorňuje, že PFAS:<br>- jsou vysoce perzistentní,<br>- šíří se všemi složkami životního prostředí, | **Akceptováno jinak.**<br><br>Oproti původnímu návrhu bylo v celé ČR 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno.<br><br>AOV22, 38, 67, 75 – byly z návrhu vypuštěny<br><br>AOV24, 31, 44 – byly redukovány<br><br>Připomínka upozorňuje na problematiku perfluorovaných alkylových látek (PFAS) v technologiích větrných elektráren, zejména v materiálech rotorových listů, a jejich potenciální vlivy na zdraví a životní prostředí. Podatel požaduje nezávislé posouzení těchto látek a aplikaci principu předběžné opatrnosti.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí v Z2 ÚRP stanovuje lokality, kde jsou OZE v souladu s nadřazeným právem přípustné, avšak nemá za cíl detailně specifikovat technologické řešení konkrétních záměrů. Konkrétní technologické, konstrukční a materiálové řešení jsou řešena v procesu povolování jednotlivých záměrů dle stavebního zákona, kde je zajištěno jejich hodnocení včetně posouzení vlivů dle § 11 odst. 5 ZOZE a jednotného environmentálního stanoviska. V rámci tohoto procesu jsou prověřovány i zdravotní a environmentální rizika plynoucí z použitých materiálů.<br><br>Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ. Zaměření na specifické chemické látky a jejich podrobné testování je součástí standardní procedury EIA a stavebního řízení, nikoli součástí koncepčního vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny.<br>V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu. Přední evropští dodavatelé VTE jako je Vestas či Siemens Gamesa deklarují úplné opuštění PFAS v nátěrech rotorů, na evropské úrovni je připravován zákaz využívání těchto chemikálií. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - hromadí se v organismech,<br>- kontaminují vodu, půdu i potravní řetězec.<br><br>Ve veřejných diskusích bývá investory uváděno, že lopatky větrných elektráren „nejsou vyrobeny z PFAS“.<br><br>Takové tvrzení však může být zavádějící, pokud opomíjí možné použití fluorovaných ochranných povrchových systémů, nátěrů, kompozitních úprav nebo dalších PFAS technologií používaných v energetickém a kompozitním průmyslu.<br><br>V případě rozsáhlých rotorových ploch může docházet:<br>- k dlouhodobému mechanickému opotřebení povrchů,<br>- k erozi ochranných vrstev,<br>- k šíření částic do ovzduší,<br>- a následně k jejich ukládání do půdy, vody a potravního řetězce.<br><br>Pokud jsou VtE umístěny:<br>- v lesních porostech, může docházet ke kontaminaci vodního hospodářství a ekosystémů,<br>- na zemědělské půdě, existuje riziko vstupu kontaminantů do potravního řetězce.<br><br>PFAS jsou přitom látky extrémně odolné vůči rozkladu a jejich kumulativní efekt může představovat dlouhodobé environmentální riziko.<br><br>Požadujeme proto:<br>- nezávislé posouzení problematiky PFAS ve všech souvisejících technologiích VtE,<br>- zveřejnění používaných materiálů, nátěrů a chemických systémů u rotorových listů a dalších komponent,<br>- vyhodnocení možného šíření mikročástic a kontaminace půdy, vody a potravního řetězce,<br>- zveřejnění všech odborných studií a podkladů k této problematice,<br>- a aplikaci principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 Smlouvy o fungování EU.<br><br>Domníváme se, že vzhledem k možným dlouhodobým a potenciálně nevratným dopadům na zdraví obyvatel a životní prostředí je nezbytné tuto problematiku nezávisle odborně prověřit ještě před dalším urychlováním výstavby VtE a rozšiřováním akceleračních oblastí.<br><br>Současně upozorňujeme, že od okamžiku doručení této připomínky budou příslušné orgány, investoři i další odpovědné osoby prokazatelně seznámeni s existencí odborných pochybností a upozornění na možná zdravotní a environmentální rizika související s PFAS. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Případné pokračování procesu bez řádného nezávislého prověření uvedených skutečností může v budoucnu zakládat otázku osobní odpovědnosti za případné škody na zdraví, životním prostředí nebo majetku.<br><br>V této souvislosti upozorňujeme zejména na:<br>- § 272 a § 273 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník,<br>- povinnost prevence dle občanského zákoníku,<br>- princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 Smlouvy o fungování EU,<br>- a povinnost státu zajistit vysokou úroveň ochrany lidského zdraví a životního prostředí.<br><br>Současně žádáme:<br>- potvrzení přijetí této připomínky,<br>- její zařazení do správního spisu,<br>- sdělení čísla jednacího,<br>- informování o všech navazujících řízeních a veřejných projednáních,<br>- a zpřístupnění všech odborných podkladů, studií a měření souvisejících s danou problematikou.<br><br>Připomínka k akceleračním oblastem VtE – chemické zatížení. Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 932/6, 110 15 Praha 1, datová schránka MMR: 26iaava. Věc: Připomínka k akceleračním oblastem pro záměr větrných elektráren – požadavek na prošetření a aplikaci principu předběžné opatrnosti z pohledu problematiky nebezpečných chemikálií. Dotčené AOV viz příloha níže. Podavatel: JUSTIČNÍ SERVIS z. s., Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město, ID DS: 7ivjmgz. Datum: 26. 5. 2026.<br><br>Tímto podáváme připomínku k připravovanému záměru výstavby větrných elektráren a upozorňujeme na možná závažná zdravotní a environmentální rizika související s problematikou PFAS („věčných chemikálií“). Na zdravotní rizika PFAS opakovaně upozorňuje Státní zdravotní ústav (SZÚ), který uvádí, že PFAS jsou spojovány například se zvýšeným rizikem rakoviny, poškozením jater a ledvin, hormonálními poruchami, poškozením imunitního systému, reprodukčními poruchami a dalšími zdravotními riziky. SZÚ dále upozorňuje, že PFAS jsou vysoce perzistentní, šíří se všemi složkami životního prostředí, hromadí se v organismech a kontaminují vodu, půdu i potravní řetězec.<br><br>Ve veřejných diskusích bývá investory uváděno, že lopatky větrných elektráren „nejsou vyrobeny z PFAS“. Takové tvrzení však může být zavádějící, pokud opomíjí možné použití fluorovaných ochranných povrchových systémů, nátěrů, kompozitních úprav nebo dalších PFAS technologií používaných v energetickém a kompozitním průmyslu. V případě rozsáhlých rotorových ploch může docházet k dlouhodobému mechanickému opotřebení povrchů, k erozi ochranných vrstev, k šíření částic do ovzduší a následně k jejich ukládání do půdy, vody a potravního řetězce. Pokud jsou VtE umístěny v lesních porostech, může docházet ke kontaminaci vodního hospodářství a ekosystémů; na zemědělské půdě existuje riziko vstupu kontaminantů do potravního řetězce. PFAS jsou přitom látky extrémně odolné vůči rozkladu a jejich kumulativní efekt může představovat dlouhodobé environmentální riziko.<br><br>Požadujeme proto: nezávislé posouzení problematiky PFAS ve všech souvisejících technologiích VtE; zveřejnění používaných materiálů, nátěrů a chemických systémů u rotorových listů a dalších komponent; vyhodnocení možného šíření mikročástic a kontaminace půdy, vody a potravního řetězce; | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zveřejnění všech odborných studií a podkladů k této problematice; a aplikaci principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 Smlouvy o fungování EU.<br><br>Domníváme se, že vzhledem k možným dlouhodobým a potenciálně nevratným dopadům na zdraví obyvatel a životní prostředí je nezbytné tuto problematiku nezávisle odborně prověřit ještě před dalším urychlováním výstavby VtE a rozšiřováním akceleračních oblastí. Současně upozorňujeme, že od okamžiku doručení této připomínky budou příslušné orgány, investoři i další odpovědné osoby prokazatelně seznámeni s existencí odborných pochybností a upozornění na možná zdravotní a environmentální rizika související s PFAS. Případné pokračování procesu bez řádného nezávislého prověření uvedených skutečností může v budoucnu zakládat otázku osobní odpovědnosti za případné škody na zdraví, životním prostředí nebo majetku. V této souvislosti upozorňujeme zejména na § 272 a § 273 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, na povinnost prevence dle občanského zákoníku, na princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 Smlouvy o fungování EU a na povinnost státu zajistit vysokou úroveň ochrany lidského zdraví a životního prostředí.<br><br>Současně žádáme potvrzení přijetí této připomínky, její zařazení do správního spisu, sdělení čísla jednacího, informování o všech navazujících řízeních a veřejných projednáních a zpřístupnění všech odborných podkladů, studií a měření souvisejících s danou problematikou. S pozdravem, Justiční servis z. s.<br><br>Příloha – dotčené AOV: AOV15 – Moravice, AOV16 – Trhový Štěpánov, AOV18 – Norberčany, AOV19 – Trstěnice, AOV20 – Damnice, AOV21 – Miroslav, AOV22 – Kryštofovy Hamry, AOV24 – Lodhéřov, AOV25 – Zahrádka, AOV26 – Ralsko, AOV27 – Mikuleč, AOV28 – Nový Kostel, AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice, AOV31 – Kelč, AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí, AOV34 – Jakartovice, AOV35 – Horní Loděnice, AOV36 – Pomezí, AOV37 – Karle, AOV38 – Rohozec, AOV40 – Lomnice, AOV42 – Jamartice, AOV44 – Litochovice, AOV45 – Bušanovice, AOV46 – Hřišice, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč, AOV50 – Obrataň, AOV51 – Řenče, AOV52 – Albrechtice, AOV53 – Záborná, AOV54 – Dobroutov, AOV55 – Košetice, AOV56 – Vrabčiny, AOV57 – Bílá Skála, AOV58 – Jelení, AOV59 – Liščí vrch, AOV60 – Kamenný vrch, AOV61 – Sádek, AOV62 – Střížovice, AOV63 – Únětice, AOV64 – Bílá hora, AOV65 – Bítovčice, AOV66 – Radostín, AOV67 – Kamenička, AOV69 – Strážné, AOV70 – Bohdalovice, AOV71 – Hořice, AOV72 – Macků kopec, AOV73 – Jemnice, AOV74 – Lomy, AOV75 – Jiratice, AOV77 – Petroupim, AOV79 – Vintířov, AOV80 – Ležky, AOV82 – Boreč, AOV83 – Chorušice, AOV84 – Doubravice, AOV85 – Nový Dvůr, AOV86 – Neveklov, AOV87 – Machnatec, AOV88 – Kundratice, AOV89 – Vlčí důl, AOV90 – Studenec, AOV91 – Staré Buky, AOV94 – Moštěnice, AOV95 – Kocléřov, AOV97 – Oleška, AOV98 – Tetětice, AOV99 – Podkovné, AOV100 – Pavlov, AOV101 – Hraničné Petrovice, AOV102 – Zimní pole, AOV103 – Jestřebí, AOV104 – Černý háj, AOV105 – Borovnice, AOV106 – Dešov, AOV109 – Lukoveček. | |
| **6272.** | Libuše Peřinová | MMR-42695-2026-81 | 99cb | AOV16 | Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolováni větrných elektráren.<br>I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, 0 posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, " posouzeni dopadů na přírodu a migraci zvířat, " i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast.<br>2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring. · a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené.<br>3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení krajinného rázu bylo součástí VVURÚ; jeho výsledky vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání mimo jiné k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | krajinný ráz. · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast.<br>4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů. Mini$temvu pro ňMsbí rozvoj : ::::"u:::°o:oln,k,Vin, Žádám proto, aby byla AOVl6 z návrhu Zmčny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR \} puštěna. | oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a léčebné prostředí přilehlých zařízení bude předmětem podrobného posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br>Ve vymezovaných AO celostátního významu nejsou vyloučeny zranitelné skupiny obyvatelstva. Platí zde stejné hlukové a imisní limity jako u ostatních skupin obyvatelstva, tedy hlukové limity dle nař. vlády č. 272/2011 Sb., jejichž splnění nelze ověřit měřením před výstavbou konkrétních OZE (nejsou známy parametry ani konkrétní umístění staveb). Proto byla do ÚO u všech AO pro VTE zapracována podmínka zpracování hlukové studie a podmínka minimalizace stroboskopického efektu vhodnými materiály a nátěry lopatek VTE a podmínka minimalizace doby trvání shadow flicker efektu vypínáním VTE v době kritického slunečního záření. |
| **6273.** | Marek Princ | MMR-42697-2026-81 | 99czv | AOV69 | Věc: Písemná připomínka k návrhu Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV69 Strážné a k souvisejícímu návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu<br>Podáváno na základě veřejné vyhlášky MMR, ve lhůtě do 1. června 2026, podle § 96 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 zákona č. 249/2025 Sb. a § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.<br>I. Postavení podatele Podatel žije ve společné domácnosti s dětmi a manželkou, která je vlastníkem nemovitosti určené k bydlení – 200 let starý zájezdní hostinec, kde probíhá rekonstrukce - rodinný dům na pozemku , k.ú. Pasovary [760641] – kterou trvale obývá. Nemovitost se nachází ve stabilizované ploše bydlení venkovského (kód BV) dle platného Územního plánu Světlík, v sídle Pasovary. Sídlo Pasovary je dotčeno vymezením akcelerační oblasti AOV69 Strážné a jeho zástavba leží v bezprostředním pohledovém a akustickém dosahu navržené plochy. Podatel je tedy osobou, jejíž práva mohou být územním opatřením přímo dotčena (zejména právo na ochranu obytného prostředí, zdraví a pohody bydlení). Podatel je také v rámci společného jmění manželů vlastníkem zemědělských pozemků, na kterých je přímo vyznačena AOV69 – trvalý travní porost s . Na pozemku podavatel hospodaří, extenzivně chová skot a koně. Sídlo Pasovary je platným Územním plánem Světlík (úplné znění účinné od 1. 11. 2025) výslovně označeno jako lokalita se zvýšenou ochranou kulturního dědictví a krajinného rázu (podrobná zonace prostoru kolem Pasovarské tvrze). Toto postavení sídla zakládá legitimní očekávání jeho obyvatel, že okolní krajinný a akustický kontext nebude narušen stavbami nesouměřitelného měřítka. II. Předmět a cíl připomínky Podatel nezpochybňuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie. Připomínka směřuje k tomu, aby do územního opatření byla doplněna konkrétní a vymahatelná ochrana obytného prostředí, pohody bydlení a hodnoty obývaných nemovitostí – tedy oblastí, které návrh v dosavadní podobě řeší jen obecně a odkazuje je teprve do navazujících řízení. III. Odůvodnění<br>1. Hluková zátěž a kumulace zdrojů. Návrh v bodě 3.1 písm. k) sice ukládá zpracovat podrobnou hlukovou studii a stanovit režim provozu VTE, avšak až pro navazující řízení dle stavebního zákona. V této fázi tak není zajištěno, že hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb budou skutečně dodrženy, ani jakou formou bude řešena kumulace s dalšími existujícími zdroji. Vzhledem k tomu, že VTE jsou navrženy s výškou až 250 m a rotor velkých VTE produkuje hluk přenosný na značné vzdálenosti, je třeba již na úrovni územního opatření stanovit minimální odstupovou vzdálenost VTE od obytné zástavby. Ke zvážení je také vliv VTE na chovaná hospodářská zvířata. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV69 – Strážné byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2. Stroboskopický efekt (shadow flicker). Návrh v bodě 3.1 písm. l) připouští trvání stroboskopického efektu až 30 hodin/rok. Tato hodnota je pro obyvatele vystavené dlouhodobému pulzujícímu stínu lopatek subjektivně velmi rušivá a může mít prokazatelné zdravotní dopady (poruchy spánku, bolesti hlavy). Podatel žádá, aby pro obytnou zástavbu byl limit zpřísněn nebo doplněn závazek aktivně shadow flicker eliminovat technickými prostředky (vypínání VTE v rizikových časech).<br>3. Letecké osvětlení a noční pohledové dopady. Návrh v bodě 3.1 písm. n) sice ukládá omezit letecké osvětlení VTE, avšak 20–60 záblesků za minutu je z obytných pozic v okolí vnímáno jako trvalé světelné znečištění. Pro obyvatele venkovských obcí, kde dosud nebylo žádné srovnatelně intenzivní noční světelné zdroj, jde o zásadní změnu kvality nočního prostředí. Podatel žádá doplnění podmínky, aby byly použity systémy zapínané pouze při přiblížení letadla (tzv. on-demand signalizace), pokud to legislativa umožňuje.<br>4. Dopad na hodnotu nemovitosti. Existence VTE v dohledu obytné nemovitosti prokazatelně ovlivňuje její tržní hodnotu. Návrh tuto skutečnost nijak nezohledňuje, ačkoli jde o přímý zásah do majetkových práv vlastníků.<br>5. Krajinný ráz a charakter sídla Pasovary. Podatel obývá nemovitost v sídle, jehož historický a krajinný kontext je v platném Územním plánu Světlík výslovně chráněn (zvýšená ochrana kulturního dědictví podrobným členěním lokality kolem Pasovarské tvrze a posílení tlaku na ochranu krajinného rázu). Územní studie pro lokalitu Pasovary stanoví regulativy chránící krajinný ráz až do úrovně jednotlivých prvků (maximální výška hřebene rodinného domu 9,5 m, vyloučení prostorových dominant, předepsaný tvar a barva střechy, materiál fasád). Připuštění staveb o výšce až 250 m v bezprostředním pohledovém okolí téhož sídla je s touto chráněnou koncepcí v zásadním nepoměru a vytváří absurdní rozpor mezi přísnou regulací staveb pro bydlení (centimetry a odstíny) a volností pro stavby o výšce čtvrt kilometru.<br>IV. Návrh na úpravu územního opatření Podatel navrhuje, aby do územního opatření pro akcelerační oblast AOV69 Strážné byly doplněny tyto podmínky a zmírňující opatření: Stanovit minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněného venkovního prostoru staveb obytného charakteru (zástavba bydlení a smíšená obytná dle ÚP) odpovídající výšce VTE až 250 m; podatel navrhuje minimálně desetinásobek celkové výšky VTE. Stanovit, že posouzení hlukové zátěže a stroboskopického efektu musí být součástí již podkladů pro vymezení akcelerační oblasti, nikoli odsunuto až do navazujících řízení. Zpřísnit limit stroboskopického efektu pro obytnou zástavbu nebo zavést závazek jeho aktivní eliminace technickými prostředky. Doplnit podmínku použití on-demand systému leteckého osvětlení (zapínaného pouze při přiblížení letadla), pokud to letecké předpisy umožňují.<br>V. Závěr Podatel žádá, aby pořizovatel této připomínce vyhověl a doplnil územní opatření o uvedené podmínky chránící obytné prostředí a pohodu bydlení v dotčených sídlech, a aby o vypořádání připomínky byl podatel písemně vyrozuměn. | |
| **6274.** | Teodor Baláž | MMR-42699-2026-81 | 99czt | AOV66 | Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín:<br>- v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně míči krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys<br>- znehodnocení ceny nemovitostí<br>- znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku<br>- oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna. |
| **6275.** | Radovan Goj | MMR-42700-2026-81 | 99czzw | AOV102 | PŘIPOMÍNKA<br><br>K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)<br><br>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br>I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov (v rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností Rýmařov). (744611 – Ondřejov u Rýmařova<br><br>, 744603 – Jamartice<br><br>, 614980 – Albrechtice u Rýmařova<br><br>, 615013 – Velká Štáhle<br><br>. okres Bruntál, kraj Moravskoslezský Územní opatření k AOV102 Zimní pole a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území x jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se tato krajina je významnou turistickou oblastí a výstavbou VTE by byla značně znehodnoce. Zamýšlené VTE by negativně ovlivnily kvalitu života lidí a všech živých organizmů. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV15 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád □§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností □§ 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: □kumulativních vlivů □variantního řešení □konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) □ohrožení krajinného rázu (§ 12) □narušení ekologické stability □zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem □§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území □požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) □nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy □chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU) □nedostatečné zapojení veřejnosti □nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: □zastavěných ploch □brownfieldů □technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: □zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, □ochrana lidského zdraví, □uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 □nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí □ignorování charakteru území □nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny | výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV102 Zimní pole. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky).<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; obavy ze stroboskopického efektu jsou řešeny vhodnými materiály a nátěry lopatek VTE; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 □omezení práva veřejnosti na informace □omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) □omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů □absence terénních biologických průzkumů □práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) □chybí reálná data o výskytu druhů □variantní řešení □posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br>V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: □zásadní změně krajinného rázu □narušení horizontů a dálkových pohledů □vzniku bariér v krajině □narušení ekologické konektivity □znehodnocení zemědělské půdy □zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: □hluk a nízkofrekvenční hluk □stroboskopický efekt □světelné zatížení □kvalitu bydlení □hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: □souběžné působení více projektů □celkové zatížení území □únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>X. Hlavní požadavek Navrhuji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: □ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS □ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích □ hodnocení vlivu na populace netopýrů □ posouzení kumulativních vlivů v širším území □ hodnocení dopadů na krajinný ráz □ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území □ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV15 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Ochrana netopýrů je zajištěna jak na úrovni územních opatření, tak v následných povolovacích procesech.<br>Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. |
| **6276.** | Lucie Gavlovská | MMR-42701-2026-81 | 99czzr | AOV97 | Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti :<br><br>Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno<br><br>Připomínku podávám:<br><br>& jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>L jako vlastník nemovitosti v dotéeném území<br><br>X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>D hospodařím na půdě<br><br>O jiné:<br><br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody:<br><br>1) Nedostatky návrhu<br><br>e návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel « nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území<br><br>2) Příroda a krajina i e výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.)<br><br>narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br><br>zásadní změna krajiny a její industrializace<br><br>dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení<br><br>nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>3) Voda a klima<br><br>narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů<br><br>zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br><br>nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)<br><br>chybí posouzení vlivu na mikroklima | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu<br><br>4) Zemědělská půda<br><br>zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br><br>možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků nejasný stav a poškození stávajících meliorací<br><br>5) Dopady na obyvatele<br><br>hluk a jeho dlouhodobý vliv<br><br>blikání stínů (stroboskopický efekt)<br><br>změna charakteru bydlení<br><br>pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby pohoda bydlení a zdraví mé rodiny<br><br>ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti<br><br>6) Technická a bezpečnostní rizika<br><br>odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek zásah bleskem<br><br>požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy)<br><br>pád částí konstrukce<br><br>únik provozních kapalin<br><br>šíření požáru do krajiny<br><br>kontaminace půdy a vody<br><br>Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku.<br><br>7) Kumulace vlivů<br><br>sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší<br><br>8) Rozpor se zákony ČR a EU<br><br>správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)<br><br>e ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br><br>EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)<br><br>stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)<br><br>nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br><br>* návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)<br><br>e porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech<br><br>Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy<br><br>nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a<br><br>nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu. | |
| **6277.** | Kebrlová Veronika | MMR-42702-2026-81 | 99cx<br>99cy | AOV44<br>AOV45 | Věc: Pripominka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového<br><br>Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:<br><br>AOV 44 Litochovice kraj Jihočeský<br><br>AOV 45 Bušanovice kraj Jihočeský<br><br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody:<br><br>1) Nedostatky návrhu<br><br>e návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území<br><br>2) Příroda a krajina<br><br>výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br><br>zásadní změna krajiny a její industrializace<br><br>dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti | **Akceptováno částečně.**<br>Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla po přezkoumání podkladů zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV44 Litochovice. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky).<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | chybí posouzení nočního osvětlení<br><br>nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>3) ke a klima narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů « zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny e nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) e chybí posouzení vlivu na mikroklima<br><br>4) Zemědělská půda e zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>* možné zásahy do půd \|. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ¢ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků<br>* nejasný stav a poškození meliorací<br><br>9) Dopady na obyvatele e hlukajeho dlouhodobý vliv blikání stínů (stroboskopický efekt) změna charakteru bydlení pokles hodnoty nemovitostí není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby<br><br>6) Technická a bezpečnostní rizika e odlet ledu z rotorů v zimě zásah bleskem požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) pád částí konstrukce únik provozních kapalin šíření požáru do Krajiny kontaminace půdy a vody<br><br>Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku.<br><br>7) Kumulace vlivů ¢ sčítání hluku, zásahů do Krajiny a vizuální zátěže e dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně<br>* výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší<br><br>8) Rozpor se zákony ČR a EU<br>* Správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (ČI. 31, čl::35; čl. 11) s porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech<br><br>Navržené oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akceleračních oblastí z návrhu. | režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; obavy ze stroboskopického efektu jsou řešeny vhodnými materiály a nátěry lopatek VTE; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo.<br>Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany.<br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. |
| **6278.** | Hana Mitášová | MMR-42703-2026-81 | ??? | AOS02 | Připomínka k návrhu vymezení akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny dle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) Plocha AOS 02 – FVE, k.ú. Bezuchov<br>I. Osoba podávající námitku a její legitimace Námitku podává Hana Mitášová Podatel, žije nedaleko v Rakově na dohled od Dřevohostického lesa. širší krajinu včetně Hostýnských vrchů, pahorkatiny Maleník a Dřevohostického lesa využívá ke sportu, turistice a relaxaci. Zároveň upozorňuje, že Dřevohostický les je posledním neporušeným lesním celkem v oblasti po kůrovcové kalamitě na Hostýských vrších a na pahorkatině Maleník. II. Předmět námitky Podatel namítá, že navrhovaná akcelerační zóna AOS 02 pro fotovoltaické elektrárny (FVE) v k.ú. Bezuchov je v rozporu s:  zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) transponujícím směrnici (EU) 2023/2413 (RED III), zejm. čl. 15b odst. 1, 4 a 5, který ukládá vymezovat | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | akcelerační zóny tak, aby byl minimalizován dopad na soustavu Natura 2000, biologickou rozmanitost a přírodní dědictví, a zakazuje zóny v místech s nepřijatelným environmentálním dopadem;  zákonem č. 114/1992 Sb. (ZOPK), zejm. § 45a–45i o ochraně lokalit soustavy Natura 2000, a povinností zajistit příznivý stav předmětu ochrany EVL Dřevohostický les (CZ0714073);  směrnicí 92/43/EHS (Habitats Directive), čl. 6 odst. 3: plán nebo projekt s potenciálně významným vlivem na lokalitu Natura 2000 podléhá příslušnému posouzení (appropriate assessment) – toto posouzení pro AOS 02 absentuje;  zásadou předběžné opatrnosti (čl. 191 odst. 2 SFEU, § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb.) a požadavky Aarhuské úmluvy na účinnou účast veřejnosti. III. Skutkový stav – dotčené území 3.1 Parcely v EVL přímo zahrnuté do AOS 02 Navrhovaná akcelerační zóna AOS 02 pro FVE se nachází v katastrálním území Bezuchov. Do vymezené plochy AOS 02 zasahují pozemky parcelních čísel 526/1, 526/8 a 526/10 v k.ú. Bezuchov, u nichž je v katastru nemovitostí evidováno omezení vlastnického práva z důvodu ochrany Evropsky významné lokality Dřevohostický les (CZ0714073), zapsané dle § 45a a násl. ZOPK. Tyto parcely jsou prokazatelně součástí lokality soustavy Natura 2000 chráněné dle čl. 6 směrnice 92/43/EHS. Zahrnutí pozemků s katastrálně zapsanou ochranou Natura 2000 do akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny bez předchozího příslušného posouzení dle čl. 6 odst. 3 Habitats Directive a § 45i ZOPK je v přímém rozporu s právem EU i vnitrostátním právem. Katastrální zápis ochrany EVL na těchto parcelách je veřejně dohledatelný a představuje tvrdý důkazní podklad. 3.2 Charakter a předmět ochrany EVL Dřevohostický les (CZ0714073) EVL Dřevohostický les je lesní komplex zařazený do soustavy Natura 2000 dle směrnice 92/43/EHS za účelem ochrany stanovišť evropského významu a druhů s požadavkem na příznivý stav ochrany (FCS). Lesní porosty plní funkci ekologického koridoru a refugia pro druhy chráněné přílohou II a IV Habitats Directive a přílohou I Birds Directive. Předměty ochrany EVL zahrnují zejména:  Stanoviště 6510 – Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion): druhově bohaté luční společenstvo, mimořádně citlivé na změny vodního režimu a fragmentaci krajiny.  Stanoviště 9170 – Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum: přírodě blízké listnaté lesy s výskytem hvězdnatce zubatého (Hacquetia epipactis), kostivalu hlíznatého (Symphytum tuberosum) a dalších chráněných druhů – jeden z posledních izolovaných fragmentů tohoto biotopu v zemědělské krajině Přerovska. IV. Porušení RED III – akcelerační zóna v lokalitě Natura 2000 4.1 Požadavky čl. 15b RED III Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), transponující RED III, v souladu s čl. 15b odst. 1 ukládá vymezovat akcelerační zóny přednostně na územích, kde lze předpokládat minimální nebo bezvýznamný dopad na životní prostředí, krajinu a soustavu Natura 2000. Čl. 15b odst. 4 RED III výslovně zakazuje vymezovat akcelerační zóny na územích, kde by výstavba nebo provoz OZE vedla k nepřijatelným dopadům na biologickou rozmanitost, ekosystémy nebo přírodní dědictví, a to včetně kumulativních dopadů. Odstavec 5 vyžaduje příslušné posouzení dle čl. 6 odst. 3 Habitats Directive pro každou zónu, u níž nelze vyloučit významný negativní vliv na Natura 2000. Recitál 49 RED III zdůrazňuje slučitelnost rozvoje OZE s ochranou přírody a biologické rozmanitosti – umístění AOS 02 přímo do EVL je s tímto cílem neslučitelné. 4.2 Přímý střet AOS 02 s Natura 2000 Vymezení AOS 02 je s požadavky RED III v přímém rozporu, neboť:  parcely 526/1, 526/8 a 526/10 v k.ú. Bezuchov jsou podle katastru nemovitostí součástí EVL Dřevohostický les (CZ0714073) – jde tedy o akcelerační zónu situovanou přímo v lokalitě Natura 2000, nikoli pouze v její blízkosti;  dokumentace k AOS 02 neobsahuje příslušné posouzení (appropriate assessment) dle čl. 6 odst. 3 Habitats Directive a § 45i ZOPK, přestože samotný fakt překryvu zóny s EVL vylučuje závěr o absenci významného negativního vlivu;  nebylo zpracováno kumulativní posouzení vlivů AOS 02 s ostatními navrhovanými akceleračními zónami v Olomouckém kraji dle čl. 15b odst. 5 RED III.<br>V. Specifické dopady fotovoltaických elektráren na EVL a přilehlé ekosystémy 5.1 Zábor půdy a trvalá změna charakteru stanoviště Fotovoltaické elektrárny průmyslového měřítka vyžadují plošný zábor půdy v rozsahu řádově desítek hektarů. Na rozdíl od jiných forem využití území představuje výstavba FVE trvalou změnu charakteru stanoviště po dobu minimálně 25–40 let, přičemž dochází k:  trvalému zastínění půdního povrchu fotovoltaickými panely, vedoucímu k eliminaci bylinného patra a změně druhové skladby půdní fauny a mikrobioty;  fyzické bariéře pro pohyb drobných a středně velkých živočichů, zejm. plazů, obojživelníků a drobných savců, kteří jsou součástí potravní základny pro druhy chráněné v rámci EVL;  narušení hydrologického režimu lokality v důsledku změny infiltrace a povrchového odtoku – panely koncentrují srážkovou vodu na okrajích své plochy, čímž způsobují lokální | Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy návrhu včetně možných dopadů na lokality soustavy Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ (příloha odůvodnění Z2 ÚRP). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOS02. Konkrétní záměry se povolují dle stavebního zákona, přičemž záměry v blízkosti lokalit soustavy Natura 2000 budou v navazujícím řízení podléhat posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a příslušných ustanovení směrnice 92/43/EHS.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vliv na vodní režim a mikroklima území bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Podmínky pro ochranu zemědělského půdního fondu (ZPF) jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; orgán ochrany ZPF je v řízení o povolení záměru dotčeným orgánem a souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván.<br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | erozi a změnu vlhkostních podmínek;  světelnému znečištění a odrazu světla od povrchu panelů, negativně ovlivňujícímu noční aktivitu netopýrů a orientaci tažných ptáků. 5.2 Tepelný ostrov fotovoltaické elektrárny (PVHI efekt) Vědecký výzkum opakovaně prokázal, že velkoplošné fotovoltaické instalace způsobují měřitelné mikroklimatické změny v okolí, označované jako efekt tepelného ostrova FVE (Photovoltaic Heat Island – PVHI). Mechanismus spočívá v:  pohlcování slunečního záření tmavým povrchem panelů a jeho zpětném vyzařování jako tepla do přízemní vrstvy vzduchu, přičemž panely s nízkou účinností konverze (typicky 18<br>–22 %) vyzařují majoritní část absorbované energie jako tepelný tok;  zvýšení teploty přízemní vrstvy vzduchu v okolí FVE o 1,9–3,0 °C ve srovnání s okolní nezastavěnou půdou;  změně albeda krajiny – přirozená zemědělská půda nebo travní porost mají albedo 0,15– 0,25, fotovoltaické panely 0,03–0,10 – snížení albeda vede k vyššímu pohlcování slunečního záření a dalšímu lokálnímu oteplování;  snížení relativní vlhkosti vzduchu a intenzifikaci výparu z okolní vegetace, ovlivňující vodní bilanci přilehlých lesních ekosystémů, zejm. EVL Dřevohostický les. Vědecký podklad – klíčové recenzované studie: Barron-Gafford, G. A., Minor, R. L., Allen, N. A., Cronin, A. D., Brooks, A. E. & Pavao-Zuckerman,<br>M. A. (2016). The Photovoltaic Heat Island Effect: Larger solar power plants increase local temperatures. Scientific Reports, 6, Article 35070. DOI: 10.1038/srep35070. Hu, A., Levis, S., Meehl, G. A., Han, W., Washington, W. M., Oleson, K. W. & Strand, W. G. (2016). Impact of solar panels on global climate. Nature Climate Change, 6(3), 290–294. Armstrong, A., Ostle, N. J. & Whitaker, J. (2016). Solar park microclimate and vegetation management effects on grassland carbon cycling. Environmental Research Letters, 11(7), 074016. DOI: 10.1088/1748-9326/11/7/074016. Marrou, H., Guilioni, L., Dufour, L., Dupraz, C. & Wery, J. (2013). Microclimate under agrivoltaic systems: Is crop growth rate affected in the partial shade of solar panels? Agricultural and Forest Meteorology, 177, 117–132. [studie v mírném klimatu temperátní Evropy] 5.3 Dopad tepelného ostrova FVE na EVL Dřevohostický les EVL Dřevohostický les je lesní komplex s chráněnými stanovišti (acidofilní a květnaté bučiny, dubohabřiny) podmíněnými specifickým mikroklimatem – teplotní a vlhkostní stabilitou, která je výsledkem dlouhodobého přirozeného vývoje. Provoz velkoplošné FVE na ploše AOS 02 v bezprostřední blízkosti EVL nebo přímo na parcelách v jejím vymezení (526/1, 526/8, 526/10) by vedl k:  trvalé změně teplotního a vlhkostního režimu okrajových partií lesního komplexu EVL, přičemž právě okrajový efekt je pro zachování příznivého stavu ochrany stanovišť kritický;  zvýšenému suchu v přízemní vrstvě lesa, urychlujícímu degradaci chráněných bylinných a mechových společenstev vázaných na specifický mikroklima bučin a dubohabřin;  nepříznivému ovlivnění druhů chráněných Habitats Directive a Birds Directive, jejichž životní cyklus je vázán na stabilitu mikroklimatických podmínek lesního prostředí (netopýři, lesní ptáci, saproxylický hmyz);  synergickému zhoršení stavu ochrany EVL v kombinaci s probíhajícími klimatickými změnami, přičemž tento kumulovaný efekt by bylo nemožné kompenzačními opatřeními napravit. PVHI efekt je vědecky doložen a měřitelný a musí být součástí příslušného posouzení dle čl. 6 odst. 3 Habitats Directive jako relevantní nepřímý vliv na předmět ochrany EVL. Jeho absence v dokumentaci AOS 02 zakládá neúplnost a nezákonnost vymezení zóny. 5.4 Vizuální a krajinný dopad Lesní komplex EVL Dřevohostický les a přilehlá zemědělská krajina tvoří esteticky a ekologicky hodnotnou krajinnou strukturu. Velkoplošná FVE průmyslového měřítka by způsobila nevratnou změnu krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., přičemž tato změna by byla v přímém vizuálním dosahu EVL a vedla by k dalšímu snížení ekologické funkce krajiny jako celku. VI. Absence zákonem vyžadovaných posouzení MMR jako pořizovatel akceleračních zón nepředložil v rámci procesu vymezování AOS 02 následující povinné podklady:  příslušné posouzení (appropriate assessment) vlivů AOS 02 na předmět a cíle ochrany EVL Dřevohostický les (CZ0714073) dle § 45i ZOPK a čl. 6 odst. 3 Habitats Directive – tento dokument je povinný ze zákona a jeho absence sama o sobě zakládá procesní vadu bránící platnému vymezení AOS 02;  mikroklimatické posouzení dopadů velkoplošné FVE na teplotní a vlhkostní režim EVL Dřevohostický les včetně vyhodnocení efektu tepelného ostrova FVE (PVHI) dle aktuálního stavu vědeckého poznání;  biologický průzkum (botanický, zoologický, pedologický) dokládající skutečný stav dotčených stanovišť a druhů na parcelách 526/1, 526/8, 526/10, 901, 526/21, 526/22, 533/1 v k.ú. Bezuchov;  hydrologické posouzení dopadů FVE na infiltraci, povrchový odtok a vodní bilanci EVL a přilehlého území;  kumulativní posouzení vlivů AOS 02 s ostatními navrhovanými akceleračními zónami v Olomouckém kraji dle čl. 15b odst. 5 RED III, především | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AOS 01 □ posouzení souladu s ochranou ZPF I. a II. třídy dle zákona č. 334/1992 Sb. včetně doložení absence méně hodnotné alternativní plochy. Tyto vady jsou podstatné a nemohou být zhojeny bez doplnění chybějících podkladů a opakování příslušné části procesu vymezování zón s účastí veřejnosti. VII. Judikatura SDEU – povinnost naturového posouzení Povinnost provést příslušné posouzení dle čl. 6 odst. 3 Habitats Directive je pevně zakotvena judikaturou Soudního dvora EU: Rozsudek SDEU C-127/02 (Waddenzee, 2004): k povinnosti naturového posouzení postačí pouhá možnost nepříznivého vlivu na lokalitu – přímý překryv AOS 02 s EVL tuto podmínku jednoznačně splňuje. Rozsudek SDEU C-258/11 (Sweetman v. An Bord Pleanála, 2013): naturové posouzení musí vyloučit jakoukoli rozumnou vědeckou pochybnost o nepříznivém vlivu na integritu lokality. Příznivý závěr posouzení tedy nestačí prokázat pouhou pravděpodobností – musí jít o vědeckou jistotu bez rozumné pochybnosti. Rozsudek SDEU C-323/17 (People Over Wind, 2018): zmírňující opatření nelze zohledňovat ve fázi screeningu. Vymezení AOS 02 obsahuje soubor podmínek a zmírňujících opatření, na jejichž základě bylo implicitně dospěno k závěru, že naturové posouzení není nutné. Tento postup je přesně tím, co rozsudek C-323/17 zakazuje. Absence příslušného posouzení při přímém překryvu AOS 02 s EVL Dřevohostický les představuje závažnou procesní vadu, která sama o sobě zakládá nezákonnost vymezení zóny. VIII. Zásada předběžné opatrnosti a Aarhuská úmluva V situaci, kdy jsou pozemky přímo v EVL Dřevohostický les zahrnuty do akcelerační zóny AOS 02 a kdy chybí jakékoli posouzení dopadů na předmět ochrany této lokality, je MMR povinen aplikovat zásadu předběžné opatrnosti zakotvenou v čl. 191 odst. 2 SFEU a § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. Tato zásada vyžaduje, aby při hrozbě závažných nebo nevratných škod na přírodním prostředí nebyla přijata opatření tuto hrozbu umocňující, dokud nejsou k dispozici dostatečné vědecké podklady prokazující jejich bezpečnost. Aarhuská úmluva (č. 124/2004 Sb. m. s.) v čl. 7 zaručuje smysluplnou účast veřejnosti na rozhodování o plánech a programech týkajících se životního prostředí. Absence řádného appropriate assessment a kumulativního posouzení fakticky zbavuje veřejnost i dotčené spolky možnosti posoudit reálné dopady AOS 02, čímž je porušen čl. 7 Aarhuské úmluvy i čl. 6 Habitats Directive. IX. Absence variantního řešení na méně konfliktním území<br>X. Závěr S ohledem na výše uvedené spolek navrhuje:<br>1. Vypustit plochu AOS 02 z návrhu akceleračních zón pro FVE v celém jejím rozsahu, neboť zasahuje přímo na pozemky v EVL Dřevohostický les (CZ0714073) a její vymezení postrádá zákonem vyžadované příslušné posouzení dle § 45i ZOPK a čl. 6 odst. 3 Habitats Directive;<br>2. vybrat náhradní lokalitu ideálně viz národní databáze brownfieldů Vymezení AOS 02 by bylo v přímém rozporu s právem EU (Habitats Directive, RED III) a vnitrostátním právem (ZOPK, zákon č. 334/1992 Sb., ZOZE) a zakládalo by odpovědnost České republiky za porušení závazků vyplývajících z členství v EU. | |
| **6279.** | Ing. Tomáš Kohout + 4 osoby | MMR-42704-2026-81 | 99czy | AOV72 | PŘIPOMÍNKA OBČANA<br><br>k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec<br><br>Podávající: [Jméno Příjmení]<br><br>Bytem: [ulice čp., PSČ obec]<br><br>Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, DS: 26iaava Datum podání: [doplnit před odesláním]<br><br>Úvod a důvody připomínky<br><br>Jako občan České republiky podávám v souladu s článkem 6 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva, vyhl. pod č. 124/2004 Sb. m. s.) a s čl. 35 Listiny základních práv a svobod tuto připomínku proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP Z2), konkrétně proti vymezení akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec, která zasahuje do katastrálního území obce Bořetín, Zahrádky, Popelín a Panské Dubenky. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Žiji v oblasti přímo dotčené navrhovanou zónou. Mám právo na příznivé životní prostředí a právo účastnit se rozhodování, které může mít významný vliv na mé životní prostředí a kvalitu života. Tímto žádám o úplné vypuštění AOV72 z URP Z2 z níže uvedených důvodů.<br><br>I. Nedokoncena dokumentace při veřejném projednání<br><br>Skutkový stav:<br><br>Odůvodnění ÚRP Z2 obsahuje v době veřejného projednání tři sekce explicitně označené jako nedokončené:<br><br>— Sekce II.1.d — „Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednání"<br>— Sekce II.1.h— „Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednání"<br>— Sekce II.1.k— „Bude doplněno po projednání"<br><br>Právní základ připomínky:<br>§ 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí být v době projednání úplné a přezkoumatelné<br><br>NSS 1 Ao 1/2009 — OOP nelze vydat, pokud odůvodnění neobsahuje dostatečné skutkové a právní důvody<br><br>Požadavek: Doplnění všech tří sekcí před vydáním OOP, nebo vypuštění AOV72 z ÚRP Z2. II. Klíčová posouzení odložena do navazujícího řízení<br><br>Skutkový stav:<br><br>OOP pro AOV72 v podmínkách (3.1 písm. k, I, e) odkládá tato posouzení do navazujícího řízení:<br><br>— Hluková studie — podmínka 3.1 písm. k)<br>— Stroboskopická studie — podmínka 3.1 písm. |)<br>— Zaměření meliorací — podmínka 3.1 písm. e)<br><br>Proč je to vadné: Navazující řízení nemůže zpochybnit existenci zóny — může pouze podmínit konkrétní projekt. Pokud by studie prokázaly nevhodnost lokality, nemá to zpětný vliv na OOP. Systém podmínek je tedy fiktivní. Právní základ připomínky: NSS 1 Ao 7/2011 — odkaz na budoucí posouzení nemůže nahradit posouzení, které mělo být součástí OOP S 10i zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) — SEA musí posoudit dopad v době přijímání koncepce, nikoliv ex post<br><br>Požadavek: Provedení všech klíčových studií před vydáním OOP jako součást řádného odůvodnění.<br><br>lll. Hnízdiště zvláště chráněných druhů uvnitř zóny Skutkový stav: Odůvodnění AOV72 (72 ao oduvodneni.pdf) výslovně přiznává:<br><br>„Hnízdiště orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) (se nacházejí přímo uvnitř zóny a nelze je vyloučit bez zásadní redukce rozlohy."<br><br>Právní základ připomínky: S 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. — ochrana zvláště chráněných druhů ptáků ČI. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) — povinná ochrana stanovišť ptáků S 45i zákona č. 114/1992 Sb. — posouzení vlivu na soustavu Natura 2000<br><br>Požadavek: Odstranění zóny tak, aby nebyla dotčena hnízdiště obou druhů v rámci AOV72. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | IV. Vnitřní rozpor dokumentace — krajinný ráz<br><br>Skutkový stav: Dokumentace obsahuje přímý vnitřní rozpor:<br><br>— Odůvodnění ÚRP Z2, odst. (101): „K narušení sledovaných hodnot krajinného rázu nedojde."<br>— Odůvodnění OOP pro AOV72: „Vliv na krajinu v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina (Panské Dubenky) nelze zcela vyloučit.“<br><br>Právní základ připomínky: NSS 2 Ao 5/2010 — vnitřní rozpornost odůvodnění OOP je samostatným důvodem jeho zrušení S 68 odst. 3 správního řádu — odůvodnění musí být konzistentní S 12 zákona č. 114/1992 Sb. — ochrana krajinného rázu<br><br>Požadavek: Odstranění rozporu — buď přiznáním negativního vlivu a přijetím závazných opatření, nebo vypuštěním zóny.<br><br>V. Chráněné biotopy a EU Nature Restoration Regulation<br><br>Skutkový stav:<br><br>V zóně AOV72 jsou evidovány biotopy:<br>— L5.4— kyselé bučiny<br>— L2.2 — údolní jasanovo-olšové luhy<br>— T2.3— podhorské smilkové trávníky<br><br>Podmínka OOP 3.1 písm. r) bod 5 sice odkazuje na EU NRR 2024/1991, ale neobsahuje posouzení slučitelnosti záměru s čl. 4 odst. 11 tohoto nařízení.<br><br>Právní základ připomínky: ČI. 4 odst. 11 Nařízení EU 2024/1991 (Nature Restoration Regulation) — přímo aplikovatelné EU právo zakazující zásadní zhoršení stavu chráněných biotopů<br><br>Přednost unijního práva před národní úpravou (čl. 288 SFEU)<br><br>Požadavek:<br><br>Provedení posouzení slučitelnosti záměru s EU NRR 2024/1991 a zahrnutí výsledků do odůvodnění OOP.<br><br>VI. Netopýří kolonie — plošná eliminace nevyhnutelná<br><br>Skutkový stav:<br><br>Odůvodnění AOV72 přiznává, že netopýří kolonie (netopýr rezavý, nejmenší, hvízdavý) jsou do 3 km od zóny a že „eliminaci dopadu bez plošné eliminace provozu turbín nelze zajistit" Podmínky OOP tuto skutečnost neřeší.<br><br>Právní základ připomínky: S 48 zákona č. 114/1992 Sb. — zvláštní ochrana netopýrů jako druhů zapsaných v přílohách směrnice 92/43/EHS<br>§ 50 zákona č. 114/1992 Sb. — zákaz poškozování lokalit zvláště chráněných druhů Požadavek: Vypuštění zóny nebo závazné podmínky sezónního odstavení turbín ověřené před vydáním OOP.<br><br>VII. Neznámá poloha meliorací — nevykonatelná podmínka | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Skutkový stav: Odůvodnění AOV72 výslovně uvádí:<br>|„Přesnou polohu meliorací se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat."<br><br>Přesto podmínka OOP 3.1 písm. e) ukládá jejich ochranu. Podmínka je nevykonatelná, pokud předmět ochrany není znám.<br><br>Právní základ připomínky: S 4 zákona č. 334/1992 Sb. — ochrana zemědělského půdního fondu včetně melioračních staveb<br><br>Princip právní určitosti — podmínky OOP musí být vykonatelné<br><br>Požadavek: Doplnění mapového zakreslení meliorací před vydáním OOP.<br><br>VIII. Ochranné pásmo bolidové sítě — graficky nedokumentováno<br><br>Skutkový stav:<br><br>Odůvodnění ÚRP Z2, odst. (101) uvádí, že „ochranné pásmo bolidové sítě“ bylo zohledněno při vymezení hranic zóny. Toto pásmo však není graficky zakresleno v žádném výkrese dokumentace a jeho rozsah nelze ověřit.<br><br>Právní základ připomínky: Zásada přezkoumatelnosti OOP — NSS 1 Ao 1/2009<br>§ 172 odst. 4 správního řádu — odůvodnění musí umožnit ověření správnosti závěrů<br><br>Požadavek: Grafické zakreslení ochranného pásma bolidové sítě do výkresové části dokumentace.<br><br>IX. Vliv na lázeňský areál Sv. Kateřina — Panské Dubenky<br><br>Skutkový stav:<br><br>Odůvodnění OOP pro AOV72 přiznává, že „vliv na krajinu Panských Dubenek v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina nelze zcela vyloučit" a že „pohledově exponovaný charakter lokality vyžaduje obzvláště citlivý přístup." Konkrétní ochranná opatření dokumentace neobsahuje. Samotné vymezení AOV72 přitom výslovně stanoví podmínku, že záměr nesmí narušit obraz krajiny města Strmilov. Tato podmínka je však bez ověření viditelnosti turbín ze Strmilova a bez závazného grafického vymezení chráněných pohledových os nevykonatelná. [Doplnit přesnou citaci z 72 ao text.pdf, podmínka č. ...]<br><br>Právní základ připomínky: S 12 zákona č. 114/1992 Sb. — ochrana krajinného rázu S 30 zákona č. 258/2000 Sb. — ochrana veřejného zdraví v lázeňských oblastech Princip právní určitosti — podmínka OOP musí být vykonatelná a ověřitelná<br><br>Požadavek:<br><br>Doplnění studie viditelnosti turbín ze Strmilova a závazného grafického vymezení chráněných pohledových os, nebo vyjmutí vizuálně exponované části zóny.<br><br>X. Střet zájmů při přípravě zón<br><br>Skutkový stav: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že osoby podílející se na metodickém nastavení a vymezení akceleračních oblastí jsou zároveň veřejně aktivní v prosazování rozvoje OZE<br><br>(klimatické žaloby, poradenství pro lobbistické organizace). Tato skutečnost nebyla v dokumentaci ani v procesu přípravy URP Z2 nijak adresována.<br><br>Právní základ připomínky:<br>§ 14 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) — podjatost Zásady řádné správy — čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod<br><br>Požadavek:<br><br>MMR sdělí, zda bylo šetření střetu zájmů provedeno, kdo se fakticky podílel na vymezení zón a zda byli tito lidé vázáni čestným prohlášením.<br><br>XI. Metodologická chyba: bodové vs. teritoriální posouzení vlivů na ptáky<br><br>Skutkový stav:<br><br>Dokumentace ÚRP Z2 i odůvodnění OOP pracují při posouzení vlivů na orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) s bodovým vymezením výskytu<br>— tj. pouze s evidovanými hnízdišti. Tento přístup zásadně neodpovídá biologickým a ekologickým nárokům těchto druhů.<br><br>Oba druhy využívají rozsáhlá potravní a letová teritoria přesahující desítky až stovky km?. Výzkumy telemetrického sledování prokazují pravidelné využívání vzdušného prostoru v okruhu 20—50 km od hnízdiště. Posouzení omezené na absenci hnízdiště přímo v zóně nemůže věrohodně vyloučit kolizní riziko pro tyto druhy.<br><br>Právní základ připomínky: S 45i zákona č. 114/1992 Sb. — posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 musí vycházet z reálných ekologických nároků druhů, nikoliv z administrativního bodového výskytu<br><br>Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) — ochrana druhů se vztahuje i na jejich pravidelně využívaná letová a potravní teritoria<br><br>Judikatura ESD C-418/04 — posouzení dle Birds Directive nelze zúžit na formální přítomnost hnízdiště<br><br>Požadavek:<br><br>Přepracování posouzení vlivů na ptáky tak, aby zohledňovalo reálná letová a potravní teritoria dotčených druhů, nikoliv pouze bodová hnízdiště. Do doby přepracování nelze AOV72 schválit.<br><br>XII. Absence posouzení alternativních lokalit — porušení SEA<br><br>Skutkový stav:<br><br>Odůvodnění ÚRP Z2 výslovně přiznává, že se při výběru lokalit pro akcelerační oblasti nepodařilo nalézt vhodné průmyslové zóny ani brownfieldy. Toto konstatování je však použito jako odůvodnění pro vymezení zón ve volné krajině — přičemž samotná systematická analýza alternativních lokalit v technicky zatížených územích dokumentace neobsahuje. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) v $ 10g výslovně vyžaduje posouzení rozumných alternativ, včetně alternativy „nulové" a alternativních lokalit. Dokumentace tuto povinnost nesplňuje.<br><br>Konkrétní alternativy, které nebyly prověřeny:<br><br>— Průmyslové a energeticky zatížené zóny v zázemí větších sídel (Jindřichův Hradec, Dačice, Pelhřimov)<br><br>— Území s již narušeným krajinným rázem a existující technickou infrastrukturou<br>— Lokality mimo zemědělsky a přírodně hodnotnou volnou krajinu<br><br>Právní základ připomínky:<br><br>§ 10g zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) — povinné posouzení rozumných alternativ, včetně alternativních lokalit<br><br>Směrnice 2001/42/ES (SEA Directive), čl. 5 odst. 1 — alternativy musi být součástí zprávy o vlivech na životní prostředí<br><br>NSS 6 Ao 4/2010 — absence posouzení alternativ je samostatným důvodem zrušení OOP<br><br>Požadavek:<br><br>Provedení systematické analýzy alternativních lokalit pro umístění VTE v souladu s $ 10g zákona č. 100/2001 Sb. a doplnění výsledků do dokumentace ÚRP Z2 před vydáním OOP.<br><br>XIII. Kumulativní vlivy na širší území Jindřichohradecka Skutkový stav:<br><br>Dokumentace ÚRP Z2 posuzuje AOV72 Macků kopec izolovaně, bez zohlednění kumulativního vlivu na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. V bezprostředním sousedství se přitom nacházejí další navrhované nebo stávající energetické stavby a krajinně citlivá území.<br><br>Krajina východního Jindřichohradecka je charakteristická dochovaným venkovským rázem, vysokou mírou přírodní zachovalosti a rekreační funkcí (lázeňský areál Sv. Kateřina, přírodní rezervace, turistické trasy). Kumulativní efekt výstavby VTE v tomto území nebyl posouzen.<br><br>Právní základ připomínky: S 10g písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. — SEA musí zahrnout kumulativní a synergické vlivy S 12 zákona č. 114/1992 Sb. — ochrana krajinného rázu v kontextu celého území, nikoliv jen jednotlivé lokality<br><br>Směrnice 2001/42/ES, příloha | písm. f) — povinné posouzení kumulativních vlivů<br><br>Požadavek:<br><br>Doplnění dokumentace o posouzení kumulativních vlivů AOV72 na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka.<br><br>XIV. Vymezení AOV72 omezuje právo občanů na účast na rozhodování o svém území<br><br>Skutkový stav: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | MMR a pořizovatel ÚRP Z2 opakovaně argumentují tím, že akcelerační oblast „nepředstavuje povolení konkrétní stavby." Toto tvrzení je formálně správné, ale materiálně zavádějící. Vymezenim AOV72 dochází k těmto faktickým důsledkům pro dotčené obce:<br>— Zóna vytváří silný presumpční rámec ve prospěch VTE — povolující orgány budou v navazujících řízeních vycházet z předpokladu vhodnosti území.<br>— Nesouhlasné stanovisko obce v navazujícím řízení ztrácí na váze, neboť nadřazený URP Z2 vhodnost území již předjímá.<br><br>— Obce jsou fakticky zbaveny možnosti hájit charakter svého území nástrojem vlastního územního plánu<br>— ZOZE č. 249/2025 Sb. dále omezuje jejich pravomoci v akceleračních oblastech.<br><br>— AOV72 není neutrálním informativním označením, ale nástrojem s přímými právními důsledky pro obce a jejich obyvatele.<br><br>Právní základ připomínky: Čl. 35 Listiny základních práv a svobod — právo na příznivé životní prostředí<br><br>Čl. 6 Aarhuské úmluvy — právo veřejnosti na skutečnou účast v plánovacích procesech s dopadem na životní prostředí<br><br>§ 23 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) — právo veřejnosti připomínkovat návrh územně-plánovací dokumentace<br><br>Princip právní jistoty — občan má právo vědět, jak a kdy může své právo na účast uplatnit Požadavek:<br><br>MMR vysvětlí, jakým způsobem proces vymezování akceleračních oblastí naplnil právo veřejnosti na skutečnou účast dle Aarhuské úmluvy. Jako občan této oblasti upozorňuji, že veřejné projednání proběhlo až po hotovém návrhu a občané tak nebyli zapojeni ve formativní fázi přípravy.<br><br>XV. Přírodní park Javořická vrchovina — hranice na obvodu AOV72<br><br>Skutkový stav:<br><br>Hranice Přírodního parku Javořická vrchovina probíhá prakticky totožně s hranicí akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec. Přírodní park byl vyhlášen v roce 2005 Jihočeským krajem výslovně za účelem ochrany krajinného rázu a zachování přírodní a kulturní charakteristiky tohoto území.<br><br>Dokumentace ÚRP Z2 ani odůvodnění OOP pro AOV72 se s existencí Přírodního parku Javořická vrchovina v přímém sousedství zóny věcně nevypořádává. Není posouzeno, zda výstavba VTE na okraji chráněného území neohrozí samotný účel, pro který byl park zřízen.<br><br>Klíčové argumenty:<br>— Přírodní park byl zřízen právě proto, že toto území má mimořádné hodnoty krajinného rázu hodné ochrany — AOV72 je vymezena bezprostředně na jeho hranici.<br>— Větrné turbíny výšky 150—250 m budou pohledově dominovat i uvnitř chráněného území parku, čímž přímo zasáhnou do hodnot, které jsou důvodem jeho existence.<br><br>— Výhledy z území Přírodního parku na Mackův kopec jsou součástí chráněného krajinného obrazu — jejich narušení je v přímém rozporu s účelem vyhlášení parku.<br><br>Právní základ připomínky: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | § 12 zákona č. 114/1992 Sb. — ochrana krajinného rázu, zvláště pak v území s vyhlášenou ochranou Nařízení Jihočeského kraje o vyhlášení Přírodního parku Javořická vrchovina (2005) — závazný právní předpis stanovující účel a podmínky ochrany<br>§ 77a odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. — kraj jako orgán ochrany přírody je povinen hájit zájmy přírodního parku i v rámci nadřazené<br><br>územně-plánovací dokumentace<br><br>Zásada předběžné opatrnosti — nelze vyloučit trvalé poškození hodnot chráněného území<br><br>Požadavek: Posouzení vlivu AOV72 na účel a hodnoty Přírodního parku Javořická vrchovina jako podmínka vydání OOP. Obec zároveň vyzývá Jihočeský kraj jako zřizovatele přírodního parku, aby uplatnil nesouhlas s AOV72 z titulu ochrany parku.<br><br>XVI. Porušení brownfield priority dle zákona č. 249/2025 Sb. a směrnice RED III<br><br>Skutkový stav: Zákon č. 249/2025 Sb., kterým byla do českého právního řádu implementována směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), stanoví, že akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie mají být přednostně vymezovány na již znehodnocených nebo degradovaných plochách — zejména na brownfieldech, opuštěných průmyslových areálech a jiných funkčně narušených územích. Tato priorita je výslovně zakotvena i v čl. 15b odst. 1 RED III, který ukládá členským státům chránit přírodu a obyvatelstvo.<br><br>AOV72 Macků kopec je vymezena na zelené krajině v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Javořická vrchovina. Dokumentace ÚRP Z2 neobsahuje žádné odůvodnění, proč nebyly jako primární lokalita prověřeny brownfieldy a průmyslové plochy v okolí, zejména ve Středočeském kraji a průmyslových aglomeracích, které jsou k místům nejvyšší spotřeby energie podstatně blíže. Na toto pochybení výslovně upozornil odborný komentátor na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 v Praze, přičemž MMR nepředložilo žádné odůvodnění souladu výběru lokality AOV72 s brownfield preferencí.<br><br>Právní základ připomínky: Zákon č. 249/2025 Sb. — implementace RED III, brownfield priorita při vymezování akceleračních oblastí. Čl. 15b odst. 1 směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) — preferování lokalit s nejnižším dopadem. § 10g zákona č. 100/2001 Sb. — povinnost posouzení alternativ umístění v rámci SEA. Zásada proporcionality — zásah do chráněného přírodního území je nepřiměřený, pokud existují méně citlivé alternativy.<br><br>Požadavek: Doložení, že při výběru lokality AOV72 byly v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a RED III prokazatelně prověřeny brownfield a degradované plochy jako alternativa. Pokud toto prověření neproběhlo nebo není dokumentováno, požaduje obec vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 a opakování procesu výběru lokality v souladu s platnou legislativou.<br><br>XVII. Nedostatečná délka biologického průzkumu — 3 měsíce místo zákonného minima<br><br>Skutkový stav: Z veřejného projednání ÚRP Z2, konaného dne 15. 5. 2026 v Praze, vyplynulo, že biologický průzkum, na jehož základě bylo posouzení vlivů AOV72 na faunu zpracováno, probíhal po dobu přibližně tří měsíců. Zástupce pořizovatele tuto skutečnost na jednání připustil a označil ji za „neoptimální“.<br><br>Odborně uznávaný standard pro biologický průzkum zaměřený na výskyt ptáků a netopýrů v kontextu záměrů VTE vyžaduje minimálně 12 měsíců monitoringu, aby bylo pokryto hnízdní období, tahy jarní i podzimní, zimní výskyt a noční aktivita netopýrů. Tříměsíční průzkum nemůže relevantně zachytit | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | sezónní variabilitu výskytu zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus), jejichž přítomnost v zóně je dokumentována z jiných zdrojů.<br><br>Biologický průzkum tak nesplňuje odborné požadavky nezbytné pro řádné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, a závěry z něj odvozené nelze považovat za dostatečný podklad pro vydání OOP.<br><br>Právní základ připomínky: § 67 zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost posoudit vliv záměru na zvláště chráněné druhy na základě dostatečných podkladů. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. — posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 musí vycházet z úplných a vědecky podložených dat. NSS 2 As 11/2007 — správní orgán je povinen zjistit skutkový stav bez důvodných pochybností. Metodické standardy ČSOP a MŽP pro ornitologické průzkumy v rámci EIA.<br><br>Požadavek: Předložení doplňujícího biologického průzkumu v délce minimálně 12 měsíců, pokrývajícího všechna roční období a migrační periody, nebo vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 do doby, než bude takový průzkum proveden a vyhodnocen.<br><br>XVIII. Odstupová vzdálenost 500 m od obydlí — absence odborného podkladu<br><br>Skutkový stav: Podmínky OOP pro AOV72 stanoví minimální odstupovou vzdálenost turbín od obydlí 500 m. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 MMR sdělilo, že tato vzdálenost vychází z posouzení odborníků, avšak nepředložilo žádnou konkrétní studii, která by toto číslo pro české podmínky a plánované parametry turbín (výška 150—250 m, výkon 5 MW) odůvodňovala.<br><br>Navíc na projednání zazněl argument, že vzdálenost 500 m byla mj. nastavena proto, aby se záměr do vybraných lokalit „vešel“. Toto přiznání zakládá důvodné podezření, že odstupová vzdálenost nebyla stanovena primárně na základě ochrany zdraví obyvatel, ale zpětně přizpůsobena prostorovým potřebám záměru.<br><br>Mezinárodní výzkum (Pedersen & Persson Waye 2004, WHO Environmental Noise Guidelines 2018, Salt & Kaltenbach 2011) doporučuje pro turbíny třídy 5 MW odstupové vzdálenosti 1 000—1 500 m s ohledem na nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci a infrazvuk. V Bavorsku platí zákonný limit 10x výška turbíny — u 200m turbíny tedy 2 000 m.<br><br>Právní základ připomínky: § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí být odůvodněno, podmínky musí mít prokazatelný věcný základ. Zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví — ochrana před hlukem a vibracemi. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. — hlukové limity, noční hodnota 40 dB(A). Zásada předběžné opatrnosti — při nejistotě o zdravotních dopadech je třeba volit přísnější standard, a to zejména s ohledem na dopady nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, který dB(A) měření nezachytí, ale jehož biologické účinky na lidský organismus jsou předmětem vědeckého výzkumu.<br><br>Výzkum Salt & Kaltenbach (2011, University of Washington) prokázal, že infrazvuk produkovaný VTE aktivuje vnitřní ucho i pod prahem slyšitelnosti. Studie Pedersen & Persson Waye (2004, 2007) dokumentují vyšší míru obtěžování obyvatel VTE hlukem oproti jiným zdrojům při stejné dB(A) hodnotě, a to právě v důsledku amplitudové modulace a nízkofrekvenčních složek.<br><br>Hodnocení vlivů AOV72 na zdraví obyvatel je tak neúplné, neboť neposuzuje celé spektrum emisí, které budou turbíny produkovat.<br><br>Právní základ připomínky: § 30 zákona č. 258/2000 Sb. — ochrana zdraví před hlukem zahrnuje i nízkofrekvenční složky. WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) — doporučení zahrnují specifika VTE hluku. § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí vycházet z úplného | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | posouzení vlivů. Zásada předběžné opatrnosti — vědecká nejistota o zdravotních dopadech infrazvuku nemůže jít k tíži obyvatel.<br><br>Požadavek: Doplnění posouzení hlukových vlivů AOV72 o hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku v celém frekvenčním spektru, nebo podmínění OOP měřením těchto složek po zahájení provozu s právem na odstavení turbín, pokud měření prokáže překročení prahových hodnot.<br><br>XIX. Absence zákonné povinnosti rekultivace — riziko trvalé ekologické zátěže<br><br>Skutkový stav: V české legislativě neexistuje zákonná povinnost investora zajistit po skončení provozu VTE úplné odstranění základů turbín a rekultivaci pozemků do původního stavu. Betonový základ každé turbíny o výkonu 5 MW váží přibližně 1 000—2 000 tun a standardní praxe při demontáži spočívá v ponechání části základu v zemi.<br><br>Zkušenosti z jiných zemí i z ČR ukazují, že větrné parky po skončení životnosti mění vlastníka, případně provozovatel zbankrotuje, a odpovědnost za likvidaci se stává nejasnou. Již v současnosti existují v ČR i zahraničí případy odstavených turbín, jejichž základy zůstávají v krajině bez provedené rekultivace.<br><br>OOP pro AOV72 neobsahuje žádnou podmínku, která by investorovi ukládala složení finanční záruky na likvidaci a rekultivaci jako podmínku vydání povolení. Toto vytváří reálné riziko přenesení budoucích nákladů na obec nebo stát.<br><br>Právní základ připomínky: § 11 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) — územní rozhodnutí může stanovit podmínky pro využití území a jeho ochranu. § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí ošetřit předvídatelné důsledky záměru. § 66 zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost uvést území dotčené zásahem do původního stavu. Analogie s báňským zákonem č. 44/1988 Sb. — povinná finanční rezerva na sanaci u těžebních provozů.<br><br>Požadavek: Doplnění podmínek OOP pro AOV72 o povinnost investora před zahájením stavby složit finanční záruku na úplnou demontáž turbín včetně základů a rekultivaci pozemků po skončení provozu, ve výši odpovídající předpokládaným nákladům na likvidaci stanoveným nezávislým odhadcem.<br><br>XX. Absence posouzení infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku<br><br>Skutkový stav: Posouzení hlukových vlivů AOV72 pracuje výhradně s hodnotami měřenými v dB(A), přičemž tato váhová stupnice systematicky potlačuje nízkofrekvenční složky zvuku pod 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz. Větrné turbíny třídy 5 MW jsou přitom zdrojem (…) NSS 6 As 11/2005 — procesní práva nesmí být naplňována pouze formálně.<br><br>Požadavek: Žádám o zaznamenání tohoto pochybení do odůvodnění OOP a před vydáním OOP provedení skutečné konzultace s dotčenými občany. Vyhrazuji si právo toto procesní pochybení uplatnit v případném soudním přezkumu OOP.<br><br>XXI. Procesní legitimita — absence participace dotčených obcí při přípravě<br><br>Skutkový stav: Na veřejném projednání ÚRP Z2, konaném dne 15. 5. 2026 v Praze, opakovaně zazněly dotazy starostů a starostek dotčených obcí, proč s nimi státní správa během přípravy Změny č. 2 nekomunikovala a proč celé řízení proběhlo bez jejich účasti. Zástupci MMR na tuto otázku neposkytli věcnou odpověď. Jako občan dotčeného území potvrzuji, že po celou dobu přípravy ÚRP Z2 nebyli občané kontaktováni, přizváni k pracovním jednáním ani informováni o průběhu vymezování AOV72. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Veřejné projednání tak plní funkci prezentace hotového záměru, nikoliv funkci participativní přípravy, jak předpokládá zákon. Obce jako subjekty přímo dotčené záměrem byly zbaveny možnosti věcně ovlivnit záměr v jeho formativní fázi — tedy v době, kdy by připomínky mohly mít reálný vliv na výsledek.<br><br>Právní základ připomínky: § 25 stavebního zákona — povinnost pořizovatele spolupracovat s dotčenými obcemi při přípravě územně-plánovací dokumentace. Čl. 4 odst. 1 Evropské charty místní samosprávy — právo obcí být konzultovány v záležitostech, které se jich přímo dotýkají. Zásada legitimního očekávání a dobré správy — správní orgán nesmí jednat způsobem, který zbavuje adresáty reálné možnosti participace.<br><br>Požadavek: Předložení konkrétní odborné studie odůvodňující odstupovou vzdálenost 500 m pro turbíny plánovaných parametrů v AOV72, nebo zvýšení minimální odstupové vzdálenosti na odborně podložený standard. Obec nesouhlasí s tím, aby byla ochrana zdraví jejích obyvatel nastavena zpětně podle prostorových potřeb investora.<br><br>Shrnutí připomínky<br>Vyzývám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby: vypustilo akcelerační oblast AOV72 Macků kopec z ÚRP Z2; doplnilo dokumentaci o chybějící posouzení (hluk, stroboskop, meliorace, biotopy, kolizní síť) před vydáním OOP; přepracovalo posouzení vlivů na ptáky s využitím teritoriální metodologie (nikoliv bodové); provedlo systematickou analýzu alternativních lokalit dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb.; doplnilo posouzení kumulativních vlivů na širší území Jindřichohradecka; doložilo odborné opodstatnění pro odstupovou vzdálenost 500 m nebo ji zvýšilo na odborně podložený standard; zapracovalo do OOP povinnost investora složit finanční záruku na likvidaci a rekultivaci; posoudilo vliv AOV72 na Přírodní park Javořická vrchovina a vypořádalo se s jeho bezprostřední polohou na hranici zóny.<br><br>Připomínka je podávána v zákonné lhůtě při veřejném projednání. Vyhrazuji si právo tuto připomínku doplnit na základě informací získaných v řízení dle zákona č. 106/1999 Sb. | |
| **6280.** | Obec Kanina | MMR-42705-2026-81 | ??? | AOV83 | I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br><br>I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami: obec: Chorušice, katastrální území: Chorušice, kraj: Středočeský Územní opatření k AOV a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jako osoba pravidelně navštěvující dotčené území<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Návrh znehodnocuje kvalitu prostředí a blízké rekreační oblasti CHKO Kokořín. Půdní vibrace velmi negativně působí na volně žijící savce v oblasti a z toho důvodu často území opouštějí. Vede ptáky a dravce včetně vzácných druhů, které se v oblasti nachází, ke kolizi s turbínami, neboť infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Výstava | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla v návrhu Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Připomínka nenaznačuje, která konkrétní akcelerační oblast je předmětem podání; s ohledem na katastrální území obce Kanina (k.ú. Chorušice, Středočeský kraj) je zřejmé, že se týká AOV83 Chorušice.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOV83 Chorušice bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření, včetně ochrany biotopů, biologického dozoru a monitoringu mortality ptáků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | postihuje také hospodářská zvířata jako jsou například krávy, což by postihlo nejen proslulou mlékárnu chorušice, ale i celé hospodářství v oblasti. Negativní důsledky na rozsáhlé zemědělství jsou obrovské. Za zmínku také stojí velké množství toxického materiálu, který z vrtulí opadává a končí nejen v okolní půdě, ale i ve vzduchu, který dýcháme. Na produkci biopotravin, například na BIO farmě v Zahájí se může rovnou zapomenout. Ohroženy jsou také malochovy zvířat a s tím spojené lidské zdraví. Množství použitého materiálu, například betonu použitého na stavbu jedné turbíny je obrovské. S přihlédnutím na fakt, že turbína má životnost 15 let, oblast ovlivní také množství odpadu, který zde zůstane. Umístění větrných elektráren v okolí vesnice, která ani o výstavbě nebyla informována předem mi také nepřipadá správné.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>III. Nesoulad s právem Evropské unie<br><br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení | Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vlivy na zdraví obyvatel, včetně hluku, jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; obavy ze stroboskopického efektu jsou řešeny vhodnými materiály a nátěry lopatek VTE; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Ochrana netopýrů je zajištěna jak na úrovni územních opatření, tak v následných povolovacích procesech.<br>Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně problematiky odletu námrazy, rizika požáru a minimálních odstupových vzdáleností, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; blízkost CHKO Kokořín a jeho rekreačního potenciálu byla zohledněna v rámci tohoto posouzení. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>IV. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.<br><br>Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území.<br><br>VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>X. Hlavní požadavek Navrhuji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br><br>- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br><br>- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br><br>- hodnocení vlivu na populace netopýrů<br><br>- posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>- hodnocení dopadů na krajinný ráz<br><br>- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br><br>- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>- metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br><br>- podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem, | |
| **6281.** | Hana Mitášová | MMR-42706-2026-81 | 99cm<br>99cn<br>99co | AOV29<br>AOV30<br>AOV31 | Věc: Připomínky k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice, AOV 31 Kelč (větrné elektrárny) vydávanému vládou České republiky podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla v návrhu Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | I. Totožnost podavatele Podatel je vlastník nemovitosti Rakov na , se nachází v katastrálním území 739057 Rakov u Hranic Jelikož mně záleží na přírodě v tomto kraji, která byla postižena kůrovcovou kalamitou (Hostýnské vrchy, pahorkatina Maleník), otravou řeky Bečvy, havárii vlaku s benzenem v Hustopečích podávám tuto připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). II. Předmět a rozsah připomínky Podatel podává připomínku proti vymezení a obsahu akcelerační oblasti AOV 29, 30, 31 v Změně č. 2 Územního rozvojového plánu a vydání územního opatření o podmínkách záměrů OZE v této oblasti. Připomínka se opírá o následující skutečnosti a právní důvody:<br>a) těsná prostorová blízkost AOV 29, 30, 31 k Ptačí oblasti Hostýnské vrchy (CZ0721020) a nepřímé ohrožení jejích kvalifikačních druhů,<br>b) funkční využívání zemědělské krajiny AOV 29, 30, 31 druhy chráněnými v ptačí oblasti při lovu mimo lesní komplex,<br>c) riziko narušení ekologické rovnováhy eliminací predátorů z krajiny,<br>d) absence řádného posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.,<br>e) porušení principu předběžné opatrnosti a judikatury Soudního dvora EU. III. Skutkový stav III.1 Ptačí oblast Hostýnské vrchy CZ0721020 a její kvalifikační druhy Ptačí oblast Hostýnské vrchy (CZ0721020) byla vyhlášena nařízením vlády č. 684/2004 Sb. jako součást soustavy Natura 2000. Kvalifikačními druhy, pro jejichž ochranu byla ptačí oblast zřízena, jsou mimo jiné:<br><br>- Strakapoud bělohřbetý (Dendrocopos leucotos) – druh vázaný na přirozené a přirozené blízké lesní porosty s vysokým podílem odumřelého dřeva; indikátor pralesovitého charakteru lesních komplexů Hostýnských vrchů,<br><br>- Lejsek malý (Ficedula parva) – lesní druh závislý na zachovalé struktuře starých listnatých porostů, III.2 Funkční vazba dravců na zemědělskou krajinu AOV 29, 30, 31 Zásadním ekologickým faktem, který nebyl při vymezení AOV 29, 30, 31 náležitě zohledněn, je skutečnost, že dravci hnízdící v lesním komplexu Hostýnských vrchů<br>– zejména včelojed lesní, ale i moták pochop (Circus aeruginosus) a káně lesní (Buteo buteo) – opouštějí les za účelem lovu a pravidelně využívají otevřenou zemědělskou krajinu v okolí, do níž zasahuje akcelerační oblast AOV 29, 30, 31 . Včelojed lesní loví primárně čmeláky, vosy a jejich larvy na loukách, pastvinách a zemědělských plochách v okruhu až 5–7 km od hnízdiště (Bijlsma, 1993; BirdLife International, 2022). Toto lovecké teritorium se prokazatelně překrývá s plochami AOV 29, 30, 31 . Větrné elektrárny výšky až 200 m (podmínka a) územního opatření) představují pro tyto ptáky při návratu do lesního komplexu a při průzkumném letu nad zemědělskou krajinou smrtelné riziko kolize. Moták pochop a káně lesní jsou statisticky nejčastěji zaznamenávanými oběťmi větrných elektráren v Evropě. Databáze mortality ptáků u VTE vedená Tobiasem Dürrem (Landesamt für Umwelt Brandenburg, průběžně aktualizováno) dokládá pro káně lesní a motáka pochopa stovky potvrzených kolizí ročně naIII.3 Narušení ekologické rovnováhy – predátoři jako regulátor krajinypříč Evropou. Eliminace nebo výrazné snížení populací dravců v důsledku mortality na VTE nepředstavuje izolovaný problém týkající se konkrétních jedinců. Dravci plní v zemědělské krajině nenahraditelnou regulační funkci – kontrolují populace drobných savců (hraboše polního, myšice), škodlivého hmyzu a dalších druhů. Narušení této regulace vede k nekontrolovanému přemnožení nižších trofických úrovní potravního řetězce, ztrátám zemědělské produkce a celkové destabilizaci ekosystému. Tento nepřímý dopad VTE na integritu ptačí oblasti – skrze funkční ekologické vazby mezi lesním komplexem a okolní krajinou – nebyl v územním opatření pro AOV31 posouzen. IV. Právní argumentace IV.1 Porušení čl. 15b směrnice RED III (EU) 2023/2413 Článek 15b směrnice RED III ukládá, aby akcelerační oblasti pro OZE byly vymezeny tak, aby byl vliv na životní prostředí minimalizován a aby byly vyloučeny střety s citlivými oblastmi soustavy Natura 2000. Ptačí oblast Hostýnské vrchy a její funkční ekosystém sahající do zemědělské krajiny AOV 29, 30, 31 představují právě takovou citlivou oblast. Tato podmínka při vymezení AOV 29, 30, 31 splněna nebyla. IV.2 Absence posouzení vlivů na Naturu 2000 – § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. musí být každý plán nebo záměr, který by mohl mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo plány významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, předmětem | AOV31 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Přítomnost Ptačí oblasti Hostýnské vrchy (CZ0721020) a jejích kvalifikačních druhů, zejména včelojeda lesního, motáka pochopa a káně lesní, byla při posuzování AOV29, AOV30 a AOV31 zohledněna; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Pro každou z dotčených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření – zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | hodnocení jeho důsledků (appropriate assessment dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS). Pořizovatel nedoložil, že bylo toto posouzení provedeno a že bylo vydáno souhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody vylučující s dostatečnou jistotou významný negativní vliv na kvalifikační druhy PO Hostýnské vrchy. IV.3 Judikatura Soudního dvora EU Soudní dvůr EU ve věci C-127/02 Waddenzee (2004) stanovil, že příslušné orgány mohou záměr schválit pouze tehdy, pokud se přesvědčí, že záměr nepříznivě neovlivní celistvost dotčené lokality – a to při aplikaci principu předběžné opatrnosti, tj. i tehdy, pokud existuje vědecká nejistota ohledně takového vlivu. Ve věci C-258/11 Sweetman (2013) Soudní dvůr upřesnil, že pojem "narušení integrity lokality" zahrnuje i nepřímé vlivy a vlivy přesahující hranice lokality, pokud zasahují druhy nebo biotopy, pro jejichž ochranu byla lokalita zařazena do soustavy Natura 2000. Ve věci C-674/17 Tapiola (2019) pak Soudní dvůr potvrdil povinnost posuzovat kumulativní vlivy záměrů na chráněné druhy. Tyto závěry jsou přímo aplikovatelné na posuzovaný případ: nepřímý vliv větrných elektráren AOV 29, 30, 31 na druhy hnízdící v PO Hostýnské vrchy, avšak lovící v prostoru akcelerační oblasti, představuje vliv přesahující hranice ptačí oblasti, který měl být předmětem řádného posouzení. IV.4 Princip předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti zakotvený v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU a promítnutý do § 2 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. vyžaduje, aby v situaci vědecké nejistoty ohledně závažnosti potenciálních dopadů na chráněné druhy byl zvolen postup, který těmto dopadům předchází. Skutečnost, že územní opatření pro AOV 29, 30, 31 obsahuje podmínky pro monitoring mortality ptáků , svědčí o tom, že pořizovatel sám tyto negativní dopady předpokládá. Reaktivní monitoring po zahájení provozu nemůže nahradit preventivní posouzení přijatelnosti záměru.<br>V. Petit S ohledem na výše uvedené podatel navrhuje:<br>1. Vypustit akcelerační oblast AOV 29, 30, 31 ze Změny č. 2 ÚRP v celém rozsahu, anebo<br>2. Zásadně zmenšit rozsah AOV 29,30, 31 tak, aby části nacházející se v loveckých teritoriích dravců hnízdících v PO Hostýnské vrchy (CZ0721020), tj. zejména části do vzdálenosti 7 km od hranice ptačí oblasti, byly z akcelerační oblasti vyňaty VI. Závěr Podatel trvá na tom, že vymezení akcelerační oblasti AOV31 Kelč v navržené podobě je v rozporu s čl. 15b RED III, s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., s judikaturou Soudního dvora EU ve věcech Waddenzee, Sweetman a Tapiola, a s principem předběžné opatrnosti. Bez řádného posouzení Natury 2000 zahrnujícího nepřímé vlivy na druhy opouštějící lesní komplex Hostýnských vrchů za potravou do prostoru akcelerační oblasti a bez zohlednění rizika narušení ekologické rovnováhy v krajině eliminací predátorů, nemůže být tato akcelerační oblast v ÚRP zachována. | |
| **6282.** | SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Chválkov | MMR-42707-2026-81 | 99cza | AOV47 | PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NÁZEV ZÁMĚRU: AKCELERAČNÍ OBLAST AOV47 – BUKOVEC Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR níže uvedené připomínky č. 1 až č. 196 k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění.<br>I. ADRESÁT Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY Podávám připomínky jako SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Chválkov, IČ 659 83 441, se sídlem Chválkov č.p. 55, 394 93 Mnich, Podávám připomínky jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) a dále jako zapsaný spolek, jehož účelem je, mimo jiné, ochrana životního prostředí a rozvoj veřejného života. III. DOTČENÉ ÚZEMÍ Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | územích: Kraj Vysočina: ORP Pelhřimov 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice v obci Hojovice 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice 608173 Bořetín v obci Bořetín Jihočeský kraj: ORP Jindřichův Hradec 614050 Březina u Deštné v obci Březina 632686 Drunče v obci Drunče ORP Tábor 736406 Tříklasovice v obci Psárov 736392 Psárov v obci Psárov Územní opatření se vztahuje k AOV47 – Bukovec avšak současně ovlivňuje daleko širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s extrémní citlivostí zdrojů podzemních vod, významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem téměř vůbec respektovány. IV. NĚKTERÉ POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY A FORMULACE Zkratky pojmy, které se mohou v připomínkách vyskytovat, popř. i v jejich kombinacích: Změna/Změna č.2/změna č. 2 URP/návrh změny/návrh změny č.2 - návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění UO/územní opatření/návrh územního opatření - návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění Dokumentace SEA/Posouzení SEA/vyhodnocení vlivů na území/SEA/posouzení - vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění Odůvodnění/Odůvodnění UO/Odůvodnění územního opatření/Odůvodnění Změny - odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 Bukovec Dokumentace – návrh Změny č. 2 URP ČR, návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec a související dokumentace SEA Odůvodnění SEA – odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území AO/AOV/akcelerační zóna – akcelerační oblast dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR AO 47/AOV 47/AO Bukovec/AOV Bukovec – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec URP – Územní rozvojový plán České republiky MŽP – Ministerstvo životního prostředí, KrÚ/Krajský úřad – Krajský úřad Kraje Vysočina nebo Krajský úřad Jihočeského kraje, OŽPZ – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ,VÚKOZ – Výzkumný ústav pro krajinu, AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny, ČSO – Česká společnost ornitologická, ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů, OZE – obnovitelné zdroje energie, VTE – vysoká větrná elektrárna, FVE – fotovoltaická elektrárna UP – územní plán, ZUR – zásady územního rozvoje, UPD – územně plánovací dokumentace, ZPF – zemědělský půdní fond, JES- jednotné environmentální stanovisko, GIS – geografický informační systém NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody, PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa, DOSS – dotčený orgán státní správy, SOKR – Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina, O – ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, KO – kriticky ohrožený druh, EU nebo evropský druh – druh chráněných podle Evropských společenství, ZCHÚ – zvláště chráněné území, NKP – národní kulturní památka, VPZ - vesnická památková zóna, CHKO – chráněná krajinná oblast, ÚSES – územní systém ekologické stability, VKP – významný krajinný prvek, MA21 – Místní agenda 21 zákon o JES – zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku st.z./StZ – zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon směrnice RED III. - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 Zákon o EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vodní zákon - zákon š. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) lesní zákon – zákon š. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu zákon o ŽP – zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ZOZE - Zákon č. 249/2025 Sb. , o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), Směrnice o ptácích - Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, Směrnice o | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | stanovištích - Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin vyhláška č. 142/2018 Sb., - vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Metodika MŽP – Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Jednotné i množné číslo sloves a zájmen se vztahuje k podateli připomínek<br>V. OBSAH PŘIPOMÍNEK Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů Připomínka č. 1 - 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody Připomínka č. 2 - 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení Připomínka č. 3 - 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren Připomínka č. 4 - 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území Připomínka č. 5 - 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní Připomínka č. 6 - 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod Připomínka č. 7 - 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Připomínka č. 8 - 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin Připomínka č. 9 - 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady Připomínka č. 10 - 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací Připomínka č. 11 - 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu<br><br>6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 12 - 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 13 - 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů Připomínka č. 14 - 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích Připomínka č. 15 - 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie Připomínka č. 16 - 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území Připomínka č. 17 - 6.2.6 Degradace zemědělské půdy Připomínka č. 18 - 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny Připomínka č. 19 - 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny Připomínka č. 20 - 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí 6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 21 - 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 22 - 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 23 - 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP) Připomínka č. 24 - 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL Připomínka č. 25 - 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa Připomínka č. 26 - 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa Připomínka č. 27 - 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení Připomínka č. 28 - 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa Připomínka č. 29 - 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů Připomínka č. 30 - 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh Připomínka č. 31 - 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích Připomínka č. 32 - 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů Ochrana přírody a biodiverzity Připomínka č. 33 - 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality Připomínka č. 34 - 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu Připomínka č. 35 - 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků Připomínka č. 36 - 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť Připomínka č. 37 - 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop¨ Připomínka č. 38 - 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací Připomínka č. 39 - 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů Připomínka č. 40 - 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability Připomínka č. 41 - 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů Připomínka č. 42 - 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Připomínka č. 43 - 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů Připomínka č. 44 - 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost Připomínka č. 45 - 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti Připomínka č. 46 - 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA Připomínka č. 47 - 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší Veřejné zdraví a ochrana obyvatel Připomínka č. 48 - 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo Připomínka č. 49 - 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví Připomínka č. 50 - 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů Připomínka č. 51 - 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor Připomínka č. 52 - 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení Připomínka č. 53 - 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady Připomínka č. 54 - 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace Připomínka č. 55 - 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel Připomínka č. 56 - 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti Krajinný ráz Připomínka č. 57 - 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu Připomínka č. 58 - 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje Připomínka č. 59 - 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) Připomínka č. 60 - 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů Připomínka č. 61 - 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu Připomínka č. 62 - 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů Připomínka č. 63 - 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb Připomínka č. 64 - 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky Připomínka č. 65 - 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit Připomínka č. 66 - 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Připomínka č. 67 - 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny Připomínka č. 68 - 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny Připomínka č. 69 - 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém Připomínka č. 70 - 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu Připomínka č. 71 - 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy Připomínka č. 72 - 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém Připomínka č. 73 - 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti Připomínka č. 74 - 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva Připomínka č. 75 - 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod Připomínka č. 76 - 6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování Připomínka č. 77 - 6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení Připomínka č. 78 - 6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren Připomínka č. 79 - 6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů Připomínka č. 80 - 6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení Hmotné statky Připomínka č. 81 - 6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku Připomínka č. 82 - 6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení Připomínka č. 83 - 6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území Připomínka č. 84 - 6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze Připomínka č. 85 - 6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území Připomínka č. 86 - 6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě Připomínka č. 87 - 6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území Připomínka č. 88 - 6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik Připomínka č. 89 - 6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení Připomínka č. 90 - 6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu Připomínka č. 91 - 6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území 6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí Připomínka č. 92 - 6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín Připomínka č. 93 - 6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče Připomínka č. 94 - 6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov Připomínka č. 95 - 6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina Připomínka č. 96 - 6.10.5 Rozpor s územním plánem obce | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Hojovice Připomínka č. 97 - 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich Připomínka č. 98 - 6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice Připomínka č. 99 - 6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky 7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 100 - 7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 101 - 7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků Připomínka č. 102 - 7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny Připomínka č. 103 - 7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí Připomínka č. 104 - 7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry 7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování Připomínka č. 105 - 7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení Připomínka č. 106 - 7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí Připomínka č. 107 - 7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA Připomínka č. 108 - 7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí 7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření Připomínka č. 109 - 7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru Připomínka č. 110 - 7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu Připomínka č. 111 - 7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby Připomínka č. 112 - 7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví Připomínka č. 113 - 7.3.5 Absence modelu výstavby VTE 7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření Připomínka č. 114 - 7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření Připomínka č. 115 - 7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému Připomínka č. 116 - 7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity Připomínka č. 117 - 7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu 7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu Připomínka č. 118 - 7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti Připomínka č. 119 - 7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 120 - 7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území Připomínka č. 121 - 7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna 7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území Připomínka č. 122 - 7.6.1 Absence skutečného variantního řešení Připomínka č. 123 - 7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů Připomínka č. 124 - 7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant Připomínka č. 125 - 7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území Připomínka č. 126 - 7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec 7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování Připomínka č. 127 - 7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty Připomínka č. 128 - 7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina Připomínka č. 129 - 7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024 Připomínka č. 130 - 7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů 7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření Připomínka č. 131 - 7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Připomínka č. 132 - 7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA Připomínka č. 133 - 7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA Připomínka č. 134 - 7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA 7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE Připomínka č. 135 - 7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina Připomínka č. 136 - 7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji Připomínka č. 137 - 7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR Připomínka č. 138 - 7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR Připomínka č. 139 - 7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami 8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR Připomínka č. 140 - 8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA Připomínka č. 141 - 8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Připomínka č. 142 - 8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území 8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii Připomínka č. 143 - 8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III Připomínka č. 144 - 8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení Připomínka č. 145 - 8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti Připomínka č. 146 - 8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů Připomínka č. 147 - 8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit Připomínka č. 148 - 8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií. Připomínka č. 149 - 8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území. Připomínka č. 150 - 8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec Připomínka č. 151 - 8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP 8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu Připomínka č. 152 - 8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky Připomínka č. 153 - 8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu Připomínka č. 154 - 8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy Připomínka č. 155 - 8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47 8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu Připomínka č. 156 - 8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality Připomínka č. 157 - 8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí Připomínka č. 158 - 8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí Připomínka č. 159 - 8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku Připomínka č. 160 - 8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ Připomínka č. 161 - 8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu Připomínka č. 162 - 9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Připomínka č. 163 - 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí Připomínka č. 164 - 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Připomínka č. 165 - 9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) Připomínka č. 166 - 9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Připomínka č. 167 - 9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) Připomínka č. 168 - 9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Připomínka č. 169 - 9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád Připomínka č. 170 - 9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti Připomínka č. 171 - 9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání Připomínka č. 172 - 9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR Připomínka č. 173 - 10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí Připomínka č. 174 - 10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích) Připomínka č. 175 - 10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA) Připomínka č. 176 - 10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) Připomínka č. 177 - 10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.) Připomínka č. 178 - 10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176) 11.1. Porušení rovnosti před zákonem Připomínka č. 179 - 11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod Připomínka č. 180 - 11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky Připomínka č. 181 - 11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky Připomínka č. 182 - 11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky Připomínka č. 183 - 11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky Připomínka č. 184 - 11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky Připomínka č. 185 - 11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky Připomínka č. 186 - 11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky Připomínka č. 187 - 12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu Připomínka č. 188 - 12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Připomínka č. 189 - 12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí Připomínka č. 190 - 12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě Připomínka č. 191 - 12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě 12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice Připomínka č. 192 - 12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec Připomínka č. 193 - 12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice Připomínka č. 194 - 12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí Připomínka č. 195 - 12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu Připomínka č. 196 - 12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu | |
| **6283.** | Večeřová Inge | MMR-42708-2026-81 | ??? | nespecifikováno | Doručeno emailem:<br><br>V tomto znění:<br><br>Připomínka proti větrným elektrárnám na Vysočině. NESOUHLASÍM S VÝSTABOU VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY NA VYSOČINĚ!!! Proč? Protože tomu nevěřím, protože je to obrovský zásah do krajiny. Větrníky nevyrobí tolik elektřiny co potřebujeme ale nenávratně poškodí ráz krajiny a faunu v ní žijící. | **Akceptováno jinak.**<br><br>Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno.<br><br>Připomínka nespecifikuje konkrétní akcelerační oblast, a proto je vypořádána obecně k předmětu podání. Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6284.** | Beránek Dušan | MMR-42709-2026-81 | 99cy | AOV45 | PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY<br>Tuto připomínku uplatňuµ jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednáváni návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy III. Vymezeni předmětu připomínky Tato připomínka směřuje proti vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví. g IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · , katastrální území 616273 Bušanovice · , katastrální území 616273 Bušanovice (dále jen ,,dotčené pozemky")<br>V. Odůvodněni připomink'y 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekáváni vlastníka Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní zrněnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti a tomuto využiti odpovídá i jejich vymezeni v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekáváni, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařování pozemků, plánovat hospodaření a činit s tím související rozhodnuti a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využití, čímž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekáváni kontinuity zemědělského využiti · změnou postaveni vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezení akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzení dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť" narušuje legitimní očekáváni vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybeni je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatřeni zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatřeni postrádají skutečné věcné posouzení konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území.<br>2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích (,,stínový efekt") Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezeni akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šiří do širšího okolí, a to zejména ve formě: · hlukového zatížení, · zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, · vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, ¶ · omezení možnosti dalšího využiti okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. ,,stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatížení přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemku a fakticky omezuje pokračováni dosavadního zemědělského hospodařeni. Navrhované vymezeni akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnoceni těchto dopadu ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodnění, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky.<br>3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů energie Akcelerační oblasti (dále jen ,,AO") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem Qednodušeného povolováni obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi souvisejÍcÍ infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojeni k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezeni AO, a k nim se vztahující | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zrMrňujIcI opatřeni, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení viivů na Životní prostředí (EIÁ) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušeni mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisu domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využiti obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanoveni § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňuji umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích. kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m' orné půdy, 649 083 m' lesních pozemků, 485 945 m' trvalého travního porostu, 22 353 m' vodní plochy a pouze 71 453 m' ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. .. P Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezováni akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích.<br>4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohroženi těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušeni rozmnožovacích schopnosti druhů, zániku populace druhů nebo zničeni ekosystému, jehož jsou součásti. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba vte by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zrrúrňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen ,ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křiženi liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatřeni obecné povahy | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojit k narušení či zničeni místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezováni akceleračních oblasti dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzeni vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetření, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečnosti je stav, kdy toto šetřeni proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chováni netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnoceni vlivů \ % na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzováni vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledováni letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součásti biologického posouzeni vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť", letních kolonii a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahuji i požadavek na celoroční monjtoring netopýrů před výstavbou vte, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby ve považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučuji s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnoceni, že výzňamnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického pastupu činí 3 km, čímž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť netopýrů, proto považuji formulaci ,,Podmínka je splněna. " za nepravdivou. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňujíci opatřeni pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedeni VTE do provozu. jv'zhledem k tomu, že v důsledku vymezeni AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řizeni ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodu tedy nedošlo a ani nemohlo dojit k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnoceni vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmirňujici opatřeni s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ajedinělé technicistni prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedeni vysokého napětí, které svojí výškou konstrukce nad zemí cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušuji krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., vyšoháj 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603 m n.m., Pálenina 654 m ri.m., Dolejší Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obci v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Zelibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., r D Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svoji výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšohájí (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území.<br>Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.<br>Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.<br><br>5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů<br>Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.<br>Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů.<br>Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu.<br>Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat). U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty).<br>Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí.<br>Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí.<br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.<br><br>6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu.<br>Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu.<br>Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture provedená Weerappuli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby.<br>Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí.<br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umísťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících melioraci a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů.<br>Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by předcházely vysušování půdy (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezi po dokončení stavby apod.)<br>Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu.<br>V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE se předpokládá životnost cca 25 let).<br>Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7 m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 - 3 000 m3 objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou.<br>V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatřeních není posouzeno ani nijak řešeno uvedení území do původního stavu. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti.<br><br>7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod Dle čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezení mého vlastnického práva.<br>V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je zde důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením.<br>V Odůvodnění změny č. 2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření.<br>Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné půdy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví.<br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň taková studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinou maximálně dosahované rychlosti větru v m/s v České republice (barevná škála od 3 do 10) - např. obec Bušanovice 5,51 m/s, Tvrzice 5,23 m/s, Bohunice 5,16 m/s, Předslavice 5,47 m/s. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech.<br>Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnost území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE - na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví.<br>Současně v souvislosti s výše uvedeným vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postavení účastníků stavebního řízení, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území.<br>Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou neúplné a nedostatečné, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice uplatňuji připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi.<br><br>8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí<br>Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze 6 dvojic obcí České republiky, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m.<br>V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena.<br>Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Allé 4, 8210, Aarhus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na 2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitosti až o 12 % ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10 % ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km, vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitostí o přibližně 7,7-8,1 %.<br>Současně uvádím, že v Odůvodnění změny č. 2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: „podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRR, vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká." Z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace). Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografickým vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti.<br>Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.<br><br>9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů<br>Dle § 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví") je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného zdraví chránit obyvatelstvo před riziky prostředí.<br><br>a) Hluk z provozu turbín<br>Uvedeno: „Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné." Jde o pouhé konstatování předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB.<br>Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací:<br>- Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB<br>- Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB<br>- Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB<br>- Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB<br>Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE (LWA větrné turbíny / vzdálenost ke zdroji / hladina venku Lp / komentář k limitu): 106 dB, 500 m, 41 dB - těsně nad nočním limitem 40 dB; 108 dB, 500 m, 43 dB - nad nočním limitem, pod denním 50 dB; 110 dB, 500 m, 45 dB - výrazně nad nočním, pod denním 50 dB.<br>Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska).<br>Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE + tónová složka (akustický výkon LWA / Lp v 500 m bez tónu / Lp + tónová složka / komentář): 106 dB, 41 dB, 46 dB - nad nočním limitem; 108 dB, 43 dB, 48 dB - výrazně nad nočním limitem, už i blízko denního limitu 50 dB; 110 dB, 45 dB, 50 dB - výrazně nad nočním limitem, už i blízko denního limitu 50 dB.<br>Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření „Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné." považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.<br><br>b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi<br>Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat). Vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno.<br><br>c) Osvětlení<br>V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je řešeno osvětlení. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětlení řešeno pouze s odkazem na ptáky | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.<br><br>d) Stroboskopický efekt<br>V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je řešen stroboskopický efekt pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka, vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno, kdo, jakým způsobem a na čí pokyn se bude omezovat provoz turbíny.<br>Vznáším připomínku, že zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obcí.<br><br>e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace<br>Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytostí). Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém.<br>Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.<br><br>10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE<br>Vzhledem k plánované výšce rotoru VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí.<br>Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika.<br>V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5násobek plánované výšky turbíny 875 m (250 × 3,5).<br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenost jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE.<br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomků rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.<br><br>11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín<br>Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působícími v Zemi a vesmírných vědách a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada, publikovaná 17.11.2011, uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg může doletět až 350 m od základu turbíny VTE.<br>V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy.<br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec.<br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy.<br>Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatřeních pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla.<br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikací z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.<br><br>12. Bateriová úložiště<br>U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod.<br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti.<br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | VI. Návrh řešení<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji, aby:<br>- pozemky katastrální území 616273 Bušanovice, , katastrální území 616273 Bušanovice, byly vypuštěny z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků ( , katastrální území 616273 Bušanovice), které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek,<br>nebo<br>- aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky.<br><br>VII. Závěr<br>Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka. | |
| **6285.** | Hana Mitášová | MMR-42710-2026-81 | 99cm | AOV29 | Věc: Připomínky vlastníka nemovitosti k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice (větrné elektrárny) vydávanému vládou České republiky podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE)<br><br>I. Totožnost podavatele a dotčená nemovitost Podavatel Hana Mitášová je spoluvlastníkem nemovitosti – rodinného domu na , se nachází v katastrálním území 739057 Rakov u Hranic, které je označeno jako součást akcelerační oblasti AOV29 Býškovice. Podavatel je jako spoluvlastník dotčených nemovitosti oprávněn podat tyto připomínky ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu. II. Předmět připomínky Tato připomínka se týká těchto okruhů:<br><br>- Nedostatečného zajištění posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) pro záměry větrných elektráren v AOV29, s ohledem na prokázanou ornitologickou citlivost území.<br><br>- Nedostatečnosti a neurčitosti podmínek a zmírňujících opatření stanovených v územním opatření pro AOV29 z hlediska ochrany ptáků.<br><br>- ochrana krajinného rázu - pahorkatina Maleník III. Odůvodnění – požadavek povinného posouzení EIA 3.1 Ornitologická citlivost území AOV29 Česká společnost ornitologická (ČSO) zveřejnila Mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v ČR, zpracovanou na základě dat z Nálezové databáze ochrany přírody, databáze Avif a portálu eBird za posledních deset let. Dle této mapy se lokalita AOV29 nachází v oblasti střední až vysoké citlivosti pro ptáky. V bezprostřední blízkosti AOV 29 se nachází extrémně ornitologicky citlivé oblasti - severně od AOV29 Býškovice leží přírodně a ekologicky mimořádně citlivé území pahorkatiny Maleník, dále údolí řeky Bečvy, západně Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000) a severovýchodně soustavy Hustopečských rybníků. Tato území se nacházejí do 5 km od hranice AOV 29 a představují refugia zvláště chráněných druhů ptáků a jsou doloženými loviště a hnízdišti druhů uvedených v příloze I směrnice EU o ptácích (2009/147/ES). Na jihu od AOV 29 se nachází zvláště chráněné ptačí území spadající do Natura 2000 - Ptačí oblast Hostýnské vrchy. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Soustava Hustopečských rybníků (katastr obce Hustopeče nad Bečvou) a niva reky Bečvy jsou lokality s doloženým pravidelným výskytem zvláště chráněných druhů ptáků, především motáka pochopa (Circus aeruginosus), motáka pilicha (Circus cyaneus) a motáka lužního (Circus pygargus). Všechny tři druhy motáků jsou uvedeny v příloze I směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a jsou zvláště chráněny dle par. 48 ZOPK v kategorii ohrožených druhů. Motáci typicky loví v okruhu 5-10 km od hnízd nad otevřenou zemědělskou krajinou - tedy přesně v typu území, kde jsou navrhovány VTE AOV29. Opatření<br><br>obecné<br><br>povahy | **Neakceptováno.**<br><br>Výběr ploch pro akcelerační oblasti vycházel mimo jiné z mapy citlivosti ptáků vůči větrným elektrárnám zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOV29 Býškovice bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení a jeho výsledky byly promítnuty do podmínek územních opatření, která ukládají ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, použití detekčních systémů a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV29 Býškovice. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Tato úprava nevylučuje posouzení vlivů na soustavu Natura 2000; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | tyto<br><br>skutečnosti<br><br>nezohledňují. Údolí řeky Bečvy (EVL Bečva-ŽEBRAČKA soustava Natura 2000) jako migrační koridor ptáků a živočichů - řeka Bečva a její niva představují jeden z nejvýznamnějších migračních koridorů v regionu - jak pro ptáky, tak pro velké savce (vydra říční, bobr evropský, případně vlk obecný). Údolí Bečvy je součástí biotopové sítě propojující Karpaty s nížinami Moravy. AOV29 Býškovice zasahuje do zemědělské krajiny v těsném sousedství tohoto koridoru VTE o výšce 200 m, v blízkém dosahu nivy Bečvy mohou představovat fyzickou i vizuální bariéru pro táhnoucí ptáky. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Rybník Vrbčák a rybník Rouské jsou citlivé lokality a podzimní shromaždiště ptáků. Nachází se přímo na hranici AOV29 rybník Vrbčák (katastr obce Býškovice) a rybník Rouské (katastr obce Rouské). Všechny tři lokality (včetně Hustopečských rybníků) jsou doloženým hnízdištěm a lovištěm zvláště chráněných druhů ptáků vázaných na mokřadní biotopy. Pravidelně se zde vyskytuje moták pochop (Circus aeruginosus), bukáč velký (Botaurus stellaris), bukáček malý (Ixobrychus minutus), chřástal vodní (Rallus aquaticus) a další druhy dle přílohy I směrnice 2009/147/ES. Všechny tyto druhy jsou zvláště chráněny dle par. 48 ZOPK. Rybník Vrbčák a rybník Rouské slouží každý podzim jako významná tahová zastávka a shromaždiště ptáků. V tomto období (zejm. říjen až listopad) se zde koncentrují stovky až tisíce jedinců různých druhů - kachny, bahníci, volavky, čápi, dravci včetně motáků. Právě tato sezónní koncentrace ptáků řádově zvyšuje riziko kolize s lopatkami rotoru VTE. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Žádáme proto o posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany. Zvláště, když se v oblasti nacházejí dravci včelojed lesní (Pernis apivorus), moták pochop (Circus aeruginosus) a káně lesní (Buteo buteo). Tedy ti dravci, kteří prokazatelně opouštějí les za účelem lovu a pravidelně využívají otevřenou zemědělskou krajinu v okolí, do níž zasahuje akcelerační oblast AOV29 Býškovice. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. 3.2 Ochrana krajinného rázu pahorkatiny Maleník - absence podmínky (par. 12 ZOPK) Pahorkatina Maleník je významným krajinným prvkem a charakteristickou dominantou oblasti. Nachází se v bezprostředním sousedství AOV29 a tvoří vizuálně uzavřený horizont zdejší krajiny. Umístění VTE o výšce až 200 m by znamenalo zásadní a nevratnou proměnu krajinného rázu celé oblasti, která přesahuje samotné vymezení AOV29. Dle par. 12 odst. 2 ZOPK je k umístění stavby, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz, nutný souhlas orgánu ochrany přírody. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. 3.3 Nedostatečná ochrana lesních celků s karpatskými dubohabřinami (L3.3B) Tyto biotopy jsou evropsky významným stanovištěm dle přílohy I směrnice 92/43/EHS (stanovištní směrnice) a zároveň biotopem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Lesní celky Hrábí, Lišky, Hlod a Lísek by měly být explicitně vyloučeny z možnosti trvalého záboru. 3.4 Nedostatečná ochrana biotopu K3 a T1.1 v krajinné mozaice Opatření uznává přítomnost přírodních komplexů s krajinnou mozaikou mezofilních luk, drobných lesíků a porostů křoví, včetně biotopu vysokých mezofilních křoví (K3) a mezofilních ovsíkových luk (T1.1). Podmínka však pouze požaduje minimalizaci zásahu a zákaz přímé likvidace biotopu, ale nestanoví kompenzační povinnosti ani kontrolní mechanismus. Chybí časové ukotvení a odpovědný orgán. 3.5 Monitoring netopýrů - odkaz na neexistující metodiku není vymahatelný. 3.6 Chybějí podmínky pro demolici a rekultivaci po skončení životnosti VTE IV. Nesoulad s požadavky ZOZE a principem předběžné opatrnosti Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) v § 20 stanoví, že EIA se v akcelerační oblasti neprovádí pouze tehdy, jestliže záměr nepovede k významným nepředvídaným nepříznivým vlivům na životní prostředí, které nelze vyloučit | doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Požadavky na demolici základů po ukončení životnosti větrných elektráren jsou součástí podmínek územního opatření. Konkrétní záměry včetně podmínek pro rekultivaci území budou posuzovány v navazujícím stavebním řízení.<br>Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Ochrana netopýrů je zajištěna jak na úrovni územních opatření, tak v následných povolovacích procesech. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dodatečnými podmínkami. Vzhledem k výše doložené ornitologické citlivosti AOV29 tato podmínka splněna není. Upozorňujeme rovněž na čl. 16b odst. 6 směrnice RED III (2023/2413), který výslovně stanoví, že zjednodušený režim v akceleračních oblastech se nepoužije, pokud specifické podmínky území vyžadují podrobné posouzení. Ornitologická citlivost AOV29 a jejího bezprostředního okolí takovým specifickým podmínkám odpovídá. Upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000, dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Monitoring mortality ptáků uložený jako podmínka provozu v takto citlivém území nestačí.<br>V. Odůvodnění – nedostatečnost podmínek územního opatření Chybí požadavek na provedení řádného předprojektového ornitologického průzkumu, v délce minimálně 12 měsíců před podáním žádosti o povolení záměru, zahrnujícího hnízdní i mimohnízdní období a tah ptáků. V rozsahu minimálně do pěti kilometrů od hranice AOV 29 se zaměřením na Ptačí oblast Hostýnské vrchy, EVL Bečva – Žebračka (obě soustava Natura 2000) , Hustopečské rybníky (včetně posouzení vlivu na ekologickou zranitelnost oblasti – po havárii vlaku s benzenem). V zaměření na druhy, které mohou být záměrem negativně ovlivněny, podrobněji pak na ty, které jsou významné z hlediska ochrany přírody viz výše. Monitoring mortality po zahájení provozu tento nedostatek nenahrazuje! Chybí posouzení změny krajinného rázu pahorkatiny Maleník. VI. Hlavní požadavek Požaduji:<br>1) Vyřazení AOV 29 Býškovice z návrhu<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:  stanovit, že záměry s výkonem nad 1 MW nebo se 2 a více turbínami podléhají povinnému screeningu EIA bez ohledu na ostatní podmínky územního opatření,  dostatečný ornitologický průzkumu oblasti odpovídající standardním metodikám (viz výše) a především posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - Ptačí oblast Hostýnské vrchy a EVL Bečva-Žebračka, soustavu Hustopečských rybníků (včetně posouzení vlivu na ekologickou zranitelnost oblasti),  posouzení kumulativních vlivů v širším území,  hodnocení dopadů na krajinný ráz pahorkatina Maleník,  stanovit absolutní zákaz umisťování VTE, jejich základu a přidružené infrastruktury v lesích Hrábí, Lisky, Hlod a Lísek a ve vzdálenosti minimálně 200 m od jejich hranic,  doplnit povinnost investora předložit před zahájením stavby inventarizaci biotopu dotčených lesních celků zpracovanou odborně způsobilou osobou, včetně mapování biotopu L3.3B (karpatské dubohabřiny),  doplnit podmínky pro demolici a rekultivaci po skončení životnosti VTE.<br>X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu a životní prostředí, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 29 Býškovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| **6286.** | Goj Radovan | MMR-42712-2026-81 | 99czzv | AOV101 | PŘIPOMÍNKA<br><br>K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR<br><br>(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)<br><br>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br>I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné | **Akceptováno částečně.**<br><br>AOV101 Hraničné Petrovice byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; tato úprava je výsledkem vyhodnocení vlivů na životní prostředí a biologického posouzení zpracovaného podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Oblast se nachází v Olomouckém kraji, spadá pod správní obvod obce s rozšířenou působností<br><br>Šternberk<br><br>a zasahuje do tří katastrálních území:<br><br>- 647900 – Hraničné Petrovice (stejnojmenná obec)<br><br>- 643378 – Horní Loděnice (stejnojmenná obec)<br><br>- 661406 – Jívová (stejnojmenná obec) okres Bruntál, kraj Moravskoslezský Územní opatření k AOV101 Hraničné Petrovice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území x jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se tato krajina je významnou turistickou oblastí a výstavbou VTE by byla značně znehodnoce. Zamýšlené VTE by negativně ovlivnily kvalitu života lidí a všech živých organizmů. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV15 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád □§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností □§ 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: □kumulativních vlivů □variantního řešení □konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) □ohrožení krajinného rázu (§ 12) □narušení ekologické stability □zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem □§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území □požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) □nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy □chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU) □nedostatečné zapojení veřejnosti □nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: □zastavěných ploch □brownfieldů □technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: □zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, □ochrana lidského zdraví, □uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 □nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí □ignorování charakteru území □nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 □omezení práva veřejnosti na informace □omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) □omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů □absence terénních biologických průzkumů □práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) □chybí reálná data o výskytu druhů □variantní řešení □posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. | kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči větrným elektrárnám zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výsledky biologického posouzení byly promítnuty do podmínek územních opatření, která ukládají ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, použití detekčních systémů a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV101 Hraničné Petrovice.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Ochrana netopýrů je zajištěna jak na úrovni územních opatření, tak v následných povolovacích procesech.<br>Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; obavy ze stroboskopického efektu jsou řešeny vhodnými materiály a nátěry lopatek VTE; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: □zásadní změně krajinného rázu □narušení horizontů a dálkových pohledů □vzniku bariér v krajině □narušení ekologické konektivity □znehodnocení zemědělské půdy □zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: □hluk a nízkofrekvenční hluk □stroboskopický efekt □světelné zatížení □kvalitu bydlení □hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: □souběžné působení více projektů □celkové zatížení území □únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>X. Hlavní požadavek Navrhuji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: □ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS □ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích □ hodnocení vlivu na populace netopýrů □ posouzení kumulativních vlivů v širším území □ hodnocení dopadů na krajinný ráz □ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území □ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV15 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem, Ve Velké Polomi 15. 5. 2026 Radovan Goj 5 | |
| **6287.** | Karel Švehla | MMR-42713-2026-81 | 99cy | AOV45 | PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLANU PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY<br>I. Identifikace osoby uplatňujici připomínku Jméno a příjmení: Karel Švehla Datum narozeni:<br>Adresa trvalého pobytu: Postaveni: vlastník dotčených pozemků II. Právní základ uplatněni připomínky Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s<br>§ 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednáváni návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné pavahy. III. Vynezeni předmětu připomínky Tato připomínka směřuje proti vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které | **Akceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zasahuje do pozemků v mém viastnictvi. ď ' IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · . katastrální území 616273 Bušanovice · , katastrální území 616273 Bušanovice · , katastrální území 616273 Bušanovice · , katastrální území 616273 Bušanovice (dále jen .dotčené pozemky")<br>V. Odůvodnění připomínk'y 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekávání vlastníka Vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní zrnčnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti nebo k hospodařeni v lesích a tomuto využiti odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekáváni, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařování pozemků/pěstováni lesních porostů a obnově lesa, plánovat hospodařeni a činit s tím související rozhodnuti a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využiti, čímž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území. · oslabením legitimního očekáváni kontinuity zemědělského využiti nebo pěstováni a obnovy lesa · změnou postaveni vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezeni akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzeni dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť" narušuje legitimní očekáváni vlastníka na zachováni dosavadního způsobu využiti území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybeni je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatřeni postrádají skutečné věcné posouzeni konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území.<br>2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích (,,stínový efekt") Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezeni akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ni měly přímý užitek. Vymezeni akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíři do širšího okolí, a to zejména ve formě: · hlukového zatíženi. · zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, · vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, · omezeni možnosti daisiho vyuziti okoinich pozemku. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. ,,stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatíženi přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračováni dosavadního zemědělského hospodařeni nebo pěstováni a obnovy lesa. Navrhované vymezeni akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnoceni těchto dopadů vé vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodněni, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky.<br>3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie AkceleraČní oblasti (dále jen ,,AO") jsou na celostátní úrovni vymezovány Lá úČelem qednodušeného povolováni obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi souviseJÍcÍ inhastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojeni k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezeni AO, a k nim se vztahující zrrňrňujicí opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na Životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušení mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších přecipisu domáhám ocnrany proti kazdému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využiti obnovitelného zdroje energe, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanoveni § 4 odst 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezováni akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, územi narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruYury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v informacích o parceiách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m' orné půdy, 649 083 m' lesních pozemků, 485 945 m' ú"vaiého travniño porostu, 22 353 iii' vodňi plůchy a pouze 71 453 m' ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezováni akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích.<br>4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen nZákOň O ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohroženi těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušeni rozmnožovacích schopnosti druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součásti. jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba vte by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen JJSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných kříženi liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojit k narušeni či zničeni mistriiho ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezováni akceleračních oblasti dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetřeni, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečnosti je stav, kdy toto šetřeni proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chováni netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnoceni vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně prijkazné vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokahtě. Dle odborné Metodiky posuzováni vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledováni letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nediinou součásti biologického posouzeni vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť", letních kolonii a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahuji i poZadavek na celoroční monitormg netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povoleni výstavby ve považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (řňonitoring doporučuji s jeanomesicni periodou od dubna do konce záři až poloviny řijna). Taktéž zhodnoceni, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuá\|niho metochckého postupu Clňl 3 km, čímž je podmínka ochrany spiněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, Kdý metodika CESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť netopýrů, proto považuji formulaci ,,Podmínka je splněna." za nepravdivou. V Opatřeni obecné povahy př0 akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatřeni pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedeni VTE do provozu. \/zh\|edem k tomu, že v důsledku vymezeni AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), povaZuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů teáý nedošlo a ani nemohlo dojit k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnoceni vlivů na životM prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňujici opatřeni s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistni prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedeni vysokého napětí, které svoji výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušuji krajinný horizont zemědělské krajiny v n\|\|n\|máinim rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m<br>\|"i.iií., Na kloboučku ÓOi m n.m., VySoháj 750 m n.m., Na višku 572 m n.m., Štitovma 603 b m n m , Pá\|enina 654 m n.m., Dolejší Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obci v okolí AO: Bušanovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svoji výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vysoháj (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu.<br><br>Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.<br><br>5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů<br><br>Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.<br><br>Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje, jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů.<br><br>Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu.<br><br>Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat).<br><br>U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty).<br><br>Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí.<br><br>Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.<br><br>6. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu<br><br>Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu.<br><br>Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu.<br><br>Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že dochází k ohřevu povrchu půdy v noci a měřitelnému efektu poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby.<br><br>Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí.<br><br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umísťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů.<br><br>Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by předcházely vysušování půdy (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezi po dokončení stavby apod.).<br><br>Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu.<br><br>V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | které mají povahu dočasné stavby (u VTE se předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7 m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 - 3 000 m3 objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou.<br><br>V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatřeních není posouzeno ani nijak řešeno uvedení území do původního stavu. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu.<br><br>Proto vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti.<br><br>7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod<br><br>Dle čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br><br>Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezení mého vlastnického práva.<br><br>V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením.<br><br>V Odůvodnění změny č. 2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření.<br><br>Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné půdy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví.<br><br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br><br>Z Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinou maximálně dosahované rychlosti větru v m/s v České republice (barevná škála od 3 do 10) - např. obec Bušanovice 5,51 m/s, Tvrzice 5,23 m/s, Bohunice 5,16 m/s, Předslavice 5,47 m/s. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech.<br><br>Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnost území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE - na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví.<br><br>Současně v souvislosti s výše uvedeným vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postavení účastníků stavebního řízení, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území.<br><br>Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou neúplné a nedostatečné, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice uplatňuji připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi.<br><br>8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí<br><br>Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. Vliv | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze 6 dvojic obcí České republiky, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m.<br><br>V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena.<br><br>Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Allé 4, 8210, Aarhus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na 2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitostí až o 12 % ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10 % ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km, vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitosti o přibližně 7,7-8,1 %.<br><br>Současně uvádím, že v Odůvodnění změny č. 2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: „podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRP, vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká." Z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace). Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografickým vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice.<br><br>Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti. Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.<br><br>9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů<br><br>Dle § 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví") je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného zdraví chránit obyvatelstvo před riziky prostředí.<br><br>a) Hluk z provozu turbín<br><br>Uvedeno: „předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | na veřejné zdraví zanedbatelné." - jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB.<br><br>Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací:<br>- Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB<br>- Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB<br>- Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB<br>- Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB<br><br>Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE (LwA větrné turbíny / vzdálenost ke zdroji / hladina venku Lp / komentář k limitu venku):<br>- 106 dB / 500 m / -41 dB (tj. cca 40 dB venku) - těsně nad nočním limitem<br>- 108 dB / 500 m / -43 dB - nad nočním limitem, pod denním 50 dB<br>- 110 dB / 500 m / -45 dB - výrazně nad nočním, pod denním 50 dB<br><br>Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska).<br><br>Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE - tónová složka (akustický výkon LwA / Lp v 500 m bez tónu / Lp + tónová složka / komentář):<br>- 106 dB / 41 dB / 46 dB - nad nočním limitem (40 dB)<br>- 108 dB / 43 dB / 48 dB - výrazně nad nočním limitem<br>- 110 dB / 45 dB / 50 dB - už blízko denního limitu 50 dB<br><br>Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření „Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné." považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.<br><br>b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi<br><br>Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) - vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno.<br><br>c) Osvětlení<br><br>V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je osvětlení řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.<br><br>d) Stroboskopický efekt<br><br>V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka, vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na čí pokyn se bude omezovat provoz turbíny.<br><br>Vznáším připomínku, že zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obcí.<br><br>e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace<br><br>Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytostí). Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém.<br><br>Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.<br><br>10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE<br><br>Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí.<br><br>Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika.<br><br>V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5násobek plánované výšky turbíny 875 m (250x3,5).<br><br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenost jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE.<br><br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací.<br><br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | úlomků rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.<br><br>11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín<br><br>Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Zemi a vesmírných vědách a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg může doletět až 350 m od základu turbíny VTE.<br><br>V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy.<br><br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec.<br><br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy.<br><br>Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatřeních pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla.<br><br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikací z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.<br><br>12. Bateriová úložiště<br><br>U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod.<br><br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti.<br><br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti.<br><br>VI. Návrh řešení<br><br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji, aby:<br>- pozemky , katastrální území 616273 Bušanovice, , katastrální území 616273 Bušanovice, , katastrální území 616273 Bušanovice, , katastrální území 616273 Bušanovice, byly vypuštěny z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků [ , , , , parč. č. , , , , katastrální území 616273 Bušanovice], které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek<br><br>nebo<br><br>- aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky.<br><br>VII. Závěr<br><br>Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka. | |
| **6288.** | Obec Nemyslovice | MMR-42714-2026-81 | 99czzg | AOV83 | Jméno a přijmení:<br><br>Adresa:<br><br>Datum narození<br><br>(Spolujvlastněmý pozemek v katastrálním územní<br><br>Území dotčené připomínkou:<br><br>Text připomínky<br><br>č. 2? Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83,<br><br>Odůvodnění uplatněné připomínky<br>1. Direktivni vymezení AOV<br><br>Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dale jen ‚AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, pokud by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dale jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení navrhovaných AOV ve svých úzamních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé mistnich poměrů po dohodě sobčany vymezily vhodné lokality pro WTE. Diky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovní Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko naumažňuje. | **Akceptováno jinak.**<br><br>AOV83 Chorušice byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; tato úprava je výsledkem vyhodnocení vlivů na životní prostředí a biologického posouzení zpracovaného podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí vycházelo z analýzy větrného potenciálu jako jednoho ze vstupních podkladů; posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; posouzení sousedních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 bylo součástí tohoto procesu. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ, včetně posouzení výhledů na Bezděz a CHKO Kokořínsko, vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2. Diskriminační vymezení AOV<br><br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akceleraéni oblasti právě tak, jak to činí tata změna. Neni tedy pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymězení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další AOV vymezit,<br><br>Lokalita pro AOV83 pfitom není nijak výjimečná z hlediska potencialu pro VTE nebo nění vě Změně ©. 2 přesvědčivě alespoň popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebylyj. Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodně oblasti, kde však z nejasných důvodů jako AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br><br>Diskriminovany jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny, Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kcly obec nemůže v dlotčeném Území měnit územní plan podle svých potfeb, ale musi respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři WTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejim občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br><br>3. Nedostatečné posouzení vlivů<br><br>Vymezení AOV snejvětší pravděpodobností povede ktomu, že záměry wnich budovat WTE, budou upřednostňovány a nedojde K řádnému posouzení negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOVB3 dostatečně detailní a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br><br>Překážkou pro takové podrobně posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení ADV. Jiné by to bylo na úrovní místního územního plánu, resp. wrámci procesu EIA se znalostí konkrétního záměru, Vzhledem ktomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESU), v rámci kterého hrozí, že bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry Vsouladu se značně vagnimi podmínkami územního opatření AOVS3. Což znamend, ze vlivy VTE realizovaných v ADW83 nebudou nikdy reňlně dostatečně posouzeny.<br><br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vagni posouzení Změny č, 2 nebo územního opatření AOV8S je naprosto nedostatečně. Podatel se domnívá, ze vadně posouzení dopadů VTE může mit nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonamický rozvoj obce, ve které žije.<br><br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ani ke kumulativnímu zhodnocení vlivů w důsledku vymezení tří ADV v těsné blízkosti (AOV82, AOVES a ADVE4).<br><br>4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO<br><br>Vodůvadnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOW83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí přínosy při vymezení AOV a realizace VTE: ‚Zanedbateiny až mírná pozitivní vliv £ ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení“ \| budou zanedbatelně, byť chybí konkrétní čísla. W takové situaci neni pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOVES převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně. | zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Obavy z hluku a vibrací jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek, minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena povinností zpracovat studii s prokázáním nepřekročení doby trvání 30 hodin ročně na obytnou zástavbu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které plně respektuje vyhlášku 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.<br>Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Ochrana netopýrů je zajištěna jak na úrovni územních opatření, tak v následných povolovacích procesech.<br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím Změny č. 2 ÚRP je zákonem předvídaný nástroj; posouzení vhodnosti konkrétních území proběhlo na základě odborných podkladů na celostátní úrovni, přičemž podmínky územních opatření zohledňují místní specifika. Tím není dotčena zákonná možnost obcí regulovat záměry v rámci územních plánů v souladu s požadavky ZOZE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dale se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: „VWivy na ovzduší v době výštavby zanedbatelné<br>\| (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně<br>\| pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů pri výrobě el. energie“ Vzhledem ktomu, že se ve<br><br>vyhodnocení uvádí, že vliv AČVB3 na ochranu klimatu bude jen mirné pozitivní, bude logicky zanedbatelný<br><br>rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvraci, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu WTE realizované v AOVS3 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mit tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení<br>\| energetické závislosti ČR a snížení produkce CO>. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř, JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu<br>\| sVadíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE apod.). Proto ani blíže nespecifikovana náhrada spalovacích zdrojů neni důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území,<br><br>5. Výška VTE a rozloha AO<br><br>Ve Žměně č, 2 aniv územním opatření pro AOVS8S není dostatečně vysvětleno, proč byla zvolená právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyta konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cílů navrhované Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže byt AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného Území a zastavitelných ploch podle místních územních plánů (min 1,5 km) a chybi též porovnání, zda by jině vymezení AOV třeba též nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také AOV83 vůbec neměla být vymezena.<br><br>6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopicky efekt<br><br>Podatel též považuje za chybné, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako integrální součást VTE, který nelze vyřešit a je třeba se s tim smifit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „Šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly správně vyhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Mejsou však stanoveny ani žádné limity hluku, které by mohly zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel zdůrazňuje, že<br><br>nepovažuje za dostatečně, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studi zpracované investorem.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tim, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nizkofrekvenéniho hluku a \| vibrací, ačkoliv odborně studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na sousední pozemky. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, zejména jeho obtěžující dopady na zdraví.<br><br>7. Wlivy na krajinný raz<br><br>Větrné elektrárny maji zásadní vlivy na krajinný ráz. We Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot v otevřanějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Baleslaví, který je | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bazdázu a na Vrátenskou horu, W bezprostředním okall se nachází řada kostelů (kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel), fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobně sakrální architektury. W širším území do 15 km se koncentrují významné dominanty zejména areal hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada dalších kostelů, zámků a tvrzí, Základní hodnotou území jsou nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jaho pozadí v ose sever- jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Nejďe jan o jednotlivé památky, ale o čelistvou krajinnou kompozicí s mimořádně silným geniem loci, Větrné elektrárny by v tamto prostary mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jaho pozadí a souvisejici dálkové výhledy“<br><br>Jak je možné, že všechny tyto viivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když pfitam VTE budou představovat svojí výškou novou výraznou dominantu, která jednoznačně výrazné ovlivní vzhled krajiny, Toto neni ve žměně č. 2 ani v územním opatření vůbec vysvětleno, Vliv WTE na krajinný ráz může mit ještě další dopady<br>- snížení hodnoty krajinného rázu umožní do dzemi do budoucna umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly vůbec přípustné.<br><br>8. Wlivy na zvířata<br><br>WTE mohou silně ovlivňovat jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehéuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena, se přemisťuje řada ptáků, jejich zabiti po střetu s VTE ale Žména č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smifit.<br><br>Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření, V podstatě jen počítá stim, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodně technické řešení“, čímž se zřejmě mysli instalace odpuzováčů, ale není vůbec řešena jejich účinnost, Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztoceny rotor, ale ani zde nění blíže popsano, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li a letouny, pak je jako opatření k jejich ochraně definován monitoring ze strany provozovatele VTE. Takové opatření ale vůbec netopýry nechrani, ačkoliv právě netopýři jsou WTE extrémně ohrožení,<br><br>Pro savee představují VTE především vizuální bariéru v území, čímě omězují jich migraci, a vedle taho jů nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace, Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tim \| ekosystěmy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOWVB3 přednost před ochranou zvířat,<br><br>9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima<br><br>Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOVS3 neni dostatečně popsána, jak byly hodnoceny vlivy WTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provazu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „arotože mají prostě přednost“<br><br>Extrémně vysoké VTE mají železobetonové zaklady, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit, Pro VTE sa také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vocy anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba WTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podlaží, éimz činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provazu, Je také znám o, že VTE výrazně ovlivňují klima ve svém okolí, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky, Větrné elektrárny na pevnině maji významný vliv na oteplení zemského povrchu především w noci. W důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování půdy v okolí VTE. Půdní vlhkost značně ovlivňuje rovnováhu ekosystému její zhoršení ohražuje ekologickou stabilitu krajiny. 2 vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naložena.<br><br>10. Vlivy na zemědělský půdní fond<br><br>Ve vyhodnoceni územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v \| až IV třídě ochrany převažuje zábor v třídě ochrany S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. W případě WTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el, energie, komunikací apod.) w AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvaly Uplatnění AQ nebude mit viv na ekologicke funkce půdy“<br><br>Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení cenné půdy převážně v \|, třídě za něco, co není třeba řešit, Takové zdůvodnění záborů je zcela v rozporu s požadavky š 4 odst. 3 zákona č, 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu \|. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiny veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.<br><br>Ze Změny č. 2 ani územního opatření AOVES a jejich odůvodnění není možné zjistit, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci WTE nad zájmem na ochraně cennych částí ZPF. Mení jasné ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmimény dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Není též zdůvodněno, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd \|. II. třídy nedošlo, Na uvedené otázky by měla Změna č, 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně \| podrobně posouzeny a vyhodnoceny. \|<br><br>11. Další připomínky podatele:<br><br>— ř Datum a podpis: 2 q “ 3 : Mi 02 6 | |
| **6289.** | Ing. Petr Holubec | MMR-42715-2026-81 | 99czzn<br>99czzo<br>99czzq | AOV90<br>AOV91<br>AOV95 | 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Brusnice a Staré Buky / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky, AOV95 Kocléřov a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako vlastník nemovitostí v dotčeném území a osoba žijící v dotčeném území.<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90, AOV91 a AOV95 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.<br><br>AOV91 a AOV95 zůstávají součástí Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči větrným elektrárnám zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Biologické posouzení zahrnovalo rovněž hodnocení výskytu chráněných druhů, včetně čápa černého, luňáka červeného a vlka; výsledky byly promítnuty |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1) Připomínka Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>-<br>§3 nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>-<br>§ 68 - nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>1) V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 a 91 je opakovaně uvedeno území „Turnov“, ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. Toto mechanické převzetí textu ještě více umocňuje uváděný výkon VTE jednou v MW a následně v MWp (megawattpeak), který se týká fotovoltaických elektráren a nikoliv VTE.<br>- 2 -<br><br>2) Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy).<br>3) Zjevně tak odůvodnění nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo toto vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení.<br>4) V dokumentaci chybí popis původního souboru zvažovaných území, takže nelze nijak ověřit, proč stát nevybral vhodnější, přírodně méně hodnotné plochy. Výběr lokalit je nepřezkoumatelný.<br>5) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů.<br>2) Připomínka Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území. Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90, AOV91 a AOV95 je podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších průmyslových parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků, netopýrů, ...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné.<br>3) Připomínka Absence stanovení doby platnosti stanoviska k posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) V rámci opatření obecné povahy není stanoveno, jakou platnost má toto posouzení vlivů koncepce na životní prostředí SEA. S ohledem na skutečnost, že toto posouzení nahrazuje obvyklé posouzení stavebního záměru vlivu na životní prostředí EIA, je bezprecedentní, že není stanovena platnost tohoto posouzení. Je zřejmé, že není řádně zajištěna ochrana a vliv dopadů na životní prostředí. Opatření obecné povahy mají neomezenou platnost. Po uplynutí určité doby se posouzení SEA stane neaktuální a je proto potřebné stanovit jeho platnost a podmínky pro aktualizaci posouzení vlivů koncepce na životní prostředí, a to obdobně jako je to v rámci posuzování EIA, které má platnost 7 let. Podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je potřebné před uplynutím stanoviska EIA případně požádat o jeho prodloužení, a to lze pouze na dalších 5 let. V rámci opatření obecné povahy nikde není obdobný<br>- 3 -<br><br>postup stanoven, a proto je vyhodnocení vlivů na životné prostředí a jeho ochrana nedostatečná. Pokud není stanovena doba platnosti je zřejmé, že dojde k situaci, kdy údaje a konkrétní podmínky stanovené | do podmínek územních opatření, jež ukládají ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV91 a AOV95.<br><br>Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ, a to včetně kumulativních vlivů pro každou akcelerační oblast individuálně i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; vlivy na krajinný ráz Podkrkonoší, výhledy z KRNAP a na barokní krajinu Kuksu byly v rámci VVURÚ sledovány. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly rovněž předmětem posouzení v rámci VVURÚ; notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, včetně kumulace s hlukem z plánované dálnice D11, jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající i plánované zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Vliv na zásobárny podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | pro ochranu životního prostředí se mohou stát irelevantní. Proto je potřebné stanovit povinnost po uplynutí určité lhůty (7 let) zpracovat stanovisko EIA.<br>4) Připomínka Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)  ohrožení krajinného rázu (§ 12)  narušení ekologické stability  zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet venkovských ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Navíc oblast se má nacházet na pohledově exponovaném vyvýšeném místě (okolí Stříteže) Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je čáp černý, luňák červený, volavka, vlk. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp, …). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. V blízkosti navržených akceleračních zón je každoročně vidět velká hejna migrujícího ptactva, která se pohybují v místech, kde je navržena akcelerační oblast. Tato i další skutečnosti nejsou nikde v odůvodnění zmiňována, protože nebyla posuzována.<br>5) Připomínka Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Rozpor se stavebním zákonem <br>§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, která je v oblasti vzácná, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné.<br>6) Připomínka Nedostatky SEA a podkladů  absence terénních biologických průzkumů  práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ר  chybí reálná data o výskytu druhů<br>- 4 -<br><br>Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90, AOV91 a AOV95 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Výskytem volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v posuzovaných územích se věnovali pouze tři odpovědné osoby pro všechny AO na území České republiky. To samo o sobě ukazuje, jak asi důkladné posouzení mohlo být provedeno. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br>7) Připomínka Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k:  zásadní změně krajinného rázu  narušení horizontů a dálkových pohledů  vzniku bariér v krajině  narušení ekologické konektivity<br><br>Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Hajnice, Výšinky, Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 a AOV91 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře)<br>8) Připomínka Nesoulad s právem Evropské unie Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)  nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy  chybí dostatečné biologické podklady<br><br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AOV90 a AOV91 pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý a čápa bílého a čápa černého.<br><br>9) Připomínka Nesoulad s právem Evropské unie<br>- 5 -<br><br>Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br><br>□ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br><br>□ ochrana lidského zdraví,<br><br>□ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>Ani tyto podmínky vymezená AOV90 a AOV91 nesplňují a dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů.<br><br>To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule)<br>10) Připomínka Dopady na obyvatele a životní prostředí V dokumentaci nejsou vůbec řešena rizika spojená s bateriovými úložišti. Dokumentace se soustředí na VTE, ale doprovodné stavby dostatečně neřeší ani z technického hlediska ani vizuálně. S bateriovými úložišti jsou spojeny otázky:<br>- chemických rizik (únik elektrolytu, těžkých kovů, toxických látek),<br>- rizika tepelného úniku (thermal runaway), který může vést k explozi nebo požáru, které mohou vést k rozsáhlému znečištění ovzduší i vodních zdrojů,<br>- vlivu požární vody na půdu a podzemní vody,<br>- hlukové a vibrační zátěže z provozu měničů, chlazení a trafostanic,<br>- vlivu na krajinný ráz a zábor půdy. Bateriová úložiště představují riziko ohrožení podzemních a povrchových vod. Toto nikde není řešeno. Hodnocení dopadů na vody se zabývá primárně (pouze) výstavbou základny věže, nikoliv rizikovými bateriemi a související infrastrukturou.<br>11) Připomínka Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: □ hluk a nízkofrekvenční hluk □ stroboskopický efekt □ světelné zatížení □ kvalitu bydlení □ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11.<br>- 6 - | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Studenec, Střítež i Radeč (Úpice) budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AOV90, Střítež mezi dvěma AO (AOV90 a AOV91) . Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití).<br>12) Připomínka Kumulativní a systémové dopady Není řešeno:  souběžné působení více projektů  celkové zatížení území  únosnost krajiny<br><br>Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak z venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů).<br>13) Připomínka Absence variantního řešení Změna č. 2 není vůbec schopna vysvětlit, proč má být akcelerační oblast právě tam, kde ji vymezuje a jak přesně ta která konkrétní oblast přispěje ke snížení emisí CO2 a snížení energetické závislosti nebo zlepšení tzv. energetického mixu, ať už je to cokoliv. Není vyhodnoceno, jaké konkrétní důvody vedla zpracovatele k vymezení této akcelerační oblasti, z jakého důvodu je potřebné vymezit tuto oblast oproti jiným lokalitám právě v tomto místě. Není vyhodnoceno, jak veřejné zájmy převyšují nad negativním dopadem na obyvatele a přírodu a krajinu. Vymezení této oblasti bude mít silný dopad na několik obcí najednou (Hajnice. Studenec, Střítež, Nový Rokytník). Není vyhodnoceno, z jakého důvodu jsou vedle sebe vymezeny dvě akcelerační oblasti najednou s totožným vlivem na přilehlé oblasti a obce (AOV90 a AOV91). Jedná se o kumulaci negativních vlivů jak na obyvatele, tak na přírodu a krajinu bez podložených a konkrétních důvodů, které by jednoznačné prokazovaly že vymezení akcelerační oblasti v tomto místě je nezbytné a veřejný zájem převyšuje nad negativním ovlivněním. Oblast je navržena v místě plánované a rozestavěné dálnice D11, která do území vnese velké množství negativních imisí, ať se jedná o hlukovou zátěž i emise z dopravy, které se umístěním a zprovozněním větrných elektráren mohou znásobit.<br><br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, s menším dopadem na obyvatele, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné.<br><br>14) Připomínka<br>Nedostatečná podmínka č. 3.1 písm. k) v územním opatření akcelerační oblasti AOV90 Studenec a AOV91 Staré Buky ve vztahu k hlukové studii. Podmínka nezahrnuje provedení hlukové studie na podkladě skutečného šíření hluku v prostředí, a to včetně zahrnutí směru a rychlosti větru, teploty a vlhkosti vzduchu, které ovlivňují šíření zvuku na větší vzdálenosti, modelace terénu, provedeného měření šíření hluků v oblasti apod.<br><br>Není jednoznačné, jak má být hluková studie zpracována. Pro co nejpřesnější výpočet šíření hluků v oblasti je potřebné hlukovou studii zpracovat také na podkladě predikce směru a rychlosti větru, teploty a vlhkosti vzduchu, které ovlivňují šíření zvuku na větší vzdálenosti, modelace terénu a hlukovou studii zpracovat na podkladě měření šíření hluků v oblasti ve vztahu k obytné zástavbě. Hluk ve venkovním prostředí se může šířit odchylně od predikcí matematických modelů bez simulace skutečných podmínek v prostředí, bez simulace převládajících větrů, modelace terénu, přenosu zvuků v rámci údolnic apod. Matematické modely mohou být zatížené nějakou chybou a nedají se interpretovat zcela striktně. Matematický model by neměl být jediným podkladem hodnocení rizik, nutné je kombinovat více metod a zásadní je model kalibrovat podle přesných místních měření. Proto je potřebné do matematických modelů zahrnout i skutečné podmínky v území. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 15) Připomínka<br>Absence podmínky etapizace povolení a výstavby VTE ve vztahu k rozestavěné dálnici D11<br>V podmínkách územního opatření ve vztahu k akceleračním oblastem AOV90 Studenec a AOV91 Staré Buky není stanovena podmínka, která by pro ochranu obytné zástavby a působení hluku v blízkosti se nacházejících obcí Hajnice, Střítež a Studenec zamezila a předešla skutečnému kumulativnímu hromadění hluků a negativních vlivů způsobených výstavbou VTE spolu s dálnicí D11. Požaduji doplnit podmínku pro etapizaci povolení a možnou výstavbu VTE, a to až po zprovoznění dálnice D11 a jejího vyhodnocení ve vztahu k hlukové zátěži na obytnou zástavbu. Tzn. až po provedeném hlukovém měření po dobu minimálně 1 roku. Dřívější povolení a výstavba VTE má být nepřijatelná. Požaduji, aby v případě zvýšené hlukové zátěže způsobené D11 blízké přípustným mezním hodnotám hlukových limitů nebylo možné VTE realizovat.<br><br>Není stanovena podmínka, kterou by bylo zajištěno, že bude nejdříve posouzen skutečný dopad hlukových imisí z dopravy způsobené zprovozněním dálnice D11 na obytnou zástavbu a zdraví obyvatel. Pokud bude povolena výstavba VTE před zprovozněním dálnice D11, může dojít k chybnému vyhodnocení hlukové zátěže v rámci studie, které nebude odpovídat skutečnosti, a obyvatelé tak budou vystaveni nepřiměřenému a neustálému hluku. Hlukové studie pro výstavbu D11 předpokládají výskyt mezní hodnoty hlukových limitů. Po realizaci obou staveb (D11 a VTE) již nikdo nedokáže zrealizovat opatření, která by zmírnila překročení hlukových limitů. Hluk ve venkovním prostředí se může šířit odchylně od predikcí matematických modelů bez simulace skutečných podmínek v prostředí, bez simulace převládajících větrů, modelace terénu, přenosu zvuků v rámci údolnic apod. Matematické modely mohou být zatížené nějakou chybou a nedají se interpretovat zcela striktně. Matematický model by neměl být jediným podkladem hodnocení rizik, nutné je kombinovat více metod a zásadní je model kalibrovat podle přesných místních měření. Proto je potřebné nejdříve vyhodnotit vlivy hluku z již povolené stavby D11 po jejím zprovoznění na okolní zástavbu, a to na podkladě měřených dat z území po dobu minimálně 1 roku. Absence tohoto měření hlukového zatížení v území dané stavbou D11 by znemožnilo řádně posoudit další kumulativní vliv hluku na životní prostředí a na zdraví obyvatel. V případě měření hluku, který by byl blízký mezním povoleným hodnotám, nesmí být další zdroj způsobující hluk v oblasti povolen. Proto je potřebné etapizovat povolení VTE na dokončení dálnice D11 a provedení hlukového měření, a to po dobu minimálně 1 roku. Naměřená data by měla být pečlivě analyzována a měly by být hlavním podkladem pro další posuzování a umisťování staveb VTE v území.<br><br>16) Připomínka<br>Nezávaznost podmínek stanovených v opatření obecné povahy.<br>Vyhodnocení SEA a stanovení podmínek v územním opatření obecné povahy nebudou pro navazující řízení stavebního úřadu právně závazné, tak jako by to bylo se stanovenými podmínkami ve stanovisku EIA, které ale nemá být pro povolení následného stavebního záměru VTE vydáno. Opatření obecné povahy nezakládá přímá práva a povinnosti pro konkrétní individuální řízení, nejedná se o právní předpis ani závazné stanovisko dotčeného orgánu, jehož podmínky pro výrokovou část příslušného povolení stavebního úřadu by byly závazné. Stanovené podmínky v rámci opatření obecné povahy nelze jednoznačně převzít do rozhodnutí stavebního úřadu.<br><br>Hlavní požadavek<br>Požaduji:<br>1. Vyřazení akcelerační oblasti AOV90, AOV91 a AOV95 z návrhu<br>nebo<br>2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod a hlukové zátěže obyvatel<br>• stanovení doby platnosti posouzení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), stanovit povinnost po uplynutí určité lhůty zpracovat stanovisko EIA<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• etapizace povolení a výstavby VTE ve vztahu k rozestavěné dálnici D11<br>• zahrnutí vlivu i doprovodných staveb (bateriových úložišť)<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Závěr<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90, AOV91 a AOV95 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| **6290.** | Bc. Ing. Anna Goldmanová | MMR-42716-2026-81 | 99czzp<br>99czzt | AOV94<br>AOV98<br>AOV99 | II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Moštěnice, Tětice a Podkovné (dále jen souhrnně AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Bydlím ve městě Ždánice, katastrální území 794961, kraj Jihomoravský, na dotčeném území vlastním nemovitost, hospodařím na půdě a při postavení větrných elektráren (dále jen VTE) v AOV bych byla poškozena z hlediska krajiny, životního prostředí a zejména z hlediska kvality života a zdraví. V okolí Ždánic je navrhovaná AOV Moštěnice (vzdušnou čarou asi 9 km), Podkovné ( vzdušnou čarou asi 20 km) a Tětice (vzdušnou čarou asi 20 km). Občané Ždánic nebyli o záměru informováni a nebyli upozorněni na rizika spojená s VTE. Občané obcí, které leží v dosahu působení VTE jsou v rozhodovacím procesu obcházeni a ignorováni. Dle Aarhuské úmluvy (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters) z roku 1998 došlo k omezení práva veřejnosti na informace, omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) a k omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Zároveň byla porušena Směrnice EIA (2011/92/EU) ve smyslu nedostatečného zapojení veřejnosti a nedostatečného vyhodnocení vlivů plánovaných AOV. Studie (např. https://www.zapravdu.sk/assets/uploads/infra-top.pdf) dokazuje šíření infrazvuku až na vzdálenost 20 km, jiné (např. https://bi-gegenwind.de/wp-content/uploads/2021/12/Argumente_Gesundheit_021019.pdf) uvádí působení až na 40 km. Město Ždánice a jeho okolí by tedy mohlo být postiženo kumulativním působením výše uvedených AOV. Záměr výstavy VTE je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), protože chybí posouzení kumulativních vlivů a konkrétních dopadů na území. Studie (např. https://www.zapravdu.sk/assets/uploads/res%CC%8Cers%CC%8C-z-vedeckej-mografie-o-vplyve-vp-na-biotu-doplnene%CC%81.pdf nebo Zhang et al. (2021) „Local climatic and environmental effects of an onshore wind farm in North China“) dokládají zvyšování vlhkostních ztrát v oblastech s VTE a jejich okolí, mikroklima může být ale negativně ovlivněno až do vzdálenosti 20 km - proudění pozměněné turbínami může mj. zvýšit teplotu a výpar, což má negativní dopad na vodní bilanci v krajině a tím na celou živou sféru. Ždánice leží v deštném stínu Ždánického lesa a trvale je postihuje sucho a | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice, AOV99 Podkovné a AOV98 Tetětice byly vypuštěny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nedostatek srážek a jakékoli další negativní ovlivnění v tomto směru je nežádoucí. Další připomínka se týká narušení panoramat a krajinného rázu. VTE zejména v plánované AOV Moštěnice jsou plánované v nadmořské výšce nejméně 300 m.n.m., takže při výšce stožáru 250 m by převyšovaly i nejvyšší vrchol Ždánického lesa (U Slepice 439 m. n. m.) a narušovaly výrazně a nepřirozeně panorama krajiny. To by mj. poškodilo tradiční ráz krajiny a turistický potenciál místa. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)v oblasti ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability a zásah do biotopů a migračních tras (mj. přes Ždánice přelétávají husí hejna, ale nejen ta). Návrh je v rozporu i se stavebním zákonem (§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území) a představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Zejména AOV Moštěnice patří je rekreační a turistickou oblastí a stavba VTE by poškodila místo i ekonomicky. Dále návrh porušuje Evropskou úmluvu o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176, protože nedostatečně chrání krajinu jako základní složku životního prostředí, ignoruje charakter území a nedostatečně zapojuje veřejnost do rozhodování o zásazích do krajiny. Další připomínka se týká šíření látek z izolací kabelů, maziv a olejů a především z povrchových úprav lopatek VTE, které se otěrem šíří do okolí a zamořují vodu, půdu i těla živočichů a lidí. Studie prokazují zvýšený výskyt tzv. věčných chemikálií (PFAS) v tkáních divokých zvířat, které žijí poblíž VTE (https://wildbeimwild.com/umweltauswirkungen-von-windkraftanlagen-die-gefahren-von-pfas-fuer-wildtiere/). Tyto látky se pak dostávají i do potravin (zemědělské plodiny, mléko, ryby atd.) (https://www.schwaebische.de/regional/baden-wuerttemberg/ein-uebler-verdacht-sind-windkraftanlagen-giftig-4012825). PFAS mohou být rakovinotvorné a existuje riziko, že se mikroplasty budou větrem roznášet na velké vzdálenosti, tedy i do katastrálního území Ždánic. Je tristní, že chce-li si občan vystavět kozí chlívek, musí žádat o stavební povolení, žádat souseda o souhlas se stavbou a nakonec mu ještě chodí z hygieny kontrola, jestli chov neznečišťuje prostředí. Ale v případě VTE je postup zcela opačný a přes všechny již doložené negativní vlivy se výstavba prosazuje takřka násilím. Vznáším připomínku proti naprosté právní asymetrii. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV Moštěnice, Tětice a Podkovné nesouhlasím a požaduji výše uvedených AOV z návrhu. Pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: hodnocení vlivu na zdraví lidí, zvířat a úrodnost půdy, na populace ptactva a netopýrů posouzení vlivu na životní prostředí (Chřiby, Ždánický les) včetně vlivu na vysušování půdy dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. Žádám, aby mé připomínky byly řádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| **6291.** | Jihočeský kraj | MMR-42717-2026-81 | ??? | nespecifikováno (všechny AO na území Jihočeského kraje) | 1 identifikátor DS: kdib3rr e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz T 386 720 111 www.kraj-jihocesky.cz IČ: 70890650 DIČ: CZ70890650<br><br>MUDr. hejtman kraje U Zimního stadionu 1952/2 370 01 České Budějovice Váš dopis zn.: Ze dne:<br><br>Naše č. j.: KUJCK 63642/2026 Sp. Zn.: OREG 53825/2026/ancr SO Vyřizuje: Ing. Věra Třísková Telefon: 386 720 205 E-mail: triskova@kraj-jihocesky.cz Datum: 14. 5. 2026<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu Jihočeský kraj obdržel oznámení o konání společného jednání o návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu (dále též jen „změna č. 2 URP“), které proběhlo dne 30. dubna 2026. K projednanému návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu lze uplatnit do 15. května 2026 připomínky. Jihočeský kraj na základě výše uvedeného uplatňuje prostřednictvím Rady Jihočeského kraje v souladu s | **Akceptováno jinak.**<br><br>Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Analytická podloženost návrhu je tak doložena příslušnými odbornými podklady a nelze ji považovat za nedostatečnou. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | § 24 odst. 2 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, následující připomínku: Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území.<br><br>Odůvodnění připomínky: Jihočeský kraj podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie jako součást energetické transformace, avšak výlučně za předpokladu, že tento rozvoj probíhá koncepčně, územně koordinovaně a v souladu s principy územního plánování, ochrany veřejných zájmů a ústavně garantovaného práva na samosprávu. Tyto podmínky však předkládaný přístup k vymezování akceleračních oblastí ve svém principu nenaplňuje. Jihočeský kraj proto s ohledem na níže uvedené skutečnosti odmítá vymezení akceleračních oblastí na svém území.<br><br>1. Akcelerační oblasti nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území: Navrhované oblasti totiž nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko-infrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle, nejsou ani výsledkem analyticky podložené koncepce a nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území.<br><br>*KUCBX01M4X2W* KUCBX01M4X2W Naše č. j.: KUJCK 63642/2026 Sp. zn.: OREG 53825/2026/ancr SO<br><br>2 identifikátor DS: kdib3rr e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz T 386 720 111 www.kraj-jihocesky.cz IČ: 70890650 DIČ: CZ70890650 U Zimního stadionu 1952/2 370 01 České Budějovice<br>2. Vymezení akceleračních oblastí nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi – oslabení pozice obcí vůči budoucím investorům: Zcela nepřijatelná je rovněž skutečnost, že vymezení akceleračních oblastí nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi, přestože právě obce nesou přímou odpovědnost za kvalitu života obyvatel a za dlouhodobé uspořádání svého území. Tento postup považuje Jihočeský kraj za rozpor se základními principy územního plánování, který ve svém důsledku povede k faktickému oslabení pozice obcí vůči budoucím investorům, neboť předem deklaruje „vhodnost“ území pro realizaci záměrů OZE bez aktivní účasti obcí. Jihočeský kraj konzistentně uplatňuje názor, že vymezování ploch pro obnovitelné zdroje energie musí být výsledkem výkonu samostatné působnosti územních samospráv, nikoliv důsledkem plošných či centralizovaných rozhodnutí. Jakýkoli postup, který tento princip obchází nebo oslabuje, je vnímán jako zásah do ústavně zaručeného práva kraje a obcí na samosprávu a jako nepřípustné narušení dělby kompetencí ve veřejné správě.<br><br>3. Jihočeský kraj dlouhodobě a systematicky pracuje na přípravě vlastní krajské koncepce rozvoje obnovitelných zdrojů energie, je podložena znalostí území, reálnými fakty a odbornými analýzami: Jihočeský kraj navíc dlouhodobě a systematicky pracuje na přípravě vlastní krajské koncepce rozvoje obnovitelných zdrojů energie, zpracované ve vyšší míře podrobnosti, s jasně vymezenými cíli, vazbou na přenosovou a distribuční soustavu a s konkrétně identifikovanými zastavitelnými plochami pro větrné i solární elektrárny. Tento přístup je založen na znalosti území, na spolupráci s obcemi a na vyvažování energetických záměrů s ochranou krajiny, obyvatel a ostatních veřejných zájmů. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje se však věcně, ani argumentačně nepotkává. Jihočeský kraj považuje vymezování akceleračních oblastí na svém území nejen za obtížně odůvodnitelné, ale za procesně i věcně nepřijatelné. Jihočeský kraj považuje předložený způsob vymezování akceleračních oblastí za neslučitelný s odbornými podklady kraje v oblasti ochrany krajinného rázu a plánování krajiny, které byly v posledních letech systematicky zpracovány, projednány a promítnuty do zásad územního rozvoje nebo jejich projednávaných změn. Tyto podklady nejsou v rámci změny č. 2 UPR zohledněny, a to ani Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je zpracována pro celé území kraje a je na stejné úrovni a míře závaznosti jako jiné dílčí územní studie krajin jednotlivých ORP, které změna č. 2 URP reflektuje (podrobněji viz Příloha č. 1 a 2). Jihočeský kraj přistupuje k plnění závazků České republiky v oblasti podílu obnovitelných zdrojů zodpovědně, systematicky a s plným vědomím všech dotčených | každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nenahrazuje individuální posouzení konkrétních záměrů ani nezbavuje dotčené orgány jejich pravomocí v navazujících řízeních.<br><br>ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP, dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území; povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy, jehož výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků ani jejich souhlasu. Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) svěřuje vymezování akceleračních oblastí do pravomoci příslušných orgánů státní správy; krajská územně plánovací dokumentace ani krajská koncepce rozvoje OZE nepředstavují závazné omezení tohoto postupu. Připomínka, že vymezení akceleračních oblastí je protiústavním zásahem do práva na samosprávu, není opodstatněná; Změna č. 2 ÚRP byla připravena v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE a směrnice RED III, a nachází se v mezích zákonem svěřené kompetence. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | veřejných zájmů, včetně ochrany krajiny, podmínek pro vědu a výzkum mezinárodního významu, kvality života obyvatel, rozvoje území a ekonomické realizovatelnosti záměrů. Je tedy zřejmé, že si Jihočeský kraj plně uvědomuje potřebnost rozvoje obnovitelných zdrojů energie na svém území.<br><br>4. Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území: Kraj dlouhodobě prosazuje, že rozvoj větrné i solární energetiky má probíhat na základě vlastní krajské koncepce, která je podložena znalostí území, reálnými fakty a odbornými analýzami. Krajská koncepce vychází mimo jiné ze skutečného a ověřitelného zájmu investorů, který se soustřeďuje do konkrétně Naše č. j.: KUJCK 63642/2026 Sp. zn.: OREG 53825/2026/ancr SO<br><br>3 identifikátor DS: kdib3rr e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz T 386 720 111 www.kraj-jihocesky.cz IČ: 70890650 DIČ: CZ70890650 U Zimního stadionu 1952/2 370 01 České Budějovice identifikovaných oblastí a vymezených ploch, jež byly prověřeny z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území. Jihočeský kraj proto trvá na tom, že naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území a z koncepční práce kraje, nikoli z administrativního předjímání vhodnosti území bez vazby na místní podmínky a zájem dotčených samospráv. Připravovaná koncepce akceleračních oblastí musí obstát při přezkoumatelnosti její nezbytnosti a reálnosti. Nicméně v předložené dokumentaci zcela absentují reálné výpočty již existujících výroben z obnovitelných zdrojů energie a zejména započtený potenciál již vymezených či vymezovaných ploch napříč územně plánovacími dokumentacemi všech krajů a obcí. Teprve po zjištění skutečného stavu lze relevantně vyhodnotit, zda stát potřebu další oblasti pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie nebo zda postačuje již vymezené nebo připravované plochy zahrnout mezi akcelerační oblasti a umožnit tak rychlejší výstavbu těchto zdrojů v již dohodnutých nebo prověřených územích. Smyslem akceleračních oblastí není narušení významné části území státu nevhodnou nebo nechtěnou výstavbou obnovitelných zdrojů energie, ale urychlení této výstavby tam, kde je k tomu vhodný potenciál z hlediska zvážení všech možných konkrétních hledisek v území, tedy ideálně tam, kde již je vhodnost území prověřena nižší územně plánovací dokumentací.<br><br>5. Navržené akcelerační oblasti nejsou v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jejich projednávanými změnami: Navržené akcelerační oblasti nejsou v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jejich projednávanými změnami, ani s Územní studií krajiny Jihočeského kraje, které byly pořízeny, projednány a schváleny v souladu se stavebním zákonem. Vymezení akceleračních oblastí tyto dokumenty fakticky obchází a nezohledňuje jejich závěry, čímž zakládá vážnou pochybnost o přezkoumatelnosti návrhu. S nerespektováním výše uvedených dokumentů se navrhovaná koncepce nijak nevypořádává (podrobněji viz Příloha č. 1 a 2).<br><br>6. Vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup: Přestože je deklarováno zachování role samosprávy, vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup. Takový postup je v rozporu se zásadou subsidiarity a s ústavně chráněným právem územních samospráv na rozhodování o svém územním rozvoji. Vymezení akceleračních oblastí bez projednání s obcemi zásadně mění vyjednávací pozici obcí vůči investorům, neboť vytváří legitimizující rámec pro tlak na realizaci záměrů bez předchozí obecní shody a bez možnosti stanovit místně přiměřené podmínky. Navržený zásah do územního plánování není přiměřený sledovanému cíli, neboť existuje méně invazivní a účinnější řešení – koncepční vymezování konkrétních ploch na krajské úrovni, které Jihočeský kraj již realizuje. Jihočeský kraj je připraven být aktivním partnerem státu při plnění cílů obnovitelných zdrojů, avšak trvá na tom, aby tento rozvoj probíhal prostřednictvím krajské koncepce a územně plánovacích nástrojů, nikoliv plošným vymezováním akceleračních oblastí v rozporu s krajskými podklady. Naše č. j.: KUJCK 63642/2026 Sp. zn.: OREG 53825/2026/ancr SO | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4 identifikátor DS: kdib3rr e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz T 386 720 111 www.kraj-jihocesky.cz IČ: 70890650 DIČ: CZ70890650 U Zimního stadionu 1952/2 370 01 České Budějovice<br>7. Předkladatel dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a povolovací procesy v těchto územích: Jihočeský kraj považuje za další zásadní pochybení, že předkladatel dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a povolovací procesy v těchto územích. K dnešnímu dni nebyl vydán žádný závazný ani metodický výklad, který by jednoznačně popsal vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, míru omezení samospráv při rozhodování o rozvoji území ani skutečný rozsah procesních zjednodušení v navazujících správních řízeních. Za této situace je projednáván koncepční dokument s významnými územními, právními a ekonomickými dopady, aniž by byly známy jeho faktické důsledky pro kraje a obce. Jihočeský kraj proto konstatuje, že projednávání akceleračních oblastí probíhá bez dostatečné znalosti jejich reálných účinků, což je v rozporu se zásadami transparentního a odpovědného výkonu veřejné správy a znemožňuje kvalifikované posouzení jejich přínosů a rizik. Jihočeský kraj nemůže akceptovat řešení, jehož dopady na územní plánování a samosprávu nejsou předkladatelem ani popsány, ani garantovány, a u něhož se má jejich výklad teprve následně dotvářet v aplikační praxi.<br><br>8. Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání: Zadání změny č. 2 URP a následně i odůvodnění této změny vykazuje zásadní a systémovou nejednoznačnost, neboť stanovuje toliko kvantitativní parametr v podobě minimální rozlohy vymezovaných ploch a obecné, deklaratorní tvrzení o jejich „celostátním významu“, aniž by tento význam byl jakkoli věcně, funkčně či územně konkretizován. Zadání tak postrádá jakákoli objektivní, srozumitelná a přezkoumatelná kritéria, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda konkrétní plocha skutečně splňuje atribut celostátního významu, případně v čem má tento význam spočívat. Kritéria určující důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti nejsou v zadání vymezena vůbec, přestože vymezení těchto oblastí je základním obsahem změny č. 2 územního rozvojového plánu a má mít přímé důsledky pro další rozhodování v území. Takto formulované zadání je neurčité, nepřezkoumatelné a odporuje požadavku právní jistoty, jednotného postupu a transparentnosti při pořizování koncepčních územně plánovacích dokumentů. Důsledkem uvedené nejednoznačnosti je arbitrární a selektivní přístup k vymezování ploch, který se konkrétně projevuje i na území Jihočeského kraje. Na tomto území jsou totiž dlouhodobě uvažovány pro umístění obnovitelných zdrojů energie plochy srovnatelné či dokonce větší rozlohy, než jaké jsou v návrhu změny č. 2 URP označeny jako akcelerační oblasti celostátního významu, aniž by se tyto skutečnosti jakýmkoli způsobem promítly do návrhu dokumentace nebo bylo vysvětleno, proč nejsou pro vymezení jako akcelerační oblasti vhodné. Absence jasně stanovených podmínek a kritérií tak vede k neodůvodněným rozdílům v přístupu k jednotlivým územím a zpochybňuje věcnou správnost i legitimitu vymezení akceleračních oblastí v návrhu změny č. 2 URP, který byl zpracován na základě tohoto nedostatečně a nejednoznačně definovaného zadání. Takto koncipovaný postup je v rozporu s principem rovného zacházení s územím i s požadavkem na přezkoumatelnost koncepčních rozhodnutí v územním plánování. Naše č. j.: KUJCK 63642/2026 Sp. zn.: OREG 53825/2026/ancr SO<br><br>5 identifikátor DS: kdib3rr e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz T 386 720 111 www.kraj-jihocesky.cz IČ: 70890650 DIČ: CZ70890650 U Zimního stadionu 1952/2 370 01 České Budějovice<br>9. Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území: Jihočeský kraj nesouhlasí s použitím územních opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), neboť tento nástroj představuje koncepčně chybný, právně rizikový a prakticky nepřiměřený zásah do systému územního plánování, který není způsobilý zajistit vyváženou ochranu veřejných zájmů. Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území, aniž by v době jejich vydání byly známy konkrétní parametry budoucích záměrů, jejich technické řešení, přesné rozmístění, kumulace více zařízení či jejich skutečné synergické a dlouhodobé dopady. Stát tímto | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | postupem nahrazuje rozhodování o konkrétním záměru obecnou hypotézou, která má mít závazné účinky pro navazující povolovací procesy. Kraj považuje za problematické, že tzv. „dostatečnost“ územních opatření je založena převážně na obecném odborném odhadu v době jejich pořízení, nikoli na reálném posouzení konkrétních záměrů. Řada klíčových vlivů, zejména hlukové zátěže, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů více zařízení či specifických dopadů na obyvatele a krajinný ráz, je ponechána až na navazující řízení, aniž by však tato řízení měla možnost zpochybnit samotnou přípustnost záměru v daném území.<br><br>Územní opatření podle ZOZE přitom deklarují dostatečnou ochranu veřejných zájmů, aniž by tuto skutečnost bylo možné reálně ověřit. Klíčové vlivy, zejména na zdraví obyvatel, kvalitu prostředí, krajinný ráz a biodiverzitu, jsou buď odsouvány až do navazujících řízení, nebo řešeny formou provozních omezení a monitoringů až po uvedení zařízení do provozu.<br><br>10. Stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady – popření preventivního principu:<br>Takový přístup znamená, že stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, a teprve následně se snaží tyto dopady korigovat. Tím dochází k popření preventivního principu, na němž je postavena ochrana veřejných zájmů i důvěra obyvatel v rozhodování veřejné správy. Takový přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti a dlouhodobě uplatňovanými principy ochrany životního prostředí, kdy má být vzniku nepřijatelných vlivů předcházeno, nikoli je řešit až dodatečně po jejich vzniku.<br>Územní opatření jsou vydávána na centrální úrovni, jsou závazná pro navazující správní řízení a nepodléhají klasickým opravným prostředkům, čímž fakticky předurčují budoucí využití území.<br>V praxi tak předurčují využití území bez ohledu na vůli krajů a obcí, aniž by těmto samosprávám zůstala reálná možnost záměry v území odmítnout nebo podstatně modifikovat. Deklarované zachování role samosprávy se tím stává čistě formálním.<br>Jihočeský kraj považuje za zásadní, že stát prostřednictvím územních opatření podle ZOZE:<br>• přenáší odpovědnost za konflikty v území na kraje a obce,<br>• oslabuje legitimitu územního plánování jako nástroje vyvažování veřejných a soukromých zájmů,<br>• a vytváří prostředí právní nejistoty, které neurychlí výstavbu OZE, ale naopak povede ke sporům, odporu místních komunit a následným soudním přezkumům.<br>Jihočeský kraj má za to, že rozvoj obnovitelných zdrojů nelze prosazovat plošnými opatřeními bez znalosti jejich reálných dopadů, a že takový postup je nejen nevhodný, ale i kontraproduktivní. Akcelerace výstavby nemůže být vykoupena rezignací na kvalitu rozhodování a na respekt k území.<br>Z uvedených důvodů Jihočeský kraj zásadně nesouhlasí s využíváním územních opatření podle ZOZE jako nástroje prosazování akceleračních oblastí a požaduje, aby vláda upustila od plošného vymezování akceleračních oblastí na území Jihočeského kraje a respektovala koncepční, územně diferencovaný přístup kraje k rozvoji obnovitelných zdrojů energie.<br>Jihočeský kraj na základě výše uvedeného požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území. | |
| **6292.** | Ing. Martin Ohnůtek | MMR-42718-2026-81 | 99cm<br>99cn<br>99co | AOV29<br>AOV30<br>AOV31 | Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 ID datové schránky:<br>(podepsáno uznávaným el. podpisem) Podatel:<br><br>Předmět: Zásadní nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a výzva k jejich vyřazení z návrhu Z2 ÚRP z důvodu podhodnocení negativních vlivů na krajinný ráz. V souladu s § 97 odst. 1 a 4 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuji tuto připomínku k návrhu Změny č. 2 ÚRP a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA).<br>1. Identifikace vysokého rizika procesního pochybení a nesprávného posouzení vlivů Na základě odborných konzultací s autorizovanou osobou pro posuzování vlivů na krajinný ráz upozorňuji, že vymezení akceleračních oblastí v podhůří Hostýnských vrchů vykazuje znaky závažného podhodnocení | **Akceptováno jinak.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla oproti původnímu návrhu zmenšena, přičemž toto zmenšení zohledňuje výsledky biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | environmentálních rizik. Z odborných analýz vyplývá, že plánovaný cluster až 92 větrných elektráren o výšce 200 m v takto pohledově exponovaném území naplňuje kritéria pro kategorii významně negativní vliv (-2).<br><br>- Stávající dokumentace SEA chybně klasifikuje tento vliv pouze jako „mírně negativní“, což je v přímém rozporu s realitou v území.<br><br>- Dle metodiky MŽP a zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) je vymezení oblastí s významně negativním vlivem na krajinný ráz nepřípustné, což v jiných případech (např. AOV23 Pěčín či AOV81 Strážov) vedlo k jejich vyřazení z návrhu. Žádám o uplatnění stejného metru i pro tuto lokalitu.<br>2. Doložení faktického zásahu do vizuální integrity NKP a krajiny (Příloha č. 1 a 2) Jako vlastník nemovitosti v Horním Újezdě předkládám v příloze odbornou simulaci vizuálního dopadu, která prokazuje významný zásah do panoramatu Hostýnských vrchů.<br><br>- Vizualizace jasně demonstrují, že větrné elektrárny o výšce 200 m vytvoří agresivní technickou bariéru, která zcela potlačí vizuální dominanci Svatého Hostýna (NKP) a Kelčského Javorníku.<br>- Stanovený limit výšky 200 m je u takto vysokého počtu věží naprosto nedostatečný a nezabrání totální degradaci siluety krajiny. Absence těchto vizualizací v oficiálních podkladech MMR představuje nedostatečné zjištění stavu věci.<br>3. Kumulativní a synergické vlivy – cluster Záhoří Zpracovatel dokumentace SEA zcela opomenul vyhodnotit synergické působení tří sousedících oblastí (AOV29, 30, 31) jako jednoho průmyslového celku. V kombinaci se stávajícím vedením 400 kV dojde k definitivní technicizaci krajiny, která zničí její klidovou a rekreační hodnotu. Závěr a požadavek: Vyzývám Ministerstvo pro místní rozvoj, aby z pozice řádného hospodáře iniciovalo nový, hloubkový přezkum vlivu na krajinný ráz provedený nezávislou autorizovanou osobou. Do doby objektivního přezkumu navrhuji oblasti AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Z2 ÚRP zcela vypustit. V případě schválení plánu na základě současných chybných podkladů se stát vystavuje vysokému riziku správních žalob a soudního zrušení plánu. Přílohy:<br>1. Odborná simulace vizuálního dopadu v pohledové ose Horní Újezd – Kelčský Javorník.<br>2. Odborná simulace vizuálního dopadu v pohledové ose Horní Újezd – Svatý Hostýn.<br>3. Fotodokumentace stávajícího nenarušeného stavu panoramatu. V Horní Újezdě dne 30. 5. 2026 . | byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně synergického působení sousedících oblastí. Vlivy návrhu byly tedy hodnoceny souhrnně, nikoliv pouze izolovaně pro jednotlivé oblasti. Metodika klasifikace vlivů v rámci SEA je zákonem předepsaná odborná činnost autorizovaných osob; nesouhlas podatele s konkrétní hodnoticí kategorií nepředstavuje skutečnost, která by bez dalšího zakládala povinnost opakovat posouzení. Vizualizace pohledových vztahů na Svatý Hostýn jako národní kulturní památku a Kelčský Javorník byly součástí podkladů pro zpracování VVURÚ; vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly v rámci SEA/VVURÚ sledovány.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž požadavky na ochranu kulturního dědictví budou předmětem posouzení v navazujících řízeních. |
| **6293.** | Jan Punčochář | MMR-42719-2026-81 | 99cy | AOV45 | PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY<br>Postaveni: vlastník dotčených pozemku ll. Právní základ uplatněni připomínky Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednáváni návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy. III. Vymezeni předmětu připomink'y Tato připomínka směřuje proti vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemku v mém vlastnictví. IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · , katastrální území 616273 Bušanovice (dále jen ‚dotčené pozemky")<br>V. Odůvodněni připomínky 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekáváni vlastníka Vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pc)zemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti a tomuto využiti odpovídá i jejich vymezeni v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekáváni, že za stabilního | **Neakceptováno.Akceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařování pozemků, plánovat hospodařeni a činit s tím související rozhodnuti a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využiti, čímž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekávání kontinuity zemědělského využiti · změnou postaveni vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezeni akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzení dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť narušuje legitimní očekávání vlastníka na zachováni dosavadního způsobu využiti území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využití oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatřeni postrádají skutečné věcné posouzení konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území.<br>2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích (,,stínový efekt') Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezeni akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ni měly přímý užitek. Vymezeni akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se Šlří do širšího okolí, a to zejména ve formě: · hlukového zatížení, \ 0 · zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, · vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, · omezeni možnosti dalšího využiti okolních pozemků, V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. ,,stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby řealizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zátiženi přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračováni dosavadního zemědělského hospodařeni. Navrhované vymezeni akce\|¢račni oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnoceni těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodněni, proč mají negativní důsledky Jeřejného záměru nést právě tyto pozemky. 3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie Akcelerační oblasti (dále jen nAO") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem 2jednodušeného povolování dbnovite\|ných zdrojů energie (NE, VTE) a s nimi souviseJÍcÍ infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojeni k el. soustavě, bateriová úložiŠtě), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v pr¢iběhu vymezeni AO, a ik nim se vztahující zrrňrňujícl opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AČ) zpravidla nutné provést posouzeni vlivů na Životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno gednmušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušeni mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využiti obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanoveni § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se pří vymezování akcelerační oblasti se upřednostňuji umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m' orné pudy, 649 083 m' lesních | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | pozemků, 485 945 m' trvalého travního porostu, 22 353 m' vodní plochy a pouze 71 453 m' ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích I Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezování akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích.<br>4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ‚zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopnosti druhů, zániku populace druhů nebo zničeni ekosystému, jehož jsou součásti. jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba vte by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability {dále jen JJSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojit k narušení či zničeni místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezování akceleračních oblasti dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzeni vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetřeni, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chování netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnoceni vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzováni vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledování letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součásti biologického posouzeni vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť", letních kolonii a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahuji i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou vte, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povoleni výstavby ve považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučuji s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnocení, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čĺmž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť" netopýrů, proto považuji formulaci ,,Podmínka je splněna. " za nepravdivou. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatřeni pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedeni VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezeni AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řizepi ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou p[ob|ematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů teáy nedošlo a ani nemohlo dojít k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnoceni vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatřeni s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistni prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedeni vysokého napětí, které svojí výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušuji krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., Vyšoháj 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štitovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejší Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Zelibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svoji výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšoháj (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území.<br><br>Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.<br><br>Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.<br><br>5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů<br>Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů.<br><br>Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu.<br><br>Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat).<br><br>U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty).<br><br>Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí.<br><br>Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí.<br><br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.<br><br>6. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu<br>Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu.<br><br>Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že dochází k ohřevu povrchu půdy v noci a měřitelnému efektu poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby.<br><br>Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí.<br><br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umísťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů.<br><br>Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by předcházely vysušování půdy (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů, mezí po dokončení stavby apod.).<br><br>Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu.<br><br>V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE se předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7 m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 - 3 000 m3 objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou.<br><br>V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatřeních není posouzeno ani nijak řešeno uvedení území do původního stavu. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu.<br><br>Proto vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | stavební konstrukce, včetně základových prvků, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti.<br><br>7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod Dle čl. 4 odst. 3 Listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br><br>Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezení mého vlastnického práva.<br><br>V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je zde důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením.<br><br>V Odůvodnění změny č. 2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření.<br><br>Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné půdy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví.<br><br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br><br>Z Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinou maximálně dosahované rychlosti větru v m/s v České republice (barevná škála od 3 do 10) - např. obec Bušanovice 5,51 m/s, Tvrzice 5,23 m/s, Bohunice 5,16 m/s, Předslavice 5,47 m/s. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech.<br><br>Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnost území | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE - na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví.<br><br>Současně v souvislosti s výše uvedeným vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postavení účastníků stavebního řízení, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území.<br><br>Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou neúplné a nedostatečné, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice uplatňuji připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi.<br><br>8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí<br>Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze 6 dvojic obcí České republiky, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m.<br><br>V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena.<br><br>Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Allé 4, 8210, Aarhus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na 2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitosti až o 12 % ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10 % ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km, vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitosti o přibližně 7,7-8,1 %.<br><br>Současně uvádím, že v Odůvodnění změny č. 2 územního rozvojového plánu, textové části bodu 11.1.b. (7) g) je konstatováno: „podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRP; vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká." Z | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace). Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografickým vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice.<br><br>Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti.<br><br>Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.<br><br>9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů<br>Dle § 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví") je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného zdraví chránit obyvatelstvo před riziky prostředí.<br><br>a) Hluk z provozu turbín<br>Uvedeno: „předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné." - jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB.<br><br>Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací: Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB; Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB; Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB; Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB.<br><br>Tabulka hladiny hluku ve 500 m od VTE: při akustickém výkonu (LwA) 106 dB je hladina venku (Lp) cca 41 dB, tedy těsně nad nočním limitem; při 108 dB je hladina venku cca 43 dB, nad nočním limitem, pod denním 50 dB; při 110 dB je hladina venku cca 45 dB, výrazně nad nočním, pod denním 50 dB.<br><br>Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska). Tabulka hladiny hluku ve 500 m od VTE včetně tónové složky: při akustickém výkonu 106 dB je Lp v 500 m (bez tónu) 41 dB, s tónovou složkou 46 dB, tedy nad nočním limitem; při 108 dB je Lp 43 dB, s tónovou složkou 48 dB, výrazně nad nočním limitem; při 110 dB je Lp 45 dB, s tónovou složkou 50 dB, tedy už blízko dennímu limitu 50 dB. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření „Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné." považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.<br><br>b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi<br>Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) - vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno.<br><br>c) Osvětlení<br>V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je Osvětlení v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.<br><br>d) Stroboskopický efekt<br>V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka, vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno, kdo, jakým způsobem a na čí pokyn se bude omezovat provoz turbíny.<br><br>Vznáším připomínku, že zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obcí.<br><br>e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace<br>Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytostí). Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém.<br><br>Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.<br><br>10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE<br>Vzhledem k plánované výšce rotoru VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika.<br><br>V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5násobek plánované výšky turbíny 875 m (250 x 3,5).<br><br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenost jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE.<br><br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací.<br><br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomků rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.<br><br>11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín<br>Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v oboru zemských a vesmírných věd a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Bolton, Ontario, Kanada, publikovaná 17.11.2011, uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg může doletět až 350 m od základny turbíny VTE.<br><br>V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy.<br><br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec.<br><br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy.<br><br>Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatřeních pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla.<br><br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikací z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.<br><br>12. Bateriová úložiště<br>U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod.<br><br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti.<br><br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti.<br><br>VI. Návrh řešení<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji, aby pozemek , katastrální území 616273 Bušanovice, byl vypuštěn z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků ( , katastrální území 616273 Bušanovice), které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek, nebo aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky.<br><br>VII. Závěr<br>Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka. | |
| **6294.** | Hana Mitášová | MMR-42720-2026-81 | 99cm<br>99cn<br>99co | AOV29<br>AOV30<br>AOV31 | Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám:<br>- jako vlastník nemovitostí v dotčeném území na , se nachází v katastrálním území 739057 Rakov u Hranic<br>- jako osoba žijící v dotčeném území AOV29<br>- jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) kumulace vlivů níže zmíněných AO | **Akceptováno jinak.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla oproti původnímu návrhu zmenšena, přičemž toto zmenšení zohledňuje výsledky biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - jako osoba užívající širší region k rekreaci, sportu a turistice Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic<br><br>kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské<br><br>kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč<br>- Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota<br><br>kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. | byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí; absenci celoročního ornitologického průzkumu proto nepovažujeme za nedostatek, který by zakládal povinnost akcelerační oblasti vypustit.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně synergického působení sousedících oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů. Vliv na lokality soustavy Natura 2000 (EVL Bečva–Žebračka, Ptačí oblast Hostýnské vrchy) byl sledován v rámci VVURÚ a nebyly identifikovány takové vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí; posouzení přijatelnosti konkrétních záměrů na lokality Natura 2000 bude předmětem navazujících řízení. Vlivy na kulturní dědictví, včetně pohledových vztahů k bazilice na Svatém Hostýně jako sakrální dominantě a národní kulturní památce, byly v rámci SEA/VVURÚ sledovány.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku a minimální vzdálenosti od zástavby jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení, přičemž minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně otázek bezpečnosti leteckého provozu a ochranných pásem letiště, jsou stanovovány v rámci povolování záměru příslušnými orgány.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br>Větrné elektrárny mohou za určitých podmínek způsobovat tzv. shadow flicker efekt. Celkem může jít v součtu o jednotky až nižší |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | A. Nedostatky návrhu  návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)  nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)  hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)  návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)  nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny  vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí)  návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel  nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí  výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras  narušení prvků ÚSES (biokoridory)  zásadní změna krajiny a její industrializace  dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti  chybí posouzení nočního osvětlení  nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima  hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů  neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod  může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny  chybí posouzení vlivu na mikroklima,  nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br>3. Zemědělská půda  zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané  možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)  zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků  nejasný stav a poškození meliorací<br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele  hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,  není dostatečně řešen stroboskopický efekt,  není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE  reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů  není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,  nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření  navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,  řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,  významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika  odlet ledu z rotorů v zimě,  pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,  kontaminace půdy a vody,  požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS  v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,  Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.<br>D.<br><br>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31<br><br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice<br>1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, | desítky hodin za rok. V rámci podmínek územních opatření byla stanovena podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.<br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech, jelikož technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy mezi jednotlivými zařízeními.<br>Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).<br>Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat.<br>Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště. Součástí územního opatření je rovněž podmínka, která zakazuje poškozování stávajících protierozních opatření.<br>Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br>Podmínky v příslušných územních opatřeních minimalizují negativní vlivy nočního světelného rušení z provozu větrných elektráren.<br>Rizikem může být únik oleje z převodovky nebo z hydraulického systému. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření (min. 8 metrů od břehové hrany). |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek<br>a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti<br>b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně<br>c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu<br>d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se:<br>a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.<br>b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br>2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel.<br>3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:<br>a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br>5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území.<br><br>Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území.<br><br>Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>6. Rybníky přímo v zóně - biotop vodních ptáků<br>Rybník Vrbčák (v k. ú. Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú. Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší.<br><br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivého území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva - Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie.<br><br>7. Blízkost EVL Bečva - Žebračka a nivy řeky Bečvy<br>Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen.<br><br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu.<br><br>Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany; Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují.<br><br>Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle § 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště, bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě.<br><br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice<br><br>9. Krajinný ráz a vizuální dominance<br>VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek:<br>a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti<br>b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně<br>c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu.<br>d) znehodnocení sakrální stavby kostela v Loučce<br>ÚRP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný.<br><br>Navrhuje se:<br>a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.<br>b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti;<br>a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.<br><br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br><br>Navrhuje se:<br>a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru.<br>Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny:<br>b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč<br><br>12. Krajinný ráz a vizuální dominance<br>VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti.<br>a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti<br>b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně<br>c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu.<br>ÚRP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný.<br>d) znehodnocení přírodně-technické dominanty vrchu Kelčský Javorník s rozhlednou<br>e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice<br><br>Navrhuje se:<br>a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.<br>b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti;<br>a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>V AOV 31 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.<br><br>Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy - mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br><br>Navrhuje se:<br>a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru.<br>Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny:<br>b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29 - Býškovice, AOV 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč<br><br>15. Hlukové emise z více parků<br>Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů.<br><br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>16. Kumulativní vlivy<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v „průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran.<br><br>Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb., § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují.<br><br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>17. Ochrana sídel a veřejného zdraví<br>Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci ÚRP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m, viz Příloha č. 1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51-56. Vzdálenost 500 m je v ÚRP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení.<br><br>Dokumentace ÚRP je v této části nepřezkoumatelná.<br><br>Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti.<br><br>Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>18. Nepřiměřenost zásahu do území<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů.<br><br>Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel.<br><br>Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>19. Absence variantního řešení<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb.<br><br>Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel.<br><br>Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU<br>Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád; zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu; zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon; podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady); principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU; právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod; právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod; právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>Závěr<br>Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |
| **6295.** | Hana Vávrová | MMR-42721-2026-81 | ??? | nespecifikováno | 1<br><br>Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br><br>PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>A. Nedostatky návrhu<br><br>- návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)<br><br>- nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)<br><br>- hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br><br>- návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)<br><br>- nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br><br>- vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění)<br><br>- návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel | **Akceptováno jinak.**<br><br>Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno.<br><br>Podatelka podává obecnou připomínku vztahující se ke všem akceleračním oblastem pro větrné elektrárny bez upřesnění konkrétní oblasti a požaduje zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Připomínka se dotýká řady tematických okruhů, které jsou vypořádány níže.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí<br><br>- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br><br>- narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br><br>- zásadní změna krajiny a její industrializace<br><br>- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br><br>- chybí posouzení nočního osvětlení<br><br>- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima<br><br>- hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br>- může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br><br>- chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br><br>- nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>3. Zemědělská půda<br><br>- zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br><br>- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br><br>- zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br><br>- nejasný stav a poškození meliorací<br><br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele<br><br>- hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br><br>- není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br><br>- změna charakteru bydlení,<br><br>- není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br><br>- nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření<br><br>- navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, | lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek, minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena povinností zpracovat studii s prokázáním nepřekročení doby trvání 30 hodin ročně na obytnou zástavbu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br><br>- významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika<br><br>- odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br><br>- pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br><br>- kontaminace půdy a vody,<br><br>- šíření požáru do krajiny,<br><br>- v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br><br>- Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br><br>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU<br><br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br><br>- zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br><br>- zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br><br>- zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br><br>- zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br><br>- zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br><br>- podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br><br>- principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>- právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br><br>- právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br><br>- právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>Závěr<br><br>Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. | Podmínky v příslušných územních opatřeních minimalizují negativní vlivy nočního světelného rušení z provozu větrných elektráren.<br>Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br>Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště. Součástí územního opatření je rovněž podmínka, která zakazuje poškozování stávajících protierozních opatření.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.<br>Rizikem může být únik oleje z převodovky nebo z hydraulického systému. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření.<br>Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR se neprovede. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.<br><br>V .....Uh.Hradišti..... dne .....31.5.2026..... | |
| **6296.** | Mgr. Ing. Jitka Typltová | MMR-42722-2026-81 | 99czzt | AOV99 | Věc: Připomínky<br>a) k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR;<br>b) k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území; 2 z 34<br><br>c) k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV99 Podkovné vymezené v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu."<br><br>Předmět připomínek Tyto připomínky se vztahují k vymezení akčelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 ÚRP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.<br>4. 2026.<br><br>Vzhledem k rozsahu tohoto podání uvádí podatel pro snazší orientaci jeho obsah:<br>— Část I — Pasáže s připomínkami4<br>1. Pasáž — AOV99 nesplňuje vlastní definiči akčelerační oblasti (kritérium 50 MW)4 1.9. Dílčí závěr:5<br>2. Pasáž — 500m odstup od obytné zástavby je politický kompromis nutný k naplnění výkonového cíle, nikoliv hygienický odstup6 2.13. Dílčí závěr:9<br>3. Pasáž —Vysoké a extrémní riziko pro ptáky v podkladovém biologickém posouzení, nepřezkoumatelné Naturové posouzení10 3.18. Dílčí závěr:13<br>4. Pasáž — Vizuální a krajinný dopad na chráněné celky: vnitřní rozpor odůvodnění, selektivní metodika, neprovedené posouzení13 4.21. Dílčí závěr18<br>5. Pasáž — Preventivní ochrana před přírodními katastrofami byla redukována pouze na záplavy; vyhodnocení povětrnostních vlivů absentuje19<br>6. Pasáž — Lokální územní systém ekologické stability je v ploše AOV99 prokazatelně dotčen, řešení odloženo do územního opatření20<br>7. Pasáž — SEA výslovně doporučuje nulovou variantu (zachování současného stavu) u 9 z 11 složek životního prostředí20<br>8. Pasáž — SEA výslovně přiznává selektivní aplikaci preferenčního principu pro umělé a zastavěné pločhy (čl. 15č RED III)21<br>9. Pasáž — Vnitřní rozpor mezi SEA a Naturovým posouzením v hodnočení přeshraničních vlivů AOV9922<br>10. Pasáž — Diskriminační zacházení s AOV99 v porovnání s vyřazenými akčeleračními oblastmi se srovnatelnými nebo nižšími přírodními a kulturními hodnotami23<br>11. Pasáž — Nesoulad hodnočení horninového prostředí v SEA s reálným stavem v AOV99 a neodůvodněnost vymezení AOV99 z důvodu nesplnění minimálních kritérií velikosti a čelistvosti v důsledku stavu horninového prostředí a výskytu tečnické infrastruktury.25 11.13. Dílčí závěr27<br>12. Pasáž — Nedostatečné zohlednění zájmového území Ministerstva obrany28 3 z 34<br><br>13. Pasáž — Rozpor s krajinným čelkem č. 9 "Čejkovičko-velkopavlovičký" podle Změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje ze dne 26. ledna 202629<br>— Část II. — Test proporcionality30<br>— Část III — Závěr31 4 z 34<br><br>— Část I — Pasáže s připomínkami | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1. Pasáž — AOV99 nesplňuje vlastní definici akcelerační oblasti (kritérium 50 MW) 1.1. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Z2 ÚRP“ nebo) definuje akčelerační oblast v čl. (19) doslova jako oblast pro zryčhlené zavádění obnovitelnýčh zdrojů energie "celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW". Vyhodnočení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále také "VVURÚ", příloha 4 Změny č. 2 ÚRP) na str. 5–6 vysvětluje, že "z návrhu byly odstraněny plochy, které svojí velikostí neumožňovaly výstavbu výroben OZE, odpovídající požadavkům na výrobny celostátního významu, tedy takových, které by vytvářely minimální plochu s indikativním potenciálem výkonu nad 50 MW, což pro [...] větrné elektrárny [znamená] plochy větší než 2,5 km²". Odůvodnění v odst. 122 na str. 58 uvádí, že indikativní výkon AOV99 činí 38,5 MW.<br><br>1.2. Výkon 38,5 MW není "nad 50 MW". AOV99 tedy nesplňuje definiči akčelerační oblasti, jak ji navrhovatel sám stanovil v odst. 19 Odůvodnění a v kapitole 3 VVURÚ. Pločhy, které nesplňovaly výkonové kritérium, byly podle VVURÚ z návrhu odstraněny. AOV99 však odstraněna nebyla. Z toho plynou pouze dvě možnosti: buď pořizovatel selektivně aplikoval vlastní definiči (a porušil zásadu rovnosti při výběru pločh napříč Českou republikou), nebo definiče v čl. (19) Odůvodnění a v kapitole 3 VVURÚ je formálně nezávazná (a pak je odůvodnění opatření obečné povahy v této části nepřezkoumatelné ve smyslu § 173 odst. 1 správního řádu).<br><br>1.3. Po aplikači zmírňujícího opatření územního opatření pro AOV99 (bod 3.2.a — vypínání větrnýčh elektráren ve dnečh orby a sklizně a po dobu pěti dnů následujících v okruhu 1 000 m od stožáru) klesá podle výpočtu z LPIS pro subjekty hospodařiči v ploše AOV99 (Zemědělská a.s. Čejkoviče, ZIROM s.r.o., Agro Podlužan a.s., Tereziánské sklepy s.r.o.) podíl provozních dní v roče na čča 40,5 %1 a indikativní výkon klesá z 38,5 MW na cca 15,6 MW. Reálný indikativní výkon AOV99 tedy nedosahuje ani jedné třetiny prahového kritéria 50 MW.<br><br>1.4. Doplňující údaj o hustotě výkonu: SEA (příloha 5 Z2 ÚRP) na str. 145 stanoví, že "cílový instalovaný výkon v obou typech oblastí by měl optimálně dosahovat alespoň<br><br>1 Uvedené zemědělské podniky pěstují na orné půdě následující plodiny s těmito agrotechnickými lhůtami (včetně +5 dnů po ukončení prací):<br>- Žito ozimé na senáž (Zemědělská a.s. Čejkovice): duben–květen, cca 15 dní;<br>- Vojtěška na senáž (1. seč): květen–červen, cca 15 dní;<br>- Ozimé a jarní obiloviny + řepka ozimá (Agro Podlužan, ZIROM s.r.o., Tereziánské sklepy): 20. červen – 20. červenec, celkem 35 dní;<br>- Příprava půdy pod řepku ozimou (orba / podrývání): 20. červenec – 15. srpen, celkem 27 dní;<br>- Sklizeň silážní kukuřice a kukuřice na zrno: 20. srpen – 20. listopad, celkem 95 dní;<br>- Podzimní orba: 26. listopad – 20. prosinec, celkem 30 dní; Celkový součet: 217 dní v roce (tj. uvedený podíl cca 40,5 % dní v roce) Pro výpočet nebyly zahrnuty další plodiny (hořčice na semeno, osivová kukuřice, jetel inkarnát apod.) ani zimní a jarní orba. Jedná se o minimalistický (defenzivní) odhad. 5 z 34<br><br>10 MW na km²". Pro AOV99 by optimální cílový výkon činil alespoň 42 MW. Deklarovaný indikativní výkon 38,5 MW odpovídá hustotě 9,17 MW/km² (méně než optimum). Po aplikači bodu 3.2.a klesá hustota na čča 3,71 MW/km², tedy na 37 % optimální hodnoty. AOV99 je tedy podprahová hned ze dvou hledisek: absolutního výkonu a relativní hustoty.<br><br>1.5. S ohledem na skutečnosti uvedené k zemědělskému kalendáři čtyř hospodařičích subjektů v této pasáži, a dále s ohledem na nutnost odstupu od Vinařské stezky Podluží v 2. pasáži a k nutnosti vyhnout se výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím a bezpečnostnímu pásmu VTL plynovodu Moravia v 10. pasáži provedl podatel přepočet indikativního maximálního instalovaného výkonu AOV99.<br><br>1.6. Pořizovatel v Odůvodnění Opatření obečné povahy pro AOV99 deklaruje: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | $Npořizovatel$=11*0,7*5=38,5 $MW$<br><br>1.7. Po korekci o: 1.7.1. maximální fyzičky umístitelný počet věží 8 (namísto 11),2 1.7.2. redukční koeficient provozu 0,405 podle bodu 3.2.a OOP (217 dnů vypínání ze 365 v roce), 1.7.3. původní pořizovatelův koeficient 0,7 pro ostatní důvody snížení výkonu, vychází:<br><br>$Nkorig.$=8*5*0,405*0,7=11,36 $MW$ 1.8. Korigovaný indikativní výkon AOV99 představuje 22,7 % prahového kritéria 50 MW podle čl. (19) Odůvodnění Z2 ÚRP a kapitoly 3 VVURÚ. Při čapačity faktoru 25 % odpovídá roční produkci čča 25 GWh, tedy 0,035 % roční spotřeby elektrické energie ČR.<br><br>1.9. Dílčí závěr: Indikativní výkon AOV99 činí 38,5 MW, po aplikaci bodu 3.2.a územního opatření klesá na čča 15,6 MW. Při realistickém zhodnocení maximálního počtu umístitelných věží (8 namísto 11) klesá dále na 11,36 MW. Obě hodnoty leží pod prahovým kritériem "potenciál výkonu nad 50 MW" stanoveným v čl. (19) Odůvodnění Z2 ÚRP a v kapitole 3 VVURÚ pro vymezení akčelerační oblasti čelostátního významu. Hustota výkonu AOV99 deklarovaná pořizovatelem činí 9,17 MW/km² (38,5 MW na ploše 4,2 km²); po aplikaci bodu 3.2.a OOP klesá na 3,71 MW/km²; po korekci o reálně umístitelný počet věží podle bodu 1.7 shora na 2,70 MW/km², tedy 27 % optimální hodnoty 10 MW/km² stanovené v SEA na str. 145. AOV99 tedy nesplňuje ani prahové výkonové kritérium 50 MW podle čl. (19) Odůvodnění a kapitoly 3 VVURÚ, ani optimální hustotu výkonu podle SEA.AOV99 tedy nesplňuje vlastní definici akcelerační oblasti podle čl. (19) Odůvodnění a kapitoly 3 VVURÚ.<br><br>2 Srov. zákres dostupný na https://imgur.com/a/aov99-oblasti-znem-uj-c-v-stavbu-ve-KmfduKV 6 z 34<br><br>Pasáž 1 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>2. Pasáž — 500m odstup od obytné zástavby je politický kompromis nutný k naplnění výkonového cíle, nikoliv hygienický odstup<br><br>2.1. Odůvodnění Z2 ÚRP na s. 15 doslovně uvádí, že 500m odstup byl zvolen "jako minimální vzdálenost umožňující ochranu před negativními vlivy záměrů na chráněné prostory staveb", ale v téže větě dále vysvětluje, proč nebyl zvolen odstup větší: "Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km² a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW."<br><br>2.2. VVURÚ k tomu na s. 15 doplňuje, že "vliv hluku při provozu zdroje nelze přiměřeně eliminovat určením vzdálenosti záměru (hranice akcelerační oblasti) od budov, určených k bydlení" a že "konkrétní požadavky [lze] stanovit až při posuzování záměru (hluková studie) a při jeho schvalování".<br><br>2.3. V souhrnu pořizovatel přiznává tři skutečnosti, a to že:<br><br>2.3.1. 500 m není postačující odstup ve vztahu k hygieničkým limitům hluku. Zadruhé, že větší odstup nelze plošně použít, neboť by akčelerační oblasti nesplňovaly výkonový cíl 3 000 MW.<br><br>2.3.2. podrobnější ochranu deleguje na fázi posuzování konkrétního záměru, a že<br><br>2.3.3. politický čil výroby 3 000 MW z větrných elektráren tak byl prokazatelně nadřazen ochraně zdraví obyvatel.<br><br>2.4. Tato volba je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU. Z hlediska požadavků na strategické posouzení vlivů platí, že podstatné | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vlivy záměru musí být posouzeny již ve fázi končepče a nelze je přesouvat do navazujícího povolovačího řízení. Pokud Z2 ÚRP přenáší rozhodující otázky na pozdější fáze, porušuje povinnost úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrniče 2001/42/ES. 3<br><br>3 Srov. rozsudek Soudního dvora EU ze dne 22. září 2011, Valčiukienė a další, C-295/10, ECLI:EU:C:2011:608. Dostupný z: https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=110234 nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, č. 1910/2009 Sb. NSS. Pro doplnění: obdobnou logiku (měření hluku "až při povolování konkrétního záměru") odmítl Conseil d'État (francouzská Státní rada) rozsudkem ze dne 8. března 2024, č. j. 465036, ECLI:FR:CECHR:2024:465036.20240308 (Fédération Environnement Durable a další), kterým zrušil francouzský národní protokol měření hluku VTE. Rozhodnutí v jiné jurisdikci EU nemá v ČR závaznou váhu, uvádí se jako referenční srovnávací materiál. Dostupné z: https://www.legifrance.gouv.fr/ceta/id/CETATEXT000049267156?isSuggest=true 7 z 34<br><br>2.5. Pořizovatel sám v poznámče 2 na s. 15 odůvodnění Z2 ÚRP uvádí, že podle srovnávací studie Joint Research Centre z roku 2025 "státy s vyšší hustotou sídel (Německo, Itálie, ale i ČR)" pračují s většími odstupy než 500 m. Konkrétní srovnání ničméně vypadá následovně:<br><br>2.6. Bavorsko (Spolková republika Německo) zavedlo zákonem ze dne 7. listopadu<br>2014 tzv. pravidlo 10H, podle kterého minimální odstup VTE od obytné zástavby činí desetinásobek čelkové výšky turbíny. Pro VTE výšky 200 m to znamená 2 000 m. Pravidlo bylo novelou účinnou od února 2023 zmírněno pro určité typy ploch (priority spolkových zemí, brownfields, dálniče, železniče), avšak v základním režimu v Bavorsku zůstává platné.4<br><br>2.7. Pro elektrárny umístitelné dle Z2 ÚRP do AOV99 (tj. s výkonem nad 0,5 MW) platí v Rakousku požadavek min. vzdálenosti od zastavěných oblastí od 1 000 m do 1 500 m (dle spolkové země).5<br><br>2.8. Odůvodnění Z2 ÚRP v SEA, kap. 3.12.3 na str. 84, ohledně hluku z větrných elektráren uvádí: "Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí. Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa."<br><br>2.9. Toto tvrzení obsahuje čtyři samostatné věčné vady, jež zpočhybňují přezkoumatelnost SEA v této části.<br><br>2.9.1. Tvrzení o splnění českých hygieničkých limitů LAeq, T = 50 dB ve dne a LAeq, T = 40 dB v noci podle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. "při vzdálenosti 500 m od obydlí" sugeruje, že splnění limitů je s touto vzdáleností spjato. Žádná česká norma však nestanovuje, že 500 m je odstupem, při kterém jsou limity splněny. Splnění hygieničkých limitů závisí na konkrétním typu zařízení, jeho instalovaném výkonu, výšče stožáru, rozmístění turbín v poli, atmosféričkých podmínkách (vítr, inverze, teplotní stratifikace) a terénu, nikoli na deklarované vzdálenosti od obydlí. Pro VTE výšky 200 m s instalovaným výkonem 4 až 6 MW vyčházi z hlukových modelů podle metodiky CNOSSOS- EU6 a podle normy ISO 9613-2, že splnění noční hladiny 40 dB vyžaduje v<br><br>4 Zákon ze dne 17. listopadu 2014 o změně Bavorské stavební vyhlášky (Bayerische Bauordnung – BayBO) a zákona o úřední organizaci stavebnictví, bytového hospodářství a vodního hospodářství vyhlášený v: Bayerisches Gesetz- und Verordnungsblatt (GVBl.) č. 19/2014 (ze dne 20. listopadu 2014), dosupné z: https://www.verkuendung-bayern.de/files/gvbl/2014/19/gvbl-2014-19.pdf. Tímto zákonem byl do Art. 82 BayBO vložen nový odstavec 1 a 2, který zavádí 10H-pravidlo (tzv. minimální vzdálenost větrných elektráren). 5 BUCHA, Monika a Luis RAMIREZ CAMARGO. Deliverable D2.9: Data on regulatory and socio-economic conditions and impacts (a) [online]., 2025 [cit. 2026-05-15]. WIMBY Project (Horizon Europe, grant agreement No. 101083460). S. 31. Dostupné z: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | https://wimby.eu/resource/d2-9-data-on-regulatory-and-socio-economic- conditions-and-impacts-a/ 6 Společné metody hodnocení hluku (CNOSSOS-EU), stanovené podle čl. 6 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ve znění přílohy II téže směrnice, jak byla nahrazena směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 a následně změněna směrnicí Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1226 ze dne 21. prosince 2020, dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32021L1226 8 z 34<br><br>běžných podmínkách odstup 800 až 1 200 m, v podmínkách atmosférické inverze i podstatně více.7<br><br>2.9.2. Přirovnání hluku VTE k "šumění lesa" je technicky nesprávné. Aerodynamický hluk lopatek VTE má spečifické akustické vlastnosti odlišné od přírodního hluku: amplitudovou modulači (čharakteristický "swish- swish" efekt), tonální složku z otáčení rotoru a nízkofrekvenční složku v pásmu 20 až 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz.8 Hluk z větrných turbín je při stejné ekvivalentní hladině akustičkého tlaku více obtěžující než hluk z dopravy.9 Obecným, ustáleným závěrem studií je, že míra obtěžování hlukem stoupá s rostoucí hladinou hluku z větrných elektráren.10<br><br>2.9.3. SEA ani Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP nezohledňuje doporučení Světové zdravotnické organizace Environmental Noise Guidelines for the European Region z roku 2018, které pro hluk z větrných turbín stanoví doporučenou hodnotu Lden < 45 dB.11 Tato hodnota je o 5 dB nižší než český denní hygienický limit 50 dB. Vyjádřená jako vážený dlouhodobý průměr přes den, večer a noc s penalizací 5 dB za večerní hodiny a 10 dB za noční odpovídá ekvivalentní hladině přibližně 47 až 48 dB ve dne, stále nad doporučenou WHO hodnotou. SEA toto doporučení neuvádí ani neodůvodňuje, proč jej nezohledňuje, ač podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. má posouzení vlivů na životní prostředí zahrnovat "vyhodnocení současného stavu životního prostředí v dotčeném území" a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f směrnice 2001/42/ES "identifikaci pravděpodobně významných vlivů na životní prostředí, včetně vlivů na lidské zdraví".<br><br>7 Hlukové limity: Aby projekt prošel, musí v místě nejbližšího obydlí splnit 40 dB v noci. U moderních velkých turbín (výška 200 m+) to obvykle vyžaduje vzdálenost alespoň 800 m. TURÁNEK, Jaroslav. Větrné elektrárny. Zhodnocení zdravotních a environmentálních rizik. In: CEFAS.cz: Česká Fotovoltaická Asociace [online]. 10. květen 2026 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://cefas.cz/vetrne-elektrarny-zhodnoceni-zdravotnich-a-environmentalnich-rizik/<br>8 BOLIN, Karl, Gösta BLUHM, Gabriella ERIKSSON a Mats E. NILSSON. Infrasound and low frequency noise from wind turbines: exposure and health effects. Environmental Research Letters [online]. 2011, 6(3), 035103 [cit. 2026-05-15]. ISSN 1748-9326. Dostupné z: https://doi.org/10.1088/1748-9326/6/3/035103<br>9 VTE hluk byl statisticky významně častěji hodnocen jako obtěžující nebo vysoce obtěžující než hluk z dopravy při srovnatelných hladinách (33–50 dB): PAWLACZYK-ŁUSZCZYŃSKA, Małgorzata a kol. Response to Noise Emitted by Wind Farms in People Living in Nearby Areas. International Journal of Environmental Research and Public Health [online]. 2014, 11(2), 1542–1565 [cit. 2026-05-15]. ISSN 1660-4601. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/ijerph110201542<br>10 PEDERSEN, Eja a Kerstin PERSSON WAYE. Perception and annoyance due to wind turbine noise—A dose-response relationship. The Journal of the Acoustical Society of America [online]. 2004, 116(6), 3460–3470 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.1815091; PEDERSEN, Eja a Kerstin PERSSON WAYE. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments. Occupational and Environmental Medicine [online]. 2007, 64(7), 480–486 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1136/oem.2006.031039; PEDERSEN, Eja a kol. Response to noise from modern wind farms in The Netherlands. The Journal of the Acoustical Society of America [online]. 2009, 126(2), 634–643 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.3160293; BAKKER, Roel H. a kol. Impact of wind turbine sound on annoyance, self-reported sleep disturbances and psychological distress. Science of The Total Environment [online]. 2012, 425, 42–45 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2012.03.005; MICHAUD, David S. a kol. Exposure to | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects. The Journal of the Acoustical Society of America [online]. 2016, 139(3), 1443–1454 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.4942391<br>11 WORLD HEALTH ORGANIZATION. REGIONAL OFFICE FOR EUROPE. Environmental noise guidelines for the European Region: executive summary [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018 [cit. 2026-05-15]. Číslo dokumentu: WHO/EURO:2018-3287-43046-60243. Dostupné z: https://iris.who.int/handle/10665/346454 | |
| **6297.** | Radek Mráz | MMR-42723-2026-81 | 99czzn | AOV90 | Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 OO, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (S 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Uzemní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: a jako osoba žijící v dotčeném území a jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Rozpor se stavebním zákonem S 18 a S 19 — ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. III. Nesoulad s právem Evropské unie Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>— zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určenÍ. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) IV. Nedostatky SEA a podkladů<br>-n absence terénních biologických průzkumů | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br>V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) VI. Hlavní požadavek Požaduji: Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. VII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem, | |
| **6298.** | Obec Hoštice | MMR-42724-2026-81 | 99cx | AOV44 | akcelerační oblasti AOV44 Litochovice<br><br>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ<br><br>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br><br>Zastupitelstvo obce Hoštice na svém 22. zasedání dne 14.5.2026 usnesení číslo 95/22/2026 schválilo nesouhlas s návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S navrženým vymezením zásadně zastupitelstvo nesouhlasí, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podává obec Hoštice tuto připomínku.<br><br>I. Zásadní procesní a metodické nedostatky<br><br>1.<br><br>Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost<br><br>Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů.<br><br>Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí zmenšena. Požadavku na úplné vyloučení AOV44 z návrhu Změny č. 2 ÚRP nebylo vyhověno.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV44. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výsledky biologického posouzení byly zapracovány do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | . Absence variantního řešení<br><br>Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení.<br><br>To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů.<br><br>. Porušení principu předběžné opatrnosti<br><br>Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které (nesen eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. ll. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny<br><br>1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů.<br><br>2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území<br><br>3. USES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. .<br><br>4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody.<br><br>Střet s regionálními a lokálními biokoridory. V dotéeném území jsou vymezeny prvky ÚSES, a to regionální biokoridory (RBK) RBK70 Velká Kakada — Vrchy u Kuřiman, RBK81 Vrchy u Kuřiman — Manina, RBK86 Helfenburk — Vrchy u Kuřiman (RBK81), RBK89 Niva pod Volyní — Betaň, RBK95 Betaň — Manina, a regionální biocentra (RBC) RBC43 Betaň, RBC42 Manina a RBC74 Helfenburk. Tyto biokoridory a biocentra zajišťují biologickou ochranu stávajících stanovišť biotu v území, krajinotvornou ochranu celkového krajinného prostředí a zároveň ochranu stávající zeleně. Umístění větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity.<br><br>Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje.<br><br>Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín.<br><br>Samostatná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů.<br><br>III. Krajinný ráz a vizuální dopady | Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek, minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena povinností zpracovat studii s prokázáním nepřekročení doby trvání 30 hodin ročně na obytnou zástavbu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br>Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde:<br><br>k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí<br><br>Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách.<br><br>Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními.<br><br>Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje.<br><br>Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na nemovité kulturní památky v dotčených obcí (např. osada Dobrš u Čepřovic, poutní místo Dobrá Voda u Milejovic s křížovou cestou, historické jádro Hoštic a vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území.<br><br>IV. Vodní režim a klimatické dopady<br><br>Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k:<br><br>« omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy<br><br>© změně odtokových poměrů v území<br><br>* narušení retenční schopnosti krajiny<br><br>* zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny<br><br>Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí.<br><br>Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem.<br><br>V mnoha obcích dotčených návrhem navíc není vybudován veřejný vodovod a obyvatelé jsou závislí na individuálních zdrojích vody, zejména na studních. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutnění půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studní v okolí. | Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tyto zdroje přitom neslouží pouze jako zdroj pitné vody, ale zajišťují i běžný chod domácností, hygienu, vytápění, provoz technologií a další základní životní potřeby. Jakékoli negativní ovlivnění spodních vod, pramenů nebo přirozeného vsakování vody do krajiny tak může přímo ohrozit zásobování obyvatel vodou a významně zasáhnout do základních životních podmínek v dotčeném území.<br><br>Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojení na veřejný vodovod. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešení by pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. Dům bez zajištěného zdroje vody se stává prakticky neobyvatelným a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu.<br><br>V. Zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k:<br><br>e \| záboru kvalitní zemědělské půdy<br><br>e \| zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu<br><br>e zvýšení erozní ohroženosti<br><br>e fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno.<br><br>Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován.<br><br>VI. Kumulativní a synergické dopady<br><br>Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů:<br><br>e nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území<br><br>e dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny)<br><br>e kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje<br><br>Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně.<br><br>Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří.<br><br>VIL Technická a bezpečnostní rizika<br><br>Není dostatečně řešeno:<br><br>e riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | e riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru<br><br>e riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti<br><br>e riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách<br><br>e sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami)<br><br>Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br><br>Ministerstvo vnitra — generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní.<br><br>Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení.<br><br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby.<br><br>VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života stroboskopický efekt (blikání stínů)<br><br>změna charakteru bydlení a okolní krajiny<br><br>možný pokles hodnoty nemovitostí<br><br>Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu.<br><br>Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel.<br><br>Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působení hluku, vibrací, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů). V navrhované akcelerační zóně AOV44 nebo v její bezprostřední blízkosti žijí také | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsií či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vyvolávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres, psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršení zdravotního stavu. Považuji za nezbytné, aby v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně,.nezávisle a komplexně posouzen<br><br>s.,<br><br>dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území.<br><br>IX. Bezpečnost a odpovědnost<br><br>e není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin)<br><br>e nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) e není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel e není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí<br><br>X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU<br><br>1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se:<br><br>1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany<br><br>2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických<br><br>3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity<br><br>4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj<br><br>Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto<br><br>ustanovení:<br>1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech<br>a) Porušení čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství<br>b) Porušení čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků<br>Porušení čl. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem<br><br>2. Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod<br>a) Porušení čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br>b) Porušení čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br>Porušení čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>Porušení čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br>c) Porušení čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné.<br><br>2. Rozpor s právem Evropské unie — směrnice RED III<br>Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje:<br>- aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty<br>- aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu<br>- aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm)<br><br>V předloženém návrhu však:<br>- dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory)<br>- nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány<br>- nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy<br><br>Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí.<br><br>3. Princip předběžné opatrnosti<br>Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu.<br><br>Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen.<br><br>XI. Závěr a požadavek<br>Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území.<br><br>Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto obec Hoštice požaduje vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |
| **6299.** | Ing. Radek Hojgr | MMR-42725-2026-81 | 99cc | AOV18 | Území dotčené připomínkou: Katastrální území obce Moravský Beroun a jeho místních částí Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. Odůvodnění uplatněné připomínky<br>1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br><br>2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br><br>3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br><br>4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření | autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV18.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně vzájemného působení sousedních akceleračních oblastí v oblasti Moravského Berouna. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Obavy z hluku, vibrací a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek, minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena povinností zpracovat studii s prokázáním nepřekročení doby trvání 30 hodin ročně na obytnou zástavbu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena.<br><br>6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. Tyto vlivy jsou bagatelizovány a mají být řešeny až v navazujících studiích zpracovaných investory. Takový postup však podle názoru podatele nepředstavuje dostatečnou ochranu obyvatel a jejich zdraví.<br>7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších… Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny… Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. Dokumentace však nevysvětluje, proč byly rozsáhlé akcelerační oblasti vymezeny právě v krajině Nízkého Jeseníku a v okolí Moravského Berouna v takto rozsáhlém soustředění.<br><br>8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich | Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků.<br>Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů a není předmětem územně plánovací dokumentace. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk.<br><br>9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.<br><br>10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“ Rozsah záborů je přitom následující:<br><br>Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.<br><br>Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.<br><br>11. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů<br>Podatel namítá, že Změna č. 2 ÚRP ani územní opatření pro AOV18 neobsahují řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů všech existujících, připravovaných a navrhovaných energetických záměrů v širším území Moravského Berouna a Nízkého Jeseníku.<br>V širším okolí Moravského Berouna se již nyní nachází přes 20 větrných elektráren (VTE), například v lokalitách Horní Loděnice, Jívová a Hraničné Petrovice. Současně jsou v širším území navrhovány další akcelerační oblasti AOV18, AOV33, AOV35 a AOV101.<br>Z návrhů akceleračních zón přitom vyplývá, že v nejbližším okolí Moravského Berouna může stát více až 120 větrných elektráren:<br>- AOV18 Norberčany až 64 VTE,<br>- AOV101 Hraničné Petrovice až 27 VTE,<br>- AOV35 Horní Loděnice až 18 VTE,<br>- AOV33 Dětřichov až 12 VTE.<br>Tyto akcelerační oblasti přitom přímo navazují na území Moravského Berouna a okolních obcí v oblasti Nízkého Jeseníku.<br>Současně je v blízkosti Moravského Berouna připravována také fotovoltaická elektrárna o rozloze přibližně 50 hektarů.<br>Dokumentace však neobsahuje vyhodnocení výsledného celkového rozsahu energetických staveb v širším území Moravského Berouna ani posouzení, zda je takto rozsáhlá koncentrace větrných elektráren a dalších energetických staveb ještě slučitelná s ochranou krajinného rázu, rekreační funkcí krajiny, kvalitou bydlení a dlouhodobou obyvatelností území.<br>Podatel namítá, že posuzování jednotlivých akceleračních oblastí odděleně neumožňuje objektivně vyhodnotit skutečné dopady celé koncepce. Obyvatelé Moravského Berouna totiž nebudou jednotlivé záměry vnímat samostatně, ale jako jeden souvislý celek s významným dopadem na charakter krajiny a kvalitu života v území.<br>V případě realizace navrhovaných akceleračních oblastí hrozí, že bude Moravský Beroun obklopen větrnými elektrárnami prakticky ve všech směrech horizontu. Navrhovaná koncentrace energetických staveb tak může zásadně proměnit charakter území z venkovské a rekreační krajiny Nízkého Jeseníku na rozsáhlou průmyslovou energetickou oblast s dominantním výskytem větrných elektráren.<br>Dokumentace současně nestanovuje, jaká míra koncentrace větrných elektráren je ještě slučitelná s ochranou krajinného rázu, kvalitou bydlení, rekreační funkcí krajiny a dlouhodobou obyvatelností území ani podle jakých kritérií byla přijatelnost takto rozsáhlé koncentrace energetických staveb posuzována.<br>Dokumentace dále neobsahuje vyhodnocení dopadů takto rozsáhlé koncentrace energetických staveb na psychickou pohodu obyvatel, atraktivitu území pro bydlení a rekreaci ani dlouhodobý rozvoj Moravského Berouna a okolních obcí.<br>Podatel dále namítá, že stát nepřípustně přenáší posouzení kumulativních vlivů až do budoucích navazujících řízení jednotlivých záměrů, přestože právě smyslem strategického posouzení SEA je vyhodnotit společné a koncepční dopady celé navrhované soustavy akceleračních oblastí již nyní.<br>Takový postup je podle názoru podatele nepřijatelný zejména proto, že navazující řízení mají probíhat ve zrychleném režimu podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. V těchto řízeních již nebude možné objektivně a v plném rozsahu posoudit celkovou proměnu krajiny Nízkého Jeseníku ani souhrnné dopady všech větrných elektráren a dalších energetických staveb na území Moravského Berouna. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 12. Zásadní dopady na krajinný ráz Nízkého Jeseníku a nejvyššího vrcholu Nízkého Jeseníku - vrcholu Slunečná<br>Podatel považuje za zvlášť závažné, že nebyly vůbec vyhodnoceny kumulativní vizuální dopady na vrchol Slunečná, který představuje nejvyšší vrchol Nízkého Jeseníku. Ten je významným krajinným a rekreačním bodem celého regionu, který je celoročně turisticky významně exponovaný.<br>V případě realizace VTE v akceleračních oblastech AOV18, AOV33, AOV34, AOV35, AOV40 a AOV101 dojde k tomu, že z vrcholu Slunečná budou prakticky ve všech směrech dominantně viditelné větrné elektrárny, čímž dojde k zásadnímu narušení krajinných panoramat Nízkého Jeseníku a přírodního charakteru území.<br>Dokumentace však neobsahuje samostatné vyhodnocení dálkových pohledů ani posouzení dopadů na krajinné panorama nejvyššího vrcholu Nízkého Jeseníku.<br>Nízký Jeseník přitom nepředstavuje průmyslovou krajinu, ale území s významnou rekreační, přírodní a krajinářskou hodnotou. Akcelerační oblasti měly být podle principů směrnice RED III přednostně vymezovány zejména v územích již antropogenně zatížených nebo průmyslově využívaných.<br>Dokumentace však nevysvětluje, proč byly rozsáhlé akcelerační oblasti vymezeny právě v krajině Nízkého Jeseníku a v okolí Moravského Berouna v takto rozsáhlém soustředění. | |
| **6300.** | MUDr. Petr Mitáš s.r.o. | MMR-42726-2026-81 | 99cn | AOV30 | A ÚZEMNÍMU OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 KUNOVICE<br>I. Legitimace MUDr. Petr Mitáš s.r.o., Všechovice 29, IČ 13974505 je smluvní zdravotnické zařízení poskytující léčebně preventivní péči v oboru praktický lékař pro dospělé pro obce Všechovice, Provodovice, Horní Újezd, Malhotice, Býškovice a okolí. Akcelerační oblast AOV30 Kunovice zasahuje přímo do katastrálního území 733946 Provodovice, které je součástí mé ordinační spádové oblasti. Mám tak přímý zájem na ochraně zdraví obyvatel obce Provodovice a dalších dotčených sídel, které jako praktický lékař denně léčím, a jsem proto oprávněnou osobou k podání námitky ve smyslu § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 9 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. (dále jen „ZOZE").<br>II. Nedostatečná ochrana zdraví obyvatel<br>A) Nedostatečná minimální vzdálenost od obydlí Předmětné územní opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV30 Kunovice (dále jen „opatření") nestanoví žádnou minimální vzdálenost větrných elektráren (dále jen „VTE") od obytné zástavby. Přitom bod 3.1 písm. a) opatření povoluje výstavbu VTE o výšce až 200,0 m, přičemž obec Provodovice leží v bezprostřední blízkosti vymezené akcelerační oblasti. Z dostupných podkladů vyplývá, že vzdálenost nejbližších VTE od obydlí by mohla dosahovat jen 500–700 m. Tato vzdálenost je z lékařského a hygienického hlediska zcela nepřijatelná. Odborná literatura i zahraniční zkušenosti jednoznačně prokazují, že vzdálenost pod 1 500 m od VTE o výšce 200 m je nedostatečná z těchto důvodů:  Hluk: Při vzdálenosti 500–700 m od větrné farmy generují VTE hlukové emise, které mohou přesahovat hygienické limity (40 dB v noci dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.). Studie WHO (Environmental Noise Guidelines for the European Region, 2018) doporučuje noční hladinu hluku z VTE pod 45 dB Lnight; ani tento limit nelze při takových vzdálenostech spolehlivě garantovat.  Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk: VTE produkují infrazvuk (frekvence pod 20 Hz), který proniká stavebními konstrukcemi a je příčinou tzv. syndromu větrné turbíny (Wind Turbine Syndrome), projevujícího se poruchami spánku, bolestmi hlavy, závratěmi a kardiovaskulárním stresem. Jako lékař mohu potvrdit, že podobné symptomy jsou u obyvatel žijících v blízkosti hlučných provozů v mé praxi běžné a jejich léčba je obtížná.  Stroboskopický efekt (shadow flicker): Opatření v bodě 3.1 písm. l) sice ukládá zpracovat studii shadow flicker efektu, avšak neposkytuje žádnou závaznou ochrannou vzdálenost. Při výšce VTE 200 m a vzdálenosti pod 1 000 m od obydlí je vznik rušivého shadow flicker efektu přesahujícího 30 hodin/rok vědecky prokázán. Toto narušení cirkadiánního rytmu negativně ovlivňuje psychické zdraví a kvalitu spánku.<br>B) Vědecké důkazy o zdravotních dopadech infrazvuku Jako lékař považuji za nezbytné podrobněji doložit vědecký základ pro požadavek na větší ochrannou vzdálenost, zejména ve vztahu k infrazvuku a nízkofrekvenčnímu hluku (ILFN). Současný vědecký výzkum dokládá následující:<br>1. Biologický mechanismus účinku (Salt & Hullar, 2010) Výzkumníci A. N. Salt a T. E. Hullar z Washington University (St. Louis) prokázali, že vnitřní ucho – konkrétně sacculus a utriculus – vnímá infrazvukové frekvence pod prahem vědomého slyšení a generuje neurální signály přenášené do mozku. Infrazvuk z | **Neakceptováno.**<br><br>Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). Kumulativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví byly hodnoceny jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Obavy z hluku, infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel je zakotvena v podmínkách územního opatření a snižuje rizika pro obyvatele. Stanovení individuální minimální vzdálenosti VTE od zástavby nad zákonný rámec i nad rámec podmínek územního opatření není v kompetenci pořizovatele Změny č. 2 ÚRP; konkrétní parametry záměru včetně jeho vzdálenosti od zástavby jsou předmětem posouzení v navazujícím stavebním řízení. Požadavek na zpracování hodnocení dopadů na zdraví (HIA) jako podmínky vymezení akcelerační oblasti nemá oporu v platné legislativě.<br><br>Obavy ze stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) a shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) jsou řešeny požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; u shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání 30 hodin ročně na obytnou zástavbu, minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Probíhající šetření výboru EP PETI ani odborná diskuse v recenzované literatuře nepředstavují právní překážku pro přijetí územně plánovacího dokumentu, který byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně požadavků Aarhuské úmluvy. Postup pořízení |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | VTE tak fyziologicky působí na nervový systém i bez toho, aby ho obyvatelé vědomě „slyšeli". Tento mechanismus je biologicky plausibilní a opakovaně reprodukovatelný. (Salt AN, Hullar TE. Hearing Research, 2010; 268(1-2): 12–21.)<br>2. Epidemiologická studie Health Canada (2014) Rozsáhlá kanadská studie na vzorku přibližně 2 000 domácností v blízkosti větrných farem prokázala statisticky významnou korelaci mezi vzdáleností od turbín a výskytem poruch spánku, tinnitu, závratí a zhoršené kvality života. Symptomy byly výrazně četnější u obyvatel žijících do vzdálenosti 1 000 m od turbín. (Health Canada. Wind Turbine Noise and Health Study. Ottawa, 2014.)<br>3. Australský National Health and Medical Research Council (NHMRC, 2015 a 2017) Přehledové studie NHMRC zaznamenaly konzistentní zprávy o zhoršení kvality spánku a subjektivního zdraví u obyvatel bydlících blíže než 1 500 m od větrných turbín. NHMRC doporučila jako minimální ochrannou vzdálenost právě 1 500 m a zdůraznila, že zásada předběžné opatrnosti vyžaduje konzervativní přístup. (NHMRC. Evidence on Wind Farms and Human Health. Canberra, 2015; aktualizace 2017.)<br>4. Světová zdravotnická organizace – WHO (2018) Směrnice WHO (Environmental Noise Guidelines for the European Region, 2018) klasifikuje hluk z větrných turbín jako samostatnou kategorii a doporučuje noční hladinu expozice pod 45 dB Lnight. WHO explicitně uvádí, že nízkofrekvenční složky hluku z VTE jsou problematické a standardní A-váhové měření (dB[A]) je podhodnocuje. (WHO. Environmental Noise Guidelines for the European Region. Copenhagen, 2018.)<br>5. Německý Spolkový úřad pro životní prostředí – UBA (2014) Německý UBA ve své zprávě připustil, že infrazvuk z VTE může mít zdravotní dopady a že stávající hygienické normy (dB[A]) infrazvukovou složku dostatečně nepokrývají. Doporučil zpřísnění měřicích standardů a stanovení limitů pro infrazvuk samostatně. (Umweltbundesamt. Infraschall durch Windkraftanlagen. Dessau-Roßlau, 2014.)<br>6. Prof. Christian-Friedrich Vahl – vliv infrazvuku na srdeční sval (JGU Mainz)<br>a) Experimentální studie in vitro (Chaban et al., Noise Health, 2021): Tým prof. Vahla z Univerzitní kliniky v Mainzu provedl experimenty na izolované srdeční tkáni. Ve dvou různých experimentálních řadách byl pozorován jednoznačný pokles kontraktility srdečního svalu při expozici infrazvukovým signálům. Výzkum ukázal, že účinky infrazvuku zahrnují poruchy metabolismu vápníku a mitochondriální integrity. (Chaban R, Ghazy A, et al. Noise Health, 2021; 23: 57–66.)<br>b) Navazující epidemiologická studie – DGIM kongres 2026 (Vahl & Dietz): Rozsáhlá retrospektivní diagnosticky zaslepená studie téhož pracovního kolektivu, prezentovaná v dubnu 2026 na 132. kongresu Deutsche Gesellschaft für Innere Medizin (DGIM) ve Wiesbadenu. Ve čtyřech srovnatelných obcích v okrese Paderborn (SRN) byla porovnána incidence nově zjištěných diagnóz srdečního selhání (MKN-10: I50) a závažných srdečních arytmií (MKN-10: I49):  Exponovaná skupina: obce Borchen a Lichtenau (25 550 obyvatel, 533 MW, 224 VTE) – vysoká expozice infrazvuku.  Kontrolní skupina: obce Hövelhof a Delbrück (49 700 obyvatel, 14 MW, 8 VTE) – nízká expozice infrazvuku.  Výsledky: Incidence nově zjištěného srdečního selhání byla v exponovaných obcích statisticky vysoce signifikantně vyšší (p<0,0001). Nárůst 21–51 % ročně (Borchen) resp. 20–68 % (Lichtenau) v letech 2021–2024. Incidence závažných srdečních arytmií rovněž signifikantně zvýšena (p<0,0001). Data jsou veřejně dostupná od 14. dubna 2026, tedy před vydáním předmětného opatření. S ohledem na zásadu předběžné opatrnosti jsou konzistentní epidemiologická data s p<0,0001 dostatečným podkladem pro přijetí ochranného opatření. (Vahl C.-F., Dietz O. Poster P-15-07, 132. Kongress der DGIM, Wiesbaden, duben 2026. Dostupné na: https://arbeitsgruppe-infraschall-uni-mainz.de/)<br>7. Prof. Ken Mattsson – šíření infrazvuku, Uppsalská univerzita (2025–2026) Recenzovaná studie Uppsalské univerzity (Mattsson K., Eriksson G. a kol., Applied Acoustics, 2025) prokázala pomocí pokročilého simulačního nástroje SoundSim360, že:  moderní velké VTE produkují výrazně vyšší hladiny infrazvuku než starší turbíny;  infrazvuk větrných turbín se šíří velmi daleko a je měřitelný i ve vzdálenosti přes 50 km od zdroje;  infrazvuk proniká stěnami, okny a střechami do uzavřených prostor téměř bez útlumu, přičemž může docházet k rezonanci zesilující určité frekvence;  standardně používaná škála dB(A) infrazvuk systematicky podhodnocuje, protože je kalibrována pro frekvence slyšitelného zvuku (2–5 kHz), nikoliv pro pásmo pod 20 Hz. Prof. Mattsson konstatuje: „Dnešní výpočty toho, jaká hladina infrazvuku dorazí k obydlím, jsou hrubě nepřesné." (Mattsson K., Eriksson G., et al. Applied Acoustics / ScienceDirect, 2025.) Uznání problému na úrovni Evropského parlamentu Dne 24. | Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | března 2026 se v Evropském parlamentu konala konference „Unheard but Not Harmless: Public Health and Wind Energy Infrasound", na níž prof. Mattsson prezentoval svá zjištění. Dne 25. září 2025 Výbor EP pro petice (PETI) jednomyslně podpořil petici č. 0482/2021 poukazující na nedostatečnou ochranu obyvatel před hlukem a infrazvukem z VTE. Evropská komise se k výzvě dosud písemně nevyjádřila. Závěr odborné argumentace: Souhrn dostupné vědecké literatury jednoznačně ukazuje, že vzdálenost pod 1 500 m od VTE výšky 200 m je pro ochranu zdraví obyvatel zcela nedostatečná. Jakýkoli orgán veřejné moci, který tuto skutečnost ignoruje, jedná v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.<br>C) Mezinárodní srovnání – právní mezery v regulaci infrazvuku Česká právní úprava nestanoví pro infrazvuk z VTE žádné závazné limity. Zákon č. 258/2000 Sb. ani nařízení vlády č. 272/2011 Sb. neobsahují specifické normy pro infrazvukové pásmo relevantní pro VTE (0,5–20 Hz). Tato legislativní mezera neznamená, že infrazvuk není zdravotně závadný – studie Vahl & Dietz (DGIM 2026) to potvrzuje na základě tvrdých epidemiologických dat. Francie – Conseil d'État: Nejvyšší správní soud Francie v rozhodnutí ze dne 8. března 2024 (č. 465036) zrušil celý systém francouzských hlukových norem pro VTE právě proto, že vláda povolila normy bez zákonem požadovaného posouzení vlivu na životní prostředí (EIA). Toto rozhodnutí je přímou analogií k situaci AOV30 – příslušný orgán vydal předmětné opatření obecné povahy bez provedení kumulativního EIA a bez posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA).<br>D) Odkládání ochrany zdraví na pozdější fáze řízení Opatření v bodech 3.1 písm. k) a l) ukládá zpracovat hlukovou studii a studii shadow flicker teprve pro navazující řízení dle stavebního zákona. Tím fakticky odkládá klíčová ochranná opatření na pozdější fáze, aniž by v této fázi stanovilo závazné ochranné vzdálenosti nebo emisní limity. Ochrana veřejného zdraví musí být zajištěna již v územním opatření, nikoli ponechána k řešení v navazujících povoleních. Tento postup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. III. Procesní pochybení při vydání opatření<br>A) Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment) Z dostupného textu opatření obecné povahy pro AOV30 Kunovice není zřejmé, zda bylo zpracováno posouzení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment, HIA) ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a zda bylo Ministerstvo zdravotnictví ČR řádně zapojeno jako dotčený orgán. Absence takového posouzení představuje závažné procesní pochybení, které zakládá nezákonnost vydaného opatření obecné povahy.<br>B) Nedostatečné zapojení dotčených obcí a veřejnosti Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) výrazně zkrátil lhůty pro vyjádření dotčených obcí a veřejnosti. Akcelerační oblast AOV30 Kunovice zasahuje do katastrálního území Provodovice a dalších obcí. Zkrácené lhůty neumožnily dotčeným obcím a obyvatelům řádně posoudit dopady záměru a účinně se zapojit do procesu. Tím bylo porušeno právo na účast veřejnosti zaručené čl. 7 Aarhuské úmluvy (sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.) a právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 Listiny základních práv a svobod.<br>C) Chybějící kumulativní posouzení EIA Opatření obecné povahy bylo vydáno, aniž by bylo provedeno kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) zahrnující souběžné působení všech plánovaných VTE v akcelerační oblasti spolu s ostatními existujícími zdroji hluku v regionu, zejména s ohledem na blízkost souběžně projednávané akcelerační oblasti AOV29 Býškovice. Bod 3.1 písm. k) ukládá zpracovat kumulativní hlukovou studii teprve v navazujícím řízení, což je v rozporu s požadavky směrnice 2011/92/EU.<br>D) Vydání opatření v rozporu s probíhajícím šetřením na úrovni EU Česká republika vydala předmětné opatření obecné povahy v době, kdy orgány EU formálně konstatovaly nedostatečnost stávajících standardů měření hluku a infrazvuku z VTE a zahájily šetření, jehož výsledky dosud nejsou k dispozici. Výbor PETI jednomyslně podpořil petici č. 0482/2021 dne 25. 9. 2025 a Komise se dosud nevyjádřila. Dne 24. března 2026 prof. Mattsson na půdě EP předložil důkazy o systematickém podhodnocení infrazvuku metodou dB(A). Takový postup je v přímém rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v čl. 191 odst. 2 SFEU a v § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. IV. Závěr S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby příslušný orgán:  vyřadil AOV30 Kunovice z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, nebo alternativně:  vyčkal na písemné vyjádření Evropské komise k petici EP č. 0482/2021 a na výsledky šetření výboru PETI před vydáním jakéhokoli navazujícího povolení v akcelerační oblasti AOV30;  prodloužil lhůtu pro podávání námitek a zajistil řádné veřejné projednání záměru v souladu s Aarhuskou úmluvou;  zrušil nebo změnil opatření obecné povahy pro | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | akcelerační oblast AOV30 Kunovice a doplnil závaznou minimální vzdálenost VTE od obytné zástavby na nejméně 2 000 m (tj. desetinásobek výšky VTE), v souladu s doporučeními WHO a odbornou literaturou;  před vydáním konečného opatření zajistil zpracování posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA) a kumulativního posouzení EIA za plné účasti Ministerstva zdravotnictví ČR;  doplnil do opatření závazné emisní limity hluku, stroboskopického efektu a infrazvuku platné přímo v akcelerační oblasti, včetně povinnosti měřit a modelovat hodnoty infrazvuku metodikou odpovídající standardům navrhovaným prof. Mattssonem (SoundSim360 nebo ekvivalentním). Jako místní lékař spádové oblasti zahrnující obec Provodovice jsem připraven poskytnout součinnost k posouzení zdravotních dopadů navrhované větrné farmy na místní obyvatelstvo. Vyhrazuji si kdykoli v průběhu řízení tuto připomínku doplnit. S úctou, MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař Literatura  WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018).  Salt AN, Hullar TE. Responses of the ear to low frequency sounds, infrasound and wind turbines. Hearing Research, 2010; 268(1-2): 12–21.  Health Canada. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results. Ottawa, 2014.  NHMRC. Evidence on Wind Farms and Human Health. Canberra, 2015 (aktualizace 2017).  Chaban R, Ghazy A, et al. Negative effect of high-level infrasound on human myocardial contractility. Noise Health, 2021; 23: 57–66.  Mattsson K, Eriksson G, et al. Efficient finite difference modeling of infrasound propagation in realistic 3D domains. Applied Acoustics / ScienceDirect, 2025.  Konference EP „Unheard but Not Harmless: Public Health and Wind Energy Infrasound", Brusel, 24. 3. 2026.  Vahl C.-F., Dietz O. Poster P-15-07, Abstract ID 85384, 132. Kongress der DGIM, duben 2026, Wiesbaden. Dostupné na: https://arbeitsgruppe-infraschall-uni<br><br>-mainz.de/<br><br>Conseil d'État (Francie), rozhodnutí č. 465036 ze dne 8. března 2024.<br><br>Umweltbundesamt. Infraschall durch Windkraftanlagen. Dessau-Roßlau, 2014. | |
| **6301.** | Ing. Lucie Chlupatá | MMR-42728-2026-81 | 99czzf<br>99czzg<br>99czzh | AOV82<br>AOV83<br>AOV84 | Územních opatření pro akcelerační oblasti AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice)<br>Jako občan České republiky a dlouhodobý uživatel nemovitosti v k.ú. Zamachy (obec Velké Všelisy), kterou vlastní můj otec a ve které jako člen rodiny trávím velkou část roku, tímto v zákonné lhůtě podávám podle ustanovení zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, tyto věcně a právně odůvodněné připomínky. Tento objekt slouží jako hlavní rodinné zázemí pro regeneraci sil, pro pobyt mé nezletilé neteře a našich psů. Z níže uvedených závažných důvodů zásadně a kategoricky odmítám jakoukoli výstavbu větrných elektráren (VTE) v těchto lokalitách a požaduji úplné vyřazení všech tří akceleračních oblastí (AOV82, AOV83 i AOV84) z návrhu ÚRP bez náhrady (uplatnění tzv. nulové varianty).<br>I. Nepřípustná megakumulace tří záměrů a rozpor s lokalizačními cíli směrnice RED III Návrh fatálně porušuje povinnost komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb. a vykazuje přímý rozpor s lokalizačními imperativy evropské směrnice RED III (Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413). Pořizovatel dále porušil § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy), neboť izolovaným hodnocením zamlčel skutečný rozsah zátěže území.<br><br>- Katastr obce Velké Všelisy (včetně Zamach) se nachází v přímém geografickém epicentru shluku tří obřích zón – AOV82 (Boreč) (1160,67 ha), AOV83 (Chorušice) (1261,58 ha) a AOV84 (Doubravice) (793,3 ha). Pořizovatel hodnotil dopady každé zóny odděleně, čímž užil nepřípustnou „salámovou metodu“ (salami-slicing). Spojením těchto tří zón vznikne v krajině ucelený průmyslový megakomplex větrných elektráren, který naši rodinnou nemovitost zcela obklíčí, vznikne tzv. klešťový efekt a zlikviduje možnost dlouhodobého užívání nemovitosti a pobyt chovných psů, které naše rodina vlastní, stejně tak pobyt štěňat.<br>- Pořizovatel se formálně zaštiťuje směrnicí RED III za účelem urychlení OZE, avšak zcela ignoruje její článek 15c odst. 1 písm. b). Tato unijní norma výslovně ukládá členským státům povinnost vymezovat | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a AOV82 byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 bylo provedeno na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; hodnocení vlivů sousedních oblastí jako celku bylo součástí tohoto posouzení.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | akcelerační oblasti přednostně na plochách umělých a zastavěných, jako jsou brownfieldy, průmyslové a komerční areály, dopravní infrastruktura, skládky či degradovaná území nevhodná pro zemědělství. Plošné vymezení tří gigantických zón na zelené louce (tzv. greenfields), v krajině s dosud nenarušeným rázem, je věcným zneužitím a nesprávnou transpozicí cílů evropské směrnice.<br><br>- Postup pořizovatele, který hodnocení kumulativních a synergických vlivů odkládá do navazujících řízení, je v přímém rozporu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2017, č. j. 2 As 207/2016 - 46, jakož i s rozsudky NSS č.j. 1 As 155/2014- 63 a Soudního dvora EU ve věci C-392/96. Jedinou legální variantou je úplný zákaz výstavby a vyřazení zón AOV82, AOV83 i AOV84. II. Ohrožení zdraví zranitelných osob a nezákonný deficit v podkladech KHS Umístění zón představuje nepřiměřený, nepřetržitý zásah do ústavních práv podle čl. 31 (právo na ochranu zdraví) a čl. 35 (právo na příznivé životní prostředí) Listiny základních práv a svobod. Návrh dále nerespektuje čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte a práva seniorů jako zranitelných skupin.<br><br>- Seniorský organismus i vyvíjející se dětská nervová soustava vykazují nejvyšší možnou míru citlivosti na trvalou environmentální zátěž.<br><br>- Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů generují masivní akustický tlak v oblasti infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (NFH). Běžné hodnocení hluku v hladinách dBA, které Krajská hygienická stanice (KHS) standardně používá, tyto nízké frekvence kvůli váhovému filtru zcela ignoruje a maskuje skutečnou zdravotní závadnost. NFH přitom prokazatelně vyvolává chronický stres, těžké poruchy spánku, migrény a neurologické obtíže.<br><br>- Podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, platí zásada předběžné opatrnosti. Vzhledem k tomu, že pořizovatel ani KHS nedisponují exaktním posouzením celoplošných dopadů NFH pro celou dotčenou oblast Zamach, existuje důvodná vědecká pochybnost o nezávadnosti tohoto záměru pro lidské zdraví. Striktně požaduji, aby KHS neschvalovala plošné posudky a provedla komplexní a detailní terénní průzkum pro celou oblast zasaženou zónami AOV82, AOV83 a AOV84 zaměřený na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk v třetinooktávových pásmech (metodika dBC), nikoli jen v běžných decibelech. Bez splnění této podmínky je vymezení zón protiprávní a výstavba musí být zcela zakázána. III. Kontaminace ovzduší mikroplasty a toxiny Návrh nerespektuje povinnosti stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a zanedbává hodnocení imisních příspěvků sekundárních znečišťujících látek uvolňovaných mechanickým opotřebením rotorů VTE.<br>- Rotory VTE dosahují na koncích listů extrémních rychlostí, což při střetu s deštěm a prachem vede k prokazatelnému obrušování materiálu listů. Podle mezinárodních studií (např. Mishnaevsky L. Jr., MDPI Energies 2024) se tak do ovzduší uvolňují mikroplasty a toxické epoxidové pryskyřice s obsahem bisfenolu A (BPA) (endokrinní disruptor a karcinogen). Tyto látky unášené větrem budou v místě naší nemovitosti permanentně padat na pozemek, kontaminovat plodiny v naší zahradě a budou celoročně vdechovány mnou, mou rodinou, mou neteří i zvířaty, což je z hlediska ochrany lidského zdraví nepřípustné. IV. Nevratné ohrožení zdrojů pitné vody Dotčená území všech tří zón leží uvnitř CHOPAV (Chráněná oblast přirozené akumulace vod) Severočeská křída. Tato oblast představuje klíčový národní rezervoár pitné vody. V lokalitě se nachází četné přirozené prameny a ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně určená k hromadnému zásobování obyvatel. Ztráta vody by pro naše obývání nemovitosti znamenala okamžitou humanitární a existenční katastrofu. Je potřeba zdůraznit důležitost evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES), která striktně zakazuje jakékoli zhoršení stavu nebo ohrožení podzemních vod.<br><br>- Podle § 23 a a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. a cílů evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) je zakázáno v těchto oblastech ohrožovat jakost a vydatnost podzemních vod. Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 m vyžaduje hlubinné zakládání (piloty hluboké desítky metrů) a tisíce tun betonu. Tento zásah do puklinového křídového podloží představuje akutní riziko odklonění podzemních pramenů a nevratné kontaminace pitné vody ropnými látkami z těžké techniky či převodovkových olejů | Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim, podzemní vody a zdrojovou oblast CHOPAV bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Biologické posouzení zahrnulo sledování výskytu chráněných druhů, včetně čápa černého, luňáka červeného, netopýrů a dalších; výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; případné vlivy materiálů rotorových listů jsou předmětem vědeckého sledování, nikoliv prokázaného rizika vyžadujícího zákaz vymezení akceleračních oblastí.<br>Ve vymezovaných AO celostátního významu nejsou vyloučeny zranitelné skupiny obyvatelstva. Platí zde stejné hlukové a imisní limity jako u ostatních složek obyvatelstva. Proto byla do územních opatření u všech akceleračních oblastí pro VTE zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace doby trvání shadow flicker efektu.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území. Jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.<br>Dostupné odborné studie ani výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neprokazují plošný významný negativní vliv větrných elektráren na zdravotní stav, reprodukci nebo welfare volně žijících ani chovaných zvířat při dodržení standardních provozních podmínek. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | turbín. Vzhledem k tomu, že celá oblast leží v CHOPAV Severočeská křída, hrozí akutní riziko, že perzistentní chemické látky z listů turbín spláchnou srážky do puklinového podloží, což nevratně kontaminuje prameny pitné vody, na kterých jsme jako obyvatelé existenčně závislí. Ztráta retence krajiny v důsledku budování rozsáhlých zpevněných jeřábových ploch navíc kriticky prohloubí sucho v celém regionu, což je v přímém rozporu s celostátní koncepcí boje proti suchu. Také zde plně dopadá zásada předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., neboť riziko nevratného poškození zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo nebylo v návrhu vědecky vyvráceno. Předložený návrh zcela postrádá podrobný hydrogeologický posudek.<br><br>V. Protizákonný trvalý zábor a degradace zemědělského půdního fondu (ZPF) v rozporu se směrnicí RED III Porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), konkrétně zásady minimalizace záboru nejkvalitnějších tříd ochrany půdy (BPEJ).<br><br>- Celý region v okolí obcí Boreč, Chorušice, Doubravice a Velké Všelisy disponuje vysoce kvalitní ornou půdou s vysokou produkční schopností (I. a II. třída ochrany). Výstavba VTE, obslužných komunikací a jeřábových ploch představuje drastický a trvalý zábor půdy ze ZPF a její nevratné mechanické zhutnění těžkou technikou. Přeměna vysoce bonitní orné půdy na průmyslové zóny bez prokázání absence jiných alternativ je v přímém rozporu s § 5 zákona o ZPF a konstantní judikaturou NSS (např. rozsudek č. j. 1 As 81/2012 - 40).<br><br>- Nesmíme opomenout, že Evropská unie zavedením směrnice RED III jednoznačně upřednostnila ochranu zemědělské půdy před divokou výstavbou na zelené louce. Pokud pořizovatel umisťuje akcelerační zóny na nejcennější zemědělské půdy státu, aniž by prokazatelně vyčerpal možnosti vymezení zón na degradovaných plochách a plochách umělých, jedná se o vadu koncepčního dokumentu, která zakládá jeho nezákonnost pro rozpor s unijním právem. VI. Akustické strádání domácích zvířat a devastace chráněné fauny Porušení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a judikátu ESD Waddenzee (C-127/02).<br><br>- Vymezené zóny AOV 82, AOV 83 a AOV 84 vykazují zásadní věcné vady, neboť ignorují oficiální biologická data obsažená v Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) vedené AOPK ČR, která v dotčených katastrálních územích dokládá pravidelný výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů živočichů (zejména čápa černého, luňáka červeného a chráněných druhů letounů – netopýrů). Realizace záměru bez předchozího třísezónního zoologického průzkumu je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.<br><br>- Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV 84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přetnutí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě u lokálních populací dravců, netopýrů a tažného ptactva. Podle judikátu ESD Waddenzee (C-127/02) nesmí být koncepce schválena, existuje-li rozumná pochybnost o negativním vlivu na faunu.<br><br>- Upozorňuji na fakt, že psi, kočky, hospodářská zvířata a volně žijící zvěř mají podstatně vyvinutější sluch a vnímají frekvence, včetně infrazvuku a ultrazvuku, které lidské ucho neregistruje. Dlouhodobé vystavení zvířat nízkofrekvenčnímu hluku z VTE v těsné blízkosti domu vyvolává u zvířat těžké stavy úzkosti, chronické poruchy chování, kardiovaskulární stres a imunitní deficit. Umístění tří zón v bezprostřední blízkosti obydlí tak de facto naplňuje skutkovou podstatu týrání zvířat a znemožňuje řádný chov.<br><br>- Dále upozorňuji, že v dotčeném území zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 byl prokazatelně zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, konkrétně ropuchy obecné (ohrožený druh) a ropuchy zelené (silně ohrožený druh), a chráněného hmyzu (druhy z čeledi zlatohlávkovitých). Realizace stavebních prací a hlubinné pilotáže přímo ohrožuje jejich biotopy a migrační trasy spojené s místními vodními prameny. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přeťatí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě (střižný efekt rotorů) chráněných druhů dravců, netopýrů a tažného ptactva. V těsné blízkosti se nachází EVL Kokořínsko, kde jsou předmětem ochrany vzácné druhy fauny, které tento průmyslový zásah přímo ohrožuje.<br><br>- Podle klíčového judikátu ESD C-127/02 (Waddenzee) nesmí být žádný koncepční dokument schválen, pokud existuje jakákoli rozumná pochybnost o absenci negativních vlivů na chráněné druhy. ZÁVĚR Jako občan, chovatelka psů a dlouhodobý uživatel dotčené nemovitosti konstatuji, že návrh vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 vykazuje fatální věcné a právní vady a trpí hlubokým deficitem v oblasti zjišťování skutkového stavu. Tyto vady způsobují nezákonnost celého návrhu a nelze je zhojit dílčí úpravou. Z výše uvedených důvodů nekompromisně trvám na:<br>1. Úplném zrušení a vyřazení akceleračních oblastí AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. Uplatnění nulové varianty, tedy zachování současného stavu území s absolutním vyloučením jakékoli výstavby větrných elektráren v těchto lokalitách. | |
| **6302.** | Eliška Princová | MMR-42729-2026-81 | 99czv | AOV69 | Věc: Písemná připomínka k návrhu Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV69 Strážné a k souvisejícímu návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Podáváno na základě veřejné vyhlášky MMR, ve lhůtě do 1. června 2026, podle § 96 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 zákona č. 249/2025 Sb. a § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.<br>I. Postavení podatele Podatel je vlastníkem nemovitosti určené k bydlení – 200 let starý zájezdní hostinec, kde probíhá rekonstrukce - rodinný dům na pozemku , k.ú. Pasovary [760641] – kterou trvale obývá. Nemovitost se nachází ve stabilizované ploše bydlení venkovského (kód BV) dle platného Územního plánu Světlík, v sídle Pasovary. Sídlo Pasovary je dotčeno vymezením akcelerační oblasti AOV69 Strážné a jeho zástavba leží v bezprostředním pohledovém a akustickém dosahu navržené plochy. Podatel je tedy osobou, jejíž práva mohou být územním opatřením přímo dotčena (zejména právo na ochranu obytného prostředí, zdraví a pohody bydlení). Podatel je také vlastníkem zemědělských pozemků, na kterých je přímo vyznačena AOV69 – trvalý travní porost s . Na pozemku podavatel hospodaří, extenzivně chová skot a koně. Sídlo Pasovary je platným Územním plánem Světlík (úplné znění účinné od 1. 11. 2025) výslovně označeno jako lokalita se zvýšenou ochranou kulturního dědictví a krajinného rázu (podrobná zonace prostoru kolem Pasovarské tvrze). Toto postavení sídla zakládá legitimní očekávání jeho obyvatel, že okolní krajinný a akustický kontext nebude narušen stavbami nesouměřitelného měřítka. II. Předmět a cíl připomínky Podatel nezpochybňuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie. Připomínka směřuje k tomu, aby do územního opatření byla doplněna konkrétní a vymahatelná ochrana obytného prostředí, pohody bydlení a hodnoty obývaných nemovitostí – tedy oblastí, které návrh v dosavadní podobě řeší jen obecně a odkazuje je teprve do navazujících řízení. III. Odůvodnění<br>1. Hluková zátěž a kumulace zdrojů. Návrh v bodě 3.1 písm. k) sice ukládá zpracovat podrobnou hlukovou studii a stanovit režim provozu VTE, avšak až pro navazující řízení dle stavebního zákona. V této fázi tak není zajištěno, že hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb budou skutečně dodrženy, ani jakou formou bude řešena kumulace s dalšími existujícími zdroji. Vzhledem k tomu, že VTE jsou navrženy s výškou až 250 m a rotor velkých VTE produkuje hluk přenosný na značné vzdálenosti, je třeba již na úrovni územního opatření stanovit minimální odstupovou vzdálenost VTE od obytné zástavby. Ke zvážení je také vliv VTE na chovaná hospodářská zvířata.<br>2. Stroboskopický efekt (shadow flicker). Návrh v bodě 3.1 písm. l) připouští trvání stroboskopického efektu až 30 hodin/rok. Tato hodnota je pro obyvatele vystavené dlouhodobému pulzujícímu stínu lopatek subjektivně velmi rušivá a může mít prokazatelné zdravotní dopady (poruchy spánku, bolesti hlavy). Podatel žádá, aby pro obytnou zástavbu byl limit zpřísněn nebo doplněn závazek aktivně shadow flicker eliminovat technickými prostředky (vypínání VTE v rizikových časech). | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. |

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>3. Letecké osvětlení a noční pohledové dopady. Návrh v bodě 3.1 písm. n) sice ukládá omezit letecké osvětlení VTE, avšak 20–60 záblesků za minutu je z obytných pozic v okolí vnímáno jako trvalé světelné znečištění. Pro obyvatele venkovských obcí, kde dosud nebylo žádné srovnatelně intenzivní noční světelné zdroj, jde o zásadní změnu kvality nočního prostředí. Podatel žádá doplnění podmínky, aby byly použity systémy zapínané pouze při přiblížení letadla (tzv. on-demand signalizace), pokud to legislativa umožňuje.<br>4. Dopad na hodnotu nemovitosti. Existence VTE v dohledu obytné nemovitosti prokazatelně ovlivňuje její tržní hodnotu. Návrh tuto skutečnost nijak nezohledňuje, ačkoli jde o přímý zásah do majetkových práv vlastníků.<br>5. Krajinný ráz a charakter sídla Pasovary. Podatel obývá nemovitost v sídle, jehož historický a krajinný kontext je v platném Územním plánu Světlík výslovně chráněn (zvýšená ochrana kulturního dědictví podrobným členěním lokality kolem Pasovarské tvrze a posílení tlaku na ochranu krajinného rázu). Územní studie pro lokalitu Pasovary stanoví regulativy chránící krajinný ráz až do úrovně jednotlivých prvků (maximální výška hřebene rodinného domu 9,5 m, vyloučení prostorových dominant, předepsaný tvar a barva střechy, materiál fasád). Připuštění staveb o výšce až 250 m v bezprostředním pohledovém okolí téhož sídla je s touto chráněnou koncepcí v zásadním nepoměru a vytváří absurdní rozpor mezi přísnou regulací staveb pro bydlení (centimetry a odstíny) a volností pro stavby o výšce čtvrt kilometru.<br>IV. Návrh na úpravu územního opatření Podatel navrhuje, aby do územního opatření pro akcelerační oblast AOV69 Strážné byly doplněny tyto podmínky a zmírňující opatření: Stanovit minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněného venkovního prostoru staveb obytného charakteru (zástavba bydlení a smíšená obytná dle ÚP) odpovídající výšce VTE až 250 m; podatel navrhuje minimálně desetinásobek celkové výšky VTE. Stanovit, že posouzení hlukové zátěže a stroboskopického efektu musí být součástí již podkladů pro vymezení akcelerační oblasti, nikoli odsunuto až do navazujících řízení. Zpřísnit limit stroboskopického efektu pro obytnou zástavbu nebo zavést závazek jeho aktivní eliminace technickými prostředky. Doplnit podmínku použití on-demand systému leteckého osvětlení (zapínaného pouze při přiblížení letadla), pokud to letecké předpisy umožňují.<br>V. Závěr Podatel žádá, aby pořizovatel této připomínce vyhověl a doplnil územní opatření o uvedené podmínky chránící obytné prostředí a pohodu bydlení v dotčených sídlech, a aby o vypořádání připomínky byl podatel písemně vyrozuměn.</td><td></td></tr>
<tr><td>6303.</td><td>Karolína Klenorová a 2 další osoby</td><td>MMR-42730-2026-81</td><td>99czzh</td><td>AOV84</td><td>
<table>
<tr><td>(Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území:</td><td>V PŘÍZNI VLASTNÍKA (MATKA) NEMOVITOSTI<br>p. č. st. 16, 47/3, 252</td></tr>
<tr><td>Území dotčené připomínkou:</td><td>Katastrální území obce Doubravice [631230]</td></tr>
<tr><td colspan="2"><u>Text připomínky</u><br>Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.</td></tr>
<tr><td colspan="2"><u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u><br>1. Direktivní vymezení AOV<br>Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné</td></tr>
</table>
</td><td>Akceptováno.<br>Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

**Příloha č. 5zg – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1. Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Připomínku podávají 3 osoby: 1) Karolína Klenorová, , adresa , datum narození , spoluvlastněný pozemek v katastrálním území Doubravice (v přízni vlastníka – matka nemovitosti, ). 2) Petr Nešpor, , adresa , datum narození (sestra vlastní dům a pozemek, ). 3) Mikuláš Klenor, , adresa , datum narození (v přízni vlastníka – tchýně nemovitosti, ). Území dotčené připomínkou: katastrální území obce Doubravice [631230].<br><br>Text připomínky: Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.<br><br>Odůvodnění uplatněné připomínky:<br><br>1. Direktivní vymezení AOV. Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br><br>2. Diskriminační vymezení AOV. Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br><br>3. Nedostatečné posouzení vlivů. Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).<br><br>4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO. V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>5. Výška VTE a rozloha AO. Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena.<br><br>6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt. Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>7. Vlivy na krajinný ráz. Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>8. Vlivy na zvířata. VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena, se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděný provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jejich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat.<br><br>9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima. Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.<br><br>10. Vlivy na zemědělský půdní fond. Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF ve | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | všech třídách ochrany, převažuje zábor ve II. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“ Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení více než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnost ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.<br><br>11. Specifické negativní dopady na obec Doubravice a zásadní opomenutí dokumentace. Podatel nad rámec výše uvedených bodů uplatňuje tyto klíčové a specifické připomínky ke konkrétnímu území obce Doubravice: A. Ohrožení specifického lokálního mikroklimatu (srážkový stín Vrátenské hory a akcelerace sucha) – zpracovatel dokumentace vyhodnocení vlivu Změny č. 2 zcela ignoroval existující orografickou dispozici území. Obec Doubravice se nachází v přirozeném orografickém srážkovém stínu Vrátenské hory ležící západně od obce. Umístění pole větrných elektráren do těsné blízkosti katastru vygeneruje masivní turbulentní stopu (tzv. wind turbine wake effect), jak dokládají mezinárodní vědecké studie Harvardovy univerzity (Keith et al., Joule) či výzkumy v Nature Climate Change (Zhou et al.). Kombinace stávajícího srážkového stínu a umělé turbulence za rotory povede k lokální akceleraci sucha v oblasti. B. Metodická vada dokumentace – nepřípustné „salámování“ záměru a absence vyhodnocení vedení VN – předložená dokumentace vyhodnocuje akcelerační zónu AOV84 izolovaně pouze jako prostor pro umístění samotných stožárů VTE a její nejbližší technické infrastruktury. Realizace větrného parku takového rozsahu si však vyžádá masivní doprovodnou technickou infrastrukturu pro vyvedení výkonu – zejména výstavbu nových tras nadzemního či podzemního vedení vysokého napětí (VN). Tato doprovodná infrastruktura generuje obrovské vlastní negativní vlivy: trvalé ochranné pásmo linek VN znamená další nezanedbatelný zábor vysoce chráněné zemědělské půdy, stožáry VN v otevřené krajině pod Bezdězem prohloubí vizuální znečištění krajinného rázu a nadzemní dráty VN v kombinaci s rotory představují nejčastější příčinu mortality chráněného ptactva. Územní opatření nemůže vymezit zónu, aniž by garantovalo a vyhodnotilo možnost legálního a ekologicky průchodného vyvedení energie z území jako celku. C. Geometrická analýza vizuálního obklíčení obce (efekt hradby) – tvrzení, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“, je urbanistickou nepravdou. Prostorovou a geometrickou analýzou vytyčení hranic zóny AOV84 vůči rezidenčnímu jádru obce Doubravice lze doložit, že zóna tvoří masivní souvislý oblouk obepínající obec od jejího nejsevernějšího bodu přes celý východní a jižní horizont až po jihovýchodní okraj. Výstavba elektráren tak průmyslově transformuje celých 225° z celkového 360° panoramatického výhledu obyvatel, což představuje 62,5 % kompletního horizontu obce. Takto masivní úhlové pokrytí horizontu technickými dominantami zakládá v urbanistické praxi nepřípustný efekt vizuálního obklíčení (visual encirclement) a vyvolává tzv. efekt hradby (wall effect). D. Ignorování akustických specifik rurální krajiny a hlukového pozadí – obec Doubravice a její okolí vykazují charakteristické vlastnosti tiché venkovské krajiny s extrémně nízkým hlukem pozadí, kde akustické reziduum v nočních hodinách nepřesahuje 30 dB. Umístění průmyslového zdroje hluku do takto čistého prostředí způsobí drastický hlukový kontrast; negativní dopady hlukového zatížení budou v této lokalitě vnímány výrazně intenzivněji než v urbanizovaných či průmyslových oblastech. E. Fatální neúplnost biologického hodnocení (opomenuté kriticky ohrožené druhy avifauny) – dokumentace zcela ignoruje prokazatelný a stabilní výskyt čtyř zvláště chráněných druhů avifauny v dotčeném území zóny AOV84: jeřáb popelavý (Grus grus) – lokalita slouží jako tahový koridor; orel mořský (Haliaeetus albicilla) – území | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | je pravidelným zimovištěm tohoto dravce; dudek chocholatý (Upupa epops) – druh využívající lokalitu jako tahový koridor; ťuhýk šedý (Lanius excubitor) – druh s doloženým výskytem v polních lemech území. Vzhledem k výšce rotorů hrozí velkým druhům přímá mortalita a menším druhům trvalé vytěsnění z biotopu (displacement effect), což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. F. Rozpor s národní energetickou legislativou – vymezení zóny AOV84 na vysoce bonitní zemědělské půdě (ZPF I. a II. třídy) je v přímém rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. Tento zákon v § 4 odst. 3 explicitně ukládá státním orgánům povinnost při plánování zón OZE přednostně využívat již degradované plochy, zastavěná území či brownfieldy. Vymezení čistě rurální lokality bez předchozího vyčerpání industriálních ploch v regionu je v rozporu s tímto zákonem. G. Bezpečnostní rizika námrazy a odletujícího ledu – územní opatření opomíjí bezpečnostní rizika spojená se specifickými klimatickými podmínkami v blízkosti Vrátenské hory v zimním období. U obřích rotorů dochází k pravidelnému vzniku masivní námrazy na lopatkách; při jejich roztočení vzniká reálné riziko odlétávání velkých kusů ledu (ice throw) do vzdálenosti stovek metrů, což přímo ohrožuje bezpečnost občanů, zemědělců a zvířat v okolní otevřené krajině. H. Socioekonomické dopady a drastické snížení tržní hodnoty nemovitostí – předložená dokumentace SEA zcela opomenula vyhodnocení socioekonomických dopadů vymezení akcelerační zóny v uvedeném rozsahu na majitele nemovitostí obce Doubravice. Umístění průmyslového větrného parku do bezprostřední blízkosti rezidenční zástavby prokazatelně způsobí drastické snížení tržní hodnoty nemovitostí (rodinných domů a pozemků určených k výstavbě), a to dle mezinárodních i tuzemských realitních studií v rozsahu 7 % až 23 % v závislosti na vizuální a akustické expozici. Tento propad ceny představuje přímou finanční újmu vlastníků; stát tímto krokem přenáší ekonomické náklady a rizika spojená s transformací energetiky na konkrétní fyzické osoby, aniž by dokumentace tento vliv reflektovala či navrhovala jakékoli kompenzační mechanismy pro sanaci znehodnoceného soukromého majetku. I. Nedostatečné posouzení vlivů na zdraví obyvatel a porušení zásady předběžné opatrnosti – předložená dokumentace SEA zcela rezignovala na komplexní vyhodnocení dlouhodobých účinků provozu obřích VTE na lidské zdraví, a to zejména v kontextu kumulativního působení tří těsně sousedících zón (AOV82, AOV83 a AOV84). Zlehčuje či ignoruje problematiku nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Negativní dopady na lidský organismus (poruchy spánku, rozvoj kardiovaskulárních onemocnění, chronický stres a tzv. syndrom větrných elektráren) jsou předmětem řady moderních medicínských studií. Vymezení akcelerační zóny takového rozsahu bez lékařského a vědeckého konsenzu o bezpečnosti takto masivních průmyslových struktur v bezprostřední blízkosti rezidenční zástavby je navíc flagrantním porušením zásady předběžné opatrnosti. Tato zásada je zakotvena v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a rovněž v unijním právu (čl. 191 Smlouvy o fungování EU). Stát je proto povinen uplatnit nejvyšší míru opatrnosti a zónu AOV84 nevymezovat, dokud nebudou bezpečně vyvrácena veškerá zdravotní rizika pro obyvatele obce Doubravice.<br><br>Datum a podpis: 29. 5. 2026. | |
| **6304.** | Pavel Kasík | MMR-42731-2026-81 | 99czj<br>99czk | AOV56<br>AOV57 | Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody:<br>1) Nedostatky návrhu<br><br>- návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)<br><br>- nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)<br><br>- hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br><br>- návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) | **Akceptováno jinak.**<br><br>Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí AOV56 a AOV57 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br><br>- vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění)<br><br>- návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel<br><br>- nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území<br>2) Příroda a krajina<br><br>- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras<br><br>- narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br><br>- zásadní změna krajiny a její industrializace<br><br>- dominantní stavby (až cca 250 m vy_soké) viditelné na velké vzdálenosti<br><br>- chybí posouzení nočního osvětlení<br><br>- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br>3) Voda a klima<br><br>- narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů<br><br>- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br><br>- nedostatečné odstupy od vodních toků<br><br>- chybí posouzení vlivu na mikroklima<br>4) Zemědělská půda<br><br>- zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br><br>- možné zásahy do půd I. a Ii. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br><br>- zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků<br><br>- nejasný stav a poškození meliorací<br>5) Dopady na obyvatele<br><br>- hluk a jeho dlouhodobý vliv<br><br>- blikání stínů (stroboskopický efekt)<br><br>- změna charakteru bydlení<br><br>- pokles hodnoty nemovitostí<br><br>- není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby<br>6) Technická a bezpečnostní rizika | Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení zahrnující chráněné druhy ptáků i netopýrů; výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (biologický dozor, monitoring mortality, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, jak pro každou oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek, minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena povinností zpracovat studii s prokázáním nepřekročení doby trvání 30 hodin ročně na obytnou zástavbu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.<br>Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele. Kromě |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - odlet ledu z rotorů v zimě<br><br>- zásah bleskem<br><br>- požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy)<br><br>- pád částí konstrukce<br><br>- únik provozních kapalin<br><br>- šíření požáru do krajiny<br><br>- kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku.<br>7) Kumulace vlivů<br><br>- sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže<br><br>- dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně<br><br>- výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší<br>8) Rozpor se zákony ČR a EU<br><br>- správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)<br><br>- ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br><br>- EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)<br><br>- ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)<br><br>- stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)<br><br>- nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br><br>- návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)<br><br>- porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu. S pozdravem, V Mýtě dne 30.05.2026 Jméno, příjmení: Pavel Kasík Podpis: ..... . 2 | speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů.<br>Rizikem může být únik oleje z převodovky nebo z hydraulického systému. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření (min. 8 metrů od břehové hrany).<br>Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem.<br>Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.<br>Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo.<br>Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel.<br>V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují protierozní ochranu, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br>Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště. Součástí územního opatření je rovněž podmínka, která zakazuje poškozování stávajících protierozních opatření. |
| **6305.** | Radek Beránek | MMR-42732-2026-81 | 99cy | AOV45 | PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY<br>Postaveni: vlastník dotčených pozemku II. Právní základ uplatněni připomínky Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednáváni návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České | **Akceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | republiky, který je opatřením obecné povahy III. V'ymezeni předmětu připomínky Tato připomínka směřuje proti vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví. IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · , katastrální území 616273 Bušanovice · , katastrální území 616273 Bušanovice (dále jen ,,dotčené pozemky")<br>V. Odůvodněni připomínky 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekáváni vlastníka Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti a tomuto využití odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekáváni, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařování pozemků, plánovat hospodaření a činit s tím souvisejIcl rozhodnuti a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využití, ČÍmž dochází k oslabení dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekávání kontinuity zemědělského využití · změnou postaveni vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezení akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzeni dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť narušuje legitimní očekávání vlastníka na zachováni dosavadního způsobu využiti území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatřeni zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzeni konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. 2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích (,,stínový efekt") Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezeni akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šiří do širšího okolí, a to zejména ve formě: b % · hlukového zatížení, · zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, · vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, · omezeni možnosti dalšího využiti okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. ,,stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatíženi přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračováni dosavadního zemědělského hospodařeni. Navrhované vymezeni akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodnění, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky.<br>3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie Akcelerační oblasti (dále jěf1 ,,ao") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolováni pbnovite\|ných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi souvisejÍcÍ infrastruktury (technická a ci®ravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojeni k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezeni AO, a k nim se vztahující zrrňrňujIcl opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v Ač) zpravidla nutné provést posouzeni vlivů na Životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušení mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezováni akcelerační oblasti se upřednostňuji umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m' orné půdy, 649 083 m' lesních pozemků, 485 945 m' trvalého travního porostu, 22 353 m' vodní plochy a pouze 71 453 m' ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích g Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezováni akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích. 4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušeni rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součásti. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba vte by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zrrňrňujlclch opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen ,,ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných kříženi liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojít k narušení či zničení místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezováni akceleračních oblastí dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzeni vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetřeni, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze \ v místních biotopech nebo chováni netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnoceni vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzováni vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledování letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součásti biologického posouzeni vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v jihočeském Kraji je významnější koncentrace zimovišť", letních kolonií a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahuji i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou vte, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povoleni výstavby ve považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučuji s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnoceni, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čĺmž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť" netopýrů, proto považuji formulaci ,,Podmínka je splněna. " za nepravdivou. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblastAOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmirňujici opatření pro provoz záměru OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýru, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedeni VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojít k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnoceni vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatřeni s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistni prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedení vysokého napětí, které svoji výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušuji krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholu v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., vyšoháj 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štitovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejši Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obci v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Zelibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejn<br><br>výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svojí výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice vyšoháj (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území.<br><br>Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.<br><br>5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů<br>Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.<br>Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí“) je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů.<br>Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahujících karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu.<br>Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat).<br>U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty).<br>Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí.<br>Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.<br><br>6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu<br>Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu.<br>Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotoru VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu.<br>Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture provedená Weerappulli, Wanner, Mauder (Technische Universität Dresden) dokládá ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby.<br>Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí.<br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů.<br>Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všechny dospěly ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by předcházely vysušování půdy (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů apod. po dokončení stavby).<br>Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysušování půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu.<br>V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE se předpokládá životnost cca 25 let).<br>Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7 m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, což předpokládá 1 500 - 3 000 m³ objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou.<br>V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatřeních není posouzeno ani nijak řešeno uvedení území do původního stavu. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu.<br>Proto vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti.<br><br>7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dle čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezení mého vlastnického práva.<br>V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je zde důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením.<br>V Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření.<br>Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné půdy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví.<br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km² a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň taková studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinou maximálně dosahované rychlosti větru v m/s v České republice (barevná škála od 3 do 10) - např. obec Bušanovice 5,51 m/s, Tvrzice 5,23 m/s, Bohunice 5,16 m/s, Předslavice 5,47 m/s. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km² a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech.<br>Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnost území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE - na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví.<br>Současně v souvislosti s výše uvedeným vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postavení účastníků stavebního řízení, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území.<br>Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou neúplné a nedostatečné, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase“, není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice uplatňuji připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi.<br><br>8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí<br>Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze 6 dvojic obcí České republiky, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m.<br>V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena.<br>Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alle 4, 8210, Aarhus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na 2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitosti až o 12 % ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10 % ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km, vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitosti o přibližně 7,7-8,1 %.<br>Současně uvádím, že v Odůvodnění změny č. 2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: „podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRP; vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká.“ Z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyla posouzena kritéria vlivu AOV45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace). Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografickým vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice.<br>Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti. Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů<br>Dle § 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného zdraví chránit obyvatelstvo před riziky prostředí.<br>a) Hluk z provozu turbín<br>Uvedeno: „Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné.“ Jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB.<br>Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací:<br>- chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB<br>- chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB<br>- chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB<br>- chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB<br>Tabulka hladiny hluku ve vzdálenosti 500 m od VTE: při akustickém výkonu (LwA) 106 dB je hladina venku (Lp) cca 41 dB, tedy těsně nad nočním limitem; při 108 dB akustického výkonu je hladina venku cca 43 dB, tedy nad nočním a pod denním limitem 50 dB; při 110 dB akustického výkonu je hladina venku cca 45 dB, tedy výrazně nad nočním, pod denním 50 dB. Není přitom brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska): pro akustický výkon 106 dB činí hladina v 500 m bez tónu 41 dB, s tónovou složkou 46 dB, tedy nad nočním limitem 40 dB; pro 108 dB je to 43 dB bez tónu a 48 dB s tónovou složkou, výrazně nad nočním limitem; pro 110 dB je to 45 dB bez tónu a 50 dB s tónovou složkou, tedy již blízko denního limitu 50 dB.<br>Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření „Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné“ považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.<br>b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi<br>Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat). Vznáším připomínku, že toto nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno.<br>c) Osvětlení<br>V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je osvětlení v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.<br>d) Stroboskopický efekt<br>V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka, vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno, kdo, jakým způsobem a či na čí pokyn se | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | bude omezovat provoz turbíny. Vznáším připomínku, že zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obcí.<br>e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace<br>Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytostí). Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho a kardiovaskulární systém.<br>Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.<br><br>10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE<br>Vzhledem k plánované výšce rotoru VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí.<br>Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22. 2. 2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika.<br>V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5násobek plánované výšky turbíny 875 m (250 x 3,5).<br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenost jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE.<br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací.<br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomků rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.<br><br>11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín<br>Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působícími v oblasti Země a vesmírných věd a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Kanada, publikovaná 17. 11. 2011, uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg může doletět až 350 m od základny turbíny VTE.<br>V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec.<br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy.<br>Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatřeních pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla.<br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikací z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.<br><br>12. Bateriová úložiště<br>U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod.<br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti.<br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti.<br><br>VI. Návrh řešení<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji, aby: | |
| **6306.** | Rodinné vinařství Košut s.r.o. | MMR-42733-2026-81 | 99czzt | AOV99 | 1 z 24 Ministerstvo pro místní rozvoj odbor územního plánování Datová schránka s ID: 26iaava E-mail: podatelna@mmr.gov.cz Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 V Prušánkách dne 30.5.2026<br>Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné  Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 ÚRP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Společnost Rodinné vinařství Košut s.r.o., (dále jen „podavatel“), jakožto vlastník dotčených pozemků, vinic a staveb pro výrobu a turistický ruch v lokalitě Nechory a přilehlém okolí, tímto uplatňuje své zásadní připomínky k výše uvedenému návrhu. Podavatel konstatuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v navržené podobě představuje nepřiměřený a nezákonný zásah do jeho vlastnických práv, svobody podnikání a do chráněného kulturního a přírodního dědictví regionu. Své připomínky řadí do | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | následujících okruhů, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku taktéž na podzemní vinné sklepy v Josefově, na rozhlednu Na Podluží a na souvislý komplex viničních tratí v ploše AOV99 a v jejím okolí.<br>*Příloha č.1. Ekonomicko-analytické posouzení bezprostředních dopadů a hrozící majetkové újmy v důsledku Změny č. 2 ÚRP (oblast AOV99) 2 z 24<br>1. Připomínka č. 1 — Negativní vliv na vinné sklepy 1.1. Nezákonný zásah do vlastnického práva a hrozba vyvlastnění  Přímé dotčení pozemků ve vlastnictví podavatele: Vyhlášení akcelerační zóny zakládá bezprostřední riziko nuceného omezení či vyvlastnění pozemků, které jsou v přímém vlastnictví podavatele. Jedná se o konkrétní parcely č. 2473/17, 2473/22, 2473/26, 2672/1, 2672/7, 2672/10, 2672/16, 2672/22 a 2675/6 v katastrálním území dotčené oblasti. Na všech těchto pozemcích podavatel dlouhodobě a s vysokými náklady pěstuje révu vinnou.  Dotčení pronajatých pozemků a celkový rozsah: Vedle vlastních pozemků obhospodařuje podavatel v této lokalitě další navazující parcely, které má v legálním nájmu/pachtu za účelem zemědělského podnikání. Tento ucelený produkční komplex je evidován v registru půdy (LPIS) v rámci půdních bloků č. 5102/16, 5102/15, 5101/4, 5101/3, 5101/93, 5309/9 a 5103/43.  Kritický dopad na podnikání: Celková výměra takto přímo dotčených a ohrožených vinic činí 6,61 ha. Pro rodinné vinařství naší velikosti představuje ztráta nebo znehodnocení takto rozsáhlého, uceleného a plodícího půdního fondu likvidační zásah do integrity celého podnikání, stability dodávek surovin a maří desítky let investic do obnovy trvalých porostů.  Absence veřejného zájmu: Podle čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod a judikatury Ústavního soudu musí být veřejný zájem na omezení vlastnického práva konkrétně a přesvědčivě odůvodněn, nikoliv pouze obecně deklarován. V odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejícího územního opatření pro AOV99 Podkovné je veřejný zájem odůvodněn pouze obecnými celostátními cíli v oblasti OZE, bez dostatečného zvážení lokálních podmínek, alternativních řešení a proporcionality zásahu do práv vlastníků pozemků a obyvatel dotčených obcí (Dolní Bojanovice, Nový/Starý Poddvorov, Josefov, Prušánky). Ústavní soud ve své judikatuře opakovaně zdůrazňuje, že veřejný zájem nelze pouze obecně deklarovat, ale musí být v konkrétním případě přesvědčivě prokázán a odůvodněn (např. nález sp. zn. Pl. ÚS 24/04 ze dne 28. 6. 2005, tzv. „Jezy na Labi“). Pouhá existence obecně formulovaného veřejného zájmu (jako je podpora OZE) nepostačuje k zásahu do vlastnického práva. Stejně tak Ústavní soud vyžaduje, aby orgány veřejné moci provedly řádný test proporcionality, tedy posouzení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti zamýšleného zásahu do vlastnických práv (viz např. nálezy Pl. ÚS 53/10, Pl. ÚS 8/13 a další ustálenou judikaturu). V předložené dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR (včetně odůvodnění vymezení AOV99 Podkovné) takové konkrétní, lokalitě přizpůsobené posouzení zcela chybí. Veřejný zájem je odůvodněn pouze obecnými celostátními a evropskými cíli, bez řádného zvážení alternativ, lokálních dopadů a proporcionality vůči právům vlastníků a obyvatel dotčeného území. Žádám proto o vypuštění nebo přehodnocení vymezení této akcelerační oblasti.  Nevratná likvidace trvalých porostů: Vinice vyžadují specifickou péči, budování opěrných konstrukcí a jejich produkční cyklus trvá desítky let. Nucené vyklizení či znehodnocení těchto 6,61 ha znamená nevratné zničení biologického a 3 z 24 ekonomického kapitálu firmy. Takto specifickou majetkovou újmu nelze spravedlivě kompenzovat standardní tabulkovou cenou za zemědělskou půdu. 1.2. Destrukce vinařské turistiky a znehodnocení nemovitostí v lokalitě Nechory  Přímé dotčení turistické a provozní infrastruktury: Podavatel vlastní a dále si pronajímá několik nemovitostí (vinných sklepů, búd a degustačních prostor) přímo v unikátní památkové lokalitě vinných sklepů Nechory. Tyto objekty tvoří klíčový pilíř obchodního modelu podavatele, který je založen na přímém prodeji vína koncovým zákazníkům a poskytování služeb v agroturistice.  Integrace do celoročního kalendáře akcí s nadregionálním přesahem: Podavatel se jako spolupořadatel, partner a přímý účastník celoročně podílí na klíčových kulturních, folklórních a vinařských akcích, které do lokality Nechory přivádějí desetitisíce tuzemských i zahraničních turistů. Realizace akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti ohrožuje návštěvnost a ekonomickou výtěžnost těchto akcí: o K Nechorám do sklepa – otevřené vinné sklepy (červen) a „Za mladým vínem“ (listopad): Hlavní prodejní vrcholy sezóny, kdy podavatel realizuje masivní přímý odbyt vína ze svých sklepů. o Zarážání hory v Nechorách (září) a Krojované vinobraní v Nechorách (září): Autentické folklórní slavnosti, jejichž atmosféra je postavena na zachovalém venkovském a přírodním rázu krajiny bez industriálních dominant. o Stavění májky v Nechorách (duben/květen), Májové zpívání (květen) a Pochod Slováckými vinohrady (říjen): Akce s | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | obrovským nadregionálním přesahem, které generují dlouhodobou věrnost zákazníků a propagují region. o Místní výstava vín (březen/duben) a Přehlídka vín Nechorských vinařů (květen): Odborné a degustační přehlídky prezentující prestiž lokálního vinařství. o S vinařem u Nechor (červen–září): Celosezónní prázdninová služba garantující turistům otevřené sklepy, která zajišťuje podavateli stabilní letní ekonomický profit. o Mikromuzeum s výstavní expozicí „O nechorských sklepech a búdách“ (duben–listopad): Unikátní kulturně-historický projekt, na kterém se podavatel podílí a který podtrhuje památkovou a historickou hodnotu území.  Kritický odliv zákazníků a ekonomický dopad: Přímý prodej vína v kombinaci s ubytovacími a degustačními službami během těchto akcí tvoří zásadní podíl na celkovém obratu a zisku společnosti Rodinné vinařství Košut s.r.o. Vybudování akcelerační zóny v těsné blízkosti (spojené s vizuálním smogem, hlukem a degradací krajinného rázu) způsobí okamžitý a drastický pokles atraktivity lokality Nechory. Úbytek turistů bude znamenat přímý výpadek příjmů z vinařské turistiky.  Maření investic a znehodnocení majetku: Bez generovaného profitu z turismu se reálně a fatálně zhorší celková ekonomická situace podavatele. Dojde k ohrožení jeho platební schopnosti, schopnosti investovat do modernizace technologií a k nutnosti redukovat pracovní místa. Průmyslový charakter sousedního území navíc trvale 4 z 24 znehodnotí tržní cenu všech nemovitostí, které podavatel v Nechorách vlastní, čímž dojde k přímé škodě na majetku společnosti. 1.3. Ohrožení jedinečného terroiru, mikroklimatu a kvality vína  Narušení mikroklimatu jako nezákonný zásah do vlastnictví: Vinařská lokalita Nechory a přilehlé svahy disponují specifickým mikroklimatem a půdním složením – tzv. terroirem, který je neopakovatelný a fixovaný na toto konkrétní geografické místo. Umístění masivních industriálních zdrojů v akcelerační zóně (např. větrné elektrárny generující neustálé proudění a vysušování vzduchu, či fotovoltaické panely vytvářející tepelné ostrovy) prokazatelně mění lokální teplotní a vlhkostní poměry. Z právního hlediska jde o způsobování nepřípustných imisí (ve smyslu § 1013 občanského zákoníku), které podavatele omezují v užívání jeho vlastnictví.  Ohrožení mezinárodních úspěchů a brand equity: Z této jedinečné lokality pochází vlajková loď produkce podavatele – „Sauvignon pozdní sběr 2025“, který získal nejvyšší možné mezinárodní ocenění BEST IN SHOW na prestižní americké soutěži Great American IWC 2026. Toto ocenění není náhodné, ale je přímým výsledkem specifických mikroklimatických podmínek dotčených půdních bloků. Jakýkoliv zásah do stability tohoto ekosystému znemožní v budoucnu dosahovat takto výjimečné kvality surovin, což zničí hodnotu obchodní značky (brand equity), kterou podavatel budoval desítky let.  Ekologická a hydrologická rizika jako hrozba deliktní odpovědnosti: Rozsáhlé zemní a stavební práce spojené s budováním infrastruktury v akcelerační zóně představují kritické riziko pro hydrologický režim podzemních vod, které réva vinná svými hlubokými kořeny čerpá. Zvýšená prašnost během výstavby a provozu navíc poškozuje listy a hrozny, což negativně ovlivňuje mikroflóru (kvasinky) na slupce bobulí a nevratně znehodnocuje proces fermentace. Pokud stát takto neodborným vymezením zóny způsobí ekologickou degradaci půdy, zakládá tím svou odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci (podle zákona č. 82/1998 Sb.), neboť tímto krokem maří legální a legitimní podnikání podavatele chráněné článkem 26 Listiny základních práv a svobod.<br><br>2. Připomínka č. 2 — Negativní vliv na vinné sklepy Skutkové vymezení 2.1. V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá:<br>a) Sklepní areál Nechory v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století1 (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní<br><br>1 NÁDENÍČKOVÁ, Šárka. Vesnice nikoho. V Nechorách nikdo nebydlí, víno tady ale teče proudem. Aktuálně.cz [online].<br>17. 6. 2025 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://magazin.aktualne.cz/cestovani/vesnice-nikoho-v-nechorach-nikdo- nebydli-vino-tady-ale-tece/r~abe5eedc4a9311f0beca0cc47ab5f122/ 5 z 24 Nechory v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99;<br>b) Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99. 2.2. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z kotovic (nepálené hlíny) — tzv. „búdy" — a podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu.2 Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace — vinné sklepy) s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. „důležitou složku aktivní rekreace místních obyvatel. 2.3. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace:<br>— v ÚP obce Prušánky jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreace obyvatel a související zařízení" a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloprodej, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a Vrchní Nechory současně stanoví<br>— na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality;<br>— v ÚP v ÚP obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). 2.4. Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. 2.5. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči:<br>— Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369;<br><br>2 Tradiční búdy v okolí Nechor a Josefova (včetně vinařských tratí na Slovácku) byly historicky stavěny převážně z nepálených hliněných cihel nazývaných kotovice (též vepřovice). PhDr. Alena KÁŇOVÁ. In: Občanské sdružení Malovaný kraj (ed.). Turistický průvodce Podlužím a Hodonínskem. Břeclav: Občanské sdružení Malovaný kraj, 2009,<br>s. 5. Dostupné z: https://www.josefov.eu/wp-content/uploads/2010/09/turisticky-pruvodce.pdf. dále potvrzeno u místních vinařů, např. Vinařství Nešpor (2024): „tradiční búdy z nepálených cihel (kotovic)“. Dostupné z: https://vinonespor.cz/2024/10/19/tip-na-vylet/. 6 z 24<br>— Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373. 2.6. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11 a § 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno Chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci 2.7. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. 2.8. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož „se nejedná o trvale obývané objekt<br><br>y, vliv [hluku] je zanedbatelný", je z hlediska § 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v cyklech celoročně. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2.9. Hluková zátěž<br>Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou CNOSSOS-EU.<br>2.10. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA<br>Z2 ÚRP neobsahují výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách.<br>2.11. Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise ve zdroji typicky 105 až 108 dB(A). Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle § 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od hranice AOV99, ve které mohou být VTE rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechor nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. ust.<br><br>Statika podzemních sklepů<br>2.12. Vinné sklepy v Josefově i v Nechorách zahrnují zděné cihlové konstrukce a starší „búdy" stavěné z kotovic (nepálené hlíny). Tyto konstrukce jsou založeny v eolicko-deluviálních hlínách Slovácka bez stabilního skalního podloží. Nejedná se o stavby s ověřenou statikou pro dynamické zatížení.<br>2.13. Konkrétní typ a parametry VTE, které by byly v ploše AOV99 realizovány, nejsou v Z2 ÚRP ani v územním opatření specifikovány. Pro moderní VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW jsou v současné praxi využívány dva typy zakládání:<br>- gravitační základ — kruhová železobetonová deska o průměru 22 až 26 m, hloubka výkopu základové jámy 3,5 až 5 m, objem betonu 600 až 1 000 m³ na věž, hmotnost 1 500 až 2 500 tun na věž; používá se na pevnějším podloží;<br>- pilotové založení — typicky 15 až 30 m, v extrémních případech až 40 m; používá se v podmínkách měkkého podloží.<br>2.14. Volba zakládání závisí na výsledcích inženýrsko-geologického průzkumu na konkrétním stanovišti, který v této fázi není proveden.<br>2.15. Bez ohledu na typ zakládání jsou s realizací 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 spojeny tyto zdroje vibrační zátěže:<br>- stavební vibrace při výkopech, betonáži základů a při instalaci věží, případně při zarážení pilotů (v případě pilotového založení);<br>- provozní vibrace přenášené z rotoru a strojovny věží do podloží po celou dobu životnosti zařízení (typicky 20 až 25 let).<br>2.16. Provozní vibrace větrných elektráren jsou prokazatelně přenášeny do podloží a jsou měřitelné na vzdálenosti několika kilometrů od jejich paty. Konkrétní hodnoty závisí na typu turbíny, charakteristikách podloží a režimu provozu; pro měkká sedimentární podloží jsou doporučovány individuální geofyzikální studie.<br>2.17. Norma ČSN ISO 4866 (recepce ISO 4866:2010, mechanické vibrace a rázy — vibrace pevně postavených konstrukcí — pokyny pro měření vibrací a hodnocení jejich vlivů na konstrukce) výslovně zahrnuje „konstrukce archeologického a historického významu (kulturní dědictví)" mezi předměty své úpravy. Pro tyto konstrukce jsou doporučené mezní hodnoty rychlosti vibrace nižší než pro běžné stavby. Stejný režim přísnějších limitů pro historické stavby zavádí mezinárodně používaná norma DIN 4150-3, která pro „stavby zvláštní hodnoty pod ochranou památkové péče" (Line 3) stanoví mezní rychlost kmitání 3 mm/s pro frekvenční pásmo 1 až 10 Hz.<br>2.18. SEA, Naturové posouzení ani Odůvodnění Z2 ÚRP neobsahují žádné geofyzikální posouzení rizika narušení statiky historických podzemních sklepů v Josefově ani v Nechorách. Pořizovatel tuto otázku vůbec neposoudil, ač podle § 2, § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f) směrnice 2001/42/ES je povinen vyhodnotit pravděpodobně významné vlivy plánu na životní prostředí včetně vlivů na hmotné statky a kulturní dědictví.<br><br>Slovácký verbuňk a nemateriální kulturní dědictví | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2.19. Slovácký verbuňk je zapsán v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO od r. 2008 (č. 00154). Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Podle čl. 11 a 12 této úmluvy se ČR zavázala učinit potřebná opatření pro zachování nemateriálního kulturního dědictví na svém území včetně podpory tradičních kulturních prostor, ve kterých se toto dědictví praktikuje.<br>2.20. Sklepní areály v Josefově a Nechorách jsou součástí kulturního prostoru, ve kterém se Slovácký verbuňk a navazující obyčeje (mj. Zarážání hory) tradičně provozují. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP existenci ani ochranný režim nemateriálního kulturního dědictví podle této úmluvy nezohledňuje.<br><br>Dílčí závěr<br>2.21. Vinné sklepy v Josefově a v Nechorách představují chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. a tradiční kulturní prostor pro praktikování nemateriálního kulturního dědictví zapsaného v reprezentativním seznamu UNESCO. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil hlukovou imisi z VTE na sklepní areály metodou CNOSSOS-EU, riziko narušení statiky historických podzemních konstrukcí vibracemi ze stavby a z provozu VTE, ani specifický ochranný režim podle Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Tato opomenutí jsou v rozporu s: § 30 odst. 3 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví, chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci); § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost SEA hodnotit současný stav a pravděpodobné vlivy); čl. 5 odst. 1 a přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví); nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25: v případě vymezení akcelerační zóny AOV99 je za pomocí argumentů a contrario možné dospět k závěru, že jestliže je orgán veřejné moci nadán oprávněním omezit vlastnické či samosprávné zájmy za účelem ochrany hodnotné lokality, pak je z hlediska principu materiálního právního státu povinen poskytnout těmto hodnotám aktivní ochranu a zdržet se jakýchkoli koncepčních kroků, které by je mohly nevratně znehodnotit. Pořizovatel byl proto v intencích citovaného nálezu povinen aplikovat prioritní ochranu dotčeného hmotného i nemateriálního kulturního dědictví a chráněných zájmů podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a upřednostnit je před kvalitativně srovnatelnými ekonomickými zájmy na plošném rozvoji výroben OZE. Absencí posouzení specifických rizik (akustická zátěž, stínový efekt, mechanické vibrace) pro předmětné sklepní areály pořizovatel rezignoval na provedení ústavně konformního testu proporcionality, čímž zatížil proces pořizování Z2 ÚRP vadou nezákonnosti a neústavnosti. (Z citovaného nálezu vyplývá, že silný veřejný zájem na ochraně a zachování hodnoty významné lokality též pro budoucí generace materiálně převažuje nad negativními dopady v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Ústavní soud v citovaném rozhodnutí explicitně potvrdil primát dlouhodobé ochrany územních hodnot a kulturně-přírodního dědictví před partikulárními rozvojovými či hospodářskými zájmy. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, a tedy i pro pořizovatele Z2 ÚRP jakožto orgán územního plánování při výkonu jeho vrchnostenské pravomoci.)<br><br>3. Připomínka č. 3 — Viniční tratě a vinařská podoblast Slovácká<br>Skutkové vymezení<br>3.1. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu 66,4 % své celkové výměry (277,3 ha z 4,2 km²) ve vinič ních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho 34,2 % plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi.<br>3.2. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechory, Homole, Kukvička, Žídliky u Nechor.<br>3.3. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava" podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013.<br><br>Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3.4. SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace „striktně směrována mimo bonitně cenné půdy" a že „za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy".<br>3.5. Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP stanoveno není. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE) představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována „nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle" podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (č. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.<br><br>Pominutí specifické ochrany vinic<br>3.6. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) vůbec nezmiňuje skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona.<br><br>Vinice jako evidovaná komodita EU<br>3.7. Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve viničním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013.<br>3.8. Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vyklučením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro zbývající produkci viničních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena.<br><br>Vliv na chráněné označení původu „Morava"<br>3.9. Podmínky CHOP „Morava" zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat.<br>3.10. Realizace 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil.<br>3.11. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika pojící se s realizací záměru mohou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona. To by mohlo vést k | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení viničních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava" pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje. (Dalším významným rizikem je kontaminace podzemních vod, půdy a zemědělské produkce provozními látkami. Moderní větrné turbíny obsahují v gondole a transformátoru významné množství provozních kapalin, zejména převodové oleje, hydraulické kapaliny a chladicí/izolační látky. Vzhledem k poloze plochy AOV99 v ochranném pásmu II. stupně přírodního léčivého zdroje a přímo nad intenzivně využívanými viničními tratěmi představuje úplná absence jakéhokoli posouzení rizika havarijního úniku, plánu havarijní prevence či mitigačních opatření závažný nedostatek dokumentace Z2 ÚRP. Doplňujícím rizikem pro dotčené viniční tratě je pád úlomků ledu (ice throw a ice fall) z rotujících lopatek turbín na sousedící vinice. Územní opatření AOV99 přitom nestanovuje žádný bezpečnostní odstup od sousedních zemědělských ploch ani požadavek na detekci námrazy s automatickým odstavením turbín.)<br><br>Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny<br>3.12. Charakter vinařské podoblasti spočívá v souvislosti vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny (platný Územní plán Prušánky obsahuje omezení pro lokality Vrchní a Spodní Nechory jako část s prvky regulačního plánu). Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona.<br><br>Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99<br>3.13. Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic – v roce 2025 činila celková obhospodařovaná plocha vinic v ČR přibližně 16 945 ha, takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti).<br>3.14. Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti Morava s chráněným označením původu „Morava" podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP „Morava", klasifikační kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi.<br>3.15. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF – u fotovoltaických elektráren striktně směroval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciace představuje libovůli veřejné správy.<br>3.16. Uvedené opomenutí je v rozporu s: § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb.; § 4 zákona č. 334/1992 Sb.; čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013; § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona; čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III); § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES; právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120.<br>3.17. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným.<br>3.18. Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br>3.19. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4. Připomínka č. 3 — Rozhledna Na Podluží<br>Skutkové vymezení<br>4.1. Rozhledna Na Podluží je veřejně přístupná stavba ve výšce 28 m nad terénem, sloužící jako vyhlídková věž s deklarovaným účelem zpřístupnit panoramatické výhledy do okolní krajiny Slovácka. Rozhledna byla zřízena jako společný česko-slovenský projekt v rámci Operačního programu přeshraniční spolupráce SR-ČR 2007–2013 s 90% spolufinancováním z prostředků Evropské unie.<br>4.2. Rozhledna je situována při okraji plochy AOV99, do plochy AOV99 spadá zhruba polovina jejího panoramatického pole — azimutální výseč od jihozápadu přes jih po severovýchod.<br><br>Vliv vymezení AOV99 na účel rozhledny<br>4.3. Z2 ÚRP ani územní opatření pro AOV99 nestanovují konkrétní rozmístění jednotlivých VTE uvnitř plochy akcelerační oblasti. Rozmístění bude předmětem až navazujícího povolovacího řízení. Z toho plyne, že na úrovni Z2 ÚRP nelze vyloučit ani umístění VTE v relativně blízké vzdálenosti od rozhledny. Územní opatření v bodě 3 (Podmínky pro umisťování záměrů) nestanovuje žádný minimální odstup VTE od veřejně přístupných míst v ploše akcelerační oblasti — tedy ani od rozhledny Na Podluží, ani od cyklotrasy č. 5115 Vinařská stezka Podluží, ani od dalších přístupných stezek a polních cest.<br>4.4. V azimutální výseči od JZ přes J po SV se v případě realizace 11 VTE výšky 200 m promění deklarované pohledové horizonty — Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava (UNESCO MAB), CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB), Mikulov, slovenské Malé Karpaty — v plochu obsazenou vertikálními průmyslovými konstrukcemi.<br>4.5. Umístěním stavby VTE v ploše AOV99 dochází k faktickému znehodnocení hlavní funkce rozhledny, neboť bude zničeno přibližně 50 % jejího panoramatického výhledu. Tím je deklarovaný účel veřejné občanské vybavenosti, do jejíhož zřízení byly investovány veřejné prostředky (včetně prostředků EU), v polovině svého účelu zlikvidován.<br>4.6. Takový zásah je v přímém rozporu s cíli územního plánování podle § 38 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona (zejména s požadavkem na komplexní a funkční využití území a ochranu veřejných zájmů) a s úkoly územního plánování podle § 39 téhož zákona, jakož i s principem hospodárného využívání území.<br>4.7. Současně byla rozhledna zřízena jako společný česko-slovenský projekt. Likvidace jejího funkčního účelu by byla v rozporu s principem loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii vůči Slovenské republice jako spolu-žadateli projektu.<br><br>Geometrická situace a vertikální vzdálenost<br>4.8. Vertikální vzdálenost ochozu rozhledny ve výšce 28 m nad zemí od dolní úvratě lopatky VTE výšky 200 m činí 12 až 22 m (dolní úvrať lopatky je typicky 40 až 50 m nad zemí pro VTE výšky 200 m). Tato vertikální vzdálenost je menší než výška dvou poschodí běžné stavby.<br>4.9. Provoz VTE výšky 200 m v takové blízkosti veřejně přístupné rozhledny vytváří kvalitativně nový typ vystavení návštěvníků riziku ice throw a ice fall (odpadávání kusů námrazy z lopatek), který v české praxi nemá obdoby.<br><br>Riziko ice throw — chybějící posouzení<br>4.10. Podatel považuje za závažný nedostatek změny č. 2 Územního plánu obce, že riziko ice throw a ice fall (shazování a vrhání ledu z lopatek větrných turbín) je u velkých turbín v podmínkách střední Evropy standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních měsících. Přesto toto riziko není v celé dokumentaci vůbec zmíněno ani posouzeno – ani v SEA, ani v Naturovém posouzení, ani v Odůvodnění Z2 ÚRP.<br>4.11. Pro veřejně přístupná místa s pravidelným pohybem osob (tzv. critical locations) vyžadují mezinárodní doporučení provedení site-specific posouzení rizika již ve fázi územního plánování a následného povolovacího řízení. K takovým místům patří rozhledna Na Podluží, cyklotrasa č. 5115, ale i vinohrady a vinné sklepy (búdy) v katastrálních územích Josefov u Hodonína, jakož i celá vinařská obec Nechory. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4.12. U moderních velkých turbín (s celkovou výškou okolo 200 m) může led z lopatek letět na vzdálenost 300–500 m (standardní screeningové pravidlo 1,5 × celková výška turbíny). Přesto územní opatření AOV99 v bodě 3 neukládá žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Některé vinné sklepy a búdy se nacházejí pouhých 30 metrů od hranice plochy AOV99, kde mohou být VTE umisťovány v libovolné konfiguraci. Cyklostezka a rozhledna pak představují místa s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi, návštěvníci), kde absence jakéhokoli hodnocení rizika, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření činí celou koncepci Z2 ÚRP v tomto ohledu vadnou.<br><br>Vliv na světová a evropská chráněná území v dohledu rozhledny<br>4.13. V panoramatickém poli rozhledny Na Podluží se nacházejí (mj.): Lednicko-valtický areál — lokalita zapsaná na Seznamu světového dědictví UNESCO (1996, kritéria i, ii, iv); vyhlídková věž Minaret a další kompoziční prvky areálu jsou trvale viditelné z rozhledny Na Podluží i z navrhované plochy AOV99; Biosférická rezervace Dolní Morava (UNESCO MAB), zahrnující CHKO Pálava; Biosférická rezervace Bílé Karpaty (UNESCO MAB).<br>4.14. Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention (WHC.25/01, bod 172) výslovně předpokládají, že smluvní státy upozorní Výbor pro světové dědictví na velké projekty, které by mohly ovlivnit Outstanding Universal Value (OUV) statku, již ve fázi přípravy projektu, nikoli teprve po jeho realizaci. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti přibližně 13 km od Lednicko-valtického areálu, jež bude trvale viditelná z vyhlídkové věže Minaret a z dalších kompozičních prvků areálu, je takovým velkým projektem.<br>4.15. Pořizovatel však nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury jako gestorem nominačních procesů vůči UNESCO ani neprovedl Heritage Impact Assessment podle relevantních metodik.<br><br>Dílčí závěr<br>4.16. Rozhledna Na Podluží je veřejnou občanskou vybaveností zřízenou z převážné části (90 %) z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu. Rozhledna leží přímo při hranici plochy AOV99 a do přibližně poloviny jejího panoramatického pole (azimutální výseč od JZ přes J po SV) spadá samotná plocha AOV99 s deklarovanými pohledovými horizonty (UNESCO Lednicko-valtický areál, CHKO Pálava, CHKO Bílé Karpaty, slovenské Malé Karpaty).<br>4.17. Pořizovatel v Z2 ÚRP: nezohlednil deklarovaný účel a veřejný význam rozhledny a její faktické znehodnocení (funkční zlikvidování přibližně poloviny panoramatického pole) realizací plochy AOV99, a to v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.; neuvedl v územním opatření žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od veřejně přístupných míst (rozhledna, cyklotrasa č. 5115) ani požadavek na site-specific posouzení rizika ice throw a ice fall; nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury ČR ani s Výborem světového dědictví UNESCO ohledně možného vlivu AOV99 na mimořádnou univerzální hodnotu (OUV) Lednicko-valtického areálu a neprovedl Heritage Impact Assessment podle metodik ICOMOS (v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a mezinárodními závazky ČR); nezohlednil princip loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SEU) vůči Slovenské republice jako spolužadateli a spolufinancujícímu subjektu projektu rozhledny.<br>4.18. Připomínka č. 2 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br>4.19. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.<br><br>5. Připomínka č. 4 — Stínový efekt / shadow flicker<br>Skutkové vymezení a věcný základ<br>5.1. Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren — je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči: a) chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; b) veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží uvnitř plochy AOV99 při jejím okraji; | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | c) cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99; d) intravilánům obcí Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky; e) osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací.<br>5.2. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — buď chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné.<br><br>Skutečnosti reflektované pořizovatelem v Z2 ÚRP ke stínovému efektu<br>5.3. Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje: SEA (s. 91): „Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. [...] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)." SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje. SEA (s. 111): „Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka [...] omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň." SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): „Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně." SEA (s. 150): „Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu." Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok."<br>5.4. To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení.<br><br>Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení<br>5.5. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci C-295/10 Valčiukienė, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako „potenciálně lokálně mírně až významně negativní" a u kterého „nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)" — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES.<br><br>Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m<br>5.6. SEA na s. 150 tvrdí: „Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu."<br>5.7. Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož „nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)". Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna.<br>5.8. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo „10 rotor diameters" — desetinásobek průměru rotoru od osy turbíny. Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost 1 500 m. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí 1 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 5.9. Vzdálenost 500 m od zástavby tedy není vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u VTE výšky 200 m blízko maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření.<br><br>Kumulativní a synergické efekty — opomenutí v posouzení větrného parku jako celku<br>5.10. Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (high annoyance to wind turbine shadow flicker — HAWTSF).<br>5.11. Závěry rozsáhlých epidemiologických studií dokládají, že: Faktor obavy o fyzickou bezpečnost: Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru sedmkrát. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. restricted model), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu. Synergie s nočním značením: Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř osmkrát, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafií potvrzená sleep disturbance). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt. Exteriérový charakter fenoménu: Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (outdoor phenomena), nikoli v interiéru staveb.<br>5.12. Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá.<br><br>Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička)<br>5.13. Sklepy v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice AOV99 leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE.<br>5.14. Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří pouze o „obytné zástavbě" a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou „obytnou zástavbou" v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne.<br><br>Aplikace na rozhlednu Na Podluží<br>5.15. Rozhledna Na Podluží leží uvnitř plochy AOV99, byť při jejím okraji. VTE výšky 200 m budou rozmístěny po straně rozhledny do azimutální výseče od JZ přes J po SV (zhruba polovina panoramatického pole rozhledny). Při dolním okraji rotoru ve výšce 40 až 50 m nad zemí a ochozu rozhledny ve výšce 28 m bude osa rotorů VTE pravděpodobně viditelná z ochozu rozhledny nad horizontem terénu, případně proti slunci.<br>5.16. Rozhledna ležící uvnitř plochy AOV99 je z definice ve vzdálenosti menší než 1 500 m od jakékoli z plánovaných VTE, a to současně z více turbín. Návštěvníci na ochozu budou tedy vystaveni stínovému efektu z více turbín současně z různých azimutů, s vysokou pravděpodobností v překrývajících se intervalech v ranní a večerní hodině.<br>5.17. Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří výhradně o „obytné zástavbě". Rozhledna Na Podluží není obytnou zástavbou. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení rozhlednu zahrne, ač jde o veřejně přístupné místo s pravidelným pohybem návštěvníků, mezi nimiž může být v jakémkoli okamžiku přítomna osoba trpící fotosenzitivní epilepsií, migrénou s aurou nebo jiným fotosenzitivním onemocněním. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dílčí závěr<br>5.18. Stínový efekt z 11 plánovaných VTE výšky 200 m v ploše AOV99 zasáhne chráněný venkovní prostor sklepních areálů v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy, veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, cyklotrasu č. 5115 a osoby pracující na vinohradech v dotčené oblasti. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP: existenci stínového efektu pouze formálně připustil, aniž by pro AOV99 a pro konkrétní místa v dotčené oblasti provedl jakoukoli kvantitativní analýzu; delegoval posouzení do navazujícího řízení, v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, jak ji vyložil Soudní dvůr Evropské unie ve věci C-295/10 Valčiukienė, tj. i v rozporu s požadavky § 10e zákona č. 100/2001 Sb.; v SEA tvrdí, že vzdáleností 500 m je „řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu", což je v rozporu s vlastním tvrzením SEA na s. 91 a věcně nesprávné — standardní vzdálenost pro posouzení dosahu shadow flicker je 1 500 m pro VTE výšky 200 m; v bodě 3.2 písm. l) územního opatření omezil posuzování stínového efektu výhradně na „obytnou zástavbu", čímž z posouzení vyloučil chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci (sklepy v Josefově a v Nechorách), veřejnou občanskou vybavenost (rozhledna Na Podluží) i veřejně přístupné cyklotrasy; nevzal v úvahu kumulativní a synergické efekty stínového efektu, hlukové zátěže a nočního leteckého značení VTE, pro něž recentní epidemiologický výzkum prokazuje vysokou míru obtěžování obyvatel.<br>5.19. Tato opomenutí jsou v rozporu s: § 30 odst. 3 a § 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost úplného posouzení vlivů koncepce); čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES (ve výkladu SDEU C-295/10 Valčiukienė); § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. (cíle a úkoly územního plánování).<br>5.20. Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br>5.21. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.<br><br>6. Závěrečné stanovisko podatele<br>6.1. Podatel v tomto podání uplatnil čtyři samostatné věcné připomínky proti vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Každá z nich je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP a je doložena vlastním dílčím závěrem opřeným o konkrétní ustanovení zvláštních zákonů a o judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Tyto dílčí závěry tvoří podstatu věcné argumentace podání a podatel na ně v plném rozsahu odkazuje.<br>6.2. Podatel hospodaří v dotčené lokalitě a plocha, kterou má návrh Změny č. 2 ÚRP zařadit do akcelerační oblasti AOV99, se jej bezprostředně dotýká. Krajina Slovácka, viniční tratě v podoblasti Slovácké a sklepní areály v Josefově a Nechorách nejsou pro podatele abstraktním předmětem územního plánování — jsou předmětem jeho dlouhodobé hospodářské činnosti, nezřídka děděné mezi generacemi, a jediným zdrojem obživy řady rodin v regionu. Vinařská krajina Podluží — propojení viničních tratí, sklepních uliček, vinařské turistiky a kulturních obyčejů Slovácka — je svým charakterem v České republice jedinečná a nemá nikde jinde svou obdobu. Uvedené platí obzvlášť o jedinečném sklepním areálu Nechory.<br>6.3. Realizace 11 větrných elektráren výšky 200 m v této ploše má pro podatele dlouhou řadu konkrétních dopadů. Stínový efekt rotujících lopatek a vibrace ze stavby a provozu zasáhnou vinné sklepy v Nechorách a sklepy v k. ú. Josefov u Hodonína (některé jsou ve vzdálenosti pouze 30 m od hranice plochy AOV99). Hlukové imise z větrných elektráren překročí hygienické limity pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci. Stavební a provozní zásahy do podloží, změna mikroklimatu (zejména nočních teplot ovlivňujících koncentraci aromatických látek v hroznech) a stínové zóny rotorů ohrožují úrodu vinic a kvalitu vína. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí může vést až ke ztrátě práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro produkci z dotčené části tratě. Pád úlomků ledu z rotujících lopatek je rizikem pro veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží, pro cyklotrasu č. 5115 a pro sousedící zemědělské plochy i majetek vinařů. Trvalá přítomnost vertikálních průmyslových konstrukcí | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | výšky 200 m v krajině Podluží sníží turistickou atraktivitu regionu, který je dlouhodobě budován jako vinařsko-turistická destinace, a v důsledku toho i tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích.<br>6.4. Tyto dopady přímo zasahují ústavně zaručená práva podatele — právo vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, právo na podnikání podle čl. 26 Listiny a právo na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny.<br>6.5. Tato Ústavou chráněná práva jsou ovšem v posuzování Změny č. 2 ÚRP zcela přehlédnuta. Pořizovatel ve své dokumentaci specifika dotčené lokality vůbec neidentifikoval. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nezmiňuje, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích chráněných zvláštním zákonem, že 30 m od hranice AOV99 začínají sklepní areály plnící funkci chráněného venkovního prostoru staveb pro rekreaci, že uvnitř plochy stojí veřejně přístupná rozhledna zřízená ze 90 % z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu, ani že v panoramatickém poli AOV99 leží lokalita zapsaná na Seznam světového dědictví UNESCO. Pořizovatel ve své koncepci uplatnil pro fotovoltaické elektrárny pravidlo o „striktním směřování mimo bonitně cenné půdy", které pro větrné elektrárny — kde by takové pravidlo bylo rovněž namístě — nestanovil; tato selektivní aplikace ochrany zemědělského půdního fondu je v rozporu s požadavkem na pořizování územně plánovací dokumentace nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu.<br>6.6. Ústavní soud v nálezu ze dne 22. října 2025 sp. zn. Pl. ÚS 17/25 ve věci CHKO Soutok výslovně potvrdil, že silný zájem na ochraně významné lokality také pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Změny č. 2 ÚRP. Pro AOV99 platí tento závěr analogicky ve vztahu ochrany kulturní krajiny Slovácka, viničních tratí s chráněným označením původu „Morava", historických sklepních areálů a pohledových horizontů Lednicko-valtického areálu UNESCO vůči ekonomickému přínosu vymezení jedné akcelerační oblasti.<br>6.7. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v takových podmínkách znamená pro podatele nevratnou ztrátu krajinného rázu Slovácka, hospodářské činnosti a kvality životního prostředí. Vzhledem k tomu, že práce na vinohradě probíhá v cyklech celoročně a vinaři v dotčených sklepech běžně pobývají i přes noc, představuje vymezení akcelerační oblasti se sklepy ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 současně závažné riziko pro zdraví podatele a jeho rodiny — z hluku, stínového efektu a vibrací, jejichž ochranu pořizovatel pro chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci vůbec neposoudil. Žádné srovnání variant, žádné vyhodnocení proporcionality, žádné posouzení vlivu na ochranná pásma a chráněné lokality dokumentace Změny č. 2 ÚRP pro AOV99 neobsahuje, zatímco veřejný přínos záměru je zanedbatelný. Z těchto důvodů podatel uplatňuje připomínky uvedené výše a navrhuje vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>7. Petit<br>7.1. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. | |
| **6307.** | Obec Kojatice | MMR-42734-2026-81 | 99czzza<br>99czz<br>99czza<br>99czzb | AOV106<br>AOV73<br>AOV74<br>AOV75 | Ministerstvo pro místní rozvoj Staroměstské náměstí 6 110 00, Praha 1<br><br>datovou schránkou<br><br>V Kojaticích dne 31. 5. 2026<br><br>Podatel: Obec Kojatice, Kojatice 68, 675 32 Třebelovice, IČO: 00377627, zastoupená [redacted] starostou<br><br>Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV 106 Dešov | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV73 – Jemnice, AOV75 – Jiratice a AOV106 – Dešov byly v průběhu přípravy návrhu zmenšeny. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; izolované hodnocení jednotlivých oblastí není přesné, neboť vzájemné působení sousedních AOV bylo předmětem posouzení v rámci celkové SEA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina byla jako odborný podklad při přípravě dokumentace zohledněna; výsledky |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (v k.ú. 667803 Kojatice a 667811 Velký Újezd u Kojatic v obci Kojatice, 625329 Dědice v obci Dědice, 769479 Rácovice v obci Rácovice, 625728 Velký Dešov v obci Dešov a 706795 Nové Syrovice v obci Nové Syrovice) Tímto podáváme připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který byl zpracován na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. 10. 2025 č. 811 a který byl veřejně projednán dne 15. 5. 2026 („návrh změny ÚRP“). Připomínky je možné podat do 15 dnů ode dne veřejného projednání, tedy do 1. 6. 2026, připomínky podatele jsou proto podané včas.<br><br>Obec Kojatice se nachází na hranici celkem čtyř navržených akceleračních oblastí – AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov. Jde o vzdálenost, ve které se větrné elektrárny v krajině uplatňují velmi výrazně a mají dominantní vizuální působení. Navržená akcelerační oblasti přitom obec Kojatice prakticky obklopuje ze všech stran.<br><br>Obdobná situace se týká i dalších obcí v okolí Kojatic a širšího území mikroregionů Moravskobudějovicko a Jemnicko, které budou navrženými akceleračními oblastmi rovněž významně dotčeny. Vzhledem k hustotě osídlení v regionu, kde se průměrná vzdálenost mezi jednotlivými sídly pohybuje okolo 2,5 km, je počet potenciálně dotčených obcí velmi vysoký. Jedná se například o obce Třebětice, Ostojkovice, Lomy, Budkov, Třebelovice, Jemnice, Slavíkovice, Oponešice, Pálovice, Dešná, Police, Kostníky, Dešov, Kojatice, Nové Syrovice, Korolupy, Uherčice, Vratěnín, Staré Hobzí, Písečné a další obce obou mikroregionů, kde se vliv všech výše jmenovaných AOV bude výrazně projevovat.<br><br>Nesouhlasíme s návrhem akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV106 Dešov, v podobě navržené návrhem změny ÚRP jakož i s územním opatřením stanoveným pro tuto akcelerační oblast, a to z následujících důvodů:<br>1) Absence posouzení kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí pro rozvoj energie z větrné energie<br><br>Návrh změny ÚRP vymezuje mimo jiné akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie („AOV“). V okolí podatele jsou navrženy hned čtyři AOV, které ho obklopují ze severozápadu a západu, konkrétně jde o AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy a AOV 75 Jiratice. AOV 106 Dešov jej obklopuje ze všech světových stran.<br><br>1Výřez z grafické části návrhu změny ÚRP, na kterém je vidět obklopení Jemnice a obcí mikroregionu Jemnicko jednotlivými AOV<br><br>Namítáme, že návrh změny ÚRP nedostatečně posuzuje vliv jednotlivých AOV na podatele, a to z hlediska všech zkoumaných vlivů, zejména pak z hlediska dopadů na životní prostředí, charakter území a krajinu. V odůvodnění návrhu změny ÚRP sice pořizovatel uvádí, že „oblasti, u kterých autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy byly z návrhu dokumentace pro společné jednání a veřejné projednání vyloučeny,“ dále ale nijak nerozvádí, jak byly kumulativní vlivy hodnoceny a u kterých AOV byly posuzovány. Ve vztahu k AOV v blízkosti podatele poté odůvodnění návrhu změny ÚRP kumulativní vlivy nijak nehodnotí. Vyhodnocení vlivů návrhu změny ÚRP na udržitelný rozvoj území poté uvádí, že „potenciálně nejsilněji se kumulativní vlivy projevují v oblasti Nízkého Jeseníku, kde bylo navrženo více AO“. Další území, kde bylo navrženo více AOV, tedy např. v širším okolí Kojatic i Jemnice, ale vyhodnocení vlivů nezmiňuje. Návrh změny ÚRP tak zcela nedostatečně vyhodnocuje možné kumulativní vlivy v oblasti území podatele a neuvádí žádné posouzení kumulativních vlivů na nepřípustnou zátěž území jako celku (širší okolí Kojatic), hlukovou zátěž či jednotlivé složky životního prostředí (viz dále v textu).<br><br>Pokud se počítá, že kumulativní vlivy budou řešeny až v navazujících řízeních je tento postup v rozporu se smyslem koncepčního plánování i s účelem vymezování akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou zaváděny právě za účelem zjednodušení a urychlení povolovacích procesů. Pokud však zásadní otázky, jako je posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, nejsou vyhodnoceny již na úrovni opatření | posouzení krajinného rázu vedly ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady oblastí, přičemž podmínky v územních opatřeních dále omezují rozsah trvalých terénních úprav a barevné řešení doprovodných staveb.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územních opatření pro dotčené akcelerační oblasti, čímž je zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; zábor ZPF I. a II. třídy podléhá souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který bude v rámci povolování konkrétního záměru rovněž vydáván. Otázka kapacity připojení výroby do distribuční soustavy je věcí konkrétního záměru a jeho připojovacího řízení; plán rozvoje distribuční soustavy je průběžně aktualizovaný dokument, přičemž samotné vymezení akcelerační oblasti nevytváří nárok na připojení a ani nenahrazuje příslušné technické posouzení přenosové kapacity sítě. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP); referenční prostorové rozmístění VTE pro ověření realizovatelnosti kapacity se v rámci územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni nevypracovává, neboť konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.<br>Akcelerační oblasti nezahrnují nemovité kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vizuální dopad na národní kulturní památky byl proveřen s ohledem na jejich jedinečnost, neopakovatelnost a celostátní význam.<br>Vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu nevymezuje zastavitelné plochy. Vymezení akcelerační oblasti proto nebrání obcím v dalším rozvoji zástavby.<br>Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel. Hluková studie musí zahrnovat kumulativní působení dalších relevantních stacionárních zdrojů hluku.<br>Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu.<br>Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | obecné povahy, dochází k nepřípustnému přenesení těchto klíčových aspektů do navazujících řízení, jejichž rozsah má být naopak omezen.<br><br>Tím vzniká vnitřní rozpor: na jedné straně jsou vymezovány plochy s předpokladem jejich vhodnosti a zjednodušeného povolování, na straně druhé však nejsou posouzeny základní vlivy, které mohou vést k jejich faktické nepoužitelnosti. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a s povinností vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy již na koncepční úrovni.<br><br>Zároveň tím vzniká riziko tzv. „salámové metody“, kdy jednotlivé záměry mohou být posuzovány odděleně jako přijatelné, avšak jejich souhrnný dopad na krajinný ráz bude nepřijatelný. Absence kumulativního hodnocení v této fázi tak vede k podhodnocení reálných dopadů na území. Z uvedených důvodů je nutné, aby kumulativní vlivy byly vyhodnoceny již v rámci tohoto opatření obecné povahy, a nikoliv odkládány do navazujících řízení.<br><br>Evropská legislativa výslovně požaduje posouzení kumulativních vlivů projektů a koncepcí, včetně jejich společného působení na krajinu, obyvatele a životní prostředí. U větrných elektráren tedy nelze hodnotit jednotlivé záměry izolovaně (jednotlivé AOV), pokud více akceleračních oblastí vytváří společný vizuální, prostorový a environmentální celek. Tato skutečnost nebyla v mikroregionu Moravskobudějovicko ani Jemnicko provedena. Vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř navržených AOV nebylo provedeno pro žádnou ze složek životního prostředí (viz dále v textu).<br><br>1.1 Posouzení kumulativních vlivů navržených AOV na krajinný ráz širšího okolí Jemnice<br><br>V širším okolí obce Kojatice jsou navrženy čtyři akcelerační oblasti. Hodnocení však posuzuje jednotlivé plochy izolovaně a nevyhodnocuje jejich společné působení v rámci širšího okolí Kojatic až Jemnice. Kumulace více větrných elektráren vede k uzavření horizontu kolem sídla, vzniku souvislého obrazu – negativní dominanty „větrného pole“, plošnému narušení pohledových vztahů.<br><br>V případě současné realizace více větrných parků v širším okolí Kojatic až Jemnice by již nešlo o izolované technické prvky, ale o soustavu rozsáhlých dominant viditelných z mnoha směrů současně (celkem 4 AOV). Takové uspořádání může vést k výrazné a neakceptovatelné změně charakteru krajiny jako celku na rozsáhlém území (100 km2 – počítáme pravidelné umístění vícero VTE ve čtyřech AOV vyskytujících se na Jemnicku), k narušení horizontů a ke vzniku industrializovaného vizuálního obrazu území. Kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV na krajinný ráz a obraz krajiny vyhodnoceno v SEA není.<br><br>Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací.<br><br>Navíc maximální počet VTE v AOV 106 Dešov nebyl stanoven na základě komplexního vyhodnocení SEA, v němž by byly posouzeny všechny vlivy VTE v kumulaci s ostatními akceleračními oblastmi. Počet VTE (celkem až 23) byl určen pouze jako technický propočet maximálního možného využití území při uvažované odstupové vzdálenosti jednotlivých VTE cca 750 m.<br><br>Požadujeme:<br><br>- zrušení navržené akcelerační oblastí AOV 106 Dešov z důvodu nedostatečného a nepřezkoumatelného vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř AOV na krajinný ráz a jednotlivé složky životní prostředí. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Předložené hodnocení SEA dostatečně neprokazuje, zda a jakým způsobem bylo posuzováno kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV v území na jednotlivé složky životního prostředí a krajinný ráz.<br><br>- Případně z výše uvedených důvodů požadujeme, aby byly AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov důkladně posouzeny z hlediska možného kumulativního vlivu na jednotlivé zájmy a případně aby došlo k redukci těchto AOV .<br><br>2) Připojení VTE do energetické soustavy Návrh akceleračních oblastí nedostatečně dokládá jeden ze základních technických předpokladů pro jejich vymezení, tedy možnost připojení výroben elektřiny do přenosové nebo distribuční soustavy. Samotná územní vhodnost lokality, případně její vzdálenost od vedení nebo rozvoden, nemůže být dostatečným podkladem pro vymezení akcelerační oblasti, pokud není současně doložena reálná volná kapacita sítě pro připojení výroby. Podle návrhu Plánu rozvoje regionální distribuční soustavy EG.D 2026–2030–2035 jsou relevantní vedení 110 kV v dotčeném území pro připojování výroby kapacitně vyčerpaná. V tabulce „Volná distribuční kapacita vedení na hladině VVN pro připojování výroby – oblast východ“ jsou u vedení souvisejících s dotčeným územím uvedeny zejména tyto hodnoty:<br><br>- Telč – Dačice: 0 MW<br><br>- Telč – Moravské Budějovice: 0 MW<br><br>- Řípov – Moravské Budějovice: 0 MW<br><br>- Suchohrdly – Vranov: 0 MW Současně jsou v témže dokumentu u relevantních transformoven VVN/VN pro připojování výroby uvedeny pouze omezené kapacity. U transformovny Dačice je uvedena kapacita 14 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 28 MW. U transformovny Moravské Budějovice je uvedena kapacita 6 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 19 MW. U transformovny Vranov nad Dyjí je uvedena kapacita 0 MW, a to i ve výhledu k roku 2030. Tyto hodnoty jsou zjevně nízké ve vztahu k potenciálnímu rozsahu výroby, který by mohl být v akceleračních oblastech pro větrné elektrárny uvažován.<br><br>Z uvedených údajů vyplývá, že v dotčené části distribuční soustavy není veřejně doložena dostatečná volná kapacita pro připojení nových výroben elektřiny odpovídajících rozsahu navrhovaných akceleračních oblastí. Naopak veřejně dostupné podklady provozovatele distribuční soustavy indikují nulovou kapacitu relevantních vedení 110 kV pro připojování výroby a pouze dílčí, případně nulovou kapacitu souvisejících transformačních stanic.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti má mít racionální technický základ. Obecný odkaz na existenci vedení VVN, případně na blízkost rozvodny, nemůže nahradit posouzení skutečné dostupné kapacity vedení, transformace a návazné přenosové soustavy.<br><br>Otázka síťového napojení není vedlejším technickým detailem, ale součástí samotné logiky akceleračních oblastí. Požadujeme proto, aby bylo vymezení akceleračních oblastí AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov znovu prověřeno z hlediska připojitelnosti do elektrizační soustavy.<br><br>Konkrétně požadujeme doplnit:<br><br>1. identifikaci konkrétních předpokládaných napojovacích bodů pro každou z uvedených akceleračních oblastí,<br>2. vyjádření provozovatele distribuční soustavy k dostupné kapacitě vedení 110 kV a transformačních stanic VVN/VN pro připojování výroby, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3. vyjádření provozovatele přenosové soustavy, pokud by připojení výkonu vyžadovalo posílení transformační vazby PS/DS nebo jiné opatření v přenosové soustavě,<br>4. vyhodnocení potřebných investic do posílení sítě, včetně jejich územních dopadů a realistického časového horizontu,<br>5. posouzení, zda je možné připojení výroben v rozsahu odpovídajícím navrženým akceleračním oblastem bez ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu distribuční a přenosové soustavy. Do doby, než bude tato připojitelnost konkrétně doložena, požadujeme:<br><br>- uvedené akcelerační oblasti z návrhu vypustit<br><br>- případně jejich vymezení upravit tak, aby odpovídalo skutečně dostupné a provozovatelem soustavy potvrzené kapacitě pro připojování výroby.<br>3) Rozpor se studií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina Pro území Kraje Vysočina je zpracována studie ochrany krajinného rázu, která zahrnuje i oblasti výše uvedených akceleračních oblastí (AOV) a má sloužit i mimo jiné jako odborný podklad pro jejich vymezování.<br><br>Ačkoliv jsou akcelerační oblasti vymezovány v měřítku celostátního či nadregionálního plánování a pracují s obecnějším, zobecněným hodnocením území, nelze při jejich vymezování opomenout existenci podrobnějších odborných podkladů vztahujících se ke konkrétním lokalitám.<br><br>V případě, že pro určité území existuje detailní studie ochrany krajinného rázu, která pracuje v jemnějším měřítku a poskytuje konkrétní závěry o vhodnosti či nevhodnosti určitých zásahů, je nezbytné tento podklad při koncepčním rozhodování zohlednit. Generalizovaný screening nemůže takový podklad nahradit ani jej bez dalšího překonat.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí však nebyla Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina zohledněna jako relevantní odborný podklad (není uveden v odůvodnění ÚRP). SEA neobsahuje její vyhodnocení, nereflektuje její závěry a nevypořádává se s nimi ani v odůvodnění opatření obecné povahy.<br><br>Tím dochází k opomenutí zásadního odborného podkladu, který pro dané území stanoví nepřípustnost umisťování větrných elektráren. Zároveň není vysvětleno, proč se navržené řešení od tohoto podkladu odchyluje, ani na základě jakých úvah či nových skutečností byl zvolen odlišný přístup. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy, neboť není zřejmé, jak byly zohledněny všechny relevantní podklady a jakými úvahami se pořizovatel při rozhodování řídil.<br><br>- Požadujeme, aby byla uvedená akcelerační oblast z návrhu vypuštěna, případně aby byl záměr umístění VTE v dané lokalitě řádně vyhodnocen a odůvodněn tak, aby byl v souladu s cíli strategie ochrany krajinného rázu pro kraj Vysočina.<br>4) Nedostatečné odůvodnění záboru zemědělského půdního fondu Vyhodnocení vlivů na zemědělský půdní fond je založeno převážně na obecném expertním odhadu rozsahu záborů (viz ÚRP) a kvality půd v té dané AOV, aniž by bylo podrobněji doloženo, jak byly posuzovány možnosti minimalizace zásahů do nejkvalitnější zemědělské půdy v území. SEA přitom připouští zásahy do půd I. a II. třídy ochrany, přestože právě tyto půdy představují v podmínkách Vysočiny zvláště cenný a omezeně zastoupený typ.<br><br>Namítáme, že pořizovatel nedostatečně vyhodnotil zábor zemědělského půdního fondu. Dle<br>§ 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., O ochraně zemědělského půdního fondu, lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit v územně plánovací dokumentaci „k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ Návrh změny ÚRP počítá se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ve všech AOV v blízkosti území podatel je. Konkrétně pro AOV 73 Jemnice počítá pořizovatel | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany v rozsahu 1,52 ha, pro AOV 74 Lomy 1,47 ha, pro AOV 75 Jiratice dokonce 3,69 ha a pro AOV 106 Dešov 1 ha. V odůvodnění návrhu změny ÚRP poté pořizovatel tvrdí, že nelze přesně odhadovat polohu a počet jednotlivých větrných elektráren, a proto nelze ani určit k jak velkému záboru půdy I. a II. třídy dojde.<br><br>Dále pořizovatel v odůvodnění změny ÚRP dochází k závěru, že nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, tedy že pravděpodobně dojde k zásahu do nejcennější zemědělské půdy. Tento závěr poté odůvodňuje tím, že se „jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu."<br><br>Pořizovatel tedy sice tvrdí, že se jedná o záměr, který výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, toto své tvrzení ale nijak nedokládá ani nepřichází s žádnou konkrétní argumentací a porovnáním jednotlivých veřejných zájmů.<br><br>Dle ustálené judikatury správních soudů je třeba, aby byla existence jiného veřejného zájmu prokázána a aby bylo zdůvodněno, v čem tento zájem převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu (viz např. rozsudek NSS ze dne 30. 1. 2020, č. j. 2 As 187/2017-327: „Správní orgán nemůže pouze konstatovat existenci jiného veřejného zájmu, musí být prokázáno a zdůvodněno, v čem tento veřejný zájem převažuje nad ochranou životního prostředí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2014, č. j. 1 As 100/2014 – 36). Úvahy ohledně vážení konkurujících veřejných zájmů tak nemohou být nahrazeny pouhým přehledem veřejných zájmů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2015, č. j. 10 As 2/2015 – 251). Součástí posouzení existence převažujícího veřejného zájmu je i zvážení jiného uspokojivého řešení. Při vážení kolize veřejného zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu a jiného veřejného zájmu je třeba hledat „optimální řešení" (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2011, č. j. 6 As 8/2010 – 323). Výrazná převaha jiného veřejného zájmu může být dána pouze tam, kde jiný veřejný zájem nemůže být uspokojen jinak (již zmiňované rozsudky č. j. 6 As 65/2012 - 161 a č. j. 8 As 5/2008 - 93).")<br><br>Pořizovatel ani v návrhu OOP nenavrhl konkrétní opatření, která by přednostně směřovala umisťování VTE mimo půdy I. a II. třídy ochrany nebo alespoň jednoznačně stanovila podmínky pro minimalizaci těchto zásahů.<br><br>Požadujeme:<br>- přepracování vyhodnocení vlivů záměru na zemědělský půdní fond a současně doplnění návrhu OOP o podmínku ochrany půd I. a II. třídy ochrany v rámci navrhované AOV. VTE by měly být přednostně umisťovány mimo nejkvalitnější zemědělské půdy, přičemž půdy I. třídy ochrany požadujeme z umisťování těchto staveb zcela vyloučit.<br>- Pořizovatel v odůvodnění návrhu změny ÚRP zcela opomněl zdůvodnit a prokázat převažující veřejný zájem nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Návrh změny ÚRP je tedy z tohoto důvodu nepřezkoumatelný a pořizovatel by měl odůvodnění návrhu změny ÚRP doplnit tak, aby bylo zřejmé, z jakého důvodu tvrdí, že veřejný zájem na vymezení AOV výrazně převažuje nad veřejným zájmem na ochranu zemědělského půdního fondu.<br><br>5) Rozpor mezi deklarovanou kapacitou AOV a podmínkami OOP<br>Dokumentace SEA i návrh OOP vycházejí z předpokladu realizace až 23 VTE, přičemž odůvodnění OOP výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Žádná z těchto variant však není v dokumentaci doložena ani prostorově vyhodnocena. Není tak přezkoumatelné, z jakého konkrétního rozmístění VTE hodnocení vlivů vychází a zda toto rozmístění odpovídá podmínkám OOP, zejména ochraně ÚSES, migrační prostupnosti území, niv vodních toků, krajinného rázu a obrazu a siluety města Jemnice. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Bez alespoň modelového nebo referenčního rozmístění VTE nelze ověřit:<br>- zda je deklarovaná kapacita 23 VTE vůbec realizovatelná,<br>- zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic,<br>- ani zda jsou správně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy.<br><br>Dokumentace je založena pouze na abstraktním maximálním počtu VTE bez vyhodnocení různých variant rozmístění a bez ověření, jak se vlivy mění v závislosti na konkrétní konfiguraci záměrů v rámci AO. Není doloženo, z jakého konkrétního uspořádání VTE hodnocení vychází, ani zda podmínky OOP nevylučují právě to rozmístění, z něhož byla deklarovaná kapacita odvozena.<br><br>Dokumentace SEA tak fakticky zaměňuje „maximální počet VTE“ za „nejhorší možnou variantu vlivů“, aniž by pro takový závěr existovalo odborné odůvodnění. U větrných elektráren však intenzita vlivů nezávisí pouze na počtu zařízení, ale především na jejich poloze, koncentraci, vzájemném uspořádání a vztahu ke konkrétním hodnotám území. Pokud SEA vychází z maximálního počtu VTE jako z předpokládané „nejhorší varianty“, musí současně prokázat, že právě tato varianta představuje nejvyšší možné vlivy na území. To však dokumentace nečiní. Samotné nadhodnocení počtu VTE proto nemůže nahradit variantní a prostorové hodnocení vlivů.<br><br>Jedná se o zásadní metodický nedostatek SEA, protože bez variantního a prostorového posouzení nelze spolehlivě vyhodnotit skutečné kumulativní a synergické vlivy záměrů na krajinný ráz, prostupnost krajiny, migrační koridory, obraz sídel ani ekologickou stabilitu území.<br><br>Lze předpokládat, že pořizovatel bude jednotlivé akcelerační oblasti chápat jako varianty řešení na úrovni koncepce SEA a bude namítat, že konkrétní rozmístění VTE uvnitř jednotlivých AO má být řešeno až v navazujících řízeních. Takový přístup však v případě AOV 106 Dešov nepostačuje.<br><br>Dokumentace totiž nepracuje pouze s obecným vymezením plochy pro potenciální rozvoj VTE, ale stanovuje konkrétní předpokládanou kapacitu AO odpovídající 23 VTE a maximálnímu výkonu 80,5 MW. Odůvodnění OOP současně výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Z toho vyplývá, že hodnocení vlivů již implicitně vychází z určitého prostorového předpokladu využití území.<br><br>Přesto však dokumentace neobsahuje žádné alespoň rámcové modelové nebo referenční rozmístění VTE, ze kterého by bylo možné ověřit zda je deklarovaná kapacita AO při respektování podmínek OOP vůbec realizovatelná, zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic ani zda hodnocené vlivy skutečně odpovídají předpokládané intenzitě využití území.<br><br>To je zásadní zejména proto, že podmínky OOP významně omezují využitelnou část akcelerační oblasti, zejména vyloučením umisťování VTE do ploch a koridorů ÚSES, požadavkem zachování migrační prostupnosti území, ochranou niv vodních toků a přírodních biotopů, požadavkem ochrany obrazu a siluety města Jemnice, ochranou krajinného rázu, a dalšími prostorovými limity.<br><br>Dokumentace však nikde nevyhodnocuje, jak se tato omezení promítají do skutečně využitelné plochy AO a zda po jejich zohlednění zůstává prostor pro deklarovanou kapacitu 23 VTE při dodržení požadovaných rozestupů mezi VTE.<br><br>Nejde tedy o požadavek na detailní projektové rozmístění VTE, které skutečně náleží až do navazujících řízení, ale o požadavek na přezkoumatelné doložení referenčního prostorového scénáře, ze kterého SEA vychází při hodnocení kapacity a vlivů akcelerační oblasti. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pokud SEA i návrh OOP odvozují deklarovanou kapacitu AO a hodnocení jejích vlivů z předpokládaného počtu a rozmístění VTE, musí být tento prostorový předpoklad alespoň rámcově doložen a přezkoumatelný. Samotné koncepční vymezení AO takové ověření nemůže nahradit.<br><br>Požadujeme proto:<br>- doplnění dokumentace o modelové prostorové rozmístění VTE, resp. referenční variantu využití území, ze které SEA hodnocení vychází, včetně vyhodnocení střetů s limity území a podmínkami OOP.<br><br>6) Stanovení výšky VTE<br>Předložené podklady (SEA, návrh OOP a odůvodnění pro jednotlivé AOV) vykazují zásadní nesrovnalosti v posuzování výšky větrných elektráren a jejich skutečného vizuálního působení v krajině. Hodnocení vlivů na krajinný ráz a vizuální působení větrných elektráren považujeme za nedostatečné a metodicky problematické, zejména s ohledem na parametry posuzovaných staveb a rozsah navržených akceleračních zón. Posuzované větrné elektrárny svou výškou výrazně přesahují běžné měřítko kulturní krajiny řešeného území. U staveb o celkové výšce přesahující cca 180 m, resp. až kolem 230–250 m, již nelze jejich vliv hodnotit pouze jako lokální technický zásah. Takto vysoké stavby se stávají dominantními vertikálními prvky ovlivňujícími celé krajinné celky, dálkové pohledy, horizonty a celkové prostorové vnímání území v rozsahu až 40 km, dominantou se tak stávají i ve vzdálenosti 10 km (dle SEA).<br><br>Zásadní nedostatek spatřujeme zejména v tom, že hodnocení viditelnosti VTE (SEA) pracuje s viditelností vrcholu stožáru s gondolou aniž by odpovídajícím způsobem hodnotila skutečné vizuální působení celé větrné elektrárny včetně pohybujících se listů. Lidské vnímání krajiny reaguje výrazně citlivěji na pohyb než na statické vertikální prvky. Zatímco samotný stožár může být při některých pohledech částečně potlačen reliéfem terénu, vegetací nebo horizontem, rotor umístěný ve velké výšce zůstává často nadále výrazně vizuálně exponovaný. Pohyb listů rotoru přitahuje pozornost opakovanou změnou polohy, kontrastu a odlesků, čímž vytváří trvalý dynamický prvek v jinak převážně statické krajině.<br><br>Tento aspekt je mimořádně významný zejména u VTE o celkové výšce přesahující 200 m, kde se gondola běžně nachází ve výšce 150–180 m nad terénem a rotor zasahuje do mimořádně rozsáhlého vertikálního prostoru. Pohyb listů se tak odehrává vysoko nad linií horizontů, lesních porostů i běžných krajinných dominant, čímž dochází k zásadní změně proporcí a měřítka krajiny.<br><br>Za zvlášť problematické považujeme situace, kdy dokumentace hodnotí pouze viditelnost vrcholu stožáru nebo maximální bod VTE, aniž by analyzovala skutečný rozsah viditelnosti pohybové plochy rotoru. V praxi totiž často dochází k tomu, že spodní část stožáru je zakryta terénem, samotná konstrukce je částečně potlačena vegetací, avšak gondola a pohybující se rotor zůstávají nadále výrazně viditelné nad horizontem.<br><br>U některých VTE dosahuje rotor průměru běžně přes 150 m a konce listů opisují mimořádně rozsáhlou pohybovou plochu. Právě tato dynamická složka zásadně mění charakter vnímání krajiny, která již nepůsobí jako stabilní kulturní prostor, ale jako území s trvale přítomným technickým a pohybovým prvkem. Tento efekt je umocněn zejména v otevřené krajině a v územích s dochovaným jemným měřítkem historické kulturní krajiny, což krajina v širším okolí Jemnice je (viz SOKR kraje Vysočina a i citace Bukáček a spol. v hodnocení SEA: „jedná se o harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou“).<br><br>Právě v těchto situacích může být vizuální rušivost dokonce vyšší než při plné viditelnosti celé konstrukce, neboť pohybující se rotor působí v krajině jako izolovaný dominantní technický prvek „vynořující se“ nad horizontem. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vizuální působení větrné elektrárny totiž neurčuje pouze její maximální výška, ale především poloha gondoly, tedy výška, ve které je umístěn rotor a ve které se odehrává dominantní pohybová složka celé stavby. Právě gondola představuje z hlediska lidského vnímání optický střed elektrárny a určuje prostorovou úroveň, v níž je soustředěna hlavní vizuální aktivita stavby.<br><br>Pro AOV Lomy a Jemnice je v SEA doporučena výška gondoly, avšak není vyhodnoceno, jak hodnotitel k této výšce dospěl. Navíc tato podmínka není zapracována do návrhu OOP (podrobněji dále v připomínkám k jednotlivým AOV). U AOV Dešov a Jiratice žádná výška gondoly doporučena ani stanovena není.<br><br>Nedostatečné zohlednění výšky gondoly může vést k významnému podhodnocení skutečného vizuálního vlivu záměru. Dvě větrné elektrárny mohou mít shodnou celkovou výšku, avšak zcela odlišné krajinné působení v závislosti na tom, v jaké výšce se nachází gondola a jak velký je rotor. Vyšší umístění gondoly znamená, že se pohybující část elektrárny odehrává výrazně výše nad krajinou, což zvyšuje dálkovou viditelnost, optickou dominanci, narušení měřítka krajiny i celkovou urbanizaci vizuálního obrazu území.<br><br>Navíc analýza viditelnosti obsažená v SEA zjevně vychází z modelového hodnocení jedné referenční větrné elektrárny umístěné přibližně ve středu akcelerační oblasti. SEA tak nehodnotí reálnou variantu možného využití celé akcelerační oblasti více větrnými elektrárnami rozmístěnými v rámci celé plochy, nebo VTE umístěné na hranicích AOV. Takový přístup může vést k významnému podhodnocení skutečných vlivů na krajinný ráz, neboť více větrných elektráren rozmístěných po celé ploše akcelerační oblasti zásadně rozšiřuje rozsah viditelnosti, zvyšuje vizuální dominanci záměru a vytváří souvislé „technické panorama“ v krajině.<br><br>Současně není zohledněna skutečnost, že při umístění větrných elektráren při okrajích akcelerační oblasti dochází k dalšímu rozšíření okruhu viditelnosti oproti modelové variantě umístěné přibližně ve středu plochy.<br><br>Reálný rozsah vizuálního ovlivnění území tak bude výrazně větší, než jaký vyplývá z předložené analýzy. Nelze se tedy ztotožnit se závěrem SEA o pouze mírně negativním vlivu, pokud bylo hodnocení vizuálních dopadů zjevně založeno na umístění modelových VTE přibližně ve střední části akcelerační oblasti. Minimální rozsah akcelerační oblasti však umožňuje umístění VTE i při jejích hranicích, což může vést k podstatně odlišnému a výrazně intenzivnějšímu působení vůči okolním sídlům, historickým siluetám, horizontům a pohledově exponovaným částem krajiny. Dokumentace přitom neprokazuje, že byly vyhodnoceny i tyto krajní varianty umístění zařízení v rámci celé plochy akcelerační oblasti, a závěr o mírném vlivu tak nelze považovat za dostatečně podložený.<br><br>U AOV 106 Dešov je v návrhu OOP stanovena maximální výška VTE 185 m včetně rotoru (měřeno od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru). V SEA však ani v tomto případě dostatečně nehodnotí skutečné vizuální působení rotorů a pohybu lopatek v krajině, které představují zásadní složku vizuální dominance VTE a významně ovlivňují vnímání krajinného prostoru.<br><br>Pokud je výška 185 m stanovena pouze jako „zmírňující opatření“, ale bez jasného metodického zdůvodnění, vzniká problém přezkoumatelnosti a odborné opory závěru SEA. Samotné snížení výšky ještě automaticky neznamená přijatelný vliv na krajinný ráz.<br><br>Stanovení maximální výšky 185 m je v SEA prezentováno jako opatření ke zmírnění vlivů na krajinný ráz, avšak dokumentace neobsahuje řádné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodických kritérií či konkrétních analýz byla právě tato hranice stanovena. Není zřejmé, zda byla určena na základě skutečného vyhodnocení únosnosti krajiny, ochrany horizontů, pohledových vztahů, viditelnosti historických dominant nebo jiných konkrétních parametrů krajinného rázu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pokud je snížení výšky VTE odvozeno pouze od obecného výškového rozmezí dané oblasti (což naznačuje odůvodnění navržených opatření) nebo představuje pouze kompromisní technický limit bez detailního krajinářského vyhodnocení, je takové posouzení nedostatečné. V rámci SEA je provedena analýza nárůstu viditelnosti vrcholu stožáru (výška pouze po gondolu, ne maximální výška stožáru měřena od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru pro VTE umístěnou v centru AOV) a to pro výšku 120 m, 170 m a 200 m. S maximální výškou 185 m se zde vůbec neoperuje.<br><br>Bez doložení, jak právě výška 185 m ovlivňuje konkrétní parametry krajinných prostorů, nelze ověřit, zda navržené opatření skutečně vede ke zmírnění vlivů na přijatelnou úroveň. Samotná skutečnost, že VTE budou nižší než v jiných oblastech, totiž neprokazuje, že jejich vliv na krajinný ráz bude přijatelný. SEA a následně návrh OOP tak neumožňují přezkoumat, zda stanovený limit představuje odborně podložené opatření, nebo pouze administrativně stanovenou hodnotu bez vazby na reálné hodnocení krajinného rázu.<br><br>Současně SEA obsahuje rozpory, neboť v některých částech SEA je uváděna celková výška VTE až 200 m. Není proto zřejmé, pro jaké konkrétní parametry elektráren bylo hodnocení skutečně zpracováno.<br><br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:<br>- vypuštění akcelerační oblasti AOV 106 Dešov z návrhu opatření obecné povahy<br>- případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP, včetně řádného odůvodnění, na základě jakých podkladů a kritérií byla výška VTE 185 m vyhodnocena jako přijatelná z hlediska vlivu na krajinný ráz<br><br>7) Rozpor s ochranou krajinného rázu a ovlivnění siluety sídla<br>Území Jemnice je charakteristické výraznou historickou siluetou, která se uplatňuje v dálkových i blízkých pohledech z okolní krajiny. Tato silueta je chráněna jako součást krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny a je nedílnou součástí hodnot městské památkové rezervace. V hodnocení SEA je uvedeno: Dle Bukáčka (2025) v hodnocení SEA je krajina v každém ze čtyř navrhovaných AOV hodnocena jako harmonická s dochovanou krajinnou strukturou, která byla z hlediska vhodnosti (pravděpodobně umisťování VTE, není v SEA specifikováno) jako zóna méně vhodná, tj. zóna méně vhodná nebo vhodná jen za určitých podmínek. Jako hlavní hodnoty jsou uváděny jedinečný obraz města Jemnice, VPZ Dešov, obraz Dačic, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice.<br><br>Obraz města Jemnice, zejména jeho charakteristická silueta vnímaná v pohledových směrech západ–východ a jihozápad–severovýchod, představuje po staletí jeden z určujících znaků města. Historické veduty, dobová vyobrazení i pozdější fotografie dokládají dlouhodobou kontinuitu a mimořádně zachovalý charakter tohoto pohledového obrazu, který zůstává v základních rysech téměř nezměněn.<br><br>V uvedených pohledových osách se dosud nevyskytují dominantní technické prvky, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny, historickou siluetu města nebo vizuální vztahy mezi městem a okolní krajinou. Charakteristická silueta Jemnice je natolik významným identifikačním prvkem, že je součástí grafického symbolu a vizuální identity města.<br><br>Historická, kulturní a krajinářská hodnota tohoto pohledového obrazu je zároveň chráněna památkovou ochranou, neboť na území byla vyhlášena městská památková zóna včetně rozsáhlého ochranného pásma, jehož účelem je mimo jiné ochrana obrazu města v krajině a zachování typické siluety Jemnice.<br><br>Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 m představují prvky mnohonásobně převyšující stávající dominanty (kostelní věže, historická zástavba) a vedou k zásadní změně hierarchie prvků v krajině. V důsledku jejich realizace by došlo k potlačení nejen historické siluety města, ale i k potlačení vizuálního obrazu krajinného prostoru Jemnicka a k jeho nahrazení technickými dominantami. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V řešeném území se nevyskytují žádné výškové ani technické stavby, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny a působily by v krajinném prostoru dominantně. Krajina je charakteristická vyváženými proporcemi a dominancí především historických a přírodních prvků.<br><br>Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m proto nepředstavuje běžný zásah, ale zásadní změnu charakteru krajiny, spočívající ve vzniku nové dominanty/nových dominant, která přebírá vizuální kontrolu nad územím. Takový zásah nelze hodnotit jako mírný, neboť dochází k zásadnímu narušení harmonického měřítka a k zásadní změně prostorových vztahů v krajině.<br><br>Odůvodnění ÚRP uvádí, že akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a že negativní vlivy byly eliminovány nebo zmírněny navrženými podmínkami a v případě, že nebylo možné tyto hodnotit, nebyly zde tyto oblasti vymezovány. Tento závěr však není v souladu se zjištěními SEA, která sama konstatuje zásadní ovlivnění siluety historické Jemnice, obrazu kulturní krajiny a dalších hodnot území. Jsou navržena opatření, která však zůstávají převážně v obecné rovině deklarované „ochrany siluety“ a krajinného rázu bez konkrétního mechanismu, jak má být této ochrany dosaženo. Rovněž umístění všech 4 AOV v širším okolí Jemnice přímo odporuje vyhodnocení a závěru uvedeném ve Strategii ochrany krajinného rázu kraje Vysočina (SOKR).<br><br>Jako opatření ke zmírnění vlivů VTE je současně stanoveno snížení maximální výšky VTE, dokumentace však neobsahuje dostatečné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodiky nebo hodnotících kritérií byla určena právě navržená výšková hranice. Není tedy zřejmé, zda a jak bylo ověřeno, že právě tato výška skutečně vede ke zmírnění identifikovaných zásahů do krajinného rázu, historických siluet a obrazu sídel.<br><br>SEA dále obsahuje některá doporučení a podmínky, ty však nebyly promítnuty do závazné části opatření obecné povahy a zůstávají pouze v rovině odůvodnění. Nejsou tedy právně vymahatelné ani závazné pro navazující rozhodování v území.<br><br>Nelze proto dostatečně odvodit, že negativní vlivy byly skutečně eliminovány nebo zmírněny způsobem odpovídajícím požadavkům Politiky územního rozvoje na ochranu jedinečné kulturní krajiny, obrazu sídel a krajinného rázu.<br><br>AOV 106 Dešov<br>Vyhodnocení vlivů AOV 106 Dešov na krajinný ráz, kulturní hodnoty a obraz historických sídel je provedeno pouze v obecné rovině a vykazuje řadu zásadních nedostatků. Není tedy dostatečně vyhodnocen dopad navržených větrných elektráren na krajinný ráz, pohledové vztahy v krajině ani na kulturní a historické hodnoty území. Současně je patrný zásadní rozpor mezi závěry SEA a navrženými opatřeními pro danou AOV.<br><br>Hodnocení neobsahuje podrobné posouzení skutečného dopadu na historický obraz města Jemnice, na uplatnění jeho historické siluety v krajině ani na kulturně-historické hodnoty území, zejména na VPZ Plačovice, VPR Dešov a Hrad Bítov. Zcela chybí také vyhodnocení kumulativního působení okolních akceleračních oblastí AOV 73, AOV 74 a AOV 106, přestože jejich souběžné působení může významně zesílit vizuální a prostorové zatížení krajiny.<br><br>SEA dále nehodnotí skutečnost, že se v řešeném území dosud nevyskytují žádné obdobně vysoké technické dominanty. Navržené větrné elektrárny by se proto staly zcela novým a určujícím prvkem krajiny, který by svým měřítkem, pohybem rotorů i rozsahem viditelnosti potlačil dosavadní historické a přírodní dominanty území.<br><br>Dokumentace sice připouští významné vizuální působení větrných elektráren na široké území a identifikuje hlavní kulturní a krajinné hodnoty, výslovně uvádí, že se jedná o „harmonickou krajinu s | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dochovanou krajinnou strukturou“, která byla dle Bukáčka hodnocena jako „zóna méně vhodná“, případně vhodná pouze za určitých podmínek. Jako hlavní hodnoty území jsou přitom přímo uvedeny jedinečný obraz města Jemnice, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice, dále VPR Dešov a obraz širší kulturní krajiny.<br><br>Současně SEA připouští, že větrné elektrárny budou „stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území“, přičemž záměr bude viditelný z většiny okolních obcí a krajiny v okruhu cca 10 km.<br><br>Přesto je výsledný vliv bez podrobnějšího odůvodnění vyhodnocen pouze jako „mírně negativní“. Hodnocení neobsahuje žádnou detailní analýzu skutečného dopadu na historickou siluetu Jemnice, na uplatnění hradu Bítov v krajině ani na obraz zámku Uherčice. Chybí panoramatické pohledy, 3D modelace, analýzy horizontů nebo hodnocení kumulativního působení více AOV v širším území Jemnice. Dokumentace tak neprokazuje, že byly skutečně vyhodnoceny reálné dopady až 185 m vysokých VTE na historické dominanty území.<br><br>V případě hradu Bítov odůvodnění připouští, že může dojít k narušení vizuální ochrany hradu, konkrétně v pohledech z vrcholu Sedlisko. Současně však bez další analýzy uvádí, že „v pohledech z nižších poloh kopce narušena nebude“ a že vliv lze zmírnit vhodným umístěním VTE v severních a nižších polohách AOV. Takové tvrzení však není doloženo žádnou konkrétní vizualizací ani krajinářským hodnocením. Rovněž požadavek na umisťování VTE do severnějších a nižších poloh akcelerační oblasti za účelem vizuální ochrany hradu Bítov nebyl promítnut do závazných podmínek návrhu OOP a zůstává pouze v rovině odůvodnění.<br><br>U zámku Uherčice dokumentace pouze konstatuje, že „dotčení vizuální ochrany zámku Uherčice se nepředpokládá“, aniž by byl tento závěr jakkoliv odborně doložen. Nejsou předloženy žádné pohledové analýzy, které by ověřily skutečné vizuální působení VTE vůči areálu zámku nebo širšímu krajinnému rámci Uherčic.<br><br>K městu Jemnice SEA uvádí, že je třeba chránit jeho obraz, avšak ochrana zůstává pouze deklaratorní. V samotném návrhu OOP není stanovena žádná konkrétní podmínka na ochranu siluety města, zachování horizontů ani omezení viditelnosti VTE z hlavních pohledových směrů.<br><br>Odůvodnění OOP tak reflektuje požadavky a opatření, která však nejsou promítnuta do vlastní návrhové části OOP jako závazné podmínky. Uvedené požadavky proto zůstávají pouze v deklaratorní rovině bez reálného právního zakotvení a vymahatelnosti. Návrh OOP je tak v této části vnitřně rozporný a nepřezkoumatelný, neboť deklarovaná ochrana kulturních a krajinných hodnot území uvedená v odůvodnění není v samotném návrhu opatření fakticky zajištěna.<br><br>Rovněž významná krajinná dominanta kostela s farou ve Velkém Újezdě není v SEA prakticky vyhodnocena. Přestože odůvodnění uvádí, že lokalita je pohledově exponovaná ze sídel včetně Velkého Újezdu, hodnocení neobsahuje žádné posouzení vlivu na siluetu této historické dominanty ani na její uplatnění v krajině.<br><br>Odůvodnění SEA o mírném negativním vlivu na krajinný ráz je vnitřně rozporné. Na jedné straně dokumentace připouští, že větrné elektrárny budou výškovou dominantou viditelnou v širokém okolí, že dojde k narušení krajinných hodnot území a že bude ovlivněna Jemnice. Na straně druhé však bez podrobnějšího doložení uzavírá, že vliv je pouze mírně negativní a že navržené opatření spočívající ve stanovení maximální výšky VTE 185 m je dostatečné. Dokumentace však neobsahuje podklady, vizualizace ani odborné hodnocení, které by takový závěr objektivně odůvodňovaly. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V odůvodnění SEA ani návrhu OOP chybí řádné a přezkoumatelné poměření dotčených veřejných zájmů. Dokumentace neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že veřejný zájem na realizaci větrných elektráren v daném území převažuje nad veřejným zájmem na ochraně krajinného rázu a dalších chráněných hodnot území, zejména MPR Jemnice, obrazu a siluety města Jemnice a národních kulturních památek v širším území. Z dokumentace není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé veřejné zájmy vyhodnoceny, jaká byla intenzita jejich dotčení a z jakých důvodů bylo případné oslabení ochrany těchto hodnot považováno za akceptovatelné. Odůvodnění je tak v této části nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br><br>Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné.<br><br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:<br>- aby akcelerační oblast AOV 106 Dešov nebyla do opatření obecné povahy vůbec zařazena.<br>- Případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP tak, aby byly řádně vyhodnoceny a vypořádány vlivy na siluetu města Jemnice, městskou památkovou zónu Jemnice, nemovité kulturní památky (zejména hrad Bítov, zámek Uherčice..), a VPZ Dešov a pohledově exponované sakrální stavby a jejich uplatnění v krajině. Součástí dokumentace musí být odborné hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území, včetně věrohodných vizualizací z veřejně přístupných pohledových míst (zejména židovský hřbitov, vyhlídka u Kamenné panny, údolí Želetavky, Podolí, prostor u kostela sv. Víta, kostela sv. Jakuba, zámeckého parteru a zámeckého parku apod.) a z identifikovaných pohledových os, zejména v osách sever–jih a východ–západ ve vztahu k městu Jemnice.<br>- Současně požadujeme, aby návrh OOP jednoznačně a konkrétně vymezil území, ve kterých je z důvodu ochrany krajinného rázu, historické siluety města, kulturních památek, pohledově exponovaných staveb a významných panoramat vyloučeno umisťování staveb VTE. Tato území musí být určena na základě odborného posouzení a zakreslena v grafické části dokumentace tak, aby nevznikaly pochybnosti o rozsahu území, ve kterém nelze VTE realizovat.<br>- Z hlediska ochrany krajinného rázu a minimalizace dotčení obrazu města Jemnice v dálkových pohledech je nutné jednoznačně stanovit maximální výšku náboje VTE a maximální celkovou výšku VTE, a to na základě odborného hodnocení krajinného rázu<br><br>8) Omezení rozvoje obcí – zásah do budoucího rozvoje obcí<br>Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny představuje zásadní zásah do budoucího uspořádání a rozvoje území dotčených obcí. Takový zásah musí být řádně odůvodněn, musí být přiměřený a musí respektovat existující územně plánovací dokumentaci a rozvojové potřeby obcí. Předložené vymezení AOV však tyto požadavky v řadě případů nesplňuje. Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny nerespektují dlouhodobý rozvoj dotčených obcí ani jejich územně plánovací dokumentaci. AOV jsou vymezeny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby, zpravidla pouze ve vzdálenosti 500 m, aniž by bylo dostatečně zohledněno budoucí směřování rozvoje sídel a rozvojové plochy vymezené v územních plánech obcí. V některých případech AOV zaujímají více než polovinu obvodu zastavěného území obce, čímž fakticky omezují nebo do budoucna znemožňují přirozený rozvoj obce, zejména rozvoj bydlení a navazujících funkcí území.<br><br>Například obce Velký Újezd, Kojatice, Dešov jsou obklopeny z více než 1/2 svého obvodu, obec Spetice dokonce až ze 2/3 svého obvodu, hranice prochází cca 500 m od obytné zástavby. Takto rozsáhlé obklopení sídel plochami určenými pro umístění VTE představuje významný zásah do možností budoucího územního rozvoje obcí a do kvality obytného prostředí jejich obyvatel. Vymezení AOV nerespektuje rozvojové směry obcí stanovené v územně plánovací dokumentaci a je v rozporu s principy vyváženého a udržitelného rozvoje území. Pro výše uvedené obce je odůvodnění hranice 500 m od obytné zástavby v URP: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“ – takové odůvodnění považujeme za neakceptovatelné.<br><br>Pokud pořizovatel vychází z metodiky stanovující minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby, je nezbytné, aby po prvotním vymezení akceleračních oblastí následovala korekce jejich hranic s ohledem na zachování dlouhodobého rozvojového potenciálu obcí. Pouhé mechanické dodržení vzdálenosti 500 m od stávající obytné zástavby, založené na pouhé predikci, že vyjde hlukový limit, totiž samo o sobě nezaručuje, že nebude nepřiměřeně omezen budoucí urbanistický rozvoj sídla.<br><br>Zejména v případech, kdy akcelerační oblasti obklopují obec z více než jedné poloviny svého obvodu a současně jsou vymezeny v minimální vzdálenosti přibližně 500 m od stávající obytné zástavby, dochází fakticky k uzavření přirozených rozvojových směrů obce. Takové vymezení může zásadním způsobem omezit možnost budoucího vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, dopravní a technickou infrastrukturu i celkový dlouhodobý rozvoj sídla.<br><br>Pořizovatel je proto povinen v těchto případech posuzovat nejen vzdálenost od stávající zástavby, ale také urbanistickou strukturu a rozvojové směry obce, existující územní rezervy, možnosti budoucího rozšíření zastavitelného území, kumulaci vlivů na kvalitu bydlení.<br><br>Bez takové korekce hranic a bez individuálního posouzení konkrétní situace jednotlivých obcí je návrh akceleračních oblastí nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný.<br><br>V odůvodnění SEA a v návrhu OOP chybí řádné poměření veřejného zájmu na rozvoji výroby energie z OZE s veřejným zájmem na zachování podmínek pro budoucí rozvoj dotčených sídel. Navržené rozmístění akceleračních oblastí a předpokládaná koncentrace VTE v území vedou k tomu, že některá sídla jsou obklopena VTE z podstatné části, což může významně omezit jejich budoucí urbanistický rozvoj, prostorový růst a vazby sídel na okolní krajinu.<br><br>Dokumentace však neobsahuje vyhodnocení, jakým způsobem byly tyto dopady zohledněny a proč byl veřejný zájem na realizaci VTE upřednostněn před veřejným zájmem na dlouhodobém rozvoji sídel a ochraně obytného prostředí.<br><br>Velmi diskutabilní je i stanovení vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Moderní větrné parky s VTE nad 200 m v zahraničí (Německo) často obsahují přibližně jednotky až nižší desítky VTE (10-30 VTE) v jednom vizuálně dotčeném prostoru, přičemž za vizuálně dotčené území je běžně považován minimálně okruh cca 10 km od jednotlivých VTE. V mikroregionu Jemnicko je navrženo až 108 VTE, tedy až 10x více než je standartní v zahraničí. Současně jsou u takto vysokých zařízení běžné větší odstupy od obytné zástavby, zpravidla okolo 1000 m a více, a také větší rozestupy mezi jednotlivými VTE, často přibližně 1–1,2 km nebo více. Důvodem není pouze provozní účinnost, ale i omezení kumulativních vizuálních dopadů a ochrana krajinného rázu.<br><br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:<br>- vypuštění akcelerační oblasti AOV 106 Dešov z návrhu opatření obecné povahy<br>- případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.<br><br>9) Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví<br>Rovněž nedostatečně jsou vyhodnoceny vlivy soustav VTE na veřejné zdraví. Co se týká hlukových poměrů, v SEA je pouze uvedeno, že předpokládaná hluková zátěž ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby je uváděna přibližně na úrovni 37 dB a není tak předpoklad překračování hlukových limitů. Tato hodnota však pravděpodobně odpovídá provozu jedné větrné elektrárny. V rámci vymezených akceleračních oblastí je však reálně uvažováno s umístěním většího počtu VTE, vzájemně vzdálených přibližně 700-750 m, jejichž hlukové účinky se budou kumulovat. Vyhodnocení AOV dostatečně nezohledňuje kumulativní vliv většího počtu VTE na hlukovou situaci v okolí obcí, a to zejména ve vztahu k dlouhodobé akustické zátěži obyvatel dotčeného území. Navíc navržená minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby je vzhledem k současným parametrům větrných elektráren nedostatečná a neodpovídá trendům ani zkušenostem z okolních evropských států, např. Německa.<br><br>Zkušenosti z německých větrných parků v oblasti Brakel a okresu Höxter ukazují, že ačkoli historicky byly některé starší větrné elektrárny umisťovány ve vzdálenostech okolo 500–700 m od obytné zástavby, jednalo se převážně o výrazně nižší zařízení s podstatně menšími rotory a nižším vizuálním i akustickým dopadem. U nových projektů, zejména v případě VTE přesahujících výšku 200 m, se dnes běžně uplatňují odstupy přibližně 1000–1500 m od obytných území. Důvodem není pouze ochrana před hlukem, ale také omezení kumulativních vlivů na kvalitu bydlení, krajinný ráz, vizuální dominanci staveb, stroboskopický efekt a celkové působení na obyvatele.<br><br>Současně je nutné zdůraznit, že německý přístup je založen na individuálním posouzení konkrétní lokality, nikoli pouze na mechanickém stanovení minimální vzdálenosti. V řadě spolkových zemí byla postupně přijímána doporučení okolo 1000 m, případně i vyšší odstupy pro velmi vysoké VTE.<br><br>Stanovení minimální vzdálenosti pouze 500 m proto nereflektuje současné rozměry plánovaných větrných elektráren o výšce 200–250 m ani zkušenosti ze zahraničí. Takto krátký odstup může vést k významnému zhoršení obytného prostředí, k výraznému vizuálnímu zatížení sídel a k zesílení kumulativních vlivů při realizaci většího počtu VTE v území. Stanovení vzdálenosti 500 m pouze na základě pravděpodobného dodržení hlukových limitů je tedy nepřijatelná. Rovněž nebyly při vymezování AOV dostatečně zohledněny rekreační a pobytové lokality kolem sídel, zejména chatové oblasti a území využívaná k individuální rekreaci, u nichž může dojít ke zhoršení kvality prostředí zvýšenou hlukovou zátěží a změnou charakteru krajiny. Jak už bylo několikrát řečeno, vymezení akceleračních oblastí v těsné blízkosti obcí nedostatečně zohledňuje dopady rozsáhlých soustav větrných elektráren na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel. AOV jsou v řadě případů vymezeny pouze přibližně 500 m od obytné zástavby, které mohou obce obklopovat z významné části jejich obvodu (Kojatice, Spetice, Dešov…). Obyvatelé mohou být dlouhodobě vystaveni vizuálnímu působení pohybujících se rotorů, nočnímu výstražnému osvětlení a stroboskopickému efektu. Významný je rovněž efekt prostorového uzavření sídla soustavou technických staveb ve volné krajině, který negativně ovlivní pohodu bydlení, vnímání krajiny a celkovou kvalitu obytného prostředí. Většina dostupných studií hodnotí jednotlivé větrné parky nebo menší soustavy VTE. Výzkum kumulativního psychologického působení více rozsáhlých soustav VTE o výšce nad 200 m v jednom regionu je zatím omezený, ale odborná literatura opakovaně upozorňuje, že rozsah vizuální dominance, obklopení sídel VTE a ztráta přirozeného krajinného horizontu mohou psychickou zátěž obyvatel významně zesilovat. Tento efekt bývá označován například jako „visual saturation“ vizuální přetížení. Právě u soustav vysokých VTE kolem sídel se předpokládá vyšší míra subjektivního stresu a zhoršení vnímání kvality bydlení než u jednotlivých izolovaných elektráren. Zcela absentuje v SEA vyhodnocení tzv. efektu obklopení („surrounding effect“) a vizuálního přesycení krajiny („visual saturation“). Vzhledem ke skutečnosti, že SEA vůbec nevyhodnotila kumulativní vlivy všech čtyř navrhovaných AOV na Jemnicku na obyvatelstvo, považujeme navržená opatření v návrhu OOP za zcela nedostatečná. Do návrhu OOP se promítla prakticky pouze podmínka na zpracování hlukové studie v | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | navazujících řízeních, avšak absentují jakékoli podmínky regulující celkový rozsah zástavby VTE v území, maximální počet VTE v regionu či zachování alespoň části volného krajinného horizontu bez dominantního působení větrných elektráren.<br><br>Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. Bez těchto regulačních podmínek může dojít k situaci, kdy budou sídla v mikroregionu fakticky obklopena větrnými elektrárnami (navrženo celkem 108 VTE o výšce nad 185 m, v současné době je v ČR v provozu cca 200 VTE o celkové výšce do 120 m) téměř ze všech směrů, což může významně ovlivnit kvalitu bydlení, vnímání krajiny, psychickou pohodu obyvatel i identitu území a následně i cenu nemovitostí, a omezit potenciál pro cestovní ruch a rekreační využití oblasti. Takto rozsáhlá proměna krajinného prostoru přitom nebyla v SEA komplexně vyhodnocena.<br><br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:<br>- vypuštění akcelerační oblasti AOV 106 Dešov z návrhu opatření obecné povahy<br>- případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.<br>- Do návrhu OOP zařadit podmínku: akustická studie nebude založena pouze na průměrných meteorologických podmínkách, ale vyhodnotí také nejméně příznivé stavy šíření hluku, zejména při teplotních inverzích a stabilní atmosféře v nočních hodinách. Hodnocení musí zohlednit specifika vysokých větrných elektráren, včetně rozdílných rychlostí větru mezi terénem a výškou rotoru, amplitudové modulace hluku a kumulativního působení více zdrojů hluku v území.<br><br>10) Vliv na biotu<br>V SEA hodnocení není dostatečně provedeno vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí na biotu. Hodnocení je zpracováno pouze dílčím způsobem v rámci jednotlivých AOV, avšak opět chybí posouzení kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území mikroregionu Jemnicka. Tento nedostatek je zásadní, neboť vlivy více soustav VTE se mohou vzájemně násobit a mít podstatně významnější dopad na biotu než realizace jediné AOV.<br><br>Dle podkladů uvedených k SEA bylo vypracováno biologické posouzení v období srpen-prosinec. Předpokládáme, že nebylo provedeno standardní biologické hodnocení území formou terénního průzkumu, ale pouze literární rešerše dostupných údajů o výskytu druhů. Takový postup je nedostatečný zejména u území, kde může dojít k rozsáhlým zásahům do krajiny a kumulaci více větrných parků.<br><br>Ve všech čtyřech AOV v širším okolí Kojatic až Jemnice byl dle biologického posouzení k SEA doložen výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, zejména ptáků. Současně byl v blízkosti AOV identifikován koridor zvýšeného výskytu netopýrů, migrační koridor velkých savců, který částí zasahuje do všech AOV. Přesto SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení společného působení těchto faktorů v kumulaci s více AOV.<br><br>Všechny doložené druhy ptáků uvedené v SEA pro jednotlivé AOV podléhají ochraně podle zákona č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny, a současně obecné ochraně dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků. U záměrů větrných elektráren je jejich výskyt významný zejména z hlediska zvýšené mortality ptáků v důsledku kolizí s rotory, rušení v období hnízdění, ztráty a fragmentace biotopů, bariérového efektu a kumulativních vlivů více VTE v území. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Za zcela zásadní nedostatek vyhodnocení SEA považujeme absenci vyhodnocení kumulativních vlivů na doložené zvláště chráněné druhy ptáků. Dokumentace hodnotí jednotlivé AOV izolovaně, aniž by bylo posouzeno společné působení více akceleračních oblastí a soustav větrných elektráren v širším území mikroregionu Jemnicka. Právě kumulace více VTE v krajině však může představovat výrazně vyšší zásah do populací ptáků než jednotlivé záměry posuzované samostatně.<br><br>Kumulativní vlivy se mohou projevovat zejména zvýšením celkového kolizního rizika v území, postupným omezením migrační prostupnosti krajiny, vznikem bariérového efektu, ztrátou klidových a potravních stanovišť, rušením během hnízdění a dlouhodobým vytlačováním citlivých druhů z území.<br><br>U druhů s velkým akčním rádiem, pravidelnými přeletovými trasami nebo citlivostí na rušení, jako jsou například orel královský, orel mořský či čáp černý, nelze hodnotit vliv jednotlivých VTE odděleně bez zohlednění celé soustavy plánovaných větrných parků v širším okolí Jemnice.<br><br>SEA současně nehodnotí, zda kombinace více AOV nepovede k vytvoření souvislé bariéry v krajině, která může měnit migrační trasy ptáků, prodlužovat přeletové vzdálenosti a vést k opouštění jinak vhodných biotopů. U většiny druhů přitom nemusí být hlavním problémem pouze přímá mortalita po střetu s rotory, ale právě dlouhodobé narušení funkčnosti území jako hnízdního, potravního či migračního prostoru.<br><br>Opatření navržená ke zmírnění vlivů na ptactvo v návrhu OOP pro jednotlivé AOV považujeme za nedostatečná, nelogická a ve své podstatě právně obtížně vymahatelná. Řada opatření je formulována pouze obecně a jejich realizace je ponechána až na navazující povolovací řízení nebo na budoucí monitoring, aniž by byly stanoveny konkrétní závazné podmínky a jasná kritéria jejich vyhodnocení.<br><br>Za zcela nedostatečný považujeme zejména přístup, kdy má být skutečný rozsah mortality ptáků vyhodnocován až po realizaci větrných elektráren a teprve následně mají být případně přijímána dodatečná opatření. Takový postup je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů nepřijatelný, neboť k zásahu do populací chráněných druhů může docházet již od okamžiku stavby a uvedení VTE do provozu. Následná opatření pak přicházejí fakticky „s křížkem po funuse“, tedy až poté, co k negativním dopadům a úhynům již došlo.<br><br>Chybí rovněž vyhodnocení, zda navržená opatření mohou být vůbec účinná při kumulaci více větrných parků v širším území. Takto formulovaná opatření proto nelze považovat za dostatečnou prevenci významných negativních vlivů na chráněné druhy ptáků.<br><br>Podmínku uvedenou v odst. 3.1 písm. r), týkající se ochrany migračního koridoru velkých savců, považujeme za nedostatečně konkrétní a nedostatečně vyhodnocenou ve vztahu ke skutečným dopadům navrhovaných VTE na prostupnost krajiny.<br><br>SEA i návrh OOP připouští umístění záměrů OZE v bezprostřední blízkosti migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, konkrétně los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, aniž by bylo odborně doloženo, že realizace a provoz rozsáhlých VTE nebude mít negativní vliv na funkčnost tohoto koridoru.<br><br>Stanovené opatření pouze obecně uvádí, že nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, avšak neobsahuje žádná konkrétní kritéria, způsob vyhodnocení ani mechanismus kontroly splnění této podmínky. Není například doloženo jak bude průchodnost koridoru posuzována, jak budou hodnoceny vizuální bariéry tvořené soustavou VTE ani jak budou posuzovány kumulativní vlivy více VTE a související infrastruktury v území. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podmínka je současně formulována pouze deklaratorně a neobsahuje konkrétní omezení rozmístění VTE v blízkosti koridoru ani jednoznačně vymahatelná pravidla pro zachování jeho funkčnosti. Bez podrobného vyhodnocení skutečných dopadů všech čtyř navrhovaných AOV v okolí Kojatic - Jemnice na migrační prostupnost krajiny proto nelze dospět k závěru, že navržené opatření dostatečně chrání biotopy a migrační trasy zvláště chráněných druhů velkých savců.<br><br>Podmínku uvedenou v bodě 3.2. A), ukládající provozovateli VTE zajistit vypnutí zařízení „ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích ve vzdálenosti do 1000 m od stožáru VTE“, nelze považovat za dostatečně určitou, reálně proveditelnou ani efektivně kontrolovatelnou.<br><br>V podmínce není stanoveno, jakým způsobem budou jednotlivé zemědělské práce identifikovány, oznamovány a ověřovány, kdo ponese odpovědnost za jejich případnou evidenci ani v jakých lhůtách musí být odstávka nahlašována, kdo bude kontrolovat plnění tohoto opatření. V praxi přitom může v dotčeném území hospodařit větší množství samostatných subjektů s rozdílnými termíny agrotechnických prací (jarní práce březen–duben, sklizeň červenec-listopad dle plodiny, orba červenec-září a hlavní září–listopad), které se navíc odvíjí od aktuální meteorologické situace.<br><br>Například v oblasti AOV 106 Dešov obhospodařuje pozemky větší počet soukromých subjektů, přičemž orba, sklizeň a související práce probíhají postupně v průběhu několika měsíců. Za těchto podmínek není zřejmé, jak má být opatření koordinováno a zda je vůbec technicky a provozně realizovatelné tak, aby skutečně plnilo deklarovaný ochranný účel obecné ochrany ptáků a v oblasti se vyskytujících se zvláště chráněných druhů ptáků.<br><br>Současně není vyhodnoceno, jaký bude reálný rozsah požadovaných odstávek a zda by jejich četnost fakticky nevedla k dlouhodobému omezení provozu VTE v období zemědělských prací. Návrh OOP a odůvodnění tak neprokazuje funkčnost ani přiměřenost navrženého opatření.<br><br>Pokud je opatření nezbytné k zajištění přijatelnosti vlivů záměru, musí být současně doloženo, že je reálně proveditelné, kontrolovatelné a vymahatelné. To však návrh OOP ani odůvodnění neprokazuje.<br><br>Skutečnost, že ochrana okolního území vyžaduje potenciálně opakované a dlouhodobé odstávky VTE během významné části zemědělské sezóny, může naopak svědčit o nevhodnosti dané lokality pro umístění VTE v navrženém rozsahu.<br><br>Rovněž podmínku týkající se monitoringu a ochrany netopýrů považujeme za nedostatečnou, nepřezkoumatelnou a ve své podstatě nepřenášející skutečnou ochranu zvláště chráněných druhů do fáze vymezování akcelerační oblasti, ale až do období po realizaci a uvedení větrných elektráren do provozu. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem preventivního posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy již na koncepční úrovni SEA a opatření obecné povahy.<br><br>Navržená podmínka sice formálně ukládá provozovateli provádět po dobu dvou let akustický monitoring aktivity netopýrů a připouští možnost následného omezení provozu VTE, avšak skutečný rozsah negativních vlivů na netopýry má být zjišťován až ex post, tedy až ve chvíli, kdy již může docházet ke kolizím, zraňování a úhynu zvláště chráněných druhů. Ochrana netopýrů je tak fakticky založena až na následném vyhodnocování škod vzniklých provozem zařízení, nikoliv na preventivním vyloučení významných rizik před realizací záměru.<br><br>Zcela absentuje vyhodnocení, zda již samotné umístění rozsáhlých soustav VTE v daném území nepředstavuje nepřijatelný zásah do migračních tras, potravních přeletů a ekologické funkčnosti krajiny pro netopýry. Dokumentace SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů v území a v jeho | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | širším okolí, avšak neobsahuje podrobné vyhodnocení jejich migračních tras, výškové aktivity ani kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším regionu Kojatic až Jemnice.<br><br>Podmínka současně nestanovuje žádná konkrétní, objektivně ověřitelná a právně vymahatelná kritéria, při jejichž naplnění musí dojít k omezení provozu nebo vypínání VTE. Formulace, že „na základě výsledků monitoringu budou případně stanovena opatření“, je neurčitá a ponechává zcela otevřené jaká intenzita letové aktivity bude považována za rizikovou, jaká míra mortality bude ještě přípustná, při jakých meteorologických podmínkách bude provoz omezen, kdo konkrétně rozhodne o rozsahu omezení provozu, v jaké lhůtě musí být ochranná opatření přijata, jak bude zajištěna jejich kontrola a vymahatelnost.<br><br>Podmínka tak fakticky odkládá řešení zásadních otázek ochrany zvláště chráněných druhů až do budoucích správních úvah a navazujících řízení, aniž by již nyní stanovila jednoznačné limity přijatelnosti záměru. Takový postup považujeme za nepřípustný, neboť akcelerační oblasti mají být vymezovány pouze tam, kde jsou základní střety s veřejnými zájmy již předem dostatečně vyhodnoceny a kde lze důvodně předpokládat přijatelnost záměru.<br><br>Za problematický považujeme rovněž odkaz na „metodické doporučení společnosti ČESON (v přípravě)“. Opatření obecné povahy se zde opírá o dokument, který v době projednání a vydání opatření není dokončen, veřejně dostupný ani přezkoumatelný. Není tedy možné ověřit: jaké konkrétní metodické postupy bude dokument obsahovat, zda budou odborně podložené, zda budou dostatečné pro ochranu zvláště chráněných druhů, ani zda budou vůbec odpovídat rozsahu navrhovaných záměrů.<br><br>Takto formulovaná podmínka vytváří značnou právní nejistotu a činí opatření obecné povahy částečně nepřezkoumatelným, neboť podstatná část požadavků je odkazována na budoucí neurčitý dokument.<br><br>Zásadním nedostatkem je rovněž absence vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných parků v širším území. Monitoring je navržen pouze pro jednotlivé VTE nebo jednotlivé záměry, nikoliv pro soustavu více akceleračních oblastí v regionu Kojatic a Jemnicka. Přitom právě kumulace více soustav VTE může vést ke vzniku rozsáhlého bariérového efektu, omezení migrační prostupnosti krajiny, dlouhodobému vytlačování citlivých druhů z území, narušení potravních tras a migračního chování netopýrů.<br><br>SEA ani návrh OOP přitom neprokazují, že byly tyto společné vlivy všech navržených AOV na netopýry komplexně vyhodnoceny.<br><br>Problematická je také skutečnost, že navržená opatření mohou vést k opakovanému a dlouhodobému omezování provozu VTE v závislosti na ročním období, teplotě a rychlosti větru. SEA však vůbec nehodnotí rozsah předpokládaných odstávek, jejich četnost, dopad na provozuschopnost zařízení, ani to, zda potřeba takto rozsáhlých omezení sama nesvědčí o nevhodnosti dané lokality pro umístění VTE.<br><br>Pokud je pro zajištění přijatelnosti záměru nezbytné opakované vypínání VTE během významné části roku, může to naopak svědčit o tom, že lokalita není z hlediska ochrany netopýrů vhodná pro vymezení akcelerační oblasti v navrženém rozsahu. Takto rozsáhlá omezení provozu VTE (z důvodu výskytu netopýrů a citlivých druhů ptáků) zjevně překračují rámec metodiky MŽP pro akcelerační oblasti, která předpokládá, že souhrn omezení provozu VTE z důvodu ochrany ptáků a netopýrů nemá přesáhnout přibližně 3–5 % předpokládané roční výroby elektrické energie.<br><br>Takový rozsah omezení je navíc v rozporu se smyslem akceleračních oblastí podle směrnice RED III, které mají být vymezovány především v územích s nízkou environmentální konfliktností a minimální potřebou dodatečných kompenzačních a omezujících opatření. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Z výše uvedených důvodů máme za to, že navržená podmínka nezajišťuje dostatečnou ochranu zvláště chráněných druhů netopýrů, neobsahuje dostatečně určité a vymahatelné mechanismy ochrany a nepřenáší preventivní ochranu do fáze koncepčního rozhodování.<br><br>V odůvodnění chybí řádné poměření jednotlivých veřejných zájmů, které je správní orgán povinen provést v souladu se zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou materiální pravdy dle § 2 a § 3 správního řádu. Návrh SEA ani OOP neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že zájem na realizaci větrných elektráren má v daném území převážit nad ochranou životního prostředí a dalších chráněných hodnot území.<br><br>Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné.<br><br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:<br>- vypuštění AOV 106 Dešov z návrhu OOP,<br>- případně požadujeme doplnění řádného vyhodnocení kumulativních vlivů všech 4 AOV v širším okolí Jemnice na zvláště chráněné druhy, migrační koridory a prostupnost krajiny, stanovení jasných a právně vymahatelných podmínek pro umístění, výstavbu a provoz VTE za účelem minimalizace negativních vlivů na přírodu a krajinu.<br>- stanovení jednoznačných a závazných kritérií pro omezení a vypínání provozu VTE včetně nastavení konkrétních kontrolních mechanismů dodržování tohoto opatření tak, aby byla zajištěna dostatečná ochrana zvláště chráněných druhů<br><br>Závěr:<br><br>Z metodiky pro vymezování akceleračních oblastí i z navrženého režimu povolování vyplývá, že rozhodující environmentální podmínky musí být stanoveny již na úrovni OOP a SEA, neboť v navazujících řízeních již nebude probíhat proces EIA ani další podrobné posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>Veškeré podstatné otázky ochrany přírody, krajinného rázu, ochrany ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů, rozsahu provozních omezení a podmínek provozu VTE proto musí být konkrétně, určitě a odborně podloženy již při vymezování AOV.<br><br>Pokud návrh OOP a SEA obsahují pouze obecná, neurčitá nebo nedostatečně podložená opatření, případně předpokládají jejich budoucí zpřesňování monitoringem nebo následným stanovováním provozních omezení, vzniká zásadní deficit ochrany životního prostředí, který již nebude možné v navazujících řízeních odstranit.<br><br>To se týká rovněž ochrany krajinného rázu. Pokud návrh OOP nestanoví konkrétní limity prostorového uspořádání VTE, jejich maximálního počtu, kumulativních a synergických vlivů, ochrany siluet a obrazu sídel, sakrálních staveb, MPZ a VPZ, ochranu významných pohledových os a prevenci efektu obklopení sídel („surrounding effect“), nebude již možné tyto požadavky v navazujících povolovacích procesech účinně doplnit a ověřit odbornými studiemi (např. vizualizací záměru).<br><br>Nedostatečnost SEA a návrhu OOP je proto v podmínkách akceleračních oblastí podstatně závažnější než u běžných záměrů, u nichž dochází k následnému podrobnému posouzení v procesu EIA.<br><br>Pokud SEA sama předpokládá teprve budoucí monitoring, budoucí stanovování rizikových období a následné nastavování omezení provozu VTE, potvrzuje tím, že skutečné biologické dopady nejsou v době vymezování AOV dostatečně známy ani vyhodnoceny. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vyhodnocení SEA rovněž nezohledňuje nezbytnou infrastrukturu pro připojení záměrů OZE do distribuční nebo přenosové soustavy, ačkoliv podle § 2 písm. a) zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie je součástí záměru pro využití OZE rovněž připojení výrobny k distribuční nebo přenosové soustavě a související technická infrastruktura nezbytná pro provoz výrobny.<br><br>V případě předmětné akcelerační oblasti přitom není doložena existence dostatečné kapacity připojovacího bodu v bezprostřední blízkosti lokality, a lze proto důvodně předpokládat potřebu realizace rozsáhlé liniové infrastruktury mimo samotnou AOV (20 km!). Takové zásahy mohou představovat významné vlivy na krajinný ráz, migrační prostupnost krajiny, ZPF, dřeviny rostoucí mimo les a biologicky cenná území. SEA proto nehodnotí všechny předvídatelné a funkčně související dopady koncepce a je v tomto směru neúplná.<br><br>Takový postup je v rozporu s principem předvídatelnosti vlivů akceleračních oblastí a se smyslem směrnice RED III, podle níž mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v územích s nízkou environmentální konfliktností a s předem dostatečně známými a vyhodnocenými vlivy.<br><br>Z výše uvedených důvodů požadujeme zrušení vymezení předmětné AOV z návrhu opatření obecné povahy. | |
| **6308.** | Mgr. Martina Vypletalová | MMR-42735-2026-81 | 99bzg | AOV33 | Extrakce:text<br>Adresát:<br>Ministerstvo pro místní rozvoj ČR<br>K rukám Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br><br>Věc:<br>I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)<br>II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ<br>III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br><br>I. Úvod<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV33 Dětřichov nad Bystřicí<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území Dětřichov nad Bystřicí, Moravskoslezský kraj<br>Územní opatření k AOV33 Dětřichov nad Bystřicí<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Biologická posouzení zahrnovala vyhodnocení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů, včetně ptáků a netopýrů; pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou, přičemž území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV33; podmínky územního opatření zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a selektivní odstávky.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Konkrétní bezpečnostní podmínky — odlet námrazy, požár, vliv na bezpečnost silničního provozu — jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; případné metodické mezery identifikované dotčenými správními orgány se v rámci povolování |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☒ hospodařím na půdě<br>☒ jiné:<br><br>--- Strana ---<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1. V roce 2020 jsme se s manželem a dvěma dětmi přestěhovali z Ostravy do Dětřichova nad Bystřicí a to z jednoho prostého důvodu - utéct od ruchu, hluku a konzumního městského života. Klid, soulad s přírodou a budování venkovského života je pro nás naprostou prioritou. Výstavbou větrné elektrárny by náš život byl obrovsky ovlivněn - jsme jedni z prvních “na ráně”.<br>2. Vzdálenost 500 m je nedostatečná – větrné elektrárny by byly příliš blízko mého bydliště, což ohrožuje mou kvalitu života, zdraví a klidné bydlení mě a mé rodiny a našich domácích zvířat.<br><br>3. Negativní dopady na zdraví – nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a stínění (efekt blikajícího stínu) mohou mít negativní vliv na fyzické i psychické zdraví obyvatel a zvířat v blízkosti.<br><br>4. Znehodnocení nemovitosti – výstavba velkých větrných elektráren v takové blízkosti výrazně snižuje tržní hodnotu našeho domu a pozemků.<br><br>5. Dopad na krajinný ráz – výstavba větrníků naruší přírodní a estetický charakter venkovské krajiny, ve které žiji.<br><br>6. Výstavbou větrné elektrárny dojde ohrožení některých druhů dnes již vzácného a chráněného ptactva, které se zde vystytuje – JEŘÁB POPELAVÝ, VÝR VELKÝ, VOLAVKA BÍLÁ, VOLAVKA POPELAVÁ – volavky se pravidelně vyskytují v umělých mokřadech vybudovaných v obci Dětřichov nad Bystřicí. VÝR VELKÝ hnízdí v historickém lomu kamene „KLOSSBERG“. Výstavba větrných elektráren by pro tyto živočichy měla katastrofální dopad<br><br>7. Dětřichov nad Bystřicí a jeho krajina patří k turisticky vyhledávaným místům, výstavbou větrné elektrárny již by tento region z turistického hlediska neměl žádný význam<br><br>8. O umístění akceleračních zón bezmyšlenkovitě rozhodují lidé od „stolu“, kteří v tomto prostředí nikdy nebyli a rozhodují o kvalitě našeho života v této obci<br><br>9. Světelný smog, které vydávají stávající větrné elektrárny – HORNÍ LODĚNICE, JÍVOVÁ, PETROVICE (obce v sousedství katastrálního území Dětřichova nad Bystřicí) je naprosto příšerný a nedokážu si ho představit v těsné blízkosti našeho domova<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV33 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád | záměru řeší podmínkami vydávaných stanovisek. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.<br>Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Vymezením AO nejsou cestovní ruch a rekreace dotčeny.<br>Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000.<br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván, přičemž orgán ochrany ZPF je v řízení o povolení záměru dotčeným orgánem.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>• § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>--- Strana ---<br><br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br><br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br>• kumulativních vlivů<br>• variantního řešení<br>• konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>• ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>• narušení ekologické stability<br>• zásah do biotopů a migračních tras<br><br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>• § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>• požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br><br>III. Nesoulad s právem Evropské unie<br><br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>• nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>• chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>• nedostatečné zapojení veřejnosti<br>• nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>• zastavěných ploch<br>• brownfieldů<br>• technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br><br>• zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br><br>• ochrana lidského zdraví,<br><br>• uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br><br>--- Strana ---<br><br>• ignorování charakteru území<br>• nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>• omezení práva veřejnosti na informace<br>• omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>• omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>IV. Nedostatky SEA a podkladů<br>• absence terénních biologických průzkumů<br>• práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>• chybí reálná data o výskytu druhů<br>• variantní řešení<br>• posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.<br><br>Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>V. Narušení krajiny a životního prostředí<br>Navržené řešení povede k:<br>• zásadní změně krajinného rázu<br>• narušení horizontů a dálkových pohledů<br>• vzniku bariér v krajině<br>• narušení ekologické konektivity<br>• znehodnocení zemědělské půdy<br>• zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>VI. Dopady na obyvatele<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>• hluk a nízkofrekvenční hluk<br>• stroboskopický efekt<br>• světelné zatížení<br>• kvalitu bydlení<br>• hodnotu nemovitostí | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | --- Strana ---<br><br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>VII. Kumulativní a systémové dopady<br>Není řešeno:<br>• souběžné působení více projektů<br>• celkové zatížení území<br>• únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br><br>VIII. Absence variantního řešení<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br><br>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.<br>Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.<br>Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br><br>X. Hlavní požadavek<br>Navrhuji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | --- Strana ---<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>•<br>posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>•<br>dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>•<br>hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>•<br>posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>•<br>hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>• metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br>• podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>XI. Závěr<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV33 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| **6309.** | Maří Mihulková | MMR-42736-2026-81 | 99czzm | AOV89 | udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV 89 Vlčí<br><br>dola) Maří Mihulková<br><br>jméno a příjmení / název *<br><br>datum narození / IČO *<br><br>adresa trvalého pobytu / sídlo * | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vymezení území dotčeného připomínkou Akcelerační oblast AOV 89 Vlčí dola (může být v samostatné grafické příloze):<br><br>Konkrétně se jedná o územní opatření AOV 89 Vlčí dola, která se nachází v těsné blízkosti mého rodinného domu.<br><br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR a žádám jejích vyřazení z návrhu.<br><br>Připomínky k těmto bodům zněny: e © Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)<br>* © Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)<br>* © návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP<br><br>Důvody vznesení připomínek: © © Jsem osoba, která bude přímo dotčena dopady návrhu.<br>* © O navrhovaném záměru jsem nebyl dopředu informován a nebylo se mnou ani se zástupci obce Bělá nijak projednáno. e \| Navrhovaná změna se přímo dotýká kvality mého života a života mé rodiny, neboť hlavní výhledová část mého domu směřuje na západní stranu obce, kde se nachází dedikovaná plocha pro zřízení akcelerační zóny. Další přímý dopad do kvality života mé rodiny vychází z faktu, že vybudované větrné elektrárny mají stát v hlavním směru toku světla od zapadajícího slunce a tím vznik periodicky přerušovanému světelnému projevu.<br><br>Navrhovaná změna jednoznačně sníží tržní cenu mých nemovitostí a pozemků bez uvedení jakékoliv kompenzace.<br><br>Navrhovaná změna negativně ovlivní vyjednávací pozici zastupitelstev zasažených obcí s potenciálním investorem (soukromým subjektem), který z dané lokality bude profitovat. Obce tímto rozhodnutím ztratí možnost vyjednávání podmínek v kontextu budování zatížené infrastruktury a vyjednávání kompenzací za narušení současného krajinného rázu, který je pro moji rodinu hlavní motivací života<br><br>v obci Bělá.<br><br>Navrhovaná změna neobsahuje kvalifikovaný odborný posudek o vlivu na místní srážkové podmínky, které přímo ovlivní kvalitu hospodaření na mých pozemcích. Konkrétní obava je z úbytku srážek, které již nyní jsou ovlivněny provozem sousedící skládky Koštálov.<br><br>Návrh změny nedostatečně nevysvětluje důvod umístnění akcelerační zóny do oblasti chráněných geoparků s unikátními výhledy dominující nejlepším výhledům z a do Krkonošského národního parku, CHKO Český ráj, Prachovské skály, Hruboskalsko.<br><br>Shledávám objektivní nedostatky návrhu Změny č.2 ÚPR ČR, které jsou upravovány právními předpisy — níže<br><br>návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)<br><br>nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)<br><br>hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br><br>návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br><br>vychází pouze z nepropracovaných odhadů (neexistuje dlouhodobé místní měření rychlosti větru a zjištění provozního využití elektráren)<br><br>návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel<br><br>nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území<br><br>Na základě výše uvedeného požaduji vyloučení AOV89 z návrhu změny č.2 ÚRP ČR.<br><br>V Bělé, dne 30.5.2026<br><br>Jméno a příjmení: Maří Mihulková<br><br>Podpis: VÁ / | |
| **6310.** | Mgr. Bc. Martin Vyplel | MMR-42737-2026-81 | 99cp | AOV33 | II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br>I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV33 Dětřichov nad Bystřicí Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území Dětřichov nad Bystřicí, Moravskoslezský kraj Územní opatření k AOV33 Dětřichov nad Bystřicí a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: jsem v Dětřichově nad Bystřicí vlastníkem nemovitostí, které jsem zakoupil a tyto nemovitostí celoživotně opravuji a zvelebuji. Výstavbou větrných elektráren ztratí tyto nemovitosti svoji hodnotu a kouzlo zasazení těchto nemovitostí v nedotčené krajině obce Dětřichov nad Bystřicí. Jsem rodičem 3 dětí, pro které chci uchovat kouzlo přírody a pěkné krajiny této vesnice výstavbou větrné elektrárny dojde ohrožení některých druhů dnes již vzácného a chráněného ptactva, které se zde vyskytuje – JEŘÁB POPELAVÝ, VÝR VELKÝ, VOLAVKA BÍLÁ, VOLAVKA POPELAVÁ – volavky se pravidelně vyskytují v umělých mokřadech vybudovaných v obci Dětřichov nad Bystřicí. VÝR VELKÝ hnízdí v historickém lomu kamene „KLOSSBERG – Kamenný Vrch. Výstavba větrných elektráren by pro tyto živočichy měla katastrofální dopad Dětřichov nad Bystřicí a jeho krajina patří k turisticky velmi vyhledávaným místům. Výstavbou větrných elektráren a dalších tzv. zelených zdrojů energie, by tento region z turistického hlediska ztratil význam. světelný smog, které vydávají stávající větrné elektrárny – HORNÍ LODĚNICE, JÍVOVÁ, PETROVICE (obce v sousedství katastrálního území Dětřichova nad Bystřicí) je naprosto katastrofální a nedokážu si ho představit v těsné blízkosti našeho domova Na svých pozemcích hospodařím, kdy zde pěstuji plodiny a chovám zvířectvo, za účelem obživy. Mám zde registrované hospodářství. Již dávno je znám negativní vliv, na chovaná zvířata v blízkosti větrných elektráren. Toto považuji jako zásah do mých práv a svobod, která jsou zaručena ústavou ČR. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV33 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Biologická posouzení zahrnovala vyhodnocení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů, včetně ptáků a netopýrů; pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou, přičemž území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV33; podmínky územního opatření zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a selektivní odstávky.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Konkrétní bezpečnostní podmínky — odlet námrazy, požár, vliv na bezpečnost silničního provozu — jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; případné metodické mezery identifikované dotčenými správními orgány se v rámci povolování záměru řeší podmínkami vydávaných stanovisek. Ustanovení § 4 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>§ 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br>V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. | odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br>Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.<br>Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Vymezením AO nejsou cestovní ruch a rekreace dotčeny.<br>Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000.<br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván, přičemž orgán ochrany ZPF je v řízení o povolení záměru dotčeným orgánem.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území.<br>Dostupné odborné studie ani výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neprokazují plošný významný negativní vliv větrných elektráren na zdravotní stav, reprodukci nebo welfare volně žijících ani chovaných zvířat. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br>X. Hlavní požadavek Navrhuji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV33 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Dále žádám, abych byl vyrozuměn v zákonné lhůtě, jak bylo s mým podáním naloženo a jak bylo vyřízeno. S pozdravem, V Dětřichově nad Bystřicí dne 30.5.2026 Mgr. Bc. Martin Vyplel<br>\| zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>\| ochrana lidského zdraví,<br>\| uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, | |
| **6311.** | Kadlčková Dagmar | MMR-42738-2026-81 | ??? | nespecifikováno | Dobrý den, píši názor k výstavbě větrných elektráren na území celé České republiky. Je to pro nás a také pro celou přírodu to největší zlo co zde má vyrůst. Zničí to život všemu živému což je všechno. A to jak to naruší ráz naší krásné přírody je zásadní a nenapravitelné. Už nikdy nikdo nedokáže odstranit takové monstra z přírody. Každý alespoň trochu rozumně uvažující člověk ví že je to všechno o penězích. Investoři dělají bez ohledu na kohokoli všechno aby dosáhli svého. Kdyby se lidé alespoň trochu zajímali o co jde, tak toto nikdo nepodpoří. Studie z celého světa toto popisují. V žádném případě nesouhlasím s výstavbou ani jedné větrné elektrárny na celém území České republiky. | **Akceptováno jinak.**<br><br>Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno.<br><br>Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s výstavbou větrných elektráren na celém území České republiky, aniž by se vztahovala ke konkrétní akcelerační oblasti vymezené Změnou č. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | 2 ÚRP. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí, krajinný ráz i zdraví obyvatel byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). Výsledky tohoto posouzení spolu s výsledky biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Podmínky v územních opatřeních zahrnují požadavky na ochranu přírody, krajinného rázu i zdraví a pohody obyvatel. Konkrétní záměry budou dále povoleny v souladu se stavebním zákonem, přičemž zákonné hygienické limity musí být splněny v navazujícím stavebním řízení. |
| **6312.** | Mgr. Radmila Růžičková | MMR-42739-2026-81 | 99cm | AOV29 | 29 (Býškovice-Rakov)<br><br>Jméno a příjmení: — Mgr. Radmila Růžičková<br><br>Adresa: 753 54<br><br>Datum: 31.05.2026<br><br>Jakoobčanka obce Rakov podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým je navržena akcelerační oblast č. 29 pro výstavbu větrných elektráren v prostoru Býškovice-Rakov,<br><br>Žádám o vypuštění této vyjimečné krajinné lokality z návrhu akceleračních oblastí, ODŮVODNĚNÍ<br><br>1. Ochrana krajinného rázu Podle $ 12 zákona č, 114/1992 Sb.,o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu, Větrné elektrárny výšky přes 200 metrů by představovaly dominantní technické stavby viditelné na desítky kilometrů a zásadně by změnily charakter krajiny podhůří Hostýnských vrchů,<br><br>2, Blízkost obytné zástavby<br><br>Navržená oblast se nachází v blízkosti obcí Rakov, Býškovice, Rouské, Všechovice, Horní Nětčice a Dolní Nětčice, Obyvatelé by byli dlouhodobě vystavení vizuální zátěží, hluku a světelnému stínění, což může negativně ovlivnit kvalitu bydlení i zdraví obyvatel,<br><br>3, Vliv na chráněná území a druhy<br><br>Území navazuje na přírodně cennou oblast Hostýnských vrchů a lokality soustavy Natura 2000. Požadují podrobné posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků, netopýrů, migrační koridory a ekologickou stabilitu území,<br><br>4, Dopad na hodnotu nemovitostí Existuje oprávněná obava ze snížení hodnoty rodinných domů, stavebních pozemků a rekreačních objektů v okolních obcích,<br><br>Výstavba větrných elektráren (VTE) v bezprostřední blízkostí nemovitosti povede k prokazatelnému snížení její tržní hodnoty, Absence jakéhokoli kompenzačního mechanismu V opatření obecné povahy | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV29.<br><br>Obavy z hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO).<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | představuje nepřijatelný zásah do vlastnického práva garantovaného čl. 11 Listiny základních práv a svobod, Podavatel odkazuje na tyto vědecké studie:<br><br>+ Prof, Steve Gibbons, London School of Economics (Journal of Environmental Economics and Management, 2015); analýza téměř 38 000 datových řad v Anglil a Walesu prokázala pokles cen o 5,8 % při viditelnosti VTE do 2 km. U farem s 20 a více turbínami ~ AOV29s výkonem 321 MW tuto kategorii výrazně překračuje dosahuje poklesaž 12 % v okruhu 2 km, efekt přetrvává do 14 km, Domácnosti jsou dle této studie ochotny platitaž 1 000 liber ročně, aby se vyhnuly velké větrné farmě viditelné do 2 km,<br><br>+ RWI Leibniz Institut (Frondel et al,): analýza téměř 3 milionů nabídek v Německu — venkovské rodinné domy v okruhu 1 km mohou ztratit průměrně 7 %, u starších vesnických domů a to je případ podatele až 23 % hodnoty. Negativní efekt vymizí až při odstupu 8-9 km.<br><br>+ IFO Institut (2023); analýza přes 1 milion nemovitostí potvrdila pokles až 7 % do 1 km; vizuální kontakt s turbínou efekt zesiluje.<br><br>Opatření obecné povahy pro AOV29 neobsahuje žádný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí, Podavatel požaduje zavedení závazného kompenzačního mechanismu,<br><br>5. Respektování stanoviska obcí a občanů "Takto významný zásah do krajiny by neměl být realizován bez souhlasu dotčených obcí a Jejich obyvatel. Žádám, aby stanoviska místních samospráv byla zohledněna jako významný podklad pro rozhodování,<br><br>6. Ochrana kvality života na venkově Území je charakteristické klidným venkovským prostředím, zemědělskou krajinou a rekreačním využitím, Umístění rozsáhlých průmyslových energetických staveb je s tímto charakterem neslučitelné,<br><br>7. Vliv na zdraví osob<br><br>Před vydáním opatření obecné povahy pro AOV29 nebylo zpracováno posouzení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment, HIA) ve smyslu $ 30 zákona č, 258/2000 Sb,<br><br>Opatření sice v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracovat hlukovou studii, avšak až pro navazující stavební řízení tedy až po vydání územního opatření, Tato posloupnost je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v čl, 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU.<br><br>VTE v AOV29 mají být umístěny pouhých 500 m od obydlí. Vědecké studie (Health Canada 2014, NHMRC Austrálie 2015/2017, WHO 2018) shodně doporučují minimální ochrannou vzdálenost 1 500 m, Epidemiologická studie Prof. Vahla a Dr. Dietze prokázala statisticky Vysoce signifikantní nárůst incidence srdečního selhání v obcích s velkými větrnými parky (p<0,0001), Studie Prof, Mattssona (Uppsalská univerzita, Applied Acoustics 2025-2026) prokázala, že standardní dBa měření infrazvuk z VTE systematicky podhodnocují,<br><br>Nejvyšší správní soud Francie (Conseil d'État, 8. 3. 2024) zrušil celý systém francouzských hlukových norem pro VTE právě proto, Ze byl přijat bez řádné EIA,<br><br>Dne 25, 9. 2025 Výbor EP pro petice (PETI) jednomyslně podpořil petici č. 0482/2021 a vyzval Komisi k přehodnocení standardů měření ~ Komise dosud neodpověděla, OOP AOV29 bylo vydáno 13, 4. 2026, přestože šetření stále probíhá.<br><br>8, PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACLVTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro | samosprávných celků. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vliv VTE na hodnoty nemovitostí a na turistický potenciál bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu, Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a tryalezakazuje libovůli a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatelea s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovactho řízení. 1 Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí ~ snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje, Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle č.3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přítom privilegium, ale základní právo; stavebnici VTE nemají právo byt zvýhodňování ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky, „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, ato včetně Jakékoli pozitivní diskriminace, Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení, Rychlost předmětného<br><br>správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení, Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiiistavnim zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) { proti vétrnym elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů, Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu ksamosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a města objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1, Ústavního zákona č. 1/1993 Sb. tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl, 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stat by tím, Ze by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o, šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství tj, připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tim by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Cl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Cl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, Ze se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí, 2 Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání I finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by seo rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků, 2. Ústavní zákon č, 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb. Listina základní práv a svobod všechny a) Porušení ČI, 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro případy, které splňují stanovené podmínky, Porušení Čl, 4, odst, 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být Setfeno jejich podstaty a smyslu, Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protidstavnimu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), Jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny, Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovani ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahování, jsou tak rovněž výrazně zasažení do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není ade v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby<br><br>VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí, Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod, V případě čl, 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat, b) Porušení Cl. 6, odst. 1; Každý má právo na Zivot. Porušení Čl, 11, odst, 1: Každý má právo vlastnit majetek. Viastnické právo všech vlastníků mástejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem, 3 Kčl,6, odst.1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady Vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. Kčl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Kč. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a Životní prostředí nad míru stanovenou zákonem, Hodnota jejich pozemků výrazně klesne, Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. c) Porušení Cl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí, Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesné využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý aneodstranitelny zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedinitelnych důvodů s výjímkou zisku soukromých investorů, Současně, jak bylo uvedeno úvodem,<br><br>považujeme tento krok za krok protiústavní. Shrnutí právní části podání Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů, Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.<br><br>Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snahy realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR.<br><br>Absence EIA — rozpor s evropským právem<br>Zákon č. 249/2025 Sb. vyjímá záměry OZE v akcelerační oblasti z povinné EIA. Toto vynětí je v rozporu se směrnicí EIA 2011/92/EU (ve znění 2014/52/EU), která je závazným předpisem EU s přímým účinkem. Větrné elektrárny o výkonu nad 20 MW jsou záměry v příloze II směrnice EIA, pro něž musí být provedeno alespoň zjišťovací řízení (screening). AOV29 s výkonem 321 MW – tedy šestnáctinásobkem tohoto prahu – tímto řízením neprošla. Automatické vyloučení EIA zakládá riziko řízení pro porušení unijního práva ze strany Evropské komise.<br>Čl. 15d směrnice RED III (2023/2413) umožňuje zjednodušení EIA v akceleračních oblastech pouze za podmínky provedení SEA a vymezení oblasti v území bez předpokládaných významných dopadů. AOV29 tyto podmínky nesplňuje s ohledem na přítomnost chráněných biotopů (L3.3B, T1.1), blízkost migračního koridoru zvláště chráněných druhů savců a výkon 321 MW. Soudní dvůr EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) judikoval, že posouzení vlivů na lokality Natura 2000 je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv.<br>Opatření dále neřeší kumulativní vlivy všech VTE v AOV29 jako celku. Hluková studie a studie stroboskopu (body 3.1 písm. ka) jsou odloženy na navazující stavební řízení, tedy jsou zpracovávány pro každou turbínu zvlášť – nikoli pro celý park o výkonu 321 MW. Tím není zajištěno kumulativní posouzení záměru ve smyslu čl. 3 směrnice EIA.<br><br>ZÁVĚR<br>Na základě výše uvedených důvodů žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby akcelerační oblast č. 29 (Býškovice-Rakov) nebyla do Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zařazena. | |
| **6313.** | Ing. Aleš Hruban | MMR-42740-2026-81 | 99ba<br>99bb<br>99bc<br>99bd<br>99be<br>99bf<br>99bh<br>99bi<br>99cm<br>99cn<br>99co<br>99czzs | AOS1<br>AOS2<br>AOS3<br>AOS4<br>AOS5<br>AOS6<br>AOS8<br>AOS9<br>AOV29<br>AOV30<br>AOV31<br>AOV98 | II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br>I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Zlínský a Olomoucký kraj Územní opatření AOS 9 - Zborovice AOV 98 - Tetětice AOS 6 - Zdounky AOS 3 - Vrbka AOS 4 - Karolín AOV 31 – Kelč AOV 30 – Kunovice AOV 29 – Býškovice AOS 1 – Kleštěné AOS 2 – Bezuchov AOS 5 - Malenovice AOS 8 - Prusy a současně na širší území, které může být | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a vlastník nemovitostí. V dotčeném území žijí mojí příbuzní a děti. Dopady těchto staveb je ohrožena krajina našeho žití, kvalitní půda nejlepší bonity, Hostýnské vrhy s bazilikou Hostýn, životní prostředí a celkově kvalita našeho života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření AOS 9 - Zborovice AOV 98 - Tetětice AOS 6 - Zdounky AOS 3 - Vrbka AOS 4 - Karolín AOV 31 – Kelč AOV 30 – Kunovice AOV 29 – Býškovice AOS 1 – Kleštěne AOS 2 – Bezuchov AOS 5 - Malenovice AOS 8 - Prusy nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>§ 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br>V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence | 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky včetně problematiky odletu námrazy, požáru a pádu konstrukce jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech, jelikož technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy mezi jednotlivými zařízeními a nebyly navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2.<br>Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel v případě vymezení AO pro větrné elektrárny sníží rizika pro obyvatele. K oslnění řidičů vlivem odrazů slunce na lopatkách větrných elektráren (stroboskopický efekt) nedochází v důsledku speciálního nátěru. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br>X. Hlavní požadavek Navrhuji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření: AOS 9 - Zborovice AOV 98 - Tetětice AOS 6 - Zdounky AOS 3 - Vrbka AOS 4 - Karolín AOV 31 – Kelč AOV 30 – Kunovice AOV 29 – Býškovice AOS 1 – Kleštěne AOS 2 – Bezuchov AOS 5 - Malenovice AOS 8 - Prusy z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem Ing. Aleš Hruban V Kroměříži dne 31.5.2026<br>\| zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>\| ochrana lidského zdraví,<br>\| uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6314.** | Ing. Lenka Lánská | MMR-42741-2026-81 | 99cj | AOV26 | Věc: Připomínky k návrhu akceleračních oblastí Vážení, Ceníme si snahy zajišťovat elektřinu z obnovitelných zdrojů a nerozporujeme, že i větrná energie může být přínosná. Pro stručnost uvádíme pouze negativa, která podle našeho názoru nejsou dostatečně zohledněna a vyřešena: Obecně: Hierarchie územního plánování by neměla být zneužita pro prosazení VTE v územích, kde s jejich umístěním obyvatelé hromadně nesouhlasí. Ani sebelepší řešení by nemělo být lidem vnuceno. Požadujeme, aby obce mohly vstupovat do schválení finální podoby VTE ve svém okolí – nikoli pouze na svém katastru. Dotčené mohou být i obce, kde jsou VTE slyšet, vidět (i v noci) nebo má na jejich život VTE vliv (změna turisticky atraktivní oblasti v energetickou). Přínos pro okolí VTE je v návrhu uveden jako příspěvek pro obec, na jejímž katastru VTE stojí. Negativní vlivy ale nesou i další obce v okolí. Není to spravedlivé. Požadujeme, aby přínos VTE měli všechny dotčené obce, nikoli pouze obec, kde je VTE umístěna. Vidíme na příkladech ze zahraničí velké riziko, že společnost provozující VTE zkrachuje (možná i záměrně) před koncem provozu VTE a větrníky zůstanou neodmontované. Požadujeme záruky, jak bude zajištěno odmontování VTE po ukončení provozu. Schvalování VTE, ať už konkrétního návrhu nebo akceleračních zón, by mělo být představeno veřejnosti, aby jej mohli obyvatelé pochopit a aby se otázky zodpověděli dříve, než bude investor argumentovat tím, že už má hotový projekt za miliony. V případě, který jsme zažili, se obyvatelé cítili málo informovaní a v podstatě v pasti. Místo odpovědí dostali nálepku aktivistů. Požadujeme, aby probíhala veřejná projednání a představení záměrů, kde bude možné zodpovědět otázky (vliv na zdraví, časový harmonogram, rekultivace atd.) a bude možné nastavit podmínky stavby a realizace tak, aby byl projekt pro obyvatele přijatelný (nastavení nočního světelného režimu, příspěvek dotčeným subjektům, výška VTE apod.) Po zkušenostech s podvody na solárních elektrárnách je na místě transparentnost a zdůvodnění, jak je hospodařeno se státními prostředky. Pokud nestátní subjekt získá od státu možnost provozovat VTE bez souhlasu dotčených obcí a zároveň má nárok na státem potvrzenou dotaci za obnovitelnou energii, musí se stát, tedy příslušné ministerstvo zodpovídat, jak ošetří, že přínos tohoto záměru je skutečně celospolečensky tak významný a že nedochází k tunelování fondů na obnovitelnou energii. Požadujeme bilanci negativ a pozitiv. Nesouhlasíme s modelem, kdy pozitiva jsou pouze finanční na straně soukromého provozovatele a negativa nese Česká republika. Zajímá nás, zda a jak budou definovány technické parametry plánovaných VTE, aby použité modely byly schopny produkovat co největší množství energie a byly co nejméně poruchové. Pro mimořádně vysoké stavby požadujeme mimořádnou záruku jejich funkčnosti a bezpečnosti. Požadujeme informace, zde je vyloučeno riziko, že se VTE porouchají a nikdo nebude schopen je opravit nebo demontovat, protože to bude příliš nákladné. Oblast AOV26: Hlavice, Strážiště a okolí: V odůvodnění změny č. 2 ÚRP je popis oblasti stručný (jen na jednu stranu) a je velmi málo konkrétní. Nelze k němu mít faktické připomínky. Chybí zde podmínky, za jakých je v oblasti VTE realizovatelná. Požadujeme podrobnější popis podmínek, které by případná VTE měla splňovat. V oblasti je funkční biokoridor a díky pozorování z letošního roku a předchozích let je ověřeno, že oblast využívají k tahu i velké druhy ptáků (orel mořský, luňák červený, čáp bílý, čáp černý, krkavec velký, jeřáb popelavý). Rádi bychom se zeptali, zda a jak byla oblast dostatečně prozkoumána i s ohledem na význam tohoto ptačího tahového koridoru. Vzhledem k tomu, že zde není vyhlášená územní ochrana, neprobíhal zde sběr dat v takové intenzitě jako například v ptačích oblastech. To ale neznamená, že lze území zanedbat. Navrhovaná akcelerační zóna zabrání dostatečnému zhodnocení aktuálních dat v procesu EIA. Domníváme se, že tato oblast v okolí řeky Zábrdky je cenný a zachovaný region, který není zatížen průmyslem ani dopravou. Pro VTE nám připadají výrazně vhodnější plochy s nízkou biodiverzitou v oblastech již průmyslově/hospodářsky využívaných. Děkujeme za zodpovědné zohlednění našich připomínek. Sami se chováme šetrně, využíváme solární energii pro vytápění domu a jezdíme elektromobilem. Větrné elektrárny nejsou jednorázová maličkost, omezují využití území a mají negativní dopad na přírodu a krajinný ráz. Pokud mají vzniknout, tak je na místě nespěchat. S pozdravem Lenka Lánská a Lukáš Lánský | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. |
| **6315.** | Ing. Leopold Benda | MMR-42742-2026-81 | 99czn | AOV60 | Věc: Návrh na vyřazení akcelerační zony AOV60 (Kamenný vrch) ze seznamu akceleračních zon v rámci navrhované Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>Vážení, | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tímto podávám návrh na odstranění akcelerační zony AOV60 (Kamenný vrch) ze seznamu akceleračních zon pro výstavbu větrných elektráren.<br><br>Zdůvodnění návrhů pro odstranění akcelerační zóny AOV60:<br><br>1. Kolize s ochranou ohrožených druhů ptáků V období 2025 až 2026 byl po dobu 12 měsíců realizován v území, které vymezuje akcelerační zóna AOV60, ornitologický průzkum území podle metodiky ŠKORPÍKOVÉ et al. (2009) Metodika ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren: studie pro Ministerstvo životního prostředí ČR (dále jen Metodika ČSO) Ornitologický průzkum v daném území prováděla Autorizovaná osoba k provádění biologického hodnocení podle § 67 ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. V území navržené akcelerační zony AOV60 byla prokazatelně doložena přítomnost více než 30 druhů ptáků, přičemž byla doložena přítomnost i těchto ohrožených druhů.<br><br>Koroptev polní - Perdix perdix Křepelka polní - Coturnix coturnix Holub doupňák - Columba oenas Jeřáb popelavý - Grus grus Čáp bílý - Ciconia ciconia Volavka popelavá - Ardea cinerea Včelojed lesní - Pernis apivorus Jestřáb lesní - Accipiter gentilis Moták pochop - Circus aeruginosus Moták lužní - Circus pygargus Luňák červený - Milvus milvus Krkavec velký - Corvus corax U šesti výše uvedených druhů bylo zjištěno hnízdění. Výstavba větrných elektráren v akcelerační zoně AOV60 by znamenala významný negativní zásah do přirozeného vývoje minimálně devíti zvláště chráněných druhů ptáků. Z uvedeného důvodu považuji jakýkoliv záměr výstavby VTE v akcelerační zoně AOV60 za nepřípustný. Výsledky průzkumu jsem připraven na vyžádání doložit.<br><br>2. Kolize s ochranou ohrožených druhů netopýrů<br><br>V období 2025 až 2026 po dobu 12 měsíců byl realizován v území, které vymezuje akcelerační zóna AOV60, Chiropterologický průzkum podle metodiky ŘEHÁK et BARTONIČKA (2011, 2012).<br><br>Chiropterologický průzkum v daném území prováděla Autorizovaná osoba k provádění biologického hodnocení podle § 67 ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.<br><br>Během průzkumu bylo v území akcelerační zony AOV60 zjištěno min. 11 druhů letounů: vrápenec malý (Rhinolophus hipposideros), netopýr černý (Barbastella barbastellus), netopýr severní/večerní (Eptesicus nilssonii/serotinus), netopýr rezavý/stromový (Nyctalus noctula/leisleri), netopýr parkový/jižní (Pipistrellus nathusii /kuhlii), netopýr hvízdavý (P.pipistrellus), netopýr nejmenší (P. pygmaeus), netopýr ušatý/dlouhouchý (Plecotus auritus/austriacus), netopýr velkouchý/řasnatý (Myotis bechsteinii/nattereri), netopýr vodní (M. daubentonii) netopýr vousatý/Brandtův (M. mystacinus/brandtii)<br><br>Z výše uvedených druhů a skupin jich podle ŘEHÁKA et BARTONIČKY (2011, 2012) patři pět do rizikové skupiny, která je nejvíce ohrožena střetem s VTE – netopýr severní/večerní, n. rezavý/stromový, n. parkový/jižní, n. hvízdavý, n. nejmenší. V území akcelerační zony se nachází migrační koridory netopýrů, úkryty pro netopýry a v blízkosti zony je významné zimoviště netopýrů.<br><br>Z výše uvedených důvodů považuji jakýkoliv záměr výstavby VTE v akcelerační zoně AOV60 za nepřípustný. Výsledky průzkumu jsem připraven na vyžádání doložit.<br><br>3. Kolize s legislativou<br><br>Právní předpisy ČR: | § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV60.<br><br>Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat.<br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy ze stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně otázek geologických rizik a infrastruktury, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vliv VTE na turistický potenciál krajiny v oblasti Slezské Harty a na hodnoty nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Nebyl posouzen kumulativní vliv, nebyly předloženy variantní řešení (včetně nulové varianty), nebyl konkretizován dopad na území.<br><br>- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. = kolizi je možno doložit výsledky ornitologického a chiropterologického průzkumu<br><br>- Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Došlo k porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 předmětného zákona.<br><br>Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:<br><br>- Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): kolizi lze prokázat výsledky ornitologického a chiropterologického průzkumu.<br><br>- Směrnice EIA (2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. – návrh zony nebyl dostatečně komunikován s dotčenou veřejností, s majiteli pozemků v daném území atd.<br><br>- Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br><br>- Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí.<br><br>- Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP.<br><br>- Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech.<br><br>4. Ostatní nevypořádané skutečnosti<br><br>- Geologická rizika: Území je dlouhodobě poddolované (vč. slojí starších 100 let). Na území se nacházejí tzv. „staré důlní díla“ a „opuštěné důlní díla“.<br><br>- Nevyřešená infrastruktura a likvidace: Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti<br>5. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity<br><br>- Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy.<br><br>6. Dopady na zdraví a majetek obyvatel<br><br>- Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži.<br><br>- Znehodnocení majetku: Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. Nebyly navrženy kompenzační opatření majitelům nemovitostí, které by byly znehodnoceny výstavbou větrných turbín v jejich blízkosti.<br><br>Zhodnocení a návrh řešení: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV60 z návrhu akceleračních zón v rámci navrhované Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.<br><br>V Horním Benešově dne 30.5.2026<br><br>Podatel<br><br><br>Vztah k dotčenému území: Majitel zemědělských pozemků v blízkosti akcelerační zony AOV60. Investor do krajině blízkých opatření v blízkosti záměru akcelerační zony (výsadba krajinných prvků, meandrace potoka, stavby rybníků, mokřadů, větrolamů). | |
| **6316.** | Lukáš Vampola | MMR-42743-2026-81 | 99czg<br>99czh | AOV53<br>AOV54 | Věc: PŘIPOMÍNKA KNÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (S 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)<br>I. Úvod Eliška Vampolová Záborná 93 PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č, 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K_ NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝMV NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatření k AOV53, AOV54 Jindřich Vampola Záborná 55 Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Záborná, katastrální území Záborná a obec Dobroutov, katastrální území Dobroutov, kraj Vysočina Připomínku podávám: Marie Vampolová Záborná 55 a současně na širší Území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území O hospodařím na púdě D jiné: X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o územií s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobua osoby blizké spočivá v tom, že:<br>1. §4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy poch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce neni uveden. V samotné vyhlášce a jejich podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mâm za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony.<br>2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. Ve vialstnictví zemědělská půda .<br>3. Ziji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhlåška by byla nenávratně zničena.<br>4. Mám obavy z přilišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. Bydlíme v nemovitosti , na pozemku , ktery má přímý výhled na AOV 53.<br>5. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví.<br>6. Mám obavy z negativn iho vlivu VE na flóru a faunu<br>7. Mám obavy z negativn iho vlivu VE na podzemní vodu<br>I. Zákonnost a nesoulad s právnimi předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > §3-nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > Ş 68-nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA). chybi posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na územi Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. | **Akceptováno jinak.**<br>Akcelerační oblast AOV53 – Záborná byla redukována.<br>Vymezení akceleračních oblastí AOV53 a AOV54 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19- ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br>L. Nesoulad s právem Evropské unie<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativni vliv na chráněné druhy ► chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED II (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředi, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životniho prostředi IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br>V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > Vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničerní migračních tras živočichů výška staveb (180 ma vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantniího řešení Není doloženo, že tbyly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIAa nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, nebot v těchto oblastech docházík omezení, resp. vyloučení standardniho posuzování vlivů na ŽÍvotní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životni prostredi již na úrovni tohoto návrhu, nebot územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrůÚ v Území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytnè prostředi a veřejné zdravi.<br>X. Hlavní požadavek Navrhuji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÜRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po dopiněni: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobich hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení A0 na výkon vlastnických práv těchto vlastniků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území | mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.<br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území.<br>Specifické dopady na zemědělské subjekty, chovy hospodářských zvířat, včelstva či jiné podnikatelské aktivity závislé na kvalitě prostředí nelze v úrovni územního rozvojového plánu (ÚRP) přesně kvantifikovat. Lokální dopady na zemědělství a chov zvířat konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právnimi předpisy ČR i EU a může mit závažné dopady na krajinu, životní prostředi i obyvatele, proto požaduji především vyřazení zemního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územniho rozvojového plánu CR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právnimi předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem, V Záborné dne 31.5.2026 | |
| **6317.** | Matěj Prokop | MMR-42744-2026-81 | 99cze | AOV51 | Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území – v části vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče. Územní opatření k AOV 51 Řenče Území obcí dotčených připomínkami: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy, včetně místních částí Libákovice, Kbelnice, Týniště, Svárkov, Bzí, Chocenický Újezd, Březí, Plevňov, Příchovice, Kucíny, Nebílovy, Letinské Lázně, Drahkov a dalších. V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z větrné energie – konkrétně k akcelerační oblasti AOV51 Řenče. Návrh zasahuje do území více obcí jižního Plzeňska, ve kterých se nachází mimořádné množství kulturních památek, krajinných dominant, archeologických lokalit, chráněných druhů, evropsky významných lokalit, naučných stezek, lázeňských zařízení a obytných sídel s autentickým venkovským charakterem. Níže předkládám souhrnný přehled hodnot, které návrh dostatečně nezohledňuje, spolu s konkrétními připomínkami a jejich právním podkladem. Jednotlivé připomínky<br>1. Čertovo břemeno – skalní hřbet a naučná stezka Vymezení území dotčeného připomínkou: Letiny, Libákovice, Kbelnice Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které návrh dostatečně nerespektuje. Území je vymezeno okraji lesních horizontů. Jednou z jeho nejvýraznějších součástí je Čertovo břemeno – přes 1 km dlouhý úzký skalní buližníkový hřbet. Vede zde naučná stezka Čertovo břemeno (15 km dlouhý okruh), která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi o místních lokalitách a přírodních hodnotách. Dopad plánovaných VTE: Plánovaná výstavba VTE v AOV51 Řenče by likvidovala lesní porosty, narušila samotný hřbet jako přírodní dominantu a znehodnotila účel naučné stezky, která je výslovně věnována ochraně přírody a krajiny. Stezka by ztratila edukační i rekreační smysl. Svoje stanovisko opírám o následující:<br><br>-<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu (přírodní, kulturní a historické hodnoty krajiny).<br><br>- Stavební zákon č. 283/2021 Sb., § 18 a § 19 – ochrana hodnot území, požadavek na udržitelný rozvoj.<br>- Čl. 35 Listiny základních práv a svobod.<br><br>-<br>§ 8 a § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana geologických a krajinných hodnot.<br><br>- Národní geopark Barrandien – uznán Radou národních geoparků Ministerstva životního prostředí ČR.<br><br>-<br>§ 18 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. – udržitelný rozvoj území včetně rekreačního využití.<br><br>-<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu jako základní hodnoty cestovního ruchu.<br><br>- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA/EIA). | **Neakceptováno.**<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a turistický potenciál dotčeného území byly sledovány v rámci VVURÚ (Příloha 5 ke Změně č. 2 ÚRP). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky); nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV51. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - Směrnice SEA 2001/42/ES.<br><br>- Princip prevence; princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU.<br>2. Krajinné dominanty – Vlčtejn, Knížská skála, Čertovo břemeno, Střížov, Jelení vrch, Ticholovec, Jindřín Vymezení území dotčeného připomínkou: Příchovice, Kucíny a další okolní obce Dotčená lokalita představuje území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, jež návrh dostatečně nezohledňuje. V dotčeném území se nachází řada krajinných dominant a skalních útvarů. Mezi nejvýznamnější patří Ticholovec – kopec nad obcemi Příchovice a Kucíny, jehož název je spjat s pověstí o sv. Vojtěchu (cesta z Říma do Čech v roce 990). Pod Ticholovcem byla studánka s léčivou vodou, počátkem 18. století zde stávaly lázně a sochy sv. Lamberta a sv. Vojtěcha; v roce 1741 zde byla postavena poustevna. Na jihozápadním svahu je vyhledávaný Skalní obraz sv. Vojtěcha, na jižním svahu kaplička sv. Anny a památná lípa. Kolem prochází naučná stezka Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic. Les Ticholovec vykoupila zpět do vlastnictví obec Příchovice a postupně se mu věnuje péče o mladý porost. Dopad plánovaných VTE: Stavby VTE o výšce až 250 m by trvale přesáhly všechny tyto krajinné dominanty a nevratně změnily horizonty, kulturní vazby a poutní/turistický kontext. Investice obcí do péče o krajinu (např. výkup lesa Ticholovec) by tak byly zmařeny. Svoje stanovisko opírám o následující:<br><br>-<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu (přírodní, kulturní a historické hodnoty krajiny).<br><br>- Stavební zákon č. 283/2021 Sb., § 18 a § 19 – ochrana hodnot území, požadavek na udržitelný rozvoj.<br><br>- Čl. 35 Listiny základních práv a svobod.<br><br>- Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči – ochrana kulturní památky a její krajinné vazby (§ 11, § 14).<br><br>-<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny – ochrana krajinného rázu a pohledových vazeb kulturní památky.<br><br>- Stavební zákon č. 283/2021 Sb., zejména § 18 a § 19 – ochrana hodnot území.<br><br>- Čl. 35 Listiny základních práv a svobod – právo na příznivé životní prostředí.<br><br>-<br>§ 18 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. – udržitelný rozvoj území včetně rekreačního využití.<br><br>-<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu jako základní hodnoty cestovního ruchu.<br><br>- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA/EIA).<br><br>- Směrnice SEA 2001/42/ES.<br><br>- Princip prevence; princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU.<br>3. Kostel Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích – národní kulturní památka Vymezení území dotčeného připomínkou: Přeštice Jde o lokalitu s mimořádnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, na něž návrh adekvátně nereaguje. Významným kulturním místem je zejména kostel Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | – národní kulturní památka a ikonická scenérie. Jedná se o největší barokní kostel v České republice postavený mimo Prahu (1750–1775, podle plánů K. I. Dientzenhofera). Na hlavním oltáři je obraz Panny Marie Bolestné, který byl roku 1711 církví uznán za zázračný; právě statisícová poutní procesí k tomuto obrazu byla důvodem výstavby. V roce 2008 byl nařízením vlády ČR prohlášen za národní kulturní památku. V letech 2021–2023 proběhla rozsáhlá rekonstrukce za zhruba 81 milionů korun, financovaná evropskými dotacemi, církví a městem Přeštice. Dopad plánovaných VTE: Kostel je dominantou regionu a jeho dálkové pohledové uplatnění (ikonická scenérie) tvoří neoddělitelnou součást památkové hodnoty. Stavby VTE v navržené akcelerační oblasti by trvale narušily horizont, ve kterém se kostel uplatňuje, a znehodnotily veřejné investice do nedávné rekonstrukce národní kulturní památky. Svoje stanovisko opírám o následující:<br><br>- Nařízení vlády č. 422/2008 Sb., kterým se vyhlašuje kostel Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích za národní kulturní památku.<br><br>- Zákon č. 20/1987 Sb. – zvýšená ochrana národní kulturní památky.<br><br>-<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu a dálkových pohledů na NKP.<br><br>-<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu (přírodní, kulturní a historické hodnoty krajiny).<br><br>- Stavební zákon č. 283/2021 Sb., § 18 a § 19 – ochrana hodnot území, požadavek na udržitelný rozvoj.<br><br>- Čl. 35 Listiny základních práv a svobod.<br><br>- Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči – ochrana kulturní památky a její krajinné vazby (§ 11, § 14).<br><br>-<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny – ochrana krajinného rázu a pohledových vazeb kulturní památky.<br><br>- Stavební zákon č. 283/2021 Sb., zejména § 18 a § 19 – ochrana hodnot území.<br><br>- Čl. 35 Listiny základních práv a svobod – právo na příznivé životní prostředí.<br><br>- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA/EIA).<br><br>- Směrnice SEA 2001/42/ES.<br><br>- Princip prevence; princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU.<br>4. Kostel sv. Jakuba Většího Na Prusinách – kulturní památka Vymezení území dotčeného připomínkou: Nebílovy, místní část Prusíny Území je nositelem významných krajinných, přírodních a obytných hodnot, které návrh dostatečně neochraňuje. Římskokatolický kostel na návrší jihozápadně od obce Nebílovy, obklopený hřbitovem a místní částí Prusíny. Od roku 1958 je chráněn jako kulturní památka. Archeologické nálezy svědčí o osídlení návrší již ve střední době bronzové; doloženo je i raně středověké osídlení z 11. a 12. století. Původní gotický kostel byl postaven ve 14. století (poprvé zmiňován 1355), renesanční věž patrně 1608, barokní novostavba 1722–1750 (podílel se architekt František Maxmilián Kaňka). Díky své poloze na návrší je kostel typickou, zdaleka viditelnou dominantou. Dopad plánovaných VTE: Kostel se v krajině uplatňuje jako dominanta právě díky polohové výjimečnosti. VTE umístěné v sousedních horizontech by tuto dominantu trvale potlačily a narušily dálkové pohledové vazby, které jsou | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | součástí památkové hodnoty kulturní památky chráněné od roku 1958. Svoje stanovisko opírám o následující:<br><br>- Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči – ochrana kulturní památky a její krajinné vazby (§ 11, § 14).<br><br>-<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny – ochrana krajinného rázu a pohledových vazeb kulturní památky.<br><br>- Stavební zákon č. 283/2021 Sb., zejména § 18 a § 19 – ochrana hodnot území.<br><br>- Čl. 35 Listiny základních práv a svobod – právo na příznivé životní prostředí.<br><br>-<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu (přírodní, kulturní a historické hodnoty krajiny).<br><br>- Stavební zákon č. 283/2021 Sb., § 18 a § 19 – ochrana hodnot území, požadavek na udržitelný rozvoj.<br><br>- Čl. 35 Listiny základních práv a svobod.<br><br>-<br>§ 22 a § 23 zákona č. 20/1987 Sb. – ochrana archeologického dědictví.<br><br>- Evropská úmluva o ochraně archeologického dědictví (Maltská úmluva).<br><br>- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA/EIA).<br><br>- Směrnice SEA 2001/42/ES.<br><br>- Princip prevence; princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU.<br>5. Zřícenina hradu Vlčtejn – kulturní památka Vymezení území dotčeného připomínkou: Vlčtejn V dotčeném území se soustřeďují krajinné, přírodní a obytné hodnoty, jichž si návrh dostatečně neváží. Hrad Vlčtejn (též Vildštejn) se nachází nedaleko Blovic. Postaven byl ve 13. století (poprvé připomínán 1284), v první polovině 14. století přešel do rukou Rožmberků. Zřícenina stojí na výrazné buližníkové skále; dochovaly se obdélný palác, část obvodové hradby a složitý systém příkopů a valů. Od roku 1963 je chráněna jako kulturní památka a je přístupná veřejnosti. Hrad nabízí krásné výhledy na okolní krajinu a je oblíbeným turistickým cílem. Dopad plánovaných VTE: Hodnota zříceniny spočívá nejen ve stavebních pozůstatcích, ale i v krajinném kontextu a dálkových výhledech. Akcelerační oblast přímo do tohoto kontextu vstupuje – stavby o výšce až 250 m by trvale dominovaly nad hradní vyhlídkou a znehodnotily zážitkovou i památkovou hodnotu lokality. Svoje stanovisko opírám o následující:<br><br>- Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči – ochrana kulturní památky a její krajinné vazby (§ 11, § 14).<br><br>-<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny – ochrana krajinného rázu a pohledových vazeb kulturní památky.<br><br>- Stavební zákon č. 283/2021 Sb., zejména § 18 a § 19 – ochrana hodnot území.<br><br>- Čl. 35 Listiny základních práv a svobod – právo na příznivé životní prostředí. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | -<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu (přírodní, kulturní a historické hodnoty krajiny).<br><br>- Stavební zákon č. 283/2021 Sb., § 18 a § 19 – ochrana hodnot území, požadavek na udržitelný rozvoj.<br><br>- Čl. 35 Listiny základních práv a svobod.<br>-<br>§ 8 a § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana geologických a krajinných hodnot.<br><br>- Národní geopark Barrandien – uznán Radou národních geoparků Ministerstva životního prostředí ČR.<br><br>-<br>§ 18 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. – udržitelný rozvoj území včetně rekreačního využití.<br><br>-<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu jako základní hodnoty cestovního ruchu.<br>6. Rozhledna Kožich – kombinovaná vyhlídková věž a vysílač Vymezení území dotčeného připomínkou: Libákovice (vrch Kožich) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které návrh dostatečně nerespektuje. Rozhledna na vrchu Kožich (584 m n. m.) byla postavena v roce 2007 jako kombinace vyhlídkové věže a vysílače mobilního operátora. Kovová věž je vysoká 35 m, vyhlídková plošina ve 20 metrech, vede na ni 120 schodů. Vrch Kožich leží asi 20 km jižně od Plzně u obce Libákovice. Původně zde stávala dřevěná rozhledna z roku 1920 (zeměměřičské účely), v roce 1940 byla nahrazena novější dřevěnou věží. Současná konstrukce nabízí za hezkého počasí výhled na celé jižní Plzeňsko. Dopad plánovaných VTE: Rozhledna je smyslové oko regionu – pro občany i návštěvníky je významným bodem orientace v krajině. Pohled z plošiny by byl po výstavbě VTE trvale degradován: namísto otevřeného venkovského horizontu by návštěvníci viděli les desítek točících se obřích turbín, což zruší rekreační smysl rozhledny. Svoje stanovisko opírám o následující:<br><br>-<br>§ 18 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. – udržitelný rozvoj území včetně rekreačního využití.<br><br>-<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu jako základní hodnoty cestovního ruchu.<br><br>-<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu (přírodní, kulturní a historické hodnoty krajiny).<br><br>- Stavební zákon č. 283/2021 Sb., § 18 a § 19 – ochrana hodnot území, požadavek na udržitelný rozvoj.<br><br>- Čl. 35 Listiny základních práv a svobod.<br><br>-<br>§ 18 a § 19 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. – ochrana hodnot území a venkovského charakteru.<br><br>-<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu.<br><br>- Čl. 11 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod – právo na majetek a příznivé životní prostředí.<br>7. Moták pochop – chráněný druh dravce s biotopem v dotčeném území Vymezení území dotčeného připomínkou: okolí toku Lukavice Předmětem této připomínky je ochrana konkrétního chráněného druhu, jehož biotop akcelerační oblast přímo zasahuje. Moták pochop je v České republice zařazen v Červeném | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | seznamu ptáků jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody. Dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. je veden jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů. Od roku 2004 jsou v ČR obecně chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (zákon č. 218/2004 Sb.). Vhodný potravní biotop motáka pochopa tvoří břehy vodního toku Lukavice, který protéká dotčeným územím. Dopad plánovaných VTE: Větrné elektrárny jsou pro dravce typu motáka pochopa jednou z prokázaných příčin kolizní mortality. Vymezením akcelerační oblasti v lokalitě s biotopem chráněného druhu vzniká přímé riziko ztráty jedinců i ztráty potravního habitatu, čemuž má ochrana přírody předcházet, nikoli sledovat dodatečným monitoringem. Svoje stanovisko opírám o následující:<br><br>-<br>§ 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny – ochrana zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin.<br><br>- Vyhláška Ministerstva životního prostředí ČR č. 395/1992 Sb. – seznam zvláště chráněných druhů.<br><br>- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků.<br><br>- Směrnice Rady 92/43/EHS,<br><br>[... text zkrácen ...] | |
| **6318.** | Jan Tůma | MMR-42745-2026-81 | 99czzy<br>99czzz | AOV104<br>AOV105 | 1<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br><br>Podatel: Jméno a příjmení: ..... Datum narození: ……. Adresa trvalého bydliště: .....<br><br>PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>Připomínky podávám: □ Jako osoba žijící v dotčeném území □ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (uveďte adresu nebo list vlastnictví)<br><br>…….<br><br>□ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>V ....., dne ..... 05. 2026 | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie.<br><br>I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV104, s názvem Černý háj. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Bukovina u Čisté, Studenec, Čistá u Horek. Vymezuje se také na území Královéhradeckého kraje na území obcí Dolní Kalná, Horní Kalná. AOV104 bezprostředně ovlivňuje život 3700 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. Bezprostředně navazuje na AOV105 bez zkoumání vzájemného vlivu.<br><br>II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY<br><br>1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným.<br><br>- Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě.<br><br>- Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE.<br><br>2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině.<br><br>- Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů.<br><br>- Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů.<br><br>3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 15 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 45,5 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady.<br>4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu<br><br>Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m).<br><br>- Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny.<br><br>5) Kumulativní vlivy<br><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena.<br><br>III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY<br><br>Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení:<br><br>1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech<br><br>a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br><br>Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br><br>2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod<br><br>a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br><br>- Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br><br>Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br><br>- Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví).<br><br>b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br><br>- Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br><br>d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.<br><br>3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů.<br><br>4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení<br>§ 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění)<br><br>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)<br><br>1) Porušení práva Evropské unie<br><br>Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU):<br><br>- Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem.<br>- Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice.<br><br>- Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech.<br><br>- Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí.<br><br>Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)<br><br>Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy:<br><br>- Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“.<br><br>- Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku.<br><br>- Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje.<br><br>K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem.<br><br>3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)<br><br>Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy:<br><br>- Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen.<br>- Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost.<br><br>K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí.<br><br>4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou:<br><br>Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat:<br><br>- umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov,<br><br>- dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - parkoviště,<br><br>- zemědělské podniky.<br><br>- skládky,<br><br>- průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže,<br><br>- městské čistírny odpadních vod,<br><br>- znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství<br><br>Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně:<br><br>- umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí,<br><br>- parkoviště,<br><br>- zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří,<br><br>- skládky,<br><br>- území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace,<br><br>- umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury,<br><br>- a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.<br><br>5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:<br>Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.<br><br>6) Nepřezkoumatelnost<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.<br><br>7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV104. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území.<br><br>Zejména chybí:<br>- řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů<br>- posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny<br><br>Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br><br>8) Absence variantního řešení<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>V. PRINCIP PROPORCIONALITY<br>Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli.<br><br>VI. POŽADAVKY<br>Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV104 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.<br><br>Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů:<br><br>- Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU.<br><br>- Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným.<br><br>- Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES).<br><br>- Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os.<br><br>- Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny.<br><br>- Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR).<br><br>Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Požaduji přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.<br><br>VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ<br>Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu.<br><br>VIII. ZÁVĚR<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný.<br><br>Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel.<br><br>Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy.<br><br>Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.<br><br>Na základě výše uvedeného požaduji vyřazení AOV104. | |
| **6319.** | Jan Hanák | MMR-42746-2026-81 | 99cm | AOV29 | Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných | **Neakceptováno.**<br><br>Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno.<br>Akcelerační oblasti nezahrnují nemovité kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nemovité kulturní památky byly tedy z území akceleračních oblastí vyloučeny. Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo památky zapsané na seznamu UNESCO.<br>Vymezení akcelerační oblasti AOV29 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br>3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací<br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO č.: 29 Býškovice Oblast: Horní Nětčice Kraj: Olomoucký. Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, možné střety s ochranou přírody a krajiny, možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: prvky ÚSES, migrační trasy živočichů, chráněná území, evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, významné krajinné prvky, kvalitní zemědělská půda, vodní zdroje, krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty území, ochranná pásma národních kulturních památek, ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP. | výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Podmínky biologického posouzení byly zapracovány do územního opatření, které ukládá ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná, neboť posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6320.** | RNDr. Miroslav Bárta | MMR-42747-2026-81 | 99cb | AOV16 | I. PŘIPOMÍNKA<br><br>K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br><br>ČR (§<br><br>97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)<br><br>II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Připomínky míří konkrétně na tzv. Akcelerační oblast AV016 Trhový Štěpánov, nicméně některé jsou obecnějšího rázu a týkají se i jiných AO a procesu jejich projednání. Ve veřejné diskusi zaznělo již mnoho dobře argumentovaných námitek, nechci je opakovat ale rozhodně podporuji fundované stanovisko ČSOP Vlašim i připomínky formulované Obcí Chlum u Vlašimi a městem Trhový Štěpánov. Vymezení AOV16 předcházel (dosud v projednávání) záměr vybudování větrné farmy ve stejné oblasti podle původního stavebního zákona (bez „akcelerace“), nazvaný „Zelená koncepce Kosina“, k němu se mimo okolních obcí negativně vyjádřilo i Město Vlašim. V mojí připomínce se chci soustředit na aspekty, které ještě v diskusi nezazněly, ale pro posouzení záměru AO i procesu jejich projednávání jsou relevantní. Připomínky k AOV16<br><br>- Zelená koncepce Kosina – vráceno k přepracování. Jak již bylo uvedeno výše, záměru vyhlášení AOV16 krátce předcházel projekt „Zelená koncepce Kosina“ na výstavbu větrné farmy v KU obcí Rataje a Římovice. Ve svém vyjádření k posouzení vlivu na životní prostředí ze dne 27.4.2026, čj. 056481/2026/KUSK, Krajský úřad Středočeského kraje vrátil kvůli závažným nedostatkům projektovou dokumentaci k přepracování a vypořádání připomínek. Jednou ze zásadních výtek bylo ignorování vlivu záměru na blízké zdravotnické zařízení celostátního významu, Rehabilitační ústav Kladruby. Z vyjádření KUSK je zřejmé, že námitky jsou mířeny obecně ke koncepci stavby větrného parku v dané oblasti a k jejím možným negativním důsledkům, nikoli proti konkrétnímu technickému řešení navrženém v projektu Zelená koncepce Kosina.<br><br>- Ochrana území – rozpor se směrnicí RED III (2023/2413). Během veřejného projednávání záměru akceleračních oblas v pražském Radiopaláci dne 15.5.2026 zaznělo od přítomných zástupců MMR vysvětlení, k čemu jsou akcelerační oblas+. Veřejně bylo prohlášeno, že (mimo jiné) k tomu, aby se usnadnila výstavba obnovitelných zdrojů energie (OZE) v oblastech s narušenou krajinou nebo zdevastovanou půdou. Tak je to ostatně navrženo ve zmíněné směrnici RED III k OZE. Nicméně, oblast AOV16 pokrývá kulturní (zemědělské) a přírodní prostředí, bez významných ploch krajinné nebo půdní devastace. Z tohoto pohledu je tedy vymezení AOV16 naprosto nevhodné.<br><br>- Podvázání rozvoje menších obcí. AOV16 je navržena v regionu, kde osídlení krajiny je rozprostřeno do vícero malých obcí, které jsou vzájemně poměrně blízko sebe. Na mapě plánované AOV16 je jasně patrné, že poměrně velká část hranic AO je tvořena oblouky kružnic, které vymezují vzdálenost 500m k nejbližší současné zástavbě. Vzhledem k tomu, že akcelerační oblasti jsou svým charakterem územním rozvojovým plánem nadřazených územním plánům obcí, je naprosto zřejmé, že stavební rozvoj obcí ve směru AO je kvůli ochrannému pásmu vyloučen. Současně nastavených 500m navíc nemusí být konečných<br>– hygienické normy a zákony na ochranu obyvatel se typicky stávají předmětem harmonizace evropského práva (acquis) a např. v sousedním Německu jsou ochranná pásma nastavena typicky na 1000m (v Bavorsku na ještě přísnější 10-ti násobek výšky). Pokud k harmonizaci předpisů na úrovni odstupu 1000m od AO dojde, některé obce se ocitnou zcela v ochranném pásmu větrné farmy a jejich rozvoj bude zcela zastaven. V případě ochranného pásma 1000m, což je vzhledem k projektované výšce turbín přes 200m naprosto reálné a také přiměřené, bude ochranné pásmo měřené od hranice AOV16 | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu nevymezuje zastavitelné plochy. Vymezení akcelerační oblasti proto nebrání obcím v dalším rozvoji zástavby v souladu s jejich vlastními územními plány.<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Obavy z hluku a vibrací jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele; konkrétní podmínky povolení záměru, včetně případného posouzení seizmických vlivů přenosu vibrací do podloží, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Analýza větrného potenciálu byla vstupním podkladem při přípravě návrhu akceleračních oblastí; posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zasahovat i do zastavitelného území (dle aktuálního UP) Obce Chlum, kde žiju a jsem obecním zastupitelem. Obecnější připomínky k AO, větrným parkům a k jejich projednávání<br><br>- Porušení principu vyváženosti společenských nákladů a společenských přínosů. Otázka zní: Co jako společnost získáme výměnou za zničení krajinného rázu, podvázání přirozeného rozvoje území, snížení komfortu místních obyvatel a zdravotní a jiná rizika (zmíněná v jiných zveřejněných námitkách a nebo níže)? Odpověď: Neřiditelný zdroj elektrické energie, o němž zlé jazyky tvrdí, že vyrábět bude především v době, kdy je elektřiny nadbytek (když fouká v české kotlině, tak v Německu fouká o to více). Neviděl jsem studii, která by toto tvrzení vyvracela a spočítala ekonomiku provozu bez dotované fixní výkupní ceny. To je přitom podstatné, protože skutečná tržní spotová cena elektřiny přirozeně vyjadřuje, jak je výroba v daný moment (společensky) přínosná. Investorovi to může být jedno – na své si přijde z našich společných peněz (daní) každopádně. Často je argumentováno tím, že i např. jaderná elektrárna představuje zásah do krajiny a přináší rizika a další společenské náklady. To je jistě pravda, ale je to vyváženo společenským přínosem ve formě plně řiditelného zdroje, který vyrábí pouze tehdy, když je po elektřině i poptávka. Navíc, ke krajinnému zásahu dochází lokálně (AO naproti tomu pokrývají prakticky celé území ČR, těžko se bude hledat místo, odkud by nebyla vidět turbína) a místní obyvatelé a obce jsou za poničení krajinného rázu ve svém okolí a diskomfort kompenzováni, typicky formou dodávky tepla a TUV, investicemi provozovatele (v případě ČR jde o většinově státní podnik ČEZ) do rozvoje regionu a pracovními příležitostmi. V případě větrných farem jde naproti tomu o typický případ privatizace zisku a zespolečenštění nákladů.<br><br>- Absence diskuse o alternativních řešeních. Jedním z argumentů, který rovněž zazněl během veřejného slyšení v Radiopaláci 15. května, bylo zvýšení energetické bezpečnosti díky distribuované výrobě elektřiny ve větrných parcích, zejména pro případ válečného konfliktu. S tímto tvrzením lze polemizovat hned v několika rovinách. Především, např. větrný park ve zvažované AOV16 by byl připojen prostřednictvím rozvodny v Římovicích. Ta představuje významný regionální uzel přenosové soustavy a jak vidíme v konfliktu na Ukrajině, právě regionální rozvodny jsou prvním cílem útočníka pokud jde o napadání energetické infrastruktury. Čili případná existence větrného parku v AOV16 (a jinde to bude nejspíš podobné) tento problém vůbec neřeší. Naproti tomu i amatérská rešerše zdrojů (v Příloze 1) ukazuje na dosud nevyužité kapacity v oblasti kogenerace tepla a elektrické energie v městských teplárnách. Toto variantní řešení nabízí hned několik předností: Nulový zásah do krajiny a životního prostředí, skutečně lokální/distribuovaný zdroj elektřiny, který je městským obyvatelům potenciálně k dispozici i při nefungující regionální nebo celostátní přenosové infrastruktuře, navíc vyrábějící elektřinu v době, kdy je po ní skutečně poptávka, tedy v zimním období, kdy výroba z FV elektráren je velmi nízká a spotřeba naopak vysoká.<br><br>- Mikroseizmické riziko. Vedle zdravotních rizik spočívajících ve zvýšené hlučnosti v oblasti slyšitelného pásma frekvencí i dosud ne zcela prozkoumaných zdravotních dopadů infrazvuku, stroboskopického efektu a dalších, zmíněných ve veřejně známých námitkách, bych rád zmínil i mikroseizmické riziko spočívající v přenosu otřesů konstrukce (v důsledku obtékání celé konstrukce větrem a kvůli rotaci turbíny dochází k jejímu kmitání především na vlastní frekvenci a jejich nízkých harmonických) zemním ukotvením do podloží a dále terénem. K tomu existuje řada vědeckých studií, např. Neuffer and Kermers (2017) (přiložena jako Příloha 2) nebo Mangriotis et al. (2025). Efekt je dobře měřitelný, práce Neuffer and Kremers (2017) uvádí zastínění vzdálenějšího zemětřesení magnituda 2 v důsledku kmitů o něco bližší (míněno k seismografu) větrné turbíny. Netvrdím, že publikované práce popisují skutečně rizikovou (např. s dopadem na stabilitu staveb v okolí) úroveň seismicity v důsledku provozu větrných turbín, nicméně týkají se (i) turbín s výškou kolem 100 m, (ii) měření probíhalo několik kilometrů od VT (viz obr. 9 v Příloze 2), (iii) studie se týká severního Německa, kde podloží je tvořeno sedimenty s vyšším útlumem vln. V akceleračních oblastech ČR se naproti to mu plánují turbíny s celkovou výškou přes 200m, vzdálenost k zástavbě je pouze 500 m a podloží v ČR obecně s větší elasticitou. Jak je vidět z obr. 9 v přiložené práci, efekt otřesů šířených zemí významně roste s klesající vzdáleností od paty stožáru VT (rychleji než 1/r2). Vyšší VT budou mít logicky větší sklony ke kmitání (nevím, že by byla publikována byť | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | jednoduchá škálovací studie, která by alespoň nahrubo odhadovala, jak efekt roste s výškou konstrukce!), spektrum kmitů navíc bude posunuto k nižším frekvencím, které mohou být blíže vlastním frekvencím kmitání budov v okolí. Vzhledem k tomu, že – pokud je mi známo – neexistuje v ČR studie, která by posoudila možné mikro-seismické riziko s ohledem na naše specifické podmínky tedy výška VT přes 200m, vzdálenost k obydlím jen 500m, elastičtější podloží než ve zmíněných studiích ze severního Německa, připadá mi jeho naprosté ignorování jako jednání na hranici hazardu. Kdo ponese zodpovědnost, pokud se ukáže, že kmity velmi vysokých konstrukcí přenášené podložím způsobí škody na majetku?<br><br>- Zříkání se zodpovědnosti za rozhodnutí. Poslední připomínka se týká spíše procesu projednávání a přijímání rozhodnutí k akceleračním oblastem. Na veřejném slyšení k AO v Radiopaláci dne 15.5.2026 (ale i v denním tisku a jinde) zaznělo, že AO, tak jak jsou naplánovány, jsou nezměnitelnou skutečností v důsledku usnesení Vlády ČR z 22. října<br>2025. Toto usnesení bylo přijato ještě dobíhající administra+vou premiéra Fialy po volbách do Sněmovny PČR (proběhly 3. a 4. října 2025), ve kterých se poměrně jasná většina občanů demokra+cky vyslovila pro rozchod s poli+kou bývalé vládní koalice. Odvolávání se na usnesení bývalé vlády v demisi jako na klíčový zdroj vlastního rozhodnu7 je jednáním, které neuvěřitelně narušuje důvěru občanů v demokra8cký proces rozhodování. Nepotřebujete armádu Pu+nových trollů (ať skutečných nebo smyšlených) k tomu, aby se po sociálních sí ch nebo e-mailem šířily výkřiky typu „Kdyby volby mohly něco změnit, dávno by je byli zrušili“ nebo „Stejně tu vládne deep state“. Ty se při tomto druhu „argumentace“ šíří mezi lidmi zcela přirozeně samovolně. Je to jednání , které nelze nazvat jinak než morálním hazardem, těžce poškozujícím reputaci demokra8ckého zřízení v očích občanů. Pokud nová vládní koalice záměr takto široce pojatých AO podporuje, nechť se k tomu hrdě přihlásí (a já si v příš ch volbách dvakrát rozmyslím, komu dám hlas). Pokud ne, tak ať usnesení zruší a projedná celé téma znova – mandát od občanů k tomu ve volbách dostala. Následující tvrzení je sice banální, nicméně ve světle deDcitů dodržování demokra+ckých principů při projednávání problema+ky AO snad stojí za to si ho zopakovat: V demokracii občané projeví svou vůli ve volbách výběrem poli+ckých stran podle jejich programů. Úkolem zvolených poli+ků (ministrů) je potom tento zvolený program prosazovat a poli+cky řídit. Úřednický aparát na ministerstvech jim pomáhá s implementací programu, podle vůle vyjádřené občany ve volbách, v souladu se zákonem – nic více, nic méně. Jako občan tedy od exeku8vy očekávám rozhodnu7, přije7 plné odpovědnos8 za toto rozhodnu7 a prosazení jeho implementace aparátem ministerstva. Ne výmluvy na pochybné usnesení předcházející vlády v demisi (vláda na odchodu nemá žádnou demokra+ckou legi+mitu přijímat rozhodnu , která ovlivní život země daleko za hranici jejího končícího mandátu) případně na „příkazy“ ze strany EK – evropská směrnice k obnovitelným zdrojům RED III nás rozhodně nenu k takto velkorysé podpoře developerů ve větrném byznysu (ten vítr bude spíš v našich peněženkách) na účet naší krajiny a lidí v ní žijících. Závěr Ve světle připomínek zde přímo vznesených i těch odkazovaných ve veřejně přístupných dokumentech (např. Stanovisko ČSOP Vlašim) žádám o úplné přehodnocení celé zonace tzv. Akceleračních oblastí, zejména AOV16 Trhový Štěpánov. Koncept větrných farem je pro zachovalou přírodně-kulturní krajinu s vysokou hustotou malých sídel naprosto nevhodný, zejména i s ohledem na plánovanou výšku instalovaných VT (více než 200m). Vedle toho, záměru většího podílu OZE a zvýšení energetické bezpečnosti pomocí distribuované výroby elektřiny lze dosáhnout variantními způsoby, které jsou mnohem šetrnější ke krajině a k životnímu prostředí a pravděpodobně i ekonomicky únosnější. Nejsou, bohužel, dosud naplno využívány. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem, Ve Chlumu u Vlašimi dne 31. května 2026 RNDr. Miroslav Bárta, Ph.D. Chlum CZ-25763 Trhový Štěpánov Příloha 1: Rešerše využívání kogenerace tepla a elektřiny v lokálních zdrojích relevantních k AOV16 jako příspěvek ke zvýšení energetické bezpečnosti. Příloha 2: Studie Neuffer and Kremers (2017): How wind turbines affect the performance of seismic monitoring stations and networks, Geophys. J. Int. 211, pp. 1319–1327<br>K posilování energetické bezpečnosti pomocí distribuované výroby elektřiny Rešerše kombinované výroby elektřiny a tepla kogenerací v lokálních/regionálních zdrojích s relevancí pro region AOV16 s využitím Gemini AI Kolik procent tepláren na zemní plyn v ČR má | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | instalovanou kogenerační jednotku? Přesné celorepublikové procento vyjadřující, kolik konkrétních areálů či kotelen na zemní plyn má osazenu kogenerační jednotku (KGJ), státní instituce (MPO ani ERÚ) v takto izolované podobě nesledují. Důvodem je obrovské množství drobných lokálních a blokových kotelen. Pokud se však podíváme na teplárenské zdroje, které dodávají teplo do soustav centrálního zásobování (SZTE), situace je jasná: Kombinovaná výroba elektřiny a tepla (KVET) je u plynových zdrojů naprostým standardem. Z dat Teplárenského sdružení ČR a Energetického regulačního úřadu vyplývají následující klíčové poměry:<br>1. Dominance kogenerace u větších a středních zdrojů U středních a větších plynových tepláren se podíl zdrojů s instalovanou kogenerací (ať už jde o pístové motory, nebo paroplynové cykly) blíží téměř 100 %. Čistě plynové kotelny bez výroby elektřiny (tedy bez kogenerace) se v systémech dálkového vytápění provozují v podstatě už jen jako špičkové nebo záložní zdroje, které kryjí extrémní mrazy nebo záskoky při odstávkách. Provozovat větší plynový zdroj bez využití synergie výroby elektřiny je totiž ekonomicky neudržitelné.<br>2. Celkový podíl plynové kogenerace na trhu<br><br>- Podíl paliva: Zemní plyn stabilně tvoří zhruba 30 % až 35 % veškerého vyrobeného tepla v systémech dálkového vytápění v ČR (zbytek kryje prozatím uhlí a postupně posilující biomasa či odpady).<br><br>- Podíl kombinované výroby: Naprostá většina tohoto plynového tepla (odhadem přes 80–90 % celkového objemu dodaného z plynu) pochází právě z kombinované výroby elektřiny a tepla.<br><br>Proč se plyn bez kogenerace v teplárenství téměř nestaví?<br>Důvodem je efektivita a ekonomika provozu:<br><br>- Účinnost: Klasická elektrárna využije palivo zhruba na 35–45 % (zbytek je odpadní teplo odváděné do vzduchu). Samostatný plynový kotel vyrobí pouze teplo. Kogenerační jednotka ale dosahuje celkové účinnosti přes 90 %, protože spotřebuje plyn na výrobu elektřiny a vzniklé teplo z chlazení motoru a spalin kompletně pošle do radiátorů.<br><br>- Ekonomika provozu: Výnosy z prodeje silové elektřiny (případně poskytování podpůrných služeb pro ČEPS na vyrovnávání sítě) dotují cenu tepla pro koncové zákazníky. Teplárna, která by plyn pouze pálila v kotli bez výroby elektřiny, by v tržních podmínkách dlouhodobě neobstála.<br><br>V probíhající transformaci českého teplárenství (odklon od uhlí) se počítá s masivním nárůstem plynových kogenerací. Stát má aktuálně notifikovanou provozní podporu až pro 3 GW nových výkonů v KVET.<br><br>Má kogenerační jednotku i teplárna ve Vlašimi?<br>Ano, město Vlašim využívá kogeneraci. Energetický systém ve městě kombinuje centralizované zdroje s menšími lokálními prvky.<br>Pokud se zaměříme přímo na centrální zásobování teplem (CZT) a lokální instalace ve městě, situace vypadá následovně:<br><br>1. Centrální soustava (Veolia Energie / dříve Dalkia)<br>Hlavní městský systém dálkového vytápění zásobuje přes 2 300 domácností, školy, úřady i nemocnici. Tento systém prošel rozsáhlou modernizací, při které došlo k proměně energetického mixu:<br><br>- Základní pilíř: Centrální biokotelna na dřevní štěpku (pokrývá zhruba 40 % roční potřeby tepla).<br><br>- Plynová část: Modernizovaná centrální plynová kotelna (slouží jako bivalentní a špičkový zdroj). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - Mikrokogenerace v síti: V rámci optimalizace celé městské soustavy a jejích větví byla v jedné z přidružených menších kotelen instalována mikrokogenerační jednotka o elektrickém výkonu 30 kWe. Ta pomáhá efektivně pokrývat základní tepelné minimum a zároveň vyrábí elektřinu pro technologický provoz.<br><br>2. Ostatní kogenerace ve Vlašimi<br>Mimo hlavní teplárenskou síť Veolie se ve Vlašimi nacházejí další průmyslové a municipální kogenerační zdroje:<br><br>- Sportovní areál Na Lukách: Město zde vybudovalo moderní plynovou kogenerační jednotku o elektrickém výkonu přibližně 250 kW, která zásobuje teplem sportoviště (např. zimní či atletický stadion) a efektivně využívá kombinovanou výrobu přímo v místě spotřeby.<br><br>- Bioplynová stanice (BPS) Vlašim: V areálu místní bioplynové stanice funguje kogenerační jednotka spalující bioplyn (s výkonem kolem 300 kW).<br><br>Vlašim je tak ukázkovým příkladem menšího města, které vsadilo na kombinaci biomasy (štěpky) jako hlavního zdroje tepla a decentralizované plynové kogenerace pro vykrývání lokální spotřeby a špiček.<br><br>Jaký je instalovaný výkon centrální plynové kotelny?<br>Instalovaný tepelný výkon centrální plynové kotelny ve Vlašimi (označované jako plynová kotelna Na Pile) činí 10 MW.<br>Tato kapacita byla zajištěna v rámci rozsáhlé modernizace a ekologizace celého městského systému CZT (centrálního zásobování teplem), při které došlo k přechodu ze starého parního systému na efektivnější teplovodní systém.<br>V kotelně jsou pro zajištění tohoto výkonu instalovány:<br><br>- 3 nízkoemisní teplovodní kotle na zemní plyn,<br><br>- spalinové výměníky (ekonomizéry) pro zvýšení účinnosti využitím tepla ze spalin.<br><br>Jak už bylo zmíněno, tento plynový výkon o velikosti 10 MW slouží v městském teplovodním systému jako bivalentní a špičkový zdroj. To znamená, že většinu běžné celoroční dodávky tepla pokrývá centrální biokotelna na štěpku a tyto plynové kotle se naplno zapínají při extrémních mrazech, případně jako rychlá záloha v případě odstávky nebo servisu hlavního ekologického zdroje.<br><br>Pokud kotelna na biomasu pokrývá 40% spotřeby tepla, z čeho se pokrývá zbylých 60%?<br>Zbylých 60 % roční spotřeby tepla ve Vlašimi se pokrývá právě ze zemního plynu.<br>Při pohledu na tato čísla se nabízí otázka: Proč kotelna na plyn s výkonem 10 MW pokryje většinu (60 %) roční spotřeby, když je biomasa označována za hlavní pilíř?<br>Klíč je v rozdílu mezi instalovaným výkonem (MW) a skutečně vyrobeným teplem za celý rok (MWh). Celý systém funguje v průběhu roku v odlišných režimech:<br><br>1. Zimní špičky a mrazy (Hlavní podíl plynu)<br>Biomasový kotel má sice stabilní a levný provoz, ale jeho výkon je dimenzován tak, aby efektivně pokrýval tzv. základní zatížení soustavy (jaro, podzim, mírnější zimní dny). Jakmile ale teplota venku klesne hluboko pod nulu, spotřeba tepla ve městě prudce stoupne. Biomasový kotel už sám město vytopit nedokáže. V ten moment nastupuje centrální plynová kotelna, která má obrovský výkon (10 MW) a dokáže reagovat okamžitě. Během nejchladnějších měsíců (prosinec až únor) tak plyn dodá největší objem energie.<br><br>2. Letní provoz (Teplá voda) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V létě je situace opačná. Vytápění je vypnuté a město spotřebovává teplo pouze na ohřev teplé užitkové vody (TUV). Provozovat velký kotel na biomasu jen kvůli ohřevu vody bývá neefektivní (hůře se reguluje na nízký výkon). Proto se v letních měsících biomasa často odstavuje kvůli servisu a čištění a letní dodávku teplé vody zajišťuje menší, snadno regulovatelný plynový kotel nebo právě mikrokogenerační jednotka, která u toho rovnou vyrábí elektřinu.<br><br>Shrnutí energetického mixu Vlašimi:<br><br>- 40 % tepla (Biomasa / Štěpka): Běží stabilně po většinu topné sezóny na konstantní výkon.<br><br>- 60 % tepla (Zemní plyn): Vykrývá zimní špičky, mrazy a letní útlum. Výhodou plynu je, že plynové kotle umí nastartovat na plný výkon během několika minut, což je pro stabilizaci sítě klíčové.<br><br>Shrnutí (bez AI)<br>Na první pohled je otázka kogenerace vyřešena a není co zlepšovat – téměř 100% výroben tepla je (údajně, dle rešerše veřejných zdrojů s pomocí Gemini AI) osazeno kogenerační jednotkou. Patří mezi ně i vlašimská městská teplárna. Bližší analýza ukáže trhliny a určitou manipulativnost v tomto tvrzení (připomíná mi to vtipy o Rádiu Jerevan z doby mého mládí v socialistickém Československu): Ve skutečnosti je 60% tepla ve vlašimské teplárně vyrobeno ze zemního plynu, přičemž jen naprosto mizivá část z něj v kogenerační jednotce.<br>Zbylých 40% připadá na biomasu (štěpku). I u tohoto obnovitelného zdroje jsou ovšem k dispozici technická řešení – dosud nevyužitá – pro efektivní kogeneraci, např. zde https://allforpower.cz/obnovitelne-zdroje/wave120-kogeneracni-orc-jednotka-na-drevni-stepku-v-kontejnerovem-provedeni-322 nebo zde https://kogeneracni-jednotka-na-biomasu.cz/.<br>V oblasti posilování energetické bezpečnosti s pomocí distribuovaných zdrojů – zmíněno jako argument ve prospěch větrných parků při veřejném projednání záměru Akceleračních oblastí v pražském Radiopaláci dne 15.5.2026 – tedy existují variantní řešení, které mají<br><br>- mnohem menší společenské náklady nezatěžující obce, krajinu a životní prostředí (viz námitky v přípomínce) a<br><br>- mnohem větší společenský přínos v podobě plně řiditelných zdrojů, které mají výkon soustředěný do zimního období, kdy je nejvyšší spotřeba a nejmenší výroba z FV zdrojů. | |
| **6321.** | Hana Mitášová | MMR-42748-2026-81 | 99cm<br>99cn<br>99co<br>99czzm<br>99czzzb<br>99ba<br>99bb<br>99bc<br>99bd<br>99be<br>99bf<br>99bi | AOV29<br>AOV30<br>AOV31<br>AOV89<br>AOV109<br>AOS1<br>AOS2<br>AOS3<br>AOS4<br>AOS5<br>AOS6<br>AOS9 | 1 Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz Podatel: Hana Mitášová nar. PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám:<br>- jako vlastník nemovitostí v dotčeném území na , se nachází v katastrálním území 739057 Rakov u Hranic<br>- jako osoba žijící v dotčeném území AOV29<br>- jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) kumulace vlivů níže zmíněných AO<br>- jako osoba užívající širší region k rekreaci, sportu a turistice<br>I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podáváme připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: kraj Zlínský a kraj Olomoucký Územní opatření k AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice, AOV 31 Kelč, AOV 98 Tetětice, AOV 109 Lukoveček, AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín, AOS5 Malenovice , AOS6 Zborovice, AOS9 Zdounky a současně na širší území, které může být | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla redukována.<br><br>Připomínka se v podstatné části týká ochrany mimořádné univerzální hodnoty (OUV) lokality světového dědictví UNESCO – Zahrady a zámek v Kroměříži a upozorňuje na kumulativní vizuální působení záměrů větrných a fotovoltaických elektráren v blízkém okolí tohoto chráněného území. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a lokality zapsané na Seznam světového dědictví UNESCO byly sledovány v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, příloha odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). Notifikační povinnost vůči výborům UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním; stanovisko |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV nesouhlasíme a požadujeme jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti a ochrany mimořádné univerzální hodnoty (OUV) památky světového dědictví UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži ID 860 II. Zásadní připomínky:<br>1. Nesprávné vyhodnocení vizuálních vztahů (360° ochrana OUV) V odůvodnění je uvedeno, že památka je pohledově exponována primárně severovýchodním a východním směrem . Tento závěr je: metodicky chybný, v rozporu s principy ochrany OUV dle UNESCO. Ochrana OUV: se vztahuje na celistvou prostorovou integritu (360°), nikoliv pouze na dílčí fotografické pohledy. Barokní krajinná kompozice Kroměříže je založena na širokých prostorových vazbách v krajině, které nejsou omezeny na jeden směr.<br>2. Nevyhodnocený západní sektor – zásadní metodická vada V dokumentaci je uvedeno, že: „nebylo možné prověřit západní část plochy“ Tento postup je nepřípustný: a) nevyhodnocený vliv nelze považovat za nevýznamný, b) naopak musí být považován za potenciálně významně negativní. Zásadní je, že: AOV98 leží v přímé pohledové ose z Květné zahrady, konkrétně z Kolonády, jedná se o klíčový kompoziční prvek památky. Plán: 39 VTE o výšce 200 m , v otevřené krajině ve vzdálenosti od 7-15 km. Dopad: a) přímé narušení historického průhledu,<br>b) ztráta autenticity a integrity, c) zásadní degradace krajinného rázu.<br>3. Kumulativní vlivy – vznik industriálního prstence V širším území Kroměříže je vymezeno:  5 AOV (29, 30, 31, 98, 109),  7 AOS (1–6, 9). Dochází k: a) kumulaci vlivů, b) vytvoření souvislého industriálního prstence, c) zásadní změně panoramatu barokní krajiny. Tento efekt není v dokumentaci adekvátně vyhodnocen.<br>4. Neslučitelnost VTE (200–250 m) s OUV Větrné elektrárny: a) výšky 200–250 m, b) vizuálně dominantní v regionálním měřítku, c) doplněné o světelné značení. Jsou: neslučitelné s ochranou památky UNESCO, v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu.<br>5. Vizuální smog Realizace povede k: a) blikání desítek až stovek VTE, b) odleskům z FVE, c) vzniku vizuálního smogu v krajinném měřítku. Matné nátěry: a) tento problém neřeší, b) argumentace je nedostatečná a odborně neobhajitelná.<br>6. Irelevantní části odůvodnění Pasáže o kontejnerových úložištích a jejich „stohování“ jsou: a) zcela irelevantní, b) odvádějí pozornost od hlavního problému – dopadu VTE na krajinu a OUV.<br>7. Absence odborného památkového posouzení Dokumentace: a) neobsahuje stanovisko odborníků na památkovou péči, b) postrádá zapojení specialistů na OUV. To je v rozporu s požadavky: a) ICOMOS b) na interdisciplinární hodnocení dopadů.<br>8. Rozpor se stanovisky orgánů památkové péče V případě záměru „Větrný park Haná“/ Koncepce území zelená Haná OLK1019: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK1019?lang=cs a) Ministerstvo kultury b) Národní památkový ústav vydaly nesouhlasné stanovisko a požadovaly HIA. Stejný přístup musí být aplikován i zde.<br>9. Porušení mezinárodních závazků (UNESCO) Česká republika: a) je smluvní stranou Úmluvy o ochraně světového dědictví, b) má povinnost chránit OUV. Podle čl. 172 Operational Guidelines UNESCO: má stát povinnost informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit OUV. Vymezení akceleračních oblastí a masivní výstavba VTE v krajině UNESCO je :  zásadní změna, která měla být oznámena předem. Tato povinnost:  nebyla splněna. III. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. IV. Hlavní požadavek Požadujeme:<br>1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadujeme, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:  zpracování Heritage Impact Assessment (HIA) dle metodiky UNESCO/ICOMOS,  pro všechny AOV i AOS,  včetně kumulativního hodnocení. Bez HIA:  nelze návrh považovat za zákonný ani odborně správný. Vzhledem k selhání ochrany na národní úrovni požadujeme:  zahájení mezinárodního monitoringu,  zapojení UNESCO a ICOMOS. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. | Ministerstva kultury bylo součástí procesu přípravy Změny č. 2 ÚRP.<br><br>Heritage Impact Assessment (HIA) je metodický nástroj UNESCO/ICOMOS pro posouzení vlivů konkrétních záměrů na lokality světového dědictví. Vzhledem k tomu, že se HIA vztahuje ke konkrétním záměrům, nelze ji uplatnit na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. V ČR není zákonnou povinností na úrovni Územního rozvojového plánu používat HIA.<br><br>Kumulativní vlivy zbývajících akceleračních oblastí (AOV29, AOV30, AOV31, AOS1, AOS2, AOS3, AOS4, AOS6, AOS9) byly posouzeny v rámci VVURÚ jak pro každou oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u celé řady zbývajících oblastí. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a)<br>§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b)<br>§ 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: a) kumulativních vlivů b) variantního řešení c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem a)<br>§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. VI. Nesoulad s právem Evropské unie Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>1) Směrnice EIA (2011/92/EU) a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Princip předběžné opatrnosti v kontextu UNESCO ukládá, že pokud existuje důvodná pochybnost o možném negativním dopadu záměru na mimořádnou univerzální hodnotu památky, nesmí být takový záměr realizován bez jeho úplného a prokazatelného vyloučení. Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, b) ochrana lidského zdraví, c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů VII. Narušení krajiny a životního prostředí 1)Navržené řešení povede k: a) zásadní změně krajinného rázu b) narušení horizontů a dálkových pohledů c) vzniku bariér v krajině d) narušení krajiny UNESCO a OUV Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br>2) Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Energetická bezpečnost státu, zajištěná stávajícími zdroji (včetně jaderné energetiky), neospravedlňuje nevratnou likvidaci kulturní krajiny ve prospěch soukromých investičních záměrů, které jsou vydávány za veřejný zájem. Navíc Česká společnost pro energetiku, z.s. vymezila plochy dle směrnice RED III, které jsou dohledatelné zde: https://brownfieldy.czechinvest.org/Aplikace/bf- public-x.nsf/bfs.xsp Příklady:  Elektrárna Počerady: Elektrárna má pět bloků a spoustu dalších provozů a má rozlohu zhruba 300 hektarů. Jeden hektar znamená zhruba 1 MW fotovoltaiky, tedy 300 megawattů. Jde o 10 procent českého závazku u EU na jedné lokalitě. 3  Elektrárna Dětmarovice (už odstavená): 40 až 50 MW.  Hnědouhelný důl ČSA (Lom Československé armády) má rozlohu 2 840 hektarů. Část tohoto dolu je určena k rekultivaci a je chráněná, ale je to menší část, cca 1 230 hektarů.  Zbývá tedy brownfield o rozloze 1610 hektarů, na který můžeme umístit fotovoltaickou elektrárnu o výkonu 1,6 GW. Do statistiky zatím není počítáno, jinak by byla celkem 10,8 GW. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: a) hluk a nízkofrekvenční hluk b) stroboskopický efekt c) světelné zatížení a světelný smog d) kvalitu bydlení, kvalitu rekreace e) hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: a) souběžné působení více projektů, souběžné působení lokalit větrných parků b) celkové zatížení území c) únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, devalvace památky světového významu.<br>X. Závěr Návrh opatření obecné povahy: 1) zásadně ohrožuje OUV památky UNESCO, 2) je zatížen závažnými metodickými i právními vadami, 3) je v rozporu s mezinárodními závazky ČR. Požadujeme jeho přepracování, doplnění o HIA a pozastavení procesu do doby řádného posouzení dopadů na památku UNESCO. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme vyřazení Územního opatření k AOV98, AOV109, AOV29, AOV30, AOV31, AOS1, AOS2, AOS3, AOS4, AOS5, AOS6, AOS9 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jejich zásadní přepracování. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. V Rakově 28. 5. 2026 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6322.** | Obec Paršovice | MMR-42749-2026-81 | 99cm<br>99cn<br>99co<br>99czzzb | AOV29<br>AOV30<br>AOV31<br>AOV109 | STANOVENÍ MINIMÁLNÍCH VZDÁLENOSTÍ CHRÁNĚNÉHO ÚZEMÍ OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN<br><br>Řešitelský kolektiv: { 2 k Le A doc. Ing. Petr Hradil, Ph.D. prof. Ing. Pavel Schmid, Ph.D. FP)<br><br>V Brně 5/2026 STANOVENÍ MINIMÁLNÍCH VZDÁLENOSTÍ CHRÁNĚNÉHO ÚZEMÍ OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN<br><br>Objednatel:<br><br>Dobrovolných svazek obcí v Mikroregionu Záhoran Se sídlem v Rouském<br><br>IČO: 70954525<br><br>Objednatel zastoupený: Josef Voldán<br><br>Zhotovitel:<br><br>Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební<br><br>Se sídlem: Veveří 331/95, 602 00 Brno<br><br>Pověřený zástupce pro DC: doc. Ing. Jan Vaněrek, Ph.D., proděkan FAST VUT<br><br>IČ: 00216305<br><br>DIČ: CZ00216305<br><br>Odpovědný řešitel: doc. Ing. Petr Hradil, Ph.D.<br><br>Řešitelský kolektiv: doc. Ing. Petr Hradil, Ph.D. prof. Ing. Pavel Schmid, Ph.D.<br><br>Tato zpráva obsahuje 25 stran textu<br><br>V Brně 10. 5. 2026 doc. Ing. Petr Hradil, Ph.D.. Obsah<br><br>2. Úvod<br><br>Větrná energie představuje klíčový obnovitelný zdroj pro dosažení cílů v oblasti ochrany klimatu a energetické bezpečnosti. S rostoucím počtem větrných elektráren v krajině však roste i zájem o potenciální zdravotní dopady jejich hluku na osoby žijící vokolí. Hluk z větrných elektráren je specifický svým charakterem — na rozdíl od plynulého dopravního nebo průmyslového hluku obsahuje výrazné amplitudové modulace ("svištění“) při průchodu lopatek kolem stožáru a může mit tónové složky. Tyto vlastnosti jej činí subjektivně rušivějším i při relativně nízkých hladinách akustického tlaku.<br><br>Hygienická bezpečnost v této souvislosti zahrnuje ochranu před nepříznivými účinky, mezi které patří zejména obtěžování hlukem (noise annoyance), poruchy spánku a s nimi spojené sekundární zdravotní dopady, jako je zvýšený stres, zhoršení kvality života a vněkterých případech i psychická distres. Problematika je o to citlivější, že větrné elektrárny jsou často umísťovány do jinak klidných, venkovských oblastí s nízkým hlukovým pozadím, kde je i relativně nízká hladina hluku dobře slyšitelná a potenciálně rušivá. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v průběhu přípravy dokumentu zmenšena.<br><br>Připomínka je podložena odbornou technickou studií VUT Brno dokládající, že navrhovaná minimální ochranná vzdálenost 500 m od chráněné zástavby je u moderních větrných elektráren třídy 7 MW nedostatečná pro dodržení nočního hygienického limitu hluku. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel zakotvená v územních opatřeních představuje základní prostorový standard, přičemž zákonné hygienické limity musí každý konkrétní záměr splnit v navazujícím stavebním řízení, a to na základě povinné hlukové studie zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Posouzení konkrétního hlukového dopadu závisí na parametrech instalovaného zařízení, terénní konfiguraci, vzdálenosti od chráněných objektů a dalších místních podmínkách, které nelze zobecnit na úrovni územně plánovacího dokumentu.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v průběhu přípravy dokumentu zmenšena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br>Provoz větrných elektráren musí splnit stanovené hygienické limity. V současné fázi nebyly prokázány významné negativní dopady na zvěř. U hospodářských zvířat dochází brzy ke zvyknutí si a přestávají vnímat pohybující se rotor jako ohrožení. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Veškeré výpočty šíření hluku, stanovení útlumových složek (geometrická divergence, atmosférická absorpce, vliv zemského povrchu a překážek) a posouzení dodržení hygienických limitů v této studii vycházejí z obecně uznávaných a standardizovaných metod, zejména z normy [3]. Výpočtové postupy jsou platné univerzálně, nezávisle na konkrétní lokalitě, a jsou běžně používány v hlukových studiích pro účely územního řízení a posuzování vlivů na veřejné zdraví. Rovněž aplikované hygienické limity vycházejí z nařízení vlády č. 272/2011 Sb. [1], které je závazné pro celé území České republiky. Závěry o minimálních bezpečných vzdálenostech mezi zdrojem hluku a chráněnou zástavbou, odvozené z těchto výpočtů, mají tedy obecnou platnost a Ize je aplikovat na libovolné území bez ohledu na jeho aktuální nebo plánované využití.<br><br>Tato obecná platnost výpočtového modelu však naráží na specifickou neurčitost v případě tzv. akceleračních oblastí. Zde totiž nejsou definovány ani konkrétní umístění zdrojů, ani typy uvažovaných větrných elektráren; zdroje mohou být teoreticky umístěny kdekoliv v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Návrh Ministerstva životního prostředí sice deklaruje ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněného venkovního prostoru staveb (nádvoří, zahrady), tento požadavek se však vztahuje na velmi různorodé prostory. Jde nejen o bezprostřední zázemí bytových domů, škol a nemocnic, ale také o prostory kolem chatových oblastí nebo rekreačních zón, což při absenci přesné lokalizace a specifikace technologie významně komplikuje jednoznačné posouzení reálných hlukových dopadů.<br>3. Legislativa ochrany osob před hlukem z větrných elektráren v ČR<br><br>V České republice se ochrana osob před hlukem z větrných elektráren řídí předpisem [1]. Větrná elektrárna je právně klasifikována jako stacionární zdroj hluku (nikoli dopravní), což je zásadní pro správné určení hygienických limitů.<br><br>Pro hluk z větrných elektráren platí v chráněném venkovním prostoru (např. zahrada u rodinného domu) a v chráněném venkovním prostoru stavby (2 metry před oknem) tyto základní limity:<br><br>Denní doba (6:00-22:00) 50 dB Noční doba (22:00-6:00) 40 dB<br><br>Protože hluk z elektrárny může obsahovat výrazné tónové složky, je vhodné použít korekci -5 dB, což zpřísňuje limit<br><br>Denní doba (6:00-22:00) 45 dB Noční doba (22:00-6:00) 35 dB<br><br>Tónové složky (často nazývané také „tónový charakter hluku“ nebo hovorově „pískání/bručení“) jsou jedním z nejkritičtějších aspektů při posuzování hluku z větrných elektráren (VTE). Pro laika může být rozdíl mezi „Šuměním“ a „tónovým hlukem“ subtilní, ale z hlediska legislativy a vnímání člověkem je propastný. Tónová složka nastává, když seve zvukovém spektru objeví výrazná, úzká frekvenční špička, která dominuje nad okolním šumem. U VTE může jít o hučení generátoru, převodovky, aerodynamický svišt lopatek při průchodu kolem stožáru nebo rezonanci konstrukce. Lidské ucho je evolučně nastaveno tak, aby bylo mnohem citlivější na tóny (úzké frekvence) než na šum. Tónový hluk je subjektivně vnímán jako mnohem obtížnější, rušivější<br><br>a pronikavější než netónový hluk o stejné hlasitosti. Dokáže probouzet, způsobovat stres i při nižších hladinách decibelů.<br><br>a I<br><br>Stanovení tónového charakteru není jednoduché na hlukoměru. Vyžaduje to odbornou analýzu v laboratoři nebo terénu pomocí specializovaného softwaru. Postup se řídí normou ČSN EN ISO 1996-2 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (Akustika - Popis, měření a hodnocení hluku ve venkovním prostředí). Objektivně lze tónové složky stanovit pomocí frekvenční analýzy, kdy se hluk nezaznamená jen jako celková hladina (dB), ale separuje se na jednotlivé frekvence (Hz)<br><br>4. Zdravotní účinky hluku z větrných elektráren<br><br>Obtěžování hlukem je nejvýznamnějším a nejlépe doloženým účinkem. Existuje prokazatelný vztah mezi hladinou hluku a množstvím obtěžovaných osob. V současné době se jeví jako rozumné dospět k závěru, že hluk z větrných turbín zvyšuje riziko obtěžování a narušení spánku u osob vystavených jeho působení, a to v závislosti na intenzitě hluku, viz. [4]. Nejrozsáhlejší studií na toto téma je výzkum realizovaný kanadskou zdravotnickou agenturou Health Canadave spolupráci s kanadským statistickým úřadem [6]. Studie zahrnovala 1 238 domácností, více než 4 000 hodin měření hluku a sběr objektivních zdravotních dat (kortizol z vlasů, krevní tlak, kvalita spánku). Ve studii byla nalezena souvislost mezi rostoucí hladinou hluku z větrných turbín a osobami, které uváděly, že jsou hlukem 'velmi nebo extrémně obtéZovany.<br><br>5. Vliv hluku z větrných elektráren na hospodářská zvířata (skot, prasata, drůbež)<br><br>Hodnocení vlivu větrných elektráren na zdraví a welfare hospodářských zvířat je komplexní oblast výzkumu, pro kterou dosud existují pouze dílčí odpovědi. Výzkumů je méně než u volně žijících živočichů. Tento přehled shrnuje dostupné vědecké poznatky pro tři hlavní kategorie hospodářských zvířat s ohledem na různé fyzikální faktory spojené s provozem větrných elektráren: akustické vlny (včetně slyšitelného hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku), elektromagnetická pole a vibrace. Zvířata mohou být citlivější na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk (slyšitelné pásmo se u různých druhů liší). Větrné elektrárny produkují tyto frekvence, ale jejich vliv na hospodářská zvířata není dosud dostatečně prozkoumán.<br><br>6. Akcelerační oblasti<br><br>Pro řádné posouzení vlivu větrné elektrárny (nebo jiného zdroje) na okolní prostředí, zejména z hlediska hygieny hluku, je nezbytné stanovit přesné vzdálenosti od plánovaného zdroje k nejbližší chráněné zástavbě. Vymezení akcelerační oblasti jako celku, stejně jako pouhé uvedení seznamu dotčených obcí, je pro tento účel zcela<br><br>nedostatečné.<br><br>Akcelerační oblast je vymezena zpravidla jako soubor katastrálních území nebo většího územního celku. Vymezení pro potřeby územního plánování a urychlení povolovacích procesů. Nejde o vyjádření skutečné vzdálenosti mezi zdrojem hluku a místem, kde se nacházejí chráněné venkovní prostory (zahrady, terasy) a chráněné venkovní prostory staveb (obytné místnosti).<br><br>Běžně uváděné vzdušné vzdálenosti mezi středy obcí (např. "Býškovice — Horní Újezd je 2 km“) nemají pro hlukové posouzení vypovídající hodnotu. Rozhodující je nejkratší vzdálenost od zdroje k okraji zástavby v každé ze sousedních obcí, která může být výrazně menší než vzdálenost mezi středy.<br><br>AOV29 Býškovice<br><br>V akcelerační oblasti Býškovice (Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Těšice, Horní Nětčice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, Všechovice, Zámrsk) se plánuje rozmístit 66 větrných elektráren na rozloze 23,8 km?, přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,36 km? (36 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500 až 700 m. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vítonice<br><br>Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Býškovice<br><br>Obec Obec Vzdálenost [km] Býškovice Rakov 2,00 Býškovice Horní Nětčice \| 1,20 Býškovice Všechovice 2,20 Býškovice Vítonice 2,20 Býškovice Horní Újezd 1,75 Horní Újezd Všechovice 1,50 Rakov Opatovice 1,85 Opatovice Malhotice 1,50 Býškovice Opatovice 3,00 Rakov Malhotice Všechovice 1,20 Rouské Všechovice 1,20 Rouské Horní Těšice 1,90 Rouské Dolní Těšice 2,70 Dolní Těšice Horní Těšice 0,90 Rouské Kelč 1,75 Kelč Horní Těšice 2,00 Kelč Dolní Tešice 1,20 Zámrsky Dolní Těšice 1,20 Zámrsky Kelč 2,20 Dolní Nětčice Horní Nětčice 0,80 Dolní Nětčice Rakov 1,60 Osíčko Horní Újezd 1,75 Osíčko Všechovice 2,40 Skalička Horní Těšice 1,60 Skalička Dolní Těšice 1,60 Skalička Zámrsky 1,80 Vítonice Horní Nětčice 1,90 Vítonice Horní Újezd 1,20 1<br><br>© AOV30 Kunovice<br><br>V akcelerační oblasti Kunovice (Kunovice, Komárno, Provodovice, Babice) se plánuje rozmístit 7 větrných elektráren na rozloze 2,6 km?, přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,37 km? (37 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 750 m. | |
| **6323.** | Matěj Bolen | MMR-42750-2026-81 | 99cv<br>99cw<br>99czf<br>99czzw | AOV40<br>AOV42<br>AOV52<br>AOV102 | vlivů na udržitelný rozvoj území a k územním opatřením pro akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole.<br>I. Shrnutí požadavku Níže podepsaní podatelé uplatňují připomínky k vymezení akceleračních oblastí AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102 v širším území Břidličné, Albrechtic u Rýmařova, Rýmařova, Lomnice, Jamartic a Velké Štáhle. Primárně požadujeme, aby byly uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěny. Tento požadavek není založen na obecném odmítání obnovitelných zdrojů energie. Směřuje k tomu, aby režim akcelerace nebyl použit v území, u něhož předložené podklady podle našeho názoru neumožňují odpovědně, úplně a přezkoumatelně uzavřít, že jde o území s nízkým konfliktním potenciálem. Z dokumentace není zřejmé, že byly v potřebné míře posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy více AOV v jednom krajinném prostoru, dopady na krajinný ráz, biologické a migrační souvislosti, vztah k soustavě Natura 2000, dopady na obytné prostředí a otázka přiměřenosti vymezení ve vztahu k územní identitě dotčené krajiny. Předložené podklady neumožňují odpovědně posoudit, zda je zvolený rozsah AOV přiměřený povaze dotčeného území, pokud současně chybí dostatečně konkrétní kumulativní hodnocení, variantní řešení a podrobné místní biologické a krajinářské prověření. Žádáme, aby vypořádání těchto připomínek nebylo odloženo do obecných formulací o navazujících řízeních. Předmětem připomínek je samotné zařazení území do akceleračního režimu, tedy krok, který má z hlediska územního plánování samostatný význam a musí být odůvodněn již v této fázi. Hromadné podání připomínek \| AOV40, AOV42, AOV52, AOV102 II. Procesní rámec a požadavek přezkoumatelnosti Vymezení akcelerační oblasti sice samo o sobě nenahrazuje povolení konkrétní větrné elektrárny, avšak vytváří územní předpoklad pro zrychlené a procesně zjednodušené povolování. Právě proto musí být předem doloženo, že zvolená oblast je k takovému režimu vhodná nejen technicky, ale také z hlediska ochrany krajiny, přírody, obyvatel a veřejných zájmů chráněných právními předpisy. Předložené podklady se jeví jako nedostatečné tam, kde identifikují dílčí střety, avšak neposkytují dostatečně konkrétní vysvětlení, proč tyto střety nebrání samotnému zařazení území do režimu akcelerace. Z pohledu přezkoumatelnosti nepostačí konstatovat, že vlivy budou řešeny v navazujících řízeních, pokud není současně vysvětleno, proč má být právě toto území předem označeno za preferovaný prostor pro rychlejší povolování. Při vypořádání připomínek je proto nezbytné u každé z dotčených AOV samostatně uvést, jaké podklady byly použity, jak byla posouzena jejich úplnost, jak byly vyhodnoceny kumulativní vlivy a proč bylo zvolené řešení považováno | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102 v krajině Nízkého Jeseníku proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mj. ornitologický podklad – mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení předmětných akceleračních oblastí.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Kumulativní vlivy byly posouzeny v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | za přiměřené ve vztahu k možným dopadům na krajinný ráz, přírodní hodnoty a obytné prostředí. III. Proporcionalita a předběžná opatrnost Při vymezování akceleračních oblastí je nutné uplatnit princip proporcionality. Veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů je významný, avšak nemůže bez dalšího převážit nad požadavkem na ochranu krajiny, biologické rozmanitosti, sídelního prostředí a práv dotčených obyvatel. Přiměřenost vyžaduje, aby bylo prokázáno, že zvolený zásah je vhodný, potřebný a že jeho dopady nejsou ve zjevném nepoměru k sledovanému cíli. Z dokumentace není zřejmé, že by byla v potřebné míře posouzena možnost méně zatěžujícího řešení. Chybí srozumitelné variantní posouzení, které by porovnalo ponechání jednotlivých AOV, jejich vypuštění, podstatné zmenšení nebo vyloučení nejcitlivějších částí území. Absence takového porovnání oslabuje závěr, že navržené řešení je přiměřené. Současně je namístě uplatnit princip předběžné opatrnosti. Tam, kde nelze vyloučit významné nebo dlouhodobé dopady na krajinný ráz, migrační trasy, avifaunu, netopýry, územní systém ekologické stability nebo obytné prostředí, nemá být pochybnost řešena zrychlením povolovacích procesů. Procesně přiměřeným řešením je ponechat takové území mimo akcelerační režim, dokud nebude jeho vhodnost řádně prokázána. IV. Kumulativní a synergické vlivy Hlavní procesní slabinou návrhu je podle našeho názoru nedostatečné kumulativní hodnocení. Nejde o jednu izolovanou plochu, ale o souběh více akceleračních oblastí a dalších energetických záměrů v jednom krajinném prostoru Nízkého Jeseníku.<br><br>- AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole;<br><br>- připravované nebo projednávané záměry větrných elektráren v katastrálním území Břidličná a v širším okolí;<br><br>- další záměry větrných elektráren v navazujícím prostoru, včetně lokalit uváděných v podkladech podatelů;<br><br>- vymezené nebo připravované plochy pro fotovoltaiku a související technickou infrastrukturu;<br><br>- přístupové komunikace, manipulační plochy, kabelové trasy a další doprovodné zásahy do krajiny. Předložené podklady podle našeho názoru neumožňují odpovědně posoudit výsledný obraz krajiny po případné realizaci více záměrů současně. Právě kumulace technických dominant na horizontech, světelného značení, nových komunikací, hlukových a stroboskopických vlivů a fragmentace krajiny je rozhodující pro otázku, zda je území vhodné pro režim akcelerace. Pokud příloha SEA sama upozorňuje, že kumulativní vlivy se mohou v oblasti Nízkého Jeseníku projevit zvlášť významně, nelze bez podrobnějšího a prostorově konkrétního vyhodnocení uzavřít, že AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102 představují nízkokonfliktní území. Hromadné podání připomínek \| AOV40, AOV42, AOV52, AOV102<br>V. Krajinný ráz, územní identita a charakter krajiny Dotčené území je součástí krajiny Nízkého Jeseníku s vazbami na pohledové horizonty, sídelní strukturu, historické dominanty a rekreační vnímání krajiny. Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny může změnit nejen jednotlivé pohledy, ale také dlouhodobou identitu a charakter širšího území. Z dokumentace není zřejmé, že by byla zpracována dostatečně konkrétní a přezkoumatelná studie vlivu na krajinný ráz, která by pracovala s realistickými scénáři počtu, výšky a prostorového uspořádání větrných elektráren v každé AOV. Bez takového posouzení nelze spolehlivě vyhodnotit, zda by soustava záměrů nevytvořila v krajině nový technický koridor s dopadem na horizonty, dálkové pohledy a vnímání krajiny ze sídel. Za nezbytné považujeme zejména vizualizace a krajinářské hodnocení z Břidličné, Velké Štáhle, Vajglova, Albrechtic u Rýmařova, částí Lomnice a Ryžoviště, Rýmařova, Jamartic, Sovince, z okrajů obytné zástavby, běžných veřejně přístupných míst a relevantních turistických tras. Předložené podklady neumožňují ověřit, že by takové hodnocení bylo provedeno v dostatečné hloubce. Vzhledem k tomu, že AOV52 byla podle podkladů rozdělena a redukována mimo jiné z důvodu ochrany krajinného rázu ve vztahu k hradu Sovinec, je patrné, že krajinné střety nebyly marginální. Tato skutečnost spíše podporuje potřebu opatrnosti než závěr o vhodnosti území pro akcelerační režim. VI. Biologické hodnocení, Natura 2000 a terénní průzkum Podklady k jednotlivým AOV zmiňují biologické hodnoty, ptáky, netopýry, migrační trasy, územní systém ekologické stability, vodní toky, údolní koridory a vazby na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Z | Akcelerační oblast AOV52 byla v průběhu přípravy dokumentu redukována mimo jiné s ohledem na ochranu krajinného rázu v okolí hradu Sovinec. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly rovněž ke snížení limitu maximální výšky elektráren u značné části zbývajících oblastí. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Požadavek na vypuštění všech čtyř akceleračních oblastí není s ohledem na výsledky provedených odborných posouzení opodstatněný.<br>V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení stavebního zákona a ZOZE. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona.<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | toho nelze dovodit bezkonfliktnost území; naopak to vyvolává potřebu podrobného a místně specifického posouzení. Příloha Natura 2000 podle dostupných podkladů hodnotí AOV42, AOV52 a AOV102 stupněm -1, tedy jako oblasti s mírně negativním vlivem. Tento závěr sám o sobě nemusí znamenat nepřípustnost jakéhokoli budoucího záměru, avšak pro účely akceleračního režimu je podstatné, že nejde o území bez identifikovaného negativního vlivu. Podatelé upozorňují, že podle místních pozorování jsou v dotčeném území uváděny výskyty citlivých druhů avifauny, mimo jiné jeřába popelavého a káně rousné. Z dokumentace však není zřejmé, zda byly tyto místně uváděné výskyty systematicky prověřeny, zda byly zahrnuty do biologického hodnocení a jak byly vypořádány z hlediska kolizního rizika, migračních tras a vhodnosti území pro akcelerační režim. Pro rozhodnutí o zařazení území do akceleračního režimu nepostačí pouze obecná datová vrstva nebo orientační mapa zranitelnosti. Je třeba doložit lokální terénní průzkum v odpovídajícím rozsahu, zahrnující jarní a podzimní tah, noční migraci, hnízdní období, zimování druhů a chiropterologické souvislosti. Z předložených podkladů není zřejmé, že by takový celoroční a metodicky přezkoumatelný průzkum byl proveden pro všechny dotčené AOV a jejich kumulativní působení. VII. Dopady na obyvatele a sídelní prostředí Vymezení AOV může mít významný dopad na každodenní život obyvatel dotčených sídel, a to i před povolením konkrétních staveb. V územním plánování je třeba posoudit nejen technickou proveditelnost, ale také přiměřenost dopadů na bydlení, rekreační užívání krajiny, noční prostředí, pohodu bydlení a dlouhodobou stabilitu území.<br><br>- hluk, nízkofrekvenční hluk a jejich kumulativní působení;<br><br>- shadow flicker a jeho vztah ke konkrétním obytným a rekreačním objektům;<br><br>- noční překážkové osvětlení, světelné znečištění a změna nočního panoramatu;<br><br>- vizuální dominance staveb a změna výhledů ze sídel a zahrad; Hromadné podání připomínek \| AOV40, AOV42, AOV52, AOV102<br>- možné dopady na likviditu, prodejnost a hodnotu nemovitostí, pokud by nebyly předem věcně posouzeny. Z dokumentace není zřejmé, zda byly tyto vlivy vyhodnoceny ve vazbě na konkrétní sídla, domy, zastavěné území a zastavitelné plochy určené pro bydlení nebo rekreaci. Za nedostatečné považujeme zejména to, pokud návrh nepracuje s variantním prověřením ochranných odstupů od obytné a rekreační zástavby, včetně scénáře alespoň 2 000 m, a nevysvětluje, proč je případně považuje za nepotřebné nebo nepřiměřené. Nelze vyloučit, že samotné zařazení území do akceleračního režimu vyvolá nejistotu u vlastníků nemovitostí a obyvatel dotčených sídel. Tuto nejistotu nelze považovat za pouze subjektivní, pokud návrh současně neposkytuje dostatečně konkrétní mapové, hlukové, světelné a vizuální podklady. VIII. Zapojení veřejnosti a legitimita postupu Vymezení akceleračních oblastí je rozhodnutím s významnými územními důsledky. Z hlediska procesní legitimity je proto podstatné, aby obyvatelé dotčených sídel měli srozumitelný přístup k mapovým podkladům, vizualizacím, popisu možných dopadů a k vysvětlení, proč má být jejich území zařazeno do zrychleného režimu. Předložené podklady neumožňují ověřit, že by veřejnost v dotčeném regionu byla zapojena v rozsahu odpovídajícím významu zásahu. Absence místního referenda sama o sobě nemusí automaticky znamenat nezákonnost návrhu, avšak při tak zásadní změně územní perspektivy je významným signálem, že postoj obyvatel nebyl ověřen s dostatečnou intenzitou. Žádáme proto, aby bylo ve vypořádání připomínek konkrétně uvedeno, jaké formy komunikace a projednání proběhly přímo v dotčeném území, jaké podklady byly obyvatelům dostupné a jak byly jejich připomínky věcně zohledněny. IX. Připomínky k jednotlivým AOV AOV40 Lomnice Podklady uvádějí rozlohu přibližně 4,7 km2 a odhadovaný maximální instalovaný výkon 45,5 MW. Současně zmiňují biologické hodnoty, ptáky, netopýry, lokální ÚSES, mokřad Všivcová louka a pohledové působení kostela Panny Marie Pomocné na Uhlířském vrchu. Z dokumentace není zřejmé, že by tyto střety byly odstraněny; spíše se jeví, že mají být řešeny pomocí omezení a zmírňujících podmínek. To je významné z hlediska proporcionality, protože území vyžadující takto rozsáhlé podmínění nemusí splňovat předpoklad nízké konfliktnosti. Žádáme vypuštění AOV40 z návrhu, případně alespoň samostatné a konkrétní vysvětlení, proč má být tato oblast zařazena do akceleračního režimu navzdory uvedeným krajinným a biologickým souvislostem. AOV42 Jamartice AOV42 je součástí širšího prostoru | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Rýmařova, Jamartic a Dolní Moravice. Podklady zmiňují vazby na EVL Niva Moravice, údolí Moravice, migrační souvislosti, vodní toky, netopýry, ÚSES a krajinný ráz. Podle dostupných podkladů je AOV42 v příloze Natura 2000 hodnocena stupněm -1. Předložené podklady proto neumožňují uzavřít, že jde o území bez relevantního biologického nebo naturového střetu. Žádáme vypuštění AOV42 z návrhu. Pokud by vypuštění nebylo akceptováno, je nutné konkrétně vysvětlit, jak bylo zohledněno kumulativní působení s AOV40, AOV52 a AOV102 a proč nebyla zvolena méně zatěžující varianta. Hromadné podání připomínek \| AOV40, AOV42, AOV52, AOV102 AOV52 Albrechtice Podklady uvádějí rozlohu přibližně 2,8 km2 a odhadovaný výkon 28 MW. Oblast se týká prostoru Rýmařova a Břidličné, zejména krajiny mezi Albrechticemi u Rýmařova a Stránským. Z dokumentace vyplývá, že AOV52 byla rozdělena na AOV52 a AOV102 a dále redukována mimo jiné z důvodu ochrany krajinného rázu ve vztahu k hradu Sovinec. Tato skutečnost podporuje závěr, že krajinné střety jsou v území významné a vyžadují samostatné odůvodnění. Podle dostupných podkladů je AOV52 v příloze Natura 2000 hodnocena stupněm -1 ve vazbě na EVL Sovinec, PO Jeseníky, netopýra černého a chřástala polního. Žádáme proto vypuštění AOV52 z návrhu. AOV102 Zimní Pole Podklady uvádějí rozlohu přibližně 3,7 km2 a odhadovaný výkon 38,5 MW. Dokumentace zmiňuje údolí Podolského potoka jako migrační trasu ptáků a dále pohledové souvislosti k Jeseníkům, Uhlířskému vrchu a Sovinci. Jestliže je v území identifikována migrační souvislost a potřeba řešit pohledové dopady, nelze bez podrobného odůvodnění uzavřít, že jde o vhodný prostor pro zrychlený režim. Podle dostupných podkladů je AOV102 v příloze Natura 2000 hodnocena stupněm -1. Žádáme vypuštění AOV102 z návrhu, případně konkrétní vysvětlení, proč má být oblast ponechána navzdory identifikovaným biologickým a krajinářským otázkám.<br>X. Návrh požadovaného vypořádání Žádáme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR při vypořádání těchto připomínek přijalo následující závěr:<br>1. AOV40 Lomnice se z návrhu vypouští.<br>2. AOV42 Jamartice se z návrhu vypouští.<br>3. AOV52 Albrechtice se z návrhu vypouští.<br>4. AOV102 Zimní Pole se z návrhu vypouští. Pokud by tento návrh nebyl akceptován, žádáme, aby bylo u každé AOV samostatně a přezkoumatelně vysvětleno:<br><br>- proč nebyla oblast vypuštěna z návrhu;<br><br>- jak byla posouzena proporcionalita zařazení do akceleračního režimu;<br><br>- jaké varianty byly posuzovány a proč nebyla zvolena méně zatěžující varianta;<br><br>- jak byly vypořádány kumulativní a synergické vlivy všech dotčených AOV a dalších energetických záměrů;<br><br>- jak bylo provedeno biologické, ornitologické, chiropterologické a naturové hodnocení;<br><br>- jak byly posouzeny dopady na krajinný ráz, územní identitu a obytné prostředí;<br><br>- jak byla zajištěna účast veřejnosti a jak byly její připomínky věcně zohledněny. XI. Místní souvislosti a ekonomické argumenty V místních souvislostech je třeba zohlednit také již existující nebo připravované energetické využití území. Podklady zmiňované podately, včetně záměru TOR BAL 1 a ploch vymezených v územním plánu Břidličná pro výrobu energie<br><br>z obnovitelných zdrojů, nepředstavují samy o sobě předmět tohoto podání. Jsou však relevantní pro posouzení kumulace, protože mohou ve stejném krajinném prostoru působit společně s akceleračními oblastmi pro větrné elektrárny.<br><br>Z dokumentace není zřejmé, že by tyto místní souvislosti byly vyhodnoceny jako jeden celek. Předložené podklady proto podle našeho názoru neumožňují odpovědně posoudit, zda souběh fotovoltaických ploch, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a dalších technických prvků nepovede k postupné změně charakteru krajiny.<br><br>Případné ekonomické přínosy pro obecní rozpočet nebo jiné formy kompenzace nemohou nahradit řádné posouzení dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí, biologické hodnoty a veřejné zájmy chráněné právními předpisy. Mohou být jedním z podkladů úvahy, avšak samy o sobě neprokazují, že zařazení území do akceleračního režimu je přiměřené, zákonné a dostatečně odůvodněné.<br><br>Pokud by měly být ekonomické argumenty v procesu zohledněny, musí být uvedeny transparentně, porovnány s dlouhodobými územními dopady a odděleny od otázky, zda byly splněny odborné a procesní předpoklady pro vymezení AOV. Bez takového oddělení by hrozilo, že ekonomická úvaha překryje nedostatečně vyhodnocené environmentální a územně plánovací otázky.<br><br>XII. Důvody pro vypuštění AOV, nikoli pouze pro jejich podmíněné ponechání<br>Níže uvedené požadavky nejsou alternativou k vypuštění AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102. Slouží k vymezení okruhu podkladů, jejichž absence nebo nedostatečnost podle našeho názoru brání přezkoumatelnému závěru o vhodnosti území pro akcelerační režim.<br><br>1. Nebylo dostatečně prokázáno, že jde o území s nízkým konfliktním potenciálem.<br>2. Chybí srozumitelné variantní řešení, včetně varianty vypuštění jednotlivých AOV.<br>3. Kumulativní a synergické vlivy v prostoru Nízkého Jeseníku se jeví jako nedostatečně vyhodnocené.<br>4. Není zřejmé, že byla zpracována detailní studie vlivu na krajinný ráz s realistickými modely rozmístění VTE.<br>5. Biologické a naturové posouzení se jeví jako nedostatečné ve vztahu k místním druhovým a migračním souvislostem.<br>6. Není zřejmé, že byl proveden celoroční nezávislý ornitologický a chiropterologický terénní průzkum.<br>7. Nejsou dostatečně konkretizovány dopady na obytné prostředí, hluk, shadow flicker a noční světelné značení.<br>8. Chybí podrobné mapové podklady umožňující posoudit dopady na konkrétní sídla, domy a zastavitelné plochy.<br>9. Nedostatečně je doloženo zapojení veřejnosti v dotčeném regionu a věcné vypořádání místních námitek.<br>10. Není dostatečně vysvětlen vztah navrženého řešení k územní identitě, charakteru krajiny a dlouhodobé stabilitě sídel.<br><br>Tyto nedostatky nelze podle našeho názoru napravit pouhým konstatováním, že budou řešeny v navazujících řízeních. Právě akcelerační režim předpokládá, že základní střety byly odstraněny nebo dostatečně vyhodnoceny již předem. Pokud tomu tak není, je procesně přiměřeným řešením vypuštění dotčených AOV z návrhu.<br><br>XIII. Závěr<br>Níže podepsaní podatelé nesouhlasí se zařazením AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Z předložených podkladů podle našeho názoru není zřejmé, že by byly dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny kumulativní vlivy, krajinný ráz, biologické a naturové souvislosti, absence variantního řešení, dopady na obyvatele a zapojení veřejnosti.<br><br>Žádáme proto, aby byly uvedené AOV z návrhu vypuštěny. Současně žádáme, aby toto hromadné podání bylo vypořádáno řádně, konkrétně a samostatně pro AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102, nikoli pouze obecným odkazem na navazující řízení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6324.** | Ing. Lenka Mihulková | MMR-42751-2026-81 | 99czzm | AOV89 | 1<br><br>Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br><br>PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) AOV 89 Vlčí dola. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>Připomínky podávám: □ Jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Nedostatky návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR<br><br>- návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)<br><br>- nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)<br><br>- hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br><br>- návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)<br><br>- nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br><br>- vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) a nevychází z místních měření a posudků v dotčené lokalitě<br><br>- není prokázána výkonnost zařízení s ohledem na návratnost investice<br><br>- návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel<br><br>- nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území Připomínky z mého pohledu a polohy mého bydliště<br><br>- Záměr užití území pro výstavbu VTE nebyl komunikován a nemohla jsem se k němu vyjádřit<br><br>- Nebyl na místě vyšetřen a předložen žádný reálný posudek, jak umístění VTE ovlivní přírodu (migrace a hnízdění ptáků, výskyt ohrožených druhů – čáp černý),<br>- Nebyl na místě vyšetřen a předložen žádný reálný posudek, jak umístění VTE ovlivní vodní zdroje (voda podzemní a srážková). Jsem přesvědčen, že takové množství betonových bloků ovlivní vsakování dešťové vody a naruší již tak nízkou hladinu podzemních vod.<br><br>- Nebyl předložen žádný posudek, jak umístění VTE ovlivní proudění vzduchu a srážkovou četnost v úplavu za rotory. Máme vypozorované, že srážky ze směru od Košťálova jsou minimální – ovlivnění | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | polohou lomu a skládky, které jsou zde umístěny. Vlivem proudění vzduchu nad těmito lokalitami mraky mění směr a očekávám, že VTE významně ovlivní naši lokalitu k horšímu.<br><br>- Nebyl předložen žádný posudek, vizualizace, jak umístění VTE ovlivní krajinný ráz (umístění mezi Krkonoše a Prachovské skály, Hruboskalsko). Jedná se o turisticky zajímavou lokalitu, která tímto bude nenávratně zničena.<br><br>- Nebyl předložen žádný posudek, vizualizace, jak umístění VTE ovlivní pohledy z pozemků v okolí. Náš dům byl stavěn na místě s výhledem na Kumburk, Bradlec, Tábor a Kozákov. Přesně tento výhled bude zničen a bude tak významně snížena hodnota nemovitostí.<br><br>- V místě podnikám, a plánuji svou činnost dál rozšiřovat. Prostředí má pro moji podnikatelskou činnost nevyčíslitelnou hodnotu. Klientky přijíždějí za neopakovatelným výhledem a krásnou, čistou, podhorskou krajinou. V případě takto masivní industrializace krajiny budu nucena tuto činnost ukončit.<br><br>- Nebylo zhodnoceno, jak se změní podmínky v mé lokalitě, přesně za rotory VTE po větru, z hlediska hluku, srážkové činnosti, odlesků od listů rotoru a „blikání“ v období kdy je slunce za rotorem<br><br>- Nebyly předloženy výsledky dlouhodobého měření provozního proudění vzduchu v dané lokalitě. Již se v naší oblasti pohybovali investoři se záměrem stavět VTE, ale z důvodu výskytu nárazových větrů s kombinací bezvětří záměr opustili<br><br>- Návrh nedává obci žádné možnosti vyjednávat s investorem o provedení staveb a kompenzacích za snížení kvality života v obci a potenciální poškození zdrojů vody<br><br>- Návrh neukládá povinnost investora, který bude z VTE profitovat, kompenzovat snížení životních podmínek, škody na zdraví a snížení hodnoty nemovitostí.<br><br>Na základě výše uvedeného požaduji vyloučení AOV89 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR nebo její zásadní přepracování s ohledem na výše uvedené připomínky včetně přizvání k jednáním o tomto záměru, protože se přímo dotýká kvality života, užívání a hodnoty mých nemovitostí. | |
| **6325.** | Radovan Kubeša | MMR-42752-2026-81 | 99cm<br>99cn<br>99co | AOV29<br>AOV30<br>AOV31 | PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)<br>II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)<br>III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP<br>Připomínky podávám:<br>1.) jako osoba žijící v dotčeném území<br>2.) jako vlastník nemovitostí v dotčeném území<br>Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>NÁZEV ZÁMĚRU<br>Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž):<br>AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč<br>DOTČENÉ ÚZEMÍ:<br>Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký<br>Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký<br>Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký<br>Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v průběhu přípravy dokumentu zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení předmětných akceleračních oblastí. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký<br>Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký<br>Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký<br>Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký<br>Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký<br>Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký<br>Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký<br>Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký<br>Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký<br>Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský<br>Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský<br>Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský<br>Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský<br>Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský<br>Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský<br>Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský<br>Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský<br>Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský<br>Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský<br>Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský<br>Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský<br>STANOVISKO<br>S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování.<br>Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.<br>Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).<br>Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení.<br>Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br>Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br>A. Nedostatky návrhu<br>· návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>· nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>· hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) | Kumulativní vlivy, včetně synergického působení sousedních akceleračních oblastí, byly posouzeny v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na krajinný ráz, vizuální integritu kulturních a sakrálních dominant včetně poutního místa Svatý Hostýn, na prvky ÚSES, migrační koridory a na soustavu Natura 2000 (EVL Bečka, Ptačí oblast Hostýnské vrchy) byly v rámci VVURÚ sledovány; přitom nebyl identifikován vliv vylučující vymezení oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Konkrétní bezpečnostní podmínky pro letecký provoz v okolí sportovního letiště jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br>Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.<br>Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).<br>Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity.<br>Celostátní územně plánovací dokumentace (Změna č. 2 Územního rozvojového plánu) vychází z dostupných dat územně analytických podkladů (ÚAP). Podrobné hydrologické a hydrogeologické posouzení nelze provádět bez znalosti konkrétních záměrů a je proto součástí až dokumentace konkrétního záměru. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>· nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny<br>· vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí)<br>· návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel<br>· nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí<br>· výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras<br>· narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>· zásadní změna krajiny a její industrializace<br>· dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>· chybí posouzení nočního osvětlení<br>· nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima<br>· hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů<br>· neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod<br>· může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>· chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>· nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br>3. Zemědělská půda<br>· zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané<br>· možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>· zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>· nejasný stav a poškození meliorací<br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele<br>· hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>· není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>· není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE<br>· reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů<br>· není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>· nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření<br>· navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>· řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>· významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika<br>· odlet ledu z rotorů v zimě,<br>· pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>· kontaminace půdy a vody,<br>· požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS<br>· v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>· Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.<br>D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31<br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:<br>D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice<br>1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE<br>v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek<br>a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti<br>b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně<br>c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu<br>d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti<br>URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný<br>Navrhuje se:<br>a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.<br>b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti<br>a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br>2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby<br>V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52.<br>V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže.<br>Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení.<br>URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace.<br>Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná.<br>Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel.<br>3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br><br>[... text zkrácen ...] | |
| **6326.** | Obec Kladruby | MMR-42753-2026-81 | 99cb | AOV16 | Připomínky obce XXX k návrhu Změny č. 2 Územního<br><br>rozvojového plánu České republiky — akcelerační oblast AOV16<br><br>I. Identifikace podatele<br><br>Obec: Kladruby<br><br>IČO: 00508454<br><br>sídlem: Kladruby 70, 258 01 Vlašim zastoupená starostou obce: Romanem Kunstem<br><br>(dále jen „„obec“)<br><br>podává podle $ 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, tyto<br><br>připomínky<br><br>k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16, projednávanému podle $ 93 a $ 96 stavebního zákona a<br>§ 12 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie.<br><br>A. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY<br><br>II. Procesní nepřezkoumatelnost návrhu AOV16 a nedostatečně zjištěný skutkový stav<br><br>Obec považuje návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 za procesně nepřezkoumatelný a zatížený zásadní vadou nedostatečně zjištěného skutkového stavu ve smyslu $ 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.<br><br>Samotná konstrukce akceleračních oblastí podle právní úpravy implementující směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (,,RED III“) je založena na předpokladu, že stát před vymezením akcelerační oblasti provede odpovídající strategické prověření území a identifikuje, vyhodnotí a vypořádá potenciální střety s chráněnými veřejnými zájmy.<br><br>Smyslem institutu akceleračních oblastí není odsunout identifikaci a vyhodnocení zásadních environmentálních, zdravotních, bezpečnostních a krajinných konfliktů až do budoucích navazujících řízení a individuálních povolovacích procesů. Naopak právě strategické posouzení území musí | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV16 nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). V případě AOV16 nebyly v rámci tohoto posouzení identifikovány vlivy, které by bránily jejímu vymezení.<br><br>Připomínka se dovolává zamítavého stanoviska Úřadu pro civilní letectví ve vztahu ke konkrétnímu komerčnímu projektu v prostoru Ratají u Vlašimi. Toto stanovisko se týkalo individuálního záměru posuzovaného mimo rámec Změny č. 2 ÚRP a nelze z něj dovozovat obecnou nepřípustnost vymezení akcelerační oblasti. Vymezení AOV16 v územním opatření nestanoví závazek k výstavbě větrných elektráren ani nenahrazuje koordinaci záměrů s orgány státní správy v oblasti letecké bezpečnosti; konkrétní záměry budou povolovány v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž záměry v ochranném prostoru radarových a navigačních zařízení podléhají koordinaci s příslušnými orgány státní správy v navazujících řízeních.<br><br>Zvláštní požadavky na ochranu léčebného a rehabilitačního prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby jsou relevantní hlediska, která budou předmětem podrobného posouzení v navazujících povoleních konkrétních záměrů; obavy z hluku, stroboskopického efektu a vizuální zátěže jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu, přičemž zákonné hygienické limity musí být splněny. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel stanovená územním opatřením snižuje rizika pro obyvatele i uživatele přilehlých zdravotnických zařízení. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | představovat klíčovou fázi, v níž stát ověří, zda dotčené území skutečně splňuje podmínky pro režim zrychleného povolování výroben energie z obnovitelných zdrojů.<br><br>Pořizovatel proto nese plné důkazní břemeno ohledně prokázání, že: e \| území AOV16 splňuje zákonné podmínky pro vymezení akcelerační oblasti,<br><br>« \| existují dostatečné skutkové a odborné podklady pro strategické posouzení území,<br><br>e © a navržené řešení obstojí i z hlediska následného soudního přezkumu opatření obecné povahy.<br><br>Návrh AOV16 však těmto požadavkům zjevně neodpovídá.<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj při veřejném projednání návrhu opakovaně uvádělo, že strategické posouzení SEA představuje dostatečně podrobný podklad pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Takové tvrzení je však ve vztahu k AOV16 v přímém rozporu s dosavadním stavem odborných podkladů a s průběhem navazujících procesů v dotčeném území.<br><br>Krajský úřad Středočeského kraje totiž rozhodnutím ze dne 27. 4. 2026 vrátil dokumentaci projektu „Zelená koncepce Kosina“ k přepracování právě z důvodu závažných nedostatků environmentálních podkladů, neúplného vyhodnocení vlivů na životní prostředí a nedostatečného vypořádání připomínek dotčených orgánů, samospráv i veřejnosti.<br><br>Krajský úřad přitom požadoval zejména:<br><br>e \| dopracování kumulativních vlivů,<br><br>e \| přepracování hlukové studie,<br><br>* \| přepracování vlivů na veřejné zdraví,<br><br>e © doplnění hodnocení vlivů na Rehabilitační ústav Kladruby, e © aktualizaci hodnocení krajinného rázu,<br><br>e © doplnění opatření na ochranu zvláště chráněných druhů,<br><br>e © návrh monitoringu,<br><br>e idoplnéni dalších relevantních podkladů a studií.<br><br>Samotný průběh navazujících procesů v území tak prokazuje existenci rozsáhlých a dosud neuzavřených konfliktů, jejichž vyhodnocení zůstává neúplné a vyžaduje další odborné podklady a doplnění hodnocení jednotlivých veřejných zájmů.<br><br>Z návrhu ani z jeho odůvodnění současně nevyplývá:<br><br>e © jakým způsobem byly vyhodnoceny limity civilního letectví,<br><br>e jak byly posouzeny dopady na léčebné prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby,<br><br>e jak byly hodnoceny dopady na krajinný ráz Podblanicka a CHKO Blaník,<br><br>* zda byly zpracovány odpovídající analýzy pohledových vztahů a dálkových horizontů, | Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Blízkost CHKO Blaník a národního geoparku Kraj blanických rytířů byla sledována v rámci VVURÚ; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků; stanovisko zastupitelstva obce a okolních obcí bylo vzato na vědomí jako součást připomínkového řízení.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | e jak byly vyhodnoceny kumulativní vlivy koncentrace větrných elektráren,<br><br>e ani na základě jakých odborných podkladů pořizovatel dospěl k závěru, že území představuje strategicky prověřené území vhodné pro režim akcelerační oblasti.<br><br>Pořizovatel současně nevypořádal zásadní odborné námitky a stanoviska upozorňující zejména na:<br><br>e \| střety s ochranou civilního letectví, e \| ochranu léčebného prostředí,<br>* © ochranu krajinného rázu, e \| ochranu rekreační a turistické funkce území, e © kumulativní a dlouhodobé dopady na charakter krajiny Podblanicka,<br>* © ani na nedostatečnost dosavadních odborných podkladů.<br><br>Návrh AOV16 je proto zatížen vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů, neboť z něj není jasné respektive nevyplývá:<br><br>e © zjakých skutkových a odborných podkladů pořizovatel vycházel,<br><br>e © jakým způsobem jednotlivé střety vyhodnotil,<br><br>* © jakými úvahami se řídil při poměřování jednotlivých veřejných zájmů,<br><br>e ani proč dospěl k závěru, že navržené území splňuje podmínky pro režim akcelerační oblasti.<br><br>Takový postup je v rozporu:<br><br>e s § 3 správního řádu, e s § 2 odst. 4 správního řádu, e is pozadavky § 19 odst. 1 stavebního zákona.<br><br>Pokud pořizovatel neprokáže existenci dostatečných skutkových a odborných podkladů pro vymezení AOV16 a řádně nevypořádá zásadní střety s chráněnými veřejnými zájmy, nebude návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v této části schopen obstát v následném soudním přezkumu opatření obecné povahy.<br><br>III. Zásadní rozpor návrhu AOV16 s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. a s účelem právní úpravy akceleračních oblastí<br><br>Obec namítá, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 je v zásadním rozporu:<br><br>e sucelem právní úpravy akceleračních oblastí,<br><br>e s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti,<br><br>* is principem ochrany významných veřejných zájmů.<br><br>Právní úprava akceleračních oblastí vychází z předpokladu, že režim zrychleného povolování může být použit pouze v územích s nízkým konfliktním potenciálem.<br><br>Území AOV16 však tyto parametry zjevně nesplňuje.<br>I. Rozpor s limity civilního letectví a radarovou ochranou území | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Celé území navržené akcelerační oblasti AOV16 se podle dostupných mapových podkladů nachází v prostoru dotčeném ochranným režimem radarového a leteckého zabezpečovacího systému, zejména ochranným režimem zařízení CVOR/DME VLM a souvisejícími limity civilního letectví.<br><br>Z mapových podkladů přitom vyplývá, že navržená akcelerační oblast se nachází uvnitř ochranného prostoru radarového systému v rozsahu 15 km, přičemž ochranný režim zasahuje fakticky celé území AOV16. Nejedná se tedy o dílčí nebo lokálně omezený konflikt konkrétní stavby, nýbrž o systémový limit dotýkající se samotné vhodnosti území pro režim akcelerační oblasti.<br><br>Úřad pro civilní letectví přitom již v roce 2025 vydal k umístění větrné elektrárny v prostoru Ratají u Vlašimi výslovně nesouhlasné stanovisko, v němž konstatoval, že realizací záměru by došlo k ohrožení bezpečnosti leteckého provozu z důvodu negativního vlivu na letecké pozemní zařízení CVOR/DME VLM, a uzavřel, že k záměru „nelze vydat souhlas“.<br><br>Pořizovatel přitom nijak nevysvětluje, jak může být celé území zatížené radarovým ochranným režimem současně považováno za strategicky prověřené území vhodné pro koncentraci větrných elektráren.<br><br>Obec současně zdůrazňuje, že ochranné režimy civilního letectví a radarové limity území představují veřejně dostupné limity obsažené v územně analytických podkladech, které měl pořizovatel povinnost zohlednit ex officio.<br><br>Přesto návrh Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu:<br><br>e \| neobsahuje odpovídající vyhodnocení radarových limitů území,<br><br>e \| nevysvětluje slučitelnost akcelerační oblasti s ochrannými režimy civilního letectví,<br><br>e ani nevypořádává skutečnost, že celé území AOV16 spadá do ochranného prostoru radarového systému.<br><br>Takový postup představuje zásadní pochybení při zjišťování skutkového stavu a činí návrh AOV161 v této části nepřezkoumatelným.<br><br>2. Rozpor s ochranou léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby<br><br>Obec dále namítá, že při vymezování AOV16 nebyl odpovídajícím způsobem zohledněn veřejný zájem na ochraně léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby jako zdravotnického zařízení celostátního významu.<br><br>Jestliže právní úprava a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. výslovně chrání lázeňská území před režimem akceleračních oblastí, pak tím spíše musí obdobné ochrany požívat území bezprostředně související s provozem specializovaného rehabilitačního zdravotnického zařízení, jehož provoz je bezprostředně závislý na kvalitě okolního prostředí a minimalizaci rušivých vlivů.<br><br>Návrh AOV16 však nijak nehodnotí:<br><br>e \| dopady na pacienty,<br><br>e \| terapeutické využívání krajiny,<br><br>« © vizuální, světelné a akustické vlivy větrných elektráren, e ani dopady na kvalitu léčebného prostředí. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Z návrhu ani z jeho odůvodnění současně nevyplývá, že by pořizovatel provedl odpovídající posouzení specifické citlivosti léčebného prostředí zařízení určeného pacientům po závažných<br><br>neurologických, ortopedických a traumatologických diagnózách.<br><br>Takový postup je v rozporu: e s § 3 správního řádu,<br><br>e s§ 19 odst. 1 stavebního zákona,<br><br>e s § 13 zakona €. 17/1992 Sb., o životním prostředí,<br><br>e isl. 31 Listiny základních práv a svobod garantujicim právo na ochranu zdraví.<br><br>3. Rozpor s ochranou krajinného rázu Podblanicka a CHKO Blaník<br><br>Obec dále namítá, že návrh AOV16 představuje nepřiměřený zásah do krajinného rázu Podblanicka a širšího krajinného prostoru navazujícího na CHKO Blaník a národní geopark Kraj blanických rytířů.<br><br>Obec považuje za mimořádně závažné, že samotné odůvodnění návrhu AOV16 prakticky pomíjí existenci hory Blaník a širšího krajinného rámce Podblanicka, jako by tyto mimořádně významné krajinné, kulturní a historické hodnoty v území vůbec neexistovaly.<br><br>Z návrhu ani z jeho odůvodnění nevyplývá, že by pořizovatel odpovídajícím způsobem hodnotil:<br><br>e \| pohledové vztahy k hoře Blaník,<br><br>e \| dálkové horizonty Podblanicka,<br><br>e © krajinný rámec národního geoparku,<br><br>e \| turistický a rekreační charakter území,<br><br>e ani kumulativní vizuální působení koncentrace větrných elektráren.<br><br>Návrh AOV16 přitom směřuje do území s mimořádně citlivou kulturní a krajinnou identitou, která představuje významnou hodnotu nejen z hlediska ochrany přírody, ale rovněž z hlediska historického, rekreačního, turistického a společenského významu celého území Podblanicka.<br><br>Takový postup je v rozporu: e s§ 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, e s§ 19 odst. 1 stavebního zákona,<br><br>e © s principem proporcionality, e is účelem právní úpravy akceleračních oblastí.<br><br>IV. AOV16 nesplňuje požadavek nízkého konfliktního potenciálu území<br><br>Obec namítá, že navržená akcelerační oblast AOV16 zjevně nesplňuje základní materiální předpoklad právní úpravy akceleračních oblastí, tedy požadavek, aby se jednalo o nizkokonfliktni a strategicky prověřené území.<br><br>Jak vyplývá z výše uvedených skutečností, území AOV16 vykazuje mimořádně vysokou koncentraci vzájemně kolidujících veřejných zájmů a rozsáhlých odborně neuzavřených konfliktů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V rámci dosavadního projednání byly identifikovány zejména:<br><br>e \| střety s limity civilního letectví a radarovou ochranou území, e \| zásadní otázky ochrany léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby,<br><br>e \| střety s ochranou krajinného rázu Podblanicka a širšího prostoru CHKO Blaník,<br><br>* \| významné pochybnosti ohledně vlivů na migraci živočichů a ekologickou prostupnost krajiny,<br><br>e \| nevyřešené kumulativní a synergické vlivy,<br><br>* \| i závažné nedostatky dosavadních odborných podkladů.<br><br>Současně nebylo prokázáno, že by pořizovatel disponoval dostatečnými odbornými podklady umožňujícími učinit přezkoumatelný závěr, že území AOV16 představuje nízkokonfliktní lokalitu vhodnou pro režim akcelerační oblasti.<br><br>Za situace, kdy významná část zásadních střetů zůstává odborně neuzavřena a má být teprve řešena v budoucích navazujících řízeních, nelze území AOV16 považovat za strategicky prověřené nízkokonfliktní území ve smyslu právní úpravy akceleračních oblastí.<br><br>Za této situace je návrh AOV16 v přímém rozporu:<br><br>e \| súčelem právní úpravy akceleračních oblastí,<br><br>e © S principem prevence a předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU,<br>* s § 3 správního řádu,<br><br>e is pozadavky $ 19 odst. 1 stavebního zákona.<br><br>Konfliktnost území navíc potvrzuje i rozsah odporu dotčené veřejnosti. K návrhu AOV16 byly a budou uplatněny připomínky ze strany obyvatel regionu v počtu přesahujícím dva tisíce jednotlivých podání.<br><br>Takto mimořádný rozsah občanské participace nelze interpretovat jako běžný nesouhlas s jednotlivým investičním záměrem, ale jako výraz zásadního společenského konfliktu týkajícího se budoucího charakteru celého území.<br><br>Pokud je proti navržené akcelerační oblasti mobilizována podstatná část místních obyvatel, nelze takové území považovat za území s nízkým konfliktním potenciálem ve smyslu právní úpravy akceleračních oblastí.<br><br>V. Vnitřní rozpornost návrhu AOV16 a nepřípustné přenášení zásadních konfliktů do budoucích řízení<br><br>Obec namítá, že návrh AOV16 je zatížen zásadní vnitřní rozporností spočívající v tom, že stát současně:<br><br>e \| deklaruje území jako strategicky prověřené a vhodné pro režim akcelerační oblasti,<br><br>e a současně prostřednictvím navazujících procesů připouští existenci zásadních odborných nedostatků, neuzavřených střetů a potřebu doplnění dalších podkladů a studií.<br><br>Krajský úřad Středočeského kraje proto vrátil dokumentaci projektu „Zelená koncepce Kosina“ k přepracování a požadoval mimo jiné přepracování kumulativních vlivů, aktualizaci hodnocení krajinného | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rázu, doplnění vlivů na veřejné zdraví i další odborné podklady. Takový postup potvrzuje, že významná část zásadních střetů nebyla na strategické úrovni dostatečně vyhodnocena a má být fakticky ponechána až do budoucích navazujících řízení.<br><br>To je však v přímém rozporu se samotným smyslem strategického posouzení SEA, jehož účelem je právě předběžné vyhodnocení širších, kumulativních a systémových dopadů<br><br>V wow<br><br>koncepce, které již nelze efektivně řešit pouze v jednotlivých navazujících procesech. Pokud stát současně:<br><br>* \| připouští existenci zásadních odborných pochybností,<br><br>* © požaduje doplnění klíčových podkladů,<br><br>* © ponechává významnou část střetů k budoucímu posouzení,<br><br>* \| a zároveň tvrdí, že území splňuje podmínky pro režim akcelerační oblasti,<br><br>pak tím fakticky připouští, že území nebylo na strategické úrovni dostatečně prověřeno.<br><br>Návrh AOV16 je proto i v této části zatížen vadou nepřezkoumatelnosti, nedostatečně zjištěného skutkového stavu a rozporem s principem prevence a předběžné opatrnosti.<br><br>VI. Nepřiměřený zásah do práva Obce na samosprávu a absence proporcionality zásahu<br><br>Právo Obce na samosprávu chráněné čl. 8, čl. 100 odst. 1 a čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky představuje jednu ze základních hodnot územního plánování a rozhodování o dlouhodobém rozvoji území.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti přitom nepředstavuje neutrální plánovací opatření.<br><br>Naopak vytváří strategický rámec pro koncentraci rozsáhlých energetických staveb, zásadním způsobem ovlivňuje budoucí charakter území, významně omezuje reálný rozhodovací prostor obcí v navazujících fázích povolovacích procesů a současně vytváří silné strategické předurčení území pro budoucí koncentraci energetické infrastruktury. V případě AOV16 je tento zásah o to intenzivnější, že se týká území s mimořádnou krajinnou, kulturní, rekreační a léčebnou hodnotou, bezprostředně navázaného na krajinný prostor Podblanicka, CHKO Blaník a léčebně rehabilitační funkci Kladrub.<br><br>Stát přitom může do práva Obce na samosprávu zasahovat pouze:<br>- zákonným způsobem,<br>- v nezbytně nutném rozsahu,<br>- při respektování principu proporcionality,<br>- a pouze tehdy, pokud je takový zásah založen na dostatečně přesvědčivých, odborně podložených a přezkoumatelných důvodech.<br><br>Tyto podmínky však v případě AOV16 splněny nejsou.<br><br>Pořizovatel zejména:<br>- neprokázal nezbytnost zásahu právě do tohoto území,<br>- neprokázal absenci vhodnějších a méně konfliktních alternativ, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - nevypořádal zásadní střety s chráněnými veřejnými zájmy,<br>- ani dostatečně neodůvodnil, proč má být právě toto území zatíženo režimem akcelerační oblasti.<br><br>Z návrhu ani z jeho odůvodnění současně nevyplývá:<br>- proč nebyla upřednostněna méně konfliktní území,<br>- jak byla hodnocena vhodnost alternativních lokalit,<br>- ani proč stát zvolil právě území v bezprostřední vazbě na Podblanicko, CHKO Blaník a Rehabilitační ústav Kladruby.<br><br>Právě absence řádného vyhodnocení alternativ a nedostatek přesvědčivého odůvodnění intenzivního zásahu do území obcí činí návrh AOV16 nepřiměřeným a rozporným s principem proporcionality.<br><br>Obec současně upozorňuje, že zastupitelstvo obce usnesením č. 3/2026 ze dne 14.5.2026 výslovně vyslovilo nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV16 na svém území.<br><br>Tento nesouhlas nepředstavuje nahodilé či účelové stanovisko přijaté v reakci na aktuální projednávání návrhu, ale navazuje na dlouhodobě formulovanou rozvojovou a energetickou politiku obce.<br><br>Obec přijala a schválila vlastní energetickou koncepci, která podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie pouze za předpokladu respektování krajinného rázu, kvality života obyvatel, ochrany zemědělské půdy a principů udržitelného rozvoje. Součástí této koncepce je i výslovný závěr, že území obce není vhodné pro umisťování velkých větrných elektráren.<br><br>Návrh AOV16 tak není pouze v rozporu s aktuálním stanoviskem obce, ale i s dlouhodobě přijatými koncepčními dokumenty schválenými zastupitelstvem jakožto nejvyšším orgánem územní samosprávy.<br><br>V případě AOV16 stát:<br>- neunesl břemeno proporcionality zásahu,<br>- neprokázal převahu veřejného zájmu na vymezení akcelerační oblasti nad ostatními chráněnými veřejnými zájmy v území,<br>- ani neprokázal, že zvolený zásah představuje nejšetrnější možné řešení.<br><br>Návrh AOV16 je proto i v této části v rozporu:<br>- s čl. 8 Ústavy České republiky,<br>- s čl. 100 odst. 1 Ústavy České republiky,<br>- s čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky,<br>- s principem proporcionality,<br>- s požadavky řádného odůvodnění opatření obecné povahy.<br><br>VII. Neslučitelnost návrhu AOV16 s účelem právní úpravy akceleračních oblastí a principy evropského environmentálního práva<br><br>Obec namítá, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 je v přímém rozporu:<br>- s účelem právní úpravy akceleračních oblastí,<br>- s principem prevence a předběžné opatrnosti podle čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie,<br>- s požadavky strategického posuzování vlivů koncepcí,<br>- s principem proporcionality,<br>- s účelem směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 („RED III“).<br><br>Smyslem institutu akceleračních oblastí není vytvořit režim plošného zjednodušování environmentálních a povolovacích procesů bez ohledu na charakter území a intenzitu střetů s chráněnými veřejnými zájmy. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Naopak samotná konstrukce akceleračních oblastí předpokládá, že režim zrychleného povolování bude využíván pouze v územích předem strategicky prověřených a bez zásadních nevyřešených střetů s významnými veřejnými zájmy.<br><br>Jak vyplývá z výše uvedených skutečností, v území AOV16 existují rozsáhlé a dosud neuzavřené konflikty zejména:<br>- s limity civilního letectví a radarovou ochranou území,<br>- s ochranou léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby,<br>- s ochranou krajinného rázu Podblanicka a širšího prostoru CHKO Blaník,<br>- s ochranou migrační prostupnosti krajiny a zvláště chráněných druhů,<br>- s ochranou veřejného zdraví a kvality života obyvatel dotčeného území.<br><br>Současně nebylo prokázáno:<br>- že existují dostatečné odborné podklady pro strategické vymezení území,<br>- že byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy,<br>- že byly vypořádány zásadní odborné rozpory,<br>- ani že navržené řešení obstojí z hlediska proporcionality zásahu do chráněných veřejných zájmů a práva obcí na samosprávu.<br><br>Z dosavadního průběhu projednání naopak vyplývá, že významná část zásadních střetů a odborných otázek má být fakticky ponechána až do budoucích navazujících řízení.<br><br>Institut akceleračních oblastí přitom představuje výjimečný režim umožňující zásadní zjednodušení a urychlení standardních procesů environmentálního a územního posuzování. Právě proto musí být podmínky jeho použití vykládány restriktivně a požadavky na kvalitu, úplnost a přesvědčivost odborných podkladů musí být mimořádně vysoké.<br><br>V případě AOV16 však stát:<br>- neprokázal, že území představuje strategicky prověřené území vhodné pro režim akcelerační oblasti,<br>- neunesl důkazní břemeno ohledně existence dostatečných skutkových a odborných podkladů,<br>- neprokázal nezbytnost zásahu právě do tohoto území,<br>- neprokázal absenci vhodnějších a méně konfliktních alternativ,<br>- ani neunesl proporcionalitu zásahu do chráněných veřejných zájmů a práva obcí na samosprávu.<br><br>Pořizovatel přitom nese plné důkazní břemeno ohledně prokázání, že navržené území splňuje zákonné podmínky pro režim akcelerační oblasti a že navržené řešení obstojí i z hlediska následného soudního přezkumu opatření obecné povahy.<br><br>Za situace, kdy stát neprokázal existenci dostatečných odborných podkladů, nevypořádal zásadní střety s chráněnými veřejnými zájmy a současně ponechává významnou část konfliktů k budoucímu řešení v navazujících řízeních, nelze návrh AOV16 považovat za zákonný ani materiálně slučitelný s účelem právní úpravy akceleračních oblastí podle českého a evropského práva.<br><br>VIII. Ignorování regionálního konsenzu a odborných stanovisek dotčeného území<br><br>Obec považuje za závažné, že návrh AOV16 byl předložen navzdory existenci mimořádně širokého nesouhlasu subjektů působících v dotčeném území.<br><br>Nejedná se přitom pouze o nesouhlas jednotlivých vlastníků pozemků nebo izolované stanovisko jedné obce. Naopak, dosavadní průběh projednání potvrzuje existenci mimořádně silného regionálního konsenzu napříč samosprávou, zdravotnictvím, ochranou přírody, zemědělstvím, myslivostí i místní veřejností. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Proti návrhu AOV16 se vyslovily nebo připravují připomínky mimo jiné obce Trhový Štěpánov, Tehov, Kladruby, Pavlovice, Psáře, Vlašim, Rimovice, Zdislavice, Javorník, Ctiboř, Louňovice pod Blaníkem, Kondrac, Chlum, Načeradec, Dolní Kralovice, Kuňovice a Pravonín. S výjimkou jediné obce tak nesouhlas s návrhem vyjadřuje převážná většina dotčených samospráv regionu.<br><br>Významné je přitom, že řada těchto obcí současně přijala vlastní energetické koncepce a rozvojové dokumenty, které dlouhodobě podporují ochranu krajinného rázu Podblanicka, ochranu kvality života obyvatel, ochranu zemědělské půdy a rozvoj decentralizovaných forem obnovitelných zdrojů energie. Tyto koncepce současně považují rozsáhlé větrné elektrárny za nevhodné pro místní krajinné a sídelní podmínky.<br><br>Nesouhlas s návrhem dále vyjádřil Rehabilitační ústav Kladruby, specializované zdravotnické zařízení celostátního významu poskytující dlouhodobou rehabilitační péči pacientům po závažných neurologických, traumatologických a dalších zdravotních komplikacích. Ústav upozorňuje zejména na rizika pro léčebné prostředí, psychickou stabilitu pacientů, kvalitu spánku a celkový rehabilitační proces.<br><br>Proti návrhu se vyslovila rovněž Základní organizace Českého svazu ochránců přírody Vlašim, dlouhodobý odborný partner Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, odborný garant péče o krajinu Podblanicka a provozovatel záchranné stanice pro volně žijící živočichy. Tato organizace přitom dlouhodobě podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie, přesto však dospěla k závěru, že navržená akcelerační oblast AOV16 představuje nepřijatelný zásah do krajinných a přírodních hodnot regionu.<br><br>Nesouhlasná stanoviska podaly také zemědělské subjekty dlouhodobě hospodařící v dotčeném území, zejména Zemědělské družstvo Psáře, Zemědělské družstvo Zdislavice, Zemědělské družstvo Trhový Štěpánov, Zemědělské družstvo vlastníků Veselka a společnost ZES Křivsoudov s.r.o. Tyto subjekty upozorňují na fragmentaci zemědělské krajiny, omezení hospodaření na zemědělské půdě, zásahy do půdního fondu a dlouhodobé negativní dopady na fungování zemědělské krajiny regionu.<br><br>Obdobně nesouhlasná stanoviska podaly myslivecké organizace působící v dotčeném území, zejména Myslivecké sdružení Trhový Štěpánov Poštolka, Myslivecký spolek Pavlovice-Březina, Myslivecké sdružení Tehov Bučina, Myslivecký spolek Hůra Javorník a Honební společenstvo Javorník. Tyto subjekty upozorňují na nedostatečné biologické podklady, absenci dlouhodobého monitoringu, ohrožení migračních tras zvěře a zhoršení ekologické prostupnosti krajiny.<br><br>Významný je rovněž rozsah občanské participace. Proti návrhu AOV16 byly nebo budou uplatněny připomínky více než dvou tisíc obyvatel regionu. Takto mimořádný rozsah občanské participace nelze považovat za běžný nesouhlas s jednotlivým investičním záměrem, ale za projev zásadního společenského konfliktu týkajícího se budoucího charakteru celého regionu.<br><br>Jestliže návrh akcelerační oblasti odmítají současně orgány územní samosprávy, zdravotnické zařízení celostátního významu, odborná ekologická organizace, zemědělské subjekty, myslivecké organizace i významná část místních obyvatel, nelze takové území považovat za strategicky prověřené území s nízkým konfliktním potenciálem. Naopak, rozsah a struktura vznesených námitek potvrzují existenci hlubokého a dosud nevyřešeného konfliktu s řadou chráněných veřejných zájmů, který je s institutem akcelerační oblasti ze své podstaty neslučitelný.<br><br>Závěr<br><br>S ohledem na výše uvedené Obec navrhuje, aby návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 nebyl do Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky převzat, neboť navržené řešení:<br>- neodpovídá zákonným podmínkám pro vymezení akcelerační oblasti, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - není dostatečně odborně podloženo,<br>- nevypořádává zásadní střety s chráněnými veřejnými zájmy,<br>- a není způsobilé obstát z hlediska zákonnosti ani následného soudního přezkumu opatření obecné povahy,<br>- představuje nepřiměřený zásah do práva obcí na samosprávu,<br>- je v rozporu s dlouhodobě přijatými koncepčními dokumenty dotčených obcí,<br>- nerespektuje téměř jednomyslně vyjádřenou vůli dotčeného regionu.<br><br>B. Subsidiární návrh ochranných podmínek a regulačních omezení pro případ zachování AOV16<br><br>Obec setrvává na stanovisku, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 je v předložené podobě nezákonný, nedostatečně odborně podložený a v rozporu s účelem právní úpravy akceleračních oblastí.<br><br>Subsidiárně však Obec uvádí, že pokud by pořizovatel navzdory výše uvedeným zásadním připomínkám přistoupil k zachování AOV16 v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, požaduje současně zásadní zpřísnění ochranných podmínek, regulačních limitů a odborných požadavků vztahujících se k dalšímu prověřování a využití dotčeného území.<br><br>Obec zdůrazňuje, že institut akceleračních oblastí představuje výjimečný režim umožňující významné zjednodušení a urychlení standardních procesů environmentálního a povolovacího posuzování. Právě proto musí být případné zachování akcelerační oblasti podmíněno existencí mimořádně přísných ochranných pravidel, která minimalizují riziko nepřiměřených zásahů do chráněných veřejných zájmů, krajiny, zdraví obyvatel, práva Obce na samosprávu i ekologické stability území.<br><br>Navržené podmínky a omezení přitom vycházejí:<br>- z dosavadních odborných podkladů a identifikovaných konfliktů v území,<br>- z připomínek dotčených obcí, veřejnosti a odborných subjektů,<br>- z požadavků principu prevence a předběžné opatrnosti,<br>- z požadavků ochrany krajinného rázu, veřejného zdraví a ekologické stability krajiny,<br>- z požadavku minimalizace zásahů do práv dotčených obcí a obyvatel.<br><br>Obec proto požaduje, aby v případě zachování AOV16 byly do Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, případně do navazujících regulačních a povolovacích procesů, promítnuty nejméně následující ochranné podmínky a regulační omezení.<br><br>B.I Ochrana civilního letectví a radarových systémů<br>Obec požaduje:<br>- vyloučení všech částí AOV16 zasahujících do ochranných pásem a zájmových území civilního letectví, zejména v prostoru zařízení CVOR/DME VLM a navazujících leteckých koridorů,<br>- aby další potvrzení vhodnosti jednotlivých lokalit bylo podmíněno předchozím závazným stanoviskem Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu České republiky a Ministerstva dopravy,<br>- aby byla již na strategické úrovni jednoznačně vyhodnocena slučitelnost navržených lokalit s radarovou ochranou území a bezpečností leteckého provozu,<br>- aby byly vyloučeny lokality, u nichž existuje riziko negativního ovlivnění radarových a navigačních systémů civilního letectví.<br><br>B.II Ochrana krajiny, Podblanicka a léčebného prostředí<br>Obec požaduje:<br>- úplné vyloučení lokalit nacházejících se v pohledové a krajinné vazbě na CHKO Blaník, Velký Blaník, Malý Blaník a národní geopark Kraj blanických rytířů,<br>- stanovení minimální ochranné vzdálenosti od hranice CHKO Blaník a od hlavních pohledových horizontů Podblanicka, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - povinnost zpracování samostatné studie dálkových pohledů a kumulativních vizuálních vlivů v rozsahu 360° horizontů,<br>- povinnost zpracování fotovizualizací ze všech významných vyhlídkových bodů Podblanicka a CHKO Blaník,<br>- vyloučení lokalit v pohledové vazbě na turistické, poutní a rekreační trasy Podblanicka,<br>- vyhodnocení dopadů nočního leteckého značení na krajinu a obytné prostředí.<br><br>Obec dále požaduje:<br>- stanovení minimální ochranné vzdálenosti nejméně 5 km od Rehabilitačního ústavu Kladruby a souvisejícího léčebného prostředí,<br>- povinnost zpracování samostatné studie vlivů na léčebné prostředí a psychickou pohodu pacientů,<br>- povinnost samostatného vyhodnocení vizuálních, akustických, infrazvukových, stroboskopických a nočních světelných vlivů na pacienty a léčebný režim,<br>- doložení stanoviska Ministerstva zdravotnictví k přijatelnosti navrženého řešení.<br><br>B.III Ochrana přírody a ekologické prostupnosti krajiny<br>Obec požaduje:<br>- úplné vyloučení lokalit nacházejících se v migračně významných územích zvěře,<br>- vyloučení lokalit zasahujících do migračních tras ptactva a letců,<br>- vyloučení umisťování větrných elektráren v lesních komplexech a jejich bezprostředním okolí,<br>- povinnost minimálně tříletého biologického monitoringu před jakýmkoliv dalším potvrzením vhodnosti území,<br>- aby monitoring zahrnoval jarní a podzimní migraci, hnízdní období, zimování, reprodukční období a sledování behaviorálních změn,<br>- povinnost samostatného monitoringu velkých savců a lesní zvěře,<br>- povinnost celoročního radarového a vizuálního monitoringu ptactva,<br>- povinnost samostatného hodnocení kumulativních vlivů na ekologickou prostupnost krajiny,<br>- povinnost samostatného hodnocení fragmentace krajiny,<br>- povinnost pravidelného porealizačního monitoringu po celou dobu provozu větrných elektráren,<br>- povinnost automatického omezení provozu při zvýšené mortalitě ptactva nebo letců,<br>- povinnost průběžného zveřejňování monitorovacích dat veřejnosti.<br><br>B.IV Ochrana obyvatel a kvality života<br>Obec požaduje:<br>- stanovení minimální vzdálenosti větrných elektráren od obytné zástavby nejméně 1500 m,<br>- případně alternativně stanovení pravidla minimálně desetinásobku celkové výšky stavby,<br>- povinnost samostatného hodnocení kumulativních hlukových vlivů celé AOV16,<br>- povinnost samostatného vyhodnocení nočního hluku,<br>- povinnost samostatného vyhodnocení infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku,<br>- povinnost vyhodnotit dopady na rekreační funkci území a cestovní ruch,<br>- povinnost samostatného vyhodnocení světelných a stroboskopických vlivů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel.<br><br>B.V Infrastrukturální, bezpečnostní a provozní podmínky<br>Obec navrhuje:<br>- povinnost zpracování realistické dopravní studie nadrozměrných transportů,<br>- povinnost identifikovat konkrétní přepravní trasy již na strategické úrovni,<br>- zákaz zásahů do alejí, historických cest a významné krajinné zeleně,<br>- povinnost vyhodnotit zásahy do obecní infrastruktury a komunikací,<br>- povinnost finanční participace investorů na obnově obecních komunikací a infrastruktury,<br>- povinnost bankovní garance nebo jiného finančního zajištění demolice a sanace území,<br>- povinnost úplného odstranění betonových základů po ukončení provozu, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - povinnost rekultivace území po ukončení provozu,<br>- časové omezení provozu větrných elektráren na předem stanovenou dobu,<br>- povinnost pravidelného přezkumu kumulativních vlivů v pětiletých intervalech,<br>- povinnost opětovného SEA přezkumu při významné změně parametrů technologie,<br>- povinnost posoudit rizika havárií, požárů, pádu komponentů a odletu námrazy,<br>- povinnost zohlednit bezpečnostní dopady odletu ledu a námrazy na okolní území a komunikace.<br><br>C. Závěr<br><br>Obec je přesvědčena, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 v předložené podobě neobstojí z hlediska zákonnosti, proporcionality ani požadavků na přezkoumatelnost opatření obecné povahy.<br><br>Dosavadní průběh projednání prokázal existenci rozsáhlých a dosud neuzavřených střetů s chráněnými veřejnými zájmy, zejména:<br>- s ochranou bezpečnosti civilního letectví,<br>- s ochranou léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby,<br>- s ochranou krajinného rázu Podblanicka a CHKO Blaník,<br>- s ochranou ekologické prostupnosti krajiny a migračních tras živočichů,<br>- s ochranou veřejného zdraví, kvality života obyvatel a práva Obce na samosprávu.<br><br>Současně nebylo prokázáno, že pořizovatel disponuje dostatečnými skutkovými a odbornými podklady umožňujícími učinit přezkoumatelný závěr, že území AOV16 představuje strategicky prověřené a nízkokonfliktní území vhodné pro režim akcelerační oblasti.<br><br>Současně dosavadní průběh projednání prokázal existenci mimořádně širokého nesouhlasu subjektů působících v dotčeném území. Proti návrhu AOV16 se vyslovily nebo připravují připomínky téměř všechny dotčené obce regionu Podblanicka, Rehabilitační ústav Kladruby, Základní organizace Českého svazu ochránců přírody Vlašim, zemědělské subjekty dlouhodobě hospodařící v území, myslivecké organizace i významný počet místních obyvatel. Takto široký nesouhlas napříč samosprávou, zdravotnictvím, ochranou přírody, zemědělstvím, myslivostí i občanskou společností představuje významný důkaz, že navržené území nelze považovat za strategicky prověřené území s nízkým konfliktním potenciálem, pro které je institut akceleračních oblastí určen.<br><br>Obec proto setrvává na požadavku, aby návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 byl ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vypuštěn.<br><br>Pokud by však pořizovatel navzdory výše uvedeným zásadním připomínkám přistoupil k zachování AOV16, požaduje Obec současně přijetí výrazně přísnějších ochranných podmínek, regulačních omezení a odborných požadavků uvedených v části B těchto připomínek.<br><br>Obec zdůrazňuje, že institut akceleračních oblastí nesmí být používán jako nástroj oslabování standardní ochrany krajiny, veřejného zdraví, bezpečnosti, ekologické stability území ani ústavně chráněného práva obcí na samosprávu.<br><br>Naopak právě vzhledem k mimořádným procesním důsledkům režimu akceleračních oblastí musí být podmínky jejich vymezování vykládány restriktivně a požadavky na kvalitu odborných podkladů, strategické prověření území a ochranu veřejných zájmů musí být mimořádně vysoké.<br><br>V případě AOV16 však tyto podmínky splněny nebyly.<br><br>Za této situace by ponechání AOV16 v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky představovalo nepřiměřený, nedostatečně odůvodněný a soudně vysoce zpochybnitelný zásah do | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | chráněných veřejných zájmů, charakteru krajiny Podblanicka, léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby, práv dotčených obcí na samosprávu i legitimních očekávání obyvatel regionu. | |
| **6327.** | David Mikoška | MMR-42755-2026-81 | 99be | AOS5 | vlivů na životní prostředí (SEA) – Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice Jméno a příjmení: David Mikoška Adresa: Datum narození: Uplatňuji v zákonné lhůtě tyto zásadní připomínky k návrhu na vymezení akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny v lokalitě AOS 5 Malenovice. Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože: Jsem obyvatelem městské části Malenovice a předmětné území dlouhodobě využívám k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám. Navržené vymezení akcelerační oblasti se mě proto přímo dotýká z hlediska kvality života a možnosti využívání krajiny. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících věcných důvodů:<br>1. Hlavní podklad pro vytyčení akcelerační zóny AOS 5, kterým bylo biologické posouzení, trpí fatálními metodickými a procesními vadami, neboť terénní průzkum probíhal v zimních měsících od prosince do ledna. Provádět zoologický a botanický průzkum v období vegetačního klidu, kdy je fauna minimálně aktivní či hibernuje, je v přímém rozporu s metodickými pokyny MŽP i standardní vědeckou praxí, takže takový podklad má nulovou vypovídací hodnotu.<br>2. Klíčový biologický posudek, na jehož základě byla zóna vytyčena, nebyl poskytnut dotčeným krajům ani obcím k nahlédnutí a netvoří součást zveřejněné dokumentace. Pořizovatel tímto netransparentním postupem vědomě zkracuje práva veřejnosti na efektivní účast v rozhodovacím procesu a porušuje zásady Aarhuské úmluvy, neboť bez znalosti klíčových podkladů se nelze k návrhu kvalifikovaně vyjádřit.<br>3. Dotčené louky na Svárovci nejsou zanedbaným brownfieldem, ale územím, o které místní občané sdružení kolem iniciativy www.svarovec.cz prokazatelně a dlouhodobě pečují. Zajišťují zde pravidelné sečení, úklid odpadků a ochranu zvěře při seči, přičemž tento komunitní management přímo přispívá k udržení místní biodiverzity a brání degradaci území, což by umístění solárního pole zcela negovalo.<br>4. Návrh akcelerační zóny AOS 5 je v přímém věcném rozporu s platným Územním plánem města Zlína. Zatímco záměr zóny počítá s masivní instalací solárních panelů, územní plán města v této konkrétní lokalitě naopak definuje plochy určené pro retenční nádrže pro zlepšení hydrologické situace.<br>5. Lokalita představuje bezprostřední rekreační zázemí pro více než 7 000 obyvatel Malenovic a obyvatele přilehlých sídlišť či plánované bytové zástavby. Území je intenzivně využíváno pro procházky, sport a volnočasové aktivity a je také součástí poutní trasy ke Svaté Vodě; průmyslová zástavba by obyvatele připravila o kontakt s krajinou a dostupné přírodní zázemí.<br>6. Centrální vymezení akcelerační oblasti na úrovni celostátního dokumentu hrubě omezuje možnost obce rozhodovat o svém vlastním území a budoucím rozvoji, což je v rozporu s právem na samosprávu garantovaným Ústavou ČR. Evropská směrnice RED III přitom nevyžaduje, aby tyto zóny byly vymezovány plošně na celostátní úrovni bez aktivního zapojení a souhlasu dotčených obcí.<br>7. Zákon č. 249/2025 Sb. výslovně stanovuje, že akcelerační oblasti nelze vymezit v místech, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, ochranu zdraví a oprávněné zájmy obyvatel. Vymezení zóny v Malenovicích je s tímto zákonem v rozporu, neboť prokazatelně přináší ztrátu hodnotné krajiny a snížení kvality života místních občanů.<br>8. Návrh vykazuje závažné právní vady a je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. Konkrétně porušuje § 3, neboť nebyl spolehlivě zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a § 68 z důvodu zcela nedostatečného odůvodnění, což činí celý návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>9. Záměr je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění rozsáhlých technických struktur by způsobilo drastickou změnu krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vznik bariér v krajině, destrukci ekologické stability, narušení migračních tras živočichů a neodůvodněné znehodnocení zemědělské půdy.<br>10. Předložená dokumentace zcela pomíjí hodnocení kumulativních a systémových vlivů, tedy souběžné působení více projektů v širším území. Bez posouzení celkového dlouhodobého zatížení a únosnosti krajiny jako celku hrozí její nevratná degradace. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 11. Nevhodná geomorfologická lokace záměru Projekt je situován na severní svah. Z technického a ekonomického hlediska jde o zcela neefektivní umístění pro solární panely, které vyžadují maximální solární zisky (ideálně jižní, jihovýchodní či jihozápadní orientaci). Nižší efektivita na severním svahu neospravedlňuje tak masivní zásah do krajinného rázu a přírody.<br>12. Nesoulad s principy udržitelného rozvoje a prioritami energetických koncepcí Záměr představuje neefektivní zábor dosud nezastavěného území (tzv. greenfieldu) ve velkém měřítku. Výstavba solárních elektráren na zelených plochách je v přímém rozporu s moderními principy urbanismu. Fotovoltaické systémy by měly být prioritně umisťovány na střechy a fasády stávajících objektů (rezidenční budovy, administrativní centra, průmyslové a obchodní areály). Takové řešení umožňuje přímou spotřebu energie v místě jejího vzniku bez nutnosti budování rozsáhlé přenosové infrastruktury a bez devastace krajiny. ZÁVĚR A POŽADAVEK Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel. Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky. Požaduji úplné vyřazení lokality Malenovice (AOS 5) z procesu vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP. Datum: 31. 5. 2026 | |
| **6328.** | Marie Bernardová | MMR-42756-2026-81 | 99cy | AOV45 | PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY<br>I. Identifikace osoby uplatňující připomínku Postaveni: vlastník dotčených pozemků II. Právní základ uplatněni připominkV Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednáváni návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy. III. Vµnezeni předmětu připomínky Tato připomínka směřuje proti vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví. I IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · , katastrální území 616273 Bušanovice · , katastrální území 616273 Bušanovice (dále jen Aotččené pozemky")<br>V. Odůvodněni připomínky 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekáváni vlastníka Vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k hospodařeni v lesích a tomuto využiti odpovídá i jejich vymezeni v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekáváni, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním pěstováni lesních porostů a obnově lesa, plánovat hospodařeni a činit s tím související rozhodnuti a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využiti, čímž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekáváni kontinuity pěstováni a obnovy lesa · změnou postaveni vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezeni akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzeni dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť narušuje legitimní očekáváni vlastníka na zachováni dosavadního způsobu využiti území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatřeni zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzeni konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuálni podmínky dotčeného území.<br>2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích (,,stínový efekt") Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezeni akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezeni akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíří do širšího okolí, a to zejména ve formě: · hlukového zatíženi. · zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, · vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, · omezeni možnosti dalšího využiti okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. ,,stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatíženi přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračování dosavadního pěstováni a obnovy lesa. Navrhované vymezeni akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnoceni těchto dopadu vé vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodněni, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky.<br>3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie Akcelerační oblasti (dále jeh nAO") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem Qednodušeného povolováni obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi souvisejÍcÍ infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojeni k cl. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zrrňrňujIcl opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno Qednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušeni mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využiti obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanoveni § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezováni akcelerační oblasti se upřednostňuji umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m' orné půdy, 649 083 m' lesních pozemků, 485 945 m' trvalého travního porostu, 22 353 m' vodní plochy a pouze 71 453 m' ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezováni akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen nZákOn O ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohroženi těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušeni rozmnožovacích schopnosti druhů, zániku populace druhů nebo zničeni ekosystému, jehož jsou součásti. jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba vte by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmirňujicich opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen ,,ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křiženi liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojít k narušení či zničeni místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezováni akceleračních oblasti dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetřeni, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečnosti je stav, kdy toto šetřeni proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chováni netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnocení vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzováni vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledováni letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součásti biologického posouzeni vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kltaji je významnější koncentrace zimovišť, letních kolonii a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahuji i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou vte, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povoleni výstavby VE považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučují s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnoceni, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čÍmž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť netopýrů, proto považuji formulaci ,,Podmínka je splněna." za nepravdivou. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblastAOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatřeni pro provaz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nemohlo dojit k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnoceni vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatřeni s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ajedinělé technicistni prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedeni vysokého napětí, které svoji výškou konstrukce nad zemí cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy. kovová) narušují krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., vyšoháj 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štitovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejši Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obci v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýš tů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat).<br><br>U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty).<br><br>Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí.<br><br>Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.<br><br>6. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu<br><br>Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu.<br><br>Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že dochází k ohřevu povrchu půdy v noci a měřitelnému efektu poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby.<br><br>Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí.<br><br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících melioraci a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů.<br><br>Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by předcházely vysušování půdy (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezi po dokončení stavby apod.)<br><br>Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu.<br><br>V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE se předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7 m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 - 3 000 m³ objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou.<br><br>V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatřeních není posouzeno ani nijak řešeno uvedení území do původního stavu. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | základových prvků, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti.<br><br>7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod<br><br>Dle čl. 4 odst. 3 Listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br><br>Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezení mého vlastnického práva.<br><br>V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je zde důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením.<br><br>V Odůvodnění změny č. 2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření.<br><br>Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné půdy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví.<br><br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br><br>Z Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km² a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň taková studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinou maximálně dosahované rychlosti větru v m/s v České republice (barevná škála od 3 do 10) - např. obec Bušanovice 5,51 m/s, Tvrzice 5,23 m/s, Bohunice 5,16 m/s, Předslavice 5,47 m/s. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km² a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech.<br><br>Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnost území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE - na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví.<br><br>Současně v souvislosti s výše uvedeným vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postavení účastníků stavebního řízení, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území.<br><br>Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou neúplné a nedostatečné, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase“, není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice uplatňuji připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi.<br><br>8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí<br><br>Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze 6 dvojic obcí České republiky, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m.<br><br>V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena.<br><br>Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alle 4, 8210, Aarhus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na 2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitosti až o 12 % ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10 % ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km, vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitostí o přibližně 7,7-8,1 %.<br><br>Současně uvádím, že v Odůvodnění změny č. 2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: „Podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRP; vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká.“ Z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyla posouzena kritéria vlivu AOV45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace). Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografickým vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice.<br><br>Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti. Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.<br><br>9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů<br><br>Dle § 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného zdraví chránit obyvatelstvo před riziky prostředí.<br><br>a) Hluk z provozu turbín<br>V podkladech je uvedeno: „Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné.“ Jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB.<br><br>Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací:<br>- Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB<br>- Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB<br>- Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB<br>- Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB<br><br>Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE<br>- LWA větrné turbíny 106 dB, vzdálenost ke zdroji 500 m, hladina venku Lp -41 dB (40 dB), komentář: těsně nad nočním limitem.<br>- LWA větrné turbíny 108 dB, vzdálenost ke zdroji 500 m, hladina venku Lp -43 dB, komentář: nad nočním limitem, pod denním 50 dB.<br>- LWA větrné turbíny 110 dB, vzdálenost ke zdroji 500 m, hladina venku Lp -45 dB, komentář: výrazně nad nočním, pod denním 50 dB. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska).<br><br>Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE - tónová složka<br>- Akustický výkon LWA 106 dB, Lp v 500 m (bez tónu) 41 dB, Lp - tónová složka 46 dB, komentář: nad nočním limitem 40 dB.<br>- Akustický výkon LWA 108 dB, Lp v 500 m (bez tónu) 43 dB, Lp - tónová složka 48 dB, komentář: výrazně nad nočním limitem.<br>- Akustický výkon LWA 110 dB, Lp v 500 m (bez tónu) 45 dB, Lp - tónová složka 50 dB, komentář: už blízko denního limitu 50 dB.<br><br>Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření „Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné.“ považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.<br><br>b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi<br>Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat). Vznáším připomínku, že toto nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno.<br><br>c) Osvětlení<br>V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je osvětlení v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.<br><br>d) Stroboskopický efekt<br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka, vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno, kdo, jakým způsobem a na čí pokyn se bude omezovat provoz turbíny. Vznáším připomínku, že zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obcí.<br><br>e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace<br>Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytostí). Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém.<br><br>Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.<br><br>10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE<br><br>Vzhledem k plánované výšce rotoru VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí.<br><br>Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika.<br><br>V návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5násobek plánované výšky turbíny 875 m (250 x 3,5).<br><br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenost jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE.<br><br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací.<br><br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomků rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.<br><br>11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín<br><br>Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Zemi a vesmírných vědách a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Kanada, publikovaná 17.11.2011, uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg může doletět až 350 m od základny turbíny VTE.<br><br>V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy.<br><br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec.<br><br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy.<br><br>Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatřeních pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla.<br><br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikací z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.<br><br>12. Bateriová úložiště<br><br>U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod.<br><br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti.<br><br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti.<br><br>VI. Návrh řešení<br><br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji, aby:<br>- pozemky katastrální území 616273 Bušanovice, , katastrální území 616273 Bušanovice, byly vypuštěny z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků ( , , , , , , katastrální území 616273 Bušanovice), které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek,<br><br>nebo | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky.<br><br>VII. Závěr<br><br>Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka. | |
| **6329.** | Vladislav Soukup | MMR-42757-2026-81 | 99czp | AOV62 | elektráren (VTE), zejména k zóně AOV62 – podání dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb.<br><br>Vážení,<br><br>dovolte, abych vyjádřil námitky k vymezení akceleračních zón pro výstavbu větrných elektráren (VTE), zejména k zóně AOV62 jako občan trvale žijící v obci Netunice, kterého by se případné schválení AOV62 bezprostředně dotklo a zásadním způsobem by způsobilo újmu na životním prostředí, majetku a ohrozilo jeho zdraví a zdraví jeho rodiny. Tedy jako osoba žijící v dotčeném území, jako vlastník nemovitostí v dotčeném území a jako osoba dotčena dopady návrhu.<br><br>1. Nesouhlasím s tím, že zóna AOV62 a většina obdobných zón je vymezena na zemědělské a lesní půdě místo na umělých a zastavěných plochách, průmyslových a zemědělských areálech a na tzv. znehodnocených pozemcích (brownfields), tedy na půdě, která je trvale vyřazena ze zemědělského využití nebo jinak degradována. Tím je porušen zákon § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. I směrnice EU, ze které tento zákon vychází.<br><br>2. Zóna AOV62 byla vytvořena nekompetentně, bez místního šetření s neznalostí místních poměrů. Bez konzultace s obcemi a obyvateli dotčených oblastí. Zasahuje prvky ÚSES, ohrožuje zdroje pitné vody, zásadně by poškozovala životní prostředí a vzácné druhy volně žijících živočichů. Účelově obchází klasickou EIA, (vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí) do které by vstupovali obce a občané, jako účastníci řízení a měli možnost připomínkovat a případně rozporovat názory developerů.<br><br>3. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br>4. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>5. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území.<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOv62 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>Navrhuji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační AOV62 oblasti z návrhu | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV62 byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). V případě AOV62 nebyly v rámci tohoto posouzení identifikovány vlivy, které by bránily jejímu vymezení.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Připomínka poukazující na zásah do prvků ÚSES bude zohledněna v podmínkách územního opatření; konkrétní záměry budou v navazujících řízeních povinny prokázat soulad s vymezením ÚSES.<br><br>Obavy z hluku, nízkofrekvenčního hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí být splněny v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.<br><br>Vliv na vodní režim a zdroje pitné vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení o povolení záměru. Vliv na krajinný ráz byl posuzován v rámci VVURÚ; výsledky posouzení vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | S pozdravem | oblasti na jiných pozemcích, a vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vliv VTE na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br>Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. |
| **6330.** | Mgr. Lenka Drahokoupilová | MMR-42758-2026-81 | 99ce<br>99cf | AOV20<br>AOV21 | My, níže podepsaní občané obce Damnice, tímto v souladu s př stavebního zákona zmocňujeme:<br><br>Zmocněnec:<br><br>Jméno a příjmení:<br><br>Adresa trvalého pobytu:<br><br>Datová schránka:<br><br>aby nás zastupoval při podání a projednání shodné (kolektivní)<br><br>isluSnymi ustanoveními :<br><br>připomínky k návrhu Změny<br><br>č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační zóny AOV20 a AOV21 i<br><br>(případně označované jako V020 a V021) v katastru obce Damn Obsah shodné připomínky:<br><br>Požadujeme úplné zrušení akceleračních zón AOV20 a AOV21, Damnice. Vymezení těchto zón nedostatečně zohledňuje<br><br>ice.<br><br>které zasahuji do k. u. obce ochranu krajinného rázu<br><br>v bezprostřední blízkosti našich domovů a má negativní vliv na kvalitu života (hluk,<br><br>stroboskopický efekt), místní biodiverzitu a další rozvoj obce. Stát<br><br>s vůlí samosprávy a občanů obcs vyjádřenou usnesením zastupi<br><br>Podrobné odůvodnění:<br><br>1. Zásah do práva na samosprávu (Čl. 8 a 100 Ústavy ČR) | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV20 a AOV21 nebyly ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Zmenšení AOV21 odráží výsledky tohoto procesu.<br><br>Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Připomínka odkazuje na výskyt 136 druhů ptáků v lokalitě a specifické druhy doložené ornitologem; tato zjištění byla vzata na vědomí. V rámci biologického posouzení AOV20 a AOV21 nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí; monitoring a ochranná opatření jsou zakotvena v podmínkách územního opatření.<br><br>Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí být splněny v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Posouzení kumulativních vlivů více turbín proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce; územní opatření pro VTE |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Obec má ústavně zaručené právo na samosprávu. Rozhodování<br><br>My:<br><br>© práva samosprávného celku spravovat své záležitosti.<br><br>Vymezení akceleračních zón „shora“ bez souhlasu obce j<br><br>ní záměr je v přímém rozporu telstva.<br><br>o využití území obce je<br><br>e nepřípustným zásahem do,<br><br>Vymezení zón má kritický dopad na další rozvoj obce. Obec Damnice s tímto záměrem ve svém územním plánu nepočítá a dává předno<br><br>st zachování klidového a<br><br>zemědělského charakteru území. Již nyní vznikají směrem k zónám nová stavební místa a dokončují se 3 nové domy. Výstavba VE by tento trend negativně ovlivnila. Proto dne 20. 4. 2026 na veřejném zasedání zastupitelstvo obce přijalo usnesení<br><br>č. 8, kde jednomyslně odmítlo Návrh č. 2 na změnu Ú<br><br>a AOV21 v katastru obce Damnice.<br><br>uvádí, že proces výběru lokalit musí zahrnovat participaci cílem je najít shodu (tzv. „win-win“<br><br>v<br><br>RP k vytvoření zón AOV20<br><br>MŽP ve svých metodických dokumentech (vydaných k zákonu č. 249/2025 Sb.) přímo<br><br>obcí. Deklaruje se v nich, že<br><br>řešení), aby se předešlo soudním sporům, které by<br><br>proces stejně zablokovaly. Vládní činitelé ve svých vystoupeních opakovaně deklarovali princip shody založený na finanční motivaci, a nikoliv na vnucení zón proti<br><br>nesouhlasu obcí.<br><br>1<br><br>Občané ani nechápou smysl masivní výstavby VE a dalších OZE. ČR jde cestou jaderné energetiky, kdy se rozšiřuje JE Dukovany, kterou<br><br>máme na dohled, o 2 další ° bloky. Plánuje se i rozšíření JE Temelín. Přijali jsme rizika jaderné energetiky s vědomím, že se bez energie neobejdeme. Nač tedy budovat OZE tam, kde to nedává smysl. Navíc se | ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.<br><br>Námitka porušení směrnice RED III upřednostňující brownfieldy před volnou zemědělskou krajinou není opodstatněná; ustanovení čl. 15c směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE sice upřednostňují zastavěné a uměle narušené plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích, a vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Argumentace souběžným rozvojem jaderných zdrojů se netýká předmětu Změny č. 2 ÚRP, která se zabývá vymezením akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v souladu s uloženou zákonnou povinností.<br><br>Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní.<br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Usnesení zastupitelstva obce Damnice bylo vzato na vědomí jako součást připomínkového řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | musí budovat aalší záložní zdroje, když nefouká, tj. další průmyslové stavby nebo se k tomu přizpůsobují současné vodní elektrárny. Např. Vranovská hydroelektrárna v našem regionu není využívána na plný výkon. Proč tedy dotované OZE a nevyužívají se již vybudované stabilní a čisté zdroje?<br><br>Rozporuplná prohlášení některých vládních úředníků k OZE, která masívní budování těchto zdrojů označují za „zelené šílenství“.<br><br>2. Právo na příznivé životní prostředí (Čl. 35 Listiny)<br><br>Listina základních práv a svobod zaručuje každému právo na příznivé životní prostředí.<br><br>Realizace průmyslových staveb v bezprostřední blízkosti obydlí (větrné elektrárny, . rozsáhlé FVE) naruší ekologickou stabilitu území a tím sníží kvalitu života obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, narušení krajinného rázu, ohrožení fauny aj.).<br><br>Necitlivý státní zásah do území přímo ohrožuje naplnění tohoto ústavního práva<br><br>u obyvatel Damnic. Území je významné pro hnízdění i masivní migrační trasy ptactva pro které jsou VE přímým ohrožením. Byl zde např. pozorovány migrující druhy vodního ptactva, orel mořský, drop velký, rozmanité druhy netopýrů aj. vzácné druhy ptactva, což nebylo vůbec zohledněno. Významný ornitolog MVDr. Julius Klejdus po celý život zkoumal mokřadní ptáky<br><br>v ekosystémech v tomto regionu. Zaznamenal celkem 136 druhů ptáků z toho i velmi<br><br>vzácné druhy zde hnízdící např. potápka černokrká. Je autorem 7 odborných knih např.<br><br>"Průvodce živou přírodou Miroslavska" a publikoval mnoho článků ve sbornících a<br><br>odborných časopisech. Při návrhu zón nebyly dostatečně posouzeny dopady jak na<br><br>člověka, tak na ostatní přírodu (EIA). Při přednášce investorů (ČEZ), nám na dotaz,<br><br>zda nebudou ohroženy některé druhy ptactva, investor odpověděl, že "mortalita je<br><br>minimální spíše se některé druhy odstěhují". 4 Dle evropské směrnice RED III se má stavět zejm. na degradovaných a nevyužitých<br><br>plochách jako jsou bývalé doly, výsypky, brownfieldy a průmyslové zóny. Technické a<br><br>umělé povrchy jako jsou střechy budov, parkoviště, okolí dopravní infrastruktury<br><br>(dálnice, železnice) nebo čistírny odpadních vod. Zemědělská půda nižší kvality<br><br>Žádné takové plochy se zde nenachází, a naopak výstavba takto vysokých<br><br>průmyslových staveb by toto území značně degradovala.<br><br>Život na vesnici není jednoduchý i z hlediska životních nákladů, kdy musíte dojíždět za<br><br>prací, do školy, k lékaři aj., což velkou část lidí odrazuje a obce se vylidňují. Výstavba<br><br>VE by tento negativní trend jen umocnila. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Krajinný ráz: V blízkosti obce Damnice neexistuje žádná vysoká průmyslová stavba<br><br>narušující pohledové horizonty. Byť je krajinný ráz často investory a jejich posudky<br><br>relativizován, má pro občany žijící v tomto regionu zásadní význam. Takto vysoké VE<br><br>vytvoří v krajině nové rotující dominanty, které pohledové horizonty silně naruší. Nikdo<br><br>z občanů se nechce dívat do krajiny přes otáčející se vrtule, kde vznikají<br><br>stroboskopické jevy nebo mít noční oblohu narušenou červeným blikajícím světelným , smogem atd. \| 3. Ochrana obydlí a soukromého života (Čl. 10 a 12 Listiny)<br><br>Judikatura Evropského soudu pro lidská práva i českého Ústavního soudu potvrzuje, že k zásahům do soukromého a rodinného života může dojít i vnějšími vlivy (hlukem či jinými<br><br>imisemi z průmyslové činnosti).<br><br>e Vymezení zóny v rozporu s vůlí obce vystavuje občany riziku nepřiměřených imisí,<br><br>4. Princip legitimního očekávání<br><br>které by stát mohl legitimizovat právě skrze status „akcelerační zóny“ (zrychlené řízení, omezené posuzování vlivů). Katastr obce Damnice je poměrně malý a vymezení akceleračních zón se pohybuje i v malé vzdálenosti od obydlí. Investoři (ČEZ aj.) při přednášce uváděli, že chtějí stavět VE vysoké 260 m, protože větrna energie v daném území je sice menší, ale pro takto vysoké VE ještě rentabilní. Vysoké VE generují specifický hluk, infrazvuk a vibrace, které se v otevřené krajině kolem Damnic mohou šířit na velké vzdálenosti. Navíc většina větrů fouká směrem k obci právě z míst navrhovaných akceléračních zón, což negativní jevy jako je hluk u takto mohutných elektráren ještě umocní. Máme důvodnou obavu z narušení spánku a psychické : pohody obyvatel, neboť kumulativní vliv více turbín v jedné zóně nebyl dostatečně posouzen. Proto je výstavba 260 m vysokých elektráren v tak malé vzdálenosti od obydlí bez posouzení vlivů na životní prostředí a zdravotních rizik pro nás nepřijatelná. :<br><br>Vládní zmocněnec pro klimatickou politiku (Mgr. Filip Turek) a další vládní činitelé pak opakovaně deklarovali, že dojde k přehodnocení min. vzdálenosti VE od obydlí. Pak by takto vymezené akcelerační zóny AOV20 a AOV21 nemohly vůbec vzniknout.<br><br>Občané Damnic si pořídili nemovitosti a investovali do svých domovů v dobré víře v platný „Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro OZE nepočítal. Náhlá změna „shora“ narušuje právní jistotu a legitimní očekávání občanů, že charakter jejich bydlení . zůstane zachován. Společně se zastupitelstvem obce podnikneme veškeré možné právní<br><br>kroky k zamezení vzniku akceleračních zón a výstavby VE. + Podpisová listina zmocnitelů:<br><br>Adresa trvalého pobytu: \| Datova schranka:<br><br>aby nas zastupoval pri podani a projednani shodné (kolektivni) pripominky k navrhu Změny č. 2 Uzemniho rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační zóny AOV20 a AOV21 (případně označované jako V020 a V021) v katastru obce Damnice. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Obsah shodné připomínky:<br><br>Požadujeme úplné zrušení akceleračních zón AOV20 a AOV21, které zasahují do k. u. obce Damnice. Vymezení těchto zón nedostatečně zohledňuje ochranu krajinného rázu v bezprostřední blízkosti našich domovů a má negativní vliv na kvalitu života (hluk, stroboskopický efekt), místní biodiverzitu a další rozvoj obce. Státní záměr je v přímém rozporu s vůlí samosprávy a občanů obce vyjádřenou usnesením zastupitelstva.<br><br>Podrobné odůvodnění:<br><br>1. Zásah do práva na samosprávu (Čl. 8 a 100 Ústavy ČR)<br><br>Obec má ústavně zaručené právo na samosprávu. Rozhodování o využití území obce je<br><br>vepvever<br><br>Vymezení akceleraénich zón „shora“ bez souhlasu obce je nepřípustným zásahem do práva samosprávného celku spravovat své záležitosti. Vymezení zón má kritický dopad na další rozvoj obce. Obec Damnice s tímto záměrem ve svém územním plánu nepočítá a dává přednost zachování klidového a zemědělského charakteru území. Již nyní vznikají směrem k zónám nová stavební místa a dokončují se 3 nové domy. Výstavba VE by tento trend negativně ovlivnila. Proto dne 20. 4. 2026 na veřejném zasedání zastupitelstvo obce přijalo usnesení č. 8, kde jednomyslně odmítlo Návrh č. 2 na změnu ÚRP k vytvoření zón AOV20 a AOV21 v katastru obce Damnice. MŽP ve svých metodických dokumentech (vydaných k zákonu č. 249/2025 Sb.) přímo uvádí, že proces výběru lokalit musí zahrnovat participaci obcí. Deklaruje se v nich, že cílem je najít shodu (tzv. „win-win“ řešení), aby se předešlo soudním sporům, které by proces stejně zablokovaly. Vládní činitelé ve svých vystoupeních opakovaně , deklarovali princip shody založený na finanční motivaci, a nikoliv na vnucení zón proti nesouhlasu obcí.<br><br>Občané ani nechápou smysl masivní výstavby VE a dalších OZE. ČR jde cestou jaderné energetiky, kdy se rozšiřuje JE Dukovany, kterou máme na dohled, o 2 další<br><br>1 \| bloky. Plánuje se i rozšíření JE Temelín. Přijali jsme rizika jaderné energetiky s vědomím, že se bez energie neobejdeme. Nač tedy budovat OZE tam, kde to nedává smysl. Navíc se musí budovat další záložní zdroje, když nefouká, tj. další průmyslové _ stavby nebo se k tomu přizpůsobují současné vodní elektrárny. Např. Vranovská © hydroelektrárna v našem regionu není využívána na plný výkon. Proč tedy dotované OZE a nevyužívají se již vybudované stabilní a čisté zdroje?<br><br>Rozporuplná prohlášení některých vládních úředníků k OZE, která masívní budování těchto zdrojů označují za „zelené šílenství“.<br><br>2. Právo na příznivé životní prostředí (Čl. 35 Listiny)<br><br>Listina základních práv a svobod zaručuje každému právo na příznivé životní prostředí.<br><br>Realizace průmyslových staveb v bezprostřední blízkosti obydlí (větrné elektrárny, rozsáhlé FVE) naruší ekologickou stabilitu území a tím sníží kvalitu života obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, narušení krajinného rázu, ohrožení fauny aj.). Necitlivý státní zásah do území přímo ohrožuje naplnění tohoto ústavního práva u obyvatel Damnic. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Území je významné pro hnízdění i masivní migrační trasy ptactva pro které jsou VE . přímým ohrožením. Byl zde např. pozorovány migrující druhy vodního ptactva, orel \| mořský, drop velký, rozmanité druhy netopýrů aj. vzácné druhy ptactva, což nebylo<br><br>vůbec zohledněno.<br><br>Významný ornitolog MVDr. Julius Klejdus po celý život zkoumal mokřadní ptáky<br><br>v ekosystémech v tomto regionu. Zaznamenal celkem 136 druhů ptáků z toho i velmi<br><br>vzácné druhy zde hnízdící např. potápka černokrká. Je autorem 7 odborných knih např.<br><br>"Průvodce živou přírodou Miroslavska" a publikoval mnoho článků ve sbornících a<br><br>odborných časopisech. Při návrhu zón nebyly dostatečně posouzeny dopady jak na<br><br>člověka, tak na ostatní přírodu (EIA). Při přednášce investorů (ČEZ), nám na dotaz,<br><br>zda nebudou ohroženy některé druhy ptactva, investor odpověděl, že "mortalita je<br><br>minimální spíše se některé druhy odstěhují".<br>Dle evropské směrnice RED lll se má stavět zejm. na degradovaných a nevyužitých<br><br>plochách jako jsou bývalé doly, výsypky, brownfieldy a průmyslové zóny. Technické a<br><br>umělé povrchy jako jsou střechy budov, parkoviště, okolí dopravní infrastruktury<br><br>(dálnice, železnice) nebo čistírny odpadních vod. Zemědělská půda nižší kvality<br><br>Žádné takové plochy se zde nenachází, a naopak výstavba takto vysokých © průmyslových staveb by toto území značně degradovala. Život na vesnici není jednoduchý i z hlediska životních nákladů, kdy musíte dojíždět za prací, do školy, k lékaři aj., což velkou část lidí odrazuje a obce se vylidňují. Výstavba VE by tento negativní trend jen umocnila.<br><br>Krajinný ráz: V blízkosti obce Damnice neexistuje žádná vysoká průmyslová stavba narušující pohledové horizonty. Byť je krajinný ráz často investory a jejich posudky relativizován, má pro občany žijící v tomto regionu zásadní význam. Takto vysoké VE vytvoří v krajině nové rotující dominanty, které pohledové horizonty silně naruší. Nikdo z občanů se nechce dívat do krajiny přes otáčející se vrtule, kde vznikají stroboskopické jevy nebo mít noční oblohu narušenou červeným blikajícím světelným smogem atd.<br>3. Ochrana obydlí a soukromého života (Čl. 10 a 12 Listiny)<br><br>Judikatura Evropského soudu pro lidská práva i českého Ústavního soudu potvrzuje, že k zásahům do soukromého a rodinného života může dojít i vnějšími vlivy (hlukem či jinými imisemi z průmyslové činnosti).<br><br>Vymezení zóny v rozporu s vůlí obce vystavuje občany riziku nepřiměřených imisí, které by stát mohl legitimizovat právě skrze status „akcelerační zóny“ (zrychlené řízení, omezené posuzování vlivů). Katastr obce Damnice je poměrně malý a vymezení akceleračních zón se pohybuje i v malé vzdálenosti od obydlí. Investoři (ČEZ aj.) při přednášce uváděli, že chtějí stavět VE vysoké 260 m, protože větrná energie v daném území je sice menší, ale pro takto vysoké VE ještě rentabilní. Vysoké VE generují specifický hluk, infrazvuk a vibrace, které se v otevřené krajině kolem Damnic mohou šířit na velké vzdálenosti. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navíc většina větrů fouká směrem k obci právě z míst navrhovaných akceleračních zón, což negativní jevy jako je hluk u takto mohutných elektráren ještě umocní. Máme důvodnou obavu z narušení spánku a psychické pohody obyvatel, neboť kumulativní vliv více turbín v jedné zóně nebyl dostatečně posouzen. Proto je výstavba 260 m vysokých elektráren v tak malé vzdálenosti od obydlí bez posouzení vlivů na životní prostředí a zdravotních rizik pro nás nepřijatelná.<br><br>Vládní zmocněnec pro klimatickou politiku (Mgr. Filip Turek) a další vládní činitelé pak opakovaně deklarovali, že dojde k přehodnocení min. vzdálenosti VE od obydlí. Pak by takto vymezené akcelerační zóny AOV20 a AOV21 nemohly vůbec vzniknout.<br><br>4. Princip legitimního očekávání<br><br>Občané Damnic si pořídili nemovitosti a investovali do svých domovů v dobré víře v platný Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro OZE nepočítal. Náhlá změna „shora“ narušuje právní jistotu a legitimní očekávání občanů, že charakter jejich bydlení zůstane zachován. Společně se zastupitelstvem obce podnikneme veškeré možné právní kroky k zamezení vzniku akceleračních zón a výstavby VE. | |
| **6331.** | Obec Lhotice | MMR-42759-2026-81 | 99czz<br>99czza<br>99czzb<br>99czzza | AOV73<br>AOV74<br>AOV75<br>AOV106 | 1 Ministerstvo pro místní rozvoj Staroměstské náměstí 6 110 00, Praha 1 datovou schránkou V Jemnici dne 31. 5. 2026 Podatel: Obec Lhotice, Lhotice 31 , 675 31 Jemnice, IČO: 0048527424 zastoupená starostou Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV 106 Dešov (v k.ú. 667803 Kojatice a 667811 Velký Újezd u Kojatic v obci Kojatice, 625329 Dědice v obci Dědice, 769479 Rácovice v obci Rácovice, 625728 Velký Dešov v obci Dešov a 706795 Nové Syrovice v obci Nové Syrovice) Tímto podáváme připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který byl zpracován na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. 10. 2025 č. 811 a který byl veřejně projednán dne 15. 5. 2026 („návrh změny ÚRP“). Připomínky je možné podat do 15 dnů ode dne veřejného projednání, tedy do 1.<br>6. 2026, připomínky podatele jsou proto podané včas. Město Jemnice se nachází do 10 km od hranic celkem čtyř navržených akceleračních oblastí – AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov. Jde o vzdálenost, ve které se větrné elektrárny v krajině uplatňují velmi výrazně a mají dominantní vizuální působení. Navržené akcelerační oblasti přitom město Jemnici prakticky obklopují ze všech stran. Obdobná situace se týká i dalších obcí v okolí Jemnice a širšího území mikroregionu Jemnicko, které budou navrženými akceleračními oblastmi rovněž významně dotčeny. Vzhledem k hustotě osídlení v regionu, kde se průměrná vzdálenost mezi jednotlivými sídly pohybuje okolo 2,5 km, je počet potenciálně dotčených obcí velmi vysoký. Jedná se například o obce Třebětice, Ostojkovice, Lomy, Budkov, Třebelovice, Jemnice, Slavíkovice, Oponešice, Pálovice, Dešná, Police, Kostníky, Dešov, Kojatice, Nové Syrovice, Korolupy, Uherčice, Vratěnín, Staré Hobzí, Písečné a další obce mikroregionu Jemnicko, kde se vliv všech výše jmenovaných AOV bude výrazně projevovat. Nesouhlasíme s návrhem akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV106 Dešov, v podobě navržené návrhem změny ÚRP jakož i s územním opatřením stanoveným pro tuto akcelerační oblast, a to z následujících důvodů: 1) Absence posouzení kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí pro rozvoj energie z větrné energie Návrh změny ÚRP vymezuje mimo jiné akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie („AOV“). V okolí podatele jsou navrženy hned čtyři AOV, které ho obklopují ze severozápadu, severovýchodu a jihovýchodu, konkrétně jde o AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov. 1Výřez z grafické části návrhu změny ÚRP, na kterém je vidět obklopení Jemnice a obcí mikroregionu Jemnicko jednotlivými AOV Namítáme, že návrh změny ÚRP nedostatečně posuzuje vliv jednotlivých AOV na podatele, a to z hlediska všech zkoumaných vlivů, zejména pak z hlediska dopadů na životní prostředí, charakter území a krajinu. V odůvodnění návrhu změny ÚRP sice pořizovatel uvádí, že „oblasti, u kterých autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy byly z návrhu dokumentace pro společné jednání a veřejné projednání vyloučeny,“ dále ale nijak nerozvádí, jak byly kumulativní vlivy hodnoceny a u kterých AOV byly posuzovány. Ve vztahu k AOV v blízkosti podatele poté odůvodnění návrhu změny | **Akceptováno jinak.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP zmenšeny; AOV74 zůstává vymezena v původním rozsahu.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů čtyř akceleračních oblastí v okolí Jemnice proběhlo v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 ke Změně č. 2 ÚRP) jak na úrovni jednotlivých oblastí (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak na úrovni Změny č. 2 ÚRP jako celku. Námitka nedostatečnosti tohoto posouzení proto není opodstatněná; hodnocení vzájemného působení sousedních akceleračních oblastí bylo součástí SEA a jeho výsledky byly zohledněny při vymezení podmínek v územních opatřeních.<br><br>Kapacitní omezení distribuční soustavy v daném regionu jsou provozní záležitostí, která se promítá do rozhodování správce soustavy o podmínkách připojení konkrétního záměru; samotné vymezení akcelerační oblasti v územně plánovacím dokumentu závisí na existenci větrného potenciálu a splnění zákonných podmínek pro vymezení (ZOZE), nikoli na aktuální volné kapacitě vedení. Analýza větrného potenciálu byla vstupním podkladem při přípravě návrhu akceleračních oblastí.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina byla při hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz vzata v úvahu jako odborný podklad; |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ÚRP kumulativní vlivy nijak nehodnotí. Vyhodnocení vlivů návrhu změny ÚRP na udržitelný rozvoj území poté uvádí, že „potenciálně nejsilněji se kumulativní vlivy projevují v oblasti Nízkého Jeseníku, kde bylo navrženo více AO“. Další území, kde bylo navrženo více AOV, tedy např. v širším okolí Jemnice, ale vyhodnocení vlivů nezmiňuje. Návrh změny ÚRP tak zcela nedostatečně vyhodnocuje možné kumulativní vlivy v oblasti území podatele a neuvádí žádné posouzení kumulativních vlivů na nepřípustnou zátěž území jako celku (širší okolí Jemnice), hlukovou zátěž či jednotlivé složky životního prostředí (viz dále v textu). Pokud se počítá, že kumulativní vlivy budou řešeny až v navazujících řízeních je tento postup v rozporu se smyslem koncepčního plánování i s účelem vymezování akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou zaváděny právě za účelem zjednodušení a urychlení povolovacích procesů. Pokud však zásadní otázky, jako je posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, nejsou vyhodnoceny již na úrovni opatření obecné povahy, dochází k nepřípustnému přenesení těchto klíčových aspektů do navazujících řízení, jejichž rozsah má být naopak omezen. Tím vzniká vnitřní rozpor: na jedné straně jsou vymezovány plochy s předpokladem jejich vhodnosti a zjednodušeného povolování, na straně druhé však nejsou posouzeny základní vlivy, které mohou vést k jejich faktické nepoužitelnosti. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a s povinností vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy již na koncepční úrovni. Zároveň tím vzniká riziko tzv. „salámové metody“, kdy jednotlivé záměry mohou být posuzovány odděleně jako přijatelné, avšak jejich souhrnný dopad na krajinný ráz bude nepřijatelný. Absence kumulativního hodnocení v této fázi tak vede k podhodnocení reálných dopadů na území. Z uvedených důvodů je nutné, aby kumulativní vlivy byly vyhodnoceny již v rámci tohoto opatření obecné povahy, a nikoliv odkládány do navazujících řízení. Evropská legislativa výslovně požaduje posouzení kumulativních vlivů projektů a koncepcí, včetně jejich společného působení na krajinu, obyvatele a životní prostředí. U větrných elektráren tedy nelze hodnotit jednotlivé záměry izolovaně (jednotlivé AOV), pokud více akceleračních oblastí vytváří společný vizuální, prostorový a environmentální celek. Tato skutečnost nebyla v mikroregionu Jemnicko provedena. Vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř navržených AOV nebylo provedeno pro žádnou ze složek životního prostředí (viz dále v textu). 1.1 Posouzení kumulativních vlivů navržených AOV na krajinný ráz širšího okolí Jemnice V širším okolí města Jemnice jsou navrženy čtyři akcelerační oblasti. Hodnocení však posuzuje jednotlivé plochy izolovaně a nevyhodnocuje jejich společné působení v rámci širšího okolí Jemnice. Kumulace více větrných elektráren vede k uzavření horizontu kolem sídla, vzniku souvislého obrazu – negativní dominanty „větrného pole“, plošnému narušení pohledových vztahů. V případě současné realizace více větrných parků v širším okolí Jemnice by již nešlo o izolované technické prvky, ale o soustavu rozsáhlých dominant viditelných z mnoha směrů současně (celkem 4 AOV). Takové uspořádání může vést k výrazné a neakceptovatelné změně charakteru krajiny jako celku na rozsáhlém území (100 km2 – počítáme pravidelné umístění vícero VTE ve čtyřech AOV vyskytujících se na Jemnicku), k narušení horizontů a ke vzniku industrializovaného vizuálního obrazu území. Kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV na krajinný ráz a obraz krajiny vyhodnoceno v SEA není. Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. Navíc maximální počet VTE v AOV 106 Dešov nebyl stanoven na základě komplexního vyhodnocení SEA, v němž by byly posouzeny všechny vlivy VTE v kumulaci s ostatními akceleračními oblastmi. Počet VTE (celkem až 23) byl určen pouze jako technický propočet maximálního možného využití území při uvažované odstupové vzdálenosti jednotlivých VTE cca 750 m. Požadujeme:  zrušení navržené akcelerační oblastí AOV 106 Dešov z důvodu nedostatečného a nepřezkoumatelného vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř AOV na krajinný ráz a jednotlivé složky životní prostředí. Předložené hodnocení SEA dostatečně neprokazuje, zda a jakým způsobem bylo posuzováno kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV v území na jednotlivé složky životního prostředí a krajinný ráz.  Případně z výše uvedených důvodů požadujeme, aby byly AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov důkladně posouzeny z hlediska možného kumulativního vlivu na jednotlivé zájmy a případně aby došlo k redukci těchto AOV . 2) Připojení VTE do energetické | výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání.<br><br>Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Podrobné posouzení záboru zemědělské půdy proběhne v rámci navazujících řízení o konkrétních záměrech.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br>Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel. Pro každý záměr VTE platí podmínka zpracování hlukové studie, která musí zahrnovat kumulativní působení dalších relevantních stacionárních existujících i plánovaných zdrojů hluku.<br>Vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu nevymezuje zastavitelné plochy. Vymezení akcelerační oblasti proto nebrání obcím v dalším rozvoji zástavby v souladu s jejich vlastními územními plány. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | soustavy Návrh akceleračních oblastí nedostatečně dokládá jeden ze základních technických předpokladů pro jejich vymezení, tedy možnost připojení výroben elektřiny do přenosové nebo distribuční soustavy. Samotná územní vhodnost lokality, případně její vzdálenost od vedení nebo rozvoden, nemůže být dostatečným podkladem pro vymezení akcelerační oblasti, pokud není současně doložena reálná volná kapacita sítě pro připojení výroby. Podle návrhu Plánu rozvoje regionální distribuční soustavy EG.D 2026–2030–2035 jsou relevantní vedení 110 kV v dotčeném území pro připojování výroby kapacitně vyčerpaná. V tabulce „Volná distribuční kapacita vedení na hladině VVN pro připojování výroby – oblast východ“ jsou u vedení souvisejících s dotčeným územím uvedeny zejména tyto hodnoty:  Telč – Dačice: 0 MW  Telč – Moravské Budějovice: 0 MW  Řípov – Moravské Budějovice: 0 MW  Suchohrdly – Vranov: 0 MW Současně jsou v témže dokumentu u relevantních transformoven VVN/VN pro připojování výroby uvedeny pouze omezené kapacity. U transformovny Dačice je uvedena kapacita 14 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 28 MW. U transformovny Moravské Budějovice je uvedena kapacita 6 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 19 MW. U transformovny Vranov nad Dyjí je uvedena kapacita 0 MW, a to i ve výhledu k roku 2030. Tyto hodnoty jsou zjevně nízké ve vztahu k potenciálnímu rozsahu výroby, který by mohl být v akceleračních oblastech pro větrné elektrárny uvažován. Z uvedených údajů vyplývá, že v dotčené části distribuční soustavy není veřejně doložena dostatečná volná kapacita pro připojení nových výroben elektřiny odpovídajících rozsahu navrhovaných akceleračních oblastí. Naopak veřejně dostupné podklady provozovatele distribuční soustavy indikují nulovou kapacitu relevantních vedení 110 kV pro připojování výroby a pouze dílčí, případně nulovou kapacitu souvisejících transformačních stanic. Vymezení akcelerační oblasti má mít racionální technický základ. Obecný odkaz na existenci vedení VVN, případně na blízkost rozvodny, nemůže nahradit posouzení skutečné dostupné kapacity vedení, transformace a návazné přenosové soustavy. Otázka síťového napojení není vedlejším technickým detailem, ale součástí samotné logiky akceleračních oblastí. Požadujeme proto, aby bylo vymezení akceleračních oblastí AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov znovu prověřeno z hlediska připojitelnosti do elektrizační soustavy. Konkrétně požadujeme doplnit: 1. identifikaci konkrétních předpokládaných napojovacích bodů pro každou z uvedených akceleračních oblastí, 2. vyjádření provozovatele distribuční soustavy k dostupné kapacitě vedení 110 kV a transformačních stanic VVN/VN pro připojování výroby, 3. vyjádření provozovatele přenosové soustavy, pokud by připojení výkonu vyžadovalo posílení transformační vazby PS/DS nebo jiné opatření v přenosové soustavě, 4. vyhodnocení potřebných investic do posílení sítě, včetně jejich územních dopadů a realistického časového horizontu, 5. posouzení, zda je možné připojení výroben v rozsahu odpovídajícím navrženým akceleračním oblastem bez ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu distribuční a přenosové soustavy. Do doby, než bude tato připojitelnost konkrétně doložena, požadujeme:  uvedené akcelerační oblasti z návrhu vypustit  případně jejich vymezení upravit tak, aby odpovídalo skutečně dostupné a provozovatelem soustavy potvrzené kapacitě pro připojování výroby. 3) Rozpor se studií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina Pro území Kraje Vysočina je zpracována studie ochrany krajinného rázu, která zahrnuje i oblasti výše uvedených akceleračních oblastí (AOV) a má sloužit i mimo jiné jako odborný podklad pro jejich vymezování. Ačkoliv jsou akcelerační oblasti vymezovány v měřítku celostátního či nadregionálního plánování a pracují s obecnějším, zobecněným hodnocením území, nelze při jejich vymezování opomenout existenci podrobnějších odborných podkladů vztahujících se ke konkrétním lokalitám. V případě, že pro určité území existuje detailní studie ochrany krajinného rázu, která pracuje v jemnějším měřítku a poskytuje konkrétní závěry o vhodnosti či nevhodnosti určitých zásahů, je nezbytné tento podklad při koncepčním rozhodování zohlednit. Generalizovaný screening nemůže takový podklad nahradit ani jej bez dalšího překonat. Při vymezování akceleračních oblastí však nebyla Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina zohledněna jako relevantní odborný podklad (není uveden v odůvodnění ÚRP). SEA neobsahuje její vyhodnocení, nereflektuje její závěry a nevypořádává se s nimi ani v odůvodnění opatření obecné povahy. Tím dochází k opomenutí zásadního odborného podkladu, který pro dané území stanoví nepřípustnost umisťování větrných elektráren. Zároveň není vysvětleno, proč se navržené řešení od tohoto podkladu odchyluje, ani na základě jakých úvah či nových skutečností byl zvolen odlišný přístup. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy, neboť není zřejmé, jak byly zohledněny všechny relevantní podklady a jakými úvahami se pořizovatel při rozhodování řídil.  Požadujeme, aby | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | byla uvedená akcelerační oblast z návrhu vypuštěna, případně aby byl záměr umístění VTE v dané lokalitě řádně vyhodnocen a odůvodněn tak, aby byl v souladu s cíli strategie ochrany krajinného rázu pro kraj Vysočina. 4) Nedostatečné odůvodnění záboru zemědělského půdního fondu Vyhodnocení vlivů na zemědělský půdní fond je založeno převážně na obecném expertním odhadu rozsahu záborů (viz ÚRP) a kvality půd v té dané AOV, aniž by bylo podrobněji doloženo, jak byly posuzovány možnosti minimalizace zásahů do nejkvalitnější zemědělské půdy v území. SEA přitom připouští zásahy do půd I. a II. třídy ochrany, přestože právě tyto půdy představují v podmínkách Vysočiny zvláště cenný a omezeně zastoupený typ. Namítáme, že pořizovatel nedostatečně vyhodnotil zábor zemědělského půdního fondu. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., O ochraně zemědělského půdního fondu, lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit v územně plánovací dokumentaci „k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ Návrh změny ÚRP počítá se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ve všech AOV v blízkosti území podatele. Konkrétně pro AOV 73 Jemnice počítá pořizovatel se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany v rozsahu 1,52 ha, pro AOV 74 Lomy 1,47 ha, pro AOV 75 Jiratice dokonce 3,69 ha a pro AOV 106 Dešov 1 ha. V odůvodnění návrhu změny ÚRP poté pořizovatel tvrdí, že nelze přesně odhadovat polohu a počet jednotlivých větrných elektráren, a proto nelze ani určit k jak velkému záboru půdy I. a II. třídy dojde. Dále pořizovatel v odůvodnění změny ÚRP dochází k závěru, že nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, tedy že pravděpodobně dojde k zásahu do nejcennější zemědělské půdy. Tento závěr poté odůvodňuje tím, že se „jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ Pořizovatel tedy sice tvrdí, že se jedná o záměr, který výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, toto své tvrzení ale nijak nedokládá ani nepřichází s žádnou konkrétní argumentací a porovnáním jednotlivých veřejných zájmů. Dle ustálené judikatury správních soudů je třeba, aby byla existence jiného veřejného zájmu prokázána a aby bylo zdůvodněno, v čem tento zájem převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu (viz např. rozsudek NSS ze dne 30. 1. 2020, č. j. 2 As 187/2017-327: „Správní orgán nemůže pouze konstatovat existenci jiného veřejného zájmu, musí být prokázáno a zdůvodněno, v čem tento veřejný zájem převažuje nad ochranou životního prostředí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2014, č. j. 1 As 100/2014 – 36). Úvahy ohledně vážení konkurujících veřejných zájmů tak nemohou být nahrazeny pouhým přehledem veřejných zájmů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2015, č. j. 10 As 2/2015 – 251). Součástí posouzení existence převažujícího veřejného zájmu je i zvážení jiného uspokojivého řešení. Při vážení kolize veřejného zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu a jiného veřejného zájmu je třeba hledat „optimální řešení“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2011, č. j. 6 As 8/2010 – 323). Výrazná převaha jiného veřejného zájmu může být dána pouze tam, kde jiný veřejný zájem nemůže být uspokojen jinak (již zmiňované rozsudky č. j. 6 As 65/2012 - 161 a č. j. 8 As 5/2008 - 93).“) Pořizovatel ani v návrhu OOP nenavrhl konkrétní opatření, která by přednostně směřovala umisťování VTE mimo půdy I. a II. třídy ochrany nebo alespoň jednoznačně stanovila podmínky pro minimalizaci těchto zásahů. Požadujeme: přepracování vyhodnocení vlivů záměru na zemědělský půdní fond a současně doplnění návrhu OOP o podmínku ochrany půd I. a II. třídy ochrany v rámci navrhované AOV. VTE by měly být přednostně umisťovány mimo nejkvalitnější zemědělské půdy, přičemž půdy I. třídy ochrany požadujeme z umisťování těchto staveb zcela vyloučit. Pořizovatel v odůvodnění návrhu změny ÚRP zcela opomněl zdůvodnit a prokázat převažující veřejný zájem nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Návrh změny ÚRP je tedy z tohoto důvodu nepřezkoumatelný a pořizovatel by měl odůvodnění návrhu změny ÚRP doplnit tak, aby bylo zřejmé, z jakého důvodu tvrdí, že veřejný zájem na vymezení AOV výrazně převažuje nad veřejným zájmem na ochranu zemědělského půdního fondu.<br><br>5) Rozpor mezi deklarovanou kapacitou AOV a podmínkami OOP<br>Dokumentace SEA i návrh OOP vycházejí z předpokladu realizace až 23 VTE, přičemž odůvodnění OOP výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Žádná z těchto variant však není v dokumentaci doložena ani prostorově vyhodnocena. Není tak | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přezkoumatelné, z jakého konkrétního rozmístění VTE hodnocení vlivů vychází a zda toto rozmístění odpovídá podmínkám OOP, zejména ochraně ÚSES, migrační prostupnosti území, niv vodních toků, krajinného rázu a obrazu a siluety města Jemnice.<br>Bez alespoň modelového nebo referenčního rozmístění VTE nelze ověřit: zda je deklarovaná kapacita 23 VTE vůbec realizovatelná, zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic, ani zda jsou správně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy. Dokumentace je založena pouze na abstraktním maximálním počtu VTE bez vyhodnocení různých variant rozmístění a bez ověření, jak se vlivy mění v závislosti na konkrétní konfiguraci záměrů v rámci AO. Není doloženo, z jakého konkrétního uspořádání VTE hodnocení vychází, ani zda podmínky OOP nevylučují právě to rozmístění, z něhož byla deklarovaná kapacita odvozena.<br>Dokumentace SEA tak fakticky zaměňuje „maximální počet VTE“ za „nejhorší možnou variantu vlivů“, aniž by pro takový závěr existovalo odborné odůvodnění. U větrných elektráren však intenzita vlivů nezávisí pouze na počtu zařízení, ale především na jejich poloze, koncentraci, vzájemném uspořádání a vztahu ke konkrétním hodnotám území.<br>Pokud SEA vychází z maximálního počtu VTE jako z předpokládané „nejhorší varianty“, musí současně prokázat, že právě tato varianta představuje nejvyšší možné vlivy na území. To však dokumentace nečiní. Samotné nadhodnocení počtu VTE proto nemůže nahradit variantní a prostorové hodnocení vlivů.<br>Jedná se o zásadní metodický nedostatek SEA, protože bez variantního a prostorového posouzení nelze spolehlivě vyhodnotit skutečné kumulativní a synergické vlivy záměrů na krajinný ráz, prostupnost krajiny, migrační koridory, obraz sídel ani ekologickou stabilitu území.<br>Lze předpokládat, že pořizovatel bude jednotlivé akcelerační oblasti chápat jako varianty řešení na úrovni koncepce SEA a bude namítat, že konkrétní rozmístění VTE uvnitř jednotlivých AO má být řešeno až v navazujících řízeních. Takový přístup však v případě AOV 106 Dešov nepostačuje.<br>Dokumentace totiž nepracuje pouze s obecným vymezením plochy pro potenciální rozvoj VTE, ale stanovuje konkrétní předpokládanou kapacitu AO odpovídající 23 VTE a maximálnímu výkonu 80,5 MW. Odůvodnění OOP současně výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Z toho vyplývá, že hodnocení vlivů již implicitně vychází z určitého prostorového předpokladu využití území.<br>Přesto však dokumentace neobsahuje žádné alespoň rámcové modelové nebo referenční rozmístění VTE, ze kterého by bylo možné ověřit zda je deklarovaná kapacita AO při respektování podmínek OOP vůbec realizovatelná, zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic ani zda hodnocené vlivy skutečně odpovídají předpokládané intenzitě využití území.<br>To je zásadní zejména proto, že podmínky OOP významně omezují využitelnou část akcelerační oblasti, zejména vyloučením umisťování VTE do ploch a koridorů ÚSES, požadavkem zachování migrační prostupnosti území, ochranou niv vodních toků a přírodních biotopů, požadavkem ochrany obrazu a siluety města Jemnice, ochranou krajinného rázu, a dalšími prostorovými limity.<br>Dokumentace však nikde nevyhodnocuje, jak se tato omezení promítají do skutečně využitelné plochy AO a zda po jejich zohlednění zůstává prostor pro deklarovanou kapacitu 23 VTE při dodržení požadovaných rozestupů mezi VTE.<br>Nejde tedy o požadavek na detailní projektové rozmístění VTE, které skutečně náleží až do navazujících řízení, ale o požadavek na přezkoumatelné doložení referenčního prostorového scénáře, ze kterého SEA vychází při hodnocení kapacity a vlivů akcelerační oblasti.<br>Pokud SEA i návrh OOP odvozují deklarovanou kapacitu AO a hodnocení jejích vlivů z předpokládaného počtu a rozmístění VTE, musí být tento prostorový předpoklad alespoň rámcově doložen a přezkoumatelný. Samotné koncepční vymezení AO takové ověření nemůže nahradit.<br>Požadujeme proto: doplnění dokumentace o modelové prostorové rozmístění VTE, resp. referenční variantu využití území, ze které SEA hodnocení vychází, včetně vyhodnocení střetů s limity území a podmínkami OOP.<br><br>6) Stanovení výšky VTE<br>Předložené podklady (SEA, návrh OOP a odůvodnění pro jednotlivé AOV) vykazují zásadní nesrovnalosti v posuzování výšky větrných elektráren a jejich skutečného vizuálního působení v krajině. Hodnocení | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vlivů na krajinný ráz a vizuální působení větrných elektráren považujeme za nedostatečné a metodicky problematické, zejména s ohledem na parametry posuzovaných staveb a rozsah navržených akceleračních zón.<br>Posuzované větrné elektrárny svou výškou výrazně přesahují běžné měřítko kulturní krajiny řešeného území. U staveb o celkové výšce přesahující cca 180 m, resp. až kolem 230–250 m, již nelze jejich vliv hodnotit pouze jako lokální technický zásah. Takto vysoké stavby se stávají dominantními vertikálními prvky ovlivňujícími celé krajinné celky, dálkové pohledy, horizonty a celkové prostorové vnímání území v rozsahu až 40 km, dominantou se tak stávají i ve vzdálenosti 10 km (dle SEA).<br>Zásadní nedostatek spatřujeme zejména v tom, že hodnocení viditelnosti VTE (SEA) pracuje s viditelností vrcholu stožáru s gondolou aniž by odpovídajícím způsobem hodnotila skutečné vizuální působení celé větrné elektrárny včetně pohybujících se listů. Lidské vnímání krajiny reaguje výrazně citlivěji na pohyb než na statické vertikální prvky. Zatímco samotný stožár může být při některých pohledech částečně potlačen reliéfem terénu, vegetací nebo horizontem, rotor umístěný ve velké výšce zůstává often nadále výrazně vizuálně exponovaný. Pohyb listů rotoru přitahuje pozornost opakovanou změnou polohy, kontrastu a odlesků, čímž vytváří trvalý dynamický prvek v jinak převážně statické krajině.<br>Tento aspekt je mimořádně významný zejména u VTE o celkové výšce přesahující 200 m, kde se gondola běžně nachází ve výšce 150–180 m nad terénem a rotor zasahuje do mimořádně rozsáhlého vertikálního prostoru. Pohyb listů se tak odehrává vysoko nad linií horizontů, lesních porostů i běžných krajinných dominant, čímž dochází k zásadní změně proporcí a měřítka krajiny.<br>Za zvlášť problematické považujeme situace, kdy dokumentace hodnotí pouze viditelnost vrcholu stožáru nebo maximální bod VTE, aniž by analyzovala skutečný rozsah viditelnosti pohybové plochy rotoru. V praxi totiž často dochází k tomu, že spodní část stožáru je zakryta terénem, samotná konstrukce je částečně potlačena vegetací, avšak gondola a pohybující se rotor zůstávají nadále výrazně viditelné nad horizontem.<br>U některých VTE dosahuje rotor průměru běžně přes 150 m a konce listů opisují mimořádně rozsáhlou pohybovou plochu. Právě tato dynamická složka zásadně mění charakter vnímání krajiny, která již nepůsobí jako stabilní kulturní prostor, ale jako území s trvale přítomným technickým a pohybovým prvkem. Tento efekt je umocněn zejména v otevřené krajině a v územích s dochovaným jemným měřítkem historické kulturní krajiny, což krajina v širším okolí Jemnice je (viz SOKR kraje Vysočina a i citace Bukáček a spol. v hodnocení SEA: „jedná se o harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou“).<br>Právě v těchto situacích může být vizuální rušivost dokonce vyšší než při plné viditelnosti celé konstrukce, neboť pohybující se rotor působí v krajině jako izolovaný dominantní technický prvek „vynořující se“ nad horizontem.<br>Vizuální působení větrné elektrárny totiž neurčuje pouze její maximální výška, ale především poloha gondoly, tedy výška, ve které je umístěn rotor a ve které se odehrává dominantní pohybová složka celé stavby. Právě gondola představuje z hlediska lidského vnímání optický střed elektrárny a určuje prostorovou úroveň, v níž je soustředěna hlavní vizuální aktivita stavby.<br>Pro AOV Lomy a Jemnice je v SEA doporučena výška gondoly, avšak není vyhodnoceno, jak hodnotitel k této výšce dospěl. Navíc tato podmínka není zapracována do návrhu OOP (podrobněji dále v připomínkám k jednotlivým AOV). U AOV Dešov a Jiratice žádná výška gondoly doporučena ani stanovena není.<br>Nedostatečné zohlednění výšky gondoly může vést k významnému podhodnocení skutečného vizuálního vlivu záměru. Dvě větrné elektrárny mohou mít shodnou celkovou výšku, avšak zcela odlišné krajinné působení v závislosti na tom, v jaké výšce se nachází gondola a jak velký je rotor.<br>Vyšší umístění gondoly znamená, že se pohybující část elektrárny odehrává výrazně výše nad krajinou, což zvyšuje dálkovou viditelnost, optickou dominanci, narušení měřítka krajiny i celkovou urbanizaci vizuálního obrazu území.<br>Navíc analýza viditelnosti obsažená v SEA zjevně vychází z modelového hodnocení jedné referenční větrné elektrárny umístěné přibližně ve středu akcelerační oblasti. SEA tak nehodnotí reálnou variantu možného využití celé akcelerační oblasti více větrnými elektrárnami rozmístěnými v rámci celé plochy, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nebo VTE umístěné na hranicích AOV. Takový přístup může vést k významnému podhodnocení skutečných vlivů na krajinný ráz, neboť více větrných elektráren rozmístěných po celé ploše akcelerační oblasti zásadně rozšiřuje rozsah viditelnosti, zvyšuje vizuální dominanci záměru a vytváří souvislé „technické panorama“ v krajině.<br>Současně není zohledněna skutečnost, že při umístění větrných elektráren při okrajích akcelerační oblasti dochází k dalšímu rozšíření okruhu viditelnosti oproti modelové variantě umístěné přibližně ve středu plochy.<br>Reálný rozsah vizuálního ovlivnění území tak bude výrazně větší, než jaký vyplývá z předložené analýzy. Nelze se tedy ztotožnit se závěrem SEA o pouze mírně negativním vlivu, pokud bylo hodnocení vizuálních dopadů zjevně založeno na umístění modelových VTE přibližně ve střední části akcelerační oblasti. Minimální rozsah akcelerační oblasti však umožňuje umístění VTE i při jejích hranicích, což může vést k podstatně odlišnému a výrazně intenzivnějšímu působení vůči okolním sídlům, historickým siluetám, horizontům a pohledově exponovaným částem krajiny. Dokumentace přitom neprokazuje, že byly vyhodnoceny i tyto krajní varianty umístění zařízení v rámci celé plochy akcelerační oblasti, a závěr o mírném vlivu tak nelze považovat za dostatečně podložený.<br>U AOV 106 Dešov je v návrhu OOP stanovena maximální výška VTE 185 m včetně rotoru (měřeno od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru). V SEA však ani v tomto případě dostatečně nehodnotí skutečné vizuální působení rotorů a pohybu lopatek v krajině, které představují zásadní složku vizuální dominance VTE a významně ovlivňují vnímání krajinného prostoru.<br>Pokud je výška 185 m stanovena pouze jako „zmírňující opatření“, ale bez jasného metodického zdůvodnění, vzniká problém přezkoumatelnosti a odborné opory závěru SEA. Samotné snížení výšky ještě automaticky neznamená přijatelný vliv na krajinný ráz.<br>Stanovení maximální výšky 185 m je v SEA prezentováno jako opatření ke zmírnění vlivů na krajinný ráz, avšak dokumentace neobsahuje řádné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodických kritérií či konkrétních analýz byla právě tato hranice stanovena. Není zřejmé, zda byla určena na základě skutečného vyhodnocení únosnosti krajiny, ochrany horizontů, pohledových vztahů, viditelnosti historických dominant nebo jiných konkrétních parametrů krajinného rázu.<br>Pokud je snížení výšky VTE odvozeno pouze od obecného výškového rozmezí dané oblasti (což naznačuje odůvodnění navržených opatření) nebo představuje pouze kompromisní technický limit bez detailního krajinářského vyhodnocení, je takové posouzení nedostatečné. V rámci SEA je provedena analýza nárůstu viditelnosti vrcholu stožáru (výška pouze po gondolu, ne maximální výška stožáru měřena od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru pro VTE umístěnou v centru AOV) a to pro výšku 120 m, 170 m a 200 m. S maximální výškou 185 m se zde vůbec neoperuje.<br>Bez doložení, jak právě výška 185 m ovlivňuje konkrétní parametry krajinných prostorů, nelze ověřit, zda navržené opatření skutečně vede ke zmírnění vlivů na přijatelnou úroveň. Samotná skutečnost, že VTE budou nižší než v jiných oblastech, totiž neprokazuje, že jejich vliv na krajinný ráz bude přijatelný.<br>SEA a následně návrh OOP tak neumožňují přezkoumat, zda stanovený limit představuje odborně podložené opatření, nebo pouze administrativně stanovenou hodnotu bez vazby na reálné hodnocení krajinného rázu.<br>Současně SEA obsahuje rozpory, neboť v některých částech SEA je uváděna celková výška VTE až 200 m. Není proto zřejmé, pro jaké konkrétní parametry elektráren bylo hodnocení skutečně zpracováno.<br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme: vypuštění akcelerační oblasti AOV 106 Dešov z návrhu opatření obecné povahy případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP, včetně řádného odůvodnění, na základě jakých podkladů a kritérií byla výška VTE 185 m vyhodnocena jako přijatelná z hlediska vlivu na krajinný ráz.<br><br>7) Rozpor s ochranou krajinného rázu a ovlivnění siluety sídla<br>Území Jemnice je charakteristické výraznou historickou siluetou, která se uplatňuje v dálkových i blízkých pohledech z okolní krajiny. Tato silueta je chráněna jako součást krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a je nedílnou součástí hodnot městské památkové rezervace.<br>V hodnocení SEA je uvedeno: Dle Bukáčka (2025) v hodnocení SEA je krajina v každém ze čtyř navrhovaných AOV hodnocena jako harmonická s dochovanou krajinnou strukturou, která byla z hlediska | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vhodnosti (pravděpodobně umisťování VTE, není v SEA specifikováno) jako zóna méně vhodná, tj. zóna méně vhodná nebo vhodná jen za určitých podmínek. Jako hlavní hodnoty jsou uváděny jedinečný obraz města Jemnice, VPZ Dešov, obraz Dačic, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice.<br>Obraz města Jemnice, zejména jeho charakteristická silueta vnímaná v pohledových směrech západ–východ a jihozápad–severovýchod, představuje po staletí jeden z určujících znaků města. Historické veduty, dobová vyobrazení i pozdější fotografie dokládají dlouhodobou kontinuitu a mimořádně zachovalý charakter tohoto pohledového obrazu, který zůstává v základních rysech téměř nezměněn.<br>V uvedených pohledových osách se dosud nevyskytují dominantní technické prvky, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny, historickou siluetu města nebo vizuální vztahy mezi městem a okolní krajinou. Charakteristická silueta Jemnice je natolik významným identifikačním prvkem, že je součástí grafického symbolu a vizuální identity města.<br>Historická, kulturní a krajinářská hodnota tohoto pohledového obrazu je zároveň chráněna památkovou ochranou, neboť na území byla vyhlášena městská památková zóna včetně rozsáhlého ochranného pásma, jehož účelem je mimo jiné ochrana obrazu města v krajině a zachování typické siluety Jemnice.<br>Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 m představují prvky mnohonásobně převyšující stávající dominanty (kostelní věže, historická zástavba) a vedou k zásadní změně hierarchie prvků v krajině. V důsledku jejich realizace by došlo k potlačení nejen historické siluety města, ale i k potlačení vizuálního obrazu krajinného prostoru Jemnicka a k jeho nahrazení technickými dominantami.<br>V řešeném území se nevyskytují žádné výškové ani technické stavby, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny a působily by v krajinném prostoru dominantně. Krajina je charakteristická vyváženými proporcemi a dominancí především historických a přírodních prvků.<br>Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m proto nepředstavuje běžný zásah, ale zásadní změnu charakteru krajiny, spočívající ve vzniku nové dominanty/nových dominant, která přebírá vizuální kontrolu nad územím. Takový zásah nelze hodnotit jako mírný, neboť dochází k zásadnímu narušení harmonického měřítka a k zásadní změně prostorových vztahů v krajině.<br>Odůvodnění ÚRP uvádí, že akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a že negativní vlivy byly eliminovány nebo zmírněny navrženými podmínkami a v případě, že nebylo možné tyto hodnotit, nebyly zde tyto oblasti vymezovány. Tento závěr však není v souladu se zjištěními SEA, která sama konstatuje zásadní ovlivnění siluety historické Jemnice, obrazu kulturní krajiny a dalších hodnot území. Jsou navržena opatření, která však zůstávají převážně v obecné rovině deklarované „ochrany siluety“ a krajinného rázu bez konkrétního mechanismu, jak má být této ochrany dosaženo. Rovněž umístění všech 4 AOV v širším okolí Jemnice přímo odporuje vyhodnocení a závěru uvedeném ve Strategii ochrany krajinného rázu kraje Vysočina (SOKR).<br>Jako opatření ke zmírnění vlivů VTE je současně stanoveno snížení maximální výšky VTE, dokumentace však neobsahuje dostatečné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodiky nebo hodnotících kritérií byla určena právě navržená výšková hranice. Není tedy zřejmé, zda a jak bylo ověřeno, že právě tato výška skutečně vede ke zmírnění identifikovaných zásahů do krajinného rázu, historických siluet a obrazu sídel.<br>SEA dále obsahuje některá doporučení a podmínky, ty však nebyly promítnuty do závazné části opatření obecné povahy a zůstávají pouze v rovině odůvodnění. Nejsou tedy právně vymahatelné ani závazné pro navazující rozhodování v území.<br>Nelze proto dostatečně dovodit, že negativní vlivy byly skutečně eliminovány nebo zmírněny způsobem odpovídajícím požadavkům Politiky územního rozvoje na ochranu jedinečné kulturní krajiny, obrazu sídel a krajinného rázu.<br><br>AOV 106 Dešov<br>Vyhodnocení vlivů AOV 106 Dešov na krajinný ráz, kulturní hodnoty a obraz historických sídel je provedeno pouze v obecné rovině a vykazuje řadu zásadních nedostatků. Není tedy dostatečně vyhodnocen dopad navržených větrných elektráren na krajinný ráz, pohledové vztahy v krajině ani na kulturní a historické hodnoty území. Současně je patrný zásadní rozpor mezi závěry SEA a navrženými opatřeními pro danou AOV. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Hodnocení neobsahuje podrobné posouzení skutečného dopadu na historický obraz města Jemnice, na uplatnění jeho historické siluety v krajině ani na kulturně-historické hodnoty území, zejména na VPZ Plačovice, VPR Dešov a Hrad Bítov. Zcela chybí také vyhodnocení kumulativního působení okolních akceleračních oblastí AOV 73, AOV 74 a AOV 106, přestože jejich souběžné působení může významně zesílit vizuální a prostorové zatížení krajiny.<br>SEA dále nehodnotí skutečnost, že se v řešeném území dosud nevyskytují žádné obdobně vysoké technické dominanty. Navržené větrné elektrárny by se proto staly zcela novým a určujícím prvkem krajiny, který by svým měřítkem, pohybem rotorů i rozsahem viditelnosti potlačil dosavadní historické a přírodní dominanty území.<br>Dokumentace sice připouští významné vizuální působení větrných elektráren na široké území a identifikuje hlavní kulturní a krajinné hodnoty, výslovně uvádí, že se jedná o „harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou“, která byla dle Bukáčka hodnocena jako „zóna méně vhodná“, případně vhodná pouze za určitých podmínek. Jako hlavní hodnoty území jsou přitom přímo uvedeny jedinečný obraz města Jemnice, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice, dále VPR Dešov a obraz širší kulturní krajiny.<br>Současně SEA připouští, že větrné elektrárny budou „stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území“, přičemž záměr bude viditelný z většiny okolních obcí a krajiny v okruhu cca 10 km.<br>Přesto je výsledný vliv bez podrobnějšího odůvodnění vyhodnocen pouze jako „mírně negativní“. Hodnocení neobsahuje žádnou detailní analýzu skutečného dopadu na historickou siluetu Jemnice, na uplatnění hradu Bítov v krajině ani na obraz zámku Uherčice. Chybí panoramatické pohledy, 3D modelace, analýzy horizontů nebo hodnocení kumulativního působení více AOV v širším území Jemnice. Dokumentace tak neprokazuje, že byly skutečně vyhodnoceny reálné dopady až 185 m vysokých VTE na historické dominanty území.<br>V případě hradu Bítov odůvodnění připouští, že může dojít k narušení vizuální ochrany hradu, konkrétně v pohledech z vrcholu Sedlisko. Současně však bez další analýzy uvádí, že „v pohledech z nižších poloh kopce narušena nebude“ a že vliv lze zmírnit vhodným umístěním VTE v severních a nižších polohách AOV. Takové tvrzení však není doloženo žádnou konkrétní vizualizací ani krajinářským hodnocením. Rovněž požadavek na umisťování VTE do severnějších a nižších poloh akcelerační oblasti za účelem vizuální ochrany hradu Bítov nebyl promítnut do závazných podmínek návrhu OOP a zůstává pouze v rovině odůvodnění.<br>U zámku Uherčice dokumentace pouze konstatuje, že „dotčení vizuální ochrany zámku Uherčice se nepředpokládá“, aniž by byl tento závěr jakkoliv odborně doložen. Nejsou předloženy žádné pohledové analýzy, které by ověřily skutečné vizuální působení VTE vůči areálu zámku nebo širšímu krajinnému rámci Uherčic.<br>K městu Jemnice SEA uvádí, že je třeba chránit jeho obraz, avšak ochrana zůstává pouze deklaratorní. V samotném návrhu OOP není stanovena žádná konkrétní podmínka na ochranu siluety města, zachování horizontů ani omezení viditelnosti VTE z hlavních pohledových směrů.<br>Odůvodnění OOP tak reflektuje požadavky a opatření, která však nejsou promítnuta do vlastní návrhové části OOP jako závazné podmínky. Uvedené požadavky proto zůstávají pouze v deklaratorní rovině bez reálného právního zakotvení a vymahatelnosti. Návrh OOP je tak v této části vnitřně rozporný a nepřezkoumatelný, neboť deklarovaná ochrana kulturních a krajinných hodnot území uvedená v odůvodnění není v samotném návrhu opatření fakticky zajištěna.<br>Rovněž významná krajinná dominanta kostela s farou ve Velkém Újezdě není v SEA prakticky vyhodnocena. Přestože odůvodnění uvádí, že lokalita je pohledově exponovaná ze sídel včetně Velkého Újezdu, hodnocení neobsahuje žádné posouzení vlivu na siluetu této historické dominanty ani na její uplatnění v krajině.<br>Odůvodnění SEA o mírném negativním vlivu na krajinný ráz je vnitřně rozporné. Na jedné straně dokumentace připouští, že větrné elektrárny budou výškovou dominantou viditelnou v širokém okolí, že dojde k narušení krajinných hodnot území a že bude ovlivněna Jemnice. Na straně druhé však bez podrobnějšího doložení uzavírá, že vliv je pouze mírně negativní a že navržené opatření spočívající ve | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | stanovení maximální výšky VTE 185 m je dostatečné. Dokumentace však neobsahuje podklady, vizualizace ani odborné hodnocení, které by takový závěr objektivně odůvodňovaly.<br>V odůvodnění SEA ani návrhu OOP chybí řádné a přezkoumatelné poměření dotčených veřejných zájmů. Dokumentace neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že veřejný zájem na realizaci větrných elektráren v daném území převažuje nad veřejným zájmem na ochraně krajinného rázu a dalších chráněných hodnot území, zejména MPR Jemnice, obrazu a siluety města Jemnice a národních kulturních památek v širším území.<br>Z dokumentace není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé veřejné zájmy vyhodnoceny, jaká byla intenzita jejich dotčení a z jakých důvodů bylo případné oslabení ochrany těchto hodnot považováno za akceptovatelné. Odůvodnění je tak v této části nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br>Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné.<br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme: aby akcelerační oblast AOV 106 Dešov nebyla do opatření obecné povahy vůbec zařazena. Případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP tak, aby byly řádně vyhodnoceny a vypořádány vlivy na siluetu města Jemnice, městskou památkovou zónu Jemnice, nemovité kulturní památky (zejména hrad Bítov, zámek Uherčice…), a VPZ Dešov a pohledově exponované sakrální stavby a jejich uplatnění v krajině. Součástí dokumentace musí být odborné hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území, včetně věrohodných vizualizací z veřejně přístupných pohledových míst (zejména židovský hřbitov, vyhlídka u Kamenné panny, údolí Želetavky, Podolí, prostor u kostela sv. Víta, kostela sv. Jakuba, zámeckého parteru a zámeckého parku apod.) a z identifikovaných pohledových os, zejména v osách sever–jih a východ–západ ve vztahu k městu Jemnice. Současně požadujeme, aby návrh OOP jednoznačně a konkrétně vymezil území, ve kterých je z důvodu ochrany krajinného rázu, historické siluety města, kulturních památek, pohledově exponovaných staveb a významných panoramat vyloučeno umisťování staveb VTE. Tato území musí být určena na základě odborného posouzení a zakreslena v grafické části dokumentace tak, aby nevznikaly pochybnosti o rozsahu území, ve kterém nelze VTE realizovat. Z hlediska ochrany krajinného rázu a minimalizace dotčení obrazu města Jemnice v dálkových pohledech je nutné jednoznačně stanovit maximální výšku náboje VTE a maximální celkovou výšku VTE, a to na základě odborného hodnocení krajinného rázu.<br><br>8) Omezení rozvoje obcí – zásah do budoucího rozvoje obcí<br>Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny představuje zásadní zásah do budoucího uspořádání a rozvoje území dotčených obcí. Takový zásah musí být řádně odůvodněn, musí být přiměřený a musí respektovat existující územně plánovací dokumentaci a rozvojové potřeby obcí. Předložené vymezení AOV však tyto požadavky v řadě případů nesplňuje.<br>Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny nerespektují dlouhodobý rozvoj dotčených obcí ani jejich územně plánovací dokumentaci. AOV jsou vymezeny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby, zpravidla pouze ve vzdálenosti 500 m, aniž by bylo dostatečně zohledněno budoucí směřování rozvoje sídel a rozvojové plochy vymezené v územních plánech obcí.<br>V některých případech AOV zaujímají více než polovinu obvodu zastavěného území obce, čímž fakticky omezují nebo do budoucna znemožňují přirozený rozvoj obce, zejména rozvoj bydlení a navazujících funkcí území.<br>Například obce Velký Újezd, Kojatice, Dešov jsou obklopeny z více než 1/2 svého obvodu, obec Spetice dokonce až ze 2/3 svého obvodu, hranice prochází cca 500 m od obytné zástavby. Takto rozsáhlé obklopení sídel plochami určenými pro umístění VTE představuje významný zásah do možností budoucího územního rozvoje obcí a do kvality obytného prostředí jejich obyvatel. Vymezení AOV nerespektuje rozvojové směry obcí stanovené v územně plánovací dokumentaci a je v rozporu s principy vyváženého a udržitelného rozvoje území.<br>Pro výše uvedené obce je odůvodnění hranice 500 m od obytné zástavby v ÚRP: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“ – neakceptovatelné.<br>Pokud pořizovatel vychází z metodiky stanovující minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby, je nezbytné, aby po prvotním vymezení akceleračních oblastí následovala korekce jejich hranic s ohledem na zachování dlouhodobého rozvojového potenciálu obcí. Pouhé mechanické dodržení vzdálenosti 500 m od stávající obytné zástavby, založené na pouhé predikci, že vyjde hlukový limit, totiž samo o sobě nezaručuje, že nebude nepřiměřeně omezen budoucí urbanistický rozvoj sídla.<br>Zejména v případech, kdy akcelerační oblasti obklopují obec z více než jedné poloviny svého obvodu a současně jsou vymezeny v minimální vzdálenosti přibližně 500 m od stávající obytné zástavby, dochází fakticky k uzavření přirozených rozvojových směrů obce. Takové vymezení může zásadním způsobem omezit možnost budoucího vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, dopravní a technickou infrastrukturu i celkový dlouhodobý rozvoj sídla.<br>Pořizovatel je proto povinen v těchto případech posuzovat nejen vzdálenost od stávající zástavby, ale také urbanistickou strukturu a rozvojové směry obce, existující územní rezervy, možnosti budoucího rozšíření zastavitelného území, kumulaci vlivů na kvalitu bydlení.<br>Bez takové korekce hranic a bez individuálního posouzení konkrétní situace jednotlivých obcí je návrh akceleračních oblastí nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný.<br>V odůvodnění SEA a v návrhu OOP chybí řádné poměření veřejného zájmu na rozvoji výroby energie z OZE s veřejným zájmem na zachování podmínek pro budoucí rozvoj dotčených sídel. Navržené rozmístění akceleračních oblastí a předpokládaná koncentrace VTE v území vedou k tomu, že některá sídla jsou obklopena VTE z podstatné části, což může významně omezit jejich budoucí urbanistický rozvoj, prostorový růst a vazby sídel na okolní krajinu.<br>Dokumentace však neobsahuje vyhodnocení, jakým způsobem byly tyto dopady zohledněny a proč byl veřejný zájem na realizaci VTE upřednostněn před veřejným zájmem na dlouhodobém rozvoji sídel a ochraně obytného prostředí.<br>Velmi diskutabilní je i stanovení vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Moderní větrné parky s VTE nad 200 m v zahraničí (Německo) často obsahují přibližně jednotky až nižší desítky VTE (10-30 VTE) v jednom vizuálně dotčeném prostoru, přičemž za vizuálně dotčené území je běžně považován minimálně okruh cca 10 km od jednotlivých VTE. V mikroregionu Jemnicko je navrženo až 108 VTE, tedy až 10x více než je standartní v zahraničí. Současně jsou u takto vysokých zařízení běžné větší odstupy od obytné zástavby, zpravidla okolo 1000 m a více, a také větší rozestupy mezi jednotlivými VTE, často přibližně 1–1,2 km nebo více. Důvodem není pouze provozní účinnost, ale i omezení kumulativních vizuálních dopadů a ochrana krajinného rázu.<br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme: vypuštění akcelerační oblasti AOV 106 Dešov z návrhu opatření obecné povahy případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.<br><br>9) Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví<br>Rovněž nedostatečně jsou vyhodnoceny vlivy soustav VTE na veřejné zdraví. Co se týká hlukových poměrů, v SEA je pouze uvedeno, že předpokládaná hluková zátěž ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby je uváděna přibližně na úrovni 37 dB a není tak předpoklad překračování hlukových limitů. Tato hodnota však pravděpodobně odpovídá provozu jedné větrné elektrárny. V rámci vymezených akceleračních oblastí je však reálně uvažováno s umístěním většího počtu VTE, vzájemně vzdálených přibližně 700–750 m, jejichž hlukové účinky se budou kumulovat. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vyhodnocení AOV dostatečně nezohledňuje kumulativní vliv většího počtu VTE na hlukovou situaci v okolí obcí, a to zejména ve vztahu k dlouhodobé akustické zátěži obyvatel dotčeného území.<br>Navíc navržená minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby je vzhledem k současným parametrům větrných elektráren nedostatečná a neodpovídá trendům ani zkušenostem z okolních evropských států, např. Německa.<br>Zkušenosti z německých větrných parků v oblasti Brakel a okresu Höxter ukazují, že ačkoli historicky byly některé starší větrné elektrárny umisťovány ve vzdálenostech okolo 500–700 m od obytné zástavby, jednalo se převážně o výrazně nižší zařízení s podstatně menšími rotory a nižším vizuálním i akustickým dopadem. U nových projektů, zejména v případě VTE přesahujících výšku 200 m, se dnes běžně uplatňují odstupy přibližně 1000–1500 m od obytných území. Důvodem není pouze ochrana před hlukem, ale také omezení kumulativních vlivů na kvalitu bydlení, krajinný ráz, vizuální dominanci staveb, stroboskopický efekt a celkové působení na obyvatele.<br>Současně je nutné zdůraznit, že německý přístup je založen na individuálním posouzení konkrétní lokality, nikoli pouze na mechanickém stanovení minimální vzdálenosti. V řadě spolkových zemí byla postupně přijímána doporučení okolo 1000 m, případně i vyšší odstupy pro velmi vysoké VTE. Stanovení minimální vzdálenosti pouze 500 m proto nereflektuje současné rozměry plánovaných větrných elektráren o výšce 200–250 m ani zkušenosti ze zahraničí. Takto krátký odstup může vést k významnému zhoršení obytného prostředí, k výraznému vizuálnímu zatížení sídel a k zesílení kumulativních vlivů při realizaci většího počtu VTE v území. Stanovení vzdálenosti 500 m pouze na základě pravděpodobného dodržení hlukových limitů je tedy nepřijatelná.<br>Rovněž nebyly při vymezování AOV dostatečně zohledněny rekreační a pobytové lokality kolem sídel, zejména chatové oblasti a území využívaná k individuální rekreaci, u nichž může dojít ke zhoršení kvality prostředí zvýšenou hlukovou zátěží a změnou charakteru krajiny.<br>Jak už bylo několikrát řečeno, vymezení akceleračních oblastí v těsné blízkosti obcí nedostatečně zohledňuje dopady rozsáhlých soustav větrných elektráren na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel. AOV jsou v řadě případů vymezeny pouze přibližně 500 m od obytné zástavby, které mohou obce obklopovat z významné části jejich obvodu (Spetice, Dešov…).<br>Obyvatelé mohou být dlouhodobě vystaveni vizuálnímu působení pohybujících se rotorů, nočnímu výstražnému osvětlení a stroboskopickému efektu. Významný je rovněž efekt prostorového uzavření sídla soustavou technických staveb ve volné krajině, který negativně ovlivní pohodu bydlení, vnímání krajiny a celkovou kvalitu obytného prostředí.<br>Většina dostupných studií hodnotí jednotlivé větrné parky nebo menší soustavy VTE. Výzkum kumulativního psychologického působení více rozsáhlých soustav VTE o výšce nad 200 m v jednom regionu je zatím omezený, ale odborná literatura opakovaně upozorňuje, že rozsah vizuální dominance, obklopení sídel VTE a ztráta přirozeného krajinného horizontu mohou psychickou zátěž obyvatel významně zesilovat. Tento efekt bývá označován například jako „visual saturation“ – vizuální přetížení. Právě u soustav vysokých VTE kolem sídel se předpokládá vyšší míra subjektivního stresu a zhoršení vnímání kvality bydlení než u jednotlivých izolovaných elektráren. Zcela absentuje v SEA vyhodnocení tzv. efektu obklopení („surrounding effect“) a vizuálního přesycení krajiny („visual saturation“).<br>Vzhledem ke skutečnosti, že SEA vůbec nevyhodnotila kumulativní vlivy všech čtyř navrhovaných AOV na Jemnicku na obyvatelstvo, považujeme navržená opatření v návrhu OOP za zcela nedostatečná. Do návrhu OOP se promítla prakticky pouze podmínka na zpracování hlukové studie v navazujících řízeních, avšak absentují jakékoli podmínky regulující celkový rozsah zástavby VTE v území, maximální počet VTE v regionu či zachování alespoň části volného krajinného horizontu bez dominantního působení větrných elektráren.<br>Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Bez těchto regulačních podmínek může dojít k situaci, kdy budou sídla v mikroregionu fakticky obklopena větrnými elektrárnami (navrženo celkem 108 VTE o výšce nad 185 m, v současné době je v ČR v provozu cca 200 VTE o celkové výšce do 120 m) téměř ze všech směrů, což může významně ovlivnit kvalitu bydlení, vnímání krajiny, psychickou pohodu obyvatel i identitu území a následně i cenu nemovitostí, a omezit potenciál pro cestovní ruch a rekreační využití oblasti. Takto rozsáhlá proměna krajinného prostoru přitom nebyla v SEA komplexně vyhodnocena.<br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme: vypuštění akcelerační oblasti AOV 106 Dešov z návrhu opatření obecné povahy případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí. Do návrhu OOP zařadit podmínku: akustická studie nebude založena pouze na průměrných meteorologických podmínkách, ale vyhodnotí také nejméně příznivé stavy šíření hluku, zejména při teplotních inverzích a stabilní atmosféře v nočních hodinách. Hodnocení musí zohlednit specifika vysokých větrných elektráren, včetně rozdílných rychlostí větru mezi terénem a výškou rotoru, amplitudové modulace hluku a kumulativního působení více zdrojů hluku v území.<br><br>10) Vliv na biotu<br>V SEA hodnocení není dostatečně provedeno vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí na biotu. Hodnocení je zpracováno pouze dílčím způsobem v rámci jednotlivých AOV, avšak opět chybí posouzení kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území mikroregionu Jemnicka. Tento nedostatek je zásadní, neboť vlivy více soustav VTE se mohou vzájemně násobit a mít podstatně významnější dopad na biotu než realizace jediné AOV.<br>Dle podkladů uvedených k SEA bylo vypracováno biologické posouzení v období srpen-prosinec. Předpokládáme, že nebylo provedeno standardní biologické hodnocení území formou terénního průzkumu, ale pouze literární rešerše dostupných údajů o výskytu druhů. Takový postup je nedostatečný zejména u území, kde může dojít k rozsáhlým zásahům do krajiny a kumulaci více větrných parků.<br>Ve všech čtyřech AOV v širším okolí Jemnice byl dle biologického posouzení k SEA doložen výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, zejména ptáků. Současně byl v blízkosti AOV identifikován koridor zvýšeného výskytu netopýrů, migrační koridor velkých savců, který částí zasahuje do všech AOV. Přesto SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení společného působení těchto faktorů v kumulaci s více AOV.<br>Všechny doložené druhy ptáků uvedené v SEA pro jednotlivé AOV podléhají ochraně podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a současně obecné ochraně dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků. U záměrů větrných elektráren je jejich výskyt významný zejména z hlediska zvýšené mortality ptáků v důsledku kolizí s rotory, rušení v období hnízdění, ztráty a fragmentace biotopů, bariérového efektu a kumulativních vlivů více VTE v území.<br>Za zcela zásadní nedostatek vyhodnocení SEA považujeme absenci vyhodnocení kumulativních vlivů na doložené zvláště chráněné druhy ptáků. Dokumentace hodnotí jednotlivé AOV izolovaně, aniž by bylo posouzeno společné působení více akceleračních oblastí a soustav větrných elektráren v širším území mikroregionu Jemnicka. Právě kumulace více VTE v krajině však může představovat výrazně vyšší zásah do populací ptáků než jednotlivé záměry posuzované samostatně.<br>Kumulativní vlivy se mohou projevovat zejména zvýšením celkového kolizního rizika v území, postupným omezením migrační prostupnosti krajiny, vznikem bariérového efektu, ztrátou klidových a potravních stanovišť, rušením během hnízdění a dlouhodobým vytlačováním citlivých druhů z území. U druhů s velkým akčním rádiem, pravidelnými přeletovými trasami nebo citlivostí na rušení, jako jsou například orel královský, orel mořský či čáp černý, nelze hodnotit vliv jednotlivých VTE odděleně bez zohlednění celé soustavy plánovaných větrných parků v širším okolí Jemnice.<br>SEA současně nehodnotí, zda kombinace více AOV nepovede k vytvoření souvislé bariéry v krajině, která může měnit migrační trasy ptáků, prodlužovat přeletové vzdálenosti a vést k opouštění jinak vhodných biotopů. U většiny druhů přitom nemusí být hlavním problémem pouze přímá mortalita po střetu s rotory, ale právě dlouhodobé narušení funkčnosti území jako hnízdního, potravního či migračního prostoru. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Opatření navržená ke zmírnění vlivů na ptactvo v návrhu OOP pro jednotlivé AOV považujeme za nedostatečná, nelogická a ve své podstatě právně obtížně vymahatelná. Řada opatření je formulována pouze obecně a jejich realizace je ponechána až na navazující povolovací řízení nebo na budoucí monitoring, aniž by byly stanoveny konkrétní závazné podmínky a jasná kritéria jejich vyhodnocení.<br>Za zcela nedostatečný považujeme zejména přístup, kdy má být skutečný rozsah mortality ptáků vyhodnocován až po realizaci větrných elektráren a teprve následně mají být případně přijímána dodatečná opatření. Takový postup je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů nepřijatelný, neboť k zásahu do populací chráněných druhů může docházet již od okamžiku stavby a uvedení VTE do provozu. Následná opatření pak přicházejí fakticky „s křížkem po funuse“, tedy až poté, co k negativním dopadům a úhynům již došlo.<br>Chybí rovněž vyhodnocení, zda navržená opatření mohou být vůbec účinná při kumulaci více větrných parků v širším území. Takto formulovaná opatření proto nelze považovat za dostatečnou prevenci významných negativních vlivů na chráněné druhy ptáků.<br>Podmínku uvedenou v odst. 3.1 písm. r), týkající se ochrany migračního koridoru velkých savců, považujeme za nedostatečně konkrétní a nedostatečně vyhodnocenou ve vztahu ke skutečným dopadům navrhovaných VTE na prostupnost krajiny.<br>SEA i návrh OOP připouští umístění záměrů OZE v bezprostřední blízkosti migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, konkrétně los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, aniž by bylo odborně doloženo, že realizace a provoz rozsáhlých VTE nebude mít negativní vliv na funkčnost tohoto koridoru.<br>Stanovené opatření pouze obecně uvádí, že nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, avšak neobsahuje žádná konkrétní kritéria, způsob vyhodnocení ani mechanismus kontroly splnění této podmínky. Není například doloženo jak bude průchodnost koridoru posuzována, jak budou hodnoceny vizuální bariéry tvořené soustavou VTE ani jak budou posuzovány kumulativní vlivy více VTE a související infrastruktury v území. Podmínka je současně formulována pouze deklaratorně a neobsahuje konkrétní omezení rozmístění VTE v blízkosti koridoru ani jednoznačně vymahatelná pravidla pro zachování jeho funkčnosti. Bez podrobného vyhodnocení skutečných dopadů všech čtyř navrhovaných AOV v okolí Jemnice na migrační prostupnost krajiny proto nelze dospět k závěru, že navržené opatření dostatečně chrání biotopy a migrační trasy zvláště chráněných druhů velkých savců.<br>Podmínku uvedenou v bodě 3.2. A), ukládající provozovateli VTE zajistit vypnutí zařízení „ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích ve vzdálenosti do 1000 m od stožáru VTE“, nelze považovat za dostatečně určitou, reálně proveditelnou ani efektivně kontrolovatelnou.<br>V podmínce není stanoveno, jakým způsobem budou jednotlivé zemědělské práce identifikovány, oznamovány a ověřovány, kdo ponese odpovědnost za jejich případnou evidenci ani v jakých lhůtách musí být odstávka nahlašována, kdo bude kontrolovat plnění tohoto opatření. V praxi přitom může v dotčeném území hospodařit větší množství samostatných subjektů s rozdílnými termíny agrotechnických prací (jarní práce březen–duben, sklizeň červenec–listopad dle plodiny, orba červenec–září a hlavní září–listopad), které se navíc odvíjí od aktuální meteorologické situace.<br>Například v oblasti AOV 106 Dešov obhospodařuje pozemky větší počet soukromých subjektů, přičemž orba, sklizeň a související práce probíhají postupně v průběhu několika měsíců. Za těchto podmínek není zřejmé, jak má být opatření koordinováno a zda je vůbec technicky a provozně realizovatelné tak, aby skutečně plnilo deklarovaný ochranný účel obecné ochrany ptáků a v oblasti se vyskytujících se zvláště chráněných druhů ptáků.<br>Současně není vyhodnoceno, jaký bude reálný rozsah požadovaných odstávek a zda by jejich četnost fakticky nevedla k dlouhodobému omezení provozu VTE v období zemědělských prací. Návrh OOP a odůvodnění tak neprokazuje funkčnost ani přiměřenost navrženého opatření.<br>Pokud je opatření nezbytné k zajištění přijatelnosti vlivů záměru, musí být současně doloženo, že je reálně proveditelné, kontrolovatelné a vymahatelné. To však návrh OOP ani odůvodnění neprokazuje. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Skutečnost, že ochrana okolního území vyžaduje potenciálně opakované a dlouhodobé odstávky VTE během významné části zemědělské sezóny, může naopak svědčit o nevhodnosti dané lokality pro umístění VTE v navrženém rozsahu.<br>Rovněž podmínku týkající se monitoringu a ochrany netopýrů považujeme za nedostatečnou, nepřezkoumatelnou a ve své podstatě nepřenášející skutečnou ochranu zvláště chráněných druhů do fáze vymezování akcelerační oblasti, ale až do období po realizaci a uvedení větrných elektráren do provozu. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem preventivního posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy již na koncepční úrovni SEA a opatření obecné povahy.<br>Navržená podmínka sice formálně ukládá provozovateli provádět po dobu dvou let akustický monitoring aktivity netopýrů a připouští možnost následného omezení provozu VTE, avšak skutečný rozsah negativních vlivů na netopýry má být zjišťován až ex post, tedy až ve chvíli, kdy již může docházet ke kolizím, zraňování a úhynu zvláště chráněných druhů. Ochrana netopýrů je tak fakticky založena až na následném vyhodnocování škod vzniklých provozem zařízení, nikoliv na preventivním vyloučení významných rizik před realizací záměru.<br>Zcela absentuje vyhodnocení, zda již samotné umístění rozsáhlých soustav VTE v daném území nepředstavuje nepřijatelný zásah do migračních tras, potravních přeletů a ekologické funkčnosti krajiny pro netopýry. Dokumentace SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů v území a v jeho širším okolí, avšak neobsahuje podrobné vyhodnocení jejich migračních tras, výškové aktivity ani kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším regionu Jemnicka.<br>Podmínka současně nestanovuje žádná konkrétní, objektivně ověřitelná a právně vymahatelná kritéria, při jejichž naplnění musí dojít k omezení provozu nebo vypínání VTE. Formulace, že „na základě výsledků monitoringu budou případně stanovena opatření“, je neurčitá a ponechává zcela otevřené jaká intenzita letové aktivity bude považována za rizikovou, jaká míra mortality bude ještě přípustná, při jakých meteorologických podmínkách bude provoz omezen, kdo konkrétně rozhodne o rozsahu omezení provozu, v jaké lhůtě musí být ochranná opatření přijata, jak bude zajištěna jejich kontrola a vymahatelnost.<br>Podmínka tak fakticky odkládá řešení zásadních otázek ochrany zvláště chráněných druhů až do budoucích správních úvah a navazujících řízení, aniž by již nyní stanovila jednoznačné limity přijatelnosti záměru. Takový postup považujeme za nepřípustný, neboť akcelerační oblasti mají být vymezovány pouze tam, kde jsou základní střety s veřejnými zájmy již předem dostatečně vyhodnoceny a kde lze důvodně předpokládat přijatelnost záměru.<br>Za problematický považujeme rovněž odkaz na „metodické doporučení společnosti ČESON (v přípravě)“. Opatření obecné povahy se zde opírá o dokument, který v době projednání a vydání opatření není dokončen, veřejně dostupný ani přezkoumatelný. Není tedy možné ověřit: jaké konkrétní metodické postupy bude dokument obsahovat, zda budou odborně podložené, zda budou dostatečné pro ochranu zvláště chráněných druhů, ani zda budou vůbec odpovídat rozsahu navrhovaných záměrů.<br>Takto formulovaná podmínka vytváří značnou právní nejistotu a činí opatření obecné povahy částečně nepřezkoumatelným, neboť podstatná část požadavků je odkazována na budoucí neurčitý dokument.<br>Zásadním nedostatkem je rovněž absence vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných parků v širším území. Monitoring je navržen pouze pro jednotlivé VTE nebo jednotlivé záměry, nikoliv pro soustavu více akceleračních oblastí v regionu Jemnicka. Přitom právě kumulace více soustav VTE může vést ke vzniku rozsáhlého bariérového efektu, omezení migrační prostupnosti krajiny, dlouhodobému vytlačování citlivých druhů z území, narušení potravních tras a migračního chování netopýrů.<br>SEA ani návrh OOP přitom neprokazují, že byly tyto společné vlivy všech navržených AOV na netopýry komplexně vyhodnoceny.<br>Problematická je také skutečnost, že navržená opatření mohou vést k opakovanému a dlouhodobému omezování provozu VTE v závislosti na ročním období, teplotě a rychlosti větru. SEA však vůbec nehodnotí rozsah předpokládaných odstávek, jejich četnost, dopad na provozuschopnost zařízení, ani to, zda potřeba takto rozsáhlých omezení sama nesvědčí o nevhodnosti dané lokality pro umístění VTE. Pokud je pro zajištění přijatelnosti záměru nezbytné opakované vypínání VTE během významné části roku, může to naopak svědčit o tom, že lokalita není z hlediska ochrany netopýrů vhodná pro vymezení akcelerační oblasti v navrženém rozsahu. Takto rozsáhlá omezení provozu VTE (z důvodu výskytu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | netopýrů a citlivých druhů ptáků) zjevně překračují rámec metodiky MŽP pro akcelerační oblasti, která předpokládá, že souhrn omezení provozu VTE z důvodu ochrany ptáků a netopýrů nemá přesáhnout přibližně 3–5 % předpokládané roční výroby elektrické energie.<br>Takový rozsah omezení je navíc v rozporu se smyslem akceleračních oblastí podle směrnice RED III, které mají být vymezovány především v územích s nízkou environmentální konfliktností a minimální potřebou dodatečných kompenzačních a omezujících opatření.<br>Z výše uvedených důvodů máme za to, že navržená podmínka nezajišťuje dostatečnou ochranu zvláště chráněných druhů netopýrů, neobsahuje dostatečně určité a vymahatelné mechanismy ochrany a nepřenáší preventivní ochranu do fáze koncepčního rozhodování.<br>V odůvodnění chybí řádné poměření jednotlivých veřejných zájmů, které je správní orgán povinen provést v souladu se zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou materiální pravdy dle § 2 a § 3 správního řádu. Návrh SEA ani OOP neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že zájem na realizaci větrných elektráren má v daném území převážit nad ochranou životního prostředí a dalších chráněných hodnot území.<br>Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné.<br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme: vypuštění AOV 106 Dešov z návrhu OOP, případně požadujeme doplnění řádného vyhodnocení kumulativních vlivů všech 4 AOV v širším okolí Jemnice na zvláště chráněné druhy, migrační koridory a prostupnost krajiny, stanovení jasných a právně vymahatelných podmínek pro umístění, výstavbu a provoz VTE za účelem minimalizace negativních vlivů na přírodu a krajinu, stanovení jednoznačných a závazných kritérií pro omezení a vypínání provozu VTE včetně nastavení konkrétních kontrolních mechanismů dodržování tohoto opatření tak, aby byla zajištěna dostatečná ochrana zvláště chráněných druhů.<br><br>Závěr:<br>Z metodiky pro vymezování akceleračních oblastí i z navrženého režimu povolování vyplývá, že rozhodující environmentální podmínky musí být stanoveny již na úrovni OOP a SEA, neboť v navazujících řízeních již nebude probíhat proces EIA ani další podrobné posuzování vlivů na životní prostředí.<br>Veškeré podstatné otázky ochrany přírody, krajinného rázu, ochrany ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů, rozsahu provozních omezení a podmínek provozu VTE proto musí být konkrétně, určitě a odborně podloženy již při vymezování AOV.<br>Pokud návrh OOP a SEA obsahují pouze obecná, neurčitá nebo nedostatečně podložená opatření, případně předpokládají jejich budoucí zpřesňování monitoringem nebo následným stanovováním provozních omezení, vzniká zásadní deficit ochrany životního prostředí, který již nebude možné v navazujících řízeních odstranit.<br>To se týká rovněž ochrany krajinného rázu. Pokud návrh OOP nestanoví konkrétní limity prostorového uspořádání VTE, jejich maximálního počtu, kumulativních a synergických vlivů, ochrany siluet a obrazu sídel, sakrálních staveb, MPZ a VPZ, ochranu významných pohledových os a prevenci efektu obklopení sídel („surrounding effect“), nebude již možné tyto požadavky v navazujících povolovacích procesech účinně doplnit a ověřit odbornými studiemi (např. vizualizací záměru).<br>Nedostatečnost SEA a návrhu OOP je proto v podmínkách akceleračních oblastí podstatně závažnější než u běžných záměrů, u nichž dochází k následnému podrobnému posouzení v procesu EIA.<br>Pokud SEA sama předpokládá teprve budoucí monitoring, budoucí stanovování rizikových období a následné nastavování omezení provozu VTE, potvrzuje tím, že skutečné biologické dopady nejsou v době vymezování AOV dostatečně známy ani vyhodnoceny.<br>Vyhodnocení SEA rovněž nezohledňuje nezbytnou infrastrukturu pro připojení záměrů OZE do distribuční nebo přenosové soustavy, ačkoliv podle § 2 písm. a) zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie je součástí záměru pro využití OZE rovněž připojení výrobny k distribuční nebo přenosové soustavě a související technická infrastruktura nezbytná pro provoz výrobny.<br>V případě předmětné akcelerační oblasti přitom není doložena existence dostatečné kapacity připojovacího bodu v bezprostřední blízkosti lokality, a lze proto důvodně předpokládat potřebu realizace rozsáhlé liniové infrastruktury mimo samotnou AOV (20 km!). Takové zásahy mohou představovat | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | významné vlivy na krajinný ráz, migrační prostupnost krajiny, ZPF, dřeviny rostoucí mimo les a biologicky cenná území. SEA proto nehodnotí všechny předvídatelné a funkčně související dopady koncepce a je v tomto směru neúplná.<br>Takový postup je v rozporu s principem předvídatelnosti vlivů akceleračních oblastí a se smyslem směrnice RED III, podle níž mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v územích s nízkou environmentální konfliktností a s předem dostatečně známými a vyhodnocenými vlivy.<br>Z výše uvedených důvodů požadujeme zrušení vymezení předmětné AOV z návrhu opatření obecné povahy. | |
| **6332.** | Centrum sociálních služeb Tloskov | MMR-42760-2026-81 | 99czzj | AOV86 | Věc: Vyjádření k zaražení oblasti okolo Neveklova (AOV86) do seznamu tzv. akcerelačních oblastí vhodných pro výstavbu větrných elektráren<br><br>Vážené dámy, vážení pánové, obracíme se na Vás s vyjádřením k plánované výstavbě větrných elektráren (VTE) v okolí zařízení Centra sociálních služeb Tloskov, které poskytuje péči osobám se specifickými zdravotními potřebami. V zařízení se nachází více než 50 klientů s diagnózou Porucha autistického spektra (PAS) a více než 100 klientů s diagnózou Epilepsie. Tyto skupiny patří mezi zvláště citlivé na podněty z prostředí, zejména na hluk, vibrace, vizuální podněty a jejich kombinace. Rádi bychom v této souvislosti upozornili na některé problémy, které by mohly s výstavbou VTE vzniknout.<br><br>1. Kumulace hluku z více větrných elektráren Upozorňujeme, že při umístění více větrných elektráren v jedné lokalitě dochází ke kumulaci hlukové zátěže. Přestože jednotlivé zdroje mohou splňovat hygienické limity samostatně, jejich souběžný provoz vede ke zvýšení celkové hladiny hluku v území. Zvláště problematické může být:<br>- dlouhodobé vystavení stabilnímu nebo kolísavému hluku,<br>- amplitudová modulace („pulzující“ charakter zvuku lopatek),<br>- noční provoz v jinak tichém prostředí.<br><br>U klientů s PAS může i relativně nízká hladina hluku vést k:<br>- zvýšené úzkosti,<br>- přetížení smyslového vnímání,<br>- následným behaviorálním reakcím (tzv. meltdown).<br><br>2. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk Větrné elektrárny produkují také nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk, který:<br>- se šíří na větší vzdálenosti,<br>- může se kumulovat při větším počtu zařízení,<br>- není vždy vědomě slyšitelný, ale může být vnímán jako nepohodlí. Centrum sociálních služeb Tloskov Tloskov 1 257 56 Neveklov IČ: 00640841<br><br>Telefonní spojení: Spojovatelka: 317 740 111 Ředitel: 733 669 176<br><br>www.tloskov.cz Zřizovatel: MPSV ČR info linka: 317 740 115<br><br>e-mail: reditel@tloskov.cz fax: 317 740 113<br><br>Přestože obecné limity mohou často považovat tyto hodnoty za bezpečné pro běžnou populaci, je nutné zdůraznit, že klienti se zvýšenou senzorickou citlivostí mohou reagovat odlišně a dlouhodobá expozice může zvyšovat stresovou zátěž.<br><br>3. Vizuální dopady – otáčení lopatek a „shadow flicker“ Dalším významným faktorem je vizuální působení větrných elektráren:<br>- rotace lopatek představuje opakující se pohybový podnět, | **Neakceptováno.**<br><br>Obavy z hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu klientů zařízení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel, stanovená v podmínkách územního opatření, snižuje rizika pro obyvatele i uživatele sociálních služeb. Hlukové studie musí zahrnovat všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území a konkrétní záměry musejí prokázat splnění zákonných limitů.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro AOV86 Neveklov individuálně (karta AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Podrobné posouzení vlivů na zdraví konkrétní zranitelné populace proběhne v rámci navazujícího řízení o záměru, kde bude zohledněna přítomnost zařízení sociální péče a zvláštní citlivost jeho uživatelů.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje uplatnění ochranných podmínek v navazujícím řízení; teprve v rámci povolování konkrétního záměru budou stanoveny podrobné podmínky ochrany zdraví a pohody obyvatel a uživatelů zařízení v dotčeném území. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - při určitých podmínkách vzniká efekt tzv. blikání stínu (shadow flicker).<br><br>U osob s PAS může docházet k:<br>- hypersenzitivní reakci na opakující se vizuální podněty,<br>- zhoršení orientace a koncentrace,<br>- vyvolání stresových reakcí nebo meltdownu.<br><br>U osob s epilepsií je obecně riziko vyvolání záchvatu tímto typem podnětu nízké, nicméně nelze jej zcela vyloučit u individuálně citlivých jedinců.<br><br>4. Specifická zranitelnost cílové skupiny Je nezbytné zdůraznit, že klienti CSS Tloskov tvoří vysoce zranitelnou skupinu obyvatel, jejichž schopnost adaptace na změny prostředí je omezená. Negativní vlivy prostředí mohou mít výrazně silnější dopad než u běžné populace.<br><br>S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem doporučujeme:<br>- zpracování detailní hlukové studie zahrnující kumulaci všech zdrojů,<br>- samostatné posouzení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku,<br>- vyhodnocení dopadů shadow flicker na konkrétní objekty zařízení,<br>- zohlednění specifických potřeb osob s PAS a epilepsií v procesu EIA,<br>- zvážení dostatečné vzdálenosti nebo alternativního umístění záměru.<br><br>S ohledem na vysoký počet klientů s diagnózami, které zvyšují citlivost na hlukové a vizuální podněty, považujeme za nezbytné, aby plánovaná výstavba větrných elektráren v okolí CSS Tloskov byla posouzena s maximální opatrností a důrazem na ochranu zdraví a kvality života této specifické skupiny. Žádáme proto o důkladné vyhodnocení všech kumulativních vlivů a přijetí takových opatření, která minimalizují potenciální negativní dopady. | |
| **6333.** | Jana Kutschová | MMR-42761-2026-81 | ??? | AOV15<br>AOV34 | PRÁVNÍ A ÚSTAVNÍ NÁMITKY PROTI REALIZACI VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN (část I. – zásadní ústavní, procesní a veřejnoprávní argumentace)<br><br>K věci Tímto podáním uplatňujeme zásadní právní, ústavní, procesní a veřejnoprávní námitky proti realizaci záměru výstavby větrných elektráren (VTE), včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras, trafostanic a dalších stavebních zásahů do krajiny a území. Namítáme, že realizace daného záměru představuje mimořádně závažný zásah: do práv obyvatel, do výkonu samosprávy obcí, do vlastnických práv, do ochrany zdraví, do krajinného rázu, do životního prostředí, do práva na pokojné užívání majetku, a do ústavně chráněných práv dotčených osob. Současně namítáme, že v případě akceleračních zón či jiných forem zrychleného povolovacího režimu dochází k nepřípustnému oslabování zákonné ochrany práv občanů a obcí ve prospěch soukromých investorů.<br>I. PORUŠENÍ PRINCIPU ROVNOSTI PŘED ZÁKONEM Čl. 1 Listiny základních práv a svobod Čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod Čl. 4 odst. 3 a 4 Listiny základních práv a svobod Namítáme, že vytváření zvláštních režimů pro povolování větrných elektráren představuje zásah do principu rovnosti před zákonem. Stát nesmí vytvářet privilegované skupiny investorů, kterým: zjednoduší správní řízení, oslabí kontrolní mechanismy, omezí procesní práva dotčených osob, a současně sníží standard ochrany území a obyvatel. V případě VTE dochází k paradoxnímu stavu, kdy stavby s mimořádně závažnými a dlouhodobými dopady na krajinu, s významným vlivem na zdraví obyvatel, s možným dopadem na vodní režim, přírodu, biodiverzitu, kvalitu života, hodnotu nemovitostí a výkon samosprávy, mají být povolovány ve zrychleném režimu, zatímco běžné stavby podléhají standardnímu procesu. Takový postup je v rozporu s principem právního státu, s požadavkem proporcionality a s požadavkem stejné ochrany práv všech subjektů. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna.<br>K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění.<br>K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován.<br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány.<br>V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na Naturu 2000, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, vycházejícím z čl. 191 SFEU.<br>Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | II. PORUŠENÍ PRÁVA OBCÍ NA SAMOSPRÁVU Čl. 8 Ústavy České republiky Čl. 100 odst. 1 Ústavy ČR Čl. 101 odst. 1 a 4 Ústavy ČR Ústava České republiky garantuje ochranu územní samosprávy. Obce nejsou pouhými administrativními jednotkami státu, ale samostatnými veřejnoprávními korporacemi s právem rozhodovat o rozvoji svého území, chránit své obyvatele, chránit krajinu a určovat charakter svého územního rozvoje. Jakýkoli zásah státu do územního plánování musí být zákonný, přiměřený, nezbytný,a ústavně odůvodněný. Pokud stát prostřednictvím akceleračních zón nebo jiných nástrojů obchází vůli obcí, oslabuje jejich rozhodovací pravomoci, vytváří tlak na změny územních plánů, nebo fakticky omezuje možnost samosprávného rozhodování a tím dochází k zásahu do samotné podstaty ústavně chráněné samosprávy. Takový zásah může být posuzován jako protiústavní.<br><br>III. ZÁSAH DO VLASTNICKÝCH PRÁV Čl. 11 Listiny základních práv a svobod čl. 1 Dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o lidských právech Vlastnické právo požívá ústavní ochrany. Realizace větrných elektráren může zásadním způsobem snížit hodnotu okolních nemovitostí, omezit pokojné užívání majetku, zasáhnout do kvality bydlení, omezit rozvoj území a dlouhodobě poškodit charakter krajiny. Namítáme, že stát ani investor nemohou přenášet ekonomické a zdravotní důsledky podnikatelského projektu na vlastníky okolních nemovitostí bez odpovídající ochrany jejich práv. Dochází-li k hlukové zátěži, stroboskopickému efektu, zásahům do krajinného rázu, omezení využití nemovitostí, psychické zátěži obyvatel, nebo poklesu hodnoty majetku, jde o zásah do pokojného výkonu vlastnického práva. Povinností správních orgánů je prokázat, že zásah je nezbytný, přiměřený, ve skutečném veřejném zájmu a že neexistuje šetrnější řešení. Pouhé ekonomické zájmy investora nejsou samy o sobě veřejným zájmem. IV. OCHRANA ZDRAVÍ A PRÁVA NA PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Čl. 6 Listiny základních práv a svobod Čl. 35 Listiny základních práv a svobod Namítáme nedostatečné vyhodnocení dopadů na zdraví obyvatel, psychickou pohodu, kvalitu života, spánek, hlukovou zátěž, nízkofrekvenční vibrace a dlouhodobé působení průmyslových zařízení v krajině. Větrné elektrárny nejsou neutrálním zásahem do území. Jedná se o rozsáhlé průmyslové stavby s dlouhodobým provozem, výraznou vizuální dominancí, světelnými efekty, hlukem, vibracemi a zásadní proměnou krajinného prostředí. Správní orgány mají povinnost aplikovat princip předběžné opatrnosti, důsledně chránit zdraví obyvatel a v pochybnostech rozhodovat ve prospěch ochrany základních práv. Nelze připustit, aby ochrana zdraví byla oslabována ve prospěch ekonomického projektu soukromého investora.<br><br>V. PORUŠENÍ AARHUSKÉ ÚMLUVY Aarhuská úmluva právo veřejnosti na informace a účast na rozhodování Namítáme, že veřejnost musí mít skutečný, nikoli pouze formální přístup k informacím,možnost účasti a možnost efektivní obrany. Pokud jsou zkracovány lhůty, omezovány námitky, zužováno postavení účastníků a nebo vytvářen tlak na rychlé schvalování, tímto dochází k oslabování demokratických principů a práva veřejnosti účastnit se rozhodování o zásazích do životního prostředí. Takový postup je v rozporu: s Aarhuskou úmluvou, s principy právního státu, i s evropským právem ochrany životního prostředí.<br><br>VI. PRINCIP PŘEDBĚŽNÉ OPATRNOSTI Správní orgány nesmí rozhodovat pouze na základě ekonomických zájmů investora. V případě pochybností o zdravotních dopadech, ekologických dopadech, kumulativních vlivech, vlivu na vodu, krajinu, chráněné druhy, nebo kvalitu života obyvatel, musí být uplatněn princip předběžné opatrnosti. Pokud nejsou dopady bezpečně a nezpochybnitelně vyvráceny, nelze záměr považovat za dostatečně prověřený.<br><br>VII. VEŘEJNÝ ZÁJEM NESMÍ BÝT POUZE FORMÁLNÍ Namítáme, že pojem „veřejný zájem“ nesmí být používán formálně nebo automaticky. Veřejný zájem musí být konkrétní, prokázaný, přiměřený a vyvážený vůči právům obyvatel. Není možné automaticky nadřazovat zájmy energetických investorů nad práva obyvatel, ani vytvářet dojem, že jakákoli „zelená“ stavba automaticky převáží základní práva občanů. Ochrana klimatu sama o sobě neopravňuje stát k oslabování ústavních práv, k omezení samosprávy a ani k nepřiměřeným zásahům do vlastnických práv a zdraví obyvatel. | Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí.<br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.<br>Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na správu vlastních záležitostí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | VIII. ZÁVĚR PRVNÍ ČÁSTI Namítáme, že realizace větrných elektráren představuje mimořádně závažný zásah do práv obyvatel a obcí, vykazuje znaky nepřiměřeného zvýhodnění investorů, oslabuje procesní ochranu dotčených osob a může být v rozporu s ústavním pořádkem České republiky i mezinárodními závazky. Požadujeme proto úplné a důsledné přezkoumání všech dopadů, respektování práv obcí a obyvatel, zachování plných procesních práv a zamítnutí záměru v případě neodstraněných pochybností o jeho zákonnosti, bezpečnosti a přiměřenosti.<br><br>PRÁVNÍ A ÚSTAVNÍ NÁMITKY PROTI REALIZACI VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN (část II. – technické, environmentální, procesní a lidskoprávní argumenty)<br><br>IX. ZÁSADNÍ ZÁSAH DO KRAJINNÉHO RÁZU<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Namítáme, že realizace větrných elektráren představuje mimořádně intenzivní zásah do krajinného rázu. Větrné elektrárny:<br>- výrazně mění charakter krajiny,<br>- vytvářejí dominantní průmyslové prvky,<br>- narušují historický a kulturní charakter území,<br>- mění horizonty krajiny a způsobují trvalou vizuální degradaci území. Takový zásah nelze považovat za běžný ani přirozený. Krajina není pouze technickým prostorem pro umisťování průmyslových staveb, ale součástí identity obyvatel, kulturním dědictvím, hodnotou chráněnou právním řádem a významnou složkou kvality života. Namítáme, že zásah do krajinného rázu nebyl dostatečně posouzen, není přiměřený a je v rozporu s požadavkem šetrnosti vůči území.<br>X. KUMULATIVNÍ A DLOUHODOBÉ VLIVY Namítáme nedostatečné posouzení kumulativních vlivů, dlouhodobých dopadů a souběhu více negativních faktorů. V praxi nelze hodnotit jednotlivou větrnou elektrárnu izolovaně. Je nutné hodnotit celý větrný park, další plánované stavby, dopravní infrastrukturu, zásahy do půdy, zásahy do vodního režimu, hlukové zatížení, světelné efekty, vibrace, dopady na biodiverzitu a psychickou zátěž obyvatel. Správní orgány mají povinnost hodnotit skutečný souhrnný dopad na území, nikoli pouze jednotlivé dílčí parametry odděleně. Pokud nebyly kumulativní vlivy řádně vyhodnoceny, je řízení zatíženo zásadní vadou.<br><br>XI. OHROŽENÍ VODY, PŮDY A PŘÍRODNÍCH ZDROJŮ Čl. 7 Ústavy České republiky Stát je povinen dbát o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Namítáme, že realizace VTE může způsobit zásahy do vodního režimu krajiny, erozi půdy, poškození zemědělské půdy, odvodnění území, zásahy do lesních porostů a nevratné změny krajinných funkcí. Výstavba VTE není pouze instalací stožáru. Jedná se o masivní zemní práce, budování komunikací, betonové základy, zásahy těžkou technikou, kabelové trasy a dlouhodobou industrializaci krajiny. Namítáme, že nebyla dostatečně prokázána nezávadnost projektu, dlouhodobá bezpečnost a ani možnost skutečné obnovy území po ukončení provozu.<br><br>XII. OCHRANA ŽIVOČICHŮ A BIODIVERZITY zákon č. 114/1992 Sb. evropské směrnice Natura 2000 Namítáme nedostatečné posouzení dopadů na ptactvo, netopýry, migrační trasy, chráněné druhy a ekosystémy. Větrné elektrárny představují riziko kolizí, rušení migračních koridorů, zásah do biotopů a dlouhodobý tlak na živočišné populace. Zvláště závažné je podhodnocování kumulativních dopadů, používání zastaralých dat a nebo nedostatečný biologický monitoring. Namítáme, že bez úplného, nezávislého a dlouhodobého biologického hodnocení nelze bezpečně uzavřít, že záměr nebude mít významný negativní vliv na chráněné druhy a přírodu. XIII. HLUK, VIBRACE A STROBOSKOPICKÝ EFEKT Namítáme, že nebyly dostatečně vyhodnoceny dlouhodobé hlukové dopady, nízkofrekvenční hluk, vibrace a ani stroboskopický efekt způsobený rotací lopatek. Nejde pouze o otázku splnění formálních hygienických limitů. Je nutné hodnotit skutečný dopad na kvalitu života, psychickou pohodu, spánek, dlouhodobý stres a zdravotní stav obyvatel. Namítáme, že hygienické limity samy o sobě nezaručují absenci zdravotních dopadů a že správní orgány nesmí rezignovat na ochranu zdraví pouze s odkazem na tabulkové hodnoty. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | XIV. NEDOSTATEČNÉ A PODJATÉ POSUDKY Namítáme, že dokumentace investora, odborné studie, hlukové posudky, biologická hodnocení, a další podklady mohou být:<br>- neúplné,<br>- účelově zpracované,<br>- metodicky nedostatečné,<br>- nebo ekonomicky ovlivněné zájmy investora. Požadujeme nezávislé přezkoumání podkladů, možnost oponentních posudků a plnou transparentnost všech použitých metodik a dat. Správní orgán nesmí nekriticky přebírat závěry podkladů hrazených investorem.<br><br>XV. NEDOSTATEČNÉ VYPOŘÁDÁNÍ NÁMITEK VEŘEJNOSTI Namítáme, že správní orgán je povinen vypořádat všechny námitky konkrétně, srozumitelně, přezkoumatelně a individuálně. Formální nebo obecné odmítnutí námitek bez věcného vypořádání, bez reakce na konkrétní argumenty anebo pouhým odkazem na stanoviska investora:<br>- je nepřezkoumatelné a nezákonné. Každá námitka musí být samostatně posouzena, odborně vyhodnocena a právně vypořádána.<br><br>XVI. PRINCIP PROPORCIONALITY Správní orgány musí zkoumat zda je zásah nezbytný, zda je přiměřený, zda neexistuje šetrnější řešení a zda přínos skutečně převyšuje zásahy do práv obyvatel. Namítáme, že nebyla prokázána nezbytnost umístění záměru právě do dané lokality, nebyly dostatečně posouzeny alternativy a nebyla prokázána proporcionalita zásahu. Pokud existují méně zatěžující varianty, nelze upřednostnit řešení s největším dopadem na obyvatele a krajinu.<br><br>XVII. PRÁVO NA POKOJNÝ A BEZPEČNÝ ŽIVOT Evropská úmluva o lidských právech judikatura Evropského soudu pro lidská práva Evropský soud pro lidská práva opakovaně uznal, že nadměrný hluk, environmentální zátěž, průmyslové zásahy a dlouhodobé negativní vlivy na bydlení mohou představovat zásah:<br>- do práva na soukromý a rodinný život,<br>- do práva na domov,<br>- a do pokojného užívání majetku. Namítáme, že stát má pozitivní povinnost chránit obyvatele, předcházet nepřiměřeným zásahům a zajistit účinnou ochranu práv dotčených osob.<br><br>XVIII. ODPOVĚDNOST STÁTU A VEŘEJNÉ SPRÁVY Upozorňujeme správní orgány, že nesou odpovědnost za zákonnost řízení, za ochranu základních práv i za důsledky svých rozhodnutí. V případě nezákonného postupu, podcenění rizik, porušení práv obyvatel anebo nedostatečného přezkoumání dopadů může vzniknout:<br>- odpovědnost státu,<br>- odpovědnost úředních osob,<br>- a následná povinnost náhrady škody.<br><br>XIX. KVALIFIKOVANÉ UPOZORNĚNÍ Tímto podáním správní orgán výslovně upozorňujeme, že existují závažné právní a ústavní pochybnosti, existují významná environmentální a zdravotní rizika a že povolení záměru může vést k následným soudním sporům a přezkumu zákonnosti rozhodnutí. Požadujeme, aby všechny uvedené námitky byly řádně projednány, odborně posouzeny a přezkoumatelně vypořádány.<br><br>XX. ZÁVĚR Namítáme, že realizace větrných elektráren v dané lokalitě není dostatečně odůvodněna veřejným zájmem, představuje nepřiměřený zásah do práv obyvatel, ohrožuje krajinu, přírodu a kvalitu života, oslabuje práva samospráv a může být v rozporu s ústavním pořádkem České republiky i mezinárodními závazky. Z těchto důvodů požadujeme zamítnutí záměru, zachování plné ochrany práv obyvatel, respektování principu předběžné opatrnosti a důslednou ochranu krajiny, zdraví a samosprávy. Současně si vyhrazujeme využití všech opravných prostředků, podání správních žalob, návrhy na přezkum zákonnosti a případně další právní kroky na národní i mezinárodní úrovni. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | PRÁVNÍ A ÚSTAVNÍ NÁMITKY PROTI REALIZACI VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN (část III. – procesní vady řízení, důkazní námitky a kvalifikované upozornění správním orgánům)<br><br>XXI. NEDOSTATEČNÉ ZJIŠTĚNÍ SKUTKOVÉHO STAVU<br>§ 3 správního řádu<br>§ 50 správního řádu Namítáme, že správní orgán je povinen zjistit skutkový stav úplně, objektivně, bez důvodných pochybností a v rozsahu nezbytném pro ochranu veřejného zájmu i práv účastníků řízení. V řízeních týkajících se VTE však často dochází k mechanickému přebírání podkladů investora, k nedostatečnému prověřování odborných studií, k bagatelizaci námitek obyvatel a k formálnímu vypořádávání zásadních právních i technických výhrad. Namítáme, že skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn, nebyly odstraněny důvodné pochybnosti a správní orgán nemůže rozhodnout zákonně bez úplného dokazování.<br><br>XXII. NEPŘEZKOUMATELNOST ROZHODNUTÍ Rozhodnutí správního orgánu musí být srozumitelné, logické, přezkoumatelné a musí obsahovat jasné vypořádání všech námitek. Pokud správní orgán nevypořádá konkrétní námitky, pouze obecně odkáže na stanoviska investora, nevysvětlí své úvahy anebo se nevypořádá s rozpory v podkladech,<br>- je rozhodnutí nepřezkoumatelné. Nepřezkoumatelnost představuje zásadní vadu řízení, která může vést ke zrušení rozhodnutí soudem.<br><br>XXIII. NÁMITKA SYSTÉMOVÉ PODJATOSTI Namítáme možné riziko systémové podjatosti orgánů veřejné správy. V případech, kdy existuje ekonomický nebo politický tlak na realizaci projektu, stát deklaruje předem zájem na urychleném povolování,<br><br>nebo jsou správní orgány pod tlakem energetických a investičních priorit, vznikají pochybnosti o:<br>- nestrannosti,<br>- objektivitě,<br>- a nezávislosti rozhodování.<br>Správní orgán musí nejen rozhodovat nestranně, ale musí být vyloučeny i důvodné pochybnosti o jeho nepodjatosti.<br><br>XXIV. NEDOSTATEČNÁ EIA A FORMÁLNÍ POSUZOVÁNÍ VLIVŮ<br>zákon č. 100/2001 Sb.<br>Namítáme, že proces EIA nesmí být formální, předem účelově nastavený ani vedený s cílem „legalizovat“ již politicky podporovaný projekt. Posuzování vlivů na životní prostředí musí být nezávislé, transparentní, odborné a skutečně hodnotící všechna rizika. Namítáme zejména podcenění kumulativních vlivů, nedostatečné hodnocení vlivu na zdraví, nedostatečné biologické hodnocení, absenci dlouhodobých dat, nedostatečné posouzení alternativ a podhodnocení dopadů na krajinu. Pokud EIA nevychází z úplných a pravdivých podkladů, nemůže být zákonným podkladem pro další rozhodování.<br><br>XXV. ROZPOR S PRINCIPY DOBRÉ SPRÁVY<br>Orgány veřejné moci jsou povinny jednat nestranně, chránit práva obyvatel, postupovat transparentně a dbát legitimního očekávání občanů. Nelze připustit stav, kdy obyvatelé a obce nesou dlouhodobé negativní dopady, zatímco ekonomický prospěch plyne převážně soukromým investorům. Takový postup by byl v rozporu:<br>- s principem dobré správy,<br>- s principem ochrany důvěry občanů v právo,<br>- i s principem proporcionality výkonu veřejné moci.<br><br>XXVI. NÁMITKA PROTI NEDOSTATEČNÉMU POSOUZENÍ ALTERNATIV<br>Správní orgány mají povinnost posuzovat alternativní řešení, jiné lokality, jiné varianty a méně zatěžující možnosti. Namítáme, že nebylo prokázáno, proč musí být záměr realizován právě v dané lokalitě, nebyly | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dostatečně vyhodnoceny jiné varianty a nebyla prokázána nezbytnost zásahu do konkrétního území. Bez řádného porovnání alternativ nelze zákonně uzavřít, že zvolená varianta je přiměřená.<br><br>XXVII. OCHRANA DOMOVA A SOUKROMÉHO ŽIVOTA<br>čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech<br>Domov není chráněn pouze proti fyzickému vstupu. Ochrana domova zahrnuje i ochranu kvality bydlení, ochranu soukromí, ochranu psychické pohody a ochranu před nadměrnou environmentální zátěží. Namítáme, že hluk, světelné efekty, zásah do krajiny, průmyslový charakter staveb a dlouhodobá psychická zátěž mohou představovat zásah do práva na respektování soukromého a rodinného života.<br><br>XXVIII. ZNEHODNOCENÍ NEMOVITOSTÍ A EKONOMICKÉ DOPADY<br>Namítáme, že realizace VTE může vést k poklesu hodnoty nemovitostí, omezení rozvoje obcí, ztrátě atraktivity území, negativním dopadům na turistiku a ekonomickým škodám obyvatel. Tyto dopady nesmějí být ignorovány. Není přípustné, aby soukromý investor realizoval ekonomický zisk, zatímco obyvatelé nesou dlouhodobé majetkové a životní ztráty.<br><br>XXIX. POŽADAVEK NA DOPLNĚNÍ DOKAZOVÁNÍ<br>Požadujeme doplnění dokazování, vypracování nezávislých znaleckých posudků, nové biologické hodnocení, nové hlukové studie, posouzení kumulativních vlivů, posouzení dopadů na vodu a mikroklima a provedení místního šetření. Bez úplného dokazování nelze rozhodnout zákonně.<br><br>XXX. POŽADAVEK NA PŘERUŠENÍ ŘÍZENÍ<br>Vzhledem k existenci závažných právních pochybností, neúplných podkladů, nedostatečného dokazování a významných zásahů do práv obyvatel, požadujeme přerušení řízení do:<br>- doplnění všech podkladů,<br>- odstranění rozporů,<br>- a úplného vypořádání námitek.<br><br>XXXI. VÝHRADA DALŠÍCH PRÁVNÍCH KROKŮ<br>Výslovně si vyhrazujeme podání odvolání, správních žalob, návrhů na přezkum zákonnosti, podnětů veřejnému ochránci práv, podnětů evropským institucím, případně dalších právních kroků včetně mezinárodněprávní ochrany. Současně upozorňujeme, že:<br>- nevypořádání zásadních námitek,<br>- nepřezkoumatelnost rozhodnutí,<br>- nebo porušení procesních práv účastníků<br>může vést ke zrušení rozhodnutí správními soudy.<br><br>XXXII. ZÁVĚR<br>Namítáme, že realizace větrných elektráren v dané lokalitě:<br>- představuje nepřiměřený zásah do práv obyvatel,<br>- ohrožuje krajinu, přírodu a kvalitu života,<br>- oslabuje ústavně chráněná práva samospráv,<br>- vykazuje znaky nepřiměřeného zvýhodnění investorů,<br>- a není dostatečně odůvodněna skutečným veřejným zájmem.<br>Máme za to, že:<br>- nebyl dostatečně zjištěn skutkový stav,<br>- nebyly odstraněny důvodné pochybnosti,<br>- nebyly řádně posouzeny alternativy,<br>- ani nebyly dostatečně chráněny základní práva dotčených osob.<br>Požadujeme proto zamítnutí záměru, zachování plné ochrany práv obyvatel, respektování principu předběžné opatrnosti a důslednou ochranu krajiny, zdraví, vody, přírody a ústavně chráněných práv všech dotčených subjektů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6334.** | Kraj Vysočina | MMR-42763-2026-81 | 99czs | AOV65 | Soubor více připomínek občanů a obcí spadajících pod Kraj Vysočina<br><br>věc: před;jni knihy - soµhrnu O 449 stráňách s DŮKAU o negativn.ic!!L!&myTE Dovdujeme si touto cestou předat zcela alarmujici komplexni souhrn vědeckých studii, Článků a publikaci o NEGATNNÍCH účincích větrných dektráren na ZDRAVÍ lidí, Mřat a přírody, vytházejki dlouhadobých měřeni. studii a praxe v tahranki- d'mfQmce, "|e faktq! jako většina jsme my,lna Wto stavby nahliZeli spíše obdivně, Když se ale tačab uváovát o (okalitách na krásné VYsočině. pátrați jsme vice. a čim vke jsme se o VTE dozvěděli, tím Měšenější jsme. vte výkon°;m 20% N'enpbilní, neeknloRKké\| jsme přihlášeni na úředni e·děsku v Pelhřimově, ale informace o projednáváni k VTE nedošly! Občané mfcirmov;m', a pak odřvnění propagá'to'y, upředmstm" finanční PřiStiby- Směrnice parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 19. prosince 2023 o podpďe využíváni energk z ,obnovitemých zdrOjů (dále jen SměrniCe REQ III) podle článku 15C odstavce (I) písmena al bodu I) odkamje na přednostní vytížiti střech a hsád průmyslových areálů, parkoviště a dop!ravni koridory, skládky, znehodnocenou pŮdu, umělé vodní plochy a rbeze!mědělské p(Qchy, , A p!?vě 'dc, rNvyylita káaác«á k. qqe. Směmice RED 1)1 míří jak na VTE - větrnou ene®i, tak na FVE - solární energii ! vte V 'ňjiQ y¢t'ný"h 1?Qaminká¢h vhodné ani rentabúni. "' Devastuji ráz krájlny á ¢ůši kikmetřy daleko hukotem z twbufénci a vibracemi. "" Ohrožuji zdrávi lidí 1 podprahového infrázvuku a přerušovaného osvitu. """ Piloty Mladů vibrácénM nárušuji půdní strukt uru a stahuji k sobě pa měny vod. " Skkj\|aminátcyvý kmtaminuje ovzduší, půdu vody. · je kar¢ino€enM Lopatjt y mají nízkou životnost a dosud je nelze recyklovat. "' Tuny µejů při haváriích kontaminuji pŮdu fspodni vody. Moh(ňné základy s piloty nelze demontovat, Stránká 1 . _ _ ÚP FVE jsou y naškh podmínkách lépe "vyyžkelné, praCuiii při > ke jimi osaM střešní b\|ochy veškjerý¢h obchodních a průmystových areálů. > vynikající jsou I jako ástřeščni rozsáhlých parko«Šť, která potřebuji zastínit- > Jedná se o tichou techmioQi bez vibraci a škodlivých jevů- µ MMňé monokrystalické panely néoslňuji. Snadno se demomuji a dají se recykbvat. b Nevyžadujl další' bwjování \|nfra$truktury. > Odběr je upřednosÚůn v místě instalace. > hwestfčně i pro¥ozně jsou mnohem levnější. mám£mm!chách u'sed\|ť?sti a Isme mi\|e překvapeni, jak dobře a spokhHy'ý Žádáme Vás naléhavě, abyste přiloženou Knihu 0 ddažených Negativních účincích VTE použili k aWljmentaci ochraně neopakovatelné krajiny na VYsočině a ídravi jejich obyvatei, Spo(ěháme na Vás a předem děkujémě' Za občany VYsočiny i\| majkelé usedlostí v Mašovkkh u Hořepníku, ^ .. .. . l d · ' l r l l l n, Lr' l' ..· Ó ' l ... r' .. čp 1-rodinyhjzŮ: j L" u--,, 1',1 !," ,,l" '"--"" /:i 'Úl' ')} 'p6·'-rodi G·de: G" ,l 'l '" č, l4-,odin,j Křížov.. 'p"-'o)·'·ďu—·' ,K'jJt< Stráňka 2 z 2 /á Školovájitká lí )/ 3Mo ZOU Od: Martm RMquŠ /Sb Odestán« ňedélé 26. %bná 2U26 13:4S 2€ Ol 1W6 Komt posita@krvysocima Odbor životního prostředl - Ně$óúhfas 5 ákcékraČnrmo zónanú a VTE Vážení zastupitelé Kraje Vysočinaa touto cestou Vám vyjadřuji nesouúias s plánovaným vymezením akceleračních zón a následnou výstavbou větrných elektráren (VŤE) na území Kraje Vysočina, Žádám Vás q míšení celého tohoto dev'eloperského plánu. Realizace těchto záměrů by znaminaia nevratné změny v našem průstředf. Rotu jid větrníky mohou přispívat k hkálnímu vysychání d erozi půdy, ohrožovat faúňu - včetně vzácných druhů jako je orel mořský, ptactvo, včely a další hmjm - a naruŠovat citlivé ekosystémy, Obrovské základové patky (s tisíci tunami železobetonu) zůstahou v krajině trvale a mohou ovlivnit pra měny a vcdní režim. Navíc &jde k výraznému narušení krafnného rázu, který je pro Vysočinu typický a cenný. Neméně důležité je ohroženi zdr?ví lidí i živďichů. Infrazvuk a nízkofrekvenční vibrace (pod 20 Hz), které lidské ucha neslyší, mohoů podle některých studii vyvdávat vibrace tkání a vést k příznakům jáko deprese, závratě, nevolnostj pomchy spánku a celkové zhoršení pohody, Tyto účinky zkoumala mimo jiné německá lékařka Dr. Ůrsuja Beúut-$taeckovj jejíž práce ?e:¢abývaµ!mkmr~a stresovými reakremi organismj na nízkofrekvenční zvuk " ' ' "" " " " Děkuji Vám. přeji krásné dny ná naší VysoČině. S pozdřav'érň Martin Radouš Varhánkova 650 Polná 58813 T /ú.t"t/" Školová Jitka lúYW' m Od: Zdenka BNiŮňková ·bammkQva.z@cenUTma> k Odesláno: středa 29 dubna 2Q26 1Z(JO 29 at m Komu: N5a@kr-vysoťmaa Odbor živéniho prnstíedí. VáŽeni, posilám vám s plánovan!ým vymezením aKeNmčni'ch itón a ná5jednQu výstavbu větmých ékktráren na Wemi Kraje Vywčiřid čěchto záměru by znanWiálá nevratné zrněny v naŠém prustředi.Mtujici větrnikY mohou plispivat k tQtáinúnú vysFháni a erozi pŮdy, Ohťo~ kunu-vČetně vtácnýďi druhů, jako oíel mořský , ptactvo, včely a dálši ~-a narušovat citlivé eko$y$téTm-Ob«wské základové páky tisíce tun zŮstanou v k'aµně trvale a moMu CMNÁ prameny a | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 ke Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOV65 Bítovčice bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření. Podněty ornitologů týkající se výskytu chráněných druhů ptáků v lokalitě Vysoké Studnice-Pahorek jsou součástí podkladů, které byly v rámci SEA vyhodnoceny; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Zachování charakteristické krajiny Vysočiny bylo jedním z klíčových hledisek při hodnocení přijatelnosti jednotlivých oblastí.<br><br>Ke konkrétním otázkám: výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru hlukovou studii s tím, že zákonné hygienické limity musejí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.<br>Způsob založení základové konstrukce VTE je navrhován na základě provedeného geotechnického průzkumu. V krasových oblastech může být doplňkově proveden geofyzikální průzkum. Moderní VTE se umisťují na stabilní základovou konstrukci s hloubkou základové spáry cca 3–5 m. |

**Příloha č. 5zg – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | režim.NM¢ dojd¢ k výraznému náruŠění krajinného rázu, který je pm V'poánu iypkký a ce nný-Neméně důiežité je okwoěed zdrávi lidi ÚNáČich Ůjnfrazvuk d MzkohekvenčN vámce pod 20HZ, které lidské ucho nes\|yšj,~mu padle něktétYch studií YývQWvát vibřace tkáni a vést k příznakŮm jako deµew,2ávraté,nevomst,poruchy .spánku a ce\|kové s horŠeni µjhody.Tyto účtnky íkoumaia mhno jiné i německá lékařská (X,Lksuk Be[ljljt-Stac¢ková, p'áce se Labýwµ mikrQcirku\|a¢i a svE5Qvýrni reakremi na nhXfrekveMní zvuk.Dák bych řáda přljxměla, že umNťwáni větrníku na 1 a 2 bonitě k v 'Qzporu 5 vyhřášknu , 249 s vyhláškou Evropský unieje to naňzeni ewopské uňie i roku 2023 jmenuje se to Red 3 .V 249 z roku<br>2025 se piše ,že tyto všechny .tak zvaná obnowtené itdroje ,tQ Inamená větrníky a solární paneřy se nemají u umisťovat na zemědělské půdě jlnák je to V rOiporů ze úkone m, Podáváme Vám tuto zpa"ávu a jsme s pozdravem Zdenka a František Bartů Odedáňo z iPadu· l l l l l ji l jl l l l n AUUXP 2Q&F úl Horná Eva incp Od: Vilém KouVúk < » Odesláno: středa 29.<br>2026 16:42 Komu: Homů Eva trg. Předmět Fwd' Nesóuhlas 5 větnými elekwámami Váženi, dovdte, abych se jáko častý návŠtévňík Ceskomoravské~iny k zamýšteM výsúivbě větmýc h etektrárán. vyjadřujkásadnI nesoůhlas! AfgumenW: 1, E:ustuji jiné, e1ektjvnějšl řešeni pro výrobu élékttické energie. 2. Reálný celo$polečanský záiem nemůže být v sčMádů s tímto projgktem, 3, Krásná krajina poškozena neíacionálrdmí zásahy.<br>4. LLéskomorawká vysočina ]0 Chráněn á ktajtnná obláM, která má mj. ochraňný a rekTeačně estetický statut. S pQzdr~m Vitém Koutník, Csc. Brno l l l l l l l 1 l l<br>-' Spdek Obmr vmaůy, l i Stcmařov 370 ,' WMN IČ 23564873 c-maik iMU@ůbz~otinY.a ,' Kjmj Vysočim bZkovij 57 $87 33 Jihlava V Stonařův'Č. dn¢ 20.4.2026 Věc: Žádust o průběžné transparentní IntormováM u vymrzůvání akcdtmčn@ oblastí a zámémh výMavby OZE Váženi. obmcímc š¢ na Váx jmcmm sixylku Obzůw Vysočiny, l $. nč Záďůmj o průbčžnC · trmsµmmú infcxmováhí o «ech nekvantnkh luucíeh u &dcumentcch 8ouvisejkkh s vymmáním akcckručnkh bblmí a zdm&y Yý$wm otxmitdných zdrojů ¢nergi¢ m Umní Kraje Vymčina- ,' Žádáme zejména o ZaM1ání , · dokum«uů u podklájc.wých mateňálá, kicné jsou tadlány súwuMm zastupiwkwům obcí. · koncepčnkh stmýgkkých mascňálů týkajících se' vynm~ Ucekmčnkh oblasd, · stámovisck súiní správy k iámo záměrům. Zároveň žádáme. aby náinbyly tytu inkwmace puskyiovby zpčmt ak i průbčZnč do bůdowm, a Iq z zfjišiční a možnosú áhivní účasti vdejtiosti na mhůdůvání o zásMnkh Rněnádh v území. Dčkwjcřm Vám za spduTjL"i S µwhavum Michd Ryšavý .-= ·Wkk Obzor VµoC" y i r Krajss'ý úřad Vysočina<br>- ZQj<ova i882/57 586 01 JrhláVá IQ dá1ové schtáňky. ksab3eu Hejtman, Rada kraje a zastupřtelstvo Spďek Nová Země z.s. Lstovkká 465 253 01 Hoshwcé ID datové schránky ej9mkmx Otovřený dopis panu hejtmanovi, radním a zastupttelům kraje Vysočina věc: VÝzv@ k odmitnyti a následnéhQ zrušeni akCe\|eračnich zón- NÁVRHU ZMĚNY C 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR . Vážený pane hejtmam, rado a zástuµtelé kraje Vysoánd Vzhledem k tomu, Ze se blíží p'qednán\| návrhu Změny č 2 ÚzemnfhQ ťozvqového piánu Cr (ÚRP ČR) povaZujeme za dulěbté vyzvat vás k odmítnuti celého přQcQsů vymezeni akceleračních oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunoč niho záKni, Chceme vyµádřit svůj zásadní nesouhlas s rozmistěnim větrných elektráren ve volné přírodě, zvláště p3k v blizkosti hrdSkyCh Obydti v Cr NesouMasíme s tím. áby se naše česká PřrOdá změnila v indus1ná]ni zónu a pošKocNI SEl tím jediný zdrcý spojeni hdských bytosti s podstatou svého bytí prostředmctvim ph"rcňy Vzhkdem k čemu, Ze negaůvnl dopáody vétTných ěKkváren na ptirodu, pUdu. zvířata a piedevšim na ptactvo jsou jtZ dnes veřejňé znám y. ze slovek studu a zkušénosti z Německa a dáišicA zemi žádáme vás. abyste na zákMě osobní zodpovědnosti každého z vás zvážili vah rozhodnuti, které ovlivni životy tisků obyvatel navždy. Žádáme, abyste vyřeših téíMQ zásadní mzpoc Nenl přeci moZné caNzovat a p'morovat stavbu iecrmogie, která je zásadnlm stresorěm. je zcela neefektivní a svoji škod(rvostř zt1óčí naši kr®inu poškoclÍ člověká na zdraví a v )eho pHtozeném vývoji a potřebách Pro jasnější vtúed znovu uváKj\|me záodadni negátivnl vlwy. které jsou již chromcky známé, a upozorňujeme na rozpor se táHacjními zákoňy našeho života. Jědňá se především o bezpečnost, která je dána naši ústavou České 'epubjiky a vymezena Uštmou základních pdv a svobod. Děkujeme vám z cělého za váŠi optavčiovQ$I a ocho(u vidět pravdu a podle ni se záct\Qvá( a vyjádht negahvňi star1ov15ko - odmítnuti akceksMnkh zón- za spolek Nová Země z s Ing Zdéňká Jordánová Ing Michala Konečná Dne 28.4.2026 Příloha- negativni dopady véwňých elektráren DOPADY VÝSTAVBY | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN NA OBYVATELE A PŘÍRODU, upoíorňěni m možné důslédky zpil sobené roihodnutím tastupildstva Budováni větrných elektráren (VTE) představuje bmplexni tása h do celého regionu, který s sěbOu nese nevratné poškozeni krajiny s nedozírnými důsled ky. výstavba větrných elektráren (VTE) v přimdni lokahtě představuje rozsáhlý stavební ptojekt, který zásadně a trvale mění fýitick.ou struktu ru m lsta. l. DŮSLEDKY STAVEBNÍCH PRACÍ (budováni VTE) 1/ Budováni přístupových komunikací - Větrné delettámy jsou obvykle umisťovány vYvýšená místa nebo hřebeny, kam často nevedou zpevněné cesty, proto je nutné je vybudovat. To přmáši ň utnosl dévásta ce i okóli b udouciho větrného parku, likvidaci místní fauny l nóry, kontaminaci podloži a nese s sěbOu nutnost:<br>- Záborů půdy a odlesněn(: PrQ přepravu komponentů (lopatky měří dnes běžné přes 70-80 metrů) je nutné vybudovat široké cesty s velkými poloměry zatáček. To v přrodnich lokalitách mámená kácení pásů lesa a odstraňováni vegetace,<br>- Zpevnění povrchu: Původní ksni nebo pdni cesty isou nahrazeny št&kovými nebo asfaltovými komumkacemi s vysokou nosnosti pro těžkou techmku (jeáb'v, tahače), což vede k fragmentaci krajiny a narušeni přirozených biokoridorů pro zvěř. 2/ Základy a stavební zázemí: Každá turbina vyžaduje masivní podzemní konstrukci. · Betmové úklady: Pro jednu moderniturbinu je potřeba vyhbubh jámu a vylit do ni cca GCK)-1OCK) m' betonu a umisht degtky tun ocdi, Tato hmcm zůstává v těmi trvale a mění hydra\|oBEcké poměry (odtok déŠťcrVé vody) v místě a místo trvale kontaminuje.<br>- Montážní plochy: Vedle každého stožáru vzniká zpevněná mampulačni plocha o veHkosti několika stovek metrů áverečnkh pro obři jeřáby. Tyto plochy často zůstávají zpevněné po celou dobu Životnosti elektrárny pfq účely údržby. 3/ Energetická infrastruktura - Elektřinu je nutné dopravit do řozvcMné sítě, cd vyžaduje:<br>- Kabcbvé trasy: Kilometry výkopů pro vysokonapěťové kabely, které propojuji jedmMdivé turbíny a vedou k transformačni stanici, výkopy narušuji břenové sysiémy okolních stromů a půdní profil.<br>- Trafostanice: V lokahtě nébO na jejím okraji musí vzniknout oplocený technický areál s trmsformátory. což je další industriální prvek v přírodním párku, 4/ a půdní změny · Eme a zhutněni: Těžká technika během výstavby extrémně zhutňuje půdu, což snižuje její schopnost pohlcovat vod u. Na přístupových cestách ve svazích může docházet ke zvýšéné erozi a vzniku strouh při deštích.<br>- zÁsah do spodních vod: Hluboké zakládání může nacu§t mělké vrstvy podzemních md. jejkh kvalitu nebo ovlivnit místní µamenlště. 5/ Stavební hluk a emise - Samotná fáze výstavby (obvyk\|e 6-12 měsíců) znamená:<br>- Intentivní doprava: Stovky průjezdů téžkýǥh nákladních vozkiel klidovou zónou,<br>- Hluk z téChniky: Vrtáni, betonáž a montáž generují hluk, který může dočasně (ale v citlivých obdobích, jako je hnkděni, krkjcky) vyhnat faunu z Širokého okolí. Přímým důsledkem výstavby je lnduqr13\|hace pHrodnlho prostoru. l když samotná věž zabířá relativně malou plochu. doprovod ná infrastru ktura (cesiy. kabely. manip ulační plochy) fragmentuje krajinu a mění její charakter l přirodnihQ iia technický. ll. DŮSLEDKY PRO MIKROKLIMA (provoz VTE) Jedním dalších důsledků provozu VTE je změna mikroklimatu Točící se rotory pmmkhávaji ws'tvy vMuchu. což může lokálně ovlivnit tepktu a vlhkost přízemní vrstvy, což má vIN na hmyz a vegetaci v bezprostředním okolí. Jelikíž příroda funguje v souvidostec'h, má změna mrkIQklimatu další důskdký na klima v regOnu, Nejedná se zdaleka j>oute" o potem ky pcid elektrárnami. lll. důsledky pro spodní vody (výstavba. servis a provoí VTE) výstavba vét'ných déktúrén (VTE) může mít na ptjdzemnÍmy několik dopadů, kteté se liší podle hyd'O#ok'giǥkéhǥj pcdkiži lokaMy. 1/ Změna smMu a intenzity proudění<br>- Fyzická bariéra: Másivnf bétónové iuikjad'y (až 1000 m'] a hlubmné piloty mohou fungovat jako podzemní' hráz, ro múZe vést ke změně přrozených cest pmiděm podcemni vody' a lokáhúmu kollsání její hladiny.<br>- Karstové oblastí: V obbstech 5 vápenccwým podložím (krasy) h'ozi narušení sloiitýeh systémů podzemn Ích dútin. výstwba může odklonit vodu z přirozených doplňovacích zón, což přímo ovlivňuje vydatnost blízkých pramenů. zl Rizika pro kvalitu vody<br>- Zakaleni (Turbidita): Vibrace vznikající při vý5tavbé (vrtáňí pilotů) i následném přovozu mohclu v určitých Wpech Zvodni způsobovat umiňováni jemných sedimentů. V některých případech. dokonce bW hlášen výskyt černých břidličných Částic v domácích studnách po SOuštěná turbin. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - Kontaminace stavební ánnmtí: Během betonáže a provoZů těžké techniky hrcd riziko úniku tOPných látek nebo chemickýɸh přimě8 betonu do podloži, což Maduje přísná monitořovaci op mření v ochranných pásmech vod nich zdrojů. 3j Vliv na vlhkost půdy a vsakováni<br>- VYsůŠováni pow<Hwých vKtev: Studie n aznačuji, Ze promt turbin může snižovat vlhkost půdy v jejich blukasti, což nepřímo ovlivňůje doplňováni měNých podzemních vod-<br>- Zhutněrů povrchu' výstávba obslužných kamunlkaci zvyšuje podíl nepropustných pkxh, CoŽ " mění při rozeně zasakováni dešťové vody a může vést ke zrychlen ému odtoku z lokality místo ' jejího v5akť,]vár1\|' do zvodně. 4/ Působení betonavých úkladŮ na kvalitu vody a/ Chemické pů$Qbení na kvalitu vody VYluhováni látek: Během procesu tuhnutí (hydratace) a následného kontaktu s<br><br>[... text zkrácen ...] | |
| **6335.** | Lenka Štolbová | MMR-42764-2026-81 | 99bc | AOS3 | PŘIPOMÍNKY K NAVRHUM JEDNOTLIVÝCH © ÚZEMNÍCH © OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. .<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatření k AOS3 Vrbka katastrální území Lubná u Kroměříže, Vrbka u Sulimova, Sulimov, Bařice, Velké Těšany<br><br>kraj Zlínský<br><br>současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.<br><br>Podávám připomínku proti návrhu vymezení akcelerační oblasti AOS3 Vrbka, protože mám za to, že podklady pro tento návrh nejsou úplné, přesné ani dostatečně přesvědčivé.<br><br>Za zásadní problém považuji rozpory v samotné dokumentaci. Pokud se v jedné části podkladů tvrdí, že územím AOS3 neprotéká žádný vodní tok, ale jiné podklady pracují s odtokovými poměry, přívalovými srážkami a vazbou na Přítok 02 Trňáku, pak není skutkový stav území spolehlivé popsán. To je zásadní vada, protože právě vodní režim, erozní poměry a odtokové vztahy mají pro podobný záměr zásadní význam.<br><br>Na obec dopadají tyto nejasnosti velmi konkrétně. Pokud bude akcelerační oblast umístěna do území, jehož vodní poměry nejsou správně vyhodnoceny, může to v budoucnu znamenat další problémy s odtokem vody, přívalovými srážkami, splaveninami nebo s fungováním krajiny jako celku. Venkovská obec v otevřené zemědělské krajině přitom nese následky takových zásahů bezprostředně.<br><br>Stejný problém vidím i v oblasti ochrany přírody. Podklady připouštějí výskyt živočichů a cenných biotopů, zároveň však návrh působí dojmem, jako by šlo o území bez významnější citlivosti. To neodpovídá tomu, co o území vyplývá z podkladů ani tomu, jak je krajina vnímána místními obyvateli. Rozsáhlé oplocené areály mohou zhoršit prostupnost krajiny, zasáhnout do biotopů a změnit charakter území, které dosud slouží nejen hospodaření, ale i pohybu lidí a živočichů.<br><br>Návrh je zároveň v rozporu s charakterem obce a okolní krajiny. Jde o zábor orné půdy v otevřeném prostoru, nikoli o využití znehodnocené nebo již uměle narušené plochy. Takový zásah podle mého názoru není dostatečně odůvodněn. | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOS3 Vrbka proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; výsledky biologického posouzení se promítají do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring). Tvrzení o nedostatečném posouzení hodnotných biotopů a chráněných živočichů není ve světle provedených biologických posouzení opodstatněné.<br><br>Popis vodních poměrů v dotčeném území a vazby záměru na vodní tok a odtokové poměry jsou součástí podkladů zpracovaných v rámci SEA; vlivy na vodní režim a podzemní vody budou předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení o konkrétním záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF, přičemž zábor zemědělské půdy bude posuzován v rámci povolování konkrétního záměru. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a pohledové vazby na lokalitu UNESCO (Arcibiskupský zámek v Kroměříži) a na národní kulturní památku Svatý Hostýn byly sledovány v rámci VVURÚ; výsledky tohoto posouzení nevedly k vyloučení AOS3 Vrbka z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Konkrétní záměry budou z hlediska vlivů na kulturní dědictví posuzovány v navazujících řízeních. Vliv FVE na turistický potenciál, rekreaci a využívání naučných stezek bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dalším zásadním problémem je nedostatečné zohlednění kulturních hodnot. V území a jeho okolí se nacházejí sakrální památky, kamenné kříže a boží muka, včetně objektů přímo v dotčeném prostoru. Dokumentace přitom vyznívá tak, jako by šlo o území bez kulturní stopy, což považuji za nepřijatelné. Stejně tak podle mého názoru nebyla dostatečně prověřena pohledová vazba na Arcibiskupský zámek v Kroměříži, památku UNESCO.<br><br>Za další nedostatek považuji i to, že podle místní znalosti nebyla posouzena poloha AOS3 Vrbka v přímé ose výhledu z rozhledny Brdo na Svatý Hostýn. Rozhledna Brdo stojí na nejvyšším vrcholu Chřibů a Svatý Hostýn je významným mariánským poutním místem, které bylo v roce 2018 prohlášeno národní kulturní památkou České republiky. Jeho areál zahrnuje baziliku Nanebevzetí Panny Marie, Vodní kapli se zázračným pramenem, křížovou cestu Dušana Jurkoviče s mozaikami Jano Kóhlera, ubytovny pro poutníky i vyhlídkovou věž; podle archeologických nálezů se zde nacházelo také rozlehlé pravěké hradiště. Pokud AOS3 zasahuje do této pohledové osy, jde o okolnost, která měla být výslovně zohledněna v posouzení krajinného rázu a kulturních souvislostí území.<br><br>Územím navíc procházejí Naučná stezka po sakrálních památkách obce Vrbka, NS Kopečky kolem Bařic a NS Okruh tří dědin. Tyto stezky mají význam pro obyvatele i návštěvníky, byly vybudovány i z veřejných prostředků a představují investici do kvality krajiny. Návrh AOS3 tak podle mého názoru zasahuje i do hodnot, které již byly veřejně podpořeny a vytvořeny ve veřejném zájmu.<br><br>Důležité je také připomenout, že naše obec je součástí hospodářsky a sociálně ohroženého území. O to opatrněji by měly být posuzovány zásahy, které mohou zhoršit její rozvojové možnosti, kvalitu prostředí pro bydlení a celkovou atraktivitu pro život.<br><br>Z uvedených důvodů žádám, aby byla AOS3 Vrbka z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěna a aby byly rozpory v dokumentaci a skutečné dopady na obec a krajinu řádně prehodnoceny. | akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. |
| **6336.** | Bc. Luboš Makrlík | MMR-42767-2026-81 | 99cy | AOV45 | věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY<br><br>I. Identifikace osoby uplatňující připomínku Jméno a příjmení: Bc. Luboš Makrlík Datum narozeni: Adresa trvalého pobytu: Postavení: vlastník dotčených pozemků i II. Právní základ uplatněni připominkV Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednáváni návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy III. Vymezeni předmětu připomínky Tato připomínka směřuje proti vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictvi. g iV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · , katastrální území 616273 Bušanovice · , katastrální území 616273 Bušanovice (dále jen ‚dotčené pozemky")<br>V. Odůvodněni připomínky 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekáváni vlastníka Vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k hospodařeni v lesích a tomuto využití odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekáváni, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním pěstováni lesních porostů a obnově lesa, plánovat hospodařeni a činit s tím související rozhodnuti a investice. Zařazením pozemků do akcelerační | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využiti, čímž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekávání kontinuity pěstováni a obnovy lesa · změnou postavení vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezeni akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzeni dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť narušuje legitimní očekáváni vlastníka na zachování dosavadního způsobu využiti území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybeni je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatřeni postrádají skutečné věcné posouzeni konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území.<br>2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích (,,stínový efekt") Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezeni akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ni měly přímý užitek. Vymezeni akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíří do širšího okolí, a to zejména ve formě: · hlukového zatíženi, · zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, · vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, · omezeni možnosti dalšího využiti okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke 'vzniku tzv. ,,stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatíženi přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračováni dosavadního pěstování a obnovy lesa. Navrhované vymezeni akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnoceni těchto dopadů vé vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodněni, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky.<br>3. Nesoulad se zákonem lČ. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie Akcelerační oblasti (dále jeň AO') jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi souvisejÍcÍ infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojení k cl. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmirňujki opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na Životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušeni mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využiti obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanoveni § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezováni akcelerační oblasti se upřednostňuji umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby Rro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruiáury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Inforřnacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachdice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m' orné půdy, 649 083 m' lesních pozemků, 485 945 m' trvalého travního porostu, 22 353 m' vodní plochy a pouze 71 453 m' ostatní plochy. Na pozemcích | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. C ( Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezování akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích.<br>4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohroženi těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušeni rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničeni ekosystému, jehož jsou součásti. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které Noří lokální biocentrum. Na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba vte by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen .ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných kříženi liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojit k narušeni či zničeni místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezováni akceleračních oblasti dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzeni vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetřeni, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečnosti je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chováni netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnocení vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzováni vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledováni letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součásti biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť", letních kolonii a migračních tras netopýru, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahuji i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou vte, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby ve považuje Česká | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučuji s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnoceni, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čímž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr reza'vý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť" netopýrů, proto považuji formulaci ,,Podmínka je splněna. " za nepravdivou. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatřeni pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezeni AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řizdni ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojít k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnoceni vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatřeni s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistni prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedeni vysokého napětí, které svoji výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušuji krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n m., vyšohái 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štitovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejši Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obci v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svoji výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice vyšohái (750 m n.m.), lze předpokládat narušeni krajinných hodnot území.<br>Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činnosti snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.<br>Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.<br><br>5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů<br>Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad mim stanovenou zákonem.<br>Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů.<br>Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminuji okolní zemědělskou půdu.<br>Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat).<br>U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty).<br>Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí.<br>Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí.<br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.<br><br>6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu<br>Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu.<br>Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu.<br>Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture provedená Weerappulli, Wanner, Mauder (Technische Universität Dresden) dokládá ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby.<br>Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělství). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících melioraci a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů.<br>Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studii uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by předcházely vysušování půdy (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů po dokončení stavby apod.)<br>Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu.<br>V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE se předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7 m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 - 3 000 m3 objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou.<br>V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatřeních není posouzeno ani nijak řešeno uvedení území do původního stavu. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti.<br><br>7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod Dle čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezení mého vlastnického práva.<br>V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením.<br>V Odůvodnění změny č. 2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření.<br>Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné půdy, lesního | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví.<br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinou maximálně dosahované rychlosti větru v m/s v České republice (barevná škála od 3 do 10) - např. obec Bušanovice 5,51 m/s, Tvrzice 5,23 m/s, Bohunice 5,16 m/s, Předslavice 5,47 m/s. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech.<br>Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnost území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE - na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví.<br>Současně v souvislosti s výše uvedeným vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postavení účastníků stavebního řízení, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území.<br>Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou neúplné a nedostatečné, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase“, není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice uplatňuji připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí<br>Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze 6 dvojic obcí České republiky, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m.<br>V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena.<br>Studie autorů Carsten Andersen a Timo Flener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alle 4, 8210 Aarhus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice, založená na 2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE, ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitosti až o 12 % ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10 % ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km, vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitosti o přibližně 7,7-8,1 %.<br>Současně uvádím, že v Odůvodnění změny č. 2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: „podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRP, vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká.“ Z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace). Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografickým vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice.<br>Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti.<br>Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.<br><br>9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů<br>Dle § 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného zdraví chránit obyvatelstvo před riziky prostředí.<br>a) Hluk z provozu turbín<br>Uvedeno: „Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné.“ Jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací: chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB; chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB; chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB; chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB.<br>Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE - při akustickém výkonu 106 dB je hladina venku cca 40-41 dB, tedy těsně nad nočním limitem; při 108 dB je hladina cca 43 dB, tedy nad nočním limitem, pod denním 50 dB; při 110 dB je hladina cca 45 dB, tedy výrazně nad nočním, pod denním 50 dB. Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska) - se zohledněním tónové složky jsou hladiny ve vzdálenosti 500 m odpovídajícím způsobem vyšší (přibližně o 5 dB), tedy např. při akustickém výkonu 106 dB dosahuje hladina s tónovou složkou cca 46 dB, což je již nad nočním limitem 40 dB, a při 110 dB cca 50 dB, tedy již blízko dennímu limitu 50 dB.<br>Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření „Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné“ považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.<br>b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi<br>Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat). Vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno.<br>c) Osvětlení<br>V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je osvětlení v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.<br>d) Stroboskopický efekt<br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka, vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a na čí pokyn se bude omezovat provoz turbíny. Vznáším připomínku, že zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obcí.<br>e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace<br>Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytostí). Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém. Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.<br><br>10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí.<br>Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika.<br>V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5násobek plánované výšky turbíny 875 m (250x3,5).<br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenost jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE.<br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací.<br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomků rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.<br><br>11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín<br>Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v oboru Země a vesmírných věd a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Kanada, publikovaná 17.11.2011, uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg může doletět až 350 m od základu turbíny VTE.<br>V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy.<br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec.<br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy.<br>Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v podmínkách a zmírňujících opatřeních pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla.<br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikací z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.<br><br>12. Bateriová úložiště<br>U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz bod 10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod.<br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti.<br>Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti.<br><br>VI. Návrh řešení<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji, aby:<br>- pozemky katastrální území 616273 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice, byly vypuštěny z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků ( , katastrální území 616273 Bušanovice), které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek,<br>nebo<br>- aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky.<br><br>VII. Závěr<br>Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka. | |
| **6337.** | Milan Kotva | MMR-42768-2026-81 | 99cj | AOV26 | Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26) jméno a příjmení: Milan Kotva datum narození: adresa trvalého pobytu: číslo parcely: číslo listu vlastnictví: název katastrálního území: Vápno vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky ( dále jen URP ČR). Jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit:<br>- Nepřiměřený zásah do krajinného rázu<br>- Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb.<br>- Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti<br>- Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí<br>- Pokles ceny nemovitostí<br>- Negativní vliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR. V…Hovorčovicích dne 31.5.2026…… | |
| **6338.** | Zdeněk Růžička | MMR-42769-2026-81 | 99cm | AOV29 | 29 (Býškovice-Rakov)<br><br>Jako občanka obce Rakov podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým je navržena akcelerační oblast č. 29 pro výstavbu větrných elektráren v prostoru Býškovice=Rakov.<br><br>Žádám o vypuštění této vyjimečné krajinné lokality z návrhu akceleračních oblastí, ODŮVODNĚNÍ<br><br>1. Ochrana krajinného rázu<br><br>Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb, o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před nnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu. Větrné elektrárny výšky přes 200 metrů by představovaly dominantní technické stavby viditelné na desítky kilometrů a zásadně by změnily charakter krajiny podhůří Hostýnských vrchů.<br><br>2. Blízkost obytné zástavby<br><br>Navržená oblast se nachází v blízkosti obcí Rakov, BYSkovice, Rouské, Všechovice, Horní Nětčice a Dolní Nětčice, Obyvatelé by byli dlouhodobě vystavení vizuální zátěži, hluku a světelnému stínění, což může negativně ovlivnit kvalitu bydlení zdraví obyvatel.<br><br>3, Vliv na chráněná území a druhy<br><br>Území navazuje na přírodně cennou oblast Hostýnských vrchů a lokality soustavy Natura 2000, Požaduji podrobné posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků, netopýrů, migrační koridory a ekologickou stabilitu území.<br><br>4, Dopad na hodnotu nemovitostí Existuje oprávněná obava ze snížení hodnoty rodinných domů, stavebních pozemků a rekreačních objektů v okolních obcích,<br><br>Výstavba větrných elektráren (VTE) v bezprostřední blízkostí nemovitosti povede k prokazatelnému snížení její tržní hodnoty, Absence jakéhokoli kompenzačního mechanismu V opatření obecné povahy představuje nepřijatelný zásah do vlastnického práva garantovaného čl. 11 Listiny základních práv a svobod, Podavatel odkazuje na tyto vědecké studie:<br><br>+ Prof, Steve Gibbons, London School of Economics (Journal of Environmental Economics and Management, 2015); analýza téměř 38 000 datových řad v Anglil a Walesu prokázala pokles cen o 5,8 % při viditelnosti VTE do 2 km. U farem s 20 a více turbínami ~ AOV29s výkonem 321 MW tuto kategorii | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení AOV29 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Pro výběr plochy byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akcelerační oblasti zahrnuta nebyla. Biologickým posouzením nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV29; podmínky ochrany chráněných druhů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a případné detekční systémy jsou promítnuty do podmínek územního opatření.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro AOV29 individuálně (karta AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání.<br><br>Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (odlesků od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek, zatímco pro shadow flicker efekt (míhání stínů) je stanovena povinnost zpracovat studii jeho působení s prokázáním nepřekročení doby trvání 30 hodin ročně na obytnou zástavbu. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | výrazně překračuje dosahuje poklesaž 12 % v okruhu 2 km, efekt přetrvává do 14 km, Domácnosti jsou dle této studie ochotny platitaž 1 000 liber ročně, aby se vyhnuly velké větrné farmě viditelné do 2 km,<br><br>+ RWI Leibniz Institut (Frondel et al,): analýza téměř 3 milionů nabídek v Německu — venkovské rodinné domy v okruhu 1 km mohou ztratit průměrně 7 %, u starších vesnických domů a to je případ podatele až 23 % hodnoty. Negativní efekt vymizí až při odstupu 8-9 km.<br><br>+ IFO Institut (2023); analýza přes 1 milion nemovitostí potvrdila pokles až 7 % do 1 km; vizuální kontakt s turbínou efekt zesiluje.<br><br>Opatření obecné povahy pro AOV29 neobsahuje žádný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí, Podavatel požaduje zavedení závazného kompenzačního mechanismu,<br><br>5. Respektování stanoviska obcí a občanů "Takto významný zásah do krajiny by neměl být realizován bez souhlasu dotčených obcí a Jejich obyvatel. Žádám, aby stanoviska místních samospráv byla zohledněna jako významný podklad pro rozhodování,<br><br>6. Ochrana kvality života na venkově Území je charakteristické klidným venkovským prostředím, zemědělskou krajinou a rekreačním využitím, Umístění rozsáhlých průmyslových energetických staveb je s tímto charakterem neslučitelné,<br><br>7. Vliv na zdraví osob<br><br>Před vydáním opatření obecné povahy pro AOV29 nebylo zpracováno posouzení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment, HIA) ve smyslu $ 30 zákona č, 258/2000 Sb,<br><br>Opatření sice v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracovat hlukovou studii, avšak až pro navazující stavební řízení tedy až po vydání územního opatření, Tato posloupnost je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v čl, 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU.<br><br>VTE v AOV29 mají být umístěny pouhých 500 m od obydlí. Vědecké studie (Health Canada 2014, NHMRC Austrálie 2015/2017, WHO 2018) shodně doporučují minimální ochrannou vzdálenost 1 500 m, Epidemiologická studie Prof. Vahla a Dr. Dietze prokázala statisticky Vysoce signifikantní nárůst incidence srdečního selhání v obcích s velkými větrnými parky (p<0,0001), Studie Prof, Mattssona (Uppsalská univerzita, Applied Acoustics 2025-2026) prokázala, že standardní dBa měření infrazvuk z VTE systematicky podhodnocují,<br><br>Nejvyšší správní soud Francie (Conseil d'État, 8. 3. 2024) zrušil celý systém francouzských hlukových norem pro VTE právě proto, Ze byl přijat bez řádné EIA,<br><br>Dne 25, 9. 2025 Výbor EP pro petice (PETI) jednomyslně podpořil petici č. 0482/2021 a vyzval Komisi k přehodnocení standardů měření ~ Komise dosud neodpověděla, OOP AOV29 bylo vydáno 13, 4. 2026, přestože šetření stále probíhá.<br><br>8, PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACLVTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu, Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a tryalezakazuje libovůli a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků | Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.<br>Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení.<br>Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vliv na hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatelea s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovactho řízení. 1 Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí ~ snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje, Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle č.3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přítom privilegium, ale základní právo; stavebnici VTE nemají právo byt zvýhodňování ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky, „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, ato včetně Jakékoli pozitivní diskriminace, Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení, Rychlost předmětného<br><br>správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení, Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiiistavnim zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) { proti vétrnym elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů, Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu ksamosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a města objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1, Ústavního zákona č. 1/1993 Sb. tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl, 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stat by tím, Ze by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o, šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství tj, připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tim by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Cl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Cl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, Ze se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí, 2 Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání I finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by seo rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků, 2. Ústavní zákon č, 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb. Listina základní práv a svobod všechny a) Porušení ČI, 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro případy, které splňují stanovené podmínky, Porušení Čl, 4, odst, 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být Setfeno jejich podstaty a smyslu, Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protidstavnimu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), Jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny, Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovani ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahování, jsou tak rovněž výrazně zasažení do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zvýhodněním těchto staveb. Není ade v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby<br><br>VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí, Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod, V případě čl, 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat, b) Porušení Cl. 6, odst. 1; Každý má právo na Zivot. Porušení Čl, 11, odst, 1: Každý má právo vlastnit majetek. Viastnické právo všech vlastníků mástejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem, 3 Kčl,6, odst.1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady Vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. Kčl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Kč. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a Životní prostředí nad míru stanovenou zákonem, Hodnota jejich pozemků výrazně klesne, Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. c) Porušení Cl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí, Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesné využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý aneodstranitelny zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedinitelnych důvodů s výjímkou zisku soukromých investorů, Současně, jak bylo uvedeno úvodem,<br><br>považujeme tento krok za krok protiústavní. Shrnutí právní části podání Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů, Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. 4 Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snahy realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR.<br><br>Absence EIA — rozpor s evropským právem<br><br>Zákon č. 249/2025 Sb. vyjímá záměry OZE v akcelerační oblasti z povinné EIA. Toto vynětí je v rozporu se směrnicí EIA 2011/92/EU (ve znění 2014/52/EU), která je závazným předpisem EU s přímým účinkem. Větrné elektrárny o výkonu nad 20 MW jsou záměry v příloze II směrnice EIA, pro něž musí být provedeno alespoň zjišťovací řízení (screening). AOV29 s výkonem 321 MW – tedy šestnáctinásobkem tohoto prahu – tímto řízením neprošla. Automatické vyloučení EIA zakládá riziko řízení pro porušení unijního práva ze strany Evropské komise.<br><br>Čl. 15d směrnice RED III (2023/2413) umožňuje zjednodušení EIA v akceleračních oblastech pouze za podmínky provedení SEA a vymezení oblasti v území bez předpokládaných významných dopadů. AOV29 tyto podmínky nesplňuje s ohledem na přítomnost chráněných biotopů (L3.3B, T1.1), blízkost migračního koridoru zvláště chráněných druhů savců a výkon 321 MW. Soudní dvůr EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) judikoval, že posouzení vlivů na lokality Natura 2000 je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv.<br><br>Opatření dále neřeší kumulativní vlivy všech VTE v AOV29 jako celku. Hluková studie a studie stroboskopu (body 3.1 písm. ka) jsou odloženy na navazující stavební řízení, tedy jsou zpracovávány pro každou turbínu zvlášť – nikoli pro celý park o výkonu 321 MW. Tím není zajištěno kumulativní posouzení záměru ve smyslu čl. 3 směrnice EIA.<br><br>ZÁVĚR<br><br>Na základě výše uvedených důvodů žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby akcelerační oblast č. 29 (Býškovice-Rakov) nebyla do Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zařazena. | |
| **6339.** | Hana Jelínková | MMR-42770-2026-81 | ??? | nespecifikováno | Připomínky ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí — snížením těchto klasických standardů — spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být | **Akceptováno jinak.**<br>Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Institut akceleračních oblastí je zakotven přímo v ZOZE a představuje zákonem předvídaný nástroj plánování rozvoje obnovitelných zdrojů energie; procesní podmínky povolování záměrů v akceleračních oblastech jsou taktéž upraveny zákonem a nelze je považovat za svévolné zvýhodnění. Vymezení AO nezakládá |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.<br><br>„Rovnost před zakonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.<br><br>Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení.<br><br>Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu knašeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.<br><br>Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) 1 proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.<br><br>Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo 1 nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br><br>1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech<br><br>a) Porušení CL 7: Stát dba o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br><br>Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasahnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>b) Porušení CL 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Cl. 101, odst.1: Obec Je samostatně spravována zastupitelstvem.<br><br>Tim, že se připustil režim protiustavnich akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finalní kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání 1 finálním vydaní. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků.<br><br>2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod<br><br>a) Porušení CL. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podminky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k Jiným účelům, než pro které byla stanovena. | možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Zákonné zakotvení akceleračních oblastí v ZOZE přitom nezbavuje obce jejich kompetencí v oblasti územního plánování ve věcech, jež nejsou tímto zákonem upraveny.<br><br>Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Konkrétní záměry se povolují dle stavebního zákona, přičemž zákonné hygienické limity a podmínky ochrany zdraví, majetku i životního prostředí musí záměry splnit v navazujícím řízení. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice).<br><br>Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahování, jsou tak rovněž výrazně zasažem do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br><br>V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na Život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.<br><br>b) Porušení ČL. 6, odst. 1: K aždý má právo na život. Porušení Cl. 11, odst. 1: K aždý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst.1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na Život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.<br><br>K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.<br><br>K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větmé elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, Že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.<br><br>c) Porušení Cl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné.<br><br>Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br><br>3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | $ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.<br><br>Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní.<br><br>Shrnutí právní části podání Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zon považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.<br><br>Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu. 5 | |
| **6340.** | Mgr. Petr Polášek | MMR-42771-2026-81 | 99czl<br>99czm<br>99czn<br>99czo | AOV58<br>AOV59<br>AOV60<br>AOV61 | Petr Polášek, občan České republiky, bytem , po podrobném prostudování návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, návrhů opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch a AOV61 Sádek, podkladů SEA, biologických hodnocení a souvisejících odborných dokumentací konstatuje, že předložené podklady vykazují závažné odborné, metodické i procesní nedostatky, které neumožňují odpovědné a přezkoumatelné posouzení skutečných dopadů navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz, životní prostředí, ekologickou stabilitu krajiny a kvalitu života obyvatel dotčeného území.<br>Jako občan České republiky a osoba dlouhodobě spojená s dotčeným územím podávám tímto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícím opatřením obecné povahy.<br>Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV58, která bezprostředně zasahuje do krajinného prostoru podhůří Jeseníků a která by v případě realizace představovala zásadní zásah do panoramatických pohledů, horizontů krajiny a charakteru území. Současně konstatuji, že akcelerační oblasti AOV59, AOV60 a AOV61 tvoří s lokalitou AOV58 jeden vzájemně propojený krajinný celek, jehož kumulativní působení nebylo v předložené dokumentaci dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceno.<br>Soustava akceleračních oblastí AOV58, AOV59, AOV60 a AOV61 představuje při předpokládaném rozsahu až 47 větrných elektráren zásah mimořádného rozsahu, který již nelze hodnotit jako jednotlivé lokální záměry, ale jako zásadní transformaci krajinného prostoru podhůří Jeseníků.<br>Současně upozorňuji, že v širším prostoru Bruntálska, Nízkého Jeseníku a podhůří Jeseníků je v rámci navrhovaných akceleračních oblastí uvažováno celkem přibližně až 243 větrných elektráren. | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení AOV58, AOV59, AOV60 a AOV61 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Biologickým posouzením nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto oblastí; podmínky ochrany biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a detekční systémy jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. AOV58–61 jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Takový rozsah již nelze hodnotit jako jednotlivé lokální záměry, ale jako zásadní transformaci charakteru rozsáhlého krajinného prostoru s významnými kumulativními dopady na krajinný ráz, horizonty krajiny, panoramatické pohledy, dálkovou viditelnost, ekologickou stabilitu území a charakter podhůří Jeseníků.<br>Předložené podklady významně podceňují skutečný rozsah vizuálních a krajinářských dopadů soustavy navrhovaných větrných elektráren. Na základě technických vizualizačních podkladů zpracovaných z reálných polohopisných a výškopisných dat území, včetně přesného umístění jednotlivých větrných elektráren a modelace jejich skutečných výškových parametrů, je zřejmé, že realizace všech navrhovaných akceleračních oblastí by vedla ke vzniku souvislého pásu technických dominant v horizontech podhůří Jeseníků. Vizualizace současně potvrzují výrazné ovlivnění panoramatických pohledů na masiv Hrubého Jeseníku a Praděd, a to včetně pohledů z významných krajinných a turistických lokalit.<br>Důkaz: Předložené technické vizualizace, které jsou nedílnou součástí tohoto podání.<br>Předložené vizualizace nezobrazují ilustrativní nebo marketingové pohledy, ale analytické modelové výstupy založené na reálných polohopisných a výškopisných datech, skutečných prostorových vztazích v území a parametrech odpovídajících předpokládaným rozměrům navrhovaných větrných elektráren.<br>Technické vizualizační podklady byly zpracovány na základě reálných polohopisných a výškopisných dat získaných z veřejně dostupných podkladů Geoportálu a dalších oficiálních mapových zdrojů. Veškerá data byla zpracována v souřadnicovém systému S-JTSK za použití legálně licencovaného softwaru umožňujícího přesnou prostorovou modelaci terénu, krajinných horizontů a navrhovaných staveb větrných elektráren.<br>Dokumentace SEA a související odborné podklady nedostatečně reflektují skutečný rozsah dálkové viditelnosti a kumulativních vlivů navrhovaných akceleračních oblastí. Přestože samotné podklady opakovaně připouštějí, že větrné elektrárny budou výraznými stavebními dominantami viditelnými v širokém území a že budou ovlivňovat krajinné scenérie, jsou tyto dopady bez dostatečného odborného odůvodnění hodnoceny pouze jako „mírně negativní“. Takové hodnocení je zcela nedostatečné, nepřesvědčivé a neodpovídající reálnému rozsahu zásahu do krajinného rázu podhůří Jeseníků.<br>Jednotlivé akcelerační oblasti jsou v dokumentaci posuzovány převážně samostatně, přestože ve skutečnosti tvoří souvislý systém vzájemně viditelných lokalit. Chybí komplexní posouzení jejich společného působení v širším krajinném prostoru, zejména z hlediska industrializace horizontů, narušení siluety horského masivu Jeseníků, změny charakteru krajiny a vlivu na panoramatické pohledy.<br>Samotná dokumentace SEA a související podklady návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu potvrzují mimořádný význam ochrany krajinného rázu při vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny.<br>V dokumentaci SEA je výslovně uvedeno, že akcelerační oblasti pro větrné elektrárny nemají mít „zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant“. Současně dokumentace konstatuje, že „řada navržených akceleračních oblastí byla proto z důvodu významného ovlivnění krajinného rázu v rámci tvorby návrhu vyloučena“.<br>Právě tyto skutečnosti však podle mého názoru nebyly u akceleračních oblastí AOV58, AOV59, AOV60 a AOV61 dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny. Rozsah předpokládaného vizuálního a krajinářského zásahu odpovídá právě těm případům, které samotná metodika SEA označuje za důvod pro vyloučení akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu.<br>Za zcela nedostatečné a nepřesvědčivé považuji odůvodnění zásadního zásahu soustavy desítek větrných elektráren o výšce přibližně 180–250 metrů do krajinného rázu podhůří Jeseníků převážně prostřednictvím požadavků na použití matných povrchů, tlumených barevných odstínů nebo omezení odlesků technických objektů. Taková opatření nemohou podstatným způsobem zmírnit skutečný rozsah vizuálního a krajinářského zásahu vznikajícího realizací rozsáhlého souboru větrných elektráren tvořících souvislý pás technických dominant v otevřené podhorské krajině.<br>Závažným nedostatkem je biologické hodnocení, které bylo provedeno pouze v období od října do prosince, tedy mimo hlavní období biologické aktivity krajiny. V rámci tohoto časově omezeného prozkumu nebyla zachycena hlavní hnízdní sezóna ptáků, jarní migrace, období rozmnožování ani hlavní období aktivity netopýrů. Takto omezený biologický průzkum neodpovídá významu a rozsahu zásahu do území a nemůže představovat dostatečný podklad pro odpovědné vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Současně upozorňuji, že v dotčeném území se nachází nadregionální prvky ÚSES, zejména nadregionální biokoridory a biocentra, jejichž význam není v dokumentaci dostatečně vyhodnocen. Předložené podklady se nedostatečně zabývají migrační prostupností krajiny, bariérovým efektem soustavy větrných | Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br>Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení.<br>Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | elektráren ani dlouhodobými dopady na ekologickou stabilitu širšího území. Po důkladném porovnání jednotlivých odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV58, AOV59, AOV60 a AOV61 je zřejmé, že významná část textů je obsahově téměř totožná a používá opakující se obecné formulace bez odpovídající individualizace konkrétních krajinných, pohledových a ekologických podmínek jednotlivých lokalit. Tyto skutečnosti podle mého názoru významně oslabují přezkoumatelnost předložené dokumentace. Zveřejněné verze odborných podkladů SEA, Natura 2000 a dalších souvisejících dokumentací sice obsahují textové údaje o autorizovaných osobách, avšak zveřejněné dokumenty nejsou opatřeny podpisem, autorizační doložkou, elektronickým podpisem ani jiným jednoznačným ověřovacím prvkem, z něhož by bylo možné ověřit autenticitu a finální autorizovanou podobu zveřejněných dokumentů. Tyto skutečnosti podle mého názoru významně oslabují přezkoumatelnost a ověřitelnost zveřejněných podkladů. V prostoru navrhovaných akceleračních oblastí a jejich širším okolí se současně nacházejí půdy vyšších tříd ochrany zemědělského půdního fondu, včetně půd II. třídy ochrany ZPF, které jsou podle platné legislativy považovány za vysoce chráněné. Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje skutečný rozsah zásahů do zemědělského a lesního půdního fondu, a to nejen v rozsahu samotných stožárů větrných elektráren, ale také v souvislosti s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a další související infrastruktury. Současně upozorňuji, že předložené podklady nedostatečně vyhodnocují možné kumulativní akustické a rušivé světelné dopady soustavy navrhovaných větrných elektráren v širším prostoru podhůří Jeseníků, zejména v nočních hodinách a při specifických klimatických podmínkách typických pro horské a podhorské prostředí. Předložená dokumentace se současně dostatečně nezabývá otázkou budoucí likvidace a recyklace větrných elektráren po ukončení jejich životnosti, včetně dlouhodobých environmentálních dopadů spojených s odstraňováním staveb, základových konstrukcí a technologických částí zařízení. Z těchto důvodů nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV58 a požaduji její vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Současně požaduji nové komplexní a přezkoumatelné posouzení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV58, AOV59, AOV60 a AOV61 v širším krajinném prostoru podhůří Jeseníků, včetně podrobného a celoročního biologického hodnocení, komplexní analýzy krajinného rázu, podrobného posouzení dálkové viditelnosti, vyhodnocení vlivů na nadregionální ÚSES a řádného vyhodnocení kumulativních dopadů celé soustavy navrhovaných větrných elektráren v širším prostoru Bruntálska, Nízkého Jeseníku a podhůří Jeseníků. | |
| **6341.** | Anna Bednáříková | MMR-42772-2026-81 | 99czzx | AOV103 | akcelerační oblasti AOV103 ,jestřebí, Olomoucký kraj Na základě zveřejněné veřejné v-jh\|ášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle<br>§ 97 odst.1 zákona Č.283/2021 3b., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 jestřebí.<br>I. Žádost o vyloučeni oblasti Na základě níže uvedených dů odů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni kcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského pfidniho fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobuči. Il. Odůvodněni připomínek<br>1. Nedostatky návrhu a procesni pochybeni Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využití brownfíeldů či jiné znehodnocené půdy, což je v roZporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžno.j opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů. čímž popírá smysl strategického plánováni.<br>2. Ochrana přírody a krajiny Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, "70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou jidite\|nou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bu:1e chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje P C vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v připravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujicUrozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d). potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, nebot" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br>3. Voda a klimatické funkce krajiny Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. L Obnovitelné zdroje energie jsou ' e veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro o3yvate\|stvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu ze zásadou proporcionality.Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu mistnich studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotare listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br>4. Ochrana zemědělského půdrúho fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV"03 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm.<br>f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklaratÍvni a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br>5. Dopady na obyvatele a kvaliU života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ‚navazujících řízeni". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblas i, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližáho obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihkdl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlen . V Opatřeni obecné povahy pro EOV103 se v bodě 3.1 I) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni s"roboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti.<br>6. Technická a bezpečnostní r:zika V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 2ěj m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br>7. Kumulace vlivů Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzování vlivů na životní prostředí. požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br>8. Infrastruktura pro skladování elektřiny Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br>9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED Ill vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED Ill nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede e k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energeti<y, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. lll. Závěr Vzhledem k výše uvedeným škutežnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společen3ky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Občané jestřebí a Pobučí již sv:ij nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech jestřebí, jestřebíčko a Pobuči. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územiho plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezeni AOV proti výsovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostakčného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práia na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cl e RED lll nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentáln mi dopady." Vzhledem k výše uvedeným vě3ňýřn a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED lll a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správr" i orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. D,, '/ď, J; 2o2G l" 0 0 0 podpis 5 | |
| **6342.** | Lukáš Marcol | MMR-42773-2026-81 | 99czzg<br>99czzf | AOV83<br>AOV82 | (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území Stránka u Mšena 619/28, 11/1 Území dotčené připomínkou: Katastrální území obce (označeno křížkem) Stránka u Mšena Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83 a AOV82. Odůvodnění uplatněné připomínky<br>1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br>2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83 a AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 a AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 a AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice a Akcelerační oblast AOV82 – Boreč byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, včetně ochrany biotopů, biologického dozoru, monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a selektivních odstávek.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 a AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83 a AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 a AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 a AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).<br>4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 a AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 a AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 a AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 a AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 a AOV82 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 a AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 a AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 a AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 a AOV82 převážit nad jinými zájmy v území.<br>5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 a AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 a AOV82 vymezena.<br>6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby | Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (odlesků od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek, zatímco pro shadow flicker efekt (míhání stínů) je stanovena povinnost zpracovat studii jeho působení s prokázáním nepřekročení doby trvání 30 hodin ročně na obytnou zástavbu. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a vizuální vliv na okolní krajinu včetně dominanty hradu Bezděz byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.<br>Ekonomické dopady jsou předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. V případě využití AO pro výstavbu VTE bude mít obec zaručený příjem z provozu VTE vyplývající z dílu 2 zákona č. 165/2012 Sb.<br>Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Typické naměřené |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br>7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 a AOV82 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br>8. Další negativní vlivy AOV83 a AOV82<br>- Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy…<br><br>A. Osobní a místní dopady<br><br>1. jako vlastník nemovitosti v obci budu dlouhodobě vystaven hlukové zátěži (včetně nízkofrekvenčního hluku) a stroboskopickému efektu rotujících listů větrných elektráren, což může zhoršit můj spánek, soustředění a celkovou pohodu a znemožní mi klidné užívání domu a zahrady.<br><br>2. jako rodič se obávám negativního vlivu trvalého hluku, blikajících světel a pohybu obřích rotorů na psychiku a pocit bezpečí mých dětí, které zde vyrůstají a tráví volný čas.<br><br>3. jako člověk, který zde trvale bydlí, budu mít zásadně narušen každodenní klid – pobyt na zahradě, otevřená okna v noci, rekreační aktivity venku – což považuji za výrazné zhoršení kvality bydlení.<br><br>4. jako vlastník domu a pozemků utrpím finanční újmu z důvodu znehodnocení nemovitostí, protože blízkost vysokých větrných elektráren snižuje atraktivitu lokality pro bydlení i rekreaci a tím i tržní cenu domů a pozemků.<br>5. jako člověk, který zde investoval své celoživotní úspory, se cítím poškozen změnou charakteru území – nemovitosti jsem pořizoval v klidné venkovské krajině, nikoli v blízkosti rozsáhlé průmyslové energetické zóny viditelné na kilometry daleko.<br><br>6. jako pěstitel potravin pro vlastní rodinu se obávám negativního vlivu stavebních prací (zhutnění půdy, zemní práce, změna vodního režimu, omezení přístupu na pole) a případných technických havárií (únik olejů, provozních kapalin) na kvalitu půdy a vody, ze které čerpám pro pěstování.<br><br>7. jako chovatel zvířat musím počítat s tím, že trvalý hluk, vibrace a stínění mohou u hospodářských zvířat vyvolávat stres, změny v chování a zdravotní potíže, což může snížit jejich užitkovost a pohodu. | hodnoty přímo u základu jsou pod 1 μm/s – to je 200–300krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Ve všech souvisejících územních opatřeních je stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 8. jako obyvatel, který si cení krajinného rázu, ztratím možnost užívat okolní krajinu v současné podobě – dominantní stožáry a rotory zcela změní charakter krajiny, sníží její estetickou a rekreační hodnotu a naruší výhledy, kvůli kterým jsem zde chtěl žít.<br><br>9. jako člověk, který tráví čas venku (procházky, sport, práce na poli) budu trvale rušen vizuálním smogem (rotory, blikající letecká signalizace, světelné efekty) a neustálým pohybem turbín v zorném poli.<br><br>10. jako občan obce budu vystaven zvýšené dopravní a stavební zátěži v době výstavby – těžká nákladní doprava přes obec, hluk, prach, omezení průjezdnosti, riziko poškození místních komunikací a snížení bezpečnosti pro chodce a děti.<br><br>11. jako podnikatel/podnikatelka v obci (služby, řemesla, kancelář, zdravotnictví apod.) mohu přijít o část klientely, pokud se obec stane méně atraktivní, hůře dostupná kvůli stavbě nebo bude vnímána jako hlučné, průmyslově zatížené území.<br><br>12. jako provozovatel ubytovacích nebo rekreačních služeb (penzion, ubytování v soukromí, agroturistika) riskuji odliv návštěvníků, protože řada hostů hledá klidnou, nezastavěnou krajinu a může se rozhodnout trávit dovolenou jinde.<br><br>13. jako podnikatel v zemědělství musím počítat s omezením hospodaření v okolí elektráren (přístupové cesty, inženýrské sítě, bezpečnostní pásma, stínění), což může vést ke snížení výnosu a ztížení obsluhy pozemků zemědělskou technikou.<br>14. jako člověk, který pracuje z domova (home office) mi může zvýšený hluk, vibrace nebo vizuální vyrušování ztěžovat práci, telefonování a online schůzky, a tím zhoršit moje pracovní podmínky.<br><br>15. jako účastník místního společenského života vnímám riziko rozdělení komunity – výstavba takto kontroverzního projektu může vyvolat dlouhodobé spory mezi sousedy, narušit dobré vztahy v obci a zkomplikovat činnost spolků a iniciativ.<br><br>16. jako obyvatel, který se obává o své zdraví, vnímám riziko možného negativního dopadu dlouhodobé expozice hluku, nízkofrekvenčních vibrací a stroboskopického efektu na moje fyzické i duševní zdraví (poruchy spánku, zvýšený stres, bolesti hlavy apod.), byť si uvědomuji, že odborné studie v tom nejsou jednotné.<br><br>17. jako osoba, která si cení místní přírody, se obávám negativního vlivu na ptactvo, netopýry a další živočichy – dokument 82_ao_oduvodneni.pdf sám přiznává zásah do ploch citlivosti ptáků s vysokým i extrémním rizikem.<br><br>18. jako majitel/uživatel studny či jiného vodního zdroje se obávám, že výstavba (zemní práce, změny odvodnění, zhutnění půdy) může ovlivnit hladinu podzemní vody, kvalitu a vydatnost mého zdroje.<br><br>19. jako člověk, který využívá místní komunikace a cesty, ponesu následky zvýšené dopravy těžkých nákladních vozidel (poškození silnic, větší nebezpečí pro chodce a cyklisty), přičemž náprava infrastruktury nebývá vždy plně kompenzována.<br><br>20. jako obyvatel, který se obává havárií a mimořádných událostí, musím počítat s rizikem technických závad, odlomení částí listů, odletu námrazy nebo havárie zařízení, což může ohrozit zdraví osob, majetek i zemědělskou činnost v okolí.<br><br>21. jako daňový poplatník mám pochybnost, zda přínosy tohoto projektu (ve formě vyrobené elektřiny) skutečně vyváží rizika | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a zátěže, které ponesou především místní obyvatelé, zatímco hlavní ekonomický prospěch získá investor a stát.<br><br>22. jako člověk, který se sem přestěhoval za klidem a přírodou, mám pocit, že mi je jednostranně měněno prostředí, pro které jsem se vědomě rozhodl – ztrácím důvod, proč jsem si tuto obec a region vybral k životu.<br><br>23. jako osoba, která má vazby na kulturní dědictví a historii místa, vnímám, že vysoké větrné elektrárny mohou narušit historický ráz obce a okolí, včetně pohledových vazeb na památky, sakrální stavby či tradiční krajinné prvky.<br><br>B. Připomínky k dokumentu 82_ao_oduvodneni.pdf a k procesnímu postupu<br><br>24. jako občan, který očekává férový a transparentní proces, upozorňuji, že v této fázi Změny č. 2 Územního rozvojového plánu může veřejnost uplatnit pouze připomínky, nikoli námitky. U připomínek má úřad možnost se s nimi vypořádat obecně, bez povinnosti reagovat na každý bod podrobně. Tato procesní asymetrie významně oslabuje sílu hlasu místních obyvatel, přestože jsou zasaženi nejvíce.<br><br>25. jako osoba z řad veřejnosti považuji za zásadní problém, že podle § 173 odst. 2 správního řádu nelze proti opatření obecné povahy podat opravný prostředek a přezkumné řízení lze zahájit jen do 1 roku od účinnosti. Pokud se později ukáže, že podmínky nechrání dostatečně zdraví a životní prostředí, naše možnosti domáhat se nápravy budou velmi omezené.<br><br>26. jako obyvatel dotčené obce považuji za problematické, že dokument 82_ao_oduvodneni.pdf věnuje značnou pozornost pouze výpočtu odhadovaného instalovaného výkonu (Podh = 33 × 0,70 × 5 = 115,5 MW), ale reálné dopady na kvalitu života v nejbližších obcích (hluk, stínění, doprava, znehodnocení nemovitostí) popisuje jen velmi obecně.<br><br>27. jako člověk žijící přímo v dotčeném území odmítám, aby se z naší krajiny stala energetická průmyslová zóna (rozloha akcelerační oblasti 1160,67 ha), aniž by byl v dokumentu 82_ao_oduvodneni.pdf jasně popsán konkrétní přínos pro místní obyvatele (například výraznější podíl obcí na výnosech, dlouhodobé kompenzace, přímá energetická výhoda pro domácnosti).<br><br>28. jako občan obce vnímám jako nespravedlivé, že podle 82_ao_oduvodneni.pdf o pořízení a schválení Změny č. 2 ÚRP i územního opatření rozhoduje vláda a Ministerstvo pro místní rozvoj, zatímco obce a jejich obyvatelé mají jen omezenou možnost ovlivnit, zda bude akcelerační oblast v jejich sousedství vůbec vymezena.<br><br>29. jako dlouhodobý obyvatel území nesouhlasím s tím, že opatření se podle 82_ao_oduvodneni.pdf vydává na dobu neurčitou a „dostatečnost podmínek“ bude pouze čas od času přezkoumávána ve zprávách o uplatňování územní plánovací dokumentace – zdravotní, hlukové a ekologické poznatky se vyvíjejí a není jisté, že dnešní expertní odhady budou za několik let stále bezpečné.<br><br>30. jako obyvatel blízké obce vnímám nerovnost v ochraně: dokument 82_ao_oduvodneni.pdf klade velký důraz na ochranu vzdálených památek (Bezděz cca 11 km, kostel sv. Mikuláše ve Vinci cca 8 km) a výhledů na město Mšeno, ale podstatně méně řeší vizuální a hlukové dopady na obce, které leží v bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti (např. Stránka).<br><br>31. jako člověk, který zná místní krajinu, považuji za nedostatečné tvrzení v 82_ao_oduvodneni.pdf, že negativní vizuální dopady se vyřeší „matnými povrchy“ a „tlumenými, přírodními odstíny“ vedlejších | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | staveb. Taková opatření nezmění fakt, že v krajině vznikne souvislá oblast vysokých stožárů a blikajících světel, která trvale a zásadně změní krajinný ráz.<br><br>32. jako občan regionu poukazuji na to, že 82_ao_oduvodneni.pdf neposuzuje kumulativní vliv této akcelerační oblasti s dalšími existujícími nebo plánovanými větrnými či fotovoltaickými parky v širším okolí – hrozí, že dohromady vznikne souvislý pás průmyslové krajiny, což nebylo v dokumentu vyhodnoceno.<br><br>33. jako člověk, kterému záleží na ochraně ptactva, odmítám, že přestože 82_ao_oduvodneni.pdf přiznává, že akcelerační oblast v západní, střední i východní části zasahuje do ploch citlivosti ptáků s vysokým i extrémním rizikem, je zde výstavba povolována. To je v přímém rozporu s deklarovaným cílem ochrany ohrožených druhů (luňák červený, moták pilich aj.).<br><br>34. jako laik, který se řídí principem opatrnosti, považuji za neprokázané tvrzení v 82_ao_oduvodneni.pdf, že odpuzovače a zařízení pro identifikaci ptáků a zpomalování rotoru „mají schopnost výrazně snižovat mortalitu“. Dokument neuvádí žádná konkrétní dlouhodobá data z obdobných lokalit v ČR ani v zahraničí.<br><br>35. jako občan se zájmem o přírodu vnímám, že monitoring mrtvých ptáků požadovaný v podmínce 3.2 písm. c) podle 82_ao_oduvodneni.pdf problém neřeší, pouze jej zaznamenává. Jedná se o přístup „zkusíme a uvidíme“, přičemž zmírňující opatření budou nastavována až po vzniku škody.<br><br>36. jako obyvatel venkova nesouhlasím s tím, že 82_ao_oduvodneni.pdf označuje vliv křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory ÚSES za „minimální“, aniž by doložil podrobnější analýzu pro toto konkrétní území. Narušení spojitosti krajiny pro živočichy může mít dlouhodobé negativní následky.<br><br>37. jako vlastník a uživatel půdy nesouhlasím s bagatelizací zásahů do půdy a vodního režimu – ačkoli 82_ao_oduvodneni.pdf v podmínce 3.1 písm. d) uvádí, že se nemají provádět „výrazné terénní úpravy“, výstavba desítek věží, přístupových cest a kabelových tras si rozsáhlé zemní práce a zhutnění půdy nutně vyžádá.<br><br>38. jako člověk závislý na lokálních vodních zdrojích považuji za velmi nejisté tvrzení v 82_ao_oduvodneni.pdf, že existence plošně vymezených meliorací je pouze „pravděpodobná“ a „předpokládá se jejich nefunkčnost“. Na takto neurčitém předpokladu nelze odpovědně stavět závěr, že vodní režim území nebude dotčen.<br><br>39. jako zemědělec / malý pěstitel vidím, že ujištění o zachování „funkční organizace zemědělského půdního fondu“ v podmínce 3.1 písm. f) 82_ao_oduvodneni.pdf je vágní – už samotné zábory pro základové desky, přístupové cesty a ochranná pásma mohou významně zmenšit obhospodařovatelnou plochu a zkomplikovat dopravu zemědělské techniky.<br><br>40. jako obyvatel starající se o zdraví rodiny považuji za nedostatečné, že podmínky 3.1 písm. k) a l) v 82_ao_oduvodneni.pdf řeší hluk a světelné efekty pouze z hlediska formálního nepřekročení hygienických limitů, nikoli z pohledu reálné kumulované zátěže (hluk + vibrace + stroboskopický efekt + blikající světla + zvýšená doprava).<br><br>41. jako občan obce přímo sousedící s akcelerační oblastí poukazuji na to, že 82_ao_oduvodneni.pdf neobsahuje konkrétní hlukové, stínové a pohledové mapy pro naši obec (např. Stránka) – rozhoduje se o území, aniž by bylo jasně doloženo, jaký dopad bude mít různý počet věží v různých částech oblasti na naše domy. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 42. jako uživatel místních silnic považuji za vážné opomenutí, že 82_ao_oduvodneni.pdf nereflektuje detailně dopravní zátěž v době výstavby a údržby – nepracuje s počtem průjezdů těžké techniky, konkrétními trasami přes obce ani s dopady na bezpečnost provozu.<br><br>43. jako občan a podnikatel konstatuji, že 82_ao_oduvodneni.pdf neobsahuje analýzu socioekonomických dopadů na ceny nemovitostí, turistickou atraktivitu regionu, místní podnikání ani na zaměstnanost – přitom právě tyto dopady nejvíce ovlivní život místních lidí.<br><br>44. jako daňový poplatník a obyvatel dotčené obce považuji za problematické, že 82_ao_oduvodneni.pdf ani navržené opatření nepočítají s žádnými systémovými kompenzacemi pro obce a obyvatele (podíl na výnosech, kompenzační fond, sleva na energie apod.), takže místní nesou většinu negativních dopadů, zatímco zisky plynou jinam.<br><br>45. jako osoba, které záleží na kvalitě odborných podkladů, upozorňuji, že 82_ao_oduvodneni.pdf uvádí, že biologické posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE bylo dokončeno 10. 12. 2025 a na jeho základě jsou navrženy podmínky. V dynamické krajině se však situace druhů může rychle měnit, a proto požaduji, aby u každého konkrétního záměru byly provedeny aktuální detailní biologické průzkumy přímo v dotčeném území.<br><br>46. jako občan, který očekává skutečné, nikoli jen formální zohlednění místních podmínek, vnímám, že územní opatření je podle 82_ao_oduvodneni.pdf sice zpracováno v „jednotném standardu“ a za účasti autorizovaných osob, ale tyto osoby zde nežijí a dokument neodráží každodenní zkušenost místních obyvatel s krajinou, dopravou a životním prostředím.<br><br>47. souhrnně jako osoba, která zde žije, pracuje, má rodinu, chová zvířata a pěstuje potraviny, se domnívám, že navrhovaná akcelerační oblast AOV82 Boreč, jak je odůvodněna v dokumentu 82_ao_oduvodneni.pdf, představuje nepřiměřený zásah do mého práva na příznivé životní prostředí, pokojné užívání vlastního majetku a pokračování v dosavadním způsobu života, a proto s tímto záměrem v předložené podobě nesouhlasím a uplatňuji tyto připomínky.<br><br>48. jako občan, kterému záleží na ochraně ptactva a kvalitě odborných podkladů, namítám, že kontrola stavu ptactva v akcelerační oblasti AOV82 Boreč byla zcela nedostatečná: podle dostupných informací proběhl terénní průzkum pouze v délce cca 2 měsíců, a to ještě na konci hnízdního období (na konci léta). Odborný standard pro podobné záměry – zejména v blízkosti CHKO – přitom předpokládá sledování minimálně po dobu dvou hnízdních období (cca 24 měsíců), aby byly zachyceny různé fáze života ptáků, hnízdění i migrace. Na takto krátkém a sezónně nevhodném průzkumu nelze zodpovědně založit rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti pro velké větrné elektrárny, a proto požaduji, aby AOV82 Boreč nebyla v této podobě schválena.<br><br>49. jako osoba znepokojená vadami biologického posouzení považuji závěry, na něž se dokument 82_ao_oduvodneni.pdf odvolává, za metodicky zásadně oslabené. Pokud byl průzkum omezen jen na asi dvouměsíční období na konci léta, nemohly být řádně zjištěny skutečné počty hnízdících párů v celé oblasti, význam území jako potravní základny pro druhy hnízdící v širším okolí, a intenzita a trasy jarní a podzimní migrace. Za této situace nelze tvrdit, že navržené podmínky (zejména 3.1 písm. j), m), n) a 3.2 písm. a)–c)) zajišťují „adekvátní ochranu veřejných zájmů“ na poli ochrany přírody, jak dokument uvádí. Považuji to za tak závažnou vadu podkladů, že na nich nelze akcelerační oblast AOV82 vůbec vymezit.<br><br>50. jako obyvatel obce v blízkosti CHKO Kokořínsko – Máchův kraj zdůrazňuji, že takto krátký a časově nevhodný průzkum ptactva je obzvlášť nepřijatelný právě s ohledem na blízkost chráněné krajinné oblasti a výskyt citlivých druhů, které využívají i okolní krajinu mimo formální hranice CHKO. Při takové hodnotě území měl být kladen podstatně vyšší nárok na rozsah a kvalitu biologického sledování. Proto požaduji, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | aby z důvodu nezajištění řádné ochrany přírody akcelerační oblast AOV82 Boreč nebyla v Územním rozvojovém plánu vymezena a územní opatření pro tuto oblast nebylo vydáno.<br><br>51. souhrnně, vzhledem k výše uvedeným procesním a věcným nedostatkům biologického posouzení, konstatuji, že nebyla splněna podmínka spolehlivého zjištění skutkového stavu ohledně výskytu a migrace ptactva v dotčeném území. Vymezení akcelerační oblasti AOV82 Boreč je proto podle mého názoru v rozporu s principem předběžné opatrnosti a s cíli ochrany přírody. Z těchto důvodů výslovně požaduji, aby akcelerační oblast AOV82 Boreč byla z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna a aby v této lokalitě nebyla výstavba velkých větrných elektráren vůbec umožněna. | |
| **6343.** | Ing. Leopold Benda | MMR-42774-2026-81 | 99czm | AOV59 | Věc: Návrh na vyřazení akcelerační zony AOV59 (Liščí vrch) ze seznamu akceleračních zon v rámci navrhované Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>Vážení,<br><br>Tímto podávám návrh na odstranění akcelerační zony AOV59 (Liščí vrch) ze seznamu akceleračních zon pro výstavbu větrných elektráren.<br><br>Zdůvodnění návrhů pro odstranění akcelerační zóny AOV59:<br><br>1. Kolize s ochranou ohrožených druhů ptáků V období 2025 až 2026 byl po dobu 12 měsíců realizován v blízkosti akcelerační zony AOV59 ornitologický průzkum území podle metodiky ŠKORPÍKOVÉ et al. (2009) Metodika ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren: studie pro Ministerstvo životního prostředí ČR (dále jen Metodika ČSO) Ornitologický průzkum v daném území prováděla Autorizovaná osoba k provádění biologického hodnocení podle § 67 ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Ve zkoumaném území byla prokazatelně doložena přítomnost více než 30 druhů ptáků, přičemž byla doložena mimo jiné přítomnost i těchto ohrožených druhů.<br><br>Koroptev polní - Perdix perdix Křepelka polní - Coturnix coturnix Holub doupňák - Columba oenas Jeřáb popelavý - Grus grus Čáp bílý - Ciconia ciconia Volavka popelavá - Ardea cinerea Včelojed lesní - Pernis apivorus Jestřáb lesní - Accipiter gentilis Moták pochop - Circus aeruginosus Moták lužní - Circus pygargus Luňák červený - Milvus milvus Krkavec velký - Corvus corax U šesti výše uvedených druhů bylo zjištěno hnízdění. Výstavba větrných elektráren v akcelerační zoně AOV59 by znamenala významný negativní zásah do přirozeného vývoje minimálně devíti zvláště chráněných druhů ptáků. Z uvedeného důvodu považuji jakýkoliv záměr výstavby VTE v akcelerační zoně AOV59 za nepřípustný. Výsledky průzkumu jsem připraven na vyžádání doložit.<br><br>2. Kolize s ochranou ohrožených druhů netopýrů<br><br>V období 2025 až 2026 po dobu 12 měsíců byl realizován v území navazujícím na akcelerační zonu AOV59 chiropterologický průzkum podle metodiky ŘEHÁK et BARTONIČKA (2011, 2012).<br><br>Chiropterologický průzkum v daném území prováděla Autorizovaná osoba k provádění biologického hodnocení podle § 67 ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.<br><br>Během průzkumu bylo v území zjištěno min. 11 druhů letounů: vrápenec malý (Rhinolophus hipposideros), netopýr černý (Barbastella barbastellus), netopýr severní/večerní (Eptesicus nilssonii/serotinus), netopýr rezavý/stromový (Nyctalus noctula/leisleri), netopýr parkový/jižní (Pipistrellus nathusii /kuhlii), netopýr hvízdavý (P.pipistrellus), netopýr nejmenší (P. pygmaeus), netopýr | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOV59 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Biologická posouzení pro AOV59 neidentifikovala vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle platných metodik, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody, jakož i geologická specifika území, budou předmětem podrobného posouzení v navazujících řízeních. Konkrétní technické podmínky zakládání staveb, včetně vlivu na poddolované území, stanoví příslušné orgány v rámci povolování záměru. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ušatý/dlouhouchý (Plecotus auritus/austriacus), netopýr velkouchý/řasnatý (Myotis bechsteinii/nattereri), netopýr vodní (M. daubentonii) netopýr vousatý/Brandtův (M. mystacinus/brandtii)<br><br>Z výše uvedených druhů a skupin jich podle ŘEHÁKA et BARTONIČKY (2011, 2012) patři pět do rizikové skupiny, která je nejvíce ohrožena střetem s VTE – netopýr severní/večerní, n. rezavý/stromový, n. parkový/jižní, n. hvízdavý, n. nejmenší. V území akcelerační zony se nachází migrační koridory netopýrů, úkryty pro netopýry a v blízkosti zony je významné zimoviště netopýrů.<br><br>Z výše uvedených důvodů považuji jakýkoliv záměr výstavby VTE v akcelerační zoně AOV59 za nepřípustný. Výsledky průzkumu jsem připraven na vyžádání doložit.<br><br>3. Kolize s legislativou<br><br>Právní předpisy ČR:<br><br>- Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Nebyl posouzen kumulativní vliv, nebyly předloženy variantní řešení (včetně nulové varianty), nebyl konkretizován dopad na území.<br><br>- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. = kolizi je možno doložit výsledky ornitologického a chiropterologického průzkumu<br><br>- Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Došlo k porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 předmětného zákona.<br><br>Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:<br><br>- Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): kolizi lze prokázat výsledky ornitologického a chiropterologického průzkumu.<br><br>- Směrnice EIA (2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. – návrh zony nebyl dostatečně komunikován s dotčenou veřejností, s majiteli pozemků v daném území atd.<br><br>- Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br><br>- Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí.<br><br>- Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP.<br><br>- Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech.<br><br>4. Ostatní nevypořádané skutečnosti<br><br>- Geologická rizika: Území je dlouhodobě poddolované (vč. slojí starších 100 let). Na území se nacházejí tzv. „staré důlní díla“ a „opuštěné důlní díla“.<br><br>- Nevyřešená infrastruktura a likvidace: Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti<br>5. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity | Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a vyhodnocení SEA.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva vlastníků pozemků; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení, v němž jsou vlastníci pozemků účastníky. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy.<br><br>6. Dopady na zdraví a majetek obyvatel<br><br>- Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži.<br><br>- Znehodnocení majetku: Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE v řádu až desítek procent podle vzdálenosti od VTE. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. Nebyly navrženy kompenzační opatření majitelům nemovitostí, které by byly znehodnoceny výstavbou větrných turbín v jejich blízkosti.<br><br>7. Znehodnocení soukromých investic a zároveň prostředků EU alokovaných pro realizaci mitigačních a adaptačních opatření a ochranu krajiny<br><br>V období od roku 2015 o roku 2018 byly na území navržené akcelerační zony AOV59 realizovány investiční projekty podpořené z prostředků OPŽP a AOPK. Byly realizovány tyto investiční akce:<br>- Výsadba stromů a keřů v rámci programu POPFK<br>- Stavba mokřadu v rámci programu POPFK<br>- Výsadba větrolamů, alejí stromů a krajinných prvků v rámci programu OPŽP<br>- Výstavba tří rybníků, sedm mokřadů a revitalizace cca 1 km vodotečí v rámci programu OPŽP<br>- Meandrace v délce cca 1 km potoka v rámci programu OPŽP<br>- Jednotlivé investiční projekty byly realizovány na pozemcích v mém vlastnictví. Tyto pozemky se nacházejí přímo v navržené akcelerační zoně.<br><br>Vlivem výstavby a navazujících opatření v rámci zemědělské činnosti v předmětném území nacházejícím se v zoně AOV59 bylo dosaženo návratu původních druhů do krajiny, obnovení biodiverzity a zajištění udržení vody v krajině.<br><br>Výsledky investičních opatření byly mimo jiné prezentovány v časopise Priorita vydávaném MŽP a byly prezentovány na síti přednášek organizované ze strany SFŽP pro zástupce státní správy v rámci projektů zadržování vody v krajině.<br><br>Výstavba větrných turbín by zásadním způsobem znehodnotila dříve realizované investice do revitalizace území a znehodnotila by evropské dotace určené na revitalizaci krajiny. Z výše uvedených důvodů považuji mimo jiné jakožto majitel významné části pozemků v plánované akcelerační zoně AOV59 za nepřípustný.<br><br>8. Negativní zásah do soukromého vlastnictví<br><br>Jakožto majitel významného podílu pozemků v navržené akcelerační zoně tímto nesouhlasím s výrazným negativním zásahem do mého soukromého vlastnictví. S umístěním akcelerační zony na mých pozemcích kategoricky nesouhlasím a považuji to za degradaci hodnoty mého majetku. Zhodnocení a návrh řešení:<br><br>Na základě výše uvedených argumentů žádám o úplné vyřazení oblasti AOV59 z návrhu akceleračních zón v rámci navrhované Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| **6344.** | Bohumil Návrat | MMR-42775-2026-81 | 99cc | AOV18 | pozemek v katastrálním území p.č.891 Území dotčené připomínkou: Katastrální území obce Moravský Beroun a jeho místních částí Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. Odůvodnění uplatněné připomínky<br>1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br>2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br><br>3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br><br>4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOV18 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro AOV18 nebyly identifikovány vlivy, které by bránily jejímu vymezení.<br><br>Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, která zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Vlivy na krajinný ráz, včetně vizuálního vlivu na nádrž Slezská Harta a charakter okolní krajiny, byly posuzovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku a vlivu na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (odlesků od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek, zatímco pro shadow flicker efekt (míhání stínů) je stanovena povinnost zpracovat studii jeho působení s prokázáním nepřekročení doby trvání 30 hodin ročně na obytnou zástavbu. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č.<br>2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena.<br><br>6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br>7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších… Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny… Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže | Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení.<br>Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.<br>Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Typické naměřené hodnoty přímo u základu jsou pod 1 μm/s – to je 200–300krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk.<br>9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.<br><br>10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“ Rozsah záborů je přitom následující:<br><br>Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních<br>poměrů v území.11. Další připomínky podatele:<br>Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku a snížení cen nemovitostí. Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené výše uvedené akcelerační oblasti, které obklopují obec, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí. Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. | |
| **6345.** | Obec Bořetín | MMR-42777-2026-81 | 99ch<br>99cza<br>99czb<br>99czc<br>99czd | AOV24<br>AOV47<br>AOV48<br>AOV49<br>AOV50 | Věc: Předání individuálních připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícím územním opatřením Dobrý den, v příloze tohoto podání předáváme připomínky občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. Připomínky jsou zasílány společně pouze z organizačních důvodů. Každá jednotlivá připomínka představuje samostatné podání konkrétní osoby, která je v dokumentu identifikována a která ji uplatňuje vlastním jménem. Seznam osob posíláme v příloze.<br>Žádáme proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj:<br>- evidovalo každou připomínku jako samostatné podání jednotlivého podavatele,<br>- každou připomínku samostatně a individuálně vypořádalo,<br>- u každé připomínky uvedlo konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění způsobu jejího vypořádání. Současně žádáme, aby hromadné doručeni připomínek nebylo vykládáno jako společné podání nebo jediná kolektivní připomínka. Děkujeme Obec Bořetín IČ 00476439 394 70 Bořetín 69 , ,l'" V Bořetíně dne 25.5.2026 " "" gr. Ja i ° ek, starosta OB BOŘETÍN l' 394 Kamenice nad Lipou l' IČO: 476 439<br>-l- Ministerstvo pro místní rozvoj l 2_ ·7 I Centrální odatelna MMR :'!'!li")l",|ll||'"l"|'|'"l'|l|l|)))|||l|lii||)llii||i Ev. C.: E·1343 312 6BM M Listy/pňl.: Došlo: 28.5.2026 " Číslo jednací:<br>-"m jméno dat.nar. adresa 1 Mirka Čábelková 2 jiří Krtek 3 Alena Kůrková Kamenice nad Lipou 4 Zdeněk Kůrka 5 josef Kubeš 6 Tereza Šetelíková Hradec //Z 7 Matěj Šetelík 8 Eliška Kabešová 9 Veronika Kiršnerová Tábor ' 10 Andrea Pragerová 11 jaromír Pírko | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a AOV49 – Křeč byly vypuštěny.<br><br>Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Akcelerační oblasti AOV48 a AOV50 zůstávají v návrhu.<br><br>Vymezení ponechaných akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro AOV48 a AOV50 nebyly identifikovány vlivy, které by bránily jejich vymezení.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. |

**Příloha č. 5zg – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Praha 15 12 Eva Kabešová<br>Tábor 13 Radek janota Praha 4 14 jitka Neradová<br>Lodhéřov Z 15 jitka Nováková Kamenice nad Lipou<br>16 Michaela Nováková Kamenice nad Lipou 17 Lucie Nováková<br>Kamenice nad Lipou 18 Lenka Trantýrová<br>Planá nad Lužnicí támýmn m-M Mkík ádonwvb, Miv UU ~uvmnm Evýhµodmbji jetím skxipinu subjekrů pkd jmýmt ~MM věc PŘIPCMÍNKYK NÁVRHU ZMENYČ 2 ÚZEMNtHORQZVQKNÉHD PLÁNU čr ~~y VTE pďtd a ubck dmtniky mmw'MM. což k v 5 a 3 mm, a, 4 txhd. .3,4 CL 7, či. (ďe § 97zákm č. Wm) & a- lOt ~1_ Úsravy Cil %ihttkní hhNiéhn ~U (kp pM&AU nod mwmmimi m Hmm ~~ itdtavl a majeůmá právu dbyw'řj. scwhmě pd¢LmM1 PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY C 2 ÚZEMNÍHO ROZVOKJVEHO PLANU .. . ..7.,1<br>-M'<br>- ·'- vCrtM a ůoeml 5 sthttm s vod. mMd6kkňb NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ UZEM1 bÚc~Eu¢y Ňúk ~&1 LiŮk &y a.kxl«ačM byly y Wmkh PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNM1JVÝCH UZEMNKH oEKmENl K AKCELERAČNÍM OBLASTEM µUkau~ túítkým v MhmhEním ÚRP ČR · pňncipem MnhuŮmee dbPdůr Pm k VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY C 2 ŮZEMŇHO RozvojkyvÉHcj PLÁNU riigmu ~J' všech UíUmCMá dblmd AOV24 · AOV47 Aovu · AOV49 · AOV"A :, · ,|.':irh tmámrhu ZměETy č- plkám(jR v sodadu s mžmstí k Mvdm ZMny C. ČR (URP ČR) pxjúvám úµ~' jpiu· @«jňÁ 4 ·µ VTE m ?0K) nebo 250 n · mméM ~Íd pHpcmínky k vymem[ akďmhů abWsú pěn ~ emgkz ~ v ~ SEA. f l jmu NKum wtdrtŇml ťýůkáhúim jkvý. Mďwym mbňp m Závěr a '1··' "·'" -·' ¶wtmi N µmdo ňrpodbhmý LAI2RESÁT a v nwpewu se úkoewm č 1(KY2UOI 5b NtnkjME NWvdmµ ápuNmi pti hktkm l l l" : 5Uub~pckym delům a MNehNm Rák K rukám Odbum ůumnhů plbm'hL SWOintHskě<br>6. 110 ClO, Haha l pku kr4my. «~ palků a a cmemú vkr ID datmié schránky: 26WVí ůblasti v Hršlm thetnL Mmmµ µtnýuh ·rUv"Hým1 cďmmýml níWN pouze µtww·mMi ďtmýdh ·kktnhm Ilák m— ~~ ·Nmkk ejektřren cd obymé d N~čm ukmvby v mnám atdkavé ·ýtšky věmé dďmkwv t6· VřEL vW ·:tův pňpd, k účinM a kmůNd tmúňujkd nebídbu dljpl~ ·j·jkh spůikhbÍ Yy1~m "k"h ,/L l l ' //'/O l akcrkráČůrh AOV?4 AOV47 f AOVB AOV4) a úmrmkh TbWYVŤM l V/ 'AU ¥ '<br>- · "1 J mvujcwéb Cr. sea !ůoůčxtŇ kumdmNM vlivy nobyly u|gtmy, ak zárweň NjµMjšlj" %ch exismci při vkt M)V y ~~ Lil &Ewcm' c"E ;7 nmikn u po reůlimci ůmH m pkvdZN v Mil pmmxwatclů. DcNmmrmcr je pmn mirµmÓ · NMK k$m, úlkt ' Lp, Navrhuji cbjdMM neúvMCN wmpmmlb k'rrý bud" Jál pKd umem 4 v pdbHki<br>- . C' fWOVáUb ~¢h ekkxrikm, Dhle nwtMii aby mnMwiňN nebyl tajřšťcwán µit·ZF µvmmwMi ~ý¢h EUR j"&áéi ( HLY/ PSČ ·jý YO1 o<bcmmýmó lnwtitucemi á ucMmy veřejného zdraví žáwmbů p«Me& SQůčůsM kmkNWd Pňpomidky M'"m kmúrtMkh m«MNmů hlukw lnfíazvujaj. [nÁj[tdjly p'áddj a mjgmčnkh Mcem a fj žijící v &Ň~m ·u·ů Ptů PKµ4 Pf mbtdr mtůdMý. cKbQmý a píeůmmMqý moNNňmg vlNU ůměm, vkď wkc.berdni·h ~ miřte být &ňc~ (l krajiny. ~) ddM aov24 · a(jv47 · aovw · aov49 aov50 a ~sejkich íhemnkh npatiítM z ~u Změny C, 2 Ummlha m~yvébo pLámt ČR CI k&dky mMdy a·wimty —isúMi, p·Uu a výšky vte. Němí pmúúw k m~ pih~me l'rkd m EMmi pemúač6 Nmí wú a wNjný újem ďmd ADV. pe v ' mpčm L lOW20Ol 9l NWth ~ Navrhují nbhsti, včmč Et jmého ~ýdj vatum 5 medi výškm ¥étm!kh dčkwárm, Wh nmhůji lll, Nmy 7j\MERU vy' -' " "· ' md'up h·iMmkb kšeN. m~ ·7vž1NtÍ Mnšmých území bokůlr múim k txhmtm přírody, úáµnnéM mm ~ nawbuµ dopheni wwniNaci ímajyzy ~||vých vařím t &p«lů na žmnní wfqm' ukmt úaiiwň cbyvmd Pm pFipmL h' nebuck pmkáúm. k iwvdeU vmáma<br>- (Nr4 hNtN dumy m t~m dech UudwCNch cibhanúl AOV24 + AOV47 + AOV48 · AUV48 · MN5O UWhmí l zam c. 2 Ca. ujm¢ENuuMl Nmmhné FrSeM do kv&y Zmxá á mu«kmkh pMv · mrukň jeµm uČekhhiL k ¢y1o NxkuW Nebvb µdátáio (á .. .<br>- ' ¶e am m ~mmd ' ~ dmáhrum . jiným, ~ kňdlikmm 0dmim. Nihřrh cak µárwm pbchy .3,9 km?, mx. vykm 42 MW, max- věži 12, max. výška věži 200 ni N4vrhuµ doúmm ¥ČFt ú &p·dů m knqhw!ý tu. kwův z,1«m Kmstrálni Umní: l.odlňhw, Sudtiice u Lo<béřuva a velký Ratmiruv- óbyvatd. vvN)IN Mtwvf. páva · chmktrr pěmů«k Nk F .'W iúýdjw ~ duúhmm mně kmiňiktMm ř.štmiin % nižNmi EWmN µíndňk ~~ dapbéai ..i plochy 11,8 km2, max, výkun 115,5 MW, max, počet věžl 33, max, výška věŽi 250 rn ~ udhijldch álwmaúv v štm.kdu s µtúiáµm '-'· Pm~ir Kmwálnd ůumN: Bfeúna u Deštné, Boňm Dó&§w u Cemwk, Dntnče, Ho)ijvkx, Chválkův Li Kammlcč tjjlj Lipu, spddúNé 'wnhwµ ď«h. ..- ,. , "_ ďNami AOV24 · P9«W, d VMsMce | Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Blízkost CHKO Třeboňsko a výskyt chráněných druhů v okolí akceleračních oblastí byly sledovány v rámci biologického posouzení i VVURÚ.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, přičemž byly zohledněny i vzájemné vlivy blízkých oblastí.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a kulturně-historickou krajinu oblasti Jindřichova Hradce byl sledován v rámci VVURÚ. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly rovněž sledovány v rámci VVURÚ. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně požárního zabezpečení, koordinace s leteckým provozem a podmínek pro zásah IZS, jsou stanovovány příslušnými orgány v rámci povolování záměru.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Každá z individuálních připomínek podaných prostřednictvím hromadného podání bude evidována a vypořádána samostatně. |

**Příloha č. 5zg – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | :(JV47 AQV48,·,:OV49 + AOV5Oa Znéwyč. ? M?YM- RuúoN pŇkkhy 4.9 km2, výkm 455 mw, věži 13 VTE, maX. věží 2SA) m, ACJV24 · AOV47 · AOV48 " AOV49 · AOV50 l času v kmch pmm<h mho v jrjkh bej!prug~d bůúum- Umní' Hfdyy. čŇfxwŇL Kaunke u Miýýy u chmníku. RMenín a Vlč. SEA však vůbec nehcxhcdi rizika vzniku a šíření besnkh pďAd mí &pody pbu dmtých ekkw&ro na uNlw mtrk ncMamy a IkNtmenwcr dopad pá'm pikichy &4 kmZ ¢ml výkm 84 mw. mu- věži 24, výška věŽi 200 m. cín 88 vkmýth ekhrhm v AOV47.AOV5Q na kriul¥é řimú a µůákiíi ka)lr'y. V pMmínkácb ptmbihajki klhrMcké uněmy " . piPedkuivuje tutúhjá tMumdiuoe lesddi hřebeM výuw~ tvý9e·ů µ'1ámíhn rhúka · ůumi- jr v úumi: Bezděčín u ObmuRČemwke u Knzmicr KRČ. Nwvé Dvwy u Pářím, SťhteZ li w<br>2900 ůbčatSkéhů zákiMjat s jxNhdavky 7ÁÁ¢áM C, SR. Cl |xNtiánú "l-' '1-·-' vyhdmcml rtúk úkxna č. I(XA/2001 Sb., o pusuuw&i vlivů na ŽjY4MNÍ prtMřdl. NhiLkámt Nmduji tbpbětú ~kh ruik močbcMi ~1j HZS a ~ vNmých drktrhrm m kwcké h~ tesnkh k1zmé ©~- ~~ HZS ďhmé vyh[mbc'm[ Umní µd ~(jwk1 tedidbm v pochnhikkh kmú± pcxWIL Pm připKL že inukú ňůka nebwhu spdehllvě vyhmŇna, vyµMM akeleračnkh nbliM AOV24 ' :'0""=': ' AC'V'9 ' A'JV50 ůtemnkh ujwkrdz Mwlw ihNwy C, 2 plámČR. r Pmm č. 2 Url? vy'kuuje vady, kcxmhnůčM vÝkm mdjyl 4 úplné pdďič a chyH uk ůdqje k S Mvňwm Ůtemniho k AOV24 AOV47 - Bukav«, Aovm AOVC - KRČ a AOV50 - 'W "- -"-' ~ k pkstiám wčeM Nimce ADV. Vf &hmnrmM ahe.ituvdy ~ry we. pkdsi·wjl ObmW (UO) pUMuji jejich vyi'aíem ze Změm L 2 'i .. 1 j LI ~ čr. µíp^č h vyuEiú Krmi a máji ráMm" výrmm µ'j jmmučM kwmůuivdch d gylmxkých vlivů. věkjmú ak mbyb wmúMm řikhá čím mdůn thjh Ke ikr&eni práv ^j~. jejkh ~1ú přepr·cwánL Návrh vykazuje závažM l mw¶my .-:"-1" ltkú<br>- i- -. vypůčádkí «Muijy puů" paňWnáú KhrWy VéfrjnéM ulravii Mwany práv dyyvatd datčeMh Nkvrh akCdrrm'nk-h oblasú AOV24 - Loďiáav, AOV47 - Bukovtz. AUV4JB Chrbcidn, M)V49 - Kkč a AOV50 je v l" g' Z A/' Q pdnctpém ptrďbě7né opam'L¥in. požadavky na ochranu Mravi. ik htááňú pHmy a knajmy, vodních zdruýů i se<br>V. .. &un ÁníŤ S Lk.... ~ pmpím majky zásahu do území. Současně nebyh &matdne nhú<hcxmy kwmWmí a vtiYý" ~jČĺi1u ůAcd«£nkh aov47 - Bdwm, AOV48 - CM»NA ADV® - Kleč AOV$0 - (jbma1\ mmýšjeně stavby větrných MJV47-ACN 50 včwiě semhřMi hxickmm V4Qt94á7 PřijµdEE ohkmi MjV47-AOVSQ ·ktuákm (VTE) pih ; ,l iW¶ů "ýa" " mmůsM)- 'c'mwjiách íkrrmkh i návrhu l ČR ' 3'-40, Ritlka pců V w ňadůú jev ÚAP 119 - Zá~ urmá kř ~. , . .i , . , '.u l Vi. ~ýeh pogjl~nL UO SEA (SEA) UO v přrdkh'M podobě není d~~ odůvodnm ktinkrt"tm odborné pďklady dnm m kt«ju dkipáQy páw VTE m uis&y ·mhiků Mé cbLM ďkládá pcNkwtné pasowtni vlhů d do huckíudch mvazujickh KmíL N4vM Je µutn nepřezkaumudtiý a v mpm' ln, , : ,, l.. mmm · ~m Nůeta Mě cEtk&o ~ tsa 27 w &vp~Md Nhámi, v ku ' pdmkM mm' České mublíky mk. Swčasně může mít závažné d%dy na krajlrmý th, biodiverzitIL vodní c'h@kw ld Kinl- ~W o cMkmb ~vl<br>c. zwztm sb., pamky, ku1wmHústoňcké ho<Moty ůtemi l kvalitu Hma abyvatei. Ujl · W·'·'| s,súttm kkN á:pbčni WN~dmi vHvů .kNmčM m beWČnosat beljeckéh0 µtmxtu dw+ a ~W s m jev ÚAP 119 - uu~ íbemi Mimmmya Pubdujú pman Ndevším vypuštěM akcderačnkh obkNi AOV24 - ůxNéibv, AOV47 - Bukovec, AOV4á AOV49 - ~i1y lkik nmtmjň míChO f·kW na ~' vnddků lá«ké Kkč u AOV50 - QNMáň a ůmrm& návrhu Změny C- 2 Úmnnho pLám ČR Pbo pápad h&m1 f·ů·di ·MN» a &1Ši skxžky IZS v území SocRaW twwhu)1 úvmiých sumuvwk k mnuta pábdavku nebudí vyhověno. pUuhjl túntňl tejmém ~ Uúdu ~M Řtmid µmmm Cr a sháek IZS k umWnl ~ých elrktrům v doočmém ihemi, Pro kumulatlvnkh vlivů, vekjNho tdravi, «1wny PUPFI, VKVů lká Nmwq 2QQO. m NWL br úwdeté vlhy sµNehlM,YýW»ý, Ýše¢h AOV47-AOV50 a smnňsejkNh vodnl zdrú)t a rmjdková práva obyviňd, ~~ Udám iby vkdwy phµmhkv tmy ~ V<br>====g2 Ůtmmm plám ČR. souWh se Ukmm rd!«M ípbabu jtjkh 'ypďádbL 1XMmé ober nhksná U5ňESETÚ Yy~mm 4cderd!nkh íiblasď průbéNo nkrmhm w Č,emwke, kiriré vyjMMin mnjwíňak VTE. V nbd byla m'" p'm' AOV Mu~ 151 ubEmy. S~~ jMkw jiWeůý kr·j a Kmj vµčim za čiyH M«dmčM obksti AOV47-ACVVSO 3SOO ceů ewwihlw veřejůwú lzf Bimow, mdUMM b9 c0ř µon AČN47 µůs u vLamid nemMiíM v ůumL TvocM Uwlw pm~ Em iičá·ui ď·i · HUá ,. . k " " je íček mMtkváM. Návrh k wk v ruzpmi s pmcipm poúdM'y ú~/y- YQý "mumvy · ¥y~ Utdmčňkh iMatsti MN4?-M)VSO l oávrM Zmhw C, 2 " · SEA uvádí. žf v Umní tríwmmá µbma idmjů. pNmk v Uzmi adwwiné fÁSlňQ pIku ČR. ,l . .. .'l. aáuzm - Ph9rův Žďár 51, 52. S.mďuně ijmí zohledněna MdivkkiMnich Obec umm mméná míiml SMnitr dkMxddN FUŇMI' pIrné vody a ~m1ým abyvard """ ~ DÓk mvrh igmmje tio&y. pwrchavé v'My µamedW v AOV, Nejm doswečhě sůmweny Hmity ukjWM VTE. Je ypímv& vHv výmvbv urváni základů VTE na p«izecmů vcAy | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | mWnl hmMnavé pruBML Náwh je ¥ mporu S 3 tákum C. S¢kkmo4 sµavd úhmm C. 254i200t Sb,, vadni ůkm. NMU&N: AOV?4 ~~jkw Nbvrh µ«mj" pěrdpddadem ~ých dékmim &z mwb a hM'm1mklury-:zemmIM apmhmi k nAvrhu Zrnňy čj ÚummM mmjuvého \|ňám ČR- m pdkhy Ml·r Mwk ~ na Wavi, kraýmý ráz ·m ~)' diyvMé. výhcdhůcuM ¥ínu SEA<br>-1· "1···i wv·hje podlr m úWja l 5Qďk'2004 sb,,5má\mi řhl. Nbdúekú Půžadujů Zeměděhký půdní KM Nqň [iřiWižně 7ň % útemí AOV24. 'i·\|- " f' pád L «I.ary v ON N á II- rňdv řmWM e ~ýdh drkMtrň. kmimikad a mvtsející infretruknuy, vypiMni všech nchmy v mwhu [).yj ~ vliv µmr Návrh "" ." "" j yýuwvby VTE a peji m9ršá ůhlW aov24 aov47 -r a(jv48 t AOV49 AOVSO smvKejk'ich Ih£mrljch z Uv'rhu zmeuy c. ÚumMho ·mtp pIKL á pďkmd tmµ4hd µýicb Xbvrh k w úhmm č ČR. 334/199? ti kwý rvýkm» půtL úut4mďH AOV24 -.,i'-" : .I. zmmč- 2 jjúmj ČAr KŇČinó vINY M WN1N hluk vibrace, Akker doh, pUky u mňpý'y xjsou µmimqyy dt až v hd~kh Mv~kh Nrmkh tnmiiMWW Ixp mikád záměnj. TM dochází k phmmí mmů SEA. Ufy µ rmW pumUy dmt k pběd fWui kšá (PL'PFL) rwO pdlůdůM .JO % úuml AOV24. Mj' ~ cdě Ljákwmmr vymcmd ihemL k v mpm' yc úsa&u µvwm a dkmm C. Sb. SáMkktL p~um vlnu jů vt s vy~m vte a N~výrh kmmmikaKí maMµAáčnkh N[k\|l u mjúiau wuvůejici fáa SEK v ablutl veřvWhi ukwi, fEkW ř4k'hu a véínů m FSP~ ~ I.<br>-I .. . -ótdam hkvkW8a pamáů · jEjKÍ1 dw na milWčnÁ Náwh je y mňpemí se C, ?89'i995 Sb,. bnl AOV24 AOV47 p MJVW P mjv49 · AOV50a ěwjkkh hemikh op«htni l Uwki Změwy C 2ú.. . .. .I- .I. Er- wNejNšhn um. Ptůathjt áHdemťuí Násii MJV24 LďNhw ii nh% 7mňw C, 2 ÚtrmMhn mm*^j pUm ČR EkNwntnůcv · i'\|' '<br>\|\| ·kuěůHuů ~UčN SEA wW áůwýrh &uhů pUKŮ · mňpý·ů, napHKM cáµ 6erm9m, máka ~6 pijit'M, kRwvtr vdkéhn ňEÍMj ~ ďAM ve [\| l kmškb mší = m. DOumemce '~m Nebyly «a vyhMmrmy migmčniúmy ml mďM ~y na CHKO TřdxMsbt ChyN pacvnmý výúyt Má &pibay ňce. ..- ..I. '.. cENM MJV47-AAJVSO m obvmeh obid. Nhwh k v Čápm četného, V óbWu výakum, pm SEA rrvajo jerj S mhků n«ú prm zwxm o ukwL a ad¶midm vuuy c. 272/2ui1 Sb. "NiháMeú SEAa uci Mmwí urla na cíchram mmpý'ů u pdků, k' v ruepmu zá«mem č. I14'19!ň Sk,, Nmh 1· -K '<br>-<br>- diik (HRAK iiNWÓCKE mcjka p~mmd amlmkkyvé n ňidwr ddtu Souhtmé · krajiny- Nhíhkkú Pdáduji vyhcmwni cdarďMho cwnmlugkkého vČEUŇ wnowm ~~ de'ktrhm tid ummdnébo ~ rdcreďni i.huvby v rcusdnů µáků a mopýrů, kumďmlvMch vlivů a ~ na CHKO ~~ &phěni ~kýrh pdiakwM n vydky l .:.'. ' cdkM (> výám VTEj, nejtMné 'AU vUy Ihm, d cd 5 nhledem na phdbúnč mnřůéhn a čápa d náskxbé ¥ybá~m vbů y vámi SEA. F'm Ir mbmky a Míwd. ~ Ije! uvedeiú oámpcwá ~h1w nrbwk Wmvem, pčMduji j'yp'dčnl v9«h tíbkMi ndMou fádW &mnCňy. pjMuji Aov24 ~m~ nHdm Zmé«y 2 AOV24 " AQV47 · M'JVÁ · AáV49 t- A(JV5óa mrvisejkkh úmnnlch MvrMí zrmy' č. 2 Uumtí& pUm ČR. Úzeuuňhn pUm Cil ' VMN ~" vůb« nrvyMúmjr, ptuC byla zvůkna krajim vuÍKŇ vy'%km pcšikm kvditní amtédělúř půdy áwúdum mai mi pmuumá , drktu a ThjřHŇM krMmlých Mxhm a vůbec uj WMtirů pcj~kmn a Wnde'm ~~ mi~ búe&áa ~ ~~ v thM lobtky, SM'áňM ncjstkj µmvřůwy knnfůkmí vMmy mů lmwMkldy, ý ŮRP ČR pndmmá ·KŇŇ Vahbd«xi k ruůuj ochazů a i&imkkébo N4wh je v útml. Pump w v r'wpom 5 principem miMmdkace ~ m &xhjekrE WpúWťú d«h mpxu ·e La~m c. rwxm Sb.o vdeýtého íáaviL vWy c. mnon Sb Fúiackµ tpwccwW deullM abbtl AOV24 · MJV47 · AOV48 AOVSO 0 . . .\|.1- úl~úÁEh z růvdm Změny C 2 áutsůdé a mU (HRAL kxré pmmdl HwL Hmmů, mcxkdaci, ttekt pUwu ČR. " " ""· '- víny ¶Nmych m a QáMkh úděl, w vč«M mčúú čkhy, vlivu t» ~ Mdiíú. vraU ~* mcůN ~cl¥ali ákiMckRhn Uku v vmuvťném ibemi. Dáde $1qmww¶í mimmMnl SEA ~~ vlhy m jako mám mRNck" cdmµM vMwch ddMrm M ~M rrkrcďhi v wMN v 'ůu·hi nejméně crlbwá vý4lky zá@y do obeak Pmemky · bůtbyý ¥ ~ VTE když hWmi devům wžm hk~y jr µwvě 'N¢M (6' V1Ek m~ vUk QdÍy Ihm. P'n NM N uvixknč vLivy MŇiW spoléhLNé vyMWy. vyµNhii<br>-<br>-<br>- · · - ©kmi aovím -- LoCMúv ŮWřlm[ Uvttiw Zmhly C. 2 ÚumniM m»'ojwého plánu ČR "ógši V ~F~ · mít jtjidů arhmm mt<br><br>[... text zkrácen ...] | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6346.** | JUDr. Ing., Mgr. Marián Zůbek | MMR-42778-2026-81 | 99czzs<br>99bf<br>99bi | AOV98<br>AOS6<br>AOS9 | Věc: P ř i p o m í n k y k p r o j e d n á v a n é m u n á v r h u Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření s návrhem na provedení dokazování, tj.:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. Návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Spolu s žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. Týkající se:<br><br>- akcelerační oblasti AOV98 Tetětice<br><br>- akcelerační oblast AOS6 Zdounky<br><br>- akcelerační oblasti AOS9 Zborovice a ostatních akceleračních zón z důvodu obecného a opakujícího se důvodu, jenž lze shledat a vede k nezákonnosti daného opatření, jak je rozvedeno níže. 2/35<br>I. Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování (MMR), jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, oznámilo opatřením č.j. MMR- 25750/2026-81 ze dne 14.04.2026 (dále také jen „opatření“) zahájení řízení o návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále také jen „ÚRP“), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne 22.10.2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP (dále také jen „akcelerační zóny“). Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno- střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob (dále také jen „zpracovatel“). Opatřením bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, veřejné projednání návrhu akceleračních zón bylo dne 15.05.2026 a současně byla učiněna výzva a koncentrace řízení, že každý může nejpozději do 15 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 01.06.2026 včetně) uplatnit písemně své připomínky k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření. Stručně lze shrnout, že klíčové teze uvádějí, že jde o transformaci (včlenění) směrnice tzv. RED III a akceleračních (RAA) oblastí. Hlavní změny v RED III a RAA spočívají v tom, že RED III poprvé zavádí povinnosti územního plánování přímo do směrnice o obnovitelných zdrojích a významně mění pravidla povolování projektů OZE. V akceleračních oblastech (Renewables Acceleration Areas – RAA) jsou projekty OZE osvobozeny od povinnosti posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a od tzv. „odpovídajícího posouzení“ podle čl. 6(3) směrnice o stanovištích. Tím se výstavba OZE výslovně upřednostňuje před ochranou přírody, přičemž dopady se mají „předběžně zohlednit“. Tímto se u nás také vypouští povinnost plynoucí z individuálního posuzování, např. vydáním jednotného environmentálního stanoviska (JES), tj. individuálního posouzení se znalostí dané lokality a vlivu stavby na její blízké okolí. Více bude rozvedeno dále v textu. Vymezení oblasti dle podkladů MMR (zdroj z Ústavu územního rozvoje: https://www.uur.cz/uzemni- planovani/uzemni-rozvojovy-plan/):<br>A) Akcelerační oblast AOV98 Tetětice Územní opatření se vztahuje k akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, vymezené ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu. Územní opatření proto stanoví podmínky a zmírňující opatření pro výrobu energie z energie větru. Důvody vymezení akcelerační oblasti v daném místě a pro daný typ obnovitelného zdroje jsou popsány v odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Rozloha akcelerační oblasti je 1374,56 ha (13,7 km2) a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 136,5 MW. To znamená, že se odhaduje, že záměry OZE umístitelné v dané akcelerační oblasti mohou při optimálních podmínkách vyvinout špičkový elektrický výkon 136,5 MWp (megawattpeak). Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon byl určen expertně na základě předpokládaného počtu věží větrných elektráren umístitelných při respektování stanovených podmínek a zmírňujících opatření a při technologicky vhodných rozestupech mezi jednotlivými věžemi do akcelerační oblasti, korekce počtu věží na základě předpokládané neefektivity jednotlivých záměrů a odhadovaného 3/35 maximálního instalovaného výkonu jednotlivých věží vycházejícího z možností současných technologií. Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon je vyjádřen vztahem Podh | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.<br><br>K akceleračním oblastem AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice: Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.<br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU.<br>Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %.<br>Dotčené orgány zodpovědné za bezpečnostní a záchranné složky neuplatnily ve svých stanoviscích vůči návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu požadavek na přepracování.<br>Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat.<br>V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO.<br>Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | [MW] = nvěž x kneef x Pvěž [MW], kde: Podh je odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti, vyjádřený v MW; nvěž je počet věží větrných elektráren, které lze prostorově distribuovat v daném území při vynechání těch částí akcelerační oblasti, pro něž umístění věží zapovídají stanovené podmínky a zmírňující opatření, a při dodržení vhodného rozestupu mezi věžemi, který byl pro účely odhadu stanoven na minimálně 750 m, což odpovídá cca pětinásobku průměru rotoru velké větrné elektrárny (běžný průměr rotoru je cca 140–160 m); pracovně byly prověřeny různé varianty rozmístění věží větrných elektráren v akcelerační oblasti s největším dosaženým počtem věží nvěž = 39. kneef je redukční koeficient vyjadřující předpokládanou neefektivitu budoucích záměrů s ohledem např. na omezení při lokalizaci záměrů způsobená majetkoprávními vztahy v území, použití věží s menším než očekávaným výkonem apod. Odborným odhadem byl stanoven na 0,70; Pvěž [MW] je odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže větrné elektrárny. S ohledem na současné dostupné technologie byl stanoven na 5,0 MW. Dosazením do vzorce docházíme k hodnotě Podh = 39 x 0,70 x 5 = 136,5 MW. K akcelerační oblasti AOV98 Tetětice je v příloze č. 2 ke změně č. 2 ÚRP uvedeno, že: Sídla — obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví:<br><br>Účinek Klima a ovzduší:<br><br>Učinek<br><br>Příroda a biologická rozmanitost;<br><br>Učinek: Krajinný ráz:<br><br>Účinek:<br><br>Krajina — USES, migrační prostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka:<br><br>Potenciální vlivy uplatnění Z2URP na jednotlivé složky životního prostředí<br><br>Nejbližší obytná zástavba: Dřínov, Uhřice, Morkovice-Slížany, Medlov, Počernice-Tetětice, Pavlovice u Kojetína, Vlčí Doly, Věžky a Troubky-Zdislavice — nad 500 m. Několik objektů s neobytnou funkcí do 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy — zanedbatelné.<br><br>Z hlediska stroboskopického efektu nelze vyloučit v místech viditelnost VTE od obytné zástavby vystavení obyvatelstva flicker efektu<br><br>se zanedbatelným vlivem na veřejné zdraví.<br><br>Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům předcházeno vymezením AO nad 500 m od zástavby. Podmínka na podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Podmínka pro navazující řízení na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu<br><br>Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.<br><br>Přímý, zanedbatelný Zanedbatelný ve všech časových řadách. | Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.<br><br>Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny.<br><br>Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA.<br><br>Přímý zanedbatelný v době \| Cas / Trvání Krátkodobý 0, dlouhodobý +1 výstavby, nepřímý mírně pozitivní V době provozu<br><br>Nejbližším cenným územím ve vztahu k dotčené AO je EVL Troják (cca 550 m od AO), nejbližším ZCHU je PR Vitčický les ve vzdálenosti vzdušnou čarou cca 1,5 km SV od AO, předmětem ochrany PR jsou porosty karpatských dubohabřin s bohatým podrostem. Vliv záměrů VTE na ZCHU a EVL Ize vyloučit.<br><br>Z provedeného biologického posouzení vyplývá pro hodnocenou AO následující:<br><br>Na území AO se nachází fragmenty typů přírodních stanovišť 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperatni a boreální Evropy a 9170 Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum (především lesní komplex Lipina). ÚO přímo stanovuje podmínku ochrany lesních biotopů, obou výše uvedených habitatů. Negativní vliv na habitaty lze považovat za zanedbatelný.<br><br>Výskyty všech zvláště chráněných druhů rostlin jsou dle posouzení v území vázány na celky dubohabřin a lesní okraje, z bezobratlých se v širším okolí nachází ohniváček černočárný. Významný negativní vliv na vzácné a ohrožené druhy rostlin, bezobratlých či drobných obratlovců Ize vyloučit.<br><br>V AO a blizkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků: káně rousná, krahujec obecný, krkavec velký, luňák červený, moták pochop, moták pilich, výr velký, křepelka polní (biotop) aj. V širším okolí se nachází migrační koridory pro ptáky, hranice AO byly upraveny tak, aby do koridorů nezasahovaly. Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE, organizačních opatření a monitoringu mortality. Lze uvažovat mírně negativní vliv.<br><br>Nejbližší výskyty koncentrace citlivých druhů netopýrů se dle ČESON nachází cca 4,8 km J od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by dle ČESON měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. V AO lze uvažovat výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). Způsob ochrany letounů bude dle ÚO nastaven po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude provozovatel povinen zajistit. Lze uvažovat mírně negativní vliv.<br><br>Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Nastaveny podmínky ochrany pro mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky — tj. realizace ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Stanovena podmínka ochrany přírodě blízkých lesů. Nastaveny podmínky pro ochranu ptáků, nastaveny provozní podmínky ptáky a netopýry. Nastaveny podmínky pro ochranu hmyzu v osvětlení VTE (doba osvitu, spektrum). Stanovena ochrana obojživelníků v době jarní migrace.<br><br>Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.<br><br>Přímý, mírně negativní as / Trvání: Krátkodobé -1, dlouhodobé -1<br><br>Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny (viz mapa) a výčet výše. Z větších sídel budou VTE patrné ve směru na Kroměříž včetně částí zástavby (vzdálenost cca 8 km), ve směru na Kojetín, Němčice nad | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Hanou a Ivanovice na Hané a další. S ohledem na poměrně plochý reliéf je viditelnost výraznější. Zároveň je viditelnost ve směru na Kroměříž částečně omezena zalesněným vrchem Troják, který vyčnívá o cca 100 metrů nad krajinu v řešené AO.<br><br>Dle Bukáčka (2025) byla AO z hlediska vhodnosti zhodnocena jako zóna méně vhodná (2), tj. zóna je méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek. Jako hlavní hodnota je uváděno město Kroměříž se zámkem s komponovanou krajinou. Dále jsou zde Zámky s parky v dalších sídlech. Doporučeno je chránit nerušený krajinný rámec Kroměříže, chránit obraz prostorů panských sídel a navazující komponované krajiny. Doporučována je redukce. Také s ohledem na uvedené požadavky byla AO významně redukována, čímž se významně zvýšila vzdálenost od Kroměříže, Kojetína a dalších sídel v území. Současně je stanovena podmínka, která zamezuje výstavbě VTE na výšině Čížová (Z od Věžek), čímž je požadavek naplňován.<br><br>Záměr s ohledem na vzdálenost od státní hranice (40 km se Slovenskem) neovlivňuje krajinný ráz za státní hranicí.<br><br>AO dle ZUR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená, rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst.<br><br>Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout. Viditelnost směrem na Kroměříž je omezena zalesněným vrcholem Troják, který se nachází mezi AO a městem Kroměříž. S ohledem na provedená opatření (redukce plochy a omezení výšky) a zmírňující podmínky vliv hodnocen jako mírný.<br><br>Podmínky a zmírňující opatření ÚO: V rámci ochrany krajinného rázu byl stanoven limit max. výšky VTE včetně rotoru na 200 m. Stanoveny podmínky na půdorysnou výměru areálů a výšku objektů určených pro skladování elektřiny a požadavky na využití tlumenych, přírodních a neutrálních barev u vedlejších staveb a oplocení. Plocha současně byla oproti původnímu vymezení významně redukována do větší vzdálenosti od Kroměříže. Dále je stanovena podmínka zamezující výstavbě VTE na návrší Čížová, čímž se dále ovlivnění Kroměříže snižuje.<br><br>Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření.<br><br>Přímý — mírně negativní Dlouhodobý mírně negativní V AO se nenachází USES nadregionální či regionální úrovně, v UP obcí je vymezena sit lokálního USES. Ochrana USES je v rámci podmínek ÚO zajištěna podmínkou neumisťování záměrů VTE v prvcích ÚSES, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Na jižní část AO bezprostředně navazuje migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Jedná se o robustně vymezený a zalesněný migrační koridor. S ohledem na dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze na předměty ochrany využívající biotop předpokládat mírně negativní vliv. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V dotčené AO se nachází minimální drobná krajinná zeleň — liniová zeleň, skupiny dřevin, remízy. V rámci výstavby lze očekávat odstranění části porostů (přístupové komunikace a manipulační plochy). V dotčené AO se nenacházejí památné stromy. V ÚO nejsou krom ÚSES uvedeny žádné podmínky ochrany mimolesní zeleně, kácení dřevin je povolováno až v JES.<br><br>Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se v posledních letech dynamicky zvyšuje. V rámci ÚO je stanovena podmínka max. výměry areálů určených pro skladování elektřiny, a to do 0,06 ha v rámci jednoho záměru OZE a 1,2 ha pro celou AO. Prostupnost krajiny pro člověka by neměla být omezena, naopak lze očekávat mírně pozitivní vliv realizací nových přístupových komunikací.<br><br>Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka ochrany ÚSES vyjma nezbytného křížení infrastruktury s biokoridory. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: Přímý mírně negativní. Čas / Trvání: Dlouhodobý, trvalý, mírně negativní.<br><br>Zemědělský půdní fond: Přítomnost ZPF také v I. a II. třídě ochrany. Předpokládaný zábor je vyšší než u jiných AO, největší (cca 5 ha) u II. třídy ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. Zábor se týká také III., IV. tř. ochrany. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka pro zachování funkčnosti stávajících meliorací. Stanoveny podmínky pro zajištění zemědělského hospodaření a funkčnosti protierozních opatření. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: Přímý mírně negativní. Čas / Trvání: Trvalý mírný, mírně negativní.<br><br>PUPFL: U PUPFL (jen hospodářský les) nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. 1000 m². Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m² pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE. Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako trvalých staveb) je zanedbatelný. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: Přímý zanedbatelný. Čas / Trvání: Trvalý zanedbatelný.<br><br>Povrchové a podzemní vody: AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2–4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m²) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen při povrchovém kolektoru v době výstavby. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: Přímý zanedbatelný. Čas / Trvání: Krátkodobý zanedbatelný, dlouhodobý a trvalý nulový. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Horninové prostředí: VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2–4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m²) – z hlediska vlivu na horninové prostředí je vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena mimo ložiska nerostných surovin a mimo svahové deformace nacházející se v území. Vliv je hodnocen jako nulový. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: Přímý zanedbatelný. Čas / Trvání: Krátkodobý zanedbatelný.<br><br>Hmotné statky: VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE. Oblastí prochází elektrické vedení 110 kV a plynovod. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv nulový, stanoveny podmínky pro ochranu vedení vysokého napětí a plynovodu. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA.<br><br>Kulturní a historické hodnoty: Za hlavní kulturní hodnoty v území v dosahu zřetelné viditelnosti lze považovat MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. V okolí se dále nachází kostel sv. Jana Křtitele a zámek Slížany, kostel sv. Bartoloměje v Počenicích, zámek Uhřice, Kostel sv. Ondřeje Pavlovice u Kojetína, zámek Dřínov, Kostel sv. Alžběty a zámek Věžky, zámek a Nový Zámek Zborovice. Nepřímo je mírně negativně ovlivňován vizuální efekt těchto objektů v krajině. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout. V rámci snížení vizuálního ovlivnění hodnot byl stanoven limit max. výšky VTE včetně rotoru na 200 m. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Nastavena podmínka pro max. výšku VTE z důvodu ochrany krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek; kulturní památka kaplička v poli U Kapličky je z AO vyjmuta (viz výkres ÚO AO a podmínka ÚO). Dále byla provedena redukce plochy a v rámci podmínek nastaveno omezení pro výstavbu VTE na vršku Čížová. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: Nepřímý mírně negativní. Čas / Trvání: Dlouhodobý a trvalý mírně negativní.<br><br>Kumulativní a synergické vlivy: V zájmovém území a nejbližším okolí nejsou plánovány žádné záměry dle PÚR a ZÚR. V navržené AO a v okolí do 2 km od ní se nenacházejí významné zdroje hluku nebo emisí (průmyslová zástavba, lomy, dálnice a silnice I. třídy, letiště, železniční trati regionálního nebo nadregionálního významu). Nenacházejí se zde ani stavby nebo záměry vyvolávající kumulaci vlivů na krajinný ráz s výjimkou dalších AO pro VTE a FVE v okolí. Nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy s jinými záměry v území s výjimkou dalších navrhovaných AO v oblasti. Předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz, respektive vizuální charakteristiky území. Bez dalších kumulativních vlivů. Synergické vlivy nebyly identifikovány. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: V rámci ochrany krajinného rázu byl stanoven limit max. výšky VTE včetně rotoru na 200 m. Stanoveny podmínky na půdorysnou výměru areálů a výšku objektů určených pro skladování elektřiny a požadavky na využití tlumených, přírodních a neutrálních barev u vedlejších staveb a oplocení. Opatření SEA: Podmínky a zmírňující opatření stanovená v rámci územního opatření pro ochranu KR jsou stanoveny dostatečně, respektive adekvátně k možnostem opatření pro tento typ staveb. Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: Přímý mírně negativní. Čas / Trvání: Přímý mírně negativní.<br><br>Potenciální vlivy přesahující státní hranice: AO je navržena ve vzdálenosti cca 40 km od hranice se Slovenskem, bez vlivů. Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu, uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Bez negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA.<br><br>Zhodnocení dostatečnosti podmínek a zmírňujících opatření stanovených v návrhu územního opatření: Z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že podmínky a zmírňující opatření stanovená v rámci územního | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | opatření pro ochranu jednotlivých složek životního prostředí jsou stanoveny dostatečně, respektive adekvátně k možnostem opatření pro tento typ staveb. Byl identifikován mírný negativní vliv z hlediska krajinného rázu, kulturních hodnot, biologické rozmanitosti a krajiny. Na tyto vlivy reagují podmínky uvedené v územním opatření. V rámci SEA hodnocení nejsou navrhována další opatření pro prevenci, zmírnění nebo minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Bez dalších doporučení dle SEA.<br><br>Závěry a doporučení: Za hlavní potenciálně mírně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby. Z kulturních hodnot se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Větrné elektrárny jsou výškovou dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie a charakteristiky v území. Pro zmírnění negativních vlivů byla provedena opatření, která jsou kromě redukce samotné plochy dále od hlavních hodnot v území zahrnuta v podmínkách územního opatření. Mírně negativní vlivy byly identifikovány mimo krajinný ráz také u přírody a biologické rozmanitosti, krajiny, zemědělského půdního fondu, kulturních a historických hodnot. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové. Kumulativní a synergické vlivy s jinými navrhovanými plochami a koridory nebo se stávajícími stavbami nebyly detekovány, kumulace vlivů (mírně negativní) na krajinný ráz je předpokládána pouze s dalšími návrhovými AO v oblasti Kroměřížska. Bez negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů. Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná.<br>B) Akcelerační oblast AOS6 Zdounky<br>Územní opatření se vztahuje k akcelerační oblasti AOS6 Zdounky, vymezené ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu. Územní opatření proto stanoví podmínky a zmírňující opatření pro výrobu energie z energie slunečního záření. Důvody vymezení akcelerační oblasti v daném místě a pro daný typ obnovitelného zdroje jsou popsány v odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Rozloha akcelerační oblasti (využitelná plocha pro umístění záměrů OZE bez území, které není součástí akcelerační oblasti v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. – 1,2 ha viz mapu ÚO) je 58,1 ha (0,6 km2) a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie slunce umístitelných v této akcelerační oblasti je 56,3 MW. To znamená, že se odhaduje, že záměry OZE umístitelné v dané akcelerační oblasti mohou při optimálních podmínkách vyvinout špičkový elektrický výkon 56,3 MWp (megawattpeak). K akcelerační oblasti AOS6 Zdounky je v příloze č. 2 ke změně č. 2 ÚRP uvedeno, že:<br><br>Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví: Nejbližší zástavba: Zborovice, Nětčice, Zdounky – v návaznosti na zástavbu. Hlukové a emisní vlivy v období výstavby zanedbatelné, v období provozu nulové, dosah vlivů elektromagnetického záření k zástavbě nenastane. Nejsou předpokládány vlivy na veřejné zdraví (0). Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Bez vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nulový, čas/trvání nulový ve všech časových řadách.<br><br>Klima a ovzduší: Vlivy na ovzduší a klima v době výstavby záměru zanedbatelné. Vlivy na ovzduší a klima v době provozu mírně pozitivní (+1) z důvodu náhrady části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Snížení množství emisí znečišťujících látek a emisí skleníkových plynů. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Bez potenciálně negativních vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nepřímý mírně pozitivní v době provozu, čas/trvání: zanedbatelný při výstavbě, krátkodobě 0, dlouhodobě +1.<br><br>Příroda a biologická rozmanitost: Nejbližším cenným územím ve vztahu k AO je EVL Troják. Nejbližším zvláště chráněným územím od AO je PP Drážov nacházející se vzdušnou čarou cca 1,4 km jižně od AO. Předmětem ochrany PP je stráň s teplomilnými společenstvy. Předměty ochrany jsou vázány na stanoviště a blízké okolí, vliv na předměty ochrany lze vyloučit (0/+1). Z provedeného biologického posouzení pro hodnocenou oblast vyplývá, že: V AO se nevyskytují žádné habitaty, evropské typy | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přírodních stanovišť, ani žádné přírodní biotopy dle mapování biotopů ČR. Vliv na habitaty lze vyloučit. V AO nebyl zjištěn výskyt ZCHD s úzkou vazbou na biotopy – rostliny, bezobratlí, drobní savci. Potenciální ovlivnění je možné u druhu krkavec velký, rorýs obecný a jiřička obecná. V území nebyly zaznamenány významnější populace ZCHD druhů. Dle posouzení nelze zcela vyloučit výskyt dalších, dosud neevidovaných druhů, které mohou být dotčeny v případě přímého zásahu do jejich stanovišť. Proto byla navržena ochrana významnější liniové zeleně vyskytující se v AO, která je potenciálním biotopem a refugiem pro zvláště chráněné druhy, obzvláště živočichů, v intenzivně obhospodařované krajině. ÚO podmínku ochrany drobné krajinné zeleně v AO stanovuje. ÚO stanovuje podmínku přírodě blízkého managementu v péči o travní porosty, opatřením mohou být podpořena např. společenstva hmyzu. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům bylo předcházeno vymezením AO mimo hlavní přírodně cenné lokality. Stanovena podmínka ochrany drobné krajinné zeleně do 0,5 ha zajišťující mj. ochranu potenciálních biotopů a refugií. Stanovena podmínka ochrany hmyzu v osvětlení FVE (doba osvitu, spektrum). Stanoven přírodě blízký management v péči o travní porosty. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek: přímý, bez vlivu až mírně pozitivní (přírodě blízký management travních porostů), čas/trvání: krátkodobě 0, dlouhodobě +1.<br><br>Krajinný ráz: Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu do 5 km (slabá viditelnost) viditelný z okrajové části zástavby obcí Zdounky a Zborovice a částí zemědělské krajiny okolo. Dále bude v okruhu do 5 km viditelný JZ směrem na Troubky-Zdislavice, Těšánky a směrem na Honětice. Dle ZÚR Zlínského kraje je AO lokalizována v krajině zemědělské intenzivní – krajinný prostor 1.8 Věžecko. Z hlediska krajinného rázu se jedná o rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších s intenzivním zemědělstvím. Kulturními prvky jsou zde makrostruktury polí, větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Vjemovým znakem je otevřená krajinná scéna, rozlehlost, přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Ohrožením je mj. umisťování staveb velkých objemů, ploch nebo výšek. Mezi zásady pro využívání patří respektovat historicky cenné architektonické a urbanistické znaky sídel, nepotlačovat historické dominanty v pohledově exponovaných příměstských prostorech, omezování rozšiřování „green fields“ ve prospěch adaptace územních rezerv v intravilánech obcí a dbát na rozptýlenou dřevinnou vegetaci v krajině a na parkové úpravy v intravilánech obcí. Lze konstatovat, že tyto zásady jsou návrhem respektovány. Při umístění záměru lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. FVE reprezentuje účelovou stavbu velmi specifické podoby, jež nemá přímou analogii v přírodním prostředí. Z vizuálního hlediska je nejvýznamnějším znakem plocha pokrytá fotovoltaickými panely uplatněná jako plošně horizontální dominanta. Z kratších vzdáleností upoutává pozornost technicistní, geometrický charakter stavby, ze středních a větších vzdáleností působí stavba spíše jako homogenní plocha. Významný je i odlesk (efekt zrcadlení) fotovoltaických panelů. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze zcela vyhnout, je možno ho pouze částečně zmírnit, např. výsadbou zeleně. Z přírodních znaků v okruhu zřetelné viditelnosti (3 km) se nedaleko AO nachází zalesněná EVL Troják na stejnojmenném vršku/vyvýšenině Troják. Jedná se o lokální dominantu, jejíž vizuální působení bude danou plochou ovlivněno. Jižně od Zdounek se nachází přírodní park Chřiby, kdy budou ovlivněny pohledy z vyhlídek z Chřibů a průhledy na ně ze směru od Zborovic. Za hlavní kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu lze považovat zámky ve Zdounkách se zámeckým parkem a ve Zborovicích. Dalšími nemovitými kulturními památkami jsou kostely sv. Bartoloměje ve Zborovicích, kostel ve Zdounkách a kostel sv. Alžběty ve Věžkách. Jiné významnější kulturní hodnoty se zde nenacházejí, v zástavbě a krajině jsou jen drobné sakrální památky. S ohledem na nižší množství významnějších přírodních hodnot a stanovené podmínky pro ochranu krajinného rázu vliv vyhodnocen jako mírný. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: V rámci ochrany krajinného rázu byly stanoveny podmínky na půdorysnou výměru areálů a výšku objektů určených pro skladování elektřiny a požadavky na využití tlumených, přírodních a neutrálních barev u vedlejších staveb a oplocení. Dále je uvedena podmínka pro vizuální začlenění záměru do prostředí (zejména zeleň, rozčlenění plochy). Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek: přímý – mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý mírně negativní.<br><br>Krajina – ÚSES, migrační prostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka: V AO není vymezen ÚSES nadregionální či regionální úrovně, do AO mírně zasahuje ÚSES lokální úrovně. Ochrana ÚSES je v rámci podmínek ÚO zajištěna podmínkou neumisťování záměrů FVE v prvcích ÚSES, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory (-1). AO se nenachází ani nezasahuje do biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, nejbližší vymezené území se nachází více než 2,6 km vzdušnou čarou od AO, vliv na migraci velkých ZCHD savců lze vyloučit. ÚO stanovuje parametry oplocení za účelem zajištění migrační prostupnosti území pro drobné a středně velké živočichy. Na území AO se nachází 3 širší liniové struktury na orné půdě, meze. Jedná se o potenciální biotopy zvláště chráněných druhů v intenzivně obhospodařované krajině. Případné odstranění této zeleně lze považovat za mírně negativní. ÚO stanovuje ochranu pro liniovou zeleň v území, povoluje pouze nezbytné křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. V ÚO se nenachází žádné účelové komunikace. Vliv na stávající prostupnost krajiny lze vyloučit. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovuje ochranu ÚSES a chrání drobnou liniovou zeleň v AO, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Stanovuje ochranu prostupnosti území pro drobné a středně velké živočichy. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek: přímý mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý mírně negativní.<br><br>Zemědělský půdní fond: Vymezeno mimo ZPF I. a II. třídy ochrany. Zábor ZPF je v III., IV. a V. tř. ochrany ZPF, nejvíce ve III. tř. ochrany ZPF (-1). V případě FVE a doprovodných staveb (komunikací apod.) v AO se předpokládá zábor dočasný, u rozvoden, úložišť el. energie zábor trvalý. Uplatnění AO dočasně ovlivní ekologické funkce půdy. S ohledem na skutečnost, že zábor ZPF je dočasného charakteru a nedojde při něm k plošnému poškození půdního horizontu, je vliv považován za mírně negativní. U trvalého záboru se jedná o plošně i významově zanedbatelné výměry. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka pro zachování funkčnosti stávajících meliorací. Stanoveny podmínky pro zajištění zemědělského hospodaření a funkčnosti protierozních opatření. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: přímý mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý mírně negativní.<br><br>PUPFL: Plocha vymezena mimo lesní pozemky. Dvě plochy hospodářského lesa jsou z AO vyjmuty (viz mapa hodnoceného návrhu AO, resp. výkres ÚO AO a podmínka ÚO). Z tohoto důvodu hodnoceno bez vlivů (0). Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Bez vlivů, stanovena podmínka v podobě vyčlenění území vyjmutého z umisťování záměrů OZE. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nulový, čas/trvání: nulový ve všech časových řadách.<br><br>Povrchové a podzemní vody: AO je vymezena mimo záplavová území (jižní část v blízkosti hranice záplavového území Kotojedky) a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů (0). Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v ploše pro FVE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody vlivem havárie jsou nepravděpodobné, mohly by nastat pouze lokálně v místě rozvoden a transformoven a jejich dosah k podzemním nebo povrchovým vodám je nepravděpodobný. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Bez vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nulový, čas/trvání: nulový ve všech časových řadách.<br><br>Horninové prostředí: FVE jsou zakládány při povrchu, bez zásahu do nižších vrstev podloží, a také založení doprovodných staveb je mělké. Z hlediska vlivu na horninové prostředí je proto tento vliv hodnocen jako zanedbatelný (0). AO je vymezena mimo ložiska nerostných surovin, mimo svahové deformace a poddolovaná území. Vliv na tyto jevy je hodnocen jako nulový. Podmínky a zmírňující | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | opatření ÚO: Bez vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nulový, čas/trvání: nulový ve všech časových řadách.<br><br>Hmotné statky: FVE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací, elektromagnetického záření nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá (0). Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu FVE. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Bez vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nulový, čas/trvání: nulový ve všech časových řadách.<br><br>Kulturní a historické hodnoty: Za hlavní kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu lze považovat zámky ve Zdounkách se zámeckým parkem a ve Zborovicích (-1). Dalšími nemovitými kulturními památkami jsou kostely sv. Bartoloměje ve Zborovicích, kostel ve Zdounkách a kostel sv. Alžběty ve Věžkách. Jiné významnější kulturní hodnoty se zde nenacházejí, v zástavbě a krajině jsou jen drobné sakrální památky. Předpoklad mírného ovlivnění těchto objektů v obraze sídel a krajině. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. Dále požadavek na vizuální začlenění záměrů do prostředí. Opatření SEA: Potenciální vlivy pouze nepřímé kvůli potenciálnímu ovlivnění vizuálního působení objektů v krajině. Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: přímý mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý mírně negativní.<br><br>Kumulativní a synergické vlivy – přehled relevantních záměrů v území s potenciální kumulací/synergií: PÚR/ZÚR: Koridor TP9 (koridor pro plynovod přepravní soustavy s názvem „Moravia – VTL plynovod“, vedoucí z okolí obce Tvrdonice v Jihomoravském kraji přes území Zlínského a Olomouckého kraje k obci Libhošť v Moravskoslezském kraji). Stanovena podmínka, že VTE budou umísťovány mimo ochranné pásmo VTL plynovodu. V jižní části prochází vedení VTL plynovodu a produktovodu. Stanovena podmínka, že záměry OZE budou umísťovány mimo OP VTL plynovodu a produktovodu. Další: V navržené AO a v okolí do 3 km od ní se nenacházejí stávající stavby nebo záměry vyvolávající kumulaci vlivů na jednotlivé složky ŽP s výjimkou AOS9 Zborovice. Hodnotící komentář k potenciálním vlivům: Lze předpokládat kumulaci vlivů řešené plochy se sousední AOS9 s ohledem na jejich kumulativní vizuální působení na krajinný ráz v dané lokalitě, kulturní hodnoty a zábory zemědělské půdy. Kumulativní vliv těchto AO na hodnoty a znaky krajinného rázu lze považovat za mírně negativní (-1). Kumulace vlivů s koridorem pro plynovod a vedením pro VTL plynovod a produktovod nelze s ohledem na odlišný charakter záměrů předpokládat. Bez jiných kumulativních vlivů. Synergické vlivy nebyly zjištěny. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanoveny podmínky pro ochranu KR (viz výše) a vizuální začlenění záměru do prostředí (viz výše u KR). Opatření SEA: Podmínky stanovené v rámci územního opatření jsou stanoveny dostatečně, respektive adekvátně k možnostem opatření pro tento typ staveb. Nejsou proto navrhována další opatření. Účinek: přímý mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý mírně negativní.<br><br>Potenciální vlivy přesahující státní hranice: AO je navržena ve vzdálenosti cca 40 km od hranice se Slovenskem. Bez potenciálně negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů (0/+1). Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu – uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Bez potenciálně negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA.<br><br>Zhodnocení dostatečnosti podmínek a zmírňujících opatření stanovených v návrhu územního opatření (ÚO): Z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že podmínky a zmírňující opatření stanovená v rámci územního opatření pro ochranu jednotlivých složek životního prostředí jsou stanoveny dostatečně, respektive adekvátně k možnostem opatření pro tento typ staveb. V rámci SEA hodnocení proto nejsou navrhována další opatření pro prevenci, zmírnění nebo minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (X – bez dalších doporučení dle SEA). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Závěry a doporučení: Za hlavní mírně negativní vliv uplatnění AO lze považovat ovlivnění krajinného rázu blízkého okolního území, především z důvodu vizuálního ovlivnění nemovitých kulturních památek a přírodních znaků a charakteristik krajiny (zámky ve Zdounkách se zámeckým parkem a ve Zborovicích, kostely sv. Bartoloměje ve Zborovicích, kostel ve Zdounkách a kostel sv. Alžběty ve Věžkách). Fotovoltaické elektrárny jsou plošnou dominantou, která bude s ohledem na jejich malou výšku vizuálně patrná v relativně menším okruhu (okruh zřetelné viditelnosti je do 3 km). Plošně rozsáhlé záměry FVE negativně ovlivní krajinné scenérie a charakteristiky krajiny v území. Toto je zmírňováno lokalizací plochy v částečném ohraničení lesními porosty a zelení a podmínkami směřujícími k ochraně krajinného rázu. Byl identifikován kumulativní mírně negativní vliv na krajinný ráz, který je primárně dán navrženou sousední AOS9 Zborovice. Synergické vlivy nebyly zjištěny. Mírné negativní vlivy na zemědělský půdní fond, krajinné prvky a ÚSES a kulturní a historické hodnoty v území. Nebyly detekovány přeshraniční negativní a významné pozitivní vlivy. Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná.<br><br>Monitoring vlivů – návrh ukazatelů: Skutečný instalovaný výkon (MW) – celkový instalovaný výkon všech FVE v AO, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování OZE v AO ÚRP, sleduje MPO, vztah: klima, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO. Skutečná plocha FVE v AO (ha) – skutečná plocha všech FVE v AO, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: k ochraně KR a ZPF, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO. Zábory ZPF způsobené záměry a navazující infrastrukturou (ha) – skutečné zábory ZPF, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: k ochraně ZPF, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů.<br><br>C) Akcelerační oblast AOS9 Zborovice<br>Územní opatření se vztahuje k akcelerační oblasti AOS9 Zborovice, vymezené ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu. Územní opatření proto stanoví podmínky a zmírňující opatření pro výrobu energie z energie slunečního záření. Důvody vymezení akcelerační oblasti v daném místě a pro daný typ obnovitelného zdroje jsou popsány v odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Rozloha akcelerační oblasti je 63,3 ha (0,6 km2) a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie slunce umístitelných v této akcelerační oblasti je 61,3 MW. To znamená, že se odhaduje, že záměry OZE umístitelné v dané akcelerační oblasti mohou při optimálních podmínkách vyvinout špičkový elektrický výkon 61,3 MWp (megawattpeak). K akcelerační oblasti AOS9 Zborovice je v příloze č. 2 ke změně č. 2 ÚRP uvedeno, že:<br><br>Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví: Nejbližší zástavba: Medlov a Věžky – nad 800 m. Hlukové a emisní vlivy v období výstavby zanedbatelné, v období provozu nulové, dosah vlivů elektromagnetického záření k zástavbě nenastane. Nejsou předpokládány vlivy na veřejné zdraví (0). Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Bez vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: přímý zanedbatelný, čas/trvání: krátkodobý zanedbatelný, dlouhodobý nulový.<br><br>Klima a ovzduší: Vlivy na ovzduší a klima v době výstavby záměru zanedbatelné. Vlivy na ovzduší a klima v době provozu mírně pozitivní (+1) z důvodu náhrady části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Snížení množství emisí znečišťujících látek a emisí skleníkových plynů. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Bez potenciálně negativních vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nepřímý mírně pozitivní v době provozu, čas/trvání: dlouhodobý +1.<br><br>Příroda a biologická rozmanitost: Bezprostředně na východní hranici AO navazuje EVL Troják. Nejbližším zvláště chráněným územím od AO je PR Vitčický les nacházející se vzdušnou čarou cca 3 km SSZ od AO. Předmětem ochrany PR jsou přírodě blízké lesní porosty a vzácné a ohrožené druhy rostlin. Vlivy na ZCHÚ lze vyloučit. Z provedeného biologického posouzení pro hodnocenou oblast vyplývá, že: Za zranitelné přírodní biotopy a typy přírodních stanovišť na území AO lze považovat biotopy lesní, které okrajově zasahují do AO. Konkrétně se jedná o L2.2 Jasanovo-olšové luhy (typ přírodního stanoviště 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy) a L3.2 Polonské dubohabřiny | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (typ přírodního stanoviště 9170 Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum). Biologické posouzení navrhuje vyloučit zásahy do těchto biotopů a zachování odstupu min. 20 m od těchto stanovišť z důvodu snížení nepříznivého ovlivnění výstavbou a provozem FVE. ÚO danou podmínku stanovuje. Na území AO byl ze vzácných a ohrožených druhů nalezen pouze otakárek fenyklový (Papilio machaon) v blízkosti polní cesty při hranici AO. V území nebyly zaznamenány významnější populace ZCHD druhů. Přesto dle posouzení nelze zcela vyloučit výskyt dalších, dosud neevidovaných druhů, které mohou být dotčeny v případě přímého zásahu do jejich stanovišť. Proto byla navržena ochrana liniové zeleně vyskytující se v AO, která je potenciálním biotopem a refugiem pro zvláště chráněné druhy, obzvláště živočichů, v intenzivně obhospodařované krajině. ÚO ochranu drobné krajinné zeleně stanovuje, stanovuje také přírodě blízký management v péči o travní porosty, který může podpořit vybrané skupiny hmyzu (0/+1). Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům bylo předcházeno vymezením AO mimo hlavní přírodně cenné lokality. Záměr nebude zasahovat do typů přírodních stanovišť 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy a 9170 Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum nacházejících se v okrajových částech AO, bude zachován odstup min. 20 m od těchto typů stanovišť. Je navržena ochrana drobné krajinné zeleně zajišťující mj. ochranu potenciálních biotopů a refugií. Stanoven přírodě blízký management v péči o travní porosty. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek: přímý, bez vlivu až mírně pozitivní (přírodě blízký management travních porostů), čas/trvání: krátkodobě 0, dlouhodobě +1.<br><br>Krajinný ráz: Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu do 5 km (slabá viditelnost) viditelný z okrajové části zástavby obcí Věžky a Zlobice a částí zemědělské krajiny okolo. Dále bude viditelný v oblasti Medlova, Zborovic, Zdounek a Troubek. Viditelnost východním a zčásti západním směrem je efektivně omezena lesními porosty a zelení. Z hlediska omezení vizuálního vlivu je žádoucí omezovat viditelnost plochy severním směrem a směrem na jih. Dle ZÚR Zlínského kraje je AO lokalizována v krajině zemědělské intenzivní – krajinný prostor 1.8 Věžecko. Z hlediska krajinného rázu se jedná o rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších s intenzivním zemědělstvím. Kulturními prvky jsou zde makrostruktury polí, větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Vjemovým znakem je otevřená krajinná scéna, rozlehlost, přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Ohrožením je mj. umisťování staveb velkých objemů, ploch nebo výšek. Mezi zásady pro využívání patří respektovat historicky cenné architektonické a urbanistické znaky sídel, nepotlačovat historické dominanty v pohledově exponovaných příměstských prostorech, omezování rozšiřování „green fields“ ve prospěch adaptace územních rezerv v intravilánech obcí a dbát na rozptýlenou dřevinnou vegetaci v krajině a na parkové úpravy v intravilánech obcí. Lze konstatovat, že tyto zásady jsou návrhem respektovány. Při umístění záměru lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. FVE reprezentuje účelovou stavbu velmi specifické podoby, jež nemá přímou analogii v přírodním prostředí. Z vizuálního hlediska je nejvýznamnějším znakem plocha pokrytá fotovoltaickými panely uplatněná jako plošně horizontální dominanta. Z kratších vzdáleností upoutává pozornost technicistní, geometrický charakter stavby, ze středních a větších vzdáleností působí stavba spíše jako homogenní plocha. Významný je i odlesk (efekt zrcadlení) fotovoltaických panelů. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze zcela vyhnout, je možno ho pouze částečně zmírnit, např. výsadbou zeleně. Z přírodních znaků v okruhu zřetelné viditelnosti (3 km) se přímo v sousedství plochy nachází zalesněná EVL Troják na stejnojmenném vršku/vyvýšenině Troják. Jedná se o lokální dominantu, jejíž vizuální působení bude danou plochou ovlivněno. Za hlavní kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu lze považovat zámky ve Věžkách a ve Zborovicích. Dalšími nemovitými kulturními památkami jsou kostely sv. Bartoloměje ve Zborovicích a kostel sv. Alžběty ve Věžkách. Jiné významné kulturní hodnoty se zde nenacházejí, v zástavbě a krajině jsou jen drobné sakrální památky. S ohledem na omezení plochy pro AO okolními porosty, nižší množství významnějších přírodních hodnot a stanovené podmínky pro ochranu krajinného rázu vliv vyhodnocen jako mírný. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: V rámci ochrany krajinného rázu byly stanoveny podmínky na půdorysnou výměru areálů a výšku objektů určených pro skladování elektřiny a požadavky na využití tlumených, přírodních a neutrálních barev u | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vedlejších staveb a oplocení. Dále je uvedena podmínka pro vizuální začlenění záměru do prostředí (zejména zeleň, rozčlenění plochy). Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek: přímý – mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý mírně negativní.<br><br>Krajina – ÚSES, migrační prostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka: Středem AO ve směru V-Z vede lokální biokoridor, dosud nefunkční, bezprostředně za hranicí AO vede síť lokálních biokoridorů. V AO či jeho blízkosti se nenachází ÚSES nadregionální či regionální úrovně. Ochrana ÚSES je v rámci podmínek ÚO zajištěna podmínkou neumisťování záměrů VTE v prvcích ÚSES, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Nejbližší vymezené území pro velké savce se nachází více než 4 km vzdušnou čarou od AO, vliv na migraci velkých savců lze vyloučit. AO je vymezeno na orné půdě mezi zalesněným komplexem EVL Troják a lesním celkem. V případě zástavby, oplocení celého rozsahu vymezené AO, by došlo k zamezení migrace druhů mezi lesními ekosystémy. Mezi lesními celky je vymezen lokální biokoridor, který ÚO respektuje, viz výše. Podmínku lze považovat za dostačující. Na území AO se nachází 3 úzké liniové struktury na orné půdě, meze, a oboustranná alej podél účelové komunikace. Jedná se o potenciální biotopy zvláště chráněných druhů v intenzivně obhospodařované krajině a také funkčně důležité prvky z hlediska protierozní ochrany území. Případné odstranění této zeleně lze považovat za mírně negativní. ÚO stanovuje ochranu pro liniovou zeleň v území, povoluje pouze nezbytné křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínku lze považovat za dostačující. Po východní a západní hranici AO s křížením ve střední části AO vede účelová komunikace se značenou žlutou turistickou trasou propojující Zborovice s Cyrilometodějskou stezkou. ÚO stanovuje ochranu stávajících účelových komunikací, příp. je nutné zajištění adekvátní náhrady. Vliv na stávající prostupnost krajiny lze vyloučit (0/-1). Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Je stanovena podmínka pro ochranu migrační prostupnosti území, zejména pro lesní savce. Stanovuje ochranu ÚSES a chrání drobnou liniovou zeleň v AO, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Stanovuje ochranu prostupnosti území – záměry OZE včetně oplocení nebudou obsahovat či zasahovat do stávajících účelových komunikací v území, příp. bude zajištěna jejich adekvátní náhrada. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek: přímý mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý, trvalý mírně negativní.<br><br>Zemědělský půdní fond: Vymezeno mimo ZPF I. a II. třídy ochrany. Zábory jsou převážně v III. a méně ve IV. třídě ochrany (-1). V případě FVE a doprovodných staveb (komunikací apod.) v AO se předpokládá zábor dočasný, u rozvoden, úložišť el. energie zábor trvalý. Uplatnění AO dočasně ovlivní ekologické funkce půdy. S ohledem na skutečnost, že zábor ZPF je dočasného charakteru a nedojde při něm k plošnému poškození půdního horizontu, je vliv považován za mírně negativní. U trvalého záboru se jedná o plošně i významově zanedbatelné výměry. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka pro zachování funkčnosti stávajících meliorací. Stanoveny podmínky pro zajištění zemědělského hospodaření a funkčnosti protierozních opatření. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: přímý mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý mírně negativní.<br><br>PUPFL: Plocha vymezena mimo lesní pozemky, bez vlivů (0). Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Bez vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nulový, čas/trvání: nulový ve všech časových řadách.<br><br>Povrchové a podzemní vody: AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů (0). Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v ploše pro FVE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody vlivem havárie jsou nepravděpodobné, mohly by nastat pouze lokálně v místě rozvoden a transformoven a jejich dosah k podzemním nebo povrchovým vodám je nepravděpodobný. Vlivy na podzemní vody se předpokládají | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nulové. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Bez vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nulový, čas/trvání: nulový ve všech časových řadách.<br><br>Horninové prostředí: FVE jsou zakládány při povrchu, bez zásahu do nižších vrstev podloží, a také založení doprovodných staveb je mělké. Z hlediska vlivu na horninové prostředí je proto tento vliv hodnocen jako zanedbatelný (0). AO je vymezena mimo ložiska nerostných surovin, mimo svahové deformace a poddolovaná území. Vliv na tyto jevy je hodnocen jako nulový. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Bez vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nulový až zanedbatelný, čas/trvání: nulový až zanedbatelný ve všech časových řadách.<br><br>Hmotné statky: FVE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací, elektromagnetického záření nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu FVE. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Bez vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nulový nebo bude zanedbatelný vlivem dopravy, čas/trvání: zanedbatelný nebo nulový v době výstavby, nulový ve všech ostatních časových řadách.<br><br>Kulturní a historické hodnoty: Za hlavní kulturní hodnoty v území v okolí záměru jsou považovány zámky ve Věžkách a ve Zborovicích jako nemovité kulturní památky. Dalšími nemovitými kulturními památkami jsou kostely sv. Bartoloměje ve Zborovicích a kostel sv. Alžběty ve Věžkách. Jiné významné kulturní hodnoty se zde nenacházejí, v zástavbě a krajině jsou jen drobné sakrální památky (-1). Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. Dále požadavek na vizuální začlenění záměrů do prostředí. Opatření SEA: Potenciální vlivy pouze nepřímé kvůli potenciálnímu ovlivnění vizuálního působení objektů v krajině. Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: přímý mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý a trvalý mírně negativní.<br><br>Kumulativní a synergické vlivy – přehled relevantních záměrů v území s potenciální kumulací/synergií: PÚR/ZÚR: V zájmovém území a nejbližším okolí nejsou plánovány žádné záměry dle PÚR a ZÚR. Další: V navržené AO a v okolí do 3 km od ní se nenacházejí stávající stavby nebo záměry vyvolávající kumulaci vlivů na krajinný ráz. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP je západně v blízkosti řešené AO vymezena AOV98 Tetětice. Nedaleko další AOS6 Zdounky. Hodnotící komentář k potenciálním vlivům: Lze předpokládat kumulaci vlivů řešené plochy s AOV98 s ohledem na jejich kumulativní vizuální působení na krajinný ráz v dané lokalitě. Plošný rozsah AOV98 je výrazně větší a s ohledem na charakter záměrů v ní je kumulativní působení této AOV výrazně vyšší než hodnocená plocha. Kumulativní vliv AOS9 na hodnoty a znaky krajinného rázu lze považovat za mírně negativní (-1). Bez dalších kumulativních vlivů. Synergické vlivy nebyly zjištěny. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanoveny podmínky pro ochranu KR (viz výše) a vizuální začlenění záměru do prostředí (viz výše u KR). Opatření SEA: Podmínky stanovené v rámci územního opatření jsou stanoveny dostatečně, respektive adekvátně k možnostem opatření pro tento typ staveb. Nejsou proto navrhována další opatření. Účinek: přímý mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý mírně negativní.<br><br>Potenciální vlivy přesahující státní hranice: AO je navržena ve vzdálenosti cca 45 km od hranice se Slovenskem. Bez negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů (0/+1). Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu – uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez negativních vlivů a významných pozitivních vlivů na další složky ŽP. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Bez negativních přeshraničních vlivů a významných pozitivních přeshraničních vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA.<br><br>Zhodnocení dostatečnosti podmínek a zmírňujících opatření stanovených v návrhu územního opatření (ÚO): Z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že podmínky a zmírňující opatření stanovená v rámci územního opatření pro ochranu jednotlivých složek životního prostředí jsou stanoveny dostatečně, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | respektive adekvátně k možnostem opatření pro tento typ staveb. V rámci SEA hodnocení proto nejsou navrhována další opatření pro prevenci, zmírnění nebo minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (X – bez dalších doporučení dle SEA).<br><br>Závěry a doporučení: Za hlavní mírně negativní vliv uplatnění AO lze považovat ovlivnění krajinného rázu blízkého okolního území, především z důvodu vizuálního ovlivnění nemovitých kulturních památek a přírodních znaků a charakteristik krajiny (EVL Troják). Z potenciálně mírně negativně ovlivněných kulturních hodnot se jedná o zámky ve Věžkách a ve Zborovicích a kostely ve Zborovicích a Věžkách. Fotovoltaické elektrárny jsou plošnou dominantou, která bude s ohledem na jejich malou výšku vizuálně patrná v relativně menším okruhu (okruh zřetelné viditelnosti je do 3 km). Plošně rozsáhlé záměry FVE negativně ovlivní krajinné scenérie a charakteristiky krajiny v území. Toto je zmírňováno lokalizací plochy v částečném ohraničení lesními porosty a zelení a podmínkami směřujícími k ochraně krajinného rázu. Mírné negativní vlivy na zemědělský půdní fond, prvky krajiny a kulturní a historické hodnoty v území. Byl identifikován kumulativní mírně negativní vliv na krajinný ráz, který je primárně dán navrženou sousední AOV98 Tetětice. Synergické vlivy nebyly zjištěny. Nebyly detekovány přeshraniční negativní a významné pozitivní přeshraniční vlivy. Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná.<br><br>Monitoring vlivů – návrh ukazatelů: Skutečný instalovaný výkon (MW) – celkový instalovaný výkon všech FVE v AO, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování OZE v AO ÚRP, sleduje MPO, vztah: klima, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO. Skutečná plocha FVE v AO (ha) – skutečná plocha všech FVE v AO, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: k ochraně KR a ZPF, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO. Zábory ZPF způsobené záměry a navazující infrastrukturou (ha) – skutečné zábory ZPF, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: k ochraně ZPF, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů. Změna koeficientu ekologické stability v dotčených obcích (číselná hodnota) – změna KES, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: k ochraně krajinného rázu, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů. Krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty – monitoring pro předpokládané vizuální ovlivnění nelze stanovit.<br><br>II.<br>Na základě výše uvedeného tímto podáváme ve stanovené lhůtě níže uvedené připomínky k uvedeným zónám a dále k ostatním akceleračním zónám na území ČR v následujícím znění:<br><br>Úvodem je nutné uvést připomínku, že nebyla dohledána jiná lokalita v celé ČR, kde se OZE a tím akcelerační zóny kumulují v takovém rozsahu a velikosti jako u výše uvedených tří lokalit. Z jakého důvodu došlo ke kumulaci akceleračních zón, není zřejmé a stanovení je zcela nepřezkoumatelné. Navíc je zřejmé, že v daných území vznikají petice nespokojených občanů s umístěním akceleračních zón a je zřejmý nesouhlas dotčených obcí.<br><br>Zásadní vliv na krajinný ráz je především umístění VTE, proto je nutné přednést připomínku zohledňující samotnou efektivitu a stavebně technickou část výstavby větrné elektrárny (VTE), jakož i dopady takové stavby na své okolí, které nebyly v předloženém návrhu zohledněny. Z odborných volně dostupných zdrojů (např. https://oze.tzb-info.cz/vetrna-energie/14893-jak-se-stavi-vetrna-elektrarna; https://www.cez.cz/webpublic/file/edee/oz/coz_letak_vte_web.pdf) plyne, že například vrchní část strojovny VTE, tzv. gondola obsahující strojovnu, dosahuje rozměrů srovnatelných s větším autobusem a délka listů rotoru je kolem 50 m i více (nejdelší listy rotorů mají v ČR elektrárny Vestas V112 – 66 m).<br><br>Ze stavebně technického provedení plyne, že vztyčování prvních dílů věže (stožáru, tubusu) VTE předchází stavba základů – založení stavby. Předchází tomu geoprůzkum, hloubení jámy, úprava podloží, montáž armatury a kontinuální betonáž. Základy musí svou hmotností zajistit stabilitu větrné elektrárny, v provozu zatížené nejen vlastní hmotností, ale i silami, které by mohly způsobit její výchylku od svislé polohy. Do středu armatury základů je vložen ocelový sokl s přírubou pro uchycení prvního dílu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ocelového tubusu věže. Jsou v něm otvory a průchodky pro instalaci podzemních kabelů pro vyvedení elektrické energie k připojení do distribuční sítě i pro datové a komunikační kabely. Železobetonové základy mají kruhový, čtvercový nebo šestiúhelníkový tvar s průměrem kolem 15 m a výškou kolem 2 m.<br><br>Z odborných textů lze dovodit, že pro dnešní vícevýkonové turbíny (2–5 MW) umístěné na pevnině se tedy plošné železobetonové základy typicky pohybují řádově mezi 400–800 m³ v závislosti na zatížení a půdě (zdroj: Mailyan, L., Yazyev, S., Sabitov, L., Konoplev, Y., & Radaykin, O. (2020). Stresově-napínaný stav systému \"kombinovaná betonově zesílená betonová nadační půda\" výškových konstrukcí. Stavební materiály a výrobky. https://doi.org/10.34031/2618-7183-2019-2-6-29-37). Hmotnost ocelové armatury je např. pro základy VTE Vestas V90 asi 40 tun, je použito asi 500 m3 betonu a celková hmotnost základů přesahuje 1 100 tun. Konkrétní parametry základů vycházejí z toho, na jakém terénu a podloží jsou umístěny.<br><br>Stožár (věž) větrné elektrárny je většinou tvořen dvěma až čtyřmi ocelovými tubusy, ať už válcového, nebo mírně konického tvaru. Uvnitř tubusů jsou předinstalovány plošiny mezipater, žebříky, lišty pro vedení kabeláže, konstrukce pro případný výtah. U nejvýkonnějších větrných elektráren Enercon (3 a 7 MW) [zde je plánovaný Podh = 39 × 0,70 × 5 = 136,5 MW] je spodní část (asi třetina výšky věže) tvořena železobetonovým dílem mírně hyperbolického tvaru, ať už jako monolit (pro VTE 3 MW) nebo sestavený ze segmentů (pro VTE 7,5 MW) a skruží. Rozměry a hmotnost jednotlivých dílů stožáru jsou voleny tak, aby je bylo možné dopravovat jako nadrozměrný náklad po běžných komunikacích. Vestas například deklaruje hmotnost každého ze samostatně dopravovaných dílů tubusu (ale i listů rotoru a gondoly) do 70 tun. Například spodní železobetonové díly nejvýkonnějších větrných elektráren Enercon jsou sestaveny ze segmentů, jejichž sestavením až na stavbě vzniká jejich konečná podoba.<br><br>Na vrcholu věže (stožáru) větrné elektrárny je otočně uložena gondola (strojovna), která ukrývá nejdůležitější díly větrné elektrárny. Laminátová gondola (vnější kryt strojovny) má různě modifikovaný tvar čtvercového nebo obdélníkového, méně často kruhového průřezu. To platí o většině větrných elektráren klasické koncepce (s převodovkou mezi rotorem a generátorem). Větrné elektrárny koncepce „direct drive“ (s mnohapólovým prstencovým generátorem přímo připojeným k rotoru) mají gondolu kratší a její průřez bývá kruhový. Tuto koncepci reprezentují například větrné elektrárny ENERCON s typickou gondolou vejčitého tvaru, v jejímž největším průměru je uložen již zmíněný generátor. Strojovna větrné elektrárny je uložena na ocelové platformě (rámu). Ta u klasické koncepce tvoří „podlahu“ celé gondoly, u bezpřevodovkových elektráren zpravidla vnitřní vodorovnou přepážku. U klasických elektráren nese platforma generátor, pevnou spojku a převodovku, která je hlavní osou připojena k náboji listů rotoru. Strojovny obou typů pak ukrývají systémy natáčení listů rotoru, většinou s hydraulickým přenosem, chladiče generátoru a příslušné systémy řízení a kontroly všech systémů elektrárny. Gondoly mají na horní straně průlezy pro potřeby servisu.<br><br>Na gondole jsou připevněny systémy měření síly a směru větru, od nichž vycházejí impulzy pro směrové natáčení celé gondoly i pro nastavení (natáčené) listů rotoru podle jejich podélné osy.<br><br>Rotor větrné elektrárny je tvořen třemi listy rotoru. Jsou sklolaminátové, přísně aerodynamicky tvarované, v současnosti až 85 m dlouhé. Vznikají postupným skládáním vrstev skelných tkanin a jejich nástřiky pryskyřicí v obřích ocelových vanách. Zvlášť jsou vyráběny podélné poloviny listu rotoru, které jsou pak slepeny. Uvnitř jsou duté, někteří výrobci vkládají do vnitřní třetiny listu rotoru kevlarový dřík, který umožňuje subtilnější tloušťku vnějšího laminátu. Enercon přišel pro své elektrárny E-126 s konceptem dělených listů rotoru, sestavovaných až při montáži na lokalitě. Při délce listů rotoru 45–60 metrů činí průměr celého dílu, včetně středového náboje, více než 90 až 120 metrů. V posuzovaném případě se výška VTE uvažuje 200 m a listy rotoru 140–160 m.<br><br>Zásadní je také samotný transport dílů VTE s ohledem na omezenou průjezdnost vedlejších silnic pro nadrozměrné náklady, ať už jde o šířku komunikace, nosnost malých mostů, stromořadí, výšky podjezdů, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | poloměry zatáček nebo kruhových objezdů, případně zatáček a zúžení vozovek v obcích, za jejichž humny mají být větrné elektrárny postaveny. Dále se jeví jako problematická výstavba mimo zpevněné plochy z důvodu manipulace s břemeny ve výškách (samotná montáž VTE).<br><br>Z praxe je zcela běžné, že VTE není věcí s udržitelnou životností po celou dobu provozu bez nutnosti oprav a údržby, což vyvolává zvýšené náklady na daný provoz, jak lze dohledat z veřejných zdrojů, např. „Větrníky u Svitav stojí. Milionová oprava a krach výrobce komplikují zprovoznění“ (zdroj: https://www.idnes.cz/pardubice/zpravy/oprava-vetrniky-vrtule-vyrobce-komplikace.A251008_872304_pardubice-zpravy_lank), tj. předmětná manipulace obdobná výstavbě VTE není jednorázová, ale opakující se činnost.<br><br>Dalším neopomenutelným rizikem, které je těžko řešitelné, je požár větrné elektrárny, kterou nelze za běžných podmínek hasit běžnou existující dostupnou technikou. Hasičský záchranný sbor (HZS), a to včetně profesionálních jednotek, nedisponuje žádnou technikou umožňující provádět hasební zákrok ve výšce přesahující 100 m. V lokalitách, kde se umísťují VTE, není HZS (který je součástí IZS) vybaven technikou likvidující dané požáry. Požáry větrných elektráren (strojovny, gondoly, turbíny) nejsou sice nejčastější poruchou, ale patří k nejzávažnějším: často zničí celou turbínu a jsou velmi obtížně hasitelné. Dochází tím dále k vytečení provozních kapalin a ekologické škodě na své okolí. Největší roli hrají blesky, elektrické a olejové poruchy a slabá údržba. Dané požáry se tedy v praxi pouze „monitorují“ a nelze je hasit z důvodu neexistence příslušné techniky v blízkosti VTE. Tím vzniká reálné nebezpečí v okolí těchto staveb a šíření požáru do okolí, nehledě na nebezpečné zplodiny hoření (zdroj: Uadiale, S., Urban, E., Carvel, R., Lange, D., & Rein, G. (2014). Overview of problems and solutions in fire protection engineering of wind turbines. Fire Safety Science, 11, 983-995. https://doi.org/10.3801/iafss.fss.11-983).<br><br>Samotné materiálové složení VTE lze také dohledat z odborných volně dohledatelných článků (např. https://oze.tzb-info.cz/vetrna-energie/21841-likvidace-a-recyklace-vetrnych-elektraren-na-konci-zivotnosti) a lze tedy dovodit, že hmotnost větrné elektrárny včetně nezbytných základů tvoří ze 60–65 % beton, 30–35 % ocel (armování základů, tubus věže, soustrojí s převodovkou, generátorem a hlavní hřídelí), dřevo kolem 5 %, elektronická zařízení včetně kabeláže a dalšího spojovacího materiálu (měď, hliník) 2–3 %. Kompozitní materiál křídel tvoří kolem 3 % celkové hmotnosti větrné elektrárny. Větrné elektrárny neobsahují po odčerpání provozních kapalin (mazadla, olejové náplně převodovek, hydraulický olej).<br><br>Dále je nutné připomenout, že VTE je dočasnou stavbou a její provoz je plánován přibližně na 25–30 let. Životnost elektrárny je možné prodloužit výměnou starého stroje za modernější (tzv. repowering), nebo provoz VTE zcela ukončit, odstranit ji a recyklovat a pozemek uvést do původního stavu, a to včetně odstranění mohutných železobetonových základů. Odstranění VTE včetně základů nebývá v praxi zcela běžné a základy jsou ponechávány na místě samém, pouze jsou odstraněny vrchní konstrukce a zbytek je ponechán pod úrovní terénu cca 1 m, jak plyne z odborných textů. Jde tedy o trvalý zásah do území. Masivní betonové základy tvoří až 80 % hmotnosti VTE, a proto se často ponechávají v zemi, i když se považují za odpad ukládaný na skládku (tj. reálně neprobíhá žádná recyklace a rekultivace území) (zdroj: Mowafy, A., Lotfian, S., & Brennan, F. (2024). Vyřazování Offshore Wind Fixed Steel Pile Foundations: A Critical Review. Energies. https://doi.org/10.3390/en17215460).<br><br>Je zde hrozící riziko, rovnající se jistotě, že pokud nedojde k odstranění stavby v rozsahu 100 % jako takové (včetně základů) částí VTE a FVE ze strany stavebníka (provozovatele), přechází povinnost na vlastníka pozemku, tj. dle § 250 stavebního zákona se nařídí odstranění stavby vlastníkovi pozemku (na jeho náklady, aniž by byl osobou, jenž provozovala VTE, FVE). S tímto vlastníci pozemků nepočítají, a proto je daná povinnost nevymahatelná z důvodu, že vlastníkem pozemků není stát anebo veřejná korporace, ale soukromá osoba (PO bez potřebného majetku, založena jen za účelem čerpání dotací a zisků bez požadavku na vytvoření povinného fondu pro odstranění stavby). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dále lze připomenout z odborných textů, že nejproblematičtějším dílem jsou z hlediska recyklace nebo dalšího využití listy rotoru (lopatky, křídla) rotoru VTE, tvořené kompozity většinou na bázi sklolaminátu, nověji u delších listů rotorů s kevlarovým dříkem. Vzhledem k vývoji účinnějších profilů s prvky pro omezení hlučnosti už nejsou listy demontovaných elektráren pro původní účel repasovatelné a použitelné. Dánský výrobce větrných elektráren Vestas deklaruje svou strategii udržitelnosti, skládající se ze čtyř ambiciózních cílů. Jedním z nich je závazek vyrábět větrné turbíny s nulovým odpadem do roku 2040. Prvním krokem bude dílčí cíl zvýšit míru recyklovatelnosti nábojů a listů rotorů (lopatek) ze současných 44 % na 50 % do roku 2025 a 55 % do roku 2030. Cílem Vestasu je vyrábět turbíny s nulovým odpadem v roce 2040.<br><br>Celou problematikou se v listopadu 2020 zabýval i online seminář evropské větrné asociace WindEurope (zdroj: https://www.tzb-info.cz/docu/clanky/0218/021841_accelarating-wind-turbine-blade-waste-recycling.pdf). Nejvíce vyřazovaných větrných elektráren bude v Německu, Španělsku, Francii a Itálii; celková výkonová kapacita větrníků na hranici životnosti je 36 GW, což při výkonu tehdejších elektráren 0,5 až 1 MW znamená asi 50 tis. elektráren, tedy 150 tis. jejich listů rotorů.<br><br>Výsledkem je návrh orientačního dokumentu pro ekologizaci celého oboru, resp. proklamace. Jde o návrh řešení, nikoli již přijaté a akceptované, vyzkoušené a provozované řešení, jak naložit s daným odpadem a recyklovat jej po ukončení provozu VTE. U nás se danou problematikou nezaobírá žádná obchodní společnost.<br><br>Likvidace rotorových lopatek VTE je dnes nejčastěji řešena skládkou nebo spoluspalováním v cementárnách, což je levné, ale ne ideálně udržitelné. Nejudržitelnějšími řešeními se jeví pokročilé recyklační technologie (mechanická, tepelná, chemická) v kombinaci s druhotným využitím ve stavebnictví a s návrhem recyklovatelných lopatek. Přechod na tato řešení však vyžaduje technologický rozvoj, trhy pro recykláty a jasnou regulaci (zdroj: Paulsen, E., & Enevoldsen, P. (2021). Multidisciplinární přehled metod recyklace pro čepele větrných turbín na konci života. Energies. https://doi.org/10.3390/en14144247; a/nebo Alavi, Z., Khalilpour, K., Florin, N., Hadigheh, A., & Hoadley, A. (2025). Řízení lopatek větrných turbín s ukončenou životností napříč energetickou transformací: Analýza životního cyklu. Zdroje, ochrana a recyklace. https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2024.108008). Na našem území neexistuje společnost pro následné využití a recyklaci VTE.<br><br>S ohledem na výše uvedené nejsou dostatečně řešeny podmínky vlivu stavby na své okolí z důvodu výstavby, provozu a následného odstranění (likvidace vzniklého odpadu).<br><br>Další posuzovanou otázkou, která nebyla zohledněna v návrhu akceleračních zón, je smysluplnost daného řešení, zda je stanovení akceleračních zón ve veřejném zájmu a nejde pouze o podmínku pro čerpání dotací z EU. Realizace akceleračních zón předpokládá, že akcelerační zóny jsou určeny především pro soukromé investory (bez rozlišení), tj. zřizovatelem a provozovatelem dané elektrárny (výroby elektrické energie) bude soukromá osoba či soukromá obchodní korporace, nikoli veřejná korporace, jako je tomu např. u provozu jaderné elektrárny, silnic a dálnic, železnic atd. Jde o stanovení zón celorepublikového zájmu, ale není legislativně stanoveno, kdo bude těžit z takto určených a plánovaných zón, tj. zda je výstavba soukromých staveb ve veřejném zájmu.<br><br>Politika územního rozvoje (PÚR) a Územní rozvojový plán (ÚRP), pro celé území ČR, jako nejvyšší územně plánovací dokumentace, tj. dochází k vymezení stávajících akceleračních zón a vytváří prostor pro veřejně prospěšné stavby, kdy se počítá, že vyvlastnění pozemků a staveb bude realizováno pro soukromé investory, nikoli veřejné korporace či státní společnosti. Následné územní plány krajů (zásady územního rozvoje – ZÚR) a obcí (ÚP) musí tuto ÚRP převzít (zakomponovat; podmínky z ÚRP jsou platné i bez zakomponování do podřízené ÚPD). Platí, že následná ÚPD nemůže lokality vymezit odlišně, a pokud by tak učinila, je dané vymezení neúčinné. Vlastníci nemovitostí nemají možnost ochrany svých práv, jako tomu je běžně při tvorbě ÚP obcí!!! | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Lze dohledat, že plánované zisky z výroby elektrické energie z důvodu minimální výkupní ceny a tzv. „zelených bonusů“ půjdou tedy těmto soukromým subjektům (realizujícím soukromé stavby), a to i zčásti ze státního rozpočtu, a tím ke zvýšení ceny pro konečného spotřebitele a daňové poplatníky (zdroj: Ryvolova, I., & Zemplinerová, A. (2010). Ekonomie obnovitelných zdrojů energie – příklad větrné energie v České republice. Politická ekonomie, 2010, 814-825. https://doi.org/10.18267/j.polek.765).<br><br>Obdobný postup je i pro FVE, tj. daný postup není ve veřejném zájmu, ale v zájmu provozovatele (výrobce) dané elektrické energie. Opakuje se scénář z dob tzv. „solárních baronů“, kdy zisky z takto podporovaných zdrojů končí v soukromých rukou, a nikoli ve veřejných rozpočtech, kde by provozovatelem mohly být pouze veřejné korporace (např. ČEZ), jak je tomu u jaderné energetiky.<br><br>V posuzovaném případě nejde o veřejný zájem (veřejně prospěšnou stavbu), ale o zájem soukromých subjektů, které budou v daných akceleračních zónách realizovat soukromé stavební záměry za účelem dosažení zisku (nelze dovodit veřejný zájem, pokud je podmínkou realizace především dosažení zisku). Na dané věci nic nemění ani skutečnost, že existuje závazek státu na energetický mix či závazek na navýšení výroby elektrické energie z tzv. „obnovitelných zdrojů“ a na to navázané dotační programy od EU/EK. Stát mohl stanovit, že v daných akceleračních zónách, které vymezuje ve veřejném zájmu, budou zřizovat a provozovat daná zařízení pouze veřejné korporace nebo státní společnosti, a tedy „zisky“ budou příjmy do státního rozpočtu např. formou dividend, jak je tomu zcela běžné u výroby jaderné energetiky apod., což by byl předvídatelný a obhajitelný veřejný zájem. Zde není veřejný zájem, není předpoklad výstavby ze strany veřejných korporací a státních společností, protože se zde ignoruje bod (13) směrnice tzv. RED III – směrnice (EU) 2023/2413, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, a to především úvodní ustanovení v bodě (13), tj.: „Spolupráce mezi členskými státy při podpoře energie z obnovitelných zdrojů může mít podobu statistických převodů, režimů podpory nebo společných projektů. Umožňuje nákladově efektivní zavádění energie z obnovitelných zdrojů v celé Evropě a přispívá k integraci trhu.“<br><br>Je zde předpoklad blížící se jistotě, že realizace se chystá pro soukromé investory, protože se se zahraniční spoluprací států neuvažuje (ani se nejednalo, resp. podklady to vylučují) a pro soukromé investory se odstranila povinnost podrobit se běžnému povolovacímu režimu, bez ohledu na existenci akcelerační zóny (pro urychlení výstavby). Dané vymezení veřejného zájmu v podkladech ke stanovení akceleračních zón nelze dovodit. S ohledem na výše uvedené není stanovení akceleračních zón ve veřejném zájmu a dále nejde o případ celostátního zájmu.<br><br>Další obecnou připomínkou vztahující se ke všem akceleračním zónám je neřešená otázka efektivity, tj. jakou reálnou výtěžnost při výrobě elektrické energie má daná VTE i FVE a jaká je tedy její reálná a smysluplná efektivita. Je zřejmé, že bez dotací a státní podpory nedává výroba elektrické energie tímto způsobem smysl a jde o technologicky zastaralý systém výroby elektrické energie, který se promítne ve zdražení ceny elektrické energie pro konečného spotřebitele a daňové poplatníky. Zpracovatel výše uvádí, že efektivita výkonu VTE je odborným odhadem ve výši 70 % (0,7), což zcela popírá závěry statistických dat Českého statistického úřadu; odborný odhad je z říše fantazie a nejde o ověřitelná data, pouze účelovou spekulaci.<br><br>Dle ČSÚ za rok 2007 dosahoval koeficient ročního využití větrných elektráren v ČR pouze 12,71 % (za rok 2005 to bylo pouze 11 %). Hodnota ovšem značně závisí na zvolené lokalitě – větrná farma Sternwald na rakousko-českých hranicích ve východní části Šumavy dosáhla se 7 větrnými elektrárnami o instalovaném výkonu 14 MW koeficientu ročního využití za rok 2006 21,9 %, za první 4 měsíce roku 2007 se dokonce podařilo dosáhnout hodnoty průměrného využití 32,3 % (přičemž po zbytek téhož roku to bylo necelých 20 %) (zdroj: viz také https://cs.wikipedia.org/wiki/Větrná_energetika). Z veřejných zdrojů lze dohledat, že v českých podmínkách se koeficient ročního využití pohybuje v mezích 0,1–0,2 a pro | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | velmi větrné lokality dosahuje teoreticky až 0,28 (Archivovaná kopie, www.czso.cz). Tj. koeficient zcela vymyšlený „odborným“ zpracovatelem ve výši 0,7 je zcela nereálný a nezakládá se na reálném prostředí v ČR!<br><br>Využití instalovaného výkonu různých zdrojů v ČR (zdroj: Ryvolova, I., & Zemplinerová, A. (2010). Ekonomie obnovitelných zdrojů energie – příklad větrné energie v České republice. Politická ekonomie, 2010, 814-825. https://doi.org/10.18267/j.polek.765): větrné elektrárny 20–25 %, fotovoltaické elektrárny 10–15 %, uhelné/jaderné elektrárny cca 85 %.<br><br>Dále je uvedeno, že v podmínkách ČR produkce elektřiny z větru nevychází jako ekonomicky výhodná při současné technické úrovni (analogie výkonu „parního stroje“). Ještě nižší je efektivita získání elektrické energie z FVE. Nízké využití výkonu a nerovnoměrnost dodávek způsobují dodatečné náklady na záložní zdroje. Pro dosažení cíle 800 MW instalovaného větrného výkonu se odhaduje nutnost veřejných dotací cca 7 mld. Kč na počáteční investice. Podpora je zajištěna garantovanými výkupními cenami a „zelenými bonusy“, financovanými z veřejných rozpočtů a regulované složky ceny elektřiny.<br><br>Tj. pokud je výše uvedená akcelerační zóna koncipována na konečný plánovaný výkon dle návrhu: Podh = 39 × 0,70 × 5 = 136,5 MW, přičemž reálná (maximální) výtěžnost je hypoteticky nejlépe na 0,28, generuje akcelerační plocha 136,5 MW umístění až cca 98 ks VTE (při výkonu 0,25 je to cca 109 ks) nikoli plánovaných 39 ks VTE. Akcelerační plocha je tedy návrhově dimenzována na reálný výkon, nikoli počet VTE, a k dosažení plánovaného výkonu dojde k navýšení počtu VTE.<br><br>Efektivita u FVE je zpracovatelem uvedena na 85 % (0,85), což je také v rozporu s reálnou efektivitou provozu FVE. Přičemž koeficient využití plochy FVE je navržen na 95 % (0,95), což je umístění panelů na celé ploše akcelerační zóny, včetně stávající vzrostlé zeleně, komunikací apod., a to vše v plně oplocených areálech.<br><br>V daném návrhu akceleračních zón a smysluplnost výroby z VTE a FVE se zcela opomíjí výroba tepla, která vzniká jako druhotný výstup při výrobě elektrické energie spalováním či při výrobě elektrické energie např. z jádra. Při výrobě elektrické energie z VTE a FVE nevzniká tepelná energie využitelná v teplárenství, tj. teplo se bude muset vyrobit zcela samostatně, a tím jsou náklady na výrobu zvýšeny oproti stávajícímu stavu či výrobě elektrické energie spalováním, či z jádra, kde je teplo druhotným efektem (při chlazení).<br><br>Státu navíc vzniknou dodatečné náklady na IZS, především HZS, který nedisponuje žádnou dostupnou technikou k hašení daných výškových staveb VTE. Není ani dostatečná kapacita k hašení FVE, včetně bateriových úložišť, která se v akceleračních zónách plánují vybudovat. HZS nedisponuje danou technikou a bude se muset nově pořizovat. Další náklady vzniknou i dalším orgánům veřejné moci.<br><br>Navrhuji, aby v rámci plánované výstavby v akceleračních zónách byla přehodnocena kumulace zón v dané lokalitě, byla přehodnocena nereálná výkonost a rozsah akceleračních zón, byla stanovena podmínka, že zjednodušenou výstavbu všech staveb v dané zóně má pouze veřejná korporace anebo jí ovládaná společnost, a to po prokázání, že nelze z pohledu státního investora (nebo ČR) naplnit podmínku bodu 13 směrnice RED III. Jiné osoby by podléhaly běžnému povolovacímu režimu bez ohledu na existenci dané zóny, tj. jako by se stavba umisťovala mimo akcelerační zóny. Dále navrhuji, aby v rámci plánované výstavby v akceleračních zónách byly provedeny reálné a nikoli spekulativní výpočty, byla stanovena podmínka na maximální počet VTE a maximální výšku VTE včetně horní úvratě listů rotorů (lopatek).<br><br>III.<br>Další připomínky vůči akceleračním zónám směřují proti:<br>a) nesouladu s podmínkami směrnice RED III; | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | b) nedostatkům návrhu – chybějící legislativa, nemožnost provádět příslušná měření k posouzení dopadů záměru, samotné provedení a vliv plánovaných staveb na své okolí, nedostatečné odůvodnění;<br>c) nedostatečnému posouzení, vyhodnocení a odůvodnění vlivů stavby na životní prostředí;<br>d) nedostatečnému posouzení, vyhodnocení a odůvodnění zásahu do zemědělské půdy;<br>e) nedostatečnému posouzení, vyhodnocení a odůvodnění vlivu záměru a zásahu do krajinného rázu;<br>f) nedostatečnému posouzení, vyhodnocení a odůvodnění vlivu záměru na lidské zdraví.<br><br>Odůvodnění připomínek:<br><br>ad a) Nesoulad s podmínkami RED III:<br>Směrnice (EU) 2023/2413, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, a to především úvodní ustanovení v bodě (13), tj. „Spolupráce mezi členskými státy při podpoře energie z obnovitelných zdrojů může mít podobu statistických převodů, režimů podpory nebo společných projektů. Umožňuje nákladově efektivní zavádění energie z obnovitelných zdrojů v celé Evropě a přispívá k integraci trhu. Navzdory svému potenciálu byla spolupráce mezi členskými státy velmi omezená, což nevedlo k optimálním výsledkům, pokud jde o účinnost při zvyšování energie z obnovitelných zdrojů. Členské státy by proto měly mít povinnost stanovit do roku 2025 rámec pro spolupráci na společných projektech. V tomto rámci by členské státy měly usilovat o vytvoření alespoň dvou společných projektů do roku 2030. Kromě toho by členské státy, jejichž roční spotřeba elektřiny přesahuje 100 TWh, měly usilovat o vytvoření třetího společného projektu do roku 2033. Projekty financované z vnitrostátních příspěvků v rámci mechanismu Unie pro financování energie z obnovitelných zdrojů zřízeného prováděcím nařízením Komise (EU) 2020/1294 by tuto povinnost pro zúčastněné členské státy splnily.“ (zdroj: SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2023/2413, http://data.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj)<br><br>Dále čl. 15c odst. I písm. a) směrnice RED III: a) vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž: i) upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství; ii) vyloučí lokality sítě Natura 2000 a oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, oblasti hlavních migračních tras ptáků a mořských savců, jakož i další oblasti stanovené na základě map citlivosti a nástrojů uvedených v bodu iii), s výjimkou umělých a zastavěných ploch nacházejících se v těchto oblastech, jako jsou střechy, parkoviště nebo dopravní infrastruktura; iii) použijí všechny vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určení oblastí, v nichž by zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů neměla významný dopad na životní prostředí, včetně mapování citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž zohlední data, jež jsou k dispozici v souvislosti s rozvojem soudržné sítě Natura 2000, jak pokud jde o typy stanovišť a druhy chráněné podle směrnice Rady 92/43/EHS, tak o ptáky a lokality podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES; b) stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně účinných zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě, aby se zabránilo nepříznivému dopadu na životní prostředí, ke kterému by mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES a zamezilo se zhoršení a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES. …Příslušné orgány v plánech určujících oblasti pro zrychlené | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zavádění obnovitelných zdrojů energie uvedených v prvním pododstavci vysvětlí posouzení provedené za účelem určení každé určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie na základě kritérií stanovených v prvním pododstavci písm. a) a uvedou vhodná zmírňující opatření.“<br><br>Navíc je zřejmé, že ČR plánuje navýšit kapacitu na dvojnásobek požadovaného výkonu OZE, proč a z jakého důvodu není zřejmé.<br><br>Navrhuji, aby opatření navrhlo spolupráci mezi členskými státy EU dle bodu (13) směrnice RED III (společné záměry či investice v zahraničí) a až případně došlo k umístění akceleračních zón výhradně na plochách dle čl. 15c odst. I písm. a) bodu i. směrnice RED III a nikoli na zemědělské půdě, které slouží k jinému účelu, především jako biotopy a tvoří rozmanitý krajinný ráz. Dále navrhuji, aby byly akcelerační zóny vymezeny v nařizovaném rozsahu, na tomu vhodných lokalitách pro VTE a FVE a nikoli v rozsahu vyšším, zde ve dvojnásobném rozsahu.<br><br>ad b) Nedostatky návrhu – chybějící legislativa, nemožnost provádět příslušná měření k posouzení dopadů záměru, samotné provedení a vlivu plánovaných staveb na své okolí, nedostatečné odůvodnění: Úvodem je nutné sdělit, že návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní a přezkoumatelné podklady (řádné dokazování). Nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí ve smyslu EIA (zákon č. 100/2001 Sb.), čímž hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.). Návrh nerespektuje ochranu hodnot území, krajinný ráz, kvalitu bydlení s ohledem na negativní vlivy staveb na své okolí. Nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch), a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny.<br><br>ČR nejednala o společných záměrech s jinými státy EU, nebyla projednána zahraniční spolupráce či investice v zahraničí (např. VTE na moři), které by danou kvótu „zelené energie“ naplnily i pro ČR. ČR nevyjednala započítání do kvót „zelené energie“ také pro výrobu elektrické energie z jádra (nyní u EU/EP navrhuje FRA a ČR). Není zřejmé, proč ČR navrhuje zóny v nadbytečné kapacitě (dvojnásobek požadavku EU/EP), když do budoucna se bude realizovat další bloky jaderné energie a modulárními reaktory v místě infrastruktury pro jejich napojení (jaderné a uhelné elektrárny).<br><br>Daný záměr akceleračních zón vychází pouze ze subjektivních a spekulativních „expertních“ odhadů (počet věží, výkon, rozmístění), v odůvodnění se problémy bagatelizují a de facto řeší až dodatečně (problémy odkládá), místo toho, aby jim záměr předcházel a předešel.<br><br>Záměr akceleračních zón nehodnotí dostatečně či vůbec kumulativní dopady více záměrů (více věží VTE, FVE, bateriové úložiště) v území či jeho blízkosti.<br><br>Dotčené orgány ochrany veřejného zdraví (Krajské hygienické stanice – KHS) nemají ani doposud příslušnou legislativu (zákon č. 258/2000 Sb.) odvíjející se od vzniku akceleračních zón. KHS nemá příslušné vybavení zaměřující se na dopad akceleračních zón, tj. nelze provést měření hluku a vibrací dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (např. pod slyšitelný zvuk, infrahluk), měření stroboskopického efektu rotoru VTE, měření odlesků z FVE a jiný i kumulativní dopad záměru na své okolí ze staveb včetně plánovaných bateriových úložišť.<br><br>Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje žádnou dostupnou technikou k hašení daných výškových staveb VTE, není dostatečná kapacita k hašení FVE včetně bateriových úložišť. Státu vzniknou dodatečné náklady na HZS, jakož i dalším orgánům veřejné moci při realizaci zcela soukromých záměrů.<br><br>Dále je nutné opětovně poukázat na technická a bezpečnostní rizika samotných staveb, včetně nedostatečnosti navržených zmírňujících opatření. Navržené opatření (pokud je vůbec nařízeno a je vymahatelné) neřeší opatření jako celek, ale pouze dílčí část. Navíc jsou na některé opatření jen doplňkové stavby. Navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení, bez možnosti reálného provedení (chybějící zákonná úprava).<br><br>Technická a bezpečnostní rizika staveb se dále týkají odletu ledu z rotorů v zimě, požárů zařízení (bez možnosti účinného hašení, včetně šíření požáru do okolí), častého zásahu bleskem, pádu částí konstrukce, úniku provozních kapalin, kontaminace půdy a vody.<br><br>Opakovaně upozorňujeme, že v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika.<br><br>Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE (i FVE) v blízkosti komunikací, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu, či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, resp. chybí zákonný rámec, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Kdo ponese náklady za případné dovybavení technikou pro zásah IZS.<br><br>Zpracovatelem je uvedeno, že vymezení akceleračních oblastí proběhlo v souladu s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), (dále jen „ZOZE“). Dle tohoto zákona podle § 6, § 7 a § 9 odst. 3 ZOZE v souběhu s § 20 písm. e) ve spojení s § 61 písm. c) a § 73 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů byla v souběhu zpracována územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, která stanovují podrobnější podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE a také pro provoz záměrů OZE v akceleračních oblastech jako kompenzační opatření možných vlivů.<br><br>Z předložených dokladů je v dané věci učiněno opatření vždy a pouze na subjektivní úvaze zpracovatele bez ověřených a přezkoumatelných dat a v rozporu s předpokladem uvedeným v čl. 15c odst. I písm. a) bod i. směrnice RED III. Zpracovatel (jedna kompetentní fyzická osoba pro celou ČR) nemohl v daném časovém horizontu reálně a objektivně zpracovat veškeré akcelerační zóny, pouze vycházel z obecných předvídatelných a zcela neurčitých dat, a nikoli reálných, přezkoumatelných a ověřených dat na místě samém. Zpracovatel postupoval tak, aby byly akcelerační zóny schváleny, resp. plnil zadání ke stanovení zón („Změnou č. 2 ÚRP se vymezí akcelerační oblasti, a to v rámci specifických oblastí SOB10 a SOB11, vymezených v Politice územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1. 3. 2025 (dále jen „PÚR“). Řešené území je celé území České republiky“) (zdroj: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx), chybí kritické myšlení a nezávislé odborné posouzení, tj. jsou uvedeny pouze důvody pro schválení a negativní dopady se bagatelizují nebo se jejich řešení odkládá. Není přezkoumatelně stanoveno, z jakého důvodu byly dané akcelerační zóny vybrány a zda a proč nebyly vybrány v jiných lokalitách a není uvedeno, jak se hodnotil zjištěný střet či dopad. Závěry se ponechávají na posouzení do budoucnosti, tj. do doby existence samotné VTE, což je v rozporu se směrnicí RED III.<br><br>Zpracovatel ve svých závěrech uvádí domněnky a případné řešení odkládá do budoucna až po zjištění relevantních dat. Za daným účelem kompenzačních podmínek stanovil zpracovatel podmínky, které nelze spojit s odůvodněním viz výše, protože samotný text „Změna č. 2 Územního rozvojového plánu“ textová část, Praha, Brno 2026 dané členění neuvádí. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navrhuji, aby nejprve byla řešena otázka dopadů záměru na zdraví, tj. došlo k úpravě legislativního rámce, doplnily se chybějící metody měření hluku a vibrací generovaných VTE, odlesků z FVE, řešila se otázka možného zásahu IZS (HZS), tj. jejich vybavení a možnosti reálného měření negativních vlivů z tzv. „obnovitelných zdrojů“. Byla vypracována věrohodná dopadová studie.<br><br>ad c) Nedostatečné posouzení, vyhodnocení a odůvodnění vlivů stavby na životní prostředí:<br>V daných akceleračních zónách se vyskytují chráněné druhy živočichů a dochází k zásahu do migračních tras těchto živočichů, a to oplocením akceleračních zón s FVE (včetně bateriových úložišť u VTE a FVE). Samotná metoda získávání informací o reálném výskytu těchto živočichů je spekulativní, nedošlo k reálné obhlídce daného území během vegetačního cyklu, resp. dlouhodobým pozorováním, které se má běžně provádět (zdroj: Agha, M., Lovich, J., Ennen, J., & Todd, B. (2020). Wind, sun, and wildlife: do wind and solar energy development ‘short-circuit’ conservation in the western United States? Environmental Research Letters, 15. https://doi.org/10.1088/1748-9326/ab8846). Není rozsah těchto živočichů či rostlin přezkoumatelně stanoven, jde o spekulativní hypotézy. Dojde k narušení prvků ÚSES (biokoridory) a k zásadní změně krajiny a její industrializaci. VTE a FVE se umisťují v blízkosti lesních ploch, remízků a přirozených migračních toků a cest, kde je legislativně takové umístění vyloučeno. Posouzení vylučuje běžné parametry EIA pro individuální záměr. Dle veřejného projednání dne 15.05.2026 bylo sděleno, že na podrobnější posouzení nebyl dostatek času ani kapacita. Tímto tvrzením se vylučuje objektivní posouzení, řádně zjištěný skutkový stav a věrohodnost daných (předkládaných) informací a plánované opatření je tedy prvkem nezákonným.<br><br>Dochází k narušení systému ekologické stability a přirozených přírodních stanovišť, areály FVE a bateriových úložišť jsou vždy oplocená, a zamezuje se růstu zeleně. Dochází k porušení stability území a k zásahu do krajinného rázu, kdy nedochází k zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Dochází k zásahu v blízkosti chráněných objektů (kulturních památek) zámek Zdounky a významných míst s výhledem do okolí (narušení krajinného rázu).<br><br>Dochází k nedostatečnému posouzení vlivů na životní prostředí, vodu a klima, kdy hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů (umístěním základů, doplňkových staveb, komunikací atd.). Vlivem záměru může dojít ke zhoršení schopností krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny (odlesnění v blízkosti VTE a FVE z důvodu doplňkových staveb). Posouzení zcela opomíjí posouzení vlivu na mikroklima, kdy nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. Akcelerační zóny vznikají v blízké vzdálenosti nebo přímo mezují se stávajícími lesními porosty či významnými biokoridory.<br><br>Návrh není v přímé kolizi s podmínkami Natura 2000 (není umístěn v dané lokalitě), jak plyne ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – Část 2 - Posouzení vlivu na lokality soustavy Natura 2000 (str. 186 posouzení; zdroj: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebni_pravo/Uzemni_planovani/Zmena_c._2_uzemniho_rozvojoveho_planu/URP_Z2_priloha6_Natura_2000.pdf), ale je umístěn vždy v jeho blízkosti, kde se vliv a dopady akcelerační zóny bagatelizují, a to i de facto se konstatuje ze strany zpracovatele, že je vliv „nulový“.<br><br>Je nutné dále připomenout, že na str. 128–130 odůvodnění je zpracovatelem uvedeno, že na základě vyhodnocení SEA, resp. přílohy č. 2, byla do ÚO zapracovávána obecná teoretická opatření pro: „Pro ochranu živočichů a stanovišť přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem (výkopy je nezbytné provést tak, aby nebyla nepříznivě ovlivněna přírodní stanoviště, biotopy zvláště chráněných druhů a vodní režim území), bude zajištěno vypnutí VTE ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru VTE, ochranu před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení – využitím odpuzovačů (optických, akustických, nebo elektromagnetických), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekčních systémů (akustické, optické, termovize), které v případě | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE; budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení, jako ochranu před hnízděním avifauny na VTE volit vhodné technické řešení, omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru VTE stanovením omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru (viz dále) a/nebo použitím ultrazvukových odpuzovačů, které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekčních systémů, které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Potřeba použití opatření a jejich volba bude upřesněna na základě monitoringu letové aktivity netopýrů zahájené v rámci přípravy stavby (viz dále). Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení, ochranu prostřednictvím umístění staveb VTE v AO mimo plochy významných liniových struktur (aleje, remízy atp.) či okrajů lesních porostů, které tvoří migrační koridory netopýrů a do vzdálenosti 200 m od nich, nedopustit umístěním staveb OZE nepříznivé narušení místa rozmnožování obojživelníků (tůně aj. vodní plochy). Při stavbě v období jarní migrace obojživelníků bude staveniště zajištěno proti jejich úhynu a zraňování. Realizace opatření na ochranu obojživelníků bude garantována odborně způsobilou osobou, záměry OZE včetně související infrastruktury budou přednostně umisťovány mimo místa sloužící jako úkryty plazů, obojživelníků a dalších drobných živočichů, jako jsou meze, skalní výchozy, kamenné zídky či snosy nebo kumulace dřeva (vývraty, skládky větví či pařezů apod.), a v případě zásahů do nich bude na vhodném místě (na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše) zajištěno vytvoření náhradních biotopů v rozsahu minimálně 1,5násobku dotčené plochy. Realizace těchto opatření bude rovněž garantována odborně způsobilou osobou, v době realizace staveb OZE bude zajištěn dohled odborně způsobilé osoby, bude zajištěn akustický monitoring vitality netopýrů …“<br><br>Tyto opatření ovšem nejsou navržena pro výše uvedenou lokalitu a jsou z části nereálná (rušičky a odpuzovače, či zastavení rotoru při výskytu chráněného živočicha) a nejsou uvedená opatření promítnuta do posuzované lokality, resp. není opatření vůbec nařízeno. Navíc je podmínka v rozporu s neutrálními a nevýraznými barvami provedení stavby, jak deklaruje zpracovatel.<br><br>Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž nejsou uvedeny žádné studie výskytu netopýrů či vlivu VTE na jejich prostředí. Monitoring netopýrů a jejich tras, zřejmě tak jako v předchozím bodě, neproběhl, jde čistě o fabulativní a vymyšlená data. Podmínka vychází čistě ze spekulací a domněnek zpracovatele. Není stanovena žádná studie, výsledek studie ani podmínka pro eliminaci rizika. Nejsou stanoveny žádné zmírňující a kompenzační podmínky.<br><br>Chránění živočichové (letci), včetně netopýra, jsou zvláště citliví na pohybující se rotory VTE dosahující až několik stovek km/hodinu, jakož i tlak, který generuje VTE, tj. pro netopýry je VTE ve volné krajině fatální.<br><br>Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, že postačí umístit stožár VTL ve vzdálenosti několika m, přičemž další podmínky neuvádí. Lze předpokládat, že vodní tok (mokřad) bude hojným biotopem a umístění stavby pouze ve vzdálenosti několika málo m od hranice je zcela nevyhovující, a to i s ohledem, že v jiných případech se stavby VTL (viz odůvodnění zpracovatele v jiné části textu) umisťují v daleko větší vzdálenosti. Zde je podmínka v rozporu s vlastním odůvodněním zpracovatele např. v bodě podmínky v odst. 3.1 písm. v), kde se stanovuje minimální odstup 300 m z důvodu lopatek rotoru a jejich vliv; v podmínce uvedené v bodě 3.2 písm. a) vzdálenost 1 000 m. Jde o nepřezkoumatelné rozdílné posuzování stejné věci.<br><br>Navrhuji, aby opatření bylo v souladu se směrnicí RED III a k umístění akceleračních zón proběhlo na řádném hodnocení EIA a SEA, a především mimo zemědělskou půdu, které slouží k jinému účelu, především jako biotopy a tvoří rozmanitý krajinný ráz.<br><br>ad d) Nedostatečné posouzení, vyhodnocení a odůvodnění zásahu do zemědělské půdy: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | VTE je umisťována na zemědělské půdě s nejvyšší bonitou a třídy ochrany I. a II. Dochází k záboru a znehodnocení nejkvalitnější půdy. Dochází ke zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků s vlivem na nejasný stav a poškození stávajících meliorací.<br><br>Na str. 87 odůvodnění zpracovatel uvádí, že: „Z provedeného primárního odhadu míry potenciálního ovlivnění je patrné, že vymezenými akceleračními oblastmi pro větrné elektrárny budou pravděpodobně nejvíce negativně ovlivněny přírodní a krajinné hodnoty v území, u oblastí pro fotovoltaické elektrárny to bude především Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území – Část 1 zemědělský půdní fond. Proto je nepřípustné, aby byly tyto AO umísťovány na kvalitní půdy v I. a II. třídě ochrany, což je dodržováno. Návrh akceleračních oblastí se vymezoval se zohledněním přírodních hodnot v území, čímž je většině možných vlivů předcházeno, avšak dílčí potenciální rizika přetrvávají. Jedná se zejména o potenciální ovlivnění ptačích druhů a letounů, potenciální narušení migračních koridorů, a především riziko narušení krajinného rázu území, to vše primárně u akcelerační zóny pro VTE.“<br><br>V odůvodnění k VTE se dále uvádí, že nešlo omezit výstavbu s ohledem na ochranu bonity půdy I. a II. třídy ochrany, ale že ovlivnění není zásadní. Daný záměr VTE se bezostyšně nachází převážně na nejcennější orné půdě s ochranou BPEJ – třídy ochrany I. a II., a to černozem.<br><br>Zpracovatel uvádí opět pouze „kvalifikovaný odhad“, nikoli přezkoumatelné posouzení a vyhodnocení (bod II.1.j. Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro navrhované plochy a koridory). Zpracovatel sám účelově uvádí, že: „Z výše popsaného způsobu vyhodnocení vyplývá, že při vymezování bylo nezbytné se zcela vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, zábor těchto tříd ochrany je tedy nulový, podmínku stanovuje souběžně zpracované územní opatření.“<br><br>Dále uvádí, že: „Zábor je vyhodnocován jako dočasný, po 30 letech je stanovena rekultivace. Vzhledem k tomu, že se v mnoha případech jedná o půdy značně ohrožené erozí (velká část zemědělských půd je zařazena do stupně erozního ohrožení (dále také jen „SEOP“) velmi silná eroze vodní, dle informací z mapového portálu Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy, v. v. i. – https://mapy.vumop.cz/mapa.php), je plněna podmínka upřednostňovat zemědělskou půdu méně kvalitní, přičemž dočasným zamezením jejího zemědělského obhospodařování a dlouhodobým zatravněním ploch pod fotovoltaickými panely může nastat i náprava nevyhovujícího stavu půd.<br><br>V případě vymezení akceleračních oblastí pro výrobny elektřiny využívající energii větru, které jsou vymezené jako koridory, se předpokládá extenzivní plošné využití vymezené oblasti, navíc nelze odhadovat polohu umístění jednotlivých záměrů. Základem odborného odhadu předpokládaného odnětí zemědělského půdního fondu předběžně odhadovaného pro jednotlivé záměry v rámci akcelerační oblasti byl výpočet odhadu v koridoru. Podle § 9 odst. 3 vyhlášky č. 271/2019 Sb. platí, že „vyhodnocení výměry záboru u koridoru se provede vynásobením délky koridoru s odhadovanou šířkou tělesa stavby včetně započtení odhadované průměrné šíře náspů, zářezů a příkopů včetně ostatních součástí stavby. U staveb nadzemního nebo podzemního vedení, k jejichž realizaci je nutný souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, se za délku koridoru považuje součet odhadovaných délek vstupních šachet podzemního vedení a součet odhadovaných délek základů stožárů nadzemního vedení.<br><br>Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200 000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. Tento odhad byl expertním prověřením stávajícího větrného parku stanoven na 1 000 m délky potřebných komunikací na každý 1 km2 vymezené oblasti. Předpokládaná průměrná šířka komunikace včetně náspů je stanovena na 7 m. Tento odhad dostatečně | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | pokrývá i budování rozšířených zpevněných prostranství v okolí jednotlivých zařízení i možnost umísťování zařízení pro skladování energie včetně realizace samotné výrobny elektřiny využívající energii větru. Jelikož není možné stanovit polohu jednotlivých komunikací, je odhadovaná plocha záboru stanovena procentuálně, tedy každá akcelerační oblast je vyhodnocena z hlediska procentuálního zastoupení jednotlivých tříd ochrany půdního fondu a odhadovaný plošný zábor je podle toho rozdělen do jednotlivých tříd ochrany. Samotný odhad plošného záboru pak představuje vynásobení tohoto identifikovaného procenta koeficientem přepočtu potřebného záboru z výpočtu výše, zde tedy 0,007. Z hlediska naplnění veřejného zájmu podstatné na zvýšení podílu zastoupení výroben elektrické energie z větrné energie na energetickém mixu ČR se v případě akceleračních oblastí pro umístění větrných elektráren jedná o celostátní záměr, přičemž je vymezen na plochách, které byly na základě celostátního mapování shledány jakožto nejvhodnější pohledem ochrany veřejných zájmů. Pro úplnost lze doplnit, že se jedná o záměry celostátního významu, které v sobě integrují významný potenciál přínosů a veřejné prospěšnosti.<br><br>Z povahy záměru, tedy především ze zadání, dle kterého byly vymezovány akcelerační oblasti, je jasné, že nebylo možné prověřovat pro umístění plochy v zastavěném území a zastavitelných plochách ani stavební proluky a plochy získané odstraněním na nich umístěných staveb a zařízení, dále nebylo možné ani upřednostňovat zemědělskou půdu v plochách a koridorech vymezených pro nezemědělské využití v územně plánovací dokumentaci, ani upřednostňovat zemědělskou půdu v plochách a koridorech navazujících na zastavěné území. Eliminaci dalších možných negativních vlivů na zemědělský půdní fond, jako je možnost narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací a ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu, nebo možnost narušovat mimoprodukční funkce půdy v území; zejména funkce filtrační, akumulační a retenční, pufrační, transformační a asanační, funkce transportní, funkce půdy jako biotopu pro rostliny a živočichy, funkce půdy jako prostředí umožňujícího vznik příslušných biocenóz a dále funkce půdy jakožto stabilizační složky mikroklimatu a environmentální stability krajiny, zajišťují podmínky, stanovené v rámci souběžně zpracovaných územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, která stanovují podrobnější podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE.<br><br>Z výše popsaného způsobu vyhodnocení vyplývá, že v případě akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, zejména proto, že umístění jednotlivých záměrů v rámci akcelerační oblasti nelze smysluplně odhadovat. Rozhodně se však jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“<br><br>Zpracovatel na str. 108 odůvodnění dále uvádí, že polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Tj. ve výsledku si protiřečí a jeho odborné závěry nejsou relevantní. Dále uvádí, že je pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení (vše na půdě s bonitou a třídy ochrany I. a II.). Tento odhad byl expertním prověřením stávajícího větrného parku stanoven na 1 000 m délky potřebných komunikací na každý 1 km2 vymezené oblasti, bez přezkoumatelného odůvodnění. Předpokládaná průměrná šířka komunikace včetně náspů je stanovena na 7 m. Tento odhad dostatečně pokrývá i budování rozšířených zpevněných prostranství v okolí jednotlivých zařízení i možnost umísťování zařízení pro skladování energie. Jelikož není možné stanovit polohu jednotlivých komunikací, je odhadovaná plocha záboru stanovena procentuálně, tedy každá akcelerační oblast je vyhodnocena z hlediska procentuálního zastoupení jednotlivých tříd ochrany půdního fondu a odhadovaný plošný zábor je podle toho rozdělen do jednotlivých tříd ochrany. Tedy je nutné posuzovat nejen samotný stožár VTE, ale také ony doplňkové stavby včetně komunikací, což odůvodnění dané akcelerační zóny zcela | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | postrádá. Tj. v lokalitě velikosti plochy 13,7 km2 je trvalý zábor a tím i odejmutí půdy I. a II. třídy ochrany dle zpracovatele jen pro komunikace cca (13 700 m × 7 m = 95 900 m2). Předložená tabulka ze strany zpracovatele daný propočet neobsahuje.<br><br>Zde se ze strany zpracovatele opakovaně argumentuje zcela nepřiléhavě, a to celostátním záměrem a veřejně prospěšnou stavbou, a to vše pro soukromé investory, což je protimluv a neobhajitelný argument. Navíc lze opakovaně poukázat, že ČR vymezuje akcelerační zóny v rozsahu převyšujícím dvojnásobek požadavku dle RED III, nespolupracuje na řešení s jinými státy EU, neřeší přeshraniční spolupráci a investice. Z jakého důvodu se řeší příprava pro soukromé subjekty jen na území ČR a ve vyšším rozsahu, není z podkladů zcela zřejmé.<br><br>Uvedené obecné podmínky v odůvodnění pro ochranu ZPF a PUPFL nejsou jako zmírňující podmínky součástí základních podmínek dané akcelerační zóny, zde ovšem bez podmínek. Pro ochranu zemědělského půdního fondu a lesa byla navržena opatření, jako jsou např.: záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací. Záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby v okolí nevznikly zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky. Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Z akceleračních oblastí byly vyloučeny lesy ochranné a lesy zvláštního určení; v rámci lesních porostů jsou nastaveny podmínky pro ochranu přírodně hodnotných lesních porostů (přírodních biotopů), což je zde vše porušeno (viz ortofotomapa).<br><br>Zcela se bagatelizuje dopad na ochranu lesních pozemků, jak přímo dotčených, tak v blízkosti, tedy zásah do ochrany lesních pozemků (PUPFL). Není stanovena minimální vzdálenost od lesních pozemků, jak je tomu u běžných pozemních staveb (RD, BD, silnice atd.) či jiných významných biotopů.<br><br>FVE nejsou umístěna mimo půdu s bonitou I. a II. třídy ochrany, ale tím vznikají nesouměrné hranice z důvodu vyzobávání lokalit s bonitou půdy I. a II. třídy ochrany. Dále není zřejmé, kdy byla bonita půdy zjišťována, jak historické jsou podklady a zda zde nedošlo ke změně úrodnosti dané půdy. Jakékoli stavby na orné půdě sloužící k zemědělským účelům je nepřijatelné.<br><br>Podmínka pro splnění je zpracovatelem obecně odůvodněna. Nejsou stanoveny žádné zmírňující a kompenzační podmínky.<br><br>Navíc je zřejmé, že samotná výstavba v akcelerační zóně bude generovat přístup po komunikaci [i nově zřízené komunikace (nové dělení krajiny)] a další technickou infrastrukturu, tj. umístění přípojného kabelu k napojení na distribuční systém elektrické energie. Dojde k výstavbě stožárů či k umístění kabelu v terénu, čímž vzniknou nová ochranná pásma se zásahem do vlastnictví třetích osob (vlastníků nemovitostí, kdy tento zásah bude možné učinit bez jejich souhlasu z důvodu veřejně prospěšné stavby pro soukromé subjekty).<br><br>Akcelerační oblast se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Orba a sklizeň často přitahují ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Z toho důvodu se požaduje vypnutí VTE v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1 000 m od stožáru VTE.<br><br>Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž výše nejsou tyto příslušná opatření promítnuta. Nejsou stanoveny žádné vymahatelné podmínky pro eliminaci zásahu, protože dané zařízení VTE nelze „vypnout“ s okamžitým efektem zastavení rotoru, není přezkoumatelným způsobem stanovena nebezpečnost zásahu VTE (v každé části se posuzuje u ptáků či netopýrů odlišně). Navíc přerušení provozu VTE po dobu 5 dnů po orbě a sklizni (ptáci navštěvují pole i při setbě, před sklizní (celoročně | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | výskyt potravy, např. hlodavci pro dravé ptáky), přímo při sklizni a orbě). Jde o nepřezkoumatelný požadavek, který nelze v praxi kontrolovat ani vymáhat. Legislativa neřeší vymáhání tohoto požadavku pro absenci příslušných norem. Nejsou stanoveny žádné zmírňující a kompenzační podmínky.<br><br>Navrhuji, aby opatření bylo v souladu se směrnicí RED III i co do rozsahu (velikosti) daných lokalit k umístění akceleračních zón. Navrhuji, aby akcelerační zóny byly umisťovány mimo půdy s bonitou I. a II. třídy ochrany a pozemků lesa, včetně jakékoli půdy, na které se zemědělsky hospodaří a která slouží k jinému účelu a zaslouží si primární ochranu. Je nepřiléhavá argumentace veřejným zájmem, pokud investorem má být soukromý subjekt (mimo veřejnou korporaci či státní společnost). Dále navrhuji, aby byla stanovena minimální vzdálenost od hranice lesních pozemků z důvodu existence chráněných živočichů (např. netopýrů) ve vzdálenosti 3 km, jak sám dovozuje zpracovatel v části odůvodnění a omezení vlivu na netopýry.<br><br>ad e) Nedostatečné posouzení, vyhodnocení a odůvodnění vlivu záměru a zásahu do krajinného rázu:<br>Předkládané podklady zcela opomíjí řádné odůvodnění zásahu do ochrany krajinného rázu (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.).<br><br>Lze připomenout, že ochrana krajinného rázu u větrných elektráren (VTE) je výrazně spjata s tím, jak jsou v krajině viditelné a jak se jejich přítomnost dá předem hodnotit a vyhodnocovat posouzení. Dostupné práce na dané téma se soustředí hlavně na využití GIS, satelitních a dalších obrazových dat pro vizuální analýzy a dohled nad energetickými stavbami. V předložených podkladech zcela chybí např. příklady typů výstupů pro řádné posouzení, jako např. mapy teoretické viditelnosti (kvantifikace rozsahu, odkud jsou VTE vidět), 3D modely a fotomontáže (ilustrace vizuální změny vnímané krajinou) (viz např. Džugan, I. (2016). Výpočty a kartografická vizualizace viditelnosti větrných elektráren, file:///is.muni.cz/Bakalarska_praca_Archive.pdf).<br><br>Navržením akceleračních zón dochází k zásadní fragmentaci krajiny, tedy vzniku bariéry, které způsobují fragmentaci krajiny, jak je tomu především u dopravní a technické liniové stavby (především elektrické vedení pro ptáky a netopýry, větrné parky pro tahy ptáků), rozsáhlé zastavěné a oplocené areály a také příčné překážky ve vodních tocích (volně pohybující se a migrující živočichové). Lze připomenout, že zde není akcelerační zóna určená pouze veřejné korporaci (veřejně prospěšné stavbě), ale především k realizaci pro soukromé investory.<br><br>Návrh akcelerační zóny zasahuje do krajinného rázu, a to především do všech sledovaných charakteristik, jako jsou přírodní parky, významné krajinné prvky, zvláště chráněná území – akcelerační zóny v nich nelze umisťovat, kulturní dominanty krajiny, harmonické měřítko krajiny, krajiny a jejich cílové kvality.<br><br>Vymezením akcelerační zóny pro VTE (i FVE) a následnou realizací nových technicistních staveb dochází k významnému negativnímu ovlivnění obrazu krajiny. Do krajiny jsou vkládány nové antropogenní prvky, které nemají v krajinném prostoru přímou analogii. Negativně jsou tyto stavby vnímány zejména v prostorech vyznačujících se zvýšenou estetickou hodnotou a v územích, která nejsou doposud stavbami tohoto druhu ovlivněna. V oblastech, které se vyznačují kvalitním krajinným a přírodním prostředím a zvýšenou estetickou hodnotou, dochází ke snížení jejich krajinných a přírodních hodnot (cílových kvalit), narušení harmonického měřítka krajiny a k posílení antropogenního vjemu. V tomto kontextu lze odhadovat, že tato složka životního prostředí bude v případě VTE (i FVE) potenciálně významně ovlivněna k horšímu (zcela negativně).<br><br>Vzhledem k tomu, že VTE (i FVE) jsou vizuálně výškově (i plošně) specifickými stavbami, projevují se u nich kumulativní a synergické vlivy s jinými druhy staveb, ploch a koridorů jen velmi omezeně. Především u VTE jsou schopny potenciálně ovlivnit složky životního prostředí i na vzdálenost 15-20 km (odůvodnění | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zpracovatele str. 94), a kumulace jejich vlivů tedy působí do značné vzdálenosti. U FVE je dosah těchto vlivů detekovatelný do podstatně menší vzdálenosti.<br><br>Ze strany zpracovatele je uvedeno, že: „Vlivům na krajinný ráz nejde, zejména u větrné energie, zcela předejít, mohou být zmírňovány nastavením podmínek pro výšku VTE, zpřesněním lokalizace aj. Vymezení oplocených areálů fotovoltaických elektráren se potenciálně může stát bariérou v území snižující jeho prostupnost pro faunu i pro člověka.“<br><br>V posuzovaném případě je výška VTE až 200 m, nikoli limit na nižší a do krajinného rázu přijatelné VTE. S výškou cca 200 m je zásah do krajinného rázu ve vzdálenosti 15-20 km, a nikoli bezvýznamně v okruhu stovek metrů, jak uvádí účelově v jiné části textu sám zpracovatel s ohledem na posuzovanou lokalitu.<br><br>Zpracovatel obecně uvádí (od str. 119 odůvodnění), že analýza viditelnosti – pro každou akcelerační oblast byly zpracovány analýzy viditelnosti, kterou ovšem nepředložil v přezkoumatelné formě. Pro větrné elektrárny byly zpracovány viditelnosti vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m (zde v maximální výšce). Tyto výšky byly stanoveny na základě konzultací se zástupci MŽP pro relevantní výšky VTE dostupné na trhu. Zpracovatel uvádí, že hlavní pozornost byla věnována viditelnosti v okruhu zřetelné viditelnosti, tj. do 10 km, které se následně opět účelově snižuje. Oblast nad 10 km byla brána zpracovatelem jako okruh slabé viditelnosti. Přičemž v jiné části odůvodnění sám zpracovatel uvádí zásah obecně 15-20 km. Jde o účelové odůvodnění, které záměrně daný okruh viditelnosti omezuje nově ve studii krajinného rázu jen do 1,5 či 5 km. Zpracovatel tedy uvádí, že pro oblast FVE byla zpracována jedna analýza viditelnosti dané plochy akcelerační zóny, a to s rozdílnými výsledky posuzování.<br><br>Zpracovatel dále uvádí, že: „Pro FVE s celkovou rozlohou nad 50 ha byly uvažovány okruhy viditelnosti na 0-1,5 km jako okruh silné viditelnosti, pro vzdálenost 1,5-3 km jako okruh zřetelné viditelnosti a 3-5 km jako okruh slabé viditelnosti. Jako relevantní byla brána viditelnost v okruhu slabé viditelnosti. Analýza viditelnosti představuje model, který zobrazuje teoretickou viditelnost i na vzdálenost vyšší než 5 km, tato však již je pouze teoretická a lidským okem téměř nevnímatelná, proto již za touto hranicí nebylo řešeno.“<br><br>Není pochyb o tom, že VTE jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Zpracovatel uvádí, že bývá obvykle jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou (neuvádí nutné vizuální odlišení pro zamezení kolize s volně žijícími živočichy). Zpracovatel opětovně argumentuje, že viditelnost VTE je na velkou vzdálenost – okruh běžné zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Sám zpracovatel uvádí, že při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení akceleračních zón mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty. Zpracovatel uvádí, že řada navržených akceleračních zón byla proto z důvodu významného ovlivnění krajinného rázu z návrhu vyloučena, ale již neuvádí, jaké a kde.<br><br>Zpracovatel uvádí, že pro akcelerační zóny pro VTE byla pro zmírnění vlivů na krajinný ráz na základě analýzy viditelnosti stanovena maximální výška záměrů VTE (v relevantních případech došlo k jejímu snížení oproti původnímu návrhu), byla stanovena maximální výška a plošná rozloha doprovodných staveb, maximální rozsah terénních úprav a technické a barevné provedení záměrů právě i s cílem minimalizovat potenciální negativní vliv na krajinný ráz. To je v přímém rozporu s odůvodněním dané zóny anebo stanovením kompenzačních opatření (která nejsou stanovena), kde se neutrálně barevné úpravy týkají pouze staveb doplňkových, nikoli stavby samotné VTE. Zpracovatel opětovně uvádí rozdílné posuzování v příloze č. 2, kde je sledován dopad VTE až do vzdálenosti přes 15 km – do 10 km se jedná o okruh zřetelné viditelnosti pro VTE, nad 10 km se jedná o okruh slabé viditelnosti. U rozsáhlých akceleračních zón. U shora uvedené rozsáhlé akcelerační zóny pro 39 ks VTE je analýza viditelnosti | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | prováděna do 10 km (okruh zřetelné viditelnosti). Zpracovatel bagatelizuje dopad do památkové zóny NKP Kroměříž, květnou zahradu, zámek Zdounky. Dále je bagatelizován dopad do krajinného rázu Brdy.<br><br>Zpracovatel tedy účelově fabuluje a záměrně uvádí různé vzdálenosti pro posouzení vlivu VTE na krajinný ráz, tj. zpracovatel ve svém odůvodnění pro okruh dopadu VTE na své okolí a krajinný ráz standardně uvádí dopad 15–20 km, slabou viditelnost do 10 km, kterou následně omezuje pouze na 1,5 km a max. 5 km. Daný počin je čistě účelový, spekulativní a není přezkoumatelný, proto je nezákonný.<br><br>V závěru nejsou uvedena žádná zmírňující opatření, pouze výška VTE, která je na maximální výšce 200 m (tj. žádné další omezení výšky) s dopadem do krajinného rázu ve vzdálenosti cca 20 km, nikoli pouze v minimalistické podobě dle fabulativního odůvodnění zpracovatele.<br><br>Zpracovatel uvádí, že podmínka sleduje cíl zachovat krajinný ráz zemědělsky obhospodařované venkovské krajiny, z tohoto důvodu je kladen důraz na: „Použití matných povrchových úprav – ty mají eliminovat odlesky a vizuálně rušivé jevy za slunečného počasí. Volbu tlumených, přírodních a neutrálních odstínů u vedlejších staveb a technických prvků – cílem je dosažení vizuálního souladu s okolní krajinou a potlačení kontrastů. Pohledově exponovaný charakter lokality, zejména od přístupových cest z obcí Prušánky, Josefov a Nový a Starý Poddvorov, vyžaduje obzvláště citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků. Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“<br><br>Podmínka je účelově zpracovatelem odůvodněna, jsou zde obecné podmínky „eliminace odlesků a vizuálně rušivé jevy“, není uvedeno, jak konkrétně a co takto neurčitý pojem znamená. Navíc je zřejmé, že podmínky „tlumených barev“ platí pro vedlejší stavby, tj. nikoli stavby VTE či FVE. Jak vychází z odůvodnění, že bude volba v tlumených, přírodních a neutrálních odstínech pouze u vedlejších staveb a technických prvků, není uvedeno, jak konkrétně bude opatření přímo pro VTE a FVE co de facto takto zcela neurčitý pojem znamená.<br><br>Přednesené snížení vizuálního dopadu na krajinný ráz, tj. že budou zvoleny „vhodné barvy“ i u VTE, je v rozporu s podmínkou ochrany volně žijících živočichů, především netopýrů a ptáků, včetně migrujících živočichů, kde se doporučuje provádět vizuálně pestré odlišení staveb VTE od okolí, např. natřením jedné lopatky rotoru jinou barvou (kontrastní a odlišnou od okolí) atd. Je s podivem, že zde se odlišnost zastírá, přitom jiný právní předpis ji nařizuje. Tento specifický režim ochrany ptáků vyplývá ze směrnice Rady č. 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků (směrnice o ptácích), která byla transponována do národní legislativy zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br><br>Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna (vzdálenost 500 m od sídel), poukazuje jen na limity „slyšitelného“ hluku a zvuku, dle stávající právní úpravy, přičemž nejsou stanoveny žádné podmínky pro eliminaci skutečného zásahu. Dotčené orgány ochrany veřejného zdraví (KHS) nemají ani doposud upravenou příslušnou legislativu (zákon č. 258/2000 Sb.) odvíjející se od vzniku akceleračních zón a vlivu OZE na lidské zdraví. Z důvodu legislativního omezení a nedostatečnosti s ohledem na OZE nemá KHS také příslušné vybavení, tj. nelze provést měření hluku a vibrací (dle stávajícího nařízení vlády č. 272/2011 Sb.), např. pod slyšitelný zvuk, infrahluk, hluk vibrací z podloží (ukotvení a založení stavby). Dosavadní předpisy neřeší hluk z provozu VTE, anebo FVE včetně bateriových úložišť (nejsou specifikované limity a ochranná pásma).<br><br>Navrhuji, aby opatření bylo v souladu se směrnicí RED III a k umístění akceleračních zón proběhlo řádné hodnocení vlivů na ochranu krajinného rázu s podklady vyhodnocujícími vliv do vzdálenosti cca 20 km, a nikoli v omezeném rozsahu. Dále navrhuji, aby byla provedena vizualizace a zákres do fotografií panoramatu pro řádné posouzení záměru na NKP Kroměříž, Zdounky a krajinný ráz Brdy. Nelze akceptovat, že v dané zóně nejsou navržena žádná zmírňující opatření. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ad f) Nedostatečné posouzení, vyhodnocení a odůvodnění vlivu záměru na lidské zdraví:<br>Záměr nedostatečně posuzuje vliv vzniku akcelerační zóny na obyvatele, a to především co se týká hluku a vibrací (i mimo slyšitelný rozsah) a kumulace hlukových a vibračních vlivů na zdraví obyvatel. Zákonná úprava nezná vliv tzv. „stroboskopického“ efektu, přesto ho zpracovatel omezuje v jiných akceleračních zónách na 30 h/rok [tj. „celoročně“ z důvodu vlivu při blízkosti slunce na horizontu (V, Z) pro posuzovaný záměr na jednoho občana (jednu domácnost), protože není uvedeno, zda se jedná o posouzení pro celou lokalitu – celou obec v souhrnu]. V posuzovaném případě omezení není stanoveno. Dochází k zásadní změně charakteru bydlení v blízkosti akcelerační zóny, kdy není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdáleností od obytné zástavby (nyní 500 m), tj. nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>Pro ochranu veřejného zdraví byla navržena zpracovatelem obecná opatření pro jejich minimalizaci: „pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Pro ochranu horninového prostředí byla navržena opatření: Realizace záměrů OZE bude respektovat sesuvná a poddolovaná území; Realizace záměrů OZE bude směřována mimo dobývací prostory a bude respektovat ložiska nerostů a chráněná ložisková území. Pro ochranu krajinného rázu byla navržena opatření: výšku stožáru VTE omezit na základě analýzy viditelnosti tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz a nemovitý kulturní majetek.“<br><br>Zpracovatel uvádí [Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – Části 3, 4 a 5 – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (str. 15, 16); zdroj: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebni_pravo/Uzemni_planovani/Zmena_c._2_uzemniho_rozvojoveho_planu/URP_Z2_priloha4_VVURU.pdf], že v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vymezení akceleračních oblastí nezakládá podmínky pro překračování imisních limitů pro ochranu lidského zdraví. Naopak se jedná o lokálně bezemisní výrobu energie, která v důsledku umožňuje snížit imisní zátěž území. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti a skladování na bydlení.<br><br>Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových, logistických nebo zemědělských areálů. Pokud se jedná o emise hluku a zátěž území, je v případě výroben energie z větru situace složitější. Vliv hluku při provozu zdroje nelze přiměřeně eliminovat určením vzdálenosti záměru (hranice akcelerační oblasti) od budov určených k bydlení z následujícího důvodu: Šíření hluku je závislé na konfiguraci terénu, výšce zdroje, směru a síle větru, a proto lze konkrétní požadavky stanovit až při posuzování záměru (hluková studie) a při jeho schvalování (případné ověření hlučnosti provozu). Při přípravě návrhu akceleračních oblastí byla respektována vzdálenost od obydleného území minimálně 500 metrů, skutečná vzdálenost záměru na výstavbu však bude limitována výše uvedenými požadavky na plnění hlukových norem.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí se nepředpokládá vliv na umisťování veřejné infrastruktury s výjimkou napojení na distribuční sítě, ani na mobilitu (str. 16), což je v rozporu s podmínkami vzniku akcelerační zóny.<br><br>Zpracovatelem je hluková zátěž a světelné znečištění snižující, a to v rámci Změny č. 2 ÚRP, respektive v rámci navazujících územních opatření, je řešen také požadavek na odstup akcelerační zóny od | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zástavby. Akcelerační zóny byly vymezeny do vzdálenosti 500 m a vyšší od zástavby, čímž je hlukové zátěži dle zpracovatele „předcházeno“.<br><br>U VTE může být slyšitelným hlukem ovlivněno jejich blízké okolí, a to primárně aerodynamickým šuměním lopatek, které je ovlivněno větrnými podmínkami. V bezprostředním okolí může být zaznamenán mechanický hluk, který je způsobený strojovnou. Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity slyšitelného hluku maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí. Zpracovatel uvádí, že hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa.<br><br>Je nutné ovšem upozornit, že např. v letech 2004–2011 bylo do Česka dovezeno 14 již dříve použitých větrných elektráren z Německa (zdroj: https://oze.tzb-info.cz/vetrna-energie/14392-vetrne-elektrarny-vi-restart-a-soucasnost-vetrne-energetiky-v-cr). Mediální komentáře k této skutečnosti nebyly lichotivé: dovážíme šrot, v Německu už větrné elektrárny likvidují a my si je tady stavíme atd. Druhý pohled je tento: dovoz již použitých větrných elektráren byl pro některé zájemce o podnikání v tomto oboru jedinou možností, jak svůj projekt ufinancovat, případně, jak v krátké době vůbec na trhu získat větrnou elektrárnu, protože výrobci byli na několik měsíců (i let) „vyprodaní“. Zde ovšem nejde o moderní nové VTE, ale o již použité s jinými hlukovými limity.<br><br>Konkrétní vymezení akustické či hlukové zátěže (vibrace) a opatření z důvodu existujících dopadů (zjištěných i zpracovatelem) pro posuzovanou zónu není specifikováno. Ovšem jak bylo již výše uvedeno, chybí vůbec pro reálné uvedení do praxe legislativní podklad, a to jak na úseku ochrany veřejného zdraví, tak také zákonné vymezení v nezbytných podkladech pro realizaci záměru uvedené v zákoně č. 283/2021 Sb., stavební zákon.<br><br>Jak již bylo výše uvedeno, OZE, akcelerační zóny (VTE a FVE) nemají odpovídající právní úpravu zakotvenou v zákoně, kterým se řídí dotčené orgány ochrany veřejného zdraví (KHS), které nemají ani doposud příslušnou legislativu (zákon č. 258/2000 Sb.). KHS nemá příslušné vybavení zaměřující se na dopad akceleračních zón, tj. nelze provést měření hluku a vibrací dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (např. pod slyšitelný zvuk, infrahluk), měření stroboskopického efektu rotoru VTE, měření odlesků z FVE a jiný i kumulativní dopad záměru na své okolí ze staveb včetně plánovaných bateriových úložišť.<br><br>Jak je obecně známo dále, nelze rozšiřovat podmínky pro obsah projektové dokumentace nad stavebním zákonem vymezenou mez, nyní vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb. Dotčené orgány nesmí vyžadovat projektovou dokumentaci nad rámec rozsahu stavebního zákona (viz metodika MMR z 05/2026 dostupná z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/pravo-a-legislativa/novy-stavebni-zakon/metodiky).<br><br>Jakákoli polemika nad úpravou a dokládáním podmínek pro dotčený orgán KHS (mimo zákonný rámec stavebního zákona, resp. vyhl. č. 131/2014 Sb.) až v rámci následného řízení o povolení záměru je tedy alibistické odůvodnění nemající oporu v příslušné legislativě. Odůvodnění a účelová argumentace zpracovatele jsou v rozporu s platnou legislativou!!! Jakékoli podmínky pro rozsah a obsah projektové dokumentace mimo zákonný rámec stavebního zákona (nové podmínky nad rámec stavebního zákona) jsou tedy odůvodněním nezákonným, jakož i zcela v rozporu se zákonem.<br><br>Účelová polemika o tom, že bude ochrana zdraví zajištěna v následném řízení o povolení záměru, je tedy neobhajitelná, protože doposud není schválena žádná příslušná právní úprava zajišťující ochranu veřejného zdraví z OZE (VTE, FVE). Nelze tedy posuzovat ani stav věci bez příslušné právní úpravy pro porušení zásady legality v postupu správních orgánů uvedené v § 2 odst. 1 a 2 správního řádu. Moc veřejná není tvůrcem příslušné legislativy, a pokud chybí (není vytvořena mocí zákonodárnou), nelze ji nahradit vlastní úvahou správního orgánu. Takové úvahy jsou zcela nezákonné a popírají dělbu moci v ČR a postup z hlediska moci výkonné. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V daném kroku je tedy plánované opatření obecné povahy, jakož i stanovení podmínek, v rozporu se zákonem (neexistující právní úpravou) a počin je zcela vědomě nicotný, jen „zdánlivě“ ochraňující veřejný zájem či veřejné zdraví. V návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí poslední známé posouzení vlivu VTE na lidské zdraví judikované zahraničním (Francie) a mezinárodním soudem ve Štrasburku (2021). Soudy dali zapravdu, že VTE mají zásadní vliv na lidské zdraví a své okolí, a přisoudily náhradu způsobené újmy na zdraví.<br><br>Další příklady soudních rozhodnutí v neprospěch VTE, resp. prokázání negativního vlivu, který se výše v odůvodnění bagatelizuje:<br><br>„Belgický pár žijící ve Francii si stěžoval na poškozené zdraví kvůli tomu, že žil v blízkosti větrné farmy. Francouzský soud uznal, že dvojice utrpěla „turbínový syndrom“ a přiznal jí odškodné.“ (zdroj ze dne 09.11.2021: https://www.idnes.cz/zpravy/zahranicni/francie-vetrne-farmy-turbiny-soud-odskodne.A211108_150652_zahranicni_jhr)<br><br>„V březnu 2024 francouzské soudy rozhodly v jiném případě o povinnosti provozovatelů větrných farem uhradit škodu ve výši tři čtvrti milionu EUR majitelům nemovitostí, které byly znehodnoceny blízkostí větrného parku a staly se prakticky neprodejnými.“ (zdroj: https://france3-regions.francetvinfo.fr/bretagne/finistere/quimper/le-promoteur-d-un-parc-eolien-condamne-a-indemniser-des-riverains-nos-maisons-sont-devenues-invendables-2947655.html)<br><br>„Prefektura na jiném místě Francii nařídila dočasně zastavit větrnou farmu, protože dělá příliš mnoho hluku. Větrné turbíny byly uvedeny do provozu na polích, která dominují obci, a obyvatelé vesnice si začali stěžovat na nesnesitelný zvuk, který jim brání spát. Překročení hlukových limitů potvrdily i následné akustické studie.“<br><br>„Rozsudky soudů a francouzských autorit také potvrzují zabíjení vzácných živočichů, kteří žijí nebo migrují v okolí větrných turbín. V dubnu 2025 byla francouzská energetická společnost odsouzena k pěti milionům EUR pokuty a okamžitému pozastavení činnosti větrné farmy na čtyři měsíce kvůli desítkám zabitých jestřábů, jejichž těla se hromadila pod stožáry turbín.“<br><br>„V jiném větrném parku dostali nařízeno zastavovat větrné turbíny v noci, aby ochránili netopýry.“<br><br>EU a ČR tyto rozsudky nereflektuje a chová se, jako by šlo o prodej tabákových výrobků (včetně kouření) cca v 50. až 80. letech 20. století, kde se odborné studie předháněly, že tabák a jeho konzumace nejsou škodlivé pro lidské zdraví ani škodlivé pro své okolí.<br><br>Navrhuji, aby opatření bylo v souladu se směrnicí RED III, jakož i stávající právní úpravou, a pokud není stávající právní úprava dostačující, je nutná její úprava či doplnění. Nelze fabulovat ochranu veřejného zdraví vymyšlením podmínek, které nelze zakomponovat do výrokové části rozhodnutí a ani je nelze nárokovat po stavebníkovi. Uvedené podmínky ze strany zpracovatele jsou pouze líbivé proklamace bez právního důsledku, které nelze vymáhat!!!<br><br>IV.<br>Na základě výše uvedeného tímto ve smyslu § 13 a násl. zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) žádám o poskytnutí informací, a to:<br><br>1) Jak vysoký závazek v MW plyne pro celou ČR dle směrnice tzv. RED III – směrnice (EU) 2023/2413, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, na základě které se provádí Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP); | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2) Kolik je celkem akceleračních zón navrhováno na území ČR a v jakém rozsahu (km2) včetně velikosti plánovaného využití v MW dle jednotlivých okresů, uveďte vždy okres a název zóny (název akceleračních zón) včetně jejich velikosti co do rozsahu (plochy) a plánovaného výkonu, uváděné dle Změny č. 2 ÚRP;<br>3) Kde a v jakém rozsahu se plánovaly jiné akcelerační zóny, které nebyly následně schváleny, resp. nejsou uvedeny mezi akceleračními zónami Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Zde předložte kopie dokladů v elektronické podobě, včetně zachyceného hodnocení a důvodů, resp. proč nedošlo k zařazení těchto zón do konečného návrhu Změny č. 2 ÚRP;<br>4) Kolik externích osob (fyzických či právnických, mimo zaměstnance MMR) se podílelo na tvorbě Změny č. 2 ÚRP, včetně Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území;<br><br>kopie informací a listin předložte v elektronické podobě a doručte do datové schránky. V zákonem stanovené lhůtě očekáváme písemnou odpověď na tuto informaci, nebo správní rozhodnutí o této žádosti.<br><br>Aby nebylo pochyb, jako oprávněné osoby trváme ve smyslu § 6 odst. 2 InfZ na přímém poskytnutí zveřejněné informace a dále upozorňujeme povinný subjekt, že nejde o nahlížení do správního spisu ve smyslu § 38 správního řádu, protože požadujeme pouze část dokumentů, a nikoli celý nebo převážnou část spisu, a to ve smyslu příslušné judikatury (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12.04.2018, č.j. 7 As 124/2017-21). Dále je zřejmé, že část informací je mimo příslušný správní spis.<br><br>Toto podání v tomto bodu je žádostí o poskytnutí informací dle InfZ, jakákoliv jiná účelová interpretace tohoto podání je nepřípustná.<br><br>V.<br>Podatel uvádí, že je připravované opatření obecné povahy (Změna č. 2 ÚRP), jakož i proces pořizování, včetně skutkového stavu a odůvodnění, v rozporu se zákonem, resp. předmětné řízení trpí závažnými vadami, jelikož správní orgány nezjistily řádně skutkový stav, dopustily se nesprávného právního posouzení dané věci a v rámci posouzení věci překročily meze správního uvážení a rozhodly v rozporu s právní úpravou i ustálenou judikaturou, přičemž jejich rozhodnutí o umístění akcelerační zóny nemá oporu v provedeném dokazování ani platných zákonech. Z předložených podkladů není zcela zřejmé, jakými zjištěními se správní orgány při jejich rozhodování řídily, neboť jejich skutkové závěry jsou převážně spekulativní roviny. Předložené výsledky a podklady jsou nepřezkoumatelné a zpracovatel pochybil při výkladu některých dílčích právních otázek, kompenzační důvody a návrhy v podstatné míře neobstojí pro rozpor se zákonem.<br><br>Tímto navrhuji, aby byly předmětné akcelerační zóny akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice vyjmuty z připraveného návrhu Změny č. 2 ÚRP a nebyly realizovány, ve zbylých akceleračních zónách byly provedeny úprava a revize v souladu se zákonem a RED III. Pokud nedojde k vyjmutí akcelerační zóny, žádám, aby byly vypořádány výše uvedené připomínky a nedocházelo k rozporům a nepřezkoumatelnosti daného hodnocení spolu s odkazem na příslušnou právní normu, o kterou se požadavek či hodnocení včetně navrhovaného opatření opírá. | |
| **6347.** | Bc. Matouš Krejčí | MMR-42779-2026-81 | 99cj | AOV26 | Věc: Námitka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA) v části vymezení akcelerační oblasti AOV26 pro větrné elektrárny Dotčené nemovitosti:<br>k. ú. Stráž̌iště u Jiviny, kód k. ú. 661333 Vymezení dotčeného území: Akcelerační oblast AOV26 Jako uživatel nemovitostí dotčených návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky podávám tímto námitku proti vymezení akcelerační oblasti AOV26 a požaduji její úplné vyřazení z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Odůvodnění: Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV26 považuji za nedostatečně odůvodněné z hlediska ochrany životního prostředí, ochrany krajinného rázu, ochrany vodních zdrojů a ochrany kvality života obyvatel dotčeného území. Dotčené území se nachází v oblasti CHOPAV Česká křída, která představuje území se zvýšenou ochranou přirozené akumulace vod a | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | strategicky významných zásob podzemních vod. Návrh změny neobsahuje dostatečné a přesvědčivé vyhodnocení možných dopadů realizace rozsáhlých staveb větrných elektráren na vodní režim území, zejména s ohledem na budování masivních základových konstrukcí, přístupových komunikací a související technické infrastruktury. Současně mám za to, že dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních a dlouhodobých vlivů navrhované akcelerační oblasti na krajinný ráz, obytné prostředí, zdraví obyvatel ani na ekologickou stabilitu území. Nedostatečně byly posouzeny zejména:<br>–vlivy na charakter otevřené krajiny a krajinný horizont,–vizuální dominance staveb v krajině,<br>–dopady nočního leteckého překážkového osvětlení,–hluková a vibrační zátěž,<br>–stroboskopický efekt způsobený pohybem rotorů,<br>–možné dopady na migraci ptactva a dalších živočichů,–vlivy na rekreační a turistickou hodnotu území. Mám rovněž za to, že návrh není v dostatečném souladu s principy směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), která přednostně směřuje vymezování akceleračních oblastí do území již antropogenně zatížených, zejména do průmyslových areálů, brownfieldů, dopravních koridorů, technické infrastruktury nebo jinak urbanizovaných či degradovaných ploch. V případě akcelerační oblasti AOV26 se naopak jedná o hodnotné otevřené krajinné území s významnou environmentální, estetickou a rekreační funkcí. Dále konstatuji, že z dostupných podkladů není zřejmé, zda byly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení v dotčených obcích a samotách. Existuje přitom důvodná obava, že realizace staveb obdobného rozsahu povede k dlouhodobému zhoršení obytného prostředí a ke snížení hodnoty dotčených nemovitostí. S ohledem na výše uvedené považuji rozsah a kvalitu vyhodnocení vlivů návrhu za nedostatečné a mám za to, že nebyl spolehlivě vyloučen významný negativní vliv navrhované akcelerační oblasti na životní prostředí, krajinný ráz, vodní poměry ani kvalitu života obyvatel dotčeného území. Z uvedených důvodů požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti AOV26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. | |
| **6348.** | Čeněk Pospíchal | MMR-42780-2026-81 | 99cj | AOV26 | - Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území<br>- Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice<br><br>podává výše specifikovanou připomínku proϴ vymezení všech akceleračních oblasơ pro větrnou energii v ČR, specificky pro AOV26<br><br>I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se proϴústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosϴ před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosϴ přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosϴ před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitosơ bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; oơm se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými fakϴckými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zaơmco u staveb výrazně jednoduššších se trvá na náročnosϴ povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. poziϴvní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 LisϴnyZákladních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli poziϴvní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (LisϴnaZákladních práv a svobod), | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je proϴústavním krokem.<br><br>A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objekϴvně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br><br>1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech<br>a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by ơm, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připusϴl by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připusϴl režim proϴústavních akceleračních zón, se dále připusϴl proϴprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijeơm akceleračních zón došlo k proϴústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasϴ, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnuơ proϴústavní.<br><br>2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Lisϴna základní práv a svobod<br>a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí plaϴt stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijeơm právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu proϴústavnímu narušení principu rovnosϴ, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (poziϴvní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zaơmco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objekϴvně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objekϴvně a prokazatelně negaϴvně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Lisϴny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví).<br>b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva o‍m, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvráƟl, naopak, jsou v Evropě potvrzovány.<br>c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br>B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosƟ s danou připomínkou Obce<br><br>1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí.<br><br>2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosƟ záměru; bez akusƟcké studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat.<br><br>3. Princip předběžné opatrnosƟ (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinnos‍ orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosƟ předběžné opatrnosƟ povolovacích státních orgánů.<br><br>C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by o‍m bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnoƟt negaƟva a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující:<br>1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnos‍<br>b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení<br>a) kumulaƟvních vlivů<br>b) variantního řešení včetně nulové varianty<br>c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci.<br>3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>a) ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>b) narušení ekologické stability | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference.<br>4. Rozpor se stavebním zákonem<br>a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání.<br><br>D. Nesoulad s právem Evropské unie<br>1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovišơch (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice<br>a) nelze vyloučit negaƟvní vliv na chráněné druhy<br>b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech:<br>a) nedostatečné zapojení veřejnosƟ<br>b) nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využiơ:<br>a) zastavěných ploch<br>b) brownfieldů<br>c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem.<br><br>4. Princip předběžné opatrnosƟ (čl. 191 SFEU) PoliƟka Unie v oblasƟ životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip<br>b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita<br>c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení<br><br>5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape ConvenƟon), ETS No. 176<br>a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně<br>c) nedostatečné zapojení veřejnosƟ do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy<br>d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosƟ s volbou preference konkrétních subjektů<br><br>6. Aarhuská úmluva (ConvenƟon on Access to InformaƟon, Public ParƟcipaƟon in Decision-making and Access to JusƟce in Environmental MaΣers), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy:<br>a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí.<br>b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením.<br>c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnuơ správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o proƟústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negaϴvní vliv trvalého provozu těchto staveb.<br><br>Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů<br>a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy<br>b) nedůvodné proϴústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb<br>c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce<br>d) objekϴvní škodlivosϴ provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny<br>e) jejich objekϴvního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva<br>V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou sožnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů.<br><br>Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážnosơ v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proϴ každému, kdo neprávem do jeho krajinných souvislostí.<br><br>6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura)<br>V širším území dochází ke kumulaci:<br>• Dopravního hluku<br>• Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo<br>• Celkové zátěže krajiny ve všech směrech<br>Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme.<br><br>7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady<br>Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice.<br>Tento nesouhlas důvodně odráží:<br>• Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení<br>• Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku<br>• Zásah do charakteru obcí<br>• Snížení atraktivity všech území<br>Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy.<br>Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů.<br>Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě.<br><br>III. Návrh řešení<br>Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR.<br>Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme:<br>• Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR<br>• Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám)<br>• Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality<br>• Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje<br>• Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života<br>Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména<br>• zcela určité narušení krajinných rázů<br>• zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků<br>• zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě.<br>Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku.<br>Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv. | |
| **6349.** | Obec Chrbonín | MMR-42781-2026-81 | 99czb | AOV48 | Věc: Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP<br><br>Název obce: Chrbonín Adresa: Chrbonín 37, 391 55 Chýnov IČO: 00512656 Území dotčené připomínkou: Katastrální území obce Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV48 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV48. Odůvodnění uplatněné připomínky<br>A. Obecná východiska<br><br>1. Zásah do práva na samosprávu Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo výstavbou VTE, mohou být občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť poškozená příroda a krajinný ráz nemusí přitahovat v dostatečném počtu turisty. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna. Právo na samosprávu je garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOV48 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Ekonomické dopady jsou předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. V případě využití AO pro výstavbu VTE bude mít obec zaručený příjem z provozu VTE vyplývající z dílu 2 zákona č. 165/2012 Sb.<br>Vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu nevymezuje zastavitelné plochy. Vymezení akcelerační oblasti proto nebrání obcím v dalším rozvoji zástavby v souladu s jejich vlastními územními plány.<br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV48 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné klimatické a energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV48 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, druhý pak v roce 2038, což skutečně není vzdálené datum. Změna č. 2 nevysvětluje, proč je není v žádném případě možné počkat pouhých 10 let na dokončení prvního bloku a proč je naopak nezbytně nutné realizovat VTE, které v blízké budoucnosti budou díky dvěma blokům Dukovan možná pro potřeby ČR nadbytečné, nicméně krajina, ekosystémy a lidské zdraví mnoha lidí již budou nenávratně poškozeny. SEA se také nevěnuje vyhodnocení varianty, kdy by zdrojem energie nebyly VTE, ale Dukovany, a neprovádí srovnání obou variant (realizace Dukovan rozhodně nepředstavuje nulovou variantu, jde o aktivní variantu řešení dopadů změn klimatu a energetické závislosti, podobnou aktivní variantou je pak rozvoj vodíkové infrastruktury, tato varianta ale také nebyla posouzena). Ve Vodíkové strategii se pak píše:<br><br>Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti a snižování CO2. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 se nezabývá ani variantou menšího počtu AO pro VTE nebo jejich jiné rozlohy, není vůbec jasné, proč nebyly vyhodnoceny ještě jiné varianty než ta, která je předložena k projednání. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 také neuvažuje nad variantou, že by mohlo dojít ke zvýšení výroby elektrické energie tím, že by se podstatně více podporovala realizace střešních panelů FVE na všech stavbách, kde je to jen trochu možné, zejména pak na rozlehlých logistických a průmyslových halách, a že by se rozvíjela energetická infrastruktura potřebná pro možné navýšení výroby energie prostřednictvím těchto FVE elektráren, které mají podstatně méně negativních vlivů než VTE (vytvořily by se územní podmínky pro vyvedení elektrického výkonu do distribuční soustavy). Vedle toho také není vysvětleno, proč se nedá ve Změně č. 2 nespecifikovaných energetických a klimatických cílů dosáhnout | 2 ÚRP). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | tak, že obce budou dobrovolně na svém území povolovat umístění VTE po dohodě s jejich investory, tedy bez nátlaku a bez zasahování do práva na samosprávu. To, že Vyhodnocení neuvažovalo nad žádnými jinými variantami než nad „neudělat nic“ a „vybudujeme VTE podle návrhu Změny č. 2“ dokládá samotné Vyhodnocení vlivů Změny č. 2:<br><br>Z uvedeného je zřejmé, že vůbec nebyla posuzována varianta „budeme využívat jiné zdroje energie než VTE nezbytně nutně vybudované v AO vymezených ve Změně č. 2“. Podatel zdůrazňuje, že pokud by stát chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku nebo mnohem větší podpory solární energie i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti.<br><br>2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů.<br>3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území.<br><br>4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná) Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost,na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: „Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“ V médiích je uvedena tato mapka k projektu: Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná: Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů. Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů: Proč to nebylo aplikováno i na AOV48, když i u ní jsou srovnatelné důvody pro vyřazení? | |
| **6350.** | Obec Bořetín | MMR-42782-2026-81 | 99ch<br>99cza<br>99czb<br>99czc<br>99czd | AOV24<br>AOV47<br>AOV48<br>AOV49<br>AOV50 | Věc: Předáni individuálních připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícím územním opatřením Dobrý den, v příloze tohoto podáni předáváme připomínky občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území a Dobrý den,<br>v příloze tohoto podáni předáváme připomínky občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň.<br>Připomínky jsou zasílány společně pouze z organizačních důvodů. Každá jednotlivá připomínka představuje samostatné podání konkrétní osoby, která je v dokumentu identifikována a která ji uplatňuje vlastním jménem. Seznam osob posíláme v příloze.<br>Žádáme proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj:<br>- evidovalo každou připomínku jako samostatné podání jednotlivého podavatele,<br>- každou připomínku samostatně a individuálně vypořádalo,<br>- u každé připomínky uvedlo konkrétní a přezkoumatelné odůvodněni způsobu jejího vypořádání.<br>Současně žádáme, aby hromadné doručeni připomínek nebylo vykládáno jako společné podání nebo jediná kolektivní připomínka. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a AOV49 – Křeč byly vypuštěny.<br><br>K akceleračním oblastem AOV24 Lodhéřov, AOV48 a AOV50: Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Vymezení všech tří oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | k návrhům územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. Připomínky jsou zasílány společně pouze z organizačních důvodů. Každá jednotlivá připomínka představuje samostatné podání konkrétní osoby, která je v dokumentu identifikována a která ji uplatňuje vlastním jménem. Seznam osob posíláme v příloze. Žádáme proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj:<br>- evidovalo každou připomínku jako samostatné podání jednotlivého podavatele,<br>- každou připomínku samostatně a individuálně vypořádalo,<br>- u každé připomínky uvedlo konkrétní a přezkoumatelné odůvodněni způsobu jejího vypořádání. Současně žádáme, aby hromadné doručeni připomínek nebylo vykládáno jako společné podání nebo jediná kolektivní připomínka. Děkujeme Obec Bořetín | společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vlivy na kulturní dědictví byly sledovány v rámci VVURÚ. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |
| **6351.** | Tomáš Chládek | MMR-42783-2026-81 | 99czzl | AOV88 | I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br>I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Mříčná, katastrální území Mříčná, Liberecký kraj Územní opatření k AOV88 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám:<br><br>- jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>- jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že mi potenciální výstavba větrných elektráren razantně sníží kvalitu života ve výše uvedené obci a současně s vysokou pravděpodobností i hodnotu mé nemovitosti. Sekundární dopad vidím v nevratném poničení krajinného rázu a okolí, do kterého jsem se zamiloval. Nutno uvést i decimaci chráněného i nechráněného ptactva či netopýrů.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV88 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád Ø § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností Ø § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: Ø kumulativních vlivů Ø variantního řešení Ø konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) Ø ohrožení krajinného rázu (§ 12) Ø narušení ekologické stability Ø zásah do biotopů a migračních tras<br><br>4) Rozpor se stavebním zákonem Ø § 18 a § 19 – ochrana hodnot území Ø požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>III. Nesoulad s právem Evropské unie<br><br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ø nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy Ø chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU) Ø nedostatečné zapojení veřejnosti Ø nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: Ø zastavěných ploch Ø brownfieldů Ø technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br><br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: Ø zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, Ø ochrana lidského zdraví, Ø uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 Ø nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí Ø ignorování charakteru území Ø nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Ø omezení práva veřejnosti na informace Ø omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) Ø omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>IV. Nedostatky SEA a podkladů Ø absence terénních biologických průzkumů Ø práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) Ø chybí reálná data o výskytu druhů Ø variantní řešení Ø posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.<br><br>Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: Ø zásadní změně krajinného rázu Ø narušení horizontů a dálkových pohledů Ø vzniku bariér v krajině Ø narušení ekologické konektivity Ø | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | znehodnocení zemědělské půdy Ø zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: Ø hluk a nízkofrekvenční hluk Ø stroboskopický efekt Ø světelné zatížení Ø kvalitu bydlení Ø hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: Ø souběžné působení více projektů Ø celkové zatížení území Ø únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území.<br><br>VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>X. Hlavní požadavek Navrhuji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br><br>- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br><br>- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br><br>- hodnocení vlivu na populace netopýrů<br><br>- posouzení kumulativních vlivů v širším území | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - hodnocení dopadů na krajinný ráz<br><br>- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500m - 700m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br><br>- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>- metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br><br>- podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV88 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| **6352.** | Ing. Jan Filipovič | MMR-42785-2026-81 | 99czzt | AOV99 | Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 V Prušánkách dne 31.5.2026 Prostřednictvím datové schránky Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým se vymezuje akcelerační oblast AOV99 Podkovné dotčená osoba: Fyzická osoba trvale žijící v dotčeném území – k.ú. Prušánky Jednatel (současně i 50 % podílník) společnosti Tereziánské sklepy s.r.o., Prušánky, Školní 641, PSČ 696 21, IČ 269 00 530, hospodařící přímo v navrhované AOV 99 na dílech půdních bloků: k.ú. Josefov DPB 4101/18 orná půda o výměře 10,34 hektaru, k.ú. Josefov DPB 5102/14 vinice o výměře 1,07 hektaru, k.ú. Prušánky DPB 5101/84 vinice o výměře 0,16 hektaru, k.ú. Prušánky DPB 5101/41 vinice o výměře 1,70 hektaru, k.ú. Prušánky DPB 5101/19 vinice o výměře 0,49 hektaru, k.ú. Prušánky DPB 5103/10 vinice o výměře 0,59 hektaru. Společnost hospodaří částečně na pronajatých pozemcích a částečně na pozemcích patřící majitelům společnosti, případně rodinným příslušníkům. ´ Podatel tímto podává připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné (dále jen „Změna ÚRP“) a s tím související podkladové dokumentaci – vyhodnocení potenciálních vlivů uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí ve vztahu k akcelerační oblasti AOV99 Podkovné (dále jen „hodnocení SEA“) a územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie určené pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné (dále jen „Územní opatření“). Podatel s navrženým vymezením nesouhlasí a požaduje kompletní vyřazení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné z návrhu Změny ÚRP. Předložený návrh vykazuje závažné procesní a věcné nedostatky z hlediska zákonnosti, posouzení vlivů dle zák. č. 101/200 Sb., zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, které se de facto omezuje na tabulku minimalistického rozsahu a zhodnocení, ochrany životního prostředí, krajinného rázu a veřejného zdraví. Není podložen exaktními odbornými daty, vychází z chybných předpokladů o reálném stavu v území a je v přímém rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podává podatel následující připomínku Akcelerační oblast | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AOV99 Podkovné dále také jako „akcelerační oblast AOV99“ nebo „AOV99“. Obsah Záměrné nezohlednění existence Ochranného pásma II. přírodního léčivého zdroje Hodonín – Josefov Další omezující limity v rámci AOV 99 Ostatní podstatné opomenuté skutečnosti a chyby v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Bod 1) Záměrné nezohlednění existence Ochranného pásma II. přírodního léčivého zdroje Hodonín – Josefov Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné vychází při hodnocení vlivů na vody a hydrogeologické poměry z předpokladu, že navržené řešení nepředstavuje významný zásah do vodního prostředí a že vlivy na podzemní vody budou nulové nebo zanedbatelné. Takový závěr však není podložen úplným a správně zjištěným skutkovým stavem. V dokumentaci je současně uvedeno, že se v řešeném území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů. Současně však dokumentace sama obsahuje údaj o výskytu lesů kategorie 31b – lesů v ochranných pásmech zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod, čímž nepřímo potvrzuje existenci ochranných režimů vztahujících se k přírodním léčivým zdrojům v území. Tento rozpor nebyl dále vysvětlen a dokumentace neobsahuje žádné podrobnější vyhodnocení tohoto limitu využití území. Mapové podklady Ministerstva zdravotnictví současně evidují pro oblast Hodonín – Josefov ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů. Ochranná pásma II. stupně představují území se zvláštním režimem ochrany, v němž musí být posuzovány činnosti schopné ovlivnit hydrogeologické poměry, vydatnost nebo kvalitu zdrojů, zejména rozsáhlé stavby, zásahy do podloží, změny odvodnění krajiny nebo významné technické zásahy. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje: vyhodnocení střetu s ochrannými pásmy přírodních léčivých zdrojů Hodonín – Josefov, hydrogeologické posouzení vlivů větrných elektráren na přírodní léčivé zdroje, posouzení hydraulických vazeb mezi řešeným územím a chráněnými zdroji, vyhodnocení možných vlivů hlubinného zakládání, vibrací a změn proudění podzemních vod, posouzení souladu s veřejným zájmem ochrany přírodních léčivých zdrojů a lázeňství. Hlubinné zakládání VTE (v ochranném pásmu II. Léčivé vody lze realizovat podle příslušných směrnic pouze běžné stavby, několik věží VTE vysokých 200 metrů s hlubinným zásahem při zakládání rozhodně není běžnou stavbou) hrozí mechanickým proražením neogenního izolátoru, kontaminací a ztrátou tlaku u 3 certifikovaných vrtů jodobromové vody. Přitom z mapy ochranného pásma II. Léčivého zdroje Josefov - Hodonín je zřejmé, že celé území v AOV 99 nacházející se na katastru obce Josefov je přímo v Ochranném pásmu léčivého zdroje II. Rozloha katastru Josefov v OAV99 přitom tvoří sama o sobě 41 % celé AOV. Celá rozloha AOV 99 je 417,4 hektaru, z toho tedy 41 % představuje 171,1 hektaru. Pokud Pořizovatel zařadil do AOV 99 území v katastru Josefov a současně dodržel povinnost vyplývající ze Směrnice (EU) 2018/2001 ve znění (EU) 2023/2413 (RED III), která naprosto pregnantně vymezuje členským státům povinnosti při výběru území v akceleračních zónách, znamenalo by to, že v rámci celé ČR jsou území pouze se stejným, případně vyšším stupněm ochrany. Tedy, že v rámci ČR nejsou žádná jiná vhodnější území pro akcelerační zóny než v k.ú. Josefov. Přitom v celé ČR se nachází pouze následující léčivé vody: Bechyně Běloves Bílina Bludov Brodek u Přerova Břvany Buchlovice Byňov Čistá – Krásno Dolní Kramolín Domašov a Sedm Dvorů Dubí Farská kyselka Františkovy Lázně Frymburk Hamr na Jezeře Hodonín – Josefov Horní Moštěnice Hoštěc Hronov Jáchymov Janské Lázně Jeseník Jeseník nad Odrou Karlova Studánka Karlovy Vary Karviná – Darkov Klášterec nad Ohří Konstantinovy Lázně Kostelec u Zlína Kyselka Lázně Bělohrad Lázně Bohdaneč Lázně Kynžvart Lázně Kundratice Lázně Libverda Lednice Lipová-lázně Louny Luční kyselka Luhačovice Mariánské Lázně Mšené Lázně Mýtina – Kyselecký Hamr Nová Ves – Louka – Mnichov Nový Darkov – Klimkovice Očihov Ondrášov u Moravského Berouna Ostrožská Nová Ves Pasohlávky Poděbrady Rohatec Rožnov pod Radhoštěm Skalka u Prostějova Slatinice Stráž nad Ohří Šaratice Teplice nad Bečvou Teplice v Čechách Touškeň Třeboň Velichovky Velké Losiny Vratislavice nad Nisou Vráž Zaječice Žandovské kyselky Železnice V celé ČR je tak pouze 68 zdrojů léčivé vody. V celé ČR je celkově 13.074 katastrálních území a 6.258 obcí. Skutečně Pořizovatel nenašel v rámci vhodnější území pro akcelerační zónu, než území s léčivou vodou? Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že Pořizovatel postupoval při výběru území vhodného pro akcelerační zóny zcela formálně, na základě velkých čísel a velkých mapových podkladů, bez zohlednění specifik jednotlivých AOV. Toto ostatně i sám Pořizovatel přiznává v prezentaci a následných odpovědích na veřejném projednávání 15.5. v Radiopaláci v Praze. Tam několikrát zaznívají formulace typu: „měli jsme málo času“ – přitom Návrh se připravoval 3 roky „někde to vyhlásit musíme“ „ 500 metrů je proto, aby to tam vlezlo“, podobných | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | absurdit zaznělo v průběhu veřejného projednávání celá řada. Vrcholem byla věta: „když tak to potom vypneme“, zřejmě myšleno vypnutí VTE (takže VTE budou pořizovány s dotační spoluúčastí, aby se vypnuly?) Ochranné pásmo II. přírodního léčivého zdroje Hodonín – Josefov přitom zasahuje v rámci AOV 99 i do k.ú. Prušánky – cca 14 hektarů. Celkově tak Ochranné pásmo léčivé vody představuje souvislý celek o rozloze minimálně 171 hektarů (pokud vezmeme jenom k.ú Josefov) nebo 185 hektarů (k.ú. Josefov plus k.ú Prušánky) Více k léčivé vodě Hodonín - Josefov zde: https://www.hodonin.eu/verejna-vyhlaska-opatreni-obecne-povahy-kterym-se-vydava-uzemni-plan-josefov/d-1033189 kde je mimo jiné uváděno: Zdroje minerální vody, klasifikované na základě komplexních analýz Referenční laboratoře přírodních léčivých zdrojů v Mariánských lázních jako přírodní středně až silně mineralizované chlorido-sodné jodové minerální vody se zvýšeným obsahem bromidů, kyseliny metaborité a organických látek, termální, hypertonické. V oblasti Josefova jsou obsahy jodidů 45 – 55 mg/l v hloubce 1800 – 1900 m, v hloubce 2180 m jsou 130 mg/l. Podle obsahu jodidů a celkové mineralizaci lze josefovské vody ve srovnání s jinými evropskými vodami řadit k jódovým vodám nejvyšší kvality a zásoby jódových vod v okolí Josefova za dostačující pro lázeňské využití na dobu min. 100 let. Přírodní léčivé zdroje využívají Léčebné lázně Hodonín. K jejich ochraně byla stanovena ochranná pásma I.a II. stupně přírodních léčivých zdrojů (BVJ 1, BVJ 2 a BVJ 3), dle platných zákonných ustanovení. (viz ustanovení § 44 odst. 2 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a změně některých souvisejících zákonů. (lázeňský zákon). Dílčí závěr: Na základě výše uvedených skutečností můžeme konstatovat, že Pořizovatel se nevypořádal s existencí ochranného pásma II. Léčivého zdroje Hodonín Josefov. Pokud by tak učinil, nemohl by vůbec zařadit území v Ochranném pásmu II. stupně léčivé vody do akcelerační oblasti. Otázkou zůstává, zda tak učinil záměrně nebo Návrh vykazuje tak fatální chybu. Záměr by mohl spočívat v záměrném - umělém, navyšování rozlohy AOV99, tak aby vůbec splnila limit 250 hektarů. Při vyloučení ochranného pásma jenom v k.ú Josefov by totiž navrhovaná AOV99 měla rozlohu pouze 246,3 hektaru, při zahrnutí i Prušánek (dalších cca 14 hektarů) by rozloha AOV 99 činila 232,3 hektaru a nemohla by být vůbec navrhována. Vyhlášením AOV 99 by mohlo dojít k ohrožení zdroje léčivé vody evropského významu a trvalému zničení zdroje léčivé vody. A to s přímým důsledkem pro Lázně Hodonín. Jediným možným řešením je vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Bod2) Další omezující limity v rámci AOV 99 Mimo omezující podmínku Ochranné pásmo II léčivých vod Hodonín – Josefov (viz bod1 Připomínky) uvádím následující: Přímo přes akcelerační oblast AOV99 prochází strategický vysokotlaký plynovod (VTL) Moravia (CNZ.TEP04), jehož společné povolení ze dne 20. 7. 2021 ve spojení s přílohou k zákonu č. 458/2000 Sb. vymezuje trvalé bezpečnostní ochranné pásmo 160 metrů na každou stranu, tzn. výměra ochranného pásma s ohledem na délku plynovodu činí 0,54 km² (13 % plochy). Na území AOV 99 se současně nacházejí: Dobývací prostory (DP): DP Nový Poddvorov - rozloha v AOV99 je 0,023 km2 (0,6 % plochy), DP Dolní Bojanovice VI - rozloha v AOV99 je 0,183 km2 (4,4 % plochy), DP Josefov - rozloha v AOV99 je 0,004 km2 (0,1 % plochy). Výhradní ložiska (VL) ropy a zemního plynu: VL Poddvorov 109 - rozloha v AOV99 je 0.286 km2 (6,8 % plochy), VL Poddvorov - rozloha v AOV99 je 0.722 km2 (17,2 % plochy), VL Poddvorov 125 - rozloha v AOV99 je 0.236 km2 (5,6 % plochy), VL Josefov u Hodonína-SZ - rozloha v AOV99 je 0,542 km2 (12,9 % plochy), VL Prušánky 4b - rozloha v AOV99 je 0.114 km2 (2,7 % plochy), VL Prušánky - rozloha v AOV99 je 0,007 km2 (0,2 % plochy) a VL Prušánky-západ - rozloha v AOV99 je 0.117 km2 (2,8 % plochy). Chráněná ložisková území (CHLÚ): CHLÚ Prušánky I - rozloha v AOV99 je 0.212 km2 (5 % plochy), CHLÚ Prušánky - rozloha v AOV99 je 0.197 km2 (4,7 % plochy), CHLÚ Dolní Bojanovice I - rozloha v AOV99 je 0.516 km2 (12,3 % plochy), CHLÚ Josefov - rozloha v AOV99 je 0.536 km2 (12,8 % plochy) a celoplošné CHLÚ Hodonín - překrývá celé území AOV99 (100 % plochy). Podzemní zásobníky plynu (CHÚ ZZZK): CHÚ ZZZK Prušánky II-PZP - rozloha v AOV99 je 0.110 km2 (2,6 %) a Prušánky III-PZP - rozloha v AOV99 je 0,007 km2 (0,2 %). Vedení vysokého napětí (VN): Pouze plocha počítána od osy VN směrem do středu (ochranné pásmo směrem vně akcelerační oblast není započítáno) akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti do 120 m linoucí se od okraje akcelerační oblasti AOV99 v obci Starý Poddvorov do okraje akcelerační oblasti AOV99 v obci Nový Poddvorov je 0,09 km2 (755,62 m jako délka VN x 120 m jako stanovené ochranné pásmo směrem do středu akcelerační oblasti), tzn. (2,16 % plochy). Významný krajinný prvek | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | – Zlodějský háj: Změna ÚRP ani Územní opatření se nevěnují limitům akcelerační oblasti AOV99 s ohledem na existence Zlodějského háje. Celá východní hranice akcelerační oblasti AOV99 je vedená po hranici s lesem – Zlodějským hájem. Umístění záměrů VTE v těsné blízkosti Zlodějského háje je nereálné. Je-li běžný průměr lopatky rotoru cca 140-160 metrů je nezbytné vymezit oblast, ve které nelze jednotlivé záměry umístit. V opačném případě hrozí poškození významného krajinného prvku např. samovolným utrhnutím lopatky rotoru VTE a následným vznícením lesního porostu nebo sražením jednotlivých stromů tvořících lesní porost. Umístění jednotlivých VTE v těsné blízkosti lesa by bylo rovněž neefektivní, jelikož les by působil jako přirozený blok větrných podmínek. Byla-li by tato skutečnost u východní strany akcelerační oblasti AOV99 zohledněna, došlo by ke zúžení její celkové výměry. Případně vymezené „ochranné pásmo“ v délce 160 metrů od hranice obvodu Zlodějského háje je přibližně 0,4 km2 (9,58 % plochy). Ze zveřejněných dokumentů je přitom patrno, že pořizovatel si je vědom skutečnosti, že v akcelerační oblasti AOV99 je vymezeno ochranné pásmo vysokého napětí a ochranné pásmo VTL plynovodu, jakož i chráněné ložiskové území, výhradní ložiska nerostných surovin a dobývací prostory. V hodnocení SEA se uvádí, že „Ložiska nerostných surovin, chráněné ložiskové území a dobývací prostory pro těžbu ropy a zemního plynu na významné části území…Předpoklad omezení pro výstavbu VTE a navazujících zařízení s ohledem na zájmy těžby.“ V bodě 3.1. písm. q) Územního opatření pak pořizovatel uvádí, že záměry VTE budou umisťovány mimo ochranné pásmo vzdálené minimálně 120 metrů od osy elektrického vedení. V bodě 3.1. písm. r) Územního opatření uvádí, že záměry VTE budou umísťovány mimo ochranné pásmo VTL plynovodu. Stejně tak v bodě 3.1. písm. s) a t) Územního opatření pořizovatel uvádí, že záměry VTE budou umísťovány mimo dobývací prostory a budou respektovány chráněné ložiskové území, výhradní ložiska nerostných surovin a poddolovaná území. Přestože si je pořizovatel vědom skutečnosti, že na většině území akcelerační oblasti AOV99 není možné záměry VTE umístit (a sám uvádí, že zde umisťovány nebudou), zahrnuje tato území do celkové plochy akcelerační oblasti AOV99. Tímto pořizovatel nepřípustně a účelově rozšiřuje výměru akcelerační oblasti AOV99, aby bylo dosaženo požadované výměry alespoň 2,5 km2. Některé z výše uvedených oblastí se sice překrývají, avšak i prostým součtem nepřekrývajících se CHLÚ, DP2 a bezpečnostního pásma VTL plynovodu dojdeme k ploše minimálně 2,194 km² (více než 52 % navrženého území AOV99), na které není možné výstavbu zám<br><br>sporná) 500 metrová hygienická vzdálenost od obydlí, a to v části Nechory. Zejména v části Horní Nechory, kde je vzdálenost od AOV99 pouze cca 200 metrů (pravděpodobně i méně). V části Prušánky – Nechory navíc žije trvale 14 obyvatel. Nechory jsou využívány každodenně a celoročně. Spolu s navazujícími vinařskými tratěmi tvoří Nechory jeden kulturně socio-ekonomický celek. Vyhlášením AOV99 by došlo k zničení celé lokality Nechory s velmi nepříznivým dopadem na místní komunitu (živobytí pro celé rodiny, agroturistika, kulturní život Prušánek s bohatými tradicemi). V části Josefov je hranice AOV99 pouhých 30 metrů od posledního vinného sklepa. Přitom Pořizovatel tyto skutečnosti bagatelizuje a tvrdí „vliv zanedbatelný“.<br><br>Dílčí závěr:<br>To se nenašla v ČR vhodnější lokalita než navrhovaná AOV99 s výše uvedenými specifiky? Zejména se jedná o potenciální a nevratné zničení jedinečných viničních tratí (zejména viniční trať Nechory a Kukvička).<br>Vzhledem k rozloze viničních tratí (66,3 % celé AOV), přímo vinic (cca 1/3 AOV) a dalšího (rozhledna, cyklotrasa, práce ve vinicích, Nechory) je jediným možným řešením vyloučení AOV99 Podkovné z návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>Závěr:<br>Z výše uvedeného je zřejmé, že všechny 3 body Připomínky jednotlivě jsou důvodem pro vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br>Výše uvedené 3 body Připomínky přitom působí kumulativně (byť se částečně překrývají, Ochranné pásmo II léčivých vod, geologická omezení a vinice). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Je vůbec s podivem, že Pořizovatel se pokouší AOV 99 vyhlásit, když je zcela zřejmé že deklarovaný záměr – instalovat 11 věží je naprosto nereálné. Při jakémkoliv uspořádání věží v AOV99 a respektování výše uvedených omezení a dále umístění věží 750 metru od sebe (jak sám Pořizovatel uvádí) je možno umístit do AOV 99 0–3 věže. Zóna tak nesplňuje požadavek na možný instalovaný výkon 50 MW. Reálný výkon bude 0–15 MW.<br>Dále zóna AOV 99 při respektování výše uvedených skutečností vůbec nenaplňuje požadavek (stanovený Pořizovatelem) na minimální rozlohu AOV – tedy 2,5 km2 (250 hektarů).<br>AOV99 tak nesplňuje dva základní předpoklady – rozlohu a možný instalovaný výkon, jak je zřejmé z výše uvedeného.<br>Pokud by k vyhlášení AOV99 došlo, případný investor VTE by mohl být uveden v omyl. Předpokládal by, že AOV99 reálně umožňuje instalaci 11 věží. Investor by tak mohl vynaložit finanční prostředky, úsilí a následně by se ukázalo, že realizace záměru není v AOV99 možná. Investor by totiž logicky předpokládal, že stát vybral území vhodné pro instalaci VTE. Státu by tak mohlo hrozit arbitrážní řízení ze strany investora VTE za zmařenou investici se všemi možnými důsledky pro Českou republiku. A to není jistě cílem vyhlášení akcelerační zóny AOV99 – Podkovné.<br>Jediným možným řešením vyloučení AOV99 Podkovné z návrhu Změny č. 2 ÚRP a takto je i podavatelem navrhováno – připomínkováno.<br>S ohledem na paragraf 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. Správního řádu podatel výslovně požaduje písemné vypořádání každé jednotlivé připomínky z výše uvedených připomínek. | |
| **6353.** | Obec Bělá | MMR-42786-2026-81 | 99czzm | AOV89 | území. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 89 VLČÍ DOLA VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podáváme připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Bělá, katastrální území Bělá u Staré Paky ( k.ú.601608), Kraj Liberecký, obec Nová Ves nad Popelkou (k.ú.705802), Kraj Liberecký, obec Libštát (k.ú.683507), Kraj Liberecký Územní opatření k AOV 89 Vlčí dola a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podáváme za dotčenou obec Bělá, která na svém veřejném jednání ze dne 29.4.2026 schválila pod bodem usnesení 216/26 NESOUHLAS k Návrhu č.2 Územního rozvojového plánu ČR – akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola. Zároveň pověřuje starostku obce k podání připomínek na MMR.<br><br>K přilehlým lokalitám AOV89 a AOV88 vznikla petice proti vymezení těchto akceleračních zón. K dnešnímu dni ji podepsalo přes 2000 občanů. Její podepisování nadále pokračuje. Soupis petentů je přílohou této připomínky.<br><br>Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. Dále z konkrétních obav a argumentů místní dotčené samosprávy.<br><br>I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV89, která svými dopady zasahuje širší území zejména Nové Vsi nad Popelkou a okolních obcí Bělá a Libštátu. Název: Vlčí dola. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Poplekou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život 7 500 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m.<br><br>II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným.<br><br>- Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě.<br><br>- Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE.<br><br>2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině.<br><br>- Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů.<br><br>- Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů.<br><br>3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady.<br>4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu<br><br>Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m).<br><br>- Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu.<br><br>- Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny.<br><br>5) Kumulativní vlivy<br><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena.<br><br>III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY<br><br>Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech<br><br>a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br><br>Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br><br>2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod<br><br>a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br><br>- Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br><br>Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br><br>- Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví).<br><br>b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br><br>- Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br><br>- Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br><br>d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.<br><br>3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů.<br><br>4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění)<br><br>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)<br><br>1) Porušení práva Evropské unie<br><br>Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU):<br><br>- Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem.<br><br>- Porušení směrnice o ptácích(2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Drastický dopad na avifaunu v dotčeném území obcí Nová Ves nad Popelkou a Bělá. Výskyt kriticky a silně ohrožených druhů a riziko mortality V dotčeném území přilehlých lesních a lučních komplexů v katastru obcí Nová Ves nad Popelkou a Bělá je ornitologickým průzkumem potvrzen výskyt a hnízdění druhů s vysokou prioritou ochrany:<br><br>- Čáp černý (Ciconia nigra): Potvrzené hnízdění v hlubokých lesích nad Bělou a Novou Vsí. Lokalita Vlčí důl slouží jako klíčové potravní teritorium, kam dospělci pravidelně létají lovit.<br><br>- Luňák červený (Milvus milvus): Kriticky ohrožený druh s potvrzeným výskytem a hnízděním v širším okolí lokality. Luňák je extrémně náchylný ke kolizím s lopatkami VTE kvůli svému způsobu lovu.<br><br>- Chřástal polní (Crex crex): Opakovaně potvrzen mapováním hlasů na loukách a svazích v lokalitě Nová Ves nad Popelkou.<br><br>- Kavka obecná (Coloeus monedula): Jediné hnízdiště široko daleko a každoroční dlouhodobý výskyt potvrzen v obci Bělá, kde hnízdí v otvorech kamenného drážního mostu nad silnicí 283/II, hned vedle toku Olešky. Toto hnízdiště se nachází pouhých 800m od vymezené AOV89. V současnosti je hlavní potenciální hrozbou pro kavku obecnou právě ztráta hnízdních příležitostí.<br><br>- Dravci: Potvrzené hnízdění včelojeda lesního a ostříže lesního.<br><br>- Netopýři: Potvrzený výskyt netopýrů v lokalitě na hořením konci v Bělé, kde u čp 110 a 114 v prostorách půdy se hojně vyskytují. Od AOV89 je tato lokalita pouhých 800m. Pro výše uvedené druhy představují rotující lopatky VTE o průměru přes 150 metrů fatální riziko přímé mortality. Kolize s těmito pohyblivými bariérami mají pro populace těchto vzácných ptáků likvidační následky. Lopatky větrných elektráren tyto ptáky doslova masakrují. Umístění takto nebezpečných technických prvků do jejich přirozených tahových cest a potravních teritorií je z ornitologického hlediska nepřípustným zásahem do místní biodiverzity. V rámci informace AOPAK- konektivity krajiny a migrační oblasti – letouni – migranti na střední vzdálenosti – je potřeba zmínit, že právě tito letouni mají v této oblasti svoji migrační lokalitu. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je pro provoz OZE je napsáno, že provozovatel VTE je povinen zajistit monitoring | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení VTE do provozu. Za tuto dobu hrozí totální likvidace výše popsaných chráněných druhů v této lokalitě. Tento postup je absolutně nepřijatelný a je zapotřebí respektovat výskyt těchto druhů aniž by bylo jejich teritorium ohroženo výstavbou VTE.<br><br>- Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. Nedostatečné zapojení veřejnosti. Nedostatečné vyhodnocení vlivů.<br><br>- Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. II. Rozpor s judikaturou EU (věc „Waddenzee“). V souladu s rozsudkem ESD ve věci C-127/02 (Waddenzee) musí být negativní vliv na chráněné druhy vyloučen s vědeckou jistotou. Dosavadní podklady MMR zcela postrádají detailní biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích. Vymezení akcelerační zóny bez znalosti konkrétních hnízdních okrsků v lokalitě Nová Ves a Bělá je v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti.<br><br>- Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí<br>- ochrana lidského zdraví<br>- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů<br><br>- Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>- ignorování charakteru území<br>- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>- Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným.<br><br>2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)<br><br>Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy:<br><br>- Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny,<br><br>sm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, městské čistírny odpadních vod, znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.<br><br>5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.<br><br>6) Nepřezkoumatelnost: Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.<br><br>7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV89. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území, vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů, posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny, konkrétní dopad na území. Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br><br>8) Absence variantního řešení: Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>9) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny): ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras.<br><br>10) Rozpor se stavebním zákonem: § 18 a § 19 – ochrana hodnot území, požadavek na udržitelný rozvoj. Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Navržené územní opatření upřednostňuje hospodářský pilíř (výrobu energie) na úkor pilíře sociálního (drastické snížení pohody bydlení v obci Bělá) a environmentálního (narušení krajinného rázu). Tím dochází k porušení zásady udržitelného rozvoje území podle stavebního zákona.<br><br>11) Rozpor se stanoviskem Aeroklubu České republiky k umísťováním větrných elektráren v územních řízeních. V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou / registrovanou / certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnicí využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500 m pro větší letadla umožňující hašení požárů. Stanovisko Aeroklubu České republiky k umísťování větrných elektráren v územních řízeních: Aeroklub České republiky (AeČR), jako národní sportovní autorita pověřená zastupováním České republiky v mezinárodní organizaci Fédération Aéronautique Internationale (FAI), uplatňuje podle § 89 odst. 1 stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.) tímto stanoviskem připomínky a námitky k umísťování větrných elektráren v prostoru ovlivňujícím letový | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | provoz, letiště, letecké koridory a území využívané pro letecké sporty. Aeroklub České republiky je jediným zástupcem Mezinárodní letecké federace FAI, kdy část organizačních práv smluvně předává organizacím leteckých sportů – Letecké amatérské asociaci (LAA) a Svazu modelářů ČR (SMČR). Jako takový musí dostát svým povinnostech, které vycházejí ze stanov FAI a ukládají jednotlivým národním členským organizacím vykonávat aktivity směřující k zachování vzdušného prostoru pro letecké sporty.<br>Stanovisko vychází z: EASA – Safety Impact of Wind Turbines in the Vicinity of Aerodromes and Air Routes (2023); Commission Regulation (EU) No 139/2014; SERA – Standardised European Rules of the Air; FAI Manifesto: Preserving Airspace Access for Air Sports (2018); zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu; zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví; vyhláška č. 108/1997 Sb.; stavební zákon č. 283/2021 Sb.; evropské legislativy (EU 139/2014), zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), stavebního zákona č. 283/2021 Sb.<br>1. Turbulence v závětrné oblasti (úplav) – zásadní bezpečnostní riziko. Podle studie EASA představují větrné turbíny riziko turbulence až do vzdálenosti 9× průměr rotoru (9×D) do závětrné strany. U současných turbín jde o pás délky 1000–1500 m, kde může docházet k: neočekávaným změnám náklonu letadla, ztrátě ovladatelnosti zejména v malé výšce, přímému ohrožení kluzáků, UL letadel, balonů, padákových kluzáků, vlečných a motorových letounů a dalšího provozu, zásadnímu omezení možností nouzového přistání. Turbulence v úplavu je EASA označena za významné bezpečnostní riziko, které musí být respektováno v územních řízeních.<br>2. Požadavky evropské legislativy (EU) No 139/2014. Nařízení ukládá povinnost hodnotit překážky nejen v ochranných pásmech letiště, ale i mimo ně, pokud mohou ovlivnit bezpečnost přiblížení, odletů, okruhů nebo manévrů letadel. Nebezpečnost větrné elektrárny je tedy definována jejím reálným vlivem na letový provoz, nikoli umístěním uvnitř či vně ochranného pásma.<br>3. ATZ a zákonná ochrana okolí letiště. ATZ je podle § 32 zákona č. 49/1997 Sb. prostorem zřízeným k ochraně letového provozu. Tuto vzdálenost (5,5 km od středu letiště) uvažují i limity veřejných zájmů. Turbína umístěná: uvnitř ATZ, na hranici ATZ, nebo tak, že její závětrný úplav zasahuje do ATZ, je v rozporu s § 30 a § 31 zákona o civilním letectví.<br>4. Prostupnost krajiny pro VFR a sport – veřejný zájem. Větrné farmy mohou vytvářet bariéry znemožňující bezpečné VFR přelety. Tyto bariéry je třeba zahrnout do organizace leteckých soutěží – a je jisté, že na mnoha lokalitách by došlo k výrazné redukci nebo k likvidaci leteckých sportů. V obecné rovině všeobecného letectví vytváří jak jednotlivé stožáry tak i farmy překážku, který může být s ohledem na uspořádání vzdušného prostorů pro všeobecné letectví nepřekonatelná. To je v rozporu s veřejným zájmem podle § 19 stavebního zákona a s mezinárodním závazkem AeČR chránit přístup do vzdušného prostoru (FAI Manifesto 2018). Zároveň je to i v rozporu se Zákonem o podpoře sportu § 4, neboť zmaření přístupu do vzdušného prostoru pro sportovní letectví je v rozporu s požadavkem na vytváření podmínek pro podporu sportu a rozvoj sportovní infrastruktury, kterou je dostupný vzdušný prostor.<br>5. Požadavek AeČR pro územní řízení. AeČR uplatňuje námitku, že větrné elektrárny musí být vyloučeny z: 1. ATZ letišť, 2. ochranných pásem letišť, 3. vzletových a přistávacích sektorů, 4. letových okruhů, 5. vlekových a plachtařských tratí a také z navazující závětrné bezpečnostní zóny o délce min. 9×D. Umístění turbíny, jejíž 9×D turbulentní oblast zasahuje do uvedených prostorů, je nepřípustné, 6. prostoru provádění leteckých sportů, kde zvláště větrné farmy představují nepřekonatelnou překážku pro přístup do těchto prostorů.<br>7. Podklad AeČR pro řízení EIA. 1. Energetická návratnost (EROI) v podmínkách ČR. Česká republika patří mezi oblasti s nízkou průměrnou rychlostí větru. Reálný capacity factor větrných elektráren v ČR je 12–20 %, což je výrazně méně než v pobřežních či horských oblastech západní Evropy (35–60 %). Energetická návratnost (EROI) větrných elektráren v ČR se pohybuje pouze na úrovni 6–12 : 1, což znamená, že ekologický přínos je omezený a významně zhoršený oproti jiným zemím EU. Ekologická stopa větrných elektráren: Betonové základy 1500–2500 m³ betonu představují trvalou ekologickou zátěž. Listy rotoru (kompozity) jsou obtížně recyklovatelné. Turbíny obsahují velké množství oceli, mědi a vzácných kovů (neodym, dysprosium). Součástí jsou přístupové cesty, kabelové trasy a transformační stanice.<br>Dopady na živočichy: Větrné elektrárny v podmínkách ČR prokazatelně zvyšují mortalitu ptáků a netopýrů. Zejména rizikové jsou migrační trasy dravců a vodních ptáků. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Bariérový efekt větrných farem: Větrné farmy vytvářejí trvalé bariéry v krajině, které znemožňují bezpečný průlet v nízkých výškách vzdušným prostorem, komplikují nouzová přistání a narušují prostupnost území pro VFR lety. Tento jev je závažný zejména v podmínkách ČR, kde je hustá síť sportovních letišť, plachtařských tratí a prostupnosti pro další letecké sporty (balonové létání, ultralehké, závěsné a další…) a zároveň velkorysé prostory pro ochranu dopravních letišť, které představují pro všeobecné a sportovní letectví obtížně překonatelnou bariéru. Vysoká hustota turbín způsobuje: nutnost obletů a koncentraci letounů do úzkých koridorů, znemožnění nouzového přistání, vznik tzv. „leteckých bariér“ mezi letišti, aerokluby a tradičními plachtařskými oblastmi, zhoršení situační orientace pilotů v nízkých výškách, zmaření využití letišť pro sportovní účely.<br>Závěr pro EIA a územní řízení: AeČR konstatuje, že v podmínkách České republiky: je ekologický přínos větrných elektráren výrazně nižší než v jiných zemích EU, ekologická stopa je vysoká, zásah do krajiny je trvalý, riziko pro letectví dle EASA je významné (turbulence 9×D), větrné farmy vytvářejí bariéry narušující veřejný zájem na prostupnosti území (§ 19 stavebního zákona), překážka může být nebezpečná i mimo ochranná pásma letiště (EU 139/2014), ekologický přínos je marginální. Z výše uvedených důvodů AeČR doporučuje, aby záměr byl: přepracován nebo přehodnocen, nebo umístěn mimo oblasti zasahující do leteckého provozu či významně narušující krajinu, v případě nesouhlasného stanoviska a nenalezení kompromisu zrušen.<br>Formální závěr pro EIA / územní řízení: Vzhledem k nízké větrnosti území, nízkému capacity factoru, vysoké ekologické stopě větrných elektráren, zásahu do krajinného rázu, zvýšené mortalitě živočichů, vzniku bariér v krajině a prokazatelným bezpečnostním rizikům pro letectví dle EASA a EU 139/2014 uplatňuje Aeroklub České republiky zásadní připomínku: záměr často neplní podmínku přiměřenosti ekologického přínosu vůči ekologické zátěži a je proto nutné jej přehodnotit nebo nahradit variantou s nižším negativním dopadem na území a veřejnou bezpečnost, případně vůbec nerealizovat.<br>6. Závěr: AeČR považuje živelnou politicky motivovanou výstavbu větrných elektráren v blízkosti letišť a obvyklých tratí pro VFR provoz za vážné riziko pro bezpečnost letů, provoz aeroklubů a budoucnost leteckých sportů. Je nezbytné, aby plánované projekty větrné energetiky byly posuzovány s ohledem na bezpečnost letectví a evropské i mezinárodní standardy ochrany vzdušného prostoru. AeČR vyzývá státní instituce, aby: chránily letiště, ATZ a letecké koridory, začlenily závětrné oblasti turbín (9×D) do územního plánování, respektovaly FAI Manifesto o zachování přístupu do vzdušného prostoru, a zohlednily požadavky Commission Regulation (EU) No 139/2014. Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty. Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnutí těchto projektů.<br>Posouzení, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodržení minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzení se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru realizovat více výškových staveb je nezbytné předložit k posouzení úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působení může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby posuzované samostatně takového účinku nedosahují. Souhlas s umístěním nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístění nebo povolení jiné výškové stavby ani souboru více takových staveb. Pokud větrná elektrárna a závětrná oblast větrné elektrárny o rozsahu 9×D zasahuje do prostoru nezbytného pro bezpečný výkon letové činnosti, AeČR požaduje, aby byl záměr odmítnut nebo přemístěn mimo tento prostor. Aeroklub České republiky z.s. požaduje přizvat dotčené provozovatele letišť k projednávání záměrů výstavby větrných elektráren, protože pouze ti jsou oprávněni posoudit vliv výstavby na provoz jejich letiště, a aby jejich názor byl v řízení zohledněn. Pokud není úředník schopen určit, které letiště by mohlo být dotčeno stavbou větrné elektrárny, není schopen posoudit, že by jím dotčeno nebylo. Konečné slovo musí mít vždy provozovatelé letišť ve spolupráci s příslušnými úřady.<br><br>12) Rozpor se stanoviskem Města Nové Paky: Nedostatečné vyhodnocení kulturních a historických hodnot území, krajinného rázu, dálkových pohledů, identity místa a kumulativních vlivů souboru | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | akceleračních oblastí na obraz krajiny Podkrkonoší a Novopacka. Nedostatečné vyhodnocení větrného potenciálu území a nedostatečné vyhodnocení vhodnosti vymezení uvedených AOV. Nedostatečné vyhodnocení ekonomická a ekologická bilance projektu a nedostatečné vyhodnocení a zohlednění analýzy životního cyklu (LCA).<br><br>A. Nedostatečné vyhodnocení kulturních a historických hodnot území, krajinného rázu, dálkových pohledů, identity místa a kumulativních vlivů souboru akceleračních oblastí na obraz krajiny Podkrkonoší a Novopacka. Máme připomínky k akceleračním oblastem AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 z důvodu nedostatečného vyhodnocení dopadů navrhovaných větrných elektráren na kulturní a historické hodnoty území, krajinný ráz, pohledové horizonty, kulturní identitu krajiny a kumulativní působení soustavy navržených akceleračních oblastí. Posouzení jednotlivých akceleračních oblastí izolovaně neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do krajiny Podkrkonoší a Novopacka. Teprve souběžné působení všech navrhovaných akceleračních oblastí vytváří skutečný dopad na charakter území, jeho kulturní hodnoty, pohledové vztahy a krajinný ráz. Posouzení jednotlivých akceleračních oblastí naprosto opomíjí existenci Globálního geoparku UNESCO Český ráj (nejedná se o CHKO Český ráj), unikátní lokality s celosvětovým významem, a tím dochází k opomenutí mezinárodně uznávaných hodnot území, které by měly být jedním z klíčových limitů jeho využití.<br>1. Nezohlednění dominanty Nové Paky – barokního kláštera s kostelem Nanebevzetí Panny Marie. Podklady jednotlivých AOV neobsahují odpovídající vyhodnocení dopadů na jednu z nejvýznamnějších kulturních dominant regionu – barokní klášterní areál s kostelem Nanebevzetí Panny Marie v Nové Pace. Jedná se o mimořádně významnou kulturní památku, historickou a sakrální stavbu, která je dlouhodobě a nákladně rekonstruována městem Nová Paka a představuje zásadní identitotvorný prvek města. Na stavbě se podílel i Kryštof Dientzenhofer, který je jedním z nejvýznamnějších představitelů iluzivního baroka a ve své době byl jedním z nejvyhledávanějších stavitelů. Jeho díla patří k vrcholům české, ale i evropské barokní architektury (zdroj: Kryštof Dientzenhofer – Wikipedie). Význam stavby dokládá i skutečnost, že její silueta tvoří součást grafické identity města. Z pohledů od jihu, západu i východu budou navrhované větrné elektrárny vytvářet vizuální pozadí, hradbu, za historickou dominantou města. Větrné elektrárny dosahující výšek přes 200–250 metrů nad terénem budou zásadním způsobem narušovat historicky utvářené panoramatické pohledy a kulturně-krajinářské uplatnění této jedinečné stavby. Významná kulturní dominanta města nebude při realizaci souboru AOV vnímána v historicky dochované podobě, ale bude trvale ovlivněna přítomností rozsáhlé technické infrastruktury v pohledovém pozadí. Předložené materiály neobsahují: GIS analýzu viditelnosti (Zone of Visual Influence), vyhodnocení dálkových pohledů na Novou Paku, posouzení vlivu na historické dominanty území, fotovizualizace z klíčových pohledových směrů, hodnocení kumulativního působení všech AOV na tuto kulturní dominantu. Takové posouzení považujeme za nezbytné.<br>2. Rozpor s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.“ Zákon dále stanoví, že zásahy do krajinného rázu musí respektovat ochranu: kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka krajiny, vztahů v krajině, historické a kulturní charakteristiky území. Krajinný ráz Podkrkonoší je tvořen zejména: otevřenými pohledovými horizonty, historickou strukturou osídlení, vazbou sídel na reliéf krajiny, kulturními dominantami, dálkovými pohledy na panorama Krkonoš, harmonickým měřítkem krajiny, historicky utvářenou podobou kulturní krajiny. Soubor AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 představuje rozsáhlý technogenní zásah do území, který svým měřítkem zásadním způsobem mění charakter krajiny. Předložené podklady nedokládají, že byl vliv na krajinný ráz vyhodnocen komplexně a v souladu s požadavky § 12 zákona č. 114/1992 Sb.<br>3. Zásada předběžné opatrnosti. Při územním plánování a posuzování vlivů na životní prostředí je nezbytné uplatňovat zásadu předběžné opatrnosti. Pokud existují důvodné pochybnosti o rozsahu dopadů navrhovaného zásahu na krajinný ráz, kulturní hodnoty území, historické dominanty a dálkové pohledy, nelze nedostatek podkladů vykládat ve prospěch realizace záměru. V předložených materiálech nejsou dostatečně vyhodnoceny: souhrnné kumulativní dopady všech AOV, úplná GIS analýza | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | viditelnosti, změna charakteru krajinného horizontu Podkrkonoší, dopady na kulturní dominanty, dopady na identitu místa, dopady na obraz kulturní krajiny. Pokud nejsou tyto vlivy spolehlivě vyhodnoceny, nelze učinit odpovědný závěr, že navržené řešení nebude mít významný negativní dopad na krajinný ráz.<br>4. Evropská úmluva o krajině – ochrana kulturní identity území. Česká republika je smluvní stranou Evropské úmluvy o krajině (Florencie, 2000). Úmluva chápe krajinu jako zásadní součást kulturní identity obyvatel, kulturního dědictví a kvality života. Podkrkonoší a Novopacko představují krajinu s mimořádně silnou kulturní identitou vytvářenou: historickou strukturou sídel, vazbou sídel na reliéf krajiny, dálkovými pohledy směrem ke Krkonoším, kulturními dominantami, historickými trasami, harmonickým měřítkem krajiny. Rozsáhlý soubor větrných elektráren zásadním způsobem mění charakter území a oslabuje jedinečnost krajinného obrazu regionu.<br>5. Podcenění kumulativního a synergického působení souboru AOV. V kartách jednotlivých AOV je opakovaně uváděn vliv na panorama Krkonoš a území KRNAP jako „mírný“. S tímto hodnocením zásadně nesouhlasíme. Nová Paka a okolní krajina jsou soustavou AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 fakticky obklopeny a pevně město svírají. Posuzování jednotlivých akceleračních oblastí odděleně nevystihuje skutečný rozsah zásahu. Kumulativní působení více akceleračních oblastí vytvoří nový dominantní technický horizont, který zásadně promění obraz Podkrkonoší, naprosto zdevastuje dálkové pohledy směrem na Krkonoše, ale i na východ směrem na Rýchory a Zvičinu. Přitom výhledy směrem na Krkonoše a panorama KRNAP představují jednu z určujících hodnot regionu a jsou cílem rodinných výletů i důvodem turistického ruchu. Hodnocení „mírného vlivu“ u jednotlivých AOV neodpovídá skutečnému výslednému stavu při společném působení všech navrhovaných oblastí. Zvlášť zásadní je skutečnost, že Nová Paka se nachází v prostoru obklopeném soustavou AOV, což povede k rozsáhlé proměně pohledových horizontů a krajinného obrazu.<br>6. Globální geopark UNESCO Český ráj a Máchova stezka – kulturně-krajinářská hodnota území. Město Nová Paka se nachází v území Globálního geoparku UNESCO Český ráj, který představuje unikátní lokalitu s celosvětovým významem. Tento geopark byl do Evropské sítě geoparků zařazen již v roce 2005 a v roce 2015 se stal jako jediný v České republice součástí Globální sítě geoparků UNESCO, a to díky mimořádně cenným přírodním, geologickým a krajinným hodnotám. V rámci návrhu jsou v tomto mimořádně hodnotném území vymezeny akcelerační oblasti AOV 88 a AOV 89, přičemž na samotné hranici geoparku se nacházejí další oblasti AOV 104 a AOV 105. Navzdory tomuto zásahu do území s mezinárodní ochranou však není skutečnost existence Globálního geoparku UNESCO Český ráj uvedena ani zohledněna v žádné z karet uvedených akceleračních oblastí. Tuto skutečnost považuji za zásadní a nepřijatelný nedostatek při zpracování návrhu, neboť dochází k opomenutí mezinárodně uznávaných hodnot území, které by měly být jedním z klíčových limitů jeho využití. Územím rovněž prochází významná dálková turistická a kulturní trasa – „Máchova stezka“. Jedná se o cestu, po které K. H. Mácha putoval v roce 1833 při své cestě z Prahy na Krkonoš. Karel Hynek Mácha ve svých dílech opěvoval krásu české krajiny, její romantický charakter a výjimečné krajinné scenérie. Jeho hodnocení okolí Nové Paky je následující: působí jako nástupní prostor ke Krkonoším, nabízí dálkové pohledy na hory, které Máchu silně přitahují, má otevřený, zvlněný charakter, kontrastující s dramatickými horami v pozadí. Tedy faktory, které navržené AOV zničí či silně poznamenají. Význam „Máchovky“ spočívá mimo jiné právě v zachovaných dálkových pohledech, panoramatech Podkrkonoší a výhledech směrem ke Krkonoším. Právě zachované pohledové vztahy představují jednu z určujících kvalit tohoto území. Soubor navržených akceleračních oblastí zásadním způsobem mění charakter těchto historických krajinných vztahů a snižuje autenticitu kulturní krajiny.<br>7. Identita místa a kulturní obraz krajiny. Krajina Novopacka není pouze fyzickým prostorem. Je nositelem historické paměti, kulturní identity a kontinuity regionu. Panorama Krkonoš, historické dominanty, Máchova stezka, tradiční struktura krajiny a charakter Podkrkonoší vytvářejí jedinečný soubor hodnot. Tyto hodnoty nelze posuzovat odděleně po jednotlivých akceleračních oblastech. Barokní klášter s kostelem Nanebevzetí Panny Marie představuje jeden z určujících identitotvorných prvků širšího území. Jeho vizuální narušení soustavou větrných elektráren umístěných v pohledovém pozadí představuje zásah do kulturní kontinuity místa a historicky utvářeného obrazu krajiny. Takový zásah nelze označit za „mírný“. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Požadujeme: zpracování souhrnné GIS analýzy viditelnosti všech AOV současně, vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, nové hodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., doplnění fotovizualizací z Nové Paky, Máchovy stezky a hlavních pohledových bodů, vyhodnocení vlivu na kulturní dominantu Nové Paky, nové posouzení vlivů na panorama Krkonoš a KRNAP, doplnění všech relevantních podkladů (karet AOV) o skutečnost, že se dotčené území nachází v Globálním geoparku UNESCO Český ráj, důsledné vyhodnocení dopadů navrhovaných akceleračních oblastí na hodnoty geoparku, zejména krajinný ráz, geologické dědictví a turistickou atraktivitu území, přehodnocení vymezení akceleračních oblastí v tomto území s ohledem na jeho výjimečný status a ochranu, posouzení vlivu na kulturně-historické hodnoty území, doplnění hodnocení identity místa a kulturní krajiny.<br>Závěr: Současné podklady AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 považujeme za nedostatečné. Nedostatečně hodnotí kulturní a historické hodnoty území, podceňují kumulativní dopady souboru AOV, nezohledňují dostatečně krajinný ráz Podkrkonoší a neodpovídají skutečnému rozsahu zásahu do kulturní krajiny Novopacka. Opomenutí aspektu Globálního geoparku UNESCO Český ráj zásadním způsobem snižuje kvalitu a úplnost návrhu a je nutné jej napravit. Požadujeme proto přepracování podkladů a doplnění komplexního vyhodnocení kulturních, historických, krajinářských a kumulativních dopadů navrhovaných akceleračních oblastí.<br><br>B. Nedostatečné vyhodnocení větrného potenciálu území a nedostatečné vyhodnocení vhodnosti vymezení uvedených AOV.<br>8. Nedostatečný větrný potenciál území a nevhodnost vymezení AOV. Za další zásadní nedostatek považujeme nedostatečné vyhodnocení reálného větrného potenciálu území AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105. Podle odborné studie „Aktualizace potenciálu větrné energie v České republice z perspektivy roku 2020“ zpracované Davidem Hanslianem z Ústavu fyziky atmosféry AV ČR představuje větrný potenciál České republiky výrazně územně diferencovanou veličinu a vhodnost jednotlivých oblastí pro rozvoj větrné energetiky se významně liší. Studie současně upozorňuje na limity využití větrné energie, technologické aspekty provozu i podmínky realizovatelnosti. Mapa větrného potenciálu obsažená ve studii ukazuje, že nejvhodnější oblasti pro rozvoj větrné energetiky se soustřeďují zejména do oblastí s dlouhodobě příznivějšími větrnými podmínkami, zejména na Vysočinu a do vybraných horských a vrcholových poloh České republiky. Považujeme proto za nezbytné vysvětlit, proč jsou v Podkrkonoší a Novopacku navrhovány rozsáhlé akcelerační oblasti, přestože odborné podklady ukazují významné rozdíly ve větrném potenciálu jednotlivých částí České republiky. V předložených podkladech není dostatečně doloženo: dlouhodobé větrné charakteristiky jednotlivých AOV, očekávané reálné kapacitní faktory jednotlivých oblastí, dlouhodobá stabilita výroby, meziroční kolísání výroby, ekonomická efektivita využití území s ohledem na větrný potenciál, porovnání navrhovaných AOV s lokalitami s objektivně vyšší vhodností. Za zásadní považujeme skutečnost, že navrhované AOV představují mimořádně významný zásah do kulturní krajiny Podkrkonoší, aniž by bylo přesvědčivě prokázáno, že se jedná o území s odpovídajícím větrným potenciálem. Současně upozorňujeme na vývoj skutečné výroby větrné energie v České republice. V období mezi roky 2020 a 2025 došlo při růstu instalovaného výkonu větrných elektráren současně k poklesu využití instalovaného výkonu. Na základě veřejně dostupných dat vychází pokles kapacitního faktoru přibližně z hodnot kolem 23 % na přibližně 18 %. Což je pokles za pět let o více než 20 % výkonu VtE. Pokles kapacitního faktoru znamená, že i při růstu instalovaného výkonu dochází ke snížení skutečného využití instalované kapacity. Kapacitní faktor představuje jeden ze základních ukazatelů efektivity větrné energetiky a vyjadřuje poměr mezi skutečně vyrobenou elektřinou a teoreticky maximální možnou výrobou. Pokud dochází k poklesu kapacitního faktoru, znamená to, že instalovaný výkon není využíván v předpokládané míře. Současně je patrný obdobný trend i v zahraničí. Například v Německu, které disponuje významně příznivějšími větrnými podmínkami a rozsáhlými oblastmi vhodnými pro onshore větrnou energetiku, dlouhodobě kolísá využití instalovaného výkonu v závislosti na větrnosti jednotlivých let a provozních podmínkách. Data ukazují, že ani státy s výrazně lepším větrným potenciálem nedosahují stabilního a vysokého využití instalovaného výkonu. Pokud dochází ke snižování využití instalovaného výkonu i v oblastech s výrazně příznivějšími přírodními podmínkami, je nezbytné velmi pečlivě posoudit vhodnost rozsáhlých akceleračních oblastí v územích s nižším větrným potenciálem. Navrhované AOV představují mimořádně | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | významný zásah do: krajinného rázu, kulturní identity území, pohledových horizontů, dálkových pohledů na Krkonoše, turistické atraktivity regionu, kulturní krajiny Podkrkonoší. Takto významný zásah musí být podložen jednoznačným veřejným zájmem a prokazatelně vhodnými přírodními podmínkami. Požadujeme: doložení dlouhodobých větrných dat pro jednotlivé AOV, doložení očekávaných kapacitních faktorů jednotlivých oblastí, doplnění srovnání s oblastmi s vyšší vhodností dle odborných podkladů, doplnění ekonomického a energetického zdůvodnění využití právě těchto lokalit, nové posouzení vhodnosti AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 s ohledem na skutečný větrný potenciál území. V případě území s mimořádně vysokou krajinářskou, kulturní a historickou hodnotou je nezbytné aplikovat princip přiměřenosti zásahu a zásadu předběžné opatrnosti. Pokud není jednoznačně prokázána odpovídající efektivita využití území, nelze odůvodnit zásadní proměnu krajinného rázu Podkrkonoší a Novopacka. (Výpočet kapacitního faktoru v ČR v roce 2025: CF ≈ 604,18 GWh / (377,6 MW × 8760 h) ≈ 18,3 %; v roce 2020: CF ≈ 685,92 GWh / (339,6 MW × 8760 h) ≈ 23,1 %.)<br><br>C. Nedostatečné vyhodnocení ekonomická a ekologická bilance projektu a nedostatečné vyhodnocení a zohlednění analýzy životního cyklu (LCA).<br>9. Problematická ekonomická a ekologická bilance projektu. Dalším významným aspektem, který považujeme za nedostatečně vyhodnocený, je ekonomická a environmentální bilance navrhovaného rozsahu větrných elektráren v akceleračních oblastech AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105. Přestože jsou větrné elektrárny prezentovány jako nízkoemisní zdroj výroby elektřiny, jejich celkové environmentální dopady je nezbytné posuzovat v celém životním cyklu zařízení, tedy od výroby materiálů přes výstavbu, provoz, údržbu až po ukončení provozu a likvidaci. Předložené podklady podle našeho názoru nedostatečně hodnotí materiálovou a energetickou náročnost realizace navrženého rozsahu větrných elektráren. Výstavba větrných elektráren představuje významný zásah do krajiny a vyžaduje mimo jiné: rozsáhlé železobetonové základové konstrukce, vysokou spotřebu konstrukční oceli, energeticky náročnou výrobu cementu, rozsáhlou logistiku nadrozměrných komponent, budování nových nebo rozšiřování stávajících přístupových komunikací, terénní úpravy a zásahy do půdního prostředí, rozsáhlé manipulační plochy, zásahy do krajinné struktury. U moderních větrných elektráren dosahují základové konstrukce běžně objemu řádově tisíců metrů krychlových železobetonu. Uváděné rozměry základů se často pohybují přibližně kolem 30 × 15 × 6 metrů, což představuje objem přibližně 2700 m³ a více materiálu pro jednu elektrárnu. Výroba cementu a oceli přitom patří mezi významné průmyslové zdroje emisí skleníkových plynů. Významnou zátěž představuje rovněž logistická náročnost realizace. Výstavba jedné větrné elektrárny vyžaduje přepravu rozsáhlého množství nadrozměrných komponent, které jsou do území dopravovány prostřednictvím desítek až stovek transportních jízd. S tím souvisí: dopravní zatížení území, zvýšené emise z dopravy, potřeba úprav komunikací, zásahy do okolní krajiny. Dalším významným aspektem je ukončení životního cyklu zařízení. Současné větrné elektrárny jsou projektovány přibližně na období 20–25 let provozu. Po ukončení životnosti vzniká potřeba rozsáhlé demontáže zařízení, řešení likvidace základových konstrukcí a materiálového využití jednotlivých částí. Za problematickou považujeme zejména oblast rotorových listů. Rotorové listy jsou vyráběny převážně z kompozitních materiálů (zejména skelných a uhlíkových vláken v polymerních matricích), jejichž recyklace je technologicky náročná a ekonomicky komplikovaná. Předložené podklady podle našeho názoru nedostatečně vyhodnocují: environmentální bilanci celého životního cyklu zařízení, materiálovou náročnost realizace, budoucí náklady na ukončení provozu, způsob odstranění nebo ponechání základových konstrukcí, dlouhodobé ekonomické dopady na území, náklady spojené s obnovou krajiny po ukončení provozu. V případě území s mimořádnou kulturní, historickou a krajinářskou hodnotou považujeme za nezbytné, aby byl takto významný zásah do krajiny podložen nejen energetickou potřebností, ale i transparentním a komplexním vyhodnocením skutečných ekonomických a environmentálních dopadů v celém životním cyklu projektu. Požadujeme: doplnění analýzy životního cyklu zařízení (Life Cycle Assessment – LCA), doplnění materiálové a emisní bilance výstavby, vyhodnocení dopravních a infrastrukturních dopadů, vyhodnocení budoucích nákladů na likvidaci zařízení, doplnění způsobu recyklace a nakládání s materiály po ukončení životnosti, doplnění ekonomického hodnocení dlouhodobé udržitelnosti navrhovaného řešení. Současně požadujeme, aby | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | byly tyto aspekty vyhodnoceny kumulativně pro celý soubor AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105, nikoliv odděleně po jednotlivých akceleračních oblastech.<br>Závěr: Předložené podklady pro akcelerační oblasti AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 považujeme za nedostatečné a neodpovídající skutečnému rozsahu zásahu do kulturní krajiny Podkrkonoší, Novopacka a širšího území při jižním předpolí Krkonoš. Předložené hodnocení podle našeho názoru nevěnuje dostatečnou pozornost: ochraně krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., kulturním a historickým hodnotám území, identitě místa a historicky utvářenému obrazu krajiny, dálkovým pohledům na panorama Krkonoš a území KRNAP, ochraně významných kulturních dominant, Globálnímu geoparku UNESCO Český ráj, Máchově stezce a historickým krajinářským hodnotám regionu, kumulativním a synergickým vlivům souboru AOV, reálnému větrnému potenciálu území, ekonomické efektivitě navrhovaného řešení, environmentální bilanci celého životního cyklu zařízení. Posuzování jednotlivých AOV odděleně neodpovídá skutečnému stavu. Nová Paka a okolní krajina jsou soustavou AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 fakticky obklopeny. Skutečný dopad nevzniká působením jednotlivých větrných elektráren samostatně. Skutečný dopad vzniká jejich souběžným působením. Právě kumulativní efekt soustavy větrných elektráren představuje zásadní proměnu krajinného obrazu Podkrkonoší. Dochází k zásadní změně horizontů krajiny, narušení dálkových pohledů, změně měřítka území a oslabení kulturní identity regionu. Za mimořádně závažné považujeme absenci vyhodnocení vlivu na Globální geopark UNESCO Český ráj. Za mimořádně závažné považujeme nedostatečné vyhodnocení vlivu na historickou dominantu Nové Paky – barokní klášterní areál s kostelem Nanebevzetí Panny Marie. Jedná se o mimořádně významnou kulturní hodnotu regionu, která je dlouhodobě a nákladně obnovována městem Nová Paka a představuje identitotvorný prvek celého území. Umístění rozsáhlých soustav větrných elektráren do pohledového pozadí této dominanty představuje zásah do kulturní kontinuity místa a historicky utvářeného obrazu krajiny. Stejně závažné je nedostatečné vyhodnocení dopadů na panorama Krkonoš. Na jednotlivých kartách AOV je vliv na výhledy směrem ke Krkonoším a KRNAP opakovaně hodnocen jako „mírný“. S tímto hodnocením zásadně nesouhlasíme. Posuzování jednotlivých AOV izolovaně neodpovídá výslednému stavu při jejich společném působení. V důsledku realizace souboru AOV dojde k rozsáhlé proměně pohledových vztahů v celém území Podkrkonoší. Významně dotčena bude rovněž Máchova stezka, jejíž kulturně-krajinářská hodnota je neoddělitelně spojena s autentickými dálkovými výhledy, panoramaty a historicky dochovaným charakterem krajiny. Předložené podklady současně neprokazují dostatečně vhodnost navržených oblastí z hlediska dlouhodobého větrného potenciálu. Odborné podklady ukazují významné rozdíly ve vhodnosti jednotlivých částí České republiky pro rozvoj větrné energetiky. Současně dostupná data ukazují pokles kapacitního faktoru větrných elektráren v České republice přibližně z úrovně kolem 23 % na hodnoty kolem 18 %. Jedná se o celkový významný pokles vyrobené elektřiny, a to při současném růstu instalovaného výkonu. Takto významný zásah do mimořádně hodnotného krajinného území musí být podložen jednoznačně prokázaným veřejným zájmem, dlouhodobou energetickou efektivitou a přesvědčivým doložením nezbytnosti využití právě těchto lokalit. Takové odůvodnění podle našeho názoru v předložených podkladech chybí. Stejně tak považujeme za nedostatečně vyhodnocené ekonomické a environmentální dopady projektu v celém životním cyklu zařízení. Materiálová náročnost, rozsáhlé zásahy do krajiny, potřeba nové infrastruktury, nároky na dopravu, budoucí likvidace zařízení a problematika recyklace představují významné faktory, které musí být transparentně a kumulativně vyhodnoceny. S ohledem na § 12 zákona č. 114/1992 Sb., ochranu krajinného rázu, ochranu kulturních a historických hodnot území, Evropskou úmluvu o krajině, zásadu předběžné opatrnosti, princip hodnocení kumulativních a synergických vlivů, ochranu identity místa a kulturní krajiny, a všechny výše uvedené připomínky požadujeme přepracování podkladů AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 a jejich doplnění o komplexní hodnocení kulturních, historických, krajinářských, energetických, ekonomických a environmentálních dopadů. Zároveň požadujeme přehodnocení vhodnosti vybraných lokalit jako akceleračních oblastí. Současně požadujeme: souhrnnou GIS analýzu viditelnosti všech AOV současně, nové hodnocení krajinného rázu, nové vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, nové posouzení vlivu na Krkonoše, KRNAP, Globální geopark UNESCO Český ráj a Máchovu stezku, vyhodnocení vlivu na kulturní dominantu Nové Paky, doložení dlouhodobých větrných dat a reálné energetické efektivity, doplnění ekonomické a environmentální bilance životního cyklu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zařízení. Podkrkonoší a Novopacko nepředstavují pouze prostor určený k technickému využití. Představují jedinečné kulturní dědictví, historickou krajinu, identitu regionu a hodnotu vytvářenou po generace. Takto zásadní změna krajinného obrazu musí být podložena mimořádně pečlivým, transparentním a odborně přesvědčivým vyhodnocením. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření AOV 89 Vlčí dola nesouhlasíme a požadujeme jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Návrh zároveň nerespektuje základní zákonné nároky na pohodu bydlení stávajících obyvatel Bělé a neřeší kumulaci negativních jevů. Akcelerační oblast AOV 89 Vlčí dola je vymezena bez respektu k ochraně krajiny a kvality života místních obyvatel a bez souladu s udržitelným rozvojem území obce Bělá.<br><br>V. Nedostatky SEA a podkladů: absence terénních biologických průzkumů, práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné), chybí reálná data o výskytu druhů, chybí zpracování variantní řešení, není zpracováno posouzení vlivu na zdraví. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>VI. Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Větrná elektrárna o výšce 200 metrů je výrazně vyšší než rozdíl mezi údolím a vrcholy v okolí. V krajině by tedy tyto stroje výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i samotné okolní kopce a další přilehlé dotčené lokality AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105. Zřícenina hradu Kumburk (642 m n. m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m n. m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by větrné elektrárny stály v blízkosti horizontu v navrhované akcelerační oblasti, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m n. m. + 200 m elektrárna = 700 m n. m.) by přesáhla nadmořskou výšku obou těchto kopců. Vizuální hustota: 10 větrníků s touto výškou v takto členitém terénu vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice nad Popelkou, od Českého Ráje nebo z vrchu Kozákov a dokonce i z národního parku Krkonoše). Důležité pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš a respektování přírodních dominant Tábor a Kumburk. V oblasti Bělé a nejbližším okolí by tak krajina zcela ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu. Toto je ještě umocněno dalšími vymezenými akceleračními zónami v přilehlém Podkrkonoší AOV 88, AOV 104 a AOV 105 a pro zdejší krajinu je to zcela likvidační. Znehodnocení lokality pro rekreaci povede k poklesu cen nemovitostí a úbytku turistů, což poškozuje místní ekonomiku.<br><br>VII. Dopady na obyvatele. Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvalitu bydlení, hodnotu nemovitostí. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Akcelerační zóna AOV89 Vlčí dola je navržena v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby v Bělé (odstup 500 m zde považujeme za zcela nedostačující). AOV89 Vlčí dola nerespektuje umístění vzhledem ke světovým stranám, vůči zastavěnému území obce je vymezena na jeho jižní a západní straně. Stávající obytná zástavba by měla celodenní negativní vizuální dopad na většinu obyvatel obce. Občané obce by byli obtěžováni rušivým pohledem na několik větrných elektráren po celý den a večer pak vystaveni nepříjemnému stroboskopickému efektu zasahujícímu do většiny zastavěného území obce. Podobně není zohledněn dopad hluku a šelestu na obyvatele, který by mohl být umocněn převládajícími západními větry v území, které by nesly hluk přímo do středu obce Bělá. Jedná se o klidné venkovské území, zemědělskou krajinu, která je sama o sobě velmi tichá, standard hluku v okolí je jiný než ve městech, proto zde nové zdroje hluku budou působit velmi rušivě, obzvlášť při kumulaci více zdrojů, a to zároveň i při splnění limitů. Hluk z větrných elektráren je odlišný a problematický, stávající hluk na pozadí je velmi nízký, takže i povolených 40 dB může být vnímáno velmi rušivě. V tichém venkovském prostředí by trvalý pulzující zvuk zejména v noci v letním období při otevřených oknech působil obtěžujícím způsobem. Problematické je vnímání infrazvuku, umístění větrných elektráren v | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | takovéto blízkosti obydlí nerespektuje moderní vědecké poznatky o biologických dopadech infrazvuku. V takto bezprostředních blízkostech větrných elektráren (do 2 km) klesá cena nemovitostí o 20 až 40 % a domy se stávají v podstatě neprodejné pro rodiny, které hledají klidné a zdravé bydlení, pro obec jako je Bělá je umístění akcelerační zóny zcela nepřípustné, bydlí zde rodiny s malými dětmi a chceme zachovat rozvoj obce i pro budoucí generace. Výstavba větrných elektráren v AOV89 by zcela narušila pohodu bydlení v obci. Projekty 200metrových větrných obrů v bezprostřední blízkosti našich domovů nejsou „zelenou budoucností“, ale přímým útokem na zdraví obyvatel, ekologii krajiny a samotnou schopnost v daných lokalitách dále žít. Státní zájem na OZE je v tomto konkrétním případě v hrubém nepoměru k zásahu do vlastnických práv a pohody bydlení místních obyvatel.<br><br>VIII. Kumulativní a systémové dopady. Není řešeno: souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny, ohrožení vrtu s pitnou vodou LB-2. Hrozí nevratná degradace území. Obec Bělá je dle návrhu akceleračních zón obklopena z jihu a západu AOV89, v blízkosti cca 4 km na sever je však navrhována další AOV88 Kundratice a směrem na východ jsou navrhovány ve vzdálenosti cca 10 km další 2 akcelerační zóny u Čisté u Horek (Černý Háj a Borovnice). Bělá by tak byla obklopena větrnými elektrárnami ze všech světových stran. Jedná se o neúměrné zatížení území a nikde není vyhodnocena celková kumulace jednotlivých možných škodlivých vlivů jak na krajinu, tak na člověka. V rámci posuzování vlivu záměru na životní prostředí a krajinný ráz nebyl odborně prověřen kumulativní efekt plánované výstavby větrného parku s existujícím provozem skládky odpadů Košťálov. Lokalita skládky Košťálov, situovaná severozápadně od dotčeného území, vytváří vlivem biochemických procesů a specifické odrazivosti povrchu významný antropogenní tepelný ostrov. Nad tělesem skládky dochází k pravidelné generaci vzestupných termických konvektivních proudů. Tyto proudy již v současnosti vykazují prokazatelný vliv na lokální mikroklima, kdy při převládajícím západním proudění dochází k termickému odklonu srážkových mas a narušení přirozeného hydrologického režimu v závětří (směrem k obci). Instalace 10 větrných elektráren o celkové výšce 200 m v bezprostřední blízkosti tohoto jevu vnese do území další negativní faktory: 1. Zvýšená mechanická turbulence: Rotory o průměru přes 150 m způsobí nucené promíchávání mezní vrstvy atmosféry, čímž může dojít k další akceleraci rozptylu srážkové oblačnosti. 2. Změna vertikálního profilu teploty: Aerodynamický stín a turbulence za rotory mohou zesílit přenos tepla ze skládky do vyšších vrstev, čímž se prohloubí efekt mikroklimatické bariéry. 3. Synergický efekt: v dokumentaci není posouzeno, zda kombinace tepelného znečištění ze skládky a mechanického ovlivnění proudění větrnými turbínami nepovede k nevratné aridizaci (vysušování) krajiny v dotčených obcích. Velké obavy máme v možném ovlivnění kapacity vrtu LB-2, podzemní vody pro zásobování obyvatel. Obec Bělá má ve svém katastru vrt – LB-2, který zásobuje cca 90 % obyvatel této vesnice pitnou vodou. Vrt se nachází cca 500 m od vymezené zóny. Máme obavy, aby nedošlo vlivem výstavby tohoto záměru k jeho poškození, či ovlivnění jeho kapacity. Vzhledem k výše uvedenému považujeme stávající dokumentaci za nedostatečnou, neboť nezohledňuje specifické lokální meteorologické podmínky a jejich interakci se stávající technickou infrastrukturou v území. Dále neřeší dopady a možné ohrožení podzemní vody – obecní zásobovací vrt.<br><br>IX. Absence variantního řešení. Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. V naší oblasti se historicky nevyskytoval žádný větrný mlýn a dle větrné mapy ČR nepatří mezi oblasti více větrné, spíše naopak. Domníváme se, že nebyly dostatečně posouzeny podmínky na prověření účinnosti a vhodnosti této akcelerační oblasti (skutečné větrné podmínky).<br><br>X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů. Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>XI. PRINCIP PROPORCIONALITY. Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli.<br><br>XII. POŽADAVKY. Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV89 Vlčí dola z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). Posouzení dopadů na kvalitu a čerpací kapacitu podzemního vrtu LB-2, sloužícího k zásobování obyvatel obce Bělá pitnou vodou. Hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO89 Vlčí dola na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů. Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti a požaduji přerušení projednání.<br><br>XIII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ. Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu.<br><br>XIV. PROCESNÍ KROKY. V případě nevyhovění bude podána: správní žaloba, podnět k přezkumu, podnět Evropské komisi.<br><br>XV. ZÁVĚR. S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV89 Vlčí dola z Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon), z Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, z Připomínky k Návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV 89 Vlčí dola vymezené v Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR. | |
| **6354.** | Štaiglová Martina | MMR-42787-2026-81 | 99czzx | AOV103 | akcelerační oblasti AOV103 jestřebí, Olomoucký kraj Na základě zveřejněné veřejné v jh\|ášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle<br>§ 97 odst.1 zákona Č.283/2021 3b., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 jestřebí.<br>I. Žádost o vyloučení oblasti Na základě níže uvedených dů dů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského pJdniho fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobuči. II. Odůvodněni připomínek<br>1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnos:i umístěni akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozpóru se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čÍmž popírá smysl strategického plánováni.<br>2. Ochrana přírody a krajiny Analýza nárůstu viditelnosti v dckumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou " iditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje . C vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,v připravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3. Voda a klimatické funkce krajiny Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobuči), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou "e veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro (x)yvate\|stvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v jestřebí a Pobuči jsou vázány n konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br>4. Ochrana zemědělského půdNho fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV"03 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd<br>I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je dek\|aratkní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni.<br>5. Dopady na obyvatele a kvaliÓ života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblas i, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližsiho obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čÍmž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitj hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlen . V Opatřeni obecné povahy pro FOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stoboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí.<br>6. Technická a bezpečnostní rizika V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 25J m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. C Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br>7. Kumulace vlivů Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br>8. Infrastruktura pro skladování elektřiny Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br>9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED Ill vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED Ill nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. Ill. Závěr Vzhledem k výše uvedeným škutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Občané jestřebí a Pobuči již svtjj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobuči. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces úzerrniho planováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezeni AOV proti výš ovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že či e RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentáln mi dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED Ill a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správr" i orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. 0áG 5 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6355.** | Linda Skalská | MMR-42788-2026-81 | 99czzq | AOV95 | *(pro majitele nemovitostí)* číslo dotčené parcely / list vlastnictví a název katastrálního území:<br>ČÍSLO DOTČENÉ PARCELY 399; ČÍSLO LISTU VLASTNICTVÍ 41<br>NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ = KATASTRÁLNÍ ÚŘAD TRUTNOV; ÚZEMÍ CHOTĚVICE<br>**Podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov**, která zasahuje především území obcí Vítězná, Chotěvice a Pilníkov. **Nesouhlasím s vytvořením oblasti AOV95 Kocléřov a požaduji její vyloučení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** a to z následujících důvodů:<br>• NÁVRH BYL PŘIPRAVEN BEZ ZAPOJENÍ DOTČENÝCH OBCÍ A OBYVATEL.<br>• NÁVRH NEŘEŠÍ, JAKÝ DOPAD BUDE MÍT VÝSTAVBA TURBÍN NA KRAJINU A OBYVATELE<br>• PODKLADOVÉ STUDIE, ZE KTERÝCH VYCHÁZÍ NÁVRH NA VÝSTAVBU NEJSOU ZVEŘEJNĚNY, TUDÍŽ JAKO OBYVATELSTVO DOTČENÉ KRAJINY NEMÁME VEŠKERÉ INFORMACE<br><br>(<br>Podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov, která<br><br>zasahuje především území obcí Vítězná, Chotěvice a Pilníkov. Nesouhlasím s vytvořením oblasti<br><br>AOV95 Kocléřov a požaduji její vyloučení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a to z následujících důvodů: Návrh byl připraven bez zapojení dotčených obcí a obyvatel. Návrh neřeší, jaký dopad bude mít výstavba turbín na krajinu a obyvatele. Podkladové studie, ze kterých vychází návrh na výstavbu, nejsou zveřejněny, tudíž jako obyvatelstvo dotčené krajiny nemáme veškeré informace. | **Neakceptováno.**<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků ani souhlasu jednotlivých obyvatel dotčených území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou legislativou ČR a EU, přičemž v průběhu pořizování proběhlo veřejné projednání umožňující uplatnění připomínek ze strany obcí i veřejnosti. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vymezení AOV95 – Kocléřov v návrhu Změny č. 2 ÚRP nezakládá právo na výstavbu větrných elektráren; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem. |
| **6356.** | Kubinová Dominika | MMR-42790-2026-81 | ??? | AOV59 | Věc: Stanovisko k akcelerační zóně pro větrné elektrárny (VTE)<br><br>Já, níže podepsaný/á, zásadně nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny AOV59 (Liščí vrch) a žádám o úplné vyřazení zóny z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu z následujících důvodů:<br><br>Ochrana zdraví a kvality života: Výstavba VTE v blízkosti obydlí způsobuje hluk, infrazvuk a světelné efekty, které prokazatelně narušují spánek a zdraví. Požaduji dodržení bezpečné vzdálenosti 3 km od obydlí a posouzení vlivů nezávislými odborníky.<br><br>Narušení krajinného rázu a turismu: Oblast Hornobenešovska je „druhými plícemi“ kraje. Věžové stavby v podhůří Jeseníků nevratně zničí estetickou hodnotu krajiny a rekreační potenciál okolí Slezské Harty a našich domovů.<br><br>Ohrožení biodiverzity: V lokalitě se vyskytují vzácné druhy (orel mořský, luňák, výr velký). Zóny jsou v rozporu s ochranou přírody a chybí podrobný ornitologický průzkum. | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOV59 Liščí vrch proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Chráněné druhy ptáků (orel mořský, luňák červený, výr velký) jsou zohledněny v podmínkách územního opatření, které ukládají biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Geologická a technická rizika: Území je poddolované, což představuje riziko propadů a nestability. Místní komunikace nejsou dimenzovány na přepravu extrémně těžkých komponentů VTE.<br><br>Znehodnocení majetku: Blízkost větrných parků prokazatelně snižuje tržní cenu nemovitostí až o 50 %, což přímo poškozuje vlastníky nemovitostí v dotčených obcích.<br><br>Nerespektování principu minimálního střetu: Akcelerační zóny mají být prioritně na znehodnocených plochách (brownfieldy), nikoliv na cenné zemědělské půdě, pastvinách a v blízkosti osídlení.<br><br>Ignorování hlasu obcí: Projekt je prosazován bez dostatečného vypořádání připomínek obcí Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Svobodné Heřmanice a dalších.<br><br>Považuji za nepřijatelné, aby byl tento záměr nadřazen veřejnému zájmu na ochranu zdraví, bezpečnosti a krajiny. | Obavy z hluku a dopadů na zdraví obyvatel jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení jeho doby trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu; minimalizace stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Posouzení stability podloží bude rovněž součástí navazujícího řízení.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků, přičemž připomínky všech dotčených obcí jsou v rámci projednání Změny č. 2 ÚRP řádně vypořádány.<br>Způsob založení základové konstrukce VTE je navrhován na základě provedeného geotechnického průzkumu. V krasových oblastech (obdobně v poddolovaných územích), kde je vyšší pravděpodobnost podzemních prostor, může být doplňkově proveden geofyzikální průzkum, který případné kaverny odhalí. V případě nestabilního či méně únosného podloží se stavby zakládají na betonových pilotách. Zajištění mechanické odolnosti a stability stavby, které požaduje § 146 stavebního zákona, bude doloženo k žádosti o povolení záměru.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br>Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. |
| **6357.** | Štolbová Lenka | MMR-42791-2026-81 | 99bd | AOS4 | rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí AOS4 - Karolín<br><br>číslo listu vlastnictví: název katastrálního území: Karolín u Sulimova vymezení území dotčeného © námitkou\| AOS4 - Karolín<br><br>—<br><br>2.,<br><br>O jako vlastník nemovitosti v dotčeném území M jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) I hospodařím na půdě<br><br>a<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 - Karolín nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>\| Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky<br><br>\| Dle podmínek umísťování FVE v AOS, by tyto oblasti, respektive samotné FVE, měli být umisťovány na degradovaných půdách, AOS4 je umístěna na půdě běžně obhospodařované místním zemědělským družstvem, a některá část AOS4 je umístěna i na druhy pozemků, jako jsou zahrady či ovocné sady. Část AOS4 je dokonce umístěna přímo do lesa. Výstavba FVE by měla být primárně plánovaná na brownfieldech. Níže doplňuji soupis pozemků:<br><br>Pozemek , katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 638 m2, druh pozemku — zahrada<br><br>Pozemek , katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 1831 m2, druh pozemku — zahrada<br>Pozemek , katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 3092 m2, druh pozemku — ovocný sad<br><br>Pozemek , katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 2943 m2, druh pozemku — ovocný sad<br><br>Pozemek . katastrální území Bařice, je vedený jako trvalý travní porost, nicméně na 50% tohoto pozemku (cca 5 000 m2) je vzrostlý les. AOS není možné umisťovat do prostoru lesa V rámci připomínek požaduji vynětí výše zmíněných ploch z navrhované AOS4.<br><br>AOS4 zcela zásadně naruší krajinný ráz naší obce. Naše obec se nachází v krásné, kopcovité lokalitě, obec a její okolí je viditelná ze širokého okolí. Případná instalace FVE do AOS4 výrazně naruší krajinný ráz naší obce. Vzhledem k plánované AOS4 v těsné blízkosti obydleného území, | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOS4 Karolín proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů, včetně případné blízkosti sousední akcelerační oblasti AOS3, proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Samotné vymezení akcelerační oblasti pro fotovoltaické elektrárny nezakládá právo na výstavbu ani nevylučuje dosavadní způsob hospodaření na dotčených pozemcích; konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na charakter technologie fotovoltaických elektráren a dostupnost vhodných ploch proveditelné. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitů u řady dalších. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních omezují rozsah terénních úprav a vizuální dopad instalací. Minimální vzdálenost záměrů od obytné zástavby a soulad s koncepcemi rozvoje obce jsou předmětem posouzení v navazujících stavebních řízeních.<br>Akcelerační oblasti pro FVE jsou vymezeny přednostně na znehodnocených nebo zanedbaných plochách, např. na |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | v některých místech jen pár metrů od zastavěného území a pár metrů od zahrad přilehlých domů, bude docházet k narušení běžného života v naší obci. Ať už z důvodu možných odlesků<br><br>z instalovaných FVE, či přehřívání blízkého okolí FVE, tak vizuálního narušení okolí FVE. Požaduji dodržení hranice AOS4 od zastavěného území obce Karolín, a to nejméně 500 metrů.<br><br>AOS4 bude mít obrovský dopad na rozvoj obce Karolín, a to zejména na cenu nemovitostí a celkový zájem o bydlení v naší obci. V obci Karólín, je dlouhodobě plánovaná koncepce rozvoje bydlení obce Karolín. Koncepce, která má za úkol úplně zastavit vylidňování obce Karolín a zachovat obec Karolín aktivní obcí. Tato koncepce je výrazně narušena plánovanou AOS4. Požaduji, aby plánovaná AOS4 byla upravena na základě této koncepce bydlení v obci Karolín, a to tak, aby plánovaná AOS4 nezasahovala do plánované výstavby v obci Karolín.<br><br>Umístění dvou AOS těsně vedle sebe, tj. na sousední katastry. V našem případě AOS4, která sousedí hned s AOS3, a to na katastru obce Vrbka. Obě AOS jsou od sebe 65 m. Kumulativní dopad je<br><br>v tomto případě obrovský. Jedná se o výrazné zatížení mikroregionu, díky čemu obě sousední AOS obrovsky zatíží krajinu. Jedná se tedy o nepřiměřenou kumulaci energetických staveb a industrializaci krajiny.<br><br>+ \| Vkatastru obce Karolín je již z dob 70-90 let umístěna skládka odpadu, včetně nebezpečného odpadu z nemocnic a podobných zařízení, která zde byla navezena bez povolení obce Karolín. Jedná se o obrovské ekologické zatížení našeho katastru, jedná se o skládku na ploše cca 5 ha, kdy i tato skládka nám zabírá další část katastru obce Karolín v rámci rozvoje našeho území. Nesouhlasíme<br><br>s umístěním AOS4 v katastru obce Karolín, jakožto dalším ekologickým zatížením a záboru kvalitní zemědělské půdy.<br><br>of NEL er a M<br><br>*nehodici se škrtněte<br><br>C- V Karoliné, dne 27.5.2026 _ elm be... | brownfieldech – letiště bývalých vojenských prostorů, území narušená povrchovou těžbou. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb.<br>Nakládání s odpady v rozporu se zákonem (zákon č. 541/2020 Sb.) je právně postižitelné. Nelegální ukládání odpadů nelze řešit v ÚRP.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE (resp. OZE) měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. |
| **6358.** | Obec Vrátno | MMR-42792-2026-81 | 99czzh | AOV84 | Věc: Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP<br><br>Název obce: Vrátno IČO: 00509418<br><br>Text připomínky<br><br>Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. |
| **6359.** | Vratislav Zdražil | MMR-42793-2026-81 | 99cm<br>99cn<br>99co | AOV29<br>AOV30<br>AOV31 | 1 Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>PŘIPOMÍNKY K:<br><br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: jako ✓ osoba žijící v dotčeném území jako ✓ osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla na základě výsledků biologického posouzení a VVURÚ zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 a AOV30 jsou v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachovány beze změny rozsahu. Vymezení všech tří akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | kvality života) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč<br>- Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky<br><br>návrhu<br><br>- návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) | 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Podmínky územních opatření ukládají biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Blízkost EVL Bečva–Žebračka a Ptačí oblasti Hostýnské vrchy (Natura 2000) byla zohledněna v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ).<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma kulturních památek (bazilika na Svatém Hostýně, kostel sv. Petra a Pavla v Kelči, zámek Kelč a další dominanty Hostýnských vrchů) byly sledovány v rámci VVURÚ.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Konkrétní střety se zemědělskou půdou I. a II. třídy ochrany budou předmětem posouzení v navazujícím řízení. Ochranné pásmo letiště Záhoří a stanovisko Úřadu pro civilní letectví budou zohledněny v navazujícím stavebním řízení při povolování konkrétních záměrů; samotné vymezení akcelerační oblasti tyto střety přenáší do odpovídající fáze řízení, nikoli je ignoruje. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)<br><br>- hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br><br>- návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)<br><br>- nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny<br><br>- vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí)<br><br>- návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel<br><br>- nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda,<br><br>krajina<br><br>a životní<br><br>prostředí<br><br>1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí<br><br>- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras<br><br>- narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br><br>- zásadní změna krajiny a její industrializace<br><br>- dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br><br>- chybí posouzení nočního osvětlení<br><br>- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima<br><br>- hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů<br><br>- neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod<br><br>- může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br><br>- chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br><br>- nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br>3. Zemědělská půda<br><br>- zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané<br><br>- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) | Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br><br>- nejasný stav a poškození meliorací<br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele<br><br>- hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br><br>- není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br><br>- není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE<br>- reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů<br><br>- není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br><br>- nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická<br><br>a bezpečnostní<br><br>rizika<br><br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření<br><br>- navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br><br>- řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br><br>- významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika<br><br>- odlet ledu z rotorů v zimě,<br><br>- pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br><br>- kontaminace půdy a vody,<br><br>- požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS<br><br>- v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br><br>- Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | K AKCELERAČNÍM<br><br>OBLASTEM<br><br>AOV29,<br><br>AOV30,<br><br>AOV<br><br>31<br><br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice<br>1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek<br>a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti<br>b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně<br>c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu<br>d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se:<br>a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.<br>b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br>2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel.<br>3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:<br>a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny<br>b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br>5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možn<br><br>logický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen.<br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)<br>se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu.<br>Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují.<br>Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě.<br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice<br>9. Krajinný ráz a vizuální dominance<br>VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek<br>a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti<br>b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně<br>c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu.<br>d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce<br>URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný<br>Navrhuje se:<br>a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.<br>b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti<br>a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.<br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br>Navrhuje se:<br>a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru.<br>Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny<br>b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč<br>12. Krajinný ráz a vizuální dominance<br>VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti<br>b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně<br>c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu.<br>URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný<br>d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou<br>e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice<br>Navrhuje se:<br>a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.<br>b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti<br>a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.<br>Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy - mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br>Navrhuje se:<br>a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru.<br>Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny<br>b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč<br>15. Hlukové emise z více parků<br>Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů.<br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>16. Kumulativní vlivy | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran.<br>Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují.<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>17. Ochrana sídel a veřejného zdraví<br>Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m, viz Příloha č. 1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51–56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku.<br>Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení.<br>Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná<br>Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti<br>Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>18. Nepřiměřenost zásahu do území<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů.<br>Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel.<br>Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>19. Absence variantního řešení<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel.<br>Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br>Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU<br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>• zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>• zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>• zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>• zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>• zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>• podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>• principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>Závěr<br>Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.<br>Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |
| **6360.** | Obec Tehov | MMR-42794-2026-81 | 99cb | AOV16 | Dc/ = Try / Oha CG. / OBECNÍ ENERGETICKÁ KONCEPCE OBCE TEHOV OBECNÍ ENERGETICKÁ KONCEPCE OBCE TEHOV<br><br>Zastupitelstvo obce Tehov schvaluje tuto Obecní energetickou koncepci, která vyjadřuje základní principy přístupu obce k rozvoji energetiky na jejím území.<br><br>Cílem této koncepce je stanovit dlouhodobý rámec pro rozvoj energetických zdrojů v obci Tehov s důrazem na ochranu krajinného rázu, zachování kvality života obyvatel, ochranu zemědělské půdy a podporu moderních decentralizovaných energetických řešení.<br><br>Obec podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie, pokud jsou v souladu s charakterem<br><br>území, nepřiměřeně nezatěžují krajinu ani obyvatele obce a respektují principy udržitelného rozvoje.<br><br>Charakter území a krajiny obce Území obce Tehov se nachází v oblasti Podblanicka, která je charakteristická zemědělskou a kulturní krajinou s otevřenými krajinnými horizonty, dochovanou strukturou venkovského osídlení a vysokou krajinářskou hodnotou. Krajina v okolí obce je tvořena zejména: | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOV16 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu.Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Ochranný prostor radaru CVOR/DME VLM a stanovisko Úřadu pro civilní letectví vydané v roce 2025 představují střet, který musí být vyhodnocen v navazujícím řízení při povolování konkrétního záměru VTE; vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nevylučuje uplatnění tohoto omezení v odpovídající fázi řízení a nezakládá |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | « \| zemědělskými plochami,<br><br>* © drobnou krajinnou zelení,<br><br>* \| historickou venkovskou sídelní strukturou. Prostorové uspořádání území je typické:<br><br>e \| nízkou zástavbou venkovského charakteru,<br><br>« \| relativně otevřenými panoramaty krajiny,<br><br>* © zachovanými pohledovými vazbami v širším území.<br><br>Významnou hodnotou území je krajinný ráz Podblanicka, který je úzce spojen s rekreační, obytnou a estetickou funkcí krajiny.<br><br>Uzemi obce se nachází v blízkosti Chráněné krajinné oblasti Blaník, která představuje významné přírodní a krajinářské území.<br><br>V širším území se nachází také Rehabilitační ústav Kladruby, jehož činnost je spojena s léčebným a rehabilitačním pobytem pacientů v klidném a kvalitním přírodním prostředí.<br><br>Zachování kvality krajiny, klidového charakteru území a zdravého životního prostředí proto představuje významný veřejný zájem obce.<br><br>I. Základní principy energetické politiky obce<br><br>Energetická politika obce Tehov vychází zejména z následujících principů:<br><br>A e \| ochrana krajinného rázu a přírodních hodnot území,<br><br>« \| ochrana kvality života obyvatel obce,<br><br>« \| ochrana zemědělského půdního fondu,<br><br>* preference decentralizovaných a lokálních energetických zdrojů, e © podpora energetických úspor,<br><br>* © podpora komunitních a participativních energetických řešení,<br><br>« © malé obnovitelné zdroje energie<br><br>Obec podporuje rozvoj malých a středních energetických zdrojů, které mají nízký dopad na krajinu a přispívají k energetické soběstačnosti obce a jejích obyvatel.<br><br>Současně obec podporuje rozvoj energetických společenství, komunitní energetiky a sdílení energie, které umožňují efektivní využívání lokálně vyrobené energie a posilují energetickou stabilitu obce.<br><br>II. Právní rámec a principy energetické politiky obce Energetická politika obce vychází zejména z těchto právních a koncepčních principů:<br><br>* © ochrana krajinného rázu podle $ 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, | právo na výstavbu záměru, který by byl v rozporu se stanovisky dotčených orgánů. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby bude rovněž předmětem posouzení v navazujícím řízení; podmínky územního opatření striktně vycházejí ze zákonných hygienických limitů. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ, včetně vlivů na krajinu Podblanicka a okolí CHKO Blaník, vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Obecní energetická koncepce obce Tehov ani jiná dílčí koncepce územního samosprávného celku nejsou právní překážkou přijetí Změny č. 2 ÚRP. Procesní nepřezkoumatelnost návrhu dovozovaná z průběhu jiného správního řízení (vrácení dokumentace projektu „Zelená koncepce Kosina“ Krajským úřadem Středočeského kraje) nemá přímou vazbu na zákonnost postupu pořizovatele Změny č. 2 ÚRP. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | * © princip udržitelného rozvoje území podle stavebního zákona,<br><br>* \| ochrana kvality života obyvatel,<br><br>* \| ochrana zemědělského půdního fondu,<br><br>* © podpora decentralizované energetiky,<br><br>© © podpora energetických úspor,<br><br>* \| podpora komunitní energetiky.<br><br>Obec při posuzování energetických záměrů vychází z principu proporcionality, tedy z vyvažování veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s veřejným zájmem na ochraně krajiny, kvality života obyvatel a udržitelného rozvoje území.<br><br>Současně obec zohledňuje kumulativní a synergické dopady energetických staveb v širším území, které mohou vést k postupné industrializaci krajiny a k zásadní změně jejího charakteru.<br><br>III. Ochrana krajinného rázu Krajinný ráz představuje významnou hodnotu území.<br><br>Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je ochrana krajinného rázu legitimním veřejným zájmem, který je nutné zohledňovat při rozhodování o umisťování staveb v krajině.<br><br>Rozsáhlé technické stavby, mezi které větrné elektrárny nepochybně patří, mohou představovat zásadní zásah do krajinného rázu, zejména v otevřené krajině s vysokou krajinářskou hodnotou. Obec proto považuje ochranu krajinné 4 y y veřejný záj y ajinného rázu za významný veř i by kor Horák nranu kraj Taz výz samny veřejný zájem, který musí být při posuzování všech energetických záměrů. IV. Malé obnovitelné zdroje energie<br><br>Obec podporuje rozvoj malých a středních energetických zdrojů, které mají nízký dopad na krajinu a přispívají k energetické soběstačnosti obce.<br><br>Preferovány jsou zejména:<br><br>* \| střešní fotovoltaické instalace,<br><br>¢ \| instalace na veřejných budovách,<br><br>* \| využití stávajících zastavěných ploch,<br><br>* \| využití brownfieldů,<br><br>« © malé lokální zdroje energie bez významného vlivu na krajinu.<br><br>Obec současně podporuje:<br><br>* © vznik energetických společenství,<br>* \| rozvoj komunitní energetiky, e \| sdílení energie mezi obyvateli obce.<br><br>Cílem je posílení energetické soběstačnosti obce, stabilizace nákladů na energie a efektivní využívání lokálně vyrobené energie. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V. Větrné elektrárny Obec Tehov považuje své území za nevhodné pro umisťování velkých větrných elektráren. Tento postoj vychází zejména z následujících skutečností:<br><br>* \| charakter krajiny Podblanicka a její vysoká krajinářská hodnota,<br><br>* \| otevřený charakter kraj inných horizontů,<br><br>* © venkovská sídelní struktura území,<br><br>* \| relativní blízkost obytné zástavby,<br><br>* \| přítomnost zdravotnických zařízení v širším území,<br><br>* \| ochrana kvality života obyvatel,<br><br>* © významný vizuální dopad výškově dominantních staveb,<br><br>* \| možné negativní vlivy na obytné prostředí (hluk, stroboskopický efekt, noční světelné značení),<br><br>© kumulativní dopady více energetických staveb v krajině.<br><br>Velké větrné elektrárny představují výškově dominantní technické stavby, které svými prostorovými parametry zásadně převyšují měřítko okolní krajiny a mohou významně narušit Její charakter.<br><br>Výškové a prostorové Parametry těchto staveb jsou obtížně slučitelné s měřítkem krajiny a sídelní strukturou obce.<br><br>Obec proto považuje jejich umisťování na svém území za nevhodné z hlediska ochrany krajiny, kvality života obyvatel a udržitelného rozvoje území.<br><br>(VI VI. Fotovoltaické elektrárny<br><br>epee<br><br>Obec podporuje rozvoj fotovoltaiky zejména v těch formách, které využívají již zastavěné nebo jinak využité plochy a nezatěžují zemědělskou krajinu.<br><br>Preferovány jsou zejména:<br><br>¢ \| střešní instalace na rodinných a bytových domech,<br>* \| instalace na veřejných budovách,<br><br>* \| instalace na výrobních a průmyslových objektech,<br>* \| instalace na parkovištích (carporty),<br><br>* \| instalace na brownfieldech,<br><br>* \| instalace na jinak znehodnocených plochách.<br><br>Obec nepodporuje umisťování rozsáhlých pozemních fotovoltaických elektráren na půdě vyšších tříd ochrany, respektive kvalitní zemědělské půdě. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | VII. Komunitní energetika a energetická spolupráce<br><br>Obec Tehov podporuje rozvoj komunitní energetiky, která umožňuje obyvatelům, obci a místním subjektům společně vyrábět, sdílet a využívat energii z obnovitelných zdrojů.<br><br>Obec je připravena podporovat zejména:<br><br>* © vznik energetických společenství,<br><br>* \| projekty sdílení energie mezi obyvateli obce,<br><br>* \| využívání energie vyrobené na obecních budovách,<br><br>* \| spolupráci mezi obcí, občany a místními podnikatelskými subjekty v oblasti energetiky. V souladu s koncepcí<br><br>Cílem je posílení energetické soběstačnosti obce, stabilizace nákladů na energie a efektivní využití lokálně vyrobené energie.<br><br>VIII. Uplatnění koncepce v územním plánování<br><br>Principy této koncepce je obec povinna uplatňovat zejména:<br><br>* \| při pořizování a změnách územního plánu,<br>* © při stanovení regulativů využití území,<br><br>* \| při vyjadřování obce ve správních řízeních,<br>* \| při posuzování energetických záměrů,<br><br>* © při jednání s investory. Závěrečná ustanovení<br><br>Tato Obecní energetická koncepce představuje strategický dokument obce Tehov a vyjadřuje dlouhodobý přístup obce k rozvoji energetiky na jejím území.<br><br>Orgány obce budou při výkonu své působnosti vycházet z principů a cílů uvedených v této koncepci.<br><br>Principy této koncepce budou zohledňovány zejména při:<br>* © pořizování a změnách územně plánovací dokumentace,<br>* \| vyjadřování obce k investičním záměrům, « \| účasti obce ve správních řízeních týkajících se energetických staveb<br>* \| při účasti obce ve správních řízeních týkajících se energetických staveb a při přípravě vlastních energetických projektů obce Tato koncepce vyjadřuje dlouhodobý veřejný zájem obce Tehov na ochraně krajinného<br><br>rázu, zachování kvality života obyvatel a na udržitelném a vyváženém rozvoji území obce.<br><br>Schvalovací doložka Tato Obecní energetická koncepce obce Tehov byla schválena Zastupitelstvem obce Tehov.<br><br>Schypleng usnesenim Zastupitelstva obce Tehov č. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AA. 12226) a.<br><br>Tato koncepce nabývá účinnosti dnem jejího schválení Zastupitelstvem obce Tehov. Za obec Tehov<br><br>KAEEKEK 4 OCC C CRP a AA OKCE OP ewe sees ee<br><br>Připomínky obce XXX k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky – akcelerační oblast AOV16<br>I. Identifikace podatele Obec Tehov IČO: 00508501 sídlem: Tehov 2, 258 01 Vlašim zastoupená starostou obce Ing. (dále jen „obec“) podává podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, tyto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16, projednávanému podle § 93 a § 96 stavebního zákona a<br>§ 12 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie.<br><br>A. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY II. Procesní nepřezkoumatelnost návrhu AOV16 a nedostatečně zjištěný skutkový stav Obec považuje návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 za procesně nepřezkoumatelný a zatížený zásadní vadou nedostatečně zjištěného skutkového stavu ve smyslu § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Samotná konstrukce akceleračních oblastí podle právní úpravy implementující směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 („RED III“) je založena na předpokladu, že stát před vymezením akcelerační oblasti provede odpovídající strategické prověření území a identifikuje, vyhodnotí a vypořádá potenciální střety s chráněnými veřejnými zájmy. Smyslem institutu akceleračních oblastí není odsunout identifikaci a vyhodnocení zásadních environmentálních, zdravotních, bezpečnostních a krajinných konfliktů až do budoucích navazujících řízení a individuálních povolovacích procesů. Naopak právě strategické posouzení území musí představovat klíčovou fázi, v níž stát ověří, zda dotčené území skutečně splňuje podmínky pro režim zrychleného povolování výroben energie z obnovitelných zdrojů. Pořizovatel proto nese plné důkazní břemeno ohledně prokázání, že:  území AOV16 splňuje zákonné podmínky pro vymezení akcelerační oblasti,  existují dostatečné skutkové a odborné podklady pro strategické posouzení území,  a navržené řešení obstojí i z hlediska následného soudního přezkumu opatření obecné povahy. Návrh AOV16 však těmto požadavkům zjevně neodpovídá. Ministerstvo pro místní rozvoj při veřejném projednání návrhu opakovaně uvádělo, že strategické posouzení SEA představuje dostatečně podrobný podklad pro vymezení akcelerační oblasti. Takové tvrzení je však ve vztahu k AOV16 v přímém rozporu s dosavadním stavem odborných podkladů a s průběhem navazujících procesů v dotčeném území. Krajský úřad Středočeského kraje totiž rozhodnutím ze dne 27. 4. 2026 vrátil dokumentaci projektu „Zelená koncepce Kosina“ k přepracování právě z důvodu závažných nedostatků environmentálních podkladů, neúplného vyhodnocení vlivů na životní prostředí a nedostatečného vypořádání připomínek dotčených orgánů, samospráv i veřejnosti. Krajský úřad přitom požadoval zejména:  dopracování kumulativních vlivů,  přepracování hlukové studie,  přepracování vlivů na veřejné zdraví,  doplnění hodnocení vlivů na Rehabilitační ústav Kladruby,  aktualizaci hodnocení krajinného rázu,  doplnění opatření na ochranu zvláště chráněných druhů,  návrh monitoringu,  i doplnění dalších relevantních podkladů a studií. Samotný průběh navazujících procesů v území tak prokazuje existenci rozsáhlých a dosud neuzavřených konfliktů, jejichž vyhodnocení zůstává neúplné a vyžaduje další odborné podklady a doplnění hodnocení jednotlivých veřejných zájmů. Z návrhu ani z jeho odůvodnění současně nevyplývá:  jakým způsobem byly vyhodnoceny limity civilního letectví,  jak byly posouzeny dopady na léčebné prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby,  jak byly hodnoceny dopady na krajinný ráz Podblanicka a CHKO Blaník,  zda byly zpracovány odpovídající analýzy pohledových vztahů a dálkových horizontů,  jak byly vyhodnoceny kumulativní vlivy koncentrace větrných elektráren,  ani na základě jakých odborných podkladů pořizovatel dospěl k závěru, že území představuje strategicky prověřené území vhodné pro režim akcelerační oblasti. Pořizovatel současně nevypořádal zásadní odborné námitky a stanoviska upozorňující zejména na:  střety s ochranou civilního letectví,  ochranu léčebného prostředí,  ochranu krajinného rázu,  ochranu rekreační a turistické funkce území,  kumulativní a dlouhodobé dopady na charakter krajiny | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podblanicka,  ani na nedostatečnost dosavadních odborných podkladů. Návrh AOV16 je proto zatížen vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů, neboť z něj není jasné respektive nevyplývá:  z jakých skutkových a odborných podkladů pořizovatel vycházel,  jakým způsobem jednotlivé střety vyhodnotil,  jakými úvahami se řídil při poměřování jednotlivých veřejných zájmů,  ani proč dospěl k závěru, že navržené území splňuje podmínky pro režim akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu:  s § 3 správního řádu,  s § 2 odst. 4 správního řádu,  i s požadavky § 19 odst. 1 stavebního zákona. Pokud pořizovatel neprokáže existenci dostatečných skutkových a odborných podkladů pro vymezení AOV16 a řádně nevypořádá zásadní střety s chráněnými veřejnými zájmy, nebude návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v této části schopen obstát v následném soudním přezkumu opatření obecné povahy. III. Zásadní rozpor návrhu AOV16 s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. a s účelem právní úpravy akceleračních oblastí Obec namítá, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 je v zásadním rozporu:  s účelem právní úpravy akceleračních oblastí,  s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti,  i s principem ochrany významných veřejných zájmů. Právní úprava akceleračních oblastí vychází z předpokladu, že režim zrychleného povolování může být použit pouze v územích s nízkým konfliktním potenciálem. Území AOV16 však tyto parametry zjevně nesplňuje.<br>1. Rozpor s limity civilního letectví a radarovou ochranou území Celé území navržené akcelerační oblasti AOV16 se podle dostupných mapových podkladů nachází v prostoru dotčeném ochranným režimem radarového a leteckého zabezpečovacího systému, zejména ochranným režimem zařízení CVOR/DME VLM a souvisejícími limity civilního letectví. Z mapových podkladů přitom vyplývá, že navržená akcelerační oblast se nachází uvnitř ochranného prostoru radarového systému v rozsahu 15 km, přičemž ochranný režim zasahuje fakticky celé území AOV16. Nejedná se tedy o dílčí nebo lokálně omezený konflikt konkrétní stavby, nýbrž o systémový limit dotýkající se samotné vhodnosti území pro režim akcelerační oblasti. Úřad pro civilní letectví přitom již v roce 2025 vydal k umístění větrné elektrárny v prostoru Ratají u Vlašimi výslovně nesouhlasné stanovisko, v němž konstatoval, že realizací záměru by došlo k ohrožení bezpečnosti leteckého provozu z důvodu negativního vlivu na letecké pozemní zařízení CVOR/DME VLM, a uzavřel, že k záměru „nelze vydat souhlas“. Pořizovatel přitom nijak nevysvětluje, jak může být celé území zatížené radarovým ochranným režimem současně považováno za strategicky prověřené území vhodné pro koncentraci větrných elektráren. Obec současně zdůrazňuje, že ochranné režimy civilního letectví a radarové limity území představují veřejně dostupné limity obsažené v územně analytických podkladech, které měl pořizovatel povinnost zohlednit ex officio. Přesto návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu neobsahuje odpovídající vyhodnocení radarových limitů území, nevysvětluje slučitelnost akcelerační oblasti s ochrannými režimy civilního letectví, ani nevypořádává skutečnost, že celé území AOV16 spadá do ochranného prostoru radarového systému. Takový postup představuje zásadní pochybení při zjišťování skutkového stavu a činí návrh AOV16 i v této části nepřezkoumatelným.<br><br>2. Rozpor s ochranou léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby<br>Obec dále namítá, že při vymezování AOV16 nebyl odpovídajícím způsobem zohledněn veřejný zájem na ochraně léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby jako zdravotnického zařízení celostátního významu. Jestliže právní úprava a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. výslovně chrání lázeňská území před režimem akceleračních oblastí, pak tím spíše musí obdobné ochrany požívat území bezprostředně související s provozem specializovaného rehabilitačního zdravotnického zařízení, jehož provoz je bezprostředně závislý na kvalitě okolního prostředí a minimalizaci rušivých vlivů. Návrh AOV16 však nijak nehodnotí dopady na pacienty, terapeutické využívání krajiny, vizuální, světelné a akustické vlivy větrných elektráren, ani dopady na kvalitu léčebného prostředí. Z návrhu ani z jeho odůvodnění současně nevyplývá, že by pořizovatel provedl odpovídající posouzení specifické citlivosti léčebného prostředí zařízení určeného pacientům po závažných neurologických, ortopedických a traumatologických diagnózách. Takový postup je v rozporu s § 3 správního řádu, s § 19 odst. 1 stavebního zákona, s § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, i s čl. 31 Listiny základních práv a svobod garantujícím právo na ochranu zdraví. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3. Rozpor s ochranou krajinného rázu Podblanicka a CHKO Blaník<br>Obec dále namítá, že návrh AOV16 představuje nepřiměřený zásah do krajinného rázu Podblanicka a širšího krajinného prostoru navazujícího na CHKO Blaník a národní geopark Kraj blanických rytířů. Obec považuje za mimořádně závažné, že samotné odůvodnění návrhu AOV16 prakticky pomíjí existenci hory Blaník a širšího krajinného rámce Podblanicka, jako by tyto mimořádně významné krajinné, kulturní a historické hodnoty v území vůbec neexistovaly. Z návrhu ani z jeho odůvodnění nevyplývá, že by pořizovatel odpovídajícím způsobem hodnotil pohledové vztahy k hoře Blaník, dálkové horizonty Podblanicka, krajinný rámec národního geoparku, turistický a rekreační charakter území, ani kumulativní vizuální působení koncentrace větrných elektráren. Návrh AOV16 přitom směřuje do území s mimořádně citlivou kulturní a krajinnou identitou, která představuje významnou hodnotu nejen z hlediska ochrany přírody, ale rovněž z hlediska historického, rekreačního, turistického a společenského významu celého území Podblanicka. Takový postup je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 19 odst. 1 stavebního zákona, s principem proporcionality, i s účelem právní úpravy akceleračních oblastí.<br><br>IV. AOV16 nesplňuje požadavek nízkého konfliktního potenciálu území<br>Obec namítá, že navržená akcelerační oblast AOV16 zjevně nesplňuje základní materiální předpoklad právní úpravy akceleračních oblastí, tedy požadavek, aby se jednalo o nízkokonfliktní a strategicky prověřené území. Jak vyplývá z výše uvedených skutečností, území AOV16 vykazuje mimořádně vysokou koncentraci vzájemně kolidujících veřejných zájmů a rozsáhlých odborně neuzavřených konfliktů. V rámci dosavadního projednání byly identifikovány zejména střety s limity civilního letectví a radarovou ochranou území, zásadní otázky ochrany léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby, střety s ochranou krajinného rázu Podblanicka a širšího prostoru CHKO Blaník, významné pochybnosti ohledně vlivů na migraci živočichů a ekologickou prostupnost krajiny, nevyřešené kumulativní a synergické vlivy, i závažné nedostatky dosavadních odborných podkladů. Současně nebylo prokázáno, že by pořizovatel disponoval dostatečnými odbornými podklady umožňujícími učinit přezkoumatelný závěr, že území AOV16 představuje nízkokonfliktní lokalitu vhodnou pro režim akcelerační oblasti. Za situace, kdy významná část zásadních střetů zůstává odborně neuzavřena a má být teprve řešena v budoucích navazujících řízeních, nelze území AOV16 považovat za strategicky prověřené nízkokonfliktní území ve smyslu právní úpravy akceleračních oblastí. Za této situace je návrh AOV16 v přímém rozporu s účelem právní úpravy akceleračních oblastí, s principem prevence a předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU, s § 3 správního řádu, i s požadavky § 19 odst. 1 stavebního zákona. Konfliktnost území navíc potvrzuje i rozsah odporu dotčené veřejnosti. K návrhu AOV16 byly a budou uplatněny připomínky ze strany obyvatel regionu v počtu přesahujícím dva tisíce jednotlivých podání. Takto mimořádný rozsah občanské participace nelze interpretovat jako běžný nesouhlas s jednotlivým investičním záměrem, ale jako výraz zásadního společenského konfliktu týkajícího se budoucího charakteru celého území. Pokud je proti navržené akcelerační oblasti mobilizována podstatná část místních obyvatel, nelze takové území považovat za území s nízkým konfliktním potenciálem ve smyslu právní úpravy akceleračních oblastí.<br><br>V. Vnitřní rozpornost návrhu AOV16 a nepřípustné přenášení zásadních konfliktů do budoucích řízení<br>Obec namítá, že návrh AOV16 je zatížen zásadní vnitřní rozporností spočívající v tom, že stát současně deklaruje území jako strategicky prověřené a vhodné pro režim akcelerační oblasti, a současně prostřednictvím navazujících procesů připouští existenci zásadních odborných nedostatků, neuzavřených střetů a potřebu doplnění dalších podkladů a studií. Krajský úřad Středočeského kraje proto vrátil dokumentaci projektu „Zelená koncepce Kosina“ k přepracování a požadoval mimo jiné přepracování kumulativních vlivů, aktualizaci hodnocení krajinného rázu, doplnění vlivů na veřejné zdraví i další odborné podklady. Takový postup potvrzuje, že významná část zásadních střetů nebyla na strategické úrovni dostatečně vyhodnocena a má být fakticky ponechána až do budoucích navazujících řízení. To je však v přímém rozporu se samotným smyslem strategického posouzení SEA, jehož účelem je právě předběžné vyhodnocení širších, kumulativních a systémových dopadů koncepce, které již nelze efektivně řešit pouze v jednotlivých navazujících procesech. Pokud stát současně připouští existenci | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zásadních odborných pochybností, požaduje doplnění klíčových podkladů, ponechává významnou část střetů k budoucímu posouzení, a zároveň tvrdí, že území splňuje podmínky pro režim akcelerační oblasti, pak tím fakticky připouští, že území nebylo na strategické úrovni dostatečně prověřeno. Návrh AOV16 je proto i v této části zatížen vadou nepřezkoumatelnosti, nedostatečně zjištěného skutkového stavu a rozporem s principem prevence a předběžné opatrnosti.<br><br>VI. Nepřiměřený zásah do práva Obce na samosprávu a absence proporcionality zásahu<br>Právo Obce na samosprávu chráněné čl. 8, čl. 100 odst. 1 a čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky představuje jednu ze základních hodnot územního plánování a rozhodování o dlouhodobém rozvoji území. Vymezení akcelerační oblasti přitom nepředstavuje neutrální plánovací opatření. Naopak vytváří strategický rámec pro koncentraci rozsáhlých energetických staveb, zásadním způsobem ovlivňuje budoucí charakter území, významně omezuje reálný rozhodovací prostor obcí v navazujících fázích povolovacích procesů a současně vytváří silné strategické předurčení území pro budoucí koncentraci energetické infrastruktury. V případě AOV16 je tento zásah o to intenzivnější, že se týká území s mimořádnou krajinnou, kulturní, rekreační a léčebnou hodnotou, bezprostředně navázaného na krajinný prostor Podblanicka, CHKO Blaník a léčebně rehabilitační funkci Kladrub. Stát přitom může do práva Obce na samosprávu zasahovat pouze zákonným způsobem, v nezbytně nutném rozsahu, při respektování principu proporcionality, a pouze tehdy, pokud je takový zásah založen na dostatečně přesvědčivých, odborně podložených a přezkoumatelných důvodech. Tyto podmínky však v případě AOV16 splněny nejsou. Pořizovatel zejména neprokázal nezbytnost zásahu právě do tohoto území, neprokázal absenci vhodnějších a méně konfliktních alternativ, nevypořádal zásadní střety s chráněnými veřejnými zájmy, ani dostatečně neodůvodnil, proč má být právě toto území zatíženo režimem akcelerační oblasti. Z návrhu ani z jeho odůvodnění současně nevyplývá, proč nebyla upřednostněna méně konfliktní území, jak byla hodnocena vhodnost alternativních lokalit, ani proč stát zvolil právě území v bezprostřední vazbě na Podblanicko, CHKO Blaník a Rehabilitační ústav Kladruby. Právě absence řádného vyhodnocení alternativ a nedostatek přesvědčivého odůvodnění intenzivního zásahu do území obcí činí návrh AOV16 nepřiměřeným a rozporným s principem proporcionality. Obec současně upozorňuje, že zastupitelstvo obce usnesením č. 4 ze dne 19.5.2026 výslovně vyslovilo nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV16 na svém území. Tento nesouhlas nepředstavuje nahodilé či účelové stanovisko přijaté v reakci na aktuální projednávání návrhu, ale navazuje na dlouhodobě formulovanou rozvojovou a energetickou politiku obce. Obec přijala a schválila vlastní energetickou koncepci, která podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie pouze za předpokladu respektování krajinného rázu, kvality života obyvatel, ochrany zemědělské půdy a principů udržitelného rozvoje. Součástí této koncepce je i výslovný závěr, že území obce není vhodné pro umisťování velkých větrných elektráren. Návrh AOV16 tak není pouze v rozporu s aktuálním stanoviskem obce, ale i s dlouhodobě přijatými koncepčními dokumenty schválenými zastupitelstvem jakožto nejvyšším orgánem územní samosprávy. V případě AOV16 stát neunesl břemeno proporcionality zásahu, neprokázal převahu veřejného zájmu na vymezení akcelerační oblasti nad ostatními chráněnými veřejnými zájmy v území, ani neprokázal, že zvolený zásah představuje nejšetrnější možné řešení. Návrh AOV16 je proto i v této části v rozporu s čl. 8 Ústavy České republiky, s čl. 100 odst. 1 Ústavy České republiky, s čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s principem proporcionality, i s požadavky řádného odůvodnění opatření obecné povahy.<br><br>VII. Neslučitelnost návrhu AOV16 s účelem právní úpravy akceleračních oblastí a principy evropského environmentálního práva<br>Obec namítá, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 je v přímém rozporu s účelem právní úpravy akceleračních oblastí, s principem prevence a předběžné opatrnosti podle čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, s požadavky strategického posuzování vlivů koncepcí, s principem proporcionality, i s účelem směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 („RED III“). Smyslem institutu akceleračních oblastí není vytvořit režim plošného zjednodušování environmentálních a povolovacích procesů bez ohledu na charakter území a intenzitu střetů s chráněnými veřejnými zájmy. Naopak samotná konstrukce akceleračních oblastí předpokládá, že režim zrychleného povolování bude využíván | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | pouze v územích předem strategicky prověřených a bez zásadních nevyřešených střetů s významnými veřejnými zájmy. Jak vyplývá z výše uvedených skutečností, v území AOV16 existují rozsáhlé a dosud neuzavřené konflikty zejména s limity civilního letectví a radarovou ochranou území, s ochranou léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby, s ochranou krajinného rázu Podblanicka a širšího prostoru CHKO Blaník, s ochranou migrační prostupnosti krajiny a zvláště chráněných druhů, i s ochranou veřejného zdraví a kvality života obyvatel dotčeného území. Současně nebylo prokázáno, že existují dostatečné odborné podklady pro strategické vymezení území, že byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy, že byly vypořádány zásadní odborné rozpory, ani že navržené řešení obstojí z hlediska proporcionality zásahu do chráněných veřejných zájmů a práva obcí na samosprávu. Z dosavadního průběhu projednání naopak vyplývá, že významná část zásadních střetů a odborných otázek má být fakticky ponechána až do budoucích navazujících řízení. Institut akceleračních oblastí přitom představuje výjimečný režim umožňující zásadní zjednodušení a urychlení standardních procesů environmentálního a územního posuzování. Právě proto musí být podmínky jeho použití vykládány restriktivně a požadavky na kvalitu, úplnost a přesvědčivost odborných podkladů musí být mimořádně vysoké. V případě AOV16 však stát neprokázal, že území představuje strategicky prověřené území vhodné pro režim akcelerační oblasti, neunesl důkazní břemeno ohledně existence dostatečných skutkových a odborných podkladů, neprokázal nezbytnost zásahu právě do tohoto území, neprokázal absenci vhodnějších a méně konfliktních alternativ, ani neunesl proporcionalitu zásahu do chráněných veřejných zájmů a práva obcí na samosprávu. Pořizovatel přitom nese plné důkazní břemeno ohledně prokázání, že navržené území splňuje zákonné podmínky pro režim akcelerační oblasti a že navržené řešení obstojí i z hlediska následného soudního přezkumu opatření obecné povahy. Za situace, kdy stát neprokázal existenci dostatečných odborných podkladů, nevypořádal zásadní střety s chráněnými veřejnými zájmy a současně ponechává významnou část konfliktů k budoucímu řešení v navazujících řízeních, nelze návrh AOV16 považovat za zákonný ani materiálně slučitelný s účelem právní úpravy akceleračních oblastí podle českého a evropského práva.<br><br>VIII. Ignorování regionálního konsenzu a odborných stanovisek dotčeného území<br>Obec považuje za závažné, že návrh AOV16 byl předložen navzdory existenci mimořádně širokého nesouhlasu subjektů působících v dotčeném území. Nejedná se přitom pouze o nesouhlas jednotlivých vlastníků pozemků nebo izolované stanovisko jedné obce. Naopak, dosavadní průběh projednání potvrzuje existenci mimořádně silného regionálního konsenzu napříč samosprávou, zdravotnictvím, ochranou přírody, zemědělstvím, myslivostí i místní veřejností. Proti návrhu AOV16 se vyslovily nebo připravují připomínky mimo jiné obce Trhový Štěpánov, Tehov, Kladruby, Pavlovice, Psáře, Vlašim, Řimovice, Zdislavice, Javorník, Ctiboř, Louňovice pod Blaníkem, Chlum, Načeradec, Dolní Kralovice, Kňovice a Pravonín. S výjimkou jediné obce tak nesouhlas s návrhem vyjadřuje převážná většina dotčených samospráv regionu. Významné je přitom, že řada těchto obcí současně přijala vlastní energetické koncepce a rozvojové dokumenty, které dlouhodobě podporují ochranu krajinného rázu Podblanicka, ochranu kvality života obyvatel, ochranu zemědělské půdy a rozvoj decentralizovaných forem obnovitelných zdrojů energie. Tyto koncepce současně považují rozsáhlé větrné elektrárny za nevhodné pro místní krajinné a sídelní podmínky. Nesouhlas s návrhem dále vyjádřil Rehabilitační ústav Kladruby, specializované zdravotnické zařízení celostátního významu poskytující dlouhodobou rehabilitační péči pacientům po závažných neurologických, traumatologických a dalších zdravotních komplikacích. Ústav upozorňuje zejména na rizika pro léčebné prostředí, psychickou stabilitu pacientů, kvalitu spánku a celkový rehabilitační proces. Proti návrhu se vyslovila rovněž Základní organizace Českého svazu ochránců přírody Vlašim, dlouhodobý odborný partner Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, odborný garant péče o krajinu Podblanicka a provozovatel záchranné stanice pro volně žijící živočichy. Tato organizace přitom dlouhodobě podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie, přesto však dospěla k závěru, že navržená akcelerační oblast AOV16 představuje nepřijatelný zásah do krajinných a přírodních hodnot regionu. Nesouhlasná stanoviska podaly také zemědělské subjekty dlouhodobě hospodařící v dotčeném území, zejména Zemědělské družstvo Psáře, Zemědělské družstvo Zdislavice, Zemědělské družstvo Trhový Štěpánov, Zemědělské družstvo vlastníků Veselka a společnost ZES Křivsoudov s.r.o. Tyto subjekty upozorňují na fragmentaci zemědělské krajiny, omezení | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | hospodaření na zemědělské půdě, zásahy do půdního fondu a dlouhodobé negativní dopady na fungování zemědělské krajiny regionu. Obdobně nesouhlasná stanoviska podaly myslivecké organizace působící v dotčeném území, zejména Myslivecké sdružení Trhový Štěpánov Poštolka, Myslivecký spolek Pavlovice–Březina, Myslivecké sdružení Tehov Bučina, Myslivecký spolek Hůra Javorník a Honební společenstvo Javorník. Tyto subjekty upozorňují na nedostatečné biologické podklady, absenci dlouhodobého monitoringu, ohrožení migračních tras zvěře a zhoršení ekologické prostupnosti krajiny. Významný je rovněž rozsah občanské participace. Proti návrhu AOV16 byly nebo budou uplatněny připomínky více než dvou tisíc obyvatel regionu. Takto mimořádný rozsah občanské participace nelze považovat za běžný nesouhlas s jednotlivým investičním záměrem, ale za projev zásadního společenského konfliktu týkajícího se budoucího charakteru celého regionu. Jestliže návrh akcelerační oblasti odmítají současně orgány územní samosprávy, zdravotnické zařízení celostátního významu, odborná ekologická organizace, zemědělské subjekty, myslivecké organizace i významná část místních obyvatel, nelze takové území považovat za strategicky prověřené území s nízkým konfliktním potenciálem. Naopak, rozsah a struktura vznesených námitek potvrzují existenci hlubokého a dosud nevyřešeného konfliktu s řadou chráněných veřejných zájmů, který je s institutem akcelerační oblasti ze své podstaty neslučitelný.<br><br>Závěr<br>S ohledem na výše uvedené Obec navrhuje, aby návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 nebyl do Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky převzat, neboť navržené řešení neodpovídá zákonným podmínkám pro vymezení akcelerační oblasti, není dostatečně odborně podloženo, nevypořádává zásadní střety s chráněnými veřejnými zájmy, a není způsobilé obstát z hlediska zákonnosti ani následného soudního přezkumu opatření obecné povahy, představuje nepřiměřený zásah do práva obcí na samosprávu, je v rozporu s dlouhodobě přijatými koncepčními dokumenty dotčených obcí, nerespektuje téměř jednomyslně vyjádřenou vůli dotčeného regionu.<br><br>B. Subsidiární návrh ochranných podmínek a regulačních omezení pro případ zachování AOV16<br>Obec setrvává na stanovisku, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 je v předložené podobě nezákonný, nedostatečně odborně podložený a v rozporu s účelem právní úpravy akceleračních oblastí. Subsidiárně však Obec uvádí, že pokud by pořizovatel navzdory výše uvedeným zásadním připomínkám přistoupil k zachování AOV16 v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, požaduje současně zásadní zpřísnění ochranných podmínek, regulačních limitů a odborných požadavků vztahujících se k dalšímu prověřování a využití dotčeného území. Obec zdůrazňuje, že institut akceleračních oblastí představuje výjimečný režim umožňující významné zjednodušení a urychlení standardních procesů environmentálního a povolovacího posuzování. Právě proto musí být případné zachování akcelerační oblasti podmíněno existencí mimořádně přísných ochranných pravidel, která minimalizují riziko nepřiměřených zásahů do chráněných veřejných zájmů, krajiny, zdraví obyvatel, práva Obce na samosprávu i ekologické stability území. Navržené podmínky a omezení přitom vycházejí z dosavadních odborných podkladů a identifikovaných konfliktů v území, z připomínek dotčených obcí, veřejnosti a odborných subjektů, z požadavků principu prevence a předběžné opatrnosti, z požadavků ochrany krajinného rázu, veřejného zdraví a ekologické stability krajiny, i z požadavku minimalizace zásahů do práv dotčených obcí a obyvatel. Obec proto požaduje, aby v případě zachování AOV16 byly do Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, případně do navazujících regulačních a povolovacích procesů, promítnuty nejméně následující ochranné podmínky a regulační omezení.<br><br>B.I Ochrana civilního letectví a radarových systémů<br>Obec požaduje vyloučení všech částí AOV16 zasahujících do ochranných pásem a zájmových území civilního letectví, zejména v prostoru zařízení CVOR/DME VLM a navazujících leteckých koridorů, aby další potvrzení vhodnosti jednotlivých lokalit bylo podmíněno předchozím závazným stanoviskem Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu České republiky a Ministerstva dopravy, aby byla již na strategické úrovni jednoznačně vyhodnocena slučitelnost navržených lokalit s radarovou ochranou území | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a bezpečností leteckého provozu, aby byly vyloučeny lokality, u nichž existuje riziko negativního ovlivnění radarových a navigačních systémů civilního letectví.<br><br>B.II Ochrana krajiny, Podblanicka a léčebného prostředí<br>Obec požaduje úplné vyloučení lokalit nacházejících se v pohledové a krajinné vazbě na CHKO Blaník, Velký Blaník, Malý Blaník a národní geopark Kraj blanických rytířů, stanovení minimální ochranné vzdálenosti od hranice CHKO Blaník a od hlavních pohledových horizontů Podblanicka, povinnost zpracování samostatné studie dálkových pohledů a kumulativních vizuálních vlivů v rozsahu 360° horizontů, povinnost zpracování fotovizualizací ze všech významných vyhlídkových bodů Podblanicka a CHKO Blaník, vyloučení lokalit v pohledové vazbě na turistické, poutní a rekreační trasy Podblanicka, vyhodnocení dopadů nočního leteckého značení na krajinu a obytné prostředí. Obec dále požaduje stanovení minimální ochranné vzdálenosti nejméně 5 km od Rehabilitačního ústavu Kladruby a souvisejícího léčebného prostředí, povinnost zpracování samostatné studie vlivů na léčebné prostředí a psychickou pohodu pacientů, povinnost samostatného vyhodnocení vizuálních, akustických, infrazvukových, stroboskopických a nočních světelných vlivů na pacienty a léčebný režim, doložení stanoviska Ministerstva zdravotnictví k přijatelnosti navrženého řešení.<br><br>B.III Ochrana přírody a ekologické prostupnosti krajiny<br>Obec požaduje úplné vyloučení lokalit nacházejících se v migračně významných územích zvěře, vyloučení lokalit zasahujících do migračních tras ptactva a letců, vyloučení umisťování větrných elektráren v lesních komplexech a jejich bezprostředním okolí, povinnost minimálně tříletého biologického monitoringu před jakýmkoliv dalším potvrzením vhodnosti území, aby monitoring zahrnoval jarní a podzimní migraci, hnízdní období, zimování, reprodukční období a sledování behaviorálních změn, povinnost samostatného monitoringu velkých savců a lesní zvěře, povinnost celoročního radarového a vizuálního monitoringu ptactva, povinnost samostatného hodnocení kumulativních vlivů na ekologickou prostupnost krajiny, povinnost samostatného hodnocení fragmentace krajiny, povinnost pravidelného porealizačního monitoringu po celou dobu provozu větrných elektráren, povinnost automatického omezení provozu při zvýšené mortalitě ptactva nebo letců, povinnost průběžného zveřejňování monitorovacích dat veřejnosti.<br><br>B.IV Ochrana obyvatel a kvality života<br>Obec požaduje stanovení minimální vzdálenosti větrných elektráren od obytné zástavby nejméně 1500 m, případně alternativně stanovení pravidla minimálně desetinásobku celkové výšky stavby, povinnost samostatného hodnocení kumulativních hlukových vlivů celé AOV16, povinnost samostatného vyhodnocení nočního hluku, povinnost samostatného vyhodnocení infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, povinnost vyhodnotit dopady na rekreační funkci území a cestovní ruch, povinnost samostatného vyhodnocení světelných a stroboskopických vlivů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel.<br><br>B.V Infrastrukturální, bezpečnostní a provozní podmínky<br>Obec navrhuje povinnost zpracování realistické dopravní studie nadrozměrných transportů, povinnost identifikovat konkrétní přepravní trasy již na strategické úrovni, zákaz zásahů do alejí, historických cest a významné krajinné zeleně, povinnost vyhodnotit zásahy do obecní infrastruktury a komunikací, povinnost finanční participace investorů na obnově obecních komunikací a infrastruktury, povinnost bankovní garance nebo jiného finančního zajištění demolice a sanace území, povinnost úplného odstranění betonových základů po ukončení provozu, povinnost rekultivace území po ukončení provozu, časové omezení provozu větrných elektráren na předem stanovenou dobu, povinnost pravidelného přezkumu kumulativních vlivů v pětiletých intervalech, povinnost opětovného SEA přezkumu při významné změně parametrů technologie, povinnost posoudit rizika havárií, požárů, pádu komponentů a odletu námrazy, povinnost zohlednit bezpečnostní dopady odletu ledu a námrazy na okolní území a komunikace.<br><br>C. Závěr | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Obec je přesvědčena, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 v předložené podobě neobstojí z hlediska zákonnosti, proporcionality ani požadavků na přezkoumatelnost opatření obecné povahy. Dosavadní průběh projednání prokázal existenci rozsáhlých a dosud neuzavřených střetů s chráněnými veřejnými zájmy, zejména s ochranou bezpečnosti civilního letectví, s ochranou léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby, s ochranou krajinného rázu Podblanicka a CHKO Blaník, s ochranou ekologické prostupnosti krajiny a migračních tras živočichů, i s ochranou veřejného zdraví, kvality života obyvatel a práva Obce na samosprávu. Současně nebylo prokázáno, že pořizovatel disponuje dostatečnými skutkovými a odbornými podklady umožňujícími učinit přezkoumatelný závěr, že území AOV16 představuje strategicky prověřené a nízkokonfliktní území vhodné pro režim akcelerační oblasti. Současně dosavadní průběh projednání prokázal existenci mimořádně širokého nesouhlasu subjektů působících v dotčeném území. Proti návrhu AOV16 se vyslovily nebo připravují připomínky téměř všechny dotčené obce regionu Podblanicka, Rehabilitační ústav Kladruby, Základní organizace Českého svazu ochránců přírody Vlašim, zemědělské subjekty dlouhodobě hospodařící v území, myslivecké organizace i významný počet místních obyvatel. Takto široký nesouhlas napříč samosprávou, zdravotnictvím, ochranou přírody, zemědělstvím, myslivostí i občanskou společností představuje významný důkaz, že navržené území nelze považovat za strategicky prověřené území s nízkým konfliktním potenciálem, pro které je institut akceleračních oblastí určen. Obec proto setrvává na požadavku, aby návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 byl ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vypuštěn. Pokud by však pořizovatel navzdory výše uvedeným zásadním připomínkám přistoupil k zachování AOV16, požaduje Obec současně přijetí výrazně přísnějších ochranných podmínek, regulačních omezení a odborných požadavků uvedených v části B těchto připomínek. Obec zdůrazňuje, že institut akceleračních oblastí nesmí být používán jako nástroj oslabování standardní ochrany krajiny, veřejného zdraví, bezpečnosti, ekologické stability území ani ústavně chráněného práva obcí na samosprávu. Naopak právě vzhledem k mimořádným procesním důsledkům režimu akceleračních oblastí musí být podmínky jejich vymezování vykládány restriktivně a požadavky na kvalitu odborných podkladů, strategické prověření území a ochranu veřejných zájmů musí být mimořádně vysoké. V případě AOV16 však tyto podmínky splněny nebyly. Za této situace by ponechání AOV16 v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky představovalo nepřiměřený, nedostatečně odůvodněný a soudně vysoce zpochybnitelný zásah do chráněných veřejných zájmů, charakteru krajiny Podblanicka, léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby, práv dotčených obcí na samosprávu i legitimních očekávání obyvatel regionu. | |
| **6361.** | Lád Václav | MMR-42795-2026-81 | 99cy | AOV45 | PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY<br>I. Postaveni: vlastník dotčených pozemků II. Právní základ uplatněni připomínky Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednávání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy III. Vymezeni předmětu připomínky Tato připomínka směřuje proti vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví. r J IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · , katastrální území 616273 Bušanovice · , katastrální území 616273 Bušanovice (dále jen ,,dotčené pozemky")<br>V. Odůvodnění připomínky 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekáváni vlastníka Vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti nebo k hospodařeni v lesích a tomuto využiti odpovídá i jejich vymezeni v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | očekávání, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařování pozemků/pěstováni lesních porostů a obnově lesa, plánovat hospodaření a činit s tím související rozhodnutí a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využití, ČÍmž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekávání kontinuity zemědělského využití nebo pěstování a obnovy lesa · změnou postaveni vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezení akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzení dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť" narušuje legitimní očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využiti území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybeni je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatřeni postrádají skutečné věcné posouzení konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. 2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích (,,stínový efekt") Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezeni akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šiří do širšího okolí, a to zejména ve formě: · hlukového zatíženi, · zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, · vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, ( · omezení možnosti dalšího využiti okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. ,,stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatíženi přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemku a fakticky omezuje pokračováni dosavadního zemědělského hospodařeni nebo pěstováni a obnovy lesa. Navrhované vymezení akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnoceni těchto dopadu ¥e vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodněni, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. 3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie Akcelerační oblasti (dále jen ,,AO") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolováni obnovitelných zdrojů energie (NE, VTE) a s nimi souvisejÍcÍ infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojení k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezeni AO, a k nim se vztahující zrrňrňujIcl opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na Životní prostředí (EIAj a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušení mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňuji umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v \|nformacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | m' orné půdy, 649 083 m' lesních pozemků, 485 945 m' trvalého travního porostu, 22i353 m' vodní plochy a pouze 71 453 m' ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunicé Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnúto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezováni akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích.<br>4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,.zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohroženi těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušeni rozmnožovacích schopnosti druhů, zániku populace druhů nebo zničeni ekosystému, jehož jsou součásti. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba vte by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen ,,ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných kříženi liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojít k narušení či zničeni místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezování akceleračních oblasti dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzeni vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetření, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečnosti je stav, kdy toto šetřeni proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chováni netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnoceni vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzováni vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýru 2012) sledováni letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součásti biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť", letních kolonii a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahují i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou vte, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby VE považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučují s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnoceni, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čĺmž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť" netopýrů, proto považuji formulaci ,,Podmínka je splněna. " za nepravdivou. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblastAOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zrrňrňující opatřeni pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedeni VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezeni AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojít k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnoceni vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmirňující opatřeni s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistni prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedeni vysokého napětí, které svoji výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušuji krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholu v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n m., vyšohái 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n m., Dolejši Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obci v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svoji výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice vyšohái (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.<br><br>5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů<br>Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí“) je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahujících karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat). U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.<br><br>6. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu<br>Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotoru VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy).<br>Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících melioraci a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizaci VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by předcházely vysušování půdy (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezi po dokončení stavby apod.). Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu. V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE se předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 - 3 000 m3 objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou. V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatření není posouzeno ani nijak řešeno uvedení území do původního stavu. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti.<br><br>7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod Dle čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezení mého vlastnického práva. V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodnění změny č. 2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné půdy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Z Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinou maximálně dosahované rychlosti větru v m/s v České republice (barevná škála od 3 do 10) - např. obec Bušanovice 5,51 m/s, Tvrzice 5,23 m/s, Bohunice 5,16 m/s, Předslavice 5,47 m/s. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnost území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE - na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví. Současně v souvislosti s výše uvedeným vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postavení účastníků stavebního řízení, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou neúplné a nedostatečné, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase“, není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice uplatňuji připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi.<br><br>8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí<br>Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze 6 dvojic obcí České republiky, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alie 4, 8210, Aarhus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na 2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | hodnoty nemovitosti až o 12 % ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10 % ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitosti o přibližně 7,7-8,1 %. Současně uvádím, že v Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: „podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRP - vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká.“ Z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace). Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografickým vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice. Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti. Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.<br><br>9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů<br>Dle § 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného zdraví chránit obyvatelstvo před riziky prostředí.<br>a) Hluk z provozu turbín - Uvedeno: „Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné.“ Jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB. Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací: chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB, chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB, chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB, chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB. Podle tabulky hladiny hluku ve vzdálenosti 500 m od VTE je při akustickém výkonu LwA 106 dB hladina venku cca 41 dB, což je těsně nad nočním limitem; při 108 dB je hladina venku cca 43 dB, tedy nad nočním limitem, ale pod denním 50 dB; při 110 dB je hladina venku cca 45 dB, tedy výrazně nad nočním, ale pod denním limitem 50 dB. Přitom není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska) - s tónovou složkou dosahuje hladina v 500 m při akustickém výkonu 106 dB celkem 46 dB (nad nočním limitem 40 dB), při 108 dB celkem 48 dB (výrazně nad nočním limitem) a při 110 dB celkem 50 dB (již blízko dennímu limitu 50 dB). Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření „Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné.“ považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.<br>b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi - kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat); vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno.<br>c) Osvětlení - v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je osvětlení v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.<br>d) Stroboskopický efekt - v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka, vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno, kdo, jakým způsobem a na čí pokyn se bude omezovat provoz turbíny. Vznáším připomínku, že zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obcí.<br>e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace - vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytostí). Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho a kardiovaskulární systém. Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.<br><br>10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE<br>Vzhledem k plánované výšce rotoru VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5násobek plánované výšky turbíny 875 m (250x3,5). Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenost jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomků rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.<br><br>11. Riziko odhozu ledu z větrných turbin<br>Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Zemské a vesmírné vědě a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Kanada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg může doletět až 350 m od základu turbíny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatřeních pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odkápávající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikací z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.<br><br>12. Bateriová úložiště<br>U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti.<br><br>VI. Návrh řešení<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji, aby pozemky , katastrální území 616273 Bušanovice, , katastrální území 616273 Bušanovice, byly vypuštěny z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků parč. č. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | , katastrální území 616273 Bušanovice], které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek, nebo aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky.<br><br>VII. Závěr<br>Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka. | |
| **6362.** | Marie Mráčková | MMR-42796-2026-81 | 99cm | AOV29 | Věc: Připomínka k návrhu Změny & 2 Územního rozvojového plánu - akcelerační oblast č. 29 (Býškovice-Rakov)<br><br>J<br><br>Jako občanka obce Rakov podávám připomínku k návrhu/Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým je navržena akcelerační oblast č. 29 pro výstavbu větrných elektráren v prostoru Býškovice=Rakov,<br><br>Žádám o vypuštění této vyjímečné krajinné lokality z návrhu akceleračních oblastí. ODŮVODNĚNÍ<br><br>1, Ochrana krajinného rázu<br><br>Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb, o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činnostmi snižující! jeho estetickou a přírodní hodnotu: Větrné elektrárny výšky přes 200 metrů by představovaly dominantní technické stavby viditelné na desítky kilometrů a zásadně by změnily charakter krajiny podhůří Hostýnských vrchů.<br><br>2. Blízkost obytné zástavby<br><br>Navržená oblast se nachází v blízkosti obcí Rakov, Býškovice, Rouské, Všechovice, Horní Nětčice a Dolní Nětčice. Obyvatelé by byli dlouhodobě vystavení vizuální zátěži, hluku a světelnému stínění, což může negativně ovlivnit kvalitu bydlení { zdraví obyvatel.<br><br>3, Vliv na chráněná území a druhy<br><br>Území navazuje na přírodně cennou oblast Hostýnských vrchů a lokality soustavy Natura 2000, Požaduji podrobné posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků, netopýrů, migrační koridory a ekologickou stabilitu území,<br><br>4, Dopad na hodnotu nemovitostí Existuje oprávněná obava ze snížení hodnoty rodinných domů, stavebních pozemků a rekreačních objektů v okolních obcích,<br><br>Výstavba větrných elektráren (VTE) v bezprostřední blízkostí nemovitosti povede k prokazatelnému snížení její tržní hodnoty, Absence jakéhokoli kompenzačního mechanismu V opatření obecné povahy představuje nepřijatelný zásah do vlastnického práva garantovaného čl. 11 Listiny základních práv a svobod, Podavatel odkazuje na tyto vědecké studie:<br><br>+ Prof, Steve Gibbons, London School of Economics (Journal of Environmental Economics and Management, 2015); analýza téměř 38 000 datových řad v Anglil a Walesu prokázala pokles cen o 5,8 % při viditelnosti VTE do 2 km. U farem s 20 a více turbínami ~ AOV29s výkonem 321 MW tuto kategorii | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | výrazně překračuje dosahuje poklesaž 12 % v okruhu 2 km, efekt přetrvává do 14 km, Domácnosti jsou dle této studie ochotny platitaž 1 000 liber ročně, aby se vyhnuly velké větrné farmě viditelné do 2 km,<br><br>+ RWI Leibniz Institut (Frondel et al,): analýza téměř 3 milionů nabídek v Německu — venkovské rodinné domy v okruhu 1 km mohou ztratit průměrně 7 %, u starších vesnických domů a to je případ podatele až 23 % hodnoty. Negativní efekt vymizí až při odstupu 8-9 km.<br><br>+ IFO Institut (2023); analýza přes 1 milion nemovitostí potvrdila pokles až 7 % do 1 km; vizuální kontakt s turbínou efekt zesiluje.<br><br>Opatření obecné povahy pro AOV29 neobsahuje žádný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí, Podavatel požaduje zavedení závazného kompenzačního mechanismu,<br><br>5. Respektování stanoviska obcí a občanů "Takto významný zásah do krajiny by neměl být realizován bez souhlasu dotčených obcí a Jejich obyvatel. Žádám, aby stanoviska místních samospráv byla zohledněna jako významný podklad pro rozhodování,<br><br>6. Ochrana kvality života na venkově Území je charakteristické klidným venkovským prostředím, zemědělskou krajinou a rekreačním využitím, Umístění rozsáhlých průmyslových energetických staveb je s tímto charakterem neslučitelné,<br><br>7. Vliv na zdraví osob<br><br>Před vydáním opatření obecné povahy pro AOV29 nebylo zpracováno posouzení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment, HIA) ve smyslu $ 30 zákona č, 258/2000 Sb,<br><br>Opatření sice v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracovat hlukovou studii, avšak až pro navazující stavební řízení tedy až po vydání územního opatření, Tato posloupnost je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v čl, 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU.<br><br>VTE v AOV29 mají být umístěny pouhých 500 m od obydlí. Vědecké studie (Health Canada 2014, NHMRC Austrálie 2015/2017, WHO 2018) shodně doporučují minimální ochrannou vzdálenost 1 500 m, Epidemiologická studie Prof. Vahla a Dr. Dietze prokázala statisticky Vysoce signifikantní nárůst incidence srdečního selhání v obcích s velkými větrnými parky (p<0,0001), Studie Prof, Mattssona (Uppsalská univerzita, Applied Acoustics 2025-2026) prokázala, že standardní dBa měření infrazvuk z VTE systematicky podhodnocují,<br><br>Nejvyšší správní soud Francie (Conseil d'État, 8. 3. 2024) zrušil celý systém francouzských hlukových norem pro VTE právě proto, Ze byl přijat bez řádné EIA,<br><br>Dne 25, 9. 2025 Výbor EP pro petice (PETI) jednomyslně podpořil petici č. 0482/2021 a vyzval Komisi k přehodnocení standardů měření ~ Komise dosud neodpověděla, OOP AOV29 bylo vydáno 13, 4. 2026, přestože šetření stále probíhá.<br><br>8, PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACLVTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu, Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a tryalezakazuje libovůli a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatelea s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovactho řízení. 1 Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí ~ snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje, Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle č.3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přítom privilegium, ale základní právo; stavebnici VTE nemají právo byt zvýhodňování ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky, „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, ato včetně Jakékoli pozitivní diskriminace, Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení, Rychlost předmětného<br><br>správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení, Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiiistavnim zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) { proti vétrnym elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů, Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu ksamosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a města objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1, Ústavního zákona č. 1/1993 Sb. tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl, 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stat by tím, Ze by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o, šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství tj, připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tim by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Cl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Cl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, Ze se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí, 2 Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání I finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by seo rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků, 2. Ústavní zákon č, 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb. Listina základní práv a svobod všechny a) Porušení ČI, 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro případy, které splňují stanovené podmínky, Porušení Čl, 4, odst, 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být Setfeno jejich podstaty a smyslu, Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protidstavnimu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), Jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny, Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovani ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahování, jsou tak rovněž výrazně zasažení do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zvýhodněním těchto staveb. Není ade v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby<br><br>VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí, Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod, V případě čl, 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat, b) Porušení Cl. 6, odst. 1; Každý má právo na Zivot. Porušení Čl, 11, odst, 1: Každý má právo vlastnit majetek. Viastnické právo všech vlastníků mástejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem, 3 Kčl,6, odst.1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady Vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. Kčl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Kč. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a Životní prostředí nad míru stanovenou zákonem, Hodnota jejich pozemků výrazně klesne, Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. c) Porušení Cl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí, Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesné využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý aneodstranitelny zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedinitelnych důvodů s výjímkou zisku soukromých investorů, Současně, jak bylo uvedeno úvodem,<br><br>považujeme tento krok za krok protiústavní. Shrnutí právní části podání Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snahy realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR.<br><br>Absence EIA — rozpor s evropským právem<br>Zákon č. 249/2025 Sb. vyjímá záměry OZE v akcelerační oblasti z povinné EIA. Toto vynětí je v rozporu se směrnicí EIA 2011/92/EU (ve znění 2014/52/EU), která je závazným předpisem EU s přímým účinkem. Větrné elektrárny o výkonu nad 20 MW jsou záměry v příloze II směrnice EIA, pro něž musí být provedeno alespoň zjišťovací řízení (screening). AOV29 s výkonem 321 MW – tedy šestnáctinásobkem tohoto prahu – tímto řízením neprošla. Automatické vyloučení EIA zakládá riziko řízení pro porušení unijního práva ze strany Evropské komise. Čl. 15d směrnice RED III (2023/2413) umožňuje zjednodušení EIA v akceleračních oblastech pouze za podmínky provedení SEA a vymezení oblasti v území bez předpokládaných významných dopadů. AOV29 tyto podmínky nesplňuje s ohledem na přítomnost chráněných biotopů (L3.3B, T1.1), blízkost migračního koridoru zvláště chráněných druhů savců a výkon 321 MW. Soudní dvůr EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) judikoval, že posouzení vlivů na lokality Natura 2000 je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv. Opatření dále neřeší kumulativní vlivy všech VTE v AOV29 jako celku. Hluková studie a studie stroboskopu (body 3.1 písm. k) jsou odloženy na navazující stavební řízení, tedy jsou zpracovávány pro každou turbínu zvlášť – nikoli pro celý park o výkonu 321 MW. Tím není zajištěno kumulativní posouzení záměru ve smyslu čl. 3 směrnice EIA.<br><br>ZÁVĚR<br>Na základě výše uvedených důvodů žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby akcelerační oblast č. 29 (Býškovice-Rakov) nebyla do Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zařazena. | |
| **6363.** | Lenka Šedá a 35 dalších osob | MMR-42797-2026-81 | 99cs<br>99ct<br>99cd<br>99ck | AOV36<br>AOV37<br>AOV19<br>AOV27 | Jméno a příjmení: ALES SALE I? Adresa: Datum narození:<br><br>označení správního orgánu Ministerstvo pro místní rozvoj odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6<br><br>110 00 Praha 1<br><br>Připomínka k Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikované akceleračních oblastí AOV 36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Všechny tyto oblasti jsou v blízkosti mého bydliště.<br><br>Nesouhlasím s timto záměrem z následujících důvodů:<br>1) Zásah do krajinného rázu a širšího okolí<br><br>Navrhované umístění větrných elektráren představuje Významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblastí a charakteru území (otevřené horizonty, harmonická krajina), které jsou jednou z hlavních hodnot našehoregionu. Zóny představují významnériziko pro krajinný ráz nejen území obce | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV36 – Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 – Mikuleč byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblasti AOV37 Karle a AOV19 Trstěnice zůstávají ve Změně č. 2 ÚRP zachovány. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.Konkrétní záměry se nadále |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ignoroval existenci chráněné kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a pohledy na tuto dominantu, kdy zejména ve směru od akcelerační oblasti AOV36 se jedná o ucelené pohledy na tuto chráněnou kulturní památku. Návrh je v rozporu s pravidly pro stanovování akceleračních oblastí a došlo k porušení zákona o státní památkové péči.<br><br>2) Socioekonomické dopady<br><br>Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch ak souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí a narušení dalšího rozvoje obcí a kvality života obyvatel.<br>3) Kvalita života a zdraví<br><br>\| pri dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efe kty, nizkofrekvenénim zvukem, infrazvukem, hlukem z bateriových úložišť což bude mít negativnívliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny a dalších občanů obce. * i.<br><br>"i<br><br>4) Radiolokátory Pomezí<br><br>Z návrhu nevyplývá jakým způsobem a zda pořizovatel posoudil vliv AOV36 na radary Armády ČR nacházející se v katastrálním území obce Pomezí.<br><br>5) Nedostatečná ochrana ptactva, Ohrožení životního prostředí<br><br>Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. V navrhované akcelerační oblasti je prokázán výskyt Motáka Lužního, pořizovatelnávrhu nerespektoval buffer 5 km kolem hnízda dle pokynů MMR k stanovování akceleračních oblastí. Pořizovatel zcela ignoruje výskyt Orla Mořského v akcelerační oblasti, který je prokázaný a v opatření, odůvodnění a navrhovaných opatřeních jej neuvádí. Z těchto důvodů je opatření považováno za nezákonné.<br><br>6) Vzdálenost hranice akcelerační oblasti AOV36 od obytné zástavby<br><br>Upozorňuji na nedostatečnou vzdálenost navrhované akcelerační oblasti od obytné zástavby 500<br><br>- metrů, při kumulaci s výškou věží 250 metrů. Pořizovatel dostatečně neodůvodňuje tak malou<br><br>vzdálenost akcelerační oblasti od obydlí. Navržená opatření pak hodnotí pouze hlukové normy, ale<br><br>neřeší kumulaci dalších vlivů provozu VTE při tak nedostatečné vzdálenosti. Opatření spočívající v<br><br>\| povinnosti hlukové studie provedené investorem je nedostačující, pořizovatel je povinen se<br><br>vypořádat se všemi vlivy již při posuzování vlivů v rámci probíhajícího řízení a tyto řádně popsat, odůvodnit a navrhnout dostatečná opatření.<br><br>Závěr:<br><br>Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. © \| | povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení jeho doby trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu; minimalizace stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření (ochrana významných biotopů, eliminace negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je SEA a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000; nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | označení správního orgánu Ministerstvo pro místní rozvoj odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6<br><br>110 00 Praha 1<br><br>Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňují podle $ 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikované akceleračních oblastí AOV 36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Všechny tyto oblasti jsou v blízkosti mého bydliště.<br><br>Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů:<br>1) Zásah do krajinného rázu a širšího okolí<br><br>Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblastí a charakteru území (otevřené horizonty, harmonická krajina), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. Zóny představují významné riziko pro krajinný ráz nejen území obce Pomezí, ale celého širšího území Poličska a Svitavska a typické otevřené harmonické krajiny s vysokou mírou dochované historické struktury. S čímž se pořizovatel řádně nevypořádal. Pořizovatel zcela ignoroval existenci chráněné kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a pohledy na tuto dominantu, kdy zejména ve směru od akcelerační oblasti AOV36 se jedná o ucelené pohledy na tuto chráněnou kulturní památku. Návrh je v rozporu s pravidly pro stanovování akceleračních oblastí a došlo k<br><br>porušení zákona o státní památkové péči.<br>2) Socioekonomické dopady<br><br>Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí a narušení dalšího rozvoje obcí a kvality<br><br>života obyvatel.<br>3) Kvalita života a zdraví<br><br>\| při dodržení zákonných limitů a norem bude docházetk dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, nizkofrekvenčním zvukem, infrazvukem, hlukem z bateriových úložišť, což bude mít negativnívliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny a dalších občanů obce.<br><br>4) Radiolokátory Pomezí<br><br>Z návrhu nevyplývá jakým způsobem a zda pořizovatel posoudil vliv AOV36 na radary Armády ČR nacházející se v katastrálním území obce Pomezí.<br><br>5) Nedostatečná ochrana ptactva, Ohrožení životního prostředí<br><br>Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. V navrhované akcelerační oblasti je prokázán výskyt Motáka Lužního, pořizovatelnávrhu nerespektoval buffer 5 km kolem hnízda dle pokynů MMR k stanovování akceleračních oblastí. Pořizovatel zcela | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ignoruje výskyt Orla Mořského v akcelerační oblasti, který je prokázaný a v opatření, odůvodnění a navrhovaných opatřeních jej neuvádí. Z těchto důvodů je opatření považováno za nezákonné.<br><br>6) Vzdálenost hranice akcelerační oblasti AOV36 od obytné zástavby<br><br>Upozorňuji na nedostatečnou vzdálenost navrhované akcelerační oblasti od obytné zástavby 500 metrů, při kumulaci s výškou věží 250 metrů. Pořizovatel dostatečně neodůvodňuje tak malou vzdálenost akcelerační oblasti od obydlí. Navržená opatření pak hodnotí pouze hlukové normy, ale neřeší kumulaci dalších vlivů provozu VTE při tak nedostatečné vzdálenosti. Opatření spočívající v povinnosti hlukové studie provedené investorem je nedostačující, pořizovatel je povinen se vypořádat se všemi vlivy již při posuzování vlivů v rámci probíhajícího řízení a tyto řádně popsat, odůvodnit a navrhnout dostatečná opatření.<br><br>Závěr: Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč.<br><br>-<br><br>oznaceni spravniho organu Ministerstvo pro mistni rozvoj odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6<br><br>110 00 Praha 1<br><br>Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňují podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikované akceleračních oblastí AOV 36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Všechny tyto oblasti jsou v blízkosti mého bydliště.<br><br>Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů:<br>1) Zásah do krajinného rázu a širšího okolí<br><br>Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblastí a charakteru území (otevřené horizonty, harmonická krajina), které jsou jednou z hlavních hodnot naSehoregionu. Zóny představují významné riziko pro krajinný ráz nejen území obce Poriezi, ale celého širšího území Poličska a Svitavska a typické otevřené harmonické krajiny s vysokou mírou dochované historické struktury. S čímž se pořizovatel řádně nevypořádal. Pořizovatel zcela ignoroval existenci chráněné kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a pohledy na tuto dominantu, kdy zejména ve směru od akcelerační oblasti AOV36 se jedná o ucelené pohledy na tuto chráněnou kulturní památku. Návrh je v rozporu s pravidly pro stanovování akceleračních oblastí a došlo k porušení zákona o státní památkové péči.<br><br>2) Socioekonomické dopady | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí a narušení dalšího rozvoje obcí a kvality<br><br>života obyvatel.<br>\|<br><br>3) Kvalita Zivota a zdravi<br><br>\| při dodrženízákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, nízkofrekvenčním zvukem, infrazvukem, hlukem z bateriových úložišť, což bude mít negativnívliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny a dalších občanů obce.<br><br>4) Radiolokátory Pomezí<br><br>Z návrhu nevyplývá jakým způsobem a zda pořizovatel posoudil vliv AOV36 na radary Armády ČR nacházející se v katastrálním území obce Pomezí.<br><br>5) Nedostatečná ochrana ptactva, Ohrožení životního prostředí<br><br>Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. V navrhované akcelerační oblasti je prokázán výskyt Motáka Lužního, pořizovatelnávrhu nerespektoval buffer 5 km kolem hnízda dle pokynů MMR k stanovování akceleračních oblastí. Pořizovatel zcela ignoruje výskyt Orla Mořského v akcelerační oblasti, který je prokázaný a v opatření, odůvodnění a navrhovaných opatřeních jej neuvádí. Z těchto důvodů je opatření považováno za nezákonné.<br><br>6) Vzdálenost hranice akcelerační oblasti AOV36 od obytné zástavby<br><br>Upozorňuji na nedostatečnou vzdálenost navrhované akcelerační oblasti od obytné zástavby 500 metrů, při kumulaci s výškou věží 250 metrů. Pořizovatel dostatečně neodůvodňuje tak malou vzdálenost akcelerační oblasti od obydlí. Navržená opatření pak hodnotí pouze hlukové normy, ale neřeší kumulaci dalších vlivů provozu VTE při tak nedostatečné vzdálenosti. Opatření spočívající v povinnosti hlukové studie provedené investorem je nedostačující, pořizovatel je povinen se vypořádat se všemi vlivy již při posuzování vlivů v rámci probíhajícího řízení a tyto řádně popsat, odůvodnit a navrhnout dostatečná opatření.<br><br>Závěr:<br><br>Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč.<br><br>oznaceni spravniho organu Ministerstvo pro mistni rozvoj odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6<br><br>110 00 Praha 1<br><br>Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikované akceleračních oblastí AOV 36 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Všechny tyto oblasti jsou v blízkosti mého bydliště.<br><br>Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů:<br>1) Zásah do krajinného rázu a širšího okolí<br><br>Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblastí a charakteru území (otevřené horizonty, harmonická krajina), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. Zóny představují významné riziko pro krajinný ráz nejen území obce Pomezí, ale celého širšího území Poličska a Svitavska a typické otevřené harmonické krajiny s vysokou mírou dochované historické struktury. S čímž se pořizovatel řádně nevypořádal. Pořizovatel zcela ignoroval existenci chráněné kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a pohledy na tuto dominantu, kdy zejména ve směru od akcelerační oblasti AOV36 se jedná o ucelené pohledy na tuto chráněnou kulturní památku. Návrh je v rozporu s pravidly pro stanovování akceleračních oblastí a došlo k<br><br>porušení zákona o státní památkové péči.<br>2) Socioekonomické dopady<br><br>Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí a narušení dalšího rozvoje obcí a kvality<br><br>života obyvatel.<br><br><br>3) Kvalita zivota a zdraví<br><br>\| při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, nizkofrekvencnim zvukem, infrazvukem, hlukem z bateriových úložišť, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny a<br><br>dalších občanů obce.<br>4) Radiolokátory Pomezí<br><br>Z návrhu nevyplývá jakým způsobem a zda pořizovatel posoudil vliv AOV36 na radary Armády ČR nacházející se v katastrálním území obce Pomezí.<br><br>5) Nedostatečná ochrana ptactva, Ohrožení životního prostředí<br><br>Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. V navrhované akcelerační oblasti je prokázán výskyt Motáka Lužního, pořizovatel návrhu nerespektoval buffer 5 km kolem hnízda dle pokynů MMR k stanovování akceleračních oblastí. Pořizovatel zcela ignoruje výskyt Orla Mořského v akcelerační oblasti, který je prokázaný a v opatření, odůvodnění a navrhovaných opatřeních jej neuvádí. Z těchto důvodů je opatření považováno za nezákonné.<br><br>6) Vzdálenost hranice akcelerační oblasti AOV36 od obytné zástavby<br><br>Upozorňuji na nedostatečnou vzdálenost navrhované akcelerační oblasti od obytné zástavby 500 metrů, při kumulaci s výškou věží 250 metrů. Pořizovatel dostatečně neodůvodňuje tak malou vzdálenost akcelerační oblasti od obydlí. Navržená opatření pak hodnotí pouze hlukové normy, ale neřeší kumulaci dalších vlivů provozu VTE při tak nedostatečné vzdálenosti. Opatření spočívající v povinnosti hlukové studie provedené investorem je nedostačující, pořizovatel je povinen se vypořádat se všemi vlivy již při | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | posuzování vlivů v rámci probíhajícího řízení a tyto řádně popsat, odůvodnit a navrhnout dostatečná opatření.<br><br>Závěr: Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. | |
| **6364.** | Lacinová Vendula | MMR-42798-2026-81 | 99cm<br>99cn<br>99co | AOV29<br>AOV30<br>AOV31 | 1<br><br>Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br><br>PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP<br><br>Připomínky podávám: □ jako osoba žijící v dotčeném území □ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>□ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ……<br><br>□ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ……<br><br>Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU<br><br>Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč<br>- Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Přesto zůstávají AOV29, AOV30 a AOV31 ve Změně č. 2 ÚRP zachovány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, která zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto oblastí. Vlivy na kulturní dědictví nadregionálního významu, ochranná pásma kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván.Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení jeho doby trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu; minimalizace stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky pro letecký provoz jsou stanovovány příslušnými orgány v rámci povolování záměru. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | katastrální území Police u Valašského Maziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský<br><br>STANOVISKO<br><br>S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).<br><br>Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>A. Nedostatky návrhu<br><br>- návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)<br><br>- nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)<br><br>- hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br><br>- návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)<br><br>- nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny<br><br>- vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí)<br><br>- návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel<br><br>- nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí | posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras<br><br>- narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br><br>- zásadní změna krajiny a její industrializace<br><br>- dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br><br>- chybí posouzení nočního osvětlení<br><br>- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima<br><br>- hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů<br><br>- neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod<br><br>- může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br><br>- chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br><br>- nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>3. Zemědělská půda<br><br>- zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané<br><br>- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br><br>- zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br><br>- nejasný stav a poškození meliorací<br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele<br><br>- hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br><br>- není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br><br>- není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE<br>- reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů<br><br>- není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br><br>- nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření<br><br>- navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br><br>- významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika<br><br>- odlet ledu z rotorů v zimě,<br><br>- pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br><br>- kontaminace půdy a vody,<br><br>- požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS<br><br>- v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br><br>- Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.<br><br>D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:<br><br>D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice<br><br>1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek<br>a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti<br><br>b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně<br>c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu<br>d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti<br><br>URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se:<br>a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti<br><br>a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná.<br><br>Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel.<br><br>3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br><br>Navrhuje se:<br>a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny<br>b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území.<br><br>Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice<br><br>9. Krajinný ráz a vizuální dominance<br>VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek: a) brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti; b) znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně; c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla - instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu; d) znehodnocení sakrální stavby kostela v Loučce. ÚRP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu; b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti; a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru; pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč<br><br>12. Krajinný ráz a vizuální dominance<br>VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti: a) brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti; b) znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně; c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla - instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu; ÚRP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný; d) znehodnocení přírodně-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou; e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice. Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu; b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti; a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>V AOV 31 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy - mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru; pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29 – Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč<br><br>15. Hlukové emise z více parků<br>Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>16. Kumulativní vlivy<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v „průmyslové kleci“. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb., § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>17. Ochrana sídel a veřejného zdraví<br>Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostem mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci ÚRP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m, viz Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51–56. Vzdálenost 500 m je v ÚRP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace ÚRP je v této části nepřezkoumatelná. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>18. Nepřiměřenost zásahu do území<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>19. Absence variantního řešení<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU<br>Návrh může být v rozporu zejména se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady), principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>Závěr<br>Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |
| **6365.** | Danda Zdeněk | MMR-42800-2026-81 | 99ch<br>99cza<br>99czb<br>99czc<br>99czd | AOV24<br>AOV47<br>AOV48<br>AOV49<br>AOV50 | investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitosti, což je v rozFK)ru zejména s ČI. 3 odst.1, ČI. 4 čÁst. 3,4, ČI. 7, ČI. (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) 8, ČI. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplněni řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázáni" převahy PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU veřejného zájmu nad negativními dopady na Životní prustředí, krajinu, veřéjné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasú byly vymezovány pouze v územích s PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM pmkazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU pmporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji výpuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + aov47 + aov48 + aov49 + aov50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. 75-79. Nedostatečnost zmírňujících opatření V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám Stanovená opaúéni jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky vte na 200 nebo 250 m, a zejména odporující připomínky k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. MiNstoMvo pro mkmí mvoj zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými Contrální odatdna MMR 81 fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený<br>I. ADRESÁT I<br>‖ | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a AOV49 – Křeč byly vypuštěny.<br><br>Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV24, AOV48 a AOV50 zůstávají ve Změně č. 2 ÚRP zachovány. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení zbývajících oblastí. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | \|\| I I<br>\|\| I a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatřeni pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným uiečiŠtěníin. Dále navrhuji Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, K rukám Odboru územního plánování, Staroměsrské n, ::0č::16::1203r26iM M R: doplnění opatření pro zachování migrační prustupnosú krajiny, ochranu páků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních ID datové schránky: 26iaava Li8'twpn\|.: Došlo: 27.5.2026 oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro moniroring, konuulu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných v " Číslo jodnací: elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška vte), nejméně však vždy II. PODA ATEL PŘIPOMINKY Ihn. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 a souvisejících územních opatření I návrhu Změny Č. 2 Územního "Á' r" A' rozvojového plánu ČR. I!m!MLaju!!mE ...L " . b\ e .,áA3 ..'L Datum narození· 8OA34. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring j I " j ^' SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští je'ich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně V ť L ^ L navržen aŽ po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: A~ trvalého pobytu: ulice + c.p. Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu I " J ' provozu větrných elektrám. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými město .. .mSáQ±.C j ^ PSČ ?q odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, Připomínky podávám: rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních jako osoba žijící v dotčeném území vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vLivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, Životního prostředí či kvality života) oblastí AOV24 " AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu $Ž39. Absence variantního řešení JÁ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území AQl/í;Z 6á L1/ e".66 ,A-u'. Dokumentace neposuzuje dtematívní lokality ani modely a varianty rozmístění, poČtu či výšky vte. Není prokázáno, Že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný újem zřízení AOV. Postup je v jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) rozporu se směrnicí 200L/421ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně . . . alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího poČtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji III. NAZEV ZAMERU vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní Akcelerační oblasti na íáemí Jihočeského kraje (okresV Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje VYsočina (okres Pelhřimov): prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, Že navrŽená varianta AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. představuje řešení s nejmenšími dopady na Životní prostředí a obyvatele, navrhuji výpuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 " AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ 90-94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality Života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního AOV24 - Lodhéřov očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout . . ,,. ,, .., jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporúonaliry vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věži 12, max. výška věži 200 m. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do | každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim, podzemní vody a případná ochranná pásma vodních zdrojů bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení jeho doby trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu; minimalizace stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce, letecký provoz) jsou stanovovány příslušnými orgány v rámci povolování záměru. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a velký Ratmírov. obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze AOV47 — Bukovec dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 mw, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Přu případ, Že Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblasrí AOV24 + Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. AOV47 " AOV48 " aov49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. AOV48 - Chrbonín 95-99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 NlW, max. počet věží 13 vte, max. výška věží 250 m. AOV24 + AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 se z významné částí nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti AOV49 - Křeč zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu , , VY , , W cca 88 větrných elektráren v AOV47-AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické měny a Rozloha plochy 8,4 kn2, max. výkon 84 MW, max. počet věži 24, max. výška věži 200 m. narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u se zásadou prevence pode § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona Č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného Černovic a Sudkův Důl. vyhodnocení rizik podle zákona Č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného AOV50 - Obrataň posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 mw, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního mzvojového plánu ČR.<br>V. STANOVISKO<br>100. Procesní vada - neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k .W , identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly úměry FVE, přestože představuji S navrhem Uzemního opatřeni k AOV24 - Lodherov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. veřejnosti tak Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatněni připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transpamtnosti procesu poř" vání opatření ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území obecné povahy. Návrh akceleračních oblastí AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 je v rozporu s<br>— // Z7<br>-Z" principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se v c dne Z? 'r' c? C- podpis ..... ..... zásadou proporcionality | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu .. akceleračních oblastí AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň a zamýšlené stavby větrných aov47-aov50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín-Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37-40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v V území se nachází jev UAP 119 - zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. ;O řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu neobsahuje vyhodnoceni vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulni ců V , .. , . . , . integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. s právními předpisy České republiky l Evropské unie. Současně múze mit závazně dopady na krajinný raz, biochverutu, vodní Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 - zájmové území Ministerstva požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, leteCké Křeč a AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštěni všech akceleračních oblasti AOV47-AOV50 a souvisejících vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. 41-44. Nesouhlas ob<br><br>[... text zkrácen ...] | |
| **6366.** | Kubinová Dominika | MMR-42802-2026-81 | 99czn | AOV60 | Věc: Zásadní \| připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV60 (Kamenný vrch / Hornobenešovsko)<br><br>Tímto podavam jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV60 Kamenný vrch (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy),<br><br>x,<br><br>jejíž nranice se nachází 450 m od bylové zástavby.<br><br>é<br><br>asim a požadují ieho úplné vyřazení z sr představuje \| neospravedinitel VOU ndostitatiese volné krajiny a není veřejným ž soukrom mým podnikatelským záměrem. | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOV60 Kamenný vrch proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | o<br><br>acim konkrátní důvody a upozorňují na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu.<br><br>\|, Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie<br><br>3 závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy:<br><br>v ČR: 2, Právo Evrooské unie a mezinárodní úmluvy:<br><br>« \| Směrnice o ptácích (2009/147/E5) a stanovištích (92/43/EHS: Nelze vyjoučit negativní viv na chráněné arly (e hybi biologické podklady či. 6 odst. 3)<br><br>a AB né od<br><br>kon Sb. (EIAISEA): Chybí « \| Směrnice EIA (2011/92/EU):<br><br>(kun tivníc wy antnic ovine MEG anaes nh kán ie oe Nedostatečné vyhodnocení vlivů a . nulové varianty) a kuslotalch<br><br>formální zapojení ae<br><br>na území.<br><br>č 114/1992 S Bb., o ochrané<br><br>h Nebyla dol ozsna ori ora využít : jak rajiny: Ohrožení \| č be ite browrfle židů a umělých ploch. Vymezení Z), narušení ekologická stability x<br><br>rozporu 8 zásah do olotopů a migračních tres. ;<br><br>021 Sb., stavební<br><br>ees ean eas s (Princip předběžné DBS S i8,8 19,8 ve a3 vi Nerespektování ochrany P om obřat © h minimální _ il ostřací v, 002 lada rek na udržitelný s va o krajině (ETS tečná ochrana krajiny s ní složky ŽP 6<br><br>s Pans Ke tunluva (1S98}: Omezení x s<br><br>i. Nedostatky v podkladech a svstémová rizika<br><br>+ Absence metodik požární o \| Geologická rizika: Území je bezpečnosti: Die vyjádření GR HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani i metodick ee úprava požární bezpetnosii deformací terénu. Výstavba těžkých VTE, nejsou stanoveny odstupové VTE je zde hazardem.<br><br>H<br><br>vzdálenosti od jesů a zástavby. Zásahy<br><br>; o Neuyressis infrastruktura a nasičů by byly pouze defenzivní.<br><br>Hkvidace: Návrh neřeší ka les | monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.<br><br>Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení jeho doby trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu; minimalizace stroboskopického efektu (odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Způsob založení základové konstrukce VTE je navrhován na základě provedeného geotechnického průzkumu. V krasových oblastech (obdobně v poddolovaných územích), kde je vyšší pravděpodobnost podzemních prostor, může být doplňkově proveden geofyzikální průzkum, který případné kaverny odhalí. V případě nestabilního či méně únosného podloží se stavby zakládají na betonových pilotách. Zajištění mechanické odolnosti a stability stavby, které požaduje § 146 stavebního zákona, bude doloženo k žádosti o povolení záměru.<br>Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | « fRizika pro dopravu: Ministerstvo distribuční soustavy, extremn ea dopravy CR (vyjádření MD-22459/2026- zátěž z přepravy komen une 940/3) potvrdilo absenci metodiky úzkých komunikacích, ani systémovou posuzování vlivu VTE ne Dezpečnosí sanaci a likvidaci staveb po skončení provozu (vizuální distrakee, stínové životnosti efekty, odlet ledu a částí staveb). iii. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity + \| Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce « \| Ohrožení chráněných druhů: V oblasti 180 m a více představuje nevrainou se vyskytují druhy z Červené knih degradaci dosud nenarušené a Meade živočichů duňák hi turisticky cenné krajiny (blízkost srveny, jefao Dopelavý, vyr Slezské Harty). Nejsou využity vel orel tamořský, Území je navíc brownfieidy, ale cenná půda a lesy. tradiční tahovou zastávkou mig otactva. iV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel o m hats Die doparušsní % W riQ o pena nu seni pen Praxe<br><br>33 km} až o seo<br><br>souvislé obtěže sžování (hluk, infrazvu<br><br>síroboskopický a světelný efekt), které eave! se stávaj i neprode sry, vede k poruchám spánku a psychické byvatel a ztráta<br><br>zátěži.<br>V. Závěrečné požadavky<br><br>sí<br><br>Na základě výše uvedeného Zacam o úplné vyřazení oblasti AOVE<br><br>30 z návrhu akceleračních záři,<br><br>$i<br><br>Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, nee návrh neví schválen a byl vrácen zásadnímu přepracování, přičemž požaduji dopl a splnění následujících bodů:<br><br>1. Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (die metodik České společn savin ké a České spolecnosti pro ochranu netopýrů) vě. detailní migrační studie zohle dňující Slezskou Hartu.<br><br>2. Zoracování dlouho odo bého posouzení vlivů na veřejné zdraví. celal = ENE ee dopadu VTE ve vzdálenosti niž 3kmi 2) uk SOSKODICKY efekt). | gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využít se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách, se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují.<br>Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru.<br>Připojení nové VTE k elektrizační soustavě je podmíněno souhlasem příslušného provozovatele distribuční soustavy. Žadatel o připojení je povinen splnit veškeré zákonné podmínky stanovené zákonem č. 458/2000 Sb. (energetický zákon). Provozovatel distribuční soustavy vydá souhlas s připojením výrobny do soustavy až po důkladném vyhodnocení vlivu na provoz soustavy. Připojování nových zdrojů musí být v souladu s dlouhodobými plány provozovatele přenosové soustavy ČR (ČEPS). Nově připojované zdroje musí umožňovat tzv. dispečerské řízení, při kterém může provozovatel distribuční soustavy dočasně snižovat výkon výroben, pokud to vyžaduje aktuální stav systému.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. |
| **6367.** | Poláček Pavel | MMR-42803-2026-81 | 99czc | AOV49 | Věc: I. PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.<br>I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami obec Černovice ,katastr Černovice , kraj Jihočeský Územní opatření k AO…V49.. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života) hospodařím na půdě jiné: K tomuto místu mám citový vztah Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V49…..nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>§ 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republicedosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br>V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br>X. Hlavní požadavek Navrhuji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO V49.. znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem, V …Pelhřimově…….. dne …31.5. 2026…… ……Pavel Poláček…….. Jméno, Příjmení a podpis<br>\| zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>\| ochrana lidského zdraví,<br>\| uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6368.** | Obec Radkova Lhota | MMR-42805-2026-81 | 99ba<br>99bb | AOS1<br>AOS2 | Adresát:<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj ČR<br><br>k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br><br>ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna ©Ammr.gov.cz<br><br>Podatel: Obec Radkova Lhota<br><br>IČO: 00636509 Radkova Lhota 20<br><br>751 14 Radkova Lhota<br><br>PŘIPOMÍNKY K:<br><br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)<br><br>II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)<br><br>III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP<br><br>Připomínky podávám:<br><br>jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>JK jako vlastník nemovitostí v dotčeném území<br><br>Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE).<br>,<br><br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 URP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>NÁZEV ZÁMĚRU<br><br>vurw<br><br>Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOS1 Kleštěnec, AOS 2 Bezuchov<br><br>DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2<br><br>Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucý Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; kumulativní vlivy obou sousedních FVE oblastí ve vztahu k okolním obcím byly v rámci tohoto posouzení zohledněny.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim, podzemní vody a riziko eroze bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.<br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. I v případech vymezení v běžné krajině však byly akcelerační oblasti vymezovány v místech co nejméně konfliktních, a to i z hlediska ochrany přírodních a kulturních hodnot.<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v navazujícím řízení budou hodnoceny veškeré vlivy na zdraví obyvatel a pohodu bydlení, včetně rizika oslnění (Glint & Glare) ve vztahu k citlivým receptorům v okolí. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký STANOVISKO<br><br>S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství).<br><br>Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu Života obyvatel.<br><br>Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>A. Nedostatky návrhu<br><br>a) návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)<br><br>b) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)<br><br>c) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br><br>d) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)<br><br>e) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br><br>f) návrh přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti, místo aby jim předcházel<br><br>g) nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí<br><br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí<br>a) zásah do migračních tras<br>b) narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>c) zásadní změna krajiny a její industrializace<br>d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | e) chybí posouzení denního oslnění<br>f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren<br><br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima<br>a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů<br>b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny<br>c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území<br>d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty.<br><br>3. Zemědělská půda<br>a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané<br>b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>d) nejasný stav a poškození meliorací<br><br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele<br><br>a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky<br><br>b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE<br><br>c) reálný vliv na cenu nemovitostí — tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů<br><br>d) není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br><br>e) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br><br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření<br>a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>2. Technická a bezpečnostní rizika<br>a) při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny<br>b) kontaminace půdy a vody<br>c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení<br>d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br><br>Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br><br>D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 ~ Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01- Kleštěnec<br><br>1. Ztráta životního prostoru | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000.<br><br>b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení.<br><br>c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků : Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště.<br><br>Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie<br><br>V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody.<br><br>Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody<br><br>V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Územím AO neprotéká žádný vodní tok.“ Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok.<br><br>Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka<br><br>4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. “ Návrh je v rozporu se skutečností.<br>a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m.<br>b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdáleností cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, coz výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno vice než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se:<br>a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně<br>b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů<br><br>5. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu Pro obce Zakovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení“. Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje:<br><br>a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů<br><br>b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace<br><br>c) absenci variant , Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního<br><br>rozvojového plánu ČR.<br><br>6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů<br><br>Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPU jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce zejména Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic.<br><br>Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>7. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000. Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti:<br>a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000<br>b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000<br><br>D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov<br><br>8. Ztráta životního prostoru<br>a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména vtěsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000<br>b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení.<br><br>c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště.<br><br>Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby<br><br>V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Do vzdáleností 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. “ Návrh je v rozporu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | se skutečností. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200m<br><br>Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života.<br><br>Navrhuje se:<br><br>a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně<br><br>b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů<br><br>10. Extrémní riziko vodní eroze a splachů Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obcí Šišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Sišmy v kú Bezuchov. Navrhuje se:<br>a) vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně<br>b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Kleštěnce a AOS2 Bezuchov.<br><br>11. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit:<br>a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu.<br>b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně<br>c je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů.<br><br>Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS2. Navrhuje se: vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov<br><br>12. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt, biocentra a lokální ekosystém<br>Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000, b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka“ a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: a) zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATURA 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty; b) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. - navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>13. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF.“ Návrh je v rozporu se skutečností. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>14. Vliv na lokální biokoridory<br>V těsné blízkosti akceleračních oblastí protéká Dolnonětčiský potok a vodní tok Moštěnka, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>15. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace<br>Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnosti. Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) a zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat.<br><br>16. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy<br>Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu“ do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>17. Narušení „Krajinného rámce“ a rekreačního potenciálu<br>Obec Blazice je známá svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>18. Nerespektování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod<br>V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod“ vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8 km, lokalita 117,3 ha, oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | les a okraj obce Radkova Lhota. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>19. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare)<br>Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací; b) objekt Domova seniorů je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu; c) z důvodu orientace a umístění části AOS1 dojde k oslnění části RD Bezuchov; d) viditelnost a oslnění je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Sovadina a Pavlovice u Přerova; e) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z důvodu: a) absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA a je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní; b) absence vyhodnocení uvedené kumulace.<br><br>20. Absence variantního řešení<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění velkoplošných FVE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění FVE, zejména využití umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>21. Nepřiměřenost zásahu do území<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>22. Procesní vada — neúplné zveřejnění koordinačního výkresu<br>Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: požadujeme vypořádání této procesní vady v | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.<br><br>Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOS1 a AOS2 a vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU<br>Návrh může být v rozporu zejména se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady), principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>Závěr<br>Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |
| **6369.** | Antonín Hošťálek | MMR-42806-2026-81 | 99ba<br>99bb<br>99cm<br>99cn<br>99co<br>99czzs | AOS1<br>AOS2<br>AOV29<br>AOV30<br>AOV31<br>AOV98 | Věc: Připomínky k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice, AOV 31 Kelč (větrné elektrárny) vydávanému vládou České republiky podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE)<br>I. Totožnost podavatele Antonín Hošťálek kraj pravidelně využívám k turistice, sportu, myslivosti a rekreaci. Jelikož mně záleží na přírodě v tomto kraji, která byla postižena kůrovcovou kalamitou (Hostýnské vrchy, pahorkatina Maleník), otravou řeky Bečvy, havárii vlaku s benzenem v Hustopečích podávám tuto připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). II. Předmět a rozsah připomínky Podatel podává připomínku proti vymezení a obsahu akcelerační oblasti AOV 29, 30, 31 v Změně č. 2 Územního rozvojového plánu a vydání územního opatření o podmínkách záměrů OZE v této oblasti. Připomínka se opírá o následující skutečnosti a právní důvody:<br>a) těsná prostorová blízkost AOV 29, 30, 31 k Ptačí oblasti Hostýnské vrchy (CZ0721020) a nepřímé ohrožení jejích kvalifikačních druhů,<br>b) funkční využívání zemědělské krajiny AOV 29, 30, 31 druhy chráněnými v ptačí oblasti při lovu mimo lesní komplex,<br>c) riziko narušení ekologické rovnováhy eliminací predátorů z krajiny,<br>d) absence řádného posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.,<br>e) porušení principu předběžné opatrnosti a judikatury Soudního dvora EU. III. Skutkový stav III.1 Ptačí oblast Hostýnské vrchy CZ0721020 a její kvalifikační druhy Ptačí oblast Hostýnské vrchy (CZ0721020) byla vyhlášena nařízením vlády č. 684/2004 Sb. jako součást soustavy Natura 2000. Kvalifikačními druhy, pro jejichž ochranu byla ptačí oblast zřízena, jsou mimo jiné:<br><br>- Strakapoud bělohřbetý (Dendrocopos leucotos) – druh vázaný na přirozené a přirozené blízké lesní porosty s vysokým podílem odumřelého dřeva; indikátor pralesovitého charakteru lesních komplexů Hostýnských vrchů,<br><br>- Lejsek malý (Ficedula parva) – lesní druh závislý na zachovalé struktuře starých listnatých porostů, III.2 Funkční vazba dravců na zemědělskou krajinu AOV 29, 30, 31 Zásadním ekologickým faktem, který nebyl při vymezení AOV 29, 30, 31 náležitě zohledněn, je skutečnost, že dravci hnízdící v lesním komplexu Hostýnských vrchů | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOV29 a AOV30 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vlivy na lokality soustavy Natura 2000 byly předmětem posouzení v rámci VVURÚ; pokud by navazující záměr mohl mít významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, podléhá příslušnému posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | – zejména včelojed lesní, ale i moták pochop (Circus aeruginosus) a káně lesní (Buteo buteo) – opouštějí les za účelem lovu a pravidelně využívají otevřenou zemědělskou krajinu v okolí, do níž zasahuje akcelerační oblast AOV 29, 30, 31 . Včelojed lesní loví primárně čmeláky, vosy a jejich larvy na loukách, pastvinách a zemědělských plochách v okruhu až 5–7 km od hnízdiště (Bijlsma, 1993; BirdLife International, 2022). Toto lovecké teritorium se prokazatelně překrývá s plochami AOV 29, 30, 31 . Větrné elektrárny výšky až 200 m (podmínka a) územního opatření) představují pro tyto ptáky při návratu do lesního komplexu a při průzkumném letu nad zemědělskou krajinou smrtelné riziko kolize. Moták pochop a káně lesní jsou statisticky nejčastěji zaznamenávanými oběťmi větrných elektráren v Evropě. Databáze mortality ptáků u VTE vedená Tobiasem Dürrem (Landesamt für Umwelt Brandenburg, průběžně aktualizováno) dokládá pro káně lesní a motáka pochopa stovky potvrzených kolizí ročně napříč Evropou. III.3 Narušení ekologické rovnováhy – predátoři jako regulátor krajiny Eliminace nebo výrazné snížení populací dravců v důsledku mortality na VTE nepředstavuje izolovaný problém týkající se konkrétních jedinců. Dravci plní v zemědělské krajině nenahraditelnou regulační funkci – kontrolují populace drobných savců (hraboše polního, myšice), škodlivého hmyzu a dalších druhů. Narušení této regulace vede k nekontrolovanému přemnožení nižších trofických úrovní potravního řetězce, ztrátám zemědělské produkce a celkové destabilizaci ekosystému. Tento nepřímý dopad VTE na integritu ptačí oblasti – skrze funkční ekologické vazby mezi lesním komplexem a okolní krajinou – nebyl v územním opatření pro AOV31 posouzen. IV. Právní argumentace IV.1 Porušení čl. 15b směrnice RED III (EU) 2023/2413 Článek 15b směrnice RED III ukládá, aby akcelerační oblasti pro OZE byly vymezeny tak, aby byl vliv na životní prostředí minimalizován a aby byly vyloučeny střety s citlivými oblastmi soustavy Natura 2000. Ptačí oblast Hostýnské vrchy a její funkční ekosystém sahající do zemědělské krajiny AOV 29, 30, 31 představují právě takovou citlivou oblast. Tato podmínka při vymezení AOV 29, 30, 31 splněna nebyla. IV.2 Absence posouzení vlivů na Naturu 2000 – § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. musí být každý plán nebo záměr, který by mohl mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo plány významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, předmětem hodnocení jeho důsledků (appropriate assessment dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS). Pořizovatel nedoložil, že bylo toto posouzení provedeno a že bylo vydáno souhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody vylučující s dostatečnou jistotou významný negativní vliv na kvalifikační druhy PO Hostýnské vrchy. IV.3 Judikatura Soudního dvora EU Soudní dvůr EU ve věci C-127/02 Waddenzee (2004) stanovil, že příslušné orgány mohou záměr schválit pouze tehdy, pokud se přesvědčí, že záměr nepříznivě neovlivní celistvost dotčené lokality – a to při aplikaci principu předběžné opatrnosti, tj. i tehdy, pokud existuje vědecká nejistota ohledně takového vlivu. Ve věci C-258/11 Sweetman (2013) Soudní dvůr upřesnil, že pojem "narušení integrity lokality" zahrnuje i nepřímé vlivy a vlivy přesahující hranice lokality, pokud zasahují druhy nebo biotopy, pro jejichž ochranu byla lokalita zařazena do soustavy Natura 2000. Ve věci C-674/17 Tapiola (2019) pak Soudní dvůr potvrdil povinnost posuzovat kumulativní vlivy záměrů na chráněné druhy. Tyto závěry jsou přímo aplikovatelné na posuzovaný případ: nepřímý vliv větrných elektráren AOV 29, 30, 31 na druhy hnízdící v PO Hostýnské vrchy, avšak lovící v prostoru akcelerační oblasti, představuje vliv přesahující hranice ptačí oblasti, který měl být předmětem řádného posouzení. IV.4 Princip předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti zakotvený v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU a promítnutý do § 2 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. vyžaduje, aby v situaci vědecké nejistoty ohledně závažnosti potenciálních dopadů na chráněné druhy byl zvolen postup, který těmto dopadům předchází. Skutečnost, že územní opatření pro AOV 29, 30, 31 obsahuje podmínky pro monitoring mortality ptáků , svědčí o tom, že pořizovatel sám tyto negativní dopady předpokládá. Reaktivní monitoring po zahájení provozu nemůže nahradit preventivní posouzení přijatelnosti záměru.<br>V. Petit S ohledem na výše uvedené podatel navrhuje:<br>1. Vypustit akcelerační oblast AOV 29, 30, 31 ze Změny č. 2 ÚRP v celém rozsahu, anebo<br>2. Zásadně zmenšit rozsah AOV 29,30, 31 tak, aby části nacházející se v loveckých teritoriích dravců hnízdících v PO Hostýnské vrchy (CZ0721020), tj. zejména části do vzdálenosti 7 km od hranice ptačí oblasti, byly z akcelerační oblasti vyňaty VI. Závěr Podatel trvá na tom, že vymezení akcelerační oblasti AOV31 Kelč v navržené podobě je v rozporu s čl. 15b RED III, s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., s judikaturou Soudního dvora EU ve věcech Waddenzee, Sweetman a Tapiola, a s principem předběžné opatrnosti. Bez řádného posouzení Natury 2000 zahrnujícího nepřímé vlivy na druhy opouštějící lesní | Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení.<br>Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat.<br>Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv na krajinný ráz nebyl významně negativní.<br>Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na Naturu 2000, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti.<br>Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | komplex Hostýnských vrchů za potravou do prostoru akcelerační oblasti a bez zohlednění rizika narušení ekologické rovnováhy v krajině eliminací predátorů, nemůže být tato akcelerační oblast v ÚRP zachována. Dne 27. 5. 2026 Antonín Hošťálek<br><br>Antonín Hošťálek Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Staroměstské náměstí 932/6 110 15 Praha 1 V Rakov, dne 24. 5. 2026 Věc: Připomínky vlastníka nemovitosti k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice (větrné elektrárny) vydávanému vládou České republiky podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE)<br><br>I. Totožnost podavatele a dotčená nemovitost Podavatel Antonín Hošťálek vlastníkem nemovitosti – rodinného domu na , se nachází v katastrálním území 739057 Rakov u Hranic, které je označeno jako součást akcelerační oblasti AOV29 Býškovice. Podavatel je jako spoluvlastník dotčených nemovitosti oprávněn podat tyto připomínky ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu. II. Předmět připomínky Tato připomínka se týká těchto okruhů:<br><br>- Nedostatečného zajištění posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) pro záměry větrných elektráren v AOV29, s ohledem na prokázanou ornitologickou citlivost území.<br><br>- Nedostatečnosti a neurčitosti podmínek a zmírňujících opatření stanovených v územním opatření pro AOV29 z hlediska ochrany ptáků.<br><br>- ochrana krajinného rázu - pahorkatina Maleník III. Odůvodnění – požadavek povinného posouzení EIA 3.1 Ornitologická citlivost území AOV29 Česká společnost ornitologická (ČSO) zveřejnila Mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v ČR, zpracovanou na základě dat z Nálezové databáze ochrany přírody, databáze Avif a portálu eBird za posledních deset let. Dle této mapy se lokalita AOV29 nachází v oblasti střední až vysoké citlivosti pro ptáky. V bezprostřední blízkosti AOV 29 se nachází extrémně ornitologicky citlivé oblasti - severně od AOV29 Býškovice leží přírodně a ekologicky mimořádně citlivé území pahorkatiny Maleník, dále údolí řeky Bečvy, západně Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000) a severovýchodně soustavy Hustopečských rybníků. Tato území se nacházejí do 5 km od hranice AOV 29 a představují refugia zvláště chráněných druhů ptáků a jsou doloženými lovišti a hnízdišti druhů uvedených v příloze I směrnice EU o ptácích (2009/147/ES). Na jihu od AOV 29 se nachází zvláště chráněné ptačí území spadající do Natura 2000 - Ptačí oblast Hostýnské vrchy. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Soustava Hustopečských rybníků (katastr obce Hustopeče nad Bečvou) a niva reky Bečvy jsou lokality s doloženým pravidelným výskytem zvláště chráněných druhů ptáků, především motáka pochopa (Circus aeruginosus), motáka pilicha (Circus cyaneus) a motáka lužního (Circus pygargus). Všechny tři druhy motáků jsou uvedeny v příloze I směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a jsou zvláště chráněny dle par. 48 ZOPK v kategorii ohrožených druhů. Motáci typicky loví v okruhu 5-10 km od hnízd nad otevřenou zemědělskou krajinou - tedy přesně v typu území, kde jsou navrhovány VTE AOV29. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Údolí řeky Bečvy (EVL Bečva-ŽEBRAČKA soustava Natura 2000) jako migrační koridor ptáků a živočichů - řeka Bečva a její niva představují jeden z nejvýznamnějších migračních koridorů v regionu - jak pro ptáky, tak pro velké savce (vydra říční, bobr evropský, případně vlk obecný). Údolí Bečvy je součástí biotopové sítě propojující Karpaty s nížinami Moravy. AOV29 Býškovice zasahuje do zemědělské krajiny v těsném sousedství tohoto koridoru VTE o výšce 200 m, v blízkém dosahu nivy Bečvy mohou představovat fyzickou i vizuální bariéru pro táhnoucí ptáky. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Rybník Vrbčák a rybník Rouské jsou citlivé lokality a podzimní shromaždiště ptáků. Nachází se přímo na hranici AOV29 rybník Vrbčák (katastr obce Býškovice) a rybník Rouské (katastr obce Rouské). Všechny tři lokality (včetně Hustopečských rybníků) jsou doloženým hnízdištěm a lovištěm zvláště chráněných druhů ptáků vázaných na mokřadní biotopy. Pravidelně se zde vyskytuje moták pochop (Circus aeruginosus), bukáč velký (Botaurus stellaris), bukáček malý (Ixobrychus minutus), chřástal vodní (Rallus aquaticus) a další druhy dle přílohy I směrnice 2009/147/ES. Všechny tyto druhy jsou zvláště chráněny dle par. 48 ZOPK. Rybník Vrbčák a rybník | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Rouské slouží každý podzim jako významná tahová zastávka a shromaždiště ptáků. V tomto období (zejm. říjen až listopad) se zde koncentrují stovky až tisíce jedinců různých druhů - kachny, bahníci, volavky, čápi, dravci včetně motáků. Právě tato sezónní koncentrace ptáků řádově zvyšuje riziko kolize s lopatkami rotoru VTE. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Žádáme proto o posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany. Zvláště, když se v oblasti nacházejí dravci včelojed lesní (Pernis apivorus), moták pochop (Circus aeruginosus) a káně lesní (Buteo buteo). Tedy ti dravci, kteří prokazatelně opouštějí les za účelem lovu a pravidelně využívají otevřenou zemědělskou krajinu v okolí, do níž zasahuje akcelerační oblast AOV29 Býškovice. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. 3.2 Ochrana krajinného rázu pahorkatiny Maleník - absence podmínky (par. 12 ZOPK) Pahorkatina Maleník je významným krajinným prvkem a charakteristickou dominantou oblasti. Nachází se v bezprostředním sousedství AOV29 a tvoří vizuálně uzavřený horizont zdejší krajiny. Umístění VTE o výšce až 200 m by znamenalo zásadní a nevratnou proměnu krajinného rázu celé oblasti, která přesahuje samotné vymezení AOV29. Dle par. 12 odst. 2 ZOPK je k umístění stavby, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz, nutný souhlas orgánu ochrany přírody. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. 3.3 Nedostatečná ochrana lesních celků s karpatskými dubohabřinami (L3.3B) Tyto biotopy jsou evropsky významným stanovištěm dle přílohy I směrnice 92/43/EHS (stanovištní směrnice) a zároveň biotopem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Lesní celky Hrábí, Lišky, Hlod a Lísek by měly být explicitně vyloučeny z možnosti trvalého záboru. 3.4 Nedostatečná ochrana biotopu K3 a T1.1 v krajinné mozaice Opatření uznává přítomnost přírodních komplexů s krajinnou mozaikou mezofilních luk, drobných lesíků a porostů křoví, včetně biotopu vysokých mezofilních křoví (K3) a mezofilních ovsíkových luk (T1.1). Podmínka však pouze požaduje minimalizaci zásahu a zákaz přímé likvidace biotopu, ale nestanoví kompenzační povinnosti ani kontrolní mechanismus. Chybí časové ukotvení a odpovědný orgán. 3.5 Monitoring netopýrů - odkaz na neexistující metodiku není vymahatelný. 3.6 Chybějí podmínky pro demolici a rekultivaci po skončení životnosti VTE IV. Nesoulad s požadavky ZOZE a principem předběžné opatrnosti Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) v § 20 stanoví, že EIA se v akcelerační oblasti neprovádí pouze tehdy, jestliže záměr nepovede k významným nepředvídaným nepříznivým vlivům na životní prostředí, které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami. Vzhledem k výše doložené ornitologické citlivosti AOV29 tato podmínka splněna není. Upozorňujeme rovněž na čl. 16b odst. 6 směrnice RED III (2023/2413), který výslovně stanoví, že zjednodušený režim v akceleračních oblastech se nepoužije, pokud specifické podmínky území vyžadují podrobné posouzení. Ornitologická citlivost AOV29 a jejího bezprostředního okolí takovým specifickým podmínkám odpovídá. Upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000, dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Monitoring mortality ptáků uložený jako podmínka provozu v takto citlivém území nestačí.<br><br>V. Odůvodnění – nedostatečnost podmínek územního opatření<br>Chybí požadavek na provedení řádného předprojektového ornitologického průzkumu, v délce minimálně 12 měsíců před podáním žádosti o povolení záměru, zahrnujícího hnízdní i mimohnízdní období a tah ptáků. V rozsahu minimálně do pěti kilometrů od hranice AOV 29 se zaměřením na Ptačí oblast Hostýnské vrchy, EVL Bečva – Žebračka (obě soustava Natura 2000), Hustopečské rybníky (včetně posouzení vlivu na ekologickou zranitelnost oblasti – po havárii vlaku s benzenem). V zaměření na druhy, které mohou být záměrem negativně ovlivněny, podrobněji pak na ty, které jsou významné z hlediska | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ochrany přírody viz výše. Monitoring mortality po zahájení provozu tento nedostatek nenahrazuje! Chybí posouzení změny krajinného rázu pahorkatiny Maleník.<br><br>VI. Hlavní požadavek<br>Požaduji: 1) vyřazení AOV 29 Býškovice z návrhu; 2) zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: stanovit, že záměry s výkonem nad 1 MW nebo se 2 a více turbínami podléhají povinnému screeningu EIA bez ohledu na ostatní podmínky územního opatření; dostatečný ornitologický průzkum oblasti odpovídající standardním metodikám (viz výše) a především posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - Ptačí oblast Hostýnské vrchy a EVL Bečva-Žebračka, soustavu Hustopečských rybníků (včetně posouzení vlivu na ekologickou zranitelnost oblasti); posouzení kumulativních vlivů v širším území; hodnocení dopadů na krajinný ráz pahorkatiny Maleník; stanovit absolutní zákaz umisťování VTE, jejich základů a přidružené infrastruktury v lesích Hrábí, Lisky, Hlod a Lísek a ve vzdálenosti minimálně 200 m od jejich hranic; doplnit povinnost investora předložit před zahájením stavby inventarizaci biotopu dotčených lesních celků zpracovanou odborně způsobilou osobou, včetně mapování biotopu L3.3B (karpatské dubohabřiny); doplnit podmínky pro demolici a rekultivaci po skončení životnosti VTE.<br><br>X. Závěr<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu a životní prostředí, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 29 Býškovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| **6370.** | Ing. Libor Bártek | MMR-42807-2026-81 | 99czzzb | AOV109 | 1<br><br>Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br><br>PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>A. Nedostatky návrhu  návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)  nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)  hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)  návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)  nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny  všeobecné větrné podmínky ve výšce 100 m nad zemí v akcelerační oblasti jsou podprůměrné  vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění)  návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel  nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí  výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)  narušení prvků ÚSES (biokoridory)  zásadní změna krajiny a její industrializace  dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti  chybí posouzení nočního osvětlení  nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima  hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,  může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny  chybí posouzení vlivu na mikroklima,  nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>3. Zemědělská půda  zábor a znehodnocení kvalitní půdy  možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)  zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků  nejasný stav a poškození meliorací<br><br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele  hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,  není dostatečně řešen stroboskopický efekt,  změna charakteru bydlení,  není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,  nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření  navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,  řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,  významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika  odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,  pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,  kontaminace půdy a vody,  šíření požáru do krajiny,  v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,  Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br><br>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti<br><br>AO č.: .....109..... Oblast: .....Lukoveček.....<br>Kraj: .....Zlínský.....<br><br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:  konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,  možné střety s ochranou přírody a krajiny,  možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,  možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,  nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.<br><br>Do uvedené oblasti mohou zasahovat:  prvky ÚSES,  migrační trasy živočichů,  významné krajinné prvky,  kvalitní zemědělská půda,  vodní zdroje,  krajinný ráz,<br><br>Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU<br><br>Návrh může být v rozporu zejména s:  zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,  zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),  zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,  zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,  zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,  podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dopady)  principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,  právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,  právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,  právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>Závěr<br><br>Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP. | |
| **6371.** | Šulc Jiří | MMR-42810-2026-81 | ??? | AOV80 | Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 61 10 00 Praha 1<br>Stanovisko k navrhovanému zřízení akcelerační zóny AOV80 Ležky. Jakožto občan, který danou lokalitu velmi dobře zná, protože jsem tady vyrůstal a zároveň mám zde nemovitost, vyjadřuji tímto zásadní NESOUHLAS s vymezením této lokality pro výstavbu obřích stožárů pro zřízení větrných elektráren. Lokalita je již velmi negativně ovlivněna realizací dálničního tělesa D6, které bylo vystavěno ve vzdálenosti pouhých několika metrů od obydlí. Příkladem může být doslova obklíčení obce Lubenec nebo právě probíhající stavba obřího mostu opět v těsné blízkosti obce Bílenec. Takto necitlivý postoj k rázu krajiny a vlivu na občany mě vede k názoru, že příslušné orgány, v jejichž kompetenci tyto stavby jsou, hledí především na tzv. veřejný zájem a zcela opomíjí zájmy občanů. Zkuste se podívat jak nesmyslně je v této lokalitě vedena trasa D6, kolik nadbytečných km, zbytečných mostů, přeložek komunikací bylo realizováno. Kolik zbytečně vynaložených peněz z kapes daňových poplatníků se vynaložilo a v budoucnu bude muset vynaložit na údržbu mostních konstrukcí. Ne. nejsem odpůrcem výstavby infrastrukturních staveb, ba naopak si myslím, že měla probíhat dříve ale hlavně racionálně. Jezdím po této trase pravidelně a s přibývajícími km se nezkracuje vzdálenost, resp. Počet ujetých km. Tedy naši předci, téměř před sto lety, dokázali trasu navrhnout lépe nežli dneska my. Smutné že, možná se tenkrát více pamatovalo na finance, nebo nevím proč. Ano zkrátila se doba jízdy z bodu A do B, ale to je tím , že trasa míjí obce a je zde vyšší povolená rychlost. Ztratil jsem v této oblasti důvěru ve stát, ve stát který hledí na životní prostředí a kvalitu života občanů. Životní prostředí není jenom greendeal a elektromobilita, které se stát snaží vnutit občanům. Je to evoluce, která si najde sama svoje místo na trhu. Nešlapejte do toho jak slon do porcelánu. Energetickou nezávislost nelze vybudovat na přechodných nestabilních zdrojích, mezi které větrníky určitě patří. Stojí to skutečně na to, stavět zrůdné stožáry, nestabilních zdrojů v obydlených oblastech? Na to se ptám a zároveň tím požaduji VYŘAZENÍ zmíněné lokality ze seznamů akceleračních zón. Ing. Jiří Šulc | **Akceptováno jinak.**<br><br>Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla v rámci zpracování Změny č. 2 ÚRP zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedlo již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obecné pochybnosti o efektivitě a stabilitě větrné energetiky jsou předmětem energetické politiky státu, nikoliv územního plánování na úrovni Změny č. 2 ÚRP; vymezení akcelerační oblasti nevede k automatickému povolení konkrétní stavby. |
| **6372.** | Obec Budkov | MMR-42811-2026-81 | 99czza<br>99czz<br>99czzb<br>99czzza | AOV74<br>AOV73<br>AOV75<br>AOV106 | 1<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj Staroměstské náměstí 6 110 00, Praha 1<br><br>datovou schránkou<br><br>V Budkově dne 31.5.2026<br><br>Podatel: Obec Budkov, Budkov 82, 675 42 Budkov, IČO: 00289167,<br>Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV 74 Lomy (v k.ú. 686816 Lomy u Jemnice v obci Lomy, 712019 Oponešice ve stejnojmenné obci, 769487 Třebelovice ve stejnojmenné | **Akceptováno jinak.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV73 – Jemnice, AOV75 – Jiratice a AOV106 – Dešov byly v rámci zpracování Změny č. 2 ÚRP zmenšeny.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z kumulace vizuálního působení více akceleračních oblastí v mikroregionu Jemnicka byly v rámci tohoto posouzení zohledněny. Vymezení |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | obci, 697117 Mladoňovice na Moravě v obci Mladoňovice, 615587 Budkov ve stejnojmenné obci a 769479 Rácovice ve stejnojmenné obci)<br><br>Tímto podáváme připomínky (schválené zastupitelstvem obce dne 06. 05. 2026, projednáno za přítomnosti širší veřejnosti) k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který byl zpracován na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. 10. 2025 č. 811 a který byl veřejně projednán dne 15. 5. 2026 („návrh změny ÚRP“). Připomínky je možné podat do 15 dnů ode dne veřejného projednání, tedy do 1. 6. 2026 včetně, připomínky podatele jsou proto podané včas. Budkov se nachází do 1-15 km od hranic celkem čtyř navržených akceleračních oblastí – AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov. Jde o vzdálenost, ve které se větrné elektrárny v krajině uplatňují velmi výrazně a mají dominantní vizuální působení. Navržená akcelerační oblast AOV 74 Lomy přitom naši obec ovlivňuje přímo a zásadně. Obdobná situace se týká i dalších obcí v okolí Jemnice a širšího území mikroregionu Jemnicko, které budou navrženými akceleračními oblastmi rovněž významně dotčeny. Vzhledem k hustotě osídlení v regionu, kde se průměrná vzdálenost mezi jednotlivými sídly pohybuje okolo 2,5 km i méně, je počet potenciálně dotčených obcí velmi vysoký. Jedná se například o obce Třebětice, Ostojkovice, Lomy, Budkov, Třebelovice, Jemnice, Slavíkovice, Oponešice, Pálovice, Dešná, Police, Kostníky, Dešov, Kojatice, Nové Syrovice, Korolupy, Uherčice, Vratěnín, Staré Hobzí, Písečné, Štěpkov a další obce mikroregionu Jemnicko., kde se vlivy všech výše jmenovaných AOV bude výrazně projevovat. Nesouhlasíme s návrhem akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV 74 Lomy, v podobě navržené návrhem změny ÚRP jakož i s územním opatřením stanoveným pro tuto akcelerační oblast, a to z následujících důvodů:<br><br>1) Absence posouzení kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí pro rozvoj energie z větrné energie Návrh změny ÚRP vymezuje mimo jiné akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie („AOV“). V okolí podatele v jihovýchodním až severozápadním směru jsou navrženy hned čtyři AOV, konkrétně jde o AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov.<br><br>1Výřez z grafické části návrhu změny ÚRP, na kterém je vidět obklopení Jemnice a obcí mikroregionu Jemnicko jednotlivými AOV<br><br>Namítáme, že návrh změny ÚRP nedostatečně posuzuje vliv jednotlivých AOV na podatele, a to z hlediska všech zkoumaných vlivů, zejména pak z hlediska dopadů na životní prostředí, charakter území a krajinu. V odůvodnění návrhu změny ÚRP sice pořizovatel uvádí, že „oblasti, u kterých autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy byly z návrhu dokumentace pro společné jednání a veřejné projednání vyloučeny,“ dále ale nijak nerozvádí, jak byly kumulativní vlivy hodnoceny a u kterých AOV byly posuzovány. Ve vztahu k AOV v blízkosti podatele poté odůvodnění návrhu změny ÚRP kumulativní vlivy nijak nehodnotí. Vyhodnocení vlivů návrhu změny ÚRP na udržitelný rozvoj území poté uvádí, že „potenciálně nejsilněji se kumulativní vlivy projevují v oblasti Nízkého Jeseníku, kde bylo navrženo více AO“. Další území, kde bylo navrženo více AOV, tedy např. v širším okolí Jemnice, ale vyhodnocení vlivů nezmiňuje. Návrh změny ÚRP tak zcela nedostatečně vyhodnocuje možné kumulativní vlivy v oblasti území podatele a neuvádí žádné posouzení kumulativních vlivů na nepřípustnou zátěž území jako celku (širší okolí Jemnice), hlukovou zátěž či jednotlivé složky životního prostředí (viz dále v textu). Pokud se počítá, že kumulativní vlivy budou řešeny až v navazujících řízeních je tento postup v rozporu se smyslem koncepčního plánování i s účelem vymezování akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou zaváděny právě za účelem zjednodušení a urychlení povolovacích procesů. Pokud však zásadní otázky, jako je posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, nejsou vyhodnoceny již na úrovni opatření obecné povahy, dochází k nepřípustnému přenesení těchto klíčových aspektů do navazujících řízení, jejichž rozsah má být naopak omezen. Tím vzniká vnitřní rozpor: na jedné straně jsou vymezovány plochy s předpokladem jejich vhodnosti a zjednodušeného povolování, na straně druhé však nejsou posouzeny základní vlivy, které mohou vést k jejich faktické nepoužitelnosti. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a s povinností | akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Kapacita rozvodné sítě a připojitelnost konkrétních záměrů do elektrizační soustavy jsou předmětem posouzení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a energetické legislativy; vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nepředjímá výsledek tohoto posouzení ani nenahrazuje souhlas provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vlivy na kulturní dědictví a krajinný ráz byly sledovány v rámci VVURÚ, přičemž Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina byla jako odborný podklad v procesu přípravy návrhu k dispozici. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Územní opatření dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br>Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel. Hluková studie musí zahrnovat kumulativní působení dalších relevantních stacionárních existujících i plánovaných zdrojů hluku.<br>Ochrana zdrojů pitné vody, oblastí CHOPAV a pásem hygienické ochrany je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách. Tato legislativa definuje ochranná pásma vodních zdrojů, ve kterých jsou záměry omezovány nebo zcela zakazovány.<br>Vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu nevymezuje zastavitelné plochy. Vymezení akcelerační oblasti proto nebrání obcím v dalším rozvoji zástavby v souladu s jejich vlastními územními plány.<br>Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy již na koncepční úrovni. Zároveň tím vzniká riziko tzv. „salámové metody“, kdy jednotlivé záměry mohou být posuzovány odděleně jako přijatelné, avšak jejich souhrnný dopad na krajinný ráz bude nepřijatelný. Absence kumulativního hodnocení v této fázi tak vede k podhodnocení reálných dopadů na území. Z uvedených důvodů je nutné, aby kumulativní vlivy byly vyhodnoceny již v rámci tohoto opatření obecné povahy, a nikoliv odkládány do navazujících řízení. Evropská legislativa výslovně požaduje posouzení kumulativních vlivů projektů a koncepcí, včetně jejich společného působení na krajinu, obyvatele a životní prostředí. U větrných elektráren tedy nelze hodnotit jednotlivé záměry izolovaně (jednotlivé AOV), pokud více akceleračních oblastí vytváří společný vizuální, prostorový a environmentální celek. Tato skutečnost nebyla v mikroregionu Jemnicko provedena. Vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř navržených AOV nebylo provedeno pro žádnou ze složek životního prostředí (viz dále v textu). 1.1 Posouzení kumulativních vlivů navržených AOV na krajinný ráz širšího okolí Jemnice V okolí obce Budkov jsou navrženy čtyři akcelerační oblasti. Hodnocení však posuzuje jednotlivé plochy izolovaně a nevyhodnocuje jejich společné působení v rámci širšího okolí obce a okolí města Jemnice. Kumulace více větrných elektráren vede k uzavření horizontu kolem sídla, vzniku souvislého obrazu – negativní dominanty „větrného pole“, plošnému narušení pohledových vztahů. V případě současné realizace více větrných parků v okolí Jemnicka by již nešlo o izolované technické prvky, ale o soustavu rozsáhlých dominant viditelných z mnoha směrů současně (celkem 4 AOV). Takové uspořádání může vést k výrazné a neakceptovatelné změně charakteru krajiny jako celku na rozsáhlém území (100 km2 – počítáme pravidelné umístění vícero VTE ve čtyřech AOV vyskytujících se na Jemnicku), k narušení horizontů a ke vzniku industrializovaného vizuálního obrazu území. A to zejména v místech a ve směrech nejhodnotnějších pohledů do krajiny, která je na Vysočině velmi cenná, a je naprosto zásadní složkou pro mohutně se rozvíjející turistický ruch, který bude prokazatelně významným ekonomickým ukazatelem celého regionu společně se zemědělstvím a dopravou a energetikou (Jaderná elektrárna Dukovany, úložiště radioaktivního odpadu, evakuační zóny a obce, která obstarávají lidi evakuované při jaderné havárii – Budkov takovou obcí je). Z hlediska energetiky dělá pro tu národní jižní cíp Kraje Vysočina již dost a je již dost tímto zatížen.<br><br>Kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV na krajinný ráz a obraz krajiny vyhodnoceno v SEA není.<br><br>Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací.<br><br>Navíc maximální počet VTE v AOV 74 Lomy nebyl stanoven na základě komplexního vyhodnocení SEA, v němž by byly posouzeny všechny vlivy VTE v kumulaci s ostatními akceleračními oblastmi. Počet VTE (celkem až 34) byl určen pouze jako technický propočet maximálního možného využití území při uvažované odstupové vzdálenosti jednotlivých VTE cca 750 m.<br><br>Požadujeme:  zrušení navržené akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z důvodu nedostatečného a nepřezkoumatelného vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř AOV na krajinný ráz a jednotlivé složky životního prostředí. Předložené hodnocení SEA dostatečně neprokazuje, zda a jakým způsobem bylo posuzováno kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV v území na jednotlivé složky životního prostředí a krajinný ráz.  Případně z výše uvedených důvodů požadujeme, aby byly AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov důkladně posouzeny z hlediska možného kumulativního vlivu na jednotlivé zájmy a případně aby došlo k redukci těchto AOV .<br><br>2) Připojení VTE do energetické soustavy Návrh akceleračních oblastí nedostatečně dokládá jeden ze základních technických předpokladů pro jejich vymezení, tedy možnost připojení výroben elektřiny do | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přenosové nebo distribuční soustavy. Samotná územní vhodnost lokality, případně její vzdálenost od vedení nebo rozvoden, nemůže být dostatečným podkladem pro vymezení akcelerační oblasti, pokud není současně doložena reálná volná kapacita sítě pro připojení výroby. Podle návrhu Plánu rozvoje regionální distribuční soustavy EG.D 2026–2030–2035 jsou relevantní vedení 110 kV v dotčeném území pro připojování výroby kapacitně vyčerpaná. V tabulce „Volná distribuční kapacita vedení na hladině VVN pro připojování výroby – oblast východ“ jsou u vedení souvisejících s dotčeným územím uvedeny zejména tyto hodnoty:  Telč – Dačice: 0 MW  Telč – Moravské Budějovice: 0 MW  Řípov – Moravské Budějovice: 0 MW  Suchohrdly – Vranov: 0 MW Současně jsou v témže dokumentu u relevantních transformoven VVN/VN pro připojování výroby uvedeny pouze omezené kapacity. U transformovny Dačice je uvedena kapacita 14 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 28 MW. U transformovny Moravské Budějovice je uvedena kapacita 6 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 19 MW. U transformovny Vranov nad Dyjí je uvedena kapacita 0 MW, a to i ve výhledu k roku 2030. Tyto hodnoty jsou zjevně nízké ve vztahu k potenciálnímu rozsahu výroby, který by mohl být v akceleračních oblastech pro větrné elektrárny uvažován. Z uvedených údajů vyplývá, že v dotčené části distribuční soustavy není veřejně doložena dostatečná volná kapacita pro připojení nových výroben elektřiny odpovídajících rozsahu navrhovaných akceleračních oblastí. Naopak veřejně dostupné podklady provozovatele distribuční soustavy indikují nulovou kapacitu relevantních vedení 110 kV pro připojování výroby a pouze dílčí, případně nulovou kapacitu souvisejících transformačních stanic. Vymezení akcelerační oblasti má mít racionální technický základ. Obecný odkaz na existenci vedení VVN, případně na blízkost rozvodny, nemůže nahradit posouzení skutečné dostupné kapacity vedení, transformace a návazné přenosové soustavy. Otázka síťového napojení není vedlejším technickým detailem, ale součástí samotné logiky akceleračních oblastí. Požadujeme proto, aby bylo vymezení akceleračních oblastí AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov znovu prověřeno z hlediska připojitelnosti do elektrizační soustavy. Konkrétně požadujeme doplnit:<br>1. identifikaci konkrétních předpokládaných napojovacích bodů pro každou z uvedených akceleračních oblastí,<br>2. vyjádření provozovatele distribuční soustavy k dostupné kapacitě vedení 110 kV a transformačních stanic VVN/VN pro připojování výroby,<br>3. vyjádření provozovatele přenosové soustavy, pokud by připojení výkonu vyžadovalo posílení transformační vazby PS/DS nebo jiné opatření v přenosové soustavě,<br>4. vyhodnocení potřebných investic do posílení sítě, včetně jejich územních dopadů a realistického časového horizontu,<br>5. posouzení, zda je možné připojení výroben v rozsahu odpovídajícím navrženým akceleračním oblastem bez ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu distribuční a přenosové soustavy. Do doby, než bude tato připojitelnost konkrétně doložena, požadujeme:  uvedené akcelerační oblasti z návrhu vypustit  případně jejich vymezení upravit tak, aby odpovídalo skutečně dostupné a provozovatelem soustavy potvrzené kapacitě pro připojování výroby.<br><br>3) Rozpor se studií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina Pro území Kraje Vysočina je zpracována studie ochrany krajinného rázu, která zahrnuje i oblasti výše uvedených akceleračních oblastí (AOV) a má sloužit i mimo jiné jako odborný podklad pro jejich vymezování. Ačkoliv jsou akcelerační oblasti vymezovány v měřítku celostátního či nadregionálního plánování a pracují s obecnějším, zobecněným hodnocením území, nelze při jejich vymezování opomenout existenci podrobnějších odborných podkladů vztahujících se ke konkrétním lokalitám. V případě, že pro určité území existuje detailní studie ochrany krajinného rázu, která pracuje v jemnějším měřítku a poskytuje konkrétní závěry o vhodnosti či nevhodnosti určitých zásahů, je nezbytné tento podklad při koncepčním rozhodování zohlednit. Generalizovaný screening nemůže takový podklad nahradit ani jej bez dalšího překonat. Při vymezování akceleračních oblastí však nebyla Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina zohledněna jako relevantní odborný podklad (není uveden v odůvodnění ÚRP). SEA neobsahuje její vyhodnocení, nereflektuje její závěry a nevypořádává se s nimi ani v odůvodnění opatření obecné povahy. Tím dochází k opomenutí zásadního odborného podkladu, který pro dané území stanoví nepřípustnost umisťování větrných elektráren. Zároveň není vysvětleno, proč se navržené řešení od tohoto podkladu odchyluje, ani | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | na základě jakých úvah či nových skutečností byl zvolen odlišný přístup. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy, neboť není zřejmé, jak byly zohledněny všechny relevantní podklady a jakými úvahami se pořizovatel při rozhodování řídil.  Požadujeme, aby byla uvedená akcelerační oblast z návrhu vypuštěna, případně aby byl záměr umístění VTE v dané lokalitě řádně vyhodnocen a odůvodněn tak, aby byl v souladu s cíli strategie ochrany krajinného rázu pro kraj Vysočina. Dále budou mít případné realizace ve vymezených akceleračních oblastech velký vliv na krajinný ráz, co se týče propojení činnosti člověka, jeho architektonicky cenných zásahů do krajiny a krajiny samotné. Památkově chráněné objekty, nebo objekty památkově nechráněné, avšak cenné, budou ovlivněny a argumentem pro vymezení nebo nevymezení akcelerační zóny nemůže být hodnota památky nebo stupeň její ochrany – kvůli jedné památce se akcelerační zóna nevymezí a na jiném místě se vymezí akcelerační zóna, ačkoliv je památkově chráněný objekt<br>v bezprostřední blízkosti. Každá památka je určitou skupinou lidí nebo například komunitou obce vnímána jinak, v drtivé většině případů jako památka významná, a tudíž nelze v tomto ohledu dělat rozdíly. Na území naší obce a v našem katastrálním území je několik památek, které budou sice nepřímo, ale naprosto zásadně a negativně ovlivněny. Ovlivněny stejně jako historické centrum města Jemnice s obrovským potenciálem, co se týče památkové ochrany a rozvoje turistického ruchu v regionu, kdy pohledy do tak vzácné a jedinečné mozaiky krajiny, kterou v našem regionu máme, budou devalvovány a přišli bychom tím o to nejcennější, co v regionu pro náš další rozvoj máme.<br><br>4) Nedostatečné odůvodnění záboru zemědělského půdního fondu Vyhodnocení vlivů na zemědělský půdní fond je založeno převážně na obecném expertním odhadu rozsahu záborů (viz ÚRP) a kvality půd v té dané AOV, aniž by bylo podrobněji doloženo, jak byly posuzovány možnosti minimalizace zásahů do nejkvalitnější zemědělské půdy v území. SEA přitom připouští zásahy do půd I. a II. třídy ochrany, přestože právě tyto půdy představují v podmínkách Vysočiny zvláště cenný a omezeně zastoupený typ.<br><br>Namítáme, že pořizovatel nedostatečně vyhodnotil zábor zemědělského půdního fondu. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit v územně plánovací dokumentaci „k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“<br><br>Návrh změny ÚRP počítá se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ve všech AOV v blízkosti území podatele. Konkrétně pro AOV 73 Jemnice počítá pořizovatel se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany v rozsahu 1,52 ha, pro AOV 74 Lomy 1,47 ha, pro AOV 75 Jiratice dokonce 3,69 ha a pro AOV 106 Dešov 1 ha. V odůvodnění návrhu změny ÚRP poté pořizovatel tvrdí, že nelze přesně odhadovat polohu a počet jednotlivých větrných elektráren, a proto nelze ani určit k jak velkému záboru půdy I. a II. třídy dojde.<br><br>Dále pořizovatel v odůvodnění změny ÚRP dochází k závěru, že nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, tedy že pravděpodobně dojde k zásahu do nejcennější zemědělské půdy. Tento závěr poté odůvodňuje tím, že se „jedná o celostátní záměr, který je nezbytný,<br><br>kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“<br><br>Pořizovatel tedy sice tvrdí, že se jedná o záměr, který výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, toto své tvrzení ale nijak nedokládá ani nepřichází s žádnou konkrétní argumentací a porovnáním jednotlivých veřejných zájmů.<br><br>Dle ustálené judikatury správních soudů je třeba, aby byla existence jiného veřejného zájmu prokázána a aby bylo zdůvodněno, v čem tento zájem převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu (viz např. rozsudek NSS ze dne 30. 1. 2020, č. j. 2 As 187/2017-327: „Správní orgán nemůže pouze | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | konstatovat existenci jiného veřejného zájmu, musí být prokázáno a zdůvodněno, v čem tento veřejný zájem převažuje nad ochranou životního prostředí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2014, č. j. 1 As 100/2014 – 36). Úvahy ohledně vážení konkurujících veřejných zájmů tak nemohou být nahrazeny pouhým přehledem veřejných zájmů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2015, č. j. 10 As 2/2015 – 251). Součástí posouzení existence převažujícího veřejného zájmu je i zvážení jiného uspokojivého řešení. Při vážení kolize veřejného zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu a jiného veřejného zájmu je třeba hledat „optimální řešení“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2011, č. j. 6 As 8/2010 – 323). Výrazná převaha jiného veřejného zájmu může být dána pouze tam, kde jiný veřejný zájem nemůže být uspokojen jinak (již zmiňované rozsudky č. j. 6 As 65/2012 - 161 a č. j. 8 As 5/2008 - 93).“)<br><br>Pořizovatel ani v návrhu OOP nenavrhl konkrétní opatření, která by přednostně směřovala umisťování VTE mimo půdy I. a II. třídy ochrany nebo alespoň jednoznačně stanovila podmínky pro minimalizaci těchto zásahů.<br><br>Požadujeme:  přepracování vyhodnocení vlivů záměru na zemědělský půdní fond a současně doplnění návrhu OOP o podmínku ochrany půd I. a II. třídy ochrany v rámci navrhované AOV. VTE by měly být přednostně umisťovány mimo nejkvalitnější zemědělské půdy, přičemž půdy I. třídy ochrany požadujeme z umisťování těchto staveb zcela vyloučit.<br><br> Pořizovatel v odůvodnění návrhu změny ÚRP zcela opomněl zdůvodnit a prokázat převažující veřejný zájem nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Návrh změny ÚRP je tedy z tohoto důvodu nepřezkoumatelný a pořizovatel by měl odůvodnění návrhu změny ÚRP doplnit tak, aby bylo zřejmé, z jakého důvodu tvrdí, že veřejný zájem na vymezení AOV výrazně převažuje nad veřejným zájmem na ochranu zemědělského půdního fondu.<br><br>5) Rozpor mezi deklarovanou kapacitou AOV a podmínkami OOP Dokumentace SEA i návrh OOP vycházejí z předpokladu realizace až 34 VTE, přičemž odůvodnění OOP výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Žádná z těchto variant však není v dokumentaci doložena ani prostorově vyhodnocena. Není tak přezkoumatelné, z jakého konkrétního rozmístění VTE hodnocení vlivů vychází a zda toto rozmístění odpovídá podmínkám OOP, zejména ochraně ÚSES, migrační prostupnosti území, niv vodních toků, krajinného rázu a obrazu a siluety města Jemnice. Bez alespoň modelového nebo referenčního rozmístění VTE nelze ověřit:<br><br> zda je deklarovaná kapacita 34 VTE vůbec realizovatelná,  zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic,  ani zda jsou správně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy. Dokumentace je založena pouze na abstraktním maximálním počtu VTE bez vyhodnocení různých variant rozmístění a bez ověření, jak se vlivy mění v závislosti na konkrétní konfiguraci záměrů v rámci AO. Není doloženo, z jakého konkrétního uspořádání VTE hodnocení vychází, ani zda podmínky OOP nevylučují právě to rozmístění, z něhož byla deklarovaná kapacita odvozena. Dokumentace SEA tak fakticky zaměňuje „maximální počet VTE“ za „nejhorší možnou variantu vlivů“, aniž by pro takový závěr existovalo odborné odůvodnění. U větrných elektráren však intenzita vlivů nezávisí pouze na počtu zařízení, ale především na jejich poloze, koncentraci, vzájemném uspořádání a vztahu ke konkrétním hodnotám území. Pokud SEA vychází z maximálního počtu VTE jako z předpokládané „nejhorší varianty“, musí současně prokázat, že právě tato varianta představuje nejvyšší možné vlivy na území. To však dokumentace nečiní. Samotné nadhodnocení počtu VTE proto nemůže nahradit variantní a prostorové hodnocení vlivů. Jedná se o zásadní metodický nedostatek SEA, protože bez variantního a prostorového posouzení nelze spolehlivě vyhodnotit skutečné kumulativní a synergické vlivy záměrů na krajinný ráz, prostupnost krajiny, migrační koridory, obraz sídel ani ekologickou stabilitu území. Lze předpokládat, že pořizovatel bude jednotlivé akcelerační oblasti chápat jako varianty řešení na úrovni koncepce SEA a bude namítat, že konkrétní rozmístění VTE uvnitř jednotlivých AO má být řešeno až v navazujících řízeních. Takový přístup však v případě AOV 74 Lomy nepostačuje. Dokumentace totiž | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nepracuje pouze s obecným vymezením plochy pro potenciální rozvoj VTE, ale stanovuje konkrétní předpokládanou kapacitu AO odpovídající 34 VTE a maximálnímu výkonu 119 MW. Odůvodnění OOP současně výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Z toho vyplývá, že hodnocení vlivů již implicitně vychází z určitého prostorového předpokladu využití území. Přesto však dokumentace neobsahuje žádné alespoň rámcové modelové nebo referenční rozmístění VTE, ze kterého by bylo možné ověřit, zda je deklarovaná kapacita AO při respektování podmínek OOP vůbec realizovatelná, zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic ani zda hodnocené vlivy skutečně odpovídají předpokládané intenzitě využití území. To je zásadní zejména proto, že podmínky OOP významně omezují využitelnou část akcelerační oblasti, zejména vyloučením umisťování VTE do ploch a koridorů ÚSES, požadavkem zachování migrační prostupnosti území, ochranou niv vodních toků a přírodních biotopů, požadavkem ochrany obrazu a siluety města Jemnice, ochranou krajinného rázu, a dalšími prostorovými limity. Dokumentace však nikde nevyhodnocuje, jak se tato omezení promítají do skutečně využitelné plochy AO a zda po jejich zohlednění zůstává prostor pro deklarovanou kapacitu 34 VTE při dodržení požadovaných rozestupů mezi VTE. Nejde tedy o požadavek na detailní projektové rozmístění VTE, které skutečně náleží až do navazujících řízení, ale o požadavek na přezkoumatelné doložení referenčního prostorového scénáře, ze kterého SEA vychází při hodnocení kapacity a vlivů akcelerační oblasti.<br><br>Pokud SEA i návrh OOP odvozují deklarovanou kapacitu AO a hodnocení jejích vlivů z předpokládaného počtu a rozmístění VTE, musí být tento prostorový předpoklad alespoň rámcově doložen a přezkoumatelný. Samotné koncepční vymezení AO takové ověření nemůže nahradit. Požadujeme proto:<br>□ doplnění dokumentace o modelové prostorové rozmístění VTE, resp. referenční variantu využití území, ze které SEA hodnocení vychází, včetně vyhodnocení střetů s limity území a podmínkami OOP.<br><br>6) Stanovení výšky VTE Předložené podklady (SEA, návrh OOP a odůvodnění pro jednotlivé AOV) vykazují zásadní nesrovnalosti v posuzování výšky větrných elektráren a jejich skutečného vizuálního působení v krajině. Hodnocení vlivů na krajinný ráz a vizuální působení větrných elektráren považujeme za nedostatečné a metodicky problematické, zejména s ohledem na parametry posuzovaných staveb a rozsah navržených akceleračních zón. Posuzované větrné elektrárny svou výškou výrazně přesahují běžné měřítko kulturní krajiny řešeného území. U staveb o celkové výšce přesahující cca 180 m, resp. až kolem 230–250 m, již nelze jejich vliv hodnotit pouze jako lokální technický zásah. Takto vysoké stavby se stávají dominantními vertikálními prvky ovlivňujícími celé krajinné celky, dálkové pohledy, horizonty a celkové prostorové vnímání území v rozsahu až 40 km, dominantou se tak stávají i ve vzdálenosti 10 km.<br><br>Zásadní nedostatek spatřujeme zejména v tom, že hodnocení viditelnosti VTE (SEA) pracuje s viditelností vrcholu stožáru s gondolou, aniž by odpovídajícím způsobem hodnotila skutečné vizuální působení celé větrné elektrárny včetně pohybujících se listů. Lidské vnímání krajiny reaguje výrazně citlivěji na pohyb než na statické vertikální prvky. Zatímco samotný stožár může být při některých pohledech částečně potlačen reliéfem terénu, vegetací nebo horizontem, rotor umístěný ve velké výšce zůstává často nadále výrazně vizuálně exponovaný. Pohyb listů rotoru přitahuje pozornost opakovanou změnou polohy, kontrastu a odlesků, čímž vytváří trvalý dynamický prvek v jinak převážně statické krajině.<br><br>Tento aspekt je mimořádně významný zejména u VTE o celkové výšce přesahující 200 m, kde se gondola běžně nachází ve výšce 150–180 m nad terénem a rotor zasahuje do mimořádně rozsáhlého vertikálního prostoru. Pohyb listů se tak odehrává vysoko nad linií horizontů, lesních porostů i běžných krajinných dominant, čímž dochází k zásadní změně proporcí a měřítka krajiny.<br><br>Za zvlášť problematické považujeme situace, kdy dokumentace hodnotí pouze viditelnost vrcholu stožáru nebo maximální bod VTE, aniž by analyzovala skutečný rozsah viditelnosti pohybové plochy rotoru. V praxi totiž často dochází k tomu, že spodní část stožáru je zakryta terénem, samotná konstrukce je | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | částečně potlačena vegetací, avšak gondola a pohybující se rotor zůstávají nadále výrazně viditelné nad horizontem.<br><br>U  některých VTE dosahuje rotor průměru běžně přes 150 m a konce listů opisují mimořádně rozsáhlou pohybovou plochu. Právě tato dynamická složka zásadně mění charakter vnímání krajiny, která již nepůsobí jako stabilní kulturní prostor, ale jako území s trvale přítomným technickým a pohybovým prvkem. Tento efekt je umocněn zejména v otevřené krajině a v územích s dochovaným jemným měřítkem historické kulturní krajiny, což krajina v širším okolí Jemnice je (viz SOKR kraje<br><br>Vysočina a i citace Bukáček a spol. v hodnocení SEA: „jedná se o harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou“) .<br><br>Právě v těchto situacích může být vizuální rušivost dokonce vyšší než při plné viditelnosti celé konstrukce, neboť pohybující se rotor působí v krajině jako izolovaný dominantní technický prvek „vynořující se“ nad horizontem.<br><br>Vizuální působení větrné elektrárny totiž neurčuje pouze její maximální výška, ale především poloha gondoly, tedy výška, ve které je umístěn rotor a ve které se odehrává dominantní pohybová složka celé stavby. Právě gondola představuje z hlediska lidského vnímání optický střed elektrárny a určuje prostorovou úroveň, v níž je soustředěna hlavní vizuální aktivita stavby.<br><br>Pro AOV 74 Lomy a Jemnice je v SEA doporučena výška gondoly, avšak není vyhodnoceno, jak hodnotitel k této výšce dospěl. Navíc tato podmínka není zapracována do návrhu OOP (podrobněji dále v připomínkách k jednotlivým AOV). U AOV Dešov a Jiratice žádná výška gondoly doporučena ani stanovena není.<br><br>Nedostatečné zohlednění výšky gondoly může vést k významnému podhodnocení skutečného vizuálního vlivu záměru. Dvě větrné elektrárny mohou mít shodnou celkovou výšku, avšak zcela odlišné krajinné působení v závislosti na tom, v jaké výšce se nachází gondola a jak velký je rotor. Vyšší umístění gondoly znamená, že se pohybující část elektrárny odehrává výrazně výše nad krajinou, což zvyšuje dálkovou viditelnost, optickou dominanci, narušení měřítka krajiny i celkovou urbanizaci vizuálního obrazu území.<br><br>Navíc analýza viditelnosti obsažená v SEA zjevně vychází z modelového hodnocení jedné referenční větrné elektrárny umístěné přibližně ve středu akcelerační oblasti. SEA tak nehodnotí reálnou variantu možného využití celé akcelerační oblasti více větrnými elektrárnami rozmístěnými v rámci celé plochy, nebo VTE umístěné na hranicích AOV. Takový přístup může vést k významnému podhodnocení skutečných vlivů na krajinný ráz, neboť více větrných elektráren rozmístěných po celé ploše akcelerační oblasti zásadně rozšiřuje rozsah viditelnosti, zvyšuje vizuální dominanci záměru a vytváří souvislé „technické panorama“ v krajině.<br><br>Současně není zohledněna skutečnost, že při umístění větrných elektráren při okrajích akcelerační oblasti dochází k dalšímu rozšíření okruhu viditelnosti oproti modelové variantě umístěné přibližně ve středu plochy.<br><br>Reálný rozsah vizuálního ovlivnění území tak bude výrazně větší, než jaký vyplývá z předložené analýzy. Nelze se tedy ztotožnit se závěrem SEA o pouze mírně negativním vlivu, pokud bylo hodnocení vizuálních dopadů zjevně založeno na umístění modelových VTE přibližně ve střední části akcelerační oblasti. Minimální rozsah akcelerační oblasti však umožňuje umístění VTE i při jejích hranicích, což může vést k podstatně odlišnému a výrazně intenzivnějšímu působení vůči okolním sídlům, historickým siluetám, horizontům a pohledově exponovaným částem krajiny. Dokumentace přitom neprokazuje, že byly vyhodnoceny i tyto krajní varianty umístění zařízení v rámci celé plochy akcelerační oblasti, a závěr o mírném vlivu tak nelze považovat za dostatečně podložený. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | U AOV 74 Lomy je v OOP stanovena maximální výška VTE 200 m včetně rotoru (měřeno od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru). V SEA však ani v tomto případě dostatečně nehodnotí skutečné vizuální působení rotorů a pohybu lopatek v krajině, které představují zásadní složku vizuální dominance VTE a významně ovlivňují vnímání krajinného prostoru. Pokud je výška 200 m stanovena pouze jako „zmírňující opatření“, ale bez jasného metodického zdůvodnění, vzniká problém přezkoumatelnosti a odborné opory závěru SEA. Samotné snížení výšky ještě automaticky neznamená přijatelný vliv na krajinný ráz.<br><br>Stanovení maximální výšky 200 m je v SEA prezentováno jako opatření ke zmírnění vlivů na krajinný ráz, avšak dokumentace neobsahuje řádné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodických kritérií či konkrétních analýz byla právě tato hranice stanovena. Není zřejmé, zda byla určena na základě skutečného vyhodnocení únosnosti krajiny, ochrany horizontů, pohledových vztahů, viditelnosti historických dominant nebo jen na základě jiných konkrétních parametrů krajinného rázu.<br><br>Pokud je snížení výšky VTE odvozeno pouze od obecného výškového rozmezí dané oblasti (což naznačuje odůvodnění navržených opatření) s VTE umístěnou ve středu navrhované akcelerační oblasti nebo představuje pouze kompromisní technický limit bez detailního krajinářského vyhodnocení, je takové posouzení nedostatečné. V rámci SEA je provedena analýza nárůstu viditelnosti vrcholu stožáru (výška pouze po gondolu, ne maximální výška stožáru měřena od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru pro VTE umístěnou v centru AOV) a to pro výšku 120 m, 170 m a 200 m.<br><br>Bez doložení, jak právě výška 200 m ovlivňuje konkrétní parametry krajinných prostorů, nelze ověřit, zda navržené opatření skutečně vede ke zmírnění vlivů na přijatelnou úroveň. Samotná skutečnost, že VTE budou nižší než v jiných oblastech, totiž neprokazuje, že jejich vliv na krajinný ráz bude přijatelný. SEA a následně návrh OOP tak neumožňují přezkoumat, zda stanovený limit představuje odborně podložené opatření, nebo pouze administrativně stanovenou hodnotu bez vazby na reálné hodnocení krajinného rázu.<br><br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:  vypuštění akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z návrhu opatření obecné povahy  případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP, včetně řádného odůvodnění, na základě jakých podkladů a kritérií byla výška VTE 200 m vyhodnocena jako přijatelná z hlediska vlivu na krajinný ráz.<br><br>7) Rozpor s ochranou krajinného rázu a ovlivnění siluety sídla Území Jemnice je charakteristické výraznou historickou siluetou, která se uplatňuje v dálkových i blízkých pohledech z okolní krajiny. Tato silueta je chráněna jako součást krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny, a je nedílnou součástí hodnot městské památkové zóny. V hodnocení SEA je uvedeno: Dle Bukáčka (2025) v hodnocení SEA je krajina v každém ze čtyř navrhovaných AOV hodnocena jako harmonická s dochovanou krajinnou strukturou, která byla z hlediska vhodnosti (pravděpodobně umisťování VTE, není v SEA specifikováno) jako zóna méně vhodná, tj. zóna méně vhodná nebo vhodná jen za určitých podmínek. Jako hlavní hodnoty jsou uváděny jedinečný obraz města Jemnice, VPZ Dešov, obraz Dačic, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice.<br><br>Obraz města Jemnice, zejména jeho charakteristická silueta vnímaná v pohledových směrech západ–východ a jihozápad–severovýchod, představuje po staletí jeden z určujících znaků města. Historické veduty, dobová vyobrazení i pozdější fotografie dokládají dlouhodobou kontinuitu a mimořádně zachovalý charakter tohoto pohledového obrazu, který zůstává v základních rysech téměř nezměněn.<br><br>V uvedených pohledových osách se dosud nevyskytují dominantní technické prvky, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny, historickou siluetu města nebo vizuální vztahy mezi městem a okolní | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | krajinou. Charakteristická silueta Jemnice je natolik významným identifikačním prvkem, že je součástí grafického symbolu a vizuální identity města.<br><br>Historická, kulturní a krajinářská hodnota tohoto pohledového obrazu je zároveň chráněna památkovou ochranou, neboť na území byla vyhlášena městská památková zóny včetně rozsáhlého ochranného pásma, jehož účelem je mimo jiné ochrana obrazu města v krajině a zachování typické siluety Jemnice.<br><br>Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 m představují prvky mnohonásobně převyšující stávající dominanty (kostelní věže, historická zástavba) a vedou k zásadní změně hierarchie prvků v krajině. V důsledku jejich realizace by došlo k potlačení nejen historické siluety města, ale i k potlačení vizuálního obrazu krajinného prostoru Budkovska a Jemnicka a k jeho nahrazení technickými dominantami. V řešeném území se nevyskytují žádné výškové ani technické stavby, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny a působily by v krajinném prostoru dominantně. Krajina je charakteristická vyváženými proporcemi a dominancí především historických a přírodních prvků. Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m proto nepředstavuje běžný zásah, ale zásadní změnu charakteru krajiny, spočívající ve vzniku nové dominanty/ nových dominant, která přebírá vizuální kontrolu nad územím. Takový zásah nelze hodnotit jako mírný, neboť dochází k zásadnímu narušení harmonického měřítka a k zásadní změně prostorových vztahů v krajině. Odůvodnění ÚRP uvádí, že akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a že negativní vlivy byly eliminovány nebo zmírněny navrženými podmínkami a v případě, že nebylo možné tyto hodnotit, nebyly zde tyto oblasti vymezovány. Tento závěr však není v souladu se zjištěními SEA, která sama konstatuje zásadní ovlivnění siluety historické Jemnice, obrazu kulturní krajiny a dalších hodnot území. Jsou navržena opatření, která však zůstávají převážně v obecné rovině deklarované „ochrany siluety“ a krajinného rázu bez konkrétního mechanismu, jak má být této ochrany dosaženo. Rovněž umístění všech 4 AOV v širším okolí Jemnice přímo odporuje vyhodnocení a závěru uvedeném ve Strategii ochrany krajinného rázu kraje Vysočina (SOKR).<br><br>Jako opatření ke zmírnění vlivů VTE v AOV 74 Lomy je současně stanoveno snížení maximální výšky VTE, dokumentace však neobsahuje dostatečné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodiky nebo hodnotících kritérií byla určena právě navržená výšková hranice. Není tedy zřejmé, zda a jak bylo ověřeno, že právě tato výška skutečně vede ke zmírnění identifikovaných zásahů do krajinného rázu, historických siluet a obrazu sídel.<br><br>SEA dále obsahuje některá doporučení a podmínky, ty však nebyly promítnuty do závazné části opatření obecné povahy a zůstávají pouze v rovině odůvodnění. Nejsou tedy právně vymahatelné ani závazné pro navazující rozhodování v území.<br><br>Nelze proto dostatečně dovodit, že negativní vlivy byly skutečně eliminovány nebo zmírněny způsobem odpovídajícím požadavkům Politiky územního rozvoje na ochranu jedinečné kulturní krajiny, obrazu sídel a krajinného rázu.<br><br>AOV 74 Lomy V rámci hodnocení akcelerační oblasti AOV 74 Lomy není dostatečně vyhodnocen dopad navržených větrných elektráren krajinný ráz a pohledové vztahy v krajině a kulturní a historické hodnoty.<br><br>SEA jako hlavní hodnoty KR uvádí: jedinečný obraz města Jemnice, VPZ Dešov, obraz Dačic, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice. Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km zmiňuje MPZ Jemnice (3,5 km JZ), MPZ Moravské Budějovice (9 km V), VPR Dešov (4,5 km JV), VPZ Plačovice (9 km JZ), NKP Hrad Bítov (9 km JV) a KPZ Vranovsko-Bítovsko (7 km J).<br><br>SEA připouští, že „Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | krajinné scenérie v území. Ovlivnění lze předpokládat nejvíce u MPZ Jemnice, kdy části městečka jsou v zóně přímé viditelnosti, a VPZ Plačovice.“<br><br>V další části věnované kulturním a historickým hodnotám SEA uvádí, že: „nejvíce bude ovlivněna Jemnice s hodnotnějším historickým centrem města posazeným nad řekou Želetavkou se zachovalými prvky hradeb, kostelem svatého Stanislava na náměstí, zámkem se zámeckým parkem a židovskou čtvrtí. Dále budou AO patrné také z některých části Dešova – Plačovice (VPZ). Nepřímo je negativně ovlivňován vizuální efekt těchto objektů v krajině. …Na základě stanoveného opatření vliv vyhodnocen jako mírný.“<br><br>Toto hodnocení však neobsahuje podrobné vyhodnocení skutečného dopadu na historický obraz města Jemnice, VPZ Plačovice, VPR Dešov či hrad Bítov ani na jeho uplatnění v krajině. Rovněž chybí vyhodnocení kumulativního působení okolních akceleračních oblastí AOV 73, AOV 75 a AOV 106.<br><br>SEA současně nehodnotí skutečnost, že v řešeném území se dosud nevyskytují žádné obdobně vysoké technické dominanty, a že větrné elektrárny by se tak staly zcela novým a určujícím prvkem krajiny, který by potlačil dosavadní historické a přírodní dominanty.<br><br>Z předložených podkladů tak nelze ověřit, zda byl skutečný dopad na obraz města Jemnice a jeho historickou siluetu řádně vyhodnocen a zda závěr o pouze mírném vlivu odpovídá reálnému rozsahu zásahu do krajinného rázu, zda byl řádně vyhodnocen vliv na VPZ Plačovice, VPR Dešov a další kulturní památky v rozsahu viditelnosti VTE umístěných v AOV 74 Lomy.<br><br>Odůvodnění SEA o mírném negativním vlivu na KR je vnitřně rozporné. Na jedné straně připouští, že větrné elektrárny budou výškovou dominantou viditelnou v širokém okruhu, že dojde k narušení krajinných hodnot území a že nejvíce ovlivněna bude Jemnice a VPZ Plačovice. Současně však bez podrobnějšího doložení uzavírá, že vliv je pouze mírně negativní a přijatá opatření (stanovení maximální výšky VTE na 200 m) dostatečná. O výrazné krajinářské dominantě kostela s farou ve Velkém Újezdě se SEA vůbec nezmiňuje.<br><br>Návrh opatření obecné povahy je v zásadním rozporu s vlastním odůvodněním SEA i odůvodněním návrhu OOP, neboť deklarovaná potřeba ochrany obrazu a siluety města Jemnice, MPZ Jemnice a dalších kulturně historických hodnot území se do samotných závazných podmínek návrhu vůbec nepromítla. V odůvodnění OOP je přitom výslovně uvedeno, že „je třeba chránit obraz a siluetu města Jemnice, městské památkové zóny s rejstříkovým č. ÚSKP 2092, včetně pohledů uvnitř města, a to vhodným umístěním VTE v rámci akcelerační oblasti – zejména mimo pohledovou osu východ–západ v rámci Jemnice.“ Současně odůvodnění požaduje ochranu krajinářské dominanty kostela s farou ve Velkém Újezdě, ochranu obrazu tvrze v Oponešicích a omezení promítání VTE do významných pohledových os a vnitřních scenérií.“ Tyto požadavky však nejsou v návrhu opatření obecné povahy nijak závazně stanoveny. Návrh OOP neobsahuje žádné konkrétní podmínky k ochraně obrazu a siluety města Jemnice, MPZ Jemnice ani ochrany pohledových vztahů v ose východ–západ. Stejně tak absentují podmínky na ochranu VPZ Plačovice, NKP tvrze v Oponešicích či kostela s farou ve Velkém Újezdě, přestože jejich ochrana je v odůvodnění výslovně požadována. Odůvodnění tak nereflektuje vlastní návrhovou část OOP a zůstává pouze v deklaratorní rovině bez reálného promítnutí do závazných podmínek. Návrh je proto v této části nepřezkoumatelný a vnitřně rozporný, neboť deklarované požadavky na ochranu kulturních a krajinných hodnot území nejsou fakticky zajištěny. V odůvodnění SEA ani návrhu OOP chybí řádné a přezkoumatelné poměření dotčených veřejných zájmů. Dokumentace neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že veřejný zájem na realizaci větrných elektráren v daném území převažuje nad veřejným zájmem na ochraně krajinného rázu a dalších chráněných hodnot území, zejména MPZ Jemnice, obrazu a siluety města Jemnice a národních kulturních památek v širším území. Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:  zrušení akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z návrhu opatření obecné povahy<br><br> Případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP tak, aby byly řádně vyhodnoceny a vypořádány vlivy na památky v katastrálním území obce Budkov, na pohledy do kulturní krajiny, na siluetu města Jemnice, MPZ Jemnice. Požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP tak, aby byly řádně vyhodnoceny, odůvodněny a vypořádány vlivy na siluetu a obraz města Jemnice, MPZ Jemnice, VPZ Plačovice a na nemovité kulturní památky (zejména hrad Bítov, zámek Uherčice) a pohledově exponované sakrální stavby a jejich uplatnění v krajině a v identifikovaných pohledových osách a významných pohledových směrech. Součástí dokumentace musí být odborné hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území, včetně věrohodných vizualizací z veřejně přístupných pohledových míst (zejména židovský hřbitov, vyhlídka u Kamenné panny, údolí Želetavky, Podolí, prostor u kostela sv. Víta, kostela sv. Jakuba, zámeckého parteru a zámeckého parku apod.) a z identifikovaných<br><br>pohledových os, zejména v osách sever–jih a východ–západ ve vztahu k městu Jemnice a k obci Budkov a ke všem dotčeným obcím.<br><br>o Současně požadujeme, aby návrh OOP jednoznačně a konkrétně vymezil území, ve kterých je z důvodu ochrany krajinného rázu, historické siluety města, kulturních památek, pohledově exponovaných staveb a významných panoramat vyloučeno umisťování staveb VTE. Tato území musí být určena na základě odborného posouzení a zakreslena v grafické části dokumentace tak, aby nevznikaly pochybnosti o rozsahu území, ve kterém nelze VTE realizovat.<br><br>8) Omezení rozvoje obcí – zásah do budoucího rozvoje obcí Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny představuje zásadní zásah do budoucího uspořádání a rozvoje území dotčených obcí. Takový zásah musí být řádně odůvodněn, musí být přiměřený a musí respektovat existující územně plánovací dokumentaci a rozvojové potřeby obcí. Předložené vymezení AOV však tyto požadavky v řadě případů nesplňuje. Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny nerespektují dlouhodobý rozvoj dotčených obcí, tedy i obce Budkov, ani jejich územně plánovací dokumentaci. AOV jsou vymezeny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby, zpravidla pouze ve vzdálenosti 500 m, aniž by bylo dostatečně zohledněno budoucí směřování rozvoje sídel a rozvojové plochy vymezené v územních plánech obcí. V některých případech AOV zaujímají více než polovinu obvodu zastavěného území obce, čímž fakticky omezují nebo do budoucna znemožňují přirozený rozvoj obce, zejména rozvoj bydlení a navazujících funkcí území. Například obce Lomy a Budkov jsou obklopeny z více než 1/2 svého obvodu, obec Oponešice dokonce z více než 2/3, hranice prochází cca 500 m od obytné zástavby. Takto rozsáhlé obklopení sídel plochami určenými pro umístění VTE představuje významný zásah do možností budoucího územního rozvoje obcí a do kvality obytného prostředí jejich obyvatel. Vymezení AOV nerespektuje rozvojové směry obcí stanovené v územně plánovací dokumentaci a je v rozporu s principy vyváženého a udržitelného rozvoje území. Zásadně tak omezuje svobodné rozhodování samospráv. Pro výše uvedené obce je odůvodnění hranice 500 m od obytné zástavby v URP: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů. „ neakceptovatelné. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pokud pořizovatel vychází z metodiky stanovující minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby, je nezbytné, aby po prvotním vymezení akceleračních oblastí následovala korekce jejich hranic s<br><br>ohledem na zachování dlouhodobého rozvojového potenciálu obcí. Pouhé mechanické dodržení vzdálenosti 500 m od stávající obytné zástavby, založené na pouhé predikci, že vyjde hlukový limit, totiž samo o sobě nezaručuje, že nebude nepřiměřeně omezen budoucí urbanistický rozvoj sídla.<br><br>Zejména v případech, kdy akcelerační oblasti obklopují obec z více než jedné poloviny svého obvodu a současně jsou vymezeny v minimální vzdálenosti přibližně 500 m od stávající obytné zástavby, dochází fakticky k uzavření přirozených rozvojových směrů obce. Takové vymezení může zásadním způsobem omezit možnost budoucího, už dnes jednoznačně složitého, vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, dopravní a technickou infrastrukturu i celkový dlouhodobý rozvoj sídla.<br><br>Pořizovatel je proto povinen v těchto případech posuzovat nejen vzdálenost od stávající zástavby, ale také urbanistickou strukturu a rozvojové směry obce, existující územní rezervy, možnosti budoucího rozšíření zastavitelného území, kumulaci vlivů na kvalitu bydlení.<br><br>Bez takové korekce hranic a bez individuálního posouzení konkrétní situace jednotlivých obcí je návrh akceleračních oblastí nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný.<br><br>V odůvodnění SEA a v návrhu OOP chybí řádné poměření veřejného zájmu na rozvoji výroby energie z OZE s veřejným zájmem na zachování podmínek pro budoucí rozvoj dotčených sídel. Navržené rozmístění akceleračních oblastí a předpokládaná koncentrace VTE v území vedou k tomu, že některá sídla jsou obklopena VTE z podstatné části, což může významně omezit jejich budoucí urbanistický rozvoj, prostorový růst a vazby sídel na okolní krajinu.<br><br>Velmi diskutabuilní je i stanovení vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Moderní větrné parky s VTE nad 200 m v zahraničí (Německo) často obsahují přibližně jednotky až nižší desítky VTE (10-30 VTE) v jednom vizuálně dotčeném prostoru, přičemž za vizuálně dotčené území je běžně považován minimálně okruh cca 10 km od jednotlivých VTE. V mikroregionu Jemnicko je navrženo až 108 VTE, tedy až 10x více než je standartní v zahraničí. Současně jsou u takto vysokých zařízení běžné větší odstupy od obytné zástavby, zpravidla okolo 1000 m a více, a také větší rozestupy mezi jednotlivými VTE, často přibližně 1–1,2 km nebo více. Důvodem není pouze provozní účinnost, ale i omezení kumulativních vizuálních dopadů a ochrana krajinného rázu.<br><br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:  vypuštění akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z návrhu opatření obecné povahy  případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.<br><br>9) Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví Rovněž nedostatečně jsou vyhodnoceny vlivy soustav VTE na veřejné zdraví. Co se týká hlukových poměrů, v SEA je pouze uvedeno, že předpokládaná hluková zátěž ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby je uváděna přibližně na úrovni 37 dB a není tak předpoklad překračování hlukových limitů. Tato hodnota však pravděpodobně odpovídá provozu jedné větrné elektrárny. V rámci vymezených akceleračních oblastí je však reálně uvažováno s umístěním většího počtu VTE, vzájemně vzdálených přibližně 700 - 750 m, jejichž hlukové účinky se budou kumulovat.<br><br>Vyhodnocení AOV dostatečně nezohledňuje kumulativní vliv většího počtu VTE na hlukovou situaci v okolí obcí, a to zejména ve vztahu k dlouhodobé akustické zátěži obyvatel dotčeného území. Navíc navržená minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby je vzhledem k současným parametrům | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | větrných elektráren nedostatečná a neodpovídá trendům ani zkušenostem z okolních evropských států, např. Německa.<br><br>Zkušenosti z německých větrných parků v oblasti Brakel a okresu Höxter ukazují, že ačkoli historicky byly některé starší větrné elektrárny umisťovány ve vzdálenostech okolo 500–700 m od obytné zástavby, jednalo se převážně o výrazně nižší zařízení s podstatně menšími rotory a nižším vizuálním i akustickým dopadem. U nových projektů, zejména v případě VTE přesahujících výšku 200 m, se dnes běžně uplatňují odstupy přibližně 1000 – 1500 m od obytných území. Důvodem není pouze ochrana před hlukem, ale také omezení kumulativních vlivů na kvalitu bydlení, krajinný ráz, vizuální dominanci staveb, stroboskopický efekt a celkové působení na obyvatele.<br><br>Současně je nutné zdůraznit, že německý přístup je založen na individuálním posouzení konkrétní lokality, nikoli pouze na mechanickém stanovení minimální vzdálenosti. V řadě spolkových zemí byla postupně přijímána doporučení okolo 1000 m, případně i vyšší odstupy pro velmi vysoké VTE.<br><br>Stanovení minimální vzdálenosti pouze 500 m proto nereflektuje současné rozměry plánovaných větrných elektráren o výšce 200 – 250 m ani zkušenosti ze zahraničí. Takto krátký odstup může vést k významnému zhoršení obytného prostředí, k výraznému vizuálnímu zatížení sídel a k zesílení kumulativních vlivů při realizaci většího počtu VTE v území. Stanovení vzdálenosti 500 m pouze na základě pravděpodobného dodržení hlukových limitů je tedy nepřijatelná. Rovněž nebyly při vymezování AOV dostatečně zohledněny rekreační a pobytové lokality kolem sídel, zejména chatové oblasti a území využívaná k individuální rekreaci, u nichž může dojít ke zhoršení kvality prostředí zvýšenou hlukovou zátěží a změnou charakteru krajiny. Jak už bylo několikrát řečeno, vymezení akceleračních oblastí v těsné blízkosti obcí nedostatečně zohledňuje dopady rozsáhlých soustav větrných elektráren na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel. AOV jsou v řadě případů vymezeny pouze přibližně 500 m od obytné zástavby, které mohou obce obklopovat z významné části jejich obvodu (Oponešice, Jemnice, Radkovice…). Obyvatelé mohou být dlouhodobě vystaveni vizuálnímu působení pohybujících se rotorů, nočnímu výstražnému osvětlení a stroboskopickému efektu. Významný je rovněž efekt prostorového uzavření sídla soustavou technických staveb ve volné krajině, který negativně ovlivní pohodu bydlení, vnímání krajiny a celkovou kvalitu obytného prostředí. Většina dostupných studií hodnotí jednotlivé větrné parky nebo menší soustavy VTE. Výzkum kumulativního psychologického působení více rozsáhlých soustav VTE o výšce nad 200 m v jednom regionu je zatím omezený, ale odborná literatura opakovaně upozorňuje, že rozsah vizuální dominance, obklopení sídel VTE a ztráta přirozeného krajinného horizontu mohou psychickou zátěž obyvatel významně zesilovat. Tento efekt bývá označován například jako „visual saturation“ vizuální přetížení. Právě u soustav vysokých VTE kolem sídel se předpokládá vyšší míra subjektivního stresu a zhoršení vnímání kvality bydlení než u jednotlivých izolovaných elektráren. Zcela absentuje v SEA vyhodnocení tzv. efektu obklopení („surrounding effect“) a vizuálního přesycení krajiny („visual saturation“)<br><br>Vzhledem ke skutečnosti, že SEA vůbec nevyhodnotila kumulativní vlivy všech čtyř navrhovaných AOV na Jemnicku na obyvatelstvo, považujeme navržená opatření v návrhu OOP za zcela nedostatečná. Do návrhu OOP se promítla prakticky pouze podmínka na zpracování hlukové studie v navazujících řízeních, avšak absentují jakékoli podmínky regulující celkový rozsah zástavby VTE v území, maximální počet VTE v regionu či zachování alespoň části volného krajinného horizontu bez dominantního působení větrných elektráren.. Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. Bez těchto regulačních podmínek může dojít k situaci, kdy budou sídla v mikroregionu fakticky obklopena větrnými elektrárnami (navrženo celkem 108 VTE o výšce nad 185 m, v současné době je v ČR v provozu cca 200 VTE o celkové výšce do 120 m) téměř ze všech | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | směrů, což může významně ovlivnit kvalitu bydlení, vnímání krajiny, psychickou pohodu obyvatel i identitu území a následně i cenu nemovitostí, a omezit potenciál pro cestovní ruch a rekreační využití oblasti. Takto rozsáhlá proměna krajinného prostoru přitom nebyla v SEA komplexně vyhodnocena. Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:  vypuštění akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z návrhu opatření obecné povahy  případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.  Do návrhu OOP zařadit podmínku: akustická studie nebude založena pouze na průměrných meteorologických podmínkách, ale vyhodnotí také nejméně příznivé stavy šíření hluku, zejména při teplotních inverzích a stabilní atmosféře v nočních hodinách. Hodnocení musí zohlednit specifika vysokých větrných elektráren, včetně rozdílných rychlostí větru mezi terénem a výškou rotoru, amplitudové modulace hluku a kumulativního působení více zdrojů hluku v území.<br><br>10) Vliv na biotu V SEA hodnocení není dostatečně provedeno vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí na biotu. Hodnocení je zpracováno pouze dílčím způsobem v rámci jednotlivých AOV, avšak chybí posouzení kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území mikroregionu Jemnicka. Tento nedostatek je zásadní, neboť vlivy více soustav VTE se mohou vzájemně násobit a mít podstatně významnější dopad na biotu než realizace jediné AOV.<br><br>Dle podkladů uvedených k SEA bylo vypracováno biologické posouzení v období srpen-prosinec. Předpokládáme, že nebylo provedeno standardní biologické hodnocení území formou terénního průzkumu, ale pouze literární rešerše dostupných údajů o výskytu druhů. Takový postup je nedostatečný zejména u území, kde může dojít k rozsáhlým zásahům do krajiny a kumulaci více větrných parků. Dále proto, protože nevíme, jak staré nebo nové jsou údaje z oněch rešerší. V k.ú. Budkov například nově hnízdí čejka chocholatá, což můžeme dokumentem vydaným AOPK doložit. Mimo jiné právě tento druh hnízdí přímo v oblasti akcelerační zóny a zároveň je toto místo součástí<br><br>právě vznikajícího biocentra, kde je revitalizován vodní tok v délce 0,5 km s rybníky, tůněmi a výsadbou – toto nebylo součástí biologického ani jiného posouzení. Není možné, aby nové vybudovaný, krajině přínosný projekt byl odstraněn nebo ohrožen vznikem akcelerační zóny, kdy by musel budoucím záměrům ustupovat a investice a hlavně přínos tohoto projektu byl ponížen nebo dokonce zrušen. Je nutné takové významné změny a velké i menší a malé projekty, které jsou v realizaci, nebo které jsou povolené nebo plánované zohlednit v návrhu. Zatím zde zohledněny nejsou.<br><br>Ve všech čtyřech AOV v širším okolí Jemnice byl dle biologického posouzení k SEA doložen výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, zejména ptáků. Současně byl v blízkosti AOV identifikován koridor zvýšeného výskytu netopýrů, migrační koridor velkých savců, který částí zasahuje do všech AOV. Přesto SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení společného působení těchto faktorů v kumulaci s více AOV.<br><br>Všechny doložené druhy ptáků uvedené v SEA pro jednotlivé AOV podléhají ochraně podle zákona č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny, a současně obecné ochraně dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků. U záměrů větrných elektráren je jejich výskyt významný zejména z hlediska zvýšené mortality ptáků v důsledku kolizí s rotory, rušení v období hnízdění, ztráty a fragmentace biotopů, bariérového efektu a kumulativních vlivů více VTE v území.<br><br>Za zcela zásadní nedostatek vyhodnocení SEA považujeme absenci vyhodnocení kumulativních vlivů na doložené zvláště chráněné druhy ptáků. Dokumentace hodnotí jednotlivé AOV izolovaně, aniž by bylo posouzeno společné působení více akceleračních oblastí a soustav větrných elektráren v širším území mikroregionu Jemnicka. Právě kumulace více VTE v krajině však může představovat výrazně vyšší zásah do populací ptáků než jednotlivé záměry posuzované samostatně. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Kumulativní vlivy se mohou projevovat zejména zvýšením celkového kolizního rizika v území, postupným omezením migrační prostupnosti krajiny, vznikem bariérového efektu, ztrátou klidových a potravních stanovišť, rušením během hnízdění a dlouhodobým vytlačováním citlivých druhů z území.<br><br>U druhů s velkým akčním rádiem, pravidelnými přeletovými trasami nebo citlivostí na rušení, jako jsou například orel královský, orel mořský či čáp černý, nelze hodnotit vliv jednotlivých VTE odděleně bez zohlednění celé soustavy plánovaných větrných parků v širším okolí Jemnice.<br><br>SEA současně nehodnotí, zda kombinace více AOV nepovede k vytvoření souvislé bariéry v krajině, která může měnit migrační trasy ptáků, prodlužovat přeletové vzdálenosti a vést k opouštění jinak vhodných biotopů. U většiny druhů přitom nemusí být hlavním problémem pouze přímá mortalita po střetu s rotory, ale právě dlouhodobé narušení funkčnosti území jako hnízdního, potravního či migračního prostoru.<br><br>Opatření navržená ke zmírnění vlivů na ptactvo v návrhu OOP pro jednotlivé AOV považujeme za nedostatečná, nelogická a ve své podstatě právně obtížně vymahatelná. Řada opatření je formulována pouze obecně a jejich realizace je ponechána až na navazující povolovací řízení nebo na budoucí monitoring, aniž by byly stanoveny konkrétní závazné podmínky a jasná kritéria jejich vyhodnocení.<br><br>Za zcela nedostatečný považujeme zejména přístup, kdy má být skutečný rozsah mortality ptáků vyhodnocován až po realizaci větrných elektráren a teprve následně mají být případně přijímána dodatečná opatření. Takový postup je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů nepřijatelný, neboť k zásahu do populací chráněných druhů může docházet již od okamžiku stavby a uvedení VTE do provozu. Následná opatření pak přicházejí fakticky „s křížkem po funuse“, tedy až poté, co k negativním dopadům a úhynům již došlo.<br><br>Chybí rovněž vyhodnocení, zda navržená opatření mohou být vůbec účinná při kumulaci více větrných parků v širším území. Takto formulovaná opatření proto nelze považovat za dostatečnou prevenci významných negativních vlivů na chráněné druhy ptáků.<br><br>Podmínku uvedenou v odst. 3.1 písm. r), týkající se ochrany migračního koridoru velkých savců, považujeme za nedostatečně konkrétní a nedostatečně vyhodnocenou ve vztahu ke skutečným dopadům navrhovaných VTE na prostupnost krajiny.<br><br>SEA i návrh OOP připouští umístění záměrů OZE v bezprostřední blízkosti migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, konkrétně los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, aniž by bylo odborně doloženo, že realizace a provoz rozsáhlých VTE nebude mít negativní vliv na funkčnost tohoto koridoru.<br><br>Stanovené opatření pouze obecně uvádí, že nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, avšak neobsahuje žádná konkrétní kritéria, způsob vyhodnocení ani mechanismus kontroly splnění této podmínky. Není například doloženo, jak bude průchodnost koridoru posuzována, jak budou hodnoceny vizuální bariéry tvořené soustavou VTE ani jak budou posuzovány kumulativní vlivy více VTE a související infrastruktury v území.<br><br>Podmínka je současně formulována pouze deklaratorně a neobsahuje konkrétní omezení rozmístění VTE v blízkosti koridoru ani jednoznačně vymahatelná pravidla pro zachování jeho funkčnosti. Bez podrobného vyhodnocení skutečných dopadů všech čtyř navrhovaných AOV v okolí Jemnice na migrační prostupnost krajiny proto nelze dospět k závěru, že navržené opatření dostatečně chrání biotopy a migrační trasy zvláště chráněných druhů velkých savců. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podmínku uvedenou v bodě 3.2. A), ukládající provozovateli VTE zajistit vypnutí zařízení „ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích ve vzdálenosti do 1000 m od stožáru VTE“, nelze považovat za dostatečně určitou, reálně proveditelnou ani efektivně kontrolovatelnou.<br><br>V podmínce není stanoveno, jakým způsobem budou jednotlivé zemědělské práce identifikovány, oznamovány a ověřovány, kdo ponese odpovědnost za jejich případnou evidenci ani v jakých lhůtách musí být odstávka nahlašována, kdo bude kontrolovat plnění tohoto opatření. V praxi přitom může v dotčeném území hospodařit větší množství samostatných subjektů s rozdílnými termíny agrotechnických prací (jarní práce březen – duben, sklizeň červenec – listopad dle plodiny, orba červenec – září a hlavní září – listopad), které se navíc odvíjí od aktuální meteorologické situace.<br><br>Například v oblasti AOV 74 Lomy obhospodařuje pozemky větší počet soukromých subjektů, přičemž orba, sklizeň a související práce probíhají postupně v průběhu několika měsíců. Za těchto podmínek není zřejmé, jak má být opatření koordinováno a zda je vůbec technicky a provozně realizovatelné tak,<br><br>aby skutečně plnilo deklarovaný ochranný účel obecné ochrany ptáků a v oblasti se vyskytujících se zvláště chráněných druhů ptáků.<br><br>Současně není vyhodnoceno, jaký bude reálný rozsah požadovaných odstávek a zda by jejich četnost fakticky nevedla k dlouhodobému omezení provozu VTE v období zemědělských prací. Návrh OOP a odůvodnění tak neprokazuje funkčnost ani přiměřenost navrženého opatření.<br><br>Takto navržená rozsáhlá omezení zjevně překračují rámec metodiky MŽP pro akcelerační oblasti, která předpokládá, že souhrn omezení provozu VTE z důvodu ochrany ptáků a netopýrů nemá přesáhnout přibližně 3–5 % předpokládané roční výroby elektrické energie.<br><br>Pokud je opatření nezbytné k zajištění přijatelnosti vlivů záměru, musí být současně doloženo, že je reálně proveditelné, kontrolovatelné a vymahatelné. To však návrh OOP ani odůvodnění neprokazuje.<br><br>Skutečnost, že ochrana okolního území vyžaduje potenciálně opakované a dlouhodobé odstávky VTE během významné části zemědělské sezóny, může naopak svědčit o nevhodnosti dané lokality pro umístění VTE v navrženém rozsahu. Takový rozsah omezení je navíc v rozporu se smyslem akceleračních oblastí podle směrnice RED III, které mají být vymezovány především v územích s nízkou environmentální konfliktností a minimální potřebou dodatečných kompenzačních a omezujících opatření.<br><br>Můžeme tedy konstatovat, že SEA ani návrh opatření obecné povahy se dostatečně nevypořádaly s otázkou, zda veřejný zájem na vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny skutečně převažuje nad veřejným zájmem na ochraně životního prostředí. V odůvodnění chybí řádné poměření jednotlivých veřejných zájmů, které je správní orgán povinen provést v souladu se zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou materiální pravdy dle § 2 a § 3 správního řádu. Návrh SEA ani OOP neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že zájem na realizaci větrných elektráren má v daném území převážit nad ochranou životního prostředí a dalších chráněných hodnot území. Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné. Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:  vypuštění AOV 74 Lomy z návrhu OOP,  případně požadujeme doplnění řádného vyhodnocení kumulativních vlivů všech 4 AOV v širším okolí Jemnice na zvláště chráněné druhy, migrační koridory a prostupnost krajiny, stanovení jasných a právně vymahatelných podmínek pro umístění, výstavbu a provoz VTE za účelem minimalizace negativních vlivů na přírodu a krajinu. o stanovení jednoznačných a závazných kritérií pro omezení a vypínání provozu VTE včetně nastavení konkrétních kontrolních mechanismů dodržování tohoto opatření tak, aby byla zajištěna dostatečná ochrana zvláště chráněných druhů 11) Vliv na podzemní a povrchové vody – zásah do ochranného pásma vodního zdroje | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pro akcelerační oblast AOV 74 Lomy není dostatečně a správně vyhodnocen vliv na podzemní vody. SEA ani související podkladové materiály nezahrnuly do hodnocení ochranné pásmo vodního zdroje pro obec Lomy, které se nachází severovýchodně od obce.<br><br>2 výřez z karty AOV 74 Lomy 3 výřez z mapy s vyznačením ochranného pásma vodního zdroje Namítáme, že pořizovatel nedostatečně vyhodnotil zásah AOV 74 Lomy do ochranného pásma II. stupně vodního zdroje. AOV74 Lomy zcela zřejmě zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje Lomy – studna stanoveného rozhodnutím Okresního úřadu v Třebíči ze dne 12. 10. 1995, č. j. 106.20- 2036/95-231/Va/Se. Pro ochranu tohoto vodní zdroje bylo stanoveno ochranné pásmo I. a II. stupně v souladu s § 30 odst. 5 zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a změně některých zákonů („vodní zákon“). V tabulce hodnocení SEA (karta AOV Lomy) pro AOV74 Lomy přitom uvádí, že se na území AOV nenachází žádná ochranná pásma vodních zdrojů. Návrh změny ÚRP tedy opomíjí možný zásah AOV do ochranného pásma vodního zdroje a nedostatečně tak chrání vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost zdrojů podzemních nebo povrchových vod, tak jak jsou definovány vodním zákonem. Tím, že do AOV bylo zahrnuto i ochranné pásmo vodního zdroje a tím, že tento zásah není reflektován v územním opatření AOV 74 Lomy ani v odůvodnění návrhu změny ÚRP, je ohrožena ochrana tohoto vodního zdroje. Dle § 30 odst. 8 vodního zákona je v ochranném pásmu I. a II. stupně zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje. Podatel proto žádá, aby došlo k úpravě rozsahu AOV 74 Lomy tak, aby AOV 74 Lomy nezasahovala do ochranného pásma vodního zdroje.<br><br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:  upravit hranice AOV 74 Lomy tak, aby nebyl ohrožen zdroj pitné vody pro obec Lomy, tedy posunout hranice AOV mimo ochranné pásmo II. Stupně vodního zdroje, hranici AOV vést minimálně 500 m od hranice ochranného pásma vodního zdroje.<br><br>12) Ohrožení rekreačního potenciálu území Návrh akceleračních oblastí dále dostatečně nezohledňuje rekreační a pobytové využití krajiny v okolí sídel, a to zejména v lokalitách s významnou rekreační funkcí. Jedná se například o chatovou oblast u Hlubokého rybníka v prostoru AOV 74 Lomy.<br><br>Tato lokalita je dlouhodobě využívána k individuální rekreaci, turistice, pěší a cyklistické turistice, pobytovým aktivitám obyvatel i návštěvníků území a představují významnou součást kvality života v daném území. Vymezení AOV v jejich bezprostřední blízkosti (není respektována hranice 500 m stanovená v SEA pro obce) může vést k podstatné změně charakteru krajiny, zvýšení hlukové zátěže, narušení klidového charakteru území a snížení estetické a rekreační hodnoty krajiny.<br><br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:  upravit hranice v lokalitě Hluboký rybník tak, aby od této rekreační oblasti byly hranice navrhované AOV74 Lomy minimálně 1000 m a byl tak zachován rekreační potenciál dané oblasti<br><br>Závěr: Z metodiky pro vymezování akceleračních oblastí i z navrženého režimu povolování vyplývá, že rozhodující environmentální podmínky musí být stanoveny již na úrovni OOP a SEA, neboť v navazujících řízeních již nebude probíhat proces EIA ani další podrobné posuzování vlivů na životní prostředí. Veškeré podstatné otázky ochrany přírody, krajinného rázu, ochrany ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů, rozsahu provozních omezení a podmínek provozu VTE proto musí být konkrétně, určitě a odborně podloženy již při vymezování AOV. Pokud návrh OOP a SEA obsahují pouze obecná, neurčitá nebo nedostatečně podložená opatření, případně předpokládají jejich budoucí zpřesňování monitoringem nebo následným stanovováním provozních omezení, vzniká zásadní deficit ochrany životního prostředí, který již nebude možné v navazujících řízeních odstranit. To se týká rovněž ochrany krajinného rázu. Pokud návrh OOP nestanoví konkrétní limity prostorového uspořádání VTE, jejich maximálního počtu, kumulativních a synergických vlivů, ochrany siluet a obrazu sídel, sakrálních staveb, MPZ a VPZ, ochranu významných pohledových os a prevenci efektu obklopení sídel („surrounding effect“), nebude již možné | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | tyto požadavky v navazujících povolovacích procesech účinně doplnit a ověřit odbornými studiemi (např. vizualizací záměru). Nedostatečnost SEA a návrhu OOP je proto v podmínkách akceleračních oblastí podstatně závažnější než u běžných záměrů, u nichž dochází k následnému podrobnému posouzení v procesu EIA. Pokud SEA sama předpokládá teprve budoucí monitoring, budoucí stanovování rizikových období a následné nastavování omezení provozu VTE, potvrzuje tím, že skutečné biologické dopady nejsou v době vymezování AOV dostatečně známy ani vyhodnoceny. Vyhodnocení SEA rovněž nezohledňuje nezbytnou infrastrukturu pro připojení záměrů OZE do distribuční nebo přenosové soustavy, ačkoliv podle § 2 písm. a) zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie je součástí záměru pro využití OZE rovněž připojení výrobny k<br><br>distribuční nebo přenosové soustavě a související technická infrastruktura nezbytná pro provoz výrobny. V případě předmětné akcelerační oblasti přitom není doložena existence dostatečné kapacity připojovacího bodu v bezprostřední blízkosti lokality, a lze proto důvodně předpokládat potřebu realizace rozsáhlé liniové infrastruktury mimo samotnou AOV (20 km!). Takové zásahy mohou představovat významné vlivy na krajinný ráz, migrační prostupnost krajiny, ZPF, dřeviny rostoucí mimo les a biologicky cenná území. SEA proto nehodnotí všechny předvídatelné a funkčně související dopady koncepce a je v tomto směru neúplná. Takový postup je v rozporu s principem předvídatelnosti vlivů akceleračních oblastí a se smyslem směrnice RED III, podle níž mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v územích s nízkou environmentální konfliktností a s předem dostatečně známými a vyhodnocenými vlivy.<br><br>Z výše uvedených důvodů požadujeme zrušení vymezení předmětné AOV z návrhu opatření obecné povahy. | |
| **6373.** | Myslivecký spolek Skalice Košťálov | MMR-42813-2026-81 | 99czzl | AOV88 | Myslivecký spolek Skalice Košťálov Ministerstvo pro místní rozvoj ČR<br><br>MS Skalice Košťálov Staroměstské náměstí 6<br><br>Košťálov čp. 14 110 15 Praha 1<br><br>512 02 Košťálov a<br><br>IČO: 455 98 011 krajský úřad Libereckého kraje Náměstek hejtmana, Resort životního prostředí a Zemědělství U Jezu 642/2a 461 80 Liberec 2 UPLATNĚNÍ PŘIPOMÍNEK PROTI NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU A NÁVRHU ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ PRO AKCELERAČNÍ OBLAST AOV88 KUNDRATICE (HONITBA KOŠŤÁLOV)<br>I. Vstupní data Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který vymezuje akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast AOV88 Kundratice (dále jen AO) na území Libereckého kraje v katastrech obcí Kundratice (Košťálov), Kruh, Mříčná a Peřimov o rozloze 3,6 km2. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR, konkrétně zde: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavební%20právo/Územní%20plánování/Změna%20č.%202%20územního%20rozvojového%20plánu/URP_Z2_oduvodneni.pdf a zde: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni- rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici II. VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY A DŮVODY PRO VYŘAZENÍ AOV88 Z NÁVRHU<br>1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí, a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencování by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či penězovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný – musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže). Připomínka: záměr na zřízení AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie „Fit for 55“ (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 2. níže). Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“.<br><br>2. Porušení směrnice RED III Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Na území zamýšlené AO se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, idylickou mozaiku lesů a polí pouze s několika samotami.<br><br>Připomínka: Navržené vymezení AO jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.<br><br>Navržené vymezení AO zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel (stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavené a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou.<br><br>3. Poškození krajinného rázu Podle návrhu se v AO počítá s větrnými elektrárnami o celkovém instalovaném výkonu 35 MW. Web České společnosti pro větrnou energii uvádí: „Nyní dostupné technologie pro pozemní větrné elektrárny dosahují obvykle výšky věže mezi 120 a 180 metry, rotorů o průměru 140 až 180 metrů a výkonu 4 až 7 megawattů (MW). Výsledná celková výška těchto zařízení se tak pohybuje mezi 200 a 270 metry.“ To jinými slovy znamená, že se v AO počítá s 5 – 9 větrnými elektrárnami vysokými 180 metrů. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice dostupném na webu MMR je ale povolena výška až 250 metrů. Pro srovnání: Petřínská rozhledna v Praze je vysoká 58,7 metru. Zamýšlené větrníky by tedy byly 3 x respektive 4,2 x vyšší. V návrhu akcelerační oblasti AOV88 se uvádí: „Z hlediska krajinného rázu není oblast významně narušující, nicméně bude pohledově kontaktní vůči prostoru Národního parku Krkonoše“. V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice je uvedeno: „Nadmořská výška akcelerační oblasti se pohybuje v rozmezí cca 460–520 m n. m. Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. (…). Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů, aby technické prvky nepůsobily jako cizorodý element v exponovaných pohledových osách směrem k chráněnému území národního parku. Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“ Tato tvrzení jsou v naprostém rozporu s realitou. Zamýšlená AO je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Kundratice a Kruh a dále na svazích vrchu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Strážník nad obcemi Mříčná a Peřimov. Tedy v oblasti s vysokou krajinářskou hodnotou, které je velmi citlivé na zásahy do krajinného rázu, v pohledově velmi exponovaném terénu v přímé vazbě na nejvyšší české pohoří s jedinečnými a neopakovatelnými pohledovými vztahy, které spoluvytvářejí identitu celého území.<br><br>Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako bezkonkurenční výškové dominanty celého západního Podkrkonoší vstupující do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak ze svahů Krkonoš, tak i z vrcholů Skalice, Strážník, Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva, Stráž a dalších krajinných dominant. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajina v podhůří, působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistní strukturu území – „vizuální polutant“ či „estetický smog“. Závažnost poškození krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AO nejvíce vynikne při následujícím srovnání. AO je umístěna na návrších v nadmořské výšce kolem 500 metrů. Výška elektráren by se pohybovala mezi 180 – 250 metry. Při pohledu z Krkonoš by tedy vrcholy čtyř hlavních krajinných a pohledových dominant oblasti elektrárny převyšovaly takto:<br>– Kozákov nad Semilami (744 m.n.m) o cca 6 metrů<br>– Tábor nad Lomnicí nad Popelkou (683 m.n.m) o cca 67 metrů<br>– Kumburk nad Syřenovem (639 m.n.m) o cca 41 – 111 metrů<br>– Strážník nad Peřimovem (610 m.n.m) o cca 70 – 140 metrů. Vizuální destrukce dálkového horizontu celého západního Podkrkonoší je tedy zcela jednoznačná a neakceptovatelná. Těsně na hranici AO (desítky metrů) je národní přírodní památka Strážník a nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice a Lomnice nad Popelkou. Tato místa by byla negativně ovlivněna „záchodovými štětkami nebe“, jak jsou větrníky někdy přezdívány. Připomínka: Zřízením AO by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny (§ 12).<br><br>Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Návrh AO neobsahuje relevantní vizualizace (např.: zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušení krajinného rázu.<br><br>Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších tří AO v oblasti a možných synergických vlivů (viz také bod 22. níže).<br><br>4. Riziko pro ohrožené druhy živočichů Řada ekologických studií ze světa dokládá, že větrné elektrárny představují zásadní riziko pro ptáky a letouny (tedy netopýry a vrápence). Návrh AO uvádí, že jde o lokalitu výskytu netopýrů, respektive „oblast vysokého rizika pro ptáky“ včetně vymezení konkrétních druhů (moták pochop, káně lesní, krkavec velký čáp bílý, čáp černý, chřástal polní, křepelka polní, čejka chocholatá). Nedaleko zamýšlené AO (pouhých 4,7 km) je hranice ptačí oblasti (PO) Krkonoše (v rámci soustavy Natura 2000) s doloženým výskytem 62 zvláště chráněných druhů ptáků (33 silně ohrožených, 8 silně ohrožených). Na webu ministerstva pro místní rozvoj lze nalézt dokument s názvem Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území. Část 2. Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, viz zde: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavební%20právo/Územní%20plánování/Změna%20č.%202%20územního%20rozvojového%20plánu/URP_Z2_priloha6_Natura_2000.pdf V tomto dokumentu je firmou ASITIS, s.r.o. na str. 170 – 171 posouzen i vliv zamýšlené AO na lokality soustavy Natura 2000 (EVL Údolí Jizery a Kamenice, EVL Krkonoše a PO Krkonoše). Vliv AO na ptáky a zvláště chráněné velké savce je řešitelem vyhodnocen jako nulový, respektive je uvedeno, že jej „lze vyloučit“. Případný vliv na letouny není hodnocen vůbec. V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice je uvedeno: „Nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků a netopýrů.“ Navrhovatel AO tedy sám přiznává, že pokud jde o avifaunu a letouny, je oblast vymezena rizikově. Podle našich informací v zamýšlené AO nebyla provedena žádná aktuální a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | podrobná ornitologická studie, studie zaměřená na zvláště chráněné velké savce ani studie zaměřená na letouny. Nejsou tedy známy konkrétní druhy ani jejich počty, nejsou známy aktuální hnízdiště či hibernační úkryty, nejsou známy migrační trasy. Bez těchto detailních biologických informací nelze akcelerační oblast vymezit, protože případná rizika pro ohrožené druhy a biodiverzitu v konkrétním území nejsou vyvrácena. V případě ptáků se řešitel odvolává na mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE (Česká společnost ornitologická). Tato mapa je dostupná na webu https://mapy.birdlife.cz/mapa-citlivosti-vte/ . „Navrhovaná AO je vymezena mimo oblasti vysokého a extrémního rizika, tedy mimo oblast významného tahového koridoru. Vliv AO na dotčené PO lze vyloučit," uvádí řešitel. Toto tvrzení je v rozporu s realitou, jak si lze na mapě snadno ověřit. Východní hranici navrhované AO tvoří oblast vysokého rizika pro ptáky (na mapě tmavě hnědá barva). Ve všech čtyřech směrech od hranic navrhované AO se navíc nacházejí oblasti středního rizika pro ptáky, a to ve vzdálenosti pouhých několika stovek metrů. Řešitel zde tedy zcela pominul (respektive obešel) mapu ČSO, na kterou se odvolává. Jde o omyl, neznalost nebo záměr? Nevíme, ale zjevný rozpor klíčového dokumentu pro posouzení vlivu navrhované AO na ptáky je paradoxně potvrzen i v samotném návrhu AO na webu MMR, kde se píše o „oblasti vysokého rizika pro ptáky" (viz výše). Připomínka: Opatření obecné povahy vyhlašující AO obsahuje ohledně vlivu na chráněné druhy omyly a vnitřní rozpory, což jej činí odborně nepřezkoumatelným. ·Pro validní vymezení je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě.<br><br>5. Pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapování a posouzení biologické rozmanitosti V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice je uvedeno: „Orgán ochrany přírody (MŽP prostřednictvím zasmluvněného zpracovatele) zajistil zpracováním posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Expertní osobou zpracovatele byl , MSc. Posouzení bylo dokončeno k 10. 12. 2025. Posouzení pokrylo celou akcelerační oblast a zabývalo se výskytem volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v posuzovaném území." To je zcela absurdní pro každého, kdo má základní povědomí o ekologické problematice. Zodpovědné zmapování a posouzení biologické rozmanitosti konkrétního území navrhované AO o rozloze 3,6 km2 (včetně sezónních vegetačních výkyvů, migrací živočichů atd.) je práce pro expertní tým botaniků a zoologů na několik let. Expertní osoba o sobě na síti LinkedIn uvádí: „Studoval jsem obor Ochrana životního prostředí, v jehož rámci jsem se věnoval především pedologii, konkrétně vlivu umělého odvodnění na fyzikální, chemické i biotické vlastnosti půd. Na Cranfield University jsem se zaměřil na téma rekultivací a revitalizací…" Z toho je zřejmé, že , MSc. není specialistou na botaniku a zoologii, protože je to mimo jeho odbornou kvalifikaci a způsobilosti. Na telefonický dotaz, kolik času strávil terénním výzkumem přímo na území AOV88 Kundratice, odmítl odpovědět. Uvedl jen, že postupoval v souladu s metodikou ministerstva životního prostředí pro posuzování akceleračních oblastí, která s aktuálními daty z terénu nepracuje. Je tedy doloženo, že nedošlo k důkladnému expertnímu posouzení konkrétní AO, respektive ekologických dopadů zamýšlené výstavby větrných elektráren v konkrétním území. Vše bylo rozhodnuto „od stolu" bez detailnější znalosti lokálních podmínek a zřejmě i bez návštěvy autorizované osoby na místě. Tedy bez základního povědomí o konkrétní situaci. Vzbuzuje to vážné podezření, že metodika ministerstva životního prostředí pro ekologické posuzování AO byla za ministra Petra Hladíka cíleně nastavena tak, aby vše probíhalo formalisticky a AO se podařilo schválit co nejvíc bez ohledu na ohrožené druhy rostlin a živočichů a cenné biotopy. Připomínka: posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § 11 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.). Vymezení AO vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Jinými slovy došlo k důkazní nouzi a proces je nezákonný.<br><br>Ekologické hodnocení bylo provedeno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) větrných elektráren nepřípustné. Bez konkrétních a aktuálních zoologických a botanických dat nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu průmyslových projektů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 6. Ohrožení územního systému ekologické stability V návrhu AO se píše o regionálním biocentru ÚSES, tedy o územního systému ekologické stability. Dle definice se jedná o „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu v krajině.“ V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice je uvedeno: „Centrální častí akcelerační oblasti prochází regionální biokoridor (RK705). Biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje.“ Z hlediska ochrany přírody je podstatnou informací, že dojde ke křížení nově vzniklé infrastruktury a regionálního biokoridoru – vše ostatní je sémantická mlha. Autoři návrhu AO jsou si tedy sami vědomi, že výstavou větrných elektráren by regionální biocentrum ÚSES bylo ohroženo a že záměr AO je tedy zcela nevhodný. Pouze to dovedně halí do slov vytvářejících iluzi opaku. Toto je překážka vymezení oblasti. Připomínka: Zásah do biokoridoru ÚSES je nepřípustný a navíc nebyl řádně vyhodnocen. 7. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu oblasti Větrné elektrárny promíchávají studený vzduch s teplejším. Distribuci tepla a vlhkosti v atmosféře se mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, teplota v oblasti se zvyšuje až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Připomínka: Návrh AO toto neřeší. Nezabývá se dopady změny lokálního klimatu a srážkového režimu na výnosy zemědělské výroby v oblasti. Dopady větrných elektráren na mikroklima nebyly vůbec odborně posouzeny.<br><br>8. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu Už samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože větrníky jsou průmyslové objekty. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení a výstavbu obslužných asfaltových komunikací (tedy liniové stavby). Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice dále výslovně zmiňuje (povoluje) až 8 metrů vysoké stavby pro skladování elektřiny a terénní úpravy<br><br>vysoké až 5 metrů. Plus v noci výrazně blikající výstražné osvětlení s frekvencí 20–60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) viditelné na velkou vzdálenost. Návrh AO je umístěn do dosud relativně nedotčené krajiny mezi vesnicemi Kundratice, Kruh, Mříčná a Peřimov. Jedná se o málo obydlené území bez větší urbanizace, cenný „ostrov“ relativně nepoškozené přírody v jinak zabydlené krajině. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v průmyslovou zónu.<br><br>Připomínka: Návrh AO toto vůbec neřeší.<br><br>9. Ohrožení hydrologických poměrů a zásob pitné vody Základnou větrné elektrárny o výšce 180 metrů je masivní železobetonová konstrukce o průměru 25–30 metrů a hloubce 3–4 metry, vyžadující cca 800 až 1200 m3 betonu. Po skončení životnosti elektrárny není technicky možné tak velkou masu železobetonu odstranit. Je tedy překryta zeminou a zůstává na místě navždy. Tento obří „špunt“ může negativně ovlivnit podzemní hydrologické poměry, respektive hladinu spodní vody. Připomínka: Dopady AO na podzemní vody nebyly vůbec odborně posouzeny, což je v rozporu s vodním zákonem.<br><br>10. Rizika pro chovatele domácích zvířat, výkon práva myslivosti a biologickou rozmanitost<br><br>Podle zahraničních studií se problém infrazvuku netýká jen lidí, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. Větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chování a migrační vzorce. Domestikovaná zvířata vázaná na místo, jako jsou koně, krávy a domácí mazlíčci, vykazují negativní změny v chování, včetně známek stresu. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Podle německé vědkyně Ursuly Marie Bellut-Staeck větrné elektrárny mohou být „obrovskou, dříve nepoznanou hrozbou pro biologickou rozmanitost“. Připomínka: Návrh AO tato rizika nijak neřeší. Dopady na chování živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 11. Riziko zranění či usmrcení odletujícím ledem V zimním období vzniká na rotorech větrných elektráren námraza. Až půlmetrové kusy ledu o hmotnosti několik kilogramů jsou odhazovány na vzdálenost stovek metrů, což bylo doloženo například u větrných elektráren u Pavlova na Jihlavsku. V navrhované AO v zimě funguje síť frézovaných běžeckých tras (TJ Sokol Kundratice), která je hojně využívány lyžaři. Existuje zde tedy nezanedbatelné riziko zranění či usmrcení odletujícím ledem. Také se v této oblasti pohybují členové MS Skalice Košťálov, kteří dbají o honitbu a pečují o zvěř v zimním období.<br><br>Připomínka: Návrh AO toto nijak neřeší a nepožaduje žádné opatření na zmírnění rizika (například detekci námrazy či vyhřívání lopatek).<br><br>12. Ohrožení zdraví škodlivými mikroplasty a chemickými látkami Podle studií se z lopatek větrných elektráren ročně uvolňují kilogramy materiálu — mikroplasty, skleněná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemikálie jako je například BPA (bisfenol A) a PFAS (per- a polyfluoroalkylové látky). Některé z těchto látek jsou toxické, jiné karcinogenní, další negativně ovlivňují imunitní a hormonální systém a u mužů způsobují úbytek spermií. Tyto látky se nehromadí jen pod větrníky. Šíří se větrem, vodou i potravním řetězcem. Jako takzvané „věčné chemikálie“ se kumulují v půdě a organismech. To, co se z lopatek větrníků dnes odírá, může být zítra v potravinách, vodě a nakonec i v našich tělech. V navrhované AO se nachází soustava polí využívaných místními zemědělci, která by byla látkami uvolňovanými z větrníků kontaminována. Kontaminované zemědělské produkty nekonzumují pouze lidé, ale i zvířata (hospodářská i volně žijící), která to také konzumují.<br><br>Připomínka: Návrh AO toto nijak neřeší, dopady chemických látek z větrníků na životní prostředí nebyly vůbec posouzeny.<br><br>13. Dopravní a technická realizovatelnost záměru<br><br>Významným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 m v podmínkách navrhované AO. Tyto obří průmyslové stavby vyžadují přepravu mimořádně rozměrných a těžkých komponentů (lopatky o délce více než 60–80 m, věže a segmenty s nadstandardní hmotností a šířkou, těžká technika pro montáž a zdvihací operace).<br><br>V podmínkách konkrétního území charakteristického členitým reliéfem a omezenou kapacitou komunikací nižších tříd lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Záměr by mohl mít dopady na dotčené trasy, zvýšení zátěže místních komunikací, zvýšení hluku a prašnosti bude mít za následek stres pro volně žijící zvířata, dále bude dopad i na bezpečnost a plynulost dopravy v obcích.<br><br>Připomínka: Návrh OA dopravní a technickou realizovatelnost záměru vůbec neobsahuje.<br><br>14. Stav vlka obecného<br><br>V honitbě MS Skalice Košťálov je trvale monitorován výskyt zvláště chráněného druhu vlka obecného členy místního mysliveckého spolku zvláště v zimním období. Vlk obecný nemalou měrou přispívá k zachování biodiverzity což se projevuje ve zdraví populace místních volně žijících zvířat (udržuje přírodě příznivý počet zdravých jedinců) a zdravém vývoji lesních porostů.<br><br>Připomínka: Návrh OA neobsahuje studii na možnost poškození přirozeného prostředí vlka obecného a tím možnou likvidaci jeho populace.<br><br>III. ZÁVĚR Na základě skutečností uvedených v bodě II (připomínkách) MS Skalice Košťálov jakožto uživatel honitby Košťálov požaduje úplné vyřazení lokality s označením AOV88 Kundratice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6374.** | Pavel Slaměna | MMR-42815-2026-81 | 99czzzb | AOV109 | II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br>I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV109 . Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Lukoveček, katastrální území Lukoveček, kraj Zlínský. Územní opatření k AOV 109. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že vytýčená akcelerační zóna je plánována v nepřijatelně malé blízkosti od naší obce a mnou vlastněné nemovitosti . Budu ohrožen stroboskopickým efektem vrtulí v odpoledních hodinách , slyšitelnému spektru zvuku a vystaven působení infrazvuku z těchto obludných monster. Dále bude ohrožena má celoživotní investice do mnou vlastněné nemovitosti a to výraznou ztrátou hodnoty . S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV109. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>§ 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br>V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška větrných elektráren 200 m znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br>X. Hlavní požadavek Navrhuji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 109. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem, Ve Fryštáku dne 31.5.2026 Pavel Slaměna<br>\| zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>\| ochrana lidského zdraví,<br>\| uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, | |
| **6375.** | Air Con Fly | MMR-42816-2026-81 | 99cf<br>99ce | AOV21<br>AOV20 | Věc: Nesouhlasné stanovisko k návrhu na vymezení akceleračních oblastí AOV21 a AOV20 – kolizní střet s letištěm pro SLZ Podávám tímto zásadní nesouhlas s návrhem na vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie (OZE) v katastrálním území města Miroslav. Tento záměr je v přímém a neřešitelném střetu s dlouhodobě fungující leteckou infrastrukturou v dané lokalitě. S navrženým vymezením zón nesouhlasím z těchto klíčových důvodů:<br>1. Existence schváleného letiště a ochrana leteckého provozu V dotčeném území se nachází a aktivně provozuje letiště pro sportovní létající zařízení, které je v nepřetržitém provozu již od roku 1999. Toto letiště je řádně zaneseno v platném Územním plánu města Miroslav. Umístění vysokých staveb (zejména větrných elektráren) nebo rozsáhlých solárních polí do blízkosti letiště představuje kritické bezpečnostní riziko, narušuje ochranná pásma letiště a znemožňuje bezpečný vzlet, přistání a nouzové manévry. Umístění větrných elektráren v blízkosti letiště je v rozporu s § 30 a § 31 zákona o civilním letectví.<br>2. Ohrožení výcviku nových pilotů Naše letiště slouží jako klíčová základna pro školení a výcvik nových pilotů v oblasti Znojemska. Za délku své činnosti letiště vychovalo více jak stovku nových pilotů. Někteří absolventi v současnosti létají jako piloti vojenských letounů nebo jako piloti v civilní přepravě. V současnosti jsou ve výcviku téměř dvě desítky nových adeptů na piloty. Žáci ve výcviku teprve získávají potřebné návyky a jakákoli nová výšková bariéra v okolí letiště radikálně zvyšuje riziko fatální nehody. Vymezení akcelerační zóny v této lokalitě by fakticky znamenalo okamžité ukončení provozu letiště a výcvikové činnosti z bezpečnostních důvodů.<br>3. Zmaření vysokých investic a ekonomické škody Vybudování letiště, jeho zázemí a zajištění dlouhodobého provozu od roku<br>1999 si vyžádalo vysoké finanční náklady v milionech korun a tisíce hodin lidské práce. Schválení akcelerační zóny by tuto legálně vybudovanou infrastrukturu znehodnotilo. Státní správa by tak svým rozhodnutím přímo zmařila soukromé i spolkové investice, což otevírá otázku odpovědnosti za způsobenou škodu. Navíc v současnosti probíhá změna právního rámce letiště.<br>4. Technická rizika specifická pro OZE v blízkosti letišť<br><br>- Rotující listy vytvářejí silné turbulence a vzdušné víry, které jsou pro sportovní letadla extrémně nebezpečné. Výškové stavby navíc tvoří fyzickou překážku v letových koridorech.<br><br>- Podle studie EASA představují větrné turbíny riziko turbulence až do vzdálenosti 9× průměr rotoru do závětrné strany. U současných větrných elektráren je to vzdálenost 1800-2000 m, což má za následek tyto negativní jevy, které mohou být životu nebezpečné. Závěr a požadavek: Vzhledem k tomu, že územní plán existenci letiště plně uznává, je navržená akcelerační zóna v této lokalitě věcně i právně vadná. Požaduji, aby byl návrh v okolí letiště zcela zrušen a dotčené pozemky byly z plánu akceleračních oblastí vyřazeny. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV21 – Miroslav byla v rámci zpracování Změny č. 2 ÚRP zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území a výsledků VVURÚ; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Bezpečnost leteckého provozu a ochranná pásma letišť jsou předmětem závazné regulace dle zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nenahrazuje ani nepředjímá souhlas Úřadu pro civilní letectví; povolení konkrétního záměru VTE v blízkosti letiště podléhá posouzení z hlediska letecké bezpečnosti v navazujícím stavebním řízení. Střet konkrétní stavby větrné elektrárny s ochrannými pásmy letiště nebo s bezpečností letového provozu by byl posouzen a vyřešen v rámci tohoto řízení. Samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje existující využití území včetně provozu letiště.<br>U velkých plánovaných větrných elektráren je potřeba dodržet vzdálenost 1,5-2 km, kde za jejím rotorem vzniká turbulentní úplav, který je rizikem pro malá letadla a vrtulníky nebo paragliding. |
| **6376.** | Obec Únětice | MMR-42818-2026-81 | 99czq<br>99czp<br>99cze | AOV63<br>AOV62<br>AOV51 | Věc: Připomínky obce Únětice k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a k návrhům jednotlivých územních opatření pro akceleračním oblastem AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče vymezeným v návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 63 Únětice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV 62 Střížovice byla zmenšena. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | I. Úvodní stanovisko obce Obec Únětice tímto uplatňuje připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA) a k souvisejícím návrhům územních opatření ve vztahu k akceleračním oblastem AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče. Obec má za to, že předložené podklady neprokazují, že by se jednalo o území předem vhodná, homogenní a nízkokonfliktní ve smyslu směrnice (EU) 2023/2413 (RED III). Naopak z dokumentace plyne, že jde o území krajinářsky, biologicky, migračně, památkově a částečně i sídelně citlivá, u nichž jsou střety s přírodními, krajinnými, kulturními a veřejnými zájmy zjevné již v této fázi. Zásadní problém návrhu spočívá v tom, že stát nejprve vybral konfliktní území a teprve následně se je snaží učinit přijatelnými prostřednictvím podmínek, doporučení, monitoringu a budoucích zmírňujících opatření. Tento postup je opačný oproti smyslu institutu akcelerační oblasti podle RED III, která má být vymezena tam, kde se významný konflikt předem neočekává, nikoli tam, kde je konflikt známý a má být teprve dodatečně zvládán.<br><br>II. Návrh obce Únětice Obec Únětice navrhuje, aby pořizovatel a příslušný orgán:<br>1. vypustili AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu,<br>2. případně návrh v této části vrátili k zásadnímu dopracování a novému projednání,<br>3. doplnili řádné porovnání variant, včetně nulové varianty a variant méně konfliktních lokalit,<br>4. doplnili robustní kumulativní a synergické hodnocení všech tří AOV navzájem i ve vztahu k dalším záměrům v území,<br>5. doložili, z jakých konkrétních variant rozmístění a z jakých reálných vstupních předpokladů vychází uváděná energetická kapacita AOV,<br>6. výslovně vysvětlili, proč nebyla z navržených AOV vyloučena území dotčená migračními koridory, prvky ÚSES, citlivými lokalitami ptáků, registrovanými VKP a zásadními pohledovými horizonty,<br>7. doložili, jak probíhala včasná koordinace s dotčenými obcemi a veřejností,<br>8. výslovně vypořádali podklady dokládající občanský odpor v dotčeném regionu,<br>9. a pokud takové odůvodnění nelze přesvědčivě podat, od vymezení těchto akceleračních oblastí upustili.<br><br>III. Právní a metodická východiska<br>1. RED III Podle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 mají být jako oblasti pro zrychlené zavádění energie z obnovitelných zdrojů určovány pouze oblasti dostatečně homogenní, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí. Směrnice současně vyžaduje upřednostnění umělých a narušených ploch a vyloučení citlivých lokalit a migračních tras.<br>2. Zákon č. 100/2001 Sb. O posuzování vlivů na životní prostředí Podle § 10b musí SEA posoudit přímé, nepřímé, kumulativní a synergické vlivy, navrhnout preventivní a zmírňující opatření a srozumitelně odůvodnit výběr variant.<br>3. Zákon č. 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny Podle zákona o ochraně přírody a krajiny musí být chráněny prvky ÚSES, významné krajinné prvky, krajinný ráz, zvláště chráněné druhy i migrační prostupnost krajiny. Preventivní ochrana musí být založena na předcházení střetům, nikoli pouze na jejich následném zmírňování.<br>4. Zákon č. 334/1992 Sb. O ochraně zemědělského a půdního fondu Ochrana zemědělského půdního fondu musí být řešena již v úrovni územního opatření, zejména ve vztahu k minimalizaci záborů, ochraně kvalitních půd a zachování organizace ZPF.<br>5. Ústavní rovina Čl. 35 Listiny základních práv a svobod garantuje právo na příznivé životní prostředí a právo na včasné a úplné informace.<br>6. Postavení obcí Podle zákona o obcích mají státní orgány, je-li to možné, předem projednat opatření dotýkající se působnosti obcí.<br><br>IV. Obecné výhrady společné pro AOV 63, AOV 62 a AOV 51 Obec uplatňuje zejména následující obecné výhrady: | K akceleračním oblastem AOV 51 Řenče a AOV 62 Střížovice, které ve Změně č. 2 ÚRP zůstávají zachovány, se uvádí následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, která ukládají ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení předmětných akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, shadow flicker efektu (často nepřesně označovaného jako stroboskopický efekt) a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | – pozdní a nedostatečná participace obcí a veřejnosti,<br>– neprověření méně konfliktních a preferovaných ploch,<br>– nedostatečné kumulativní a synergické hodnocení,<br>– vysoká míra odborné nejistoty,<br>– reaktivní namísto preventivní ochrany přírody a krajiny,<br>– nahrazování řádného výběru lokalit soustavou podmínek a budoucích opatření,<br>– pouze modelový a hypotetický energetický přínos,<br>– kumulace systémových metodických slabin návrhu.<br>V. AOV 63 Únětice AOV 63 je pro obec Únětice bezprostředně nejvýznamnější a současně odborně vysoce problematickou lokalitou. Z hlediska památkové péče je lokalita nevhodná pro umístění větrných elektráren zejména vzhledem k narušení pohledových os a krajinných dominant regionálně významných kulturních památek, zejména:<br>– národní kulturní památky Zámek Kozel,<br>– Slovanského hradiště Hůrka ve Starém Plzenci s rotundou sv. Petra a Pavla,<br>– Kostela Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích,<br>– kulturní památky hradu Radyně,<br>– zámku Zelená Hora u Nepomuka. Území tvoří součást krajiny „Švihovská vrchovina“ se zachovaným harmonickým měřítkem krajiny a významnými kulturními dominantami definovanými v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje. V území se dále nacházejí fragmenty stanovišť 91E0, 9170, 6510, 8220, 6410 a 9190. Část území u Sečského lesa spadá do oblasti vysokého rizika pro ptáky podle map citlivosti. Celá plocha AO je současně vymezena v kolizi s ochranou letounů, včetně dálkově migrujících druhů, přičemž potenciální dopady nebyly dostatečně prověřeny. Jižní část AO ( Akcelerační oblast dále jen „AO“ )zasahuje do migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Ochrana nejcitlivějších částí území (Pahorek, Sečský les) je řešena převážně doporučujícím nebo odloženým způsobem, nikoli pevnými preventivními limity. Podmínka neumisťovat VTE do Sečského lesa je navíc uvedena pouze v odůvodnění návrhu ÚO ( územního opatření dále jen ÚO ), nikoli ve výrokové části, a je proto v budoucích řízeních fakticky nevymahatelná. Energetický přínos AOV je prezentován pouze jako expertní odhad, nikoli jako výsledek transparentně doloženého konkrétního uspořádání.<br><br>Závěr k AOV 63: AOV 63 Únětice není obhájena jako vhodná akcelerační oblast; jde o území konfliktní, nikoli akcelerační.<br><br>VI. Připomínky k návrhu územních opatření Obec požaduje doplnění a zpřesnění návrhu územních opatření dle ustanovení zákona č.100/2001 Sb., zákona 114/1992 Sb. a zákona 334/1992 Sb. zejména v následujících bodech:<br>1. Ochrana ÚSES (§ 4 odst. 1)<br>– VTE umisťovat mimo biocentra a biokoridory ÚSES; zásahy připustit pouze neexistuje-li jiné řešení a jen v nezbytném rozsahu.<br>– opravit terminologii z „lokální“ na „místní“ skladebné prvky ÚSES.<br>2. Ochrana VKP (§ 4 odst. 2)<br>– VTE v lesích připouštět pouze na bezlesí, holinách nebo porostech v obmýtí a pouze při prokázání neexistence jiné varianty.<br>– zabránit fragmentaci lesních porostů komunikacemi a kabelovými trasami.<br>– neumisťovat VTE ve VKP údolní niva do vzdálenosti 10 m od hrany vodních toků.<br>3. Ochrana biotopů a migrace (§ 5 odst. 3)<br>– zákaz oplocování VTE,<br>– osvětlení pouze čidly pohybu a s vhodnou vlnovou délkou nenarušující hmyz a letouny.<br>4. Ochrana ptáků (§ 5a a § 5b)<br>– stanovit opatření proti mortalitě ptáků na vedeních VN a VVN,<br>– zakázat používání agresivních zábran proti dosedání ptáků,<br>– jasně stanovit systém předávání informací pro vypínání VTE při agrotechnických operacích.<br>5. Registrované VKP (§ 6) | Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | – VTE ani infrastrukturu neumisťovat do registrovaných VKP.<br>6. Ochrana dřevin (§ 8)<br>– doplnit ochranu dřevin rostoucích mimo les a minimalizaci kácení.<br>7. Ochrana krajinného rázu (§ 12)<br>– respektovat ZÚR Plzeňského kraje a chránit kulturní dominanty a cenné průhledy,<br>– podmínku neumisťovat VTE do Sečského lesa přesunout do výrokové části ÚO,<br>– doplnit pravidlo minimálně 180° nedotčené krajinné scenérie,<br>– zakázat reklamní a propagační prvky na VTE a souvisejících objektech.<br>8. Ochrana zvláště chráněných druhů (§ 56)<br>– povinný biologický průzkum před realizací,<br>– biologický dozor během výstavby,<br>– ochranná a kompenzační opatření včetně transferů<br>– minimálně tříletý monitoring vlivů na ptáky a letouny.<br>9. Ochrana ZPF<br>– umisťovat stavby na ZPF pouze v nezbytném rozsahu,<br>– preferovat nižší třídy ochrany půd,<br>– nenarušit organizaci ZPF,<br>– využívat stávající komunikace,<br>– řešit ochranu před erozí a zhoršením odtokových poměrů,<br>– povolovat VTE výhradně jako stavby dočasné.<br><br>VII. Občanský odpor a participace veřejnosti Obec žádá, aby byly podklady dokládající dlouhodobý regionální odpor veřejnosti považovány za součást podkladů a byly výslovně vypořádány ( výsledky ankety k umístění VTE v obci Řenče, výsledek referenda ve Střížovicích, petice občanů obcí regionu apod.) VII.a. Výsledky ankety mezi občany obce Únětice Obec Únětice v souvislosti s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV 63 Únětice uspořádala anketu mezi občany obce s trvalým pobytem staršími 18 let. Anketní otázka zněla: „Souhlasím s výstavbou větrných elektráren v katastrálním území Únětice u Blovic.“ Výsledky ankety:<br>– počet občanů starších 18 let s trvalým pobytem v obci oprávněných hlasovat: 138,<br>– hlasování se zúčastnilo: 93 občanů,<br>– vydáno obálek: 93,<br>– odevzdáno obálek: 93,<br>– počet platných hlasů: 93,<br>– počet neplatných hlasů: 0,<br>– účast v anketě: 67,3 % oprávněných občanů. Výsledky hlasování:<br>– odpověď ANO: 7 hlasů (7,53 %),<br>– odpověď NE: 86 hlasů (92,47 %). Z výsledků ankety vyplývá jednoznačný nesouhlas občanů obce Únětice s výstavbou větrných elektráren v katastrálním území obce. Obec požaduje, aby byl tento výsledek považován za relevantní podklad v procesu pořizování Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, při vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území i při posouzení přijatelnosti vymezení akcelerační oblasti AOV 63 Únětice. Obec současně požaduje, aby se pořizovatel a příslušné orgány s výsledkem ankety výslovně vypořádaly v odůvodnění přijatého řešení.<br><br>VIII. Dopad do dalších řízení Podle § 25 zákona č. 249/2025 Sb. bude územní opatření závazné pro navazující rozhodování. U takto konfliktních lokalit proto nelze přijmout zjednodušený nebo odložený přístup.<br><br>IX. Rozpor s právem na samosprávu a se zásadou koordinace Navržené vymezení akceleračních oblastí (AO) na úrovni územního rozvojového plánu představuje nepřiměřený a nezákonný zásah do práva obcí na územní samosprávu. Omezuje jejich možnost rozhodovat o rozvoji území, chránit kvalitu života obyvatel a utvářet charakter obce prostřednictvím územních plánů. AO zásadně oslabují roli obcí v hodnocení dopadů záměrů VTE, ve vztazích v území i v participaci občanů, včetně místních referend. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Územní rozvojový plán zde jednostranně prosazuje státní cíle bez skutečné koordinace s obcemi, přestože územní plánování má být výsledkem společenské dohody. Vymezení AO je činěno formálně za účelem naplnění nezávazných státních strategií, bez doložení reálné proveditelnosti a při nesplnění zákonných podmínek. Zvolené řešení je nepřiměřeně robustní, umožňuje rozsáhlé větrné parky, plošně omezuje území obcí a blokuje jejich dlouhodobý rozvoj. Současně jsou náklady a rizika přeneseny na obce, které by musely AO zpřesňovat na vlastní účet bez záruky akceptace. Obce ztrácejí možnost definovat identitu svého území a jejich postavení je dále oslabeno v navazujících povolovacích řízeních. Postup státu je nekoncepční, nepředvídatelný a v rozporu s judikaturou Ústavního soudu, podle níž nesmí být právo na samosprávu vyprázdněno.<br><br>X. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci VVURU / SEA k Z2 URP nenaplňuje požadavky právních předpisů ani judikatury. Hodnocení se omezuje převážně na porovnání navržených AO se stávajícím stavem, nikoli na kumulaci nových záměrů, které AO předjímá, a to ani uvnitř jednotlivých AO, ani mezi sousedícími AO. SEA nezohledňuje:  robustnost navržených AO (desítky VTE v jedné oblasti),  rozdílné dopady podle počtu a výšky věží,  kumulaci vizuálních, hlukových a světelných vlivů,  záměry v povolovacích procesech a v systému EIA. Protože SEA v tomto případě nahrazuje EIA, mělo být posouzení kumulací provedeno již na této úrovni. To se nestalo, čímž není splněn ani požadavek Politiky územního rozvoje na prevenci nadměrné zátěže území. Vyhodnocení dopadů na krajinný ráz je nekonzistentní a nepřezkoumatelné. Výškové limity VTE nejsou stanoveny jednotně ani odůvodněny, chybí vizualizace, pohledové analýzy i posouzení kumulace a vlivu na noční krajinu. Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví je zatíženo zásadní nejistotou. Nebylo provedeno mapování stávající hlukové zátěže, není odborně odůvodněna minimální vzdálenost 500 m od zástavby, nejsou posouzeny kumulované hlukové účinky, ultrazvuk ani flicker-efekt. Závěry o zanedbatelných vlivech jsou proto nepřezkoumatelné. Biologické hodnocení bylo provedeno mimo hlavní vegetační a hnízdní období a nepředstavuje dostatečný podklad pro vymezení AO. Není hodnoceno riziko kumulace věží pro faunu, zejména ptactvo, ani vztah mezi počtem a výškou VTE a kolizními riziky. Vzhledem k absenci navazující EIA je nutné tyto otázky řešit již v této fázi. Posouzení soudržnosti území zůstává formální. Zaměřuje se na deklarované přínosy OZE a finanční kompenzace, nikoli na skutečné sociální dopady a oslabení postavení obcí a místních společenství. Tvrzení, že vymezení AO je vhodnější než individuální posuzování záměrů, není věcně doloženo.<br><br>Závěr Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je neúplné, nepřesvědčivé a nepřezkoumatelné. Před dalším postupem je nezbytné jej zásadně doplnit, případně přehodnotit rozsah a koncepci navržených AO.<br><br>XI. Nepřiměřená kumulace akceleračních oblastí Vymezení tří akceleračních oblastí v regionu (AOV51 – 25 věží do 250 m, AOV62 – 20 věží do 200 m, AOV63 – 7 věží do 200 m) představuje mimořádnou kumulaci záměrů, která by zásadně a nevratně změnila krajinný ráz a charakter území. Umístění více než 50 věží do dosud klidové venkovské krajiny je samo o sobě zásadním zásahem, jehož dopady nejsou řádně vyhodnoceny. Z2 URP neobsahuje etapizaci ani povinnost plánovacích smluv, což umožňuje bezbřehé umisťování záměrů ve volné krajině. Kumulativní dopady nejsou dostatečně zohledněny v hodnocení a není naplněn požadavek Politiky územního rozvoje na prověření vzájemných vzdáleností záměrů a jejich vztahu k sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži území. Jsme přesvědčeni, že tato hranice je v daném případě překročena. Vymezení AO navíc nereflektuje již připravované či posuzované projekty (např. ve fázi EIA - VTE Vlčtejn apod. ) a neřeší jejich souběžné působení. Dopad na krajinný ráz je nepřezkoumatelný, neboť nejsou předloženy žádné vizualizace ani pohledové analýzy. Řešení je nepřiměřené a nadměrně zatěžuje obce i obyvatele regionu.<br><br>XII. Neurčitost a neúplnost podmínek pro rozhodování v AO Podmínky pro rozhodování v AO jsou převzaty z jednotné předlohy, v jednotlivých AOV se opakují a jsou značně neurčité. Přitom právě | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přesnost a kontrolovatelnost podmínek je při schématu AO + ÚO klíčová. Jejich přenos do povolovacích řízení vyžaduje další dopracování a je navíc ohrožen probíhající novelou stavebního zákona.<br><br>Obce nemají k dispozici stanovisko příslušného orgánu k ÚO, ačkoliv souhlasné jednotné environmentální stanovisko fakticky nahrazuje vybrané akty podle předpisů na ochranu přírody, krajiny a lesů. Podklady k AO i ÚO jsou proto neúplné a obce se k nim nemohou kvalifikovaně vyjádřit. Zvláště problematické je, že ÚO dosud neobsahují podmínky týkající se odnětí zemědělské a lesní půdy, které mají být navrženy příslušnými orgány již ve fázi AO. Tyto podmínky přitom mají dopad nejen na přímo dotčené pozemky, ale i na širší území a vlastnické vztahy. V tomto stavu nelze považovat ÚO za dostatečně projednatelné.<br><br>XIII. Zásadní připomínky k podmínkám ÚO v AO – požadavek na jejich řádné vypořádání a odůvodnění 1. Procesní pochybení Budou-li podmínky ÚO po společném jednání měněny, musí proběhnout opakované veřejné projednání s účastí obcí. 2. Nepřiměřený rozsah a kapacita AO Rozloha AO je stanovena nad rámec reálného využití, čímž dochází k neodůvodněnému zásahu do práv vlastníků i obcí. 3. Nepřezkoumatelné technické parametry Výšky VTE, limity stroboskopického efektu a podmínky osvětlení nejsou odborně zdůvodněny a nevyplývají ze SEA. 4. Neřešené kumulativní a krajinné dopady Hluk (včetně ultrazvuku), související infrastruktura a jejich kumulativní působení ve volné krajině nejsou řádně vyhodnoceny. 5. Nedostatečná a reaktivní ochrana fauny Ochrana ptactva a netopýrů je založena na ex post monitoringu bez preventivních standardů, v rozporu s principem předběžné opatrnosti. 6. Právní nejistota a nevykonatelnost podmínek Některé provozní podmínky jsou prakticky nevynutitelné a není vyjasněn režim přezkumu opatření obecné povahy.<br><br>XIV. Závěrečné stanovisko obce Únětice Předložený návrh označuje za akcelerační oblasti území, která jsou podle vlastních podkladů zatížena významnými střety. Takový postup neodpovídá smyslu RED III ani českému právu. Obec Únětice proto požaduje vypuštění AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče, případně vrácení této části návrhu k zásadnímu dopracování a novému projednání. Oblasti pro VTE jsou vymezeny jako celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nezahrnují zastavěná území, jsou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek. Po odstranění nevhodných ploch ( např. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, niva Únětického potoka, území se skalními masivy apod.) by území AOV 63 Únětice nedosahovalo parametrů akcelerační oblasti celostátního významu. Na tuto skutečnost upozorňuje i Plzeňský kraj a požaduje rovněž stejně jako obec Únětice vypuštění této akcelerační zóny z řešeného návrhu.<br><br>AOV63 – shrnutí zásadních připomínek Dotčené obce: Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč 1. Nesplnění zákonných podmínek výběru lokality V Z2 URP není odůvodněno, proč byla tato plocha vybrána přednostně před brownfieldy či znehodnocenými územími (§ 4 odst. 3 ZOZE). 2. Nesplnění minimální rozlohy AO AOV je vymezena na hranici 2,6 km², avšak dalšími výlukami (vodní tok, ÚSES, biokoridory, ochranná pásma) je fakticky dále redukována, a nesplňuje tak zadáním stanovenou minimální rozlohu. Požadujeme zrušení AOV63. 3. Vysoká citlivost krajinného rázu Území má výrazné kulturně-historické a přírodní hodnoty, pohledové horizonty a dominanty. Umístění VTE představuje zásadní zásah do krajinného rázu; hodnocení dopadů je nepřezkoumatelné a založené převážně jen na omezení výšky VTE. 4. Rozpor mezi Z2 URP, kartou AO a ÚO Není jasné, které hodnoty byly z vymezení vyloučeny a které v AO zůstávají. Doporučení k ochraně lesních porostů, vrcholových partií a konfiguraci VTE jsou pouze v odůvodnění, nikoliv ve výroku ÚO – požadujeme jejich závazné zakotvení. 5. Nejasná ochrana kulturních památek Podmínka „umisťovat VTE mimo nemovité kulturní památky“ je neurčitá a neřeší ochranu jejich okolí a pohledových vazeb. 6. Vysoká biologická hodnota území AOV63 zahrnuje cenné biotopy a údolní nivy s významnou retenční a adaptační funkcí. Zahrnutí takto hodnotného území do AO považujeme za nevhodné. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Obec nesouhlasí s vymezením AOV63 a žádá její zrušení, případně zásadní přepracování. | |
| **6377.** | Obec Psáře | MMR-42819-2026-81 | 99cb | AOV16 | obce psáře k ndvrh č.2Ú: mního iového 'eské ublik - akcelerační AOV16<br>I. Identifikace podatele obec psáře tčo: oosog+sg sídlem: Psáře 19 zastoupená starostou obce Bc. (dále jen ,,obec'o) podává podle § 97 odst. I zékona ě.28312021 Sb., stavebni zákon, ve znění pozdějších předpisů, tyto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového planu České republiky, konkrétně k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16, projednávanému podle § 93 a § 96 stavebniho zákona a<br>§ 12 zákona ě.24912025 Sb., o urychlení využívání některych obnovitelných zdrojů energie.<br>A. zÁSAnNí pŘIpoMíNKy II. Procesní nepřezkoumatelnosí núvrhu AOVL6 a nedoslatečně zjištěný skutkový stav Obec považuje návrh lymezení akcelerační oblasti AOVl6 za procesně nepřezkoumatelný a zatižený zásaďni vadou nedostatečně zjištěného skutkového stavu ve smyslu § 3 zákona č. 50012004 Sb., správní řád. Samotná konstrukce akceleračních oblastí podle právní úpravy implementující směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023124l3 (,,RED III") je založena na předpokladu, že stát před rymezením akcelerační oblasti provede odpovídající strategické prověřeni území a identifikuje, vyhodnotí a vypořádá potenciální střety s chráněnými veřejnými zájmy. Smyslem institutu akceleračních oblastí není odsunout identifikaci a vyhodnoceni zásadnich environmentálních, zdravotních, bezpečnostních a krajinných konfliktů až do budoucích navazujícíchřizení a individuálních povolovacích procesů. Naopak právě strategické posouzení izemi musí představovat klíčovou fáai, v niž stát ověří, zda dotčené tzemi skutečně splňuje podmínky pro režim zrychleného povolování výroben energie z obnovitelných zdrojů. Pořizovatel proto nese plné důkazní břemeno ohledně prokázáni, že: . územi AOVl6 splňuje zákonné podmínky pro \ymezení akcelerační oblasti, \ . existují dostatečné skutkové a odborné podklady pro strategické posouzení územi, . a navržené řešení obstojí i z hlediska následného soudního přezkumu opatření obecné povahy. Návrh AOV16 však těmto požadavkům zjevně neodpovídá. Ministerstvo pro místní rozvoj při veřejném projednání návrhu opakovaně uvádělo, že strategické posouzení SEA představuje dostatečně podrobný podklad pro vymezení akcelerační oblasti. Takové tvrzeni jevšak ve vztahuk AOV16 v přímém rozporu s dosavadním stavem odborných podkladů a s průběhem navazujicích procesů v dotčeném území. Ikajský úřad Středočeského kraje totiž rozhodnutím ze dne 27. 4, 2026 vrátil dokumentaci projektu ,,Zelená koncepce Kosina" k přepracování právě z důvodu závažných nedostatků environmentálních podkladů, neúplného vyhodnocení vlivů na životní prostředí a nedostatečného vypořádání připomínek dotčených orgánů, samospráv i veřejnosti. Krajský úřad přitom požadoval zejména: . dopracování kumulativních vlivů, . přepracování hlukové studie, . přepracování vlivů na veřejné zdraví, . doplnění hodnocení vlivů na Rehabilitační ústav kladruby, . aktualizaci hodnocení krajinného rázu, . doplnění opatření na ochranu zvláště chráněných druhů, . návrh monitoringu, . i doplnění dalších relevantních podkladů a studií. Samotný průběh navazujicich procesů v uzemí tak prokazuje existenci rozsáhlých a dosud neuzavřených konfliktů, jejichž lryhodnocení zůstává neúplné a vyžaduje další odborné podklady a doplnění hodnocení jednotliých veřejných zžilmů. Z návrhu ani zjeho odůvodnění současně nevyplývá: . jakým způsobem byly rryhodnoceny limity civilního letectví, . jak byly posouzeny dopady na léčebné prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby, . jak byly hodnoceny dopady na krajinný rázPodblanicka a CHKO Blaník, . zdabyly zpracovány odpovídající analýzy pohledových vztahů a dálkových horizontů, . jak byly vyhodnoceny kumulativní vlivy koncentrace větrných elektráren, . ani na základé jakých odborných podkladů pořizovatel dospěl k závěru, že územi představuje strategicky prověřené území vhodné pro režim akcelerační oblasti. Pořizovatel současně nevypořádal zásadní odborné námitky a stanoviska upozorňuj ící zejména na: . střety s ochranou civilního letectví, . ochranu léčebného prostředí, . ochranu krajinného rázu, . ochíanu rekreační a turistické funkce územi, . kumulativní a dlouhodobé dopady na charakter or.?rjn, podblanicka, o ani na nedostatečnost dosavaáních odborných podkladů, NávrhAoVl6jeprotozatíŽenvadounepřezkoumatelnostipronedostatekdůvodů,neboťzněj není jasné respektive nevyplývá: .zjakýchskutkovýchaodbornýchpodkladůpořizovatelvycházel, . 3ati,m způsobernjednotlivé střety lryhodnotil, _. . jakými úvahami se řídil pri pomÉrováni.iednotlivých veřejných zájmrů, o ani proč dospěl k závěru, z" nuuri"ne tnemi spliuje podmínky pro režim akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu: . s§3správníhořádu, . s § 2odst.4 správníhořádu, . i s požadavký§ 19 odst, 1 | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž veškeré technické a provozní limity — včetně podmínek ochrany leteckého provozu a požadavků ochrany zdraví — jsou předmětem posouzení v navazujících řízeních. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení.<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Rozsah veřejné nesouhlasné odezvy byl vzat na vědomí jako součást podkladů pro pořizování Změny č. 2 ÚRP; samotný počet nesouhlasných připomínek však není sám o sobě právně závazným kritériem pro vypuštění akcelerační oblasti. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | stavebního zákona Pokud pořizovatel neprokáže existenci dostatečných r,Trn""ái AOV16 a iádne nevypořádá zásadni střety náurr, Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v soudním přeŽkumu opatření obecné povahy, skutkových a odborných podkladů pro s chránjnými veřejnými zájmy, ne\|ule této části schopen obstát v následném III. Zdsadní rozpor návrhu AoV16 s nařízením vlády č, 507/2025 Sb, a s -iirtr^ právní Ůpro,y akceleračních oblastí obec nami tá, že návrhvymezení akceleraění oblasti Aov16 je v zásadním rozporu: . s úěelem právní úpraly akceleračních oblastí, r s nařízením vlády ě. 50712025 §b_ o stanoveniinemi, na kteých nelze vymezovat akceleraění oblasti, . i s principem ochrany ýznamných veřejných zájm:ů, právní úprava akceleračních oblastí vycházíz předpokladu, že rež\m zrychleného povolování můžebýtpoužitpo"""uúzemíchsnizk;;mkonfliktnímpotenciálem. ÚzemiAovl6 však tyto parametry zjevně nesplňuje, I.Roz4lorslimitycivilníholetectvíaradarovouochranouúzemí CeléúzemínavrŽenéakceleračníoblastiAoVl6sepodledostupnýchmapoqýchpodkladů nacltázív píostoru dotěeném o.t.unnyÁ i.zi..*^radarového a ieteckého zabezpečovacího systému, zejmena ocúanným režimá záízení CVofuDME vLM a souvisejícími limity civilního letectví. z mapových podkladů přitom vyplývá, že navržená _akcelerační oblast se nachází uvnitř ochranného prostoru radárového.:v.te." v rozsahu 15 km, přičemž ochranný režim zasahuje fakticky celé území AOV16, Nejedná se tedy o dílčí nebo lokálně omezený konflikt konkrétní stavby, nýbrŽ o systéňrový limit dotýkající se samotné vhodnosti územipro režim akceleraČní oblasti. úřad pro civilní letectví přitom již v roce 2025 vydal k umístění větrné elektrárnY v Prostoru Ratajiu Vlašimi qfslovně nesouhlasné stanovisko, v němž konstatoval, že realizací záměru bY dosló k ohrožení bezpečnosti leteckého provozu z důvodu negativního vlivu na letecké Pozemní zaŤizení CVOR/DME VLM, a uzavřel, žek záměru ,,nelze vydat souhlas". pořizovatel přitom nijak nevysvětluje, jak může být celé územi zatížené radarovým ochranným režimem současně lovažováno za strategicky prověřené územi vhodné Pro koncentraci větrných elektráren. obec současně zdůrazňuje, že ochranné režimy civilního letectví a radarové limitY tlzemi představují veřejně dostupné limity obsažené v územně analytických Podkladech, které měl pořizovatel povinnost zohlednit ex officio. Přesto návrh Změny ě.2Územního rozvojového plánu: o neobsahuje odpovídající vyhodnocení radarových limitů uzemí, . nevysvctluje siučitelnost akceleraění oblasti s ochrannými režimy civilního letectvÍ, . ani nevypořádává skutečnost, že celé území AOV16 spadá do ochranného Prostoru radarového systému. Takoqi postup představuje zásaďnipochybení při zjišťování skutkového stavu a Činí návrh AOV16 i v této části nepřezkoumatelným.<br>2. Rozpor s ochranou léčebného prostředí Rehabilitačního Ústavu Kladruby obec dále namítá, že pŤi r,ymezování AOV16 nebyl odpovídajícím zpŮsobem zohledněn veřejný zájem na ocúraně léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby jako zdravotnick ého zaíizení celostátního významu. Jestliže právní úprava anařizeni vlády ě.50712025 Sb. výslovně chrání lázeňská Území Před režimem akceleračních oblastí, pak tím spíše musí obdobné ochrany PoŽÍvat uzemi bezprostředně související , prouore* specializovaného rehabilitaěního zdravotnického zaŤÍzeni,jehož provoz je bezpiostředně závis\|ý na kvalitě okolního prostředí a minimalizaci rušiv,ých vlivů. Návrh AOV16 však nijak nehodnotí: . dopady na pacienty, . terapeutické r,yužívání krajiny, . vizuální, světelné a akustické vlivy větrných elektráren, . ani dopady na kvalitu léěebného prostředí. Znávrhuani zjeho odůvodnění současně nevyplývá, žeby pořizovatel provedl odpovídající posouzení specifické citlivosti léčebného prostředí zaŤízení určeného pacientŮm po závaŽných neuro lo gických, ortopedických a traumato 1o gických diagnózách. Takoqf postup je v rozporu: . s§3správníhořádu, . s § 19 odst. 1 stavebního zákona, . s § 13 zákonaě.17l1r992 Sb., o životním prostředí, . i s čl. 31 Listiny základních práv a svobod garantujícím právo na ochranu zdraví,<br>3. Rozpor s ochranou krajinného rózu podblanicka a cHko Blaník obec dále namítá, že návrh Aov16 představuje nepřiměřený zásah do krajinného rázu Podblanicka a širšího krajinného prostoru nuuur,rií.ího na CHKO Blaník a národní geopark Kraj blanických rytířů. obec považuje za mimořádně závažné, že samotné odůvodnění návrhu Aov16 prakticky pomíjiexistenci hory Blaník a širšího krajinného rámce Podblanicka, jako bY tYto mimořádně uyrnÁnekrajinné, kulturní a historické hodnoty v území vůbec neexistovaly, z návrhl ani z jeho odůvodnění nevyplývá, že by pořizovatel odpovídajícím způsobem hodnotil: o pohledové vztahy k hoře Blaník, . dálkové horizonty Podblanicka, . krajinný rámec národního geoparku, o turistický a rekreaění charakter území, . ani kumulativní vizuálnipůsobení koncentrace větrných elektráren. Návrh AoV16 přitom směřuje do území s mimořádně citlivou kulturní a krajinnou | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | identitou. která představuje v;;znamnou hodnotu nejen z hlediska o9hrany přírody, ale rovněž z hlediska historického, rekreáěního, turistického a společenského významu celého Území Podblanicka, Takový postup je v rozporu: . s § 12 zákona ě. l14l1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, . s § 19 odst. 1 stavebního zákona, o s principem proporcionality, . i s účelem právní úpravy akceleračních oblastí, IV. AoV16 nesplňuje požadavek nízkého konfliktního potenciúlu Území obec namítá, že navržená akcelerační oblast Aov16 zjevně nesplňuje základni materiální předpoklad právní úpravy akceleraěních oblastí, tedy požadavek, aby se jednalo o nízkokonfl iktní a strategicky prověřené lúzemi, Jak vyplývá z výše uvedených skutečností, ízemí Aov16 vykazuje mimořádně vysokou koncentraci vzájemně kolidujících veřejných zájmi a rozsáhlých odborně neuzavřených konfliktů. v rámci dosavadního projednání byly identifikovány zejména: o střet} s limity civilního letectví a radarovou ochranou izemi, . zásadní otázkyochrany léčebného prostředí Rehabilitačního Ústavu KladrubY, \ o střet} s ochranou krajinného rázu podblanicka a širšího prostgru cHko Blaník, . významné pochybnosti ohledně vlivů na migraci živoěichŮ a ekologickou ProstuPnost krajiny, o nevyřešené kumulativní a synergické vlivy, .izávažnénedostatkydosavadníchodbomýchpodkladů. současně nebylo prokéuáno,žeby pořizovatel disponoval dostatečnými odbornými podklady umožňujícími učinit přezkoumate\|ný závér, že izemi AoVl6 představuje nízkokonfliktní lokalitu vhodnou pro režim akcelerační oblasti, Za situace,kdy významná část zásadnich střetů zistává odborně neuzavřena amábýt tePrve řešena v budoucích navazujících řízeních, nelze území Aov16 považovat za strategicky prověřené nízkokonfliktní území ve smyslu právní úpravy akceleračních oblastí, Zatéto situace je návrh AOV16 v přímém rozporu: . s účelem právní úpravy akceleračních oblastí, o s princip* pr.rr.nce a předběžné opatrnosti podle čl. 19l SFEU, . s§3správníhořádu, . i s požadavky § 19 odst. 1 stavebního zákona, Konfliktnost území navíc potvrzuje i rozsah odporu dotčené veřejnosti. K návrhu AOV16 bYlY a budou uplatněny připominky že strany obyvatel regionu v počtu přesahujícím dva tisíce jednotliqých podání. Takto mimořádný rozsah oběanské participace nelze interpretovat jako _běŽný nesouhlas s jednotliv,ým inveštičním zámérem,ate.lato ýrazzásadního společenského konfliktu týkajícího se budoucího charakteru celého izemi. pokud je proti navržené akcelerační oblasti mobilizována podstatná Část místních obYvatel, nelze takov é uzemipovažovat za uzemi s nízkým konfliktním potenciálem ve smyslu právní úpravy akceleračních oblastí.<br>v. vnitřní ro4lornost návrhu AovL6 a nepřípustné přenúšení zásadních konJliktů do budoucích řízení obec namí tá, že návrhAov16 je zatižen zásadní vnitřní rozporností spoČívající v tom, Že stát současně: . deklaruj e izemijako strategicky prověřené a vhodné pro režim akceleraČní oblasti, . a současně próstřednictui.n ,rá.ruzujících procesů připouští existenci zásadních odborných nedostatků, neuzavřených střetů a potřebu doplnění dalŠÍch PodkladŮ a studií. krajský úřad středočeského kraje proto vrátil dokumentaci projektu ,ze\|enákoncepce kosina" k přepracov áni apožadoval mimo jiné přepracování kumulativních vlivŮ, aktualizaci hodnocení tra3inneno rázu, ^doplnění vlivů ná veřejné zdravi i další odborné podklady. Takoqf postup potvrzuje, že významná část zásadních střetů nebyla na strategi.lé .hou.ri dostatečně vyhodnocena amá být fakticky ponechána až do budoucích navazujicichřizeni. To je však v přímém rozporu se samotným smyslem strategického posouzení SEA, jehož účelem je právě předběžné vyhodnocení širších, kumulativních a systémových dopadů koncepce, kteréjiž nelze efektivně řešit pouze vjednotlivých navazujících procesech. pokud stát současně: . připouští existenci zásadních odbomých pochybností, o požaduje doplnění klíčových podkladů, o ponechávávýznamnou část střetů k budoucímu posouzení, . azároyeň tvrdí, že tlzemi splňuje podmínky pro režim akcelerační oblasti, pak tím fakticky připouští, že izemi nebylo na strategické úrovni dostateěně prověřeno. Návrh AOV16 je proto i v této části zatížen vadou nepřezkoumatelnosti, nedostatečně zjištěného skutkového stavu a rozporem s principem prevence a předběžné opatrnosti. VI. Nepřiměřený uísah do prúva Obce no samosprdvu a absence proporcionalia zúsahu Právo Obce na samosprávu chráněné čl. 8, č1. 100 odst. 1 a čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky představuje jednu ze zék\|adních hodnot územního plánování a rozhodování o dlouhodobém rozvoj i územi. Vymezení akcelerační oblasti přitom nepředstavuje neutrální plánovací opatření. Naopak vytváíi strategický rámec pro koncentraci rczsáhlých energetických staveb, zásadním způsobem ovlivňuje budoucí charakter územ\| významně omezuje reá\|ný rozhodovací prostor obcí v navazujícíchťázíchpovolovacích procesů a současně vytváři silné strategické předurčení uzemi pro budouc í koncentraci energeti cké infrastruktury. V případě AOV16 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | je tento zásah o to intenzivnější, že se týká území s mimořádnou krajinnou, kulturní, rekreační a léčebnou hodnotou, bezprostředně navázaného na krajinný prostor Podblanicka, CHKO Blaník a léčebně rehabilitační funkci Kladrub, Stát přitom mů<br><br>[... text zkrácen ...] | |
| **6378.** | Jan Liška | MMR-42822-2026-81 | 99cb<br>99czzi | AOV16<br>AOV85 | vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV)<br><br>číslo listu vlastnictví: název katastrálního území:<br><br>vymezení území dotčeného připomínkou (může být v samostatné grafické příloze):<br><br>Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie AOV 16 a AOV 85. Výše zmíněné oblasti nesplňují parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou. V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb.: „(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Krajina v okolí obou předmětných akceleračních zón má unikátní charakter, a to nejen v kontextu přírodních hodnot, ale zejména kulturního bohatství a historické návaznosti. V těsné blízkosti navržené AOV 16 se nachází hora Blaník a v těsné blízkosti navržené AOV 85 hora Říp. Obě tyto oblasti patří k historicky a kulturně klíčovým územím celorepublikového významu. Stavba větrných elektráren by zde znamenala významné narušení krajinného rázu a ztrátu přírodních i kulturních hodnot této krajiny. Vzhledem ke zvažované výšce větrných elektráren (v těchto oblastech je uváděno až 200 m) by horní část těchto elektráren zasahovala zhruba do stejné výšky, kde se nachází vrchol Blaníku, resp. Řípu. Tím by se tyto elektrárny staly dominantou srovnatelnou se zmíněnými horami a významně by se uplatňovaly v průhledech na tyto hory. Oblast Velkého a Malého Blaníku je zároveň chráněna jako CHKO. Tím by zde došlo i k rozporu s částí třetí zákona č. 114/1992 Sb. Je zde nutno zmínit i Evropskou úmluvu o krajině, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. Kromě ochrany krajinného rázu a zákona č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s další legislativou:<br>1) Listina základních práv a svobod Čl: 35 LZPS uvádí: „Každý má právo na příznivé životní prostředí.“ V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS.<br>2) Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí) V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí.<br>3) Aarhuská úmluva Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 85 Nový Dvůr byla vypuštěna.<br><br>K akcelerační oblasti AOV 16 Kladruby, která ve Změně č. 2 ÚRP zůstává zachována, se uvádí následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mimo jiné biologické posouzení zahrnující ornitologická data; pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení předmětné akcelerační oblasti.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na kulturní dědictví a krajinné dominanty celorepublikového významu byly sledovány v rámci VVURÚ; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Obavy z hluku, shadow flicker efektu (často nepřesně označovaného jako stroboskopický efekt) a dopadů na zdraví a pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (vliv na stabilitu podloží, ohrožení vodních zdrojů) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou.<br>4) Směrnice RED III o podpoře OZE Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 16 a AOV 85) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí.<br>5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne<br>15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí.<br>6) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patří zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (míhání stínů), vibrace či produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v navržené dokumentaci řešeny buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky). Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 16 a AOV 85 a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Mojí další připomínkou je nedořešená likvidace turbíny. Neboť se nedá recyklovat a musí se skládkovat. Případné ohroženi spodních vod vlivem vibrací vlivem kývání stožáru a tím rozrušeni stabilních hornin, únik mazacích látek, uvolňování bisfenolu a, špatný poměr cena/životnost/vyrobená elektřina, V……Bludově…… dne……31.5.2026…… | Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat.<br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a příslušných mezinárodních závazků; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6379.** | Spolek přírodního dědictví a kvality života Náchodska a Trutnovska z.s. | MMR-42823-2026-81 | 99czzn<br>99czzo | AOV90<br>AOV91 | **Spolek přírodního dědictví a kvality života Náchodska a Trutnovska z.s.**<br>Posadov 17, 552 05 Mezilečí<br>IČ 22266763 [Konec obtékání textu] Datová schránka ID / email: qfev4pj/spolekhk@seznam.cz<br>Jednající: předseda<br><br>Spolek přírodního dědictví a kvality života Náchodska a Trutnovska z.s. (dále také jako „*Spolek*“) jako spolek založený za účelem ochrany přírody a krajiny, ochrany zdraví občanů, ochrany kulturního dědictví, zajištění prostředí pro klidnou a plnohodnotnou rekreaci a udržení hodnoty majetku občanů, jehož zájmy jsou přímo dotčené navrhovanou změnou územně plánovací dokumentace, tímto podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v účinném znění (dále jen „*stavební zákon*“) a § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v účinném znění (dále jen „*správní řád*“), uplatňuje Spolek následující připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen „*Změna č. 2 ÚRP*“), kdy odůvodnění je uvedeno níže souhrnně ke všem následujícím připomínkám:<br>I. Obec Mezilečí, Královehradecký kraj - v grafické části Změny č. 2 ÚRP, která je zároveň sídlem Spolku a která má umožnit umisťování větrných elektráren v katastrálním území obce Mezilečí (*do obce patří také katastrální území Posadov, dále je uváděno souhrnně pod k.ú. Mezilečí*). Katastrální území obce Mezilečí bylo z většiny zařazeno do „zelené“ kategorie území, kde má být minimální konflikt s ochranou jiných veřejných zájmů oproti rozvoji obnovitelných zdrojů, a z velké části do „žluté“ kategorie území, kde je potřeba pečlivě a individuálně posoudit návrhy na případné vymezení akceleračních oblastí. S tímto zařazením Spolek nesouhlasí a požaduje, aby celé katastrální území obce Mezilečí bylo zařazeno do „červené“ kategorie území, kde je zakázáno vymezení akceleračních oblastí pro jednotlivé obnovitelné zdroje, případně aby bylo katastrální území Mezilečí z návrhu jinak zcela vypuštěno.<br>II. Dále Spolek nesouhlasí s vymezením akcelerační oblastí AOV90 Studenec a AOV91 Staré Buky a žádá, aby tato akcelerační oblast, která je nedaleko místa sídla Spolku, nebyla ve Změně č. 2 ÚRP vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV90 a AOV91.<br><br>**Odůvodnění připomínek**<br>**1. Nedostatečné zohlednění cílů územního plánování a ochrany hodnot území**<br>Dle ustanovení § 38 odst. 1, 4 a 5 stavebního zákona je cílem územního plánování soustavně a komplexně řešit využití území, vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, chránit přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a koordinovat veřejné zájmy v území. Podle ustanovení § 74 odst. 1 stavebního zákona musí územní rozvojový plán zpřesňovat záměry v souladu s cíli a úkoly územního plánování.<br>Navrhované umožnění výstavby větrných elektráren v katastrálním území Mezilečí, katastrálním území Hajnice, Trutnov, Úpice (AOV90) a katastrálním území Staré Buky a Trutnov (AOV91) představuje zásah, který se bezprostředně dotýká kvality obytného prostředí, krajinného rázu, přírodních hodnot, vodních poměrů a funkcí lesa. Takto významný zásah nemůže být založen jen na obecné preferenci rozvoje obnovitelných zdrojů, ale musí být konkrétně a přesvědčivě odůvodněn ve vztahu k místním podmínkám, střetu veřejných zájmů a skutečné potřebě právě tohoto řešení. Z podkladů musí být zřejmé, proč je zvoleno právě toto území a proč nelze sledovaného cíle<br>Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1, datovou schránkou ID DS: Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (Mezilečí, Posadov, AOV90, AOV91). Spolek přírodního dědictví a kvality života Náchodska a Trutnovska z.s., Posadov 17, 552 05 Mezilečí, IČ 22266763, datová schránka ID / email: qfev4pj/spolekhk@seznam.cz, jednající: předseda.<br><br>Spolek přírodního dědictví a kvality života Náchodska a Trutnovska z.s. (dále také jako „Spolek“) jako spolek založený za účelem ochrany přírody a krajiny, ochrany zdraví občanů, ochrany kulturního dědictví, zajištění prostředí pro klidnou a plnohodnotnou rekreaci a udržení hodnoty majetku občanů, jehož zájmy jsou přímo dotčené navrhovanou změnou územně plánovací dokumentace, tímto podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, uplatňuje následující připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen „Změna č. 2 ÚRP“), kdy odůvodnění je uvedeno níže souhrnně ke všem následujícím připomínkám. Obec Mezilečí, Královéhradecký kraj, je v grafické části Změny č. 2 ÚRP zařazena tak, že má umožnit umisťování větrných elektráren v katastrálním území obce Mezilečí (do obce patří i katastrální území | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 90 Studenec a AOV 91 Staré Buky byly vypuštěny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Posadov, dále uváděno souhrnně pod k.ú. Mezilečí). Katastrální území obce Mezilečí bylo z většiny zařazeno do „zelené“ kategorie území, kde má být minimální konflikt s ochranou jiných veřejných zájmů oproti rozvoji obnovitelných zdrojů, a z velké části do „žluté“ kategorie území, kde je potřeba pečlivě a individuálně posoudit návrhy na případné vymezení akceleračních oblastí. S tímto zařazením Spolek nesouhlasí a požaduje, aby celé katastrální území obce Mezilečí bylo zařazeno do „červené“ kategorie území, kde je zakázáno vymezení akceleračních oblastí pro jednotlivé obnovitelné zdroje, případně aby bylo katastrální území Mezilečí z návrhu jinak zcela vypuštěno. Dále Spolek nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV90 Studenec a AOV91 Staré Buky a žádá, aby tato akcelerační oblast, která je nedaleko místa sídla Spolku, nebyla ve Změně č. 2 ÚRP vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV90 a AOV91.<br><br>Odůvodnění připomínek:<br><br>1. Nedostatečné zohlednění cílů územního plánování a ochrany hodnot území. Dle ustanovení § 38 odst. 1, 4 a 5 stavebního zákona je cílem územního plánování soustavně a komplexně řešit využití území, vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, chránit přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a koordinovat veřejné zájmy v území. Podle § 74 odst. 1 stavebního zákona musí územní rozvojový plán zpřesňovat záměry v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Navrhované umožnění výstavby větrných elektráren v katastrálním území Mezilečí, katastrálním území Hajnice, Trutnov, Úpice (AOV90) a katastrálním území Staré Buky a Trutnov (AOV91) představuje zásah, který se bezprostředně dotýká kvality obytného prostředí, krajinného rázu, přírodních hodnot, vodních poměrů a funkcí lesa. Takto významný zásah nemůže být založen jen na obecné preferenci rozvoje obnovitelných zdrojů, ale musí být konkrétně a přesvědčivě odůvodněn ve vztahu k místním podmínkám, střetu veřejných zájmů a skutečné potřebě právě tohoto řešení.<br><br>2. Direktivní a diskriminační vymezení. Není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 ÚRP dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit zařazení katastrálního území Mezilečí a akceleračních oblastí právě tak, jak to činí Změna č. 2 ÚRP, ani proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí. Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje Spolek za diskriminační, a to jak vůči obci Mezilečí a jejím obyvatelům, tak vůči samosprávám, na jejichž území jsou AOV90 a AOV91 vymezeny. Vymezení totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb.<br><br>3. Nedostatečné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a životní prostředí. Ve smyslu § 40 odst. 1 až 5 stavebního zákona se u návrhu územního rozvojového plánu zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Podle § 10a a § 10b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být u koncepcí zjištěny, popsány a zhodnoceny přímé i nepřímé vlivy provedení i neprovedení koncepce, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních. Návrh Změny č. 2 ÚRP neobsahuje dostatečně konkrétní, územně přiměřené a přesvědčivé hodnocení všech uvedených vlivů, a to jak pro katastrální území Mezilečí, tak pro AOV90 a AOV91. Absence takového hodnocení je v rozporu s § 10b odst. 2 a bodem 6 Přílohy č. 9 zákona EIA. Provozování větrných elektráren navíc velmi negativně ovlivní klima ve svém okolí – dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky, a vede k vysušování lokalit.<br><br>4. Negativní vliv na pohodu bydlení, kvalitu života a veřejné zdraví. Navrhované umístění katastrálního území Mezilečí do zón pro umístění VTE, stejně jako vymezení AOV90 a AOV91, představuje významný zásah do pohody bydlení a kvality života místních obyvatel. Provoz větrných elektráren je spojen s hlukem, vibracemi, proměnlivým světelným stíněním a dalšími rušivými účinky (stroboskopickým efektem), které ovlivní každodenní užívání nemovitostí. Nebyly dostatečně | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vyhodnoceny hlukové vlivy, infrazvuk, nízkofrekvenční hluk a vibrace, ani tzv. stroboskopický efekt.<br><br>5. Zásadní narušení krajinného rázu. Dle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Větrné elektrárny svou výškou, technickým charakterem a pohybovou dominantou představují mimořádně výrazný zásah do otevřené venkovské krajiny Podkrkonoší, naruší přírodní horizont, dálkové pohledy i harmonické měřítko zdejší krajiny.<br><br>6. Nepřijatelný zásah do lesa a plnění funkcí lesa. Podle § 13 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, je využití lesních pozemků k jiným účelům zakázáno a výjimku lze udělit jen tehdy, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa. Výstavba větrných elektráren bude vyžadovat přístupové komunikace, manipulační plochy, zemní práce a technickou infrastrukturu, což povede k fragmentaci lesa a oslabení ekologické stability území. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje přesvědčivé zdůvodnění, že jiný veřejný zájem skutečně převažuje nad ochranou lesa.<br><br>7. Narušení územního systému ekologické stability (ÚSES) a nadregionálního biokoridoru NRBK 78. Podle § 4 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je vytváření ÚSES veřejným zájmem. Větrné elektrárny a související infrastruktura představují migrační bariéru a zdroj fragmentace biotopů. Navrhovaná Změna č. 2 ÚRP se přímo dotýká nadregionálního biokoridoru NRBK 78, aniž by bylo prokázáno, že jeho ekologická funkce nebude oslabena.<br><br>8. Negativní dopady pro volně žijící živočichy, ptactvo, netopýry a další zvláště chráněné druhy. Dle § 5a a § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou zvláště chránění živočichové chráněni ve všech vývojových stádiích. Na území AOV90 byl prokázán výskyt motáka pochopa, motáka lužního, káně lesní, káně rousné, krkavce velkého, čápa bílého, čápa černého, křepelky polní, bramborníčka hnědého, ťuhýka obecného a strnada lučního; na území AOV91 obdobně motáka pochopa, motáka lužního, káně lesní, káně rousné, krkavce velkého, čápa bílého, čápa černého a křepelky polní. Obdobný výskyt byl pozorován i v katastrálním území Mezilečí. Územní opatření AOV90 ani AOV91 neobsahují žádná reálná a funkční kompenzační opatření pro ptactvo ani netopýry.<br><br>9. Negativní dopady na zemědělský půdní fond. Dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je možné užívat zemědělskou půdu k jinému účelu jen v nezbytném odůvodněném případě. U navrhované Změny č. 2 ÚRP, která zasahuje kvalitní zemědělskou půdu v katastrálním území Mezilečí i v AOV90 a AOV91, pořizovatel nedoložil, proč veřejný zájem na umisťování větrných elektráren výrazně převažuje nad ochranou zemědělského půdního fondu.<br><br>10. Negativní ovlivnění vodních poměrů a podzemních vod. Dle vodního zákona jsou vlastníci pozemků povinni pečovat o ně tak, aby nedocházelo ke zhoršování vodních poměrů. Výstavba větrných elektráren je spojena s rozsáhlými základy, zemními pracemi, odlesněním a zpevněnými plochami, které negativně ovlivní vsakování vody, retenční schopnost území, erozi půdy i kvalitu podzemních vod.<br><br>11. Nadměrné zatížení území stavební činností a industrializace krajiny. Výstavba větrných elektráren je spojena s rozsáhlou stavební činností, přepravou nadrozměrných komponentů, pohybem těžké techniky a budováním nové technické infrastruktury, což povede k nevratné proměně dosud převážně přírodního, venkovského a rekreačního území v území s průmyslovými prvky.<br><br>12. Nesouhlas veřejnosti a ochrana oprávněných zájmů obyvatel. Proti navrhované výstavbě větrných elektráren a zonaci katastrálního území Mezilečí i proti AOV90 a AOV91 se dlouhodobě a opakovaně vyjadřují obyvatelé dotčeného území i okolních obcí. Na podporu nesouhlasu byla sepsána petice, kterou podepsalo více než 500 dotčených osob, a byla podána oficiální stížnost ze strany zastupitelů obce Maršov. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 13. Negativní dopad na hodnotu nemovitostí. Realizace větrných elektráren v blízkosti obytného a rekreačního území Mezilečí, stejně jako v katastrech AOV90 a AOV91, bude mít významný negativní dopad na hodnotu nemovitostí v dotčených obcích a jejich okolí, včetně členů Spolku, v důsledku hlukové zátěže, stroboskopického efektu a celkového narušení krajinného rázu.<br><br>Závěr: Spolek žádá, aby navrhovaná Změna č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky umožňující výstavbu větrných elektráren v katastrálním území obce Mezilečí (a k.ú. Posadov) byla přesunuta ze „zelené“ a „žluté“ kategorie území do „červené“ kategorie území, respektive aby byla z možností výstavby větrných elektráren zcela vypuštěna, případně aby návrh v této části nebyl schválen; současně Spolek žádá, aby akcelerační zóny AOV90 a AOV91 nebyly ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezeny a aby nebyly vydány územní opatření AOV90 a AOV91. Současně Spolek žádá o důsledné posouzení všech vlivů záměru na životní prostředí, zdraví obyvatel, krajinný ráz, ÚSES, biokoridor NRBK 78 a chráněné přírodní hodnoty území.<br><br>V Posadově dne 30. 5. 2026. Spolek přírodního dědictví a kvality života Náchodska a Trutnovska z.s., předseda. | |
| **6380.** | Obec Lobeč | MMR-42824-2026-81 | 99czzh | AOV84 | Věc: Připomínka obce Lobeč k návrhu Změny č. 2 ÚRP<br><br>Název obce: Lobeč Adresa: Lobeč 43, 277 36 Lobeč IČO: 006 62 194<br><br>podpis: Připomínka k návrhu změny č. 2 ÚRP byla schválena zastupitelstvem obce usnesením č. 15/2026 na ZO konaném dne 28. května 2026 Území dotčené připomínkou: katastrální území obce Lobeč Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.<br><br>I<br>A. Obecná východiska<br><br>1. Zásah do práva na samosprávu Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 84 Doubravice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV84 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV84 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše:<br><br>Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Jinými slovy je vymezení AOV84 je pro obec paralyzující. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti.<br><br>2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů.<br><br>3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou- | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území.<br><br>4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná) Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet.<br><br>5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“ Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV84, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV84 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV84 vymezena objektivně, neboť je na „zelené“ ploše:<br><br>Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací): V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: „Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“ V médiích je uvedena tato mapka k projektu: Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná: Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů. Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů: Proč to nebylo aplikováno i na AOV84, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV84 obstály (rozebráno níže)? B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů 1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že v | |
| **6381.** | Mgr. Lenka Drahokoupilová | MMR-42826-2026-81 | 99ce<br>99cf | AOV20<br>AOV21 | My, níže podepsaní občané obce Damnice, tímto v souladu s př stavebního zákona zmocňujeme:<br><br>připomínky k návrhu Změny<br><br>č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační zóny AOV20 a AOV21 i<br><br>(případně označované jako V020 a V021) v katastru obce Damn Obsah shodné připomínky:<br><br>Požadujeme úplné zrušení akceleračních zón AOV20 a AOV21, Damnice. Vymezení těchto zón nedostatečně zohledňuje<br><br>ice.<br><br>které zasahuji do k. u. obce ochranu krajinného rázu<br><br>v bezprostřední blízkosti našich domovů a má negativní vliv na kvalitu života (hluk,<br><br>stroboskopický efekt), místní biodiverzitu a další rozvoj obce. Stát<br><br>s vůlí samosprávy a občanů obcs vyjádřenou usnesením zastupi<br><br>Podrobné odůvodnění:<br><br>1. Zásah do práva na samosprávu (Čl. 8 a 100 Ústavy ČR)<br><br>Obec má ústavně zaručené právo na samosprávu. Rozhodování<br><br>My:<br><br>© práva samosprávného celku spravovat své záležitosti.<br><br>Vymezení akceleračních zón „shora“ bez souhlasu obce j<br><br>ní záměr je v přímém rozporu telstva.<br><br>o využití území obce je<br><br>e nepřípustným zásahem do,<br><br>Vymezení zón má kritický dopad na další rozvoj obce. Obec Damnice s tímto záměrem ve svém územním plánu nepočítá a dává předno<br><br>st zachování klidového a<br><br>zemědělského charakteru území. Již nyní vznikají směrem k zónám nová stavební místa a dokončují se 3 nové domy. Výstavba VE by tento trend negativně ovlivnila. Proto dne 20. 4. 2026 na veřejném zasedání zastupitelstvo obce přijalo usnesení | **Akceptováno jinak.**<br><br>Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP na základě výsledků odborných posouzení zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV20 a AOV21 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.<br><br>Obavy z hluku, shadow flicker efektu (často nepřesně označovaného jako stroboskopický efekt) a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo.<br>Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | č. 8, kde jednomyslně odmítlo Návrh č. 2 na změnu Ú<br><br>a AOV21 v katastru obce Damnice.<br><br>uvádí, že proces výběru lokalit musí zahrnovat participaci cílem je najít shodu (tzv. „win-win“<br><br>v<br><br>RP k vytvoření zón AOV20<br><br>MŽP ve svých metodických dokumentech (vydaných k zákonu č. 249/2025 Sb.) přímo<br><br>obcí. Deklaruje se v nich, že<br><br>řešení), aby se předešlo soudním sporům, které by<br><br>proces stejně zablokovaly. Vládní činitelé ve svých vystoupeních opakovaně deklarovali princip shody založený na finanční motivaci, a nikoliv na vnucení zón proti<br><br>nesouhlasu obcí.<br><br>1<br><br>Občané ani nechápou smysl masivní výstavby VE a dalších OZE. ČR jde cestou jaderné energetiky, kdy se rozšiřuje JE Dukovany, kterou<br><br>máme na dohled, o 2 další ° bloky. Plánuje se i rozšíření JE Temelín. Přijali jsme rizika jaderné energetiky s vědomím, že se bez energie neobejdeme. Nač tedy budovat OZE tam, kde to nedává smysl. Navíc se musí budovat aalší záložní zdroje, když nefouká, tj. další průmyslové stavby nebo se k tomu přizpůsobují současné vodní elektrárny. Např. Vranovská hydroelektrárna v našem regionu není využívána na plný výkon. Proč tedy dotované OZE a nevyužívají se již vybudované stabilní a čisté zdroje?<br><br>Rozporuplná prohlášení některých vládních úředníků k OZE, která masívní budování těchto zdrojů označují za „zelené šílenství“.<br><br>2. Právo na příznivé životní prostředí (Čl. 35 Listiny)<br><br>Listina základních práv a svobod zaručuje každému právo na příznivé životní prostředí.<br><br>Realizace průmyslových staveb v bezprostřední blízkosti obydlí (větrné elektrárny, . rozsáhlé FVE) naruší ekologickou stabilitu území a tím sníží kvalitu života obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, narušení krajinného rázu, ohrožení fauny aj.).<br><br>Necitlivý státní zásah do území přímo ohrožuje naplnění tohoto ústavního práva<br><br>u obyvatel Damnic. Území je významné pro hnízdění i masivní migrační trasy ptactva pro které jsou VE přímým ohrožením. Byl zde např. pozorovány migrující druhy vodního ptactva, orel mořský, drop velký, rozmanité druhy netopýrů aj. vzácné druhy ptactva, což nebylo vůbec zohledněno. Významný ornitolog MVDr. Julius Klejdus po celý život zkoumal mokřadní ptáky<br><br>v ekosystémech v tomto regionu. Zaznamenal celkem 136 druhů ptáků z toho i velmi | Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vzácné druhy zde hnízdící např. potápka černokrká. Je autorem 7 odborných knih např.<br>"Průvodce živou přírodou Miroslavska" a publikoval mnoho článků ve sbornících a<br>odborných časopisech. Při návrhu zón nebyly dostatečně posouzeny dopady jak na<br>člověka, tak na ostatní přírodu (EIA). Při přednášce investorů (ČEZ), nám na dotaz,<br>zda nebudou ohroženy některé druhy ptactva, investor odpověděl, že "mortalita je<br>minimální spíše se některé druhy odstěhují". 4 Dle evropské směrnice RED III se má stavět zejm. na degradovaných a nevyužitých<br>plochách jako jsou bývalé doly, výsypky, brownfieldy a průmyslové zóny. Technické a<br>umělé povrchy jako jsou střechy budov, parkoviště, okolí dopravní infrastruktury<br>(dálnice, železnice) nebo čistírny odpadních vod. Zemědělská půda nižší kvality<br>Žádné takové plochy se zde nenachází, a naopak výstavba takto vysokých<br>průmyslových staveb by toto území značně degradovala.<br>Život na vesnici není jednoduchý i z hlediska životních nákladů, kdy musíte dojíždět za<br>prací, do školy, k lékaři aj., což velkou část lidí odrazuje a obce se vylidňují. Výstavba<br>VE by tento negativní trend jen umocnila.<br>Krajinný ráz: V blízkosti obce Damnice neexistuje žádná vysoká průmyslová stavba<br>narušující pohledové horizonty. Byť je krajinný ráz často investory a jejich posudky<br>relativizován, má pro občany žijící v tomto regionu zásadní význam. Takto vysoké VE<br>vytvoří v krajině nové rotující dominanty, které pohledové horizonty silně naruší. Nikdo<br>z občanů se nechce dívat do krajiny přes otáčející se vrtule, kde vznikají<br>stroboskopické jevy nebo mít noční oblohu narušenou červeným blikajícím světelným , smogem atd. \| 3. Ochrana obydlí a soukromého života (Čl. 10 a 12 Listiny)<br>Judikatura Evropského soudu pro lidská práva i českého Ústavního soudu potvrzuje, že k zásahům do soukromého a rodinného života může dojít i vnějšími vlivy (hlukem či jinými<br>imisemi z průmyslové činnosti).<br>e Vymezení zóny v rozporu s vůlí obce vystavuje občany riziku nepřiměřených imisí,<br>4. Princip legitimního očekávání | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | které by stát mohl legitimizovat právě skrze status „akcelerační zóny“ (zrychlené řízení, omezené posuzování vlivů). Katastr obce Damnice je poměrně malý a vymezení akceleračních zón se pohybuje i v malé vzdálenosti od obydlí. Investoři (ČEZ aj.) při přednášce uváděli, že chtějí stavět VE vysoké 260 m, protože větrna energie v daném území je sice menší, ale pro takto vysoké VE ještě rentabilní. Vysoké VE generují specifický hluk, infrazvuk a vibrace, které se v otevřené krajině kolem Damnic mohou šířit na velké vzdálenosti. Navíc většina větrů fouká směrem k obci právě z míst navrhovaných akceléračních zón, což negativní jevy jako je hluk u takto mohutných elektráren ještě umocní. Máme důvodnou obavu z narušení spánku a psychické : pohody obyvatel, neboť kumulativní vliv více turbín v jedné zóně nebyl dostatečně posouzen. Proto je výstavba 260 m vysokých elektráren v tak malé vzdálenosti od obydlí bez posouzení vlivů na životní prostředí a zdravotních rizik pro nás nepřijatelná. :<br><br>Vládní zmocněnec pro klimatickou politiku (Mgr. Filip Turek) a další vládní činitelé pak opakovaně deklarovali, že dojde k přehodnocení min. vzdálenosti VE od obydlí. Pak by takto vymezené akcelerační zóny AOV20 a AOV21 nemohly vůbec vzniknout.<br><br>Občané Damnic si pořídili nemovitosti a investovali do svých domovů v dobré víře v platný „Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro OZE nepočítal. Náhlá změna „shora“ narušuje právní jistotu a legitimní očekávání občanů, že charakter jejich bydlení . zůstane zachován. Společně se zastupitelstvem obce podnikneme veškeré možné právní<br><br>Věc: Podání společné (kolektivní) připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního<br><br>rozvojového plánu (akcelerační zóny pro větrnou energii)<br><br>My, níže podepsaní občané obce Damnice, tímto v souladu s příslušnými ustanoveními<br><br>stavebního zákona zmocňujeme:<br><br>Z<br><br>aby nas zastupoval pri podani a projednani shodné (kolektivni) pripominky k navrhu Změny č. 2 Uzemniho rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační zóny AOV20 a AOV21 (případně označované jako V020 a V021) v katastru obce Damnice.<br><br>Obsah shodné připomínky:<br><br>Požadujeme úplné zrušení akceleračních zón AOV20 a AOV21, které zasahují do k. u. obce Damnice. Vymezení těchto zón nedostatečně zohledňuje ochranu krajinného rázu v bezprostřední blízkosti našich domovů a má negativní vliv na kvalitu života (hluk, stroboskopický efekt), místní biodiverzitu a další rozvoj obce. Státní záměr je v přímém rozporu s vůlí samosprávy a občanů obce vyjádřenou usnesením zastupitelstva.<br><br>Podrobné odůvodnění:<br><br>1. Zásah do práva na samosprávu (Čl. 8 a 100 Ústavy ČR)<br><br>Obec má ústavně zaručené právo na samosprávu. Rozhodování o využití území obce je<br><br>vepvever | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezení akceleraénich zón „shora“ bez souhlasu obce je nepřípustným zásahem do práva samosprávného celku spravovat své záležitosti. Vymezení zón má kritický dopad na další rozvoj obce. Obec Damnice s tímto záměrem ve svém územním plánu nepočítá a dává přednost zachování klidového a zemědělského charakteru území. Již nyní vznikají směrem k zónám nová stavební místa a dokončují se 3 nové domy. Výstavba VE by tento trend negativně ovlivnila. Proto dne 20. 4. 2026 na veřejném zasedání zastupitelstvo obce přijalo usnesení č. 8, kde jednomyslně odmítlo Návrh č. 2 na změnu ÚRP k vytvoření zón AOV20 a AOV21 v katastru obce Damnice. MŽP ve svých metodických dokumentech (vydaných k zákonu č. 249/2025 Sb.) přímo uvádí, že proces výběru lokalit musí zahrnovat participaci obcí. Deklaruje se v nich, že cílem je najít shodu (tzv. „win-win“ řešení), aby se předešlo soudním sporům, které by proces stejně zablokovaly. Vládní činitelé ve svých vystoupeních opakovaně , deklarovali princip shody založený na finanční motivaci, a nikoliv na vnucení zón proti nesouhlasu obcí.<br><br>Občané ani nechápou smysl masivní výstavby VE a dalších OZE. ČR jde cestou jaderné energetiky, kdy se rozšiřuje JE Dukovany, kterou máme na dohled, o 2 další<br><br>1 \| bloky. Plánuje se i rozšíření JE Temelín. Přijali jsme rizika jaderné energetiky s vědomím, že se bez energie neobejdeme. Nač tedy budovat OZE tam, kde to nedává smysl. Navíc se musí budovat další záložní zdroje, když nefouká, tj. další průmyslové _ stavby nebo se k tomu přizpůsobují současné vodní elektrárny. Např. Vranovská © hydroelektrárna v našem regionu není využívána na plný výkon. Proč tedy dotované OZE a nevyužívají se již vybudované stabilní a čisté zdroje?<br><br>Rozporuplná prohlášení některých vládních úředníků k OZE, která masívní budování těchto zdrojů označují za „zelené šílenství“.<br><br>2. Právo na příznivé životní prostředí (ČI. 35 Listiny)<br><br>Listina základních práv a svobod zaručuje každému právo na příznivé životní prostředí.<br><br>Realizace průmyslových staveb v bezprostřední blízkosti obydlí (větrné elektrárny, rozsáhlé FVE) naruší ekologickou stabilitu území a tím sníží kvalitu života obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, narušení krajinného rázu, ohrožení fauny aj.). Necitlivý státní zásah do území přímo ohrožuje naplnění tohoto ústavního práva u obyvatel Damnic.<br><br>Území je významné pro hnízdění i masivní migrační trasy ptactva pro které jsou VE . přímým ohrožením. Byl zde např. pozorovány migrující druhy vodního ptactva, orel \| mořský, drop velký, rozmanité druhy netopýrů aj. vzácné druhy ptactva, což nebylo<br><br>vůbec zohledněno.<br><br>Významný ornitolog MVDr. Julius Klejdus po celý život zkoumal mokřadní ptáky<br><br>v ekosystémech v tomto regionu. Zaznamenal celkem 136 druhů ptáků z toho i velmi<br><br>vzácné druhy zde hnízdící např. potápka černokrká. Je autorem 7 odborných knih např.<br><br>"Průvodce živou přírodou Miroslavska" a publikoval mnoho článků ve sbornících a<br><br>odborných časopisech. Při návrhu zón nebyly dostatečně posouzeny dopady jak na<br><br>člověka, tak na ostatní přírodu (EIA). Při přednášce investorů (ČEZ), nám na dotaz,<br><br>zda nebudou ohroženy některé druhy ptactva, investor odpověděl, že "mortalita je | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | minimální spíše se některé druhy odstěhují".<br><br>Dle evropské směrnice RED III se má stavět zejm. na degradovaných a nevyužitých<br><br>plochách jako jsou bývalé doly, výsypky, brownfieldy a průmyslové zóny. Technické a<br><br>umělé povrchy jako jsou střechy budov, parkoviště, okolí dopravní infrastruktury<br><br>(dálnice, železnice) nebo čistírny odpadních vod. Zemědělská půda nižší kvality<br><br>Žádné takové plochy se zde nenachází, a naopak výstavba takto vysokých © průmyslových staveb by toto území značně degradovala. Život na vesnici není jednoduchý i z hlediska životních nákladů, kdy musíte dojíždět za prací, do školy, k lékaři aj., což velkou část lidí odrazuje a obce se vylidňují. Výstavba VE by tento negativní trend jen umocnila.<br><br>Krajinný ráz: V blízkosti obce Damnice neexistuje žádná vysoká průmyslová stavba narušující pohledové horizonty. Byť je krajinný ráz často investory a jejich posudky relativizován, má pro občany žijící v tomto regionu zásadní význam. Takto vysoké VE vytvoří v krajině nové rotující dominanty, které pohledové horizonty silně naruší. Nikdo z občanů se nechce dívat do krajiny přes otáčející se vrtule, kde vznikají stroboskopické jevy nebo mít noční oblohu narušenou červeným blikajícím světelným smogem atd.<br>3. Ochrana obydlí a soukromého života (ČI. 10 a 12 Listiny)<br><br>Judikatura Evropského soudu pro lidská práva i českého Ústavního soudu potvrzuje, že k zásahům do soukromého a rodinného života může dojít i vnějšími vlivy (hlukem či jinými imisemi z průmyslové činnosti).<br><br>Vymezení zóny v rozporu s vůlí obce vystavuje občany riziku nepřiměřených imisí, které by stát mohl legitimizovat právě skrze status „akcelerační zóny“ (zrychlené řízení, omezené posuzování vlivů). Katastr obce Damnice je poměrně malý a vymezení akceleračních zón se pohybuje i v malé vzdálenosti od obydlí. Investoři (ČEZ aj.) při přednášce uváděli, že chtějí stavět VE vysoké 260 m, protože větrná energie v daném území je sice menší, ale pro takto vysoké VE ještě rentabilní. Vysoké VE generují specifický hluk, infrazvuk a vibrace, které se v otevřené krajině kolem Damnic mohou šířit na velké vzdálenosti. Navíc většina větrů fouká směrem k obci právě z míst navrhovaných akceleračních zón, což negativní jevy jako je hluk u takto mohutných elektráren ještě umocní. Máme důvodnou obavu z narušení spánku a psychické pohody obyvatel, neboť kumulativní vliv více turbín v jedné zóně nebyl dostatečně posouzen. Proto je výstavba 260 m vysokých elektráren v tak malé vzdálenosti od obydlí bez posouzení vlivů na životní prostředí a zdravotních rizik pro nás nepřijatelná. Vládní zmocněnec pro klimatickou politiku (Mgr. Filip Turek) a další vládní činitelé pak opakovaně deklarovali, že dojde k přehodnocení min. vzdálenosti VE od obydlí. Pak by takto vymezené akcelerační zóny AOV20 a AOV21 nemohly vůbec vzniknout. 4. Princip legitimního očekávání Občané Damnic si pořídili nemovitosti a investovali do svých domovů v dobré víře v platný Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro OZE nepočítal. Náhlá změna „shora“ narušuje právní jistotu a legitimní očekávání občanů, že charakter jejich bydlení zůstane zachován. Společně se zastupitelstvem obce podnikneme veškeré možné právní kroky k zamezení vzniku akceleračních zón a výstavby VE. | |
| **6382.** | Markéta Svobodová | MMR-42827-2026-81 | 99czz<br>99czza<br>99czzb<br>99czzza | AOV73<br>AOV74<br>AOV75<br>AOV106 | Věc: připomínky viz. 2 dokumenty v přílohách.<br><br>Adresát: | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP na základě výsledků odborných posouzení zmenšeny. Žádná z dotčených akceleračních oblastí nebyla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br><br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna ©$mmr.gov.cz<br><br>Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR ($ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)<br><br>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ a wee<br><br>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM<br><br>OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMENY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br><br>1. Úvod<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106<br><br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br><br>& jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>& jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br><br>& jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality<br><br>života) D hospodafim na půdě<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br><br>1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony.<br><br>2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE.<br><br>3. Mám obavy, že mi banka nebude chtít financovat stavbu nového domu. | Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván.<br><br>Obavy z hluku, shadow flicker efektu (často nepřesně označovaného jako stroboskopický efekt) a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4. Žiji v malebné minimálně industrializované krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena.<br><br>5. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké.<br><br>6. Mám velké obavy o bezpečnost, protože v dané lokalitě pravidelně nastávají velké dlouhodobé námrazy a z vrtulí VE budou odletovat její velké uvolněné kusy<br><br>7. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví.<br><br>8. Mam obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu, tato oblast byla v nedávné době postižena jednou z nejintenzivnějších kůrovcových kapacit, která krajinu už tak výrazně poznamenala<br><br>9. Mam obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 nesouhlasím a požadují jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>iI, Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br><br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br><br>> $3- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > $68- nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br><br>> kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br><br>> ohrožení krajinného rázu ($ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras<br><br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br><br>> § 18 a§ 19- ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>III. Nesoulad s právem Evropské unie<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br><br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady<br><br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br><br>> nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů | nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.<br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE nepředpokládá.<br>Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Posouzení odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích a bylo zpracováno autorizovanou osobou.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3) Směrnice RED III (2023/2413)<br><br>nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br><br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br><br>- ochrana lidského zdraví,<br><br>- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br><br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br><br>> omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>IV. Nedosta EA a podkladů<br><br>> absence terénních biologických průzkumů<br><br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybi reálná data o výskytu druhů<br><br>> variantní řešení<br><br>> posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k:<br><br>zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině<br><br>narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů<br><br>NANA EVEN,<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>> hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > světelné zatížení<br><br>> kvalitu bydlení<br><br>> hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno:<br><br>> souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny<br><br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>X. Hlavní požadavek Navrhuji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br><br>posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br><br>dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br><br>hodnocení vlivu na populace netopýrů<br><br>posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>hodnocení dopadů na krajinný ráz | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby<br><br>a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky,<br><br>podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br><br>* © zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>XI. Závěr \|<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. : Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>S pozdravem,<br><br>V ¥ uly dne 26.5.2026<br><br>moore sroseoopl Gk / | |
| **6383.** | Adam Anděl | MMR-42831-2026-81 | 99czz<br>99czza<br>99czzb<br>99czzza | AOV73<br>AOV74<br>AOV75<br>AOV106 | PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br>I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě v okolí VE ☒ jiné: mám postavený nový dům s výhledem do krásné krajiny a nehodlám se dívat na desítky větrníku za zahradou<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br><br>1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony.<br>2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE.<br>3. Mám obavy, že mi banka nebude chtít financovat stavbu v budoucnu. | **Akceptováno jinak**<br><br>Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP na základě výsledků odborných posouzení zmenšeny. Žádná z dotčených akceleračních oblastí nebyla vypuštěna.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena.<br>5. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. Plánujeme mít v budoucnu děti a nesouhlasíme s tím, aby žili v takové blízkosti větrných elektráren.<br>6. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví.<br>7. Soukromě hospodařím a mám obavy ze snížení užitkovosti mého stáda.<br>8. Soukromě hospodařím a mám obavy z negativního vlivu VE na hospodaření.<br>9. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu.<br>10. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>III. Nesoulad s právem Evropské unie<br><br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení | Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Obavy z hluku, shadow flicker efektu (často nepřesně označovaného jako stroboskopický efekt) a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br>Specifické dopady na zemědělské subjekty, chovy hospodářských zvířat, včelstva či jiné podnikatelské aktivity závislé na kvalitě prostředí nelze v úrovni územního rozvojového plánu (ÚRP) přesně kvantifikovat.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>IV. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území.<br><br>VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>X. Hlavní požadavek Navrhuji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br><br>- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br><br>- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br><br>- hodnocení vlivu na populace netopýrů<br><br>- posouzení kumulativních vlivů v širším území | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - hodnocení dopadů na krajinný ráz<br><br>- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br><br>- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem,<br><br>V Knínicích dne …….. | |
| **6384.** | Magdalena Tencerová | MMR-42832-2026-81 | 99ci<br>99cze<br>99czi<br>99czj<br>99czk<br>99czp<br>99czq | AOV25<br>AOV51<br>AOV55<br>AOV56<br>AOV57<br>AOV62<br>AOV63 | akcelerační oblasti pro větrné ekktrárny v Plzeňském kraji V souladu s právem uplatnit připcmínky k návrhu změny Č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky podávám připomínku p:oti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 25 Zahrádka, AOV 51 Řenče, AOV E5 Košetice, AOV 56 Vrabčiny, AOV 57 Bílá skála, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice, stejně jako proti rozpracování navazujících potenciálních akceleračních oblastí PAO-15 až PAO-19 v širším prostoru Plzeňska. Tato připomínka je uplatněna jak z pozice vlastníka nemovitosti v místní části Doubrava, kde by došlo k přímému dotčení krajinnéno, obytného a hodnotového rámce území, tak z pozice osoby dotčené širší transformací krajiny Plzeňska, která přesahuje lokální rámec jednotlivých obcí a má charakter regionální změny krajinné struktury. Navržené vymezení považuji za mdostatečně odůvodněné z hlediska ochrany krajinného rázu, obytného prostředí, kulturních a historických hodnot území i požadavků na vyvážený a udržitelný územní rozvoj. Dotčené území není technicky volným prostorem určeným k plošné energetické transformaci, ale dlouhodobě fornovanou kulturní krajinou s historickou sídelní strukturou, zemědělským charakterem a zach3vanými krajinnými horizonty. Zvláštní význam má v tomto kont2xtu lokalita Doubrava, kde by realizace obdobných záměrů vedla k přímé změně prostorového vnírr_ání krajiny v bezprostředním i širším okolí, včetně narušení vizuálních vazeb na okolní sídla a krajinné dominanty. Tento zásah nelze vnímat jako dílčí technické umístění staveb, ale jak strukturální proměnu krajinného prostoru. výstavba větrných elektráren průmyslového měřítka o výšce přesahující 180 až 220 metrů by znamenala zásadní zásah do měřitka krajiny a vytvoření nového vertikálního industriálního horizontu, který by se stal trvalýrr prvkem vizuální struktury Plzeňska. Takový zásah má povahu nevratné proměny krajiny, nikoli dočasného nebo lokálního technického doplnění. Dotčené oblasti se nacházejí v krtjině jižního Plzeňska, severního Plzeňska i západního a severozápadního předpolí Plzně, Eřičemž zahrnují území s vysokou mírou zachovalosti venkovského charakteru, rekreační funkcí a estetickou hodnotou. Krajina je zde založena na jemné rovnováze mezi zemědělským vyuŽitím, sídelní strukturou a volnou krajinou bez dominantních technických vertikálních prvků. Významnou součástí této struktur? jsou kulturní a historické dominanty a jejich pohledové vazby, včetně zámků Kozel a Nebílovy, krajinných struktur Radnicka, Hlohovicka a Vejvanovska, a dálkových vazeb na Brdy, Radyni a údolí Úhlavy. Tyto vztahy jsou založeny na vizuální kontinuitě a prostorovém klidu krajiny, který by byl realizací záměrů zásadně narušen. Navržené záměry nejsou posuzovány v dostatečném kontextu kumulativních vlivů. Dokumentace nehodnotí výslednou podobu krajžny při | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny a AOV62 Stížovice byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP na základě výsledků odborných posouzení zmenšeny. Zbývající dotčené akcelerační oblasti nebyly vypuštěny.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | současné realizaci více akceleračních oblastí ani jejich společný dopad na krajinný ráz, rEkreační funkce území, prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu. Dochází tak k riziku pos upné, ale systémové transformace dosud převážně venkovského prostoru do industriálně energeticxé struktury. ZvláŠtní význam má rovněž fragrrentace krajiny a přerušení migračních tras volně žijících živočichů, zejména ptáků a netopj rů, jejichž pohyb je vázán na lesní celky, vodní toky a zemědělskou mozaiku. Tyto dopady mají současně prostorový a infrastrukturní charakter a nelze je oddělit od celkové proměny fyzicxé podoby krajiny. Současně není návrh dostatečně v 'hodnocen z hlediska technických a infrastrukturních dopadů, zejména ve vztahu k leteckému pejvozu, vodnímu režimu krajiny a rozsahu dopravní a stavební zátěže území. Navržené oblasti jsou v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nebot' dostatečně nezohledňují ochranu krajinného rázu, harmonického měřítka krajiny a vztahů v krajině. Posouzení krajinného rázu neprac-ljě dostatečně s dálkovými pohledy, kumulací záměrů ani s reálnou proměnou prostorového vnímání krajiny po realizaci výstavby. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině, která chápe krajinu jako základní složku kulturní identity a kvality života obyvatel. Předložené řešení redukuje krajinu na prostor technického využití, aniž by odpoňdajícím způsobem zohlednilo její historickou, obytnou a rekreační dimenzi. Z hlediska posouzení vlivů na živ3tňÍ prostředí a zdraví obyvatel považuji návrh za nedostatečný. Akcelerační režim, který předpok_ádá následné zjednodušené povolování, klade zvýšené nároky na kvalitu vstupních podkladů, které však nejsou v předložené dokumentaci naplněny. z odborných vyjádření vyplývá, ž~" v oblasti bezpečnosti větrných elektráren neexistuje v České republice ucelená metodika pro posuzování některých rizikových aspektů, zejména ve vztahu k dopravní bezpečnosti a leteckému provozu. Současně není dostatečně rozpracována problematika požární bezpečnosti těchto zařízení a jejich odstupových vzdáleností od citlivých území, včetně lesních porostů a obytné zástavby- Tato metodická mezera má zásadní význam pro posouzení přijatelnosti lokalit. V případě dopravních a stavebnícn dopadů návrh nedostatečně zohledňuje rozsah zásahů do území spojených s transportem nadrozmMných komponent, úpravami komunikací a budováním dočasné i trvalé infrastruktury, které mohou mít dlouhodobý vliv na charakter venkovské krajiny. m Navržené řešení rovněž nedostatečně vyhodnocuje kumulativní a synergické vlivy, variantní řešení ani nulovou variantu. Bez těchto srovnání nelze považovat závěry o přijatelnosti zásahů za dostatečně podložené. Závěrem požaduji vyřazení výše i~vedených akceleračních oblastí z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiEy. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji vrácení návrhu v této části k zásadnímu přepracování, a to zejnéna s doplněním úplného posouzení kumulativních vlivů, dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, obytné prostředí, technickou infrastrukturu a bezpečnostní rizika, včetně požárních a dopravních asFektů. Současně žádám, aby tato připom_nka byla řádně vypořádána včetně konkrétního odůvodnění způsobu, jakým byly jednotlivé výše uvedené okruhy zohledněny. vZ2ÉŽÍÉ..... dne .AEEČ.&2.€. 'Ú&c,L | dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a vizuální vazby na krajinné dominanty byly sledovány v rámci VVURÚ.<br><br>Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení zbývajících akceleračních oblastí.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Konkrétní bezpečnostní podmínky (metodika požární bezpečnosti VTE, dopravní bezpečnost, letecký provoz) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |
| **6385.** | Obec Březí nad Oslavou | MMR-42833-2026-81 | 99czt | AOV66 | Obec Březí nad Oslavou Březí nad Oslavou 47 592 14 Nové Veselí<br><br>OÚ Březí nad Oslavou 47 , 592 14 Nové Veselí , Tel. 564 407 206 starosta@obec-brezinadoslavou.cz , http://obec-brezinadoslavou.cz Bankovní spojení: Komerční banka Žďár nad Sázavou, číslo účtu: 23327751/0100 IČO:00600539 DIČ: CZ00600539<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 (ID datové schránky: 26iaava)<br><br>PŘIPOMÍNKY A STANOVISKO OBCE BŘEZÍ NAD OSLAVOU K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br><br>V návaznosti na zveřejněný návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým se vymezují akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie, předkládá Obec Březí nad Oslavou v zákonné lhůtě své oficiální připomínky a stanovisko. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tímto uplatňujeme zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti pro větrnou energii v lokalitě zahrnující okolí obcí Radostín nad Oslavou, Ostrov nad Oslavou a Kněževes , která je v návrhu vedena jako AOV66 Radostín.<br><br>Přestože katastrální území obce Březí nad Oslavou s navrženou zónou přímo nesousedí, nachází se v její bezprostřední blízkosti (cca 3 km), a proto považujeme za nezbytné upozornit na významné negativní dopady, které by realizace tohoto záměru měla na širší region. Své výhrady opíráme o faktory a rizika, která jsou standardně hodnocena v rámci procesů posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) a při ochraně krajinného rázu.<br><br>Navržená zóna představuje vznik masivní technické dominanty, která by nevratně změnila charakter a vizuální integritu kulturní krajiny Vysočiny. Z pohledu územního plánování vyvolává takto koncipovaný záměr důvodné obavy ze snížení atraktivity rozvojových ploch Obec Březí nad Oslavou Březí nad Oslavou 47 592 14 Nové Veselí<br><br>OÚ Březí nad Oslavou 47 , 592 14 Nové Veselí , Tel. 564 407 206 starosta@obec-brezinadoslavou.cz , http://obec-brezinadoslavou.cz Bankovní spojení: Komerční banka Žďár nad Sázavou, číslo účtu: 23327751/0100 IČO:00600539 DIČ: CZ00600539<br><br>určených k rezidenční výstavbě a z následného znehodnocení nemovitostí, což přímo ohrožuje socioekonomickou stabilitu dotčených území.<br><br>Z hlediska ochrany životního prostředí představuje klíčové riziko fragmentace krajiny a narušení migračních koridorů volně žijící zvěře. Výstavba rozsáhlé doprovodné infrastruktury a následný provoz technologických celků větrných elektráren znamenají podle běžných odborných kritérií prokazatelnou bariéru pro biodiverzitu, která nerespektuje administrativní hranice jednotlivých katastrů. Velmi závažným faktorem je trvalý zábor vysoce kvalitní a aktivně obhospodařované zemědělské půdy. Jsme přesvědčeni, že využití těchto ploch pro technologické účely je v přímém rozporu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu a s principy udržitelného hospodaření v krajině.<br><br>V neposlední řadě považuje Obec Březí nad Oslavou za nepřijatelné, aby o takto strategických změnách, které s sebou přináší zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, bylo rozhodováno plošně bez odpovídající koordinace se samosprávami. Vnímáme převládající negativní postoje obcí v regionu a plně se ztotožňujeme s požadavkem na zachování demokratických principů participace při územním rozhodování. Upozorňujeme navíc na fakt, že s vymezením těchto oblastí na svém území vyjádřila zásadní nesouhlas také Rada Kraje Vysočina, která na svém zasedání konaném dne 11. 5. 2026 schválila nesouhlasné usnesení č. 0827/15/2026/RK.<br><br>Žádáme proto Ministerstvo pro místní rozvoj o úplné vynětí předmětné lokality (AOV66 Radostín) z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření, aby byla ochráněna integrita a rozvojový potenciál našeho regionu.<br><br>V Březí nad Oslavou, dne 30.05.2026<br><br>starosta obce Obec Březí nad Oslavou | |
| **6386.** | Vlčková Jana | MMR-42836-2026-81 | ???<br>???<br>99cj | AOV13<br>AOV14<br>AOV26 | Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · ohrožuje | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV13 a AOV14 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · ohroženichráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) · ohroženi a vymizení hmyzu · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahují zorné pole · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br>3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci<br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován · infrazvuk není řešen · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br>5. Kulturní a historické hodnoty území V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další )<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zrMrňujIcIch opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · spad toxického materiálu z lopatek · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu části konstrukci. C · Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br>D. Rozpor se zákonV a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. · z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udrženi a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodaření s přírodními zdroji a za vytvořeni soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v ČI. 7 Ústavy. Požadavek Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa. Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopadý. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP CR. požaduji rovněž písemné vyjádření k mé Připomínce v zákonné | území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch bylo využito mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, shadow flicker efektu (často nepřesně označovaného jako stroboskopický efekt) a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | lhůtě , Gzsl I jméno a přijmen1· Jfn8 iUÝCoM Pod,i,, .... V PŘÍLOHA Č. 1 - PŘEHLED DOTČENÝCH ÚZEMÍ A OCHRANNÝCH REŽIMŮ VZTAHUJÍCÍCH SE K NÁVRHU NAAOS13<br>1. Evropsky významná lokalita (NATURA 2000) Název: Horní Ploučnice Kód: CZ0513506 Rozloha: 873',54 ha Charakteristika: přirozený tok řeky Ploučnice, mokřady, nivní ekosystémy, výskyt evropsky chráněných druhů.<br>2. Přírodní rezervace Název: Hradčanské rybníky Kód: 119 Rozloha: 87,6357 ha Předmět ochrany: Lesní rybníky, mokřady, rašeliniště, olšiny a rašelinné bory, ohrožené druhy.<br>3. Přírodní památka Název: Meandry Ploučnice u Mimoně Kód: 5941 ' Rozloha: cca 49 ha Předmět ochrany: Meandrující tok, mokřady, biodiverzita.<br>4. CHKO Název: CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Rozloha: cca 41 000 ha Charakteristika: Ochrana krajinného rázu, přírody a biodiverzity.<br>5. Vodní zdroje Název: Červený vrch Ochranná pásma: I. a II. stupeň Vyhlášení: 20.12.1996 význam: Ochrana zdrojů pitné vody.<br>6. Vodní toky Tok: Ploučnice Správce: Povodí Ohře, s.p. Charakter: významný vodní tok s vazbou na mokřady a podzemní vody. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOS 13 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany. P PŘÍLOHA Č. 2 - PŘEHLED NEJZÁSADNĚJŠÍCH DOPADŮ NA DOTČÉNÉ ÚZEMÍ Z NÁVRHU aov26 - Ra\|sko<br>I. Úvod Toto podání představuje zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV 26 dle zákona č. 249/2025 Sb. Území vykazuje kumulaci environmentálních, vodohospodářských a bezpečnostních limitů, které vylučují jeho zařazení do režimu akcelerační oblasti. II. Ochrana podzemních a pitných vod Území se nachází v hydrogeologicky citlivé oblasti s puklinovou propustností hornin. jakýkoliv zásah do geologického podloží může způsobit nevratné změny proudění podzemních vod. Die § 30 zákona č. 254/2001 Sb. je v ochranných pásmech zakázána činnost ohrožující jakost a vydatnost vod. výstavba vte zahrnuje hlubinné zakládání, manipulaci s chemickými látkami a představuje reálné riziko kontaminace zdrojů pitné vody. III. CHOPAV Česká křída Území spadá do chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Česká křída dle § 28 vodního zákona. V těchto územích je prioritou ochrana vodních zdrojů před jinými zájmy. Rozsáhlé stavební zásahy spojené s výstavbou vte jsou s tímto režimem neslučitelné. IV. Ochranná pásma vodního zdroje Dolánky V území se nachází ochranná pásma \|. a III. stupně vodního zdroje Dolánky. II. stupeň ochrany znamená přísnou regulaci činností s možným dopadem na vodní zdroj. výstavba vte představuje zásah neslučitelný s ochranou těchto zdrojů. XI. Závěr Lokalita k.ú. jabloneček není vhodná pro vymezení akcelerační oblasti. PoZadujeme její vyřazení a zachování standardního procesu posuzováni vlivů na životní prostředí. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOV 26 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany. | Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE.<br>Podmínky v příslušných územních opatřeních minimalizují negativní vlivy nočního světelného rušení z provozu větrných elektráren. Používání stálého červeného světla či rozptýleného osvětlení je v rámci provozu nepřípustné.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.<br>Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma byly sledovány v rámci VVURÚ. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE; námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná. |
| **6387.** | Obec Kladruby | MMR-42837-2026-81 | 99cb | AOV16 | Výpis usnesení zasedání zastupitelstva obce Kladruby Zastupitelstvo číslo: 3/2026 Místo konání zasedání zastupitelstva: Obecní úřad Datum konání zastupitelstva: 14. 5. 2026 Čas začátku konání zastupitelstva: 18:00 Čas ukončení jednání zastupitelstva: 19:50<br><br>11. Vymezení se k akcelerační zóně pro výstavbu VTE<br><br>Zastupitelstvo obce Kladruby vyjádřilo jednohlasný nesouhlas s vymezenou akcelerační zónou AOV16 a ani s případnými zónami na Podblanicku . Zastupitelstvo pověřuje starostu a místostarostu obce jednáním ve věci projednávání akceleračních zón a případně dalších<br><br>2/3 záměrů na výstavbu VTE a jiných obnovitelných zdrojů . Výsledek hlasování: Pro: 9 Proti: 0 Zdrželi se: 0<br><br>Připomínky obce Kladruby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky — akcelerační oblast | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOV16 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV16.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž specifické technické podmínky a bezpečnostní požadavky vyplývající z ochrany civilního leteckého provozu (CVOR/DME) budou předmětem posouzení v navazujících |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AOVI6<br><br>I. Identifikace podatele<br><br>Obec: Kladruby<br><br>IČO: 00508454<br><br>sídlem: Kladruby 70, 258 01 Vlašim zastoupená starostou obce: Romanem Kunstem<br><br>(dále jen „obec“)<br><br>podává podle $ 97 odst. I zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, tyto<br><br>připomínky<br><br>k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16, projednávanému podle $ 93 a $ 96 stavebního zákona a $ 12 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie.<br><br>A. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY<br><br>II. Procesní nepřezkoumatelnost návrhu AOV16 a nedostatečně zjištěný skutkový stav<br><br>Obec považuje návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 za procesně nepřezkoumatelný a zatížený zásadní vadou nedostatečně zjištěného skutkového stavu ve smyslu $ 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.<br><br>Samotná konstrukce akceleračních oblastí podle právní úpravy implementující směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (,,RED III“) je založena na předpokladu, že stát před vymezením akcelerační oblasti provede odpovídající strategické prověření území a identifikuje, vyhodnotí a vypořádá potenciální střety s chráněnými veřejnými zájmy.<br><br>Smyslem institutu akceleračních oblastí není odsunout identifikaci a vyhodnocení zásadních environmentálních, zdravotních, bezpečnostních a krajinných konfliktů až do budoucích navazujících řízení a individuálních povolovacích procesů. Naopak právě strategické posouzení území musí představovat klíčovou fázi, v níž stát ověří, zda dotčené území skutečně splňuje podmínky pro režim zrychleného povolování výroben energie z obnovitelných zdrojů.<br><br>Pořizovatel proto nese plné důkazní břemeno ohledně prokázání, že: « \| území AOV16 splňuje zákonné podmínky pro vymezení akcelerační oblasti,<br><br>* \| existují dostatečné skutkové a odborné podklady pro strategické posouzení území,<br><br>* \| a navržené řešení obstojí i z hlediska následného soudního přezkumu opatření obecné povahy.<br><br>Návrh AOV16 však těmto požadavkům zjevně neodpovídá.<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj při veřejném projednání návrhu opakovaně uvádělo, že strategické posouzení SEA představuje dostatečně podrobný podklad pro vymezení akcelerační oblasti. | řízeních. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Specifické podmínky dotčeného území, včetně léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby, budou zohledněny v navazujících řízeních při stanovování podmínek pro povolení konkrétních záměrů.<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Energetická koncepce obce ani usnesení zastupitelstva nejsou právně závaznými dokumenty pro pořizovatele při tvorbě územně plánovací dokumentace celostátní úrovně. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Takové tvrzení je však ve vztahu k AOV16 v přímém rozporu s dosavadním stavem odborných podkladů a s průběhem navazujících procesů v dotčeném území.<br><br>Krajský úřad Středočeského kraje totiž rozhodnutím ze dne 27. 4. 2026 vrátil dokumentaci projektu „Zelená koncepce Kosina“ k přepracování právě z důvodu závažných nedostatků environmentálních podkladů, neúplného vyhodnocení vlivů na životní prostředí a nedostatečného vypořádání připomínek dotčených orgánů, samospráv i veřejnosti.<br><br>Krajský úřad přitom požadoval zejména:<br><br>* \| dopracování kumulativnich vlivů,<br><br>* \| přepracování hlukové studie,<br><br>* \| přepracování vlivů na veřejné zdraví,<br><br>* \| doplnění hodnocení vlivů na Rehabilitační ústav Kladruby, e © aktualizaci hodnocení krajinného rázu,<br><br>« © doplnění opatření na ochranu zvláště chráněných druhů,<br><br>e © návrh monitoringu,<br><br>e i doplnění dalších relevantních podkladů a studií.<br><br>Samotný průběh navazujících procesů v území tak prokazuje existenci rozsáhlých a dosud neuzavřených konfliktů, jejichž vyhodnocení zůstává neúplné a vyžaduje další odborné podklady a doplnění hodnocení jednotlivých veřejných zájmů.<br><br>Z návrhu ani z jeho odůvodnění současně nevyplývá:<br><br>e © jakým způsobem byly vyhodnoceny limity civilního letectví,<br><br>e jak byly posouzeny dopady na léčebné prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby,<br><br>* jak byly hodnoceny dopady na krajinný ráz Podblanicka a CHKO Blaník,<br><br>« © zda byly zpracovány odpovídající analýzy pohledových vztahů a dálkových horizontů,<br><br>* jak byly vyhodnoceny kumulativní vlivy koncentrace větrných elektráren,<br><br>¢ ani na základě jakých odborných podkladů pořizovatel dospěl k závěru, že území představuje strategicky prověřené území vhodné pro režim akcelerační oblasti.<br><br>Pořizovatel současně nevypořádal zásadní odborné námitky a stanoviska upozorňující zejména na:<br><br>* \| střety s ochranou civilního letectví, e © ochranu léčebného prostředí,<br>* © ochranu krajinného rázu, e \| ochranu rekreační a turistické funkce území, « © kumulativní a dlouhodobé dopady na charakter krajiny Podblanicka, ¢ ani na nedostatečnost dosavadních odborných podkladů.<br><br>Návrh AOV16 je proto zatížen vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů, neboť z něj není jasné respektive nevyplývá: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | « zjakych skutkových a odborných podkladů pořizovatel vycházel,<br><br>e © jakým způsobem jednotlivé střety vyhodnotil,<br><br>* © jakými úvahami se řídil při poměřování jednotlivých veřejných zájmů,<br><br>e ani proč dospěl k závěru, že navržené území splňuje podmínky pro režim akcelerační oblasti.<br><br>Takový postup je v rozporu:<br><br>* s §3 správního řádu, e s § 2 odst. 4 správního řádu,<br>* is pozadavky § 19 odst. 1 stavebního zákona.<br><br>Pokud pořizovatel neprokáže existenci dostatečných skutkových a odborných podkladů pro vymezení AOV16 a řádně nevypořádá zásadní střety s chráněnými veřejnými zájmy, nebude návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v této části schopen obstát v následném soudním přezkumu opatření obecné povahy.<br><br>III. Zásadní rozpor návrhu AOV16 s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. a s účelem právní úpravy akceleračních oblastí<br><br>Obec namítá, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 je v zásadním rozporu:<br><br>* \| súčelem právní úpravy akceleračních oblastí,<br><br>* s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti,<br><br>* is principem ochrany významných veřejných zájmů.<br><br>Právní úprava akceleračních oblastí vychází z předpokladu, že režim zrychleného povolování může být použit pouze v územích s nízkým konfliktním potenciálem.<br><br>Území AOV16 však tyto parametry zjevně nesplňuje.<br>1. Rozpor s limity civilního letectví a radarovou ochranou území<br><br>Celé území navržené akcelerační oblasti AOV16 se podle dostupných mapových podkladů nachází v prostoru dotčeném ochranným režimem radarového a leteckého zabezpečovacího systému, zejména ochranným režimem zařízení CVOR/DME VLM a souvisejícími limity civilního letectví.<br><br>Z mapových podkladů přitom vyplývá, že navržená akcelerační oblast se nachází uvnitř ochranného prostoru radarového systému v rozsahu 15 km, přičemž ochranný režim zasahuje fakticky celé území AOV16. Nejedná se tedy o dílčí nebo lokálně omezený konflikt konkrétní stavby, nýbrž o systémový limit dotýkající se samotné vhodnosti území pro režim akcelerační oblasti.<br><br>Úřad pro civilní letectví přitom již v roce 2025 vydal k umístění větrné elektrárny v prostoru Ratají u Vlašimi výslovně nesouhlasné stanovisko, v němž konstatoval, že realizací záměru by došlo k ohrožení bezpečnosti leteckého provozu z důvodu negativního vlivu na letecké pozemní zařízení CVOR/DME VLM, a uzavřel, že k záměru „nelze vydat souhlas“.<br><br>Pořizovatel přitom nijak nevysvětluje, jak může být celé území zatížené radarovým ochranným režimem současně považováno za strategicky prověřené území vhodné pro koncentraci větrných elektráren. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Obec současně zdůrazňuje, že ochranné režimy civilního letectví a radarové limity území představují veřejně dostupné limity obsažené v územně analytických podkladech, které měl pořizovatel povinnost zohlednit ex officio.<br><br>Přesto návrh Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu:<br><br>* \| neobsahuje odpovídající vyhodnocení radarových limitů území,<br><br>* \| nevysvětluje slučitelnost akcelerační oblasti s ochrannými režimy civilního letectví,<br><br>e ani nevypořádává skutečnost, že celé území AOV16 spadá do ochranného prostoru radarového systému.<br><br>Takový postup představuje zásadní pochybení při zjišťování skutkového stavu a činí návrh AOV16 i v této části nepřezkoumatelným.<br><br>2. Rozpor s ochranou léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby<br><br>Obec dále namítá, že při vymezování AOV16 nebyl odpovídajícím způsobem zohledněn veřejný zájem na ochraně léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby jako zdravotnického zařízení celostátního významu.<br><br>Jestliže právní úprava a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. výslovně chrání lázeňská území před režimem akceleračních oblastí, pak tím spíše musí obdobné ochrany požívat území bezprostředně související s provozem specializovaného rehabilitačního zdravotnického zařízení, jehož provoz je bezprostředně závislý na kvalitě okolního prostředí a minimalizaci rušivých vlivů.<br><br>Návrh AOV16 však nijak nehodnotí:<br><br>e \| dopady na pacienty,<br><br>e \| terapeutické využívání krajiny,<br><br>e \| vizuální, světelné a akustické vlivy větrných elektráren, « ani dopady na kvalitu léčebného prostředí.<br><br>Z návrhu ani z jeho odůvodnění současně nevyplývá, že by pořizovatel provedl odpovídající posouzení specifické citlivosti léčebného prostředí zařízení určeného pacientům po závažných<br><br>neurologických, ortopedických a traumatologických diagnózách.<br><br>Takový postup je v rozporu:<br>* s §3 správního řádu,<br><br>e s§ 19 odst. 1 stavebního zákona,<br><br>« s § 13 zákonač. 17/1992 Sb., o životním prostředí,<br><br>e iščl.31 Listiny základních práv a svobod garantujícím právo na ochranu zdraví.<br><br>3. Rozpor s ochranou krajinného rázu Podblanicka a CHKO Blaník | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Obec dále namítá, že návrh AOV16 představuje nepřiměřený zásah do krajinného rázu Podblanicka a širšího krajinného prostoru navazujícího na CHKO Blaník a národní geopark Kraj blanických rytířů.<br><br>Obec považuje za mimořádně závažné, že samotné odůvodnění návrhu AOV16 prakticky pomíjí existenci hory Blaník a širšího krajinného rámce Podblanicka, jako by tyto mimořádně významné krajinné, kulturní a historické hodnoty v území vůbec neexistovaly.<br><br>Z návrhu ani z jeho odůvodnění nevyplývá, že by pořizovatel odpovídajícím způsobem hodnotil:<br><br>* © pohledové vztahy k hoře Blaník,<br><br>« \| dálkové horizonty Podblanicka,<br><br>e © krajinný rámec národního geoparku,<br><br>e \| turistický a rekreační charakter území,<br><br>e ani kumulativní vizuální působení koncentrace větrných elektráren.<br><br>Návrh AOV16 přitom směřuje do území s mimořádně citlivou kulturní a krajinnou identitou, která představuje významnou hodnotu nejen z hlediska ochrany přírody, ale rovněž z hlediska historického, rekreačního, turistického a společenského významu celého území Podblanicka.<br><br>Takový postup je v rozporu:<br>* s§ 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, e s§ 19 odst. 1 stavebního zákona,<br><br>* © S principem proporcionality, e is účelem právní úpravy akceleračních oblastí.<br><br>IV. AOV16 nesplňuje požadavek nízkého konfliktního potenciálu území<br><br>Obec namítá, že navržená akcelerační oblast AOV16 zjevně nesplňuje základní materiální předpoklad právní úpravy akceleračních oblastí, tedy požadavek, aby se jednalo o nizkokonfliktni a strategicky prověřené území.<br><br>Jak vyplývá z výše uvedených skutečností, území AOV16 vykazuje mimořádně vysokou koncentraci vzájemně kolidujících veřejných zájmů a rozsáhlých odborně neuzavřených konfliktů.<br><br>V rámci dosavadního projednání byly identifikovány zejména:<br>- střety s limity civilního letectví a radarovou ochranou území,<br>- zásadní otázky ochrany léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby,<br>- střety s ochranou krajinného rázu Podblanicka a širšího prostoru CHKO Blaník,<br>- významné pochybnosti ohledně vlivů na migraci živočichů a ekologickou prostupnost krajiny,<br>- nevyřešené kumulativní a synergické vlivy,<br>- závažné nedostatky dosavadních odborných podkladů.<br><br>Současně nebylo prokázáno, že by pořizovatel disponoval dostatečnými odbornými podklady umožňujícími učinit přezkoumatelný závěr, že území AOV16 představuje nízkokonfliktní lokalitu vhodnou pro režim akcelerační oblasti. Za situace, kdy významná část zásadních střetů zůstává odborně neuzavřena a má být teprve řešena v budoucích navazujících řízeních, nelze území AOV16 považovat za strategicky prověřené nízkokonfliktní území ve smyslu právní úpravy akceleračních oblastí. Za této situace je návrh AOV16 v přímém rozporu:<br>- s účelem právní úpravy akceleračních oblastí, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - s principem prevence a předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU,<br>- s § 3 správního řádu,<br>- s požadavky § 19 odst. 1 stavebního zákona.<br><br>Konfliktnost území navíc potvrzuje i rozsah odporu dotčené veřejnosti. K návrhu AOV16 byly a budou uplatněny připomínky ze strany obyvatel regionu v počtu přesahujícím dva tisíce jednotlivých podání. Takto mimořádný rozsah občanské participace nelze interpretovat jako běžný nesouhlas s jednotlivým investičním záměrem, ale jako výraz zásadního společenského konfliktu týkajícího se budoucího charakteru celého území. Pokud je proti navržené akcelerační oblasti mobilizována podstatná část místních obyvatel, nelze takové území považovat za území s nízkým konfliktním potenciálem ve smyslu právní úpravy akceleračních oblastí.<br><br>V. Vnitřní rozpornost návrhu AOV16 a nepřípustné přenášení zásadních konfliktů do budoucích řízení<br><br>Obec namítá, že návrh AOV16 je zatížen zásadní vnitřní rozporností spočívající v tom, že stát současně:<br>- deklaruje území jako strategicky prověřené a vhodné pro režim akcelerační oblasti,<br>- a současně prostřednictvím navazujících procesů připouští existenci zásadních odborných nedostatků, neuzavřených střetů a potřebu doplnění dalších podkladů a studií.<br><br>Krajský úřad Středočeského kraje proto vrátil dokumentaci projektu „Zelená koncepce Kosina“ k přepracování a požadoval mimo jiné přepracování kumulativních vlivů, aktualizaci hodnocení krajinného rázu, doplnění vlivů na veřejné zdr | |
| **6388.** | Pavel Straka a Olga Straková | MMR-42838-2026-81 | 99czzk | AOV87 | Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU zadání změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ve vztahu k návrhu akceleračních oblastí celostátního významu<br><br>V nadepsané věci podáváme jakožto vlastníci pozemků a spoluvlastníci pozemků vše k.ú. Ostrov na Šumavě, obec Malšín své připomínky k návrhu zadání změny č. 2 ÚRP a konkrétně pak k vymezení oblasti AOV87 Machnatec jakožto akcelerační oblasti. Tato oblast zasahuje do katastrálních území 715760 Ostrov na Šumavě a 715808 Šafléřov v obci Malšín, 742732 Horní Jílovice v obci Rožmberk nad Vltavou, 687111 Bolechy a 788953 Hrudkov v obci Vyšší Brod (správní obvod obce s rozšířenou působností Český Krumlov). Připomínky odůvodňujeme následovně: Výstavbou VTE by došlo k zásadnímu narušení krajinného rázu dotčeného území. Výška větrných elektráren neodpovídá povolené výšce staveb dle platného územního plánu, tuto naopak násobně převyšuje. Hluk z VTE zasáhne do kvality životního prostředí v území. Dále je zde vysoká populace lesní zvěře, jejíž migrační zóny budou tímto významně narušeny. VTE bude působit též negativně na turistický průmysl, který je v dané oblasti stěžejním zdrojem příjmů místního obyvatelstva, což s sebou nese potenciál zhoršení životní úrovně v regionu.<br><br>Žádáme tedy o zohlednění našich připomínek a vyjmutí oblasti AOV87 Machnatec z akceleračních oblastí. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV87 – Machnatec byla vypuštěna. |
| **6389.** | Fiksl Martin | MMR-42839-2026-81 | ???<br>???<br>99cj | AOV13<br>AOV14<br>AOV26 | PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (")· ,, ,. Aus 13, Al"j</Í/ á,ó";i" Oblast· h/vaac"ah 7 l b/jkg Vrcn'?/ &/č/cl' K,,j. o4/'b""""" /7 " Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV13 a AOV14 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · ohrožuje narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kum ulativní dopady vÍce záměrů v území<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · ohroženichráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) · ohrožení a vymizení hmyzu · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahuji zorné pole · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br>3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci<br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován · infrazvuk není řešen · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení.<br>5. Kulturní a historické hodnoty území V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blaník, Hostýn a další )<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · spad toxického materiálu z lopatek · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukci. · Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br>D. Rozpor se zákon'y a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. · z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodařeni s přírodními zdroji a za vytvoření soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v ČI. 7 Ústavy. Požadavek Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, | rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch bylo využito mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; stroboskopický efekt (tj. odlesky slunce od lopatek) je minimalizován vhodnými materiály a nátěry lopatek a obavy ze shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) jsou řešeny povinností zpracovat studii minimalizace shadow flicker efektu prokazující nepřekročení jeho doby trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa. Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopadý. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. PoZaduji rovněž písemné vyjádřeni k mé Připomínce v zákonné lhůtě V d,, ,.,,,24.5. 2o26 jméno a příjmení: .....zimw Podpis" k PŘÍLOHA Č. 1 - PŘEHLED DOTČENÝCH ÚZEMÍ A OCHRANNÝCH REŽIMŮ VZTAHUJÍCÍCH SE K NÁVRHU. NAAOS13<br>1. Evropsky významná lokalita (NATURA 2000) Název: Horní Ploučnice Kód: CZ0513506 Rozloha: 873,54 ha Charakteristika: přirozený tok řeky Ploučnice, mokřady, nivní ekosystémy, výskyt evropsky chráněných druhů.<br>2. Přírodní rezervace Název: Hradčanské rybníky Kód: 119 Rozloha: 87,6357 ha Předmět ochi;any: Lesní rybníky, mokřady, rašeliniště, olšiny a rašelinné bory, ohrožené druhy.<br>3. Přírodní památka Název: Meandry Ploučnice u Mimoně Kód: 5941 Rozloha: cca 49 ha Předmět ochrany: Meandrující tok, mokřady, biodiverzita.<br>4. CHKO Název: CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Rozloha: cca 41 000 ha Charakteristika: Ochrana krajinného rázu, přírody a biodiverzity.<br>5. Vodní zdroje Název: Červený vrch Ochranná pásma: I. a ||. stupeň Vyhlášení: 20.12.1996 význam: Ochrana zdrojů pitné vody.<br>6. Vodní toky Tok: Ploučnice Správce: Povodí Ohře, s.p. Charakter: významný vodní tok s vazbou na mokřady a podzemní vody. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOS 13 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany. W 0 PŘÍLOHA Č. 2 - PŘEHLED NEJZÁSADNĚJŠÍCH DOPADŮ NA DOTČÉNÉ ÚZEMÍ Z NÁVRHU aov26 - Ralsko<br>I. Úvod , Toto podání představuje zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV 26 dle zákona č. 249/2025 Sb. Území výkazuje kumulaci environmentálních, vodohospodářských a bezpečnostních limitů, které vylučují jeho zařazení do režimu akcelerační oblasti. ll. Ochrana podzemních a pitných vod Území se nachází v hydrogeologicky citlivé oblasti s puklinovou propustnosti hornin. jakýkoliv zásah do geologického podloží může způsobit nevratné změny proudění podzemních vod Dle § 30 zákona č. 254/2001 Sb. je v ochranných pásmech zakázána činnost ohrožující jakost a vydatnost vod. výstavba vte zahrnuje hlubinné zakládání, manipulaci s chemickými látkami a představuje reálné riziko kontaminace zdrojů pitné vody. lll. CHOPAV Česká křída Území spadá do chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Česká křída dle § 28 vodního zákona. V těchto územích je prioritou ochrana vodních zdrojů před jinými zájmy. Rozsáhlé stavební zásahy spojené s výstavbou vte jsou s tímto režimem neslučitelné. IV. Ochranná pásma vodního zdroje Dolánky V území se nachází ochranná pásma ll. a lll. stupně vodního zdroje Dolánky.<br>\|\|. stupeň ochrany znamená přísnou regulaci činností s možným dopadem na vodní zdroj. výstavba vte představuje zásah neslučitelný s ochranou těchto zdrojů. . XI. Závěr Lokalita k.ú. jabloneček není vhodná pro vymezení akcelerační oblasti. PoZadujeme její vyřazeni a zachování standardního procesu posuzováni vlivů na životní prostředí. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOV 26 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany. | Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE.<br>Podmínky v příslušných územních opatřeních minimalizují negativní vlivy nočního světelného rušení z provozu větrných elektráren. Používání stálého červeného světla či rozptýleného osvětlení je v rámci provozu nepřípustné.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.<br>Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma byly sledovány v rámci VVURÚ. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE; námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná. |
| **6390.** | Ing. Šárka Vrbová | MMR-42841-2026-81 | 99czzs<br>99bf<br>99bi | AOV98<br>AOS6<br>AOS9 | Věc: P ř i p o m í n k y k p r o j e d n á v a n é m u n á v r h u Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření s návrhem na provedení dokazování, tj.:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. Návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Týkající se: □ akcelerační oblasti AOV98 Tetětice □ akcelerační oblast AOS6 Zdounky □ akcelerační oblasti AOS9 Zborovice a ostatních akceleračních zón z důvodu obecného a opakujícího se důvodu, jenž lze shledat a vede k nezákonnosti daného opatření, jak je rozvedeno níže. 2/34<br>I. Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování (MMR), jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, oznámilo opatřením č.j. MMR- 25750/2026-81 ze dne 14.04.2026 (dále také jen „opatření“) zahájení řízení o návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále také jen „ÚRP“), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOS6 a AOS9 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch bylo využito mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 22.10.2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP (dále také jen „akcelerační zóny“). Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno- střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob (dále také jen „zpracovatel“). Opatřením bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, veřejné projednání návrhu akceleračních zón bylo dne 15.05.2026 a současně byla učiněna výzva a koncentrace řízení, že každý může nejpozději do 15 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 01.06.2026 včetně) uplatnit písemně své připomínky k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření. Stručně lze shrnout, že klíčové teze uvádějí, že jde o transformaci (včlenění) směrnice tzv. RED III a akceleračních (RAA) oblastí. Hlavní změny v RED III a RAA spočívají v tom, že RED III poprvé zavádí povinnosti územního plánování přímo do směrnice o obnovitelných zdrojích a významně mění pravidla povolování projektů OZE. V akceleračních oblastech (Renewables Acceleration Areas – RAA) jsou projekty OZE osvobozeny od povinnosti posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a od tzv. „odpovídajícího posouzení“ podle čl. 6(3) směrnice o stanovištích. Tím se výstavba OZE výslovně upřednostňuje před ochranou přírody, přičemž dopady se mají „předběžně zohlednit“. Tímto se u nás také vypouští povinnost plynoucí z individuálního posuzování, např. vydáním jednotného environmentálního stanoviska (JES), tj. individuálního posouzení se znalostí dané lokality a vlivu stavby na její blízké okolí. Více bude rozvedeno dále v textu. Vymezení oblasti dle podkladů MMR (zdroj z Ústavu územního rozvoje: https://www.uur.cz/uzemni- planovani/uzemni-rozvojovy-plan/):<br>A) Akcelerační oblast AOV98 Tetětice Územní opatření se vztahuje k akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, vymezené ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu. Územní opatření proto stanoví podmínky a zmírňující opatření pro výrobu energie z energie větru. Důvody vymezení akcelerační oblasti v daném místě a pro daný typ obnovitelného zdroje jsou popsány v odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Rozloha akcelerační oblasti je 1374,56 ha (13,7 km2) a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 136,5 MW. To znamená, že se odhaduje, že záměry OZE umístitelné v dané akcelerační oblasti mohou při optimálních podmínkách vyvinout špičkový elektrický výkon 136,5 MWp (megawattpeak). Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon byl určen expertně na základě předpokládaného počtu věží větrných elektráren umístitelných při respektování stanovených podmínek a zmírňujících opatření a při technologicky vhodných rozestupech mezi jednotlivými věžemi do akcelerační oblasti, korekce počtu věží na základě předpokládané neefektivity jednotlivých záměrů a odhadovaného 3/34 maximálního instalovaného výkonu jednotlivých věží vycházejícího z možností současných technologií. Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon je vyjádřen vztahem Podh [MW] = nvěž x kneef x Pvěž [MW], kde: Podh je odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti, vyjádřený v MW; nvěž je počet věží větrných elektráren, které lze prostorově distribuovat v daném území při vynechání těch částí akcelerační oblasti, pro něž umístění věží zapovídají stanovené podmínky a zmírňující opatření, a při dodržení vhodného rozestupu mezi věžemi, který byl pro účely odhadu stanoven na minimálně 750 m, což odpovídá cca pětinásobku průměru rotoru velké větrné elektrárny (běžný průměr rotoru je cca 140–160 m); pracovně byly prověřeny různé varianty rozmístění věží větrných elektráren v akcelerační oblasti s největším dosaženým počtem věží nvěž = 39. kneef je redukční koeficient vyjadřující předpokládanou neefektivitu budoucích záměrů s ohledem např. na omezení při lokalizaci záměrů způsobená majetkoprávními vztahy v území, použití věží s menším než očekávaným výkonem apod. Odborným odhadem byl stanoven na 0,70; Pvěž [MW] je odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže větrné elektrárny. S ohledem na současné dostupné technologie byl stanoven na 5,0 MW. Dosazením do vzorce docházíme k hodnotě Podh = 39 x 0,70 x 5 = 136,5 MW. K akcelerační oblasti AOV98 Tetětice je v příloze č. 2 ke změně č. 2 ÚRP uvedeno, že: Sídla — obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví:<br><br>Účinek Klima a ovzduší:<br><br>Účinek | akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 (včetně EVL Troják) proběhlo na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky ZOZE; tvrzení, že jsou zcela vyloučena individuální posouzení konkrétních záměrů dle čl. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích, není přesné – podmínky územních opatření a navazující řízení tyto požadavky reflektují.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, včetně lokality UNESCO Kroměříž a NKP Zámek Kroměříž s komponovanou krajinou, byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; stroboskopický efekt (tj. odlesky slunce od lopatek) je minimalizován vhodnými materiály a nátěry lopatek a obavy ze shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) jsou řešeny povinností zpracovat studii minimalizace shadow flicker efektu prokazující nepřekročení jeho doby trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Příroda a biologická rozmanitost:<br><br>Učinek: Krajinný ráz:<br><br>Učinek:<br><br>Krajina - USES, migrační prostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka:<br><br>Potenciální vlivy uplatnění Z2URP na jednotlivé složky životního prostředí<br><br>Nejbližší obytná zástavba: Dřínov, Uhřice, Morkovice-Slížany, Medlov, Počernice-Tetětice, Pavlovice u Kojetína, Vlčí Doly, Věžky a Troubky-Zdislavice — nad 500 m. Několik objektů s neobytnou funkcí do 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy — zanedbatelné.<br><br>Z hlediska stroboskopického efektu nelze vyloučit v místech viditelnost VTE od obytné zástavby vystavení obyvatelstva flicker efektu<br><br>se zanedbatelným vlivem na veřejné zdraví.<br><br>Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům předcházeno vymezením AO nad 500 m od zástavby. Podmínka na podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Podmínka pro navazující řízení na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu.<br><br>Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.<br><br>Přímý, zanedbatelný Zanedbatelný ve všech časových řadách.<br><br>Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.<br><br>Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny.<br><br>Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA.<br><br>Přímý zanedbatelný v době \| Cas / Trvání Krátkodobý 0, dlouhodobý +1 výstavby, nepřímý mírně pozitivní<br><br>v době provozu<br><br>Nejbližším cenným územím ve vztahu k dotčené AO je EVL Troják (cca 550 m od AO), nejbližším ZCHU je PR Vitčický les ve vzdálenosti vzdušnou čarou cca 1,5 km SV od AO, předmětem ochrany PR jsou porosty karpatských dubohabřin s bohatým podrostem. Vliv záměrů VTE na ZCHÚ a EVL Ize vyloučit.<br><br>Z provedeného biologického posouzení vyplývá pro hodnocenou AO následující: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Na území AO se nachází fragmenty typů přírodních stanovišť 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy a 9170 Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum (především lesní komplex Lipina). ÚO přímo stanovuje podmínku ochrany lesních biotopů, obou výše uvedených habitatů. Negativní vliv na habitaty lze považovat za zanedbatelný.<br><br>Výskyty všech zvláště chráněných druhů rostlin jsou dle posouzení v území vázány na celky dubohabřin a lesní okraje, z bezobratlých se v širším okolí nachází ohniváček černočárný. Významný negativní vliv na vzácné a ohrožené druhy rostlin, bezobratlých či drobných obratlovců lze vyloučit.<br><br>V AO a blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků: káně rousná, krahujec obecný, krkavec velký, luňák červený, moták pochop, moták pilich, výr velký, křepelka polní (biotop) aj. V širším okolí se nachází migrační koridory pro ptáky, hranice AO byly upraveny tak, aby do koridorů nezasahovaly. Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE, organizačních opatření a monitoringu mortality. Lze uvažovat mírně negativní vliv.<br><br>Nejbližší výskyty koncentrace citlivých druhů netopýrů se dle ČESON nachází cca 4,8 km J od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by dle ČESON měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. V AO lze uvažovat výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). Způsob ochrany letounů bude dle ÚO nastaven po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude provozovatel povinen zajistit. Lze uvažovat mírně negativní vliv.<br><br>Podmínky a zmírňující opatření UO: Nastaveny podmínky ochrany pro mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky — tj. realizace ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Stanovena podmínka ochrany přírodě blízkých lesů. Nastaveny podmínky pro ochranu ptáků, nastaveny provozní podmínky ptáky a netopýry. Nastaveny podmínky pro ochranu hmyzu v osvětlení VTE (doba osvitu, spektrum). Stanovena ochrana obojživelníků v době jarní migrace.<br><br>Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.<br><br>Přímý, mírně negativní Krátkodobé -1, dlouhodobé -1<br><br>Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny (viz mapa) a výčet výše. Z větších sídel budou VTE patrné ve směru na Kroměříž včetně částí zástavby (vzdálenost cca 8 km), ve směru na Kojetín, Němčice nad Hanou a Ivanovice na Hané a další. S ohledem na poměrně plochý reliéf je viditelnost výraznější. Zároveň je viditelnost ve směru na Kroměříž částečně omezena zalesněným vrchem Troják, který vyčnívá o cca 100 metrů nad krajinu v řešené AO.<br><br>Dle Bukáčka (2025) byla AO z hlediska vhodnosti zhodnocena jako zóna méně vhodná (2), tj. zóna je méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek. Jako hlavní hodnota je uváděno město Kroměříž se zámkem s komponovanou krajinou. Dále jsou zde<br><br>zámky s parky v dalších sídlech. Doporučeno je chránit nerušený krajinný rámec Kroměříže, chránit obraz prostorů panských sídel a navazující komponované krajiny. Doporučována je redukce. Také s ohledem na uvedené požadavky byla AO významně<br><br>redukována, čímž se významně zvýšila vzdálenost od Kroměříže, Kojetína a dalších sídel v území. Současně je stanovena podmínka, která zamezuje výstavbě VTE na výšině Čížová (Z od Věžek), čímž je požadavek naplňován. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Záměr s ohledem na vzdálenost od státní hranice (40 km se Slovenskem) neovlivňuje krajinný ráz za státní hranicí.<br><br>AO dle ZUR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená, rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst.<br><br>Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzameckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout. Viditelnost směrem na Kroměříž je omezena zalesněným vrcholem Troják, který se nachází mezi AO a městem Kroměříž. S ohledem na provedená opatření (redukce plochy a omezení výšky) a zmírňující podmínky vliv hodnocen jako mírný.<br><br>Podmínky a zmírňující opatření ÚO: V rámci ochrany krajinného rázu byl stanoven limit max. výšky VTE včetně rotoru na 200 m. Stanoveny podmínky na půdorysnou výměru areálů a výšku objektů určených pro skladování elektřiny a požadavky na využití tlumenych, přírodních a neutrálních barev u vedlejších staveb a oplocení. Plocha současně byla oproti původnímu vymezení významně redukována do větší vzdálenosti od Kroměříže. Dále je stanovena podmínka zamezující výstavbě VTE na návrší Čížová, čímž se dále ovlivnění Kroměříže snižuje.<br><br>Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření.<br><br>Přímý — mírně negativní Čas / Trvání: Dlouhodobý mírně negativní<br><br>V AO se nenachází USES nadregionální či regionální úrovně, v UP obcí je vymezena sit lokálního USES. Ochrana USES je v rámci podmínek ÚO zajištěna podmínkou neumisťování záměrů VTE v prvcích ÚSES, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a<br><br>technické infrastruktury s biokoridory. Na jižní část AO bezprostředně navazuje migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Jedná se o robustně vymezený a zalesněný migrační koridor. S ohledem na dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze na předměty ochrany využívající biotop předpokládat mírně negativní vliv.<br><br>V dotčené AO se nachází minimální drobná krajinná zeleň — liniová zeleň, skupiny dřevin, remízy. V rámci výstavby lze očekávat odstranění části porostů (přístupové komunikace a manipulační plochy). V dotčené AO se nenacházejí památné stromy. V uo nejsou krom ÚSES uvedeny žádné podmínky ochrany mimolesni zeleně, kácení dřevin je povolovano až v JES.<br><br>Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu nacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů - zanedbatelný vliv. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m²) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen při povrchovém kolektoru v době výstavby. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Opatření SEA: navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: přímý zanedbatelný, čas/trvání: krátkodobý zanedbatelný, dlouhodobý a trvalý nulový.<br><br>Horninové prostředí: VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m²) - z hlediska vlivu na horninové prostředí je vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena mimo ložiska nerostných surovin a mimo svahové deformace nacházející se v území. Vliv je hodnocen jako nulový. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: přímý zanedbatelný, krátkodobý zanedbatelný.<br><br>Hmotné statky: VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE. Oblastí prochází elektrické vedení 110 kV a plynovod. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: vliv nulový, stanoveny podmínky pro ochranu vedení vysokého napětí a plynovodu. Opatření SEA: bez dalšího návrhu dle SEA.<br><br>Kulturní a historické hodnoty: za hlavní kulturní hodnoty v území v dosahu zřetelné viditelnosti lze považovat MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. V okolí se dále nachází kostel sv. Jana Křtitele a zámek Slížany, kostel sv. Bartoloměje v Počenicích, zámek Uhřice, kostel sv. Ondřeje Pavlovice u Kojetína, zámek Dřínov, kostel sv. Alžběty a zámek Věžky, zámek a Nový Zámek Zborovice. Nepřímo je mírně negativně ovlivňován vizuální efekt těchto objektů v krajině. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout. V rámci snížení vizuálního ovlivnění hodnot byl stanoven limit max. výšky VTE včetně rotoru na 200 m. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: nastavena podmínka pro max. výšku VTE z důvodu ochrany krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek; kulturní památka kaplička v poli U Kapličky je z AO vyjmuta (viz výkres ÚO AO a podmínka ÚO). Dále byla provedena redukce plochy a v rámci podmínek nastaveno omezení pro výstavbu VTE na vršku Čížová. Opatření SEA: navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nepřímý mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý a trvalý mírně negativní.<br><br>Kumulativní a synergické vlivy: v zájmovém území a nejbližším okolí nejsou plánovány žádné záměry dle PÚR a ZÚR. V navržené AO a v okolí do 2 km od ní se nenacházejí významné zdroje hluku nebo emisí (průmyslová zástavba, lomy, dálnice a silnice I. třídy, letiště, železniční trati regionálního nebo nadregionálního významu). Nenacházejí se zde ani stavby nebo záměry vyvolávající kumulaci vlivů na krajinný ráz s výjimkou dalších AO pro VTE a FVE v okolí. Nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy s jinými záměry v území s výjimkou dalších navrhovaných AO v oblasti. Předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz, respektive vizuální charakteristiky území. Bez dalších kumulativních vlivů. Synergické vlivy nebyly identifikovány. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: v rámci ochrany krajinného rázu byl stanoven limit max. výšky VTE včetně rotoru na 200 m. Stanoveny podmínky na půdorysnou výměru areálů a výšku objektů určených pro skladování elektřiny a požadavky na využití tlumených, přírodních a neutrálních barev u vedlejších staveb a oplocení. Opatření SEA: podmínky a zmírňující opatření stanovená v rámci územního opatření pro ochranu krajinného rázu jsou stanoveny dostatečně, respektive adekvátně k možnostem opatření pro tento typ staveb. Bez dalšího návrhu dle SEA. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Potenciální vlivy přesahující státní hranice: AO je navržena ve vzdálenosti cca 40 km od hranice se Slovenskem, bez vlivů. Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu, uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: bez negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: bez dalšího návrhu dle SEA.<br><br>Zhodnocení dostatečnosti podmínek a zmírňujících opatření stanovených v návrhu územního opatření: z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že podmínky a zmírňující opatření stanovená v rámci územního opatření pro ochranu jednotlivých složek životního prostředí jsou stanoveny dostatečně, respektive adekvátně k možnostem opatření pro tento typ staveb. Byl identifikován mírný negativní vliv z hlediska krajinného rázu, kulturních hodnot, biologické rozmanitosti a krajiny. Na tyto vlivy reagují podmínky uvedené v územním opatření. V rámci SEA hodnocení nejsou navrhována další opatření pro prevenci, zmírnění nebo minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Bez dalších doporučení dle SEA.<br><br>Závěry a doporučení: za hlavní potenciálně mírně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby. Z kulturních hodnot se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Větrné elektrárny jsou výškovou dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie a charakteristiky v území. Pro zmírnění negativních vlivů byla provedena opatření, která jsou kromě redukce samotné plochy dále od hlavních hodnot v území zahrnuta v podmínkách územního opatření. Mírně negativní vlivy byly identifikovány mimo krajinný ráz také u přírody a biologické rozmanitosti, krajiny, zemědělského půdního fondu, kulturních a historických hodnot. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové. Kumulativní a synergické vlivy s jinými navrhovanými plochami a koridory nebo se stávajícími stavbami nebyly detekovány, kumulace vlivů (mírně negativní) na krajinný ráz je předpokládána pouze s dalšími návrhovými AO v oblasti Kroměřížska. Bez negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů. Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná.<br>B) Akcelerační oblast AOS6 Zdounky<br>Územní opatření se vztahuje k akcelerační oblasti AOS6 Zdounky, vymezené ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu. Územní opatření proto stanoví podmínky a zmírňující opatření pro výrobu energie z energie slunečního záření. Důvody vymezení akcelerační oblasti v daném místě a pro daný typ obnovitelného zdroje jsou popsány v odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Rozloha akcelerační oblasti (využitelná plocha pro umístění záměrů OZE bez území, které není součástí akcelerační oblasti v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. – 1,2 ha viz mapu ÚO) je 58,1 ha (0,6 km²) a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie slunce umístitelných v této akcelerační oblasti je 56,3 MW. To znamená, že se odhaduje, že záměry OZE umístitelné v dané akcelerační oblasti mohou při optimálních podmínkách vyvinout špičkový elektrický výkon 56,3 MWp (megawattpeak). K akcelerační oblasti AOS6 Zdounky je v příloze č. 2 ke změně č. 2 ÚRP uvedeno, že:<br><br>Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví: nejbližší zástavba: Zborovice, Nětčice, Zdounky — v návaznosti na zástavbu. Hlukové a emisní vlivy v období výstavby zanedbatelné, v období provozu nulové, dosah vlivů elektromagnetického záření k zástavbě nenastane. Nejsou předpokládány vlivy na veřejné zdraví. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: bez vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nulový, čas/trvání: nulový ve všech časových řadách.<br><br>Klima a ovzduší: vlivy na ovzduší a klima v době výstavby záměru zanedbatelné. Vlivy na ovzduší a klima v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Snížení množství emisí znečišťujících látek a emisí skleníkových plynů. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: bez | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | potenciálně negativních vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nepřímý mírně pozitivní v době provozu, čas/trvání: krátkodobé 0, dlouhodobé +1, zanedbatelný při výstavbě.<br><br>Příroda a biologická rozmanitost: nejbližším cenným územím ve vztahu k AO je EVL Troják. Nejbližším zvláště chráněným územím od AO je PP Drážov nacházející se vzdušnou čarou cca 1,4 km J od AO. Předmětem ochrany PP je stráň s teplomilnými společenstvy. Předměty ochrany jsou vázány na stanoviště a blízké okolí, vliv na předměty ochrany lze vyloučit. Z provedeného biologického posouzení pro hodnocenou oblast vyplývá, že v AO se nevyskytují žádné habitaty, evropské typy přírodních stanovišť, ani žádné přírodní biotopy dle mapování biotopů ČR. Vliv na habitaty lze vyloučit. V AO nebyl zjištěn výskyt ZCHD s úzkou vazbou na biotopy — rostliny, bezobratlí, drobní savci. Potenciální ovlivnění je možné u druhu krkavec velký, rorýs obecný a jiřička obecná. V území nebyly zaznamenány významnější populace ZCHD druhů. Dle posouzení nelze zcela vyloučit výskyt dalších, dosud neevidovaných druhů, které mohou být dotčeny v případě přímého zásahu do jejich stanovišť. Proto byla navržena ochrana významnější liniové zeleně vyskytující se v AO, která je potenciálním biotopem a refugiem pro zvláště chráněné druhy, obzvláště živočichů, v intenzivně obhospodařované krajině. ÚO podmínku ochrany drobné krajinné zeleně v AO stanovuje. ÚO stanovuje podmínku přírodě blízkého managementu v péči o travní porosty, opatřením mohou být podpořena např. společenstva hmyzu. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: negativním vlivům bylo předcházeno vymezením AO mimo hlavní přírodně cenné lokality. Stanovena podmínka ochrany drobné krajinné zeleně do 0,5 ha zajišťující mj. ochranu potenciálních biotopů a refugií. Stanovena podmínka ochrany hmyzu v osvětlení FVE (doba osvitu, spektrum). Stanoven přírodě blízký management v péči o travní porosty. Opatření SEA: navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek: přímý, bez vlivu až mírně pozitivní (přírodě blízký management travních porostů), čas/trvání: krátkodobé 0, dlouhodobé +1.<br><br>Krajinný ráz: z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu do 5 km (slabá viditelnost) viditelný z okrajové části zástavby obcí Zdounky a Zborovice a částí zemědělské krajiny okolo. Dále bude v okruhu do 5 km viditelný JZ směrem na Troubky-Zdislavice, Těšánky a směrem na Honětice. Dle ZÚR Zlínského kraje je AO lokalizována v krajině zemědělské intenzívní — krajinný prostor 1.8 Věžecko. Z hlediska krajinného rázu se jedná o rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších s intenzivním zemědělstvím. Kulturními prvky jsou zde makrostruktury polí, větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Vjemovým znakem je otevřená krajinná scéna, rozlehlost, přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Ohrožením je mj. umisťování staveb velkých objemů, ploch nebo výšek. Mezi zásady pro využívání patří respektovat historicky cenné architektonické a urbanistické znaky sídel, nepotlačovat historické dominanty v pohledově exponovaných příměstských prostorech, omezování rozšiřování „green fields“ ve prospěch adaptace územních rezerv v intravilánech obcí a dbát na rozptýlenou dřevinnou vegetaci v krajině a na parkové úpravy v intravilánech obcí. Lze konstatovat, že tyto zásady jsou návrhem respektovány. Při umístění záměru lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. FVE reprezentuje účelovou stavbu velmi specifické podoby, jež nemá přímou analogii v přírodním prostředí. Z vizuálního hlediska je nejvýznamnějším znakem plocha pokrytá fotovoltaickými panely uplatněná jako plošně horizontální dominanta. Z kratších vzdáleností upoutává pozornost technicistní, geometrický charakter stavby, ze středních a větších vzdáleností působí stavba spíše jako homogenní plocha. Významný je i odlesk (efekt zrcadlení) fotovoltaických panelů. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze zcela vyhnout, je možno ho pouze částečně zmírnit, např. výsadbou zeleně. Z přírodních znaků v okruhu zřetelné viditelnosti (3 km) se nedaleko AO nachází zalesněná EVL Troják na stejnojmenném vršku/vyvýšenině Troják. Jedná se o lokální dominantu, jejíž vizuální působení bude danou plochou ovlivněno. Jižně od Zdounek se nachází přírodní park Chřiby, kdy budou ovlivněny pohledy z vyhlídek z Chřibů a průhledy na ně ze směru od Zborovic. Za hlavní kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu lze považovat zámky ve Zdounkách se zámeckým parkem a ve Zborovicích. Dalšími nemovitými kulturními památkami jsou | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | kostely sv. Bartoloměje ve Zborovicích, kostel ve Zdounkách a kostel sv. Alžběty ve Věžkách. Jiné významnější kulturní hodnoty se zde nenacházejí, v zástavbě a krajině jsou jen drobné sakrální památky. S ohledem na nižší množství významnějších přírodních hodnot a stanovené podmínky pro ochranu krajinného rázu vliv vyhodnocen jako mírný. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: v rámci ochrany krajinného rázu byly stanoveny podmínky na půdorysnou výměru areálů a výšku objektů určených pro skladování elektřiny a požadavky na využití tlumených, přírodních a neutrálních barev u vedlejších staveb a oplocení. Dále je uvedena podmínka pro vizuální začlenění záměru do prostředí (zejména zeleň, rozčlenění plochy). Opatření SEA: navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek: přímý — mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý mírně negativní.<br><br>Krajina — ÚSES, migrační prostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka: v AO není vymezen ÚSES nadregionální či regionální úrovně, do AO mírně zasahuje ÚSES lokální úrovně. Ochrana ÚSES je v rámci podmínek ÚO zajištěna podmínkou neumisťování záměrů FVE v prvcích ÚSES, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. AO se nenachází ani nezasahuje do biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, nejbližší vymezené území se nachází více než 2,6 km vzdušnou čarou od AO, vliv na migraci velkých ZCHD savců lze vyloučit. ÚO stanovuje parametry oplocení za účelem zajištění migrační prostupnosti území pro drobné a středně velké živočichy. Na území AO se nachází 3 širší liniové struktury na orné půdě, meze. Jedná se o potenciální biotopy zvláště chráněných druhů v intenzivně obhospodařované krajině. Případné odstranění této zeleně lze považovat za mírně negativní. ÚO stanovuje ochranu pro liniovou zeleň v území, povoluje pouze nezbytné křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. V ÚO se nenachází žádné účelové komunikace. Vliv na stávající prostupnost krajiny lze vyloučit. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: stanovuje ochranu ÚSES a chrání drobnou liniovou zeleň v AO, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Stanovuje ochranu prostupnosti území drobné a středně velké živočichy. Opatření SEA: navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek: přímý mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý mírně negativní.<br><br>Zemědělský půdní fond: vymezeno mimo ZPF I. a II. třídě ochrany. Zábor ZPF je v III., IV. a V. tř. ochrany ZPF, nejvíce ve III. tř. ochrany ZPF. V případě FVE a doprovodných staveb (komunikací apod.) v AO se předpokládá zábor dočasný, u rozvoden, úložišť el. energie zábor trvalý. Uplatnění AO dočasně ovlivní ekologické funkce půdy. S ohledem na skutečnost, že zábor ZPF je dočasného charakteru a nedojde při něm k plošnému poškození půdního horizontu, je vliv považován za mírně negativní. U trvalého záboru se jedná o plošně i významově zanedbatelné výměry. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: stanovena podmínka pro zachování funkčnosti stávajících meliorací. Stanoveny podmínky pro zajištění zemědělského hospodaření a funkčnosti protierozních opatření. Opatření SEA: navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: přímý mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý mírně negativní.<br><br>PUPFL: plocha vymezena mimo lesní pozemky. Dvě plochy hospodářského lesa jsou z AO vyjmuty (viz mapa hodnoceného návrhu AO, resp. výkres ÚO AO a podmínka ÚO). Z tohoto důvodu hodnoceno bez vlivů. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: bez vlivů, stanovena podmínka v podobě vyčlenění území vyjmutého z umisťování záměrů OZE. Opatření SEA: bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nulový, čas/trvání: nulový ve všech časových řadách.<br><br>Povrchové a podzemní vody: AO je vymezena mimo záplavová území (jižní část v blízkosti hranice záplavového území Kotojedky) a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v ploše pro FVE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody vlivem havárie jsou nepravděpodobné, mohly by nastat pouze lokálně v místě rozvoden a transformoven a jejich dosah k podzemním nebo | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | povrchovým vodám je nepravděpodobný. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: bez vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nulový, čas/trvání: nulový ve všech časových řadách.<br><br>Horninové prostředí: FVE jsou zakládány při povrchu, bez zásahu do nižších vrstev podloží, a také založení doprovodných staveb je mělké. Z hlediska vlivu na horninové prostředí je proto tento vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena mimo ložiska nerostných surovin, mimo svahové deformace a poddolovaná území. Vliv na tyto jevy je hodnocen jako nulový. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: bez vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nulový, čas/trvání: nulový ve všech časových řadách.<br><br>Hmotné statky: FVE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací, elektromagnetického záření nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu FVE. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: bez vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nulový, čas/trvání: nulový ve všech časových řadách.<br><br>Kulturní a historické hodnoty: za hlavní kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu lze považovat zámky ve Zdounkách se zámeckým parkem a ve Zborovicích. Dalšími nemovitými kulturními památkami jsou kostely sv. Bartoloměje ve Zborovicích, kostel ve Zdounkách a kostel sv. Alžběty ve Věžkách. Jiné významnější kulturní hodnoty se zde nenacházejí, v zástavbě a krajině jsou jen drobné sakrální památky. Předpoklad mírného ovlivnění těchto objektů v obraze sídel a krajině. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. Dále požadavek na vizuální začlenění záměrů do prostředí. Opatření SEA: potenciální vlivy pouze nepřímé kvůli potenciálnímu ovlivnění vizuálního působení objektů v krajině. Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: přímý mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý mírně negativní.<br><br>Kumulativní a synergické vlivy: přehled relevantních záměrů v území s potenciální kumulací/synergií — PÚR/ZÚR: koridor TP9 (koridor pro plynovod přepravní soustavy s názvem „Moravia — VTL plynovod“, vedoucí z okolí obce Tvrdonice v Jihomoravském kraji přes území Zlínského a Olomouckého kraje k obci Libhošť v Moravskoslezském). Stanovena podmínka, že VTE budou umísťovány mimo ochranné pásmo VTL plynovodu. V jižní části prochází vedení VTL plynovodu a produktovodu. Stanovena podmínka, že záměry OZE budou umísťovány mimo OP VTL plynovodu a produktovodu. Další: v navržené AO a v okolí do 3 km od ní se nenacházejí stávající stavby nebo záměry vyvolávající kumulaci vlivů na jednotlivé složky ŽP s výjimkou AOS9 Zborovice. Hodnotící komentář k potenciálním vlivům: lze předpokládat kumulaci vlivů řešené plochy se sousední AOS s ohledem na jejich kumulativní vizuální působení na krajinný ráz v dané lokalitě, kulturní hodnoty a zábory zemědělské půdy. Kumulativní vliv těchto AO na hodnoty a znaky krajinného rázu lze považovat za mírně negativní. Kumulace vlivů s koridorem pro plynovod a vedením pro VTL plynovod a produktovod nelze s ohledem na odlišný charakter záměrů předpokládat. Bez jiných kumulativních vlivů. Synergické vlivy nebyly zjištěny. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: stanoveny podmínky pro ochranu KR (viz výše) a vizuální začlenění záměru do prostředí (viz výše u KR). Opatření SEA: podmínky stanovené v rámci územního opatření jsou stanoveny dostatečně, respektive adekvátně k možnostem opatření pro tento typ staveb. Nejsou proto navrhována další opatření. Účinek: přímý mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý mírně negativní.<br><br>Potenciální vlivy přesahující státní hranice: AO je navržena ve vzdálenosti cca 40 km od hranice se Slovenskem. Bez potenciálně negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů. Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: bez potenciálně negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: bez dalšího návrhu dle SEA. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zhodnocení dostatečnosti podmínek a zmírňujících opatření stanovených v návrhu územního opatření (ÚO): z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že podmínky a zmírňující opatření stanovená v rámci územního opatření pro ochranu jednotlivých složek životního prostředí jsou stanoveny dostatečně, respektive adekvátně k možnostem opatření pro tento typ staveb. V rámci SEA hodnocení proto nejsou navrhována další opatření pro prevenci, zmírnění nebo minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Bez dalších doporučení dle SEA.<br><br>Závěry a doporučení: za hlavní mírně negativní vliv uplatnění AO lze považovat ovlivnění krajinného rázu blízkého okolního území, především z důvodu vizuálního ovlivnění nemovitých kulturních památek a přírodních znaků a charakteristik krajiny (zámky ve Zdounkách se zámeckým parkem a ve Zborovicích, kostely sv. Bartoloměje ve Zborovicích, kostel ve Zdounkách a kostel sv. Alžběty ve Věžkách). Fotovoltaické elektrárny jsou plošnou dominantou, která bude s ohledem na jejich malou výšku vizuálně patrná v relativně menším okruhu (okruh zřetelné viditelnosti je do 3 km). Plošně rozsáhlé záměry FVE negativně ovlivní krajinné scenérie a charakteristiky krajiny v území. Toto je zmírňováno lokalizací plochy v částečném ohraničení lesními porosty a zelení a podmínkami směřujícími k ochraně krajinného rázu. Byl identifikován kumulativní mírně negativní vliv na krajinný ráz, který je primárně dán navrženou sousední AOS Zborovice. Synergické vlivy nebyly zjištěny. Mírné negativní vlivy na zemědělský půdní fond, krajinné prvky a ÚSES a kulturní a historické hodnoty v území. Nebyly detekovány přeshraniční negativní a významné pozitivní vlivy. Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná.<br><br>Monitoring vlivů — návrh ukazatelů: skutečný instalovaný výkon OZE v AO (MW) — celkový instalovaný výkon všech FVE v AO, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: klima, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO. Skutečná plocha FVE v AO (ha) — skutečná plocha všech FVE v AO, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: k ochraně KR a ZPF, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO. Zábory ZPF způsobené záměry a navazující infrastrukturou (m²) — skutečné zábory ZPF (ha), četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: k ochraně ZPF, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů.<br><br>C) Akcelerační oblast AOS9 Zborovice<br>Územní opatření se vztahuje k akcelerační oblasti AOS9 Zborovice, vymezené ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu. Územní opatření proto stanoví podmínky a zmírňující opatření pro výrobu energie z energie slunečního záření. Důvody vymezení akcelerační oblasti v daném místě a pro daný typ obnovitelného zdroje jsou popsány v odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Rozloha akcelerační oblasti je 63,3 ha (0,6 km²) a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie slunce umístitelných v této akcelerační oblasti je 61,3 MW. To znamená, že se odhaduje, že záměry OZE umístitelné v dané akcelerační oblasti mohou při optimálních podmínkách vyvinout špičkový elektrický výkon 61,3 MWp (megawattpeak). K akcelerační oblasti AOS9 Zborovice je v příloze č. 2 ke změně č. 2 ÚRP uvedeno, že:<br><br>Sídla — obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví: nejbližší zástavba: Medlov a Věžky — nad 800 m. Hlukové a emisní vlivy v období výstavby zanedbatelné, v období provozu nulové, dosah vlivů elektromagnetického záření k zástavbě nenastane. Nejsou předpokládány vlivy na veřejné zdraví. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: bez vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: přímý zanedbatelný, čas/trvání: krátkodobý zanedbatelný, dlouhodobý nulový.<br><br>Klima a ovzduší: vlivy na ovzduší a klima v době výstavby záměru zanedbatelné. Vlivy na ovzduší a klima v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Snížení množství emisí znečišťujících látek a emisí skleníkových plynů. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: bez potenciálně negativních vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nepřímý mírně pozitivní v době provozu, čas/trvání: dlouhodobé +1. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Příroda a biologická rozmanitost: bezprostředně na východní hranici AO navazuje EVL Troják. Nejbližším zvláště chráněným územím od AO je PR Vitčický les nacházející se vzdušnou čarou cca 3 km SSZ od AO. Předmětem ochrany PR jsou přírodě blízké lesní porosty a vzácné a ohrožené druhy rostlin. Vlivy na ZCHÚ lze vyloučit. Z provedeného biologického posouzení pro hodnocenou oblast vyplývá, že za zranitelné přírodní biotopy a typy přírodních stanovišť na území AO lze považovat biotopy lesní, které okrajově zasahují do AO. Konkrétně se jedná o L2.2 Jasanovo-olšové luhy (typ přírodního stanoviště 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy) a L3.2 Polonské dubohabřiny (typ přírodního stanoviště 9170 Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum). Biologické posouzení navrhuje vyloučit zásahy do těchto biotopů a zachování odstupu min. 20 m od těchto stanovišť z důvodu snížení nepříznivého ovlivnění výstavbou a provozem FVE. ÚO danou podmínku stanovuje. Na území AO byl ze vzácných a ohrožených druhů nalezen pouze otakárek fenyklový (Papilio machaon) v blízkosti polní cesty při hranici AO. V území nebyly zaznamenány významnější populace ZCHD druhů. Přesto dle posouzení nelze zcela vyloučit výskyt dalších, dosud neevidovaných druhů, které mohou být dotčeny v případě přímého zásahu do jejich stanovišť. Proto byla navržena ochrana liniové zeleně vyskytující se v AO, která je potenciálním biotopem a refugiem pro zvláště chráněné druhy, obzvláště živočichů, v intenzivně obhospodařované krajině. ÚO ochranu drobné krajinné zeleně stanovuje, stanovuje také přírodě blízký management v péči o travní porosty, který může podpořit vybrané skupiny hmyzu. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: negativním vlivům bylo předcházeno vymezením AO mimo hlavní přírodně cenné lokality. Záměr nebude zasahovat do typů přírodních stanovišť 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy a 9170 Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum nacházejících se v okrajových částech AO, bude zachován odstup min. 20 m od těchto typů stanovišť. Je navržena ochrana drobné krajinné zeleně zajišťující mj. ochranu potenciálních biotopů a refugií. Stanoven přírodě blízký management v péči o travní porosty. Opatření SEA: navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek: přímý, bez vlivu až mírně pozitivní (přírodě blízký management travních porostů), čas/trvání: krátkodobé 0, dlouhodobé +1.<br><br>Krajinný ráz: z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu do 5 km (slabá viditelnost) viditelný z okrajové části zástavby obcí Věžky a Zlobice a částí zemědělské krajiny okolo. Dále bude viditelný v oblasti Medlova, Zborovic, Zdounek a Troubek. Viditelnost východním a zčásti západním směrem je efektivně omezena lesními porosty a zelení. Z hlediska omezení vizuálního vlivu je žádoucí omezovat viditelnost plochy severním směrem a směrem na jih. Dle ZÚR Zlínského kraje je AO lokalizována v krajině zemědělské intenzívní — krajinný prostor 1.8 Věžecko. Z hlediska krajinného rázu se jedná o rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších s intenzivním zemědělstvím. Kulturními prvky jsou zde makrostruktury polí, větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Vjemovým znakem je otevřená krajinná scéna, rozlehlost, přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Ohrožením je mj. umisťování staveb velkých objemů, ploch nebo výšek. Mezi zásady pro využívání patří respektovat historicky cenné architektonické a urbanistické znaky sídel, nepotlačovat historické dominanty v pohledově exponovaných příměstských prostorech, omezování rozšiřování „green fields“ ve prospěch adaptace územních rezerv v intravilánech obcí a dbát na rozptýlenou dřevinnou vegetaci v krajině a na parkové úpravy v intravilánech obcí. Lze konstatovat, že tyto zásady jsou návrhem respektovány. Při umístění záměru lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. FVE reprezentuje účelovou stavbu velmi specifické podoby, jež nemá přímou analogii v přírodním prostředí. Z vizuálního hlediska je nejvýznamnějším znakem plocha pokrytá fotovoltaickými panely uplatněná jako plošně horizontální dominanta. Z kratších vzdáleností upoutává pozornost technicistní, geometrický charakter stavby, ze středních a větších vzdáleností působí stavba spíše jako homogenní plocha. Významný je i odlesk (efekt zrcadlení) fotovoltaických panelů. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze zcela vyhnout, je možno ho pouze částečně zmírnit, např. výsadbou zeleně. Z přírodních znaků v okruhu zřetelné viditelnosti (3 km) se přímo v sousedství plochy nachází zalesněná EVL Troják na stejnojmenném vršku/vyvýšenině Troják. Jedná se o lokální dominantu, jejíž vizuální působení bude danou plochou ovlivněno. Za hlavní kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu lze považovat | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zámky ve Věžkách a ve Zborovicích. Dalšími nemovitými kulturními památkami jsou kostely sv. Bartoloměje ve Zborovicích a kostel sv. Alžběty ve Věžkách. Jiné významné kulturní hodnoty se zde nenacházejí, v zástavbě a krajině jsou jen drobné sakrální památky. S ohledem na omezení plochy pro AO okolními porosty, nižší množství významnějších přírodních hodnot a stanovené podmínky pro ochranu krajinného rázu vliv vyhodnocen jako mírný. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: v rámci ochrany krajinného rázu byly stanoveny podmínky na půdorysnou výměru areálů a výšku objektů určených pro skladování elektřiny a požadavky na využití tlumených, přírodních a neutrálních barev u vedlejších staveb a oplocení. Dále je uvedena podmínka pro vizuální začlenění záměru do prostředí (zejména zeleň, rozčlenění plochy). Opatření SEA: navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek: přímý — mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý, trvalý mírně negativní.<br><br>Krajina — ÚSES, migrační prostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka: středem AO ve směru V-Z vede lokální biokoridor, dosud nefunkční, bezprostředně za hranicí AO vede síť lokálních biokoridorů. V AO či jeho blízkosti se nenachází ÚSES nadregionální či regionální úrovně. Ochrana ÚSES je v rámci podmínek ÚO zajištěna podmínkou neumisťování záměrů VTE v prvcích ÚSES, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Nejbližší vymezené území pro velké savce se nachází více než 4 km vzdušnou čarou od AO, vliv na migraci velkých savců lze vyloučit. AO je vymezeno na orné půdě mezi zalesněným komplexem EVL Troják a lesním celkem. V případě zástavby, oplocení celého rozsahu vymezené AO, by došlo k zamezení migrace druhů mezi lesními ekosystémy. Mezi lesními celky je vymezen lokální biokoridor, který ÚO respektuje, viz výše. Podmínku lze považovat za dostačující. Na území AO se nachází 3 úzké liniové struktury na orné půdě, meze, a oboustranná alej podél účelové komunikace. Jedná se o potenciální biotopy zvláště chráněných druhů v intenzivně obhospodařované krajině a také funkčně důležité prvky z hlediska protierozní ochrany území. Případné odstranění této zeleně lze považovat za mírně negativní. ÚO stanovuje ochranu pro liniovou zeleň v území, povoluje pouze nezbytné křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínku lze považovat za dostačující. Po východní a západní hranici AO s křížením ve střední části AO vede účelová komunikace se značenou žlutou turistickou trasou propojující Zborovice s Cyrilometodějskou stezkou. ÚO stanovuje ochranu stávajících účelových komunikací, příp. je nutné zajištění adekvátní náhrady. Vliv na stávající prostupnost krajiny lze vyloučit. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: je stanovena podmínka pro ochranu migrační prostupnosti území, zejména pro lesní savce. Stanovuje ochranu ÚSES a chrání drobnou liniovou zeleň v AO, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Stanovuje ochranu prostupnosti území — záměry OZE včetně oplocení nebudou obsahovat či zasahovat do stávajících účelových komunikací v území, příp. bude zajištěna jejich adekvátní náhrada. Opatření SEA: navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek: přímý mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý, trvalý mírně negativní.<br><br>Zemědělský půdní fond: vymezeno mimo ZPF I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou převážně v III. a méně ve IV. třídě ochrany. V případě FVE a doprovodných staveb (komunikací apod.) v AO se předpokládá zábor dočasný, u rozvoden, úložišť el. energie zábor trvalý. Uplatnění AO dočasně ovlivní ekologické funkce půdy. S ohledem na skutečnost, že zábor ZPF je dočasného charakteru a nedojde při něm k plošnému poškození půdního horizontu, je vliv považován za mírně negativní. U trvalého záboru se jedná o plošně i významově zanedbatelné výměry. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: stanovena podmínka pro zachování funkčnosti stávajících meliorací. Stanoveny podmínky pro zajištění zemědělského hospodaření a funkčnosti protierozních opatření. Opatření SEA: navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: přímý mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý mírně negativní.<br><br>PUPFL: plocha vymezena mimo lesní pozemky, bez vlivů. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: bez vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nulový, čas/trvání: nulový ve všech časových řadách. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Povrchové a podzemní vody: AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v ploše pro FVE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody vlivem havárie jsou nepravděpodobné, mohly by nastat pouze lokálně v místě rozvoden a transformoven a jejich dosah k podzemním nebo povrchovým vodám je nepravděpodobný. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: bez vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nulový, čas/trvání: nulový ve všech časových řadách.<br><br>Horninové prostředí: FVE jsou zakládány při povrchu, bez zásahu do nižších vrstev podloží, a také založení doprovodných staveb je mělké. Z hlediska vlivu na horninové prostředí je proto tento vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena mimo ložiska nerostných surovin, mimo svahové deformace a poddolovaná území. Vliv na tyto jevy je hodnocen jako nulový. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: bez vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nulový až zanedbatelný, čas/trvání: nulový až zanedbatelný ve všech časových řadách.<br><br>Hmotné statky: FVE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací, elektromagnetického záření nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu FVE. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: bez vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: nulový nebo bude zanedbatelný vlivem dopravy v době výstavby, čas/trvání: zanedbatelný nebo nulový v době výstavby, nulový ve všech ostatních časových řadách.<br><br>Kulturní a historické hodnoty: za hlavní kulturní hodnoty v území v okolí záměru jsou považovány zámky ve Věžkách a ve Zborovicích jako nemovité kulturní památky. Dalšími nemovitými kulturními památkami jsou kostely sv. Bartoloměje ve Zborovicích a kostel sv. Alžběty ve Věžkách. Jiné významné kulturní hodnoty se zde nenacházejí, v zástavbě a krajině jsou jen drobné sakrální památky. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. Dále požadavek na vizuální začlenění záměrů do prostředí. Opatření SEA: potenciální vlivy pouze nepřímé kvůli potenciálnímu ovlivnění vizuálního působení objektů v krajině. Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: přímý mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý a trvalý mírně negativní.<br><br>Kumulativní a synergické vlivy: přehled relevantních záměrů v území s potenciální kumulací/synergií — PÚR/ZÚR: v zájmovém území a nejbližším okolí nejsou plánovány žádné záměry dle PÚR a ZÚR. V rámci návrhu Z2 ÚRP je západně v blízkosti řešené AO vymezena AOV98 Tetětice. Nedaleko další AOS Zdounky. Další: v navržené AO a v okolí do 3 km od ní se nenacházejí stávající stavby nebo záměry vyvolávající kumulaci vlivů na krajinný ráz. Hodnotící komentář k potenciálním vlivům: lze předpokládat kumulaci vlivů řešené plochy s AOV98 s ohledem na jejich kumulativní vizuální působení na krajinný ráz v dané lokalitě. Plošný rozsah AOV98 je výrazně větší a s ohledem na charakter záměrů v ní je kumulativní působení této AO výrazně vyšší než hodnocená plocha. Kumulativní vliv AOS9 na hodnoty a znaky krajinného rázu lze považovat za mírně negativní. Bez dalších kumulativních vlivů. Synergické vlivy nebyly zjištěny. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: stanoveny podmínky pro ochranu KR (viz výše) a vizuální začlenění záměru do prostředí (viz výše u KR). Opatření SEA: podmínky stanovené v rámci územního opatření jsou stanoveny dostatečně, respektive adekvátně k možnostem opatření pro tento typ staveb. Nejsou proto navrhována další opatření. Účinek: přímý mírně negativní, čas/trvání: dlouhodobý mírně negativní.<br><br>Potenciální vlivy přesahující státní hranice: AO je navržena ve vzdálenosti cca 45 km od hranice se Slovenskem. Bez negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů. Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přeshraničního působení. Bez negativních vlivů a významných pozitivních vlivů na další složky ŽP. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: bez negativních přeshraničních vlivů a významných pozitivních přeshraničních vlivů, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: bez dalšího návrhu dle SEA.<br><br>Zhodnocení dostatečnosti podmínek a zmírňujících opatření stanovených v návrhu územního opatření (ÚO): z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že podmínky a zmírňující opatření stanovená v rámci územního opatření pro ochranu jednotlivých složek životního prostředí jsou stanoveny dostatečně, respektive adekvátně k možnostem opatření pro tento typ staveb. V rámci SEA hodnocení proto nejsou navrhována další opatření pro prevenci, zmírnění nebo minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Bez dalších doporučení dle SEA.<br><br>Závěry a doporučení: za hlavní mírně negativní vliv uplatnění AO lze považovat ovlivnění krajinného rázu blízkého okolního území, především z důvodu vizuálního ovlivnění nemovitých kulturních památek a přírodních znaků a charakteristik krajiny (EVL Troják). Z potenciálně mírně negativně ovlivněných kulturních hodnot se jedná o zámky ve Věžkách a ve Zborovicích a kostely ve Zborovicích a Věžkách. Fotovoltaické elektrárny jsou plošnou dominantou, která bude s ohledem na jejich malou výšku vizuálně patrná v relativně menším okruhu (okruh zřetelné viditelnosti je do 3 km). Plošně rozsáhlé záměry FVE negativně ovlivní krajinné scenérie a charakteristiky krajiny v území. Toto je zmírňováno lokalizací plochy v částečném ohraničení lesními porosty a zelení a podmínkami směřujícími k ochraně krajinného rázu. Mírné negativní vlivy na zemědělský půdní fond, prvky krajiny a kulturní a historické hodnoty v území. Byl identifikován kumulativní mírně negativní vliv na krajinný ráz, který je primárně dán navrženou sousední AOV98 Tetětice. Synergické vlivy nebyly zjištěny. Nebyly detekovány přeshraniční negativní a významné pozitivní přeshraniční vlivy. Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná.<br><br>Monitoring vlivů — návrh ukazatelů: skutečný instalovaný výkon OZE v AO (MW) — celkový instalovaný výkon všech FVE v AO, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: klima, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO. Skutečná plocha FVE v AO (ha) — skutečná plocha všech FVE v AO, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: k ochraně KR a ZPF, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO. Zábory ZPF způsobené záměry a navazující infrastrukturou (m²) — skutečné zábory ZPF (ha), četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: k ochraně ZPF, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů. Změna koeficientu ekologické stability v dotčených obcích (číselná hodnota) — změna KES, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: k ochraně krajinného rázu, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů. Krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty — monitoring pro předpokládané vizuální ovlivnění nelze stanovit.<br><br>II.<br>Na základě výše uvedeného tímto podáváme ve stanovené lhůtě níže uvedené připomínky k uvedeným zónám a dále k ostatním akceleračním zónám na území ČR v následujícím znění: úvodem je nutné uvést připomínku, že nebyla dohledána jiná lokalita v celé ČR, kde se OZE a tím akcelerační zóny kumulují v takovém rozsahu a velikosti jako u výše uvedených tří lokalit. Z jakého důvodu došlo ke kumulaci akceleračních zón, není zřejmé a stanovení je zcela nepřezkoumatelné. Navíc je zřejmé, že v daných území vznikají petice nespokojených občanů s umístěním akceleračních zón a je zřejmý nesouhlas dotčených obcí.<br><br>Zásadní vliv na krajinný ráz je především umístění VTE, proto je nutné přednést připomínku zohledňující samotnou efektivitu a stavebně technickou část výstavby větrné elektrárny (VTE), jakož i dopady takové stavby na své okolí, které nebyly v předloženém návrhu zohledněny. Z odborných volně dostupných zdrojů (zdroj: https://oze.tzb-info.cz/vetrna-energie/14893-jak-se-stavi-vetrna-elektrarna; https://www.cez.cz/webpublic/file/edee/oz/coz_letak_vte_web.pdf) plyne, že například vrchní část | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | strojovny VTE, tzv. gondola obsahující strojovnu, dosahuje rozměrů srovnatelných s větším autobusem a délka listů rotoru je kolem 50 m i více (nejdelší listy rotorů mají v ČR elektrárny Vestas V112 – 66 m).<br><br>Ze stavebně technického provedení plyne, že vztyčování prvních dílů věže (stožáru, tubusu) VTE předchází stavba základů – založení stavby. Předchází tomu geoprůzkum, hloubení jámy, úprava podloží, montáž armatury a kontinuální betonáž. Základy musí svou hmotností zajistit stabilitu větrné elektrárny, v provozu zatížené nejen vlastní hmotností, ale i silami, které by mohly způsobit její výchylku od svislé polohy. Do středu armatury základů je vložen ocelový sokl s přírubou pro uchycení prvního dílu ocelového tubusu věže. Jsou v něm otvory a průchodky pro instalaci podzemních kabelů pro vyvedení elektrické energie k připojení do distribuční sítě i pro datové a komunikační kabely. Železobetonové základy mají kruhový, čtvercový nebo šestiúhelníkový tvar s průměrem kolem 15 m a výškou kolem 2 m. Z odborných textů lze dovodit, že pro dnešní vícevýkonové turbíny (2–5 MW) umístěné na pevnině se plošné železobetonové základy typicky pohybují řádově mezi 400–800 m³ v závislosti na zatížení a půdě (zdroj: Mailyan, L., Yazyev, S., Sabitov, L., Konoplev, Y., & Radaykin, O. (2020). Stresově-napínaný stav systému „kombinovaná betonově zesílená betonová nadační půda“ výškových konstrukcí. Stavební materiály a výrobky. https://doi.org/10.34031/2618-7183-2019-2-6-29-37). Hmotnost ocelové armatury je např. pro základy VTE Vestas V90 asi 40 tun, je použito asi 500 m³ betonu a celková hmotnost základů přesahuje 1 100 tun. Konkrétní parametry základů vycházejí z toho, na jakém terénu a podloží jsou umístěny.<br><br>Stožár (věž) větrné elektrárny je většinou tvořen dvěma až čtyřmi ocelovými tubusy, ať už válcového, nebo mírně konického tvaru. Uvnitř tubusů jsou předinstalovány plošiny mezipater, žebříky, lišty pro vedení kabeláže, konstrukce pro případný výtah. U nejvýkonnějších větrných elektráren Enercon (3 a 7 MW) [zde je plánovaný Podh = 39 × 0,70 × 5 = 136,5 MW] je spodní část (asi třetina výšky věže) tvořena železobetonovým dílem mírně hyperbolického tvaru, ať už jako monolit (pro VTE 3 MW) nebo sestavený ze segmentů (pro VTE 7,5 MW) a skruží. Rozměry a hmotnost jednotlivých dílů stožáru jsou voleny tak, aby je bylo možné dopravovat jako nadrozměrný náklad po běžných komunikacích. Vestas například deklaruje hmotnost každého ze samostatně dopravovaných dílů tubusu (ale i listů rotoru a gondoly) do 70 tun. Například spodní železobetonové díly nejvýkonnějších větrných elektráren Enercon jsou sestaveny ze segmentů, jejichž sestavením až na stavbě vzniká jejich konečná podoba.<br><br>Na vrcholu věže (stožáru) větrné elektrárny je otočně uložena gondola (strojovna), která ukrývá nejdůležitější díly větrné elektrárny. Laminátová gondola (vnější kryt strojovny) má různě modifikovaný tvar čtvercového nebo obdélníkového, méně často kruhového průřezu. To platí o většině větrných elektráren klasické koncepce (s převodovkou mezi rotorem a generátorem). Větrné elektrárny koncepce „direct drive“ (s mnohapólovým prstencovým generátorem přímo připojeným k rotoru) mají gondolu kratší a její průřez bývá kruhový. Tuto koncepci reprezentují například větrné elektrárny ENERCON s typickou gondolou vejcitého tvaru, v jejímž největším průměru je uložen již zmíněný generátor. Strojovna větrné elektrárny je uložena na ocelové platformě (rámu). Ta u klasické koncepce tvoří „podlahu“ celé gondoly, u bezpřevodovkových elektráren zpravidla vnitřní vodorovnou přepážku. U klasických elektráren nese platforma generátor, pevnou spojku a převodovku, která je hlavní osou připojena k náboji listů rotoru. Strojovny obou typů pak ukrývají systémy natáčení listů rotoru, většinou s hydraulickým přenosem, chladiče generátoru a příslušné systémy řízení a kontroly všech systémů elektrárny. Gondoly mají na horní straně průlezy pro potřeby servisu. Na gondole jsou připevněny systémy měření síly a směru větru, od nichž vycházejí impulzy pro směrové natáčení celé gondoly i pro nastavení (natáčené) listů rotoru podle jejich podélné osy. Rotor větrné elektrárny je tvořen třemi listy rotoru. Jsou sklolaminátové, přísně aerodynamicky tvarované, v současnosti až 85 m dlouhé. Vznikají postupným skládáním vrstev skelných tkanin a jejich nástřiky pryskyřicí v obřích ocelových vanách. Zvlášť jsou vyráběny podélné poloviny listu rotoru, které jsou pak slepeny. Uvnitř jsou duté, někteří výrobci vkládají do vnitřní třetiny listu rotoru kevlarový dřík, který umožňuje subtilnější tloušťku vnějšího laminátu. Enercon přišel pro své elektrárny E-126 s konceptem dělených listů rotoru, sestavovaných až při montáži na lokalitě. Při délce listů rotoru | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 45–60 metrů činí průměr celého dílu, včetně středového náboje, více než 90 až 120 metrů. V posuzovaném případě se výška VTE uvažuje 200 m a listy rotoru 140–160 m.<br><br>Zásadní je také samotný transport dílů VTE s ohledem na omezenou průjezdnost vedlejších silnic pro nadrozměrné náklady, ať už jde o šířku komunikace, nosnost malých mostů, stromořadí, výšky podjezdů, poloměry zatáček nebo kruhových objezdů, případně zatáček a zúžení vozovek v obcích, za jejichž humny mají být větrné elektrárny postaveny. Dále se jeví jako problematická výstavba mimo zpevněné plochy z důvodu manipulace s břemeny ve výškách (samotná montáž VTE). Z praxe je zcela běžné, že VTE není věcí s udržitelnou životností po celou dobu provozu bez nutnosti oprav a údržby, což vyvolává zvýšené náklady na daný provoz, jak lze dohledat z veřejných zdrojů, např. „Větrníky u Svitav stojí. Milionová oprava a krach výrobce komplikují zprovoznění“ (zdroj: https://www.idnes.cz/pardubice/zpravy/oprava-vetrniky-vrtule-vyrobce-komplikace.A251008_872304_pardubice-zpravy_lank), tj. předmětná manipulace obdobná výstavbě VTE není jednorázová, ale opakující se činnost.<br><br>Dalším neopomenutelným rizikem, které je těžko řešitelné, je požár větrné elektrárny, kterou nelze za běžných podmínek hasit běžnou existující dostupnou technikou. Hasičský záchranný sbor (HZS), a to včetně profesionálních jednotek, nedisponuje žádnou technikou umožňující provádět hasební zákrok ve výšce přesahující 100 m. V lokalitách, kde se umísťují VTE, není HZS (který je součástí IZS) vybaven technikou likvidující dané požáry. Požáry větrných elektráren (strojovny, gondoly, turbíny) nejsou sice nejčastější poruchou, ale patří k nejzávažnějším: často zničí celou turbínu a jsou velmi obtížně hasitelné. Dochází tím dále k vytečení provozních kapalin a ekologické škodě na své okolí. Největší roli hrají blesky, elektrické a olejové poruchy a slabá údržba. Dané požáry se tedy v praxi pouze „monitorují“ a nelze je hasit z důvodu neexistence příslušné techniky v blízkosti VTE. Tím vzniká reálné nebezpečí v okolí těchto staveb a šíření požáru do okolí, nehledě na nebezpečné zplodiny hoření (zdroj: Uadiale, S., Urban, E., Carvel, R., Lange, D., & Rein, G. (2014). Overview of problems and solutions in fire protection engineering of wind turbines. Fire Safety Science, 11, 983-995. https://doi.org/10.3801/iafss.fss.11-983).<br><br>Samotné materiálové složení VTE lze také dohledat z odborných volně dohledatelných článků (např. https://oze.tzb-info.cz/vetrna-energie/21841-likvidace-a-recyklace-vetrnych-elektraren-na-konci-zivotnosti) a lze tedy dovodit, že hmotnost větrné elektrárny včetně nezbytných základů tvoří ze 60–65 % beton, 30–35 % ocel (armování základů, tubus věže, soustrojí s převodovkou, generátorem a hlavní hřídelí), dřevo kolem 5 %, elektronická zařízení včetně kabeláže a dalšího spojovacího materiálu (měď, hliník) 2–3 %. Kompozitní materiál křídel tvoří kolem 3 % celkové hmotnosti větrné elektrárny. Větrné elektrárny neobsahují po odčerpání provozních kapalin (mazadla, olejové náplně převodovek, hydraulický olej).<br><br>Dále je nutné připomenout, že VTE je dočasnou stavbou a její provoz je plánován přibližně na 25–30 let. Životnost elektrárny je možné prodloužit výměnou starého stroje za modernější (tzv. repowering), nebo provoz VTE zcela ukončit, odstranit ji a recyklovat a pozemek uvést do původního stavu, a to včetně odstranění mohutných železobetonových základů. Odstranění VTE včetně základů nebývá v praxi zcela běžné a základy jsou ponechávány na místě samém, pouze jsou odstraněny vrchní konstrukce a zbytek je ponechán pod úrovní terénu cca 1 m, jak plyne z odborných textů. Jde tedy o trvalý zásah do území. Masivní betonové základy tvoří až 80 % hmotnosti VTE, a proto se často ponechávají v zemi, i když se považují za odpad ukládaný na skládku (tj. reálně neprobíhá žádná recyklace a rekultivace území) (zdroj: Mowafy, A., Lotfian, S., & Brennan, F. (2024). Vyřazování Offshore Wind Fixed Steel Pile Foundations: A Critical Review. Energies. https://doi.org/10.3390/en17215460).<br><br>Je zde hrozící riziko, rovnající se jistotě, že pokud nedojde k odstranění stavby v rozsahu 100 % jako takové (včetně základů) částí VTE a FVE ze strany stavebníka (provozovatele), přechází povinnost na vlastníka pozemku, tj. dle § 250 stavebního zákona se nařídí odstranění stavby vlastníkovi pozemku (na jeho náklady, aniž by byl osobou, jenž provozovala VTE, FVE). S tímto vlastníci pozemků nepočítají, a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | proto je daná povinnost nevymahatelná z důvodu, že vlastníkem pozemků není stát anebo veřejná korporace, ale soukromá osoba (PO bez potřebného majetku, založena jen za účelem čerpání dotací a zisků bez požadavku na vytvoření povinného fondu pro odstranění stavby).<br><br>Dále lze připomenout z odborných textů, že nejproblematičtějším dílem jsou z hlediska recyklace nebo dalšího využití listy rotoru (lopatky, křídla) rotoru VTE, tvořené kompozity většinou na bázi sklolaminátu, nověji u delších listů rotorů s kevlarovým dříkem. Vzhledem k vývoji účinnějších profilů s prvky pro omezení hlučnosti už nejsou listy demontovaných elektráren pro původní účel repasovatelné a použitelné. Dánský výrobce větrných elektráren Vestas deklaruje svou strategii udržitelnosti, skládající se ze čtyř ambiciózních cílů. Jedním z nich je závazek vyrábět větrné turbíny s nulovým odpadem do roku 2040. Prvním krokem bude dílčí cíl zvýšit míru recyklovatelnosti nábojů a listů rotorů (lopatek) ze současných 44 % na 50 % do roku 2025 a 55 % do roku 2030. Cílem Vestasu je vyrábět turbíny s nulovým odpadem v roce 2040.<br><br>Celou problematikou se v listopadu 2020 zabýval i online seminář evropské větrné asociace WindEurope (zdroj: https://www.tzb-info.cz/docu/clanky/0218/021841_accelarating-wind-turbine-blade-waste-recycling.pdf). Nejvíce vyřazovaných větrných elektráren bude v Německu, Španělsku, Francii a Itálii; celková výkonová kapacita větrníků na hranici životnosti je 36 GW, což při výkonu tehdejších elektráren 0,5 až 1 MW znamená asi 50 tis. elektráren, tedy 150 tis. jejich listů rotorů. Výsledkem je návrh orientačního dokumentu pro ekologizaci celého oboru, resp. proklamace. Jde o návrh řešení, nikoli již přijaté a akceptované, vyzkoušené a provozované řešení, jak naložit s daným odpadem a recyklovat jej po ukončení provozu VTE. U nás se danou problematikou nezaobírá žádná obchodní společnost. Likvidace rotorových lopatek VTE je dnes nejčastěji řešena skládkou nebo spoluspalováním v cementárnách, což je levné, ale ne ideálně udržitelné. Nejudržitelnějšími řešeními se jeví pokročilé recyklační technologie (mechanická, tepelná, chemická) v kombinaci s druhotným využitím ve stavebnictví a s návrhem recyklovatelných lopatek. Přechod na tato řešení však vyžaduje technologický rozvoj, trhy pro recykláty a jasnou regulaci (zdroj: Paulsen, E., & Enevoldsen, P. (2021). Multidisciplinární přehled metod recyklace pro čepele větrných turbín na konci života. Energies. https://doi.org/10.3390/en14144247; a/nebo Alavi, Z., Khalilpour, K., Florin, N., Hadigheh, A., & Hoadley, A. (2025). Řízení lopatek větrných turbín s ukončenou životností napříč energetickou transformací: Analýza životního cyklu. Resources, Conservation and Recycling. https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2024.108008). Na našem území neexistuje společnost pro následné využití a recyklaci VTE.<br><br>S ohledem na výše uvedené nejsou dostatečně řešeny podmínky vlivu stavby na své okolí z důvodu výstavby, provozu a následného odstranění (likvidace vzniklého odpadu).<br><br>Další posuzovanou otázkou, která nebyla zohledněna v návrhu akceleračních zón, je smysluplnost daného řešení, zda je stanovení akceleračních zón ve veřejném zájmu a nejde pouze o podmínku pro čerpání dotací z EU. Realizace akceleračních zón předpokládá, že akcelerační zóny jsou určeny především pro soukromé investory (bez rozlišení), tj. zřizovatelem a provozovatelem dané elektrárny (výroby elektrické energie) bude soukromá osoba či soukromá obchodní korporace, nikoli veřejná korporace, jako je tomu např. u provozu jaderné elektrárny, silnic a dálnic, železnic atd. Jde o stanovení zón celorepublikového zájmu, ale není legislativně stanoveno, kdo bude těžit z takto určených a plánovaných zón, tj. zda je výstavba soukromých staveb ve veřejném zájmu. Politika územního rozvoje (PÚR) a Územní rozvojový plán (ÚRP), pro celé území ČR, jako nejvyšší územně plánovací dokumentace, tj. dochází k vymezení stávajících akceleračních zón a vytváří prostor pro veřejně prospěšné stavby, kdy se počítá, že vyvlastnění pozemků a staveb bude realizováno pro soukromé investory, nikoli veřejné korporace či státní společnosti. Následné územní plány krajů (zásady územního rozvoje – ZÚR) a obcí (ÚP) musí tuto ÚRP převzít (zakomponovat; podmínky z ÚRP jsou platné i bez zakomponování do podřízené ÚPD). Platí, že následná ÚPD nemůže lokality vymezit odlišně, a pokud by tak učinila, je dané vymezení neúčinné. Vlastníci nemovitostí nemají možnost ochrany svých práv, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | jako tomu je běžně při tvorbě ÚP obcí. Lze dohledat, že plánované zisky z výroby elektrické energie z důvodu minimální výkupní ceny a tzv. „zelených bonusů“ půjdou tedy těmto soukromým subjektům (realizujícím soukromé stavby), a to i zčásti ze státního rozpočtu a tím ke zvýšení ceny pro konečného spotřebitele a daňové poplatníky (zdroj: Ryvolová, I., & Zemplinerová, A. (2010). Ekonomie obnovitelných zdrojů energie – příklad větrné energie v České republice. Politická ekonomie, 2010, 814-825. https://doi.org/10.18267/j.polek.765).<br><br>Obdobný postup je i pro FVE, tj. daný postup není ve veřejném zájmu, ale v zájmu provozovatele (výrobce) dané elektrické energie. Opakuje se scénář z dob tzv. „solárních baronů“, kdy zisky z takto podporovaných zdrojů končí v soukromých rukou, a nikoli ve veřejných rozpočtech, kde by provozovatelem mohly být pouze veřejné korporace (např. ČEZ), jak je tomu u jaderné energetiky. V posuzovaném případě nejde o veřejný zájem (veřejně prospěšnou stavbu), ale o zájem soukromých subjektů, které budou v daných akceleračních zónách realizovat soukromé stavební záměry za účelem dosažení zisku (nelze dovodit veřejný zájem, pokud je podmínkou realizace především dosažení zisku). Na dané věci nic nemění ani skutečnost, že existuje závazek státu na energetický mix či závazek na navýšení výroby elektrické energie z tzv. „obnovitelných zdrojů“ a na to navázané dotační programy od EU/EK. Stát mohl stanovit, že v daných akceleračních zónách, které vymezuje ve veřejném zájmu, budou zřizovat a provozovat daná zařízení pouze veřejné korporace nebo státní společnosti, a tedy „zisky“ budou příjmy do státního rozpočtu např. formou dividend, jak je tomu zcela běžné u výroby jaderné energetiky apod., což by byl předvídatelný a obhajitelný veřejný zájem. Zde není veřejný zájem, není předpoklad výstavby ze strany veřejných korporací a státních společností, protože se zde ignoruje bod (13) směrnice tzv. RED III – směrnice (EU) 2023/2413, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, a to především úvodní ustanovení v bodě (13), tj.: „Spolupráce mezi členskými státy při podpoře energie z obnovitelných zdrojů může mít podobu statistických převodů, režimů podpory nebo společných projektů. Umožňuje nákladově efektivní zavádění energie z obnovitelných zdrojů v celé Evropě a přispívá k integraci trhu.“ Je zde předpoklad blížící se jistotě, že realizace se chystá pro soukromé investory, protože se se zahraniční spoluprací států neuvažuje (ani se nejednalo, resp. podklady to vylučují) a pro soukromé investory se odstranila povinnost podrobit se běžnému povolovacímu režimu, bez ohledu na existenci akcelerační zóny (pro urychlení výstavby). Dané vymezení veřejného zájmu v podkladech ke stanovení akceleračních zón nelze dovodit. S ohledem na výše uvedené není stanovení akceleračních zón ve veřejném zájmu a dále nejde o případ celostátního zájmu.<br><br>Další obecnou připomínkou vztahující se ke všem akceleračním zónám je neřešená otázka efektivity, tj. jakou reálnou výtěžnost při výrobě elektrické energie má daná VTE i FVE a jaká je tedy její reálná a smysluplná efektivita. Je zřejmé, že bez dotací a státní podpory nedává výroba elektrické energie tímto způsobem smysl a jde o technologicky zastaralý systém výroby elektrické energie, který se promítne ve zdražení ceny elektrické energie pro konečného spotřebitele a daňové poplatníky. Zpracovatel výše uvádí, že efektivita výkonu VTE je odborným odhadem ve výši 70 % (0,7), což zcela popírá závěry statistických dat Českého statistického úřadu; odborný odhad je z říše fantazie a nejde o ověřitelná data, pouze účelovou spekulaci. Dle ČSÚ za rok 2007 dosahoval koeficient ročního využití větrných elektráren v ČR pouze 12,71 % (za rok 2005 to bylo pouze 11 %). Hodnota ovšem značně závisí na zvolené lokalitě – větrná farma Sternwald na rakousko-českých hranicích ve východní části Šumavy dosáhla se 7 větrnými elektrárnami o instalovaném výkonu 14 MW koeficientu ročního využití za rok 2006 21,9 %, za první 4 měsíce roku 2007 se dokonce podařilo dosáhnout hodnoty průměrného využití 32,3 % (přičemž po zbytek téhož roku to bylo necelých 20 %) (zdroj: viz také https://cs.wikipedia.org/wiki/Větrná_energetika). Z veřejných zdrojů lze dohledat, že v českých podmínkách se koeficient ročního využití pohybuje v mezích 0,1–0,2 a pro velmi větrné lokality dosahuje teoreticky až 0,28 (Archivovaná kopie, www.czso.cz [online]). Tj. koeficient zcela vymyšlený „odborným“ zpracovatelem ve výši 0,7 je zcela nereálný a nezakládá se na reálném prostředí v ČR. Podle přehledu využití instalovaného výkonu různých zdrojů v ČR (zdroj: Ryvolová, I., & Zemplinerová, A. (2010). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Ekonomie obnovitelných zdrojů energie – příklad větrné energie v České republice. Politická ekonomie, 2010, 814-825. https://doi.org/10.18267/j.polek.765) dosahuje dlouhodobé využití výkonu u větrných elektráren 20–25 %, u fotovoltaických elektráren 10–15 % a u uhelných/jaderných elektráren cca 85 %. Dále je uvedeno, že v podmínkách ČR produkce elektřiny z větru nevychází jako ekonomicky výhodná při současné technické úrovni (analogie výkonu „parního stroje“). Ještě nižší je efektivita získání elektrické energie z FVE. Nízké využití výkonu a nerovnoměrnost dodávek způsobují dodatečné náklady na záložní zdroje. Pro dosažení cíle 800 MW instalovaného větrného výkonu se odhaduje nutnost veřejných dotací cca 7 mld. Kč na počáteční investice. Podpora je zajištěna garantovanými výkupními cenami a „zelenými bonusy“, financovanými z veřejných rozpočtů a regulované složky ceny elektřiny.<br><br>Tj. pokud je výše uvedená akcelerační zóna koncipována na konečný plánovaný výkon dle návrhu: Podh = 39 × 0,70 × 5 = 136,5 MW, přičemž reálná (maximální) výtěžnost je hypoteticky nejlépe na 0,28, generuje akcelerační plocha 136,5 MW umístění až cca 98 ks VTE (při výkonu 0,25 je to cca 109 ks), nikoli plánovaných 39 ks VTE. Akcelerační plocha je tedy návrhově dimenzována na reálný výkon, nikoli počet VTE, a k dosažení plánovaného výkonu dojde k navýšení počtu VTE. Efektivita u FVE je zpracovatelem uvedena na 85 % (0,85), což je také v rozporu s reálnou efektivitou provozu FVE. Přičemž koeficient využití plochy FVE je navržen na 95 % (0,95), což je umístění panelů na celé ploše akcelerační zóny, včetně stávající vzrostlé zeleně, komunikací apod., a to vše v plně oplocených areálech.<br><br>V daném návrhu akceleračních zón a smysluplnosti výroby z VTE a FVE se zcela opomíjí výroba tepla, která vzniká jako druhotný výstup při výrobě elektrické energie spalováním či při výrobě elektrické energie např. z jádra. Při výrobě elektrické energie z VTE a FVE nevzniká tepelná energie využitelná v teplárenství, tj. teplo se bude muset vyrobit zcela samostatně, a tím jsou náklady na výrobu zvýšeny oproti stávajícímu stavu či výrobě elektrické energie spalováním, či z jádra, kde je teplo druhotným efektem (při chlazení). Státu navíc vzniknou dodatečné náklady na IZS, především HZS, který nedisponuje žádnou dostupnou technikou k hašení daných výškových staveb VTE. Není ani dostatečná kapacita k hašení FVE, včetně bateriových úložišť, která se v akceleračních zónách plánují vybudovat. HZS nedisponuje danou technikou a bude se muset nově pořizovat. Další náklady vzniknou i dalším orgánům veřejné moci.<br><br>Navrhuji, aby v rámci plánované výstavby v akceleračních zónách byla přehodnocena kumulace zón v dané lokalitě, byla přehodnocena nereálná výkonnost a rozsah akceleračních zón, byla stanovena podmínka, že zjednodušenou výstavbu všech staveb v dané zóně má pouze veřejná korporace anebo jí ovládaná společnost, a to po prokázání, že nelze z pohledu státního investora (nebo ČR) naplnit podmínku bodu 13 směrnice RED III. Jiné osoby by podléhaly běžnému povolovacímu režimu bez ohledu na existenci dané zóny, tj. jako by se stavba umisťovala mimo akcelerační zóny. Dále navrhuji, aby v rámci plánované výstavby v akceleračních zónách byly provedeny reálné a nikoli spekulativní výpočty, byla stanovena podmínka na maximální počet VTE a maximální výšku VTE včetně horní úvratě listů rotorů (lopatek).<br><br>III.<br>Další připomínky vůči akceleračním zónám směřují proti: a) nesouladu s podmínkami směrnice RED III; b) nedostatkům návrhu – chybějící legislativa, nemožnost provádět příslušná měření k posouzení dopadů záměru, samotné provedení a vliv plánovaných staveb na své okolí, nedostatečné odůvodnění; c) nedostatečnému posouzení, vyhodnocení a odůvodnění vlivů stavby na životní prostředí; d) nedostatečnému posouzení, vyhodnocení a odůvodnění zásahu do zemědělské půdy; e) nedostatečnému posouzení, vyhodnocení a odůvodnění vlivu záměru a zásahu do krajinného rázu; f) nedostatečnému posouzení, vyhodnocení a odůvodnění vlivu záměru na lidské zdraví.<br><br>Odůvodnění připomínek: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ad a) Nesoulad s podmínkami RED III: Směrnice (EU) 2023/2413, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, a to především úvodní ustanovení v bodě (13), tj. „Spolupráce mezi členskými státy při podpoře energie z obnovitelných zdrojů může mít podobu statistických převodů, režimů podpory nebo společných projektů. Umožňuje nákladově efektivní zavádění energie z obnovitelných zdrojů v celé Evropě a přispívá k integraci trhu. Navzdory svému potenciálu byla spolupráce mezi členskými státy velmi omezená, což nevedlo k optimálním výsledkům, pokud jde o účinnost při zvyšování energie z obnovitelných zdrojů. Členské státy by proto měly mít povinnost stanovit do roku 2025 rámec pro spolupráci na společných projektech. V tomto rámci by členské státy měly usilovat o vytvoření alespoň dvou společných projektů do roku 2030. Kromě toho by členské státy, jejichž roční spotřeba elektřiny přesahuje 100 TWh, měly usilovat o vytvoření třetího společného projektu do roku 2033. Projekty financované z vnitrostátních příspěvků v rámci mechanismu Unie pro financování energie z obnovitelných zdrojů zřízeného prováděcím nařízením Komise (EU) 2020/1294 by tuto povinnost pro zúčastněné členské státy splnily.“ (zdroj: Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413, http://data.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj).<br><br>Dále čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III stanoví, že příslušné orgány a) vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž: i) upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství; ii) vyloučí lokality sítě Natura 2000 a oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, oblasti hlavních migračních tras ptáků a mořských savců, jakož i další oblasti stanovené na základě map citlivosti a nástrojů uvedených v bodu iii), s výjimkou umělých a zastavěných ploch nacházejících se v těchto oblastech, jako jsou střechy, parkoviště nebo dopravní infrastruktura; iii) použijí všechny vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určení oblastí, v nichž by zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů neměla významný dopad na životní prostředí, včetně mapování citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž zohlední data, jež jsou k dispozici v souvislosti s rozvojem soudržné sítě Natura 2000, jak pokud jde o typy stanovišť a druhy chráněné podle směrnice Rady 92/43/EHS, tak o ptáky a lokality podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES; b) stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně účinných zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě, aby se zabránilo nepříznivému dopadu na životní prostředí, ke kterému by mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES a zamezilo se zhoršení a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES. …Příslušné orgány v plánech určujících oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie uvedených v prvním pododstavci vysvětlí posouzení provedené za účelem určení každé určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie na základě kritérií stanovených v prvním pododstavci písm. a) a uvedou vhodná zmírňující opatření.“<br><br>Navíc je zřejmé, že ČR plánuje navýšit kapacitu na dvojnásobek požadovaného výkonu OZE, proč a z jakého důvodu není zřejmé. Navrhuji, aby opatření navrhlo spolupráci mezi členskými státy EU dle bodu (13) směrnice RED III (společné záměry či investice v zahraničí) a až případně došlo k umístění akceleračních zón výhradně na plochách dle čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu i. směrnice RED III a nikoli na zemědělské půdě, které slouží k jinému účelu, především jako biotopy a tvoří rozmanitý krajinný ráz. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dále navrhuji, aby byly akcelerační zóny vymezeny v nařizovaném rozsahu, na tomu vhodných lokalitách pro VTE a FVE, a nikoli v rozsahu vyšším, zde ve dvojnásobném rozsahu.<br><br>ad b) Nedostatky návrhu – chybějící legislativa, nemožnost provádět příslušná měření k posouzení dopadů záměru, samotné provedení a vliv plánovaných staveb na své okolí, nedostatečné odůvodnění: úvodem je nutné sdělit, že návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní a přezkoumatelné podklady (řádné dokazování). Nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí ve smyslu EIA (zákon č. 100/2001 Sb.), čímž hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.). Návrh nerespektuje ochranu hodnot území, krajinný ráz, kvalitu bydlení s ohledem na negativní vlivy staveb na své okolí. Nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch), a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny.<br><br>ČR nejednala o společných záměrech s jinými státy EU, nebyla projednána zahraniční spolupráce či investice v zahraničí (např. VTE na moři), které by danou kvótu „zelené energie“ naplnily i pro ČR. ČR nevyjednala započítání do kvót „zelené energie“ také pro výrobu elektrické energie z jádra (nyní u EU/EP navrhuje FRA a ČR). Není zřejmé, proč ČR navrhuje zóny v nadbytečné kapacitě (dvojnásobek požadavku EU/EP), když do budoucna se bude realizovat další bloky jaderné energie a modulárními reaktory v místě infrastruktury pro jejich napojení (jaderné a uhelné elektrárny). Daný záměr akceleračních zón vychází pouze ze subjektivních a spekulativních „expertních“ odhadů (počet věží, výkon, rozmístění), v odůvodnění se problémy bagatelizují a de facto řeší až dodatečně (problémy odkládá), místo toho, aby jim záměr předcházel a předešel. Záměr akceleračních zón nehodnotí dostatečně či vůbec kumulativní dopady více záměrů (více věží VTE, FVE, bateriové úložiště) v území či jeho blízkosti.<br><br>Dotčené orgány ochrany veřejného zdraví (Krajské hygienické stanice – KHS) nemají ani doposud příslušnou legislativu (zákon č. 258/2000 Sb.) odvíjející se od vzniku akceleračních zón. KHS nemá příslušné vybavení zaměřující se na dopad akceleračních zón, tj. nelze provést měření hluku a vibrací dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (např. pod slyšitelný zvuk, infrahluk), měření stroboskopického efektu rotoru VTE, měření odlesků z FVE a jiný i kumulativní dopad záměru na své okolí ze staveb včetně plánovaných bateriových úložišť.<br><br>Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje žádnou dostupnou technikou k hašení daných výškových staveb VTE, není dostatečná kapacita k hašení FVE včetně bateriových úložišť. Státu vzniknou dodatečné náklady na HZS, jakož i dalším orgánům veřejné moci při realizaci zcela soukromých záměrů.<br><br>Dále je nutné opětovně poukázat na technická a bezpečnostní rizika samotných staveb, včetně nedostatečnosti navržených zmírňujících opatření. Navržené opatření (pokud je vůbec nařízeno a je vymahatelné) neřeší opatření jako celek, ale pouze dílčí část. Navíc jsou některá opatření jen na doplňkové stavby. Navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení, bez možnosti reálného provedení (chybějící zákonná úprava). Technická a bezpečnostní rizika staveb se dále týkají odletu ledu z rotorů v zimě, požárů zařízení (bez možnosti účinného hašení, včetně šíření požáru do okolí), častého zásahu bleskem, pádu částí konstrukce, úniku provozních kapalin, kontaminace půdy a vody. Opakovaně upozorňujeme, že v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika.<br><br>Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE (i FVE) v blízkosti komunikací, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu, či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, resp. chybí zákonný rámec, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Kdo ponese náklady za případné dovybavení technikou pro zásah IZS. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zpracovatelem je uvedeno, že vymezení akceleračních oblastí proběhlo v souladu s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), dále jen „ZOZE“. Dle tohoto zákona podle § 6, § 7 a § 9 odst. 3 ZOZE v souběhu s § 20 písm. e) ve spojení s § 61 písm. c) a § 73 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů byla v souběhu zpracována územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, která stanovují podrobnější podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE a také pro provoz záměrů OZE v akceleračních oblastech jako kompenzační opatření možných vlivů.<br><br>Z předložených dokladů je v dané věci učiněno opatření vždy a pouze na subjektivní úvaze zpracovatele bez ověřených a přezkoumatelných dat a v rozporu s předpokladem uvedeným v čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i. směrnice RED III. Zpracovatel (jedna kompetentní fyzická osoba pro celou ČR) nemohl v daném časovém horizontu reálně a objektivně zpracovat veškeré akcelerační zóny, pouze vycházel z obecných, předvídatelných a zcela neurčitých dat, a nikoli reálných, přezkoumatelných a ověřených dat na místě samém. Zpracovatel postupoval tak, aby byly akcelerační zóny schváleny, resp. plnil zadání ke stanovení zón („Změnou č. 2 ÚRP se vymezí akcelerační oblasti, a to v rámci specifických oblastí SOB10 a SOB11, vymezených v Politice územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1. 3. 2025 (dále jen „PÚR“). Řešené území je celé území České republiky“, zdroj: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx), chybí kritické myšlení a nezávislé odborné posouzení, tj. jsou uvedeny pouze důvody pro schválení a negativní dopady se bagatelizují nebo se jejich řešení odkládá. Není přezkoumatelně stanoveno, z jakého důvodu byly dané akcelerační zóny vybrány a zda a proč nebyly vybrány v jiných lokalitách a není uvedeno, jak se hodnotil zjištěný střet či dopad. Závěry se ponechávají na posouzení do budoucnosti, tj. do doby existence samotné VTE, což je v rozporu se směrnicí RED III.<br><br>Zpracovatel ve svých závěrech uvádí domněnky a případné řešení odkládá do budoucna až po zjištění relevantních dat. Za daným účelem kompenzačních podmínek stanovil zpracovatel podmínky, které nelze spojit s odůvodněním viz výše, protože samotný text „Změna č. 2 Územního rozvojového plánu“, textová část, Praha, Brno 2026, dané členění neuvádí.<br><br>Navrhuji, aby nejprve byla řešena otázka dopadů záměru na zdraví, tj. došlo k úpravě legislativního rámce, doplnily se chybějící metody měření hluku a vibrací generovaných VTE, odlesků z FVE, řešila se otázka možného zásahu IZS (HZS), tj. jejich vybavení a možnosti reálného měření negativních vlivů z tzv. „obnovitelných zdrojů“. Byla vypracována věrohodná dopadová studie.<br><br>ad c) Nedostatečné posouzení, vyhodnocení a odůvodnění vlivů stavby na životní prostředí: v daných akceleračních zónách se vyskytují chráněné druhy živočichů a dochází k zásahu do migračních tras těchto živočichů, a to oplocením akceleračních zón s FVE (včetně bateriových úložišť u VTE a FVE). Samotná metoda získávání informací o reálném výskytu těchto živočichů je spekulativní, nedošlo k reálné obhlídce daného území během vegetačního cyklu, resp. dlouhodobým pozorováním, které se má běžně provádět (zdroj: Agha, M., Lovich, J., Ennen, J., & Todd, B. (2020). Wind, sun, and wildlife: do wind and solar energy development ‘short-circuit’ conservation in the western United States? Environmental Research Letters, 15. https://doi.org/10.1088/1748-9326/ab8846). Není rozsah těchto živočichů či rostlin přezkoumatelně stanoven, jde o spekulativní hypotézy. Dojde k narušení prvků ÚSES (biokoridory) a k zásadní změně krajiny a její industrializaci. VTE a FVE se umisťují v blízkosti lesních ploch, remízků a přirozených migračních toků a cest, kde je legislativně takové umístění vyloučeno. Posouzení vylučuje běžné parametry EIA pro individuální záměr. Dle veřejného projednání dne 15.05.2026 bylo sděleno, že na podrobnější posouzení nebyl dostatek času ani kapacita. Tímto tvrzením se vylučuje objektivní | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | posouzení, řádně zjištěný skutkový stav a věrohodnost daných (předkládaných) informací a plánované opatření je tedy prvkem nezákonným.<br><br>Dochází k narušení systému ekologické stability a přirozených přírodních stanovišť, areály FVE a bateriových úložišť jsou vždy oplocené, a zamezuje se růstu zeleně. Dochází k porušení stability území a k zásahu do krajinného rázu, kdy nedochází k zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Dochází k zásahu v blízkosti chráněných objektů (kulturních památek) zámek Zdounky a významných míst s výhledem do okolí (narušení krajinného rázu).<br><br>Dochází k nedostatečnému posouzení vlivů na životní prostředí, vodu a klima, kdy hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů (umístěním základů, doplňkových staveb, komunikací atd.). Vlivem záměru může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny (odlesnění v blízkosti VTE a FVE z důvodu doplňkových staveb). Posouzení zcela opomíjí posouzení vlivu na mikroklima, kdy nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. Akcelerační zóny vznikají v blízké vzdálenosti nebo přímo mezují se stávajícími lesními porosty či významnými biokoridory.<br><br>Návrh není v přímé kolizi s podmínkami Natura 2000 (není umístěn v dané lokalitě), jak plyne ze změny č. 2 Územního rozvojového plánu – Část 2 - Posouzení vlivu na lokality soustavy Natura 2000 (str. 186 posouzení, zdroj: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavební právo/Územní plánování/Změna č. 2 územního rozvojového plánu/URP_Z2_priloha6_Natura_2000.pdf), ale je umístěn vždy v jeho blízkosti, kde se vliv a dopady akcelerační zóny bagatelizují, a to i de facto se konstatuje ze strany zpracovatele, že je vliv „nulový“.<br><br>Je nutné dále připomenout, že na str. 128–130 odůvodnění je zpracovatelem uvedeno, že na základě vyhodnocení SEA, resp. přílohy č. 2, byla do ÚO zapracovávána obecná teoretická opatření pro ochranu živočichů a stanovišť: přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem (výkopy je nezbytné provést tak, aby nebyla nepříznivě ovlivněna přírodní stanoviště, biotopy zvláště chráněných druhů a vodní režim území), bude zajištěno vypnutí VTE ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru VTE, ochranu před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení – využitím odpuzovačů (optických, akustických, nebo elektromagnetických), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekčních systémů (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE; budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení, jako ochranu před hnízděním avifauny na VTE volit vhodné technické řešení, omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru VTE stanovením omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru, a/nebo použitím ultrazvukových odpuzovačů, které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekčních systémů, které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Potřeba použití opatření a jejich volba bude upřesněna na základě monitoringu letové aktivity netopýrů zahájené v rámci přípravy stavby, budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení, ochranu prostřednictvím umístění staveb VTE v AO mimo plochy významných liniových struktur (aleje, remízy atp.) či okrajů lesních porostů, které tvoří migrační koridory netopýrů, a to do vzdálenosti 200 m od nich, nedopustit umístěním staveb OZE nepříznivé narušení míst rozmnožování obojživelníků (tůně aj. vodní plochy). Při stavbě v období jarní migrace obojživelníků bude staveniště zajištěno proti jejich úhynu a zraňování. Realizace opatření na ochranu obojživelníků bude garantována odborně způsobilou osobou, záměry OZE včetně související infrastruktury budou přednostně umisťovány mimo místa sloužící jako úkryty plazů, obojživelníků a dalších drobných živočichů, jako jsou meze, skalní výchozy, kamenné zídky či snosy nebo kumulace dřeva (vývraty, skládky větví či pařezů apod.), a v případě zásahů do nich bude na vhodném místě (na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše) zajištěno vytvoření náhradních biotopů v rozsahu minimálně 1,5násobku dotčené plochy. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Realizace těchto opatření bude rovněž garantována odborně způsobilou osobou, v době realizace staveb OZE bude zajištěn dohled odborně způsobilé osoby, bude zajištěn akustický monitoring vitality netopýrů…<br><br>Tyto opatření ovšem nejsou navržena pro výše uvedenou lokalitu a jsou z části nereálná (rušičky a odpuzovače, či zastavení rotoru při výskytu chráněného živočicha) a nejsou uvedená opatření promítnuta do posuzované lokality, resp. není opatření vůbec nařízeno. Navíc je podmínka v rozporu s neutrálními a nevýraznými barvami provedení stavby, jak deklaruje zpracovatel.<br><br>Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž nejsou uvedeny žádné studie výskytu netopýrů či vlivu VTE na jejich prostředí. Monitoring netopýrů a jejich tras, zřejmě tak jako v předchozím bodě, neproběhl, jde čistě o fabulativní a vymyšlená data. Podmínka vychází čistě ze spekulací a domněnek zpracovatele. Není stanovena žádná studie, výsledek studie ani podmínka pro eliminaci rizika. Nejsou stanoveny žádné zmírňující a kompenzační podmínky.<br><br>Chránění živočichové (letci), včetně netopýra, jsou zvláště citliví na pohybující se rotory VTE dosahující až několik stovek km/hodinu, jakož i na tlak, který generuje VTE, tj. pro netopýry je VTE ve volné krajině fatální.<br><br>Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna tím, že postačí umístit stožár VTE ve vzdálenosti několika m, přičemž další podmínky neuvádí. Lze předpokládat, že vodní tok (mokřad) bude hojným biotopem a umístění stavby pouze ve vzdálenosti několika málo m od hranice je zcela nevyhovující, a to i s ohledem na to, že v jiných případech se stavby VTE (viz odůvodnění zpracovatele v jiné části textu) umisťují v daleko větší vzdálenosti. Zde je podmínka v rozporu s vlastním odůvodněním zpracovatele, např. v bodě podmínky v odst. 3.1 písm. v), kde se stanovuje minimální odstup 300 m z důvodu lopatek rotoru a jejich vlivu; v podmínce uvedené v bodě 3.2 písm. a) vzdálenost 1 000 m. Jde o nepřezkoumatelné rozdílné posuzování stejné věci.<br><br>Navrhuji, aby opatření bylo v souladu se směrnicí RED III a k umístění akceleračních zón proběhlo na řádném hodnocení EIA a SEA, a především mimo zemědělskou půdu, které slouží k jinému účelu, především jako biotopy a tvoří rozmanitý krajinný ráz.<br><br>ad d) Nedostatečné posouzení, vyhodnocení a odůvodnění zásahu do zemědělské půdy: VTE je umisťována na zemědělské půdě s nejvyšší bonitou a třídy ochrany I. a II. Dochází k záboru a znehodnocení nejkvalitnější půdy. Dochází ke zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků s vlivem na nejasný stav a poškození stávajících meliorací.<br><br>Na str. 87 odůvodnění zpracovatel uvádí, že: „Z provedeného primárního odhadu míry potenciálního ovlivnění je patrné, že vymezenými akceleračními oblastmi pro větrné elektrárny budou pravděpodobně nejvíce negativně ovlivněny přírodní a krajinné hodnoty v území, u oblastí pro fotovoltaické elektrárny to bude především zemědělský půdní fond“ (Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území – Část 1). Proto je nepřípustné, aby byly tyto AO umísťovány na kvalitní půdy v I. a II. třídě ochrany, což není dodržováno. Návrh akceleračních oblastí se vymezoval se zohledněním přírodních hodnot v území, čímž je většině možných vlivů předcházeno, avšak dílčí potenciální rizika přetrvávají. Jedná se zejména o potenciální ovlivnění ptačích druhů a letounů, potenciální narušení migračních koridorů, a především riziko narušení krajinného rázu území, to vše primárně u akcelerační zóny pro VTE.<br><br>V odůvodnění VTE se dále uvádí, že nešlo omezit výstavbu s ohledem na ochranu bonity půdy I. a II. třídy ochrany, ale že ovlivnění není zásadní. Daný záměr VTE se bezostyšně nachází převážně na nejcennější orné půdě s ochranou BPEJ – třídy ochrany I. a II., a to černozem. Zpracovatel uvádí opět | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | pouze „kvalifikovaný odhad“, nikoli přezkoumatelné posouzení a vyhodnocení (bod II.1.j. Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro navrhované plochy a koridory).<br><br>Zpracovatel sám účelově uvádí, že: „Z výše popsaného způsobu vyhodnocení vyplývá, že při vymezování bylo nezbytné se zcela vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, zábor těchto tříd ochrany je tedy nulový, podmínku stanovuje souběžně zpracované územní opatření.“ Dále uvádí, že: „Zábor je vyhodnocován jako dočasný, po 30 letech je stanovena rekultivace. Vzhledem k tomu, že se v mnoha případech jedná o půdy značně ohrožené erozí (velká část zemědělských půd je zařazena do stupně erozního ohrožení půdy (dále také jen „SEOP“) velmi silná eroze vodní, dle informací z mapového portálu Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy, v. v. i. – https://mapy.vumop.cz/mapa.php), je plněna podmínka upřednostňovat zemědělskou půdu méně kvalitní, přičemž dočasným zamezením jejího zemědělského obhospodařování a dlouhodobým zatravněním ploch pod fotovoltaickými panely může nastat i náprava nevyhovujícího stavu půd. V případě vymezení akceleračních oblastí pro výrobny elektřiny využívající energii větru, které jsou vymezené jako koridory, se předpokládá extenzivní plošné využití vymezené oblasti, navíc nelze odhadovat polohu umístění jednotlivých záměrů. Základem odborného odhadu předpokládaného odnětí zemědělského půdního fondu předběžně odhadovaného pro jednotlivé záměry v rámci akcelerační oblasti byl výpočet odhadu v koridoru. Podle § 9 odst. 3 vyhlášky č. 271/2019 Sb. platí, že „vyhodnocení výměry záboru u koridoru se provede vynásobením délky koridoru s odhadovanou šířkou tělesa stavby včetně započtení odhadované průměrné šíře náspů, zářezů a příkopů včetně ostatních součástí stavby. U staveb nadzemního nebo podzemního vedení, k jejichž realizaci je nutný souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, se za délku koridoru považuje součet odhadovaných délek vstupních šachet podzemního vedení a součet odhadovaných délek základů stožárů nadzemního vedení.<br><br>Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200 000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. Tento odhad byl expertním prověřením stávajícího větrného parku stanoven na 1 000 m délky potřebných komunikací na každý 1 km2 vymezené oblasti. Předpokládaná průměrná šířka komunikace včetně náspů je stanovena na 7 m. Tento odhad dostatečně pokrývá i budování rozšířených zpevněných prostranství v okolí jednotlivých zařízení i možnost umísťování zařízení pro skladování energie včetně realizace samotné výrobny elektřiny využívající energii větru. Jelikož není možné stanovit polohu jednotlivých komunikací, je odhadovaná plocha záboru stanovena procentuálně, tedy každá akcelerační oblast je vyhodnocena z hlediska procentuálního zastoupení jednotlivých tříd ochrany půdního fondu a odhadovaný plošný zábor je podle toho rozdělen do jednotlivých tříd ochrany. Samotný odhad plošného záboru pak představuje vynásobení tohoto identifikovaného procenta koeficientem přepočtu potřebného záboru z výpočtu výše, zde tedy 0,007. Z hlediska naplnění veřejného zájmu na zvýšení podílu zastoupení výroben elektrické energie z větrné energie na energetickém mixu ČR se v případě akceleračních oblastí pro umístění větrných elektráren jedná o celostátní záměr, přičemž je vymezen na plochách, které byly na základě celostátního mapování shledány jakožto nejvhodnější pohledem ochrany veřejných zájmů. Pro úplnost lze doplnit, že se jedná o záměry celostátního významu, které v sobě integrují významný potenciál přínosů a veřejné prospěšnosti.<br><br>Z povahy záměru, tedy především ze zadání, dle kterého byly vymezovány akcelerační oblasti, je jasné, že nebylo možné prověřovat pro umístění plochy v zastavěném území a zastavitelných plochách ani stavební proluky a plochy získané odstraněním na nich umístěných staveb a zařízení, dále nebylo možné ani upřednostňovat zemědělskou půdu v plochách a koridorech vymezených pro nezemědělské využití v územně plánovací dokumentaci, ani upřednostňovat zemědělskou půdu v plochách a koridorech navazujících na zastavěné území. Eliminaci dalších možných negativních vlivů na zemědělský půdní fond, jako je možnost narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | komunikací a ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu, nebo možnost narušovat mimoprodukční funkce půdy v území; zejména funkce filtrační, akumulační a retenční, pufrační, transformační a asanační, funkce transportní, funkce půdy jako biotopu pro rostliny a živočichy, funkce půdy jako prostředí umožňujícího vznik příslušných biocenóz a dále funkce půdy jakožto stabilizační složky mikroklimatu a environmentální stability krajiny, zajišťují podmínky stanovené v rámci souběžně zpracovaných územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, která stanovují podrobnější podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE.<br><br>Z výše popsaného způsobu vyhodnocení vyplývá, že v případě akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, zejména proto, že umístění jednotlivých záměrů v rámci akcelerační oblasti nelze smysluplně odhadovat. Rozhodně se však jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“<br><br>Zpracovatel na str. 108 odůvodnění dále uvádí, že polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Tj. ve výsledku si protiřečí a jeho odborné závěry nejsou relevantní. Dále uvádí, že je pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení (vše na půdě s bonitou a třídy ochrany I. a II.). Tento odhad byl expertním prověřením stávajícího větrného parku stanoven na 1 000 m délky potřebných komunikací na každý 1 km2 vymezené oblasti, bez přezkoumatelného odůvodnění. Předpokládaná průměrná šířka komunikace včetně náspů je stanovena na 7 m. Tento odhad dostatečně pokrývá i budování rozšířených zpevněných prostranství v okolí jednotlivých zařízení i možnost umísťování zařízení pro skladování energie. Jelikož není možné stanovit polohu jednotlivých komunikací, je odhadovaná plocha záboru stanovena procentuálně, tedy každá akcelerační oblast je vyhodnocena z hlediska procentuálního zastoupení jednotlivých tříd ochrany půdního fondu a odhadovaný plošný zábor je podle toho rozdělen do jednotlivých tříd ochrany. Tedy je nutné posuzovat nejen samotný stožár VTE, ale také ony doplňkové stavby včetně komunikací, což odůvodnění dané akcelerační zóny zcela postrádá. Tj. v lokalitě velikosti plochy 13,7 km2 je trvalý zábor a tím i odejmutí půdy I. a II. třídy ochrany dle zpracovatele jen pro komunikace cca (13 700 m × 7 m = 95 900 m2). Předložená tabulka ze strany zpracovatele daný propočet neobsahuje.<br><br>Zde se ze strany zpracovatele opakovaně argumentuje zcela nepřiléhavě, a to celostátním záměrem a veřejně prospěšnou stavbou, a to vše pro soukromé investory, což je protimluv a neobhajitelný argument. Navíc lze opakovaně poukázat, že ČR vymezuje akcelerační zóny v rozsahu převyšujícím dvojnásobek požadavku dle RED III, nespolupracuje na řešení s jinými státy EU, neřeší přeshraniční spolupráci a investice. Z jakého důvodu se řeší příprava pro soukromé subjekty jen na území ČR a ve vyšším rozsahu, není z podkladů zcela zřejmé.<br><br>Uvedené obecné podmínky v odůvodnění pro ochranu ZPF a PUPFL nejsou jako zmírňující podmínky součástí základních podmínek dané akcelerační zóny, zde ovšem bez podmínek. Pro ochranu zemědělského půdního fondu a lesa byla navržena opatření, jako jsou např.: záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací; záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby v okolí nevznikly zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky; záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Z akceleračních oblastí byly vyloučeny lesy ochranné a lesy zvláštního určení; v rámci lesních porostů jsou nastaveny podmínky pro ochranu přírodně hodnotných lesních porostů (přírodních biotopů), což je zde vše porušeno (viz ortofotomapa). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zcela se bagatelizuje dopad na ochranu lesních pozemků, jak přímo dotčených, tak v blízkosti, tedy zásah do ochrany lesních pozemků (PUPFL). Není stanovena minimální vzdálenost od lesních pozemků, jak je tomu u běžných pozemních staveb (RD, BD, silnice atd.) či jiných významných biotopů.<br><br>FVE nejsou umístěny mimo půdu s bonitou I. a II. třídy ochrany, ale tím vznikají nesouměrné hranice z důvodu vyzobávání lokalit s bonitou půdy I. a II. třídy ochrany. Dále není zřejmé, kdy byla bonita půdy zjišťována, jak historické jsou podklady a zda zde nedošlo ke změně úrodnosti dané půdy. Jakékoli stavby na orné půdě sloužící k zemědělským účelům jsou nepřijatelné. Podmínka pro splnění je zpracovatelem obecně odůvodněna. Nejsou stanoveny žádné zmírňující a kompenzační podmínky.<br><br>Navíc je zřejmé, že samotná výstavba v akcelerační zóně bude generovat přístup po komunikaci [i nově zřízené komunikace (nové dělení krajiny)] a další technickou infrastrukturu, tj. umístění přípojného kabelu k napojení na distribuční systém elektrické energie. Dojde k výstavbě stožárů či k umístění kabelu v terénu, čímž vzniknou nová ochranná pásma se zásahem do vlastnictví třetích osob (vlastníků nemovitostí, kdy tento zásah bude možné učinit bez jejich souhlasu z důvodu veřejně prospěšné stavby pro soukromé subjekty).<br><br>Akcelerační oblast se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Orba a sklizeň často přitahují ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Z toho důvodu se požaduje vypnutí VTE v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1 000 m od stožáru VTE.<br><br>Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž výše nejsou tato příslušná opatření promítnuta. Nejsou stanoveny žádné vymahatelné podmínky pro eliminaci zásahu, protože dané zařízení VTE nelze „vypnout“ s okamžitým efektem zastavení rotoru, není přezkoumatelným způsobem stanovena nebezpečnost zásahu VTE (v každé části se posuzuje u ptáků či netopýrů odlišně). Navíc přerušení provozu VTE po dobu 5 dnů po orbě a sklizni nepokrývá skutečnost, že ptáci navštěvují pole i při setbě, před sklizní (celoročně výskyt potravy, např. hlodavci pro dravé ptáky), přímo při sklizni a orbě. Jde o nepřezkoumatelný požadavek, který nelze v praxi kontrolovat ani vymáhat. Legislativa neřeší vymáhání tohoto požadavku pro absenci příslušných norem. Nejsou stanoveny žádné zmírňující a kompenzační podmínky.<br><br>Navrhuji, aby opatření bylo v souladu se směrnicí RED III i co do rozsahu (velikosti) daných lokalit k umístění akceleračních zón. Navrhuji, aby akcelerační zóny byly umisťovány mimo půdy s bonitou I. a II. třídy ochrany a pozemků lesa, včetně jakékoli půdy, na které se zemědělsky hospodaří a která slouží k jinému účelu a zaslouží si primární ochranu. Je nepřiléhavá argumentace veřejným zájmem, pokud investorem má být soukromý subjekt (mimo veřejnou korporaci či státní společnost). Dále navrhuji, aby byla stanovena minimální vzdálenost od hranice lesních pozemků z důvodu existence chráněných živočichů (např. netopýrů) ve vzdálenosti 3 km, jak sám dovozuje zpracovatel v části odůvodnění a omezení vlivu na netopýry.<br><br>ad e) Nedostatečné posouzení, vyhodnocení a odůvodnění vlivu záměru a zásahu do krajinného rázu: předkládané podklady zcela opomíjí řádné odůvodnění zásahu do ochrany krajinného rázu (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.).<br><br>Lze připomenout, že ochrana krajinného rázu u větrných elektráren (VTE) je výrazně spjata s tím, jak jsou v krajině viditelné a jak se jejich přítomnost dá předem hodnotit a vyhodnocovat posouzení. Dostupné práce na dané téma se soustředí hlavně na využití GIS, satelitních a dalších obrazových dat pro vizuální analýzy a dohled nad energetickými stavbami. V předložených podkladech zcela chybí např. příklady typů výstupů pro řádné posouzení, jako např. mapy teoretické viditelnosti (kvantifikace rozsahu, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | odkud jsou VTE vidět), 3D modely a fotomontáže (ilustrace vizuální změny vnímané krajinou) (viz např. Džugan, I. (2016). Výpočty a kartografická vizualizace viditelnosti větrných elektráren, is.muni.cz).<br><br>Navržením akceleračních zón dochází k zásadní fragmentaci krajiny, tedy vzniku bariéry, které způsobují fragmentaci krajiny, jak je tomu především u dopravní a technické liniové stavby (především elektrické vedení pro ptáky a netopýry, větrné parky pro tahy ptáků), rozsáhlé zastavěné a oplocené areály a také příčné překážky ve vodních tocích (volně pohybující se a migrující živočichové). Lze připomenout, že zde není akcelerační zóna určena pouze veřejnou korporací (veřejně prospěšnou stavbou), ale především k realizaci pro soukromé investory.<br><br>Návrh akcelerační zóny zasahuje do krajinného rázu, a to především do všech sledovaných charakteristik, jako jsou přírodní parky, významné krajinné prvky, zvláště chráněná území – akcelerační zóny v nich nelze umisťovat, kulturní dominanty krajiny, harmonické měřítko krajiny, krajina a její cílové kvality.<br><br>Vymezením akcelerační zóny pro VTE (i FVE) a následnou realizací nových technicistních staveb dochází k významnému negativnímu ovlivnění obrazu krajiny. Do krajiny jsou vkládány nové antropogenní prvky, které nemají v krajinném prostoru přímou analogii. Negativně jsou tyto stavby vnímány zejména v prostorech vyznačujících se zvýšenou estetickou hodnotou a v územích, která nejsou doposud stavbami tohoto druhu ovlivněna. V oblastech, které se vyznačují kvalitním krajinným a přírodním prostředím a zvýšenou estetickou hodnotou, dochází ke snížení jejich krajinných a přírodních hodnot (cílových kvalit), narušení harmonického měřítka krajiny a k posílení antropogenního vjemu. V tomto kontextu lze odhadovat, že tato složka životního prostředí bude v případě VTE (i FVE) potenciálně významně ovlivněna k horšímu (zcela negativně).<br><br>Vzhledem k tomu, že VTE (i FVE) jsou vizuálně výškově (i plošně) specifickými stavbami, projevují se u nich kumulativní a synergické vlivy s jinými druhy staveb, ploch a koridorů jen velmi omezeně. Především u VTE jsou schopny potenciálně ovlivnit složky životního prostředí i na vzdálenost 15-20 km (odůvodnění zpracovatele str. 94), a kumulace jejich vlivů tedy působí do značné vzdálenosti. U FVE je dosah těchto vlivů detekovatelný do podstatně menší vzdálenosti.<br><br>Ze strany zpracovatele je uvedeno, že: „Vlivům na krajinný ráz nelze, zejména u větrné energie, zcela předejít, mohou být zmírňovány nastavením podmínek pro výšku VTE, zpřesněním lokalizace aj. Vymezení oplocených areálů fotovoltaických elektráren se potenciálně může stát bariérou v území snižující jeho prostupnost pro faunu i pro člověka.“<br><br>V posuzovaném případě je výška VTE až 200 m, nikoli limit na nižší a do krajinného rázu přijatelných VTE. S výškou cca 200 m je zásah do krajinného rázu ve vzdálenosti 15-20 km, a nikoli bezvýznamně v okruhu stovek metrů, jak uvádí účelově v jiné části textu sám zpracovatel s ohledem na posuzovanou lokalitu.<br><br>Zpracovatel obecně uvádí (od str. 119 odůvodnění), že analýza viditelnosti – pro každou akcelerační oblast byly zpracovány analýzy viditelnosti, kterou ovšem nepředložil v přezkoumatelné formě. Pro větrné elektrárny byly zpracovány viditelnosti vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m (zde v maximální výšce). Tyto výšky byly stanoveny na základě konzultací se zástupci MŽP pro relevantní výšky VTE dostupné na trhu. Zpracovatel uvádí, že hlavní pozornost byla věnována viditelnosti v okruhu zřetelné viditelnosti, tj. do 10 km, které se následně opět účelově snižuje. Oblast nad 10 km byla brána zpracovatelem jako okruh slabé viditelnosti. Přičemž v jiné části odůvodnění sám zpracovatel uvádí zásah obecně 15-20 km. Jde o účelové odůvodnění, které záměrně daný okruh viditelnosti omezuje nově ve studii krajinného rázu jen do 1,5 či 5 km. Zpracovatel tedy uvádí, že pro oblast FVE byla zpracována jedna analýza viditelnosti dané plochy akcelerační zóny, a to s rozdílnými výsledky posuzování. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zpracovatel dále uvádí, že: „Pro FVE s celkovou rozlohou nad 50 ha byly uvažovány okruhy viditelnosti na 0-1,5 km jako okruh silné viditelnosti, pro vzdálenost 1,5-3 km jako okruh zřetelné viditelnosti a 3-5 km jako okruh slabé viditelnosti. Jako relevantní byla brána viditelnost v okruhu slabé viditelnosti. Analýza viditelnosti představuje model, který zobrazuje teoretickou viditelnost i na vzdálenost vyšší než 5 km, tato však již je pouze teoretická a lidským okem téměř nevnímatelná, proto již za touto hranicí nebylo řešeno.“<br><br>Není pochyb o tom, že VTE jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Zpracovatel uvádí, že bývá obvykle jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou (neuvádí nutné vizuální odlišení pro zamezení kolize s volně žijícími živočichy). Zpracovatel opětovně argumentuje, že viditelnost VTE je na velkou vzdálenost – okruh běžné zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Sám zpracovatel uvádí, že při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení akceleračních zón mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty. Zpracovatel uvádí, že řada navržených akceleračních zón byla proto z důvodu významného ovlivnění krajinného rázu z návrhu vyloučena, ale již neuvádí, jaké a kde.<br><br>Zpracovatel uvádí, že pro akcelerační zóny pro VTE byla pro zmírnění vlivů na krajinný ráz na základě analýzy viditelnosti stanovena maximální výška záměrů VTE (v relevantních případech došlo k jejímu snížení oproti původnímu návrhu), byla stanovena maximální výška a plošná rozloha doprovodných staveb, maximální rozsah terénních úprav a technické a barevné provedení záměrů právě i s cílem minimalizovat potenciální negativní vliv na krajinný ráz. To je v přímém rozporu s odůvodněním dané zóny anebo stanovením kompenzačních opatření (která nejsou stanovena), kde se neutrální barevné úpravy týkají pouze staveb doplňkových, nikoli stavby samotné VTE. Zpracovatel opětovně uvádí rozdílné posuzování v příloze č. 2, kde je sledován dopad VTE až do vzdálenosti přes 15 km – do 10 km se jedná o okruh zřetelné viditelnosti pro VTE, nad 10 km se jedná o okruh slabé viditelnosti. U rozsáhlé akcelerační zóny pro 39 ks VTE je analýza viditelnosti prováděna do 10 km (okruh zřetelné viditelnosti). Zpracovatel bagatelizuje dopad do památkové zóny NKP Kroměříž, květnou zahradu, zámek Zdounky. Dále je bagatelizován dopad do krajinného rázu Brdy.<br><br>Zpracovatel tedy účelově fabuluje a záměrně uvádí různé vzdálenosti pro posouzení vlivu VTE na krajinný ráz, tj. zpracovatel ve svém odůvodnění pro okruh dopadu VTE na své okolí a krajinný ráz standardně uvádí dopad 15–20 km, slabou viditelnost do 10 km, kterou následně omezuje pouze na 1,5 km a max. 5 km. Daný počin je čistě účelový, spekulativní a není přezkoumatelný, proto je nezákonný.<br><br>V závěru nejsou uvedena žádná zmírňující opatření, pouze výška VTE, která je na maximální výšce 200 m (tj. žádné další omezení výšky) s dopadem do krajinného rázu ve vzdálenosti cca 20 km, nikoli pouze v minimalistické podobě dle fabulativního odůvodnění zpracovatelem.<br><br>Zpracovatel uvádí, že podmínka sleduje cíl zachovat krajinný ráz zemědělsky obhospodařované venkovské krajiny, z tohoto důvodu je kladen důraz na: „použití matných povrchových úprav – ty mají eliminovat odlesky a vizuálně rušivé jevy za slunečného počasí; volbu tlumených, přírodních a neutrálních odstínů u vedlejších staveb a technických prvků – cílem je dosažení vizuálního souladu s okolní krajinou a potlačení kontrastů. Pohledově exponovaný charakter lokality, zejména od přístupových cest z obcí Prušánky, Josefov a Nový a Starý Poddvorov, vyžaduje obzvláště citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků. Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“<br><br>Podmínka je účelově zpracovatelem odůvodněna, jsou zde obecné podmínky „eliminace odlesků a vizuálně rušivých jevů“, není uvedeno, jak konkrétně a co takto neurčitý pojem znamená. Navíc je zřejmé, že podmínky „tlumených barev“ platí pro vedlejší stavby, tj. nikoli pro stavby VTE či FVE. Jak vychází z | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | odůvodnění, že bude volba tlumených, přírodních a neutrálních odstínů pouze u vedlejších staveb a technických prvků, není uvedeno, jak konkrétně bude opatření přímo pro VTE a FVE, co de facto takto zcela neurčitý pojem znamená.<br><br>Přednesené snížení vizuálního dopadu na krajinný ráz, tj. že budou zvoleny „vhodné barvy“ i u VTE, je v rozporu s podmínkou ochrany volně žijících živočichů, především netopýrů a ptáků, včetně migrujících živočichů, kde se doporučuje provádět vizuálně pestré odlišení staveb VTE od okolí, např. natřením jedné lopatky rotoru jinou barvou (kontrastní a odlišnou od okolí) atd. Je s podivem, že zde se odlišnost zastírá, přitom jiný právní předpis ji nařizuje. Tento specifický režim ochrany ptáků vyplývá ze směrnice Rady č. 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků (směrnice o ptácích), která byla transponována do národní legislativy zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br><br>Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna (vzdálenost 500 m od sídel), poukazuje jen na limity „slyšitelného“ hluku a zvuku, dle stávající právní úpravy, přičemž nejsou stanoveny žádné podmínky pro eliminaci skutečného zásahu. Dotčené orgány ochrany veřejného zdraví (KHS) nemají ani doposud upravenou příslušnou legislativu (zákon č. 258/2000 Sb.) odvíjející se od vzniku akceleračních zón a vlivu OZE na lidské zdraví. Z důvodu legislativního omezení a nedostatečnosti s ohledem na OZE nemá KHS také příslušné vybavení, tj. nelze provést měření hluku a vibrací (dle stávajícího nařízení vlády č. 272/2011 Sb.), např. pod slyšitelný zvuk, infrahluk, hluk vibrací z podloží (ukotvení a založení stavby). Dosavadní předpisy neřeší hluk z provozu VTE, anebo FVE včetně bateriových úložišť (nejsou specifikované limity a ochranná pásma).<br><br>Navrhuji, aby opatření bylo v souladu se směrnicí RED III a k umístění akceleračních zón proběhlo řádné hodnocení vlivů na ochranu krajinného rázu s podklady vyhodnocujícími vliv do vzdálenosti cca 20 km, a nikoli v omezeném rozsahu. Dále navrhuji, aby byla provedena vizualizace a zákres do fotografií panoramatu pro řádné posouzení záměru na NKP Kroměříž, Zdounky a krajinný ráz Brdy. Nelze akceptovat, že v dané zóně nejsou navržena žádná zmírňující opatření.<br><br>ad f) Nedostatečné posouzení, vyhodnocení a odůvodnění vlivu záměru na lidské zdraví: záměr nedostatečně posuzuje vliv vzniku akcelerační zóny na obyvatele, a to především co se týká hluku a vibrací (i mimo slyšitelný rozsah) a kumulace hlukových a vibračních vlivů na zdraví obyvatel. Zákonná úprava nezná vliv tzv. „stroboskopického“ efektu, přesto ho zpracovatel omezuje v jiných akceleračních zónách na 30 h/rok [tj. „celoročně“ z důvodu vlivu při blízkosti slunce na horizontu (V, Z)] pro posuzovaný záměr na jednoho občana (jednu domácnost), protože není uvedeno, zda se jedná o posouzení pro celou lokalitu – celou obec v souhrnu. V posuzovaném případě omezení není stanoveno. Dochází k zásadní změně charakteru bydlení v blízkosti akcelerační zóny, kdy není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdáleností od obytné zástavby (nyní 500 m), tj. nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>Pro ochranu veřejného zdraví byla navržena zpracovatelem obecná opatření pro jejich minimalizaci: „pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Pro ochranu horninového prostředí byla navržena opatření: realizace záměrů OZE bude respektovat sesuvná a poddolovaná území; realizace záměrů OZE bude směřována mimo dobývací prostory a bude respektovat ložiska nerostů a chráněná ložisková území. Pro ochranu krajinného rázu byla navržena opatření: výšku stožáru VTE omezit na základě analýzy viditelnosti tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz a nemovitý kulturní majetek.“ | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zpracovatel uvádí [Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – Části 3, 4 a 5 – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (str. 15, 16), zdroj: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavební právo/Územní plánování/Změna č. 2 územního rozvojového plánu/URP_Z2_priloha4_VVURU.pdf], že v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, je cílem vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vymezení akceleračních oblastí nezakládá podmínky pro překračování imisních limitů pro ochranu lidského zdraví. Naopak se jedná o lokálně bezemisní výrobu energie, která v důsledku umožňuje snížit imisní zátěž území. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí se mají vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti a skladování na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu má se tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových, logistických nebo zemědělských areálů. Pokud se jedná o emise hluku a zátěž území, je v případě výroben energie z větru situace složitější. Vliv hluku při provozu zdroje nelze přiměřeně eliminovat určením vzdálenosti záměru (hranice akcelerační oblasti) od budov určených k bydlení z následujícího důvodu: šíření hluku je závislé na konfiguraci terénu, výšce zdroje, směru a síle větru, a proto lze konkrétní požadavky stanovit až při posuzování záměru (hluková studie) a při jeho schvalování (případné ověření hlučnosti provozu). Při přípravě návrhu akceleračních oblastí byla respektována vzdálenost od obydleného území minimálně 500 metrů, skutečná vzdálenost záměru na výstavbu však bude limitována výše uvedenými požadavky na plnění hlukových norem. Při vymezení akceleračních oblastí se nepředpokládá vliv na umisťování veřejné infrastruktury s výjimkou napojení na distribuční sítě, ani na mobilitu (str. 16), což je v rozporu s podmínkami vzniku akcelerační zóny.<br><br>Zpracovatelem je hluková zátěž a světelné znečištění snižováno, a to v rámci změny č. 2 ÚRP, respektive v rámci navazujících územních opatření, řešen je také požadavek na odstup akcelerační zóny od zástavby. Akcelerační zóny byly vymezeny do vzdálenosti 500 m a vyšší od zástavby, čímž je hlukové zátěži dle zpracovatele „předcházeno“.<br><br>U VTE může být slyšitelným hlukem ovlivněno jejich blízké okolí, a to primárně aerodynamickým šuměním lopatek, které je ovlivněno větrnými podmínkami. V bezprostředním okolí může být zaznamenán mechanický hluk, který je způsobený strojovnou. Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity slyšitelného hluku maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí. Zpracovatel uvádí, že hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa.<br><br>Je nutné ovšem upozornit, že např. v letech 2004–2011 bylo do Česka dovezeno 14 již dříve použitých větrných elektráren z Německa (zdroj: https://oze.tzb-info.cz/vetrna-energie/14392-vetrne-elektrarny-vi-restart-a-soucasnost-vetrne-energetiky-v-cr). Mediální komentáře k této skutečnosti nebyly lichotivé: dovážíme šrot, v Německu už větrné elektrárny likvidují a my si je tady stavíme atd. Druhý pohled je tento: dovoz již použitých větrných elektráren byl pro některé zájemce o podnikání v tomto oboru jedinou možností, jak svůj projekt ufinancovat, případně, jak v krátké době vůbec na trhu získat větrnou elektrárnu, protože výrobci byli na několik měsíců (i let) „vyprodaní“. Zde ovšem nejde o moderní nové VTE, ale o již použité s jinými hlukovými limity.<br><br>Konkrétní vymezení akustické či hlukové zátěže (vibrace) a opatření z důvodu existujících dopadů (zjištěných i zpracovatelem) pro posuzovanou zónu není specifikováno. Ovšem jak bylo již výše uvedeno, chybí vůbec pro reálné uvedení do praxe legislativní podklad, a to jak na úseku ochrany veřejného zdraví, tak také zákonné vymezení v nezbytných podkladech pro realizaci záměru uvedené v zákoně č. 283/2021 Sb., stavební zákon.<br><br>Jak již bylo výše uvedeno, OZE, akcelerační zóny (VTE a FVE) nemají odpovídající právní úpravu zakotvenou v zákoně, kterým se řídí dotčené orgány ochrany veřejného zdraví (KHS), které nemají ani | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | doposud příslušnou legislativu (zákon č. 258/2000 Sb.). KHS nemá příslušné vybavení zaměřující se na dopad akceleračních zón, tj. nelze provést měření hluku a vibrací dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (např. pod slyšitelný zvuk, infrahluk), měření stroboskopického efektu rotoru VTE, měření odlesků z FVE a jiný i kumulativní dopad záměru na své okolí ze staveb včetně plánovaných bateriových úložišť.<br><br>Jak je obecně známo dále, nelze rozšiřovat podmínky pro obsah projektové dokumentace nad stavebním zákonem vymezenou mez, nyní vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb. Dotčené orgány nesmí vyžadovat projektovou dokumentaci nad rámec rozsahu stavebního zákona (viz metodika MMR z 05/2026 dostupná z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/pravo-a-legislativa/novy-stavebni-zakon/metodiky).<br><br>Jakákoli polemika nad úpravou a dokládáním podmínek pro dotčený orgán KHS (mimo zákonný rámec stavebního zákona, resp. vyhl. č. 131/2014 Sb.) až v rámci následného řízení o povolení záměru je tedy alibistické odůvodnění nemající oporu v příslušné legislativě. Odůvodnění a účelová argumentace zpracovatele jsou v rozporu s platnou legislativou. Jakékoli podmínky pro rozsah a obsah projektové dokumentace mimo zákonný rámec stavebního zákona (nové podmínky nad rámec stavebního zákona) jsou tedy odůvodněním nezákonným, jakož i zcela v rozporu se zákonem.<br><br>Účelová polemika o tom, že bude ochrana zdraví zajištěna v následném řízení o povolení záměru, je tedy neobhajitelná, protože doposud není schválena žádná příslušná právní úprava zajišťující ochranu veřejného zdraví z OZE (VTE, FVE). Nelze tedy posuzovat ani stav věci bez příslušné právní úpravy pro porušení zásady legality v postupu správních orgánů uvedené v § 2 odst. 1 a 2 správního řádu. Moc veřejná není tvůrcem příslušné legislativy, a pokud chybí (není vytvořena mocí zákonodárnou), nelze ji nahradit vlastní úvahou správního orgánu. Takové úvahy jsou zcela nezákonné a popírají dělbu moci v ČR a postup z hlediska moci výkonné.<br><br>V daném kroku je tedy plánované opatření obecné povahy, jakož i stanovení podmínek, v rozporu se zákonem (neexistující právní úpravou) a počin je zcela vědomě nicotný, jen „zdánlivě“ ochraňující veřejný zájem či veřejné zdraví. V návrhu změny č. 2 ÚRP chybí poslední známé posouzení vlivu VTE na lidské zdraví judikované zahraničním (Francie) a mezinárodním soudem ve Štrasburku (2021). Soudy dali zapravdu, že VTE mají zásadní vliv na lidské zdraví a svému okolí přisoudily náhradu způsobené újmy na zdraví.<br><br>Další příklady soudních rozhodnutí v neprospěch VTE, resp. prokázání negativního vlivu, který se výše v odůvodnění bagatelizuje: „Belgický pár žijící ve Francii si stěžoval na poškozené zdraví kvůli tomu, že žil v blízkosti větrné farmy. Francouzský soud uznal, že dvojice utrpěla „turbínový syndrom“ a přiznal jí odškodné.“ (zdroj ze dne 09.11.2021: https://www.idnes.cz/zpravy/zahranicni/francie-vetrne-farmy-turbiny-soud-odskodne.A211108_150652_zahranicni_jhr). „V březnu 2024 francouzské soudy rozhodly v jiném případě o povinnosti provozovatelů větrných farem uhradit škodu ve výši tři čtvrtě milionu EUR majitelům nemovitostí, které byly znehodnoceny blízkostí větrného parku a staly se prakticky neprodejnými.“ (zdroj: france3-regions.francetvinfo.fr). „Prefektura na jiném místě Francie nařídila dočasně zastavit větrnou farmu, protože dělá příliš mnoho hluku. Větrné turbíny byly uvedeny do provozu na polích, která dominují obci, a obyvatelé vesnice si začali stěžovat na nesnesitelný zvuk, který jim brání spát. Překročení hlukových limitů potvrdily i následné akustické studie.“ „Rozsudky soudů a francouzských autorit také potvrzují zabíjení vzácných živočichů, kteří žijí nebo migrují v okolí větrných turbín. V dubnu 2025 byla francouzská energetická společnost odsouzena k pěti milionům EUR pokuty a okamžitému pozastavení činnosti větrné farmy na čtyři měsíce kvůli desítkám zabitých jestřábů, jejichž těla se hromadila pod stožáry turbín.“ „V jiném větrném parku dostali nařízeno zastavovat větrné turbíny v noci, aby ochránili netopýry.“ EU a ČR tyto rozsudky nereflektuje a chová se, jako by šlo o prodej tabákových výrobků (včetně kouření) cca v 50. až 80. letech 20. století, kdy se odborné studie předháněly v tom, že tabák a jeho konzumace nejsou škodlivé pro lidské zdraví ani škodlivé pro své okolí (zdroj: dále např. infokuryr.cz; solarnimagazin.cz; novinky.cz; idnes.cz). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navrhuji, aby opatření bylo v souladu se směrnicí RED III, jakož i stávající právní úpravou, pokud není stávající právní úprava dostačující, je nutná její úprava či doplnění. Nelze fabulovat ochranu veřejného zdraví vymyšlením podmínek, které nelze zakomponovat do výrokové části rozhodnutí a ani je nelze nárokovat po stavebníkovi. Uvedené podmínky ze strany zpracovatele jsou pouze líbivé proklamace bez právního důsledku, které nelze vymáhat.<br><br>IV.<br>Podatelka uvádí, že je připravované opatření obecné povahy (změna č. 2 ÚRP), jakož i proces pořizování, včetně skutkového stavu a odůvodnění v rozporu se zákonem, resp. předmětné řízení trpí závažnými vadami, jelikož správní orgány nezjistily řádně skutkový stav, dopustily se nesprávného právního posouzení dané věci a v rámci posouzení věci překročily meze správního uvážení a rozhodly v rozporu s právní úpravou i ustálenou judikaturou, přičemž jejich rozhodnutí o umístění akcelerační zóny nemá oporu v provedeném dokazování ani platných zákonech. Z předložených podkladů není zcela zřejmé, jakými zjištěními se správní orgány při jejich rozhodování řídily, neboť jejich skutkové závěry jsou převážně spekulativní roviny. Předložené výsledky a podklady jsou nepřezkoumatelné a zpracovatel pochybil při výkladu některých dílčích právních otázek, kompenzační důvody a návrhy v podstatné míře neobstojí pro rozpor se zákonem.<br><br>Tímto navrhuji, aby byly předmětné akcelerační zóny akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice vyjmuty z připraveného návrhu změny č. 2 ÚRP a nebyly realizovány, ve zbylých akceleračních zónách byly provedeny úprava a revize v souladu se zákonem a RED III. Pokud nedojde k vyjmutí akcelerační zóny, žádám, aby byly vypořádány výše uvedené připomínky a nedocházelo k rozporům a nepřezkoumatelnosti daného hodnocení spolu s odkazem na příslušnou právní normu, o kterou se požadavek či hodnocení včetně navrhovaného opatření opírá. | |
| **6391.** | Chrpová Andrea | MMR-42842-2026-81 | ???<br>???<br>99cj | AOV13<br>AOV14<br>AOV26 | PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). ,,, fjc_c '1fl Aqj' 14"l 'qovu Obl,,,, I (?R4ís/a) K,,j. L/zge/?eu !1" Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · ohrožuje narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · ohroženíchráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) · ohrožení a vymizení hmyzu · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahují zorné pole · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.<br><br>K akceleračním oblastem AOV13 a AOV14 uvádíme, že vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV13 a AOV14.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci<br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován · infrazvuk není řešen · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br>5. Kulturní a historické hodnoty území V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blaník, Hostýn a další )<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zrMrňujIcIch opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · spad toxického materiálu z lopatek · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. , · Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br>D. Rozpor se zákonV a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. · z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udrženi a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodařeni s přírodními zdroji a za vytvoření soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v ČI. 7 Ústavy. Požadavek Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa. Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP CR. požaduji rovněž písemné vyjádření k mé Připomínce v zákonné lhůtě V j'p-a"c ,,,2.9 oj" 2o2 g ,m,,,,,,.,m,,kc1dl"ea el'"bo(/q 'P,d,,,,. . LmAA eg7, l' V . PŘÍLOHA Č. 1 - PŘEHLED DOTČENÝCH ÚZEMÍ A OCHRANNÝCH REŽIMŮ VZTAHUJÍCÍCH SE K NÁVRHU NAAOS13<br>1. Evropsky významná lokalita (NATURA 2000) Název: Horní Ploučnice Kód: CZ0513506 Rozloha: 873,54 ha Charakteristika: přirozený tok řeky Ploučnice, mokřady, nivní ekosystémy, výskyt evropsky chráněných druhů.<br>2. Přírodní rezervace Název: Hradčanské rybníky Kód: 119 Rozloha: 87,6357 ha Předmět ochrany: Lesní rybníky, mokřady, rašeliniště, olšiny a rašelinné bory, ohrožené druhy.<br>3. Přírodní památka Název: Meandry Ploučnice u Mimoně Kód: 5941 Rozloha: cca 49 ha Předmět ochrany: Meandrující tok, mokřady, biodiverzita.<br>4. CHKO . Název: CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Rozloha: cca 41 000 ha Charakteristika: Ochrana krajinného rázu, přírody a biodiverzity.<br>5. Vodní zdroje Název: Červený vrch Ochranná pásma: I. a II. stupeň Vyhlášení: 20.12.1996 význam: Ochrana zdrojů pitné vody. | lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; stroboskopický efekt (tj. odlesky slunce od lopatek) je minimalizován vhodnými materiály a nátěry lopatek a obavy ze shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) jsou řešeny povinností zpracovat studii minimalizace shadow flicker efektu prokazující nepřekročení jeho doby trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE.<br>Podmínky v příslušných územních opatřeních minimalizují negativní vlivy nočního světelného rušení z provozu větrných elektráren. Používání stálého červeného světla či rozptýleného osvětlení je v rámci provozu nepřípustné.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 6. Vodní toky Tok: Ploučnice Správce: PcNodí Ohře, s.p. Charakter: významný vodní tok s vazbou na mokřady a podzemní vody. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOS 13 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany. P I , PŘÍLOHA Č. 2 - PŘEHLED NEJZÁSADNĚJŠÍCH DOPADŮ NA DOTČÉNÉ ÚZEMÍ Z NÁVRHU aov26 - Ralsko<br>I. Úvod Toto podáni představuje zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV 26 dle zákona č. 249/2025 Sb. Území vykazuje kumulaci environmentálních, vodohospodářských a bezpečnostních limitů, které vylučují jeho zařazení do režimu akcelerační oblasti. II. Ochrana podzemních a pitných vod Území se nachází v hydrogeologicky citlivé oblasti s puklinovou propustností hornin jakýkoliv zásah do geologického podloží může způsobit nevratné změny proudění podzemních vod. . Dle § 30 zákona č. 254/2001 Sb. je v ochranných pásmech zakázána činnost ohrožující jakost a vydatnost vod. výstavba vte zahrnuje hlubinné zakládání, manipulaci s chemickými látkami a představuje reálné riziko kontaminace zdrojů pitné vody. III. CHOPAV Česká křída Území spadá do chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Česká křída dle § 28 vodního zákona. V těchto územích je prioritou ochrana vodních zdrojů před jinými zájmy. Rozsáhlé stavební zásahy spojené s výstavbou vte jsou s tímto režimem neslučitelné. IV. Ochranná,pásma vodního zdroje Dolánky V území se nachází ochranná pásma II. a III. stupně vodního zdroje Dolánky. II. stupeň ochrany znamená přísnou regulaci činností s možným dopadem na vodní zdroj. výstavba vte představuje zásah neslučitelný s ochranou těchto zdrojů. XI. Závěr Lokalita k.ú. jabloneček není vhodná pro vymezení akcelerační oblasti. požadujeme její vyřazení a zachování standardního procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOV 26 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany. | |
| **6392.** | Ing. Alice Hrubanová | MMR-42843-2026-81 | 99ba<br>99bb<br>99bc<br>99bd<br>99be<br>99bf<br>99bh<br>99bi<br>99cm<br>99cn<br>99co<br>99czzs | AOS1<br>AOS2<br>AOS3<br>AOS4<br>AOS5<br>AOS6<br>AOS8<br>AOS9<br>AOV29<br>AOV30<br>AOV31<br>AOV98 | II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br>I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Zlínský a Olomoucký kraj Územní opatření AOS 9 - Zborovice AOV 98 - Tetětice AOS 6 - Zdounky AOS 3 - Vrbka AOS 4 - Karolín AOV 31 – Kelč AOV 30 – Kunovice AOV 29 – Býškovice AOS 1 – Kleštěne AOS 2 – Bezuchov AOS 5 - Malenovice AOS 8 - Prusy a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a vlastník nemovitostí. V dotčeném území žijí mojí příbuzní a děti. Dopady těchto staveb je ohrožena krajina našeho žití, kvalitní půda nejlepší bonity, Hostýnské vrhy s bazilikou Hostýn, životní prostředí a celkově kvalita našeho života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření AOS 9 - Zborovice AOV 98 - Tetětice AOS 6 - Zdounky AOS 3 - Vrbka AOS 4 - Karolín AOV 31 – Kelč AOV 30 – Kunovice AOV 29 – Býškovice AOS 1 – Kleštěne AOS 2 – Bezuchov AOS 5 - Malenovice AOS 8 - Prusy nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>§ 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblasti AOS5 Malenovice a AOV98 Tetětice byly vypuštěny.<br><br>K akceleračním oblastem AOS1, AOS2, AOS3, AOS4, AOS6, AOS8, AOS9, AOV29, AOV30 a AOV31 uvádíme následující. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení uvedených akceleračních oblastí.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4) Rozpor se stavebním zákonem<br>§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br>V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární | Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; stroboskopický efekt (tj. odlesky slunce od lopatek) je minimalizován vhodnými materiály a nátěry lopatek a obavy ze shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) jsou řešeny povinností zpracovat studii minimalizace shadow flicker efektu prokazující nepřekročení jeho doby trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF.<br><br>Oslnění řidičů vlivem odrazů slunce na lopatkách větrných elektráren (stroboskopický efekt) je díky speciálnímu nátěru minimalizováno.<br>Podmínky v příslušných územních opatřeních minimalizují negativní vlivy nočního světelného rušení z provozu větrných elektráren.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.<br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br>X. Hlavní požadavek Navrhuji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření: AOS 9 - Zborovice AOV 98 - Tetětice AOS 6 - Zdounky AOS 3 - Vrbka AOS 4 - Karolín AOV 31 – Kelč AOV 30 – Kunovice AOV 29 – Býškovice AOS 1 – Kleštěne AOS 2 – Bezuchov AOS 5 - Malenovice AOS 8 - Prusy z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem Ing. Alice Hrubanová V Kroměříži dne 31.5.2026<br>\| zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>\| ochrana lidského zdraví,<br>\| uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, | územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |
| **6393.** | Tencerová Renata | MMR-42845-2026-81 | 99ci<br>99cze<br>99czi<br>99czj<br>99czk<br>99czp<br>99czq | AOV25<br>AOV51<br>AOV55<br>AOV56<br>AOV57<br>AOV62<br>AOV63 | akcelerační oblasti pro větrné ekktrárny v Plzeňském kraji Podávám připomínku k návrhu zrněny Č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, a to k vymezení akceleračních oblastí pm větrné elektrárny na území Plzeňského kraje, zejména AOV 25 Zahrádka, AOV 51 Řenče, AOV E5 Košetice, AOV 56 Vrabčiny, AOV 57 Bílá skála, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice, stejně jako k navazujícím potenciálním akceleračním oblastem PAO- 15 až PAO-19. Připomínka je uplatněna jako oso5a dotčená návrhem, mimo jiné jako vlastník nemovitosti v obci Doubrava, a souČasně jako osoba dotčená širšími územními, krajinnými a environmentálními dopady návrhu v prostoru Plzeňsk a. Navržené vymezení považuji za nMostatečně odůvodněné, nepřezkoumatelné v klíčových aspektech a rozporné s požadavky ochrany krajinného rázu, ochrany veřejného zdraví, ochrany přírody a krajiny, principů udržíte něho rozvoje území a požadavků práva Evropské unie. Zároveň není dostatečně zohledněn kumulativní a systémový dopad souběžné realizace více akceleračních oblastí v jednom regionu.<br>I. Nedostatečné vymezení a obecné vady návrhu<br>1. Návrh neobsahuje dostatečně konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění výběru lokalit v Plzeňském kraji.<br>2. Vymezení akceleračních o:ňasti je provedeno bez dostatečného zohlednění reálné fyzické struktury krajiny, včetně sidělní struktury, rekreačních funkcí území a krajinných horizontů.<br>3. Chybí vyhodnocení výslecné podoby území při kumulativní realizaci více akceleračních oblastí v jednom regionu. . " II. Kumulativní a systémové vlivy | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.<br><br>K akceleračním oblastem AOV25, AOV51, AOV55, AOV56, AOV57, AOV62 a potenciálním akceleračním oblastem PAO15–PAO19 uvádíme následující. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny a AOV62 Střížovice byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1. Návrh neřeší kumulativní Eůsobení více akceleračních oblastí v rámci Plzeňska jako jednoho funkčního krajinného celku.<br>2. Není vyhodnocena celková únosnost území z hlediska krajinného rázu, rekreační funkce, prostupnosti krajiny a ekoljgické stability.<br>3. Chybí posouzení synergických vlivů jednotlivých záměrů na vizuální strukturu krajiny a její dlouhodobou transformaci~<br>4. Zvláštní problém představuje absence modelace výsledné prostorové struktury území po realizaci záměrů III. Krajinný ráz a kulturní hodnoty území<br>1. Dotčené území představuje historicky utvářenou kulturní krajinu s významnými krajinnými horizonty a sídelní struktumu.<br>2. výstavba větrných elektráren průmyslového měřítka (cca 180-220 m) by vedla k zásadní proměně krajinné kompozicc a vzniku nového dominantního industriálního horizontu.<br>3. Nedostatečně jsou chráněny dálkové pohledy a pohledové vazby na kulturní dominanty regionu.<br>4. Návrh je v rozporu s § 12 zákona Č. 114/1992 Sb., nebot' neprokazuje zachování harmonického měřítka krajlny ani ochranu krajinných vztahů. IV. Přírodní složky, biodiverzita a migrační prostupnost<br>1. Není dostateČně vyhodnocena fragmentace krajiny a její dopad na migrační trasy ptáků a netopýrů.<br>2. Podklady pro hodnocení bbdiverzity jsou Časově i prostorově omezené a neumožňují spolehlivé závěry o celoročním výskytu druhů.<br>3. Není vyhodnocen dopad na ekologickou konektivitu mezi lesními celky, vodními toky a zemědělskou krajinou.<br>V. Veřejné zdraví a obytné prostředí<br>1. Není dostateČně posouzen "jiiv na obytné prostředí vČetně hluku, nízkofrekvenčního hluku a stroboskopického efektu.<br>2. Chybí vyhodnocení kumulativního působení více záměrů na kvalitu bydlení v širším regionu.<br>3. Není doložena přiměřenost odstupových vzdáleností od obytné zástavby z hlediska ochrany veřejného zdraví. VI. Dopravní infrastruktura a letecký provoz<br>1. Není dostatečně vyhodnocen střet s leteckým provozem v ŠirŠím prostoru Plzeňska, včetně sportovního a rekreačního _étání.<br>2. Chybí analýza dopadů na dzké letové hladiny, navigační systémy a bezpečnost provozu. m 0<br>3. Dopravní zátěž spojená s výstavbou (transport nadrozměrných komponent) není vyhodnocena v kontextu regionální infrastruktury. VII. Vodní režim, půda a fyzická struktura krajiny<br>1. Není dostatečně vyhodnoc2n zásah do vodního režimu krajiny, včetně vsakování a odtokových poměrů.<br>2. výstavba fundamentů a in"rastruktury může vést k erozním procesům a degradaci půdního profilu.<br>3. Není posouzen dopad na rEtenční schopnost krajiny. VIII. Požární bezpečnost a -crizová infrastruktura (HZS ČR)<br>1. V České republice neexist:ije komplexní metodika požární bezpečnosti větrných elektráren.<br>2. Nejsou stanoveny minimá ní odstupové vzdálenosti od obytné zástavby ani lesních porostů.<br>3. Zásah jednotek poŽární očnrany je v případě havárie omezen převážně na defenzivní postupy.<br>4. Tato absence metodiky znemožňuje komplexní posouzení rizik v území. IX. Bezpečnost leteckého provozu (Ministerstvo dopravy)<br>1. V ČR neexistuje jednotná metodika pro hodnocení vlivů větrných elektráren na bezpečnost silničního a leteckého pro""ozu.<br>2. Jsou přítomna rizika vizuální a percepční distrakce, stínových efektů a nočního značení.<br>3. Existují identifikovatelná _echnická rizika (např. odlet částí konstrukce, námraza).<br>X. Právní nesoulad a evropské právo<br>1. Rozpor se zákonem č. 114ň992 Sb. (§ 12 - krajinný ráz).<br>2. Nedostatečné naplnění záE:ona č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), zejména v oblasti kumulativních vlivů.<br>3. Rozpor s RED III v oblasti preference brownfieldů a minimalizace zásahů do volné krajiny.<br>4. Nedostatečné naplnění Aa."huské úmluvy z hlediska efektivní účasti veřejnosti. XI. Hlavní požadavek požaduji:<br>1. Vyřazení všech uvedených akceleračních oblastí z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR. nebo subsidiárně | každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; stroboskopický efekt (tj. odlesky slunce od lopatek) je minimalizován vhodnými materiály a nátěry lopatek a obavy ze shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) jsou řešeny povinností zpracovat studii minimalizace shadow flicker efektu prokazující nepřekročení jeho doby trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF.<br><br>U velkých plánovaných větrných elektráren je potřeba dodržet vzdálenost 1,5-2 km od větrné elektrárny, kde za jejím rotorem vzniká turbulentní úplav, který je rizikem pro malá letadla a vrtulníky nebo paragliding.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2. Vrácení návrhu v dotčené části k zásadnímu přepracování, a to zejména doplněním: 0 posouzení Natura 2000 padle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · celoročních biologických průzkumů 0 vyhodnocení kumulativních vlivů v regionálním měřítku W · posouzení krajinného rázu včetně dálkových pohledů 0 metodiky odstupových vzcáleností od obytné zástavby vyhodnocení vlivů na vlas nická práva v dotčeném území 0 doložení preference browrfieldů dle RED III · metodik požární a letecké jezpečnosti XII. Závěr Návrh v této podobě nepovažuji zá dostatečně odůvodněný, metodicky úplný ani právně udržitelný z hlediska požadavků na ochranu krajiny, obytného prostředí a veřejného zdraví | |
| **6394.** | JUDr. Miroslav Houška | MMR-42846-2026-81 | 99cb 99czzi | AOV16 AOV85 | V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie AOV 16 a AOV 85.<br><br>Výše zmíněné oblasti nesplňují parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou.<br><br>V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb.: „(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“<br><br>Krajina v okolí obou předmětných akceleračních zón má unikátní charakter, a to nejen v kontextu přírodních hodnot, ale zejména kulturního bohatství a historické návaznosti. V těsné blízkosti navržené AOV 16 se nachází hora Blaník a v těsné blízkosti navržené AOV 85 hora Říp. Obě tyto oblasti patří k historicky a kulturně klíčovým územím celorepublikového významu. Stavba větrných elektráren by zde znamenala významné narušení krajinného rázu a ztrátu přírodních i kulturních hodnot této krajiny.<br><br>Vzhledem ke zvažované výšce větrných elektráren (v těchto oblastech je uváděno až 200 m) by horní část těchto elektráren zasahovala zhruba do stejné výšky, kde se nachází vrchol Blaníku, resp. Řípu. Tím by se tyto elektrárny staly dominantou srovnatelnou se zmíněnými horami a významně by se uplatňovaly v průhledech na tyto hory.<br><br>Oblast Velkého a Malého Blaníku je zároveň chráněna jako CHKO. Tím by zde došlo i k rozporu s částí třetí zákona č. 114/1992 Sb.<br><br>Je zde nutno zmínit i Evropskou úmluvu o krajině, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu.<br><br>Kromě ochrany krajinného rázu a zákona č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s další legislativou:<br><br>1) Listina základních práv a svobod Čl: 35 LZPS uvádí: „Každý má právo na příznivé životní prostředí.“ V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS.<br><br>2) Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí) V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.<br><br>K akcelerační oblasti AOV16 uvádíme, že výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO, včetně území v blízkosti hory Blaník, byly sledovány v rámci VVURÚ.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV16.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích.<br><br>Obavy z hluku, infrazvuku, vibrací a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; stroboskopický efekt (tj. odlesky slunce od lopatek) je minimalizován vhodnými materiály a nátěry lopatek a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>3) Aarhuská úmluva Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou.<br><br>4) Směrnice RED III o podpoře OZE Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 16 a AOV 85) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí.<br><br>5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí.<br><br>6) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patří zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (míhání stínů), vibrace či produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v navržené dokumentaci řešeny buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky).<br><br>Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 16 a AOV 85 a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | obavy ze shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) jsou řešeny povinností zpracovat studii minimalizace shadow flicker efektu prokazující nepřekročení jeho doby trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |
| **6395.** | Daňhelová Věra | MMR-42847-2026-81 | 99ch<br>99cza<br>99czb<br>99czc<br>99czd | AOV24<br>AOV47<br>AOV48<br>AOV49<br>AOV50 | investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitosti, což je v rozporu zejména s Čl. 3 odst.1, a. 4 odst. 3,4, Čl. 7, Čl. (dle § 97 zákon Č. 283/2021 Sb., stavební zákon) By C; 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU veře'ného újmu nad negativními dopady na Životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.<br><br>K akceleračním oblastem AOV24, AOV48 a AOV50 uvádíme následující. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU proporrionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě pmkázány, požaduji výpuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. 75-79. Nedostatečnost zmírňujících opatření V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky vte na 200 nebo 250 m, a zejména odporující připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před Mukem, dalšími výše uvedenými Ministemtvo pro mfstní rozvoj fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatřeni je proto nepodložený<br>I. ADRESÁT Centrální odddna MMR 81 a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. NQvrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a úvazných zmírňujících opatřeni pro ochranu . , I I I<br>\|\|\|\|\| I I I obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, K rukám Odboru územního plánováni, Staroměstské 8003816978 doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních . . . ID datově schranky: 26iaava Ev. C.: E41 497E2 6fM M f< oblastí v širším územ. Současně navrhuji stanoveni jasných podmínek pro monitonng, kontrolu a vyhodnocovani dopadu nezavidymi Listylpřil.: Došlo: 5.52026 odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných v " elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška vte), nejméně však vždy II. PODA.ATEL PŘIPOMINKY Číslo jednací: 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatřeni nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuŠtění všech ,/>"" U/ I I I M"' akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního . ... . rozvojového plánu ČR. jmeno a pnjmeju" Datum narozeni" .<br>Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring L I SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouŠtí jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. NQvrh řešení: Adresa trvalého pobytu: ulice + č.p, 4/ Kci Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monito'i"g: který bude prováděn již před realizací úměru a následně i v průběhu &g*1a'/ ít7 Ai0!Ď mpútc " provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl za'išt'ován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými město PSČ odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplněni konkrétních metodik, Eřipomínky podávám: rozsahu a kontrdnich mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů. migračních tras, krajinného rázu a kumulativních jako osoba žijící v dotčeném území vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuŠtění všech akceleračních Č'jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 " AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu čr. k lv d 229 ,k.u'- fo&Wu 85-89. Absence variantního řešení 1K"jako vlastni nemovitosú v dotčeném liZ m Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky vte. Není pmkázáno, že navržená varianta představuje řeŠení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v [j jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) rozporu se směrnicí 2001/42/ES a úkonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalil jiného rozmístění větrných elektrámi, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji III. NAZEV ZAMERU vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména vyuŽití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírudy, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant | § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV24, AOV48 a AOV50.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; stávající ochranná pásma vodních zdrojů jsou závazným omezením pro navazující povolování záměrů. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma kulturních dominant regionu byly sledovány v rámci VVURÚ.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, vibrací a dalších dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; stroboskopický efekt (tj. odlesky slunce od lopatek) je minimalizován vhodnými materiály a nátěry lopatek a obavy ze shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) jsou řešeny povinností |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | z hlediska dopadů na životní AkceleraČní oblasti na území Jihočeského kraje (okres'y Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje VYsočina (OI~ Pelhřimov): prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AQV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji Výpúštění všech akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 + AOV48 " AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Uzemmho rozvojového plánu ČR. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ 90-94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního AOV24 - Lodhéřov očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věži 12, max. výská věži 200 m. Návrh řéšéní: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a velký Ratmírov. obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze AOV47 - Bukovec dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 mw, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji j'ypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. AOV47 " AOV48 " AOV49 " aov50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. AOV48 - Chrbonín 95-99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 mw, max. počet věží 13 vte, max. výška věží 250 m. AOV24 + AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti AOV49 - Křeč zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47-AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a Rozloha plochy 8,4 km2, max. vykon 84 MW, max. počet věži 24, max. výška vézt 200 m. narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u se úsadou pevence pode § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona Č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného Černovic a Sudkův Důl. vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., ci posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: požaduji doplnění podrobného AOV50 - Obrataň posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 mw, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 " AOV49 " AOV50 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>V. STANOVISKO<br>100. Procesní vada - neúplné zveřejněni koordinaČního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny Č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinaČní výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k · "<br>- .r S navrhem Uzemni o opatřeni k AOV24 - Lodherov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonm, AOV49 - Křeč a AOV50 - Identlflkacl katastralnich parcel k přesnému určeni hranice AOV. e zvěře nene | zpracovat studii minimalizace shadow flicker efektu prokazující nepřekročení jeho doby trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Ve vymezovaných AO celostátního významu nejsou vyloučeny zranitelné skupiny obyvatelstva. Platí zde stejné hlukové a imisní limity jako u ostatních složek obyvatelstva.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představuji významnou součást navrhovaného využiti území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. veřejnosti tak Obratan (UO) zasadne nesouhlasim a požaduji jejich výrazem ze Změny c. 2 Uzemního rozvojového planu ČR, připadne nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, ČímŽ mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, řešení: Požadujeme vypořádání této pmcesní vady v souladu se úsadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. obecné povahy. c I ttl d Návrh akceleračních oblastí AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 je v rozporu s Á ocQ.5. ELF . Z ' principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se V ..... dne IS ..... ..... ..... zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu P I 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. , Rutov . Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: požaduji Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a VTE), nejméně však vždy Ihn. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 - pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a<br>15. Nepřiměřené zásahj' do krajinného rázu pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 - krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, Že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně 21. Podlimitní AOV významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000 m vzdáleny od hranice AOV47, a to zejména archeologické a kulturní Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit ,,nad památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: požaduji vypuštění akcelerační oblasti barva doprovodných staveb VTE, ,,hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží 22. Chráněný receptor - Dětský domov Radenín zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, výšce 250 m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná 150 m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA - Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |
| **6396.** | Daniel Smrž | MMR-42848-2026-81 | ???<br>???<br>99cj | AOV13<br>AOV14<br>AOV26 | PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny ("')· ,, ,. N'j' L? I Ac U6 O,,,,,. 1//M-z'Mn» 'ELsk/q "L'é'ac4/ K,,j. L Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · ohrožuje narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · ohroženichráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod-) · ohrožení a vymizení hmyzu · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahují zorné pole · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br>3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození melioraci | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.<br><br>K akceleračním oblastem AOV13 a AOV14 uvádíme následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován · infrazvuk není řešen · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br>5. Kulturní a historické hodnoty území V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další )<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zmkňujicich opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · spad toxického materiálu z lopatek · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu části konstrukci. · Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br>D. Rozpor se zákony a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. · z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udrženi a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodařeni s přírodními zdroji a za vytvoření soustavy chráněných území EU Natura<br>2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v ČI. 7 Ústavy. Požadavek Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa. Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopadý. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP CR. požaduji rovněž písemné vyjádřeni k mé Připomínce v zákonné lhůtě V /"14"Lc" ,,, u . s"- u'u jménoa,,,jm,n,. ¢)Lqn"q ci- J'me? ,,,,,,. JÚ-JAj A_r— t PŘÍLOHA Č. 1 - PŘEHLED DOTČENÝCH ÚZEMÍ A OCHRANNÝCH REŽIMŮ VZTAHUJÍCÍCH SE K NÁVRHU NAAOS13<br>1. Evropsky významná lokalita (NATURA 2000) Název: Horní Ploučnice Kód: CZ0513506 Rozloha: 873,54 ha Charakteristika: přirozený tok řeky Ploučnice, mokřady, nivní ekosystémy, výskyt evropsky chráněných druhů.<br>2. Přírodní rezervace Název: Hradčanské rybníky Kód: 119 Rozloha: 87,6357 ha předmět ochrany: Lesní rybníky, mokřady, rašeliniště, olšiny a rašelinné bory, ohrožené druhy.<br>3. Přírodní památka Název: MeanQry Ploučnice u Mimoně Kód: 5941 Rozloha: cca 49 ha Předmět ochrany: Meandrující tok, mokřady, biodiverzita.<br>4. CHKO Název: CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Rozloha: cca 41 000 ha Charakteristika: Ochrana krajinného rázu, přírody a biodiverzity.<br>5. Vodní zdroje Název: Červený vrch Ochranná pásma: I. a II. stupeň Vyhlášení: 20.12.1996 význam: Ochrana zdrojů pitné vody.<br>6. Vodní toky Tok: Ploučnice Správce: Povodí Ohře, s.p. Charakter: významný vodní tok s vazbou na mokřady a podzemní vody. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOS 13 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany. . C P PŘÍLOHA Č. 2 - PŘEHLED NEJZÁSADNĚJŠÍCH DOPADŮ NA DOTČÉNÉ ÚZEMÍ Z NÁVRHU aov26 - Ralsko | Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; stroboskopický efekt (tj. odlesky slunce od lopatek) je minimalizován vhodnými materiály a nátěry lopatek a obavy ze shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) jsou řešeny povinností zpracovat studii minimalizace shadow flicker efektu prokazující nepřekročení jeho doby trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE.<br>Podmínky v příslušných územních opatřeních minimalizují negativní vlivy nočního světelného rušení z provozu větrných elektráren.<br>Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.<br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | I. Úvod Toto podání představuje zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV 26 dle zákona č. 249/2025 Sb. Území vykazuje kumulaci environmentálních, vodohospodářských a bezpečnostních limitů, které vylučují jeho zařazení do režimu akcelerační oblasti. . II. Ochrana podzemních a pitných vod Území se nachází v hydrogeologicky citlivé oblasti s puklinovou propustností hornin. jakýkoliv zásah do geologického podloží může způsobit nevratné změny proudění podzemních vod. Dle § 30 zákona č. 254/2001 Sb. je v ochranných pásmech zakázána činnost ohrožující jakost a vydatnost vod. výstavba vte zahrnuje hlubinné zakládání, manipulaci s chemickými látkami a představuje reálné riziko kontaminace zdrojů pitné vody. III. CHOPAV Česká křída Území spadá do chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Česká křída dle § 28 vodního zákona. V těchto územích je prioritou ochrana vodních zdrojů před jinými zájmy. Rozsáhlé stavební zásahy spojené s výstavbou vte jsou s tímto režimem neslučitelné. IV. Ochranná pásma vodního zdroje Dolánky V území se nachází ochranná pásma II. a III. stupně vodního zdroje Dolánky.<br>\|. stupeň ochrany znamená přísnou regulaci činností s možným dopadem na vodní zdroj. výstavba vte představuje zásah neslučitelný s ochranou těchto zdrojů. XI. Závěr Lokalita k.ú. jabloneček není vhodná pro vymezení akcelerační oblasti. PoZadujeme její vyřazení a zachování standardního procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOV 26 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany. | |
| **6397.** | Obec Drahkov | MMR-42850-2026-81 | 99cze | AOV51 | OBEC DRAHKOV Drahkov 12 336 01 Drahkov obec.drahkov@seznam.cz datová schránka: ky7bphr<br><br>V Drahkově dne 29. května 2026<br><br>Připomínky obce Drahkov k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br>I. Označení podání Obec Drahkov, okres Plzeň-jih, jako územní samosprávný celek dotčený návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, tímto uplatňuje připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, zejména ve vztahu k navrhované akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie: AOV 51 – Řenče. Podání a znění připomínek bylo projednáno a schváleno usnesením Zastupitelstva obce Drahkov č. 8/2/2026 ze dne 15. 5. 2026. Obec Drahkov uplatňuje tyto připomínky jako obec, jejíž územní, sídelní, krajinné a životní prostředí může být návrhem AOV 51 fakticky dotčeno, a to i přesto, že obec Drahkov není v odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP uvedena mezi obcemi, na jejichž území se AOV 51 formálně vymezuje. Podle odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP je AOV 51 – Řenče vymezena na území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy. Současně však tentýž dokument výslovně uvádí, že vymezení bylo provedeno při dodržení vzdálenosti 0,5 km mimo jiné od obytné zástavby Drahkova. Tím sám pořizovatel potvrzuje, že Drahkov je relevantním sídlem, vůči němuž musí být dopady AOV 51 posuzovány. II. Shrnutí požadavku obce Obec Drahkov požaduje, aby byla AOV 51 – Řenče z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Subsidiárně obec požaduje její zásadní redukci tak, aby byly vyloučeny negativní dopady na obec Drahkov, její obytné území, krajinné zázemí, pohledové vazby, sídelní pohodu obyvatel, rekreační využívání krajiny, zemědělskou krajinu a přírodní hodnoty. Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 ID datové schránky: 26iaava OBEC DRAHKOV Drahkov 12 336 01 Drahkov obec.drahkov@seznam.cz datová schránka: ky7bphr Pro případ, že by AOV 51 nebyla vypuštěna ani zásadně redukována, obec Drahkov požaduje doplnění konkrétních, závazných a vymahatelných podmínek, zejména k ochraně krajinného rázu, pravidla 180°(kombinace AOV51, 62, 63), ochraně obytného prostředí, hluku, světelných vlivů, ochrany ptáků a letounů, migračních tras, ÚSES, VKP, hnízdiště čápa černého, výra velkého, orla mořského a zemědělského půdního fondu. III. Skutkový a územní kontext obce Drahkov Drahkov je malá venkovská obec v okrese Plzeň-jih. Veřejně dostupné údaje obce uvádějí první zmínku o vsi k roku 1379, kdy je připomínán Oldřich z Drahkova. Historie obce je spojena též s tvrzí v části označované „Na mokřišti“, která je poprvé uváděna k roku 1415. Tento historický údaj není pouze formální poznámkou. Dokládá, že Drahkov je sídlem s dlouhodobou kontinuitou osídlení, jehož identita je založena na malo-měřítkové venkovské struktuře, vazbě na zemědělskou krajinu, historické cestní soustavě, lokálních horizontech a krajinném rámci, který není pouhou nevyužitou plochou mezi většími obcemi. Z veřejných zdrojů dále plyne, že okolí Drahkova je využíváno k procházkám, houbaření a cykloturistice. Tento údaj odpovídá | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOV51 – Řenče proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblast je vymezena mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | charakteru obce jako klidového venkovského sídla, jehož obytná atraktivita je přímo spojena s kvalitou okolní krajiny. Z hlediska širšího krajinného rámce se dotčené území nachází v oblasti jižního Plzeňska, tedy v prostoru, který je součástí širšího geomorfologického celku Švihovská vrchovina, tvořícího jižní část Plzeňské pahorkatiny. Švihovská vrchovina je charakterizována jako plochá vrchovina s reliéfem hřbetů, suků a kotlin, přičemž právě takový typ krajiny je citlivý na umisťování výrazných výškových technických dominant, neboť ty mohou změnit měřítko horizontů na značnou vzdálenost. IV. Faktická dotčenost Drahkova Obec Drahkov zdůrazňuje, že její dotčení nelze posuzovat pouze podle toho, zda hranice AOV 51 leží přímo na jejím katastrálním území. Větrné elektrárny jsou stavbami, jejichž dopady jsou prostorově nadmístní. Nejde pouze o fyzický zábor pozemků. Jejich účinek se projevuje zejména:<br><br>- změnou krajinných horizontů,<br><br>- vznikem nových technických dominant,<br><br>- pohybem rotorů,<br><br>- nočním překážkovým osvětlením,<br><br>- hlukovými a nízkofrekvenčními projevy, OBEC DRAHKOV Drahkov 12 336 01 Drahkov obec.drahkov@seznam.cz datová schránka: ky7bphr<br><br>- stroboskopickým efektem (shadow flicker),<br><br>- změnou rekreačního a obytného vnímání krajiny,<br><br>- kumulací více technických staveb v jednom krajinném celku. Jestliže odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP výslovně uvádí Drahkov mezi sídly, vůči nimž byl zohledněn odstup od obytné zástavby, nelze současně tvrdit, že obec Drahkov není subjektem, jehož zájmy mají být individuálně posouzeny. Takový postup by byl vnitřně rozporný: Drahkov by byl pro účely technického vymezení oblasti relevantní, avšak pro účely ochrany jeho obyvatel a krajinného zázemí fakticky přehlížen.<br>V. Procesní připomínka – nedostatečné zapojení obcí Obec Drahkov se připojuje k základní procesní výhradě, že příprava Změny č. 2 ÚRP nevykazuje dostatečný transparentní dialog s dotčenými samosprávami. Plzeňský kraj ve svých připomínkách uvádí, že zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vyvolalo značný nesouhlas dotčených obcí a že obce byly v procesu dosud fakticky ignorovány. Kraj současně poukazuje na vazbu na milník Národního plánu obnovy, který má předpokládat transparentní dialog se samosprávami. U obce Drahkov je tento problém ještě zřetelnější. Obec není výslovně uvedena mezi obcemi, na jejichž území se AOV 51 vymezuje, ale je výslovně uvedena jako sídlo, od jehož obytné zástavby byl zohledňován odstup 0,5 km. Obec je tedy návrhem fakticky dotčena, avšak její postavení může být v procesu oslabeno tím, že není uvedena jako obec přímo zahrnutá do vymezení AOV. Takový přístup je z hlediska ochrany územní samosprávy problematický. Skutečné dopady větrných elektráren nelze svázat pouze s katastrální hranicí. Územní plánování má posuzovat reálné vztahy v území, nikoli jen formální průběh administrativních hranic. VI. Nedostatečné individuální posouzení Drahkova Odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP u AOV 51 pracuje s Drahkovem pouze jako s jedním z výčtu sídel, vůči jejichž obytné zástavbě byl dodržen odstup 0,5 km. Tím však individuální posouzení dopadů na obec Drahkov nemůže být vyčerpáno. Samotný odstup 0,5 km neříká nic o tom:<br><br>- zda bude z Drahkova zachována dostatečná pohledová výseč do nerušené krajiny;<br><br>- zda nebude narušeno pravidlo 180°;<br><br>- zda místní konfigurace terénu nezpůsobí výraznější vizuální expozici VTE; OBEC DRAHKOV Drahkov 12 336 01 Drahkov obec.drahkov@seznam.cz datová schránka: ky7bphr | oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a pohledové vztahy k významným dominantám byly sledovány v rámci VVURÚ.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; stroboskopický efekt (tj. odlesky slunce od lopatek) je minimalizován vhodnými materiály a nátěry lopatek a obavy ze shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) jsou řešeny povinností zpracovat studii minimalizace shadow flicker efektu prokazující nepřekročení jeho doby trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br>Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - zda se VTE nebudou uplatňovat na hlavních horizontech vnímaných z obytných částí obce;<br><br>- zda nebude narušeno rekreační využití okolí obce;<br><br>- zda nebude ovlivněna historická a krajinná identita sídla;<br><br>- zda nedojde ke kumulaci vizuálních, hlukových, světelných a pohybových vlivů. Obec Drahkov proto namítá, že návrh je ve vztahu k ní nedostatečně individualizovaný. Jestliže je Drahkov výslovně uveden v odůvodnění, musí být rovněž konkrétně vyhodnoceno, jaký bude mít AOV 51 dopad na jeho obytné a krajinné zázemí. VII. Nepřiměřenost a nad dimenzovanost AOV v Plzeňském kraji Obec Drahkov považuje za významnou připomínku Plzeňského kraje, podle níž je rozsah navržených akceleračních oblastí pro VTE v Plzeňském kraji nepřiměřený. Kraj uvádí, že pro splnění cílů má být podle územní studie potřeba vymezit na území Plzeňského kraje cca 75 MW výkonu, což odpovídá přibližně 15 VTE, zatímco celkový odhadovaný výkon sedmi navrhovaných AOV v kraji činí 304,5 MW. Tento nepoměr má pro Drahkov zásadní význam. Obec nemá nést územní, vizuální, krajinné a sociální břemeno jen proto, že návrh vytváří nadměrnou kapacitní rezervu. Veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů nelze chápat jako bianco šek k plošnému zatěžování venkovské krajiny bez přísného výběru nejméně konfliktních lokalit. Pokud je možné cíle dosahovat menším rozsahem akceleračních oblastí nebo v méně konfliktních územích, musí být dána přednost šetrnějšímu řešení. VIII. Rozpor s preferencí umělých, zastavěných a znehodnocených ploch Zákon o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie vychází z principu, že při vymezování akceleračních oblastí mají být preferována území již dotčená lidskou činností, zejména zastavěné, umělé, průmyslové, dopravní, těžbou narušené či jinak znehodnocené plochy. AOV 51 však v okolí Drahkova nepředstavuje typ území, které by bylo možné charakterizovat jako brownfield, skládku, bývalý průmyslový areál, těžebně znehodnocené území nebo plochu technické infrastruktury. Naopak se jedná o venkovskou krajinu, jejíž hodnota spočívá právě v otevřenosti, zemědělském charakteru, sídelní kontinuitě a pohledových vazbách. Pro obec Drahkov není okolní krajina „rezervní plochou“ pro energetickou infrastrukturu. Je součástí obytného prostředí obce, její identity a každodenního života obyvatel. IX. Krajinný ráz, pravidlo 180° a sídelní pohoda obyvatel OBEC DRAHKOV Drahkov 12 336 01 Drahkov obec.drahkov@seznam.cz datová schránka: ky7bphr Plzeňský kraj ve svých připomínkách k AOV 51 upozorňuje na potřebu chránit zrakovou pohodu obyvatel sídel a na tzv. pravidlo 180°, podle něhož má být zachována alespoň polovina krajinné scenérie bez zásahu VTE. U AOV 51 kraj konkrétně uvádí téměř kompletní obkroužení Libákovic a obdobnou situaci u Kbelnice. U obce Drahkov dojde také k porušení pravidla 180° v kombinacemi s dalšími dvěma AOV 62 a AOV 63 (viz příloha č.1). Obec Drahkov požaduje, aby tentýž princip byl aplikován rovněž vůči Drahkovu. U obce Drahkov dojde také k porušení pravidla 180° v kombinacemi s dalšími dvěma AOV 62 a AOV 63 (viz obr.1) V případě Drahkova je třeba hodnotit nikoli pouze minimální vzdálenost od obytné zástavby, ale též:<br><br>- směr hlavních pohledů z obce;<br><br>- vztah zástavby k okolním horizontům;<br><br>- pohledy z okrajů obce, zahrad a místních cest;<br><br>- pohledy při příjezdu do obce;<br><br>- dopad na rekreační užívání krajiny;<br><br>- možnou kumulaci více VTE v jednom zorném poli; | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - rozdíl mezi statickou stavbou a stavbou s trvale rotujícími částmi. VTE nelze v krajině posuzovat jako běžnou technickou infrastrukturu. Rotující rotor mění způsob vnímání krajiny, protože vytváří stálý pohybový prvek v prostoru, který je jinak vnímán jako klidový venkovský horizont. Tento efekt je pro malé obce v otevřené krajině zvlášť významný. Obec Drahkov proto požaduje, aby bylo samostatně vyhodnoceno, zda AOV 51 zachovává vůči Drahkovu pravidlo 180° a zda nevede k nepřiměřené technizaci krajinného zázemí obce.<br>X. Kulturně-historická krajina Drahkova Drahkov je historickým sídlem s doloženou písemnou zmínkou od roku 1379 a s vazbou na historickou tvrz v lokalitě „Na mokřišti“. Ochrana kulturní krajiny se nemůže omezit pouze na nejznámější památkové dominanty regionu. Vedle národních kulturních památek a regionálně významných dominant je třeba chránit i strukturu menších venkovských sídel, historické vazby mezi sídlem a krajinou, staré cesty, plužinu, rybniční a mokřadní prvky, remízy, drobnou sakrální architekturu a místa historické paměti. Plzeňský kraj ve vztahu k AOV 51 uvádí, že celá lokalita je z hlediska památkové péče nevhodná pro umístění VTE, zejména kvůli narušení pohledových os vůči významným kulturním památkám a krajinným OBEC DRAHKOV Drahkov 12 336 01 Drahkov obec.drahkov@seznam.cz datová schránka: ky7bphr dominantám, včetně Zámku Kozel, hradu Radyně, kostela Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích a zámku Zelená Hora u Nepomuka. Obec Drahkov k tomu dodává, že kulturní krajina není tvořena pouze dálkovými pohledy na známé dominanty. Stejně významná je i každodenní venkovská krajina, v níž se historická sídla po staletí vyvíjela. Umístění VTE v pohledovém a krajinném zázemí Drahkova by mohlo tuto kontinuitu narušit tím, že do malo-měřítkové venkovské krajiny vloží výškové technické stavby, jejichž měřítko, pohyb a vizuální působení nejsou s historickým charakterem území slučitelné. XI. Ochrana přírody, migrace a biodiverzita Odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP samo uvádí, že u AOV 51 byly identifikovány další hodnoty v území, mimo jiné cenné biotopy, migrační koridor jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, ÚSES, významné krajinné prvky a vlivy na řadu druhů ptáků a letounů. Plzeňský kraj ve svých připomínkách k AOV 51 dále uvádí, že zejména severní část oblasti okolo Libákovic se nachází v migračním koridoru letounů a že AOV 51 se zároveň významně kryje s migračním koridorem zvláště chráněných druhů velkých savců. Kraj zdůrazňuje, že nesmí dojít k fragmentaci území ani ke vzniku fyzických či vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců. Obec Drahkov upozorňuje na hnízdiště zvláště chráněných druhů. V lese mezi Libákovicemi a Drahkovem byly těsné blízkosti AOV51 (do 0,5 km) opakovaně zaznamenány hnízdní aktivity následujících druhů: čáp černý (Ciconia nigra) orel mořský (Haliaeetus albicilla) výr velký (Bubo bubo) Jedná se o druhy zvláště chráněné dle právních předpisů ČR i EU, které jsou současně vysoce citlivé na rušení a vlivy spojené s výstavbou a provozem větrných elektráren. Ve větší vzdálenosti (cca 2 km) od AOV51 byly opakovaně zaznamenány hnízdní aktivity volavek popelavých (ardea cinerea). Obec Drahkov namítá, že v takto citlivém území nelze ochranu přírody ponechat na obecně formulovaných preventivních opatřeních. Je třeba požadovat:<br><br>- konkrétní biologické posouzení vůči Drahkovu a jeho okolí;<br><br>- vyhodnocení migračních tras letounů;<br><br>- vyhodnocení pohybu ptáků v otevřené zemědělské krajině; OBEC DRAHKOV Drahkov 12 336 01 Drahkov obec.drahkov@seznam.cz datová schránka: ky7bphr<br><br>- posouzení vztahu AOV 51 k ÚSES a VKP;<br><br>- zákaz vzniku bariér;<br><br>- podmínky pro minimalizaci světelného lákání hmyzu;<br><br>- opatření k ochraně ptáků před kolizemi; | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - dlouhodobý monitoring před výstavbou i po uvedení zařízení do provozu. XII. Zemědělský půdní fond a retenční funkce krajiny Návrh Změny č. 2 ÚRP podle odůvodnění vychází z toho, že veřejný zájem na umístění veřejné technické infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, přičemž zábor je hodnocen jako dočasný a po 30 letech má být stanovena rekultivace. Obec Drahkov s takto obecným přístupem nesouhlasí. Zemědělská půda v okolí Drahkova není pouze produkční plochou. Je součástí širšího krajinného systému, který plní funkci retenční, ekologickou, půdo-ochrannou, krajinotvornou a sociální. Venkovská krajina kolem obce je zároveň prostorem každodenního života obyvatel. Nelze proto vystačit s paušálním tvrzením, že veřejný zájem na OZE převáží nad ochranou půdy. Ve vztahu k Drahkovu musí být konkrétně posouzeno:<br><br>- jaké půdy jsou v dotčeném území zastoupeny;<br><br>- zda nejde o půdy s vyšší třídou ochrany;<br><br>- zda výstavba a obslužná infrastruktura nenaruší organizaci zemědělského půdního fondu;<br><br>- zda nedojde ke zhoršení odtokových poměrů;<br><br>- zda nebudou zbytečně budovány nové přístupové komunikace;<br><br>- zda je řešení skutečně nejšetrnější variantou. XIII. Hluk, světelné vlivy, stroboskopický efekt (shadow flicker) a provozní režim VTE Obec Drahkov požaduje, aby případné územní opatření nepracovalo pouze s obecnými formulacemi, ale aby obsahovalo konkrétní a vymahatelné limity. U VTE je nutné posuzovat nejen běžný hluk, ale též: • nízkofrekvenční složku zvuku; • opakující se aerodynamický hluk rotorů; • vliv větrných podmínek a nočního šíření hluku; • stroboskopický efekt; • světelné odlesky; • noční překážkové značení; • kumulaci více věží; • subjektivní dopad trvalého pohybu rotorů na obytnou pohodu. Plzeňský kraj obecně požaduje stanovení hlukových limitů a upozorňuje, že současní přední výrobci dokáží vyrábět stroje s hlučností nepřesahující 105 dB LWA. Obec Drahkov požaduje, aby obdobné limity byly závazně převzaty i ve vztahu k AOV 51 a aby byly doplněny o zvláštní ochranu noční krajiny a obytné pohody malých sídel. XIV. Kumulativní a synergické vlivy Obec Drahkov namítá, že AOV 51 nelze posuzovat izolovaně. Je třeba hodnotit nejen jednotlivou potenciální VTE, ale celkovou proměnu krajiny v případě realizace více věží, obslužných komunikací, přípojek, transformačních zařízení a další doprovodné infrastruktury. Dále je nutné hodnotit vztah AOV 51 k dalším navrhovaným akceleračním oblastem v Plzeňském kraji. Kumulativní dopad může být zásadně odlišný od dopadu jednotlivé stavby. I kdyby každá jednotlivá VTE byla posouzena jako akceptovatelná, jejich souhrn může vést k nevratné proměně krajinného rázu a sídelního zázemí. XV. Další důvody pro přehodnocení AOV 51 ve vztahu k obci Drahkov 1. Energetická solidarita nesmí znamenat územní oběť malé obce Obec Drahkov nepopírá význam obnovitelných zdrojů energie. Namítá však, že veřejný zájem na energetické transformaci musí být rozdělován spravedlivě. Malé venkovské obce nesmí být redukovány na územní prostor, do něhož se umístí negativní externality energetické infrastruktury, zatímco benefity budou celostátní nebo ekonomicky soustředěné u jiných subjektů. 2. Krajinné zázemí jako součást samosprávného rozvoje obce Obec – tedy i obec Drahkov – není pouze správním územím. Je společenstvím obyvatel, jehož rozvoj závisí také na kvalitě prostředí, obytné atraktivitě, rekreačním zázemí a krajině, která vytváří identitu místa. Pokud je krajinné zázemí obce zásadně změněno výškovými technickými dominantami, zasahuje to i do možnosti obce rozvíjet se jako klidové venkovské sídlo. 3. Vizuální externalita bez odpovídajícího lokálního benefitu Pokud AOV 51 přináší Drahkovu především náklady v podobě vizuálních, světelných, hlukových a rekreačních dopadů, zatímco přímý přínos pro obec není doložen, musí být tento nepoměr výslovně vyhodnocen. Veřejný zájem nelze vykládat pouze z pohledu státu nebo investora; musí zahrnovat i spravedlivé rozložení dopadů. 4. Riziko salámové metody Vymezení AOV může vytvořit předpolí pro následné dílčí záměry, které budou posuzovány jednotlivě. Tím hrozí, že se celkový kumulativní dopad na Drahkov ztratí v řadě následných povolovacích procesů. Právě proto musí být už na úrovni ÚRP posouzen celkový rámec dopadu AOV 51. 5. Ochrana venkovské každodennosti | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Krajinný ráz není jen otázkou mimořádných vyhlídek, památkových dominant nebo turistických cílů. Je to také každodenní prostředí obyvatel: pohled z domu, cesta po místní komunikaci, procházka se psem, pohled ze zahrady, výhled z okraje obce, sezónní rytmus polí a lesů. Tyto hodnoty nejsou méně významné jen proto, že nejsou evidovány jako národní kulturní památka. 6. Noční krajina a světelné znečištění U malých venkovských sídel je noční tma samostatnou hodnotou. Překážkové značení VTE, blikání a světelné projevy mohou změnit charakter noční krajiny stejně významně jako samotné věže mění krajinu denní. 7. Pohyb rotorů jako samostatná složka zásahu VTE nejsou pouze vysoké stavby. Jejich zásadní specifikum spočívá v trvalém pohybu rotorů. Tento pohyb přitahuje pozornost, narušuje klidový obraz krajiny a v maloměřítkové venkovské krajině je vnímán intenzivněji než statická stavba. XVI. Návrh konkrétních požadavků obce Drahkov Obec Drahkov požaduje: 1. vypuštění AOV 51 – Řenče z návrhu Změny č. 2 ÚRP; subsidiárně: 2. zásadní redukci AOV 51 tak, aby byly odstraněny negativní dopady na obec Drahkov a její krajinné zázemí; dále subsidiárně: 3. přezkoumání, zda byl výskyt výše zmíněných zvláště chráněných druhů součástí vyhodnocení SEA pro AOV51; 4. samostatné vyhodnocení dopadů AOV 51 na obec Drahkov; 5. zpracování pohledové studie z obytného území Drahkova, z okrajů obce, z místních cest a z hlavních směrů příjezdu do obce; 6. ověření dodržení pravidla 180° vůči Drahkovu; 7. posouzení, zda odstup 0,5 km je v konkrétních terénních a pohledových poměrech dostačující; 8. stanovení přísnějšího odstupu od obytné zástavby, pokud se prokáže výrazná pohledová expozice; 9. omezení maximální hustoty VTE v AOV 51; 10. stanovení závazného hlukového limitu včetně zohlednění nízkofrekvenční složky; 11. omezení nočního osvětlení na nezbytné minimum; 12. posouzení stroboskopického efektu vůči obytnému území Drahkova; 13. zákaz reklamních, propagačních a dalších vizuálně rušivých prvků na stavbách VTE a související infrastruktuře; 14. konkrétní biologické posouzení dopadů na ptáky, letouny a migrační trasy velkých savců; 15. dlouhodobý monitoring ptáků a letounů; 16. ochranu ÚSES a VKP; 17. přednostní využití stávajících cest; 18. minimalizaci zásahů do ZPF; 19. povolování VTE a související infrastruktury výhradně jako staveb dočasných; 20. závaznou povinnost odstranění staveb a rekultivace území po ukončení provozu; 21. vyhodnocení kumulativních vlivů AOV 51 spolu s dalšími navrhovanými AOV v Plzeňském kraji. XVII. Závěr Obec Drahkov návrh AOV 51 – Řenče v jeho současné podobě nepovažuje za přijatelný. Obec nepopírá význam obnovitelných zdrojů energie ani veřejný zájem na energetické transformaci. Namítá však, že tento veřejný zájem nemůže být prosazován způsobem, který nedostatečně zohlední fakticky dotčené malé obce, jejich obyvatele, krajinný ráz, historickou sídelní kontinuitu, zemědělskou krajinu, rekreační zázemí a každodenní kvalitu života. Drahkov je návrhem AOV 51 fakticky dotčen již tím, že samotné odůvodnění Změny č. 2 ÚRP s jeho obytnou zástavbou výslovně pracuje. Proto musí být obec posuzována jako relevantní dotčené sídlo, nikoli jako okrajová obec mimo hlavní vymezení. Z uvedených důvodů obec Drahkov požaduje, aby byla AOV 51 – Řenče z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěna, případně aby byla zásadně redukována a doplněna o konkrétní, závazné a vymahatelné podmínky chránící obec Drahkov a její krajinné zázemí. | |
| **6398.** | MUDr. Radana Zábrodská Jirkalová | MMR-42851-2026-81 | 99cy | AOV45 | PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY<br>I. Identifikace osoby uplatňující připomínku Jméno a příjmení: MUDr. Radana Zábrodská jirkalová Datum narozeni: Adresa trvalého pobytu: Postavení: vlastník dotčených pozemků II. Právní základ uplatněni připomínky Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednáváni návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy. III. Vymezeni předmětu připomínky' Tato připomínka směřuje proti vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví. IV. Identifikace dotčených pozemků ? Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: " · , katastrální území 616273 Bušanovice · , katastrální území | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 616273 Bušanovice · katastrální území 616273 Bušanovice (dále jen ndOtČené pozemky")<br>V. Odůvodněni připomínky 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekáváni vlastníka Vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti nebo k hospodařeni v lesích a tomuto využiti odpovídá i jejich vymezeni v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekáváni, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařováni pozemků/pěstováni lesrúch porostů a obnově lesa, plánovat hospodařeni a činit s tím souvisejlcl rozhodnuti a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využiti, čĺmž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekávání kontinuity zemědělského využiti nebo pěstováni a obnovy lesa · změnou postaveni vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezeni akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzeni dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť" namšuje legitimní očekáváni vlastníka na zachování dosavadního způsobu využiti území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybeni je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územrňho rozvojového plánu obsahuje územní opatřeni zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatřeni postrádají skutečné věcné posouzeni konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. 2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích (,,stínový efekt") Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezeni akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ni měly přímý užitek. Vymezeni akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíři do širšího okolí, a to zejména ve formě: · hlukového zatíženi, · zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, · vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, · omezeni možnosti dalšího využiti okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. ,,stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatíženi přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračováni dosavadního zemědělského hospodařeni nebo pěstováni a obnovy lesa. Navrhované vymezeni akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnoceni těchto dopadů vc vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodněni, proč mají negativní důsledky vcřejného záměru nést právě tyto pozemky.<br>3. Nesoulad se zákonem i. 249/2025 Sb., o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie Akcelerační oblasti (dále jen ,,AO") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolováni obnovitelných zdrojů energie (NE, VTE) a s nimi souvisejÍcÍ infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojeni k cl. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v prćiběhu vymezeni AD, a µ nim se vztahující zrrňrňujIcl opatřeni, a nedojde-li v čase k významným změnám v územ , nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na Životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační o asti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu rušeni mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 104Í zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využiti obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanoveni | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | § 4 odst. 3 zákona Č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezováni akcelerační oblasti se upřednostňuji umělé a zastavěné plochy. jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 ,:ušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v le ich, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými ' v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidována 643 621 m' orné půdy, 649 083 m'lesnich pozemků, 485 945 m' trvalého travního porostu, 22 353 m' vodní plochy a pouze 71 453 m' ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých cíd AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde .jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezováni akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích.<br>4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohroženi těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraCi, k narušeni rozmnožovacích schopnosti druhů, zániku populace druhů nebo zničeni ekosystému, jehož jsou součásti. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba vte by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen ,,ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných kříženi liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojit k narušeni či zničeni místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezováni akceleračních oblasti dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzeni vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetření, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetřeni proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a Mra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chováni netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnoceni vlivů na ptactvo bylo tedy | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize výmezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzováni vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranů netopýrů 2012) sledováni letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součásti biologického posouzeni vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť", letních kolonii a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahuji i požadavek na celoroční monibring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povoleni výstavby ve považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučuji s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnoceni, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického posítupu činí 3 km, čÍmž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezávý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESO doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť" netopýrů, proto považuji formulaci ,,Podmínka je splněna. " za nepravdivou. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatřeni pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedeni vte do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezeni AOV45 Bušanovice bude proÚihat stavební řízeni ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tédy nedošlo a ani nemohlo dojit k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnoceni vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatřeni s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistni prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedeni vysokého napětí, které svoji výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušuji krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., vyšoháj 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štitovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejši Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obci v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Žeibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svoji výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšoháj (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou. 5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahujících karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat). U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů. | |
| **6399.** | Bc. Lenka Vostálová | MMR-42853-2026-81 | 99czu | AOV67 | vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV67 Kamenička<br><br>Jméno a příjmení: Bc. Lenka Vostálová<br><br>Datum narození:<br><br>Adresa trvalého pobytu: Název katastrálního území: Kamenička<br><br>Jsme s manželem vlastníky pozemků dotčených tímto návrhem Změny č. 2 URP ČR a žijeme, my i naše rodiny, v bezprostřední blízkosti uvedené navrhované AOV67 Kamenička.<br><br>Požadujeme vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 67 Kamenička z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR) z důvodů uplatnění následujících připomínek:<br><br>Odůvodnění: | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV67 – Kamenička byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - Vkritériich pro vymezení akcelerační oblasti je uvedeno (8 4, zák. č. 249/2025 Sb.): „Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.“<br><br>- © Nic z výše citovaného se v AOV 67 Kamenička nenachází, přesto je tato zóna vymezena pro umístění VTE.<br><br>- © Naúzemí AOV67 se nachází velké plochy lesních pozemků, které mají sloužit především k funkci lesa, nesouhlasíme na těchto pozemcích umísťovat VTE a doprovodné stavby.<br><br>- © Celou AOV67 prochází migrační koridor vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, jejich přirozené migrační trasy budou negativně ovlivněny.<br><br>- Negativní vliv na živočichy v akcelerační zóně a okolí. Sledování živočichů bylo provedeno v nedostatečném časovém horizontu 5 měsíců, a to od srpna do prosince<br>2025. Nebylo sledováno ani po dobu minimálně 1 roku.<br>- © Vzdálenost 500 m od obytných sídel je nedostatečná. Nebyly provedeny studie vlivu na zdraví obyvatel — kumulované vlivy — vibrace, infrazvuk, obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí, ...<br><br>- © Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody. Zdroje pitné vody pro Kameničku nejsou „vydatné“, jsou sotva dostačující, nacházejí se v těsné blízkosti AO, ne-li přímo uvnitř AO. Umístěním základů VTE do země dojde ke zhutnění půdy, k narušení podzemních pramenů či proudění vody.<br><br>- © Umístění VTE v obkroužení kolem celé obce Kamenička, jak je navrženo, významně naruší tak cenný krajinný ráz a zabrání možnosti a ochotě rozvoje bytové výstavby.<br><br>- © Vymezení AO sníží hodnotu nemovitostí a pozemků.<br><br>- © Nebylo provedeno dostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz, nepřiměřeným zásahem do krajinného rázu. Vysočina je členitá, jaké budou jedinečné a ojedinělé pohledy, které jsou nyní tak malebné při všech cestách vedoucích do Kameničky, Kamenice, Vržanova či Řehořova?<br><br>- Ztotozhujeme se s nesouhlasným stanoviskem Kraje Vysočina k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro AOV67 Kamenička<br><br>S ohledem na shora uvedené požadujeme úplné vyřazení akcelerační oblasti A0V67 Kamenička z návrhu Změny č.2 URP ČR, popřípadě alespoň její zmenšení. Umístění VTE<br><br>kolem takřka celé obce Kamenička považujeme za nepřijatelné.<br><br>Děkujeme za vyhovění našich připomínek. | |
| **6400.** | Jiří Vrzal | MMR-42854-2026-81 | 99ch<br>99cza<br>99czb<br>99czc<br>99czd | AOV24<br>AOV47<br>AOV48<br>AOV49<br>AOV50 | investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitosti, což je v rozporu zejména s ČI. 3 odst.1, ČI. 4 odst. 3,4, ČI. 7, ČI. (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) 8, ČI. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplněni řádného vyhodnoceni proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění PRIPOMINKY K | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a AOV49 – Křeč byly vypuštěny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | VYHODNOCENÍ VLIVU NÁVRHU ZMENY C. 2 UZEMNIHO ROZVOJOVEHO PLANU variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM prokazatelně nízjým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, Že VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + aov49 + aov50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75-79. Nedostatečnost zmírňujících opatření V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými . . ' fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený<br>I. ADRESÁT 81 a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a úvazných zmírňujících o,atření pro ochranu<br>obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji Ministerstvo pro místní rozvo" ČR, K rukám Odboru územního plánováni, Staromestske l doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních . . ' 800381697"?<br>-. -<br>Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně £1lj Li /h. S C\ navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: A~a trvalého pobytu: ulice + č.p. Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými město k' (A k psč /Ul( ?q odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, Připomínky podávám: rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních % jako osoba žijící v dotčeném území vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů úměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, Životního prostředí či kvality života) oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85-89. Absence variantního řešení CI jako vlastník nemovitostí v dotčeném území Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řéšení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji III. NAZEV ZAMERU vyhodnoceni méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokdit s nižším súéteni s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje VYsoČina (okres Pelhřimov): prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, Že navržená varianta AOV24 - Lodhéřov, aov47 — Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. představuje řešení s nejmenšími dopady na životní | K akceleračním oblastem AOV24, AOV48 a AOV50 uvádíme následující. Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení všech akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a pohledové vztahy k významným dominantám byly sledovány v rámci VVURÚ. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Ve vymezovaných AO celostátního významu nejsou vyloučeny zranitelné skupiny obyvatelstva. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | prostředí a obyvatele, navrhuji výpuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 " AOV48 " AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Uzemmho rozvojového plánu ČR. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ 90-94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charákteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního AOV24 - Lodhéřov očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout , W jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věži 12, max. výška věži 200 m. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu Života Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a velký Ratmírov. obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, Že sledovaného veřejného zájmu nelze AOV47 - Bukovec dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a Životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahji do práv obyvatel, Pro případ, že Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji .vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. AOV47 + AOV48 + aov49 + aov50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny Č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. AOV48 - Chrbonín 95-99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 mw, max. počet věží 13 vte, max. výška věží 250 m. AOV24 " AOV47 " AOV48 + AOV49 " AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a Šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti AOV49 - Křeč zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace souČasně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47-AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věži 24, max. výška věži 200 m. narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u se úsadou pevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného Černovic a Sudkův Důl. vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného AOV50 - Obrataň posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 mw, max. počet věži 18, max. výška věží 250 m. evakuaci obyvatel. SouČasně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuŠtění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 " aov48 " AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>V. STANOVISKO<br>100. Procesní vada - neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny Č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představuji S navrhem Uzemního opatřeni k AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbomn, AOV49 - Kreč a AOV50 - významnou součást navrhovaného využiti území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje | Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany Životního prostředj řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. obecné povahy. Návrh akceleračních oblastí AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 je v rozporu s ,..,,,,,á, c Áb či; 90 u · '1R'la& . principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se V Q,. h-L dn " podpis ..... ..... zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. , Rutov . Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: požaduji Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk infrazvuk, amplitudovou modulaci, pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška krajinným horizontům Blaníku a Svidmku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a VTE), nejméně však vždy lhn. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 - pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a<br>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na dopady na kajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 - krajinný ráz, byt' naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně 21. Podlimitní AOV významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000 m vzdáleny od hranice AOV47, a to zejména archeologické a kulturní Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit ,,nad památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti barva doprovodných staveb VTE, ,,hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží 22. Chráněný receptor - Dětský domov Radenín zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, výšce 250 m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná 150 m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA - Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |
| **6401.** | Vlastimil Novosad | MMR-42855-2026-81 | ??? | nespecifikováno (obecná připomínka k AOV) | Dobrý den,<br><br>v příloze posílám PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)<br><br>1<br><br>Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br><br>PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>A. Nedostatky návrhu  návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)  nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)  hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)  návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)  nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny  vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění)  návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel  nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí | **Akceptováno jinak.**<br><br>Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí  výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)  narušení prvků ÚSES (biokoridory)  zásadní změna krajiny a její industrializace  dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti  chybí posouzení nočního osvětlení  nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima  hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,  může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny  chybí posouzení vlivu na mikroklima,  nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>3. Zemědělská půda  zábor a znehodnocení kvalitní půdy  možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)  zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků  nejasný stav a poškození meliorací<br><br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele  hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,  není dostatečně řešen stroboskopický efekt,  změna charakteru bydlení,  není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,  nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření  navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,  řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,  významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika  odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,  pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,  kontaminace půdy a vody,  šíření požáru do krajiny,  v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,  Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br><br>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU<br><br>Návrh může být v rozporu zejména s:  zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,  zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),  zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,  zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,  zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,  podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)  principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,  právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,  právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,  právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>Závěr<br><br>Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.<br><br>V Malhoticích . dne 30.5.2026 | akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; stroboskopický efekt (tj. odlesky slunce od lopatek) je minimalizován vhodnými materiály a nátěry lopatek a obavy ze shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) jsou řešeny povinností zpracovat studii minimalizace shadow flicker efektu prokazující nepřekročení jeho doby trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Podmínky v příslušných územních opatřeních minimalizují negativní vlivy nočního světelného rušení z provozu větrných elektráren.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.<br>Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6402.** | Ing. Jarmila Scheibová | MMR-42856-2026-81 | 99cy | AOV45 | PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY<br>I. Postaveni: vlastník dotčených pozemků II. Právní základ uplatněni připominkY Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona Č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednáváni návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy. III. Vynezeni předmětu připominkY Tato připomínka směřuje proti vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví. r IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · , katastrální území 616273 Bušanovice · , katastrální území 616273 Bušanovice · katastrální území 616273 Bušanovice (dále jen ,,dotčené pozemky")<br>V. Odůvodněni připominkV 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekáváni vlastníka Vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti nebo k hospodařeni v lesích a tomuto využiti odpovídá i jejich vymezeni v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekáváni, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařováni pozemků/pěstováni lesních porostů a obnově lesa, plánovat hospodařeni a činit s tím související rozhodnuti a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využiti, čímž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekáváni kontinuity zemědělského využiti nebo pěstováni a obnovy lesa · změnou postaveni vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezeni akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzeni dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť" narušuje legitimní očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využiti území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybeni je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatřeni zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatřeni postrádají skutečné věcné posouzeni konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území.<br>2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích (,,stínový efekt") Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezeni akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ni měly přímý užitek. Vymezeni akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se Šlří do širšího okolí, a to zejména ve formě: · hlukového zatížení, · zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, · vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, · omezeni možnosti dalšího využiti okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. ,,stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby réalizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zaiiženi přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračováni dosavadního zemědělského hospodařeni nebo pěstováni a Dbnovy lesa. Navrhované vymezeni akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnoceni těchto dopadu ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodněni, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky.<br>3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů energie Akcelerační oblasti (dále jen ,,AO") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolováni | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | obnovitelných zdrojů energie (NE, VTE) a s nimi souvisejIcl infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojeni k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zrMrňujIcl opatřeni, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušeni mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie. kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využiti obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanoveni § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezováni akcelerační oblasti se upřednostňuji umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m' orné půdy, 649 083 m' lesních pozemků, 485 945 m' trvalého travního porostu, 22 353 m' vodní plochy a pouze 71 453 m' ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezováni akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích.<br>4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohroženi těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničeni ekosystému, jehož jsou součásti. jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba vte by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zrrňrňujicích opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | systému ekologické stability (dále jen ,,ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných kříženi liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojit k narušení či zničeni místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezováni akceleračních oblastí dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzeni vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetření, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečnosti je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra . utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chováni netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnoceni vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledování letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedQnou součásti biologického posouzeni vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském krájí je významnější koncentrace zimovišť", letních kolonii a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahují i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povoleni výstavby ve považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučuji s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnoceni, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čÍmž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina \|He\|fenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť" netopýrů, proto považuji formu\|aci ,,Podmínka je splněna. " za nepravdivou. V Opatření obecné povahy pro akceleračni oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmirňujici opatřeni pro PrOVOZj záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedeni VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezeni AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojit k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnoceni vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmlrňující opatřeni s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistni prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedeni vysokého napětí, které svoji výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušuji krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., vyšohái 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejší Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušanovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svoji výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšohái (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou. 5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahujících karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat). U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů. | |
| **6403.** | Město Trhový Štěpánov | MMR-42859-2026-81 | 99cb<br>99co | AOV16<br>AOV31 | Jméno a příjmení: Mgr. Vladimír Černý Adresa: Datum narození Území dotčené připomínkou: Zlínský kraj: Kelč, Kunovice, Police, Podolí a Loučka. Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV31 a žádá, aby tato akcelerační | **Akceptováno částečně.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV31. Odůvodnění uplatněné připomínky<br>1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br>2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV31, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV31 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV31 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br>3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV31 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV31. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV31 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV31 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br>4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV31 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV31 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV31 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV31 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV31 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve | § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV16 a AOV31. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku a dopadů na zdraví obyvatel jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; stroboskopický efekt (tj. odlesky slunce od lopatek) je minimalizován vhodnými materiály a nátěry lopatek a obavy ze shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) jsou řešeny povinností zpracovat studii minimalizace shadow flicker efektu prokazující nepřekročení jeho doby trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní podmínky pro ochranu leteckého provozu jsou stanovovány příslušnými orgány v rámci povolování záměru.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vliv na vodní režim bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Připojení nové VTE k elektrizační soustavě je podmíněno souhlasem příslušného provozovatele distribuční soustavy dle zákona č. 458/2000 Sb.<br>Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vyhodnocení uvádí, že vliv AOV31 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV31 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV31 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV31 převážit nad jinými zájmy v území.<br>5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV31 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV31 vymezena.<br>6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br>7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br>8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV31 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV31 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické.<br>9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV31 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné | který by mohl významně ovlivnit vodní režim. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Ve všech souvisejících územních opatřeních je stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES.<br>Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení.<br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vlastní energetická koncepce obce může sloužit jako podklad pro navazující procesy povolování konkrétních záměrů, nezakládá však právo na vyloučení území z akcelerační oblasti vymezené zákonem a na základě zákonem stanoveného postupu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV31 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.<br>10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV31 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.<br>11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky. I<br><br>/<br><br>\| MĚSTO TRHOVÝ ŠTĚPÁNOV<br>\| Zapsané v Registru ekonomických subjektů u CSU Praha dne 21.07.2009 pod čj. 30/2007-71 Dubějovická 269, 25763 TRHOVÝ ŠTĚPÁNOV OKRES BENEŠOV IČ: 00232874, DIČ: CZ00232874 Tel: 317 851 113, 317 851 163, 317 851 200 e-mail: mesto@trhovystepanov.cz<br><br>ENERGETICKÁ KONCEPCE MĚSTA TRHOVÝ ŠTĚPÁNOV<br><br>Zastupitelstvo města Trhový Štěpánov schvaluje tuto Obecní energetickou koncepci, která vyjadřuje základní principy přístupu města k rozvoji energetiky na jejím území.<br><br>Cílem této koncepce je stanovit dlouhodobý rámec pro rozvoj energetických zdrojů ve městě Trhový Štěpánov s důrazem na ochranu krajinného rázu, zachování kvality života obyvatel, ochranu zemědělské půdy a podporu moderních decentralizovaných energetických řešení.<br><br>Město podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie, pokud jsou v souladu s charakterem území, nepřiměřeně nezatěžují krajinu ani obyvatele města a respektují principy udržitelného rozvoje.<br><br>Charakter území a krajiny města Území města Trhový Štěpánov se nachází v oblasti Podblanicka, která je charakteristická zemědělskou a kulturní krajinou s otevřenými krajinnými horizonty, dochovanou strukturou venkovského osídlení a vysokou krajinářskou hodnotou. Krajina v okolí města je tvořena zejména: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | e Zemědělskymi plochami,<br><br>e Drobnou krajinnou zeleni,<br><br>e Historickou venkovskou sídelní strukturou. Prostorové uspořádání území je typické:<br><br>e Nízkou zástavbou venkovského charakteru,<br><br>e Relativně otevřenými panoramaty krajiny,<br><br>e Zachovanymi pohledovými vazbami v širším území.<br><br>Významnou hodnotou území je krajinný ráz Podblanicka, který je úzce spojen s rekreační, obytnou a estetickou funkcí krajiny.<br><br>Uzemí města se nachází v blízkosti Chráněné krajinné oblasti Blaník, která představuje významné přírodní a krajinářské území.<br><br>V širším území se nachází také Rehabilitační ústav Kladruby, jehož činnost je spojena s léčebným a rehabilitačním pobytem pacientů v klidném a kvalitním přírodním prostředí. Zachování kvality krajiny, klidového charakteru území a zdravého životního prostředí proto představuje významný veřejný zájem města.<br><br>I \| Základní principy energetické politiky města Energetická politika města Trhový Štěpánov vychází zejména z následujících principů: Ochrana krajinného rázu a přírodních hodnot území, Ochrana kvality života obyvatel města, Ochrana zemědělského půdního fondu, Preference decentralizovaných a lokálních energetických zdrojů, Podpora energetických úspor, Podpora komunitních a participativních energetických řešení, Malé obnovitelné zdroje energie. Město podporuje rozvoj malých a středních energetických zdrojů, které mají nízký dopad na krajinu a přispívají k energetické soběstačnosti města a jejích obyvatel. Současně město podporuje rozvoj energetických společenství, komunitní energetiky a sdílení energie, které umožňují efektivní využívání lokálně vyrobené energie a posilují energetickou stabilitu města. II. Právní rámec a principy energetické politiky města Energetická politika města vychází zejména z těchto právních a koncepčních principů: ochranu krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, princip udržitelného rozvoje území podle stavebního zákona, ochrana kvality života obyvatel, ochrana zemědělského půdního fondu, podpora decentralizované energetiky, podpora energetických úspor, podpora komunitní energetiky. Město při posuzování energetických záměrů vychází z principu proporcionality, tedy z vyvažování veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s veřejným zájmem na ochraně krajiny, kvality života obyvatel a udržitelného rozvoje území. Současně obec zohledňuje kumulativní a synergické dopady energetických staveb v širším území, které mohou vést k postupné industrializaci krajiny a k zásadní změně jejího charakteru. III. Ochrana krajinného rázu Krajinný ráz představuje významnou hodnotu území. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je ochrana krajinného rázu legitimním veřejným zájmem, který je nutné zohledňovat při rozhodování o umisťování staveb v krajině. Rozsáhlé technické stavby, mezi které větrné elektrárny nepochybně patří, mohou představovat zásadní zásah do krajinného rázu, zejména v otevřené krajině s vysokou krajinářskou hodnotou. Město proto považuje ochranu krajinného rázu za významný veřejný zájem, který musí být zohledňován při posuzování všech energetických záměrů. IV. Malé obnovitelné zdroje energie Město podporuje rozvoj malých a středních energetických zdrojů, které mají nízký dopad na krajinu a přispívají k energetické soběstačnosti města. Preferovány jsou zejména: Střešní fotovoltaické instalace, Instalace na veřejných budovách, Využití stávajících zastavěných ploch, Využití brownfieldů, Malé lokální zdroje energie bez významného vlivu na krajinu. Město současně podporuje: Vznik energetických společenství, Rozvoj komunitní energetiky, Sdílení energie mezi obyvateli města. Cílem je posílení energetické soběstačnosti města, stabilizace nákladů na | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | energie a efektivní využívání lokálně vyrobené energie. V. Větrné elektrárny Město Trhový Štěpánov považuje své území za nevhodné pro umisťování velkých větrných elektráren. Tento postoj vychází zejména z následujících skutečností: Charakter krajiny Podblanicka a její vysoká krajinářská hodnota, Otevřený charakter krajinných horizontů, Venkovská sídelní struktura území, Relativní blízkost obytné zástavby, Přítomnost zdravotnických zařízení v širším území, Ochrana kvality života obyvatel, Významný vizuální dopad výškově dominantních staveb, Možné negativní vlivy na obytné prostředí (hluk, stroboskopický efekt, noční světelné značení), Kumulativní dopady více energetických staveb v krajině. Velké větrné elektrárny představují výškově dominantní technické stavby, které svými prostorovými parametry zásadně převyšují měřítko okolní krajiny a mohou významně narušit její charakter. Výškové a prostorové parametry těchto staveb jsou obtížně slučitelné s měřítkem krajiny a sídelní strukturou města. Město proto považuje jejich umisťování na svém území za nevhodné z hlediska ochrany krajiny, kvality života obyvatel a udržitelného rozvoje území. VI. Fotovoltaické elektrárny Město podporuje rozvoj fotovoltaiky zejména v těch formách, které využívají již zastavěné nebo jinak využité plochy a nezatěžují zemědělskou krajinu. Preferovány jsou zejména: Střešní instalace na rodinných a bytových domech, Instalace na veřejných budovách, Instalace na výrobních a průmyslových objektech, Instalace na parkovištích (carporty), Instalace na brownfieldech, Instalace na jinak znehodnocených plochách. Město nepodporuje umisťování rozsáhlých pozemních fotovoltaických elektráren na půdě vyšších tříd ochrany, respektive kvalitní zemědělské půdě. VII. Komunitní energetika a energetická spolupráce Město Trhový Štěpánov podporuje rozvoj komunitní energetiky, která umožňuje obyvatelům, městu a místním subjektům společně vyrábět, sdílet a využívat energii z obnovitelných zdrojů. Město je připraveno podporovat zejména: Vznik energetických společenství, Projekty sdílení energie mezi obyvateli města, Spolupráci mezi městem, občany a místními podnikatelskými subjekty v oblasti energetiky, v souladu s koncepcí. Cílem je posílení energetické soběstačnosti města, stabilizace nákladů na energie a efektivní využití lokálně vyrobené energie. VIII. Uplatnění koncepce v územním plánování Principy této koncepce je město povinno uplatňovat zejména: Při pořizování a změnách územního plánu, Při stanovení regulativů a využití území, Při vyjadřování města ve správních řízeních, Při posuzování energetických záměrů, Při jednání s investory. Závěrečná ustanovení Tato Obecní energetická koncepce představuje strategický dokument města Trhový Štěpánov a vyjadřuje dlouhodobý přístup města k rozvoji energetiky na jejím území. Orgány města budou při výkonu své působnosti vycházet z principů a cílů uvedených v této koncepci. Principy této koncepce budou zohledňovány zejména při: Pořizování a změnách územně plánovací dokumentace, Vyjadřování města k investičním záměrům, Účasti města ve správních řízeních týkajících se energetických staveb a při přípravě vlastních energetických projektů města. Tato koncepce vyjadřuje dlouhodobý veřejný zájem města Trhový Štěpánov na ochraně krajinného rázu, zachování kvality života obyvatel a na udržitelném a vyváženém rozvoji území města. | |
| **6404.** | Miloš Konečný | MMR-42860-2026-81 | 99cm<br>99cn<br>99co | AOV29<br>AOV30<br>AOV31 | Připomínka fyzické osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky Jako občan a obyvatel obce Kladeruby uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, týkající se vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Odůvodnění Uvědomuji si význam obnovitelných zdrojů energie pro budoucí energetický mix České republiky a podporuji rozvoj nízkoemisní energetiky. Současně jsem však přesvědčen, že umisťování rozsáhlých větrných elektráren musí respektovat charakter krajiny, kvalitu života obyvatel a specifické podmínky dotčeného území. Domnívám se současně, že ani evropská směrnice RED III nepředpokládá snižování standardů ochrany zdraví obyvatel, krajiny, zemědělské půdy a životního prostředí. Rozvoj obnovitelných zdrojů energie by měl být realizován především v lokalitách s co nejmenšími dopady na obyvatele, krajinu a okolní území. Přestože navrhované akcelerační oblasti nezasahují přímo do katastru obce Kladeruby, mohou podle mého názoru významně ovlivnit okolní krajinu a obytné prostředí širšího území. Jedná se o oblast charakteristickou členitou krajinou, kopcovitým terénem, hustou sídelní strukturou a vysokou krajinářskou hodnotou. Mám obavy zejména z možných:<br><br>- hlukových dopadů | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice zůstávají vymezeny v původním rozsahu.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - narušení krajinného rázu<br><br>- světelného a stroboskopického efektu<br><br>- dopadů na biologickou rozmanitost<br><br>- zásahů do zemědělského půdního fondu<br><br>- omezení hospodaření na zemědělské půdě<br><br>- změny charakteru venkovské krajiny Za důležité považuji také to, že realizace rozsáhlých větrných parků neznamená pouze umístění samotných větrných elektráren, ale také budování nové doprovodné infrastruktury, zejména přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a technického zázemí. Tyto zásahy mohou podle mého názoru znamenat významné narušení krajiny a zemědělské půdy. Za důležité považuji také to, že v současné fázi nejsou známy přesné parametry jednotlivých větrných elektráren ani jejich konkrétní rozmístění. Bez těchto údajů je podle mého názoru obtížné objektivně posoudit skutečné dopady na okolní území a kvalitu života obyvatel. Podle mého názoru nejsou v současné dokumentaci dostatečně vyhodnoceny zejména kumulativní dopady většího množství větrných elektráren v území, vlivy na krajinný ráz, hlukovou zátěž, biologickou rozmanitost a možné dopady na místní mikroklimatické podmínky. Současně mám za to, že v současné fázi nejsou dostatečně posouzeny možné vlivy rozsáhlých větrných parků na charakter krajiny, dálkové pohledy, místní mikroklimatické podmínky a kvalitu života obyvatel širšího území. Vzhledem k tomu, že v současné době nejsou známy přesné parametry, rozmístění ani počet jednotlivých větrných elektráren, považuji současné vyhodnocení dopadů za nedostatečné. Za významný považuji také závěr odborné hlukové studie zpracované Vysokým učením technickým v Brně pro Mikroregion Záhoran, která upozorňuje na možné problémy s dodržením hygienických limitů hluku a doporučuje výrazně větší odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, než je běžně uváděných 500 metrů. Domnívám se rovněž, že v současné fázi nejsou dostatečně doloženy skutečné dopady navrhovaných akceleračních oblastí na krajinu a okolní obce. Dokumentace podle mého názoru předpokládá dopracování dalších odborných podkladů až v navazujících řízeních, přestože se jedná o zásadní zásahy do území. Domnívám se, že takto významné zásahy do krajiny by měly být posuzovány s maximální mírou opatrnosti a s důsledným respektováním charakteru území, ochrany zemědělské půdy a oprávněných zájmů místních obyvatel a obcí. Jsem přesvědčen, že ochrana krajiny, přírodních hodnot, zemědělské půdy a kvality života obyvatel musí být při rozhodování o takto rozsáhlých zásazích do území jedním ze základních veřejných zájmů. Z uvedených důvodů žádám o přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč, případně jejich vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. | identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení předmětných akceleračních oblastí.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; stroboskopický efekt (tj. odlesky slunce od lopatek) je minimalizován vhodnými materiály a nátěry lopatek a obavy ze shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) jsou řešeny povinností zpracovat studii minimalizace shadow flicker efektu prokazující nepřekročení jeho doby trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Konkrétní záměry, včetně jejich přesných parametrů (počet, výška, rozmístění VTE), se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření; na této úrovni proběhne i podrobné posouzení konkrétních dopadů. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF.<br>Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. |
| **6405.** | Pavla Zoufalá | MMR-42863-2026-81 | 99cm | AOV29 | Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstkské náměstí 6. 110 00 Praha 1 Podavatel Pavla Zoufalá Zdeněk Zoufalý 1.7.1961 8.8.1960 Všechovice 201 753 53 Akcelerační oblast:AOV29 Býškovice na území Olomouckého kraje(okres Přerov) Připomínky k: I.návrhu Změny č.2 Územního plánu ČR(ÚRP ČR) II.Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č.ÚRP na udržitelný rozvoj území(SEA) III.návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblast(AO) vymezeným v návrhu Změny č.2ÚRP S NÁVRHEM ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AOV29 BÝŠKOVICE ZÁSADNĚ NESOUHLASÍM A POŽADUJI JEJICH VYŘAZENÍ ZE ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR. NÁVRCH VYKAZUJE ZÁVAŽNÉ NEDOSTATKY Z HLEDISKA ZÁKONNOSTI,OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ,OCHRANY VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ I OCHRANY PRÁV OBYVATEL DOTČENÉHO ÚZEMÍ. | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice bylo zpracováno biologické posouzení a vlivy na životní prostředí byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření; v rámci navazujících řízení bude posuzována zákonnost, ochrana životního prostředí, veřejného zdraví i práva obyvatel dotčeného území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. |
| **6406.** | Ing. Arch. Karel Scheib | MMR-42865-2026-81 | 99cy | AOV45 | PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY<br>I. Postaveni: vlastník dotčených pozemků II. Právní základ uplatněni připomínky Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona Č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednáváni návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy III. Vy'mezeni předmětu připomínky Tato připomínka směřuje proti vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemku v mém vlastnictví. q IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · , katastrální území 616273 Bušanovice (dále jen ,,dotčené pozemky")<br>V. Odůvodněni připomínky 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekáváni vlastníka Vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k hospodařeni v lesích a tomuto využití odpovídá i jejich vymezeni v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekáváni, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním pěstování lesních porostů a obnově lesa, plánovat hospodařeni a činit s tím související rozhodnutí a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využiti, čímž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekáváni kontinuity pěstováni a obnovy lesa · změnou postavení vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezeni akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzení dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť" narušuje legitimní očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybeni je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzeni konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území.<br>2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích (,,stínový efekt") Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezeni akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezeni akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíři do širšího okolí, a to zejména ve formě: · hlukového zatížení, · zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, · vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, · omezení možnosti dalšího využiti okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. ,,stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby réalizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatížení přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | pozemků a fakticky omezuje pokračováni dosavadního pěstováni a obnovy lesa. Navrhované vymezeni akceleráčni oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnoceni těchto dopadu ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodněni, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. 3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie Akcelerační oblasti (dále jen ,,AO") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolováni obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi souviseJÍcÍ infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojeni k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v pr(1běhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmirňuýci opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušeni mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využiti obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanoveni § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezováni akcelerační oblasti se upřednostňuji umělé a zastavěné plochy, jako jsau dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m' orné půdy, 649 083 m' lesních pozemků, 485 945 m' trvalého travního porostu, 22 353 m' vodní plochy a pouze 71 453 m' ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunicě Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezováni akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích.<br>4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohroženi těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničeni ekosystému, jehož jsou součásti. jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba vte by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zrMrňujicich opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen ,,ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojít k narušeni či zničeni místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezováni akceleračních oblasti dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzeni vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetřeni, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetřeni proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chováni netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnoceni vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujicich ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzoýání vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledováni letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součásti biologického posouzeni vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť", letních kolonii a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahuji i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby ve považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučuji s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnoceni, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čĺmž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť" netopýrů, proto považuji formulaci ,,Podmínka je splněna. " za nepravdivou. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmirňujici opatření pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedeni VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojit k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnoceni vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmirňujici opatřeni s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistni prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedeni vysokého napětí, které svoji výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušuji krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., vyšoháj 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štitovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejši Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). ď b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svoji výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšoháj (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou. 5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahujících karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat). U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6407.** | Lucie Balounová | MMR-42866-2026-81 | 99czz<br>99czza<br>99czzb<br>99czzza<br>99co | AOV73<br>AOV74<br>AOV75<br>AOV106<br>AOV31 | Jméno a příjmení: Mgr. Vladimír Černý Adresa: Datum narození Území dotčené připomínkou: Zlínský kraj: Kelč, Kunovice, Police, Podolí a Loučka. Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV31 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV31. Odůvodnění uplatněné připomínky<br>1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br>2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV31, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV31 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV31 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br>3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV31 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV31. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV31 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV31 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br>4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV31 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV31 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV31 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV31 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV31 Kelč, AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny; AOV74 byla ponechána v původním rozsahu. Požadavek na vyřazení všech čtyř oblastí nelze akceptovat.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV31, AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Ochrana chráněných druhů živočichů, včetně ptáků, netopýrů, vlka a rysa, je zajištěna podmínkami územních opatření, jež ukládají biologický dozor, monitoring mortality, detekční systémy a selektivní odstávky. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích.<br><br>Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení, v němž budou vlivy posuzovány individuálně. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž je zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti a vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vyhodnocení územního opatření AOV31 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV31 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV31 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV31 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV31 převážit nad jinými zájmy v území.<br>5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV31 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV31 vymezena.<br>6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br>7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br>8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV31 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření | orgánu ochrany ZPF; vliv na vodní režim bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Připomínka Mgr. Vladimíra Černého k AOV31 obsažená v tomtéž souboru je vypořádána samostatně v rámci příslušného podání.<br>Podmínky v příslušných územních opatřeních minimalizují negativní vlivy nočního světelného rušení z provozu větrných elektráren.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.<br>Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky a ne blíže než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nevysvětluje, proč dostala AOV31 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické.<br>9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV31 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV31 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.<br>10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV31 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.<br>11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky. Datum a podpis: 7 ; 1.6. 2026 Mer. Vladimir Cerny Ap Vlado AY C I<br><br>/<br><br>Dobrý den, příloze zasílám připomínky k návrhu změny územního plánu.<br><br>S pozdravem Lucie Balounová<br><br>Adresát.<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj ČR<br><br>k rukám Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br><br>ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna ©Ammr.gov.cz<br><br>Podatel: Jméno a příjmení: Lucie Balounova<br><br>Adresa:<br><br>Datum narození: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)<br><br>Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:<br><br>AOV73, oblast Jemnice kraj Vysočina AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina AOV75, oblast Jiratice kraj Vysočina AOV106, oblast Dešov kraj Vysočina<br><br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody:<br><br>1) Nedostatky návrhu<br><br>e návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území<br><br>2) Příroda a krajina<br><br>© výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) e narušení prvků USES (biokoridory)<br><br>e zásadní změna krajiny a její industrializace<br><br>« dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br><br>e chybí posouzení nočního osvětlení<br><br>hd<br><br>nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>3) Voda a klima e narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů e zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny e nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) e chybí posouzení vlivu na mikroklima<br>4) Zemědělská půda + zábor a znehodnocení kvalitní půdy e možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) e zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků e nejasný stav a poškození meliorací<br>5) Dopady na obyvatele e hluk a jeho dlouhodobý vliv e blikání stínů (stroboskopický efekt) e změna charakteru bydlení e pokles hodnoty nemovitostí e není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby<br>6) Technická a bezpečnostní rizika e odlet ledu z rotorů v zimě e zásah bleskem e požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) e pád částí konstrukce e únik provozních kapalin e šíření požáru do krajiny e kontaminace půdy a vody<br>Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku.<br>7) Kumulace vlivů e sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže e dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně e výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší<br>8) Rozpor se zákony ČR a EU e správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) e ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) e EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) e ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) e stavební zákon | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (zákon č. 283/2021 Sb.) e nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) e návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) e porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech<br><br>Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu. | |
| **6408.** | MUDr. Vladimír Zábrodský | MMR-42868-2026-81 | 99cy | AOV45 | PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY<br>I. Identifikace osoby uplatňujici připomínku Jméno a příjmení: MUDr. Vladimír zábrodský Datum narozeni: Adresa trvalého pobytu: Postaveni: vlastník dotčených pozemků II. Právní základ uplatněni připomínky Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednáváni návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy. III. Vymezeni předmětu připomínky Tato připomínka směřuje proti vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemku v mém vlastnictví. IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: ·<br>katastrální území 616273 Bušanovice (dále jen ,,dotčené pozemky")<br>V. Odůvodněni připomínky 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekáváni vlastníka Vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k hospodařeni v lesích a tomuto využiti odpovídá i jejich vymezeni v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekáváni, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním pěstováni lesních porostů a obnově lesa, plánovat hospodařeni a činit s tím související rozhodnutí a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využiti, ČÍmž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekávání kontinuity pěstováni a obnovy lesa · změnou postaveni vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezeni akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzeni dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť" narušuje legitimní očekáváni vlastníka na zachováni dosavadního způsobu využiti území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybeni je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatřeni zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatřeni postrádají skutečné věcné posouzeni konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. 2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích (,,stínový efekt") Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezeni akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ni měly přímý užitek. Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíři do širšího okolí, a to zejména ve formě: · hlukového zatíženi, · zásahů do krajinného rázu | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a vizuálniho charakteru území, · vzniku ochranných pásán a dalších prostorových limitů, · omezeni možnosti dalšÓo využiti okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke Yzňiku tzv. ,,stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstav3y realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatíženi přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnos i pozemků a fakticky omezuje pokračováni dosavadního pěstováni a obnovy lesa. Navrhované vymezeni akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnoceni těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodněni, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky.<br>3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie Akcelerační oblasti (dále jen ,,AO") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování obnovitelných zdrojů energie (NE, VTE) a s nimi souviseJÍcÍ infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojeni k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezeni AO, a k nim se vztahující zrrňrňujIcl opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzeni vlivů na Životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační ob\|asti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a, rušeni mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanoveni<br>§ 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňuji umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m' orné půdy, 649 083 m'lesnich pozemků, 485 945 m' trvalého travního porostu, 22 353 m' vodní plochy a pouze 71 453 m' ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezování akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích. 4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohroženi těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušeni rozmnožovacích | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | schopnosti druhů, zániku populace druhů nebo zničeni ekosystému, jehož jsou součásti. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba vte by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmirňujicích opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen nÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných kříženi liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojit k narušeni či zničeni místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezováni akceleračních oblasti dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzeni vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetřeni, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a Mra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chováni netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnoceni vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezovanEÍ akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzováni vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledováni letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součásti biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť, letních kolonií a migračních tras netopýrů, ažkjosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahuji i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povoleni výstavby ve považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučuji s jedno-měsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnoceni, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického posjupu činí 3 km, čÍmž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť" netopýrů, proto považji formulaci ,,Podmínka je splněna." za nepravdivou. V Opatřeni obecné povahy 3řo akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmirňujici opatřeni pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu lětové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedeni VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezeni AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojit k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnoceni vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmkňujici opatřeni s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistni prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedeni vysokého napětí, které svoji výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušuji krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., vyšoháj 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štitovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejší Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obci v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy<br><br>142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svoji výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice vyšoháj (750 m n.m.), lze předpokládat narušeni krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činnosti snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou. 5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen nZákOn O životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáháni dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozováni povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňováni mikroplastů, toxických vláken (obsahuji karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminuji okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujicich kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat)<br><br>U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabráněni zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť", kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohroženi životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškozeni životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnoceni a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohroženi živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet' znečišt'ováni nebo poškozováni životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí, Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezeni AOV45 Bušanovice nebylo postupoÝáno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vyrňezenim AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišt'ováni ntbo poškozováni životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů. 6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Podle ustanoveni § 1 odst. 1 jzákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujIclm zemědělskou výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladováni elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany ||, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušováni půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazuji, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařováni vody, zvýšenému ohříváni povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie Impact of Wind Turbines on NearSurface Microc/imate and Soli Moisture provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbiny. Současně e okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbin, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důskdku zhutněni půdy v průběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že č m nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/pub\|ic/porta\|/mze/puda/ochrana- pudy-a-kraiiny/degradace-pud/ 'etrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační<br><br>činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršováni fyzikálních i chemických vlastnosti půdy, snižováni hektarových výnosů a zvyšováni prašnosti prostředí. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zrMrňujici opatřeni pro povoleni a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umist'ovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatřeni realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizaci VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studii uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat sníženi vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zrMrňujicí opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE, které by předcházely vysušování půdy (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezi po dokončení stavby apod.) Umístěni AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušeni půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu. V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloži i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 - 3 000 m' objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou. V rámci posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatřeni a podmínkách a zrrňrňujIclch opatření není | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | posouzeno ani nijak řešeno uvedení území do původního stavu. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístěni, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstraněni celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončeni využíváni dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkci a následně k možnosti využit pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti. 7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod Dle ČI. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br><br>jako vlastník pozemku nacházejÍcÍho se ve vymezované AOV45 Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zaváděni obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezeni mého vlastnického práva. V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě vte dochází, tudíž je tady dŮvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě vte v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodněni změny Č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod ll.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatřeni. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušeni mého legitimního očekáváni vlastníka na zachování dosavadního způsobu vyuŽitÍ území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojit např. ke stanoveni ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci schvalováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod, kdy zákonná omežtení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. Odůvodněni změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu ll.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešeni včetně vybrač)é varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezováni akcelerační zóny s primárním požadavkeM na rozlohu území 2,5 km' a umístěni zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV4Š Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měřeni sIly větru a jeho vyhodnoceni nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součásti přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v mls v České Republice (barevná škála od 3 do 10) - např. obec Bušanovice 5,51 mls, Tvrzice 5,23 mls, Bohunice 5,16 mls, Předslavice 5,47 mls. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km' a umístěni zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 mw jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dastupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezeni vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření sIly větru a jeho vyhodnoceni nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existuji dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE - na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušeni ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví. Současně v souvislosti s výše uvedeným vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodněni budoucích investorů v postaveni účastníků stavebního řízeni, kdy v důsledku vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezeni akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmirňujici opatřeni, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmirňujici opatřeni stanovené v průběhu vymezeni akcelerační oblasti jsou neúplné a nedostatečné, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v ,,jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlaseni změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obci Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice uplatňuji připomínku ke stanoveni závazného postupu pro definováni a následné řešeni významných změn v území pro následnou praxi. 8. Snížení ceny pozemků a nemovitosti Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze 6 dvojic obci České republik, kdy nejvyšší výška vte (rotor/náboj) činila 110/125 m. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Aile 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na 2,4 milionech transakci s nemovitostmi a 6 878 VTE ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitosti. U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitostí až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který vte způsobuji až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitosti o přibližně 7,7-8,1%. Současně uvádím, že v Odůvodněni změny Č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu ll.1.b. (7) g) je konstatováno: ,,podmínky pro obnovu a rozvoj slde/n/ struktury, pro<br><br>kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešeni těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRŘ vyri7ezen/ akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká." z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalováni AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezeni akcelerační oblasti (kdy dojde k narušeni krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršeni kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace), Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezeni AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidi zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatněni. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezeni AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obci (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obci v okolí vymezené AOV45 Bušanovice. Na | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | základě porovnáni výše uvedených studii a vzhledem k tomu, že při vymezováni akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezeni AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat vte s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice. 9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000O Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů Dle § 2 zákona č. 258/200áo Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně veřejného zdraví") je ochrana a podporq veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinnosti státu a orgánů ochrany veřejného cljránit obyvatelstvo před riziky prostředí. a) Hluk z provozu turbin l · Uvedeno: nPředpok/ádaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dE). Není předpoklad překračováni hlukových limitů, možnost obtěžováni v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné." Jde o prosté konstatováni předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB. Hlukové limity řeší nařízeni vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibraci - Chráněný venkqvni prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB - Chráněný venkcvni prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB - Chráněný vnitřn prostor (6:00-22:00) cca 40 dB - Chráněný vnitřn " prostor (22:00-6:00) cca 30 dB Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE<br><br>LwA větrné Vzdálenost ke Hladina venku Komentář k limitu turbiny zdroji Lp venku těsně nad nočním limitem 106 dB 500 m -41 dB 40 dB nad nočním limitem, pod 108 dB 500 m -43 dB denním 50 dB 110 dB 500 m -45 dB "ýrazně nad nočním, pod denním 50 dB Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska) Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE " tónová složka Akustický Lp v 500 m Lp " tónová výkon lwa (bez tónu) složka Komentář nad nočním limitem 106 dB 41 dB 46 dB 40 dB 108 dB 43 dB 48 dB ;g;,";ě '"d nočním 110 dB 45 dB 50 dB 'ž i blízko denního limitu 50 dB Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádřeni ,, Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. " považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané. b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi · Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujicich kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno. C) Osvětleni · V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětleni V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětlení řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětleni, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětleni potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu. d) stroboskopický efekt<br><br>· V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětleni V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracováni studie působeni stroboskopického efekW na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatováni je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno ikdo, jakým způsobem a či na či pokyn se bude omezovat provoz turbíny. VznáŠím připomínku, že zhotoveni studie a vymezeni VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | trvání 30 hodin za rok po výstavbě vte, není dostatečné řešeni vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obci. e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace · Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdra'é obyvatel okolních obci (respektive i ostatních živých bytosti). Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podráž3ěnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické probémy. Nezávislé lékařské studie ukazuji negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovask ulárni systém. Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obci v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. 10.Riziko pádu úlomků lopatek VTE Vzhledem k plánované výšce rotoru VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšuji okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li ckí skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojit k požáru VTE (požár je prakticky nehasite\|ný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapřičiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrstYi, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných téchno\|ogii, národní laboratoři pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanoveni rizika, které představuji úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. výsledky analýzy ukázaly, že adstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbiny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbiny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbiny 875 m. (250x3,5). Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vytnezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikaci předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslaďce-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce<br><br>Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmirňujíci opatření pro povoleni a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikaci. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikaci z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov. 11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbinách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbíny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z vte) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice- Všechlapy, Předslavice -Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňujici opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikaci ani žádná další opatřeni pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzeni vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmirňujicich opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky vte m, rotujících lopatek mohou odlétajicí kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějÍcÍ vozidla. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikaci z důvodu rizika, které představuji úlomky ledu z lopatek větrných turbin v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízeni vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.<br><br>12. Bateriová úložiště U VTE hrozí zvýšené riziko p3žáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hoř cl části turbiny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškozeni Eateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbiny VTE může dojit k poškozeni bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek., protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňuji v případě havárie úniku nebezpečných 1á_ek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdáleriost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatřeni obecňé povahy pro akceleračni oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmirňujíci opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přistup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti. VI. Návrh řešení S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji, aby: · pozemek katastrální území 616273 Bušanovice, byl vypuštěn z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků (parč. č. i185/19, , , katastrální území 616273 Bušanovice), které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek nebo · aby bylo vymezeni akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. VII. Závěr Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekáváni dotčeného vlastníka. | |
| **6409.** | Daniel Frydrych | MMR-42869-2026-81 | ??? | AOV31 | Připomínka vlastníka nemovitosti k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny – Podolí, Zlínský kraj Vážení, jako vlastník nemovitosti v obci Podolí ve Zlínském kraji podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v oblasti Pod hostýnských vrchů. S navrhovaným umístěním větrných elektráren nesouhlasím, zejména z důvodu jejich plánované vzdálenosti přibližně 500 metrů od obytné části obce. Mám obavy z hlukové zátěže, stroboskopického efektu, narušení krajinného rázu a z možného snížení hodnoty nemovitostí v okolí. Žádám o přehodnocení navržené akcelerační oblasti a o stanovení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby. S pozdravem Daniel Frydrych | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 Kelč, nacházející se v oblasti pod Hostýnskými vrchy, byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Požadavek na přehodnocení vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v oblasti Pod hostýnských vrchů a na stanovení jiných ochranných vzdáleností od obytné zástavby nelze akceptovat.<br><br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v oblasti Pod hostýnských vrchů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež zahrnují hodnocení vlivů na zdraví obyvatel, hlukovou zátěž, krajinný ráz a kvalitu bydlení. Akcelerační oblasti pro VTE jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel; tato vzdálenost vychází z odborného posouzení a slouží jako základní ochrana obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku a stroboskopického efektu. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Podmínky územních opatření pro akcelerační oblasti určené pro větrné elektrárny zahrnují povinnost doložit ke každému konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii, která musí zahrnovat kumulativní působení všech stávajících zdrojů hluku v dotčeném území, a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, v nichž budou hlukové dopady, stroboskopický efekt a případné ekonomické dopady na hodnotu nemovitostí posuzovány individuálně s přihlédnutím k místním podmínkám dotčeného území. |
| **6410.** | Domov pro seniory Radkova Lhota | MMR-42872-2026-81 | 99ba<br>99bb | AOS1<br>AOS2 | 1<br><br>Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br><br>Podatel: Název: Domov pro seniory Radkova Lhota, příspěvková organizace Radkova Lhota 16, 751 14 Dřevohostice IČ: 61985881<br><br>PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP<br><br>Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území x jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území<br><br>……...……<br><br>x jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace)<br><br>Poskytování pobytové sociální služby domov pro seniory a domov se zvláštním režimem v bezprostřední blízkosti dotčeného území.<br><br>Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>NÁZEV ZÁMĚRU<br><br>Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOS1 Kleštěnec, AOS 2 Bezuchov DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov<br><br>kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vzdálenosti akceleračních oblastí od zástavby, uváděné v dokumentaci, vycházejí z vymezení hranic AO; pokud podatel disponuje podklady prokazujícími odlišnou skutečnou vzdálenost hranice AO od budov Domova pro seniory, mohou být tyto podklady předloženy v navazujících řízeních, v nichž budou podmínky pro konkrétní záměry stanovovány individuálně.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Měřítko zpracování podkladů SEA odpovídá úrovni koncepčního posouzení vlivů a neumožňuje závěry na úrovni jednotlivých záměrů; detailní posouzení proběhne v navazujících řízeních.<br><br>Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti k ochraně přírody; území v lokalitě Natura 2000 Dřevohostický les bylo zohledněno při vymezení hranic AO. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž je zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti a vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF; vliv na vodní režim a vodní zdroje bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice<br><br>kraj Olomoucý Obec Blazice katastrální území Blazice<br><br>kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy<br><br>kraj Olomoucký Obec Šišma<br><br>katastrální území Šišma<br><br>kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice<br><br>kraj Olomoucký<br><br>STANOVISKO<br><br>S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství).<br><br>Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br><br>Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>A. Nedostatky návrhu<br>a) návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>b) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>c) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>d) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>e) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>f) návrh přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti, místo aby jim předcházel<br>g) nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí | Podmínky územních opatření pro akcelerační oblasti určené pro fotovoltaické elektrárny zahrnují povinnost zpracovat ke každému záměru studii stroboskopického efektu a splnit zákonné hygienické limity. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně opatření proti požárům a kontaminaci, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly ke zpřísňování podmínek územních opatření. Vliv FVE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu ani nevylučuje jiné využití území.<br>V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují protierozní ochranu, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a rovněž omezují možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá narušení vodního režimu v rámci akceleračních oblastí.<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí<br>a) zásah do migračních tras<br>b) narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>c) zásadní změna krajiny a její industrializace<br>d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti<br>e) chybí posouzení denního oslnění<br>f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima<br>a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů<br>b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny<br>c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území<br>d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty.<br>3. Zemědělská půda<br>a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané<br>b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>d) nejasný stav a poškození meliorací<br><br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele<br>a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky<br>b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE<br>c) reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů<br>d) není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>e) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření<br>a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika<br>a) při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny<br>b) kontaminace půdy a vody<br>c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení<br>d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br><br>Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br><br>D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 – Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01- Kleštěnec<br><br>1. Ztráta životního prostoru<br>a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení.<br>c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků : Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Územím AO neprotéká žádný vodní tok.“ Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka<br><br>4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. “ Návrh je v rozporu se skutečností.<br>a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m.<br>b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno vice než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se:<br>a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně<br>b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů<br><br>5. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení“. Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje:<br>a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů<br>b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace<br>c) absenci variant Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce zejména | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>7. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000. Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti:<br>a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000<br>b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000<br><br>D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov<br><br>8. Ztráta životního prostoru<br>a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000<br>b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení.<br>c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. “ Návrh je v rozporu se skutečností. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se:<br>a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně<br>b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů<br><br>10. Extrémní riziko vodní eroze a splachů Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obcí Šišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Šišmy v kú Bezuchov. Navrhuje se:<br>a) vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně<br>b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Kleštěnce a AOS2 Bezuchov.<br><br>11. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně c) je narušen pohled | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů.<br><br>Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS2 Navrhuje se: vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov<br><br>12. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka“ a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: a) Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty b) Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>13. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF.“ Návrh je v rozporu se skutečností. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>14. Vliv na lokální biokoridory V těsné blízkosti akceleračních oblastí protéká Dolnonětčiský potok a vodní tok Moštěnka, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>15. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnost<br><br>Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) a zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat<br><br>16. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu“ do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: Návrh je | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>17. Narušení „Krajinného rámce“ a rekreačního potenciálu Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>18. Nerespektování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod“ vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02- 83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>19. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare) Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací b) objekt Domova seniorů je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu c) z důvodu orientace a umístění části AOS1 dojde k oslnění části RD Bezuchov d) viditelnost a oslnění je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Sovadina a Pavlovice u Přerova e) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z důvodu:<br><br>a) absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní b) absence vyhodnocení uvedené kumulace<br><br>20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění velkoplošných FVE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění FVE, zejména využití umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 21. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>22. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.<br><br>Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOS1 a AOS2 a vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU<br><br>Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>Závěr<br><br>Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.<br><br>Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |
| **6411.** | Ing. Daniela Hajšmanová | MMR-42873-2026-81 | 99cze<br>99czp<br>99czq | AOV51<br>AOV62<br>AOV63 | Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1<br><br>ID datové schránky: 26iaava Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 63 – Únětice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV 51 – Řenče a AOV 62 – Střížovice proběhlo na základě biologického posouzení |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | I. Identifikace podatele Jméno a příjmení: Ing. Daniela Hajšmanová Datum narození: Místo trvalého pobytu: Majitel nemovitostí v k.ú. Střížovice u Plzně, zapsaných na ( )<br><br>(Dle § 37 správního řádu a požadavků vyhlášky )<br><br>II. Předmět připomínky Jako obyvatel obce Střížovice, které se přímo týká vymezení navrhovaných akceleračních oblastí AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice, a která přímo sousedí s navrhovanou akcelerační oblastí AOV 51 Řenče pro rozvoj větrné energie, uplatňuji tímto připomínku proti Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) a proti souvisejícímu Návrhu územního opatření pro tuto lokalitu. Navrhuji vyjmout oblasti AO V 62 Střížovice, AOV 63 Únětice a AOV 51 Řenče z Návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>III. Odůvodnění připomínky Vymezení těchto oblastí považuji za nepřípustný zásah do svých práv a kvality života z následujících důvodů:<br>1. Snížení tržní hodnoty nemovitostí: Realizace větrného parku v těsné blízkosti obce Střížovice povede k prokazatelnému poklesu ceny nemovitostí. Odborné studie (např. RWI, 2019) uvádějí u domů v blízkosti turbín pokles hodnoty o 7– 12 %. Tento fakt představuje přímou majetkovou újmu vlastníků.<br>2. Zásadní změna krajinného rázu a vizuální dominance: Vzhledem k plánovaným parametrům moderních turbín, jejichž celková výška dosahuje 200 až 250 metrů a průměr rotoru činí až 175 metrů, dojde k totální destrukci stávajícího krajinného rázu v okolí Střížovic. Takto dimenzované technické struktury jsou v přímém nepoměru k měřítku okolní zástavby i přírodních prvků. Vytvoří agresivní dominantu, která potlačí horizonty a historickou siluetu obce, což je v rozporu se zájmem na ochraně krajinného rázu dle zákona o ochraně přírody a krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se venkovská, převážně zemědělská krajina v okolí našich obcí měnila na průmyslovou oblast.<br>3. Hlučnost a nízkofrekvenční vibrace: Provoz moderních turbín produkuje aerodynamický hluk a infrazvuk, který je v tichém venkovském prostředí silně rušivý a může vyvolávat poruchy spánku a psychickou nepohodu. Elektrárny vysoké až 200–250 metrů považuji za mimořádně dominantní stavby, jejichž dopady na okolní obce mohou být výrazné.<br>4. Stroboskopický efekt a rozsah rotačních stínů v kontextu evropských standardů: Extrémní rozměry lopatek (délka jedné lopatky až 87 metrů) a celková výška strojů (až 250 metrů) zásadně zvětšují plochu zasaženou tzv. stroboskopickým efektem. V ranních a večerních hodinách budou tyto obří rotující stíny (o ploše přes 24 000 m² na jeden stroj) zasahovat hluboko do zastavěného území obce Střížovice. Tato pravidelná vizuální imise představuje pro obyvatele neúměrnou psychickou zátěž prokazatelně vyvolávající úzkostné stavy a migrény. Upozorňujeme, že v sousedním Bavorsku, které má s provozem větrných elektráren (VTE) dlouholeté zkušenosti, je pro ochranu obyvatel před těmito vlivy uplatňováno v zákoně Bayerische Bauordnung (Art. 82) pravidlo 10H. To stanovuje minimální vzdálenost od obydlí na desetinásobek celkové výšky stroje. V případě akceleračních zón AOV 62 Střížovice, AOV 63 Únětice a AOV 51 Řenče by tato bezpečná vzdálenost musela činit 2 500 metrů. Navržený plán Ministerstva pro místní rozvoj tento osvědčený standard ochrany zdraví a majetkových práv občanů Střížovic zcela ignoruje, přestože se jedná o technicky srovnatelné stavby v podobném typu krajiny.<br>5. Ochrana podzemních vod: Rozsáhlé betonové základy věží a hloubení mohou nevratně narušit hydrogeologické poměry v území, což představuje riziko pro stabilitu zdrojů pitné vody, na kterých je naše obec závislá.<br>6. Zátěž během výstavby: Výstavba vyvolá neúměrné zvýšení dopravy těžké techniky, což povede k prachu, nadměrnému hluku a devastaci místních komunikací, které nejsou na takové zatížení dimenzovány.<br><br>IV. Závěr Z výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel zohlednilo tyto připomínky a lokality AOV62 Střížovice, AOV 63 Únětice a AOV 51 Řenče z návrhu odstranilo. Ponechání těchto oblastí v plánu by znamenalo nepřiměřenou zátěž pro obyvatele obce Střížovice i pro obyvatele sousedních obcí. | konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Obavy z hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou předmětem podmínek stanovených v územním opatření: ke každému záměru VTE bude zpracována hluková studie zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území a studie minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Bavorský standard 10H není součástí české legislativy a jeho aplikace nebyla předmětem přípravy Změny č. 2 ÚRP.<br><br>Posouzení krajinného rázu proběhlo v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); jeho výsledky vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Vliv na vodní režim a hydrogeologické poměry bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; vymezení AO v územně rozvojovém plánu nenahrazuje souhlas příslušných orgánů ochrany vod. Konkrétní bezpečnostní podmínky výstavby, včetně ochrany místních komunikací, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv VTE na hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6412.** | Marie Urbanová | MMR-42874-2026-81 | ???<br>???<br>99cj | AOV13<br>AOV14<br>AOV26 | PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (")· ,o ,. A oj' lisl Ááf<14 I I , Obla,,- l//g?L'rqávvl L"/jkq I Kč? jkó K,,j· J7 'bé re,<br>- I Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · ohrožuje narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · ohroženíchráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) · ohrožení a vymizení hmyzu · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) 0 · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahuji zorné pole · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br>3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací<br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován · infrazvuk není řešen · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br>5. Kulturní a historické hodnoty území V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další )<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zmirňujkich opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · spad toxického materiálu z lopatek · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. . · Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br>D. Rozpor se zákoňY a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 26 – Ralsko byla vypuštěna.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV 13 a AOV 14 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV 13 a AOV 14. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž je zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; vymezení AO v územně rozvojovém plánu nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. · z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udrženi a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodařeni s přírodními zdroji a za vytvoření soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v ČI. 7 Ústavy. Požadavek Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa. Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopadý. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP CR. Požaduji rovněž písemné vyjádřeni k mé Připomínce v zákonné lhůtě ,L 1{. ,l" . l ,m,,,,,,,jm,,,. K/ÍR/E 1/CUA/VO V4 ,a,,,. A"" ,ÁLÚÚJ PŘÍLOHA Č. 1 - PŘEHLED DOTČENÝCH ÚZEMÍ A OCHRANNÝCH REŽIMŮ VZTAHUJÍCÍCH SE K NÁVRHU' NAAOS13<br>1. Evropsky významná lokalita (NATURA 2000) Název: Horní Ploučnice Kód: CZ0513506 Rozloha: 873,54 ha Charakteristika: přirozený tok řeky Ploučnice, mokřady, nivní ekosystémy, výskyt evropsky chráněných druhů.<br>2. Přírodní rezervace Název: Hradčanské rybníky Kód: 119 Rozloha: 87,6357 ha Předmět ochtany. Lesní rybníky, mokřady, rašeliniště, olšiny a rašelinné bory, ohrožené druhy,<br>3. Přírodní památka Název: Meandry Ploučnice u Mimoně Kód: 5941 Rozloha: cca 49 ha Předmět ochrany: Meandrující tok, mokřady, biodiverzita.<br>4. CHKO Název: CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Rozloha: cca 41 000 ha Charakteristika: Ochrana krajinného rázu, přírody a biodiverzity. .<br>5. Vodní zdroje Název: Červený vrch Ochranná pásma: I, a II. stupeň Vyhlášení: 20.12.1996 význam: Ochrana zdrojů pitné vody.<br>6. Vodní toky Tok: Ploučnice Správce: Povodí Ohře, s.p. Charakter: významný vodní tok s vazbou na mokřady a podzemní vody. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOS 13 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany. PŘÍLOHA Č. 2 - PŘEHLED NEJZÁSADNĚJŠÍCH DOPADŮ NA DOTČÉNÉ ÚZEMÍ Z NÁVRHU aov26 - Ralsko<br>I. Úvod ' Toto podání představuje zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV 26 dle zákona č. 249/2025 Sb. Území vykazuje kumulaci environmentálních, vodohospodářských a bezpečnostních limitů, které vylučuji jeho zařazení do režimu akcelerační oblasti. II. Ochrana podzemních a pitných vod Území se nachází v hydrogeologicky citlivé oblasti s puklinovou propustností hornin. jakýkoliv zásah do geologického podloží může způsobit nevratné změny proudění podzemních vod. Dle § 30 zákona č. 254/2001 Sb. je v ochranných pásmech zakázána činnost ohrožující jakost a vydatnost vod. výstavba vte zahrnuje hlubinné zakládání, manipulaci s chemickými látkami a představuje reálné riziko kontaminace zdrojů pitné vody. III. CHOPAV Česká křída Území spadá do chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Česká křída dle § 28 vodního zákona. V těchto územích je prioritou ochrana vodních zdrojů před jinými zájmy- Rozsáhlé stavební zásahy spojené s výstavbou vte jsou s tímto režimem neslučitelné. IV. Ochranná pásma vodního zdroje Dolánky V území se nachází ochranná pásma ||. a III. stupně vodního zdroje Dolánky. II. stupeň ochrany znamená přísnou regulaci činností s možným dopadem na vodní zdroj. výstavba vte představuje zásah neslučitelný s ochranou těchto zdrojů. XI. Závěr Lokalita k.ú. jabloneček není vhodná pro vymezení akcelerační oblasti. požadujeme její vyřazení a zachování standardního procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOV 26 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany. | shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. |
| **6413.** | Martina Velebilová | MMR-42876-2026-81 | ???<br>???<br>99cj | AOV13<br>AOV14<br>AOV26 | PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny n")· ,oč. 'ýo'l '(ji Áoj"ň/ Ad VEL Oblas,. '4/kudc"c'",7/ Je /s4' I //7"ck7/ Rg/"/o K,,j. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 26 – Ralsko byla vypuštěna.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV 13 a AOV 14 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projeď návaným částem veřejné vyhlášky.<br>A. NedostatkV návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · ohrožuje narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vĺce záměrů v území<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · ohroženichráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) · ohroženi a vymizení hmyzu · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) r · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahuji zorné pole · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vĺce větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br>3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací<br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován · infrazvuk není řešen · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br>5. Kulturní a historické hodnoty území V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další ) .<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zrMrňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · spad toxického materiálu z lopatek · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s vte, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. I N · Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br>D. Rozpor se zákon'y a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle či. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. · z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udrženi a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodařeni s přírodními zdroji a za vytvořeni soustavy chráněných území EU Natura | jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV 13 a AOV 14. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž je zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; vymezení AO v územně rozvojovém plánu nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v ČI. 7 Ústavy. Požadavek Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa. Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopadý. Z uvedených důvodu požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP CR. požaduji rovněž písemné vyjádření k mé Připomínce v zákonné lhůtě V /'7Q.S..7E" dne 25 5" 2Q24<br>1. Evropsky významná lokalita (NATURA 2000) Název: Horní Ploučnice Kód: CZ0513506 Rozloha: 873,54 ha Charakteristika: Přirozený tok řeky Ploučnice, mokřady, nivní ekosystémy, výskyt evropsky chráněných druhů.<br>2. Přírodní reZervace Název: Hradčanské rybníky Kód: 119 Rozloha: 87,6357 ha Předmět ochrany: Lesní rybníky, mokřady, rašeliniště, olšiny a rašelinné bory, ohrožené druhy.<br>3. Přírodní památka Název: Meandry Ploučnice u Mimoně Kód: 5941 Rozloha: cca 49 ha Předmět ochrany: Meandrující tok, mokřady, biodiverzita.<br>4. CHKO ' Název: CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Rozloha: cca 41 000 ha Charakteristika: Ochrana krajinného rázu, přírody a biodiverzity.<br>5. Vodní zdroje Název: Červený vrch Ochranná pásma: I. a ||. stupeň Vyhlášení: 20.12.1996 význam: Ochrana zdrojů pitné vody.<br>6. Vodní toky Tok: Ploučnice Správce: Povodí Ohře, s.p. Charakter: významný vodní tok s vazbou na mokřady a podzemní vody. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOS 13 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany. PŘÍLOHA Č. 2 - PŘEHLED NEJZÁSADNĚJŠÍCH DOPADŮ NA DOTČÉNÉ ÚZEMÍ Z NÁVRHU aov26 - Ralsko<br>I. Úvod Toto podání představuje zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV 26 dle zákona č. 249/2025 Sb. Území vykazuje kumulaci environmentálních, vodohospodářských a bezpečnostních limitů, které vylučují jeho zařazení do režimu akcelerační oblasti. II. Ochrana podzemních a pitných vod Území se nachází v hydrogeologicky citlivé oblasti s puklinovou propustností hornin. jakýkoliv zásah do geologického podloží může způsobit nevratné změny proudění podzemních vod. Dle § 30 zákona č. 254/2001 Sb. je v ochranných pásmech zakázána činnost ohrožující jakost a vydatnost vod. výstavba vte zahrnuje hlubinné zakládání, manipulaci s chemickými látkami a představuje reálné riziko kontaminace zdrojů pitné vody. III. CHOPAV Česká křída Území spadá do chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Česká křída dle § 28 vodního zákona. V těchto územích je prioritou ochrana vodních zdrojů před jinými zájmy. Rozsáhlé stavební zásahy spojené s výstavbou vte jsou s tímto režimem neslučitelné. IV. Ochranná'pásma vodního zdroje Dolánky V území se nachází ochranná pásma II. a III. stupně vodního zdroje Dolánky.<br>||. stupeň ochrany znamená přísnou regulaci činností s možným dopadem na vodní zdroj. výstavba vte představuje zásah neslučitelný s ochranou těchto zdrojů. XI. Závěr Lokalita k.ú. jabloneček není vhodná pro vymezeni akcelerační oblasti. PoZadujeme její vyřazení a zachování standardního procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOV 26 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany. | Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. |
| **6414.** | Blanka Smržová | MMR-42878-2026-81 | 99bm<br>99bn<br>99cj | AOS13<br>AOS14<br>AOV26 | .PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (")· //ú'zt O,,,,. //pA,/jáAA'4/ K,,j Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · ohrožuje narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 26 – Ralsko byla vypuštěna.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOS 13 a AOS 14 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území<br>B. Příroda, krajina a Životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · ohroženíchráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) · ohrožení a vymizení hmyzu · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahuji zorné pole · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br>3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací<br>4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován · infrazvuk není řešen · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br>5. Kulturní a historické hodnoty území V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blaník, Hostýn a další )<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujicich opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · spad toxického materiálu z lopatek · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. · Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br>D. Rozpor se zákonV a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řad, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. · z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udrženi a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodařeni s přírodními zdroji a za vytvořeni soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v ČI. 7 Ústavy. Požadavek Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa. Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopadý. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP CR. Požaduji rovněž písemné vyjádřeni k mé Připomínce v zákonné lhůtě q/{j"j{ Jméno a,,ijm,,,.tL'tL/A dlnňa//7 l ,,,,,,,,... ....,.. .. .. PŘÍLOHA Č. 1 - PŘEHLED DOTČENÝCH ÚZEMÍ A OCHRANNÝCH REŽIMŮ VZTAHUJÍCÍCH SE K NÁVRHU NAAOS13 | společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS 13 a AOS 14. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž je zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; vymezení AO v územně rozvojovém plánu nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1. Evropsky významná lokalita (NATURA 2000) Název: Horní Ploučnice Kód: CZ0513506 Rozloha: 873,54 ha Charakteristika: přirozený tok řeky Ploučnice, mokřady, nivní ekosystémy, výskyt evropsky chráněných druhů.<br>2. Přírodní rezervace Název: Hradčánské rybníky Kód: 119 Rozloha: 87,6357 ha Předmět ochrany: Lesní rybníky, mokřady, rašeliniště, olšiny a rašelinné bory, ohrožené druhy.<br>3. Přírodní památka Název: Meandry Ploučnice u Mimoně Kód: 5941 Rozloha: cca 49 ha Předmět ochrany: Meandrující tok, mokřady, biodiverzita.<br>4. CHKO Název: CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Rozloha: cca 41 000 ha Charakteristika: Ochrana krajinného rázu, přírody a biodiverzity.<br>5. Vodní zdroje Název: Červený vrch Ochranná pásma: I. a ||. stupeň Vyhlášení: 20.12.1996 význam: Ochrana zdrojů pitné vody.<br>6. Vodní toky Tok: Ploučnice Správce: Povodí Ohře, s.p. Charakter: významný vodní tok s vazbou na mokřady a podzemní vody. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOS 13 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany. | nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. |
| **6415.** | Jiří Smrž | MMR-42879-2026-81 | 99czzc | AOV77 | I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br>I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 77 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvecené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezuje se na území Středočeského kraje na území obci Kozmice, Petroupim, Soběhrdy,Teplýšovice a Benešov. Vymezeni proběhlo na základě biologického posouzení oblasti C79 v její západní části, při dodrženi vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Petroupim, Petroupec, Sembratec, Kácova Lhota, Teplýšovice, Čeňovice, Kochánov, Okrouhlice, Červený Dvůr, Bedrč a samoty Kozmáč, kraj Středočeský. Územní opatřeni k AOV 77 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: · jako osoba žijící v dotčeném území · jako vlastník nemovitosti v dotčeném území · jako starousedlík, zde pracující · jako osoba, která muže být dotčena dopady návrhu, a to z hlediska zdraví lidi, krajiny, životního prostředí či kvality života Dopad návrhu na mou osobu a okolí spočívá v tom, že:<br>1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázáni jeho nezbytnosti Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencováni by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využíváni některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oBlasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotaci či penězovody z kapes občanu (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, který v aov 77 fouká pouze občas, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný - musejí se podílet na financováni něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže). Připomínka: záměr na zřízeni AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie ,,Fit for 55" (červenec 2021), který je součásti čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízeni AO) přitom porušuje samotné unijní zadáni (viz bod 2. níže). Současně je vyslovená hloupost stavět VTE na místě, kde fouká vítr pouze občas. Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOV 77 – Petroupim proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch bylo využito biologické posouzení zahrnující mimo jiné mapování ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV 77 – Petroupim.<br><br>Posouzení krajinného rázu proběhlo v rámci VVURÚ; jeho výsledky vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, pohledové horizonty a případné lokality v okolí akcelerační oblasti byly sledovány v rámci VVURÚ.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dat, ČÍmž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): nSPrávní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsoý důvodné pochybnosti".<br>2. Porušeni směrnice RED I|li Podle směrnice Evropského pcrlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny taň" , kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné škody. Tedy na cegradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěži, v průmy šlových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfíeldech atd. Na území zamýšlené AOV 77 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, idylickou mozaiku lesů, polí s nádhernými výhledy přímo na horu Blaník (z obce Kozmice), několika vzácnými historickými památkami (zámek Konopiště , zámek Jemniště, zámek Třeběšice), ZOO farma park Soběhrdy, navíc s krátkou vzdálenosti vícero obci a samot, těsně vedle okresního města Benešov, kde trvale žije 17 000 obyvatel. Velká část obyvatel města Benešova bude mít VTE na dosah a na dohled. Připomínka: navržené vymezeni AO jde přímo proti zadáni Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnoceni alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a a zákonem č. 249/2025 sb. . " Navržené vymezeni AO zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel (Stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky . znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou.<br>3. Poškozeni krajinného rázu Podle návrhu se v AO počítá s větrnými elektrárnami o celkovém instalovaném výkonu 28 MW. Web České společnosti pro větrnou energii uvádí: ,,Nyní dostupné technologie pro pozemní větrné elektrárny dosahuji obvykle výšky věže mezi 120 a 180 metry, rotorů o průměru 140 až 180 metru a výkonu 4 až 7 megawattů (MW). výsledná celková výška těchto zařízeni se tak pohybuje mezi 200 a 270 metry." To jinými slovy znamená, že se v AO počítá s 5 - 9 větrnými elektrárnami vysokými 180 metrů. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim dostupném na webu MMR je ale povolena výška až 250 metrů. Pro srovnáni: Petřínská rozhledna v Praze je vysoká 58,7 metru. Zamýšlené větrníky by tedy byly 3 x respektive 4,2 x vyšší. V návrhu akcelerační oblasti AOV77 se uvádí: ,,Z hlediska krajinného rázu není oblast významně narušující, nicméně bude pohledově kontaktní vůči městu Benešov. Hojně navštěvovaný ZOO farma park Soběhrdy u Benešova.Unikátni místo pro rodiny s dětmi, kde poznáte mnoho zvířat a můžete zde strávit celý den v dokonalém souladu s přírodou. Areál leží v malebném údolí, kde si budete připadat jako byste se ocitli v pravé podhorské přírodě. Průměrná nadmořská výška pro aov77 je 403 m.n, Nadmořská výška akcelerační oblasti se pohybuje v rozmezí cca 368-490 m n. m. Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachováni nerušených významných výhledů, včetně výhledů z např. Z obce Kozmice na vrcholy Malý a velký Blanik, několika vzácnými histarickými památkami (zámek Konopiště , zámek jemniště, zámek Třeběš'ce), ZOO farma park Soběhrdy, rozhledna Špulka. Z mnoha míst budou vidět VTE. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů, aby technické prvky nepůsobily jako cizorodý element v exponovaných pohledových osách směrem k chráněnému území Podblanicka. výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochran¢S estetických a kulturních hodnot území, k udrženi integrity krajinného rázu a k naplněni principů udržitelného rozvoje." Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako bezkonkurenční výškové domiíňanty celého Benešovska vstupující do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak z bájných vrcholů Malého a Velkého Blaniku, Benešova a dalších mnoha vesnic a samot v širokém okolí. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajinu a nerušené spojeni člověka s okolní přírodou, působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistni strukturu území - ,,vizuální polutant" či ,,estetický smog". Závažnost poškozeni krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AOV77 nejvíce vynikne při následujicim srovnáni. AO je umístěna na návrších, Soběhrdy 409 n.m., Benešov 310 - 427 n.m., Kozmice 490n.m., Petroupim 346n.m. výška elektráren by se pohybovala mezi 180 - 250 metry. Při pohledu z Malého a Velkého Blaniku by tedy VTE byly vidět. Komín u BEAST měří 75m (umístěni 310 n.m.) Komín u pivovaru Benešov 45m (umístěni 360 n.m.) Vizuální destrukce dálkového horizontu Benešova a okolí je tedy zcela jednoznačná a neakceptovatelná. " Připomínka: zřízením AO by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničeni významných estetických a kulturních hodnot a poškozeni" krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně . přírody a krajiny (§ 12). Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. | vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce.Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.<br><br>Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci v okolí akcelerační oblasti bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v územně rozvojovém plánu nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů, nikoli výsledkem územně plánovacího procesu. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br>Shadow flicker efekt nelze hodnotit na úrovni vymezování akceleračních oblastí. Hodnotit lze dopady až u zcela konkrétního umístění větrné elektrárny. Pro eliminaci obtěžování musí stavební úřad převzít podmínku celkového ročního působení na obydlí na maximálních 30 hodin/rok.<br>Výstavba a následný provoz VTE nejsou spojeny s významnými emisemi zdravotně závadných látek. Pro povrchovou úpravu listů se v současnosti používají zejména netoxické polyuretanové polymery. Významná zdravotní rizika jsou spojena především s bisfenolem A, který je hlavní součástí epoxidových pryskyřic. Uvolněné mikročástice sedimentují v blízkosti VTE a vlivem mikrobiálních procesů v půdě se postupně rozkládají na netoxické sloučeniny. Díky nízkým koncentracím mikročástic v půdě nedochází k vyluhování bisfenolu A do podzemních vod, naopak půda v nadloží působí jako filtr.<br>Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod z úniku provozních kapalin je řešeno podmínkou v rámci územního opatření. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren vybavených prvky, které snižují riziko požáru, a postupů výstavby bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem.<br>Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh AO neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fofografň z dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušení krajinného rázu. Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posoUzen včetně kontextu dalších tři AO v oblasti a možných synergických vlivů (viz také bod 22. níže).<br>4. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku - změna charakteru krajiny a bydlení Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotveni (,,kořenech'"). je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstala kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulosti. Zamýšlená AO by pro obyvatele Benešova, Kozmic, Soběhrd, ale i širokého okolí, všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky - obři otáčející se věže, vydávajÍcÍ nepříjemný zvuk, svítící, připorrňnajlci mimozemské bojové stroje ze sci-fi filmu Válka světů (2005). Připomínka: zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz ČI. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku).<br>5. Snížení cen nemovitostí Podle zahraničních studií (London Schod of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke snížení cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí sníženi až o třetinu, viz webová adresa níže: https://www.telegraph.co.u k/news/earth/energY/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off- house-prices-MP-claims.html je to logické - nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Přesně tuto odpověď jsme slyšeli z úst všech ,,odborníků" v Radiopaláci v Praze na Veřejném projednáni návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (Akcelerační zóny)<br>15. 5. 2026. Sice nám ,,odborníci na pódiu" vysvětlovali, že je vše dle právnich norem a směrnic, ale shodně přiznali, že by je vedle svých domů nechtěli. Připomínka: zamýšlená AO by té:1y zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Benešova a širokého okolí. Dopad AO na hjdnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhoď nocen, což Činí opatřeni neFřezkoumatelným.<br>6. Omezeni práv občanů V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzováni vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, čÍmž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu, ,,protekci" či ,,umetenou cestičku" k obcházeni standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracuji lhůty pro vyjádřeni veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy. Navíc povoleni stavby probíhá většinou s pomoci vyvěšeni na úřední desce, čÍmž se o výstavbě vte nedozvi drtivá většina lidí. Připomínka: všechna tato adnňinistrativní ,,ulehčeni" pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AD výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodováni o průmyslovém projektu s výrazným dopadem na Životy občanů. zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejrjou kontrolou, COŽ je v rozporu s požadavkem transparentnosti. Participace s veřejností v této prqb|ematice není jednoznačně dodržována. Zkrácení lhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a ČI. 36 Listiny základních práv a svobod (spravědlivý proces).<br>7. Sociální napětí a psychologický stres V rešerši Ing. Markéty Mihálikové, Ph.D. z České zemědělské univerzity (Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obci: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech, 2025) je s odkazy na zahraniční studie doloženo, že výstavba větrných elektráren vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Vzniká pocit bezmoci a nespravedlnost, což může zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou fyzikální limity hluku dodrženy. Studii naleznete v příloze. Připomínka: zamýšlená AO by způsobila nedůvěru k zastupitelům Benešova. Po výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že starostové své občany nedokázali ochránit před negativními dopady a stresujlclmi vlivy průmyslové technologie, kterou obcím vnutil stát. Vyvolalo by to i nedůvěru k demokracii, respektive k Evropské unii, která České republice zřízeni akceleračních oblastí nařídila v rámci legislativrňho balíčku ,,Fit for 55". Posílilo by to narativ ,,včera nám diktovala Moskva, dnes Brusel" a s nim i antisystémové nálady a preference extremistických stran.<br>8. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny Zamýšlená ao a její okolí díky malebné a estetické krajině Benešova patři k vyhledávaným rekreačním oblastem a turistickým cílům. Obec | návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku; všechny připomínky byly vypořádány. Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků. Připomínky směřující proti samotné energetické politice nelze řešit prostřednictvím ÚRP. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Benešov vynakládá nemalé úsilí a finance, aby rekreaci a turistiku podpořily. jen málokdo ale chce odpočívat a trávit volný čas v průmyslové zóně, tedy na dohled otáčejících se obřích ,,mixérů oblohy" se všemi jejich negativními vlivy na estetické vnímáni krajiny. Návštěvník navštíví zámek Konopiště, který patří v ČR k nejnavštěvovanějším a z druhé strany Benešova uvidí ,,kovová monstra". zamýšlená ao by tedy zásadně narušila vizuální charakter území, změnila by jeho vnímáni z hlediska návštěvníků, snížila atraktivitu krajiný. Z minulosti postavené zámky KonopiŠtě, Jemniště a Třeběšice a oslabila identitu území jako klidové a historicky hodnotné destinace. Naši předkové vystavěli nádherné zámky, a my na první pohled nepatřící strašidelná kovová monstra. Připomínka: zamýšlená ač) by poškodila turistický ruch, což by se negativně projevilo na příjmech obci a místních podnikatelů. V delší časové perspektivě by to vedlo k dalšímu vylidňováni venkova. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc nebyl posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.). 9. Riziko pro ohrožené druhy živjčichů Řada ekologických studii ze světa dokládá, že větrné elektrárny představuji zásadní riziko pro ptáky a letouny (tedy netopýry a vrápence). Na Podblanicku sIdli 7-10 páry orla mořského , který přilétá do této oblasti pro potravu. Podle našich informaci v zamýšlené ač) nebyla provedena žádná aktuální a podrobná ornitologická studie, studie zaměřená na orla mořského.<br>- Směrnice o ptácích (2009/147/ES) - Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném prodnáni dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela " " nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášeni akceleračních zÓn na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou . směrnici. 10. Ohroženi mikroklimatu včetně srážkového režimu oblasti, vodní režim území, zhutněni půdy a zvýšení eroze Větrné elektrárny promíchávají studený vzduch s teplejším. Distribuci tepla a vlhkosti v atmosféře se mění, což má podle studii dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, teplota v oblasti se zvyšuje až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny. Nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní řežím území. Nejasný stzv a poškozeni stavu meliorací. Zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků. Zábor a znehodnocení zemědělské půdy. Připomínka: návrh AO toto neřeší. Nezabývá se dopady změny lokálního klimatu a srážkového režimu na výnosy zemědělské výroby I oblasti. Dopady větrných elektráren na mikroklima nebyly vůbec odborně posouzeny. 11. Změna dosud relativně nedatčené krajiný v průmyslovou zónu - změna charakteru bydlení UŽ samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože větrníky jsou průmyslové objekty. k záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení a výstavbu obslužných asfaltových komunikaci (tedy liniové stavby). Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 petroupim dále výslovně zmiňuje (povoluje) až 8 metrů vysoké stavby pro skladováni elektřiny a terénní úpravy vysoké až 5 metrů. Plus v noci výrazně blikajicl výstražné osvětleni s frekvenci 20-60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) viditelné na velkou vzdálenost. Návrh AO je umístěn do dosuq relativně nedotčené krajiny mezi město Benešov, obce Kozmice, Soběhrdy a široké okolí. jedná sé o hustě obydlené území. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli jej změnit v průmyslovou zónu. Připomínka: Zhoršování zdraví lidí je komplexní problém, kde hraje zásadní roli jak dlouhodobý nárůst civilizačních chorob, tak znepokojivý pokles duševní pohody. V České republice se tyto trendy projevuji především v následujlcÍch oblastech 3 níže uvedených oblastech. · Duševní zdraví: výrazně narůstá počet případů depresi a úzkostí. Podle tuzemských výzkumů se duševní kondice obyvatel d\|ouhQdobě zhoršuje, přičemž vysokou mírou psychických obtíži trpí zejména děti a mladiství. · Životní styl a fyzické zdraví: Dlouhodobý stres, sedavý způsob života a nezdravé stravováni vedou k rozvoji obezity, cukrovky a kardiovaskulárních onemocnění. · Vliv prostředí: zhoršující se životní prostředí, včetně znečištěni ovzduší, má přímý dopad na respirační a další chronická onemocnění a onkologická onemocnění návrh AO toto vůbec neřeší. 12. Ohroženi hydrologických poměrů a zásob pitné vody Základnou větrné elektrárny o výšce 180 metrů je masivní železobetonová konstrukce o průměru 25- 30 metrů a hloubce 3-4 metry, vyžadující cca 800 až 1200 m3 betonu. Po skončení životnosti elektrárny není technicky možné tak velkou masu železobetonu odstranit. je tedy překryta zeminou a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zůstává na místě navždy. Tento obři ,,špunt" může negativně ovlivnit podzemní hydrologické poměry, respektive hladinu spodní vody. Připomínka: dopady AO na podzemní vody nebyly vůbec odborně posouzeny, což je v rozporu s vodním zákonem. 13. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem S ohledem na ohrožení zdraví občanů slyšitelným hlukem jsou tyto vzdálenosti ve vymezeni AO naprosto nedostačující. v České republice není minimální vzdálenost větrných elektráren od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou, ale pro splněni hlukových limitů se větrníky obvykle plánují 500 -1200 metrů od obydli. ,,Navrhuji minimálně posun na 700 metrů, ideálně na kilometr, nebo pětinásobek výšky věže a další zkoumáni z hlediska ochrany přírody a rázu krajiny," řekl vládni zmocněnec pro klimatickou po1Ítiku a Green Deal Filip Turek (26. 2. 2026). ,,Také systematicky varujeme všechny obce, ať maji thoŽnost včas poskytnout zamítavé stanovisko." S ohledem na hlukové normy platil v Německu od září 2019 minimální vzdálenost větrníků od obydlí 1 km. V Bavorsku platí ještě přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost větrníků od obydli rovna desetinásobku nejvyššího bodu, kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v PoÍsku. Dle Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim by tam povolená výška elektráren činila až 250 metrů. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 0,5 km. Kruhová zóna slyšitelného hluku by tedy ohrožovala desítky tisíc lidi. Zasahovala by do center obcí v tomto regionu. S ohledem na zkušenosti a legEIativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimálr" í vzdálenost větrníků od obydli stanovi výrazně přísněji, než je současná praxe. Námitka: AO je v"mezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 14. Ohrožení zdraví nes\|yšite\|ný¶ infrazvukem a ,,turbinový syndrom" jedním z nejškodlivějších (a zároveň investory nejvíce zamlčovaných) vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk - zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18 - 20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, což ovšem neznamená, že je naše tělo nevnímá. Dlouhodobé vystaveni infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavováni stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, sníženi plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředěni a spánku. Toto bylo potvrzeno například studií v respektovaném přírodovědeckém časopisu Nature zde : https://wµw.natu re.com/articles/s41598-02 1-97107-8#:":text=This%20study %20assessed%20the%20LFN%20in%20the,the%20LFN%20\|eve\|s%20meet%20theyo20Taiwan%20E PA Tým taiwanských vědců pod vedením Chun-Hsiang Chiua prokázal souvislost mezi ,,ekologickým zdrojem energie" a poruchami srdeční činnosti. ,,S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadovaných vzdálenostech větrných turbín od obytných obci z důvodu ochrany zdraví," uzavírá článek adborniků v Nature. Německá vědkyně Ursula Maria Bellut-Staeck uvádí, že infrazvuk negativně ovlivňuje tkáňové a membránové struktury. jinými slovy tedy škodí zdraví na nejjemnější buněčné úrovni, včetně přispívání ke stárnutí cév a ateroskleróze. Infrazvuk v těle ovlivňuje mikrocirkulaci, krevní oběh jemné kapilární sítě, kterou kyslík a živiny vstupuji do tkáni. Nejvíc na něj reaguji endoteliálni buňky na vnitřních stěnách kapilár. Tyto buňky mají mnoho důležitých funkci, jako je třeba bnzděni zánětů a kontrola krevního tlaku. ,,Lidé vystavení infrazvuku vykazovali příznaky, které odpovídaji poruchám mikrocirkulace," shrnuje vědkyně.<br><br>https://www.researchRate.net/pjb\|ication/ 371517232 Impairment of thé Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-Transduction Podle Ursuly Marie Bellut-Staeck infrazvuk v okolí větrných elektráren narušuje embyogenezi (vývoj plodu) a u vyvijejÍcÍch se zárodků způsobuje tkáňové a orgánové abnormality. Viz zde: https://article.scirea.org/pdf/32l372.pdf? fbc\|id=\|wY2xiawRZOs1\|eHRuA2F\|bQ\|xMABicm\|kETFSTnpVNGNFc\|dOcW96WEd4c3j0YwZhcHBfaWQ Q Mi\|yMDM5MTc4OD\|wMDg5MgABHgpho6Rsofjzi3UsYMOagn5Vc04cNoLSF37B0PfgdejRRPWqsX\|56 m 99nHVW aem plWPPalgAkNMYG0N8lLk A Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 až 20 kilometrů. zdroj zde: http://www.na-paw.orR/Fin\|a nd.ph p Kromě vzduchu se infrazvuk Šlříj vibracemi zemí, přenášenými z tubusů větrníků do podloži. Může pronikat stěnami domů, které př d nim nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinné jsou | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | sluchátka a špunty do uší, které chrání pouze před h ukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez pjoblémů prochází. Negativní vliv infrazvuku z větrnýth elektráren na zdraví občanů začíná být kromě vědců potvrzován i nezávislými soudy. Příkladem jsoíj manželé z na jihu Francie. Poté, co v roce 2008 asi 700 metrů od jejich domu vyrostlo šest větrníků, si začali stěžovat na bolesti hlavy, nespavost, deprese, hučení v uších a nevolnost. Hluk větrníků popisovali ,,jako kdyby se neustále otáčela pračka". Na podzim 2021 jim francouzské soudu daly za pravdu. Manželé jsou prý postiženi takzvaným ,,turbínovým syndromem", za což jim provozovatel větrníků musí zaplatit odškodné ve výši 110 000 eur. Viz zde: https://www.theguardian.com/wor\|d/2O21/nov/08/french-coup\|e-wins-\|egal-fight-wind-turbine- syndrome-windfarm-health Připomínka: návrh AO zdravotní rizika nizkofrekvenčnIho hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posauzen jejich vliv na zdraví obyvatel, neexistuji výstupy a data k této problematice v konkrétním území. 15. Rizika pro chovatele domácích zvířat, výkon práva myslivosti a biologickou rozmanitost Podle zahraničních studií se problém infrazvuku netýká jen lidí, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chováni a migrační vzorce. Domestikovaná zvířata vázaná na místo, jako jsou koně, krávy a domácí mazlíčci, vykazuji negativní změny v chováni, včetně známek stresu. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Podle německé vědkyně Ursuly Marie Bellut-Staeck větrné elektrárny mohou být ,,obrovskou, dříve nepoznanou hrozbou pro biologickou rozmanitost". Připomínka: návrh AO tato rizika nijak neřeší. Dopady na chování lidi a živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 sp. (ochrana živočichů). 16. Riziko zraněni či usmrceni odletujíchn ledem V zimním období vzniká na rotorech větrných elektráren námraza. AŽ půlmetrové kusy ledu o hmotnosti několik kilogramů jsc u odhazovány na vzdálenost stovek metrů, což bylo doloženo například u větrných elektráren u "avlova na jihlavsku.<br><br>Připomínka: návrh AO toto nijak neřeší a nepožaduje žádné opatření na zmírněni rizika (například detekci námrazy či vyhřívání lopatek). 17. stroboskopický efekt (,,shadow flicker") Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahují až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňujici a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředěni), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim požaduje zpracovat studii stroboskopického efektu na obytnou zástavbu tak, aby ,,shadow flicker" nepřekročil 30 hodin za rok. Podle čeho to zpracovatel usuzuje? Bude snad ovlivňovat intenzitu slunečního svitu? Navíc je to technicky nesplnitelné. Ale i kdyby to splnitelné bylo, znamenal by ,,shadow flicker" zásadní nepřiměřený zásah do životů lokálních obyvatel. Připomínka: návrh AO je v hodnoceni stroboskopického vlivu zcela nedostatečný. 18. Ohroženi zdraví škodlivými mikroplasty a chemickými látkami Podle studií se z lopatek větrných elektráren ročně uvolňuji kilogramy materiálu — mikroplasty, skleněná a uhlíková vlákna, epoXidové pryskyřice a chemikálie jako je například BPA (bisfenol A) a PFAS (per- a polyfluoroalkylové látky). Některé z těchto látek jsou toxické, jiné karcinogenní, další negativně ovlivňují imunitní a hormonální systém a u mužů způsobuji úbytek spermii. Tyto látky se nehromadí jen pod větrníky. Šlří se větrem, vodou i potravním řetězcem. jako takzvané ,,věčné chemikálie" se kumuluji v půdě a organismech. To, co se z lopatek větrníků dnes odírá, může být zÍtra v potravinách, vodě a na9onec i v našich tělech. V navrhované AČ) se nachází solstava poli využívaných místními zemědělci, chatek se zahrádkami, rodinných domů se zahrádkami, která by byla látkami uvolňovanými z větrníků kontaminována. Připomínka: návrh AO toto nijak neřeší, dopady chemických látek z větrníků na životní prostředí nebyly vůbec posouzeny. 19. Absence hodnoceni kumu\|atibnÍch a synergických vlivů v rámci AOV77 Petroupim V případě takto velkého zásahu cjj území (celkový instalovaný výkon větrných elektráren 28 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostřed , zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Připomínka: návrh AO hodnoceni kumulativních a synergických vlivů neobsahuje. 20. Absence hodnoceni kumulativních a synergických vlivů AOV77 Petroupim se sousedními AO V území okresního města Benešov, tedy v bhzkosti AOV77 Petroupim se nacházejí ještě další tři navrhované AO - aov16 Trhový Štěpánov, AOV86 Neveklov, a AOV97 Oleška. Vzhledem ke koncentraci čtyř AO do území ve | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | yzdálenosti od 15 do 20 km lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní. Připomínka: návrh AO hodnocení kumulativních a synergických vlivů se třemi dalšími AO v okolí neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosností území Benešovska a souhrnného dopadu všech čtyř záměrů. K čemuž můžeme připočíst jejich pozdější rozšiřováni, které dle zkušeností jde už velmi snadno.<br><br>21. Dopravní a technická realizovatelnost záměru významným aspektem je reálná µopravnÍ a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 m v podmínkách navrhované AO. Tyto obří průmyslové stavby vyžaduji přepravu mimořádně rozměrných a těžkýcn komponentů (lopatky o délce vÍce než 60-80 m, věže a segmenty s nadstandardní hmotností a Šířkou, těžká technika pro montáž a zdvihací operace). V podmínkách konkrétního území charakteristického členitým reliéfem a omezenou kapacitou komunikací nižších tříd lze důvocně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Záměr by mohl mít dopady na dotčené trasy, zvýšeni zátěže místních komunikací, bezpečnost a plynulost dopravy v obcích. Připomínka: návrh OA dopravní a technickou realizovatelnost záměru vůbec neobsahuje. 22. Životní cyklus zařízeni a rizika budoucí likvidace Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností (typicky cca 20-25 let), po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstraněni nebo zásadní obnovy (demontáž technologických celků, odstranění betonových základů, nakládání s materiály velkého objemu a hmotnosti, řešeni recyklace nebo likvidace kompozitních materiálů . Zkušenosti z praxe v Evropě ukazuji, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentálnii organizační zátěž, která není ve fězi plánováni vždy plně systémově dořešena. Relevantní je zkušenost z Rýmařovska, kde byl v \|oka\|itě Těchanov loni řešen případ nelegálního ukládáni odpadu, který obsahoval zbytky komponent z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že při absenci důsledného systémového řešeni může docházet k přenášeni environmentální zátěže do jiných území. V USA jsou sklolaminátové 1opa_ky vysloužilých větrných elektráren na velkokapacitních skládkách zahrnovány zeminou, protože je relze recyklovat. Investoři do větrné energetiky mají často formu společnosti s ručením omezeným (s.r.o.). Nelze tedy vyloučit, že po skončeni životnoSti elektráren takový subjekt cíleně zkrachuje, aby se vyhnul svým závazkům na ekologické likvidacj zařízeni a odpadu. Náklady na likvidaci by pak byly přesunuty na vlastníky pozemků, obce a stát. I Připomínka: návrh OA životní cydus zařízeni a jeho budoucí likvidaci vůbec neřeší. 23. Obecné věcné námitky ' Záměr akcelerační oblasti AOV77 Petroupim neobsahuje dostatečné odůvodněni výběru lokality a je založen na nedostatečných podk adech. Jsou v něm vnitřní rozpory a zároveň nevyhodnocuje střety veřejných zájmů (podrobné zdůvcdněni chybí). Dle ministerstva životního prostředí mají být akcelerační oblasti ,,předem posouzené oblasti, ve kterých budou tyto záměry (na povolováni větrných elektráren) nejméně v rozporu s omezeními vyplývajIcImi z ochrany jiných veřejných zájmů". Jak je strukturovaně doloženo výše, v případě akcelerační oblasti AOV77 Petroupim by toto nebylo splněno. Ochrana jiných veřejných zájmů by nebyla zajištěna, tyto zájmy by byly vážně poškozeny. v českých podmínkách se účjnnost větrných elektráren (tedy průměrný koeficient využití instalovaného výkonu) pohybuje!jen kolem 20 %. To jinými slovy znamená, že celkový instalovaný výkon v zamýšlené AO (28 MW) by reálně vyrobil jen asi 6 MW. Poměr přínosu opatřeni obecné povahy (kterým je AO zřizována) a negativních vlivů strukturovaně rozebraných výše je tedy krajně nepříznivý jak pro lokální občany oblasti, tak pro společnost jako celek.<br><br>. " Návrh OOP (vymezeni AO) nepdpovídá požadavku zákonnosti, věcné správnosti ani zásadám racionálního a udržitelného Myuživání území. Postrádá konkrétní podklady (a je tedy nepřezkoumatelné) a neobsahujd dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. Chybí variantní řešení. Návrh 0OP neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. 24. Obecné legislativni námitky Vymezením AO v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází k: A) Porušeni ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, konkrétně ČI. 7: ,,Stát dbá o Šetrné využÍváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství." Tím, že by stát povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně narušil a zničil. Tím by porušil dariý článek Ústavy ČR. B) Porušeni ústavního zákon Č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021Sb., Listina základní práv a svobod, konkrétně: - Čl. 4, odst. 3: ,,Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podminký." Návrhem AO dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízeni konkrétních investorů s cílem dosaženi jejich zisku. Tím je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezuji základní vlastnická práva vlastníků pozemků. - Čl. 4, odst. 4: ,,Při používáni ustanoveni o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesměji být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena." Návrhem AO došlo k zásadnímu narušeni principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb (zde větrných elektráren) byly jedny sμbjekty práva zvýhodněny (investoři) a jiné subjekty práva (vlastníci nemovitostí) znevýhodněni. Nenj zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujicimi svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidi a životního prostředí, a dokonce se kvůli tom ~1 protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušováni ústavního pořádku, a zo uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. - Čl. 12, odst.1, věta první: ,,Obýdli je nedotknutelné." Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě naruŠováno právo občanů na nedotknutelnost obydli. Podoba a projevy provozu danýcř staveb naše obydli trvale, tj. navždy ničí. - či. 35, odst. 1 a 2: ,,Každý má e rávo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí." V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, cožje v rozporu s LZPS. Nedostatečné vyhodnoceni vlivů OOP na životní prostředí a ignorováni konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.<br><br>. C) Porušeni práva Evropské unie - Směrnice (EU) 2018/2001 (RED III) Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výšlovně v ni stoji, že tato podpora nesmí vést k porušeni ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Pnávo na Čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. 25. Požár vte a jeho šlřenído okolí, zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin V ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika. Připomínka: návrh k VTE neřeší dostatečně případné opravy zařízení a jeho možné havárie. V oblasti AOV 77 Petroupim, kde je velmi malá vzdálenost jednotlivých obci, samot a města Benešov se stává ,,odjištěným granátem". Kdy, kde, jak a co? až přijde problém, tak se bude řešit ,,za pochodu" a s mnohem většími následky. 25. Plánovaná zástavba Kavčin (Kavčák) individuální bydlení v rd, bytových domech a veřejnou vybavenost, těsně navazuje na obce Bedrč, Červený Dvůr a Okrouhlice Řešené území zahrnuje pozemky vymezené územním plánem Benešov v plochách pro bydlení individuální v rodinných domech - městské (regulativ BI), pro bydlení v bytových domech - bydlení hromadné (regulativ BH) a pro veřejnou vybavenost (regulativ OV). Vymezené území má celkovou výměru cca 33,96 ha. Území řešené územní studii Benešov - Kavčín leží na východním okraji zastavěného území města Benešov v návaznosti na stávající obchvatovou komunikaci 11/112. Územní studie zpřesňuje vymezeni ploch navrhovaných územním lánem pro bydlení - včetně navazujících systémů dopravní a technické obsluhy území. Veřejn' prostranství s parkovou úpravou a relaxačními plochami volně navazuji na zmíněné těžiště lokality a vytvářejí podélné plochy s přednostním zastoupením přírodních prvků a dřevin (v ochranném pásmu vedení VVN o vzrůstu do výšky max. 3m). Plochy dotčené technickými limity jsou tak všechny důsledně využity pro zeleň a veřejná prostranství. ,,Nástupní" park propojůje těžiště lokality Kaván hlavními pěšími přístupovými trasami s místní částí Karlov a centrem města; parkově upravené plochy ochranného pásma vedeni VVN propojují oblast na jihu se zalesněnými svahy nad místní části Sladovka a na severu rozsáhlými plochami nelesní zeleně - v územním plánu navrhovaného lesoparku. V rámci řešené lokality Kavčín je nadále na jihovýchodním okraji zachována plocha pro veřejnou vybavenost (areál školství sociálních služeb, apod.) v souladu s platným územním plánem. A nad plánovanou zástavbou postavíte několik VTE? Připomínka: nejsou řešeny Žádné dopady na plánovanou zástavbu na území Kavčina. 26. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Plánovaná zástavba Kavčín (Kavčák) areál odpadového hospodářství Benešov připravuje v lokalitě Kaván vybudováni nového areálu odpadového hospodářství pro Benešov a okolní vesnice a automatizované třídírny komunálního odpadu. Součástí bude překládací stanice s kapacitou až 25.000 tun za rok a automatizovaná dotřid'ovaci linka na plasty, další suroviny a kom postárna. Připomínka: nejsou řešeny žádne dopady na plánovanou zástavbu na území Kavčina.Tyto jevy se běžně posuzuji v rámci hodnocen " dopadů na životní prostředí (EIA) a územního plánování, zákon č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů životní prostředí. Ve zkrácencém řízeni pro AO se EIA už nemusí vypracovávat, opět je porušen zákon. ProČ se rodí málo dětí, proč exponenciálně přibývá lidi s autoinuními onemocněními, rakojiňoů, dýchacími problémy apod., ano nedodržuji se zákony. ProČ 15.5.2026 v Radiopaláci v Praze nikdo z ministerských úředníků a ostatních odborníků by nechtěl VTE<br><br>vedle svých domů. Odpověď znáte, ale cizím lidem v jejich domovině to klidně postavíte, hlavni je pro vás dotace a né zdraví lidi. 27. Zástavba Lesoparku Sladovka v Benešově a jeho rozšiřování Hlavním rekreačním areálem pro odpočinek a sport je Lesopark Sladovka. Nachází se na severním okraji města kousek od Kavčina, Klidové zóny s lavičkami, udržované pěšiny, zázemí pro sport. V lokalitě se také konají nepravidelné akce pro rodiny s dětmi. Připomínka: místo pro odpočine) a relaxaci a nad všÍm tím budou stát obludná kovová monstra Shrnutí S ohledem na výše uvedené skuzečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu OOP na chraněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užíváni májetku. Návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajiné) i právem EU, Podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) se správní orgán s každou z výše uvedených námitek musí podrobně vypořádat - uvést, zda jí vyhovuje, částečně vyhovuje, nebo ji zamítá. V odůvodněni musí být jasně vysvětleno, proČ bylo o námitce rozhodnuto tak, jak bylo, a to v kontextu celého OOP. Pokud by odůvodnění obsahující vypořádání námitek chybělo, mohlo by to vést k nezákonnosti opatřeni. Vzhledem k výše uvedeným procesním a dalším vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezeni AO. OOP bude v případě potřeby přezkoumáno správním soudem na základě návrhu na zrušeni OOP nebo jeho části. Odpovědné orgáry se navíc vystavují i riziku mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Požadavek Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim je nezákonný a neschválitelný, a to z mnoha předem uvedených důvodů. Proto trvám na tom, že jediným právně i věcně přijatelným řešením je úplné vypuštěni akcelerační oblasti AOV77 Petroupim z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Podle mnoha přiložených zahraničních studii a stovek zkušeností z vÍcero států světa s VTE jsou 100% prokázány negativní účinky v mnoha oblastech lidského života a vedou k jeho destrukci. Významné problémy nejsou řešeny, ale odkládány až do navazujicich řízeni. Řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni. | |
| **6416.** | Jan Hanzlík | MMR-42880-2026-81 | 99czj<br>99czk | AOV56<br>AOV57 | Adresát:<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj ČR<br><br>K rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br><br>E-mail: podatelna ©mmr.gov.cz<br><br>Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny ( VTE ) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.<br><br>Jsem přesvědčen, že tyto AO jsou vytvořeny v přímém rozporu se směrnicí RED III a zákonem č. 249/2025 Sb, podle které mají být upřednostňovány především už znehodnocené plochy. Zde v oblasti AOV 56 a AOV 57 návrh zasahuje do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl.31, čl.35, čl.11). Porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 56 Vrabčiny byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; nebyla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV 57 Bílá skála zůstává vymezena v návrhu beze změny.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dopadech. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akceleračních oblastí AOV 56 a AOV 57 z návrhu. | úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. |
| **6417.** | Ivana Peterková | MMR-42881-2026-81 | 99czzn<br>99czzo | AOV90<br>AOV91 | 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍVLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br>I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podáván připomínku k vymezeniakceleračnI oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice I Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 ,, ,AD V.2)4 a současně na širší území, k:eré může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: Cl jako osoba žijicív dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přeprácování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředíi dopadů na obyvatele v dané oblasti. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>-l ohroženikrajinnéha rázu (§ 12) m narušeniekologické stability<br>-l zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonošido dnešních dnů dokladuje život našich předků v období19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, poli, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakterchalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentuji průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektuji měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozuji horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušeníhnIzdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,...). Dokladem bohatého ptactva | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV 90 a AOV 91 Staré Buky byly vypuštěny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>-l nelze vyloučit negativnívliv na chráněné druhy m chybídostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučenívýznamného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodněnitéto zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytuji, ale přesto nerespektuje jejich migračnítrasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhli v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopý'ů jako je netopýr velký nebo rezavý 2. Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cIlů:<br>-T zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>-l ochrana lidského zdraví, m uvážlivé a racionálnIvyužNánI přírodních zdrojů, Ani tyto podmínkyvymezená AO nesplňuje a vzhledem ktomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydleni a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v dŮsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutněni půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohroženizejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. jak bude zaručenc, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které záso:jůjÍ celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutněnii samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně nenívhodné riskovat jejiztrátu či znečištěni(například oleji při havárii nebo poruše vrtule) IV. Nedostatky SEA a podkladů<br>-m absence terénních bioiogkkých průzkumíj práce pouze s mapovými ll)odklady (nedostatečné)<br>-7 chybí reálná data o výskytlj druhŮ Podle map citlivosti ptactva můči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br>V. Hlavni požadavek požaduji: 1. Vyřazenívýše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebylvtéto části schválen a bylvrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: · posouzenivlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídajÍcÍ metodikám MŽP · hodnocenívlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků · posouzeni kumulativnich vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod · hodnocenidopadů na krajinný ráz Do doby doplněnítěchto podkladů nelze území považovat za způsobiié pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní(probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatelsi vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. VI. Závěr Návrh v předložené podobě nenidostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČRi EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředíi obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatřeni k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. žádám, abytato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétnlodůvodněni přijatého řešení. S pozdravem, vL&:c,:..dne.g££226 Jméno, Příjmenia podpis l | |
| **6418.** | Bc. Zuzana Navrátilová | MMR-42883-2026-81 | ??? | nespecifikováno (Podhostýnsko) | Adresát:<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj ČR | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br><br>ID DS: 26iaava, E-mail: podateina@mmr.gov.cz<br><br><br>PŘIPOMÍNKY K:<br><br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)<br><br>JI. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)<br><br>II. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br><br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>A. Nedostatky návrhu<br><br>návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br><br>návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br><br>vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění)<br><br>návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel<br><br>nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území<br><br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br><br>1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí<br><br>výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br><br>zásadní změna krajiny a její industrializace<br><br>dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br><br>chybí posouzení nočního osvětlení<br><br>nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren | výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž je zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima<br><br>hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, e může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny « chybí posouzení vlivu na mikroklima, « nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>3. Zemědělská půda<br><br>e zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. all. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací<br><br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele e hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br><br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření « navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, e řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>* významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>2. Technická a bezpečnostní rizika<br><br>e odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br><br>e pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br><br>* kontaminace půdy a vody,<br><br>e šíření požáru do krajiny,<br><br>* v CR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br><br>e Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br><br>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU<br><br>Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br><br>zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br><br>zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, | Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno. Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m).<br>Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br><br>podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>* právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>* právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>* právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>Závěr<br><br>Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 URP, které bude respektovat vše výše uvedené. | |
| **6419.** | Jaroslava Rubešová | MMR-42887-2026-81 | 99czzc | AOV77 | I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNů NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br>I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 77 Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Zrněny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky Vymezuje se na území Středočeského kraje na území obci Kozmice, Petroupim, Soběhrdy,Teplýšovice a Benešov. Vymezeni proběhlo na základě biologického posouzeni oblasti C79 v její západní části, při dodrženi vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Petroupim, Petroupec, Sembratec, Kácova Lhota, Teplýšovice, Čeňovice, Kochánov, Okrouhlice, Červený Dvůr, Bedrč a samoty Kozmáč, kraj Středočeský. Územní opatřeni k AOV 77 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ~ . · jako osoba žijící V dotčeném území · jako vlastník nemovitosti v dotčeném území · jako starousedlík, zde pracující · jako osoba, která muže být dotčena dopady návrhu, a to z hlediska zdraví lidi, krajiny, životního prostředí či kvality života Dopad návrhu na mou osobu a okolí spočívá v tom, že:<br>1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázáni jeho nezbytnosti Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnda. Bez subvencováni by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychleni využíváni některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační o¢iasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotaci či penězovody z kapes občanŮ (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, který v aov 77 fouká pouze občas, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je pŇ"ios větrných elektráren záporný - musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže). Připomínka: záměr na zřízeni AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie ,,Fit for 55" (červenec 2021), který je součásti čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízeni AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 2. níže). Současně je vyslovená hloupost stavět VTE | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOV 77 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mimo jiné výsledek posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ, který vedl již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ.<br><br>Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Obavy z hluku a zdravotních dopadů jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | na místě, kde fouká vÍtr pouze občas. Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čÍmž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): ,,Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti".<br>2. Porušeni směrnice RED III Podle směrnice Evropského párlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěži, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Na území zamýšlené aov 77 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, idylickou mozaiku lesů, poli s nádhernými výhledy přímo na horu Blanik (z obce Kozmice), několika vzácnými historickými památkami (zámek Konopiště , zámek Jemniště, zámek Třeběšice), ZOO farma park Soběhrdy, navíc s krátkou vzdáleností vÍcero obci a samot, těsně vedle okresního města Benešov, kde trvale žije 17 000 obyvatel. Velká část obyvatel města Benešova bude mít VTE na dosah a na dohled. Připomínka: navržené vymezeni AO jde přímo proti zadáni Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnoceni alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezeni AO zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel (Stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou.<br>3. Poškozeni krajinného rázu Podle návrhu se v AO počítá s větrnými elektrárnami o celkovém instalovaném výkonu 28 MW. Web České společnosti pro větrnou energii uvádí: ,,Nyní dostupné technologie pro pozemní větrné elektrárny dosahuji obvykle výšky věže mezi 120 a 180 metry, rotorů o průměru 140 až 180 metrů a výkonu 4 až 7 megawattů (M\N). Výsledná celková výška těchto zařízeni se tak pohybuje mezi 200 a 270 metry." To jinými slovy znamená, že se v AO počítá s 5 - 9 větrnými elektrárnami vysokými 180 metrů. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim dostupném na webu MMR je ale povolena výška až 250 metrů. Pro srovnání: Petřínská rozhledna v Praze je vysoká 58,7 metru. Zamýšlené větrníky by tedy byly 3 x respektive 4,2 x vyšší. V návrhu akcelerační oblasti AOV77 se uvádí: ,,Z hlediska krajinného rázu není oblast významně narušující, nicméně bude pohledově kontaktní vůči městu Benešov. Hojně navštěvovaný ZOO farma park Soběhrdy u Benešova.Unikátní místo pro rodiny s dětmi, kde poznáte mnoho zvířat a můžete zde strávit celý den v dokonalém souladu s přírodou. Areál leží v malebném údolí, kde si budete připadat jako byste se ocitli v pravé podhorské přírodě. Průměrná nadmořská výška pro aov77 je 403 m.n. Nadmořská výška akcelerační oblasti se pohybuje v rozmezí cca 368-490 m n. m. Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů, včetně výhledů z např. Z obce Kozmice na vrcholy Malý a velký Blaník, několika vzácnými histOrickými památkami (zámek Konopiště , zámek Jemniště, zámek Třeběšice), ZOO farma park Soběhrdy, rozhledna Špulka. Z mnoha míst budou vidět VTE. Umístěni záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přistup k zachováni dálkových horizontů, aby technické prvky nepůsobily jako cizorodý element v exponovaných pohledových osách směrem k chráněnému území Podblanicka. výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udrženi integrity krajinného rázu a k naplněni principů udržitelného rozvoje." Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako bezkonkurenční výškové dominanty celého Benešovska vstupující do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak z bájných vrcholů Malého a Velkého Blaníku, Benešova a dalších mnoha vesnic a samot v širOkém okolí. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajinu a nerušené spojeni člověka s okolní přírodou, působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistní strukturu území - ,,vizuální polutant" či ,,estetický smog". Závažnost poškozeni krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AOV77 nejvíce vynikne při následujichn srovnání. AO je umístěna na návrších, Soběhrdy 409 n.m., Benešov 310 - 427 n.m., Kozmice 490n.m , Petroupim 346n.m. výška elektráren by se pohybovala mezi 180 - 250 metry. Při pohledu z Malého a Velkého Blaniku by tedy VTE byly vidět. Komín u BEAST měří 75m (urr ístěni 310 n.m.) Komín u pivovaru Benešov 45m (umístěni 360 n.m.) Vizuální destrukce dálkového horizontu Benešova a okolí je tedy zcela jednoznačná a neakceptovatelná. Připomínka: zřízením AO by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničeni významných estetických a W kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn | snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Zkrácení lhůt se děje v souladu s požadavky ZOZE a směrnice RED III; procesní práva účastníků řízení jsou zachována. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br>Shadow flicker efekt nelze hodnotit na úrovni vymezování akceleračních oblastí. Hodnotit lze dopady až u zcela konkrétního umístění větrné elektrárny. Pro eliminaci obtěžování musí stavební úřad převzít podmínku celkového ročního působení na obydlí na maximálních 30 hodin/rok.<br>Výstavba a následný provoz VTE nejsou spojeny s významnými emisemi zdravotně závadných látek. Pro povrchovou úpravu listů se v současnosti používají zejména netoxické polyuretanové polymery. Významná zdravotní rizika jsou spojena především s bisfenolem A, který je hlavní součástí epoxidových pryskyřic. Uvolněné mikročástice sedimentují v blízkosti VTE a vlivem mikrobiálních procesů v půdě se postupně rozkládají na netoxické sloučeniny. Díky nízkým koncentracím mikročástic v půdě nedochází k vyluhování bisfenolu A do podzemních vod, naopak půda v nadloží působí jako filtr.<br>Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod z úniku provozních kapalin je řešeno podmínkou v rámci územního opatření. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren vybavených prvky, které snižují riziko požáru, a postupů výstavby bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem.<br>Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků. Připomínky směřující proti samotné energetické politice nelze řešit prostřednictvím ÚRP. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Nebyla zpracována objektivní vjzzuální analýza. Návrh AO neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických foíografií z dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušeni krajinného rázu. ; Vzhledem k extrémní výšce/roz oze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posoijzen včetně kontextu dalších tří AO v oblasti a možných synergických vlivů (viz také bod 22. níže)· I<br>4. Oslabení hodnoty domova a :ásah do pokojného užíváni majetku - změna charakteru krajiny a bydlení Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotveni (,,kořenech'"). je to klíčové útočiStě pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojeni na krajinu a její minulosti. Zamýšlená AO by pro obyvatelÉ Benešova, Kozmic, Soběhrd, ale i Širokého okolí, všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky - obří otáčející se věže, vydávající nepříjemný zvuk, svítící, připominajÍcÍ mimozémské bojové stroje ze sci-fi filmu Válka světů (2005). Připomínka: zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz či. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku).<br>5. Sníženi cen nemovitostí Podle zahraničních studii (London Schod of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke sníženi cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí sníženi až o třetinu, viz webová adresa níže: https://www.telegra ph.co.uk/neWs/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off- house-prices-M P-claims.html je to logické - nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Přesně tuto odpověď jsme slyšeli z úst všech ,,odborníků" v Radiopaláci v Praze na Veřejném projednáni návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ¢4kcelerační zÓny)<br>15. 5. 2026. Sice nám ,,odborníci na pódiu" vysvětlovali, že je vše dle právní¢h norem a směrnic, ale shodně přiznali, že by je vedle svých domů nechtěli. I Připomínka: zamýšlená AO by tjdy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Benešova a Širokého okolí. Dopad Ač) na ýodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnoceni) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným.<br>6. Omezeni práv občanů V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzováni vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Rovolovací proces je zrychlen na jeden rok, čÍmž větrné elektrárny zlskávaji nezaslouženou výhodu, ,,protekci" Či ,,umetenou cestičku" k obcházení standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracuji lhůty pro vyjádření veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy. Navíc . . povolení stavby probíhá většinoj s pomocí vyvěšeni na úřední desce, čÍmž se o výstavbě vte nedozvi drtivá většina lidí. Připomínka: všechna tato administrativní ,,ulehčeni" pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AO výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodování o průmyslovém 3rojektu s výrazným dopadem na Životy občanů. zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti. Participace s veřejností v této problematice není jednoznačně dodržována. Zkrácenilhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a ČI. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces).<br>7. Sociální napětí a psychologický stres V rešerši Ing. Markéty Mihálikové, Ph.D. z České zemědělské univerzity (Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obci: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech, 2025) je s odkazy na zahraniční studie doloženo, že výstavba větrných elektráren vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustrac" . Vzniká pocit bezmoci a nespravedlnost, což může zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jscu fyzikální limity hluku dodrženy. Studii naleznete v příloze. Připomínka: zamýšlená AO by žjpůsobila nedůvěru k zastupitelům Benešova. Po výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že starostové své občany nedokázali ochránit před negativními dopady a stresujIcImi vlivy průmyslové ttjchnobgie, kterou obcím vnutil stát. Vyvolalo by to i nedůvěru k demokracii, respektive k Evropské unii, která České republice zřízeni akceleračních oblastí nařídila v rámci legislativrňho baličku ,,Fit for 55". PosIlilo by to narativ ,,včera nám diktovala Moskva, dnes Brusel" a s nim i antisystémové nálady a preference extremistických stran. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 8. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny Zamýšlená AO a její okolí díky malebné a estetické krajině Benešova patři k vyhledávaným rekreačním oblastem a turistickým cIlům. Obec Benešov vynakládá nemalé úsilí a finance, aby rekreaci a turistiku podpořily. Jen málokdo ale chce odpočívat a trávit volný čas v průmyslové zóně, tedy na dohled otáčejících se o3řÍch ,,mixérů oblohy" se všemi jejich negativními vlivy na estetické vnímáni krajiny. Návštěvník navštíví zámek Konopiště, který patři v ČR k nejnavštěvovanějším a z druhé strany Benešova uvidí ,,ko 'ová monstra". Zamýšlená AO by tedy zásadně narušila vizuální charakter území, změnila by jeho vnímáni z hlediska návštěvníků, snížila atraktivitu k"ajiný. Z minulosti postavené zámky Konopiště, Jemniště a Třeběšice a oslabila identitu území jako klidové a historicky hodnotné destinace. Naši předkové vystavěli nádherné zámky, a my na první Eohled nepatřící strašidelná kovová monstra. Připomínka: zamýšlená ao by Eoškodi\|a turistický ruch, což by se negativně projevilo na příjmech obci a místních podnikatelů. V dq\|ši časové perspektivě by to vedlo k dalšímu vylidňování venkova. Dopad AO na cestovní ruch a ékonomiku území navíc nebyl posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.). 9. Riziko pro ohrožené druhy živbčichů Řada ekologických studii ze světa dokládá, že větrné elektrárny představují zásadní riziko pro ptáky a letouny (tedy netopýry a vrápence). Na Podblanicku sídlí 7-10 páry orla mořského , který přilétá do této oblasti pro potravu. Podle našich informaci v zamýšlené ao nebyla provedena žádná aktuální a podrobná ornitologická studie, studie zaměřená na orla mořského. . Směrnice o ptácích (2009/147/ES) - Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pc úze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnoceni zcela nedostatečná doba a u většin,l druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášeni akceleračních zón na základě taxto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnici. 10. Ohroženi mikroklimatu včetně srážkového režimu oblasti, vodní režim území, zhutnění půdy a zvýšení eroze Větrné elektrárny promíchávají studený vzduch s teplejším. Distribuci tepla a vlhkosti v atmosféře se mění, což má podle studií dopady na lokální klima. vznikají tepelné ostrovy, teplota v oblasti se zvyšuje až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny. Nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní řežím území. Nejasný stav a poškozeni stavu meliorací. Zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků. Zábor a zňehodnocení zemědělské půdy. Připomínka: návrh AO toto neřeŠí. Nezabývá se dopady změny bkálního klimatu a srážkového režimu na výnosy zemědělské výroby \/ oblasti. Dopady větrných elektráren na mikroklima nebyly vůbec odborně posouzeny. 11. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu - změna charakteru bydlení UŽ samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože větrníky jsou průmyslové objekty. k záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedeni a výstavbu obslužných asfaltových komunikaci (tedy liniové stavby). Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim dále výslovně zmiňuje (povoluje) až 8 metrů vysoké stavby pro skladování elektřiny a terénní ýpravy vysoké až 5 metrů. Plus v noci výrazně b\|ikajÍcÍ výstražné osvětlení s frekvencí 20-60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) viditelné na velkou vzdálenost. Návrh AO je umístěn do dosud relativně nedotčené krajiny mezi město Benešov, obce Kozmice, Soběhrdy a široké okolí. jedná se o hustě obydlené území. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli jej změnit v průmyslovcu zónu. Připomínka: Zhoršováni zdraví idí je komplexní problém, kde hraje zásadní roli jak dlouhodobý nárůst civilizačních chorob, tak zAepokojivý pokles duševní pohody. V České republice se tyto trendy projevuji především v následujícNh oblastech 3 níže uvedených oblastech. · Duševní zdraví: Výrazně narůstá jočet případů depresi a úzkostí. Podle tuzemských výzkumů se duševní kondice obyvatel dlouhodobě zhoršuje, přičemž vysokou mírou psychických obtíži trpí zejména děti a mladiství. · životní styl a fyzické zdraví: Dlouhodobý stres, sedavý způsob života a nezdravé stravováni vedou k rozvoji obezity, cukrovky a kardiowskulárnich onemocnění. · Vliv prostředí: zhoršující se životní prostředí, včetně znečištěni ovzduší, má přímý dopad na respirační a další chronická onemocnění a onkologická onemocnění návrh AO toto vůbec neřeší. 12. Ohroženi hydrologických poměrů a zásob pitné vody Základnou větrné elektrárny o výšce 180 metrů je masivní železobetonová konstrukce o průměru 25- 30 metrů a hloubce 3-4 metry, vyžadující cca 800 až 1200 m3 betonu. Po skončeni životnosti elektrárny není technicky možné tak velkou masu železobetonu odstranit. je tedy překryta zeminou a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zůstává na místě navždy. Tento obří ,,špunt" může negativně ovlivnit podzemní hydrologické poměry, . respektive hladinu spodní vody. Připomínka: dopady AO na podzemní vody nebyly vůbec odborně posouzeny, což je v rozporu s vodním zákonem. 13. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem S ohledem na ohroženi zdraví občanů slyšitelným hlukem jsou tyto vzdálenosti ve vymezeni AČ) naprosto nedostačující. V České republice není minimální vzdálenost větrných elektráren od obydli dosud upravena žádnou zákonnou normou, ale pro splněni hlukových limitů se větrníky obvykle plánuji 500 - 1200 metrů od obydli. ,,Navrhuji minimálně posun na 700 metrů, ideálně na kilometr, nebo pětinásobek výšky věže a další zkoumáni z hlediska ochrany přírody a rázu krajiny," řekl vládni zmocněnec pro klimatickou politiku a Green Deal Filip Turek (26. 2. 2026). ,,Také systematicky varujeme všechny obce, ať maji možnost včas poskytnout zamítavé stanovisko." S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost větrníků od obydli 1 km. V Bavorsku platí ještě přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost větrníků od obydli rovna desetinásobku nejvyššího bodu, kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim by tam povolená výška elektráren činila až 250 metrů. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 0,5 km. Kruhová zóna slyšitelného hluku by tedy ohrožovala desítky tisíc lidi. Zasahovala by do center obci v tomto regionu. S ohledem na zkušenosti a Ie "slativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimál í vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. Námitka: AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 14. Ohroženi zdraví neslyšitelným infrazvukem a ,,turbinový syndrom" Jedním z nejškodlivějších (a zároveň investory nejvice zamlčovaných) vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk - zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18 - 20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, což ovšem neznamená, že je naše tělo nevnímá. Dlouhodobé vystaveni infrazvuku způsobuje Široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyE\|avování stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížení plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředěni a spánku. Toto bylo potvrzeno například studii v resp2ktovaném přírodovědeckém časopisu Nature zde : https://www.nature.com/articles/s41598-02 1-97107-8#:":text=This%20study %20assessed%20the%20LFN%2Cin%20the,the%20LFN%20\|eve\|s%20meetyo20the%20Taiwa n%20E PA Tým taiwanských vědců pod vedením Chun-Hsiang Chiua prokázal souvislost mezi ,,ekologickým zdrojem energie" a poruchami s"dečni činnosti. ,,S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadova"iých vzdálenostech větrných turbin od obytných obcí z důvodu ochrany zdraví," uzavírá článek Mborniků v Nátuře. Německá vědkyně Ursula Maria Bellut-Staeck uvádí, že infrazvuk negativně o'"livňuje tkáňové a membránové struktury. jinými slovy tedy škodí zdraví na nejjemnější buněčné úrovni, včetně přispívání ke stárnutí cév a ateroskleróze. Infrazvuk v těle ovlivňuje mikrocirkulaci, krevní oběh jemné kapilární sítě, kterou kyslík a živiny vstupuji do tkáni. Nejvíc na něj reaguji endoteliálni buňky na vnitřních stěnách kapilár. Tyto buňky mají mnoho důležitých funkci, jako je třeba brzdění zánětů a kontrola krevního tlaku. ,,Lidé vystaveni infrazvuku vykazovali příznaky, které odpovídaji poruchám mikrocirkulace," shrnuje vědkyně.<br><br>. https://www.researchRate.net/publication/ 371517232 Impairment of thé Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasounc due to \|rreRu\|ar Mechano-Transduction Podle Ursuly Marie Bellut-Staeck infrazvuk v okolí větrných elektráren narušuje embyogenezi (vývoj plodu) a u vyvjjejÍcÍch se zárodkíj způsobuje tkáňové a orgánové abnormality. Viz zde: https'//artic\|e.scirea.org/pdf/32:372.pdf? fbclid=MY2xjawRzOs1leHRuA2F bQIxMABicmlkETFSTnpVNGNFcldOcW96WEd4c3jOYwZhcHBfaWQQ M j\|YMDM5MTc4OD\|wMDg5MgRBHgpho6gsofjzi3UsYMOaqn5Vc04cNoLSF37B0PfgdejgRPWqsX\|56m 99nHVW aem p\|Wppa\|gAkNMYGON8\|Lk a Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 až 20 kilometrů. zdroj zde: http://www.na-paw.org/Finla nd.ph p Kromě vzduchu se infrazvuk šiří i vibracemi zemi, přenášenými z tubusů větrníků do podloží. Může pronikat stěnami domů, které př2d nim nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinné jsou | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | sluchátka a špunty do uší, které chrání pouze před F lukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez problémů prochází. Negativní vliv infrazvuku z větrnv ch elektráren na zdraví občanů začíná být kromě vědců potvrzován i nezávislými soudy. Příkladem jscu manželé z na jihu Francie. Poté, co v roce 2008 asi 700 metrů od jejich domu vyrostlo šest větrnků, si začali stěžovat na bolesti hlavy, nespavost, deprese, hučení v uších a nevolnost. Hluk větrníků popisovali ,,jako kdyby se neustále otáčela pračka". Na podzim 2021 jim francouzské soudu daly a pravdu. Manželé jsou prý postiženi takzvaným ,,turbinovým syndromem", za což jim provozo atel větrníků musí zaplatit odškodné ve výši 110 000 eur. Viz zde: https://www.theguardian.com/Wor\|d/202 1/nov/08/french-coup\|e-wins-\|eRa\|-fight-wind-turbine- syndrome-windfarm-health Připomínka: návrh AO zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posm.izen jejich vliv na zdraví obyvatel, neexistuji výstupy a data k této problematice v konkrétním území. 15. Rizika pro chovatele domácích zvířat, výkon práva myslivosti a biologickou rozmanitost Podle zahraničních studií se proE lém infrazvuku netýká jen lidí, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chojá ni a migrační vzorce. Domestikovaná zvířata vázaná na místo, jako jsou koně, krávy a domácí mazličý, vykazuji negativní změny v chováni, včetně známek stresu. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Podle německé vědkyně Ursuly Marie Bellut-Staeck větrné elektrárny mohou být ,,obrovskou, dříve nepoznanou hrozbou pro biologickou rozmáňµst". Připomínka: návrh AO tato rizikaj nijak neřeší. Dopady na chování lidí a živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Šb. (ochrana živočichů). 16. Riziko zraněni či usmrcení odietujÍcÍm ledem V zimním období vzniká na rotorech větrných elektráren námraza. AŽ půlmetrové kusy ledu o hmotnosti několik kilogramů jsou odhazovány na vzdálenost stovek metrů, což bylo doloženo například u větrných elektráren u Pavlova na jihlavsku.<br><br>. Připomínka: návrh AČ) toto nijak neřeší a nepožaduje žádné opatřeni na zmírněni rizika (například detekci námrazy či vyhříváni lopčtek). 17. stroboskopický efekt (,,shadmv flicker") Pokud je slunce nízko nad obzc rem, bhkajlcl stíny lopatek větrných elektráren zasahuji až několik kilometrů daleko. Vzniká strobc skopický efekt, který je nejen obtěžujlcl, znervózňujlcl a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředěni), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim požaduje zpracovat studii stroboskopického efektu na oby:nou zástavbu tak, aby ,,shadow flicker" nepřekročil 30 hodin za rok. Podle čeho to zpracovatel usužuje? Bude snad ovlivňovat intenzitu slunečního svitu? Navíc je to technicky nesplnitelné. Ale i k dyby to splnitelné bylo, znamenal by ,,shadow flicker" zásadní nepřiměřený zásah do životů lokálnich obyvatel. Připomínka: návrh AO je v hodnoceni stroboskopického vlivu zcela nedostatečný. 18. Ohroženi zdraví škodlivými mikroplasty a chemickými látkami Podle studii se z lopatek větrných elektráren ročně uvolňuji kilogramy materiálu — mikroplasty, skleněná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemikálie jako je například BPA (bisfenol A) a PFAS (per- a polyf1uoroalkylové látky). Některé z těchto látek jsou toxické, jiné karcinogenní, další negativně ovlivňuji imunitní a hormonální systém a u mužů způsobuji úbytek spermii. Tyto látky se nehromadí jen pod větrníky. Šlří se větrem, vodou i potravním řetězcem. Jako takzvané ,,věčné chemikálie" se kumuluji v půdě a organismech. To, co se z lopatek větrníků dnes odírá, může být zÍtra v potravinách, vodě a nakonec i v našich tělech. V navrhované AO se nachází soustava polí využívaných místními zemědělci, chatek se zahrádkami, rodinných domů se zahrádkami, která by byla látkami uvolňovanými z větrníků kontaminována. Připomínka: návrh AČ) toto nijak neřeší, dopady chemických látek z větrníků na životní prostředí nebyly vůbec posouzeny. 19. Absence hodnoceni kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV77 Petroupim V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon větrných elektráren 28 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Připomínka: návrh AO hodnocení kumulativních a synergických vlivů neobsahuje. 20. Absence hodnoceni kumulativních a synergických vlivů AOV77 Petroupim se sousedními AO V území okresního města Benešov, tedy v blízkosti AOV77 Petroupim se nacházejí ještě další tři navrhované AČ) - aov16 Trhový Štěpánov, AOV86 Neveklov, a AOV97 Oleška. Vzhledem ke koncentraci čtyř AO do území Vf! | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vzdálenosti od 15 do 20 km lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, p tencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vízu lních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní. Připomínka: návrh AO hodno&nj kumulativních a synergických vlivů se třemi dalšími AO v okolí neobsahuje. Chybí hodnoceni cF\|kové únosností území Benešovska a souhrnného dopadu všech čtyř záměrů. K čemuž můžeme připočíst jejich pozdější rozšiřováni, které dle zkušeností jde už velmi snadno.<br><br>. 21. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 m v podmínkách navrhované AO. Tyto obři průmyslové stavby vyžadují přepravu mimořádně rozměrných a těžkýqh komponentů (lopatky o délce vĺce než 60-80 m, věže a segmenty s nadstandardní hmotností a šĺřkob, těžká technika pro montáž a zdvihací operace). V podmínkách konkrétního úzµňi charakteristického členitým reliéfem a omezenou kapacitou komunikací nižších tříd lze důvojině pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny 'a dopravní infrastruktury. Záměr by mohl mít dopady na dotčené trasy, zvýšeni zátěže místních komunikaci, bezpečnost a plynulost dopravy v obcích. Připomínka: návrh OA dopravní a technickou realizovatelnost záměru vůbec neobsahuje. 22. Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností (typicky cca 20-25 let), po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstraněni nebo zásadní obnovy (demontáž technologických celků, odstraněni betonových základů, nakládáni s materiály velkého objemu a hmotnosti, řešeni recyklace nebo likvidace kompozitních materiálů). Zkušenosti z praxe v Evropě ukazují, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální i organizační zátěž, která není ve íázi plánováni vždy plně systémově dořešena. Relevantní je zkušenost z Rýmařovská, kde byl v lokalitě Těchanov loni řešen případ nelegálního ukládání odpadu, který obsahoval zbytky komponent z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že při absenci důsledného systémového řešeni může docházet k přenášeni environmentální zátěže do jiných území. V USA jsou sklolaminátové \|op¶tky vysloužilých větrných elektráren na velkokapacitních skládkách zahrnovány zeminou, protože je nelze recyklovat. Investoři do větrné energetiky maji často formu společnosti s ručením omezeným (s.r.o.). Nelze tedy vyloučit, že po skončeni životnosti elektráren takový subjekt cíleně zkrachuje, aby se vyhnul svým závazkům na ekologické likvidaci zařízeni a odpadu. Náklady na likvidaci by pak byly přesunuty na vlastníky pozemků, obce a stát. Připomínka: návrh OA životní cyklus zařízeni a jeho budoucí likvidaci vůbec neřeší. 23. Obecné věcné námitky Záměr akcelerační oblasti AOV7" Petroupim neobsahuje dostatečné odůvodněni výběru lokality a je založen na nedostatečných podk\|adech. Jsou v něm vnitřní rozpory a zároveň nevyhodnocuje střety veřejných zájmů (podrobné zdůvodněni chybí). Dle ministerstva životního prostředí mají být akcelerační oblasti ,,předem posouzené oblasti, ve kterých budou tyto záměry (na povolováni větrných elektráren) nejméně v rozporu s omezeními vyplývajichni z ochrany jiných veřejných zájmů". jak je strukturovaně doloženo výše, v případě akcelerační oblasti AOV77 Petr úpím by toto nebylo splněno. Ochrana jiných veřejných zájmů by nebyla zajištěna, tyto zájmy by b ly vážně poškozeny. v českých podmínkách se újinnost větrných elektráren (tedy průměrný koeficient využití instalovaného výkonu) pohybuje jen kolem 20 %. To jinými slovy znamená, že celkový instalovaný výkon v zamýšlené AO (28 mw) by reálně vyrobil jen asi 6 MW. Poměr přínosu opatřeni obecné povahy (kterým je AO zřizována) a negativních vlivů strukturovaně rozebraných výše je tedy krajně nepříznivý jak pro lokální občany oblasti, tak pro společnost jako celek.<br><br>W Návrh OOP (vymezeni AO) něodpovidá požadavku zákonnosti, věcné správnosti ani zásadám racionálního a udržitelného l využívání území. Postrádá konkrétní podklady (a je tedy nepřezkoumatelné) a neobsahujp dostatečné odůvodněni, což je v rozporu se správním řádem. Chybí variantní řešeni. Návrh pop neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezeni akceleračních ob\|astí,izejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. 24. Obecné legislativnI námitky Vymezením AO v navržené podoi)ě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází k: A) Porušení ústavního zákona ", 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, konkrétně ČI. 7: ,,Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdro, ů a ochranu přírodního bohatství." Tím, že by stát povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, t_ . připustil by | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně narušil a zniČil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. B) Porušení ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021Sb., Listina základní práv a svobod, konkrétně: - ČI. 4, odst. 3: ,,Zákonná omezéní základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené pod mÍnky." Návrhem AČ) dochází k nedů'vodnému protekčnímu preferováni správního řízení konkrétních investorů s cílem dosaženi jejich zisku. Tím je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu. Stavbou daných větrných elektrýren se výrazně omezuji základní vlastnická práva vlastníků pozemků. - ČI. 4, odst. 4: ,,Při používáni ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesměji být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena." Návrhem AO došlo k zásadním u narušeni principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb (zde větrných elektráren) byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři) a jiné subjekty práva (vlastníci nemovitostí) znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujicimi svým vlivem do života lidi v jejich okolí, počínáje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidi a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferuji konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu naruŠováni ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. - ČI. 12, odst.1, věta první: ,,OHydli je nedotknutelné." Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo občanů na nedotknutelnost obydli. Podoba a projevy provozu daných staveb naše obydli trvale, tj. navždy ničí. - či. 35, odst. 1 a 2: ,,Každý má orávo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí." V př_padě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. Nedostatečné vyhodnocení vliv;j OOP na životní prostředí a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušu,e.<br><br>W C) Porušeni práva Evropské unie - Směrnice (EU) 2018/2001 (RED lll) Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, vyslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušeni ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. 25. Požár vte a jeho šířeni do okolí, zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin V ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika. Připomínka: návrh k VTE neřeší dostatečně případné opravy zařízeni a jeho možné havárie. V oblasti AOV 77 Petroupim, kde je velmi malá vzdálenost jednotlivých obci, samot a města Benešov se stává ,,odjištěným granátem". Kdy, kde, jak a co? až přijde problém, tak se bude řešit ,,za pochodu" a s mnohem většími následky. 25. Plánovaná zástavba Kavčín (Kavčák) individuální bydlení v rd, bytových domech a veřejnou vybavenost, těsně navazuje na obce Bedrč, Červený Dvůr a Okrouhlice Řešené území zahrnuje pozemky vymezené územním plánem Benešov v plochách pro bydlení individuální v rodinných domech - městské (regulativ Bl), pro bydlení v bytových domech - bydlení hromadné (regulativ BH) a pro Meřejnou vybavenost (regulativ OV). Vymezené území má celkovou výměru cca 33,96 ha. Území řešené územní studii Benešov - Kavčín leží na východním okraji zastavěného území města Benešov v návaznosti na stávající obchvatovou komunikaci 11/112. Územní studie zpřesňuje vymezeni ploch navrhovaných územním jplánem pro bydlení - včetně navazujIcIch systémů dopravní a technické obsluhy území. veřejpá prostranství s parkovou úpravou a relaxačními plochami volně navazuji na zmíněné těžiště lokality a vytvářejí podélné plochy s přednostním zastoupením přírodních prvků a dřevin (v ochranném pásmu vedení VVN o vzrůstu do výšky max. 3m). Plochy dotčené technickými limity jsou tak všechny důsledně využity pro zeleň a veřejná prostranství. ,,Nástupní" park propojuje těžiště lokality Kaván hlavními pěšími přístupovými trasami s místní částí Karlov a centrem města; parkově upravené plochy ochranného pásma vedeni VVN propojuji oblast na jihu se zalesněnými svahy nad místní qástí Sladovka a na severu rozsáhlými plochami nelesní zeleně - v územním plánu navrhovaného |ésoparku. V rámci řešené lokality Kavčín je nadále na jihovýchodním okraji zachována plocha pro veřejnou vybavenost (areál školství sociálních služeb, apod.) v souladu s platným územním plánem. A nad plánovanou zástavbou postavíte několik VTE? Připomínka: nejsou řešeny Žádné dopady na plánovanou zástavbu na území Kavčina. 26. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Plánovaná zástavba Kavčín (Kavčák) areál odpadového hospodářství Benešov připravuje v lokalitě Kavčin vybudováni nového areálu odpadového hospodářství pro Benešov a okolní vesnice a automatizované třídírny komunálního odpadu. Součástí bude překládací stanice s kapacitou až 25.000 tun za rok a automatizovaná dotřid'ovaci linka na plasty, další suroviny a kompostárna. Připomínka: nejsou řešeny žádné dopady na plánovanou zástavbu na území Kavčina.Tyto jevy se běžně posuzují v rámci hodnoceni dopadů na životní prostředí (EIA) a územního plánováni, zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Ve zkrácencém řízeni pro AO se EIA už nemusí vypracovávat, opět je porušen 2ákon. Proč se rodí málo dětí, proč exponenciálně přibývá lidi s autoinunimi onemocněními, rakovinou, dýchacími problémy apod., ano nedodržuji se zákony. Proč 15.5.2026 v Radiopaláci v Praze nikdo z ministerských úředníků a ostatních odborníků by nechtěl VTE<br><br>vedle svých domů. Odpověď znáte, ale cizím lidem v jejich domovině to klidně postavíte, hlavni je pro vás dotace a né zdraví lidi. 27. Zástavba Lesoparku Sladovka v Benešově a jeho rozšiřování Hlavním rekreačním areálem pro odpočinek a sport je Lesopark Sladovka. Nachází se na severním okraji města kousek od Kavána. Klidové zóny s lavičkami, udržované pěšiny, zázemí pro sport. V lokalitě se také konají nepravidelné akce pro rodiny s dětmi. Připomínka: místo pro odpočinjc a relaxaci a nad všÍm tím budou stát obludná kovová monstra Shrnutí i S ohledem na výše uvedené skuteČnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu OOP na ch"áněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užíváni majetku. Návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazk'j ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, Podle zákona č. 500/2004 Sb. (sjrávňí řád) se správní orgán s každou z výše uvedených námitek musí podrobně vypořádat - uvést, zd3 ji vyhovuje, částečně vyhovuje, nebo ji zamítá. V odůvodněni musí být jasně vysvětleno, proč bylo o námitce rozhodnuto tak, jak bylo, a to v kontextu celého OOP. Pokud by odůvodnění obsahujŘI vypořádáni námitek chybělo, mohlo by to vést k nezákonnosti opatření. Vzhledem k výše uvedeným proaesním a dalším vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezení AČ). OOP bude v případě potřeby přezkoumáno správním soudem na základě návrhu na zrušeni OOP nebo jeho části. Odpovědné org ny se navíc vystavuji i riziku mezinárodních stížností a odpovědnosti za Škody na zdraví a majetku ob atel. Požadavek Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim je nezákonný a neschválitelný, a to z mnoha předem uvedených důvodů. Proto trvám na tom, že jediným právně i věcně přijatelným řešením je úplné vypuŠtěni akcelerační oblasti AOV77 Petroupim z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Podle mnoha přiložených zahraničních studií a stovek zkušeností z vÍcero států světa s VTE jsou 100% prokázány negativní úČinky v mnoha oblastech lidského života a vedou k jeho destrukci. významné problémy nejsou řešeny, ale odkládány až do navazujících řízeni. Řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni. | |
| **6420.** | Iveta Pekařová | MMR-42888-2026-81 | 99bm<br>99bn<br>99cj | AOS13<br>AOS14<br>AOV26 | PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny V")' ,O Č ti Oj" 13 I //ŮJ //ýl 'Yovjí. Oblas,. Jé/fÉ?/KPC/M, ,,,j. 2ňerÁý/ Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · ohrožuje narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 26 Ralsko byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblasti AOS 13 a AOS 14 zůstávají vymezeny v návrhu. Jejich vymezení proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Pro výběr |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · ohroženichráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) · ohroženi a vymizení hmyzu · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) D · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahují zorné pole · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br>3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací<br>4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován · infrazvuk není řešen · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br>5. Kulturní a historické hodnoty území V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další )<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zrMrňujlclch opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · spad toxického materiálu z lopatek · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu části konstrukci. , · Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br>D. Rozpor se zákořiY a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED Ill (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle či. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. · z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udrženi a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodařeni s přírodními zdroji a za vytvořeni soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v ČI. 7 Ústavy. Požadavek Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa. Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopadý. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP CR. požaduji rovněž písemné vyjádřeni k mé Připomínce v zákonné lhůtě v&Z1j/C& ,,, óU?5°&)QG I " jménoa,ň·jmen·- \|UETQ 7Eb'}rov/g ,,,,,,. U"?&ub) iL °' PŘÍLOHA Č. 1 - PŘEHLED DOTČENÝCH ÚZEMÍ A OCHRANNÝCH REŽIMŮ VZTAHUJÍCÍCH SE K NÁVRHU NAAOS13<br>1. Evropsky významná lokalita (NATURA 2000) Název: Horní Ploučnice Kód: CZ0513506 Rozloha: 873,54 ha Charakteristika: přirozený tok řeky Ploučnice, mokřady, nivní ekosystémy, výskyt evropsky chráněných druhů. | ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vlivy na kulturní dědictví byly sledovány v rámci VVURÚ. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž je zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2. Přírodní rezervace Název: Hradčanské rybníky Kód: 119 Rozloha: 87,6357 ha Předmět ochrany: Lesní rybníky, mokřady, rašeliniště, olšiny a rašelinné bory, ohrožené druhy.<br>3. Přírodní památka Název: Meandry Ploučnice u Mimoně Kód: 5941 . Rozloha: cca 49 ha Předmět ochrany: MeandrujÍcÍ tok, mokřady, biodiverzita.<br>4. CHKO Název: CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Rozloha: cca 41 000 ha Charakteristika: Ochrana krajinného rázu, přírody a biodiverzity.<br>5. Vodní zdroje Název: Červený vrch Ochranná pásma: I. a II. stupeň Vyhlášení: 20.12.1996 význam: Ochrana zdrojů pitné vody.<br>6. Vodní toky Tok: Ploučnice Správce: Povodí Ohře, s.p. Charakter: významný vodní tok s vazbou na mokřady a podzemní vody. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOS 13 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany. PŘÍLOHA Č. 2 - PŘEHLED NEJZÁSADNĚJŠÍCH DOPADŮ NA DOTČÉNÉ ÚZEMÍ Z NÁVRHU aov26 - Ralsko<br>I. Úvod Toto podání představuje zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV 26 dle zákona č. 249/2025 Sb. Území výkazuje kumulaci environmentálních, vodohospodářských a bezpečnostních limitů, které vylučují jeho zařazení do režimu akcelerační oblasti. II. Ochrana podzemních a pitných vod Území se nachází v hydrogeologicky citlivé oblasti s puklinovou propustností hornin. jakýkoliv zásah do geologického podloží může způsobit nevratné změny proudění podzemních vod. Dle § 30 zákona č. 254/2001 Sb. je v ochranných pásmech zakázána činnost ohrožující jakost a vydatnost vod. výstavba vte zahrnuje hlubinné zakládání, manipulaci s chemickými látkami a představuje reálné riziko kontaminace zdrojů pitné vody. III. CHOPAV Česká křída Území spadá do chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Česká křída dle § 28 vodního zákona. V těchto územích je prioritou ochrana vodních zdrojů před jinými zájmy. Rozsáhlé stavební zásahy spojené s výstavbou vte jsou s tímto režimem neslučitelné. IV. Ochranná pásma vodního zdroje Dolánky V území se nachází ochranná pásma II. a III. stupně vodního zdroje Dolánky. II. stupeň ochrany znamená přísnou regulaci činnosti s možným dopadem na vodní zdroj. výstavba vte představuje zásah neslučitelný s ochranou těchto zdrojů. XI. Závěr Lokalita k,ú. jabloneček není vhodná pro vymezení akcelerační oblasti. PoZadujeme její vyřazení a zachování standardního procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOV 26 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany. | |
| **6421.** | Jan Ringer | MMR-42890-2026-81 | 99czzt | AOV99 | Věc: Připomínky<br>a) k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR;<br>b) k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území;<br>c) k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV99 Podkovné vymezené v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu."<br><br>Vzhledem k rozsahu tohoto podání uvádí podatel pro snazší orientaci jeho obsah:<br>— Část I — Pasáže s připomínkami ..... 2<br>1. Pasáž — AOV99 nesplňuje vlastní definici akcelerační oblasti (kritérium 50 MW) ..... 2 1.9. Dílčí závěr: ..... 3<br>2. Pasáž — 500m odstup od obytné zástavby je politický kompromis nutný k naplnění výkonového cíle, nikoliv hygienický odstup ..... 4 2.13. Dílčí závěr: ..... 7<br>3. Pasáž —Vysoké a extrémní riziko pro ptáky v podkladovém biologickém posouzení, nepřezkoumatelné Naturové posouzení ..... 8 3.18. Dílčí závěr: ..... 11<br>4. Pasáž — Vizuální a krajinný dopad na chráněné celky: vnitřní rozpor odůvodnění, selektivní metodika, neprovedené posouzení ..... 11 4.21. Dílčí závěr ..... 16<br>5. Pasáž — Preventivní ochrana před přírodními katastrofami byla redukována pouze na záplavy; vyhodnocení povětrnostních vlivů absentuje ..... 16 | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 6. Pasáž — Lokální územní systém ekologické stability je v ploše AOV99 prokazatelně dotčen, řešení odloženo do územního opatření ..... 17<br>7. Pasáž — SEA výslovně doporučuje nulovou variantu (zachování současného stavu) u 9 z 11 složek životního prostředí ..... 18<br>8. Pasáž — SEA výslovně přiznává selektivní aplikaci preferenčního principu pro umělé a zastavěné plochy (čl. 15c RED III) ..... 19<br>9. Pasáž — Vnitřní rozpor mezi SEA a Naturovým posouzením v hodnocení přeshraničních vlivů AOV99 ..... 20<br>10. Pasáž — Diskriminační zacházení s AOV99 v porovnání s vyřazenými akceleračními oblastmi se srovnatelnými nebo nižšími přírodními a kulturními hodnotami ..... 21<br>11. Pasáž — Nesoulad hodnocení horninového prostředí v SEA s reálným stavem v AOV99 a neodůvodněnost vymezení AOV99 z důvodu nesplnění minimálních kritérií velikosti a celistvosti v důsledku stavu horninového prostředí a výskytu technické infrastruktury. ..... 22 11.13. Dílčí závěr ..... 25<br>12. Pasáž — Nedostatečné zohlednění zájmového území Ministerstva obrany..... 26<br>13. Pasáž — Rozpor s krajinným celkem č. 9 "Čejkovicko-velkopavlovický" podle Změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje ze dne 26. ledna 2026 ..... 26<br>— Část II. — Test proporcionality ..... 27<br>— Část III — Závěr ..... 29 2 z 31<br><br>— Část I — Pasáže s připomínkami<br><br>1. Pasáž — AOV99 nesplňuje vlastní definici akcelerační oblasti (kritérium 50 MW) 1.1. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Z2 ÚRP“ nebo) definuje akcelerační oblast v čl. (19) doslova jako oblast pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie "celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW". Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále také "VVURÚ", příloha 4 Změny č. 2 ÚRP) na str. 5–6 vysvětluje, že "z návrhu byly odstraněny plochy, které svojí velikostí neumožňovaly výstavbu výroben OZE, odpovídající požadavkům na výrobny celostátního významu, tedy takových, které by vytvářely minimální plochu s indikativním potenciálem výkonu nad 50 MW, což pro [...] větrné elektrárny [znamená] plochy větší než 2,5 km²". Odůvodnění v odst. 122 na str. 58 uvádí, že indikativní výkon AOV99 činí 38,5 MW.<br><br>1.2. Výkon 38,5 MW není "nad 50 MW". AOV99 tedy nesplňuje definici akcelerační oblasti, jak ji navrhovatel sám stanovil v odst. 19 Odůvodnění a v kapitole 3 VVURÚ. Plochy, které nesplňovaly výkonové kritérium, byly podle VVURÚ z návrhu odstraněny. AOV99 však odstraněna nebyla. Z toho plynou pouze dvě možnosti: buď pořizovatel selektivně aplikoval vlastní definici (a porušil zásadu rovnosti při výběru ploch napříč Českou republikou), nebo definice v čl. (19) Odůvodnění a v kapitole 3 VVURÚ je formálně nezávazná (a pak je odůvodnění opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelné ve smyslu § 173 odst. 1 správního řádu).<br><br>1.3. Po aplikaci zmírňujícího opatření územního opatření pro AOV99 (bod 3.2.a — vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po dobu pěti dnů následujících v okruhu 1 000 m od stožáru) klesá podle výpočtu z LPIS pro subjekty hospodařící v ploše AOV99 (Zemědělská a.s. Čejkovice, ZIROM s.r.o., Agro Podlužan a.s., Tereziánské sklepy s.r.o.) podíl provozních dní v roce na cca 40,5 %1 a indikativní výkon klesá z 38,5 MW na cca 15,6 MW. Reálný indikativní výkon AOV99 tedy nedosahuje ani jedné třetiny prahového kritéria 50 MW.<br><br>1.4. Doplňující údaj o hustotě výkonu: SEA (příloha 5 Z2 ÚRP) na str. 145 stanoví, že "cílový instalovaný výkon v obou typech oblastí by měl optimálně dosahovat alespoň | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1 Uvedené zemědělské podniky pěstují na orné půdě následující plodiny s těmito agrotechnickými lhůtami (včetně +5 dnů po ukončení prací):<br>- Žito ozimé na senáž (Zemědělská a.s. Čejkovice): duben–květen, cca 15 dní;<br>- Vojtěška na senáž (1. seč): květen–červen, cca 15 dní;<br>- Ozimé a jarní obiloviny + řepka ozimá (Agro Podlužan, ZIROM s.r.o., Tereziánské sklepy): 20. červen – 20. červenec, celkem 35 dní;<br>- Příprava půdy pod řepku ozimou (orba / podrývání): 20. červenec – 15. srpen, celkem 27 dní;<br>- Sklizeň silážní kukuřice a kukuřice na zrno: 20. srpen – 20. listopad, celkem 95 dní;<br>- Podzimní orba: 26. listopad – 20. prosinec, celkem 30 dní; Celkový součet: 217 dní v roce (tj. uvedený podíl cca 40,5 % dní v roce) Pro výpočet nebyly zahrnuty další plodiny (hořčice na semeno, osivová kukuřice, jetel inkarnát apod.) ani zimní a jarní orba. Jedná se o minimalistický (defenzivní) odhad. 3 z 31<br><br>10 MW na km²". Pro AOV99 by optimální cílový výkon činil alespoň 42 MW. Deklarovaný indikativní výkon 38,5 MW odpovídá hustotě 9,17 MW/km² (méně než optimum). Po aplikaci bodu 3.2.a klesá hustota na cca 3,71 MW/km², tedy na 37 % optimální hodnoty. AOV99 je tedy podprahová hned ze dvou hledisek: absolutního výkonu a relativní hustoty.<br><br>1.5. S ohledem na skutečnosti uvedené k zemědělskému kalendáři čtyř hospodařících subjektů v této pasáži, a dále s ohledem na nutnost odstupu od Vinařské stezky Podluží v 2. pasáži a k nutnosti vyhnout se výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím a bezpečnostnímu pásmu VTL plynovodu Moravia v 10. pasáži provedl podatel přepočet indikativního maximálního instalovaného výkonu AOV99.<br><br>1.6. Pořizovatel v Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV99 deklaruje:<br><br>$Npořizovatel$= 11 ∗0,7 ∗5 = 38,5 MW<br><br>1.7. Po korekci o: 1.7.1. maximální fyzicky umístitelný počet věží 8 (namísto 11),2 1.7.2. redukční koeficient provozu 0,405 podle bodu 3.2.a OOP (217 dnů vypínání ze 365 v roce), 1.7.3. původní pořizovatelův koeficient 0,7 pro ostatní důvody snížení výkonu, vychází:<br><br>$Nkorig.$ = 8 ∗5 ∗0,405 ∗0,7 = 11,36 MW 1.8. Korigovaný indikativní výkon AOV99 představuje 22,7 % prahového kritéria 50 MW podle čl. (19) Odůvodnění Z2 ÚRP a kapitoly 3 VVURÚ. Při capacity faktoru 25 % odpovídá roční produkci cca 25 GWh, tedy 0,035 % roční spotřeby elektrické energie ČR.<br><br>1.9. Dílčí závěr: Indikativní výkon AOV99 činí 38,5 MW, po aplikaci bodu 3.2.a územního opatření klesá na cca 15,6 MW. Při realistickém zhodnocení maximálního počtu umístitelných věží (8 namísto 11) klesá dále na 11,36 MW. Obě hodnoty leží pod prahovým kritériem "potenciál výkonu nad 50 MW" stanoveným v čl. (19) Odůvodnění Z2 ÚRP a v kapitole 3 VVURÚ pro vymezení akcelerační oblasti celostátního významu. Hustota výkonu AOV99 deklarovaná pořizovatelem činí 9,17 MW/km² (38,5 MW na ploše 4,2 km²); po aplikaci bodu 3.2.a OOP klesá na 3,71 MW/km²; po korekci o reálně umístitelný počet věží podle bodu 1.7 shora na 2,70 MW/km², tedy 27 % optimální hodnoty 10 MW/km² stanovené v SEA na str. 145. AOV99 tedy nesplňuje ani prahové výkonové kritérium 50 MW podle čl. (19) Odůvodnění a kapitoly 3 VVURÚ, ani optimální hustotu výkonu podle SEA.AOV99 tedy nesplňuje vlastní definici akcelerační oblasti podle čl. (19) Odůvodnění a kapitoly 3 VVURÚ.<br><br>2 Srov. zákres dostupný na https://imgur.com/a/aov99-oblasti-znem-uj-c-v-stavbu-ve-KmfduKV 4 z 31<br><br>Pasáž 1 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2. Pasáž — 500m odstup od obytné zástavby je politický kompromis nutný k naplnění výkonového cíle, nikoliv hygienický odstup<br><br>2.1. Odůvodnění Z2 ÚRP na s. 15 doslovně uvádí, že 500m odstup byl zvolen "jako minimální vzdálenost umožňující ochranu před negativními vlivy záměrů na chráněné prostory staveb", ale v téže větě dále vysvětluje, proč nebyl zvolen odstup větší: "Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km² a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW."<br><br>2.2. VVURÚ k tomu na s. 15 doplňuje, že "vliv hluku při provozu zdroje nelze přiměřeně eliminovat určením vzdálenosti záměru (hranice akcelerační oblasti) od budov, určených k bydlení" a že "konkrétní požadavky [lze] stanovit až při posuzování záměru (hluková studie) a při jeho schvalování".<br><br>2.3. V souhrnu pořizovatel přiznává tři skutečnosti, a to že:<br><br>2.3.1. 500 m není postačující odstup ve vztahu k hygienickým limitům hluku. Zadruhé, že větší odstup nelze plošně použít, neboť by akcelerační oblasti nesplňovaly výkonový cíl 3 000 MW.<br><br>2.3.2. podrobnější ochranu deleguje na fázi posuzování konkrétního záměru, a že<br><br>2.3.3. politický cíl výroby 3 000 MW z větrných elektráren tak byl prokazatelně nadřazen ochraně zdraví obyvatel.<br><br>2.4. Tato volba je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU. Z hlediska požadavků na strategické posouzení vlivů platí, že podstatné vlivy záměru musí být posouzeny již ve fázi koncepce a nelze je přesouvat do navazujícího povolovacího řízení. Pokud Z2 ÚRP přenáší rozhodující otázky na pozdější fáze, porušuje povinnost úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. 3<br><br>2.5. Pořizovatel sám v poznámce 2 na s. 15 odůvodnění Z2 ÚRP uvádí, že podle srovnávací studie Joint Research Centre z roku 2025 "státy s vyšší hustotou sídel<br><br>3 Srov. rozsudek Soudního dvora EU ze dne 22. září 2011, Valčiukienė a další, C-295/10, ECLI:EU:C:2011:608. Dostupný z: https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=110234 nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, č. 1910/2009 Sb. NSS. Pro doplnění: obdobnou logiku (měření hluku "až při povolování konkrétního záměru") odmítl Conseil d'État (francouzská Státní rada) rozsudkem ze dne 8. března 2024, č. j. 465036, ECLI:FR:CECHR:2024:465036.20240308 (Fédération Environnement Durable a další), kterým zrušil francouzský národní protokol měření hluku VTE. Rozhodnutí v jiné jurisdikci EU nemá v ČR závaznou váhu, uvádí se jako referenční srovnávací materiál. Dostupné z: https://www.legifrance.gouv.fr/ceta/id/CETATEXT000049267156?isSuggest=true 5 z 31<br><br>(Německo, Itálie, ale i ČR)" pracují s většími odstupy než 500 m. Konkrétní srovnání nicméně vypadá následovně:<br><br>2.6. Bavorsko (Spolková republika Německo) zavedlo zákonem ze dne 7. listopadu<br>2014 tzv. pravidlo 10H, podle kterého minimální odstup VTE od obytné zástavby činí desetinásobek celkové výšky turbíny. Pro VTE výšky 200 m to znamená 2 000 m. Pravidlo bylo novelou účinnou od února 2023 zmírněno pro určité typy ploch (priority spolkových zemí, brownfields, dálnice, železnice), avšak v základním režimu v Bavorsku zůstává platné.4 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2.7. Pro elektrárny umístitelné dle Z2 ÚRP do AOV99 (tj. s výkonem nad 0,5 MW) platí v Rakousku požadavek min. vzdálenosti od zastavěných oblastí od 1 000 m do 1 500 m (dle spolkové země).5<br><br>2.8. Odůvodnění Z2 ÚRP v SEA, kap. 3.12.3 na str. 84, ohledně hluku z větrných elektráren uvádí: "Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí. Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa."<br><br>2.9. Toto tvrzení obsahuje čtyři samostatné věcné vady, jež zpochybňují přezkoumatelnost SEA v této části.<br><br>2.9.1. Tvrzení o splnění českých hygienických limitů LAeq, T = 50 dB ve dne a LAeq, T = 40 dB v noci podle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. "při vzdálenosti 500 m od obydlí" sugeruje, že splnění limitů je s touto vzdáleností spjato. Žádná česká norma však nestanovuje, že 500 m je odstupem, při kterém jsou limity splněny. Splnění hygienických limitů závisí na konkrétním typu zařízení, jeho instalovaném výkonu, výšce stožáru, rozmístění turbín v poli, atmosférických podmínkách (vítr, inverze, teplotní stratifikace) a terénu, nikoli na deklarované vzdálenosti od obydlí. Pro VTE výšky 200 m s instalovaným výkonem 4 až 6 MW vychází z hlukových modelů podle metodiky CNOSSOS- EU6 a podle normy ISO 9613-2, že splnění noční hladiny 40 dB vyžaduje v běžných podmínkách odstup 800 až 1 200 m, v podmínkách atmosférické inverze i podstatně více.7<br><br>4 Zákon ze dne 17. listopadu 2014 o změně Bavorské stavební vyhlášky (Bayerische Bauordnung – BayBO) a zákona o úřední organizaci stavebnictví, bytového hospodářství a vodního hospodářství vyhlášený v: Bayerisches Gesetz- und Verordnungsblatt (GVBl.) č. 19/2014 (ze dne 20. listopadu 2014), dosupné z: https://www.verkuendung-bayern.de/files/gvbl/2014/19/gvbl-2014-19.pdf. Tímto zákonem byl do Art. 82 BayBO vložen nový odstavec 1 a 2, který zavádí 10H-pravidlo (tzv. minimální vzdálenost větrných elektráren). 5 BUCHA, Monika a Luis RAMIREZ CAMARGO. Deliverable D2.9: Data on regulatory and socio-economic conditions and impacts (a) [online]., 2025 [cit. 2026-05-15]. WIMBY Project (Horizon Europe, grant agreement No. 101083460). S. 31. Dostupné z: https://wimby.eu/resource/d2-9-data-on-regulatory-and-socio-economic- conditions-and-impacts-a/ 6 Společné metody hodnocení hluku (CNOSSOS-EU), stanovené podle čl. 6 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ve znění přílohy II téže směrnice, jak byla nahrazena směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 a následně změněna směrnicí Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1226 ze dne 21. prosince 2020, dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32021L1226 7 Hlukové limity: Aby projekt prošel, musí v místě nejbližšího obydlí splnit 40 dB v noci. U moderních velkých turbín (výška 200 m+) to obvykle vyžaduje vzdálenost alespoň 800 m. TURÁNEK, Jaroslav. Větrné elektrárny. Zhodnocení zdravotních a environmentálních rizik. In: CEFAS.cz: Česká Fotovoltaická Asociace [online]. 10.<br><br>2.9.2. Přirovnání hluku VTE k "šumění lesa" je technicky nesprávné. Aerodynamický hluk lopatek VTE má specifické akustické vlastnosti odlišné od přírodního hluku: amplitudovou modulaci (charakteristický "swish- swish" efekt), tonální složku z otáčení rotoru a nízkofrekvenční složku v pásmu 20 až 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz.8 Hluk z větrných turbín je při stejné ekvivalentní hladině akustického tlaku více obtěžující než hluk z dopravy.9 Obecným, ustáleným závěrem studií je, že míra obtěžování hlukem stoupá s rostoucí hladinou hluku z větrných elektráren.10<br><br>2.9.3. SEA ani Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP nezohledňuje doporučení Světové zdravotnické organizace Environmental Noise Guidelines for the European Region z roku 2018, které pro hluk z větrných turbín stanoví doporučenou hodnotu Lden < 45 dB.11 Tato hodnota je o 5 dB nižší než český denní hygienický limit 50 dB. Vyjádřená jako vážený dlouhodobý průměr přes den, večer a noc s penalizací 5 dB za večerní hodiny a 10 dB za noční odpovídá ekvivalentní hladině přibližně 47 až 48 dB ve dne, stále nad doporučenou WHO hodnotou. SEA toto doporučení neuvádí ani neodůvodňuje, proč jej nezohledňuje, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ač podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. má posouzení vlivů na životní prostředí zahrnovat "vyhodnocení současného stavu životního prostředí v dotčeném území" a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f směrnice 2001/42/ES "identifikaci pravděpodobně významných vlivů na životní prostředí, včetně vlivů na lidské zdraví".<br><br>květen 2026 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://cefas.cz/vetrne-elektrarny-zhodnoceni-zdravotnich-a-environmentalnich-rizik/ 8 BOLIN, Karl, Gösta BLUHM, Gabriella ERIKSSON a Mats E. NILSSON. Infrasound and low frequency noise from wind turbines: exposure and health effects. Environmental Research Letters [online]. 2011, 6(3), 035103 [cit. 2026-05-15]. ISSN 1748-9326. Dostupné z: https://doi.org/10.1088/1748-9326/6/3/035103 9 VTE hluk byl statisticky významně častěji hodnocen jako obtěžující nebo vysoce obtěžující než hluk z dopravy při srovnatelných hladinách (33–50 dB): PAWLACZYK-ŁUSZCZYŃSKA, Małgorzata a kol. Response to Noise Emitted by Wind Farms in People Living in Nearby Areas. International Journal of Environmental Research and Public Health [online]. 2014, 11(2), 1542–1565 [cit. 2026-05-15]. ISSN 1660-4601. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/ijerph110201542 10 PEDERSEN, Eja a Kerstin PERSSON WAYE. Perception and annoyance due to wind turbine noise—A dose- response relationship. The Journal of the Acoustical Society of America [online]. 2004, 116(6), 3460–3470 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.1815091; PEDERSEN, Eja a Kerstin PERSSON WAYE. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments. Occupational and Environmental Medicine [online]. 2007, 64(7), 480–486 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1136/oem.2006.031039; PEDERSEN, Eja a kol. Response to noise from modern wind farms in The Netherlands. The Journal of the Acoustical Society of America [online]. 2009, 126(2), 634–643 [cit. 2026-05- 15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.3160293; BAKKER, Roel H. a kol. Impact of wind turbine sound on annoyance, self-reported sleep disturbances and psychological distress. Science of The Total Environment [online]. 2012, 425, 42–45 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2012.03.005; MICHAUD, David S. a kol. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects. The Journal of the Acoustical Society of America [online]. 2016, 139(3), 1443–1454 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.4942391 11 WORLD HEALTH ORGANIZATION. REGIONAL OFFICE FOR EUROPE. Environmental noise guidelines for the European Region: executive summary [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018 [cit. 2026- 05-15]. Číslo dokumentu: WHO/EURO:2018-3287-43046-60243. Dostupné z: https://iris.who.int/handle/10665/346454<br><br>2.9.4. SEA hluk z VTE řeší výhradně v kontextu městských aglomerací nad 100 tisíc obyvatel a v kontextu zátěže ze silniční a železniční dopravy. Specifická kategorie "tichých oblastí ve volné krajině" podle čl. 3 písm. l) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES (Environmental Noise Directive) v textu SEA chybí. Obce dotčené vymezením AOV99 (Dolní Bojanovice, Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov, Prušánky a sousedící obce postižené tornádem v červnu 2021) nejsou aglomerací ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb. ani v aglomerací ve smyslu výroční Strategické hlukové mapy. Jedná se o klidné venkovské oblasti s nízkou základní hladinou hluku 25 až 35 dB v denní době a často pod 25 dB v noční době. Pro klidné venkovské oblasti je relativní obtěžování z hluku VTE prokazatelně vyšší než pro městské prostředí, neboť kontrast mezi emisní hladinou VTE a základní hladinou je větší.<br><br>2.10. Pořizovatel tedy v textu SEA zaprvé manipuluje s hlukovými limity zavádějícím prostorovým kvalifikátorem, zadruhé bagatelizuje akustické vlastnosti hluku VTE, zatřetí nezohledňuje aktuální doporučení Světové zdravotnické organizace pro hluk z VTE, a začtvrté vůbec nezohledňuje specifickou kategorii tichých venkovských oblastí, ve kterých se AOV99 nachází. Hluková zátěž z AOV99 v lokalitě se základní hladinou hluku 25 až 35 dB tak v SEA není věcně vyhodnocena.<br><br>2.11. Pro úplnost je třeba doplnit, že Evropský soud pro lidská práva opakovaně dospěl k závěru, že čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (právo na soukromý a rodinný život) chrání | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | obyvatele před hlukovou zátěží, a to i pod úředními limity hluku, pokud v daném prostředí způsobuje podstatné rušení.12<br><br>2.12. Pro AOV99 leží situace trojnásob nepříznivě: hranice akcelerační oblasti je vzdálena 200 až 400 m od sklepního areálu Nechor (k.ú. Prušánky), resp. části u Vrchní Nechory, tedy méně než jednou výškou turbíny, oproti bavorskému standardu 10H požadujícímu desetinásobek výšky turbíny, oproti rakouskému standardu 1 000 m až 1 500 m. Stanovený 500m odstup nedosahuje žádné z těchto evropských úrovní ochrany. Vzdálenost od vinných sklepů v k.ú. Josefov od Hodonína je mnohdy ještě kratší, pouhé desítky metrů (!); jedná se přitom o rovněž o rekreační stavby, dle územního plánu v obou případech se jedná o plochy k rekreaci.<br><br>2.13. Dílčí závěr: Pořizovatel v odůvodnění ZÚ ÚRP na s. 15 přiznává, že 500 m odstup byl zvolen z důvodu naplnění výkonového cíle 3 000 MW, nikoliv z hygienických důvodů, a VVURÚ na s. 15 doplňuje, že "vliv hluku při provozu zdroje nelze přiměřeně eliminovat určením vzdálenosti záměru od budov, určených k bydlení". Volba odstupu je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a čl. 191 odst. 2 SFEU. Pro AOV99 navíc není dodržen ani tento podprahový odstup. Hranice akcelerační oblasti je vzdálena 200 až 400 m od sklepního areálu Nechor, resp. části u Vrchní Nechory (chráněný venkovní<br><br>12 Rozsudek Velkého senátu ESLP ze dne 8. července 2003 ve věci Hatton a další proti Spojenému království, stížnost č. 36022/97, Rozsudek ESLP ze dne 16. listopadu 2004 ve věci Moreno Gómez proti Španělsku, stížnost č. 4143/02; Rozsudek ESLP ze dne 9. prosince 1994 ve věci López Ostra proti Španělsku, stížnost č. 16798/90.<br><br>prostor staveb pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb.), a vzdálenost od sklepů v k.ú. Josefov u Hodonína je ještě kratší (!), méně než jednou výškou turbíny oproti bavorskému a rakouskému polskému standardu. Pasáž 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>3. Pasáž —Vysoké a extrémní riziko pro ptáky v podkladovém biologickém posouzení, nepřezkoumatelné Naturové posouzení<br><br>3.1. Identifikace rizika v podkladu pro vymezení AOV99: Odůvodnění Z2 ÚRP v čl. (122) na s. 58 uvádí, že vymezení AOV99 proběhlo na základě biologického posouzení oblasti G158 západně od Hodonína s ohledem na identifikované hodnoty území, mezi něž zařazuje "vysoké a extrémní riziko pro ptáky". Pojem "vysoké a extrémní riziko" odpovídá kategoriím podle Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren, kterou v roce 2025 zveřejnila Česká společnost ornitologická.13 Tato mapa vychází z metodiky BirdLife International a je v Naturovém posouzení (příloha 6 Z2 ÚRP) na str. 48 a s. 238 výslovně uvedena jako jeden z podkladů.<br><br>3.2. Tatáž pasáž odůvodnění Z2 ÚRP na jmenuje konkrétní zvláště chráněné druhy ptáků v lokalitě AOV99 podle terminologie vyhlášky č. 395/1992 Sb.: luňák červený (Milvus milvus, silně ohrožený), moták lužní (Circus pygargus, silně ohrožený), moták pochop (Circus aeruginosus, ohrožený), orel mořský (Haliaeetus albicilla, kriticky ohrožený) a křepelka polní (Coturnix coturnix, silně ohrožená) K nim přiřazuje migrující husy (husa velká, polní, běločelá, tundrová) a obecně další druhy ptáků, netopýrů a obojživelníků<br><br>3.3. Pořizovatel tedy v textu Odůvodnění výslovně uvádí, že do AOV99 umisťuje větrný park v lokalitě, kterou sám identifikuje jako lokalitu s "vysokým a extrémním rizikem pro ptáky" a v níž se prokazatelně vyskytují čtyři kriticky až silně ohrožené druhy dravců. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3.4. Doplňující identifikace v Naturovém posouzení: Naturové posouzení na str. 186 v kartě AOV99 Podkovné konstatuje: "Ve vzdálenosti cca 5,7 km se podél Moravy a Dyje rozkládá rozsáhlá PO Soutok-Tvrdonicko, ve které jsou z druhů citlivých k VTE předmětem ochrany: čáp bílý, luňák hnědý, luňák červený, včelojed lesní a raroh velký. Tyto druhy hnízdí v lužních lesích na území PO, nicméně za potravou zalétávají běžně i několik kilometrů daleko do okolní zemědělské krajiny. Tyto druhy mají na území PO nejvýznamnější hnízdní populace v ČR. Z uvedených důvodů lze konstatovat mírné negativní vlivy na všechny zmiňované druhy s výjimkou včelojeda lesního."<br><br>3.5. Z kombinace Odůvodnění a Naturového posouzení tak vyplývá seznam devíti druhů ptáků sebepřiznaně ovlivněných záměrem AOV99: luňák červený, moták lužní, moták pochop, orel mořský, čáp bílý, luňák hnědý, včelojed lesní, raroh velký a (s odkazem na migrační trasu) čtyři druhy hus. K tomuto seznamu je třeba doplnit ještě orla královského (Aquila heliaca), který je od roku 2019<br><br>13 ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Mapa citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v Česku. In: Birdlife.cz [online]. 23. 7. 2025 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku- vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/<br><br>jedním z předmětů ochrany v Ptačí oblasti Soutok-Tvrdonicko, je v ČR kriticky ohrožený podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. (populace v ČR čítá několik párů) a je jedním z důvodů vyhlášení CHKO Soutok v roce 2025.14 Naturové posouzení AOV99 orla královského vůbec nezmiňuje, ačkoliv je vázán na stejný biotop jako jmenované čtyři druhy s nejvýznamnějšími hnízdními populacemi v ČR.<br><br>3.6. Územní opatření neukládá žádné účinné zmírňující opatření: Územní opatření AOV99 neukládá žádný minimální odstup VTE od hnízdiště zvláště chráněných druhů ptáků. Bod 3.2.a územního opatření (vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a pět dnů po nich do vzdálenosti 1 000 m od stožáru) cílí pouze na situace zvýšené atraktivity zemědělské krajiny pro ptáky vázané na obracenou půdu (husy, někteří dravci). Pro hnízdící populace dravců v Ptačí oblasti Soutok-Tvrdonicko, kteří "za potravou zalétávají běžně i několik kilometrů daleko" (Naturové posouzení str. 186), je toto opatření nedostatečné.<br><br>3.7. Doporučené odstupy podle stanoviska Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten z roku 2015 (tzv. Neue Helgoländer Papier)15 činí pro luňáka červeného 1 500 m, pro orla mořského 3 000 m, pro motáky 1 000 m a pro raroha velkého 3 000 m. Pro AOV99 leží hnízdiště v PO Soutok-Tvrdonicko 5,7 km od plochy, ale s ohledem na potravní zálety dravců do několika kilometrů od hnízdiště se akcelerační oblast s touto zónou funkčně překrývá. Žádné rozmístění 11 VTE výšky 200 m uvnitř plochy 4,2 km² nemůže zajistit dodržení doporučených odstupů.<br><br>3.8. Vnitřní rozpor metodiky Naturového posouzení: Hodnotící stupnice použitá v Naturovém posouzení na str. 53 a 54 přiřazuje stupni "-1" verbální popis "Mírně negativní vliv. Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv – nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními."<br><br>3.9. Pořizovatel přesto v kolonce "Doporučená opatření" na str. 186 uvedl jediný znak: "X" (žádná opatření).<br><br>3.10. Toto je vnitřní rozpor v Naturovém posouzení a procesní vada metodiky. Stupeň "-1" podle hodnotící stupnice vyžaduje návrh zmírňujících opatření; pokud zmírňující opatření nejsou doporučena, mělo by být hodnocení zvýšeno na stupeň "-2" (významný negativní vliv), který podle textu téže stupnice "vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené záměry, resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 3 až 8 § 45i ZOPK". | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 14 KREJČÍ, Veronika. Vláda schválila vyhlášení chráněné krajinné oblasti Soutok. In: Ministerstvo životního prostředí [online]. 15. 1. 2025 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/cz/pro-media-a- verejnost/aktuality/archiv-tiskovych-zprav/vlada-schvalila-vyhlaseni-chranene-krajinne 15 LÄNDERARBEITSGEMEINSCHAFT DER VOGELSCHUTZWARTEN (LAG VSW). Abstandsempfehlungen für Windenergieanlagen. In: NABU [online]. [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://www.nabu.de/umwelt-und- ressourcen/energie/erneuerbare-energien-energiewende/windenergie/06358.html<br><br>3.11. Tuto systémovou vadu nelze opravit dodatečným doplněním zmírňujících opatření do územního opatření, neboť žádná účinná opatření, která by riziko pro pět jmenovaných druhů ptáků s "nejvýznamnějšími hnízdními populacemi v ČR" snížila, v dosahu možného nejsou (viz výše doporučené odstupy 1 000 až 3 000 m podle Neue Helgoländer Papier).<br><br>3.12. Mezery v posouzení přeshraničních vlivů: K přeshraničním vlivům Naturové posouzení na str. 186 uvádí pouze jednu větu: "S ohledem na vzdálenost AO od hranice se sousedními zeměmi (cca 8,5 km od hranice se Slovenskem a 15 km od hranice s Rakouskem) lze přeshraniční vlivy vyloučit." 3.13. Tato formulace nelze považovat za hodnocení přeshraničních vlivů. Pomíjí:<br><br>3.13.1. Vlivy na rakouské Soutoku analogické chráněné lokality (Donau-Auen NP, Neusiedler See-Seewinkel NP) ve vzdálenosti 25 až 50 km.<br><br>3.13.2. Existenci větrných parků v Burgenlandu a Dolním Rakousku (Bernhardsthal, Reintal, Hohenau-Ringelsdorf, Drasenhofen) ve vzdálenosti 20 až 40 km od AOV99.<br><br>3.13.3. Kumulativní vliv s těmito parky na sdílený migrační koridor populací ptáků mezi rakouskou, slovenskou, maďarskou a českou stranou Pannonské pánve<br><br>3.14. Sama SEA Změny č. 2 ÚRP přitom v Tabulce 7 na str. 135 řadí AOV99 mezi akcelerační oblasti s přeshraničním vizuálním vlivem na krajinný ráz hodnoceným stupněm "-1" a v textu na řádku 3469 hodnotí potenciální kumulativní vliv s rakouskými parky rovněž stupněm "-1". Mezi SEA a Naturovým posouzením tedy existuje přímý vnitřní rozpor, který zpochybňuje přezkoumatelnost obou dokumentů.<br><br>3.15. SEA na řádku 2318 navíc uvádí, že "Především větrné elektrárny jsou schopny potenciálně ovlivnit složky životního prostředí i na vzdálenost 15-20 km". V této vzdálenosti od AOV99 leží jak rakouské větrné parky v Burgenlandu, tak rakouské lokality Natura 2000. Konzultace s Rakouskou republikou ve smyslu Espoo úmluvy (č. 91/2001 Sb. m. s.) z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nevyplývá.<br><br>3.16. Stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje: K Naturovému posouzení se vyjádřil Krajský úřad Jihomoravského kraje ve stanovisku č. j. JMK 117910/2025 ze dne 4. srpna 2025. Podle textu posouzení Krajský úřad dospěl k závěru, že "navrhovaný obsah Z2 ÚRP může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi či záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti". Toto stanovisko orgánu ochrany přírody ve smyslu § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. významný vliv nevyloučilo. Zpracovatel Naturového posouzení Mgr. Frélich přesto dospěl k závěru "-1" bez doporučení opatření, čímž se postavil proti stanovisku Krajského úřadu, aniž by tento rozdíl odůvodnil.<br><br>3.17. Zákonné důsledky podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. jsou jednoznačné: pokud orgán ochrany přírody nevyloučí významný vliv koncepce, musí být<br><br>provedeno posouzení podle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS. Toto posouzení musí podle judikatury Soudního dvora EU obsahovat "úplné, přesné a definitivní zjištění, které musí rozptýlit jakoukoliv | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | důvodnou vědeckou pochybnost o důsledcích plánu nebo projektu pro dotčenou lokalitu."16 Hodnocení stupněm "-1" bez doporučených opatření tomuto standardu neodpovídá.<br><br>3.18. Dílčí závěr: Pořizovatel v) odůvodnění Z2 ÚRP na s. 58 sám identifikuje v ploše AOV99 "vysoké a extrémní riziko pro ptáky" a jmenuje čtyři druhy zvláště chráněných druhů (luňák červený, moták lužní, moták pochop, orel mořský) Naturové posouzení na str. 186 doplňuje pět dalších druhů citlivých k VTE (čáp bílý, luňák hnědý, včelojed lesní, raroh velký; orla královského opomíjí) s nejvýznamnějšími hnízdními populacemi v ČR a hodnotí vliv stupněm "-1" bez doporučení zmírňujících opatření ("X"), čímž porušuje vlastní hodnotící stupnici str. 53 a 54. Územní opatření neukládá žádné účinné zmírňující opatření v podobě minimálního odstupu od hnízdiště (Neue Helgoländer Papier: 1 000 až 3 000 m podle druhu). Krajský úřad Jihomoravského kraje ve stanovisku č. j. JMK 117910/2025 ze dne 4. srpna 2025 významný vliv na lokality Natura 2000 ve smyslu § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. nevyloučil. Posouzení tak nesplňuje standard úplnosti a přesvědčivosti podle judikatury Soudního dvora EU. Bez účinných opatření § 32 zákona č. 249/2025 Sb. nemůže nahradit povinnost výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Tyto důvody jsou samostatně postačujícími věcnými důvody k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>4. Pasáž — Vizuální a krajinný dopad na chráněné celky: vnitřní rozpor odůvodnění, selektivní metodika, neprovedené posouzení<br><br>4.1. Vnitřní rozpor odůvodnění Z2 ÚRP V čl. (22) na str. 9 Odůvodnění Z2 ÚRP pořizovatel uvádí, že akcelerační oblasti pro VTE jsou vymezeny jako plochy, "které nezahrnují zastavěná území, jsou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek".<br><br>4.2. Na str. 16 téhož dokumentu však pořizovatel přiznává, že "dopad na hodnoty krajinného rázu [byl] vždy shledán výrazným, protože výšková hladina záměrů způsobuje ve všech případech jejich viditelnost z přilehlých sídel a také v dálkových pohledech na krajinu, především z vyhlídkových míst". Tatáž pasáž dále vysvětluje, jak byl tento vnitřní rozpor řešen: "Při hodnocení byl však zvážen i veřejný zájem na vymezení těchto záměrů a jeho celostátní význam, proto byla z kritérií pro hodnocení krajinného rázu vybrána jako důležitá pro tento způsob hodnocení zejména kritéria jedinečnosti a neopakovatelnosti."<br><br>4.3. Pořizovatel tedy v jedné části Odůvodnění tvrdí, že akcelerační oblasti nemají zásadní vizuální dopad, a v jiné části přiznává, že tento dopad byl "vždy shledán výrazným". Vnitřní rozpor řeší selektivní aplikací metodiky hodnocení krajinného<br><br>16 Rozsudek Soudního dvora ze dne 7. září 2004, Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels v. Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, C-127/02, EU:C:2004:482, bod 59<br><br>rázu (níže) a poměřováním krajinného rázu s veřejným zájmem na výrobě obnovitelné energie. Konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu k poměřování zájmu na ochraně krajinného rázu vůči hospodářskému přínosu vychází z rozsudku ze dne 9. listopadu 2007, sp. zn. 2 As 35/2007-75, podle něhož "zájem na hospodářském přínosu podle § 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nemůže vyvážit zájem na ochraně před rušivým zásahem do krajinného rázu".<br><br>4.4. Selektivní aplikace metodiky hodnocení krajinného rázu: Stávající metodika hodnocení krajinného rázu schválená Ministerstvem životního prostředí — Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz17 — pracuje s šesti základními charakteristikami a hodnotami podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.: přírodní charakteristikou, kulturní charakteristikou, historickou charakteristikou, estetickou hodnotou krajiny, harmonickým měřítkem a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | harmonickými vztahy v krajině. Doplňkově používá klasifikaci znaků podle jejich významu a cennosti, včetně stupně jedinečnosti.<br><br>4.5. Pořizovatel však ze sady těchto klíčových kritérií fakticky aplikoval pouze aspekt jedinečnosti (resp. neopakovatelnosti) a ostatní rozhodující kritéria — zejména kulturní a historický charakter krajiny — prakticky opomněl. Tato selektivní a neúplná aplikace metodiky vede k tomu, že oblast s mimořádně vysokou kulturní a historickou hodnotou v hodnocení tradičně neobstojí, přestože by podle plného a korektního použití metodiky Vorel 2004 musela být hodnocena výrazně pozitivně.<br><br>4.6. Konkrétní kulturně-historické hodnoty Slovácka, které pořizovatel opomíjí, zahrnují: Slovácký verbuňk zapsaný v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO v roce 2008. Velkomoravské hradisko Mikulčice-Valy z 8. a 9. století. Tradiční vinařská kulturní krajina s tisíciletou historií. Lednicko-valtický areál UNESCO č. 763. CHKO Pálava zařazená do programu UNESCO Člověk a biosféra (Biosphere Reserve Dolní Morava). CHKO Bílé Karpaty rovněž v programu UNESCO MAB. Žádný z těchto prvků nebyl v hodnocení krajinného rázu samostatně posouzen. Nejvyšší správní soud takový postup posuzování krajinného rázu opakovaně odmítl.18<br><br>4.7. Neprovedené posouzení vizuálního dopadu na chráněné celky UNESCO a CHKO: Odůvodnění Z2 ÚRP v čl. 122 na str. 58 ve vztahu k Lednicko-valtickému areálu UNESCO (vzdálenost cca 13 km), CHKO Soutok, CHKO Pálava UNESCO MAB Biosphere Reserve (vzdálenost cca 18 km) a městu Mikulov (cca 25 km) uvádí, že vizuální ochrana "by neměla být narušena z důvodu velké vzdálenosti od vymezené akcelerační oblasti". K CHKO Soutok přitom v závorce dodává: "jedná se pouze o vzdálenost obou hranic, ze které nelze posoudit dopad akcelerační oblasti na CHKO".<br><br>17 VOREL, Ivan a kol. Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz. Praha: Nakladatelství Naděžda Skleničková, 2004. ISBN 80-903206-3-5 18 Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, publ. pod č. 1910/2009 Sb. NSS., zejm. bod IV právní věty<br><br>4.8. Pořizovatel tedy ve své vlastní formulaci přiznává, že posouzení vizuálního dopadu neprovedl. Použil pouze odhad podle vzdálenosti, který sám zároveň označuje jako nedostatečný.<br><br>4.9. Pro Lednicko-valtický areál UNESCO, CHKO Pálava UNESCO MAB a CHKO Bílé Karpaty UNESCO MAB neprovedl pořizovatel žádnou viewshed analýzu, žádnou fotorealistickou vizualizaci z chráněných míst a významných vyhlídek, žádné posouzení podle aktuálních mezinárodních standardů pro Heritage Impact Assessment alespoň podle metodik:<br><br>4.9.1. Guidance and Toolkit for Impact Assessments in a World Heritage Context zpracovaný společně UNESCO, ICOMOS, ICCROM a IUCN v roce 2022 (česká verze ICCROM z prosince 2024,19<br><br>4.9.2. Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention.20<br><br>4.10. Věcný dopad realizace AOV99 na chráněné areály Procesní vada neprovedení viewshed analýzy a heritage impact assessment je sama o sobě v rozporu s § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. a s čl. 5 odst. 1 a přílohou I písm. f směrnice 2001/42/ES, podle kterých má SEA obsahovat identifikaci pravděpodobně významných vlivů na životní prostředí, včetně vlivů na krajinu a hmotné a kulturní dědictví.<br><br>4.11. Vedle této procesní vady stojí samostatně věcná stránka dopadu. Z parametrů AOV99 plyne, že realizace 11 větrných elektráren o celkové výšce 200 metrů na rovinatém slováckém terénu v nadmořské výšce 210 až 260 metrů povede k vzniku nové dominanty regionálního měřítka, viditelné v dohledových liniích bez přírodních překážek z celého Dolnomoravského úvalu od Uherského Hradiště po Lanžhot, z | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | úpatí Bílých Karpat, z Mikulovska a z části Dyjsko- svrateckého úvalu. Pro stavby výšky 200 metrů v rovinaté krajině činí dohledová vzdálenost při dobré viditelnosti 30 až 40 km; všechny tři chráněné areály leží hluboko v této zóně.<br><br>4.12. Tento dopad nelze označit za hypotetický; sám pořizovatel jej v jiné části odůvodnění Z2 ÚRP (str. 16) přiznává v obecné rovině pro všechny akcelerační oblasti. SEA v Tabulce 7 na str. 135 řadí AOV99 mezi akcelerační oblasti s přeshraničním vizuálním vlivem na krajinný ráz hodnoceným stupněm "-1". Naturové posouzení i SEA tedy ve svých dílčích pasážích fakticky přiznávají, že vizuální dopad existuje a je významný; pouze jej neumísťují do kontextu chráněných celků UNESCO a neprovádějí kvantitativní viewshed posouzení:<br><br>4.12.1. Lednicko-valtický areál (UNESCO č. 763, zapsaný v roce 1996 na základě kritérií i, ii, iv) je souvislou kulturně-historickou krajinou vytvořenou rodem Liechtensteinů v letech 1715 až 1850, kombinující barokní architekturu, klasicistní zahradní úpravy a tradiční krajinné struktury střední Evropy. Z<br><br>19 Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidance-toolkit-impact-assessments (česká verze: https://whc.unesco.org/document/218370). 20 WHC.25/01. Revidováno 16. července 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines<br><br>60m vyhlídkové věže Minaret v Lednici, která je jedním z definičních prvků kulturní krajiny, je dnes panoramatický výhled vedoucí jihovýchodním směrem nedotčen vertikálními antropogenními prvky. Realizace 11 VTE výšky 200 metrů ve vzdálenosti cca 13 km učiní z tohoto výhledu obraz s trvalou dominantní průmyslovou strukturou v popředí.<br><br>4.12.2. CHKO Pálava (UNESCO MAB Biosphere Reserve Dolní Morava) má panoramatické výhledy z vrchu Děvín (550 m n. m.) a ze Sirotčího hradu směřující na Slovácko a Podluží jako jeden z definičních prvků chráněné krajinné oblasti. Vrcholy VTE v AOV99 dosáhnou nadmořské výšky až 460 m n. m. (260 m n. m. terén + 200 m konstrukce), tedy pouze 90 metrů pod úrovní hřebene Děvína. Z perspektivy vrcholu Děvína bude 11 VTE viditelno jako linie ve směrném azimutu na jihovýchod, ve vzdálenosti přibližně 25 km.<br><br>4.12.3. Slovanské hradiště Mikulčice-Valy obsahuje 30m vysokou rozhlednu (vyhlídkovou věž) v Návštěvnickém centru otevřeném v roce 2015, jehož deklarovaným účelem je představit návštěvníkům krajinu Velké Moravy z ptačí perspektivy. Z této rozhledny budou plánovaných 11 VTE výšky 200 m ve vzdálenosti přibližně 8 až 11 km přímo viditelné a dominantní. Lávka přes řeku Moravu otevřená v roce 2019 propojuje areál Mikulčic s kostelem sv. Margity Antiochijské v Kopčanech na slovenské straně; jedná se o organicky propojený přeshraniční areál.<br><br>4.12.4. CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB Biosphere Reserve) ve vzdálenosti cca 25 km umožňuje výhled z hřebenových partií severozápadním směrem na Slovácko; toto pohledové panorama bude rovněž zasaženo.<br><br>4.13. Rozhledna Na Podluží — větrný park obklopující veřejně přístupnou stavbu financovanou z prostředků EU Specifickou situací je rozhledna Na Podluží v katastrálním území Nový Poddvorov, která se nachází uvnitř plochy AOV99 (a nikoli vně). Jedná se o ocelovou stavbu výšky 30 m s vyhlídkovým ochozem ve výšce 28 m, otevřenou 16. dubna 2010. Byla postavena v rámci přeshraničního projektu CZ-SK Turistické rozhledny Podluží-Cerová financovaného z 90 % z prostředků EU (Operační program přeshraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007– 2013);21 celkové náklady činily cca 6 milionů Kč, z nichž cca 5,4 milionu Kč hradila EU. Rozhledna je celoročně volně přístupná a slouží jako vyhlídkový bod na Vinařské stezce Podluží (cyklotrasa č. 5115). Deklarovaným účelem rozhledny | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | jsou výhledy na Lednicko-valtický areál UNESCO, CHKO Pálava UNESCO MAB, CHKO Bílé Karpaty UNESCO MAB, Mikulov, slovenské Malé a Bílé Karpaty a Chřiby.<br><br>4.14. Skutečnost, že rozhledna leží uvnitř plochy AOV99, znamená, že 11 plánovaných VTE výšky 200 m bude tvořit dominantu „výhledu“ z rozhledny. Účel rozhledny,<br><br>21 Rozhledna „Na Podluží“ u Nového Poddvorova. In: Rozhledny v ČR [online]. [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://rozhledny.webzdarma.cz/podluzi.htm CENTRUM PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ ČR. Program přeshraniční spolupráce 2007 - 2013 Slovenská republika - Česká republika. In: Crr.gov.cz [online]. [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://crr.gov.cz/eus/cil-3-2/program- preshranicni-spoluprace-2007-2013-slovenska-republika-ceska-republika/<br><br>který je v souladu s funkcí veřejně přístupné občanské vybavenosti podle § 76 zákona č. 183/2006 Sb., tím bude prakticky zničen: výhled z ochozu ve výšce 28 m bude v relevantních směrech zastíněn nebo dominován věžemi VTE výšky 200 m vzdálenými několik set metrů. Případné varianty viewshed analýzy nepřicházejí v úvahu, neboť žádné rozmístění 11 VTE výšky 200 m uvnitř plochy 4,2 km² nemůže zajistit, aby rozhledna zůstala funkční ve svém deklarovaném účelu.<br><br>4.15. Podatel považuje za kritický nedostatek Z2 ÚRP kombinaci skutečností samotné rozmístění větrných elektráren v AOV99 není předmětem Z2 ÚRP, a samotná AOV99, ani vydané OOP k existenci cyklostezky ani rozhledny vně nepřihlíží. V celé dokumentaci Z2 ÚRP (včetně SEA, Naturového posouzení, odůvodnění Z2 ÚRP) není riziko ice throw (shazování a vrhání ledu z lopatek turbín) vůbec zmíněno ani posouzeno.<br><br>4.16. Toto riziko je přitom u moderních velkých turbín standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních podmínkách střední Evropy.22 Podle mezinárodních doporučení a modelů může led z lopatek turbíny s úvrati 200 m letět na vzdálenost 300–500 m (nejčastěji používané screeningové pravidlo 1,5 × (výška hubu + průměr rotoru) = 1,5 × celková výška turbíny).23,24 S ohledem na rozmístění rizikových faktorů (cyklostezka, rozhledna) bude celková využitelná plocha AOV99 pro umístění ještě menší (nad rámec zmenšení vyplývající z 11. pasáže).<br><br>4.17. Cyklostezka představuje tzv. „critical location“ (C-lokalita) s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi). Absence jakéhokoli hodnocení rizika ice throw, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření činí Z2 ÚRP<br><br>4.18. CHKO Soutok — vnitřně rozporná politika státu CHKO Soutok byla vyhlášena nařízením vlády č. 55/2025 Sb. s účinností od 1. července 2025 jako nejmladší česká chráněná krajinná oblast (27. v pořadí, rozloha 125 km², správa v Lanžhotě). Důvodem vyhlášení je "zachování a údržba lužního ekosystému významného v celoevropském měřítku".25<br><br>22 Každá větrná elektrárna má zpravidla vlastní hodnocení rizik, ve kterém se vyhodnocují faktory ovlivňující místo dopadu úplomků ledu (fyzikální parametry úlomků, rychlost a směr větru) a faktory s přímým vlivem na celkovou úroveň rizika (celkový uvažovaný počet úlomků ledu, odhadovaná účinnost bezpečnostních opatření, předpokládaná velikost zasažené plochy (člověka), nastavení prahových hodnot pro akceptovatelné riziko); blíže srov. KRENN, Andreas, Alexander STÖKL a kol. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments, 2018, dostupné z: https://iea-wind.org/wp- content/uploads/2021/09/Task19_Recommendations_ice_throw_2018.pdf 23 SEIFERT, Henry; WESTERHELLWEG, Annette a kol. Risk Analysis of Ice Throw from Wind Turbines. Příspěvek prezentovaný na konferenci BOREAS 6, 9.–11. dubna 2003, Pyhä, Finsko. Dostupné z: https://www.windland.ch/doku_wind/seifert_eiswurf.pdf 24 Srov. LINOWES, Lisa. Wind Setbacks: Safety First (unless you’re a wind developer). MasterResource [online]. 2014-07-01 [cit. 2024-05-22]. Dostupné z: https://www.masterresource.org/health-safety-wind/wind-setback- issues/ 25 KREJČÍ, Veronika. Vláda | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | schválila vyhlášení chráněné krajinné oblasti Soutok. In: Ministerstvo životního prostředí [online]. 15. 1. 2025 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/cz/pro-media-a- verejnost/aktuality/archiv-tiskovych-zprav/vlada-schvalila-vyhlaseni-chranene-krajinne<br><br>4.19. Ústavnost vyhlášení byla potvrzena nálezem Ústavního soudu26 kterým byl zamítnut návrh skupiny 35 poslanců na zrušení nařízení vlády č. 55/2025 Sb. Ústavní soud výslovně provedl test proporcionality a dospěl k závěru, že "silný zájem na ochraně významné přírodní lokality též pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu".<br><br>4.20. Skutečnost, že CHKO Soutok byla vyhlášena nařízením vlády, která má nyní vydat Z2 ÚRP s AOV99, je z hlediska konzistence státní politiky v ochraně přírody zásadní. Vláda v lednu 2025 výslovně rozhodla, že soutok řek Moravy a Dyje je natolik cennou přírodní lokalitou, že vyžaduje velkoplošnou ochranu formou CHKO. V dubnu 2026 však vláda v návrhu Změny č. 2 ÚRP umožňuje vymezení AOV99 ve vzdálenosti 8 km od této CHKO bez provedení viewshed analýzy a bez stanovení snížené maximální výšky VTE (pro srovnání: AOV22 Kryštofovy Hamry má z důvodu blízkosti hranice s Německem stanovenou sníženou maximální výšku VTE na 160 m; pro AOV99 v rovinaté slovácké krajině s podstatně větší dohledovou vzdáleností žádné odpovídající omezení stanoveno není). Jedná se projev vnitřně rozporné politiky státu a libovůle pořizovatele.<br><br>4.21. Dílčí závěr Pořizovatel v odst. 22 Odůvodnění Z2 ZÚR na str. 9 stanovuje, že VTE "nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu", a současně na str. 16 přiznává, že "dopad na hodnoty krajinného rázu [byl] vždy shledán výrazným". Tento rozpor řeší selektivní aplikací metodiky Vorel 2004, ze které vybírá pouze jediný aspekt (jedinečnost) a ostatní hodnocené charakteristiky zákona č. 114/1992 Sb. opomíjí, čímž paušálně podhodnocuje kulturní a historický charakter Slovácka. Pro chráněné celky UNESCO (Lednicko-valtický areál, CHKO Pálava MAB, CHKO Bílé Karpaty MAB) a pro CHKO Soutok pořizovatel neprovedl žádnou viewshed analýzu, fotorealistickou vizualizaci ani heritage impact assessment podle relevantních metodik. Specifickým případem je rozhledna Na Podluží, která leží uvnitř plochy AOV99 a jejíž deklarovaný účel (výhledy na chráněné areály) bude realizací 11 VTE výšky 200 m prakticky zničen. Vymezení AOV99 vládou, která ale sama vyhlásila CHKO Soutok (se vzdáleností 8 km od AOV99) je projevem vnitřně rozporné politiky státu a nepřípustné libovůle. Konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu stanovuje, že "zájem na hospodářském přínosu podle § 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nemůže vyvážit zájem na ochraně před rušivým zásahem do krajinného rázu". AOV99 nesplňuje čtvrté kumulativní kritérium podle čl. II.1.e. odst. 22 Z2 ÚRP. Pasáž 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>5. Pasáž — Preventivní ochrana před přírodními katastrofami byla redukována pouze na záplavy; vyhodnocení povětrnostních vlivů absentuje<br><br>5.1. Priorita územního plánování č. 25 z Politiky územního rozvoje ČR vyžaduje, aby územní plánování vytvářelo podmínky pro preventivní ochranu před přírodními katastrofami (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání a další). VVURÚ s. 16<br><br>26 nález Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25, dostupné z : https://www.usoud.cz/aktualne/navrh-na-zruseni-chranene-krajinne-oblasti-soutok-zamitl-ustavni-soud<br><br>však tuto prioritu redukuje pouze na záplavy: "Pokud se týká samotného vymezování akceleračních oblastí byla otázka přírodních katastrof brána v úvahu, což mj. reprezentuje zákaz vymezování akceleračních oblastí v aktivních zónách záplavových území." Tornádové jevy, přes svou prokazatelnou frekvenci v Jihomoravském kraji, nejsou v textu vůbec zmíněny. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 5.2. Dne 24. června 2021 prošlo územím sousedícím s katastry, na nichž je vymezena AOV99, tornádo o síle IF4 podle Mezinárodní Fujitovy stupnice (rychlosti větru 267–322 km/h ustáleně, podle Českého hydrometeorologického ústavu až 380 km/h v okamžitých nárazech, dráha 26 km, šířka pásu škod 100–700 m). Šest osob zahynulo, 576 osob bylo zraněno, přes 1 200 domů poškozeno, 191 určeno k demolici.27 Nejedná se zdaleka o jediný případ tornádového jevu, např. v roce 2022 prošlo Lanžhotem (cca 15 km od AOV99) tornádo o rychlosti cca 150 km/h.28<br><br>5.3. Větrné elektrárny jsou v Evropské unii a České republice navrhovány výhradně podle mezinárodní normy IEC 61400-1:2019 (4. vydání), která byla CENELEC schválena jako evropská harmonizovaná norma EN IEC 61400-1:2019 a v ČR převzata jako ČSN EN IEC 61400-1. Tato norma stanovuje pro nejvyšší třídu I hodnotu Ve50 = 70 m/s (252 km/h) jako padesátiletý nárazový vítr. Dodržování této harmonizované normy zakládá právní presumpci shody s esenciálními požadavky směrnice 2006/42/ES o strojních zařízeních.<br><br>5.4. Tornádo z června 2021 tuto návrhovou hodnotu prokazatelně překročilo o 50 až 130 km/h. SEA v kapitole 3.4 Klima a v kapitole 3 jako celku vůbec nezmiňuje tornádové riziko v Jihomoravském kraji. Klimatická charakteristika Hodonínska a Břeclavska se v dokumentu omezuje na obecné údaje o teplotě a srážkách. Mimořádné meteorologické jevy (tornáda, supercelové bouřky) v textu chybí. SEA tedy nesplňuje požadavek § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. na úplné zhodnocení současného stavu životního prostředí v dotčeném území.<br><br>6. Pasáž — Lokální územní systém ekologické stability je v ploše AOV99 prokazatelně dotčen, řešení odloženo do územního opatření<br><br>6.1. Odůvodnění Z2 ÚRP v odst. 122 na s. 58 doslovně uvádí: "Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů křovin, lokální ÚSES, vysokotlakého plynovodu, poddolovaného území v jižní části [...] jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány."<br><br>6.2. Pořizovatel tedy v textu Odůvodnění výslovně přiznává, že lokální územní systém ekologické stability je v ploše AOV99 dotčen, a problém přesouvá do územního<br><br>27 Tornádo na Břeclavsku a Hodonínsku. In: Wikipedie: Otevřená encyklopedie [online]. [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/Torn%C3%A1do_na_B%C5%99eclavsku_a_Hodon%C3%ADnsku 28 BERÁNKOVÁ, Aneta. Tornádo 13. 6. 2022 Předběžné zhodnocení terénního šetření v obci Lanžhot. In: Ekolist.cz [online]. 16. 6. 2022 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/tiskove-zpravy/tornado-13.6.2022-predbezne-zhodnoceni-terenniho-setreni-v-obci-lanzhot<br><br>opatření, aniž by konkrétní prvky lokálního ÚSES v rámci samotné Změny č. 2 ÚRP jmenoval. Z platných územních plánů dotčených obcí vyplývá, že do plochy AOV99 zasahují tyto prvky:<br><br>6.3. V katastrálním území obce Josefov u Hodonína se v ploše AOV99 nachází lokální biocentrum LBC 15 "Ždejdlíky" a lokální biokoridor LBK 21. V katastrálním území obce Starý Poddvorov se v ploše AOV99 nacházejí lokální biocentra LBC 2 a LBC 3 a plánovaný spojující lokální biokoridor LBK 4. V katastrálním území obce Prušánky prochází plochou AOV99 lokální biokoridor LBK 10.<br><br>6.4. Lokální ÚSES je podle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. veřejný zájem na zachování přírodní rovnováhy. Jeho vymezení v územních plánech dotčených obcí má charakter regulativu závazného pro rozhodování v území podle § 59 zákona č. 114/1992 Sb. a podle § 4 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 6.5. Pokud má územní opatření, jak tvrdí pořizovatel v odst. 122 na s. 58, odůvodnění Z2 ÚRP "kompenzovat" dotčení lokálního ÚSES, musí to být doloženo konkrétními podmínkami v textu OOP a v Naturovém posouzení; pouhé tvrzení, že problém je "kompenzován v rámci souběžně zpracovaného územního opatření", je nedostatečné, neboť bez konkrétního obsahu nelze ověřit splnění zákonných požadavků na zachování ÚSES. Z rozsudku Soudního dvora EU C-521/12 Briels ze dne 15. května 201429 přitom vyplývá, že kompenzační opatření v rámci samotného plánu nemohou nahradit povinnost prokázat, že záměr nebude mít významný negativní vliv na chráněné struktury.<br><br>7. Pasáž — SEA výslovně doporučuje nulovou variantu (zachování současného stavu) u 9 z 11 složek životního prostředí<br><br>7.1. Tabulka 6 SEA (str. 124–126) provádí porovnání aktivní varianty (Změna č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (zachování dosavadního stavu) a hodnotí, která varianta je vhodnější z hlediska jednotlivých složek životního prostředí.<br><br>7.2. Z jedenácti hodnocených složek devět je posouzeno jako vhodnější v nulové variantě (zvláště chráněná území a Natura 2000; příroda a biologická rozmanitost; krajina – migrační prostupnost, ÚSES, prostupnost pro člověka; krajinný ráz; zemědělský půdní fond; PUPFL; horninové prostředí; sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví; kulturní a historické hodnoty; hmotné statky; kumulativní a synergické vlivy; přeshraniční vlivy). Pouze jedna složka (klima a ovzduší) je hodnocena jako vhodnější v aktivní variantě. Jedna složka (povrchové a podzemní vody) je posouzena jako rovnocenná.<br><br>7.3. Zpracovatel SEA k tomu na str. 126 doslovně uvádí: "Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné."<br><br>29 Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 15. května 2014, T. C. Briels a další v. Minister van Infrastructuur en Milieu, C-521/12, EU:C:2014:330.<br><br>7.4. Bezprostředně po tomto sebepřiznání pak zpracovatel uzavírá: "Přesto tým hodnotitelů SEA považuje v měřítku ÚRP a v požadavků směrnice RED III a zákona OZE vlivy aktivní varianty na životní prostředí za akceptovatelné..."<br><br>7.5. Závěr SEA o "akceptovatelnosti" aktivní varianty není odůvodněn metodicky, ale pouze odkazem na cíle směrnice RED III a zákona č. 249/2025 Sb. To je v rozporu s podstatou strategického posuzování vlivů na životní prostředí podle směrnice 2001/42/ES, jejímž smyslem je věcné vyhodnocení dopadů na životní prostředí, nikoli legitimace předem stanoveného politického cíle. . Pasáž 11 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP<br><br>8. Pasáž — SEA výslovně přiznává selektivní aplikaci preferenčního principu pro umělé a zastavěné plochy (čl. 15c RED III)<br><br>8.1. Směrnice (EU) 2018/2001 ve znění (EU) 2023/2413 (RED III), čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) požaduje, aby členské státy přednostně vymezovaly akcelerační oblasti na "umělých a zastavěných plochách, jako jsou střechy a fasády staveb, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkovací plochy, zemědělská hospodářství, deponie, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní plochy". Tato preference je do českého právního řádu transponována § 4 odst. 4 zákona č. 249/2025 Sb.<br><br>8.2. SEA na str. 132 tento princip explicitně formuluje jako pravidlo aplikované při výběru ploch: "Při vymezování akceleračních oblastí v oblasti fotovoltaiky byly při výběru ploch upřednostňovány umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura (např. vojenská letiště), území narušená povrchovou | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | těžbou anebo území v bývalých vojenských újezdech." Bezprostředně poté však SEA přiznává: "Tento princip byl uplatněn u AO pro využití energie ze slunečního záření, u AO pro využití energie větru bylo možno uplatnit pouze zčásti, kdy část AO navazuje na území, ve kterých jsou VTE již přítomny a nedochází tak k novému zásahu do krajinného prostoru."<br><br>8.3. Pořizovatel tedy doslovně přiznává, že princip preference podle čl. 15c RED III a § 4 odst. 4 ZOZE byl pro VTE uplatněn pouze v případě akceleračních oblastí navazujících na již existující větrné parky. Pro akcelerační oblasti vymezené v doposud nenarušeném území větrnými elektrárnami (formulace užitá v rozhodnutí o vyřazení AOV108 Štítary, AOV110 Polehradce, AOV92 Jakubovice z návrhu) byl tento princip pominut.<br><br>8.4. AOV99 Podkovné leží v doposud nenarušeném území větrnými elektrárnami (na Slovácku se v současné době nenachází žádný větrný park). Z toho plyne, že preferenční princip podle čl. 15c RED III a § 4 odst. 4 ZOZE pro ni nebyl uplatněn. SEA neobsahuje žádnou analýzu, zda v Jihomoravském kraji nebyly k dispozici alternativní plochy splňující preferenční kritéria — brownfields v Hodoníně, Břeclavi, Hustopečích, areál bývalého dolu Mír v Mikulčicích, areál bývalého dolu Antonín v Lužicích, průmyslové zóny, parkoviště obchodních center, dopravní infrastruktura.<br><br>8.5. Analogická pasáž SEA na str. 138 k ochraně zemědělského půdního fondu uvádí: "Lokalizace AO pro FVE je striktně směrována mimo bonitně cenné půdy. [...] Za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy." Pro VTE žádné takové pravidlo neexistuje. AOV99 leží na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany v jedné z bonitně nejhodnotnějších oblastí ČR. Pro 4,2 km² se počítá se záborem 2,93 ha.<br><br>8.6. Odůvodnění v čl. (122) na řádku 499 přitom sám pořizovatel přiznává: "v případě akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany", a na řádku 501 pouhou deklarací "Rozhodně se však jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu" (bez doložení testu proporcionality, bez výpočtu, bez analýzy alternativ).<br><br>9. Pasáž — Vnitřní rozpor mezi SEA a Naturovým posouzením v hodnocení přeshraničních vlivů AOV99<br><br>9.1. SEA v kapitole 10 "Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů" v Tabulce 7 výslovně jmenuje AOV99 Podkovné mezi akceleračními oblastmi, jejichž vizuální dosah dosahuje na území okolních států: "Z analýzy viditelnosti vyplývá, že uplatnění AO v okrajových částech republiky může mít vizuální dosah až na území okolních států, a tedy i přispět k ovlivnění krajinného rázu. [...] nejbližší je AOV22 Kryštofovy Hamry (7 km od německých hranic) [...] následuje AOV75 Jiratice (přes 7 km od rakouských hranic), všechny ostatní jsou ve vzdálenosti minimálně 8 km a vyšší (87 Machnatec, 73 Jemnice, 99 Podkovné, 61 Sádek, 90 Studenec a 91 Staré Buky), tj. v okruhu zřetelné viditelnosti."<br><br>9.2. Vliv AOV99 na krajinný ráz přesahující státní hranice tedy SEA výslovně hodnotí jako mírně negativní (-1). K tomu se v Tabulce 7 přidává hodnocení potenciálního kumulativního vlivu mírně negativního (-1) s "již existujícími stavbami VTE": "V některých případech nelze vyloučit, že dojde ke kumulaci přeshraničních vlivů na krajinný ráz s již existujícími stavbami VTE, tento vliv je s ohledem na vzdálenost navržených AO od státní hranice hodnocen jako mírně negativní až nulový."<br><br>9.3. Pro AOV99 Podkovné je relevantní fakt, že v Dolním Rakousku a Burgenlandu ve vzdálenosti 20–40 km od AOV99 stojí významné větrné parky (Bernhardsthal, Reintal, Hohenau-Ringelsdorf, Drasenhofen). Kumulativní vliv s nimi je tedy nutno hodnotit. SEA tuto kumulaci zmiňuje pouze v obecné rovině; v kartě AOV99 v příloze 2 však konkrétní rakouské parky jmenovány nejsou. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 9.4. Současně Naturové posouzení Změny č. 2 ÚRP (příloha 6) v kartě AOV99 Podkovné na str. 186 přeshraniční vlivy paušálně vylučuje: "S ohledem na vzdálenost AO od hranice se sousedními zeměmi (cca 8,5 km od hranice se Slovenskem a 15 km od hranice s Rakouskem) lze přeshraniční vlivy vyloučit."<br><br>9.5. Mezi SEA a Naturovým posouzením tedy existuje přímý vnitřní rozpor: SEA řadí AOV99 mezi akcelerační oblasti s přeshraničním vlivem na krajinný ráz a kumulativním vlivem s rakouskými parky; Naturové posouzení paušálně přeshraniční vlivy vylučuje. Tento rozpor zpochybňuje přezkoumatelnost obou dokumentů.<br><br>9.6. SEA v kapitole 4.2 sama odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 Aos 1/2013-125 (a 4 Aos 1/2013-105), který výslovně vyžaduje, aby ve vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů byly zahrnuty "rovněž posouzení kumulativních a synergických vlivů relevantních záměrů, které se nacházejí na území jiného státu, i záměry, které se v daném území již nacházejí, resp. byly realizovány v minulosti". Tomuto judikatornímu požadavku ani SEA ani Naturové posouzení AOV99 nevyhovuje, neboť rakouské větrné parky v Burgenlandu nejsou v posouzení AOV99 konkrétně jmenovány a kumulace s nimi není konkrétně vyhodnocena.<br><br>9.7. Samostatným judikátem k povinnosti řádně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy je rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. června 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, kterým byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje mimo jiné pro nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů. Tento judikát SEA na s. 10 a s. 140 sama cituje, ale jeho požadavky pro konkrétní AOV99 nesplňuje.<br><br>9.8. Konzultace s Rakouskou republikou ve smyslu Espoo úmluvy (č. 91/2001 Sb. m. s., dále k mechanismu konzultací viz čl. 7 směrnice 2001/42/ES) z dokumentů Z2 ÚRP nevyplývá.<br><br>10. Pasáž — Diskriminační zacházení s AOV99 v porovnání s vyřazenými akceleračními oblastmi se srovnatelnými nebo nižšími přírodními a kulturními hodnotami<br><br>10.1. V Tabulce 10 SEA je uveden seznam 16 akceleračních oblastí, které byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP vyřazeny z důvodu významného negativního vlivu na životní prostředí, krajinný ráz, kulturní dědictví, biodiverzitu nebo lokality Natura 2000. Z nich tři jsou v Jihomoravském kraji nebo regionálně sousedí s Jihomoravským krajem:<br><br>10.1.1. AOV107 Žádovice byla vyřazena s odůvodněním "Významné ovlivnění kulturních hodnot v území (MPZ Kyjov a další menší KP). Významný vliv na biodiverzitu, tj. avifaunu vázanou na ptačí oblast Bzenecká Doubrava- Strážnické Pomoraví a krajinný ráz s hodnotnou krajinou přírodního parku Chřiby a Kyjovska. Zvýšený výskyt sesuvných a poddolovaných území. Kumulace vlivů s jinými navrhovanými AO v území."<br><br>10.1.2. AOV108 Štítary byla vyřazena s odůvodněním "Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně blízkosti NP Podyjí, přírodní park Jevišovka, EVL Niva Dyje, vodní nádrž Vranov a krajinná památková zóna Vranovsko-Bítovsko. Narušení doposud nenarušený prostor. Významné vlivy na ptáky a netopýry."<br><br>10.1.3. AOV110 Polehradce (jižní Morava) byla vyřazena s odůvodněním "Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území a kulturních hodnot. Primárně lokalizace přímo do přírodního parku Prakšická vrchovina, sousedství EVL Stráně u Popovic, vysoké koncentraci významných kulturně-historických hodnot v území a umístění do doposud nenarušeného území větrnými elektrárnami. Průhledy z Bílých Karpat na oblast Uherského Brodu."<br><br>10.2. Srovnání s charakteristikami AOV99 Podkovné odhaluje diskriminační zacházení: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 10.2.1. AOV108 byla vyřazena pro blízkost EVL Niva Dyje a KPZ Vranovsko-Bítovsko (běžné kategorie ochrany). AOV99 leží 8 km od CHKO Soutok (zvláště chráněné území podle § 25 zákona č. 114/1992 Sb.) — přísnější kategorie ochrany.<br><br>10.2.2. AOV110 byla vyřazena pro "umístění do doposud nenarušeného území větrnými elektrárnami" a "průhledy z Bílých Karpat na oblast Uherského Brodu". AOV99 leží rovněž v doposud nenarušeném území větrnými elektrárnami; průhledy z Bílých Karpat (UNESCO MAB Biosphere Reserve) na Slovácko jsou prokazatelně širší a krajinářsky cennější (na výhledu se nacházejí Lednicko-valtický areál UNESCO č. 763 a CHKO Pálava UNESCO MAB).<br><br>10.2.3. AOV107 byla vyřazena pro vliv na avifaunu vázanou na PO Bzenecká Doubrava-Strážnické Pomoraví. AOV99 leží v blízkosti PO Soutok- Tvrdonicko, kde — podle samotného Naturového posouzení Změny č. 2 — mají čtyři druhy ptáků citlivých k VTE "nejvýznamnější hnízdní populace v ČR". To je významnější ornitologická hodnota.<br><br>10.3. Tento postup vykazuje znaky diskriminace a libovůle mezi srovnatelnými územními celky a je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., § 19 odst. 1 (SEA musí být úplná a metodologicky konzistentní), vyhláškou č. 142/2018 Sb. (náležitosti posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti) a čl. 5 odst. 1 a přílohou I směrnice 2001/42/ES.<br><br>10.4. Doplňující údaj k nerovnému zacházení: v SEA na str. 121 zpracovatel sám uvádí, že u VTE "byla pro zmírnění vlivů na krajinný ráz na základě analýzy viditelnosti stanovena maximální výška záměrů VTE (v relevantních případech došlo k jejímu snížení oproti původnímu návrhu)". Konkrétně u AOV22 Kryštofovy Hamry byla z důvodu blízkosti hranice maximální výška VTE snížena na 160 m. Pro AOV99 Podkovné, která leží v rovinaté slovácké krajině s dohledovou vzdáleností 13–40 km a v blízkosti tří UNESCO areálů, žádné takové omezení výšky stanoveno nebylo (zůstává plných 200 m).<br><br>11. Pasáž — Nesoulad hodnocení horninového prostředí v SEA s reálným stavem v AOV99 a neodůvodněnost vymezení AOV99 z důvodu nesplnění minimálních kritérií velikosti a celistvosti v důsledku stavu horninového prostředí a výskytu technické infrastruktury.<br><br>11.1. V kapitole 4.15 SEA se uvádí, že „AO jsou vymezovány přednostně mimo dobývací prostory, chráněná ložisková území a mimo ložiska nerostů. Několik AO je vymezeno v dílčím překryvu s DP, CHLÚ nebo LNS – na toto reagují podmínky v územním opatření.“<br><br>11.2. Toto konstatování neodpovídá skutečnosti u akcelerační oblasti AOV99.<br><br>11.3. Do plochy AOV99 (4,2 km²) zasahují následující oblasti:<br><br>11.4. Dobývací prostory a výhradní ložiska nerostných surovin: 11.4.1. Podle evidence dobývacích prostorů jsou na území AOV99 evidovány následující dobývací prostory (DP): 11.4.1.1. DP (1) Nový Poddvorov č. 40124, MND a.s., ropa a hořlavý zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0,023km2 (0,6%) 11.4.1.2. DP (2) Dolní Bojanovice VI č. 40021, MND a.s., ropa a zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0,183km2 (4,4%) 11.4.1.3. DP (3) Josefov č. 40141, MND a.s., hořlavý zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0,004km2 (0,1%)<br><br>11.4.2. Dále jsou na území AOV99 tato výhradní ložiska nerostných surovin (VL): 11.4.2.1. VL (1) Poddvorov 109 č. 3260300, ropa, neparafinická ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.286km2 (6,8%) 11.4.2.2. VL (2) Poddvorov č. 3083072, ropa, poloparafinická ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.722km2 (17,2%) 11.4.2.3. VL (3) Poddvorov 125 č. 3264500, ropa, poloparafinická ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.236km2 (5,6%) 11.4.2.4. VL (4) Josefov u Hodonína-SZ č. 3267000, zemní plyn, ropa, rozloha v AOV99 je 0,542km2 (12,9%) 11.4.2.5. VL (5) Prušánky 4b č. 3263700, ropa, zemní plyn, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rozloha v AOV99 je 0.114km2 (2,7%) 11.4.2.6. VL (6) Prušánky č. 3262000, ropa, poloparafinická ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0,007km2 (0,2%) 11.4.2.7. VL (7) Prušánky-západ, č. 3265200, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.117km2 (2,8%)30<br><br>11.5. Chráněná ložisková území 11.5.1. Do návrhu AOV99 zasahují tato chráněná ložisková území (CHLÚ): 11.5.1.1. CHLÚ (1) Prušánky I, č. 26370000 a č. 40021000, ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.212km2 (5%) 11.5.1.2. CHLÚ (2) Prušánky, č. 26200000, ropa, zemní plyn, poloparafinická ropa, rozloha v AOV99 je 0.197km2 (4,7%) 11.5.1.3. CHLÚ (3) Dolní Bojanovice I, č. 25960000, ropa, neparafinická ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.516km2 (12,3%) 11.5.1.4. CHLÚ (4) Josefov, č. 26700000, ropa, zemní plyn, celá v AOV99 o rozloze 0.536km2 (12,8%)<br><br>30 Český báňský úřad. MujGIS [online]. Verze 4. [cit. 2025-05-14]. Dostupné z: https://gis.cbu.gov.cz/sbspub/index.xhtml Česká geologická služba. Surovinový informační systém (SurIS) [online]. [cit. 2025-05-14]. Dostupné z: https://mapy.geology.cz/suris/<br><br>11.5.1.5. CHLÚ (5) Hodonín, č. 13870000, lignit - překrývá celé území AOV99 (100%)31<br><br>11.6. Chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry 11.6.1. Do návrhu AOV99 zasahují průzkumná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry (PÚ ZZZK) a následující chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry (CHÚ ZZZK): 11.6.1.1. •CHÚ ZZZK (1) Prušánky II-PZP, č. 40021000, podzemní zásobník plynu, rozloha v AOV99 je 0.110km2 (2,6%) 11.6.1.2. •CHÚ ZZZK (2) Prušánky III-PZP, č. 40022000, podzemní zásobník plynu, rozloha v AOV99 je 0,007km2 (0,2%)32<br><br>11.7. Průzkumná území 11.7.1. Území AOV99 leží v průzkumném území (dále jen PÚ)": 11.7.1.1. • PÚ (1) č. 040005 Vídeňská pánev VIII, zemní plyn, ropa, 31.12.2035, rozloha v AOV99 je 1.170km2 (27,9%) 11.7.1.2. • PÚ (2) č. 040008 Svahy Českého masivu, zemní plyn, ropa, 11.7.2031, celá AOV99 (100%)33<br><br>11.8. Ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů 11.8.1. Na území AOV99 se nachází ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů II. Stupně zřídelní oblasti Hodonín – Josefov stanovená dle zákona č. 164/2011 Sb.34<br><br>11.9. Z hlediska řízení o opatření obecné povahy je třeba zdůraznit, že stanovisko obvodního báňského úřadu by mělo být závazným podkladem ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu už ve fázi vymezování akcelerační oblasti, nikoli teprve ve fázi navazujícího povolovacího řízení.<br><br>11.10. Bezpečnostní pásmo VTL plynovod Moravia Územím AOV99 prochází VTL plynovod Moravia v délce 1,676 km. K tomuto plynovodu je stanoveno bezpečnostní pásmo v šířce 160 m na každou stranu od osy (celkem 320 m),35 které zaujímá plochu přibližně 0,54 km².<br><br>11.11. V tomto bezpečnostním pásmu nelze umisťovat stavby ani provádět činnosti, které by mohly ohrozit bezpečný a spolehlivý provoz plynového zařízení bez<br><br>31 Op. cit. 32 Metadatový katalog České geologické služby: Chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry v České republice [online]. [cit. 2025-05-14]. Dostupné z: https://micka.geology.cz/record/basic/65a1bc3e-a3d4-4a1c- a746-10cd0a010852 33 Český báňský úřad. MujGIS [online]. Česká geologická služba. Surovinový informační systém (SurIS) [online], op.cit. 34 Metadatový katalog České geologické služby: Ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod v ČR [online]. [cit. 2025-05-14]. Dostupné z: https://micka.geology.cz/record/basic/630f425e- 9258-45ec-b445-72f80a010852 35 Rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu, odboru stavební úřad, ze dne 20. 7. 2021, č. j. MPO 80874/19/442-SÚ | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | výslovného souhlasu provozovatele přepravní soustavy, ve smyslu § 69 zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona, a přílohy k němu.36<br><br>11.12. Uvedené bezpečnostní pásmo tak představuje samostatnou a významnou právní a faktickou překážku pro realizaci záměru, která dále podstatně redukuje již tak omezenou využitelnou plochu AOV99.<br><br>11.13. Dílčí závěr Odůvodnění Z2 ÚRP v čl. (122) na řádku 451 sice zmiňuje "vysokotlakého plynovodu, poddolovaného území v jižní části", ale dobývací prostory MND a.s., výhradní ložiska, chráněná ložisková území (zejména CHLÚ Hodonín pro lignit pokrývající 100 % plochy AOV99), chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry ani ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů Hodonín-Josefov vůbec neuvádí. Návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále také "Z2 ÚRP") v odst. (122) sice obecně zmiňuje "dotčení (…) vysokotlakého plynovodu", ale bezpečnostní pásmo 160 m na každou stranu nepromítá do vymezení AOV99. To je mezera v posouzení (odkazuje pouze na "dotčení dalších identifikovaných hodnot", aniž by konkrétní limity jmenovala) a samostatná vada SEA podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.<br><br>11.14. V CHLÚ se nesmí umisťovat stavby, které by ztížily nebo znemožnily dobývání výhradního ložiska; stavby povoluje orgán státní báňské správy (Český báňský úřad, obvodní báňské úřady) podle § 19 horního zákona. V CHLÚ platí zákaz umisťování staveb, které by ztížily nebo znemožnily dobývání výhradního ložiska (§ 18 a § 19 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon). Povolení takových staveb (včetně větrných elektráren) přísluší výhradně orgánu státní báňské správy. V CHÚ ZZZK a bezpečnostním pásmu VTL plynovodu platí samostatná omezující ustanovení (horní zákon § 34, energetický zákon § 69). Tato omezení jsou v rozporu s účelem akcelerační zóny podle § 4 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie (rychlé a zjednodušené povolování OZE): 11.14.1. Dobývací prostory MND a.s. (DP) — 0,21 km² (5 %) 11.14.2. Výhradní ložiska ropy a zemního plynu (VL) — celkem 2,02 km² (48,2 %) 11.14.3. Chráněná ložisková území (CHLÚ) — celkem 1,46 km² (34,8 %) + CHLÚ Hodonín (lignit) překrývá 100 % AOV99 11.14.4. Chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry (CHÚ ZZZK) — 0,12 km² (2,8 %) 11.14.5. Bezpečnostní pásmo VTL plynovodu Moravia — 0,54 km² (12,9 %)<br><br>11.15. AOV99 je tedy výrazně a nikoliv „dílčím“ způsobem překryta chráněnými ložiskovými územími a dobývacími prostory, což je v přímém rozporu s deklarovaným přístupem „vymezování AO přednostně mimo“ tyto zóny. Bezpečnostní pásmo VTL plynovodu Moravia pak samo osobě velkou část plochy<br><br>36 V tomto bezpečnostním pásmu nelze umisťovat větrné elektrárny s hlubokými betonovými základy a podzemními kabely, neboť tyto stavby představují riziko mechanického poškození potrubí, vibrací, dlouhodobého zatížení a změny napětí v zemině. Splnění technických a bezpečnostních podmínek pro umístění závěru nelze očekávat.<br><br>AOV99 činí nevyužitelnou k realizaci záměru,37 za jejího současného rozdělení na dvě části.<br><br>11.16. Po součtu nepřekrývajících se chráněných ploch (CHLÚ, dobývací prostory, bezpečnostní pásmo VTL plynovodu Moravia) činí omezené území cca 2,19 km². Pro umístění VTE tak zbývá pouze cca 2,01 km², což je méně než 2,5 km² minimálního plošného kritéria stanoveného v Z2 ÚRP pro vyhlášení AO-VTE. Nadto fragmentace zbývající plochy znemožňuje její využití v celistvé podobě, což porušuje i druhé kritérium téhož ustanovení. AOV99 tak nesplňuje dvě ze čtyř kumulativních kritérií podle čl. II.1.e. odst. 22 Z2 ÚRP.<br><br>11.17. Ve smyslu čl. II.1.e. odst. 22 návrhu změny č. 2 ÚRP je tato skutečnost samostatně postačující věcným důvodem k vyloučení AOV99.<br><br>12. Pasáž — Nedostatečné zohlednění zájmového území Ministerstva obrany | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 12.1. V kapitole 4.2.2 SEA se konstatuje, že Ministerstvo obrany se vyjadřuje ke všem stavbám vyšším než 30 m. Toto konstatování je věcně správné, avšak v dokumentaci zcela chybí jakékoli konkrétní určení rozsahu zájmového území MO v AOV99 a odkaz na zdroj, kde lze tuto informaci dohledat (geoportál MO nebo vrstva v ÚAP).<br><br>12.2. Pro větrné elektrárny o výšce cca 200 m je stanovisko Ministerstva obrany závazné a jeho absence nebo negativní vyjádření brání realizaci záměru, ve smyslu § 175 odst. 1 a § 93 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, a § 29 a násl. zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky.<br><br>12.3. Absence přesného vymezení zájmového území MO v podkladech SEA a v návrhu změny č. 2 ÚRP činí hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nepřezkoumatelným a zvyšuje riziko pozdějších kolizí v povolovacím řízení.<br><br>13. Pasáž — Rozpor s krajinným celkem č. 9 "Čejkovicko-velkopavlovický" podle Změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje ze dne 26. ledna 2026<br><br>13.1. Zastupitelstvo Jihomoravského kraje schválilo dne 26. ledna 2026 Změnu č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Tato změna zařazuje dotčené obce (Dolní Bojanovice, Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov u Hodonína, Prušánky) do krajinného celku č. 9 "Čejkovicko-velkopavlovický", pro který stanoví cílovou kvalitu krajiny a úkoly pro územní plánování.<br><br>13.2. Cílová kvalita krajiny krajinného celku č. 9 zahrnuje doslova: "a) Krajina s mírně až výrazně zvlněným reliéfem, v jejíž struktuře převažují středně velké bloky zemědělské půdy a vinice, s nižším zastoupením menších až středně velkých lesních porostů. b) Rázovitá vinařská krajina s tradičními vinařskými obcemi. c) Přehledná<br><br>37 Šířka bezpečnostního pásma je kratší, než výška větrné elektrárny v úvrati. Lze předpokládat, že ani umístění elektrárny za hranici bezpečnostního pásma nemusí být provozovatelem plynovodu povoleno, jelikož s ohledem na výšku elektrárny nelze vyloučit dopad trosek (při katastrofické poruše či jiné události) až do míst, kudy vede samotný plynovod.<br><br>krajina s panoramatickými výhledy z vyvýšených poloh. d) Krajina s pestrou strukturou využití území v bezprostředním zázemí většiny sídel. e) Historická sídla s dochovanou historickou půdorysnou strukturou, objekty lidové architektury a vinnými sklepy."<br><br>13.3. Úkoly pro územní plánování pro tento krajinný celek zahrnují mimo jiné: "c) Vytvářet územní podmínky pro ochranu pohledových panoramat před umísťováním výškově a objemově výrazných staveb."<br><br>13.4. Plánovaných 11 VTE výšky 200 m v AOV99 Podkovné je definičně "výškově a objemově výraznou stavbou" ve smyslu úkolu pro územní plánování stanoveného Změnou č. 5 ZÚR JMK. Vymezení AOV99 Podkovné v rámci Změny č. 2 ÚRP je proto v přímém rozporu s úkolem pro územní plánování Jihomoravského kraje a s cílovou kvalitou krajinného celku č. 9.<br><br>13.5. Z hlediska vztahu mezi územně plánovací dokumentací různých úrovní platí podle § 73 zákona č. 283/2021 Sb. (nový stavební zákon), že územní rozvojový plán je závazný pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje. Územní rozvojový plán však zároveň podle § 53 zákona č. 283/2021 Sb. musí zohlednit širší vztahy v území a vycházet z údajů o území získaných od pořizovatelů jiné územně plánovací dokumentace. Pokud Změna č. 2 ÚRP vymezuje AOV99 do krajinného celku, jehož cílovou kvalitou krajiny je "přehledná krajina s panoramatickými výhledy" a jehož úkolem je "ochrana pohledových | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | panoramat před umísťováním výškově a objemově výrazných staveb", musí to v SEA výslovně vyhodnotit a odůvodnit. SEA žádné takové vyhodnocení neobsahuje.<br><br>13.6. Krom toho je nutno připomenout obecná pravidla pro umisťování staveb v obcích krajinného celku č. 9: tradiční vinné sklepy v Nechorách (k.ú. Prušánky) podléhají regulativům omezujícím výšku stavby na 8,5 m a zakazujícím využití podkroví — právě s cílem zachovat rázovitý vinařsko-zemědělský charakter krajiny. Vymezení AOV99 s plánovanými 11 VTE výšky 200 m v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru: hostiteli sklepů je úzkostlivě omezena výška staveb v zájmu krajinného rázu, zatímco AOV99 deklaruje 200 m vysoké stavby jako akceptovatelné.<br><br>— Část II. — Test proporcionality<br><br>13.7. Pětikrokový algoritmus přezkumu opatření obecné povahy podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. září 2005, č. j. 1 Ao 1/2005-98, a v navazující judikatuře, zejména rozsudku rozšířeného senátu ze dne 21. července 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120 (publikovaného pod č. 1910/2009 Sb. NSS), předpokládá v posledním (pátém) kroku test přiměřenosti, tedy poměřování přínosu konkrétního opatření s rozsahem zásahu do veřejných statků.<br><br>13.8. V případě AOV99 Podkovné má veřejný zájem na realizaci vymezení akcelerační oblasti dvě složky: indikativní výkon 38,5 MW před aplikací zmírňujících opatření, případně 15,6 MW po aplikaci bodu 3.2.a územního opatření (vypínání ve dnech<br><br>orby a sklizně a 5 dnů následujících v okruhu 1 000 m). Po promítnutí dále identifikovaných omezení (bezpečnostní pásmo VTL plynovodu Moravia, chráněná ložisková území podle Pasáže 15) by konkrétní rozmístění VTE bylo ještě více omezené, případně by se počet realizovatelných turbín snížil. Při capacity faktoru 25 % (běžná hodnota pro vnitrozemské lokality ČR) to znamená roční produkci cca 84 GWh, případně 34 GWh po aplikaci 3.2.a, případně ještě méně po promítnutí omezení podle Pasáží 15–17. Roční spotřeba elektrické energie v ČR činí v roce 2025 cca 70 TWh. Příspěvek AOV99 k bilanci ČR tedy činí teoreticky 0,12 %, realisticky 0,0035 %. Příspěvek k cíli Změny č. 2 ÚRP, který je vymezit oblasti pro 3 000 MW větrných elektráren, činí teoreticky 1,28 %, realistiky 038 % (38,5 nebo 15,6 ze 3 000 MW).<br><br>13.9. Naproti tomu rozsah zásahu do veřejných statků obnáší zdraví obyvatel ve vzdálenosti 200–400 m od hranice akcelerační oblasti ve sklepním areálu Nechor, a sklepů v k.ú. Josefov u Hodonína (Pasáž 2); čtyři druhy ptáků s nejvýznamnějšími hnízdními populacemi v ČR (Pasáž 3 ) plus orla královského jako kriticky ohrožený druh (Pasáž 2); krajinný ráz Slovácka včetně narušení dohledových linií Lednicko-valtického areálu UNESCO, CHKO Pálava UNESCO MAB a CHKO Bílé Karpaty UNESCO MAB funkční zničení rozhledny Na Podluží financované z prostředků EU (Pasáž 4); riziko destrukce 11 VTE výšky 200 m při tornádu IF4 v zóně s prokázanou frekvencí takových jevů (Pasáž 5); narušení lokálního ÚSES v pěti katastrálních územích (Pasáž 6); zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany (Pasáž 12); omezení v dobývacích prostorech, chráněných ložiskových územích a v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů Hodonín- Josefov (Pasáž 15); bezpečnostní pásmo VTL plynovodu Moravia (Pasáž 16); zájmové území Ministerstva obrany (Pasáž 17); rozpor s úkolem pro územní plánování JmK "ochrana pohledových panoramat před umísťováním výškově a objemově výrazných staveb" (Pasáž 18); a v neposlední řadě riziko zmaření společného česko-slovenského záměru zápisu Slovanského hradiště Mikulčice a kostela sv. Margity Antiochijské v Kopčanech na Seznam světového dědictví UNESCO, který se připravuje od roku 2007 (Pasáž 19).<br><br>13.10. Test přiměřenosti nevychází ve prospěch realizace AOV99. Veřejný zájem na výrobě 0,0035 až 0,12 % roční spotřeby elektrické energie ČR z této konkrétní lokality nepřevažuje nad veřejnými zájmy, které by realizace AOV99 narušila. Konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu38 přitom stanovuje, že krajinný ráz má přednost před ekonomickým přínosem záměru. V případě AOV99 jde o | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | situaci, kdy ekonomický přínos je nejen řádově nižší než zásah do veřejných statků, ale je sám o sobě v rozsahu zanedbatelném.<br><br>13.11. Z hlediska nejnovější judikatury je relevantní také nález Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, 39 v němž Ústavní soud provedl test proporcionality mezi ochranou přírody a právy vlastníků/podnikatelů/obcí a dospěl k závěru, že "silný zájem na ochraně významné přírodní lokality též pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na<br><br>38 Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. července 2006, č. j. 1 Ao 1/2006-74 39 nález Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25, dostupný z: https://www.usoud.cz/aktualne/navrh-na-zruseni-chranene-krajinne-oblasti-soutok-zamitl-ustavni-soud<br><br>samosprávu". Tato logika je analogicky aplikovatelná pro AOV99, která leží 8 km od právě vyhlášené CHKO Soutok.<br><br>— Část III — Závěr<br><br>13.12. Podatel těchto připomínek se opírá o dvě skupiny zdrojů. Primárně o text samotného pořizovatele Z2 ÚRP a jejích příloh, resp. vůči opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné, vč. odůvodnění. Vedle toho o veřejně dostupné informace, které pořizovatel měl mít při zpracování koncepce k dispozici, ale do svého posouzení je nepromítl: údaje Surovinového informačního systému České geologické služby, územní plány dotčených obcí, evidenci obyvatel Obecního úřadu Prušánky, Změnu č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, Mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren České společnosti ornitologické a nález Ústavního soudu ve věci CHKO Soutok.<br><br>13.13. Pořizovatel sám definoval akcelerační oblast jako lokalitu "celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW". Pořizovatel sám uvedl, že indikativní výkon AOV99 činí 38,5 MW. Pořizovatel sám stanovil, že akcelerační oblasti pro větrné elektrárny mají být celistvé plochy 2,5 km² a větší. Pořizovatel sám identifikoval v ploše AOV99 "vysoké a extrémní riziko pro ptáky". Pořizovatel sám v Naturovém posouzení uvedl, že čtyři druhy ptáků citlivých k větrným elektrárnám mají v sousedící Ptačí oblasti Soutok-Tvrdonicko "nejvýznamnější hnízdní populace v ČR", hodnotil vliv jako "mírně negativní" a do kolonky doporučených opatření vepsal "X". Pořizovatel sám napsal, že vliv na krajinný ráz byl u akceleračních oblastí "vždy shledán výrazným", a v téže koncepci stanovil, že akcelerační oblasti mají být tam, kde "nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu". Pořizovatel sám v SEA hodnotil nulovou variantu jako vhodnější u devíti z jedenácti složek životního prostředí. Pořizovatel sám přiznal, že preferenční princip pro umělé a zastavěné plochy podle čl. 15c směrnice RED III byl pro větrné elektrárny uplatněn pouze tam, kde už větrné parky stojí. Pořizovatel sám vyřadil z návrhu šestnáct akceleračních oblastí pro kritéria, která AOV99 splňuje ve srovnatelné nebo přísnější míře.<br><br>13.14. Pořizovatel pominul, že po součtu chráněných ložiskových území, dobývacích prostorů a bezpečnostního pásma vysokotlakého plynovodu Moravia zbývá v AOV99 cca 2 km² roztříštěné využitelné plochy, tedy méně než 2,5 km² podle vlastní definice akcelerační oblasti. Pořizovatel pominul, že uvnitř plochy AOV99 leží rozhledna Na Podluží financovaná z 90 % z prostředků EU s deklarovaným účelem výhledů na chráněné celky UNESCO, jejíž účel plánovaných 11 VTE zcela zmaří. Pořizovatel pominul, že plochu AOV99 prochází Vinařská stezka Podluží s nutným bezpečnostním odstupem alespoň 200 m kvůli riziku ice throw a fragmentace lopatky. Pořizovatel pominul konkrétní prvky lokálního územního systému ekologické stability v ploše AOV99. Pořizovatel pominul, že Změna č. 5 ZÚR JMK stanoví jako úkol územního plánování "ochranu pohledových panoramat před umísťováním výškově a objemově výrazných staveb". Pořizovatel pominul orla královského jakožto kriticky ohrožený druh, který | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | je předmětem ochrany v Ptačí oblasti Soutok-Tvrdonicko a důvodem vyhlášení CHKO Soutok. Pořizovatel<br><br>pominul doporučení Světové zdravotnické organizace pro hluk z VTE (Lden < 45 dB) i specifickou kategorii "tichých oblastí ve volné krajině" podle čl. 3 písm. l) směrnice 2002/49/ES, do které dotčené slovácké obce jako neaglomerace spadají. Pořizovatel pominul, že mechanismus zavedený zákonem č. 249/2025 Sb. v § 26 a § 32 eliminuje účast obce jako účastníka navazujícího povolovacího řízení a zasahuje do ústavně zaručeného práva obcí na samosprávu podle čl. 8 a čl. 100 Ústavy. Tyto informace byly veřejně dostupné při zpracování koncepce.<br><br>13.15. Pořizovatel rovněž chybně dopočetl maximální indikativní výkon AOV99. Po korekci o fyzicky umístitelný počet věží (8 namísto 11, s ohledem na výhradní ložiska, bezpečnostní pásmo plynovodu, odstup od cyklostezky a rozestupy mezi věžemi) a po korekci o reálné vypínání podle bodu 3.2.a OOP (217 dnů ze 365 v roce při skutečném zemědělském kalendáři subjektů hospodařících v oblasti AOV99) vychází 8 × 5 × 0,405 × 0,7 = 11,34 MW.<br><br>13.16. To je 22,7 % prahového kritéria 50 MW podle pořizovatelovy vlastní definice akcelerační oblasti. Hustota výkonu po obou korekcích činí 2,70 MW/km², tedy 27 % optimální hodnoty 10 MW/km² podle SEA. Roční produkce při capacity faktoru 25 % činí cca 25 GWh, tedy 0,035 % roční spotřeby elektrické energie ČR.<br><br>13.17. Otázkou zůstává, zda pořizovatel jednal s vyloučením libovůle. Nejvyšší správní soud v rozšířeném senátu (č. 1910/2009 Sb. NSS, právní věta IV.) výslovně stanovil, že podmínkou zákonnosti opatření obecné povahy je, aby všechna omezení z něho plynoucí byla činěna "nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle". Pro AOV22 Kryštofovy Hamry pořizovatel stanovil sníženou maximální výšku VTE na 160 m z důvodu blízkosti hranice s Německem. Pro AOV99 Podkovné, která leží 8 km od CHKO Soutok, 13 km od Lednicko-valtického areálu UNESCO, 18 km od CHKO Pálava UNESCO MAB, 25 km od CHKO Bílé Karpaty UNESCO MAB a 7 km od Slovanského hradiště Mikulčice-Valy (společný česko-slovenský záměr UNESCO), neuložil pořizovatel žádné srovnatelné omezení a ponechal plnou maximální výšku 200 m. Toto rozdílné zacházení nijak neodůvodňuje. Stejně tak pořizovatel neodůvodňuje, proč šestnáct akceleračních oblastí s nižšími nebo srovnatelnými přírodními a kulturními hodnotami z návrhu vyřadil, zatímco AOV99 v něm ponechal. Neodůvodnil, proč jedinečný krajinný ráz Slovácka (který není větrnými elektrárnami dosud nikde poškozován), nezasluhuje min. stejný přístup, jako zóny, které z návrhu vyloučil. Vyloučení libovůle je jednou ze čtyř kumulativních podmínek zákonnosti opatření obecné povahy a její nesplnění zakládá důvod ke zrušení OOP soudem.<br><br>13.18. Ústavní soud ve věci CHKO Soutok provedl test proporcionality mezi ochranou přírody a právy vlastníků, podnikatelů a obcí a dospěl k závěru, že silný zájem na ochraně významné přírodní lokality pro budoucí generace převažuje. Tento právní závěr je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Z2 ÚRP. Vymezení AOV99 ve vzdálenosti 8 km od CHKO Soutok, bez viewshed analýzy, bez heritage impact assessment a bez snížené maximální výšky VTE, fakticky obchází tento závazný test proporcionality, který pro tutéž lokalitu provedl Ústavní soud.<br><br>13.19. Akcelerační oblast nemůže existovat, pokud nesplňuje vlastní definici. Akcelerační oblast nemůže existovat na 2 km² s výkonem 11,34 MW, pokud sama koncepce požaduje 2,5 km² celistvé plochy a 50 MW. Akcelerační oblast nemůže existovat v lokalitě s "vysokým a extrémním rizikem pro ptáky", pro kterou Naturové posouzení nedoporučuje žádné zmírňující opatření. Akcelerační oblast nemůže existovat tam, kde nulová varianta je u devíti z jedenácti složek životního prostředí hodnocena samotným zpracovatelem jako vhodnější. Akcelerační oblast nemůže být ponechána v návrhu, pokud akcelerační oblasti s nižšími přírodními a kulturními hodnotami byly z téhož návrhu vyřazeny. Akcelerační oblast nemůže být vymezena tam, kde úkolem pro územní plánování krajského samosprávného orgánu je "ochrana pohledových panoramat před umísťováním výškově a objemově výrazných staveb". | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Akcelerační oblast nemůže být vymezena v rozporu s ústavně zaručeným právem obcí na samosprávu. Akcelerační oblast nemůže být vymezena s libovůlí.<br><br>13.20. Argument o nezbytnosti urychleného zavádění obnovitelných zdrojů energie tyto závěry nevyvrací. Příspěvek AOV99 k roční spotřebě elektrické energie České republiky činí 0,035 % po korekcích pořizovatelova výpočtu. Vyloučení AOV99 nezhatí transpozici směrnice RED III; ostatních 110 akceleračních oblastí v návrhu zůstává nedotčeno. Smysl institutu akcelerační oblasti tkví v tom, že do něj jsou zařazeny lokality, kde se urychlená výstavba obnovitelného zdroje energie nestřetává s podstatnými veřejnými zájmy. AOV99 takovou lokalitou není.<br><br>13.21. Test proporcionality provedený v Části II tohoto podání vychází rozhodně a přesvědčivě ve prospěch ochrany přírody, krajinného rázu, zdraví obyvatel, kulturního dědictví a práva obcí na samosprávu. Ekonomický přínos vymezení AOV99 v rozsahu 0,035 % roční spotřeby elektrické energie ČR nepřevažuje nad žádnou z těchto chráněných hodnot.<br><br>13.22. Vymezení AOV99 Podkovné v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nelze odůvodnit z hlediska věcného, procesního ani ústavního. Vyloučení AOV99 z návrhu je jediným zákonným postupem.<br><br>13.23. Podatel navrhuje, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena, a opatření obecné povahy pro AOV99 Podkovné bylo zrušeno.<br><br>13.24. S ohledem na § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu podatel výslovně požaduje písemné vypořádání každé jednotlivé z výše uvedených připomínek. | |
| **6422.** | Boušková Marcela | MMR-42891-2026-81 | 99bm<br>99bn<br>99cj | AOS13<br>AOS14<br>AOV26 | PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (‴)· ,,,. A6'j'4g/ Aqj' "iý/ ÁtwR6 ,,,,,,. kÁL4N4'ÚY/ JEZj'k,9' vRC//4'/ ÁA'jtb K,,j. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · ohrožuje narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území<br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · ohroženichráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) · ohroženi a vymizení hmyzu · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) . . ¶ · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahují zorné pole · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.<br><br>K akceleračním oblastem AOS13 a AOS14 uvádíme, že vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž je zajištěna stejná míra ochrany |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací<br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován · infrazvuk není řešen · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br>5. Kulturní a historické hodnoty území V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další )<br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zrrňrňujicich opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · spad toxického materiálu z lopatek · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. · Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br>D. Rozpor se zákoňY a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. · z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodařeni s přírodními zdroji a za vytvořeni soustavy chráněných území EU Natura<br>2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v ČI. 7 Ústavy. Požadavek Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa. Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. požaduji rovněž písemné vyjádřeni k mé Připomínce v zákonné lhůtě , Rqztl ,,, Akj" ZoU _ l jméno a příjmení. 'YMCětc9 P,dpis ,L,,, l m . PŘÍLOHA Č. 1 - PŘEHLED DOTČENÝCH ÚZEMÍ A OCHRANNÝCH REŽIMŮ VZTAHUJÍCÍCH SE K NÁVRHU NAAOS13<br>1. Evropsky významná lokalita (NATURA 2000) Název: Horní Ploučnice Kód: CZ0513506 Rozloha: 873,54 ha Charakteristika: přirozený tok řeky Ploučnice, mokřady, nivní ekosystémy, výskyt evropsky chráněných druhů.<br>2. Přírodní rezervace Název: Hradčanské rybníky Kód: 119 Rozloha: 87,6357 ha Předmět ochrany: Lesní rybníky, mokřady, rašeliniště, olšiny a rašelinné bory, ohrožené druhy.<br>3. Přírodní památka Název: Meandry Ploučnice u Mimoně Kód: 5941 Rozloha: cca 49 ha Předmět ochrany: MeandrujÍcÍ tok, mokřady, biodiverzita.<br>4. CHKO Název: CHKO' Kokořínsko - Máchův kraj Rozloha: cca 41 000 ha Charakteristika: Ochrana krajinného rázu, přírody a biodiverzity.<br>5. Vodní zdroje Název: Červený vrch Ochranná pásma: I. a II. stupeň Vyhlášení: 20.12.1996 význam: Ochrana zdrojů pitné vody.<br>6. Vodní toky Tok: Ploučnice Správce: Povodí Ohře, s.p. Charakter: významný vodní tok s vazbou na mokřady a podzemní vody. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOS 13 a dokládá rozsah | ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br>Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).<br>Rizikem mohou být úniky oleje z převodovky nebo z hydraulického systému, případně oleje z transformátoru, které jsou snižovány pravidelnou údržbou a u nových elektráren použitím dvojitých hadic hydrauliky. Pokud budou detekovány menší úniky spojené s poklesem tlaku v systému, bude zajištěna odstávka a servis. Pro zachycení olejů slouží záchytné vany, případně samotná konstrukce větrné turbíny, kde většina případně uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany.<br>Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dotčených území a jejich ochrany. C PŘÍLOHA Č. 2 - PŘEHLED NEJZÁSADNĚJŠÍCH DOPADŮ NA DOTČÉNÉ ÚZEMÍ Z NÁVRHU aov26 - Ralsko<br>I. Úvod . Toto podáni představuje zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV 26 dle zákona č. 249/2025 Sb. Území vykazuje kumulaci environmentálních, vodohospodářských a bezpečnostních limitů, které vylučuji jeho zařazeni do režimu akcelerační oblasti. II. Ochrana podzemních a pitných vod Území se nachází v hydrogeologicky citlivé oblasti s puklinovou propustností hornin. jakýkoliv zásah do geologického podloží může způsobit nevratné změny proudění podzemních vod. Dle § 30 zákona č. 254/2001 Sb. je v ochranných pásmech zakázána činnost ohrožující jakost a vydatnost vod. výstavba vte zahrnuje hlubinné zakládání, manipulaci s chemickými látkami a představuje reálné riziko kontaminace zdrojů pitné vody. III. CHOPAV Česká křída Území spadá do chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Česká křída dle § 28 vodního zákona. V těchto územích je prioritou ochrana vodních zdrojů před jinými zájmy. Rozsáhlé stavební zásahy spojené s výstavbou vte jsou s tímto režimem neslučitelné. IV. Ochranná pásma vodního zdroje Dolánky V území se nachází ochranná pásma ||. a III. stupně vodního zdroje Dolánky. II. stupeň ochrany znamená přísnou regulaci činnosti s možným dopadem na vodní zdroj. výstavba vte představuje zásah neslučitelný s ochranou těchto zdrojů. XI. Závěr Lokalita k.ú. jabloneček není vhodná pro vymezeni akcelerační oblasti. Požadujeme její vyřazení a zachování standardního procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOV 26 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany. | netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech).<br>Akcelerační oblasti nezahrnují nemovité kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nemovité kulturní památky byly tedy z území akceleračních oblastí vyloučeny. Související územní opatření navíc obsahují podmínku, která vylučuje přímý zásah nemovité kulturní památky. Vizuální dopad na národní kulturní památky, nemovité kulturní památky, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace a vesnické památkové zóny byl prověřen s ohledem na jejich jedinečnost, neopakovatelnost a celostátní význam. Dopady byly prověřeny při vymezování a popsány v odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a také vyhodnoceny ve VVURÚ. |
| **6423.** | Jiří Kašpárek | MMR-42892-2026-81 | 99czzn | AOV90 | Vážení, podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, kterou požaduji zrušení a vyloučení AOV90 – Studenec v plném rozsahu z tohoto návrhu s tímto odůvodněním: Obecné odůvodnění připomínky: Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez účasti veřejnosti, jež je nebo může jimi být dotčena (s výjimkou jednoho veřejného projednání dne 15.5.2026), a to v rozporu s odst. 1, čl. 15d Směrnice EU REDIII; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez podpory přijetí projektu v oblasti energie OZE ze strany veřejnosti prostřednictvím přímé a nepřímé účasti místních komunit, a to v rozporu s odst. 2, čl. 15d Směrnice EU REDIII; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP v časovém presu, a z důvodu jeho dřívější dlouhotrvající liknavosti a nečinnosti, a to tak, aby na poslední chvíli a nezodpovědně vzhledem k názoru a potřebám vlastního obyvatelstva a charakteru vlastního území, pouze formálně dodržel stanovené termíny a vyhověl požadavkům EU; ve svém důsledku tento časový pres zapříčinil značně nekvalitní a nedostatečné zpracování návrhu Z2 ÚRP a následné vyvolal pobouření a nesouhlas široké veřejnosti ČR s tímto návrhem pořizovatele, čímž se konání pořizovatele dostalo do rozporu s principem čl. 191 SFEU; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí jiných možností ČR zavádění OZE podle dokumentu REDIII než AOV, zejména geotermální energii, dále aktivní a plošné zavádění moderních opatření ve vytápění a chlazení v administrativních (zejména státních), průmyslových a obytných budovách, využití OZE na brownfieldech, v dopravě, v průmyslu, v modernizaci stávajících zdrojů energie apod.; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při nezohlednění aktuální neúčasti a pasivitě ČR v mezinárodních projektech k zavádění OZE, ke kterým Evropská unie členské státy v dokumentu REDIII vyzývá; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP s nepodloženým odůvodněním, že VTE v tak masívním rozsahu „vhodně“ doplní „energetický mix ČR“, přičemž se sám pořizovatel v návrhu podrobněji vůbec nezabýval a nevyhodnocoval potenciální pozitivní kumulativní efekty s jinými možnostmi zavádění OZE (viz body odůvodnění výše) na území ČR, čímž dokazuje nekoncepčnost přístupu k zavádění OZE na celorepublikové úrovni a demonstruje nepřipravenost státu v této oblasti; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí již zastavěných ploch před novým záborem zemědělských půd či technologiemi nenarušených přírodních lokalit a území; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí faktoru hustého osídlení území ČR vzhledem k jeho malé ploše; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí faktoru nespokojenosti obyvatel ČR v souvislosti s očekávaným prudkým poklesem jejich kvality života v důsledku blízkosti a téměř všudypřítomné viditelnosti VTE; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí faktoru obav obyvatel ČR ze zhoršení vlastního zdraví (ať už psychického nebo fyzického) či ze zhoršení zdraví hospodářských zvířat, a to v důsledku dostatečně neprozkoumaných vznikajících | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | negativních vlivů v blízkosti VTE; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí faktoru významného poklesu hodnoty majetku obyvatel a podnikatelských subjektů ČR v důsledku blízkosti či téměř všudypřítomné viditelnosti VTE; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmým úmyslem preferovat a podporovat podnikatelské aktivity velmi úzké skupiny podnikatelských subjektů – investorů VTE, což považuji za silně diskriminační a neomluvitelné, nebere-li Z2 ÚRP v potaz pokles příjmů a podnikatelských aktivit v jiných oborech podnikání; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při nedostatečném shromáždění podkladů pro zodpovědné, objektivní a fundované rozhodování; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absolutní nekomunikaci s veřejností a s dotčenými obcemi v procesu vytyčování AOV; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP zasahuje do práv občanů ČR podle Listiny základních lidských práv a svobod (zejména podle čl. 11, čl. 31, čl. 35). Odůvodnění připomínky vztahující se konkrétně k AOV90: Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP je v rozporu s názorem široké veřejnosti z dané oblasti (viz rozpor s legislativou uvedenou výše v obecném odůvodnění), přičemž je tento názor doložený k datu podání této připomínky peticí za zrušení AOV90 s počtem minimálně 422 petentů a s usnesením obce Hajnice; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při hrubé ignoranci pořizovatele k neúměrně vysoké fragmentaci dotčeného území v důsledku budoucích masívních negativních kumulativních efektů plynoucích z budování liniové stavby D11 a výstavby VTE; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP v hustě obydlené oblasti a v nepřiměřené blízkosti trvale obývaných staveb, a to ve vzdálenosti pouhých 500 m; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez hodnocení kumulativních negativních vlivů více stožárů VTE s navrhovanými parametry na místní obyvatele, krajinu, živočichy a vodní zdroje, kdy návrh uvádí plánovaný počet až 26 stožárů VTE!!!; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP s takovými podmínkami, které zásadně naruší rozvoj regionu zničením cenného krajinného rázu a vznikem nepříznivých a nepříjemných efektů zastaví zájem veřejnosti o trvalé i dočasné bydlení, způsobí odliv obyvatel i rekreantů, zapříčiní významný pokles turistického ruchu; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez hlubší znalosti území (stanovení AOV90 v časovém presu, viz výše v obecném odůvodnění) a tudíž se zřejmou ignorancí vizuálního začlenění VTE do krajiny (totálně narušené panorama Krkonoš s dominantou nejvyšší hory ČR Sněžky, Jestřebích hor, Liščí hory, ignorance sakrálních a kulturně významných míst apod.); Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP do oblasti, která dle větrných map České republiky není pro provoz VTE efektivní; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez hlubší znalosti území (stanovení AOV90 v časovém presu, viz výše v obecném odůvodnění) a tudíž nedostatečného vyhodnocení dopadu na lokální biotopy ptáků, živočichů a rostlin, a to v celé jižní části AOV90; pořizovatel např. pouze uvádí, že ochrana ptáků bude před kolizemi s lopatkami VTE či před hnízděním na stožárech VTE zajištěna „vhodným technickým řešením“, přičemž není vůbec jasné, jaké parametry má „vhodné technické řešení“ splňovat a zda bude „vhodné technické řešení“ zvolené investorem účinné a pokud nebude účinné (ani není zřejmé, kdo vyhodnotí, že řešení není účinné), jaký postih může být proti investorovi uplatněn v případě nefunkčního řešení či jeho neochotě věc napravit; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez hlubší znalosti území (stanovení AOV90 v časovém presu, viz výše v obecném odůvodnění) a tudíž nedostatečného vyhodnocení dopadu na ochranu vodních zdrojů a ochranných pásem vodních zdrojů, kdy obec Hajnice odebírá pitnou vodu prostřednictvím vrtu v lokalitě V lukách, kdy zcela chybí doložení hydrogeologického průzkumu na vodní zdroje; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez zohlednění narušení psychického a fyzického zdraví obyvatel stanovením AOV90 pouhých 500 m od obydlených oblastí, a to zejména v důsledku budoucích masívních negativních kumulativních efektů plynoucích z budování liniové stavby D11 a výstavby VTE; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez zohlednění a vyhodnocení ekologických a bezpečnostních rizik spojených s instalací a provozem kontejnerových staveb pro bateriová úložiště, jako doprovodných staveb k VTE, a to v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb.; dále zcela chybí hodnocení vizuálních dopadů těchto kontejnerových staveb s povolenou výškou 8 m nad upravený terén a s plochou až 600 m2, zcela chybí bližší určení podmínek pro umísťování těchto kontejnerových staveb, které svým charakterem působí extrémně rušivě v zastavěné zástavbě, natož v malebné kopcovité krajině Podkrkonoší; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez zohlednění snížení kvality života místních obyvatel plánováním VTE s povolenou gigantickou výškou | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 250 m; zcela chybí hodnocení dopadů na kvalitu života místních obyvatel a sběr podnětů ze strany veřejnosti; je předkládán pouze technicko ekonomický návrh s prioritami zacílenými pouze na teoretický instalovaný výkon 5 MW/1 stožár VTE a ekonomickou efektivitu provozu VTE tak, aby se vyplatila investorovi, což považuji za diskriminační vůči veřejnosti i životnímu prostředí; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP s povolením navýšení terénu při budování VTE o dalších 5 m, čímž dojde k navýšení již tak gigantické výšky 250 m o dalších 5 m; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci návrhu místně relevantních a funkčních zmírňujících opatření zejména pro obyvatele, a to zejména v důsledku budoucích masívních negativních kumulativních efektů plynoucích z budování liniové stavby D11 a výstavby VTE; návrh pouze odhaduje na základě teoretických vstupů, tj. bez praktické znalosti věci a bez objektivního doložení, že vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví bude sice přímé a stálé, avšak zanedbatelné, což považuji za zcela nekompetentní a nepřijatelné vyhodnocení; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci zkoumání dopadů provozu (jednoho i více stožárů) VTE na welfare a zdraví hospodářských zvířat, a to v důsledku nedostatečně prozkoumaných vznikajících negativních vlivů na hospodářská zvířata a pastviny v blízkosti VTE; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při ignoranci efektu znehodnocení majetku místních obyvatel v důsledku výstavby VTE; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci nezávislých (tj. zadaných státními orgány před realizací záměrů VTE, nikoliv dodanými investorem) akreditovaných hlukových studií na infrazvuk v rozmezí 0 - 6 Hz, které produkují VTE o výšce 250 m, a to v návaznosti na řádný předchozí vědecký výzkum dopadu infrazvuku v tomto rozsahu na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku (tj. výzkum na zjištění faktického stavu dopadu provozu VTE na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku minimálně po dobu 3 let provozu VTE v relevantní blízkosti k lidským obydlím, charakteru a reliéfu krajiny a zároveň negativních kumulativních efektů plynoucích z dálničního provozu a/nebo výstavby více stožárů VTE); Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci akreditovaných nezávislých (tj. zadaných státními orgány před realizací záměrů VTE, nikoliv dodanými investorem) studií na měření vznikajících vibrací v souvislosti s infrazvukem v rozmezí 0-6 Hz, které produkují VTE o výšce 250 m, a to v návaznosti na řádný předchozí vědecký výzkum dopadu těchto vibrací na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku (tj. výzkum na zjištění faktického stavu dopadu provozu VTE na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku minimálně po dobu 3 let provozu VTE v relevantní blízkosti k lidským obydlím, charakteru a reliéfu krajiny a zároveň negativních kumulativních efektů plynoucích z dálničního provozu a/nebo výstavby více stožárů VTE); Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci nezávislých (tj. zadaných státními orgány před realizací záměrů VTE, nikoliv dodanými investorem) akreditovaných studií na měření stroboskopického efektu a světelného stresového smogu, které produkují VTE, a to v návaznosti na řádný předchozí vědecký výzkum dopadu stroboskopického efektu a světelného stresového smogu na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku (tj. výzkum na zjištění faktického stavu dopadu provozu VTE na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku minimálně po dobu 3 let provozu VTE v relevantní blízkosti k lidským obydlím, charakteru a reliéfu krajiny a zároveň negativních kumulativních efektů plynoucích z dálničního provozu a/nebo výstavby více stožárů VTE); Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zcela naddimenzovaným povolením shadow flicker efektu v rozsahu 30 hodin/rok s tím, že naopak není vůbec řešený kumulativní efekt shadow flicker efektu na obytnou zástavbu v případě provozu více stožárů VTE; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez řádného stanovení odpovědnosti za budoucí škody vzniklé na zdraví a majetku místních obyvatel plynoucí z provozu VTE. Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, vykazuje zásadní nedostatky, požaduji zrušení a vyloučení AOV90 – Studenec v plném rozsahu z tohoto návrhu. S pozdravem Jméno a příjmení: Jiří Kašpárek Datum narození: Trvale bytem: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| **6424.** | Jiří Tesař a Věra Tesařová | MMR-42893-2026-81 | 99czz | AOV73 | I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatření k AOV73 Jemnice (dále v textu jako akcelerační oblasti) Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoby žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: _____ Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na naše osoby spočívá v tom, že: | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV73 – Jemnice byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vlivy na kulturní dědictví, včetně blízkosti Městské památkové zóny Jemnice, byly sledovány v rámci VVURÚ. Pro výběr ploch akcelerační oblasti byla využita mapa |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony.<br>2. Máme strach o výrazný propad tržní ceny našich nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE a snížení hodnoty pozemků ploch zemědělských a lesních.<br>3. Žijeme v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky v místě a blízkém okolí.<br>4. Máme obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na zdraví mé, mé rodiny a mých blízkých. AOV73 Jemnice je vymezena pouze 500 m od sídla kde žijeme. Myslíme si, že je to příliš malá vzdálenost AOV od obydlí, které je trvale osídleno, a že určité negativní dopady se zde projeví.<br>5. Máme obavy, že provozem VTE budeme nadměrně obtěžováni a sníží se pohoda bydlení naše i celé vesnice. Jsme obyvateli malé vesnice a trávím zde veškerý svůj čas.<br>6. Máme obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy, živočichy lesních porostů a polí. Obáváme se především o narušení biotopu při Ostojkovském potoku, narušení přechodné chráněné plochy Farský rybník, s rozsáhlým litorálním pásmem a hnízdištěm orla mořského.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV73 Jemnice nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>II. Právní základ<br>1) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR Čl. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. Čl. 35 odst. 1 Listiny – každý má právo na příznivé životní prostředí. Čl. 35 odst. 2 Listiny – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Čl. 7 Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Čl. 11 odst. 3 Listiny – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje ohrožení výše citovaných ústavních práv obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány.<br><br>2) Zákonný základ Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno<br>10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy.<br><br>III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na | citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akcelerační oblasti zahrnuta nebyla. Pro akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akcelerační oblasti a podmínky v územním opatření jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Požadavek na vyřazení AOV73 – Jemnice z návrhu Změny č. 2 ÚRP proto nelze akceptovat.<br>Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Ochrana netopýrů je zajištěna jak na úrovni územních opatření, tak v následných povolovacích procesech.<br>Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje z různých zdrojů, běžně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci.<br><br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení včetně nulové varianty ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>IV. Nesoulad s právem Evropské unie<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnost ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>3) Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch, ➢ brownfieldů, ➢ technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br><br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů.<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>V. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu, ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů, ➢ vzniku bariér v krajině, ➢ narušení ekologické konektivity, ➢ znehodnocení zemědělské půdy, ➢ zničení migračních tras živočichů.<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických | Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br>Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA).<br>Způsob založení základové konstrukce VTE je navrhován na základě provedeného geotechnického průzkumu. V krasových oblastech (obdobně v poddolovaných územích), kde je vyšší pravděpodobnost podzemních prostor, může být doplňkově proveden geofyzikální průzkum, který případné kaverny odhalí. V případě nestabilního či méně únosného podloží se stavby zakládají na betonových pilotách. Zajištění mechanické odolnosti a stability stavby, které požaduje § 146 stavebního zákona, bude doloženo k žádosti o povolení záměru. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz.<br><br>Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR, Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění<br>2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): ,,Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umisťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka“.<br><br>Negativní ovlivnění fauny a flory V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (Corvus corax), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), volavka popelavá (Ardea cinerea), koroptev polní (Perdix perdix), čáp černý (Ciconia nigra), chocholatá (Vanellus vanellus). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zóny přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (Alces alces), vlk obecný (Canis lupus), rys ostrovid (Lynx lynx) a medvěd hnědý (Ursus arctos), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné.<br><br>VII. Poškození kulturního dědictví Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!) V přímém okolí Jemnice sou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | VIII. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk, ➢ stroboskopický efekt, ➢ světelné zatížení, ➢ kvalitu bydlení, ➢ hodnotu nemovitostí. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>1) Dopad na zdraví – kauzální řetězec V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem. Přehledový článek Münzel T., Gori T., Babisch W. Basner M.: Cardiovascular effects of envirinmental noise exposure, European Heart Journal, 2014 shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady: ➢ chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu, ➢ dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění, ➢ WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů. Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. Vyhláška neřeší problematiku infrazvuku. Infrazvuk je zvukové vlnění s frekvencí nižší než 20 Hz, tedy pod hranicí slyšitelnosti. Lidské ucho nevnímá zvuk přímo, ale nepřímo jako tlak, chvění apod. U VE infrazvuk vzniká při přechodu lopatky kolem nosného sloupu a může se šířit do vzdálenosti 15 a víc kilometrů. Jako důkazy, že infrazvuk je v souvislosti s VE reálný problém a hrozba uvádí studie ze SRN, která zcela jasně dokládám, že větrné elektrárny mají silně negativní vliv na zvýšení počtu výskytu nově vznikajících srdečních selhání ve srovnání s oblastmi, kde VE nejsou nebo jsou jen v malé míře. Nárůst ve sledovaných oblastech (testované kohorty byly v úrovni 30 000 – 40 000 obyvatel) byl v rozmezí 20 – 68%! U hrozivých arytmií byl výskyt ve skupině s velkým počtem VE významně zvýšen na úrovni významnosti $p < 0,0001$. Zde je vysvětlení této hodnoty: ➢ úroveň významnosti ($p < 0,0001$) značí extrémní statistickou průkaznost. Znamená to, že pravděpodobnost, že by pozorovaný výsledek nebo rozdíl vznikl pouhou náhodou, je menší než jedna setina procenta. ➢ ve vědeckém výzkumu to představuje vysoce průkazný výsledek, tj. Zamítnutí nulové hypotézy: Nulovou hypotézu ($H_0$) s jistotou zamítáte, tj. Vysoká spolehlivost: Důkaz proti náhodě je velmi silný.<br><br>2) Procesní vada: absence lokálně specifické hlukové analýzy Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: ➢ biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb.,<br><br>➢ hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti,<br><br>➢ SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností,<br><br>➢ JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování.<br><br>3) Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží. Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi (Zdroj: SIGNUS, Oliver. Větrné elektrárny: soud je | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vidí jako „jednoznačnou příčinu“ zdravotních následků. Epoch Times ČR [online]. 5. února 2026 [cit. 2026-05- 22]. Dostupné z: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou- pricinu-zdravotnich-nasledku/)<br><br>4) Propad cen nemovitostí v okolí větrných elektráren Tato problematika je velmi ožehavá a není vůbec v souvisejících dokumentech s vyhláškou řešena a už vůbec odůvodněna. Tento bod snad nejvíce ukazuje na potlačení principu subsidiarity, neexistenci komunikace s dotčenými místními samosprávami a aroganci vůči vlastníkům obytných nemovitostí v okolí VE. Není možné tyto hrozby občanům jednoduše omluvit tzv. veřejným zájmem. Katedra urbanistického plánování Královského technologického institutu ve Stockholmu vypracovala v roce 2021 vědeckou studii týkající se socioekonomických nákladů VE. Studie analyzovala 97 229 transakcí s nemovitostmi a její hlavní závěry jsou: ➢ hranice vlivu (8 km): Negativní vliv na ceny nemovitostí je patrný až do vzdálenosti 8 kilometrů. Za touto hranicí vliv mizí, ➢ největší pokles ceny (0–2 km): Nejvýraznější ztráta hodnoty nastává u nemovitostí v okruhu 0–2 km od turbíny. V této zóně ceny klesají o 19–23 %, ¨ ➢ vliv velikosti a počtu: Větší turbíny a větší větrné parky (shluky turbín) mají významnější negativní socio-ekonomický dopad na hodnotu okolních nemovitostí. Vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly a proto je není možno přezkoumat. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Při nové tvorbě změny č.2, resp. doplnění tyto skutečnosti zohlednit a problematiku řešit spolu s místními samosprávami. Je nutné v rámci zrušení vyhlášky také zrušit OOP (opatření obecné povahy) pro AOV74.<br><br>IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi.<br><br>X. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území.<br><br>1) Nevhodná lokace akceleračních zón Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných i kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný<br><br>zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE.<br><br>2) Absence kumulativního působení V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. „Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí vhodným způsobem určí, popíše a posoudí v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. … Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“ (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království).<br><br>XI. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón.<br><br>XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>XIII. Vliv na změnu klimatu Dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: „Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“ a dále čl. 25, podle kterého: „Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“<br><br>XIV. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích, ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů, ➢ posouzení kumulativních vliv v širším území, ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz, ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AOV na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území,<br>➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národních databázi brownfieldů.<br><br>XV. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| **6425.** | Gabriela Šerá | MMR-42896-2026-81 | ??? | AOV nespecifikováno (oblast Pod hostýnských vrchů)<br><br>AOV109 | Připomínka k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny – Podolí, Zlínský kraj Vážení, podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v oblasti Pod hostýnských vrchů. Jsem obyvatelkou obce Podolí ve Zlínském kraji, kde dlouhodobě žiji se svým partnerem a synem. Plánované umístění větrných elektráren v bezprostřední blízkosti naší obce považuji za velmi problematické. Podle dostupných informací mají být některé větrné elektrárny umístěny přibližně 500 metrů od obytné části obce. Takto malá vzdálenost výrazně zasahuje do kvality života obyvatel. Žádám proto o přehodnocení navržené akcelerační oblasti a o stanovení dostatečných ochranných vzdáleností od obytné zástavby. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Oproti původnímu návrhu bylo v celé ČR 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno.<br><br>AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.<br><br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v oblasti Podhostýnských vrchů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež zahrnuje hodnocení vlivů na zdraví obyvatel, hlukovou zátěž a kvalitu bydlení. Akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel; tato vzdálenost vychází z odborného posouzení a slouží jako základní ochrana obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, v nichž budou vlivy na zdraví obyvatel a hlukovou zátěž posuzovány individuálně v konkrétních terénních podmínkách. Požadavek na přehodnocení vymezení akceleračních oblastí v oblasti Podhostýnských vrchů a na stanovení jiných ochranných vzdáleností od obytné zástavby proto nelze akceptovat. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6426.** | Dagmar Peterková | MMR-42899-2026-81 | 99czzn 99czzo | AOV90 AOV91 | Připomínka k návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu ČR , územní opatření k AOV90, AOV91 jako osoba žijící a vlastnící nemovitost v dotčené oblasti podávám připomínku k vymezeni a žádám vás o zastaveni všech protiprávních kroků souvisejících s vymezováním oblastí AOV90, AOV91 a její vyřazeni. Jedná se zde o vážné porušení Ú:tavy ČR a porušeni souviseJlcl směrnice EU RED III. Toto území mimo jiné nedisponuje vysokým 3otenciá\|em větru a výstavba vte by zde razantně narušila ráz nedotčené krajiny s výskytem vý_imečných druhů fauny a flóry, které nelze ve zrychleném procesu schvalování adekvátně posoudit. Připomínky: · Tyto zóny zde byly vymezeny bez ohledu dopadu na životní prostředí, zdraví obyvatel, cenu jejich nemovitosti a další níže uvedené skutečnosti. Chybí posouzeni konkrétních dopadů na dotčené území, vlivů na zdraví obyvatel, faunu a flóru. Světové studie poukazuji na zásadní škodlivost Infrazvuku, který prokazatelně poškozuje lidské mitochondrie a způsobuje četné zdravotní problémy. Tento invazivní infrazvuk se ŠIří do vzdálenosti mnoha desítek kilometrů, navrhované akcelerační zóny jsou přesto vymezovány v absolutní blízkosti lidských obydli. Bezpečná vzdálenost není navrhovaných 500m či 1000m od obydli. Tento návrh je zcela absurdní. Dále nebyl posouzen a zpracován vliv akceleračních zón na cenu nemovitostí v blízkosti VTE, přitom pokles cen nemovitosti v zahraničí je zcela znám. Chybí také terénní biologické průzkumy, reálná data o výskytu ptactva a jejich hnízdištích (hnízdi zde například mnoho let čáp černý). Nebyl posouzen vliv na kvalitu života obyvatel. V této výjimečné neprůmyslové oblasti byl předpoklad rozvoje cestovního ruchu, protože lidé stále vÍce vyhledávaji pro svou relaxaci klidná, čistá místa jako je toto dotčené území. Zastupitelstvo města Úpice a zastupitelstva dalších okolních dotčených obci majive svém Strategickém a Rozvojovém plánu jako jednu z hlavních priorit Rozvoj a Podporu cestovního ruchu v regionu. To se však vylučuje se záměrem vytyčeni AO v dotčeném území. · Dále nebyla zohledněna hydrogeologická situace území a není v žádném případě zaručena ochrana vodních zdrojů. Město Úpice je zásobováno pitnou vodou výhradně z místních podzemních zdrojů, na kterých je závislé 5500 obyvatel. zdejší podzemní voda vykazuje mimořádně vysokou kvalitu a nachází se ve II. pásmu ochrany vod na hranici CHOPAV. Prameniště této pitné vody zásahuje až na rozsáhlé území navrhované akcelerační oblasti. V případě narušení těchto vodních zdrojů výstavbou a provozem VTE může v budoucnu zůstat celé město bez pitné vody, protože město nemá žádné jiné trvalé napojeni na velká povrchová vodárenská díla nebo dálkové vodovody. výkopové práce pro hluboké betonové základy turbín mohou protnout lokální mělké prameny nebo změnit zásadně směr proudění podzemní vody. Při provozu VTE může dojít mimo jiné k nehodách, úniku hydraulických olejů, pohonných hmot z těžké techniky a tím ke znečištěni a zamoření těchto zásadních vodních zdrojů. Tyto obrovské rotující turbiny VTE generuji významné nízkofrekvenční vibrace, které se ŠIří podložím a mohou mít vliv na vydatnost a kvalitu podzemní vody. Další připomínky: · V těsné blízkosti dotčené oblasti (Radeč - na rozhraní obce Hajnice a města Trutnova) od září tohoto roku zahajuje svoji vzdělávací činnost pro povinnou školní a předškolní docházku (v prostorách bývalé školy) pedagogika Waldorf. Jedná se o alternativní pedagogický směr, a jeho propagátoři si toto místo vybrali i díky bezprostřednímu kontaktu s klidnou, čistou a neporušenou přírodou, aby s ni děti byly v každodenním a nerušeném kontaktu. Vytyčená zóna v těsné blízkosti tedy velmi naruší celou tuto ideologii, fungování tohoto společenství, klidnou výuku a pobyt dětiv přírodě. · ČR nemá legislativně zpracováno jak bude řešit: 1. nenávratné poškozeni životního prostředí 2. poškozené zdraví svých obyvatel 3. narušeni podzemních vod 4. požární směrnice 5. finanční kompenzace poklesu cen nemovitosti obyvatelům v dotčených oblastech m 6. není stanoveno kdo ponese za výše uvedené body zodpovědnost a kdo bude vyřizovat žaloby s nimi souviseJlcl a další výše neuvedené skutečnosti Závěr Na základě nedostatečných in"ormac1 a podkladů z tohoto dotčeného území nelze učinit kvalifikovaný závěr pro vytyčení této oblasti. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV 90 – Studenec a AOV 91 – Staré Buky byly vypuštěny. |