



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 23. října 2025

Č.j.: MMR-66341/2025-83

Sp. zn.: SZ-7381/83/2025

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ve věci stavebního záměru TRIO BRNO – 3 bloky, Opuštěná

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na podkladě odvolání společnosti Karlín development II. s.r.o., IČO 286161980, Sokolovská 700/113a, Praha, zastoupené JUDr. Tomášem Opletalem, advokátem, ev. č. ČAK 09727, Dlouhá 714/36, Praha, ze dne 9. 5. 2025, proti usnesení Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru krajského stavebního úřadu, č. j. JMK 47745/2025 ze dne 16. 4. 2025, sp. zn. S-JMK 10451/2025 OKSÚ, kterým bylo výrokem I. zahájeno přezkumné řízení ve věci pravomocného společného rozhodnutí Magistrátu města Brno, odboru stavební úřad, č. j. MMB/0856433/2024 ze dne 4. 10. 2024, sp. zn. OSR/MMB/0513750/2024/Hys, a výrokem II. byla pozastavena vykonatelnost přezkoumávaného rozhodnutí, ve věci stavebního záměru označeného *TRIO BRNO – 3 bloky Opuštěná*, na pozemcích v katastrálním území Trnitá, město Brno, **rozhodlo**, v rozsahu výroku II. rozhodnutí č.j. MMB/0856433/2024 ze dne 4. 10. 2024, **takto:**

- I. podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání** Karlín development II. s.r.o. ze dne 9. 5. 2025 **zamítá a rozhodnutí** Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru krajského stavebního úřadu, č. j. JMK 47745/2025 ze dne 16. 4. 2025, sp. zn. S-JMK 10451/2025 OKSÚ, v rozsahu výroku II. rozhodnutí Magistrátu města Brno, odboru stavební úřad, č.j. MMB/0856433/2024 ze dne 4. 10. 2024, **se potvrzuje.**

Odůvodnění

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor krajský stavební úřad, (dále jen „krajský úřad“) předal Ministerstvu pro místní rozvoj, (dále jen „ministerstvo“) spis sp. zn S-JMK 10451/2025 OKSÚ se stanoviskem č. j. JMK 97238/2025 k odvoláním proti usnesení č. j. JMK 47745/2025 ze dne 16. 4. 2025, (dále též „usnesení KÚ“).

Z předloženého spisu byly zjištěny dále uvedené podstatné skutečnosti

Dne 7. 2. 2024 podala společnost Karlín development II. s.r.o., IČO 286161980, Sokolovská 700/113a, Praha, (dále též „stavebník“ nebo „odvolatel“) k Magistrátu města Brno, jako stavebnímu úřadu, žádost o stavební povolení stavby označené *TRIO BRNO – 3 bloky Opuštěná*, na pozemcích v k. ú. Trnitá, v rozsahu *stavební a inženýrské objekty SO 100, SO 101, SO 102, SO 103, SO 200, SO 201, SO 202, SO 203, SO 300, SO 301, SO 302, SO 400, IO 100, IO 101 a IO 103*, (dále též „žádost 1“) a současně k Magistrátu města Brno, jako speciálnímu stavebnímu úřadu, žádost o stavební povolení na stavbu označenou *TRIO BRNO – 3 bloky Opuštěná*, na pozemcích v k. ú. Trnitá, v rozsahu *komunikace a zpevněné plochy IO201, IO201.1, IO202A, IO202.B, IO202.1A, IO202.1B, IO202.2, IO203, IO203.1A, IO203.1B, IO203.2, IO 204.1, IO204.2, IO205, IO206, IO206.1, IO207, IO207.1, IO207.2, IO208.A, IO208.B*, (dále též „žádost 2“). Dne 1. 7. 2024 vstoupil v účinnost zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, (dále též „NSZ“) kdy působnost speciálního stavebního úřadu ve věcech pozemních komunikací přešla na obecní stavební úřad. Stavební úřad jako nově věcně příslušný správní orgán ve věci žádosti 2, s odůvodněním, že žádosti 1 a 2 mají shodného žadatele a současně se týkají stejného stavebního záměru, spojil usnesením č. j. MMB/0723905/2024 ze dne 14. 8. 2024 řízení ve věci žádosti 1 a žádosti 2 do společného řízení dle § 140 odst. 1 správního řádu. Následně po posouzení a projednání žádosti 1 a 2 ve společném řízení vydal stavební úřad společné rozhodnutí č. j. MMB/0856433/2024 ze dne 4. 10. 2024, sp. zn. OSR/ MMB/0513750/2024/Hys, (dále též „společné rozhodnutí“ nebo též „přezkoumávané rozhodnutí“). Společné rozhodnutí nabylo právní moci dne 7. 11. 2024.

Dne 21. 1. 2025 obdržel krajský úřad podání spolku Zahrádky Brno, z. s., na jehož základě si vyžádal od stavebního úřadu spisový materiál ve věci společného rozhodnutí. Stavební úřad předal krajskému úřadu spisový materiál ve věci žádosti 1 a 2, spolu se stanoviskem, dne 26. 2. 2025. Po seznámení se spisovým materiálem vydal krajský úřad dne 23. 4. 2025 z moci úřední usnesení KÚ, kterým výrokem I. zahájil přezkumné řízení sp. zn. S-JMK 10451/2025 OKSÚ, (dále jen „přezkumné řízení“) ve věci společného rozhodnutí (v celém rozsahu přezkoumávaného rozhodnutí) a současně výrokem II. usnesení KÚ pozastavil vykonatelnost společného rozhodnutí. Krajský úřad v poučení o opravném prostředku v usnesení KÚ uvedl, jako nadřízený správní orgán krajského úřadu ve věci usnesení KÚ, pouze ministerstvo.

Stavebník prostřednictvím svého zástupce JUDr. Tomáše Opletala, advokáta, ev. č. ČAK 09727, Dlouhá 714/36, Praha, (dále též „zástupce“) podal proti usnesení KÚ dne 9. 5. 2025 odvolání, (dále též „odvolání“). Krajský úřad po seznámení účastníků řízení s podaným odvoláním předal spisový materiál spolu se stanoviskem k odvolání ministerstvu. Odvolatel v odvolání uvádí, že usnesení je přinejmenším zmatečné a nepřezkoumatelné, namítá nesplnění zákonných podmínek pro zahájení přezkumného řízení dle § 94 správního řádu, neboť stavební povolení bylo vydáno v souladu s právními předpisy a řádně odůvodněno. Dále uvádí, že dočasnost staveb byla dostatečně vymezena vazbou na budoucí realizaci záměru *Bulvár* a právní předpisy nevyžadují konkrétní datum ukončení. K výtkám ohledně závazného stanoviska vodoprávního úřadu odvolatel namítá, že usnesení neuvádí, které konkrétní podmínky nebyly převzaty, a že podmínky byly zohledněny v jiných vyjádřeních. V souvislosti s posouzením souladu se stavebním zákonem odvolatel tvrdí, že stavební úřad se s požadavky zákona řádně vypořádal a své závěry řádně odůvodnil. Odvolatel rovněž poukazuje na nepřiměřenost případného zásahu, který by vedl ke zrušení stavebního povolení, neboť by tím utrpěl újmu, zatímco veřejný zájem by nebyl dotčen. Nakonec zpochybňuje legitimitu podnětu k přezkumnému řízení, který podal spolek Zahrádky Brno,

z. s., jenž se podle něj účelově snaží zmařit realizaci stavby, ačkoliv v předchozím řízení nevzněl žádné námitky.

Ministerstvo může uplatňovat svou pravomoc pouze k účelům, ke kterým mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a to v rozsahu, v jakém mu byla svěřena (§ 2 odst. 2 správního řádu).

Společným rozhodnutím, které je předmětem přezkumného řízení zahájeného napadeným usnesením KÚ, byla výrokem II. povolena stavba pozemních komunikací (předmět žádosti 2). Dle § 33 odst. 1 písm. a) NSZ je nadřízeným správním orgánem krajského stavebního úřadu ve věcech staveb silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací Dopravní a energetický stavební úřad, (dále též „DESU“) kterému odvolání ministerstvo v rozsahu výroku II. přezkoumávaného rozhodnutí postoupilo usnesením č.j. MMR-52698/2025-83 ze dne 23. 7. 2025.

Ve vazbě na výše uvedené ministerstvo přezkoumalo napadené usnesení KÚ a rozhodlo o odvolání rozhodnutím č. j. MMR-53374/2025-83 ze dne 30. 7. 2025, sp. zn. SZ-7381/83/2025, (dále též „rozhodnutí MMR1“) kterým odvolání zamítlo a usnesení KÚ v rozsahu výroku I. společného rozhodnutí, resp. v rozsahu žádosti 1 potvrdilo.

Dne 15. 9. 2025 obdrželo ministerstvo sdělení DESU č. j. DESU/032/024005/25 ze dne 12. 9. 2025, sp. zn. SZ DESU/019150/25, o obdržení souhlasu Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury, (dále též „MD“) jako nadřízeného správního orgánu DESU, s vrácením spisového materiálu v rozsahu výroku II. přezkoumávaného rozhodnutí ministerstvu. MD souhlas s vrácením č. j. MD-46035/2025-910/3 ze dne 10. 9. 2025, sp. zn. MD/46035/2025/910, opřelo zejména o konstrukci, že předmětné přezkumné řízení bylo zahájeno dle nové právní úpravy (NSZ) a předmět společného řízení, v němž bylo vydáno společné povolení, se týkal jednoho souboru staveb za situace, kdy ve smyslu § 5 odst. 4 NSZ není stavbou hlavní pozemní komunikace. Dle § 32 odst. 1 NSZ je v takovém případě skutečně příslušné k rozhodnutí o odvolání do procesního usnesení ministerstvo.

Na základě sdělení DESU ze dne 12. 9. 2025 přistoupilo ministerstvo k posouzení předloženého odvolání v rozsahu výroku II. přezkoumávaného rozhodnutí.

Vzhledem ke skutečnosti, že ministerstvo již odvolání z hlediska přípustnosti a včasnosti posoudilo v rámci odůvodnění rozhodnutí MMR1, ministerstvo již pouze konstatuje, že odvolání je včasné a přípustné.

Ministerstvo na základě včasného a přípustného odvolání přezkoumalo napadené usnesení KÚ z hledisek uvedených v § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad a soulad řízení, které vydání napadeného rozhodnutí/usnesení předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Ministerstvo shodně jako krajský úřad předmětnou věc posuzovalo v mezích daných relevantním znění právních předpisů s ohledem na skutečnost, že žádosti 1 a 2 byly shodně podány dne 7. 2. 2024.

Přezkoumání pravomocného společného rozhodnutí příslušelo krajskému úřadu podle § 95 odst. 1 správního řádu, jako správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Přezkumné řízení zahájí nadřízený správní orgán výlučně z moci úřední, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy (§ 95 odst. 1 správního řádu). Podle § 96 odst. 1 téhož zákona lze usnesení o zahájení přezkumného řízení vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci. Podle § 96 odst. 2 správního řádu se soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání a k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Společné rozhodnutí stavebního úřadu nabylo právní moci dne 7. 11. 2024, je nepochybné, že byla dodržena jednoroční objektivní lhůta k vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení, neboť

ta s ohledem na počítání času dle § 40 správního řádu končí teprve uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty, tj. dnem 7. 11. 2025. Dvoutměsíční subjektivní lhůta podle § 96 odst. 1 správního řádu pro vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení počíná běžet ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl. Důvodem pro vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení je v daném případě skutečnost, že lze důvodně pochybovat o tom, že společné rozhodnutí, jímž byla výrokem I. povolena stavba v rozsahu žádosti 1 a výrokem II. povolena stavba v rozsahu žádosti 2, je v souladu s právními předpisy, což bylo krajským úřadem i konkretizováno. Subjektivní lhůta nezačne běžet již v okamžiku, kdy příslušný správní orgán obdrží podnět obsahující domněnku, že podnětem napadené rozhodnutí stavebního úřadu bylo vydáno v rozporu se zákonem, ale až po prověření takového podnětu. Za den, kdy se správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozví, je tak třeba považovat den, kdy příslušný správní orgán soustředí poznatky, informace a důkazní prostředky, z nichž je možno usoudit, že předmětné rozhodnutí stavebního úřadu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.: 9 As 183/2014-34 ze dne 21.05.2015); pouze na základě podnětu si správní orgán takový závěr učinit nemůže. Krajský úřad obdržel spisový materiál stavebního úřadu dne 26. 2. 2025, posledním dnem subjektivní dvoutměsíční lhůty byl den 27. 4. 2025. Ministerstvo neshledalo, že by ze strany krajského úřadu došlo k nedodržení zákonných lhůt, jimiž je časově omezeno vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení.

Ministerstvu nepřísluší v tomto odvolacím řízení o odvolání proti procesnímu usnesení o zahájení přezkumného řízení posouzení toho, zda přezkoumávané rozhodnutí stavebního úřadu, bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a pokud ano, zkoumání újmy, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře vzhledem k újmě vzniklé jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, neboť to je předmětem přezkumného řízení vedeného krajským úřadem, jemuž rovněž náleží posouzení, zda jsou v daném případě dány důvody pro zastavení přezkumného řízení podle § 94 odst. 4, § 97 odst. 1, odst. 2 správního řádu. Ministerstvu by posuzování těchto otázek příslušelo až při případném přezkoumání rozhodnutí krajského úřadu vydaného v přezkumném řízení ve věci samé. Pro zahájení přezkumného řízení je třeba, aby správní orgán, jenž je k tomuto řízení příslušný, což je v daném případě krajský úřad, došel po předběžném posouzení věci k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, tzn., že je důvodná pochybnost o zákonnosti předmětného rozhodnutí, ke kterémužto závěru krajský úřad dospěl.

Ministerstvo jako odvolací správní orgán postupovalo podle § 89 odst. 2 správního řádu. Podle tohoto ustanovení správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Po tomto přezkoumání ministerstvo rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, s ohledem na následující skutkové a právně relevantní okolnosti.

Ministerstvo uvádí, že napadené rozhodnutí/usnesení bylo v rozsahu výroku II. přezkoumávaného rozhodnutí, resp. žádosti 2, vydáno v souladu s § 68 správního řádu (obsahové náležitosti rozhodnutí) a § 69 téhož zákona (formální náležitosti písemného vyhotovení rozhodnutí). Usnesení KÚ bylo v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu odůvodněno. Je třeba uvést, že krajský úřad byl podle § 3 správního řádu povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, který pak byl podkladem pro rozhodnutí, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 téhož zákona, tj. se základními zásadami činnosti správních orgánů. V daném případě se jednalo o skutečnosti rozhodné pro zahájení přezkumného řízení (výrok I. usnesení KÚ) a pozastavení vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí (výrok II. usnesení KÚ).

Ministerstvo prověřilo, že krajský úřad v usnesení KÚ řádně identifikoval konkrétní pochybnosti o zákonnosti rozhodnutí, a to absenci řádného vymezení doby trvání dočasných staveb, nepřevzetí

podmínek závazného stanoviska vodoprávního úřadu a nedostatečné posouzení souladu záměru s § 111 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném ke dni podání žádosti 1 a 2, (dále též „SZ“). Tyto pochybnosti jsou konkrétní, věcně podložené a zakládají důvod pro zahájení přezkumného řízení dle § 94 správního řádu. Ministerstvo současně přezkoumalo odůvodnění rozhodnutí o odložení vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí a konstatuje, že důvody byly řádně odůvodněny na straně 5 usnesení KÚ a zohledňují jak závažnost důvodů pro zahájení přezkumného řízení, tak i možné dopady na právní jistotu osoby, již bylo přezkoumávaným rozhodnutím založeno veřejnoprávní oprávnění. Správní orgán prvního stupně správně přihlédl k tomu, že výkon rozhodnutí by mohl vést k nevratným následkům, zejména v podobě vynaložení finančních prostředků na realizaci stavby, která by mohla být následně dotčena výsledkem přezkumného řízení. Krajský úřad postupoval v souladu s § 95 odst. 5 správního řádu, když výrokem II. pozastavil vykonatelnost přezkoumávaného rozhodnutí.

Na základě tohoto přezkoumání nebyly shledány důvody pro změnu či zrušení napadeného usnesení a vrácení věci krajskému úřadu k novému posouzení.

Ministerstvo se dále zabývalo odvolacími námitkami odvolatele. Na základě spisového materiálu došlo k následujícím zjištěním:

Námitka, že stavební povolení nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy, je nedůvodná. Napadeným usnesením KÚ bylo zahájeno přezkumné řízení. Pro zahájení přezkumného řízení stačí důvodná pochybnost o zákonnosti rozhodnutí. Jak již bylo uvedeno výše, krajský úřad tuto pochybnost shledal v absenci řádného vymezení doby trvání dočasných staveb, nepřevzetí podmínek závazného stanoviska vodoprávního úřadu a nedostatečné posouzení souladu záměru s § 111 SZ. Tyto pochybnosti jsou konkrétní, věcně podložené a zakládají důvod pro zahájení přezkumného řízení dle § 94 správního řádu.

Odvolatel rozporuje krajským úřadem uvedenou absenci řádného vymezení doby trvání dočasných staveb, když uvádí, že dočasnost byla dostatečně vymezena *návazností na budoucí realizaci Bulváru*. U dočasných staveb musí dle SZ stavební úřad ve stavebním povolení předem omezit dobu jejího trvání a současně stanovit lhůtu k jejímu odstranění. Jak již ministerstvo uvedlo výše, pro zahájení přezkumného řízení stačí důvodná pochybnost o zákonnosti rozhodnutí. Krajský úřad shledal pochybnost, zda vymezení doby trvání dočasných staveb *návazností na budoucí realizaci Bulváru* je dostatečně konkrétní. Námitka je nedůvodná.

Odvolatelova námitka, že podmínky vodoprávního úřadu byly převzaty do územního rozhodnutí, je irelevantní. V předmětném závazném stanovisku Magistrátu města Brno, jako vodoprávní úřadu, které bylo vydáno pro potřeby územního a stavebního řízení, č. j. MMB/ 0077596/2021 ze dne 20. 1. 2021, jsou na str. 9-10 taxativně vymezeny podmínky pro provádění stavby. Pochybnost krajského úřadu o splnění povinnosti vyplývající z § 18c odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., kdy stavební úřad má zabezpečit plnění požadavků uplatněných dotčenými orgány ve stavebním povolení, je důvodem pro zahájení přezkumného řízení.

Námitkou, že stavební úřad dostatečně posoudil záměr dle § 111 SZ, se ministerstvo dále nezabývalo. Krajský úřad, jak se uvádí v odůvodnění usnesení KÚ, zahájil přezkumné řízení mimo jiného i z důvodu shledání pochybnosti o konkrétnosti a přezkoumatelnosti posouzení všech kritérií dle § 111 SZ v odůvodnění společného rozhodnutí. Otázka samotného posouzení však bude předmětem přezkumného řízení, nikoliv usnesení KÚ.

Odvolatel dále namítal nepřiměřený zásah do práv nabytých v dobré víře, který spatřuje v zahájení přezkumného řízení a účelovém podnětu spolku Zahrádky Brno, z. s. Jak již ministerstvo uvedlo výše, posouzení proporcionality zásahu do práv účastníků dle § 94 odst. 4 správního řádu je součástí meritorního rozhodnutí v přezkumném řízení, nikoli důvodem pro jeho nezahájení. V této fázi postačuje existence důvodné pochybnosti o zákonnosti. Shodně, jako již bylo uvedeno výše, přezkumné řízení

není vázáno podnětem, ale je řízením z moci úřední. Motivace podatele podnětu není pro zákonnost usnesení o zahájení přezkumného řízení relevantní.

Ze všech výše uvedených důvodů rozhodlo ministerstvo způsobem ve výroku uvedeným. Odvolatelem uplatněné námitky nezakládají pochyby o zákonnosti, respektive správnosti napadeného usnesení.

K přezkumnému řízení ministerstvo dále uvádí:

Předmětem přezkumného řízení je společné rozhodnutí o dvou žádostech, které bylo vydáno ve společném řízení podle § 140 odst. 1 správního řádu. Stavební úřad spojil projednání dvou samostatných žádostí zejména z důvodu, že s účinností od 1. 7. 2025 přešla působnost ve věcech staveb pozemních komunikací z dosavadních silničních správních úřadů, které vykonávaly funkci speciálního stavebního úřadu, na obecní stavební úřady s rozšířenou působností.

Dle § 140 odst. 7 věta druhá a třetí správního řádu *Jestliže jsou k přezkoumávání výroky společného rozhodnutí v odvolacím řízení příslušné různé odvolací správní orgány, vydává se více rozhodnutí, z nichž každé zahrnuje výroky, k jejichž přezkoumávání je příslušný jediný odvolací správní orgán. Pokud se výroky takových společných rozhodnutí podmiňují, má odvolání proti rozhodnutí s podmiňujícím výrokem odkladný účinek i vůči rozhodnutí s navazujícím výrokem.*

Stavební úřad tedy postupoval správně, když s ohledem na změnu příslušnosti k 1. 7. 2024, kdy působnost ve věcech pozemních komunikací přešla na krajský stavební úřad, vydal ve společném řízení jedno rozhodnutí obsahující dva samostatné výroky.

V rámci meritorního rozhodnutí v přezkumném řízení je však třeba zohlednit ustanovení § 140 odst. 7 správního řádu, a to s přihlédnutím k tomu, že stavební úřad výrokem II. rozhodl o žádosti č. 2 ze dne 1. 2. 2024 podle právních předpisů platných ke dni jejího podání, v souladu s § 330 odst. 1 stavebního zákona (NSZ). Předmětem této žádosti byly stavby pozemních komunikací.

V době podání žádosti měl stavebník možnost volby, zda podá jednu žádost o stavební povolení na soubor staveb u obecního stavebního úřadu, doplněnou o souhlasné stanovisko speciálního stavebního úřadu dle § 16 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, nebo zda podá dvě samostatné žádosti – jednu k obecnímu stavebnímu úřadu a druhou ke speciálnímu stavebnímu úřadu pro pozemní komunikace.

Předmětem žádosti č. 1 byla mimo jiné i vodní díla podle § 55 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon). V případě samostatné žádosti o stavební povolení vodního díla by byl příslušný vodoprávní úřad. V rámci žádosti č. 1 však stavebník doložil závazné stanovisko vodoprávního úřadu.

Z výše uvedeného je zřejmé, že žadatel se vědomě rozhodl podat dvě samostatné žádosti, které stavební úřad projednal ve společném řízení zejména z důvodu procesní ekonomie, vyplývající ze změny příslušnosti správních orgánů. Projednáním žádostí ve společném řízení však žadatel neztratil dispoziční právo nakládat s rozsahem své žádosti, které je jeho výsadním právem zakotveným v základních zásadách správního řízení.

Dle § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést jména a příjmení všech účastníků řízení. Ministerstvo uvádí, že pro zachování kontinuity a legitimního očekávání převzalo okruh účastníků stanovený krajským úřadem a vycházelo z něj při doručování tohoto rozhodnutí. V daném případě se rozhodnutí ministerstva vztahuje na účastníky přezkumného řízení, kterými jsou tyto osoby: Karlín development II. s.r.o., Brněnské komunikace a.s., Statutární město Brno, zast. Magistrátem města Brna, Majetkovým odborem, CETIN a.s., ČD – Telematika a.s., České dráhy – RSM Brno, Dopravní podnik města Brna, a.s., EG.D, s.r.o., Faster CZ spol. s r.o., GasNet Služby, s.r.o., Statutární město Brno, zast. Magistrátem města Brna, Odborem investičním, Statutární město Brno, zast. Magistrátem města Brna, Odborem správy majetku, O2 Czech Republic a.s., (do 31. 5. 2024 Nej.cz s.r.o.), NetDataComm, s.r.o., Povodí Moravy, s.p., Quantcom, a.s., Ředitelství silnic a dálnic s.p., Správa železnic, státní organizace, T-Mobile Czech Republic a.s., Technické sítě Brno, a.s., Teplárny

Brno, a.s., Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Veřejná zeleň města Brna, příspěvková organizace, Vodafone Czech Republic a.s., Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., České radiokomunikace a.s., dále osoby, jejichž vlastnické právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být prováděním stavby přímo dotčeno. Tyto osoby se podle § 112 odst. 1 SZ identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru. Jedná se o následující pozemky a stavby na nich: parc. č. 1338/1 k. ú. Staré Brno, parc. č. 823/6, 826/1, 827/2, 830, 833/1, 832/1, 834/1, 841/20, 841/18, 852/7, 974/42, 974/41, 976/13, 977/10, 977/11, 926/3, 925/3, 971/8, 972/5, 974/30, 969/1, 970, 971/14, 971/15, 967/2, 967/5, 967/15, 856/1, 856/4, 856/6, 856/7, 856/8, 941/5, 811/3, 810/12, 857/2, 858, 966/4, 966/8, 841/1, 851/2, 852/1, 828/1, 974/30, 927/5, 974/43, 974/45, 974/16, 845/2, 850/3, 850/6, 844/2, 843/2, 840/2, 976/18, 836/1, 835/2, 832/2, 831/2, 831/3 a 828/12 všechny k. ú. Trnitá.

Poučení účastníků

Podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Hana Bahenská
vedoucí oddělení stavebně správního III
v odboru stavebně správním

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj se rozhodnutí považuje za doručené. Rozhodnutí bude rovněž vyvěšeno na úředních deskách Krajského úřadu Jihomoravského kraje a Magistrátu města Brno.

Vyvěšeno:

Sejmuto:

.....

.....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnost.

Rozdělovník:

Obdrží do vlastních rukou:

Účastníci řízení (doručuje se jednotlivě):

1. Karlín development II. s.r.o., IDDS: wu8e6qj
2. JUDr. Tomáš Opletal, advokát, *zmocněnec společnosti karlín Development II. s.r.o.*, IDDS:m7xgqam
3. Brněnské komunikace a.s., IDDS: tk7c8xt

4. Statutární město Brno, zastoupené Magistrátem města Brna, Majetkovým odborem, Odborem investičním a odborem správy majetku, IDDS: a7kbrnn
5. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
6. ČD - Telematika a.s., IDDS: dgzdjrp
7. České dráhy, a.s. – RSM Brno, IDDS: e52cdsf
8. Dopravní podnik města Brna, a.s., IDDS: bj6cd4x
9. EG.D, a.s., IDDS: nf5dxbu
10. Faster CZ spol. s r.o., IDDS: gyw5w8t
11. GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnys6
12. O2 Czech Republic a.s., IDDS: d79ch2h (do 31.05.2024 Nej.cz s.r.o.)
13. NetDataComm, s.r.o., IDDS: y5fpzhr
14. Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw
15. Quantcom, a.s., IDDS: p4vdqdt
16. Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz
17. Správa železnic, státní organizace, IDDS: uccchjm
18. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
19. Technické sítě Brno, a.s., IDDS: 55kgizb
20. Teplárny Brno, a.s., IDDS: d7wgmq5
21. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e
22. Veřejná zeleň města Brna, příspěvková organizace, IDDS: zspmaix
23. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr
24. Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., IDDS: c7rc8yf
25. České radiokomunikace a.s., IDDS: g74ug4f

Obdrží – prostřednictvím veřejné vyhlášky na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj

Vlastníci sousedních pozemků nebo staveb na nich:

k. ú. Staré Brno:

parc. č. 1338/1

k. ú. Trnitá:

parc. č. 823/6, 826/1, 827/2, 830, 833/1, 832/1, 834/1, 841/20, 841/18, 852/7, 974/42, 974/41, 976/13, 977/10, 977/11, 926/3, 925/3, 971/8, 972/5, 974/30, 969/1, 970, 971/14, 971/15, 967/2, 967/5, 967/15, 856/1, 856/4, 856/6, 856/7, 856/8, 941/5, 811/3, 810/12, 857/2, 858, 966/4, 966/8, 841/1, 851/2, 852/1, 828/1, 974/30, 927/5, 974/43, 974/45, 974/16, 845/2, 850/3, 850/6, 844/2, 843/2, 840/2, 976/18, 836/1, 835/2, 832/2, 831/2, 831/3, 828/12

na vědomí:

Magistrát města Brno, odbor stavebního řádu, IDDS: a7kbrnn

Dopravní a energetický stavební úřad, IDDS: 7mnrnuu

Dále obdrží pro zveřejnění na úřední desce a poté vrácení ověřeného výtisku zpět Ministerstvu pro místní rozvoj s vyznačením data vyvěšení a sejmutí písemnosti:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, IDDS: x2pbqzq

Magistrát města Brno, IDDS: a7kbrnn