

Zkušenost s aplikací standardizace v prostředí ArcMap a ArcGIS Pro

Tomáš Russe, projektant

- **postupný přechod z ArcMAP na ArcGIS Pro – řešení problémů**
- **pouze osobní zkušenost – nemusí odpovídat požadavkům jiných projektantů**
- **nejedná se o školení v ArcGIS Pro**
- **cílem je úprava GDB tak, aby byla „plnitelná“ daty při minimalizaci chyb**
- **cílem je dále zjednodušení zejména užívání vzorové GDB**
- **konzultace a zkušenosti ostatních kolegů**

Přechod na standard – prvotní zkušenosti

- grafické problémy

- grafické zobrazování ÚSES – 9 typů, pouze 6 typů grafiky
- zobrazování hranice ÚSES – font ÚP5 + barevnost stavu
- rozlišení AP.p a AP.t
- překryvy ploch VPS/VPO – křížení a souběh
- liniové vrstvy VPS – chybějící jiné než TI
- chybějící „kódy“ u ploch RZV (v gdb)
- shodné značení ploch změn v HV
- velikost písma ve vzorovém stylu
- regionální biokoridory – rozpor ve vymezení ZÚR a návrhu ÚP

Přechod na standard – prvotní zkušenosti

- datové problémy

- chybějící „kódy“ u ploch RZV
- chybějící oddělené sloupce ID a popisu – prakticky u všech vrstev krom RZV a ÚSES
- ÚSES – kombinace sloupce grafického kódu a popisu (Oznaceni)
- kombinace třetí a čtvrté úrovně ploch RZV (třetí úroveň předepsána jen u některých)
- dělení sousedních polygonů
- export výkresů (§21a, odst. (4) – 500/2006 Sb.)
– legenda a rozpisky ?
- VFK, VFR (RÚIAN), SHP CUZK

GRAFIKA ÚP

GRAFICKÉ ZOBRAZOVÁNÍ ÚSES – 9 TYPŮ, POUZE 6 TYPŮ GRAFIKY

- **nastavení sloupce doplňkové grafiky**
- **v prostředí PRO lze řešit dalšími způsoby (členění dle prvních písmen, slučování v legendě) – vždy beze ztráty dat**

ZOBRAZOVÁNÍ HRANICE ÚSES – FONT ÚP5 + BAREVNOST STAVU

- nastavení grafiky z prostředí PRO – složité
- instalace fontu UP5 do WIN
- barevnost – problematická viditelnost na pozadí 100% sytosti hlavního výkresu - zejména u ploch LU, MU a zeleně (změna standardu ?)

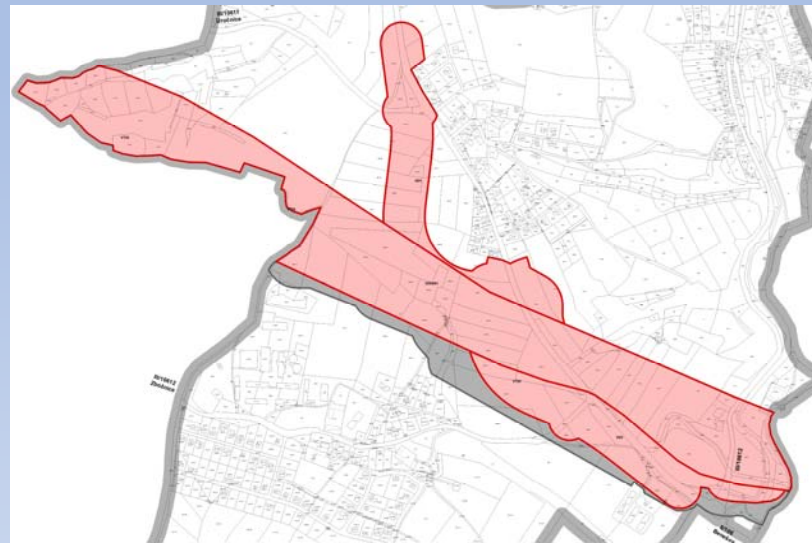
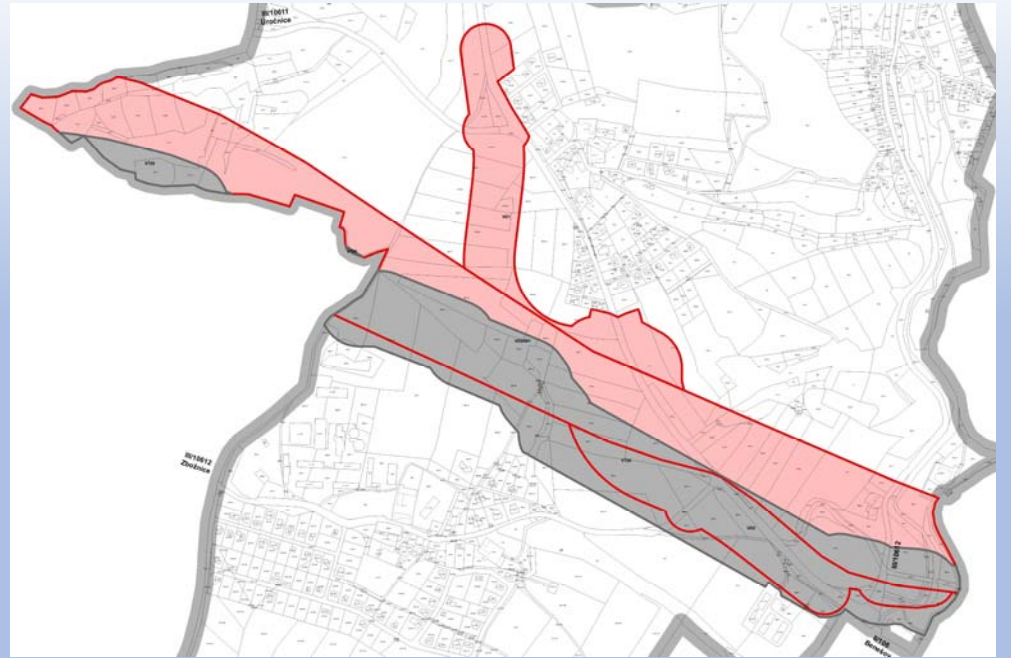
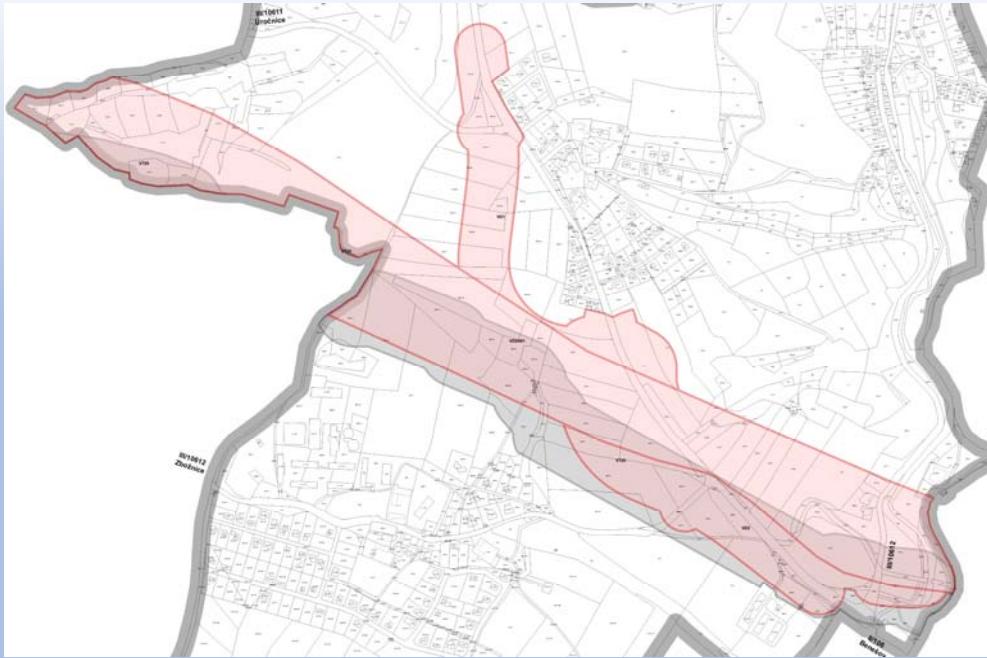
ROZLIŠENÍ AP.P A AP.T

- vymezení ÚSES a ploch změn v krajině
- vyhodnocení KES
- přehlednost hlavního výkresu
- data – viz dále

PŘEKRYVY PLOCH VPS/VPO

– KŘÍŽENÍ A SOUBĚH

- **neexistuje ideální řešení při plošném vymezení koridorů**
- **průhlednost mění zobrazení podle standardu = nepřípustné**
- **řešení ?:**
 - **horní vrstva s obrysem a popisy**
 - **níže položená vrstva s kompletním zobrazením**
 - **doplnění schématy**
- **řešení ?:**
 - **ponechat vše podle vyhlášky, ale umožnit průhlednost**



LINIOVÉ VRSTVY VPS

– CHYBĚJÍCÍ JINÉ NEŽ TI

- **předpoklad doplnění standardu o další položky (např. pro potřeby liniové zeleně, ochrany proti povodním apod., obecně podle systému VPS/VPO u ploch**

CHYBĚJÍCÍ „KÓDY“ U PLOCH RZV

- pouze úprava vzorové GDB
- data: problematické hledání v doménách – opraven vzor
- zkušenosti s automatickou legendou:
 - dva sloupce – lze nastavit (nutno doplnit „prázdné“ položky)
 - lze i popis v grafice, ale jedná se o ruční popis
- výše uvedené lze až pro finální výstup ÚP, do té doby nemá smysl mít ve vzorovém projektu

SHODNÉ ZNAČENÍ PLOCH ZMĚN V HV

- nutno chápat ÚP jako celek – tzn. všechny výkresy + text
- v HV je přehlednější toto zobrazení
- ve VZČ je rozlišeno graficky

VELIKOST PÍSMÁ VE VZOROVÉM STYLU

- předepsáno je pouze zobrazení podle příloh vyhlášky 500/2006 Sb.
- legenda ani jiný popis není standardizován
- tedy ani tl. obrysových čar
- odpovědnost projektanta v §159 SZ:
(1) Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, ...

REGIONÁLNÍ BIOKORIDORY – ROZPOR VE VYMEZENÍ ZÚR A NÁVRHU ÚP

- výklad vymezení ZÚR X návrh v podrobnosti ÚP
- soudy a metodika MŽP 2017 (zpřesnění ZÚR)
- vymezení rezerv výhradně podle RZV

DATA VE STANDARDU

CHYBĚJÍCÍ ODDĚLENÉ SLOUPCE ID A POPISU – PRAKTICKY U VŠECH VRSTEV KROM RZV A ÚSES

- automatické plnění sloupců
- chybovost při vyplňování
- nastavení grafického zobrazení

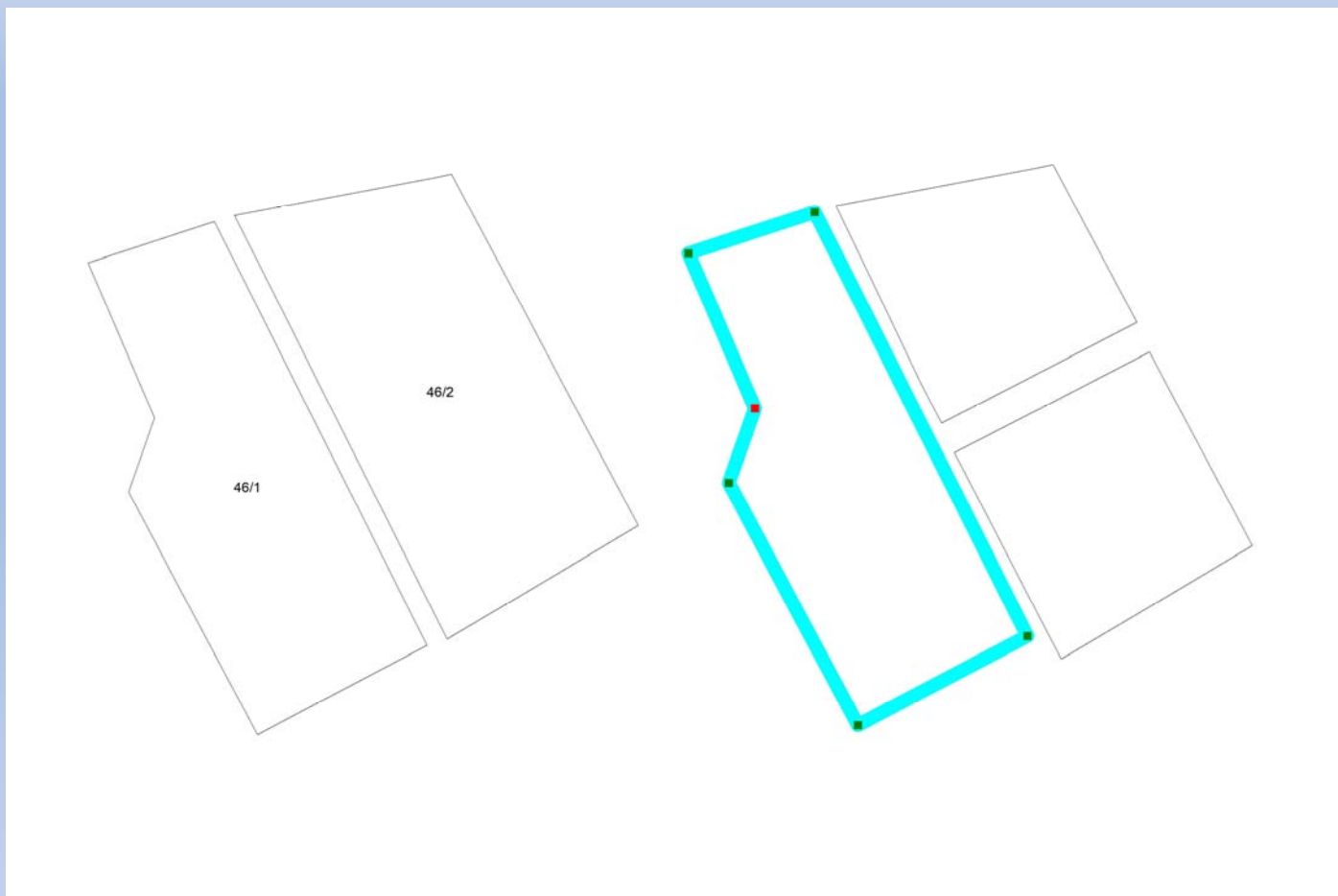
ÚSES – KOMBINACE SLOUPCE GRAFICKÉHO KÓDU A POPISU (OZNACENI)

- **duplicita popisu**
- **ID = 9 typů**
- **ID „2“ = 6 typů grafických**
- **+ označení pouze popisné**
- **domény podle typu**
- **data X zpracování ÚP**

KOMBINACE TŘETÍ A ČTVRTÉ ÚROVNĚ PLOCH RZV (TŘETÍ ÚROVEŇ PŘEDEPSÁNA JEN U NĚKTERÝCH)

- chybovost vyplnění ?
- trvalá kontrola podle vyhlášky
- !!! nelze předepsat doménu !!!
- plochy AP.p a AP.t

DĚLENÍ SOUSEDNÍCH POLYGONŮ - ETL



DĚLENÍ SOUSEDNÍCH POLYGONŮ - ETL

- **Intersect: pouze 1x vrstva RZV**
- **překryté plochy jsou 2x !!!**
- **Intersect: vrstva RZV a vrstva řešeného území**
- **doplní chybějící plochy a doplní vertexy**
- **ruční sloučení (CasH, index, Typ RZV)**
- **Multipart to Singlepart (rozčlenění ploch DS?)**
- **přepis názvu podle standardu, zrušit některé sloupce**

EXPORT VÝKRESŮ (§21A, ODST. (4) – 500/2006 SB.) – LEGENDA A ROZPISKY ?

- **metodika – zpřesnění požadavku**
- **export v PRO bez problémů**
- **pozor na nastavení souřadnicového systému (zejména při importu z MXD)**

VFK, VFR (RÚIAN), SHP CUZK

- VFK a VFR = spojitost
- údaje nejsou identické
- !!! SHP – data po katastrech nejsou spojitá a nemají požadovanou přesnost pro ETL !!!
- SHP – využití pro vnitřní kresbu (grafický podklad, ne datový)
- možnost doplnění LV a vnitřní kresby do VFR, VFK ???

ZÁVĚR – POMOC PROJEKTANTŮM

- hodnocení standardu obecně – výborně využitelné, nutnost doladění
- oddělení ID u všech vrstev – viz předchozí popis (otázka nutnosti u rezerv a ploch UPRP ? – ETL a centrální data)
- s tím souvisí nastavení domén v GDB - vzor (etapizace, koridory CN, podmínky, skupiny VPS a VPO, ID změny, typ ÚSES)
- oddělení ploch AP.t a AP.p ve druhé úrovni, včetně grafického zobrazení
- ??? sjednocení popisů – počet písmen v kódu (VPS, ÚSES) ??? – automatické legendy, nastavení lze
- VFK

PODĚKOVÁNÍ

- Ing. Kateřina Vrbová, MMR
- tým ArcDATA
- další kolegové a kamarádi v oboru

Děkuji za pozornost