Příloha č. 5zzf
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Příloha č. 5zzf – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

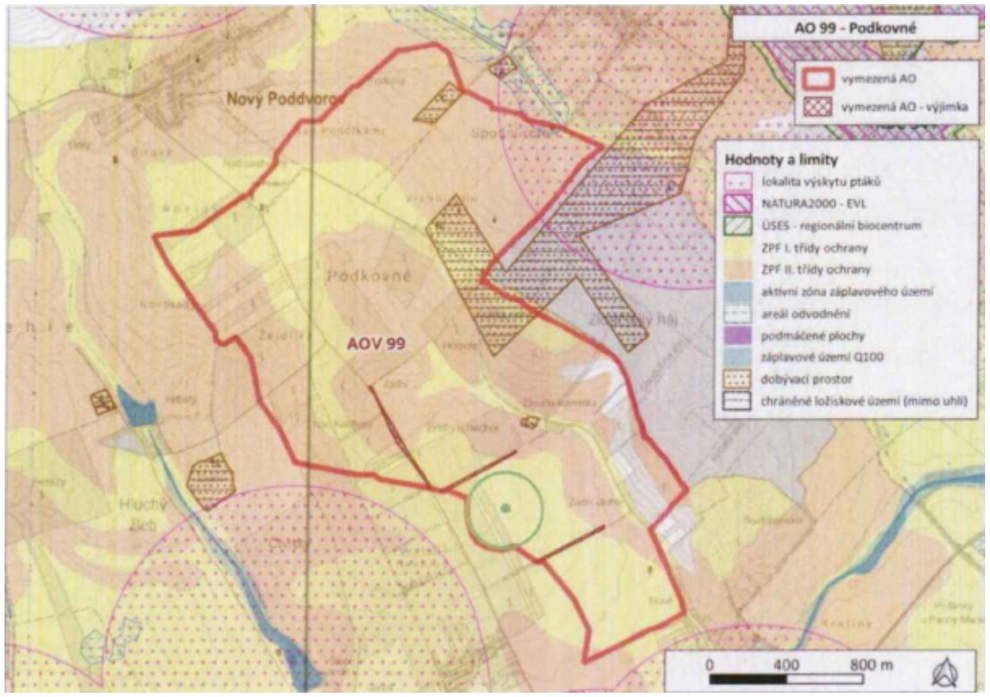
Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu ÚRP vydal: Vláda České republiky Číslo změny: 2 Datum nabytí účinnosti: 25. 8. 2026	Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Oprávněná úřední osoba: Ing. Vladimír Voldřich, Funkce: ředitel odboru územního plánování Podpis: Ing. Vladimír Voldřich Digitálně podepsal Ing. Vladimír Voldřich Datum: 2026.10.04 16:34:41 +02'00'

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11064.	Rabušic Miroslav	MMR-49042-2026-81	99czzt	AOV99	**I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, s Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast k AOV99 vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území 628701 Dolní Bojanovice v obci Dolní Bojanovice, 707856 Nový Poddvorov v obci Nový Poddvorov, 755168 Starý Poddvorov v obci Starý Poddvorov, 661490 Josefov u Hodonína v obci Josefov a 734021 Prušánky v obci Prušánky Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území, též jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života). Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrh územního opatření k AOV99 vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV99 a žádám, aby tato akcelerační oblast nebyla ve změně č. 2 ÚRP ČR vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření k AOV99. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. Z návrhu vyplývá, že nebyly zjištěny skutečnosti, která mají zásadní vliv na vymezení akcelerační zóny. AOV99 je vymezena ve volné krajině, patřící do oblasti označované jako Moravské Toskánsko, na zemědělských půdách s ochranou I. a II. třídy (a to výhradně, pouze s výjimkou nepatrné plochy polních komunikací). Podstatná část AO je dále v prostoru trvalých porostů, a to souvislých viničních tratí, které jsou pro umístění větrných elektráren nevhodné, z důvodu celoroční práce vinařů ve vinicích, a jedná se o trvalé porosty, které neměly být do akceleračních oblastí zahrnuty. Hranice oblasti ve velké části tvoří okraj lesa. Zde je nutno připomenout ochranné pásmo lesa, kterým se návrh vůbec nezabývá. V dokumentaci není ani zmínka o větrném mlýnu u Starého Poddvorova, který je zapsán na seznamu kulturních památek a který je od AO vzdálen necelého 1,5 km. VTE negativně ovlivní výhled na mlýn i z něj. Dokumentace dále neřeší ani rozhlednu Na Podluží, která se nachází přímo ve vymezené akcelerační oblasti (výška rozhledny 30 m, navržené VTE budou téměř 7krát vyšší). Je pouze konstatováno, že rozhledna se v dané AO nachází.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Celá AOV99 se nachází v CHLÚ, v dobývacích prostorech, jsou v ní umístěna vedení VN (podle podmínek z územního opatření lze umístit VTE ve vzdálenosti min 120 m od osy vedení) a VVTL plynovodu (podle podmínek z územního opatření se musí respektovat ochranné pásmo VVTL plynovodů). Pokud vyloučíme z AOV99 plochy, na kterých nelze VTE umístit, dospějeme jednoznačně k závěru, že nelze takto souvisle oblast vymezit, a zbylá plocha pak nesplňuje požadavek zadání, tj. plochu akcelerační oblasti min 2,5 km². Vzhledem k uvedenému lze konstatovat, že AOV99 nelze vůbec v rámci změny ÚRP vymezit. Dále poukazuji na to, že z AOV99 byly vyloučeny tři plochy (pásy) v k.ú. Josefov u Hodonína, odkazem na zákon č. 249/2005 Sb. Podle územního plánu obce Josefov je jedna z těchto ploch biokoridor, druhé dvě jsou krajinná zeleň. Přestože se krajinná zeleň nachází i v k.ú. Starý Poddvorov a Nový Poddvorov, tyto plochy vyloučeny nebyly. Jednoznačně chybí průzkum území. Dokumentace neobsahuje vůbec žádné odůvodnění ani žádné hodnocení čehokoliv. Vše je uvedeno na velmi obecné úrovni. Chybí zejména: 1. Posouzení vlivu na obyvatelstvo – je jen zcela obecně uvedeno, že VTE mohou mít negativní vliv na lidi a tato informace je bagatelizována zcestným uváděním obecných údajů, ze kterých nakonec údajně vyplývá, že VTE obyvatele ovlivní maximálně z 15 %. 2. Nikde není zdůvodněno, proč byla zvolena minimální vzdálenost pouze 500 m od obydlí a také není prokázáno, že je tato vzdálenost dostatečná. V části „Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí" je uvedeno: „Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době." a je stanovena podmínka provedení podrobné hlukové studie, z čehož jasně vyplývá, že vzdálenost 500 m rozhodně dostatečná není. Toto bylo uvedeno i na veřejném projednání, kde byl vznesen dotaz na negativní vliv VTE na zdraví obyvatel. Na tento dotaz bylo odpovězeno něco ve smyslu, že VTE pouze ovlivní spánek, ale není prokázáno, že by v důsledku toho došlo k usmrcení někoho. Přitom existuje několik studií, které negativní vliv na lidské zdraví potvrzují. Jako přílohu k těmto připomínkám přikládám jejich rešerši, která je zároveň dostupná na této adrese: https://home.czu.cz/storage/333/a88cd39d-reserse-vetrne-elektrarny_mm.pdf 3. Dokumenty berou do úvahy pouze hluk a stín z VTE. Nikde není ani zmínka o infrazvuku nebo vibracích a jejich vlivu na obyvatele. 4. Nikde není uvedeno, proč jsou akcelerační zóny potřeba. Je pouze obecně uveden nějaký „magický" vyšší zájem, který není nikde zdůvodněn. 5. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžaduje, aby SEA posoudilo varianty – včetně nulové (tj. nevybudovat VTE). Toto je v dokumentaci také zcela opomenuto. Chybí posouzení toho, jaký by mělo vliv, kdyby AOV99 vůbec vyhlášena nebyla. 6. Není dostatečně posouzen vliv na krajinný ráz. Chybí jakékoliv vizualizace. Když byl na toto téma na veřejném projednání vznesen dotaz, byl odbyt tím, že se neví, jaký konkrétní záměr bude v dané oblasti realizován. Pak je ale otázka, na základě čeho dokumentace obsahuje informace o záboru půdy. V dokumentu „Příloha č. 1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech" se uvádí: „Ve vzdálenosti 500 m od AO se nacházejí objekty, ČOV a sběrný dvůr v obci Starý Poddvorov, Průmyslový zásobník MND a.s., (...)". Toto je jasný nesoulad dokumentace s mapovými podklady, protože hranice AO je v mapových podkladech vyznačena tak, že ČOV je od ní vzdálena pouze cca 320 m a areál zásobníku MND a.s. je vzdálen cca 230 m od hranice AO. Hranice AO je také špatně vymezena u Nového Poddvorova, kde absolutně nerespektuje nově budovanou lokalitu pro výstavbu rodinných domů, od které je hranice AO vzdálena cca 345 m a tím	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pádem nedodržuje ani podmínku, že má být vzdálena 500 m od obydlené zástavby. Opomenutí tohoto faktu opět ukazuje na zcela nedostatečný průzkum území. Oblast je zcela zbytečně vymezena na úrodných půdách s I. a II. třídou ochrany. Toto je opět zdůvodněno jen nějakým blíže nezdůvodněným vyšším zájmem. Na veřejném projednání bylo navíc na podobný dotaz odpovězeno, že by to na takových půdách být nemělo a tazateli bylo doporučeno, aby toto uvedl do připomínek. Poblíž vinařské oblasti Nechory (část obce Prušánky obsahující vinné sklepy) má hranice AO takovou podivnou bouli. Proč pak tam ta boule asi je? Přikládám obrázek, na kterém je do mapy vymezující AO vložen světle zelený kruh přesně v místě, kde je ta zmíněná boule, a vůbec bych se nebál si vsadit na to, že přibližně v místě středu tohoto kruhu vyroste větrník! Toto vypadá na to, že zde zafungovala lobby developerů a AO byla stanovena přesně tak, aby pomohla protlačit již existující projekt.  Stát má přitom v rámci územního plánování mj. dbát na vytvoření podmínek pro životní prostředí, které uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích, zvyšovat kvalitu prostředí pro každodenní život jeho obyvatel, chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. A ne upřednostňovat zájmy soukromých investorů. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)** Chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů, ○ variantního řešení, ○ konkrétních dopadů na území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Podle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. se při vymezování AO upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Tento požadavek AOV99 nerespektuje. Dojde k nevratnému poškození půdy. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** Nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch, o brownfieldů, o technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Jak již bylo zmíněno, AOV99 je zcela zbytečně vymezena na úrodných půdách s I. a II. třídou ochrany. Dojde k nenávratnému poškození zemědělské půdy. Toto je zdůvodněno jen nějakým blíže nezdůvodněným vyšším zájmem. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA. Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů změny č. 2 a územního opatření pro AOV99 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatření AOV99. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV99 nebudou nikdy reálně posouzeny. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. Za takové míry neznalosti reálií a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných, než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází." Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná", „snad" a „zřejmě" či „asi": „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto)." Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní" varianta s vymezením AOV99 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k měřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivu územního opatření k AOV99, ve kterém se uvádí, že AOV99 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu... v globálním měřítku." Z jakého důvodu je tedy AOV99 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. Hluk a shadow flicker efekt Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, vždyť je to jen takové v podstatě příjemné „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby (tento narativ odpovídá tomu, že všechny negativní vlivy jsou ve vyhodnocení Změny č. 2 i jednotlivých opatření soustavně bagatelizovány). Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV99 se lze dočíst: „Nejbližší obytná zástavba 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB)." Není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi tip. Obvykle se uvádí, že úroveň hluku VTE se pohybuje ve vzdálenosti 500 m od turbíny v úrovni 35–45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí." Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena. Navíc se celkem bezohledně ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: „Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný." Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa (tímto tvrzením se Změna č. 2 opět snaží bagatelizovat obavy o zdraví lidí a znovu vyvolávat dojem, že se přece nic neděje a VTE jsou běžnou součástí našich životů, na kterou si lze snadno zvyknout, když člověk jen trochu chce a nehledá pořád jen problémy). Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV99 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je extrémně stresující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů." Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, což je až absurdní, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil". Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku: Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV99 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa"), a proto logicky v AOV99 mají být VTE. Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny, a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede. Z toho je zřejmé, že je AOV99 značně blízko zastavěnému území, resp. novým zastavitelným plochám a je evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D. z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech". Tato rešerše je přiložena jako příloha k těmto připomínkám a zároveň je dostupná na této adrese: https://home.czu.cz/storage/333/a88cd39d-reserse-vetrne-elektrarny_mm.pdf. Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny. Uvedené také není vůbec řešeno, dopady Změny č. 2 na lidské zdraví proto nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Problematika vibrací produkovaných VTE navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty nebo zesměšňovány a vytěsňovány. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí). Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok." Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV99 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká. Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker efektem obtěžováni, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích („In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States"). Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Jestliže je z vědeckých studií zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV99 bez řádného posouzení jejich dopadů. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu, ○ narušení horizontů a dálkových pohledů, ○ vzniku bariér v krajině, ○ narušení ekologické konektivity, ○ znehodnocení zemědělské půdy, zábory ZPF, ○ zničení migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. AOV99 je vymezena na zemědělských půdách s ochranou I. a II. třídy (a to výhradně, pouze s výjimkou nepatrné plochy polních komunikací). Podstatná část AO je navržena v prostoru trvalých porostů, a to souvislých viničních tratí. Je potřeba také podotknout, že v oblastech viničních tratí je zvýšený pohyb hejn špačků, a tím pádem je zvýšené riziko jejich střetu s lopatkami VTE. Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom odhadován 2,93 hektarů cenné půdy. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Nelze zjistit, jak bylo doloženo, že veřejný zájem na realizaci VTE výrazně převažuje nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budou moci být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. To, že Změna č. 2 toho není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR, a nemůže řešit nezbytné detaily a na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: „Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ÚRP; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti." Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické. To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr: Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV99 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné? V souvislosti se zemědělským půdním fondem upozorňuji na to, že se ve Vyhodnocení územního opatření AOV99 uvádí: „Stavby musí mít tlumené barevné řešení, preferováno je podzemní vedení." Podle § 46 odst. 10 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon platí, že v ochranném pásmu podzemního vedení je zakázáno vysazovat trvalé porosty a vedení bez ochranných prvků přejíždět mechanizmy o celkové hmotnosti nad 6 t. To může značně zkomplikovat obhospodařování zemědělské půdy, což může vést ke snížení její hodnoty. Tímto problémem se však Změna č. 2 ani územní opatření nezabývají. Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou rovněž čistě formální. V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV99 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně": „Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů." Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „mortalita bude výrazně snížena", tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena" totiž chápat nedá). Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené obří listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle je tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením elektrické sítě. Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné. Konstatování, že se kolizím s ptáky prostě nejde vyhnout a VTE jsou dnes potřeba, není žádné odůvodnění. Pokud je ochrana zájmových druhů zvířat brána vážně, pak platí, že AOV99 neměla být vymezena, protože zájem na jejím vymezení nepřevažuje nad zájmem na ochraně zvířat (nebo to pořizovatel přesvědčivě nevysvětlil). Jestliže chce ale pořizovatel tímto argumentem říct, že ochrana citlivých druhů je lhostejná a OZE se mají umisťovat „hlava nehlava", pak by snad mělo dojít k vymezení AO v podstatě všude a vůbec by otázku ochrany ptáků nebylo třeba řešit. Proto požaduji, aby bylo se všemi srovnatelnými oblastmi nakládáno stejně, a není-li někde vymezena AO kvůli citlivým druhům ptáků, neměla by být vymezena ani AOV99. Vyhodnocení vlivů se už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels", ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV99 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Tvrzení, že betonáž na ploše 400 m² na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vlivy: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk, ○ stroboskopický efekt, ○ světelné zatížení, ○ zhoršení kvality bydlení, ○ snížení hodnoty nemovitostí. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV99 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území? Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v AO umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV99 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV99 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jejím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle. To by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není. Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. V závěru vyhodnocení SEA k AOV99 se přitom přiznává, že vymezení akcelerační oblasti s sebou nese řadu negativních vlivů: V takové situaci je nutno navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů, ○ celkové zatížení území, ○ únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž řádně zdůvodněna a posouzena tzv. nulová varianta, tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Vymezení AO prostřednictvím změny č. 2 ÚRP významně zasahuje do mých práv, především práv pro uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, ochrany životního prostředí, které je předpokladem pro ochranu zdraví. Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné AOV99 vymezit. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV99 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO_2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR, a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO_2 převáží nad právem na ochranu zdraví. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV99 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější, neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho". Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO_2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO_2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO_2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 také neuvažuje nad variantou, že by mohlo dojít ke zvýšení výroby elektrické energie tím, že by se podstatně více podporovala realizace střešních panelů FVE na všech stavbách, kde je to jen trochu možné, zejména pak na rozlehlých logistických a průmyslových halách, a že by se rozvíjela energetická infrastruktura potřebná pro možné navýšení výroby energie prostřednictvím těchto FVE elektráren. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnici RED III) v čl. 15C odst. 1 pouze stanoví, že mají členské státy zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblasti nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Z tohoto ustanovení nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na celostátní úrovni bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány" do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány. Jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV99, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV99 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV99 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV99, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Akcelerační oblasti na většině „zelených" ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených" plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takovéto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná. Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji: **1) vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **2) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:** ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, ○ dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích, ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území, ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz, ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území, ○ hodnocení vlivů na zdraví, ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů, ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele. Proto požaduji, aby tato akcelerační oblast AOV99 nebyla ve změně č. 2 ÚRP ČR vymezena, byla z návrhu vyřazena a aby nebylo vydáno územní opatření k AOV99. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11065.	Ondřej Jakeš	MMR-49043-2026-81	99czo	AOV61	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Sádek (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. - Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. - Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. - Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: - Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). - Směrnice EIA (2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. - Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. - Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. - Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. - Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika - Absence metodik požární bezpečnosti: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. - Rizika pro dopravu: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). - Nevyřešená infrastruktura a likvidace: Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity - Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořína – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). - Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel - Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíže než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. - Znehodnocení majetku: Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity.	do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Výskyt zvláště chráněných druhů ptáků v lokalitě byl při biologickém posouzení zohledněn; výsledky tohoto posouzení jsou součástí podkladů VVURÚ a byly promítnuty do podmínek územního opatření pro AOV61. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Technická a bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren (odlet ledu, požáry, pád konstrukce) jsou předmětem regulace v rámci povolování konkrétních záměrů dle stavebního zákona a příslušných technických norem; tato problematika nepřísluší do úrovně Územního rozvojového plánu jakožto nástroje územního plánování na celostátní úrovni. Dopady na hodnotu nemovitostí ani ekonomické aspekty provozu větrných elektráren nejsou předmětem posuzování v rámci Územního rozvojového plánu. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: 1. Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. 2. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. 5. Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	
11066.	Češková Martina	MMR-49044-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP") Podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. **Znění připomínek:** 1. Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. 2. Nesouhlasím se zněním podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměru OZE. 3. Nesouhlasím se zněním návrhu, jelikož nebyly dostatečně vyhodnoceny všechny potenciální dopady. **Odůvodnění připomínek:** 1. Podle zákonů České republiky, je možné umístit větrnou elektrárnu i bez vymezení akcelerační oblasti. Tento dokument na základě chybných informací stanovuje podmínky, které jsou pro zmírnění dopadů větrné elektrárny v této oblasti buď nedostatečné nebo nevhodně stanovené. Z tohoto důvodu nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny AOV85 Nový Dvůr. Zároveň při vyhodnocení všech dalších podmínek, kdy budou respektována ochranná pásma nemovité kulturní památky, chráněné ložiskové území, ÚSES aj., které se ve vymezené oblasti nacházejí se jedná o výrazně odlišný rozsah oblasti, kdy je nutné změnu rozsahu vyhodnotit zda-li vůbec dosahuje výměry >50 ha, tak aby vymezení oblasti bylo v souladu se zadáním Změny č. 2 územního rozvojového plánu. V této podobě vymezení AOV85 Nový Dvůr vyznívá účelově, a její vymezení i přes území chráněná jinými zákony, tak aby výměra oblasti byla maximální. AOV85 Nový Dvůr se dle mapy průměrného větru (zveřejněné na http://vitr.ufa.cas.cz/male-vte/) nachází v oblasti, kde průměrná rychlost větru je 3,08 m/s. Výroba elektřiny ve větrných elektrárnách je na rychlosti větru přímo závislá. Elektrárny obvykle začínají vyrábět při rychlosti 3–4 m/s, jmenovitého výkonu dosahují při rychlosti 10–15 m/s a při rychlosti 25 m/s se z důvodu bezpečnosti vypínají. Z toho	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je jasné, že oblast pro výrobu elektrické energie pomocí větrných elektráren není vhodné, jelikož zde fouká opravdu málo. 2. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr vymezuje podmínky zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE. a. Podmínka 3.1.a) Přestože se části pozemků ve vymezované oblasti ve způsobu ochrany nemovitosti nachází oficiálně zapsané ochranné pásmo nemovité kulturní památky, památková zóny, rezervace, nemovité národní kulturní památky je v odůvodnění dokumentu uvedeno, že se vliv na vizuální působení hory Říp nepředpokládá. S ohledem na reliéf krajiny, kdy viditelnost dosahuje běžně desítek kilometrů, (při vhodných meteorologických podmínkách je vidět osvětlení Vysílače Liblice B – více než 50 km, a kdykoliv jsou vidět dominanty jako Sedlo a chladící věž Spolana Neratovice, které jsou vzdáleny více než 20 km), působí toto odůvodnění absolutně nedostatečně. Zároveň je zde pro eliminaci dopadů navrženo vytvořit kompaktní „hnízdo" a tato část odůvodnění působí tak, že zpracovatel absolutně nepracoval s místními podmínkami, jelikož by nemohl uvést takové množství nepravdivých informací. Zároveň si dokument v dalších částech odůvodnění odporuje a popisuje důvody, proč není vhodné lokalitu jako takovou vymezit (např. uvádí, že se jedná o pohledově exponovanou lokalitu aj.). b. Podmínka 3.1.b) V kontextu vymezení akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, která dle předcházející podmínky nemá vliv na horu Říp, je stanovení podmínky za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročitelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny s výškou max. 8 m od upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru. c. Podmínka 3.1.c) V odůvodnění podmínky je celkem přesně popsáno, že lokalita má pohledově exponovaný charakter a vyžaduje obzvláště citlivý přístup. Omezování doplňkových objektů v barvě a rozsahu v kontextu rozsahu hlavního záměru 10 VTE o výšce max. 200 m působí absurdně. Tato podmínka nemá vliv na výsledný vliv záměru. d. Podmínka 3.1.d) V kontextu vymezení akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, je omezení úpravy do terénu do max. ±5,0 m upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru. e. Podmínka 3.1.e) Ve vymezené oblasti se rozhodně nenacházejí odvodňovací meliorace. Historicky se zde nacházely zavlažovací systémy, které jsou ale již mnoho let nefunkční. Narušení stávající funkce, tedy rozhodně není v ohrožení a není nutné tuto podmínku vymezit. f. Podmínka 3.1.h) Působí zejména s ohledem na charakter oblasti absurdně. Jedná se o oblast vymezenou jako ohroženou suchem. V oblasti se nenacházejí mokřady, rašeliniště ani prameniště. g. Podmínka 3.1.i) V rámci vymezené akcelerační oblasti se nachází RBC Beřkovice, RBC Vlčí les a RBK630 a LBK100 a LBK102. Oblast je tedy vymezena v rozporu s touto podmínkou. h. Podmínka 3.1.j) V odůvodnění podmínky jsou uvedeni druhy ptáků, jejichž výskyt byl prokázán a to: krkavec velký (Corvus corax), luňák červený (Milvus milvus), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), moták pilich (Circus cyaneus), volavka popelavá (Ardea cinerea), krutihlav obecný (Jynx torquilla), vlha pestrá (Merops apiaster), ťuhýk obecný (Lanius collurio) a žluva hajní (Oriolus oriolus), přesto jejich výčet není kompletní. Vyskytují se zde i jiné druhy například dudek chocholatý (upupa epops), datel černý (dryocopus martius), vlaštovka obecná (Hirundo rustica), kalous ušatý (Asio otus), a jiné z nichž mnoho jich je na seznamu zvláště chráněných druhů. Vliv plánované oblasti není vyhodnocen. V odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu je uvedeno, že vliv ke kompenzován v rámci vymezených podmínek, ale zde je uvedeno, že bude vhodně voleno technické řešení. Jedná se o oblast s hojným výskytem netopýrů a ptáků, jedinou vhodnou kompenzací	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je zachování volné krajiny. Zároveň AOV85 Nový Dvůr zasahuje do oblasti extrémního a vysokého rizika střetu s ptáky, kterou vydala Česká společnost ornitologická, jako mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren VTE, kde jsou zohledněny odborné podklady a vyhodnocen dopad záměrů. i. Podmínka 3.1.k) Samotné vymezení oblasti, kdy v zadání Změny č. 2 územního rozvojového plánu je uvedeno, že oblasti se mají vymezovat 0,5 km od zastavěného území a AOV85 zasahuje až na cca 150 m od hranice zastavěného území je patrné, že vymezení oblasti je chybné. S ohledem na to neznalost zastavěného území v místě se dá předpokládat, že hluková studie bude vypracována také chybně. Oblast aktuálně není zatížena hlukem ani z dopravy ani jiným, jakákoliv zátěž bude tedy zhoršovat kvalitu bydlení v místě. j. Podmínka 3.1.l) V podmínce je povinnost zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE. Jelikož je chybně vyhodnoceno zastavěné území, respektive vymezená oblast odporuje samotnému zadání a nebere v potaz další zastavěná území v obci dá se předpokládat, že studie bude zpracována chybně. k. Podmínka 3.1.m) a n) Podmínky se týkají osvětlení. Jelikož se jedná o volnou krajinu s výskytem většího množství bezobratlých, žádám o úpravu podmínky tak, aby bylo využito světlo červené a případně světla v teplých barvách a v souladu s Metodickým pokynem k předcházení a snižování světelného znečištění vydaným MŽP včetně hodnocení vlivů světelného znečištění na volně žijící živočichy a ekosystémy taktéž vydané MŽP. l. Podmínka 3.1.o) Podmínka působí zavádějícím dojmem. V rámci oblasti je tedy vymezena další oblast, pro kterou se podmínky nevztahují? Jedná se o oblast volné krajiny a podmínky pro zmírnění dopadů by měly být vymezeny pro celou oblast. m. Podmínka 3.1.p) Podmínka minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení v konečném důsledku bude mít neblahý vliv na celistvost volné krajiny a její další fragmentaci. n. Podmínka 3.1.q) Vymezená oblast by tedy neměla být zahrnuta do oblasti AOV85, jelikož její vymezení je nyní zavádějící. o. Podmínky 3.1.r). Podmínky jsou stanoveny pro eliminaci vlivů na významný krajinný prvek les. Lesních porostů je v oblasti málo. Přesto je oblast VKP a ÚSES, s výskytem původních dubových lesů a je zde uvedena podmínka, která si sama sobě odporuje – v těchto plochách je možné umístění VTE a kácení je zde omezeno pouze dobou tj. mimo březen–červenec. Přestože se jedná o druhově bohatá společenstva původních teplomilných dubových lesů, je zde umožněna jejich likvidace za účelem výstavby VTE a doplňkové dopravní a technické infrastruktury. p. Podmínka 3.2.b) Podmínka je nedostatečná. Již výčet zájmových druhů nebyl proveden správně, nedává smysl odpuzovat jen část zvláště chráněných živočichů vyskytujících se v oblasti. q. Podmínka 3.2.c) Jedná se o území s výskytem zvláště chráněných druhů, území hodnotné a pohledově exponované. Považuji za nutné stanovit hranici, kdy již záměr bude mít natolik negativní vliv, že ho bude třeba odstranit a krajinu navrátit do původního stavu. 3. Akcelerační oblast je umístěna v lokalitě ohrožené suchem dle Plánu pro zvládání sucha a nedostatku vody v ohroženém území. Není vyhodnoceno, jakým způsobem by mohl záměr působit na podzemní vody, a to především s ohledem na to, že je umístěn v těsné blízkosti zastavěných území, které jsou závislé na individuálních zdrojích pitné vody, bez možnosti připojení na centrální systém. V příloze hodnocení karet AOV85 Nový Dvůr je chybně mapa viditelnosti, která neodpovídá místní skutečnosti (viz. odůvodnění připomínky 2.a). Je zde také popsáno, že VTE jsou zakládány v malé hloubce 2–4 m pod	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					terénem, s ohledem na jejich výšku je toto tvrzení velmi nejisté a nepodložené výpočtem místních podmínek, zejména protože velká část oblasti je vymezena v hlubokých půdách I. bonity.	
11067.	Vápeníková Monika	MMR-49045-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt,	**Neakceptováno.** Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s návrhem Změny č. 2 ÚRP a vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, aniž by se vztahovala ke konkrétní akcelerační oblasti. Pořizovatel se s obsahem připomínky vypořádává v obecné rovině. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
11068.	Lukešová Radka	MMR-49046-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Připomínky k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na celém území České republiky	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým záměrem striktně nesouhlasím. Myslím si, že v budoucnu naplánovaná výstavba větrných elektráren blízko obce Cítov a krajiny Podřipska představuje nepřiměřený a nenávratný zásah do života obyvatel, krajiny i okolní infrastruktury. Mám vážné obavy z toho, jaké dopady to bude mít na zdraví lidí v naší obci i v okolních obcí. Provoz větrných elektráren je spojen s dlouhodobým blikáním, nepříjemným hlukem-zvukem (slyšitelného hlavně v noci), nočního překážkového osvětlení, stroboskopickým efektem a dalšími rušivými vlivy, které mohou negativně ovlivnit kvalitu spánku, psychickou pohodu a celkový komfort bydlení. Za velký problém považuji také minimální vzdálenost navržené akcelerační oblasti od obytných zón. Lidé si zde pořídili bydlení v klidné venkovské krajině, nikoli v blízkosti rozsáhlé průmyslové zóny s obřími větrnými elektrárnami o výšce až 200 metrů. Mám také obavy z výrazného poklesu hodnoty nemovitostí (až 50 %), pozemků a majetku obyvatel v okolí větrných elektráren. Domnívám se, že uskutečnění takto rozsáhlého projektu může zásadně znehodnotit bydlení i charakter celé oblasti. Další pochybnosti mám o rozsahu plánované infrastruktury a stavebních zásahů do krajiny. Nejde jen o samotné větrné elektrárny, ale také o zprovoznění a budování přístupových komunikací, kabelových tras, technického zázemí a rozsáhlých betonových základů. Nejsem přesvědčena, že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na půdu, spodní vody a okolní životní prostředí. Domnívám se také, že návrh dostatečně neprokazuje skutečný přínos projektu vzhledem k větrným podmínkám v této oblasti. Mám pochybnosti o ekonomické výhodnosti celého projektu a obavy z vysokých nákladů na výstavbu, provoz i budoucí likvidaci větrných elektráren. Za nepřijatelné považuji také výrazné narušení krajinného rázu Podřipska a okolí hory Říp, která představuje významný historický a kulturní symbol České republiky. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.	
11069.	Makový Jakub	MMR-49047-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Připomínky k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na celém území České republiky Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým záměrem striktně nesouhlasím. Myslím si, že v budoucnu naplánovaná výstavba větrných elektráren blízko obce Cítov a krajiny Podřipska představuje nepřiměřený a nenávratný zásah do života obyvatel, krajiny i okolní infrastruktury. Mám vážné obavy z toho, jaké dopady to bude mít na zdraví lidí v naší obci i v okolních obcí. Provoz větrných elektráren je spojen s dlouhodobým blikáním, nepříjemným hlukem-zvukem (slyšitelného hlavně v noci), nočního překážkového osvětlení, stroboskopickým efektem a dalšími rušivými vlivy, které mohou negativně ovlivnit kvalitu spánku, psychickou pohodu a celkový komfort bydlení.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za velký problém považuji také minimální vzdálenost navržené akcelerační oblasti od obytných zón. Lidé si zde pořídili bydlení v klidné venkovské krajině, nikoli v blízkosti rozsáhlé průmyslové zóny s obřími větrnými elektrárnami o výšce až 200 metrů. Mám také obavy z výrazného poklesu hodnoty nemovitostí (až 50 %), pozemků a majetku obyvatel v okolí větrných elektráren. Domnívám se, že uskutečnění takto rozsáhlého projektu může zásadně znehodnotit bydlení i charakter celé oblasti. Další pochybnosti mám o rozsahu plánované infrastruktury a stavebních zásahů do krajiny. Nejde jen o samotné větrné elektrárny, ale také o zprovoznění a budování přístupových komunikací, kabelových tras, technického zázemí a rozsáhlých betonových základů. Nejsem přesvědčena, že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na půdu, spodní vody a okolní životní prostředí. Domnívám se také, že návrh dostatečně neprokazuje skutečný přínos projektu vzhledem k větrným podmínkám v této oblasti. Mám pochybnosti o ekonomické výhodnosti celého projektu a obavy z vysokých nákladů na výstavbu, provoz i budoucí likvidaci větrných elektráren. Za nepřijatelné považuji také výrazné narušení krajinného rázu Podřipska a okolí hory Říp, která představuje významný historický a kulturní symbol České republiky. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.	
11070.	Ing. Koptová Zuzana	MMR-49048-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: Námitky/Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie AOV99 Podkovné Námitky/Připomínky k návrhu vymezení akcelerační zóny v katastrálních územích mj. Josefov u Hodonína, Prušánky, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov (dále jen „dotčené katastry"), lokalita označena v grafické části jako AOV99. **I.** Jako vlastník nemovitostí v dotčeném území podávám tímto námitky/připomínky k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny na mých nemovitostech a v jejich okolí a námitky k návrhu vymezení akcelerační zóny dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu označeném ve výkresu ploch a koridorů jako AOV99 v dotčených katastrech s tím, že s tímto vymezením výslovně nesouhlasím a navrhuji, aby byla tato lokalita jako celek z uvedeného opatření obecné povahy zcela vypuštěna, případně aby nebyla vůbec takto vymezena a opatření obecné povahy k ní vydáno a to z níže uvedených důvodů a konkrétních námitek. Tyto námitky/připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 ÚRP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Podatel jakožto subjekt vlastnící nemovitosti v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku, jak jsou níže uvedeny. **II.** S vymezením výše uvedené akcelerační zóny jako vlastník a podatel nesouhlasím mj. z následujících důvodů: **1. Zásah a znehodnocení cenného krajinného rázu**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přijetím uvedené změny by došlo k narušení krajinného rázu, pohledových a rozhledových poměrů a narušení horizontů a k trvalému znehodnocení hodnoty krajiny a vzniku bariér v krajině, kdy neodůvodněná výška staveb (200 m) znamená také nadregionální dopad a dopad na CHKO Soutok, který se vzdušnou čarou nachází pouze cca 5–6 km daleko na níže položených pozemcích. Dále budou ovlivněny lokality jako je Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava a CHKO Bílé Karpaty. Krajinný ráz je v místě národopisné oblasti Podluží dokonce natolik ceněn, že je jeho rázovitý charakter a kulturní krajina chráněna v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a přijetím uvedené změny by nadřízenou dokumentací přišla snaha trvající desítky let zásahů do vlastnického práva a diktování podoby staveb zcela vniveč. Přijetí dané změny by znamenalo nevratnou devastaci krajinného rázu. **Důkazy: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje — dožádáním JMK** **2. Zásah a znehodnocení životního prostředí pro živočichy a rostliny** Dotčené území se nachází v cenné přírodní lokalitě v blízkosti CHKO Soutok a výskytem jedinečných teplomilných rostlin a živočichů. Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Zcela absentují dlouhodobé a komplexní posouzení lokality co do výskytu chráněných druhů rostlin a živočichů a přijetí takové změny by v tomto ohledu bylo nepřezkoumatelné, neboť se nelze s aparátem, který má stát k dispozici, omezit na pouhé konstatování, že negativně nebudou dotčeny. To je odůvodnění zakládající nepřezkoumatelnost. **3. Umístění průmyslových elektráren by znamenalo snížení rekreační hodnoty území a snížení hodnoty nemovitostí** Podatel vlastní v území pozemky určené k zástavbě, a to i rekreačními nemovitostmi, kdy umístění průmyslových větrných elektráren by jej zcela znehodnotilo a způsobilo podateli škodu na jeho hodnotě, neboť by byl k rekreačním účelům nevyužitelný nebo velmi negativně ovlivněn, a to včetně jeho hodnoty. Stát by měl zvolit řešení výběrem lokality, kde by k uvedenému nedocházelo a nikoliv v místě intenzivního vinařského a rekreačního turismu. **Důkazy: Příslušnými výpisy z KN** Územními plány dotčených obcí V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá: ○ Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední Ulehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 ○ Sklepní areál Nechorý v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechorý s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechorý v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi); sklepní areál Nechorý leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z kotovic (nepálené hlíny) — tzv. „búdy" — a podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu. Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace — vinné sklepy) s přípustným využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. „důležitou složku aktivní rekreace místních obyvatel". Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace: — v ÚP obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu); — v ÚP obce Prušánky jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreace obyvatel a související zařízení" a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloprodej, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a Vrchní Nechorý současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality. Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: o Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; o Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem, provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11 a § 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územním plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož „se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný", je z hlediska § 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v cyklech celoročně. **4. Negativní zásah do životního prostoru pro obyvatele, znehodnocení pozemků a test proporcionality k vytvoření uvedené oblasti, negativní vliv na duševní zdraví obyvatelstva a vylidňování lokality** Přijetí uvedené změny by znamenalo významný negativní zásah do životního prostoru pro obyvatele, neboť se v případě dotčeného území jedná o pozemky využívané obyvateli k zemědělství a vinařství,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					což je zcela jedinečné na rozdíl od lokalit, kde plošně hospodaří velcí zemědělci nebo lesnické společnosti. Stát má velké množství lokalit se svými pozemky, na nichž má právo hospodaření státní podnik Lesy České republiky, s.p. nebo Státní pozemkový úřad, kde by nedošlo ke znehodnocení soukromého vlastnictví, a pokud stát považuje vymezení oblastí OZE za výhodné, sám by na něm měl vydělával. Tedy je zcela nepřiměřené umisťovat takovouto oblast na pozemky, které jsou v drobné pozemkové držbě velkého množství vlastníků, kterým budou znehodnoceny, když sám stát vlastní velké soubory pozemků, kde by tyto oblasti mohl vymezit s minimálními dopady na obyvatele i hodnotu pozemků, ale především jsou tyto oblasti s lepšími větrnými poměry. **Důkazy: Výpisy z katastru nemovitostí pro Českou republiku s právem hospodaření pro Lesy České republiky, s.p. a Státní pozemkový úřad, jimiž se prokazuje dostatek lokalit ve státním vlastnictví, kde lze oblast vymezit** Nebylo provedeno jakékoliv vyhodnocení nebo zkoumání ohledně negativního vlivu na duševní zdraví obyvatelstva a dále dopady do možného vylidňování lokality. **Důkazy: Příslušným znaleckým posudkem o vliv větrných elektráren na duševní zdraví obyvatel včetně sociologického výzkumu v lokalitě, zda by to byl důvod se z lokality odstěhovat.** **5. Negativní dopady na obyvatele hlukem, stínem, pohybem rotorů, odlesky** V těsné blízkosti zóny se nacházejí obce Josefov, Prušánky, a především Nový Poddvorov a Starý Poddvorov. Provoz elektráren by narušil pohodu bydlení hlukem a případně i světelnými efekty. Tyto vlivy by negativně ovlivňovaly nejen pohyb osob v krajině, ale také práci na zemědělské půdě a rekreační využívání území. Přitom je lze významně omezit umístěním takové zóny do rozsáhlejšího lesního celku, ideálně ve státním vlastnictví. Je proto zcela nepřiměřené požadovat po místních obyvatelích, aby tyto negativní dopady nesli. Ani v tomto případě nebyl proveden, odůvodněn a doložen test proporcionality. **6. Sporný ekologický přínos záměru** Ve spise chybí jakékoli realistické a komplexní vyhodnocení ekologického přínosu navrhovaného záměru. Nebyla předložena studie ani jiný odborný podklad, který by posuzoval celkovou energetickou a environmentální bilanci projektu, včetně dopadů spojených s výrobou, dopravou, instalací, provozem a následnou likvidací použitých technologií. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit skutečný přínos záměru pro životní prostředí ani ověřit, zda deklarované ekologické přínosy odpovídají jeho celkovým dopadům. Z dostupných podkladů proto nevyplývá, jaký konkrétní přínos bude mít realizace záměru pro ochranu klimatu, snižování emisí či naplňování environmentálních cílů. **7. Lokalita má velmi nízkou rychlost větru a větrnost, naopak vyniká v množství slunečního záření, i tak je nesmyslně vymezována pro větrné elektrárny místo elektráren solárních, které ve zbytku ČR dosahují o dost nižší výkonnosti. Naopak ČR má lokality, kde jsou větry četnější a silnější.** Podle Mapy větrných podmínek se jedná o lokalitu s průměrnou či podprůměrnou rychlostí větru a vhodností umístění větrných elektráren. Naopak se jedná o lokalitu s velmi nadprůměrným slunečním svitem. Je tedy zcela neodůvodnitelné, proč se do této lokality má umisťovat oblast pro větrné elektrárny a nikoliv pro fotovoltaické elektrárny, pro které je toto území vhodnější. **Důkazy: Mapa větrných podmínek (http://vitr.ufa.cas.cz/male-vte/)** Mapa délky slunečního svitu (https://www.climrisk.cz/mapa-cr/?layer=SUNH) Z výše uvedeného srovnání vyplývá, že je vymezení takovéto zóny pro větrné elektrárny nepřiměřené, nedůvodné, takovýto zásah nemá oporu v důkazech a spise a neprochází testem přiměřenosti k takovému vymezení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Nepřiměřená navrhovaná maximální výška Tento bod souvisí s předcházejícím bodem, kdy zcela nedostatečná síla větru a nevhodná lokalita, v níž nejsou vhodné podmínky pro výrobu energie z větru vede k potřebě nesmyslné výšky, která je zcela nepřiměřená. **9. Nedostatečné posouzení vlivu na mikroklima a vodní režim krajiny** Ve spise chybí vyhodnocení vlivu záměru na mikroklima území, zejména na proudění vzduchu, vzdušnou vlhkost, tvorbu a osychání rosy a související vláhové poměry. Přitom právě tyto faktory mohou mít význam pro zemědělskou produkci i místní ekosystémy. Nebylo doloženo, že byly tyto možné dopady odborně posouzeny. **10. Další ohrožení fauny a flóry, především ptáků** Dotčené území představuje významnou součást krajiny využívané místními i tažnými druhy ptáků. Lokalita se nachází v prostoru, který plní funkci biocentra, migračního koridoru nebo pravidelně využívaného stanoviště řady ptačích druhů. Přesto nebyly možné dopady záměru na avifaunu dostatečně vyhodnoceny. Větrné elektrárny mohou představovat riziko kolizí ptáků s rotory, narušení migračních tras, změnu chování živočichů a omezení využívání dotčeného území. Tyto vlivy mohou být významné zejména u chráněných druhů, druhů vázaných na otevřenou zemědělskou krajinu a u tažného ptactva. Z předložených podkladů nevyplývá, že by byl proveden dostatečně podrobný a dlouhodobý průzkum výskytu ptáků v jednotlivých ročních obdobích ani že by byly řádně vyhodnoceny kumulativní dopady záměru na faunu a flóru. Z tohoto důvodu nelze považovat posouzení vlivů na životní prostředí za dostatečné. **11. Nesplnění podmínek pro akcelerační zóny:** Navržená zóna nerespektuje základní principy udržitelného územního plánování a šetrného umisťování energetické infrastruktury. Z předložených podkladů nevyplývá, že by byly přednostně posouzeny lokality s nižšími dopady na obyvatelstvo, krajinný ráz a zemědělský půdní fond, zejména brownfieldy, průmyslové areály, znehodnocené plochy nebo rozsáhlejší soubory pozemků ve veřejném vlastnictví. Navržená lokalita se naopak nachází v intenzivně využívané zemědělské krajině v blízkosti obytných sídel a její využití je spojeno s významnými zásahy do krajiny i do práv a oprávněných zájmů místních obyvatel. Ve spise přitom chybí přesvědčivé odůvodnění, proč nebyly upřednostněny jiné lokality s potenciálně menšími negativními dopady. Není tak zřejmé, že výběr navržené zóny vycházel z objektivního porovnání variant a z principu minimalizace zásahů do dotčeného území. **12. Nesplnění testu proporcionality a nepřiměřená koncentrace energetické infrastruktury v území** Navržená akcelerační zóna neobstojí z hlediska testu proporcionality. Nebylo prokázáno, že neexistují jiné vhodnější lokality s menšími dopady na obyvatele, krajinu a zemědělství. Současně je třeba zohlednit, že dotčený region se již dlouhodobě nadstandardně podílí na energetické soběstačnosti České republiky. Nachází se zde významná energetická infrastruktura, zejména Elektrárna Hodonín, rozsáhlá těžba ropy a zemního plynu společností MND, podzemní zásobníky plynu a území je dosud zatíženo také důsledky historické těžby, včetně sanací starých průzkumných a těžebních vrtů. Obyvatelé regionu tak již po desetiletí nesou významnou část environmentálních a bezpečnostních dopadů spojených s výrobou a skladováním energie. Ve spise však chybí vyhodnocení, zda je přiměřené soustřeďovat další významnou energetickou infrastrukturu právě do území, které již nyní nese nadprůměrnou část veřejných břemen spojených s energetikou. Nebylo rovněž prokázáno, proč nebyly upřednostněny jiné lokality s menšími negativními dopady. Z těchto důvodů nelze považovat test proporcionality za řádně provedený.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					13. Lokalita se nachází v dobývacím prostoru Uvedená lokalita se nachází v dobývacím prostoru vyhrazených nerostů, kdy vymezení dané oblasti a umístění větrníků by došlo k tlakům ohrožující dané vyhrazené nerosty, a to včetně plynu, ropy a lázeňské vody. **Důkazy: Územními plány dotčených obcí** Zásady Územního rozvoje Jihomoravského kraje Výpisy z katastru nemovitostí Dotazem na Báňský úřad Zadáním znaleckého posudku o vlivu na lázeňskou vodu a důlní činnost a ložiska vyhrazených nerostů **14. V lokalitě jsou četná archeologická naleziště, která by byla znehodnocena, a to především oblast Kukvického, lokality Podkovné a oblasti Kosteliska u Nového Podvorova** **Důkazy: Dotazem na příslušný správní orgán a NPÚ** **15. Nežádoucí subsonický efekt na obyvatele (podzvukový)** **Důkazy: Zadáním znaleckého posudku na vliv hluku z větrných elektráren na obyvatele a živočichy** **16. Nedostatky v podkladech, především v posudcích a nedodržení právních předpisů,** Navrhujeme zpracování: o Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Impact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitosti ve viničních tratích o hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky o statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik o podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany o posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti — sousední katastry se vyskytlo 1F4 — až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) **Nesoulad mj. s těmito předpisy:** **Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> § 3 — nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 — ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Nesoulad s právem Evropské unie **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **17. Nedostatečné kapacity příjezdu, kdy části zemědělských cest jsou ve vlastnictví soukromých osob a nejsou dimenzovány na výstavbu a dopravu takto těžkých technologií, a to včetně podatele těchto námitek, který k jejich využití, ale i přestavbě na únosnější komunikaci, dává výslovný nesouhlas.** **Důkazy: Výpisem z katastru nemovitostí** **18. Nesouhlas vlastníka, aby přes jeho pozemky došlo k pohybu rotorů větrných elektráren** **Důkazy: Výpisem z katastru nemovitostí** **19. Znehodnocení viničních tratí, znehodnocení nejkvalitnější zemědělské půdy I. stupně ochrany ZPF a její erozní ohrožení.** Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu 66,4 % své celkové výměry (277,3 ha z 4,2 km²) ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho 34,2 % plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechorý, Homole, Kukvička, Židlíky u Nechoř. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava" podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 **Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF** SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace „striktně směrována mimo bonitně cenné půdy" a že „za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy".	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP nestanoveno není. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. „Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE) představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována 'nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle' podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (č. 1910/2009 Sb. ř. SS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. **Pominutí specifické ochrany vinic** Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) vůbec nezmiňuje skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona. **Vinice jako evidovaná komodita EU** Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve viničním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013. Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vyklučením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro zbývající produkci viničních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena. **Vliv na chráněné označení původu „Morava"** Podmínky CHOP „Morava" zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat. Realizace 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika pojící se s realizací záměru mohou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona. To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení viničních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava" pro produkci z	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje. **Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny** Charakter vinařské podoblasti spočívá v souvislosti vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechorý, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. **Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99** Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic — v roce 2025 činila celková obhospodařovaná plocha vinic v ČR přibližně 16 945 ha, takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti). Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti Morava s chráněným označením původu „Morava" podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP „Morava", klasifikační kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF — u fotovoltaických elektráren striktně směroval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciace představuje libovůli veřejné správy. Uvedené opomenutí je v rozporu s: — § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., — § 4 zákona č. 334/1992 Sb., — čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013, — § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. — čl. 15C odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), — § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES — právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným. **20. Náhrada za znehodnocení pozemků a využití pozemků na pohyb rotorů by byla neúměrně vysoká u zemědělské půdy této kvality a využití a muselo by docházet k vyvlastňování, na které je uvedený region velmi citlivý z důvodů kolektivizace v minulosti.** Navržená akcelerační zóna může významně omezit vlastnická práva dotčených vlastníků pozemků. V důsledku ochranných a provozních omezení souvisejících s provozem větrných elektráren může dojít ke znehodnocení pozemků a omezení jejich dosavadního využití, a to i v případě vysoce kvalitní zemědělské	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					půdy. Z předložených podkladů není zřejmé, zda byly tyto majetkoprávní dopady řádně vyhodnoceny, včetně nákladů na případné kompenzace vlastníkům. Současně nelze vyloučit vznik sporů o rozsah omezení vlastnických práv a tlak na nucené majetkoprávní vypořádání. Je přitom třeba zohlednit, že v regionu přetrvává mimořádná citlivost vůči zásahům do vlastnických práv, daná historickou zkušeností s kolektivizací zemědělství a nucenými zásahy státu do majetkových poměrů. I tento aspekt měl být při posuzování společenských dopadů záměru zohledněn. **21. Stínový efekt** Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren — je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči: a) chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední Ulehle a Kukvička) ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; b) veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží uvnitř plochy AOV99 při jejím okraji; c) cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99; d) intravilánům obcí Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky; e) osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — buď chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné. **Skutečnosti reflektované pořizovatelem v Z2 ÚRP ke stínovému efektu uvádí** Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje: — SEA (s. 91): „Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. [...] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)." SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje. — SEA (s. 111): „Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka [...] omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň." — SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): „Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně." — SEA (s. 150): „Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu." — Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok." To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení. **Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení** Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci C-295/10 Valčiukienė, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako „potenciálně lokálně mírně až významně negativní" a u kterého „nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)" — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. **Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m** SEA na s. 150 tvrdí: „Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu." Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož „nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)". Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo „10 rotor diameters" — desetinásobek průměru rotoru od osy turbíny. Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost 1 500 m. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí 1 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker. Vzdálenost 500 m od zástavby tedy není vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u VTE výšky 200 m blízko maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření. **22. Opomenutí posouzení větrného parku jako celku** Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (high annoyance to wind turbine shadow flicker — HAWTSF). Závěry rozsáhlých epidemiologických studií dokládají, že: — Faktor obavy o fyzickou bezpečnost: Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru sedmkrát. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. restricted model), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu. — Synergie s nočním značením: Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř osmkrát, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafií potvrzená sleep disturbance). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt. — Exteriérový charakter fenoménu: Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (outdoor phenomena), nikoli v interiéru staveb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá. **Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička)** Sklepy v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice AOV99 leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE. Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří pouze o „obytné zástavbě" a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou „obytnou zástavbou" v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne. Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou CNOSSOS-EU. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP neobsahují výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách. Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A). Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle § 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od hranice AOV99, ve které mohou být VTE rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200–400 m od Nechoř nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle cit. ust. **III.** Z výše uvedených důvodů proto navrhuji, aby byla tato lokalita jako celek z uvedeného opatření obecné povahy zcela vypuštěna z návrhu, případně aby nebyla vůbec takto vymezena a opatření obecné povahy k ní vydáno.	
11071.	Prokopová Daniela	MMR-49049-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Neakceptováno.** Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s návrhem Změny č. 2 ÚRP a s vymezováním akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, aniž by se vztahovala ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP vychází z požadavků zákona č. 149/2023 Sb., o podporovaných zdrojích energie (ZOZE), a z nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.	konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
11072.	Mazlová Tereza	MMR-49050-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98**	
11073.	Lukešová Taťána	MMR-49051-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Připomínky k vymezeni akceleračních oblasti pro výstavbu větrných elektráren na celém území České republiky** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. 1) Nesouhlasím s navrženým vymezením. Navržená lokalita mi nepřipadá vhodná pro umístěni takto rozsáhlého projektu větrných elektráren, a to zejména vzhledem k blízkosti okolních obci a krajinnému významu území v blízkosti hory Říp. 2) výrazný zásah do krajinného rázu vyvolává obavy, protože plánovaná výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů může zásadně změnit charakter otevřené krajiny. I dokumentace projektu připouští, že výhledy z hory Říp směrem k akcelerační oblasti budou záměrem dotčeny. 3) Dokumentace počítá s nutnosti zpracování hlukové studie i řešením stroboskopického efektu, což podle mého názoru potvrzuje možné negativní vlivy projektu na okolní zástavbu. Domnívám se tedy, že nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na kvalitu života obyvatel okolních obci. 4) Bojím se dopadů na přírodu a chráněné druhy ptáků, jejichž výskyt je v dokumentaci přímo uveden. Domnívám se, že navrhovaná zmírňující opatření nebudou pro takto rozsáhlý zásah do krajiny dostatečná. 5) Ani dlouhodobé dopady projektu na vodní režim krajiny, půdu a celkový charakter území nebyly dostatečně posouzeny. Z důvodů uvedených výše žádám o přehodnoceni návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblasti pro výstavbu větrných elektráren na celém území České republiky neboť mám za to, že dochází k upřednostňováni energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.
11074.	Kovácz Anna a Kovácz István	MMR-49052-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Neakceptováno.** Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s návrhem Změny č. 2 ÚRP a s vymezováním akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, aniž by se vztahovala ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP vychází z požadavků zákona č. 149/2023 Sb., o podporovaných zdrojích energie (ZOZE), a z nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody,	Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
11075.	Šubrtová Miluše	MMR-49053-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. S navrženým záměrem nesouhlasím. Domnívám se, že oblast Cítova a celého Podřipska je již nyní nadměrně zatížena průmyslovou a technickou infrastrukturou a další rozsáhlý průmyslový projekt v podobě větrných elektráren představuje nepřiměřenou zátěž pro místní obyvatele i krajinu. V blízkosti této oblasti se již nachází významné průmyslové provozy a energetické stavby, zejména elektrárna Mělník, průmyslové areály ve Štětí, plánované rozšiřování těžby v okolí a další průmyslové záměry. Místní obyvatelé dlouhodobě nesou negativní dopady této kumulované zátěže na dopravu, životní prostředí i kvalitu života. Domnívám se, že návrh akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr dostatečně nevyhodnocuje kumulativní dopady všech těchto staveb a činností na okolní území, jak požaduje princip prevence a ochrany životního prostředí. Velké obavy mám zejména z dalšího zatížení krajiny těžkou dopravou a stavební technikou. Obcí Cítov již nyní projíždí značné množství nákladní dopravy a v obci stále chybí odpovídající obchvat. Výstavba	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrných elektráren bude spojena s přepravou nadrozměrných konstrukcí, betonových dílů, technologií a těžké techniky, což podle mého názoru dále výrazně zatíží místní komunikace i bezpečnost obyvatel. Další zásadní obavy mám o podzemní vody, půdu a celkový vodní režim krajiny. Oblast Podřipska je dlouhodobě zatížena suchem a nedostatkem vody. Budování rozsáhlých betonových základů, nových komunikací a technické infrastruktury může podle mého názoru negativně ovlivnit vsakování vody do krajiny, stav podzemních vod i kvalitu zemědělské půdy. Požaduji proto vypracování nezávislých odborných studií a posudků zaměřených zejména na: ○ kumulativní dopady průmyslové a energetické zátěže v oblasti Cítova a Podřipska, ○ vliv projektu na podzemní vody a vodní režim krajiny, ○ dopady na zemědělskou půdu a její kvalitu, ○ zatížení obce těžkou dopravou a stavební technikou, ○ hlukovou a emisní zátěž během výstavby i provozu, ○ a posouzení dopadů na kvalitu života místních obyvatel. Domnívám se, že návrh není dostatečně v souladu: ○ s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, chránícím krajinný ráz, ○ s § 18 stavebního zákona, podle kterého má územní plánování chránit přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, ○ ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který zaručuje právo občanů na příznivé životní prostředí. Mám za to, že obyvatelé této oblasti již nyní nesou nadměrnou ekologickou a průmyslovou zátěž a není přijatelné ji dále zvyšovat další rozsáhlou průmyslovou výstavbou. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a o doplnění všech potřebných odborných studií a posouzení. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny, vody a charakteru obcí.	
11076.	Nováčková Šárka, Bc.	MMR-49054-2026-81	99cz	AOV46	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O PODMÍNKÁCH A ZMÍRŇUJÍCÍCH OPATŘENÍCH PRO AKCELERAČNÍ OBLAST AOV46 HŘÍŠICE** **I. PŘEDMĚT PŘIPOMÍNKY** Jako nastávající manželka vlastníka pozemku v k. ú. Hříšice ( ), , a přímá spoluúčastnice záměru výstavby rodinného domu určeného pro naše budoucí společné bydlení, podávám tímto v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 93 a § 96 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, připomínku k uvedeným dokumentům a připojuji se k požadavku na úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV46 Hříšice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícího územního opatření. Koupě pozemku v obci Hříšice nebyla rozhodnutím jediné osoby. Od samého počátku šlo o naše společné rozhodnutí, naši společnou životní investici a náš společný záměr vybudovat rodinný domov jako základ pro budoucí rodinný život a výchovu dětí. Skutečnost, že nejsem dosud formálně zapsaná	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					spoluvlastnicí pozemku v katastru nemovitostí, nijak nezmenšuje reálnou míru mého osobního, rodinného a finančního dotčení vymezením AOV46. Připomínka je strukturována do pěti vzájemně provázaných okruhů, které dohromady prokazují, že vymezení AOV46 Hříšice je v rozporu se zákonem, s vlastními kritérii pořizovatele, s ústavně chráněnými právy obyvatel i s elementární logikou územního plánování. **II. KONKRÉTNÍ DŮVODY NESOUHLASU** **1. Zmaření společné soukromé investice a faktická neproveditelnost záměru výstavby rodinného domu** V roce 2025 jsme se společně s Ing. Zdeňkem Škodou rozhodli vložit veškeré naše společné finanční prostředky i budoucí pracovní úsilí do koupě stavebního pozemku v obci Hříšice. Lokalitu jsme zvolili vědomě a promyšleně. Neboť Hříšice představují malou venkovskou obec se zachovalým krajinným rázem, klidným prostředím a soudržným místním společenstvím, přesně to prostředí, které jsme považovali za optimální pro založení rodiny a výchovu dětí. Vymezení akcelerační oblasti AOV46 tuto naši společně sdílenou životní perspektivu přímo a zásadně ohrožuje: o Bankovní instituce v lokalitách bezprostředně sousedících s plánovanou výstavbou větrných elektráren (dále jen „VTE“) odmítají poskytovat hypoteční úvěry, neboť nemovitost představuje neakceptovatelně vysoké riziko ztráty zástavní hodnoty. Pro nás jako budoucí domácnost závislou na hypotečním úvěru to znamená faktické znemožnění financování výstavby. o Pokles tržní hodnoty nemovitostí v okruhu do 1 km od VTE je prokázán rozsáhlými ekonometrickými studiemi. Výzkum německého institutu RWI – Leibniz-Institut für Wirtschaftsforschung provedený na vzorku téměř 3 milionů nabídek nemovitostí z let 2007–2015 zjistil pokles cen rodinných domů do 1 km od VTE až o 7,1 % (až 23 % pro venkovské lokality). Tento dopad nebyl ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území jakkoli zohledněn. o Neprodejnost budoucí nemovitosti by pro naši rodinu znamenala neúnosné riziko po celou dobu trvání hypotečního závazku, bez možnosti přizpůsobit se případným změnám životní situace. Navržená AOV46 obklopuje obec Hříšici ze tří světových stran (viz Příloha 1). Náš pozemek se tak nachází nikoli v okolí jedné izolované elektrárny, ale uvnitř kruhové zóny, kde jsou kumulativní účinky více zařízení nevyhnutelné. Stát se tímto návrhem dopouští faktického vyvlastnění užitné a tržní hodnoty dotčeného majetku bez jakékoli kompenzace, čímž porušuje ústavně chráněné právo na vlastnictví dle čl. 11 odst. 1 a 4 Listiny základních práv a svobod. **2. Závažné zdravotní riziko – shadow flicker** S ohledem na svou budoucí rodinu mám velké obavy ze zdravotního rizika spojeného s tzv. shadow flicker. Tedy pohyblivými stíny vrhanými rotujícími lopatkami VTE na okolní obytné objekty v období, kdy je slunce nízko nad obzorem. Proto se druhý důvod nesouhlasu opírá o vědecké studie, které dokládají negativní vliv VTE na zdraví jedince. Pro náš pozemek je tento efekt obzvláště kritický, neboť hlavní část akcelerační oblasti AOV46 leží západně od pozemku. V odpoledních a podvečerních hodinách dopadají stíny rotorů VTE právě východním směrem, tedy přímo na parcelu a budoucí rodinný dům. Při nízkém úhlu slunce nad obzorem (i jen několik stupňů) dosahují stíny VTE o výšce 200 m vzdálenosti několika kilometrů, takže vzdálenost 500 m je z hlediska shadow flicker zcela nedostatečná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závažnost zdravotních dopadů je doložena recenzovanou odbornou literaturou: - Harding, G. F. A., Harding, P., Wilkins, A. (2008): Wind turbines, flicker, and photosensitive epilepsy. Epilepsia, 49(6), s. 1095–1098. Studie dospěla k závěru, že riziko epileptického záchvatu u fotosenzitivních osob neklesá významně, dokud vzdálenost od VTE nepřesáhne 100násobek výšky náboje rotoru. To znamená, že pro VTE 200 m (náboj cca 130–150 m) by bezpečná vzdálenost představovala přibližně 1,8 km. - Smedley, A. R. D., Webb, A. R., Wilkins, A. J. (2010): Potential of wind turbines to elicit seizures under various meteorological conditions. Epilepsia, 51(7), s. 1146–1151. Daná studie potvrzuje, že riziko fotosenzitivního záchvatu vzniká i u pozorovatelů se zavřenýma očima, pokud slunce stojí nízko nad obzorem (přibližně 5° a méně), což je pro naši parcelu podmínka splněná každý jasný podvečer. - Hinweise zur Ermittlung und Beurteilung der optischen Immissionen von Windenergieanlagen (WEA-Schattenwurf-Hinweise) – směrnice Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft für Immissionsschutz (LAI) z roku 2019, která tvoří technické pokyny pro povolování VTE ve Spolkové republice Německo. Dostupné z: https://www.lai-immissionsschutz.de/Veroeffentlichungen-67.html. Limit činí maximálně 30 hodin ročně a 30 minut denně astronomicky možného shadow flickeru na jakékoli obytné stavbě. Pokud je limit překročen, VTE musí být vybavena automatickým vypínáním řízeným meteorologickými senzory. Česká právní úprava obdobnou ochranu dosud nemá. V projednávané dokumentaci Změny č. 2 ÚRP a územního opatření pro AOV46 není shadow flicker materiálně posouzen. Geometrické podmínky pro vznik intenzivního shadow flickeru jsou však zjevné již z mapy: západní expozice, vzdálenost 500 m a výška záměrů přes 200 m tvoří kombinaci patřící v každém odborném posouzení mezi nejnepříznivější. Tuto podmínku nelze při vymezení zóny ignorovat. Vedle shadow flickeru je nutno připomenout i další doložené účinky provozu VTE v blízkosti obytné zástavby. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, poruchy spánku, chronický psychosociální stres, dlouhodobé obtěžování viditelností pohybujícího se prvku v krajině. Tyto efekty působí kumulativně a v součtu znamenají měřitelný pokles kvality života. **3. Vnitřní rozpornost veřejných regulativů – urbanistický paradox** Třetí důvod nesouhlasu reflektuje do očí bijící vnitřní rozpornosti přístupu veřejné správy k charakteru území. Neboť pozemky v lokalitě Z2 podléhají závazným regulativům Územní studie Hříšice (Příloha č. 2). Konkrétní regulativy pro náš pozemek požadují: ○ Zástavba do 1 nadzemního podlaží + podkroví a výšky max. 10 m nad upraveným terénem ○ Zastřešení sedlovou střechou se sklonem 35° – 45°, směr hlavního hřebene rovnoběžný s hlavní stavební čarou ○ Rodinné domy obdélníkového půdorysu ○ maximální výška oplocení směrem do uličního prostoru včetně podezdívky je stanovena na 1,30 m a oplocení musí být průhledné ○ Maximální výška oplocení mimo uliční prostor mezi pozemky rodinných domů je stanovena na 1,80 m včetně podezdívky ○ Nepřípustné je oplocení z betonových prefabrikátů mimo podezdívku ○ Stavební čára 4,00 m od uliční hranice pozemku ○ vyloučení výrazných architektonických minorit (srubové, roubené stavby či mobilheimy) ○ Intenzita zastavění stavebního pozemku max. 50% Veškerá tato omezení, která plně respektuji, mají jediný cíl, a to chránit vizuální harmonii a venkovský ráz obce Hříšice. Tento přístup vychází z toho, že charakter sídla je hodnotou hodnou ochrany. Je proto nepřijatelné, aby tentýž stát, který tato striktní pravidla vynucuje na úrovni jednotlivých rodinných domů, zároveň navrhoval umístit ve vzdálenosti pouhých 500 m od pozemku průmyslové stavby o výšce přes 200 m, tedy přibližně dvacetinásobek maximální výšky povolené pro rodinný dům. Pro srovnání, výška	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navrhovaných VTE bude srovnatelná s vysílačem na Javořici (167 m), který je dominantou celé Javořické vrchoviny. Pokud má ochrana venkovského charakteru smysl natolik, aby ji stát vynucoval na úrovni jednotlivých rodinných domů, pak je naprosto nelogické, aby tentýž stát současně rozhodl o umístění zařízení, která tento charakter pohledově zlikvidují v rozsahu celého horizontu. Jde o vnitřní rozpor územně plánovacích nástrojů státu, který nelze ničím odůvodnit. **4. Věcná nesmyslnost vymezení AOV46 – rozpor s vlastními kritérii pořizovatele** Čtvrtý okruh připomínek směřuje k samotnému způsobu, jakým byla AOV46 v dokumentaci ÚRP vymezena. Z analýzy oficiálních podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že vymezení je v rozporu hned s několika výslovně formulovanými kritérii pořizovatele i s objektivními fyzikálními podmínkami lokality. **4.1. Nedostatečná větrnost lokality** Lokalita Hříšice se nachází v nadmořské výšce 524 m n. m. v relativně klidné části Českomoravské vrchoviny, mimo známé větrné koridory. Podle větrné mapy Ústavu fyziky atmosféry AV ČR, která představuje jediný oficiální celostátní podklad pro hodnocení větrného potenciálu, je ekonomicky a technicky smysluplná výstavba VTE podmíněna průměrnou roční rychlostí větru ve výšce 100 m nad terénem nejméně přibližně 6 m/s. Lokalita Hříšice se v dostupných mapách (viz vitr.ufa.cas.cz) pohybuje na hranici nebo pod touto hodnotou. Z toho plyne, že vymezení AOV46 v této lokalitě ohrožuje veřejný zájem nikoli pouze obyvatel, ale i samotný cíl změny ÚRP. Nelze totiž rozumně předpokládat, že by zde vznikla výroba odpovídající deklarovanému instalovanému výkonu 10 MW na km². Riziko je opačné: investor využije zjednodušený režim povolování, postaví minimální možnou sestavu turbín a obec bude čelit veškerým negativním dopadům, aniž by reálně přispěla k naplnění závazku ČR vůči směrnici RED III. Tento postup je v rozporu se zásadou hospodárného využití území. **4.2. Porušení kritéria „celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší“** Ministerstvo pro místní rozvoj v Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP (bod 22) stanovuje jako jedno ze tří povinných kritérií pro vymezení akceleračních oblastí pro VTE, že se jedná o „celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší, které nezahrnují zastavěná území, jsou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“ Toto kritérium AOV46 Hříšice ve své navržené podobě prokazatelně NESPLŇUJE, a to ve dvou aspektech: 1. Z grafické přílohy návrhu územního opatření (Příloha č. 1 této připomínky) je zjevné, že AOV46 nemá tvar celistvé plochy. Tvoří ji dvě v podstatě oddělené části. Západní (rozsáhlejší, mezi Malým Pěčínem, Velišem a obcí Hříšice) a východní (severovýchodně od Hříšice směrem na Žďár). Ty jsou spojeny pouze úzkým pruhem území vinutě obcházejícím obec Hříšici v minimální možné vzdálenosti 500 m od její obytné zástavby. Takový tvar nelze v rozumném výkladu označit za „celistvou plochu“. Naopak jde o	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					útvar, který sám pořizovatel v textu Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP označuje jako „koridor“. Přičemž koridor a celistvá plocha jsou pojmy věcně se vylučující. 2. Tvar zóny prozrazuje, že nebyl vymezen na základě objektivních územních hodnot, ale uměle dotvořen tak, aby formálně překročil 2,5 km² při zachování minimální vzdálenosti od zástavby. Jinými slovy: hranice nesleduje krajinu, ale naopak je tvarována tak, aby krajinu obcházela. Což je obrácená logika oproti té, kterou předpokládá zákon. **4.3. Přímé přiznání pořizovatele, že kritéria jsou v rozporu** Nejzávažnější je následující pasáž v Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP (kapitola II.1.i., za bodem 35), kterou si dovoluji citovat doslovně: „Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km² a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW.“ Toto je doslovné a přiznané doložení toho, že pořizovatel si je vědom konfliktu mezi dvěma kritérii (minimální plocha 2,5 km² versus odstup od zástavby) a vědomě rozhodl tento konflikt řešit v neprospěch ochrany obyvatel. Tedy přiblížením zón k obcím až na samou hranici 500 m. Cíl 3 000 MW instalovaného výkonu byl postaven nad ústavně chráněné právo občanů na nedotknutelnost obydlí, na soukromý a rodinný život a na zdravé životní prostředí (čl. 10, 12, 35 Listiny základních práv a svobod, čl. 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv). Pořizovatel měl správně postupovat opačně: pokud z objektivního prověření vyplývá, že kritérium 2,5 km² celistvé plochy v dané lokalitě nelze sloučit s ochranou obyvatel, je řešením vyřazení takové lokality, nikoli zúžení odstupu na minimum. Tento postup je v souladu se zásadou předběžné opatrnosti i s judikaturou Nejvyššího správního soudu (např. NSS sp. zn. 2 As 207/2016-46), podle níž výrobu energie z obnovitelných zdrojů nelze automaticky stavět nad ochranu přírody, krajinného rázu a obyvatel dotčeného území. **4.4. Souhrn věcných pochybení** Z výše uvedeného vyplývá, že vymezení AOV46 v podobě, ve které je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP navrženo, je výsledkem nikoli odborného posouzení skutečných předpokladů lokality pro výrobu energie z větru, nýbrž matematické nutnosti splnit politicky stanovený cíl 3 000 MW na úrovni státu při minimalizaci formálních překážek. Lokalita Hříšice byla zvolena přesto, že nedisponuje optimálními větrnými podmínkami, a její tvar byl vykonstruován tak, aby pouze formálně překročil minimální rozlohu. Tento postup je svévolný a nepřezkoumatelný. **5. Důsledek: nucená žádost o zpětný odkup pozemku** Pátým a posledním bodem této připomínky je doložená skutečnost vycházející z vymezení akcelerační oblasti AOV46. V důsledku všech výše uvedených okolností – tedy ztráty možnosti získat hypoteční úvěr, předvídatelného poklesu hodnoty pozemku i budoucího domu, závažných zdravotních rizik pro naši budoucí rodinu a nepřípustného obklíčení obce technickými dominantami, byl můj nastávající manžel,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ing. Zdeněk Škoda, nucen podat dne 1. 5. 2026 obci Hříšice oficiální žádost o zpětný odkup pozemku, a to s odkazem na výhradu zpětné koupě sjednanou v čl. 3.7 kupní smlouvy (viz Příloha č. 3). Tato žádost je hmotným důkazem toho, že vymezení akcelerační oblasti AOV46 nezpůsobuje pouze hypotetické či budoucí škody. Působí již nyní, ve fázi pouhého návrhu, reálnou a měřitelnou ekonomickou škodu konkrétním občanům i obci Hříšice, která do veřejné infrastruktury lokality Z2 investovala přes 15,5 milionů Kč. Pokud bude zóna schválena, lze očekávat řetězovou reakci dalších žádostí o zpětný odkup, zastavení rozvoje obce a postupnou degradaci hodnoty veškerého místního majetku. Stát svým návrhem fakticky ničí výsledky své vlastní bytové a regionální politiky (podpora venkova, podpora bydlení mladých rodin, dotace na ZTV) tím, že na druhé straně téhož resortu připravuje zóny, které tyto investice znehodnocují. Tato vnitřní rozpornost veřejné správy nemůže být řešena na úkor jednotlivých občanů, kteří se v dobré víře spolehli na schválené územní plány a obecní investice. **III. ZÁVĚR A NÁVRH** S ohledem na všechny výše uvedené důvody – tedy zmaření společného životního záměru (bod 1), závažné zdravotní riziko shadow flickeru (bod 2), urbanistický paradox vnitřně rozporných regulativů (bod 3), věcnou nesmyslnost vymezení AOV46 v rozporu s vlastními kritérii pořizovatele (bod 4) a již vzniklou ekonomickou škodu v podobě nucené žádosti o zpětný odkup pozemku (bod 5) – jako podatelka a budoucí manželka vlastníka dotčeného pozemku **NESOUHLASÍM** s vymezením akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v podobě navržené v Změně č. 2 ÚRP a požaduji: 1. Úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV46 Hříšice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zrušení souvisejícího návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro AOV46. 2. Subsidiárně, pokud by Ministerstvo pro místní rozvoj nepřistoupilo k úplnému vypuštění, požaduji minimálně razantní zmenšení AOV46 tak, aby plocha splnila kritérium „celistvé plochy“ o velikosti alespoň 2,5 km² při vzdálenosti minimálně 1 000 m od obytné zástavby Hříšice, Malého Pěčína a Bílkova, případně přeřazení této oblasti výhradně pro fotovoltaiku (FVE) umisťovanou prioritně na brownfieldech (zejména skládka Borek, areály ZD) nebo na zemědělské půdě nižší bonity. 3. Zveřejnění revidované dokumentace s konkrétními a přezkoumatelnými parametry pro každou akcelerační oblast (zejména maximální výška záměrů v metrech, předpokládaný maximální počet zařízení a předpokládané polohy uvnitř zóny), tak aby bylo možno provést materiální posouzení hlukových a optických imisí podle metodicky uznávaných postupů (např. dle německých WEA-Schattenwurf-Hinweise) a aby ÚRP přestal být v této části nepřezkoumatelný. 4. Doplnění Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území o samostatnou kapitolu hodnotící dopad vymezení akceleračních oblastí na hodnotu nemovitostí a dostupnost hypotečních úvěrů v dotčených lokalitách. Bez tohoto posouzení je vyhodnocení neúplné a v rozporu s § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Tímto využívám svého ústavního práva podílet se na rozhodování o věcech veřejných ve smyslu čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a žádám, aby pořizovatel s touto připomínkou v souladu s § 172 odst. 4 správního řádu řádně, jednotlivě a přezkoumatelně naložil a aby své vypořádání odůvodnil věcně, nikoli paušálním odkazem na veřejný zájem na rozvoji OZE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přílohy: 1. Snímek návrhu akcelerační oblasti AOV46 Hříšice (Územní opatření pro akcelerační oblast AOV46 Hříšice, vydávané společně se Změnou č. 2 ÚRP, 2026) s vyznačením pozemku v k. ú. Hříšice. 2. Územní studie Hříšice – výňatek str. 6–9 (regulativy pro pozemek v lokalitě Z2) 3. Žádost o zpětný odkup pozemku v k. ú. Hříšice a zrušení kupní smlouvy ze dne 1. 5. 2026, podaná Obci Hříšice.	
11077.	Mazel Patrik	MMR-49055-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98**	
11078.	Mihoková Jitka	MMR-49056-2026-81	99czp	AOV62	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Střížovice, Řenče, Štěnovický Borek, Nebílovy, kraj Plzeňský	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatřeni k AOV62 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami. Dopad návrhu na mou osobu, v kraji mám rodinu, obavy z rakovinotvorných PFAS, v Unii zakázaných, nárůst hluku, stres z monster 250 m vysokých, obavy ze sucha a požárů, v zimě ledových ker, kdo bude sbírat rozsekané ptáky a kdo zaplatí veškeré škody na hospodářství, úhyn včel a zdraví. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV62 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Konkrétně pro AOV29, AOV30 a AOV31: zpracovatel SEA na veřejném projednáni dne 15. 5. 2026 výslovně přiznal, že kumulativní vlivy všech akceleračních oblasti na jedno území nebyly vyhodnoceny (citace: "*Hromadně, celorepublikově se to nedělalo kumulativně, že by se kumulativně vyhodnotily všechny vlivy všech větrných akceleračních oblasti dohromady. Prostě jsme to nedělali.* "). Obec Osíčko je přitom obklopena třemi akceleračními oblastmi ze tři světových stran, což představuje mimořádnou kumulaci vlivů bez jakéhokoli odborného podkladu. Dále byl biologický průzkum proveden pouze po dobu tři měsíců v období srpen-říjen 2025, což zpracovatel SEA Zdeněk Frélich sám označil za neoptimální (citace: "*Souhlasím s paní tazatelkou, že to není jako úplně optimální termín pro biologický průzkum. Optimální by bylo celoroční.*" **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras AOV29, AOV30 a AOV31 leží v bezprostřední blízkosti poutního místa svatý Hostýn, které bylo v roce 2018 prohlášeno národní kulturní památkou ČR, a přírodního parku Hostýnské vrchy. Dokumentace SEA nedostatečně vyhodnotila vliv navrhovaných oblastí na vizuální integritu této národní kulturní památky a na krajinný ráz přírodního parku. **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj	ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Připomínky týkající se bezpečnostních rizik (odlet ledu, havárie, požární bezpečnost) a chemického znečištění (látky PFAS) jsou záležitostí povolování konkrétních záměrů v navazujících řízeních dle stavebního zákona, nikoli předmětem územně rozvojového plánu. Na úrovni územního rozvojového plánu jsou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Ministerstvo vnitra — GŘ HZS ČR ve vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v ČR neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti od lesních porostů. Hejtman Zlínského kraje vyhlásil v dubnu 2026 mimořádná opatření kvůli suchu a riziku požárů (zdroj: zlinskykraj.cz). Vymezeni akceleračních oblasti v blízkosti lesů Hostýnských vrchů bez existence příslušné metodiky je za těchto podmínek v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	stanoveny podmínky pro následná řízení, v nichž budou tato specifická rizika posuzována příslušnými dotčenými orgány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO29, AOV30, AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11079.	Chlapcová Blanka	MMR-49057-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku a zároveň nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Mám vážné obavy z dopadů plánovaného projektu na zdraví obyvatel okolních obcí. Domnívám se, že umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti obytné zástavby představuje nepřiměřený zásah do kvality života lidí žijících v této oblasti. Provoz větrných elektráren je podle dostupných odborných informací spojován s dlouhodobým hlukem, vibracemi, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem, stroboskopickým efektem a blikáním překážkového osvětlení. Domnívám se, že dlouhodobé působení těchto vlivů může negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel, kvalitu spánku, schopnost odpočinku i celkový zdravotní stav citlivějších osob, seniorů a dětí. V odborném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience byla publikována studie upozorňující na možné biologické reakce organismu na infrazvuk, včetně zvýšené hladiny stresového hormonu kortizolu, podrážděnosti, psychické nepohody a zvýšené stresové zátěže. Domnívám se proto, že možné zdravotní dopady nelze bagatelizovat ani podceňovat. Požaduji proto vypracování nezávislých odborných studií a posudků zaměřených zejména na: o dlouhodobé působení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na faunu, floru a obyvatele žijící v blízkosti VTE, o vliv hluku a vibrací na zdraví obyvatel, o dopady na psychickou pohodu a kvalitu spánku, o vliv stroboskopického efektu a nočního osvětlení, o dopady na děti, seniory a citlivější osoby, o a kumulativní zdravotní dopady celé plánované oblasti. Mám rovněž obavy ze znehodnocení nemovitostí a pozemků v okolních obcích. Domnívám se, že blízkost rozsáhlého komplexu větrných elektráren výrazně sníží atraktivitu bydlení i celkovou hodnotu majetku místních obyvatel. Lidé si pořizovali bydlení v této oblasti kvůli klidnému venkovskému prostředí, přírodě a kvalitě života. Podle mého názoru není spravedlivé, aby nyní nesli negativní důsledky rozsáhlého průmyslového projektu, který může výrazně změnit charakter celé oblasti a zároveň snížit hodnotu jejich celoživotních investic do bydlení. Podle mého názoru návrh dostatečně nerespektuje: o čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který zaručuje právo občanů na příznivé životní prostředí, o čl. 11 Listiny základních práv a svobod, chránící vlastnické právo, o ani § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, chránící krajinný ráz a hodnoty území. Domnívám se, že návrh v této podobě nepřiměřeně zasahuje do práv místních obyvatel a dostatečně nezohledňuje dlouhodobé dopady projektu na zdraví lidí a hodnotu jejich majetku. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a o doplnění všech potřebných odborných studií a posouzení. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, jejich majetku, krajiny a charakteru obcí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11080.	Černý David	MMR-49058-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není v současné podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v těsné blízkosti obytné zástavby obce Cítov. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100–150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu bydlení obyvatel okolních obcí. Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh není dostatečně v souladu se zásadou ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž kumulativní vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. *Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.*	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.
11081.	Zbořil Vladimír	MMR-49059-2026-81	99czzs	AOV98	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** Podávám tímto připomínku k návrhu vymeze014800ed akcelerační oblasti určené pro umístění větrných elektráren (VTE) v oblasti AOV98 Tetětice. Na základě níže uvedených skutečností vyjadřuji nesouhlas s navrženým řešením v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR, které se týká akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Uvádím hlavní okruhy problémů: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh postrádá dostatečné zdůvodnění a konkrétní podklady dle zákona č. 500/2004 Sb. ○ nebyly řádně posouzeny dopady na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. ○ hrozí zásah do krajiny a přírodních hodnot chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. ○ návrh nerespektuje ochranu kvality života a charakteru území dle zákona č. 283/2021 Sb. ○ chybí vyhodnoce00ed alternativ, zejména využití brownfieldů; návrh neodůvodněně zasahuje do volné krajiny	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ pracuje pouze s expertními odhady (počet věží, výkon, rozmístění) ○ řeší rizika až následně, nikoli preventivně ○ nejsou zhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras velkých šelem ○ narušení prvků ÚSES a biokoridoru ○ výrazná proměna krajinného rázu a jeho industrializace ○ extrémně vysoké stavby (cca 200 m) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouze00ed vlivu nočního osvětlení ○ nedostatečné vyhodnoce00ed kumulace více větrných elektráren **3) Voda a klimatické souvislosti** ○ omezení vsakování vody a změna odtokových poměrů ○ snížení retenční schopnosti krajiny a riziko jejího vysýchání ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouze00ed dopadů na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocen00ed kvalitních půd ○ možné dotčení půd I. a II. třídy ochrany ○ zhutN011bn00ed půdy, zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav melioračních systémů a riziko jejich poškození **5) Dopady na obyvatele** ○ dlouhodobé působení hluku ○ stroboskopický efekt (blikání stínů) ○ změna charakteru bydlení a prostředí ○ pokles tržní hodnoty nemovitostí ○ nejasný způsob stanovení minimální vzdálenosti od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů ○ riziko zásahu bleskem ○ požáry zařízení a obtížná dostupnost pro zásah ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do okolí krajiny ○ riziko kontaminace půdy a vody ○ nejasné určení odpovědnosti za škody na zdraví a majetku **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, vizuální zátěže a zásahů do krajiny ○ chybí společné vyhodnoce00ed dopadů více elektráren ○ výsledný vliv na životní prostředí i obyvatele může být výrazně vyšší než u jednotlivých záměrů **8) Rozpor s právními předpisy ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ zákon o ochraně přírody (č. 114/1992 Sb.) ○ zákon EIA (č. 100/2001 Sb.) ○ zákon o ochraně ZPF (č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (č. 283/2021 Sb.)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o nespl011bn00ed požadavků směrnice RED III (nevhodná lokalita, nevyřešené dopady) o možné dotčení práv podle Listiny základních práv a svobod (čl. 31, 35, 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) při absenci dostatečných podkladů a existenci důvodných pochybností o dopadech Navržená akcelerační oblast vykazuje zásadní střet s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i s kvalitou života obyvatel. Uvedené nedostatky nejsou odstraněny, pouze dílčím způsobem zmírňovány. Návrh neobsahuje potřebné podklady, nehodnotí varianty řešení a opomíjí kumulativní dopady. **Z těchto důvodů požaduji vyřazení uvedené akcelerační oblasti AOV98 Tetětice z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.**	
11082.	Piškula Josef	MMR-49060-2026-81	99czp	AOV62	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Střížovice, Řenče, Štěnovický Borek, Nebílovy, kraj Plzeňský Územní opatřeni k AOV62 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV62 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Konkrétně pro AOV29, AOV30 a AOV31: zpracovatel SEA na veřejném projednáni dne 15. 5. 2026 výslovně přiznal, že kumulativní vlivy všech akceleračních oblasti na jedno území nebyly vyhodnoceny (citace: "*Hromadně, celorepublikově se to nedělalo kumulativně, že by se kumulativně vyhodnotily*	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Připomínka požaduje vyřazení akcelerační oblasti AOV62 – Střížovice nebo její zásadní přepracování s odkazem na údajný rozpor s právem ČR i EU, absenci terénních biologických průzkumů, neposouzení vlivů na soustavu Natura 2000, nevyhodnocení kumulativních vlivů, zdravotní rizika (PFAS, hluk, stroboskopický efekt, duševní zdraví) a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					všechny vlivy všech větrných akceleračních oblasti dohromady. Prostě jsme to nedělali. '). Obec Osíčko je přitom obklopena třemi akceleračními oblastmi ze tři světových stran, což představuje mimořádnou kumulaci vlivů bez jakéhokoli odborného podkladu. Dále byl biologický průzkum proveden pouze po dobu tři měsíců v období srpen-říjen 2025, což zpracovatel SEA Zdeněk Frélich sám označil za neoptimální (citace: "*Souhlasím s paní tazatelkou, že to není jako úplně optimální termín pro biologický průzkum. Optimální by bylo celoroční.*" **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras AOV29, AOV30 a AOV31 leží v bezprostřední blízkosti poutního místa svatý Hostýn, které bylo v roce 2018 prohlášeno národní kulturní památkou ČR, a přírodního parku Hostýnské vrchy. Dokumentace SEA nedostatečně vyhodnotila vliv navrhovaných oblastí na vizuální integritu této národní kulturní památky a na krajinný ráz přírodního parku. **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Ministerstvo vnitra — GŘ HZS ČR ve vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v ČR neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti od lesních porostů. Hejtman Zlínského kraje vyhlásil v dubnu 2026 mimořádná opatření kvůli suchu a riziku požárů (zdroj: zlinskykraj.cz). Vymezeni akceleračních oblasti v blízkosti lesů Hostýnských vrchů bez existence příslušné metodiky je za těchto podmínek v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu, požáry, pád konstrukce, únik kapalin) jsou předmětem regulace v rámci povolování konkrétních záměrů dle stavebního zákona a příslušných technických a bezpečnostních předpisů. Podmínky územního opatření zajišťují, aby tyto aspekty byly vypořádány v navazujících řízeních. Otázka PFAS a chemického znečištění nesouvisí s územním vymezením akceleračních oblastí a je regulována zvláštními právními předpisy na úrovni konkrétních záměrů. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO29, AOV30, AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11083.	Černá Jindra	MMR-49061-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – AOV85 Nový Dvůr** **Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.** S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že lokalita v blízkosti obce Cítov a hory Říp není vhodná pro realizaci takto rozsáhlého projektu větrných elektráren. Jedná se o pohledově významné území s charakterem otevřené krajiny, které by bylo plánovanou výstavbou výrazně změněno. Navržené umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů podle mého názoru představuje zásadní zásah do krajinného rázu celé oblasti. V dokumentaci je zároveň uvedeno, že výhledy z hory Říp směrem k akcelerační oblasti budou záměrem dotčeny, přesto se domnívám, že tento vliv není dostatečně vyhodnocen. Mám rovněž obavy z dopadů na kvalitu života obyvatel okolních obcí. Dokumentace sama počítá se zpracováním hlukové studie a studie stroboskopického efektu, což potvrzuje, že provoz větrných elektráren může mít negativní vliv na okolní obytnou zástavbu. Oblast v současné době není výrazně zatížena hlukem a jakýkoliv nový zdroj hluku může významně ovlivnit charakter bydlení v místě. Další obavy mám z dopadů na přírodu a chráněné druhy živočichů. Dokumentace přímo uvádí výskyt několika citlivých a chráněných druhů ptáků v této lokalitě. Domnívám se, že navržená zmírňující opatření nejsou pro takto rozsáhlý zásah do krajiny dostatečná a nelze jimi plně eliminovat rizika spojená s provozem větrných elektráren. Mám také pochybnosti o dostatečném vyhodnocení dopadů projektu na vodní režim krajiny, půdu a celkový stav území. Lokalita se nachází v oblasti ohrožené suchem a zásahy do půdy i krajiny by měly být posuzovány velmi citlivě. Nejde pouze o samotné stožáry větrných elektráren, ale také o související infrastrukturu, přístupové komunikace a technické zázemí. Domnívám se rovněž, že některé části dokumentace si navzájem odporují. Na jedné straně je lokalita popisována jako pohledově exponované území vyžadující citlivý přístup, zároveň je však navrhována realizace rozsáhlého projektu větrných elektráren s významným vizuálním dopadem. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za nedostatečně vyhodnocenou považuji rovněž otázku bezpečnosti leteckého provozu vzhledem k blízkosti nouzové přistávací plochy v Kostomlatech pod Řípem. *Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na celém území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.*	
11084.	Charvátová Marie	MMR-49062-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98**	
11085.	Cimrmanová Libuše	MMR-49063-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka k akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr, vymezené ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu** Jako člověk žijící v lokalitě dotčeného území podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že navržená lokalita v blízkosti obce Cítov a hory Říp není vhodná pro realizaci takto rozsáhlého projektu větrných elektráren a že návrh nedostatečně zohledňuje dopady na obyvatele, krajinu i životní prostředí. Navržená akcelerační oblast se nachází velmi blízko obytné zástavby. Hranice zóny se podle dostupných podkladů nachází přibližně 100–150 metrů od obytných objektů v obci Cítov, což vzhledem k charakteru zamýšlených staveb nepovažuji za dostatečné. Větrné elektrárny mohou dosahovat výšky	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, světelným značením, stroboskopickým efektem i výrazným vizuálním dopadem na okolí. Domnívám se, že nebyly dostatečně vyhodnoceny dopady projektu na kvalitu života obyvatel okolních obcí. Dokumentace sama uvádí nutnost hlukové studie a posouzení stroboskopického efektu, což potvrzuje možné negativní vlivy na okolní obytnou zástavbu a charakter bydlení v této lokalitě. Další závažnou otázkou je ochrana krajinného rázu a kulturní hodnoty území v okolí hory Říp. Říp představuje významnou dominantu české krajiny a symbolické místo s kulturním a historickým významem. Dokumentace zároveň připouští, že výhledy z Řípu směrem k navržené oblasti budou plánovanou výstavbou dotčeny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů by podle mého názoru zásadně změnilo charakter otevřené krajiny Podřipska. Mám rovněž obavy z dopadů projektu na přírodu a chráněné druhy živočichů. Ve veřejně dostupných podkladech je uveden výskyt chráněných druhů ptáků a netopýrů v dotčeném území a jeho okolí. Přesto se domnívám, že rozsah biologického posouzení a navržených opatření není pro takto rozsáhlý zásah do krajiny dostatečný. Za problematické považuji také nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů celé plánované výstavby. Nejde pouze o jednotlivé stožáry větrných elektráren, ale také o související infrastrukturu, přístupové komunikace, kabelové trasy a technické zázemí, které mohou dále zatížit krajinu i okolní obce. Domnívám se rovněž, že návrh dostatečně nezohledňuje specifické podmínky této lokality, zejména blízkost obytné zástavby, krajinnou hodnotu území a možné dopady na bezpečnost leteckého provozu v souvislosti s blízkostí nouzové přistávací plochy v Kostomlatech pod Řípem. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a důkladné doplnění všech potřebných odborných posouzení a podkladů. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11086.	Frková Renata	MMR-49064-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – AOV85 Nový Dvůr** Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. ○ S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že navržená lokalita není vhodná pro umístění takto rozsáhlého projektu větrných elektráren, a to zejména vzhledem k blízkosti okolních obcí a krajinnému významu území v okolí hory Říp. ○ Mám obavy z výrazného zásahu do krajinného rázu, protože plánovaná výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů může zásadně změnit charakter otevřené krajiny. Dokumentace zároveň sama připouští, že výhledy z hory Říp směrem k akcelerační oblasti budou záměrem dotčeny. ○ Domnívám se také, že nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na kvalitu života obyvatel okolních obcí. Dokumentace počítá s nutností zpracování hlukové studie i řešením stroboskopického efektu, což podle mého názoru potvrzuje možné negativní vlivy projektu na okolní zástavbu. ○ Další obavy mám z dopadů na přírodu a chráněné druhy ptáků, jejichž výskyt je v dokumentaci přímo uveden. Přestože návrh obsahuje zmírňující opatření, nejsem přesvědčen/a, že budou pro takto rozsáhlý zásah do krajiny dostatečná. ○ Mám rovněž pochybnosti, zda byly dostatečně posouzeny dlouhodobé dopady projektu na vodní režim krajiny, půdu a celkový charakter území. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na celém území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11087.	Jana Pecková	MMR-49065-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** **Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v blízkosti obytné zástavby obce Cítov a dalších obcí. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100–150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel okolních obcí. Negativní dopady jsou prokázané z již umístěných a provozovaných větrných elektráren nejen na fyzické a psychické zdraví obyvatel, ale také zvířat a rostlin. Studie již prokazují, že v blízkosti větrných elektráren vše živé „chřadne“. Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh také není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Budou viditelné také z vyhlídkových, turisticky velmi frekventovaných míst historického centra města Mělníka – od vyhlídek u kostela sv. Petra a Pavla a mělnického zámku nad soutokem řek Labe a Vltavy. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. *Nesouhlasím zároveň se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí bez dostatečného posouzení všech dopadů.*	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11088.	Pospěch Jiří	MMR-49066-2026-81	99czzs	AOV98	**<u>Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu vymeze014800ed akcelerační oblasti určené pro umístění větrných elektráren (VTE) v oblasti AOV98 Tetětice. Na základě níže uvedených skutečností vyjadřuji nesouhlas s navrženým řešením v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR, které se týká akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Uvádím hlavní okruhy problémů: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh postrádá dostatečné zdůvodnění a konkrétní podklady dle zákona č. 500/2004 Sb. ○ nebyly řádně posouzeny dopady na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. ○ hrozí zásah do krajiny a přírodních hodnot chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. ○ návrh nerespektuje ochranu kvality života a charakteru území dle zákona č. 283/2021 Sb. ○ chybí vyhodnoce00ed alternativ, zejména využití brownfieldů; návrh neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ pracuje pouze s expertními odhady (počet věží, výkon, rozmístění) ○ řeší rizika až následně, nikoli preventivně ○ nejsou zhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras velkých šelem ○ narušení prvků ÚSES a biokoridoru ○ výrazná proměna krajinného rázu a jeho industrializace ○ extrémně vysoké stavby (cca 200 m) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouze00ed vlivu nočního osvětlení ○ nedostatečné vyhodnoce00ed kumulace více větrných elektráren **3) Voda a klimatické souvislosti** ○ omezení vsakování vody a změna odtokových poměrů ○ snížení retenční schopnosti krajiny a riziko jejího vysýchání ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouze00ed dopadů na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocen00ed kvalitních půd ○ možné dotčení půd I. a II. třídy ochrany ○ zhutN011bn00ed půdy, zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav melioračních systémů a riziko jejich poškození **5) Dopady na obyvatele** ○ dlouhodobé působení hluku ○ stroboskopický efekt (blikání stínů) ○ změna charakteru bydlení a prostředí ○ pokles tržní hodnoty nemovitostí ○ nejasný způsob stanovení minimální vzdálenosti od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů ○ riziko zásahu bleskem ○ požáry zařízení a obtížná dostupnost pro zásah ○ pád částí konstrukce	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do okolí krajiny ○ riziko kontaminace půdy a vody ○ nejasné určení odpovědnosti za škody na zdraví a majetku **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, vizuální zátěže a zásahů do krajiny ○ chybí společné vyhodnoce00ed dopadů více elektráren ○ výsledný vliv na životní prostředí i obyvatele může být výrazně vyšší než u jednotlivých záměrů **8) Rozpor s právními předpisy ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ zákon o ochraně přírody (č. 114/1992 Sb.) ○ zákon EIA (č. 100/2001 Sb.) ○ zákon o ochraně ZPF (č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (č. 283/2021 Sb.) ○ nespl011bn00ed požadavků směrnice RED III (nevhodná lokalita, nevyřešené dopady) ○ možné dotčení práv podle Listiny základních práv a svobod (čl. 31, 35, 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) při absenci dostatečných podkladů a existenci důvodných pochybností o dopadech Navržená akcelerační oblast vykazuje zásadní střet s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i s kvalitou života obyvatel. Uvedené nedostatky nejsou odstraněny, pouze dílčím způsobem zmírňovány. Návrh neobsahuje potřebné podklady, nehodnotí varianty řešení a opomíjí kumulativní dopady. **Z těchto důvodů požaduji vyřazení uvedené akcelerační oblasti AOV98 Tetětice z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.**	
11089.	Jana Pecková	MMR-49067-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice** **Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. 1. **Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví:** Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Blízkost CHKO Kokořínsko–Máchův kraj

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. **Nedostatečné posouzení a hlukové studie:** Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. 3. **Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO:** Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. 4. **Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody:** Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. 5. **Dopady na faunu a infrastrukturu:** Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. 6. **Střet veřejných zájmů:** Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	byla zohledněna při vymezení hranic a podmínek územního opatření pro AOV83. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Otázka ochrany podzemních zdrojů vody bude řešena v rámci podmínek pro umísťování jednotlivých záměrů. Požadavek na úplné vyřazení AOV83 – Chorušice ze Z2 ÚRP se proto nepřijímá.
11090.	Míčová Milena	MMR-49068-2026-81	99bb	AOS2	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOS2 oblast Bezuchov, kraj Olomoucký** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Požadavek na vyloučení AOS2 – Bezuchov z návrhu Změny č. 2 ÚRP se proto nepřijímá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
11091.	Ariana Čechová	MMR-49069-2026-81	99czzs9 9bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 – Zdounky a AOS9 – Zborovice jsou v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. **2. Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů větrných elektráren v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. **3. HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: **1. Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená „zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. **2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: o Trvalé snížení tržní hodnoty rezidenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. o Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního	a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Požadavek na zavedení povinných kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí a zakotvení přímé odpovědnosti investorů za externality přesahuje rámec územně plánovacího nástroje na celostátní úrovni a nemůže být v Z2 ÚRP zohledněn.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. **Úplné zrušení vymezení** akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. **Doplnění závazné části** o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
11092.	Demel Michal	MMR-49070-2026-81	99ck I.1.b.2.	AOV27, VTE	**Uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu a územním všem opatřením pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu shora označené změny č. 2 ÚRP** **I.** Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a souvisejících územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních (dále jen „územní opatření“) podle § 9 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), oznamuje v souladu s § 93 a § 96 stavebního zákona, § 12 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů KONÁNÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ A ZVEŘEJNĚNÍ ○ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ○ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ ○ NÁVRHŮ JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. **Důkaz:** a) Veřejná vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026 **II.** Osoba podávající připomínky se seznámila s obsahem publikovaného návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, které jsou publikovány https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. Po seznámení s	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV27 – Mikuleč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obsahem publikovaných informací osoba podávající připomínky, má zásadních připomínek k obsahu a rozsahu činnosti správních orgánů a jednotlivých úředních a neúředních osob podílejících se na tvorbě tohoto dokumentu, a to v níže uvedeném rozsahu: **A) Ústavně právní připomínky vztahující se k odcizení základních lidských práv občanů České republiky a jejich prodej investorům do obnovitelných zdrojů energie v návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu** 1) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky je si vědoma toho, že obnovitelní zdroje pro něž má být vymezeny akceleračními oblasti návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, že uvedené zdroje není třeba stavět. Protože, mají k dispozici informace o životním prostředí, které nevyžadují preferenci shora označeného řešení v oblasti udržitelného rozvoje společnosti s ohledem na zachování základních lidských práv. 2) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řadě případů i poruší základní lidská práva. 3) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí a nebyly ohrožovány na životě a zdraví provozem zařízení, které se tváří jako obnovitelní zdroje energie mající chránit životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány. 4) Tyto zdroje sice neprodukují emise oxidu uhličitého a dalších prvků vznikající v důsledku spalování fosilních paliv. Ale produkují jiné imise, které nejsou předmětem zájmu Pořizovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vlády České republiky. Neboť, Vláda České republiky tyto emise záření (hluk, magnetické pole, vibrace, teplotními ostrovy apod.) a vlivu na počasí nemůže zahrnout do platné legislativy. Důvodem pro nezahrnutí emisí z obnovitelných zdrojů do legislativy České republiky je to, že se Vláda české republiky obává žaloby ze strany Evropská komise, a to za neplnění požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 případně ostatních legislativních aktů, které v této oblasti jsou povinné pro členský stát Evropské unie. 5) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je však v rozporu s čl. 53 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 6) Evropská komise, Evropský parlament a Evropská rada při procesu přijetí Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, porušili čl. 52 odst. 2 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 7) Pokud se podíváme do čl. 171 SFEU na Politiku Unie v oblasti životního prostředí, tak toto by měla přispívat k sledování následujících cílů: – zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, – ochrana lidského zdraví, – uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, – podpora opatření na mezinárodní úrovni určených k řešení regionálních a celosvětových problémů životního prostředí, a zejména boj proti změně klimatu 8) Je třeba si položit otázku, zda devastací životního prostředí rozmístěním tisíců panelů FVE a stovek VTE lze dojít k zachování životního prostředí, tak aby občané české republiky neměli na dohled FVE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a VTE. Životní prostředí nejsou jen jednotlivé prvky, ale celek ve kterém žijí lidé. Jak se žije lidem v krajině napěchované FVE a VTE, se může Vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Kde tyto země již dost pokročili v proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE v životním prostředí, které jejich občany vystavuje rizikům, které se nesmějí sdělovat, aby nebyly postihovány pro své nezbytné potřeby žít v prostředí, které je pro ně vhodné a příjemné. 9) Je třeba si položit otázku, zda ochranou ovzduší proti imisím ze spalování nedosáhneme toho, že emise respektive imise záření nemají větší vliv na životní prostředí člověka a ostatních prvků ekosystému. 10) Je třeba si položit otázku, zda je uvážlivé využívání přírodních zdrojů zejména půdy to, že ji zastavíme tisící FVE a VTE. Pokud Česká republika přijde o půdu, tak nebude třeba již žádné ochrany životního prostředí, protože půdu nelze ničím nahradit!!!! 11) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) mají zásadní vliv na životní prostředí a to především na rozbití ekosystému životního prostředí a vedou ke konci ekologické stability na území, kde jsou vystavěny v počtu, kde to překročí únosnou mez. 12) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozují životní prostředí (ovzduší). A to, v nepřímém účinku s ohledem na to, že vyžadují záložní zdroje k tomu, aby vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, že budou buď dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek. Naopak budou potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebíraly (tzv. mařit na prázdno). Bateriová úložiště nejsou schopny velké výkyvy z přenosové sítě odebírat. 13) Proto přínos obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) pro životní prostředí je v tomto případě záporný. A to zejména z důvodu nezbytnosti dalších zdrojů nezbytných pro stabilizaci sítě a náklady, které budou muset občané uhradit za systémové služby, které by jim zcela jistě nevznikly. 14) Vymezením akceleračních oblastí dochází k ohrožení bezpečnosti České republiky z pohledu znemožnění řádné činnosti integrovaného záchranného systému (LZS) a obrany území Armádou České republiky, neboť zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva ve výšce od cca 100 m na úroveň úvratě instalovaných větrných turbín. 15) Blíže lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice, obrací se na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren (VE) a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen. 16) Naše obavy se týkají především: Bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu. 17) Interference s radarem a komunikací: VE mohou rušit radarové systémy a komunikační sítě, což může mít dopad na letectví a další služby. 18) Vlivu na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výstavba VE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. 19) Pro výše uvedené bude ohrožena bezpečnost České republiky na úseku vnější obrany státu a dále i na úseku vnitřní bezpečnosti a funkčnosti IZS České republiky. 20) Budou zásadním způsobem odňata práva občanům na bezpečnost, ochranu zdraví a života dle čl. 6 LZPS a vnikne stav ohrožení státu případně nouzový stav, který předpokládá Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. **B) Procesní připomínky** 21) Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je stav územního rozvoje se sídlem v Brně. 22) Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovali neúřední osoby, které k tomu neměli oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob. 23) Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto učinila prostřednictví usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025. 24) Jsou nepravdivá tvrzení o tom, že zpracovatel návrhu postupoval s ohledem na plnění cílů a závazků vyplývajících ze směrnice RED III ve vazbě na zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (dále jen „ZOZE“), a pro splnění cíle č. 346 dle CID verze 2025 Národního plánu obnovy. 25) Osoba podávající připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byla zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictví publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. 26) Osoba podávající připomínky namítá podjatost osob podílejících se na tvorbě Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, a to na Ústavu územního rozvoje. 27) Konkrétně namítá osoba podávající připomínky podjatost , ředitele Ústavu územního rozvoje, který zásadním způsobem zneužil pravomoc úřední osoby. 28) Tohoto jednání (v němž lze spatřovat podjatost) se dopustila tato úřední osoba tím, že úmyslně nekoordinovala činnost dle platné legislativy při tvorbě Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zmírňujících opatření pro akcelerační oblasti. 29) Konkrétně tato úřední osoba nedohlížela na plnění povinností zaměstnance , autorizovaný architekt, typ autorizace: Územní plánování (A.2) působící jako hlavní projektant Změny č. 2 ÚRP. Tedy, aby tato osoba plnila své povinnosti dle své platné autorizace a nestranně přistoupila k činnosti, která byla jí svěřena ke zpracování Změny č. 2 ÚRP 30) Konkrétně tato úřední osoba byla s velkou mírou pravděpodobnosti ovlivněna tlakem úředních a neúředních osob, aby připustila vyhotovení návrhu Změny č. 2 ÚRP s obsahem, který bude nahrávat	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					investorům plánujícím postavit OZE v akceleračních oblastech vytýčených a nebude respektovat základní lidská práva obyvatel dotčených konkrétními akceleračními oblastmi. 31) K uvedenému navrhuje osoba podávající připomínky to, aby byla zveřejněna komunikace Ing. ředitele Ústavu územního rozvoje s členy Vlády ČR a ústředními právními orgány od 01.05.2025 do 14.04.2026. 32) Namítá podjatost úředních osob, které se podíleli na přípravě Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč). Neboť tyto osoby zpracovali shora označené rozhodnutí na základě tlaku pravděpodobně nadřízených osob, které jim za to slíbili, že se nikdo nedozví o jejich účasti na protiprávní jednání, které porušuje právní předpisy. **C) Hmotněprávní připomínky** 33) Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nacházejí v blízkosti akceleračních oblastí. 34) Při posuzování vytýčení akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč byla zásadním způsobem porušena pravidla posuzování vlivu větrných elektráren na životní prostředí, zdraví obyvatelstva, půdu, lesy, živočichy a rostliny. 35) Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území – Část 1 uvádí na straně 91 to, že Veřejné zdraví je ovlivněno faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují zdraví cca z 15%. Uvedené však není pravdou neboť Státní zdravotní ústav uvádí ovlivnění veřejného zdraví faktory životního prostředí a pracovního prostředí ve výši cca 20%. 36) Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území – Část 1, neuvádí, zda se akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč vycházelo z toho, že v místě je již přirozený komunální hluk. 37) Pokud Potenciální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části – Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví uvádí, že předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB pro jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). 38) Tady je však připomínka zcela zásadní v tom smyslu, že v akcelerační oblasti nebude stát pouze 1 VTE ale pravděpodobně cca 10 VTE. Musí tedy dojít k součtu předpokládaného zdroje hluku v dB, což se v potenciálu vlivu uplatnění nenachází. 39) Zdravotní hodnocení hluku má tři základní hlediska: hladinu, projevující se jako hlasitost zvuku, frekvenci, projevující se jako výška zvuku, časový průběh hlukové události a její trvání. S ničím takovým potencionální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části – Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví. Zvláště za situace, kdy shora označená akcelerační oblast se nachází z jedné části v blízkosti silnice dálnice D35, která je samotná svým provozem značným zdrojem hluku, a to dle Hlukové mapy 2022 vypracované ze strany Ministerstva zdravotnictví. 40) Pokud odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč pod bodem 3.1 písm. k) odůvodňuje podmínku z důvodu ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména na nepřekračování stanovených limitů hluku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					41) Potom by bylo vhodné, aby se v Potenciálních vlivech uplatnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí uváděl i hluk neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy. 42) Jedná se o zvuk v rozmezí 1–20 Hz, který se jmenuje infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímání a škodlivosti. 43) Šíření infrazvuku z větrných turbín se nepovažuje za čistě všesměrové, ale vykazuje určitou prostorovou orientaci, která je ovlivněna konstrukcí turbíny a zejména směrem větru. Charakteristika šíření infrazvuku: vliv směru větru: Nejsilnější emise a šíření jsou obvykle detekovány ve směru po větru (downwind). Naopak ve směru proti větru nebo v bočním směru bývají hladiny akustického tlaku o něco nižší (často o 3 dB i více). Aerodynamický původ: Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. Asymetrie: Moderní turbíny mají asymetrický vzorec vyzařování; většina hluku (šířeného směrem k zemi) vzniká během sestupného pohybu lopatek, což způsobuje, že akustické pole není dokonale symetrické kolem věže. Atmosférické efekty: Na velké vzdálenosti (stovky metrů až kilometry) hraje klíčovou roli atmosférická refrakce (ohyb vln). Teplotní a větrné gradienty mohou zvukové vlny ohýbat zpět k zemi, čímž vznikají zóny se zvýšenou intenzitou hluku i ve velkých vzdálenostech po větru. 44) V České republice jsou hygienické limity pro hluk stanoveny zákonem č. 258/2000 Sb. a prováděcí vyhláškou (např. aktuální vyhláška 43/2025 Sb. o hygienických limitech). 1. Slyšitelný hluk: Limity jsou přísně definovány (obvykle 50 dB ve dne a 40 dB v noci pro chráněný venkovní prostor). 2. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (NFH): Pro infrazvuk neexistuje v běžném venkovním prostředí (u obytné zástavby) samostatný limit v dB(A), protože se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro slyšitelný hluk, hladiny infrazvuku z moderních turbín jsou hluboko pod prahem vnímání člověka. 45) Větrné turbíny produkují pulzní infrazvuk, což jest superponování amplitudy na nosnou infrazvukovou vlnu. Toto je klíčový technický detail, který odlišuje infrazvuk z větrných turbín od běžného hluku pozadí (např. větru v lese). Nejde o spojitý tón, ale o amplitudovou modulaci. 46) Fyzikální podstata tohoto jevu je: 1. Vznik pulzů: Každý průchod lopatky kolem věže způsobí náhlou změnu tlaku vzduchu. Pokud má turbína 3 lopatky a točí se rychlostí 10–15 otáček za minutu, vznikají pulzy s frekvencí kolem 0,5 až 0,8 Hz. 2. Nosná vlna vs. obálka: Samotný aerodynamický hluk listů (šumění) slouží jako „nosná“, na kterou je „nabalena“ (superponována) tato nízkofrekvenční pulzace. 3. Impulsivita: Právě tato pulzní povaha (střídání tlaku a podtlaku v rytmu otáčení) je to, co lidské tělo může vnímat citlivěji než ustálený hluk, i když je energeticky slabší. 47) V rámci EIA a moderní akustiky se pro tento jev používá termín SWW (Swaying/Swishing) nebo amplitudová modulace (AM). Modely jako Nord2000 se snaží tuto proměnlivost zohlednit, protože pulzní charakter zvuku zvyšuje míru tzv. obtěžování (annoyance) u obyvatel. V hlukových studiích se na pulzní charakter infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tzv. amplitudovou modulaci) pohlíží jako na faktor, který zvyšuje míru obtěžování, a proto se k výsledným hodnotám přičítají. 48) Podle české legislativy (Nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku) a metodik SZÚ se k naměřené nebo vypočtené ekvivalentní hladině hluku přičítají tyto standardní penalizace: i) Tónová složka: Pokud hluk obsahuje výrazné tóny (pískání, hučení na jedné frekvenci), přičítá se k výsledku +5 dB. ii) Impulsní charakter: Pokud má hluk pulzní charakter (nárazy, rány), aplikuje se korekce +5 dB. U větrných turbín se však častěji řeší právě amplitudová modulace (periodické kolísání hlasitosti). 49) Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví: – Pulzní infrazvuk a jeho interference se srdeční činností a cirkulací krve – Interakce infrazvukových pulzů o frekvenci kolem 1 Hz s lidským oběhovým systémem je předmětem intenzivního výzkumu, protože tato frekvence (60 tepů za minutu) přímo odpovídá běžnému klidovému srdečnímu rytmu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					50) Zde jsou hlavní mechanismy, jakými může tato interference probíhat: – Rezonance a mechanické působení – Při vysokých intenzitách (akustickém tlaku) může infrazvuk vyvolat mechanické chvění měkkých tkání a tekutin v těle. – Vliv na hrudní koš: Hrudník má vlastní rezonanční frekvenci (kolem 7 Hz), ale pulzy o 1 Hz mohou ovlivňovat pružnost cév a plnění srdečních síní, pokud je jejich intenzita dostatečně vysoká (obvykle nad 100–110 dB). – Změna krevního tlaku: Některé studie naznačují, že dlouhodobé vystavení silnému infrazvuku může vést k mírnému stažení cév (vazokonstrikci) a následnému zvýšení krevního tlaku jako stresové reakci organismu. 51) U větrných turbín jsou hladiny infrazvuku u obydlí obvykle nízké (hluboko pod prahem hmatu), přesto dochází k ovlivnění srdce nepřímo: • Aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém „bojuj nebo uteč“), což vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu. • Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazují, že pulzní infrazvuk může snižovat HRV, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije „strnuleji“ a hůře se přizpůsobuje zátěži. 52) Pokud by se do hodnocení rizik zahrnula amplitudová modulace a mimo sluchové efekty v nízkých hladinách: – Minimální vzdálenost od obydlí by se pravděpodobně musela zdvojnásobit (např. na 2 km). – Tento údaj je diskutabilní, neboť dosah směrového infrazvuku je odhadován nejméně na 10 km, což znamená, že perimetr kolem větrné turbíny je 20 km. 53) Dopady infrazvuku na zvířata: Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímání vibrací než lidé. U divokých zvířat dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu). Velcí savci (srnčí, jelení): Studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazují, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populací krátce po výstavbě. Dravci a ptáci: infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Drobní savci (hlodavci): jsou k infrazvuku velmi citliví. Výzkumy naznačují, že v blízkosti turbín vykazují vyšší hladiny stresových hormonů (kortikosteronu). U hospodářských zvířat: Skot (krávy): záznamy o snížení dojivosti. Koně: případy abnormálního chování a zvýšené lekavosti. Drůbež: vyšší úmrtnost mláďat nebo nižší kvalita skořápek. Domácí zvířata v blízkosti turbín: psi mohou projevovat bezdůvodnou úzkost, kočky mohou být dezorientované. 54) Dopady na hmyz: Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024–2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii. Narušení vibrační komunikace: Včely komunikují o zdrojích potravy pomocí „vrtivého tance“ na plástech. Pulzace z turbín mohou tento jemný komunikační kanál „překřičet“. Vliv elektromagnetických polí (EMF): Včely mají v zadečku krystalky magnetitu, které používají jako kompas. Silná pole v blízkosti základů turbín a kabelových tras mohou tento vnitřní kompas „zastínit“. Ekosystémový dopad: Německý výzkum (DLR) zjistil, že bilióny jedinců hmyzu jsou ročně usmrceny přímo listy turbín. 55) Neviditelný spad škodlivých mikročástic: Rychlost špiček listů je vyšší než 300 km/h. V této rychlosti déšť, prach sněhové krystaly a kroupy způsobují postupnou abrazi materiálu (Leading Edge erosion – LEE). 56) Nejde a žádné zanedbatelné „špetky“ prášku, hmotnostní úbytek materiálu je podle počasí 0,5–4 kg z každého listu ročně, a to celé končí ve vzduchu, který dýcháme a v okolní půdě. Pokud jde o chemické složení, jsou to epoxidové pryskyřice, skelná/uhlíková vlákna a vysoce toxické PFAS (teflon, fluoropolymery). Paradoxem je u PFAS, že v lyžařských voscích jsou zakázány, u turbín nad ornou půdou jsou ignorovány. Jde o velkou skupinu umělých chemikálií, které obsahují velmi silnou vazbu mezi uhlíkem a fluorem, jsou extrémně odolné vůči rozkladu a někdy se jim říká „věčné chemikálie“. V prostředí desítky let, tedy spolehlivě i pro vnuky stavitelů současných větrných elektráren. PFASy se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					57) Z jedné větrné elektrárny uvolní několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, který je jedovatý. Ten spadne do půdy, když vítr fouká tím správným směrem, tak až na vaši zahradu, louku, sad a pole. Za dvacet let to může být až čtvrt tuny z jedné větrné turbíny. 58) Tyto cizorodé částice ve formě mikro- a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin můžeme v dosahu větrných turbín zapomenout. Tyto toxické mikročástice a nanočástice se dostanou do rostlin a půdních organismů, a tak do potravního řetězce. 59) Vliv PFAS na lidské zdraví: Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. 60) Synergie stresových faktorů infrazvuku a toxických látek (Bio-fyzikální útok): • Osa HPA (Hypothalamus-Hypofýza-Nadledvinky): Pulzní infrazvuk chronicky aktivuje stresovou osu – trvale zvýšený kortizol – důsledkem je suprese imunitního systému. • Imunotoxicita: Nanočástice a PFAS z eroze vstupují do potravního řetězce (půda, plodiny, člověk). • Synergický efekt: chronický stres (hormonální) + chemická zátěž (imunologická) = drastické snížení rezistence k infekcím a buněčné opotřebení. 61) Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. 62) Další škodlivé vlivy (varia): • Kombinovaný dopad infrazvuku a toxických částic z lopatek má vliv na výnosy zemědělských chovů zvířat a na opylování rostlin včelami a čmeláky, protože infrazvuk narušuje jejich orientaci v krajině a komunikaci uvnitř úlu. • U opotřebovaných převodovek turbín dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu. 63) Znehodnocení zemědělské půdy. Pod větrnou elektrárnou a v jejím okolí dochází k mechanické likvidaci půdy. Mezinárodní energetické organizace to nazývají „konverzí půdy nebo i celé krajiny“ a varují před tím jako před rizikem srovnatelným se skleníkovými plyny. 64) V půdě vzniká zhutnění a hydrogeologický rozvrat. Dochází ke statickému a dynamickému zatížení. Základová patka z železobetonu váží 2 500–4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. Je to podobné, jako zhutňovač zeminy na stavbě, ale ten váží kolem 100 kg. 65) Představte si něco takového deset tisíckrát těžší po dobu dvaceti let, zůstane pod tím měsíční planeta i v okolí. Uvnitř té půdy nastává katastrofa pro všechen život: Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umírá život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. Půda v okolí větrných parků odumírá a degraduje. 66) Tento jev má negativní zřetězený vliv na spodní vody. Vzniká hydrogeologický špunt. Betonový monolit s průměrem až 30 metrů a hloubkou až 5 m přetíná kapiláritu a přirozené podzemní cesty vody. Mrtvá zóna, tedy vznik nepropustné „podorniční pánve“, nevznikne jenom v okolí větrné elektrárny, ale i na přístupových cestách pod tlakem náprav těžké techniky. Cesty podzemní vody jsou přetnuty také kabelážemi, vznikají podzemní kanály, kterými může spodní voda odtéci z krajiny a způsobit trvalé sucho. 67) Recyklace odpadu jako další environmentální riziko: Možnost rekultivace takto zničené krajiny je pouze ideologický mýtus. Jenom odstranění statisíců tun železobetonu po 20 letech provozu elektrárny je ekonomicky nereálné – v krajině se zničenou půdou zůstávají věčné betonové jizvy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Recyklace lopatek vrtulí nikdo neřeší, takže je riziko, že se nám budou válet na betonovém prostranství pod bývalou „ekologickou“ elektrárnou. Je to doposud nevyřešený nerudovský problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70–120 m. 68) Kromě toho, že účinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje, vyvdává zde logická otázka udržitelného rozvoje pro příští generaci, kdo a z jakých prostředků zajistí po 20 letech ekologickou likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklolaminát/epoxid), pokud investorská firma mezitím zanikne nebo bude prodána? 69) Vliv větrných elektráren na energetickou situaci ČR po posouzení odbornými osobami z oblasti biologie a energetiky dospěly k následujícím závěrům: i) Nejde o stabilní zdroj energie. Je závislý na počasí a v době bezvětří v sousedních státech není možno takové zdroje ani sdílet. Jedinou možností jsou fosilní zdroje, tedy uhelná a plynová elektráren nebo diesel. ii) Nejde o levný zdroj energie, elektřina ze současných elektráren je více jak desetkrát levnější a z nových jaderných zdrojů pětkrát po odečtení investice. iii) Nestabilní o „občasné“ (intermitentní) zdroje elektřiny způsobují vysoké náklady na investice a provoz energetických sítí. iv) Tyto zdroje nemohou nahradit stávající fosilní zdroje, to je možné pouze zdroji jadernými nebo ztrátou energetické soběstačnosti ČR. 70) Dopady na zdraví (Dlouhodobé studie): • Dánsko (2018–2024): Rozsáhlý výzkum na tisících obyvatel ukázal korelaci mezi nízkofrekvenčním hlukem v noci a zvýšeným užíváním léků na spaní a antidepresiv. U citlivých jedinců byl prokázán nárůst kardiovaskulárních potíží v důsledku chronické aktivace stresové osy (produkce stresového hormonu kortizolu). • Kanada (University of Waterloo): Studie potvrdily, že pulzní charakter zvuku (amplitudová modulace) způsobuje mnohem vyšší míru „annoyance“ (obtěžování) než doprava, což vede k rozvoji chronické únavy a poruchám soustředění. 71) Dopady na ekosystémy a hmyz: • Německo (Studie DLR): výpočty ukázaly, že větrné turbíny v Německu mohou ročně zlikvidovat až 1 200 miliard kusů hmyzu. To vede k drastickému úbytku biomasy, která chybí v potravním řetězci ptactva a způsobuje výpadky v opylování zemědělských plodin. • Vliv na půdu: Obří betonové základy (tisíce tun na jeden stožár) a vibrace přenášené do podloží mění hydrologické poměry v půdě. Dochází k lokálnímu vysušování a „udusávání“ podloží, což ničí mikroflóru a ovlivňuje spodní vody. 72) Šíření vibrací v prostředí s dopadem na organismy v půdě a vnímání vibrací v obydlí: – Zahraniční měření potvrzují, že tyto mechanické impulsy jsou detekovatelné seismografy na vzdálenost desítek kilometrů. Tyto vlny mohou být zesilovány a rezonovat v obytných budovách a průmyslových stavbách. – Pro zvířata žijící v zemi (hlodavci, hmyz, červi) to znamená neustálý „seismický hluk“, který narušuje jejich orientaci a reprodukční cykly. 73) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se měl zaobírat při posuzování vlivu výstavby větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. 74) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral vlivy na životní prostředí, neboť: i) Se nezaobíral životním prostředím jako celkem, tak jej definuje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a to: „Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie.“ ii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, zda větrný park a jeho jednotlivé zařízení vytváří přirozené podmínky existence organismů a člověka. iii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, že zda větrný park a jeho jednotlivé zařízení jsou předpokladem, respektive podmínkou pro další vývoj organismů a člověka.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					75) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekosystémy, které tvoří životní prostředí, neboť: i) Se nezaobíral ekosystémy v místě akcelerační oblasti bude i po realizaci VTE funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, jež budou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se mohou vzájemně ovlivňovat a vyvíjejí v určitém prostoru a čase. ii) Větrné elektrárny zamezí výměnou látek, tokem energie a předáváním informací, a tím zamezí řádnému fungování ekosystému. 76) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekologickou stabilitou ekosystému v místě vymezených akceleračních oblastí, neboť: i) Nebyla vůbec posouzena schopnost ekosystému životního prostředí vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli (instalovanými větrnými elektrárnami, příjezdovými komunikacemi, rozvody a připojením k energetické síti) a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce. ii) Konkrétně v posouzení potencionálních vlivů chybí to, zda tento zásah do krajiny (instalace větrných elektráren) nevyvolá kolaps stability ekosystému životního prostředí. 77) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že nebude překročeno Únosné zatížení území lidskou činností, neboť: i) Nelze prokázat, že nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability. Právě přidáním možnosti vystavět větrné elektráren do stávající situace, ve které se nachází životní prostředí. ii) Konkrétně nebylo osvědčeno z jakéhokoli dokumentu, který předložil pořizovatel to, že nedojde k nevratnému poškození životního prostředí v důsledku zhroucení ekosystému v důsledky jeho nestability, které zaviní výstavba větrných elektráren v konkrétní akcelerační oblasti. 78) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že bude zachován trvale udržitelný rozvoj společnosti, neboť: i) Nelze garantovat prostřednictvím zásadního zásahu do základních lidských práv (potřeb) současných i budoucím generacím zachování možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižovat rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. ii) Kdy, tyto práva (potřeby) jsou degradovány prostřednictvím výstavby průmyslových zařízení na výrobu elektřiny v přirozeném nezdevastovaném životním prostředí, které promění v nehostinnou krajinu s řadou nežádoucích dopadů na všechny složky ekosystému životního prostředí a dále i na člověka. 79) Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti) jsou nicotné. 80) Důvodem nicotnosti je to, že správní orgán (Vláda České republiky) tento návrh Územní opatření neschválila ani nevydala. Učinil tak Ústav územního rozvoje prostřednictvím Ing. arch Martiny Kabelkové, která tento dokument podepsala elektronický podpisem dne 13.04.2026. 81) Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti), bylo vydáno věcně nepříslušným správním orgánem. 82) Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti) bylo vydáno na základě nedostatku právního podkladu. Respektive právní podklad není řádným zjištěným skutkového stavu věci, na základě něhož by bylo možné učit správní úkon tak, aby byl v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. 83) Návrh Změny č. 2 územního a rozvojového plánu je založen na neúplných a nepravdivých podkladech, které činní postup správního orgánu, který jej vyhotovil v rozporu se zásadami činnosti správních orgánů a ústavním pořádkem vůbec. 84) Zejména se jedná o protiprávní postup správního orgánu, který zakládá rozpor s ustanovením § 2 odst. 1, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					85) Neboť, je zde zřejmý rozpor se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) s čl. 6 odst. 2, čl. 35 odst. 1, odst. 2 Listiny základních práv a svobod. 86) Neboť, je zde zřejmý rozpor s Ústavním zákonem č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. Ohrožení ochrany území ze strany Armády České republiky a dále ohrožení fungování činnosti Integrovaného záchranného systému využívající leteckou techniku a dále nepilotované prostředky k ochraně a záchraně hodnot a občanů na území státu. **III.** Sumarizace připomínek proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a jeho příloh je níže rozvedena: 87) Shora uvedené připomínky se vztahují ke všem akceleračním oblastem vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP a dále i celému procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. 88) Návrh změny č. 2 ÚRP nerespektuje Politiku Evropské unie (EU) v oblasti životního prostředí, založenou na článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Kde si Evropská unie klade za cíl zachovat, chránit a zlepšovat kvalitu životního prostředí a chránit lidské zdraví. 89) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod na něž odkazuje čl. 52 odst. 2 LISTINA ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 90) Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod. 91) Podle čl. 10 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, je aplikační přednost Smlouvy o fungování Evropské unie před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něčeho jiného. 92) Proto je ustanovení § 4 až § 9 Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Uvedené značí, že postup Vlády České republiky a dále ani orgánu zpracovávající a pořizující návrh Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu není podle zákona, protože shora označená ustanovení zákona č. 249/2025 Sb., nelze použít v důsledku faktické derogace čl. 191 SFEU. 93) Činnost v oblastech environmentální politiky, jako je znečištění ovzduší a vody, ochrana a obnova přírody, nakládání s odpady a změna klimatu, spadá do jurisdikce EU. Princip subsidiarity však omezuje rozsah činnosti EU, pokud jde o daňové záležitosti, územní plánování a využívání půdy, spolu s kvantitativním hospodařením s vodními zdroji. 94) Politiky EU v oblasti životního prostředí jsou navrženy tak, aby urychlily přechod k udržitelnému, inovativnímu a oběhovému hospodářství, kde je biodiverzita chráněna, oceňována a obnovována a zdravotní rizika související s životním prostředím jsou minimalizována. Jejich cílem je posílit odolnost EU a oddělit růst od využívání zdrojů. 95) Biodiverzita hraje zásadní roli v ekosystémových službách, což jsou služby, které poskytuje příroda. Patří mezi ně opylování, regulace klimatu, ochrana před povodněmi, úrodnost půdy a dodávky potravin, paliv, vlákniny a léčiv.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					96) Uvědomuje si Vláda České republiky, že prostřednictvím tisíců panelů FVE a stovek větrných elektráren zabije stovky miliónů opylovačů a zničí úrodnost půdy. 97) Uvědomuje si Vláda České republiky, že opylováním nelze vypěstovat dostatek potravin a vychovat dost hospodářských zvířat k tomu, aby bylo zabezpečeno zásobování obyvatelstva potravinami!!!! 98) Uvědomuje si Vláda České republiky, že oslabuje odolnost České republiky a fungování společnosti tím, že ohrožuje veřejné zdraví, obranyschopnost státu, vnitřní bezpečnost, schopnost pěstování a chovu hospodářských zvířat. 99) Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem umožní zničit biodiverzitu přírody v České republice (hmyz, ptáci, letouni, rostliny, dřeviny atd). 100) Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem znemožní přesun pracovní síly z jednoho regionu do druhého. Neboť, tam kde budou OZE tvořit masivní parky nikdo nebude chtít bydlet a dojde k ohrožení přesunu pracovních sil v rámci státu. 101) Občané budou mít zejména zásadním způsobem omezeno práva na život. Podle čl. 6 odst. 1, věty první Mezinárodního paktu o občanských a politických právech platí, že „Každá lidská bytost má právo na život.“ 102) Stát umožní prostřednictvím instalace fotovoltaických elektráren vytváření řady teplotních zdrojů, které ohrožují ekosystém v místě instalace a znemožní přirozenou funkci ekosystému s ohledem na průmyslové zařízení k výrobě elektřiny na hektarových plochách v blízkosti sídel občanů. 103) Stát umožní prostřednictvím instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu a ohrožení fungování ekosystému v důsledku přenosu energie mezi živými a neživými prvky životního prostředí. 104) Stát umožní prostřednictvím instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu, kde bude v případě požáru či ekologického znečištění ovzduší obtížné ochránit obyvatelstvo proti imisím z hoření případně chemických látek vzniklých na základě chemických procesů, a to v případě havárie při přepravě nebo při výrobě v místě, kde se nacházejí VTE. 105) Stát umožní prostřednictvím instalace větrných elektráren vytváření řady míst, kde budou ohroženy životy obyvatel pádem letadel, vrtulníků a bezpilotních prostředků v důsledku vzdušných vírů a ovlivnění palubních přístrojů zářením z provozovaných VTE. 106) Při současném zatížení znečištěním prostředí a obecně „bojem člověka proti přírodě“, domnívám se, že právo na příznivé životní prostředí by mělo být výrazně předsunuto právům ostatním – žít trvale v nepříznivém životním prostředí totiž znamená nežít vůbec, resp. jen živořit. 107) Při posouzení povahy ochrany životního prostředí z hlediska uvedeného rozlišování nutno trvat na tom, že životní prostředí je veřejným statkem (hodnotou) ve smyslu preambule Ústavy a Listiny a čl. 7 Ústavy, nevylučuje existenci subjektivního práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny), jakož i práva v zákonem stanoveném rozsahu se jej domáhat (čl. 41 Listiny). 108) Osoba podávající připomínky namítá nefunkčnost funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. 109) Osoba podávající připomínky namítá překročení Únosné zatížení území lidskou činností životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. 110) Jedná se u větrných elektráren a fotovoltaických elektráren o průmyslové zdroje znečištění s tím, že by měli mít všechny integrované povolení. Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci) neobsahuje úmyslně vymezení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znečištění, a to v rozporu s čl. 191 SFEU. Neboť, Evropská komise úmyslně odmítá petici občanů Evropské unie k zásadním důsledkům na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. 111) Protože, pokud by došlo ze strany Evropské komise k zařazení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, potom by nemohla být uplatňována Zelená dohoda pro Evropu, obsahující plán pro řešení změny klimatu a zhoršování životního prostředí. 112) Pro shora uvedené by si Vláda České republiky měla uvědomit, že vlastně nevymezuje akcelerační oblasti pro podporu obnovitelných zdrojů energie (VTE a FVE), ale oblasti pro stavbu průmyslových zdrojů znečištění, které mají mít integrované povolení k činnosti. 113) Pro posouzení není důležité, zda VTE a FVE jsou uvedeny v zákoně či směrnici jako zdroje průmyslové zdroje znečistění, na než se uplatňuje integrovaná prevence a omezování znečištění vznikající jejich činností. 114) Důležité by mělo být pro Vládu České republiky jako vrcholný orgán státní a veřejné správy to, zda existují faktory, činitele a rizika, která odpovídají průmyslovému znečištění životního prostředí v rozsahu, který ohrožuje funkčnost životního prostředí a ohrožuje veřejné zdraví. *Pokud Vláda České republiky nemá úplné a pravdivé informace o rozsahu znečištění produkovaného FVE a VTE, tak by měla předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie v rozsahu: Zda lze FVE a VTE v rozsahu nad 1 MW instalovaného výkonu považovat za průmyslové zdroje znečištění dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652.* 115) Integrované povolení (IPPC) je klíčové rozhodnutí pro provoz průmyslových a zemědělských zařízení, které nahrazuje řadu dílčích povolení v oblasti ochrany životního prostředí. Vydává jej zpravidla krajský úřad podle zákona č. 76/2002 Sb., přičemž stanovuje závazné podmínky provozu na základě nejlepších dostupných technik (BAT) pro snížení znečištění. Mlčení zákonodárce neznamená, že by správní orgán nemohl vyhodnotit situaci podle právních norem vyšší právní síly. Zde zejména podle čl. 191 Smlouvy o fungování evropské unie. 116) Osoba podávající připomínky namítá kolaps stability ekosystému životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. 117) Osoba podávající připomínky namítá ohrožení veřejného zdraví, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. 118) Osoba podávají připomínky se tímto domáhá svého práva na příznivé životní prostředí všech vymezených akceleračních oblastí, kde se jej toto zásadně dotýká, neboť chce jako občan užívat celé území státu v rámci volného pohybu osob a využívat životního prostředí celého státu. 119) Osoba podávají připomínky tímto namítá nesprávný úřední postup při zpracování návrhu Změny Územního a rozvojového plánu, neboť se na něm podíleli vyloučené úřední osoby, které prosazují soukromé zájmy pod pláštíkem ochrany životního prostředí. O které v této věci vůbec nejde, neboť výstavba, provoz a likvidace OZE značně převýší přínosy které ovšem nejsou poníženy o negativa. *Osoba podávající připomínky doplní seznam osob, které se připojí k těmto připomínkám, neboť jsou zásadním způsobem vystaveny ze strany pořizovatele Změny č. 2 ÚRP právní nejistotě spočívající v krádeži základních lidských práv.* 120) Osoba podávající připomínky je dotčena navrhovanou Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu, protože chtěla využívat celého území státu k nerušenému odpočinku a poznávání krás přírody a své vlasti. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu zásadním způsobem ohrožuje jeho právo vybrat si možnost bydlet kdekoli, protože FVE a VTE naruší přírodní prostředí takovým způsobem, že nebude řádně obyvatelné pro ztrátu stability ekosystému a rozbití biodiverzity v okolí těchto průmyslových zařízení pro výrobu elektrické energie.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					121) Stát, základní lidská práva občanů prodá prostřednictvím strategického dokumentu na úseku územní plánovací dokumentace (návrh Změny č. 2 ÚRP) investorům do OZE a ještě zatíží občany a další odběratele nedaňovými náklady, které zaplatí v předražených systémových službách vztahující se k dodávce elektrické energie. *Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí neobsahuje posouzení stavu životního prostředí v každé akcelerační oblasti v současné době. Pokud chci přidat prvky ohrožující životní prostředí, a lidské zdraví, pak bych měl asi přičítat k úrovni zatížení současného a nikoli hodnotit vliv bez zhodnocení stavu v okamžiku, kdy chci přidávat zatížení do životního prostředí a do veřejného zdraví.* 122) Může totiž dojít k vyčerpání (či degradace) životního prostředí, kdy lidská činnost dlouhodobě překročí schopnost přírody regenerovat se. Způsobí to úbytek přírodních zdrojů, jako jsou voda, úrodná půda, lesy, živočichové a naruší ekosystémy. 123) Vláda České republiky by se měla zajímat před tím, než bude schvalovat jakýkoli strategický dokument pro celý stát tím, zda v jednotlivých oblastech hrozí vyčerpání (či degradace) životního prostředí. Tedy, nevytvářet další možnosti k tomu, aby mohlo dojít k vyčerpání (či degradaci) životního prostředí. 124) Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyčerpáním (či degradací) životního prostředí může ohrozit samotnou lidskou populaci na vymezeném území. Méně obyvatel znamená pro vládu méně daní a nebude možné zajistit základní funkce státu. 125) Je třeba upozornit Vládu České republiky na to, že existuje reálná možnost toho, že občané mohou vyhodnotit situaci (vymezení akceleračních oblastí) tak, že je Vláda České republiky připraví o jejich základní lidská práva. 126) Nelze tudíž vyloučit, že se mohou občané státu postavit na odpor proti každému (tedy i Vládě České republiky), kdo bude odstraňovat demokratický řád lidských práv a základních svobod, založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použití zákonných prostředků budou znemožněny. **IV.** Osoba podávající připomínky navrhuje pořizovateli Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu toto: I. Akcelerační oblasti ve Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu se nevymezují. II. Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti které tvoří přílohu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu se ruší a nebudou vydány. III. Vláda České republiky se zavazuje pravdivě informovat občany o tom, proč došlo ke zneužití úřední moci k tomu, aby byla připravena Změna č. 2 Územního a rozvojového plánu tak, aby odňala základní liská práva občanům České republiky.	
11093.	Pešír Jaroslav	MMR-49071-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** **Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v blízkosti obytné zástavby obce Cítov a dalších obcí. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100–150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel okolních obcí. Negativní dopady jsou prokázané z již umístěných a provozovaných větrných elektráren nejen na fyzické a psychické zdraví obyvatel, ale také zvířat a rostlin. Studie již prokazují, že v blízkosti větrných elektráren vše živé „chřadne“. Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh také není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Budou viditelné také z vyhlídkových, turisticky velmi frekventovaných míst historického centra města Mělníka – od vyhlídek u kostela sv. Petra a Pavla a mělnického zámku nad soutokem řek Labe a Vltavy. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. *Nesouhlasím zároveň se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí bez dostatečného posouzení všech dopadů.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11094.	Tichánek Marcel	MMR-49072-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů větrných elektráren v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA).	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 – Zdounky a AOS9 – Zborovice jsou v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. **Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená „zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. **Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: o Trvalé snížení tržní hodnoty rezidenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. o Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. **Úplné zrušení vymezení** akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky.	Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Požadavek na zavedení povinných kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí přesahuje rámec územně plánovacího nástroje na celostátní úrovni a nemůže být v Z2 ÚRP zohledněn.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. **3. Doplnění závazné části** o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
11095.	Pešír Jaroslav	MMR-49073-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice** **Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. 1. **Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví:** Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. 2. **Nedostatečné posouzení a hlukové studie:** Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. 3. **Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO:** Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. 4. **Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody:** Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. 5. **Dopady na faunu a infrastrukturu:** Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Vlastní posouzení kumulativních hlukových a vibračních vlivů záměrů situovaných v akcelerační oblasti bude předmětem jednotného environmentálního stanoviska dle § 11 ZOZE v rámci povolování konkrétních záměrů. Problematika krajinného rázu, včetně vztahu k sousedící CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. 6. **Střet veřejných zájmů:** Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	Obavy týkající se ochrany podzemních zdrojů pitné vody a případných dopadů hlubinného zakládání stožárů na hydrogeologické poměry budou řešeny v rámci povolování konkrétních záměrů, kde budou příslušné orgány ochrany přírody a orgány ochrany vod posuzovat vliv záměru na základě detailní projektové dokumentace. Územní plánování na celostátní úrovni tato specifická hydrogeologická rizika nemůže řešit na úrovni vymezení akcelerační oblasti. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Připomínce požadující úplné vyřazení AOV83 – Chorušice ze Změny č. 2 ÚRP nelze vyhovět.
11096.	Jahodová Soňa	MMR-49074-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka k návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr** Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým záměrem zásadně nesouhlasím. Považuji za naprosto nepřijatelné, aby v těsné blízkosti obce Cítov a krajiny Podřipska vznikl rozsáhlý průmyslový projekt s až 10 větrnými elektrárnami o možné výšce až 200 metrů. 1) Mám vážné obavy o zdraví obyvatel okolních obcí. Provoz větrných elektráren je spojen s nepřetržitým hlukem, blikáním nočního osvětlení, stroboskopickým efektem a dalšími negativními vlivy, které mohou výrazně zhoršit kvalitu života lidí žijících v okolí. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru jasně ukazuje, že možné zdravotní dopady nejsou dostatečně vyřešeny. 2) Za nepřijatelné považuji také to, že navržená akcelerační oblast se nachází v minimální vzdálenosti od obytných domů. Lidé si zde pořídili bydlení v klidné venkovské krajině, nikoliv vedle rozsáhlé průmyslové zóny s obřími větrnými elektrárnami. 3) Mám rovněž obavy z výrazného znehodnocení nemovitostí, pozemků a majetku obyvatel v okolí plánované zóny. Domnívám se, že realizace takto rozsáhlého projektu může výrazně snížit hodnotu bydlení i kvalitu života v celé oblasti. 4) Za velmi problematický považuji také zásah do krajiny Podřipska a okolí hory Říp. Dokumentace sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a výrazně ovlivní krajinný ráz tohoto historicky a kulturně významného území. 5) Další obavy mám z rozsáhlých zásahů do půdy, krajiny a infrastruktury, včetně budování přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Nemyslím si, že byly dostatečně posouzeny možné dopady na půdu, spodní vody a okolní životní prostředí. 6) Domnívám se, že návrh v této podobě není v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11097.	Adamčíková Laura	MMR-49075-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice** **Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. 1. **Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví:** Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. 2. **Nedostatečné posouzení a hlukové studie:** Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. 3. **Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO:** Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. 4. **Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody:** Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. 5. **Dopady na faunu a infrastrukturu:** Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj byla při vymezování AOV83 zohledněna; plocha oblasti byla v důsledku tohoto posouzení zmenšena. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. **Střet veřejných zájmů:** Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	Obavy týkající se dopadů hlubinných základů VTE na zdroje podzemní vody jsou relevantní pro fázi povolování konkrétních záměrů; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE).
11098.	Kmoch Dominik	MMR-49076-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. AOV85, oblast Nový Dvůr, kraj Středočeský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí **konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z **expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až **dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
11099.	Šubrtová Miroslava	MMR-49077-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. S navrženým záměrem nesouhlasím. V oblasti Cítova žiji celý život, mám zde rodinu, domov i vztah k místní krajině a velmi mi záleží na tom, aby toto místo zůstalo klidným a příjemným místem pro život i pro další generace. Domnívám se, že plánovaná výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů představuje příliš velký zásah do života obyvatel i do charakteru krajiny Podřipska. Místo, které bylo dosud spojeno s klidem, přírodou a venkovským charakterem, se má změnit v průmyslově zatíženou oblast s obřími technickými stavbami viditelnými na mnoho kilometrů daleko. Velké obavy mám především o přírodu a chráněné druhy živočichů, které se v této oblasti dlouhodobě vyskytují. Na naší zahradě se pravidelně objevuje sýček obecný, který je podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. veden jako zvláště chráněný druh v kategorii silně ohrožených druhů. V Červeném seznamu ptáků České republiky je navíc zařazen mezi kriticky ohrožené druhy. Mám obavy, že provoz větrných elektráren naruší přirozené prostředí těchto živočichů, jejich migrační trasy i možnosti hnízdění. V okolí se podle veřejně dostupných údajů vyskytují také netopýři, křepelka polní, rosnička zelená nebo ještěrka obecná, které jsou rovněž chráněny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Stejně tak mám obavy o místní krajinu a chráněnou stepní flóru typickou pro Podřipsko, například koniklec luční český, hlaváček jarní nebo kavyl Ivanův. Domnívám se, že podobně rozsáhlý zásah do krajiny může mít dlouhodobé negativní dopady na celý místní ekosystém. Podle mého názoru návrh dostatečně nerespektuje: • § 5 zákona č. 114/1992 Sb., který ukládá obecnou ochranu rostlin a živočichů, • § 12 zákona č. 114/1992 Sb., chránící krajinný ráz, • § 48 zákona č. 114/1992 Sb., upravující ochranu zvláště chráněných druhů, • ani § 50 zákona č. 114/1992 Sb., který zakazuje škodlivé zásahy do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů. Mám rovněž obavy o kvalitu života obyvatel okolních obcí. Větrné elektrárny mají být umístěny v malé vzdálenosti od domů a jejich provoz bude spojen s hlukem, vibracemi, blikáním překážkového osvětlení a stroboskopickým efektem. Domnívám se, že tyto vlivy mohou výrazně narušit klidné bydlení i psychickou pohodu místních obyvatel. Požaduji proto vypracování nezávislých odborných studií zaměřených zejména na: • dopady projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• dlouhodobý biologický monitoring celé lokality, • migrační trasy živočichů, • vliv projektu na krajinný ráz Podřipska, • vliv hluku, infrazvuku a vibrací na obyvatele, • a posouzení kumulativních dopadů celé plánované oblasti. Domnívám se, že bez důkladného odborného posouzení všech těchto vlivů nelze odpovědně rozhodovat o realizaci tak rozsáhlého projektu v bezprostřední blízkosti obytných obcí. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, přírody, krajiny a charakteru obcí.	
11100.	Žáčková Věra	MMR-49078-2026-81	99cc	AOV18	**<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. Podatel navrhuje, aby Změna č.2 Územního rozvojového plánu (dále Změna č.2) určila obcím povinnost prověření možností vymezení AOV v územních plánech. Na základě této povinnosti samosprávy znalé místních poměrů v souladu s názory občanů vymezí vhodné lokality pro VTE. Smyslem návrhu je, aby vymezení AOV a určení lokalit pro výstavbu VTE realizovaly obce znalé místních poměrů a nebyly tyto vymezovány centrálně, kde znalost místních poměrů není. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím Z2 ÚRP je nástrojem celostátního územního plánování zakotveným přímo v ZOZE; srovnání s lokalitami s obdobným větrným potenciálem, které do návrhu zahrnuty nebyly, není relevantním důvodem pro vyřazení konkrétní oblasti, jejíž vymezení prošlo předepsaným odborným a procesním hodnocením. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Podmínky územního opatření nejsou vágní – stanoví závazné parametry pro navazující řízení a zajišťují, aby byly vlivy konkrétních záměrů posouzeny na příslušné úrovni podrobnosti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzeni vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeníAOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeníAOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV18 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Blízkost vodní nádrže Slezská Harta byla při hodnocení AOV18 zohledněna. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Výskyt jeřába popelavého a orla mořského byl zohledněn v rámci biologického posouzení i VVURÚ. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Dopady na vodní režim a podzemní vody jsou předmětem posouzení v navazujících řízeních při povolování konkrétních záměrů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie plynoucí ze závazků ČR v oblasti energetické politiky a klimatické ochrany byl v rámci VVURÚ poměřen s dalšími veřejnými zájmy; výsledkem tohoto poměřování je i vymezení AOV18 v redukované podobě.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované VAOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému “šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasíš tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: “*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části - ochrana obrazu Slezské Harty rozčlenit na menši plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					částečně ovlivněny... výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušeni krajinných hodnot území Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito "vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnoceni není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdi kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdi u vodní nádrže Kružberk. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.

Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí(negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z vyhodnoceni územního opatřeníAOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: “Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."

Rozsah záborů je přitom následující:

<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr>
</table>

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesněni zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. 11. **Další připomínky podatele**	
11101.	Čmedlová Petra	MMR-49079-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku a zároveň nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Mám vážné obavy z dopadů tohoto projektu na zdraví obyvatel, okolní přírodu i kvalitu života v obci Cítov a celém Podřipsku. Pro svoji rodinu chci klidné a bezpečné prostředí pro život, nikoliv další rozsáhlý průmyslový projekt v těsné blízkosti obce. Domnívám se, že plánovaná výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů výrazně zasáhne do každodenního života místních obyvatel. Provoz větrných elektráren bývá spojován s dlouhodobým hlukem, vibracemi, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem, stroboskopickým efektem a blikáním překážkového osvětlení. Velké obavy mám zejména z možného dlouhodobého působení infrazvuku na zdraví lidí i zvířat. V domácnosti máme psa a domnívám se, že právě domácí zvířata mohou být na nízkofrekvenční hluk a vibrace ještě citlivější než člověk. Obavy mám ale také o další domácí zvířata v obci, volně žijící zvěř, ptáky a další živočichy žijící v této oblasti. V odborném recenzovaném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience byla publikována studie upozorňující na možné biologické reakce organismu na infrazvuk, včetně zvýšené hladiny stresového hormonu kortizolu, psychické nepohody, podrážděnosti a zvýšené stresové zátěže i při podprahovém vnímání zvuku. Domnívám se proto, že možné dlouhodobé dopady na zdraví lidí i zvířat nelze podceňovat. Další zásadní obavy mám o podzemní vody a vodní režim krajiny. Oblast Podřipska je dlouhodobě zatížena suchem a nedostatkem vody. Domnívám se, že rozsáhlé stavební zásahy, betonové základy, budování komunikací a technické infrastruktury mohou negativně ovlivnit vsakování vody do krajiny, stav podzemních vod i kvalitu zemědělské půdy. Požaduji proto vypracování nezávislých odborných studií a posudků zaměřených zejména na: • vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku na zdraví obyvatel, • dlouhodobé dopady hluku a vibrací na domácí i volně žijící zvířata, • dopady na psychickou pohodu a kvalitu života obyvatel, • vliv stroboskopického efektu a nočního osvětlení, • vliv projektu na podzemní vody a vodní režim krajiny, • dopady stavebních zásahů na půdu a suchem zatíženou krajinu, • a kumulativní dopady celé plánované infrastruktury na okolní obce a přírodu.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domnívám se, že návrh není dostatečně v souladu: • s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který zaručuje právo občanů na příznivé životní prostředí, • s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, chránícím krajinný ráz, • ani s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., který ukládá obecnou ochranu rostlin a živočichů. Mám za to, že ochrana zdraví obyvatel, vody, krajiny a životního prostředí musí mít přednost před ekonomickými zájmy spojenými s výstavbou větrných elektráren. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a o doplnění všech potřebných odborných studií a posouzení. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, vody, přírody, krajiny a charakteru obcí.	
11102.	Míčová Milena	MMR-49080-2026-81	99czr	AOV64	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV64 oblast Bilá hora, kraj Vysočina** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.
11103.	Kulhan Filip	MMR-49081-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku a zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro výstavbu větrných elektráren.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domnívám se, že návrh v současné podobě není dostatečně v souladu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), zejména s čl. 15c a čl. 15d, které upravují podmínky vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Podle čl. 15c RED III mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách, kde lze důvodně předpokládat nízké environmentální riziko a minimální významné dopady na životní prostředí, zdraví obyvatel, krajinu a chráněné druhy. Domnívám se, že oblast Podřipska tyto podmínky nesplňuje. Jedná se o území s významnou historickou, kulturní a přírodní hodnotou, v těsné blízkosti obytné zástavby obce Cítov a dalších okolních obcí. Současně jde o krajinu dlouhodobě zatíženou suchem, intenzivním zemědělstvím a již existující průmyslovou infrastrukturou v širším okolí. Mám za to, že návrh dostatečně nevyhodnocuje: • dopady na zdraví obyvatel, • kumulativní zatížení území, • dopady na podzemní vody a vodní režim krajiny, • vliv na chráněné druhy živočichů a rostlin, • ani dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel. V okolí plánované akcelerační oblasti se vyskytují zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin chráněné podle § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a vyhlášky č. 395/1992 Sb. Jedná se například o: • sýčka obecného, • netopýry, • rosničku zelenou, • ještěrku obecnou, • kavku obecnou, • křepelku polní, • koniklec luční český, • hlaváček jarní, • kavyl Ivanův, • či sněženku podsněžník. Domnívám se, že nebyly dostatečně posouzeny migrační trasy živočichů ani možné dopady provozu větrných elektráren na místní ekosystém. Současně mám za to, že nebyly dostatečně vyhodnoceny možné zdravotní dopady dlouhodobého působení hluku, vibrací, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na obyvatele okolních obcí. V odborném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience byla publikována studie upozorňující na možné biologické reakce organismu na infrazvuk, včetně zvýšené hladiny stresového hormonu kortizolu, psychické nepohody a zvýšené stresové zátěže.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji proto doplnění nezávislých odborných studií a posouzení zaměřených zejména na: • vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, • dopady na psychickou pohodu a kvalitu spánku obyvatel, • vliv na domácí i volně žijící živočichy, • vliv na podzemní vody a vodní režim krajiny, • kumulativní zatížení území, • migrační trasy ptáků a netopýrů, • požární a bezpečnostní rizika, • a reálnou efektivitu projektu vzhledem k místním větrným podmínkám. Upozorňuji zároveň, že čl. 194 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie ponechává členským státům právo určovat vlastní energetický mix a podmínky využívání energetických zdrojů. RED III proto nelze vykládat tak, že automaticky odůvodňuje umisťování větrných elektráren do každé lokality bez ohledu na ochranu zdraví obyvatel, přírody a krajiny. Podle mého názoru návrh současně dostatečně nerespektuje: • § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • ani princip předběžné opatrnosti vyplývající z evropského práva. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení a zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, jejich majetku, krajiny a charakteru obcí.	
11104.	Gálko Jiří	MMR-49082-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.	do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Technická bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren (odlet ledu, požáry, vizuální distrakce) jsou řešena obecně závaznými předpisy regulujícími provoz a bezpečnost energetických zařízení a jsou předmětem posouzení v rámci jednotlivých povolení konkrétních záměrů dle stavebního zákona. Změna č. 2 ÚRP na úrovni územně plánovacího nástroje vymezuje podmínky pro umísťování záměrů OZE, přičemž podrobné technické požadavky na bezpečnost konkrétních staveb jsou předmětem navazujících řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
11105.	Fuska Vlastimil	MMR-49083-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám podle § 39 stavebního zákona zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Mám za to, že návrh akcelerační oblasti AOV85 je technicky, prostorově i environmentálně zcela nerealistický a nebyl připraven na základě skutečných podmínek v území. Podle dostupných informací má být v lokalitě umístěno až 10 větrných elektráren o výšce až dvě stě metrů. Ve skutečnosti však celková výška staveb včetně rotoru a lopatek dosahuje ještě výrazně větších rozměrů a výškově se přibližuje samotné hoře Říp, která má přibližně 456 metrů nad mořem. Takto obří průmyslové stavby zásadně poškodí charakter krajiny Podřipska, dálkové pohledy i historicky cenné panorama oblasti. Současně mám vážné pochybnosti, zda je vůbec možné plánovaných až 10 větrných elektráren do této akcelerační oblasti technicky umístit. Samotné odborné metodiky totiž běžně uvádějí minimální doporučené rozestupy mezi jednotlivými větrnými elektrárnami přibližně 750 metrů z důvodu bezpečnosti provozu, turbulence proudění, efektivity výroby energie, servisních přístupů a omezení vzájemného negativního ovlivňování jednotlivých zařízení.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud má být v lokalitě umístěno až 10 větrných elektráren, vyžadovalo by to rozsáhlé souvislé území, které podle mého názoru akcelerační oblast AOV85 ve skutečnosti vůbec nesplňuje. Akcelerační oblast se totiž zásadně zmenšuje a omezuje: • ochranným pásmem národní kulturní památky Říp, • prostorem budoucí těžby štěrkopísku, • popilkovištěm elektrárny s nestabilním podložím, • blízkostí obytné zástavby, • a dalšími technickými a environmentálními limity. Konkrétně se jedná například o nemovitost na adrese Cítov 332, parcela č. 1440/4, kde se hranice akcelerační oblasti přibližuje přibližně až na cca 150 metrů od obytného domu. Taková vzdálenost je naprosto nepřijatelná. Samotné odborné podklady přitom běžně doporučují minimální odstupy větrných elektráren od obytné zástavby minimálně okolo 500 až 800 metrů. Pokud se z akcelerační oblasti odečtou všechny konfliktní části území, vzniká zásadní otázka, zda se do zbývající plochy vůbec může plánovaných 10 větrných elektráren vejít v souladu s bezpečnostními, hygienickými a technickými požadavky. Další zásadní problém představují samotné větrné podmínky v oblasti. Podle místních podmínek zde často nefouká vůbec a dlouhodobé průměrné rychlosti větru se pohybují přibližně okolo 3 až 5 m/s. Mám proto vážné pochybnosti o skutečné efektivitě projektu a o tom, zda je vůbec tato lokalita vhodná pro tak rozsáhlý projekt větrných elektráren. Není přijatelné nenávratně poškodit krajinu, zdraví obyvatel a přírodu kvůli projektu, u kterého existují zásadní pochybnosti o jeho reálné funkčnosti a efektivitě. Oblast Podřipska je navíc dlouhodobě zatížena suchem. Výstavba rozsáhlých betonových základů, nových komunikací a technické infrastruktury může dále negativně ovlivnit: • vodní režim krajiny, • zadržování vody v území, • kvalitu půdy, • i stabilitu místního ekosystému. Mám za to, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo: • reálnou technickou realizovatelnost projektu, • kumulativní střet všech limitů v území, • skutečné větrné podmínky v lokalitě, • dopady na krajinu a ekosystém, • dopady na zdraví obyvatel, • ani reálnou možnost umístění až 10 větrných elektráren do takto omezeného prostoru.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle čl. 15c směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách s minimálními konflikty a minimálními dopady na obyvatele, krajinu, životní prostředí a kulturní hodnoty území. Mám za to, že oblast AOV85 tyto podmínky zjevně nesplňuje. Návrh zároveň není dostatečně v souladu: • s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • s § 5 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., • ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií zaměřených zejména na: • reálnou možnost umístění 10 větrných elektráren do akcelerační oblasti, • skutečné větrné podmínky v lokalitě, • technickou realizovatelnost projektu, • dopady na vodní režim krajiny a sucho, • dopady na zdraví obyvatel, • kumulativní střet všech limitů v území, • a správnost samotného vymezení akcelerační oblasti. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného zohlednění ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a historicky významných území.	
11106.	Štukbauerová Denisa	MMR-49084-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku a zároveň nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Domnívám se, že oblast Cítova a Podřipska je již nyní nadměrně zatížena průmyslovými a energetickými stavbami a další rozsáhlý projekt tohoto typu představuje nepřiměřenou zátěž pro místní obyvatele i krajinu. V širším okolí se již nachází elektrárna Mělník, průmyslové areály ve Štětí, plánují se další průmyslové projekty a oblast je dlouhodobě zatěžována intenzivní dopravou. Místní obyvatelé tak již nyní nesou negativní dopady zvýšeného provozu, hluku, emisí a průmyslové infrastruktury. Domnívám se, že další rozsáhlá výstavba situaci ještě výrazně zhorší. Lidé se přitom do této oblasti stěhovali především kvůli klidnému venkovskému prostředí, přírodě a kvalitě života. Podle mého názoru není přijatelné postupně měnit charakter Podřipska na průmyslově zatížené území s dalšími technickými a energetickými stavbami.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Velké obavy mám zejména z rozsahu plánovaných stavebních zásahů a infrastruktury spojené s výstavbou větrných elektráren. Nejde pouze o samotné stožáry, ale také o budování nových přístupových komunikací, kabelových tras, technického zázemí, betonových základů a přepravu nadměrných konstrukcí těžkou technikou. Obcí Cítov navíc nevede obchvat a mám obavy, že rozsáhlá stavební doprava bude vedena přímo přes obec a okolní komunikace. To podle mého názoru představuje další významnou zátěž pro obyvatele, bezpečnost dopravy i kvalitu života v obci. Domnívám se rovněž, že nebyly dostatečně posouzeny možné dopady projektu na půdu, podzemní vody a vodní režim krajiny. Oblast Podřipska je dlouhodobě zatížena suchem a další rozsáhlé zásahy do krajiny mohou podle mého názoru situaci ještě zhoršit. Požaduji proto vypracování nezávislých odborných studií a posudků zaměřených zejména na: • kumulativní dopady průmyslové a energetické zátěže v oblasti Cítova a Podřipska, • dopady rozsáhlé stavební dopravy na obec a okolní komunikace, • vliv projektu na kvalitu života obyvatel, • dopady na podzemní vody, půdu a vodní režim krajiny, • hlukovou a emisní zátěž během výstavby i provozu, • vliv projektu na krajinný ráz a charakter Podřipska, • ekonomickou efektivitu projektu vzhledem k větrným podmínkám v této oblasti, • a vyhodnocení dlouhodobých dopadů celé infrastruktury na okolní obce. Podle mého názoru návrh dostatečně nerespektuje: • § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, chránící krajinný ráz, • § 18 stavebního zákona, podle kterého má územní plánování chránit přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, • ani čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který zaručuje právo občanů na příznivé životní prostředí. Domnívám se, že obyvatelé této oblasti již nyní nesou nadměrnou průmyslovou a dopravní zátěž a další podobný projekt výrazně poškodí charakter obce i kvalitu života místních obyvatel. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11107.	Marek Čeček	MMR-49085-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření	**Neakceptováno.** Připomínka směřuje obecně proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v Z2 ÚRP a uplatňuje celou řadu připomínek procesní i věcné povahy. Návrh Z2 ÚRP byl zpracován na základě zákonem požadovaných podkladů a ve lhůtách a postupem stanoveným zákonem č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) a zákonem č. 149/2023 Sb.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika**	(ZOZE). Požadavek na posouzení alternativních variant (včetně brownfieldů) neodpovídá povaze ani účelu Z2 ÚRP jakožto územně plánovacího nástroje vymezujícího akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie; variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Při vymezování akceleračních oblastí byly rovněž zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. na ochranu zemědělského půdního fondu; územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	stanovených v územním opatření. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren (odlet ledu, požár, pád konstrukce) jsou předmětem regulace v rámci povolování a provozu konkrétních záměrů; jejich zohlednění na úrovni územně plánovacího nástroje, jakým je Z2 ÚRP, není ani možné, ani žádoucí. Podmínky konkrétních záměrů, včetně požárně bezpečnostních opatření, jsou stanoveny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a příslušných technických norem. Připomínka tedy nepředstavuje důvod pro změnu nebo zrušení Z2 ÚRP ani žádné z vymezených akceleračních oblastí.
11108.	Fuska Vlastimil	MMR-49086-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám podle § 39 stavebního zákona zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Mám za to, že návrh akcelerační oblasti AOV85 byl připraven bez dostatečného zohledněni skutečných podmínek v území a bez odpovídající ochrany zdraví obyvatel, přírody, krajiny a ekosystému celé oblasti Podřipska. Za zcela nepřijatelné považuji skutečnost, že se akcelerační oblast v některých místech přibližuje v extrémní blízkosti k obytné zástavbě. Konkrétně se jedná například o nemovitost na adrese Cítov 332, parcela č. 1440/4, kde se podle dostupných podkladů hranice akcelerační oblasti přibližuje přibližně až na cca 150 metrů od obytného domu.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Taková vzdálenost je podle mého názoru naprosto nepřiměřená a v rozporu s běžně doporučovanými odstupy větrných elektráren od obytné zástavby, které se pohybují minimálně okolo 500 až 800 metrů. Větrné elektrárny nejsou bezhlučná zařízení. Jejich provoz je spojen s dlouhodobým hlukem, vibracemi, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem, stroboskopickým efektem vznikajícím rotací lopatek i s blikáním překážkového osvětlení během nočních hodin. Tyto vlivy budou obyvatelé okolních domů nuceni snášet nepřetržitě každý den i noc. Existují odborné studie upozorňující na možné biologické účinky dlouhodobého působení infrazvuku. Studie publikovaná v odborném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience upozorňuje na zvýšenou stresovou zátěž organismu, psychickou nepohodu, podrážděnost a zvýšenou hladinu stresového hormonu kortizolu při dlouhodobém působení infrazvuku. Mám proto vážné obavy o zdraví obyvatel, kvalitu života a psychickou pohodu lidí žijících v okolí plánované akcelerační oblasti. Stejně závažné obavy mám o přírodu, vegetaci a místní ekosystém. Podřipsko není průmyslová zóna, ale historicky, přírodně a krajinářsky významné území s výskytem chráněných druhů živočichů i cenných přírodních lokalit. Dlouhodobý provoz větrných elektráren může podle mého názoru vést k narušení migračních tras ptáků a netopýrů, k vytlačování volně žijící zvěře z území, k narušení přirozeného prostředí živočichů, k poškození vegetace a krajinného rázu i k dlouhodobému narušení stability místního ekosystému. Existují rovněž odborné diskuse o možném uvolňování mikroplastů a mikrovláken z povrchu lopatek větrných elektráren vlivem dlouhodobého mechanického namáhání a povětrnostních podmínek. Přesto nejsou dopady těchto částic na půdu, vegetaci, ovzduší a živé organismy v této lokalitě dostatečně posouzeny. Mám za to, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo kumulativní dopady celé akcelerační oblasti, dopady na zdraví obyvatel, dopady na přírodu a ekosystém, vliv nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, dopady na vegetaci a krajinný ráz ani skutečné dopady na hustě osídlené území. Podle čl. 15C směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách s minimálními konflikty a minimálními dopady na obyvatele, životní prostředí, krajinu a kulturní hodnoty území. Mám za to, že oblast Podřipska tyto podmínky zjevně nesplňuje. Návrh podle mého názoru není dostatečně v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 5 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., ani s čl. 11 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií zaměřených zejména na dopady nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel, vliv stroboskopického efektu a světelného znečištění, dopady na psychické a fyzické zdraví lidí, dopady na vegetaci, půdu a ekosystém, vliv na chráněné druhy ptáků, netopýrů a dalších živočichů, možné uvolňování mikroplastů a mikrovláken z lopatek, kumulativní vlivy celé akcelerační oblasti a správnost samotného vymezení akcelerační oblasti vůči zastavěnému území obce. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného zohledněni ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a historicky významných území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11109.	Rigo Barbora	MMR-49087-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku a zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro výstavbu větrných elektráren. Domnívám se, že návrh této akcelerační oblasti není v souladu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), zejména s čl. 15c a čl. 15d, které požadují, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v lokalitách s nízkým environmentálním rizikem a minimálními dopady na zdraví obyvatel, přírodu a krajinu. Mám za to, že oblast Podřipska tyto podmínky nesplňuje. Jedná se o území dlouhodobě zatížené suchem, s významnou zemědělskou hodnotou a citlivým vodním režimem krajiny. Domnívám se, že rozsáhlé stavební zásahy spojené s výstavbou větrných elektráren, betonových základů, přístupových komunikací a technické infrastruktury mohou negativně ovlivnit vsakování vody do krajiny, podzemní vody i celkovou schopnost krajiny zadržovat vodu. Požaduji proto vypracování: o hydrogeologické studie, o studie dopadů na podzemní vody, o studie dopadů na vodní režim krajiny, o a posouzení vlivu rozsáhlých betonových základů na okolní půdu a retenční schopnost území. Další velmi vážné obavy mám z možných havárií a požárů větrných elektráren. V odborných zdrojích jsou popsány případy požárů způsobených technickou poruchou, přehřátím zařízení nebo úderem blesku. Vzhledem k tomu, že oblast Podřipska bývá dlouhodobě sužována suchem, považuji riziko případného požáru za velmi závažné. V okolí plánované lokality se nachází zemědělská půda, pole, lesní porosty i obytná zástavba. Domnívám se, že případný požár větrné elektrárny může způsobit rozsáhlé škody na půdě, vegetaci i majetku obyvatel. Není mi zároveň jasné: o kdo bude odpovídat za případné škody, o kdo ponese náklady na likvidaci následků havárie, o jak bude zajištěna dostupnost hasičské techniky, o ani jak bude možné efektivně zasahovat u staveb o výšce až 200 metrů. Požaduji proto doplnění: o požárně bezpečnostního posouzení, o krizového plánu pro případ havárie, o studie dostupnosti požární techniky, o a vyhodnocení rizik spojených s požáry v suchem zatížené oblasti. Domnívám se rovněž, že návrh není dostatečně v souladu: o s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o s § 5 téhož zákona, který ukládá obecnou ochranu krajiny, vody a přírodních hodnot, o ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který zaručuje právo občanů na příznivé životní prostředí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že ochrana zdraví obyvatel, vody, půdy a krajiny musí mít přednost před ekonomickými zájmy spojenými s výstavbou větrných elektráren. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení a zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného zohlednění ochrany zdraví obyvatel, vody, přírody, krajiny a bezpečnosti okolních obcí.	
11110.	Sebastian A. R. Claessen Sebastian A. R.	MMR-49088-2026-81	99czzi	AOV85	Ministerstvo pro místní rozvoj, **Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“)** Podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. **Znění připomínek:** o Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. o Nesouhlasím se zněním podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměru OZE. o Nesouhlasím s zněním návrhu, jelikož nebyly dostatečně vyhodnoceny všechny potenciální dopady. **Odůvodnění připomínek:** o Podle zákonů České republiky, je možné umístit větrnou elektrárnu i bez vymezení akcelerační oblasti. Tento dokument na základě chybných informací stanovuje podmínky, které jsou pro zmírnění dopadů větrné elektrárny v této oblasti buď nedostatečné nebo nevhodně stanovené. Z tohoto důvodu nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny AOV85 Nový Dvůr. Zároveň při vyhodnocení všech dalších podmínek; kdy budou respektována ochranná pásma nemovité kulturní památky, chráněné ložiskové území, ÚSES aj., které se ve vymezené oblasti nacházejí se jedná o výrazně odlišný rozsah oblasti, kdy je nutné změnu rozsahu vyhodnotit zda-li vůbec dosahuje výměry >50 ha, tak aby vymezení oblasti bylo v souladu se zadáním Změny č. 2 územního rozvojového plánu. V této podobě vymezení AOV85 Nový Dvůr vyznívá účelově, a její vymezení i přes území chráněná jinými zákony, tak aby výměra oblasti byla maximální. AOV85 Nový Dvůr se dle mapy průměrného větru (zveřejněné na http://vitr.ufa.cas.cz/male-vte/) nachází v oblasti, kde průměrná rychlost větru je 3,08 m/s. Výroba elektřiny ve větrných elektrárnách je na rychlosti větru přímo závislá. Elektrárny obvykle začínají vyrábět při rychlosti 3 – 4 m/s, jmenovitého výkonu dosahují při rychlosti 10 – 15 m/s a při rychlosti 25 m/s se z důvodu bezpečnosti vypínají. Z toho je jasné, že oblast pro výrobu elektrické energie pomocí větrných elektráren není vhodná, jelikož zde fouká opravdu málo.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr vymezuje podmínky zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE. ○ Podmínka 3.1.a) Přestože se části pozemků ve vymezované oblasti ve způsobu ochrany nemovitosti nachází oficiálně zapsané ochranné pásmo nemovité kulturní památky, památkové zóny, rezervace, nemovité národní kulturní památky je v odůvodnění dokumentu uvedeno, že se vliv na vizuální působení hory Říp nepředpokládá. S ohledem na reliéf krajiny, kdy viditelnost dosahuje běžně desítek kilometrů, (při vhodných meteorologických podmínkách je vidět osvětlení Vysílače Liblice B – více než 50 km a kdykoliv jsou vidět dominanty jako Sedlo a chladící věž Spolana Neratovice, které jsou vzdáleny více než 20 km), působí toto odůvodnění absolutně nedostatečně. Zároveň je zde pro eliminaci dopadů navrženo vytvořit kompaktní 201ehnízdo201c a tato část odůvodnění působí tak, že zpracovatel absolutně nepracoval s místními podmínkami, jelikož by nemohl uvést takové množství nepravdivých informací. Zároveň si dokument v dalších částech odůvodnění odporuje a popisuje důvody, proč není vhodné lokalitu jako takovou vymezit (např. uvádí, že se jedná o pohledově exponovanou lokalitu aj.). ○ Podmínka 3.1.b) V kontextu vymezení akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, která dle předcházející podmínky nemá vliv na horu Říp, je stanovení podmínky za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročitelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny s výškou max. 8 m od upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru. ○ Podmínka 3.1.c) V odůvodnění podmínky je celkem přesně popsáno, že lokalita má pohledově exponovaný charakter a vyžaduje obzvláště citlivý přístup. Omezování doplňkových objektů v barvě a rozsahu v kontextu rozsahu hlavního záměru 10 VTE o výšce max. 200 m působí absurdně. Tato podmínka nemá vliv na výsledný vliv záměru. ○ Podmínka 3.1.d) V kontextu vymezení akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, je omezení úpravy do terénu do max. ±5,0 m upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru. ○ Podmínka 3.1.e) Ve vymezené oblasti se rozhodně nenacházejí odvodňovací meliorace. Historicky se zde nacházely zavlažovací systémy, které jsou ale již mnoho let nefunkční. Narušení stávající funkce, tedy rozhodně není v ohrožení a není nutné tuto podmínku vymezit. ○ Podmínka 3.1.h) Působí zejména s ohledem na charakter oblasti absurdně. Jedná se o oblast vymezenou jako ohroženou suchem. V oblasti se nenacházejí mokřady, rašeliniště ani prameniště. ○ Podmínka 3.1.i) V rámci vymezené akcelerační oblasti se nachází RBC Beřkovice, RBC Vlčí les a RBK630 a LBK100 a LBK102. Oblast je tedy vymezena v rozporu s touto podmínkou. ○ Podmínka 3.1.j) V odůvodnění podmínky jsou uvedeni druhy ptáků, jejichž výskyt byl prokázán a to: krkavec velký (Corvus corax), luňák červený (Milvus milvus), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), moták pilich (Circus cyaneus), volavka popelavá (Ardea cinerea), krutihlav obecný (Jynx torquilla), vlha pestrá (Merops apiaster), ťuhýk obecný (Lanius collurio) a žluva hajní (Oriolus oriolus), přesto jejich výčet není kompletní. Vyskytují se zde i jiné druhy například dudek chocholatý (upupa epops), datel černý (dryocopus martius), vlaštovka obecná (Hirundo rustica), kalous ušatý (Asio otus), a jiné z nichž mnoho jich je na seznamu zvláště chráněných druhů. Vliv plánované oblasti není vyhodnocen. V odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu je uvedeno, že vliv ke kompenzován v rámci vymezených podmínek; ale zde je uvedeno, že bude vhodně voleno technické řešení. Jedná se o oblast s hojným výskytem netopýrů a ptáků, jedinou vhodnou kompenzací je zachování volné krajiny. Zároveň AOV85 Nový Dvůr zasahuje do oblasti extrémního a vysokého rizika střetu s ptáky, kterou vydala Česká společnost ornitologická, jako mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren VTE, kde jsou zohledněny odborné podklady a vyhodnocen dopad záměrů. ○ Podmínka 3.1.k) Samotné vymezení oblasti, kdy v zadání Změny č. 2 územního rozvojového plánu je uvedeno, že oblasti se mají vymezovat 0,5 km od zastavěného území a AOV85 zasahuje až na cca 150 m od hranice zastavěného území je patrné, že vymezení oblasti je chybné. S ohledem na to neznalost zastavěného území v místě se dá předpokládat, že hluková studie bude vypracována také chybně. Oblast aktuálně není zatížena hlukem ani z dopravy ani jiným, jakákoliv zátěž bude tedy zhoršovat kvalitu bydlení v místě.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Podmínka 3.1.l) V podmínce je povinnost zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE. Jelikož je chybně vyhodnoceno zastavěné území, respektive vymezená oblast odporuje samotnému zadání a nebere v potaz další zastavěná území v obci, dá se předpokládat, že studie bude zpracována chybně. ○ Podmínka 3.1.m) a n) Podmínky se týkají osvětlení. Jelikož se jedná o volnou krajinu s výskytem většího množství bezobratlých, žádám o úpravu podmínky tak, aby bylo využito světlo červené a případně světla v teplých barvách a v souladu s Metodickým pokynem k předcházení a snižování světelného znečištění vydaným MŽP včetně hodnocení vlivů světelného znečištění na volně žijící živočichy a ekosystémy taktéž vydané MŽP. ○ Podmínka 3.1.o) Podmínka působí zavádějícím dojmem. V rámci oblasti je tedy vymezena další oblast, pro kterou se podmínky nevztahují? Jedná se o oblast volné krajiny a podmínky pro zmírnění dopadů by měly být vymezeny pro celou oblast. ○ Podmínka 3.1.p) Podmínka minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení v konečném důsledku bude mít neblahý vliv na celistvost volné krajiny a její další fragmentaci. ○ Podmínka 3.1.q) Vymezená oblast by tedy neměla být zahrnuta do oblasti AOV85, jelikož její vymezení je nyní zavádějící. ○ Podmínky 3.1.r). Podmínky jsou stanoveny pro eliminaci vlivů na významný krajinný prvek les. Lesních porostů je v oblasti málo. Přesto je oblast VKP a ÚSES, s výskytem původních dubových lesů a je zde uvedena podmínka, která si sama sobě odporuje – v těchto plochách je možné umístění VTE a kácení je zde omezeno pouze dobou tj. mimo březen – červenec. Přestože se jedná o druhově bohatá společenstva původních teplomilných dubových lesů, je zde umožněna jejich likvidace za účelem výstavby VTE a doplňkové dopravní a technické infrastruktury. ○ Podmínka 3.2.b) Podmínka je nedostatečná. Již výčet zájmových druhů nebyl proveden správně, nedává smysl odpuzovat jen část zvláště chráněných živočichů vyskytujících se v oblasti. ○ Podmínka 3.2.c) Jedná se o území s výskytem zvláště chráněných druhů, území hodnotné a pohledově exponované. Považuji za nutné stanovit hranici, kdy již záměr bude mít natolik negativní vliv, že ho bude třeba odstranit a krajinu navrátit do původního stavu. ○ Akcelerační oblast je umístěna v lokalitě ohrožené suchem dle Plánu pro zvládání sucha a nedostatku vody v ohroženém území. Není vyhodnoceno, jakým způsobem by mohl záměr působit na podzemní vody, a to především s ohledem na to, že je umístěn v těsné blízkosti zastavěných území, které jsou závislé na individuálních zdrojích pitné vody, bez možnosti připojení na centrální systém. V příloze hodnocení karet AOV85 Nový Dvůr je chybně mapa viditelnosti, která neodpovídá místní skutečnosti (viz. odůvodnění připomínky 2.a). Je zde také popsáno, že VTE jsou zakládány v malé hloubce 2–4 m pod terénem, s ohledem na jejich výšku je toto tvrzení velmi nejisté a nepodložené výpočtem místních podmínek, zejména protože velká část oblasti je vymezena v hlubokých půdách I. bonity.	
11111.	Eva Kmochová	MMR-49089-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV85 oblast Nový Dvůr, kraj Středočeský** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
11112.	Šubrtová Alena	MMR-49090-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Tímto podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. S navrhovaným řešením nesouhlasím. Mám za to, že plánovaná výstavba větrných elektráren v blízkosti obce Cítov představuje nepřiměřený zásah do života místních obyvatel, okolní přírody i krajiny Podřipska. Můj rodinný dům se navíc nachází ve velmi malé vzdálenosti od plánované akcelerační oblasti. o to větší obavy mám z přímých dopadů projektu na každodenní život, zdraví a kvalitu bydlení mé rodiny. Domnívám se, že není přijatelné umisťovat tak rozsáhlý průmyslový projekt v těsné blízkosti obytných domů a nutit místní obyvatele žít v bezprostředním sousedství větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Velké obavy mám především o zdraví lidí žijících V okolních obcích. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mají být umístěny v malé vzdálenosti od obytných domů a jejich provoz bude podle mého názoru nevyhnutelně spojen s hlukem, vibracemi, blikáním překážkového osvětlení, stroboskopickým efektem a nízkofrekvenčním hlukem. Domnívám se, že možné dlouhodobé zdravotní dopady nejsou dostatečně prověřeny. Existují odborné studie upozorňující na možné negativní účinky infrazvuku na lidský organismus, včetně zvýšené psychické zátěže, stresu a narušení spánku. Požaduji proto zpracování nezávislých studií zaměřených na: · vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku na faunu, floru a osoby žijící v blízkosti do 20 km od VTE, · dlouhodobé působení hluku na obyvatele, · dopady na děti, seniory a nemocné osoby, · stroboskopický efekt a světelné znečištění, · kumulativní dopady celé plánované oblasti. Mám rovněž vážné obavy o přírodu a chráněné druhy živočichů. Na naší zahradě se opakovaně vyskytuje sýček obecný. Tento druh je podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. veden jako zvláště chráněný druh v kategorii silně ohrožených druhů a v Červeném seznamu ptáků České republiky je zařazen mezi kriticky ohrožené druhy. Podle mého názoru není možné podobný projekt realizovat bez podrobného biologického průzkumu a dlouhodobého monitoringu výskytu chráněných druhů v celé lokalitě. požaduji proto vypracování odborných studií zaměřených na: · sýčka obecného, · chráněné druhy ptáků, · netopýry, · hmyz a další živočichy závislé na místním ekosystému. Domnívám se, že návrh dostatečně nerespektuje § 5 a	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Další velké obavy mám z možných havárií a požárů větrných elektráren. Oblast Podřipska je dlouhodobě sužována suchem a v okolí plánované lokality se nachází pole i lesní porosty. V případě technické závady, poruchy zařízení nebo zásahu bleskem může podle mého názoru dojít k rozsáhlému požáru. Není mi jasné: · kdo bude odpovídat za případné škody, · kdo uhradí škody zemědělcům a vlastníkům pozemků, · jak bude zajištěna dostupnost hasičské techniky, · ani jak bude možné podobné požáry u takto vysokých staveb efektivně řešit. Domnívám se, že projekt je absolutně neefektivní. V této oblasti podle zkušeností místních obyvatel často nefouká dostatečný vítr pro efektivní provoz větrných elektráren. Přesto má dojít k rozsáhlému zásahu do krajiny i života obyvatel. Za velmi problematický považuji také dopad projektu na krajinný ráz Podřipska a okolí hory Říp. Takto vysoké průmyslové stavby budou viditelné na velkou vzdálenost a podle mého názoru zásadně poškodí charakter této historicky a kulturně významné oblasti. Mám rovněž obavy, Že realizace projektu povede ke snížení hodnoty nemovitostí v okolí akcelerační oblasti. Domnívám se, že bydlení v bezprostřední blízkosti rozsáhlého komplexu větrných elektráren výrazně sníží kvalitu bydlení i atraktivitu této oblasti pro budoucí život. Domnívám se, že návrh není dostatečně v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani s Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který zaručuje právo občanů na příznivé životní prostředí. z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a o doplnění všech potřebných odborných studií a posouzení. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňováni energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11113.	Javůrková Hana, Mgr.	MMR-49091-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým záměrem zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh v současné podobě dostatečně nechrání zdraví obyvatel, přírodu, krajinu ani kvalitu života lidí žijících v okolí obce Cítov a Podřipska. Mám vážné obavy z dlouhodobých dopadů provozu větrných elektráren na zdraví obyvatel. Plánované stavby o výšce až 200 metrů mají být umístěny v těsné blízkosti obytné zástavby a jejich provoz je spojen s hlukem, vibracemi, infrazvukem, blikáním překážkového osvětlení a stroboskopickým efektem. Domnívám se, že možné zdravotní dopady nejsou dostatečně prozkoumány. Požaduji proto vypracování nezávislých odborných studií a posudků zaměřených zejména na: o nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, o dlouhodobé působení hluku na zdraví obyvatel, o vliv stroboskopického efektu a nočního osvětlení, o psychickou zátěž a stres obyvatel, o kumulativní vlivy celé plánované zóny, o dopady na děti, seniory a nemocné osoby.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odborném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience byla publikována studie upozorňující na možné biologické reakce organismu na infrazvuk, včetně zvýšené hladiny stresového hormonu kortizolu, psychické nepohody a podrážděnosti. Domnívám se, že v případě dlouhodobého působení těchto vlivů nelze možné zdravotní dopady podceňovat. Další zásadní obavy mám o přírodu a chráněné druhy živočichů a rostlin. V okolí plánované akcelerační oblasti se podle veřejně dostupných údajů vyskytují chráněné druhy ptáků, netopýrů, plazů, obojživelníků i chráněná stepní flora typická pro oblast Podřipska. Na území se vyskytuje například sýček obecný, který je podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. veden jako zvláště chráněný druh v kategorii silně ohrožených druhů a v Červeném seznamu ptáků České republiky je zařazen mezi kriticky ohrožené druhy. V oblasti se dále podle dostupných údajů vyskytují také: ○ netopýři chránění podle § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., ○ rosnička zelená, ○ ještěrka obecná, ○ kavka obecná, ○ křepelka polní, ○ přástevník kostivalový, ○ hnědásek černýšový, ○ a další zvláště chráněné druhy živočichů uvedené ve vyhlášce č. 395/1992 Sb. Z hlediska chráněné flóry se v oblasti Podřipska a okolních stepních lokalit vyskytují například: ○ koniklec luční český, ○ hlaváček jarní, ○ kavyl Ivanův, ○ sněženka podsněžník. Tyto druhy jsou chráněny zejména podle § 48 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb., která stanovuje seznam zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Domnívám se, že návrh není dostatečně v souladu s: ○ § 5 zákona č. 114/1992 Sb., který ukládá obecnou ochranu rostlin a živočichů, ○ § 12 zákona č. 114/1992 Sb., chránícím krajinný ráz, ○ § 48 zákona č. 114/1992 Sb., upravujícím ochranu zvláště chráněných druhů, ○ § 50 zákona č. 114/1992 Sb., zakazujícím škodlivé zásahy do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, ○ ani s vyhláškou č. 395/1992 Sb., která stanovuje seznam chráněných druhů rostlin a živočichů. Požaduji zpracování podrobných biologických studií a dlouhodobého monitoringu zaměřeného zejména na: ○ sýčka obecného, ○ chráněné druhy ptáků, ○ netopýry, ○ obojživelníky, ○ chráněný hmyz, ○ stepní rostliny a další chráněné druhy vázané na místní krajinu. Další obavy mám z možných havárií a požárů větrných elektráren. Oblast Podřipska je dlouhodobě zatížena suchem a v okolí plánované lokality se nachází pole, lesy a zemědělská půda. V případě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					technické poruchy nebo zásahu bleskem může podle mého názoru dojít ke vzniku požáru s rozsáhlými následky. Požaduji proto zpracování: ○ požárně bezpečnostního posouzení, ○ studie dostupnosti požární techniky, ○ krizového plánu pro případ havárie nebo požáru, ○ vyhodnocení dopadů na zemědělství, půdu a okolní lesní porosty. Není mi zároveň jasné, kdo ponese odpovědnost za případné škody způsobené požárem, havárií nebo jiným selháním zařízení. Mám rovněž za to, že návrh není dostatečně v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který chrání krajinný ráz, ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který zaručuje právo občanů na příznivé životní prostředí. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a o doplnění všech potřebných odborných studií a posouzení. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11114.	Věra Hackerová	MMR-49092-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace	**Neakceptováno.** Podatelka podává obecnou připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v rámci Změny č. 2 ÚRP bez specifikace konkrétní akcelerační oblasti a požaduje zásadní přepracování návrhu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Z2 ÚRP je v souladu s požadavky směrnice RED III (čl. 16a odst. 3) a jejími podmínkami pro vymezování urychlených oblastí pro obnovitelné zdroje energie.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
11115.	Javůrek Miloslav	MMR-49093-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám připomínku a zároveň zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro výstavbu větrných elektráren. Domnívám se, že navržený projekt je v rozporu s charakterem tohoto území, s dlouhodobým rozvojem okolních obcí a že představuje nepřiměřený zásah do krajinného rázu Podřipska i kvality života místních obyvatel. Navržená výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů podle mého názoru neodpovídá charakteru této oblasti ani měřítku okolní krajiny. Takto rozsáhlý průmyslový projekt zásadně změní podobu Podřipska a vytvoří dominantní technický prvek viditelný na mnoho kilometrů daleko. Domnívám se rovněž, že návrh není dostatečně v souladu s územními plány dotčených obcí ani s charakterem venkovského a historicky významného území v okolí hory Říp. Za zásadní problém považuji zejména vizuální dopad celého projektu. Výhledy z hory Říp, z Mělnického zámku i z dalších vyhlídkových míst v okolí budou podle mého názoru výrazně a nenávratně poškozeny. Místo přirozené krajiny vznikne pohled na soustavu obřích větrných elektráren s pohybujícími se lopatkami a blikajícím nočním osvětlením. Hora Říp přitom nepředstavuje pouze běžný krajinný prvek, ale významný historický a kulturní symbol České republiky. Domnívám se, že umístění takto vysokých staveb do pohledově exponovaného území je zcela nevhodné a představuje nepřiměřené narušení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Další vážné obavy mám z dopadů projektu na zdraví obyvatel okolních obcí. Provoz větrných elektráren je spojován s dlouhodobým hlukem, vibracemi, nízkofrekvenčním zvukem, infrazvukem, stroboskopickým efektem a blikáním překážkového osvětlení. Tyto vlivy mohou podle mého názoru výrazně negativně ovlivnit kvalitu bydlení, psychickou pohodu a každodenní život obyvatel v okolí. Za velmi problematické považuji skutečnost, že plánovaná akcelerační oblast se nachází v těsné blízkosti obytné zástavby. Přesto mám za to, že zdravotní dopady projektu na obyvatele nebyly dosud dostatečně posouzeny. Mám rovněž obavy z dopadů na ptáky, netopýry a další živočichy v této oblasti. Domnívám se, že navržená opatření nebudou schopna dostatečně zabránit negativním vlivům provozu větrných elektráren na okolní ekosystém.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Další pochybnosti mám o rozsahu plánované infrastruktury a zásahů do krajiny. Nejde pouze o samotné stožáry větrných elektráren, ale také o budování přístupových komunikací, kabelových tras, technického zázemí a rozsáhlých betonových základů. Domnívám se, že nebyly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na půdu, podzemní vody a celkový vodní režim krajiny. Podle mého názoru návrh nedostatečně zohledňuje ochranu krajiny, historické hodnoty území, zdraví obyvatel i charakter okolních obcí a představuje nepřiměřený zásah do tohoto území. Současně požaduji doplnění a vypracování nezávislých odborných studií a posouzení přímo pro lokalitu AOV85 Nový Dvůr, zejména: o posouzení vlivu stroboskopického efektu a nočního překážkového osvětlení, o hlukové studie zaměřené také na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, o studie dlouhodobých dopadů na zdraví obyvatel a kvalitu života, o studie kumulativních vlivů celé plánované akcelerační oblasti, o biologického průzkumu zaměřeného na ptáky, netopýry a další chráněné druhy živočichů, o hydrologického posouzení dopadů na podzemní vody a vodní režim krajiny. V oblasti Cítova se vyskytuje sýček obecný. Tento druh je podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. veden jako zvláště chráněný druh v kategorii silně ohrožených druhů a v Červeném seznamu ptáků České republiky je zařazen mezi kriticky ohrožené druhy. Domnívám se proto, že ochrana těchto živočichů a jejich přirozeného prostředí musí být v rámci návrhu důsledně prověřena a odborně posouzena. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení a zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11116.	Laurichová Valentýna	MMR-49094-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám podle § 39 stavebního zákona zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Nejsem člověk, který by byl automaticky proti obnovitelným zdrojům energie. Chápu, že Česká republika bude muset řešit budoucnost energetiky a hledat nové zdroje energie. Mám ale za to, že je potřeba používat zdravý rozum a respektovat reálné podmínky jednotlivých oblastí. Podřipsko podle mého názoru není vhodné místo pro rozsáhlou výstavbu větrných elektráren. Česká republika je výrazně hustěji osídlená země než si mnoho lidí uvědomuje. Prakticky každých několik kilometrů se nachází další obec, vesnice nebo město. Hustota osídlení v ČR dosahuje přibližně 140 obyvatel na km², což je nad evropským průměrem a například více než v Rakousku. Na rozdíl od některých částí severního Německa nebo Skandinávie zde neexistují rozsáhlé neobydlené oblasti, kam by bylo možné podobné stavby umisťovat bez významných dopadů na obyvatele. Právě proto považuji za nesmyslné snažit se kopírovat modely ze států, které mají úplně jiné geografické a sídelní podmínky.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Podřipsku žijí lidé doslova všude kolem plánované akcelerační oblasti. Cítov, Kostomlaty pod Řípem, Bechlín, Libkovice pod Řípem, Horní Beřkovice, Mělník nebo Roudnice nad Labem jsou od plánované lokality vzdáleny jen několik kilometrů. Mám vážné obavy o zdraví lidí, kteří budou nuceni žít v blízkosti těchto staveb. Větrné elektrárny nejsou tiché zařízení. Jejich provoz je spojen s hlukem, vibracemi, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem, stroboskopickým efektem a blikáním překážkového osvětlení. Existují odborné studie upozorňující na možné biologické účinky dlouhodobého působení infrazvuku na lidský organismus. Studie publikovaná v odborném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience upozorňuje na zvýšenou stresovou zátěž organismu, psychickou nepohodu a zvýšenou hladinu stresového hormonu kortizolu při dlouhodobém působení infrazvuku. Současně existují odborné práce upozorňující, že nízkofrekvenční vibrace z větrných elektráren mohou být vnímány v budovách a mohou představovat problém zejména pro citlivější osoby. Mám za to, že podobné vlivy nelze podceňovat v hustě osídlené krajině, kde budou lidé nuceni žít v blízkosti těchto zařízení celý život. Dalším zásadním problémem je letecký provoz v okolí. V blízkosti plánované akcelerační oblasti se nachází letiště Kostomlaty pod Řípem a oblast je využívána pro provoz VFR letů. Ve veřejně dostupném VFR manuálu Řízení letového provozu je upozorňováno na provoz místního letového okruhu a pohyb letadel v této oblasti. Považuji za nezodpovědné umisťovat do blízkosti podobného provozu stavby vysoké okolo 200 metrů bez důkladného posouzení bezpečnostních rizik. Mám zároveň za to, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo: ○ dopady projektu na zdraví obyvatel v hustě osídlené krajině, ○ kumulativní vlivy celé akcelerační oblasti, ○ vliv hluku, vibrací a infrazvuku na obyvatele, ○ dopady na krajinný ráz Podřipska, ○ ani možná rizika pro letecký provoz v okolí Kostomlat pod Řípem. Současně mám za to, že nejsou splněny ani podmínky směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Podle čl. 15c mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách s minimálními významnými dopady na zdraví obyvatel, životní prostředí, krajinu a kulturní hodnoty území. Podřipsko podle mého názoru tyto podmínky nesplňuje. Návrh podle mého názoru současně není dostatečně v souladu s § 5, § 12 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií zaměřených zejména na zdravotní dopady dlouhodobého působení hluku a infrazvuku, vliv projektu na hustě osídlené území, bezpečnost leteckého provozu v okolí Kostomlat pod Řípem, kumulativní zatížení celé oblasti a skutečnou vhodnost Podřipska pro podobný typ průmyslového projektu. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného zohledněni ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a historicky významných území.	
11117.	Titěra Pavel, Ing.	MMR-49095-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro umístění větrných elektráren. Domnívám se, že plánovaný projekt není vhodné realizovat v oblasti Podřipska, která má významnou historickou, kulturní i přírodní hodnotu. Výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů podle mého názoru výrazně poškodí charakter zdejší krajiny a negativně zasáhne do života obyvatel okolních obcí. Velké obavy mám zejména z vizuálního dopadu celého projektu. Takto vysoké průmyslové stavby budou viditelné na velkou vzdálenost a zásadně změní pohledy na horu Říp, Mělnicko i celé Podřipsko. Domnívám se, že podobné dominanty do této krajiny nepatří a dojde k nenávratnému narušení krajinného rázu. Mám rovněž obavy z dopadů na zdraví obyvatel. Dlouhodobý hluk, vibrace, infrazvuk, blikání překážkového osvětlení a stroboskopický efekt mohou podle mého názoru negativně ovlivnit kvalitu života lidí žijících v okolí plánované zóny. Další pochybnosti mám o skutečném přínosu projektu. Lokalita nedisponuje dostatečnými větrnými podmínkami pro tak rozsáhlý projekt. Současně se obávám vysokých nákladů spojených s výstavbou, údržbou i budoucí likvidací těchto zařízení. Za problematické považuji také rozsáhlé stavební zásahy do krajiny, zemědělské půdy a okolního prostředí. Výstavba komunikací, kabelových tras a betonových základů může mít dlouhodobé negativní dopady na půdu i vodní režim krajiny. Mám také obavy z negativního vlivu projektu na hodnotu nemovitostí a pozemků v okolních obcích. Domnívám se, že život v blízkosti rozsáhlého komplexu větrných elektráren sníží atraktivitu této oblasti pro bydlení i rekreaci. Mám za to, že návrh vychází ze zjednodušeného přístupu k posuzování vhodnosti území pro výstavbu větrných elektráren a nedostatečně zohledňuje kumulativní dopady těchto záměrů v širším územním kontextu. Posuzování jednotlivých lokalit bez jejich vzájemného souvislého vyhodnocení může vést k postupné a nevratné změně charakteru celé krajiny. Podle mého názoru návrh dostatečně nerespektuje § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který chrání krajinný ráz, ani čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který zaručuje právo občanů na příznivé životní prostředí. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.
11118.	Pospíšil Viktor	MMR-49096-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám podle § 39 stavebního zákona zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Mám za to, že návrh akcelerační oblasti AOV85 zásadně poškodí kvalitu života obyvatel, hodnotu jejich majetku, charakter krajiny Podřipska i budoucnost celé oblasti. Lidé si v Cítově, Podřipsku a okolních obcích pořizovali domy, pozemky a stavební parcely právě proto, že se jednalo o klidnou venkovskou oblast s přírodou, výhledy a kvalitním životním prostředím. Mnoho rodin zde vlastní domy po rodičích a prarodičích. Jiní lidé investovali obrovské finanční prostředky do koupě stavebních parcel a výstavby nových rodinných domů, protože chtěli odejít z přetížených měst a žít v klidném venkovském prostředí. Nyní mají být několik set metrů od těchto domů umístěny až 200 metrů vysoké průmyslové stavby s rotujícími lopatkami, blikajícími světly, hlukem a nepřetržitým provozem. Konkrétně se jedná například o nemovitost na adrese Cítov 332, parcela č. 1440/4, kde se hranice akcelerační oblasti přibližuje přibližně až na cca 150 metrů od obytného domu. Taková vzdálenost je podle mého názoru naprosto nepřijatelná. Je zcela zřejmé, že výstavba větrných elektráren povede k výraznému poklesu hodnoty nemovitostí v okolních obcích. Kdo uhradí škody lidem, jejichž domy a pozemky ztratí významnou část své tržní hodnoty? Kdo zaplatí rozdíl mezi současnou cenou nemovitostí a jejich hodnotou po výstavbě větrných elektráren? Mnoho lidí se z této oblasti nebude moci ani odstěhovat, protože své domy už neprodají za odpovídající cenu. Mám zároveň za to, že existují jiné a výrazně vhodnější možnosti rozvoje energetiky než ničení historicky a krajinářsky cenné oblasti Podřipska. V regionu existují brownfieldy a průmyslové plochy vhodné pro umisťování fotovoltaických elektráren bez zásadního poškození krajiny a života obyvatel. Současně má Česká republika dlouhodobě vybudovanou jadernou energetiku, která je stabilním a výrazně efektivnějším zdrojem energie. Podle údajů amerického Department of Energy dosahují jaderné elektrárny kapacitního faktoru přes 92 %, zatímco větrné elektrárny přibližně okolo 34 %. (The Department of Energy's Energy.gov) Studie MIT zároveň uvádí, že k nahrazení výkonu jednoho běžného jaderného reaktoru o výkonu 900 MW by bylo potřeba přibližně 800 průměrných větrných turbín. (MIT Climate Portal) V oblasti Cítova navíc podle místních podmínek často nefouká vůbec a průměrné rychlosti větru se pohybují přibližně okolo 3 až 5 m/s. Mám proto vážné pochybnosti o skutečné efektivitě tohoto projektu vzhledem k obrovským zásahům do krajiny, zdraví obyvatel a přírody. Podřipsko přitom není vhodnou oblastí pro další průmyslovou zátěž. Region je již dnes zatížen: ○ provozem elektrárny Mělník, ○ průmyslovými provozy ve Štětí, ○ plánovanou spalovnou, ○ budoucí těžbou štěrkopísku,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dopravní zátěží, ○ a dalšími průmyslovými zásahy do krajiny. Další obrovské průmyslové stavby v podobě větrných elektráren povedou pouze k dalšímu poškození krajiny a kvality života obyvatel. Mám rovněž vážné obavy o zdraví lidí, přírodu a ekosystém celé oblasti. Existují odborné studie upozorňující na možné biologické účinky dlouhodobého působení infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku. Studie publikovaná v odborném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience upozorňuje na zvýšenou stresovou zátěž organismu, psychickou nepohodu a zvýšenou hladinu stresového hormonu kortizolu při dlouhodobém působení infrazvuku. Mám za to, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo: ○ kumulativní dopady celé akcelerační oblasti, ○ dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, ○ reálnou efektivitu projektu vzhledem k větrným podmínkám, ○ dopady na zdraví obyvatel, ○ dopady na krajinu a turistický ruch, ○ ani skutečné alternativy k umístění větrných elektráren v této oblasti. Podle čl. 15c směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách s minimálními dopady na obyvatele, krajinu a životní prostředí. Mám za to, že oblast AOV85 tyto podmínky zjevně nesplňuje. Návrh podle mého názoru není dostatečně v souladu: ○ s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ s § 5 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., ○ s čl. 11 Listiny základních práv a svobod, ○ ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií zaměřených zejména na: ○ dopady projektu na hodnotu nemovitostí v okolních obcích, ○ dopady na kvalitu bydlení a migraci obyvatel z regionu, ○ skutečné větrné podmínky a efektivitu výroby energie v lokalitě, ○ porovnání efektivity VTE s jinými energetickými zdroji, ○ dopady na zdraví obyvatel, ○ kumulativní dopady celé oblasti Podřipska a Mělnicka, ○ a dopady na krajinný ráz a turistickou atraktivitu regionu. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného zohledněni ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a historicky významných území.	
11119.	Lafatová Monika	MMR-49097-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**	**Neakceptováno.** Připomínka se vztahuje obecně ke všem akceleračním oblastem pro větrné elektrárny a požaduje zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP. Požadavku nelze vyhovět.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.
11120.	Hamerník Vladimír	MMR-49098-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku a zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Domnívám se, že návrh akcelerační oblasti v současné podobě není dostatečně v souladu s požadavky ochrany zdraví obyvatel, přírody, krajiny ani s podmínkami směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Podle čl. 15c směrnice RED III mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách s nízkým environmentálním rizikem a minimálními dopady na obyvatele, přírodu a krajinu. Mám za to, že oblast Podřipska tyto podmínky nesplňuje.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnou historickou a kulturní hodnotou, s výskytem chráněných druhů živočichů a rostlin, s dlouhodobými problémy se suchem, s intenzivním zemědělským využitím a s již existující průmyslovou zátěží v širším okolí. Současně mám za to, že dokumentace dostatečně neřeší kumulativní vlivy celé plánované oblasti, zejména ve vztahu: o k hluku, o infrazvuku, o stroboskopickému efektu, o dopravní zátěži, o zásahům do krajiny, o ani k souběhu dalších průmyslových a energetických staveb v regionu. Domnívám se, že nebyly dostatečně posouzeny dlouhodobé zdravotní dopady nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na obyvatele. Existují odborné studie upozorňující na možné negativní účinky dlouhodobého působení infrazvuku na psychickou pohodu, kvalitu spánku a stresovou zátěž organismu. Dokumentace podle mého názoru nedostatečně řeší: o nízkofrekvenční hluk, o infrazvuk, o kumulativní působení celé zóny, o ani dlouhodobé dopady na zdraví obyvatel. Požaduji proto doplnění: o nezávislé zdravotní studie, o studie nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, o studie kumulativních vlivů celé oblasti, o a samostatného posouzení dopadů na děti, seniory a citlivější osoby. Mám rovněž za to, že nebyly dostatečně posouzeny dopady projektu na chráněné druhy a místní ekosystém. V oblasti Podřipska se vyskytují zvláště chráněné druhy podle § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a vyhlášky č. 395/1992 Sb., například: o sýček obecný, o kavka obecná, o netopýři, o rosnička zelená, o ještěrka obecná, o nebo chráněné rostliny jako sněženka podsněžník. Sýček obecný je přitom veden jako kriticky ohrožený druh a kavka obecná jako silně ohrožený druh. Domnívám se, že biologické podklady a průzkumy musí být aktuální a dlouhodobé. Pokud byly použity zastaralé biologické průzkumy, nelze podle mého názoru relevantně vyhodnotit skutečný dopad projektu na přírodu. Požaduji proto: o nový biologický průzkum, o dlouhodobý monitoring chráněných druhů, o posouzení migračních tras ptáků, o a vyhodnocení dopadů na místní ekosystém.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Další zásadní obavy mám z možných havárií a požárů větrných elektráren. Oblast Podřipska je dlouhodobě zatížena suchem a v okolí plánované lokality se nachází pole, zemědělská půda, lesní porosty i obytná zástavba. V případě technické poruchy nebo zásahu bleskem může podle mého názoru dojít k rozsáhlému požáru s významnými dopady na krajinu, půdu, zdraví obyvatel i majetek. Požaduji proto doplnění: ○ požárně bezpečnostního posouzení, ○ krizového plánu, ○ studie dostupnosti požární techniky, ○ hydrogeologické studie, ○ a studie dopadů na podzemní vody a vodní režim krajiny. Mám rovněž za to, že dokumentace dostatečně neřeší variantní řešení projektu, včetně nulové varianty, tedy možnosti nerealizovat tento záměr vůbec. Přitom právě posouzení variant je základním požadavkem procesu SEA. Domnívám se, že strategické posouzení SEA nemůže nahrazovat individuální ochranu ústavně zaručených práv obyvatel konkrétní lokality, zejména: ○ práva na ochranu zdraví, ○ práva na pokojné užívání majetku, ○ a práva na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Podle mého názoru návrh není dostatečně v souladu: ○ s § 5, § 12, § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ ani s čl. 15c a 15d směrnice RED III. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a o doplnění všech potřebných odborných studií a posouzení. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného respektování ochrany zdraví obyvatel, přírody, krajiny, vody a historických hodnot území.	
11121.	Titěra Matyáš	MMR-49099-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Jako člověk, který v této oblasti vyrůstá a plánuje zde i nadále žít, mám obavy z dopadů tohoto projektu na budoucnost našeho regionu. Podřipsko vnímám jako místo s jedinečným charakterem, kde se prolíná příroda, historie a možnost klidného života. Výstavba velkých větrných elektráren by podle mého názoru tuto rovnováhu narušila a změnila by podobu krajiny, která je pro tuto oblast typická. Zároveň mám obavy, že podobné projekty mohou snižovat atraktivitu regionu pro mladé lidi. Pokud má být venkov místem, kde mladá generace chce zůstávat nebo se sem vracet, je důležité zachovat jeho kvalitu, vzhled i možnosti pro rekreaci, sport a trávení volného času.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále považuji za problematické, že návrh je součástí akceleračního procesu, který má zrychlit povolování těchto staveb. Mám pocit, že v takto nastaveném systému není dostatečný prostor pro diskuzi s veřejností a pro zohledněni názorů lidí, kterých se tento zásah přímo týká. Domnívám se, že rozhodování o tak zásadních změnách v krajině by mělo probíhat transparentně a s aktivním zapojením místních obyvatel, zejména mladé generace, která zde bude žít v budoucnu. Podpora obnovitelných zdrojů je důležitá, ale podle mého názoru by neměla být realizována na úkor kvality konkrétních míst a bez dostatečné diskuze s místními lidmi. Z těchto důvodů žádám o přehodnocení a zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.	
11122.	Neubauerová Michaela	MMR-49100-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám připomínku a zároveň nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Mám obavy o budoucnost oblasti Podřipska a o to, v jakém prostředí budou žít další generace. Domnívám se, že plánovaná výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů výrazně změní charakter této krajiny a negativně ovlivní život obyvatel okolních obcí. Podřipsko je oblast s historickou, kulturní i přírodní hodnotou. Podle mého názoru sem rozsáhlé průmyslové stavby tohoto typu nepatří. Obávám se, že dojde k nenávratnému narušení krajinného rázu a k poškození pohledů na horu Říp i celé okolí. Velké obavy mám také z poklesu hodnoty nemovitostí a pozemků v okolních obcích. Domnívám se, že blízkost rozsáhlého areálu větrných elektráren negativně ovlivní atraktivitu bydlení i zájem lidí o život v této oblasti. Domnívám se, že přínosy projektu nepřeváží nad jeho dlouhodobými negativními dopady na krajinu, obyvatele a kvalitu života v regionu. Obávám se, že následky tohoto rozhodnutí ponesou především místní obyvatelé a budoucí generace. Současně požaduji vypracování nezávislých odborných studií a posudků zaměřených zejména na: ○ vliv projektu na krajinný ráz a dálkové pohledy v oblasti Podřipska, ○ dopady na hodnotu nemovitostí a atraktivitu území pro bydlení, ○ kumulativní dopady celé plánované infrastruktury na krajinu a okolní obce, ○ vliv projektu na psychickou pohodu a kvalitu života obyvatel, ○ hlukovou zátěž, infrazvuk a dlouhodobé působení nízkofrekvenčního hluku, ○ vliv stroboskopického efektu a nočního překážkového osvětlení, ○ reálné větrné podmínky v této lokalitě a skutečnou efektivitu výroby energie, ○ ekonomickou udržitelnost projektu včetně nákladů na budoucí údržbu a likvidaci zařízení, ○ a vyhodnocení dopadů na životní prostředí a vodní režim krajiny. V odborném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience byla publikována studie upozorňující na možné biologické reakce organismu na infrazvuk, včetně zvýšené hladiny stresového hormonu kortizolu, psychické nepohody a zvýšené stresové zátěže. Domnívám se proto, že možné dlouhodobé dopady na zdraví obyvatel nelze podceňovat. Podle mého názoru návrh dostatečně nerespektuje ochranu krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani právo obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11123.	Mikulanda Jaromír	MMR-49101-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.
11124.	Veronika Hušková	MMR-49102-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a zároveň nesouhlasím se zněním navržených podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a realizaci záměrů větrných elektráren v této lokalitě. o Domnívám se, že navržená lokalita v blízkosti obce Cítov a hory Říp není vhodná pro realizaci takto rozsáhlého projektu větrných elektráren. Jedná se o pohledově významné území s charakterem otevřené krajiny, které by bylo plánovanou výstavbou výrazně změněno. o Navržené umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů podle mého názoru představuje zásadní zásah do krajinného rázu celé oblasti. V dokumentaci je zároveň uvedeno, že výhledy z hory Říp směrem k akcelerační oblasti budou záměrem dotčeny. Přesto se domnívám, že tento vliv není dostatečně vyhodnocen a že navržená zmírňující opatření nejsou pro takto rozsáhlý zásah dostačující. o Mám rovněž obavy z dopadů na kvalitu života obyvatel okolních obcí. Dokumentace sama počítá se zpracováním hlukové studie a studie stroboskopického efektu, což potvrzuje možné negativní vlivy provozu větrných elektráren na obytnou zástavbu. Oblast v současné době není výrazně zatížena hlukem a nový zdroj hluku může významně ovlivnit charakter bydlení v místě. o Další obavy mám z dopadů na přírodu a chráněné druhy živočichů. Dokumentace přímo uvádí výskyt několika citlivých a chráněných druhů ptáků v této lokalitě. Domnívám se, že navržená opatření nejsou schopna plně eliminovat rizika spojená s provozem větrných elektráren v území s takto významným výskytem živočichů. o Mám také pochybnosti o dostatečném vyhodnocení dopadů projektu na vodní režim krajiny, půdu a celkový stav území. Lokalita se nachází v oblasti ohrožené suchem a zásahy do půdy a krajiny by měly být posuzovány velmi citlivě. Nejde pouze o samotné stožáry větrných elektráren, ale také o související infrastrukturu, přístupové komunikace a technické zázemí. o Domnívám se rovněž, že některé části dokumentace si navzájem odporují. Na jedné straně je lokalita popisována jako pohledově exponované území vyžadující citlivý přístup, zároveň je však navrhována realizace rozsáhlého projektu větrných elektráren s významným vizuálním dopadem. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a navržených podmínek pro realizaci záměru. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na celém území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11125.	Malšínská Cristina Rafaela	MMR-49103-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** V souladu s § 39 stavebního zákona tímto podávám zásadní nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Za nepřijatelné považuji zejména skutečnost, že má být rozsáhlý větrný park umístěn právě do oblasti Podřipska, tedy do krajiny s mimořádnou historickou, kulturní a přírodní hodnotou. Podřipsko není územím určeným pro těžký průmysl. Jde o region spojený s horou Říp, vinařstvím, turistikou, venkovským charakterem krajiny a významnými výhledy do okolí. Přesto má být tato oblast zásadně narušena výstavbou až deseti větrných elektráren dosahujících výšky téměř 200 metrů. Takto rozsáhlé stavby budou dominovat krajině na desítky kilometrů daleko a nevratně poškodí panorama celého regionu.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domnívám se, že návrh současně výrazně podceňuje negativní dopady na turistický ruch, vinařství i místní podnikatele. Restaurace, penziony, vinařství, kavárny i další služby jsou existenčně závislé na tom, že si Podřipsko zachovává charakter atraktivní krajiny, nikoliv průmyslového prostoru. Velmi problematické je také samotné umístění projektu do oblasti, která podle veřejně dostupných údajů nepatří mezi vhodné lokality pro efektivní využití větrné energie. Podle map Ústavu fyziky atmosféry AV ČR dosahuje průměrná rychlost větru v oblasti Cítova přibližně kolem 3 m/s, zatímco efektivní provoz moderních větrných elektráren bývá běžně spojován s výrazně vyšší rychlostí větru. Je proto zcela oprávněné pochybovat o skutečné efektivitě tohoto projektu. Navzdory tomu má dojít k rozsáhlému záboru půdy, k budování nových komunikací, k betonovým zásahům do krajiny, k výstavbě technické infrastruktury, k poškození krajinného rázu i k dlouhodobému zatížení obyvatel okolních obcí. Považuji za absurdní ničit historicky významné území kvůli projektu s velmi nejistým energetickým přínosem. Současně je třeba připomenout, že větrné elektrárny nepředstavují stabilní zdroj energie. V době bezvětří musí být jejich výkon nahrazován jinými zdroji elektrické energie. Veřejnosti přitom není dostatečně vysvětlováno, že samotné větrné elektrárny bez záložních zdrojů nezajišťují stabilní dodávky elektřiny. Podle veřejně dostupných údajů dosahuje průměrný kapacitní faktor pozemních větrných elektráren v České republice přibližně pouze 20–25 %, zatímco jaderné elektrárny dosahují násobně vyšší stability i výkonu při výrazně menším zásahu do krajiny. Je legitimní ptát se, kolik podobných větrných elektráren by bylo potřeba pro vyrovnání výkonu jediného jaderného bloku. Projekt zároveň představuje mimořádně nákladnou investici. Cena jedné moderní větrné elektrárny o výkonu okolo 4 MW se podle dostupných informací pohybuje přibližně kolem 150 milionů Kč. Při plánované výstavbě až deseti zařízení jde o investici přesahující 1,5 miliardy Kč bez započtení dalších nákladů spojených s: ○ výstavbou infrastruktury, ○ budováním komunikací, ○ servisem a opravami, ○ výměnou mechanických částí, ○ provozem záložních zdrojů, ○ budoucí likvidací zařízení, ○ demolicí betonových základů, ○ ani sanací území po ukončení provozu. Životnost těchto zařízení navíc bývá přibližně pouze 20 až 25 let. Zásadní obavy mám také o zdraví obyvatel okolních obcí. Provoz větrných elektráren je dlouhodobě spojován s:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hlukem, ○ vibracemi, ○ infrazvukem, ○ nízkofrekvenčním hlukem, ○ světelným znečištěním, ○ i stroboskopickým efektem. Tyto vlivy budou obyvatelé nuceni snášet nepřetržitě po mnoho let. Existují odborné studie upozorňující na možné biologické účinky infrazvuku na lidský organismus, například zvýšenou stresovou zátěž, psychickou nepohodu nebo poruchy spánku. Tyto dopady mohou být zvlášť závažné zejména pro děti, seniory, alergiky, astmatiky a citlivější osoby. Další zásadní obavy vyvolávají možné dopady na přírodu a chráněné druhy. V oblasti Podřipska se podle veřejně dostupných údajů vyskytují zvláště chráněné druhy chráněné podle § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., například: ○ sýček obecný, ○ luňák červený, ○ dudek chocholatý, ○ čáp černý, ○ i zvláště chráněné druhy netopýrů. Vyskytují se zde rovněž chráněné druhy rostlin, například: ○ koniklec luční český, ○ hlaváček jarní, ○ kavyl Ivanův, ○ sněženka podsněžník. Podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je zakázáno poškozovat biotopy zvláště chráněných druhů, zasahovat do jejich přirozeného vývoje nebo narušovat jejich migrační trasy. Současně § 12 téhož zákona chrání krajinný ráz a přírodní, historické i estetické hodnoty území. Mám za to, že návrh tyto zákonné požadavky dostatečně nerespektuje. Další vážné otázky vyvolává blízkost letiště Kostomlaty pod Řípem využívaného pro sportovní létání a provoz ultralehkých letadel. Není dostatečně vysvětleno: ○ jak budou téměř 200 metrů vysoké stavby ovlivňovat bezpečnost leteckého provozu, ○ jak budou řešena ochranná pásma, ○ ani jaká rizika mohou vzniknout při technické havárii nebo zhoršené viditelnosti. Obavy mám také o podzemní vody a vodní režim krajiny. Podřipsko dlouhodobě trpí suchem a mnoho obyvatel využívá vlastní studny. Výstavba rozsáhlých betonových základů, komunikací a technické infrastruktury může negativně ovlivnit vsakování vody i schopnost krajiny vodu přirozeně zadržovat. Přesto nejsou možné dopady projektu na podzemní vody a studny obyvatel dostatečně vyhodnoceny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domnívám se rovněž, že strategické posouzení SEA nedostatečně posoudilo: o skutečné větrné podmínky v oblasti, o reálnou efektivitu projektu, o ekonomickou návratnost, o dopady na zdraví obyvatel, o vliv na turistický ruch, o dopady na chráněné druhy, o vliv na krajinný ráz, o ani dlouhodobé kumulativní dopady celé akcelerační oblasti. Podle čl. 15c směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách s minimálními dopady na zdraví obyvatel, přírodu, krajinu a životní prostředí. Mám za to, že oblast AOV85 tyto podmínky jednoznačně nesplňuje. Požaduji proto zpracování nových nezávislých odborných studií zaměřených zejména na: o skutečné větrné podmínky v oblasti, o reálnou efektivitu výroby energie, o ekonomickou návratnost projektu, o dlouhodobé náklady provozu a likvidace zařízení, o dopady hluku, vibrací a infrazvuku na zdraví obyvatel, o dopady na chráněné druhy a migrační trasy, o vliv projektu na turistický ruch a vinařství, o dopady na krajinný ráz Podřipska, o vliv na podzemní vody, o dopady na letecký provoz, o a kumulativní vlivy celé akcelerační oblasti. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, pokud mají být podobné projekty prosazovány bez skutečného respektu k ochraně zdraví obyvatel, krajiny, přírody a historicky významných území.	
11126.	Čechová Lenka	MMR-49104-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám podle § 39 stavebního zákona zásadní nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Považuji za naprosto nepřijatelné, aby byly v blízkosti obcí a obytné zástavby plánovány větrné elektrárny o výšce až dvě stě metrů, které zásadním způsobem zhorší podmínky pro život obyvatel celé oblasti Podřipska. Je zřejmé, že provoz takto rozsáhlého komplexu větrných elektráren přinese trvalý hluk, vibrace, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční blikání překážkového osvětlení. Tyto vlivy budou působit každý den i noc a významně zasáhnou do kvality života lidí v okolních obcích. Není možné tvrdit, že podobný projekt nemá dopady na zdraví obyvatel. Dlouhodobé působení hluku, vibrací a blikajícího osvětlení vede ke stresu, psychické nepohodě, narušení spánku a celkovému	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zhoršení životních podmínek. Nejvíce budou zasaženi senioři, děti a citlivější osoby, které se budou muset s těmito vlivy vyrovnávat dlouhodobě a bez možnosti se jim vyhnout. V odborném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience byla publikována studie upozorňující na biologické reakce organismu na infrazvuk, včetně zvýšené hladiny stresového hormonu kortizolu, podrážděnosti, psychické nepohody a zvýšené stresové zátěže. Přesto jsou tyto dopady v rámci projektu bagatelizovány a zlehčovány. Mám za to, že strategické posouzení SEA nedostatečně a nepřesvědčivě vyhodnotilo skutečné kumulativní dopady celé plánované akcelerační oblasti. Nebyly řádně posouzeny dlouhodobé dopady hluku, vibrací, infrazvuku, stroboskopického efektu ani nočního osvětlení na zdraví obyvatel a kvalitu života v okolních obcích. Podle čl. 15c směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze tam, kde lze očekávat minimální dopady na zdraví obyvatel, životní prostředí, krajinu a kvalitu života lidí. Oblast AOV85 tyto podmínky zjevně nesplňuje. Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií a posudků zaměřených zejména na: ○ dlouhodobé působení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na obyvatele, ○ vliv hluku a vibrací na zdraví lidí, ○ dopady na psychickou pohodu a kvalitu spánku, ○ vliv stroboskopického efektu a nočního blikajícího osvětlení, ○ dopady na děti, seniory a citlivější osoby, ○ skutečné kumulativní zdravotní dopady celé plánované oblasti, ○ a nové nezávislé vyhodnocení SEA. Dalším závažným problémem je znehodnocení nemovitostí a pozemků v okolních obcích. Je zcela logické, že lidé nebudou chtít bydlet v bezprostřední blízkosti obřích průmyslových staveb s nepřetržitým hlukem a blikajícím osvětlením. Hodnota majetku místních obyvatel bude tímto projektem výrazně snížena. Lidé si pořizovali bydlení v této oblasti kvůli klidnému venkovskému prostředí, přírodě a kvalitě života. Není přijatelné, aby nyní nesli negativní důsledky projektu, který zásadně změní charakter krajiny a zároveň znehodnotí jejich celoživotní investice do bydlení. Podle mého názoru návrh dostatečně nerespektuje: ○ čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který garantuje právo občanů na příznivé životní prostředí, ○ čl. 11 Listiny základních práv a svobod chránící vlastnické právo, ○ ani § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, chránící krajinný ráz a hodnoty území. Domnívám se, že návrh v této podobě představuje nepřiměřený zásah do práv místních obyvatel a zcela nedostatečně zohledňuje dopady projektu na zdraví lidí, kvalitu života a hodnotu jejich majetku. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a o doplnění všech nezbytných odborných studií a posouzení. Současně nesouhlasím se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, jejich majetku, krajiny a kvality života.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11127.	Šubrt Dominik	MMR-49105-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám zásadní nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro výstavbu větrných elektráren. Domnívám se, že oblast Cítova a Podřipska je již nyní nadměrně zatížena průmyslovou infrastrukturou, těžkou dopravou a dalšími rozsáhlými projekty, a další podobný zásah by znamenal výrazné zhoršení kvality života místních obyvatel. Za velmi problematickou považuji především otázku infrastruktury a dopravy spojené s výstavbou větrných elektráren. Výstavba takto rozsáhlého projektu vyžaduje přepravu nadrozměrných komponentů, těžké techniky, betonových dílů a dalšího stavebního materiálu. Mám vážné obavy, kudy bude tato doprava vedena. Obec Cítov nemá vybudovaný obchvat a již nyní je výrazně zatížena nákladní dopravou. Přes obec projíždí těžká technika a doprava související s průmyslovými provozy v okolí. V blízkosti se nachází elektrárna ve Štětí, elektrárna v Počaplech a současně se plánují další rozsáhlé projekty, včetně výstavby spalovny a jedné z největších pískoven v České republice. Domnívám se, že další výrazné navýšení těžké dopravy v souvislosti s výstavbou větrných elektráren bude pro obec i její obyvatele neúnosné. Mám obavy z dalšího zatížení komunikací, zvýšené hlučnosti, prašnosti, zhoršení bezpečnosti dopravy a celkového zhoršení podmínek pro běžný život obyvatel. Podle mého názoru již nyní tato oblast nese nadměrnou ekologickou i průmyslovou zátěž a není spravedlivé ji dále zatěžovat dalšími rozsáhlými energetickými a průmyslovými projekty. Mám rovněž pochybnosti o skutečné efektivitě projektu vzhledem k větrným podmínkám v této oblasti. Domnívám se, že existují vhodnější alternativy pro rozvoj energetiky, které nebudou znamenat tak výrazný zásah do života obyvatel, krajiny a infrastruktury obcí. Podle mého názoru návrh dostatečně nerespektuje čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který garantuje právo občanů na příznivé životní prostředí, ani princip přiměřenosti veřejných zásahů do života obyvatel. Požaduji proto: ○ dopravní studii zaměřenou na zatížení obce Cítov a okolních komunikací, ○ posouzení kumulativních dopadů všech plánovaných průmyslových projektů v této oblasti, ○ studii vlivu těžké dopravy na bezpečnost obyvatel a stav komunikací, ○ a odborné posouzení celkové infrastruktury a únosnosti území pro další rozsáhlé průmyslové projekty. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, infrastruktury, krajiny a charakteru obcí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.
11128.	Dudarec Ondřej	MMR-49106-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika**	§ 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
11129.	Chadtová Veronika	MMR-49107-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku a zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Domnívám se, že návrh této akcelerační oblasti je v rozporu nejen s charakterem území Podřipska, ale i se samotnými podmínkami směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), na kterou je při obhajobě těchto projektů často odkazováno.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že směrnice RED III není možné vykládat tak, že Evropská unie může členským státům nebo konkrétním obcím diktovat umístění větrných elektráren bez ohledu na zdraví obyvatel, ochranu přírody, krajiny a historickou hodnotu území. Podle čl. 194 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie zůstává členským státům zachováno právo určovat: ○ podmínky využívání vlastních energetických zdrojů, ○ volbu mezi jednotlivými druhy energie, ○ i strukturu energetického zásobování. Domnívám se proto, že Česká republika má plné právo rozhodnout, jakým způsobem bude zajišťovat svou energetickou politiku, a není povinna umisťovat větrné elektrárny do každé lokality bez ohledu na místní podmínky. RED III zároveň podle čl. 15c výslovně uvádí, že akcelerační oblasti mají být vymezovány pouze tam, kde lze předpokládat nízké environmentální riziko a minimální dopady na: ○ životní prostředí, ○ chráněné druhy, ○ krajinu, ○ a obyvatelstvo. Domnívám se, že Podřipsko takovou lokalitou není. Požaduji proto doplnění: ○ podrobného biologického průzkumu, ○ dlouhodobého monitoringu chráněných druhů, ○ hydrogeologické studie, ○ studie dopadů na podzemní vody, ○ požárně bezpečnostního posouzení, ○ studie kumulativních vlivů, ○ a nezávislé studie dopadů infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku na zdraví obyvatel i zvířat. Domnívám se, že návrh není dostatečně v souladu: ○ s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ s § 5, § 48 a § 50 téhož zákona, ○ s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ ani s požadavky čl. 15c a čl. 15d směrnice RED III. Mám za to, že ochrana zdraví obyvatel, přírody, vody, krajiny a historicky významného území musí mít přednost před ekonomickými zájmy spojenými s výstavbou větrných elektráren. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného respektování ochrany zdraví obyvatel, přírody, krajiny, historických hodnot území a práv občanů na příznivé životní prostředí.	
11130.	Hradecký Petr	MMR-49108-2026-81	99czzi	AOV85,	Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR **Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s § 39 stavebního zákona tímto vyjadřuji zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Do obce Cítov jsem se přistěhoval záměrně kvůli klidnému venkovskému prostředí, blízkosti přírody a zachovalému krajinnému rázu Podřipska. Jedním z hlavních důvodů bylo také to, že jsem nechtěl žít v oblasti zatížené průmyslovou činností, hlukem nebo rozsáhlými technickými stavbami. Proto mě velmi znepokojuje záměr vymezit v bezprostřední blízkosti obce akcelerační oblast pro výstavbu rozsáhlých větrných elektráren, a to současně s plánovanou dlouhodobou těžbou štěrkopísku, která má podle dostupných informací probíhat více než dvě desetiletí. Bydlím na okraji obce Cítov a plánované zásahy se mě dotknou přímo. Namísto dosavadní klidné krajiny zde mají vzniknout rozsáhlé průmyslové prvky spojené s intenzivním provozem těžké techniky, zvýšenou dopravou, prašností, hlukem a vibracemi. Obávám se výrazného zhoršení kvality života místních obyvatel i dlouhodobého narušení charakteru celé oblasti. Závažné obavy mám také v souvislosti s dopady na kvalitu ovzduší. Samotná těžba štěrkopísku přináší zvýšenou prašnost, pohyb nákladních vozidel a šíření jemných prachových částic do okolí. Domnívám se, že provoz větrných elektráren a změny proudění vzduchu způsobené rotací lopatek mohou rozptyl prachu dále zvyšovat a zasahovat širší území. Tyto skutečnosti mohou mít negativní dopady zejména na osoby trpící astmatem, alergiemi a dalšími respiračními onemocněními. Současně mám za to, že navrhovaný projekt může významně poškodit také místní přírodu a ekologickou stabilitu území. V oblasti Podřipska se vyskytují chráněné druhy živočichů, například sýček obecný, netopýři nebo čáp černý. Tyto druhy jsou zvláště chráněny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a vyhlášky č. 395/1992 Sb. Sýček obecný je veden jako kriticky ohrožený druh, čáp černý jako silně ohrožený druh a řada druhů netopýrů patří rovněž mezi zvláště chráněné živočichy. Tyto druhy jsou citlivé na hluk, vibrace, světelné znečištění i zásahy do přirozeného prostředí a jejich populace mohou být podobnými zásahy významně ohroženy. Podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, zejména je rušit, poškozovat jejich biotopy nebo zasahovat do jejich přirozeného prostředí. Domnívám se, že rozsáhlý průmyslový zásah spojený s těžbou a výstavbou větrných elektráren může být s těmito ochrannými principy v rozporu. Obavy mám rovněž z dopadů na místní vegetaci a krajinný ráz. Dlouhodobá prašnost, zásahy do půdy a průmyslové zatížení mohou negativně ovlivnit nejen charakter krajiny, ale také některé druhy rostlin, například dub letní, lípu srdčitou či chráněnou sněženku podsněžník uvedenou ve vyhlášce č. 395/1992 Sb. Podle § 5 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je nutné chránit volně žijící živočichy a planě rostoucí rostliny a zachovávat jejich přirozené podmínky života. Současně § 12 téhož zákona chrání krajinný ráz a jeho přírodní, historické i estetické hodnoty. Domnívám se, že návrh akcelerační oblasti AOV85 tyto principy dostatečně nerespektuje. Mám rovněž za to, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo skutečné kumulativní dopady celé oblasti, zejména souběžné působení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ plánované těžby štěrkopísku, ○ zvýšené dopravy a prašnosti, ○ hluku a vibrací způsobených větrnými elektrárnami, ○ světelného znečištění, ○ a dlouhodobého zásahu do krajiny Podřipska. Podle čl. 15c směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze tam, kde lze předpokládat minimální negativní dopady na zdraví obyvatel, přírodu, krajinu a kulturní hodnoty území. Jsem přesvědčen, že oblast AOV85 tyto podmínky nesplňuje. Požaduji proto zpracování nových nezávislých odborných studií, které by se zaměřily zejména na: ○ dopady kombinace těžby štěrkopísku a větrných elektráren na kvalitu ovzduší, ○ zdravotní rizika spojená se zvýšenou prašností, ○ vliv hluku, vibrací a světelného znečištění na zvláště chráněné druhy živočichů, ○ dopady na vegetaci, půdu a krajinný ráz, ○ a celkové dlouhodobé kumulativní zatížení oblasti Podřipska. Z uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně vyjadřuji nesouhlas s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území České republiky, pokud nejsou důsledně zohledněny dopady na zdraví obyvatel, ochranu přírody, krajiny a historicky významných území.	
11131.	Sárová Obrazová Martina, Mgr.	MMR-49109-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým záměrem nesouhlasím. Domnívám se, že návrh v současné podobě nedostatečně chrání zdraví obyvatel, krajinu, přírodu i kvalitu života lidí žijících v oblasti Podřipska a okolí obce Cítov. Plánovaná výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů představuje podle mého názoru nepřiměřený zásah do historicky, kulturně i krajinně významného území. Takto rozsáhlé průmyslové stavby zásadně změní charakter krajiny Podřipska, naruší dálkové pohledy na horu Říp, Mělnický zámek i okolní krajinu a negativně ovlivní estetickou hodnotu území chráněnou podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Mám vážné obavy také o zdraví obyvatel okolních obcí. Provoz větrných elektráren je spojen s dlouhodobým hlukem, vibracemi, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem, blikáním překážkového osvětlení a stroboskopickým efektem. Tyto vlivy mohou podle dostupných odborných studií negativně ovlivňovat kvalitu spánku, psychickou pohodu, stresovou zátěž organismu i běžný život obyvatel. V odborném recenzovaném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience byla publikována studie zabývající se reakcemi organismu na infrazvuk, která upozorňuje na možné biologické reakce organismu na dlouhodobé působení infrazvuku, včetně zvýšené hladiny stresového hormonu kortizolu, psychické nepohody a podrážděnosti. Domnívám se proto, že zdravotní dopady provozu větrných elektráren nejsou v této lokalitě dostatečně prověřeny. Návrh podle mého názoru dostatečně nerespektuje: ○ čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který zaručuje právo na příznivé životní prostředí, ○ čl. 11 Listiny základních práv a svobod, který chrání pokojné užívání majetku, ○ ani preventivní princip ochrany veřejného zdraví a životního prostředí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií a posudků zaměřených zejména na: ○ dlouhodobé působení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, ○ psychickou zátěž obyvatel, ○ dopady na děti, seniory a citlivější osoby, ○ kumulativní vlivy celé plánované akcelerační oblasti, ○ vliv stroboskopického efektu a světelného znečištění, ○ a celkové zdravotní dopady dlouhodobého provozu větrných elektráren. Další zásadní obavy mám o přírodu a chráněné druhy živočichů. V oblasti Podřipska se podle veřejně dostupných údajů vyskytují chráněné druhy ptáků, netopýrů, obojživelníků i chráněné stepní rostliny typické pro tuto oblast. V lokalitě se vyskytuje například sýček obecný, který je podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. veden jako zvláště chráněný druh v kategorii silně ohrožených druhů a v Červeném seznamu ptáků České republiky je zařazen mezi kriticky ohrožené druhy. V oblasti se dále vyskytují například: ○ netopýři chránění podle § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., ○ rosnička zelená, ○ ještěrka obecná, ○ kavka obecná, ○ křepelka polní, ○ a další zvláště chráněné druhy uvedené ve vyhlášce č. 395/1992 Sb. Z chráněné flóry se v oblasti Podřipska vyskytují například: ○ koniklec luční český, ○ hlaváček jarní, ○ kavyl Ivanův, ○ sněženka podsněžník. Tyto druhy jsou chráněny zejména podle § 48 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb. Domnívám se, že návrh není dostatečně v souladu: ○ s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., který ukládá obecnou ochranu rostlin a živočichů, ○ s § 48 zákona č. 114/1992 Sb., upravujícím ochranu zvláště chráněných druhů, ○ s § 50 zákona č. 114/1992 Sb., zakazujícím škodlivé zásahy do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, ○ ani s vyhláškou č. 395/1992 Sb., která stanovuje seznam chráněných druhů rostlin a živočichů. Požaduji proto nové biologické studie a dlouhodobý monitoring zaměřený zejména na chráněné druhy ptáků, netopýrů, obojživelníků, hmyzu a stepní flóry typické pro oblast Podřipska. Mám rovněž obavy z možných havárií a požárů větrných elektráren. Oblast Podřipska je dlouhodobě zatížena suchem a v okolí plánované lokality se nachází zemědělská půda, lesní porosty i obytná zástavba. V případě technické poruchy nebo zásahu bleskem může dojít ke vzniku rozsáhlého požáru s významnými škodami na majetku i životním prostředí. Požaduji proto: ○ požárně bezpečnostní posouzení, ○ krizový plán pro případ havárie, ○ studii dostupnosti požární techniky, ○ a vyhodnocení možných dopadů na půdu, zemědělství a lesní porosty.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není mi zároveň zřejmé, kdo ponese odpovědnost za případné škody způsobené havárií nebo požárem zařízení. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení a zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a o doplnění všech potřebných odborných studií a posouzení. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného respektování ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a historicky významných území.	
11132.	Titěrová Andrea, Ing.	MMR-49110-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Domnívám se, že plánovaná výstavba rozsáhlého komplexu větrných elektráren v oblasti Podřipska není vhodná a představuje další výraznou zátěž pro místní obyvatele, krajinu i životní prostředí. Projekt může mít negativní vliv na zdraví lidí žijících v okolních obcích. Provoz větrných elektráren je spojován s dlouhodobým hlukem, vibracemi, infrazvukem, blikáním překážkového osvětlení a stroboskopickým efektem. Tyto vlivy mohou podle mého názoru negativně ovlivnit kvalitu spánku, psychickou pohodu a běžný život obyvatel, zejména dětí, seniorů a citlivějších osob. Znepokojuje mě také rozsah celé plánované výstavby. Nejde pouze o samotné stožáry větrných elektráren, ale i o budování přístupových cest, kabelových tras, technického zázemí a rozsáhlých betonových základů, které představují významný zásah do půdy a okolní krajiny. Dále se domnívám, že větrné podmínky v této oblasti neodpovídají rozsahu plánované výstavby a ekonomickým nákladům, které budou spojeny s realizací, provozem, údržbou i budoucí likvidací těchto zařízení a mám tak pochybnosti o skutečné efektivitě projektu. Za zásadní problém považuji také vizuální dopad projektu na krajinu Podřipska. Výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů podle mého názoru výrazně poškodí charakter této oblasti a negativně ovlivní pohledy na (a z) horu (hory) Říp, Mělnický zámek i okolní krajinu a může negativně ovlivnit rekreační a turistický charakter oblasti Podřipska, který je pro region dlouhodobě významný. Obávám se rovněž dopadů na přírodu, ptáky, netopýry, zvěř i domácí zvířata. Nepřetržitý pohyb lopatek, hluk a vibrace mohou výrazně narušit přirozené prostředí této oblasti. Přístupové cesty a infrastruktura s projektem spojená by rozdělovala krajinu a zhoršovala průchodnost pro zvířata. Mám také obavy ze snížení hodnoty nemovitostí a pozemků v okolních obcích. Domnívám se, že život v blízkosti takto rozsáhlého průmyslového projektu sníží atraktivitu celé oblasti pro bydlení i rekreaci. V neposlední řadě se domnívám, že v procesu vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren není zajištěna dostatečná participace veřejnosti. Vzhledem k tomu, že cílem tohoto nástroje je urychlit a zjednodušit povolovací procesy, existuje reálné riziko oslabení standardních mechanismů veřejné kontroly a zapojení dotčených obyvatel. Mám za to, že veřejnost neměla odpovídající prostor se s návrhem včas a srozumitelně seznámit a uplatnit své připomínky, přestože jde o zásahy s dlouhodobým dopadem na kvalitu života, krajinu a hodnotu území. Tento postup považuji za nedostatečně transparentní.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle mého názoru návrh není dostatečně v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který chrání krajinný ráz, ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který garantuje právo na příznivé životní prostředí. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11133.	Neubauer Jiří	MMR-49111-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám nesouhlasné stanovisko k návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Domnívám se, že plánovaná výstavba větrných elektráren v oblasti Podřipska představuje nepřiměřený zásah do krajinného rázu, kvality života obyvatel i celkového charakteru tohoto historicky a kulturně významného území. Plánované větrné elektrárny o možné výšce až 200 metrů budou podle mého názoru působit jako dominantní průmyslové stavby, které výrazně naruší vzhled krajiny v okolí hory Říp, Mělníka a dalších pohledově významných míst. Pohled na krajinu Podřipska bude zásadně změněn a estetická hodnota tohoto území výrazně utrpí. Mám rovněž obavy ze znehodnocení nemovitostí a pozemků v okolních obcích. Domnívám se, že blízkost rozsáhlého komplexu větrných elektráren negativně ovlivní atraktivitu bydlení i celkovou hodnotu majetku místních obyvatel. Nemyslím si, že tento projekt má jakýkoliv ekologický přínos. Výstavba takto rozsáhlého areálu vyžaduje masivní stavební zásahy do krajiny, budování přístupových komunikací, kabelových tras, technického zázemí a rozsáhlých betonových základů. Domnívám se, že negativní zásahy do krajiny a životního prostředí mohou převážit nad deklarovaným přínosem projektu. Další pochybnosti mám o dlouhodobé ekonomické udržitelnosti projektu, včetně budoucí údržby a likvidace zařízení po skončení jejich životnosti. Současně požaduji vypracování nezávislých odborných studií a posudků zaměřených zejména na: ○ vliv projektu na krajinný ráz a dálkové pohledy v oblasti Podřipska, hory Říp a Mělnicka, ○ dopady na hodnotu nemovitostí a atraktivitu území pro bydlení a rekreaci, ○ kumulativní dopady celé plánované infrastruktury na okolní krajinu a životní prostředí, ○ vliv rozsáhlých betonových základů a stavebních zásahů na půdu, podzemní vody a vodní režim krajiny, ○ ekonomickou udržitelnost projektu včetně nákladů na budoucí údržbu a likvidaci zařízení po skončení jejich životnosti, ○ reálné větrné podmínky v této lokalitě a skutečnou efektivitu výroby energie, ○ hlukovou a světelnou zátěž obyvatel okolních obcí, ○ a vyhodnocení kumulativních dopadů již existující průmyslové a energetické zátěže v širší oblasti Mělnicka a Podřipska. Domnívám se, že bez důkladného odborného posouzení všech těchto aspektů nelze odpovědně rozhodnout o realizaci takto rozsáhlého projektu v historicky a krajinně významném území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle mého názoru návrh dostatečně nerespektuje § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který chrání krajinný ráz a přírodní hodnoty území. Současně mám za to, že návrh není dostatečně v souladu s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, podle kterého má každý právo na příznivé životní prostředí. Domnívám se, že takto rozsáhlý projekt není vhodné umisťovat do pohledově exponovaného a historicky významného území Podřipska. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11134.	Klejnová Lucie a Klejna Petr	MMR-49112-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr**	Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
11135.	Valentová Libuše	MMR-49113-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám podle § 39 stavebního zákona zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Mám vážné obavy o zdraví obyvatel, kvalitu života a životní prostředí v obci Cítov a okolí. Akcelerační oblast byla podle mého názoru vymezena v nepřijatelně malé vzdálenosti od obytných domů. Sama bydlím v těsné blízkosti plánované akcelerační oblasti a mám obavy z dlouhodobých dopadů provozu větrných elektráren na zdraví lidí i kvalitu každodenního života. Současně upozorňuji také na skutečnost, že akcelerační oblast zasahuje velmi blízko nemovitosti na adrese Cítov 332, parcela č. 1440/4, kde se hranice akcelerační oblasti přibližuje přibližně až na cca 150 metrů od obytného domu. Taková vzdálenost je podle mého názoru zcela nepřiměřená a v rozporu s běžně doporučovanými odstupy větrných elektráren od obytné zástavby. Větrné elektrárny nejsou tichá zařízení. Jejich provoz je spojen s nepřetržitým hlukem, vibracemi, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem způsobeným rotací lopatek. Tyto vlivy budou obyvatelé okolních domů nuceni snášet dlouhodobě každý den i noc. Existují odborné studie upozorňující na možné negativní biologické účinky dlouhodobého působení infrazvuku na lidský organismus. Studie publikovaná v odborném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience upozorňuje na zvýšenou stresovou zátěž organismu, psychickou nepohodu a zvýšenou hladinu stresového hormonu kortizolu při dlouhodobém působení infrazvuku. Mám proto vážné obavy zejména o: ○ kvalitu spánku obyvatel, ○ psychickou pohodu lidí v okolních obcích, ○ dopady na děti, seniory a nemocné osoby, ○ dlouhodobou hlukovou a vibrační zátěž obyvatel. Další zásadní problém představuje plánovaná těžba štěrkopísku v této oblasti. Mám obavy, že kombinace těžby štěrkopísku a výstavby větrných elektráren povede k dalšímu výraznému zvýšení prašnosti v celé oblasti. Výstavba přístupových komunikací, rozsáhlé zemní práce, pohyb těžké techniky a budoucí těžba štěrkopísku mohou výrazně zhoršit kvalitu ovzduší v okolních obcích. To může mít závažné dopady zejména na astmatiky, alergiky, děti, seniory a osoby s chronickými dýchacími obtížemi.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Oblast Podřipska je navíc již dnes zatížena průmyslovými provozy, suchem a dopravní zátěží. Další rozsáhlý průmyslový projekt podle mého názoru kvalitu života obyvatel ještě výrazně zhorší. Domnívám se rovněž, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo: ○ kumulativní dopady celé akcelerační oblasti, ○ dopady hluku, vibrací a infrazvuku na zdraví obyvatel, ○ dopady zvýšené prašnosti na kvalitu ovzduší, ○ kombinaci těžby štěrkopísku a výstavby VTE, ○ ani skutečné dopady projektu na hustě osídlené území. Podle čl. 15c směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách s minimálními dopady na zdraví obyvatel, krajinu a životní prostředí. Mám za to, že oblast AOV85 tyto podmínky nesplňuje. Návrh podle mého názoru není dostatečně v souladu: ○ s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně krajinného rázu, ○ s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ ani s čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií zaměřených zejména na: ○ dlouhodobé dopady infrazvuku a vibrací na lidské zdraví, ○ vliv nízkofrekvenčního hluku na kvalitu života obyvatel, ○ kumulativní dopady těžby štěrkopísku a výstavby VTE, ○ dopady zvýšené prašnosti na kvalitu ovzduší, ○ dopady na astmatiky a osoby s respiračními onemocněními, ○ a správnost samotného vymezení akcelerační oblasti vůči obytné zástavbě. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného zohlednění ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a historicky významných území.	
11136.	Záhumenský Ladislav a 17 dalších občanů	MMR-49114-2026-81	99czm	AOV59	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV59 (Liščí vrch / Hornobenešovsko)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV59 Liščí vrch (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV59 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). ○ **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu. Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy.	Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Problematika požární bezpečnosti větrných elektráren a geologických poměrů v lokalitě bude zohledněna v rámci posouzení vlivů konkrétního záměru podle § 11 ZOZE; tato problematika nespadá do úrovně územně plánovací dokumentace, nýbrž je předmětem projektové přípravy a povolování konkrétní stavby.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** o **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. o **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV59 z návrhu akceleračních zón. **Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů:** o Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. o Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). o Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s konkrétními vizualizacemi (např. z bodů Staré Heřminovy , čp. 22, čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. o Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. o Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. o Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. o Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	
11137.	Vápeník Vladimír a Vápeníková Ivana	MMR-49115-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.	kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
11138.	Šmejkal Zdeněk	MMR-49116-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku a zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro výstavbu větrných elektráren. Domnívám se, že návrh této akcelerační oblasti byl vymezován bez dostatečné znalosti místních podmínek a působí dojmem, že byl vytvořen pouze administrativně „od stolu“, bez reálného zohlednění charakteru území Podřipska, života místních obyvatel, přírodních hodnot a bezpečnostních rizik. Nechápu, jak může být za vhodnou akcelerační oblast považováno právě území v okolí hory Říp, která představuje jeden z nejvýznamnějších symbolů české historie, české státnosti a identity národa. Hora Říp není běžný krajinný prvek, ale historický a kulturní symbol celé České republiky.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domnívám se, že umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů do této oblasti představuje nepřiměřený zásah do krajinného rázu Podřipska a znehodnocení jednoho z nejvýznamnějších pohledových území v České republice. Výrazně negativně budou podle mého názoru ovlivněny pohledy z hory Říp, výhledy z Mělnického zámku, panorama Podřipska, i celkový historický a estetický charakter krajiny. Takto vysoké průmyslové stavby budou viditelné na mnoho kilometrů daleko a zásadně změní podobu této oblasti. Domnívám se rovněž, že návrh dostatečně neřeší otázku bezpečnosti leteckého provozu vzhledem k blízkosti nouzové přistávací plochy v Kostomlatech pod Řípem. Mám za to, že nebyla dostatečně prověřena všechna rizika spojená s umístěním takto vysokých staveb v blízkosti letecké infrastruktury. Požaduji proto doplnění: ○ bezpečnostní studie pro letecký provoz, ○ posouzení vlivu na provoz nouzové přistávací plochy, ○ krajinné a vizuální studie dopadů, ○ studie kumulativních vlivů celé oblasti, ○ a podrobného odůvodnění, na základě jakých kritérií byla právě tato lokalita vybrána jako akcelerační oblast podle čl. 15c směrnice RED III. Domnívám se, že návrh není dostatečně v souladu: ○ s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ ani s požadavky čl. 15c a čl. 15d směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Podle čl. 15c RED III mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách s nízkým environmentálním rizikem a minimálními dopady na krajinu, přírodu a obyvatele. Domnívám se, že Podřipsko takovou lokalitou není. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení a zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez dostatečné ochrany zdraví obyvatel, přírody, krajiny, kulturních hodnot a historicky významných území.	
11139.	Ondřej Pospíšil	MMR-49117-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám podle § 39 stavebního zákona zásadní nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. V Cítově jsem vyrostl, žije tu moje rodina, přátelé a chci zde žít i nadále. Nechci se celý život dívat z domu na obří průmyslové stavby vysoké téměř jako hora Říp. Lidé mé generace si chtějí budovat budoucnost na vesnici právě proto, že hledají klidnější a zdravější prostředí než ve městech. Nikdo z nás se nestěhoval nebo nechce zůstávat na Podřipsku proto, aby měl	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					za domem průmyslovou zónu s blikajícími světly, hlukem a rotujícími větrnými elektrárnami viditelnými na desítky kilometrů. Za velmi problematický považuji především dlouhodobý hluk, vibrace, infrazvuk a stroboskopický efekt způsobený pohybem lopatek. Stroboskopický efekt podle mého názoru výrazně zhorší kvalitu života obyvatel. Neustálé blikání světla a stínů přes okna domů není normální prostředí pro každodenní život. Pokud by lidé chtěli žít v prostředí blikajících světel a neustálého hluku, bydleli by v průmyslových zónách nebo ve městech, ne na vesnici pod horou Říp. Mám vážné obavy také o přírodu a celý místní ekosystém. Podřipsko je oblast s významnou přírodní a historickou hodnotou a část akcelerační oblasti navíc zasahuje do ochranného pásma Podřipska a národní kulturní památky Říp. Považuji za absurdní, že právě v okolí symbolu české státnosti mají vzniknout průmyslové stavby vysoké až několik set metrů. Obávám se negativních dopadů na sýčka obecného, netopýry, dravé ptáky, tažné ptactvo, zajíce, srnčí zvěř a další volně žijící živočichy, opylující hmyz i celkovou stabilitu místního ekosystému. Sýček obecný je přitom zvláště chráněným druhem podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. je veden jako silně ohrožený druh živočicha. Podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. jsou zvláště chránění živočichové chráněni ve všech vývojových stádiích a je zakázáno škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, rušit je nebo poškozovat jejich biotopy. Doplňuji, že všechny druhy netopýrů vyskytující se na území České republiky jsou zákonem chráněny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb. Podle odborných podkladů a platné legislativy jsou netopýři zařazeni mezi zvláště chráněné druhy živočichů, a to v kategoriích kriticky ohrožený druh nebo silně ohrožený druh. Podle § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. jsou zvláště chránění živočichové chráněni ve všech vývojových stádiích a je zakázáno je úmyslně usmrcovat, rušit, poškozovat jejich biotopy a přirozená stanoviště, zasahovat do jejich přirozeného vývoje nebo ničit jejich sídla a migrační trasy. Současně § 5 a § 5a zákona č. 114/1992 Sb. ukládají povinnost chránit volně žijící ptáky a zachovávat jejich přirozená stanoviště a migrační koridory. Mám za to, že provoz větrných elektráren může vést k dlouhodobému rušení netopýrů a dalších chráněných druhů hlukem, vibracemi, infrazvukem, světelným znečištěním i pohybem rotujících lopatek. Požaduji proto vypracování nezávislé biologické studie a dlouhodobého monitoringu zaměřeného na výskyt netopýrů v oblasti Podřipska, migrační trasy netopýrů a ptactva, dopady hluku, infrazvuku a vibrací na chráněné druhy, dopady světelného znečištění a stroboskopického efektu a také na kumulativní vlivy celé akcelerační oblasti na místní ekosystém. Větrné elektrárny představují nejen vizuální zásah do krajiny, ale také dlouhodobou hlukovou a vibrační zátěž pro přírodu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že zvířata jsou na podobné zásahy mnohem citlivější než lidé a může dojít k jejich vytlačení z přirozeného prostředí. Podle čl. 15c směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze tam, kde lze očekávat minimální dopady na obyvatele, přírodu, krajinu a kulturní hodnoty území. Mám za to, že oblast AOV85 tyto podmínky nesplňuje. Domnívám se rovněž, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo: o kumulativní dopady celé akcelerační oblasti, o dlouhodobé dopady hluku, vibrací a infrazvuku, o dopady stroboskopického efektu na obyvatele, o vliv na chráněné druhy živočichů, o dopady na migrační trasy ptáků a netopýrů, o ani zásah do krajinného rázu Podřipska. Návrh podle mého názoru není dostatečně v souladu: o s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně krajinného rázu, o s § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií zaměřených zejména na: o dlouhodobé dopady infrazvuku a vibrací na zdraví obyvatel, o vliv stroboskopického efektu na kvalitu života lidí, o dopady na chráněné druhy živočichů a ptactvo, o dopady na ekosystém Podřipska, o kumulativní dopady celé akcelerační oblasti, o a dopady na krajinný ráz a ochranné pásmo Podřipska. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného zohlednění ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a historicky významných území.	
11140.	Altmannová Vanda a Dudarec Petr	MMR-49118-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny,	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren (požáry, odlet ledu, pád konstrukce) jsou předmětem regulace v rámci povolování konkrétních záměrů dle stavebního zákona a příslušných technických norem; na úrovni územně plánovací dokumentace nejsou tyto otázky rozhodovány. Variantní řešení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
11141.	Ulihancová Nikola a Ulihancová Dagmar	MMR-49119-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění)	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.	zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren (požáry, odlet ledu, pád konstrukce) jsou předmětem regulace v rámci povolování konkrétních záměrů dle stavebního zákona a příslušných technických norem; na úrovni územně plánovací dokumentace nejsou tyto otázky rozhodovány. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
11142.	Rous Václav	MMR-49120-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Jméno a příjmení: Václav Rous Datum narození: Adresa bydliště: V souladu s § 39 stavebního zákona tímto vyjadřuji zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Považuji za naprosto nepřijatelné, aby právě oblast Podřipska byla určena pro umístění rozsáhlého komplexu větrných elektráren dosahujících výšky téměř 200 metrů. Nejde o průmyslovou zónu, ale o území s mimořádnou kulturní, historickou a přírodní hodnotou. Lidé zde žijí a navštěvují tuto oblast kvůli klidnému prostředí, charakteru krajiny a kvalitě života. Navrhovaný projekt by však znamenal masivní a nevratný zásah do podoby celého regionu. Za absurdní zároveň považuji skutečnost, že místní obyvatelé musí při běžných stavebních úpravách respektovat přísná pravidla ochrany krajinného rázu, řešit podobu střech, fasád či charakter zástavby, zatímco současně mají být do stejného prostoru umístěny obří průmyslové stavby viditelné na desítky kilometrů. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) rozhodně neznamená automatický souhlas s ničením hodnotných území pod záminkou podpory obnovitelných zdrojů energie. Naopak čl. 15c a čl. 15d výslovně stanovují, že akcelerační oblasti mohou být vymezovány pouze tam, kde budou dopady na krajinu, životní prostředí, chráněné druhy i zdraví obyvatel minimální. Je evidentní, že Podřipsko tyto podmínky nesplňuje.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně čl. 194 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie ponechává členským státům právo rozhodovat o vlastním energetickém mixu. Není tedy pravda, že Česká republika musí bezvýhradně umisťovat větrné elektrárny do každé lokality bez ohledu na důsledky pro krajinu a obyvatele. Podřipsko navíc dlouhodobě čelí problémům se suchem a vodním režimem krajiny. Řada domácností využívá vlastní studny a existují oprávněné obavy, že rozsáhlé stavební zásahy, betonové základy, nové komunikace a technická infrastruktura negativně ovlivní vsakování vody, podzemní zdroje i schopnost krajiny vodu zadržovat. Nikdo nechce přijít o přístup k vodě kvůli projektu, který ve skutečnosti slouží především ekonomickým zájmům investorů. Dalším důkazem nepřipravenosti návrhu je skutečnost, že část akcelerační oblasti zasahuje do území plánované pískovny. Současné plánování těžby štěrkopísku a výstavby rozsáhlého větrného parku ve stejném prostoru je zcela nelogické a nezodpovědné. Musí být každému zřejmé, že kombinace těžby a provozu větrných elektráren výrazně zhorší kvalitu ovzduší. Těžká technika, nákladní doprava i samotná těžba produkují enormní množství prachu, který budou rotující vrtule dále vířit a roznášet do okolních obcí. Nejde o zanedbatelný problém, ale o přímý zásah do zdraví obyvatel. Každý, kdo tvrdí opak, by měl celé území osobně navštívit a seznámit se s reálnými podmínkami namísto rozhodování od stolu. V okolí plánované akcelerační oblasti se navíc vyskytují zvláště chráněné druhy chráněné podle § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a vyhlášky č. 395/1992 Sb. Jedná se například o: ○ sýčka obecného vedeného jako kriticky ohrožený druh, ○ čápa černého chráněného jako silně ohrožený druh, ○ netopýry zvláště chráněné na území celé České republiky, ○ sněženku podsněžník chráněnou jako ohrožený druh. Podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je zakázáno zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, poškozovat jejich biotopy, rušit je nebo ničit jejich sídla a migrační trasy. Stejně tak § 49 tohoto zákona zakazuje poškozování zvláště chráněných rostlin a jejich přirozených stanovišť. Přesto návrh dostatečně nevysvětluje: ○ dopady na migrační trasy ptáků, ○ rizika pro populace netopýrů, ○ vliv hluku, vibrací a infrazvuku na živočichy, ○ ani důsledky pro místní biotopy a ekosystém. Stejně závažné jsou i možné dopady na zdraví obyvatel. Není možné ignorovat dlouhodobé působení hluku, vibrací, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, blikání překážkového osvětlení ani stroboskopického efektu. Odborné studie publikované například v časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience upozorňují na možné biologické reakce organismu na infrazvuk, zvýšenou stresovou zátěž, poruchy spánku či zvýšenou hladinu kortizolu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přesto jsou tato rizika opakovaně bagatelizována nebo zcela přehlížena. Do této oblasti pravidelně jezdím za rodinou, přáteli a blízkými. Zásadně nesouhlasím s tím, aby byli nuceni žít v prostředí zatíženém hlukem, vibracemi, prachem, blikáním světel a dalšími negativními dopady rozsáhlého průmyslového projektu. Nikdo nechce nečinně přihlížet tomu, jak jsou kvůli finančním zájmům postupně ničeny podmínky pro život místních obyvatel. Za mimořádně závažné považuji rovněž riziko požárů a technických havárií větrných elektráren. Podřipsko je dlouhodobě vysušenou oblastí. V blízkosti plánované lokality se nacházejí pole, lesní porosty, remízky i obytné části obcí. V případě technické poruchy nebo zásahu bleskem může dojít k požárům s rozsáhlými následky. Případná havárie může vést: ○ k poškození půdy a vegetace, ○ ke zničení chráněných biotopů, ○ k ohrožení zdraví obyvatel, ○ ke škodám na majetku, ○ i ke znečištění okolního prostředí. Zároveň není vůbec zřejmé: ○ kdo ponese odpovědnost za vzniklé škody, ○ kdo bude hradit následky havárií, ○ jak budou hasiči zasahovat u staveb vysokých téměř 200 metrů, ○ ani kdo převezme odpovědnost za škody na zdraví, vodních zdrojích či majetku obyvatel. Domnívám se také, že strategické posouzení SEA naprosto nedostatečně vyhodnotilo skutečné kumulativní dopady celé akcelerační oblasti na: ○ zdraví obyvatel, ○ kvalitu ovzduší, ○ vodní režim krajiny, ○ chráněné druhy, ○ krajinný ráz Podřipska, ○ historickou hodnotu území, ○ bezpečnost okolních obcí. Podle mého názoru není návrh v souladu: ○ s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., který ukládá obecnou ochranu přírody a krajiny, ○ s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., chránícím krajinný ráz a historické hodnoty území, ○ s § 48 až § 50 zákona č. 114/1992 Sb., chránícími zvláště chráněné druhy, ○ s čl. 35 Listiny základních práv a svobod garantujícím právo na příznivé životní prostředí, ○ ani s principem předběžné opatrnosti vyplývajícím z evropského práva. Zdraví lidí, voda, půda, příroda i krajina mají vyšší hodnotu než ekonomické zájmy energetických společností a investorů. Finanční zisk lze nahradit. Zničenou krajinu, poškozené zdraví lidí ani devastované životní prostředí nikdo nevrátí. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně zásadně nesouhlasím se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, pokud mají být obdobné projekty prosazovány bez skutečného respektu k lidem, přírodě, krajině a právu občanů na příznivé životní prostředí.	
11143.	Ciprová Alena	MMR-49121-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám podle § 39 stavebního zákona zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro výstavbu větrných elektráren. Považuji za naprosto nepřijatelné, aby byla právě oblast Podřipska vybrána pro umístění obřích větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Tato krajina je už dnes dlouhodobě zatížená suchem, intenzivním zemědělstvím a citlivým vodním režimem. Přesto se sem plánují další masivní zásahy v podobě betonových základů, nových komunikací, technické infrastruktury a průmyslových staveb viditelných na desítky kilometrů. Podle čl. 15c a 15d směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách s minimálními dopady na životní prostředí, zdraví obyvatel a krajinu. Je naprosto zřejmé, že Podřipsko tyto podmínky rozhodně nesplňuje. Část plánované akcelerační oblasti navíc zasahuje do území, kde má v blízké budoucnosti vzniknout pískovna. Už jen tato skutečnost ukazuje, jak chaoticky a nedomyšleně je celý návrh připravován. Je absurdní plánovat větrné elektrárny v území, které má být současně využíváno pro těžbu štěrkopísku. Každému musí být jasné, že kombinace pískovny a větrných elektráren výrazně zhorší kvalitu ovzduší v celé oblasti. Těžba znamená neustálý pohyb těžké techniky, nákladních vozidel a velké množství prachu. Rotující vrtule budou tento prach dál vířit a roznášet do okolních obcí. Tohle nejsou teoretické úvahy. To jsou reálné dopady na lidi, kteří v této oblasti žijí. Pokud někdo tvrdí, že podobný projekt nebude mít zásadní následky pro krajinu a běžný život obyvatel, měl by přijet přímo do Podřipska a celé území si osobně projít místo rozhodování od kancelářského stolu. Požaduji proto vypracování: ○ hydrogeologické studie, ○ studie dopadů na podzemní vody a vodní režim krajiny, ○ posouzení vlivu betonových základů na půdu a retenční schopnost území, ○ posouzení kombinovaných dopadů pískovny a větrných elektráren na prašnost a kvalitu ovzduší, ○ vyhodnocení skutečných kumulativních dopadů celé oblasti. Za mimořádně závažné považuji také riziko požárů a technických havárií větrných elektráren. V odborných zdrojích jsou běžně popsány případy požárů způsobených technickou poruchou nebo úderem blesku. Podřipsko je přitom dlouhodobě vysušená oblast a v okolí plánované lokality se nachází pole, remízky, lesy i obytné domy. V případě požáru může dojít: ○ k rozsáhlému poškození půdy a vegetace, ○ ke znečištění okolního prostředí,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ k ohrožení zdraví obyvatel, ○ k poškození majetku lidí v okolních obcích, ○ i k nenávratným škodám na krajině. Zcela nevyřešené přitom zůstává: ○ kdo bude odpovídat za vzniklé škody, ○ kdo bude hradit následky požárů a havárií, ○ jak bude probíhat zásah u staveb vysokých téměř 200 metrů, ○ zda vůbec existuje technika schopná podobné požáry efektivně řešit. Požaduji proto doplnění: ○ požárně bezpečnostního posouzení, ○ krizového plánu pro případ havárie, ○ studie dostupnosti požární techniky, ○ vyhodnocení rizik požárů v suchem postižené oblasti, ○ jasného určení odpovědnosti za případné škody na majetku a životním prostředí. Mám zároveň za to, že strategické posouzení SEA naprosto nedostatečně vyhodnotilo skutečné dopady celé akcelerační oblasti na krajinu Podřipska, vodní režim území, kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel i bezpečnost okolních obcí. Návrh podle mého názoru není v souladu: ○ s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ s § 5 téhož zákona chránícím přírodní hodnoty, vodu a krajinu, ○ ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který zaručuje právo na příznivé životní prostředí. **Ochrana zdraví lidí, vody, půdy a krajiny musí mít přednost před ekonomickými zájmy developerů a energetických společností.** Z výše uvedených důvodů požaduji zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně zásadně nesouhlasím se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, pokud mají být podobné projekty prosazovány bez skutečného respektu k lidem, krajině, přírodě a bezpečnosti okolních obcí.	
11144.	Jarešová Iva, DiS.	MMR-49122-2026-81	99czzq	AOV95	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) **podávám připomínku jako soukromá osoba/vlastník pozemku, nikoliv v rámci své podnikatelské činnosti** k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Vítězná, katastrální území Kocléřov, kraj Královéhradecký. Územní opatření AOV95 Kocléřov a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **<u>I. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:</u>** AOV95 je geograficky navržena do prostoru mezi obcemi Vítězná, Chotěvice, Pilníkov, Hajnice a Staré Buky. Celá navrhovaná oblast **AOV95 Kocléřov** se tedy nachází kompaktně v jižní části okresu Trutnov, v blízkosti samotného města Trutnov. Navrhovaný instalovaný výkon pro tuto konkrétní oblast je stanoven na **35,0 MW**. (V obci Vítězná stojí jedna VTE s výkonem 3MW) ○ **Veřejná vyhláška MMR – 26480/2026-81** o konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu **byla na úřední desce obce Vítězná zveřejněna 22.4.2026, přičemž společné jednání dotčených orgánů je stanoveno již na 30.4.2026.** Ve věci tak závažné jako je návrh akcelerační zóny pro výstavbu VTE, **je tato lhůta zcela nepřiměřeně krátká**, vyžadující bezprostřední brilantní kooperaci starostů jak vůči obyvatelům všech uvedených obcí, tak i mezi dotčenými obcemi navzájem. Téma nebylo s veřejností v obci Vítězná vůbec komunikováno, což považuji za naprosto nepřijatelné vzhledem k tomu, že vyhlášení akcelerační zóny AOV95 za účelem zrychlené výstavby větrných elektráren by mělo nezvratný dopad jak na obyvatele žijící v přilehlých obcích, tak na celé životní prostředí a krajinný ráz. Jestliže dotčené orgány připravovaly podklady a odůvodnění pro vymezení akceleračních zón v řádu měsíců, a možná i několika jednotek let, je zcela nekorektní dát veřejnosti k připomínkování tak krátké lhůty, bez věcné a otevřené debaty a s dostatečným předstihem. ○ **Extrémní blízkost k obytné zástavbě:** Vymezená akcelerační oblast (AOV95) se nachází ve vzdálenosti zhruba **500 m od rodinných domů v obci Kocléřov**. Tato vzdálenost je zcela	oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedostatečná pro eliminaci negativních vlivů takto rozměrných staveb na pohodu bydlení. V EU, které jsme součástí, je nyní požadována vzdálenost obydlí od VTE desetinásobek výšky vte, což bylo porušeno a jsou si toho občané vědomi už při stavbě první VTE v katastrálním území Kocléřov s výškou 175 m a vzdáleností 350 m od domu č.p. 94. Žádám Vás tedy **o předložení Vaší studie**, z které je patrné správná a nezávadná vzdálenost nejen VTE, ale i samotné AO vůči obydlí. ○ **Ohrožení zdraví a kumulace zátěže:** Již v minulosti byla v lokalitě měřena hluková zátěž hygienickou stanicí na samé hranici limitu, což vedlo k zamítnutí dalších VTE. Jako obyvatelka jsem přímo zasažena **infrazvukem**, který mi způsobuje vážné poruchy spánku. Další výstavba je z hlediska ochrany veřejného zdraví nepřípustná. Nehledě na to, že **hlukové limity** pro větrné elektrárny jsou v ČR aktuálně předmětem odborných debat a plošné vymezení bez individuálního posouzení konkrétní lokality (mikroklimatu a akustiky terénu) je rizikové pro veřejné zdraví. **Přikládám měření Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje ze 13.6. 2016, z kterého je patrná horní hranice limitní hodnoty, která by v případě prokázané tónové složky, přesáhla hygienický limit hluku daný nařízením vlády.** ○ Důvodná obava ze **znečištění bezprostředního i širšího okolí látkami jako jsou PFAS a bisfenoly**, které se uvolňují z lopatek větrných turbín. Erozi a oděru podléhá naprosto každý předmět, který se nachází venku, na vlivu větru, deště, sněhu, střídání teplot atd. Ostatně jako rodačka si nemohu nevšimnout vlastníma očima tohoto opotřebení lopatek u stávající vte. Nejenže uvolněné chemické látky půdu nenávratně a trvale znehodnocují, je již prokázáno, že tyto látky narušují i lidské zdraví. **Bisfenol typu A je již od 20. ledna 2025 v EU zakázán k prodeji a používání pro styk s potravinami.** Je tedy v současnosti považován za látku s významnými zdravotními riziky. Bisfenol napodobuje lidské hormony (zejména estrogen) a narušuje tak přirozené funkce hormonálního systému. Expozice BPA je spojována s poruchami plodnosti, poškozením vývoje plodu, ovlivněním metabolismu (cukrovka 2.typu, obezita) a zvýšeným rizikem některých druhů rakoviny (prsu a prostaty). Nejvíce ohroženou skupinou jsou těhotné ženy, kojenci a malé děti, u nichž může ovlivnit vývoj mozku a chování. Né každý mluví rád o své nemoci na kameru, ale zmíněné poruchy a rizika se u nás v obci objevují čím dál častěji. Zde bych ráda nechala provést měření bisfenolu z vody a půdy a žádám Vás proto o veškeré Vaše dostupné studie, které jste si jistě již zajistili. Ve Francii např. jsou již soudně uznané zdravotní dopady, způsobující Alzheimer a potíže se srdcem. A nemusím chodit ani za hranice daleko; je znám už případ i na Trutnovsku. V důsledku působení infrazvuku se u dotyčného rozvinula srdeční arytmie, které následně podlehl. **Toto považuji za naprosto v rozporu se zákonem o ochraně životního prostředí.** ○ **Stroboskopický efekt**, neboli „míhání stínů“ zatěžuje nervový systém všech, kteří jsou mu vystaveni. Je to nepříjemné i jen na pohled. Jsem přesvědčená, že tento jev spojený s provozem VTE, nemůže přispět k účelu rekreace a odpočinku. ○ **Znehodnocení majetku:** Vzhledem k bezprostřední blízkosti průmyslových objektů (VTE) o výšce nad 200 m dojde k prokazatelnému a **razantnímu snížení tržní hodnoty mých nemovitostí**. Již nyní s 1 VTE s výškou 175 m je těžké zde prodat dům. Každý člověk, který se rozhodne přestěhovat na venkov nebo tam tráví celý svůj život, chce být na venkově právě pro jeho venkovský ráz. Větrný park do takové představy skutečně nezapadá.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Zábor nejkvalitnější zemědělské půdy:** Záměr je situován na pozemcích s bonitou typu „superornice“. V minulosti bylo využití těchto ploch pro výstavbu orgány ochrany životního prostředí již jednou zamítnuto a neexistuje legitimní důvod toto rozhodnutí nyní revidovat. Vymezení AOV95 na lepší půdě nebylo zdůvodněno, proč je to nezbytné. Jedním z účelů AO je, aby se nezabírala kvalitní zemědělská půda. Při vymezování AO se musí hodnotit dopad na zemědělský půdní fond. Zákon a metodiky ministerstev stanovují několik zásad: - Preferují se plochy s nízkou bonitou půdy – tedy méně úrodné/méně kvalitní. - Vysoce kvalitní půda (I. A II. třídy ochrany) má být využívána výjimečně, pokud neexistuje jiné vhodné řešení. - Přednost mají brownfieldy, průmyslové areály, sklady, střechy, parkoviště, okraje komunikací a další plochy, které nejsou zemědělsky využívané. - Veřejným zájmem je ochrana kvalitní zemědělské půdy, která je v ČR omezená a cenná. Proto se AO mají umísťovat tam, kde je nejmenší konflikt, nejen s přírodou, ale i s produkční schopností krajiny. **Vymezení AOV95 výše uvedené ani v nejmenším nesplňuje.** ○ **Devastace krajinného rázu a turismu:** Lokalita disponuje unikátními výhledy na celé **Krkonoše**. Realizace AO zničí turistický potenciál oblasti. Požaduji v této věci úzkou součinnost s **KRNAP**, neboť zásah do horizontů ovlivní vnímání celého národního parku. Nehledě na fakt, že i místní obyvatelé a ti, kteří tuto oblast pravidelně navštěvují, mají právo na kus technicky a průmyslově nedotčené krajiny. ○ **Ochrana biodiverzity:** V katastru obce Vítězná se vyskytují chráněné druhy dravých ptáků a netopýrů. Je nezbytné, aby se k záměru vyjádřila **Česká společnost ornitologická** a byly provedeny řádné terénní průzkumy, nikoliv pouze mapové odhady. Je známo, že provoz VTE je spojený s úhynem ptactva a drobných bezobratlých živočichů v okolí turbíny. Vytyčená AO není jen značka na mapě, která se má vejít do tabulek. Je to živý organismus, a jakákoli průmyslová a technická zástavba sem nepatří! ○ Není mi zatím známo, že by existovala odborná studie o tom, že **základová patka tvořená stovkami tun železobetonu, nemá žádný vliv na spodní vody**. Již nyní se oblast potýká se suchem, vytěžení rozsáhlých lesních porostů už v uplynulých letech vedlo k vyschnutí drobných pramenů a k nemožnosti využívání soukromých studní. Vyhlášení akcelerační oblasti, která má signalizovat potenciálním investorům vhodnost lokality pro výstavbu VTE, reálně zhoršuje vyhlídky do budoucna. V době, kdy problém sucha celorepublikově nabývá na významu, je nutné třeba i malé riziko vyhodnotit jako riziko!	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Absence transparentnosti a demokratického procesu:** Na úrovni obce Vítězná neproběhlo **žádné řádné svolání zastupitelstva** ani veřejná komunikace s občany. Považuji za nepřípustné rozhodovat o území bez participace místních obyvatel, kteří již v roce **2016 jasně vyjádřili nesouhlas** s další výstavbou VTE (viz. příloha). **Přikládám zde Usnesení ZO z roku 2016, kde ZO bere na vědomí fakt, podložený protokolem o měření hluku – KHS, který lokalitu kolem VE označuje jako hlukově vytěženou a nebude v následujícím období schvalovat případné aktivity, které by toto území dále svým hlukem zatěžovaly. A schválilo zrušení změny Z-3.1 Územního plánu ze dne 5.11.2011 – území pro plánovanou výstavbu druhé VE.** V tomto případě (za stejného starosty i místostarosty) se nyní ZO obce Vítězná, která nepodává žádnou připomínku, nýbrž má opačný postoj, dopouští koliního jednání vůči občanům této obce. (v příloze: 0059-03-2016-OPF-ZO, 0058-03-2016-OPF-ZO, 0057-03-2016-OPF-ZO) ○ **Chybějící finanční záruky:** Požaduji, aby součástí podmínek byla povinnost developerů **zřídit vázané fondy na budoucí likvidaci staveb**, aby náklady na odstranění těchto děl v budoucnu netížily obec ani stát. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV95 Kocléřov nesouhlasím a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** » § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností » § 68 – nedostatečné odůvodnění **Návrh je nepřezkoumatelný,** protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** » kumulativních vlivů » variantního řešení » konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná** a **věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** » ohrožení krajinného rázu (§ 12) » narušení ekologické stability » zásah do biotopů a migračních tras	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem » § 18 a § 19 – ochrana hodnot území » požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** » nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy » chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** » nedostatečné zapojení veřejnosti » nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: » zastavěných ploch » brownfieldů » technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: » zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, » ochrana lidského zdraví, » uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** » nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí » ignorování charakteru území » nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 » omezení práva veřejnosti na informace » omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) » omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** » absence terénních biologických průzkumů » práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) » chybí reálná data o výskytu druhů » variantní řešení » posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: » zásadní změně krajinného rázu » narušení horizontů a dálkových pohledů » vzniku bariér v krajině » narušení ekologické konektivity » znehodnocení zemědělské půdy » zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: » hluk a nízkofrekvenční hluk » stroboskopický efekt » světelné zatížení » kvalitu bydlení » hodnotu nemovitostí **Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není řešeno: » souběžné působení více projektů » celkové zatížení území » únosnost krajiny **Hrozí nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV95 KOCLÉŘOV** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Dodatkem k již podané připomínce z 30.4.26 datovou schránkou je petiční arch dle z.č. 85/1990 Sb. doplněný ve lhůtě 15 dní ode dne veřejného projednání.	
11145.	Matas Jaroslav, Ing., Matasová Marie, Matas Jaroslav	MMR-49123-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	1/ Připomínka – Ing. Matas Jaroslav – Vodokrty 2/ Připomínka – Matasová Marie – Vodokrty 3/ Připomínka – Mgr. Matas Jaroslav **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice** Jméno a příjmení: Ing. Jaroslav Matas **Text připomínky:** Jako občan s trvalým bydlištěm v lokalitě jižního Plzeňska podávám tyto připomínky k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně k oblastem AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice. Návrh považuji za zásah do kvality života v obci a níže uvádím konkrétní důvody. **Odůvodnění námitky:** **1. Mitigační opatření jsou jen pojistka, ne řešení** Nesouhlasím s tím, aby jako hlavní ochranná opatření byla uváděna mitigační opatření (např. odstávky), aniž by byl řešen samotný výběr lokality. Mitigační opatření, jako jsou odstávky turbín v citlivých obdobích, mají smysl jako doplněk. Nemohou ale legitimizovat samotné umístění VTE do konfliktní lokality. Pokud je již ve fázi územního plánu zjevné, že je lokalita konfliktní, je třeba jí se vyhnout, ne počítat s dodatečným omezováním provozu. *Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb.; princip prevence; princip předběžné opatrnosti.* **2. Akcelerační režim ignoruje hodnotu krajinného rázu**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nedostatečně chrání krajinný ráz jižního Plzeňska a fakticky jej obětuje rychlosti výstavby větrných elektráren. Zařazením lokalit AOV 51, AOV 62 a AOV 63 do akceleračního režimu se výrazně omezuje prostor pro standardní posouzení vlivů na krajinný ráz v navazujících řízeních. Dokumentace sice připouští negativní dopady na krajinu, avšak jejich vyhodnocení odkládá nebo zlehčuje. *Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb.; směrnice RED III (2023/2413); princip prevence.* *Tento závěr potvrzují i mezinárodní studie, např.: European Environment Agency. Landscape impacts of energy infrastructure. EEA Reports.* **3. Bezkonfliktnost není v dokumentaci doložena** V dokumentaci chybí jasné doložení bezkonfliktnosti, kterou pro akcelerační režim vyžaduje směrnice RED III. Materiál namísto důkazů o bezkonfliktnosti opakovaně odkládá řešení střetů do navazujících řízení (hluková studie, biologické průzkumy, monitoring mortality). To je ovšem v rozporu s logikou akceleračního režimu, který má být vyhrazen pro lokality bez podstatných střetů. *Právní podklad: Směrnice RED III (2023/2413); princip prevence; princip předběžné opatrnosti.* **4. Vlivy posuzovány izolovaně, ne komplexně** Vznáším námitku proti přístupu, kdy jsou jednotlivé akcelerační oblasti posuzovány izolovaně, ačkoli leží blízko sebe a působí společně. AOV 51, 62 a 63 leží v relativně malé vzdálenosti od sebe a budou působit jako jeden propojený větrný region. Společný vliv na krajinu, akustické pozadí, populace ptáků a netopýrů a kvalitu bydlení nebyl řádně posouzen. Výsledek je proto podhodnocený. *Právní podklad: Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA); směrnice SEA 2001/42/ES; princip prevence.* *Pro úplnost odkazuji na recenzovaný zdroj: Tolvanen, A. et al. (2023). Distance-based displacement of wildlife from wind power development: A systematic review. Environmental Impact Assessment Review.* **5. Spánek a kvalita života obyvatel jsou ohroženy** Námitkou je, že návrh nedostatečně zohledňuje vliv větrných elektráren na spánek a celkovou kvalitu života obyvatel okolních obcí. Recenzované přehledy potvrzují, že hluk z VTE může u dotčených obyvatel zvyšovat výskyt poruch spánku a obtěžování. Naše obce přitom budou mít turbíny v relativní blízkosti horizontu, ze kterého se hluk dobře šíří. Bez detailní hlukové studie nelze tato rizika vyloučit. *Právní podklad: Zákon č. 258/2000 Sb.; čl. 31 Listiny; princip prevence.* **6. Účast veřejnosti je pouze formální** Nesouhlasím s tím, že účast veřejnosti je v procesu pouze formální a probíhá až nad de facto hotovým návrhem. Aarhuská úmluva i SEA směrnice požadují, aby se veřejnost mohla zapojit již ve fázi, kdy jsou ještě otevřené možnosti. V tomto případě je veřejnost zapojena až ve fázi vypořádání připomínek, kdy je obtížné principiální podobu návrhu zásadně měnit. *Právní podklad: Aarhuská úmluva; směrnice SEA 2001/42/ES; čl. 35 Listiny.* **7. Snížení atraktivity bydlení a stěhování obyvatel** Vznáším námitku proti tomu, že dlouhodobé snížení atraktivity bydlení může vést k odlivu obyvatel z dotčených obcí. Pokud se v okolí obcí postaví desítky velmi vysokých turbín, část obyvatel se může	akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhodnout přestěhovat. Pokles počtu obyvatel oslabuje obecní rozpočty, dostupnost služeb i sounáležitost komunit. Tento sociální dopad není v dokumentaci řešen. *Právní podklad: čl. 35 Listiny; § 18 stavebního zákona; princip udržitelného rozvoje.* **8. Psychologický tlak z dominantní vertikály** Námitku směřuji proti tomu, že VTE v navrženém umístění budou tvořit dominantní vertikální prvky, které psychologicky tíží obyvatele dotčených obcí. Studie krajinného rázu opakovaně dokládají, že stavby v dominantní vrcholové poloze a v nepřiměřeném měřítku vyvolávají dlouhodobý pocit narušení bezpečí a domova. Návrh tento aspekt nedostatečně vyhodnocuje, ačkoli by měl být klíčový pro místa s trvalým bydlením. *Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb.; čl. 35 Listiny základních práv a svobod; princip předběžné opatrnosti.* **9. Akcelerační režim odsouvá problémy bez záruk** Vznáším námitku proti tomu, že akcelerační režim odsouvá rozhodující otázky bez záruky, že budou v dalších řízeních skutečně vyřešeny. V dalších řízeních již nebude probíhat standardní posouzení vlivů v plném rozsahu. Pokud nebudou klíčové otázky vyřešeny nyní, hrozí, že se k nim již nebude možné vrátit ve fázi, kdy je možné rozhodnout o (ne)umístění VTE. *Právní podklad: Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA); směrnice RED III (2023/2413); princip prevence.* **10. Nesouhlas s další industrializací venkovské krajiny** Nesouhlasím s další industrializací venkovské krajiny jižního Plzeňska, kterou by zařazení akceleračních oblastí AOV 51, 62 a 63 do územního plánu zahájilo. Kombinace větrných elektráren, plánované dálnice D20, stávajícího a plánovaného vedení velmi vysokého napětí a další technické infrastruktury povede k zásadní změně charakteru dosud převážně venkovského území. Princip udržitelného rozvoje vyžaduje, aby tyto vlivy byly posuzovány společně, ne odděleně. *Právní podklad: Stavební zákon č. 283/2021 Sb.; § 18 zákona č. 114/1992 Sb.; princip udržitelného rozvoje.* Závěrem žádám, aby mé připomínky byly v rámci projednávání návrhu řádně vypořádány a aby akcelerační oblasti AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice byly z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu odstraněny. **2** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice** Jméno a příjmení: Marie Matasová	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Text připomínky: Obracím se na Ministerstvo pro místní rozvoj jako občan trvale žijící v dotčené lokalitě jižního Plzeňska s následujícími připomínkami k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně k vymezení akceleračních oblastí AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice. S navrženým rozsahem a způsobem vymezení těchto oblastí zásadně nesouhlasím. **Odůvodnění námitky:** **1. Spánek a kvalita života obyvatel jsou ohroženy** Námitkou je, že návrh nedostatečně zohledňuje vliv větrných elektráren na spánek a celkovou kvalitu života obyvatel okolních obcí. Recenzované přehledy potvrzují, že hluk z VTE může u dotčených obyvatel zvyšovat výskyt poruch spánku a obtěžování. Naše obce přitom budou mít turbíny v relativní blízkosti horizontu, ze kterého se hluk dobře šíří. Bez detailní hlukové studie nelze tato rizika vyloučit. *Právní podklad: Zákon č. 258/2000 Sb.; čl. 31 Listiny; princip prevence.* *Tato rizika jsou popsána v odborné literatuře, např. ve studii: Liebich, T. et al. (2020). Wind turbine noise and sleep disturbance: A systematic review and meta-analysis. Sleep Medicine Reviews.* **2. Zjednodušený režim ohrožuje práva obyvatel** Námitkou je, že akcelerační režim podle RED III není možné aplikovat na lokalitu, kde existují prokázané konflikty s obyvatelstvem, krajinou a biotopem. Účelem RED III je urychlit výstavbu OZE v lokalitách, kde jsou střety minimální. V případě AOV 51, 62 a 63 však dokumentace dokládá existenci závažných střetů. Aplikací akceleračního režimu by došlo k oslabení posuzování těchto střetů a porušení principu prevence. *Právní podklad: Směrnice RED III (2023/2413); čl. 191 SFEU; zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA).* **3. Ochrana přírody nemůže být postavena na pozdějším monitoringu** Nesouhlasím s tím, že ochrana přírody je založena hlavně na budoucím monitoringu místo prevence. Dokumentace opakovaně navrhuje monitoring ptáků, netopýrů a dalších dopadů až po realizaci VTE. Monitoring však jen sleduje vzniklé škody a nezabraňuje jim. Pokud jsou již nyní známy významné střety s přírodou, neměla by být lokalita zařazena do akcelerační oblasti. *Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb.; princip prevence; princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU.* *Pro úplnost odkazuji na recenzovaný zdroj: USGS (2018). Fatality Estimator User's Guide. United States Geological Survey.* **4. Alternativní méně konfliktní lokality nebyly prověřeny** Nesouhlasím s tím, že nebyly dostatečně prověřeny jiné, méně konfliktní lokality pro větrné elektrárny. Návrh neprokazuje, proč byly vybrány právě lokality ve volné krajině jižního Plzeňska a proč nebyly upřednostněny brownfieldy, průmyslové areály nebo jiné narušené plochy. Dokumentace sama připouští, že některé preferované typy území nebyly plnohodnotně prověřeny. *Právní podklad: Směrnice RED III (2023/2413); zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA); princip minimalizace zásahů do krajiny.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Krajinný ráz nelze nahradit pozdější kompenzací Návrh akceleračních oblastí v rozsahu AOV 51, 62 a 63 je v rozporu s ochranou krajinného rázu, kterou ukládá § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajinný ráz jižního Plzeňska tvoří pozvolné horizonty, mozaika polí a lesů a charakteristická vesnická sídla. Stavby vysoké přes 200 metrů by tento ráz nevratně narušily v dohledu z mnoha obcí a kulturních dominant. Krajinný ráz patří k chráněným hodnotám a jeho ztráta není kompenzovatelná. *Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb.; čl. 35 Listiny základních práv a svobod; princip prevence dle čl. 191 SFEU.* **6. Stanoviska obcí by měla mít reálnou váhu** Námitkou je, že stanoviska obcí proti zařazení do akceleračního režimu nemají v procesu reálnou váhu. Obce dotčené AOV 51, 62 a 63 opakovaně vyjádřily nesouhlas. Pokud jejich stanoviska nejsou v procesu věcně vypořádána, je porušen princip respektu k územní samosprávě i smysl účasti obcí v územním plánování. *Právní podklad: Zákon č. 128/2000 Sb. (§ 2 odst. 2, § 35 odst. 1); čl. 8 Ústavy ČR.* **7. Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů tří AO** Nesouhlasím s nedostatečným posouzením kumulativních vlivů všech tří akceleračních oblastí AOV 51, AOV 62 a AOV 63. Dokumentace nedostatečně řeší společné působení tří akceleračních oblastí spolu s plánovanou dálnicí D20, vedením VVN a další infrastrukturou. Výsledkem může být výrazná industrializace krajiny jižního Plzeňska a dlouhodobé zatížení obyvatel i přírody. Posouzení každé oblasti samostatně je metodicky nesprávné. *Právní podklad: Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA); směrnice SEA 2001/42/ES; princip předběžné opatrnosti.* *Tato rizika jsou popsána v odborné literatuře, např. ve studii: Tolvanen, A. et al. (2023). Distance-based displacement of wildlife from wind power development: A systematic review. Environmental Impact Assessment Review.* **8. Návrh nepřihlíží k místním znalostem** Vznáším námitku proti tomu, že návrh nepřihlíží k místním znalostem obyvatel a obcí, které dlouhodobě sledují stav krajiny i biotopů. Místní obyvatelé znají krajinu, migrační trasy zvěře, hnízdiště dravců, ale také větrné a hlukové podmínky. Pokud jsou tyto znalosti přehlíženy, výsledné rozhodnutí o akceleračních oblastech postrádá důležitý informační vstup. *Právní podklad: Aarhuská úmluva (čl. 6 a 8); princip součinnosti.* S výše uvedenými výhradami návrh v jeho stávající podobě odmítám a žádám o vyřazení akceleračních oblastí AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3 **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice** Jméno a příjmení: Mgr. Jaroslav Matas **Text připomínky:** Obracím se na Ministerstvo pro místní rozvoj jako občan trvale žijící v dotčené lokalitě jižního Plzeňska s následujícími připomínkami k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně k vymezení akceleračních oblastí AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice. S navrženým rozsahem a způsobem vymezení těchto oblastí zásadně nesouhlasím. **Odůvodnění námitky:** **1. Nesouhlas s narušením krajinného rázu jižního Plzeňska** Nesouhlasím se zásahem do krajinného rázu jižního Plzeňska, který by výstavba větrných elektráren v navrženém rozsahu způsobila. Větrné elektrárny dosahující výšky až 200–250 metrů zásadně naruší venkovský charakter krajiny, panoramatické horizonty a pohledové vztahy, které jsou pro jižní Plzeňsko typické. Sama dokumentace připouští negativní vlivy na krajinný ráz a kulturní krajinu, přesto je území navrženo do akceleračního režimu. *Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; stavební zákon č. 283/2021 Sb.; čl. 35 Listiny základních práv a svobod.* **2. Vypořádání připomínek je nedostatečné** Nesouhlasím s tím, že vypořádání připomínek obcí, spolků a veřejnosti je v dosavadním procesu nedostatečné a formální. Mnohé z dříve vznesených připomínek byly buď ignorovány, nebo zodpovězeny obecným odkazem na další řízení. Tím není naplněn smysl účasti veřejnosti, kterým je reálné ovlivnění návrhu. *Právní podklad: Správní řád č. 500/2004 Sb.; Aarhuská úmluva; čl. 35 Listiny.* **3. Vlivy posuzovány izolovaně, ne komplexně** Vznáším námitku proti přístupu, kdy jsou jednotlivé akcelerační oblasti posuzovány izolovaně, ačkoli leží blízko sebe a působí společně. AOV 51, 62 a 63 leží v relativně malé vzdálenosti od sebe a budou působit jako jeden propojený větrný region. Společný vliv na krajinu, akustické pozadí, populace ptáků a netopýrů a kvalitu bydlení nebyl řádně posouzen. Výsledek je proto podhodnocený. *Právní podklad: Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA); směrnice SEA 2001/42/ES; princip prevence.* **4. Mitigační opatření jsou jen pojistka, ne řešení**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s tím, aby jako hlavní ochranná opatření byla uváděna mitigační opatření (např. odstávky), aniž by byl řešen samotný výběr lokality. Mitigační opatření, jako jsou odstávky turbín v citlivých obdobích, mají smysl jako doplněk. Nemohou ale legitimizovat samotné umístění VTE do konfliktní lokality. Pokud je již ve fázi územního plánu zjevné, že je lokalita konfliktní, je třeba jí se vyhnout, ne počítat s dodatečným omezováním provozu. *Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb.; princip prevence; princip předběžné opatrnosti.* *Tato rizika jsou popsána v odborné literatuře, např. ve studii: USGS (2018). Fatality Estimator User's Guide. United States Geological Survey.* **5. Odmítnutí alternativ není odůvodněno** Vznáším námitku proti tomu, že odmítnutí alternativních lokalit není v dokumentaci konkrétně odůvodněno. Pokud návrh pracoval i s jinými potenciálními lokalitami pro akcelerační oblasti, mělo by být doloženo, proč byly tyto alternativy odmítnuty. Bez tohoto odůvodnění není výběr lokalit transparentní a přezkoumatelný. *Právní podklad: Princip transparentnosti; správní řád č. 500/2004 Sb.; směrnice SEA 2001/42/ES.* **6. Bez dat nelze rozhodnout o akceleračním režimu** Vznáším námitku proti tomu, aby o akceleračním režimu bylo rozhodováno, aniž by bylo k dispozici dostatek konkrétních dat. Pro odpovědné rozhodnutí o akceleračním režimu je nutné mít data o hluku, dopadech na faunu, dopadech na krajinu a kumulativních vlivech již nyní. Pokud je třeba je teprve doplňovat, je rozhodování zatíženo informačním deficitem. *Právní podklad: Správní řád č. 500/2004 Sb.; zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA); princip předběžné opatrnosti.* **7. Industrializace v rozporu s udržitelným rozvojem** Návrh akceleračních oblastí je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, na kterém má územní plánování stát. Udržitelný rozvoj předpokládá rovnováhu mezi ekonomickými, sociálními a environmentálními hledisky. Plošná industrializace venkova jižního Plzeňska jednoznačně narušuje sociální a environmentální pilíř, aniž by ekonomický přínos byl pro místní komunity dostatečně doložen. *Právní podklad: § 18 stavebního zákona č. 283/2021 Sb.; princip udržitelného rozvoje území.* **8. Biokoridory jsou návrhem narušeny** Nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí v blízkosti regionálních a místních biokoridorů územního systému ekologické stability. Návrh AO přímo nebo nepřímo zasahuje funkčnost biokoridorů a biocenter v dotčeném území. Posouzení dopadů na ÚSES je v dokumentaci pouze formální a nevypořádává konkrétní funkce jednotlivých prvků systému ekologické stability. *Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb. (§ 4); vyhláška č. 395/1992 Sb.; princip prevence.* Z výše uvedených důvodů nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a žádám, aby byly z návrhu vyňaty.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11146.	Rambousek Josef	MMR-49124-2026-81	99czm 99czn	AOV59 AOV60	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV60 (Kamenný vrch / Hornobenešovsko)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV60 Kamenný vrch (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV60 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika**	**Neakceptováno.** Připomínka požaduje úplné vyřazení AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch z akceleračních zón a argumentuje specifickými geologickými riziky (historické poddolování území s rizikem poklesů a deformací terénu), ohrožením chráněných druhů ptáků (luňák hnědý a červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský), nevratnou degradací turisticky cenné krajiny v blízkosti Slezské Harty a zdravotními dopady infrazvuku, hluku a stroboskopického efektu. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Pro vymezení akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 a 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., zahrnující posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků, netopýrů a dalších živočichů; výsledky biologického posouzení byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Geologická a stabilitní rizika konkrétních lokalit, včetně historického poddolování, jsou předmětem geotechnického průzkumu a doložení mechanické odolnosti a stability stavby v rámci navazujících řízení při povolování záměrů dle stavebního zákona; stabilita základových konstrukcí VTE v problematickém podloží je standardně řešena hlubinným zakládáním na betonových pilotách. Pro všechna územní opatření pro VTE je stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující posouzení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu; posouzení zdravotních dopadů záměrů bude provedeno v rámci jejich povolování. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE, s výjimkami stanovenými v § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). ○ **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu. Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. ○ **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV60 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: 1. Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. 2. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s konkrétními vizualizacemi (např. z bodů Staré Heřminovy , čp. 22, čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. 5. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 7. Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení. **Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV59 (Liščí vrch / Hornobenešovsko)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV59 Liščí vrch (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV59 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). ○ **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu. Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. ○ **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV59 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: 1. Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s konkrétními vizualizacemi (např. z bodů Staré Heřminovy , čp. 22, čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. 5. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. 6. Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 7. Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	
11147.	Záhumenský Ladislav a 17 dalších osob	MMR-49125-2026-81	99czn	AOV60	**Věc: Stanovisko k akcelerační zóně pro větrné elektrárny (VTE)** **Nesouhlas s vymezením akcelerační zóny** Jméno a příjmení: Ladislav Záhumenský **Já, níže podepsaný/á, zásadně nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny AOV60 (Kamenný vrch) a žádám o úplné vyřazení zóny z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu z následujících důvodů:** 1. **Ochrana zdraví a kvality života:** Výstavba VTE v blízkosti obydlí způsobuje hluk, infrazvuk a světelné efekty, které prokazatelně narušují spánek a zdraví. Požaduji dodržení bezpečné vzdálenosti 3km od obydlí a posouzení vlivů nezávislými odborníky. 2. **Narušení krajinného rázu a turismu:** Oblast Hornobenešovska je „druhými plícemi“ kraje. Věžové stavby v podhůří Jeseníků nevratně zničení estetickou hodnotu krajiny a rekreační potenciál okolí Slezské Harty a našich domovů. 3. **Ohrožení biodiverzity:** V lokalitě se vyskytují vzácné druhy (orel mořský, luňák, výr velký). Zóny jsou v rozporu s ochranou přírody a chybí podrobný ornitologický průzkum. 4. **Geologická a technická rizika:** Území je poddolované, což představuje riziko propadů a nestability. Místní komunikace nejsou dimenzovány na přepravu extrémně těžkých komponentů VTE. 5. **Znehodnocení majetku:** Blízkost větrných parků prokazatelně snižuje tržní cenu nemovitostí až o 50 %, což přímo poškozuje vlastníky nemovitostí v dotčených obcích. 6. **Nerespektování principu minimálního střetu:** Akcelerační zóny mají být prioritně na znehodnocených plochách (brownfieldy), nikoliv na cenné zemědělské půdě, pastvinách a v blízkosti osídlení. 7. **Ignorování hlasu obcí:** Projekt je prosazován bez dostatečného vypořádání připomínek obcí Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Svobodné Heřmanice a dalších.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Považuji za nepřijatelné, aby byl tento záměr nadřazen veřejnému zájmu na ochranu zdraví, bezpečnosti a krajiny. Adresát: **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 **Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV59 (Liščí vrch / Hornobenešovsko)** Jméno a příjmení: Miloš Indrei Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV59 Liščí vrch (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV59 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti.	jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). ○ **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu. Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. ○ **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV59 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. 2. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s konkrétními vizualizacemi (např. z bodů Staré Heřminovy , čp. 22, čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. 5. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. 6. Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 7. Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	
11148.	Bomer Petr	MMR-49126-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) **I. AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč** Připomínka je založena především na odborných podkladech vztahujících se k AOV 31 Kelč a krajinnému prostoru Branky – Loučka – Police, kde byly identifikovány skutečnosti nasvědčující možné migrační funkci území pro zvláště chráněné druhy **netopýrů.** Obec Branky NENÍ VYMEZENA V AKCELERAČNÍ OBLAST, ale bezprostředně sousedí s AOV 31 Kelč, přesto z předložených podkladů nevyplývá, že by jí byla věnována odpovídající pozornost při hodnocení migračních tras netopýrů a dalších ekologických vazeb v území. Přestože přiložené odborné podklady se vztahují především k AOV 31 Kelč a prostoru Branky – Loučka – Police, **nelze posuzovat jednotlivé akcelerační oblasti izolovaně. Migrační trasy netopýrů a dalších druhů nerespektují administrativní hranice akceleračních oblastí a mohou procházet širším krajinným celkem.** AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč tvoří prostorově související území v rámci stejného regionu. Vliv jednotlivých větrných elektráren proto nelze hodnotit odděleně, ale je nutné posoudit také jejich možné kumulativní a synergické dopady na migrační prostupnost krajiny a na zvláště chráněné	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Ve vztahu k AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice, a pokud jde o požadavek na úplné vypuštění, připomínka akceptována nebyla. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					druhy. Pokud nebyly migrační trasy v území dostatečně zmapovány a ověřeny, nelze vyloučit, že souběžné vymezení více akceleračních oblastí povede k zásahu do významných migračních koridorů nebo k vytvoření migrační bariéry v širším území. **ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU VYMEZENÍ AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ** **I. AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč** Tímto uplatňuji zásadní připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí. Navržené vymezení považuji za předčasné, nedostatečně podložené a nedostatečně odůvodněné ve vztahu k ochraně biologické rozmanitosti a zvláště chráněných druhů živočichů, zejména netopýrů. Současně namítám, že předložený návrh neprokazuje splnění podmínek vyplývajících ze směrnice **Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), která předpokládá, že akcelerační oblasti budou vymezovány pouze na základě dostatečných environmentálních podkladů a po identifikaci území citlivých z hlediska ochrany druhů, jejich biotopů a migračních tras.** **I. NEDOSTATEČNĚ ZJIŠTĚNÝ SKUTKOVÝ STAV** Z přiložených podkladů Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky vyplývá evidovaný výskyt více druhů netopýrů v dotčeném území a jeho okolí, mimo jiné druhů: ○ Myotis myotis ○ Myotis emarginatus ○ Myotis daubentonii ○ Pipistrellus nathusii ○ Nyctalus noctula ○ Eptesicus serotinus Jedná se o druhy chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Současně se v dotčeném území nacházejí vodní toky, liniová zeleň, lesní okraje a další krajinné struktury, které jsou obecně považovány za významné migrační a potravní koridory netopýrů. Přesto nebylo doloženo, že by byla migrační funkce území v rozsahu AOV 31 Kelč ověřena odpovídajícím celoročním monitoringem. **II. ODBORNÁ VYJÁDŘENÍ POTVRZUJÍ NEDOSTATEK DAT O MIGRACI** , zoolog Muzea regionu Valašsko, ve svém odborném vyjádření uvádí: „Obecně dat sledujících tahové cesty je málo, protože jsme to doposud nijak zásadně nepotřebovali ve vztahu k zásadním změnám v krajině jako jsou tedy VTE **kde může docházet k fatálním střetům.**“ K dotčenému území dále uvádí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Co se týká této konkrétní oblasti, jako tahový koridor je zmiňována pro dravce, celkově se musíme podívat na morfologii Moravské brány jako hlavní tahové cesty, kdy tato oblast je okrajová, ale údolí Loučky zde může také mít svou roli, protože údolí řek obecně slouží jako tahové koridory a navíc v jeskyních v oblasti zimují netopýři, ale jak říkám dat je k tomu málo.“ RNDr. Tyller současně upozorňuje, že potřebná biologická hodnocení musí sledovat území **minimálně po dobu jednoho roku včetně migračního období a teprve na základě jejich výsledků lze navrhovat odpovídající opatření.** RNDr. Petr Kužela z České společnosti pro ochranu netopýrů (ČESON) ve svém odborném vyjádření uvádí: „Určitě by bylo vhodné měření migrace netopýrů pro sezónní lety (jaro, podzim) a pro běžné lety (červen, červenec, srpen).“ Dále konstatuje: „**Monitorovací měření ale musí určit, zda je lokalita využívána celoročně, sezónně a zda počty průletů zvířat převyšují počet průletů na okolních liniových prvcích. Pokud by tomu tak bylo, byl by to cenný migrační koridor pro zvláště chráněné druhy, netopýry.**“ Tato odborná vyjádření potvrzují, že **význam lokality z hlediska migrace netopýrů nebyl dosud spolehlivě ověřen a že existuje odborná nejistota ohledně migrační funkce území.** **III. ROZPOR SE ZÁSADOU PŘEDBĚŽNÉ OPATRNOSTI** Podle čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie je politika ochrany životního prostředí založena na zásadě předběžné opatrnosti. Pokud existují důvodné odborné pochybnosti o možném významném dopadu na zvláště chráněné druhy, nesmí být absence úplné vědecké jistoty používána jako důvod pro **ignorování možných rizik.** V posuzovaném případě: ○ existují doložené výskyty zvláště chráněných druhů netopýrů, ○ existují odborná upozornění na možnou migrační funkci území, ○ odborníci potvrzují nedostatek dat o migračních trasách, ○ nebyl doložen odpovídající celoroční monitoring, ○ nebyla ověřena intenzita migrace, ○ nebyly dostatečně vyhodnoceny možné kumulativní vlivy. Za těchto okolností považuji vymezení uvedených akceleračních oblastí za předčasné. **IV. ROZPOR S POŽADAVKY RED III** Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) předpokládá, že akcelerační oblasti budou vymezovány pouze po identifikaci environmentálně citlivých území a na základě dostatečných environmentálních podkladů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč však nebylo prokázáno, že byla migrační funkce území spolehlivě vyhodnocena. Naopak z odborných vyjádření vyplývá, že: ○ dat o tahových trasách je nedostatek, ○ migrační význam území nebyl ověřen, ○ je vhodné provést měření migrace netopýrů, ○ monitorovací měření musí určit, zda se jedná o významný migrační koridor. Není proto zřejmé, na základě jakých podkladů bylo možné dospět k závěru, že uvedené lokality splňují podmínky pro zařazení mezi akcelerační oblasti podle RED III. **V. ROZPOR S OCHRANOU ŽIVOČICHŮ A MIGRAČNÍCH TRAS** Podle § 5 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, **je nezbytné chránit volně žijící živočichy a zachovávat ekologické funkce krajiny.** Pokud nebylo ověřeno, zda dotčené území nepředstavuje významný migrační koridor netopýrů a dalších chráněných druhů, nelze učinit spolehlivý závěr o přijatelnosti navržených akceleračních oblastí. Z důvodů uvedených výše požaduji vypustit akcelerační oblasti AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. V průběhu projednání nebylo prokázáno, že byly dostatečně identifikovány a vyhodnoceny migrační trasy netopýrů a další ekologické limity území. Naopak odborná vyjádření RNDr. Petra Kužely (ČESON) a potvrzují nedostatek dat a potřebu monitorovacího ověření migrační funkce lokality. Za této situace nelze vyloučit existenci významného migračního koridoru zvláště chráněných druhů netopýrů ani významné negativní dopady na biologickou rozmanitost. Vymezení AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč je proto předčasné, nedostatečně podložené a v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie. Současně není doloženo, že byly splněny požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) na identifikaci environmentálně citlivých území před vymezením akceleračních oblastí. Z těchto důvodů požaduji **úplné vypuštění AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** **PŘÍLOHY** Příloha č. 2 – odborné vyjádření RNDr. Petra Kužely (ČESON)	
11149.	Sturm Ivana	MMR-49127-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Ve vztahu k AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice, a pokud jde o požadavek na úplné vypuštění, připomínka akceptována nebyla.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínky podávám: - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) — BYDLÍM V BRANKÁCH — OBLASTI, KTERÁ BEZPROSTŘEDNĚ SOUSEDÍ S AOV 31. TOTO JE 3. PŘIPOMÍNKA, DOPLŇUJÍCÍ PŘEDEŠLÉ. **I. AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč** Připomínka je založena především na odborných podkladech vztahujících se k AOV 31 Kelč a krajinnému prostoru Branky – Loučka – Police, kde byly identifikovány skutečnosti nasvědčující možné migrační funkci území pro zvláště chráněné druhy **netopýrů.** Obec Branky NENÍ VYMEZENA V AKCELERAČNÍ OBLAST, ale bezprostředně sousedí s AOV 31 Kelč, přesto z předložených podkladů nevyplývá, že by jí byla věnována odpovídající pozornost při hodnocení migračních tras netopýrů a dalších ekologických vazeb v území. Přestože přiložené odborné podklady se vztahují především k AOV 31 Kelč a prostoru Branky – Loučka – Police, **nelze posuzovat jednotlivé akcelerační oblasti izolovaně. Migrační trasy netopýrů a dalších druhů nerespektují administrativní hranice akceleračních oblastí a mohou procházet širším krajinným celkem.** AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč tvoří prostorově související území v rámci stejného regionu. Vliv jednotlivých větrných elektráren proto nelze hodnotit odděleně, ale je nutné posoudit také jejich možné kumulativní a synergické dopady na migrační prostupnost krajiny a na zvláště chráněné druhy. Pokud nebyly migrační trasy v území dostatečně zmapovány a ověřeny, nelze vyloučit, že souběžné vymezení více akceleračních oblastí povede k zásahu do významných migračních koridorů nebo k vytvoření migrační bariéry v širším území. **ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU VYMEZENÍ AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ** **I. AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč** Tímto uplatňuji zásadní připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí. Navržené vymezení považuji za předčasné, nedostatečně podložené a nedostatečně odůvodněné ve vztahu k ochraně biologické rozmanitosti a zvláště chráněných druhů živočichů, zejména netopýrů. Současně namítám, že předložený návrh neprokazuje splnění podmínek vyplývajících ze směrnice **Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), která předpokládá, že akcelerační oblasti budou vymezovány pouze na základě dostatečných environmentálních podkladů a po identifikaci území citlivých z hlediska ochrany druhů, jejich biotopů a migračních tras.** **I. NEDOSTATEČNĚ ZJIŠTĚNÝ SKUTKOVÝ STAV** Z přiložených podkladů Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky vyplývá evidovaný výskyt více druhů netopýrů v dotčeném území a jeho okolí, mimo jiné druhů: ○ Myotis myotis ○ Myotis emarginatus ○ Myotis daubentonii ○ Pipistrellus nathusii	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Nyctalus noctula ○ Eptesicus serotinus Jedná se o druhy chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Současně se v dotčeném území nacházejí vodní toky, liniová zeleň, lesní okraje a další krajinné struktury, které jsou obecně považovány za významné migrační a potravní koridory netopýrů. Přesto nebylo doloženo, že by byla migrační funkce území v rozsahu AOV 31 Kelč ověřena odpovídajícím celoročním monitoringem. **II. ODBORNÁ VYJÁDŘENÍ POTVRZUJÍ NEDOSTATEK DAT O MIGRACI** , zoolog Muzea regionu Valašsko, ve svém odborném vyjádření uvádí: „Obecně dat sledujících tahové cesty je málo, protože jsme to doposud nijak zásadně nepotřebovali ve vztahu k zásadním změnám v krajině jako jsou tedy VTE **kde může docházet k fatálním střetům.**“ K dotčenému území dále uvádí: „Co se týká této konkrétní oblasti, jako tahový koridor je zmiňována pro dravce, celkově se musíme podívat na morfologii Moravské brány jako hlavní tahové cesty, kdy tato oblast je okrajová, ale údolí Loučky zde může také mít svou roli, protože údolí řek obecně slouží jako tahové koridory a navíc v jeskyních v oblasti zimují netopýři, ale jak říkám dat je k tomu málo.“ RNDr. Tyller současně upozorňuje, že potřebná biologická hodnocení musí sledovat území **minimálně po dobu jednoho roku včetně migračního období a teprve na základě jejich výsledků lze navrhovat odpovídající opatření.** RNDr. Petr Kužela z České společnosti pro ochranu netopýrů (ČESON) ve svém odborném vyjádření uvádí: „Určitě by bylo vhodné měření migrace netopýrů pro sezónní lety (jaro, podzim) a pro běžné lety (červen, červenec, srpen).“ Dále konstatuje: „**Monitorovací měření ale musí určit, zda je lokalita využívána celoročně, sezónně a zda počty průletů zvířat převyšují počet průletů na okolních liniových prvcích. Pokud by tomu tak bylo, byl by to cenný migrační koridor pro zvláště chráněné druhy, netopýry.**“ Tato odborná vyjádření potvrzují, že **význam lokality z hlediska migrace netopýrů nebyl dosud spolehlivě ověřen a že existuje odborná nejistota ohledně migrační funkce území.** **III. ROZPOR SE ZÁSADOU PŘEDBĚŽNÉ OPATRNOSTI** Podle čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie je politika ochrany životního prostředí založena na zásadě předběžné opatrnosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud existují důvodné odborné pochybnosti o možném významném dopadu na zvláště chráněné druhy, nesmí být absence úplné vědecké jistoty používána jako důvod pro **ignorování možných rizik.** V posuzovaném případě: ○ existují doložené výskyty zvláště chráněných druhů netopýrů, ○ existují odborná upozornění na možnou migrační funkci území, ○ odborníci potvrzují nedostatek dat o migračních trasách, ○ nebyl doložen odpovídající celoroční monitoring, ○ nebyla ověřena intenzita migrace, ○ nebyly dostatečně vyhodnoceny možné kumulativní vlivy. Za těchto okolností považuji vymezení uvedených akceleračních oblastí za předčasné. **IV. ROZPOR S POŽADAVKY RED III** Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) předpokládá, že akcelerační oblasti budou vymezovány pouze po identifikaci environmentálně citlivých území a na základě dostatečných environmentálních podkladů. V případě AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč však nebylo prokázáno, že byla migrační funkce území spolehlivě vyhodnocena. Naopak z odborných vyjádření vyplývá, že: ○ dat o tahových trasách je nedostatek, ○ migrační význam území nebyl ověřen, ○ je vhodné provést měření migrace netopýrů, ○ monitorovací měření musí určit, zda se jedná o významný migrační koridor. Není proto zřejmé, na základě jakých podkladů bylo možné dospět k závěru, že uvedené lokality splňují podmínky pro zařazení mezi akcelerační oblasti podle RED III. **V. ROZPOR S OCHRANOU ŽIVOČICHŮ A MIGRAČNÍCH TRAS** Podle § 5 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, **je nezbytné chránit volně žijící živočichy a zachovávat ekologické funkce krajiny.** Pokud nebylo ověřeno, zda dotčené území nepředstavuje významný migrační koridor netopýrů a dalších chráněných druhů, nelze učinit spolehlivý závěr o přijatelnosti navržených akceleračních oblastí. Z důvodů uvedených výše požaduji vypustit akcelerační oblasti AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. V průběhu projednání nebylo prokázáno, že byly dostatečně identifikovány a vyhodnoceny migrační trasy netopýrů a další ekologické limity území. Naopak odborná vyjádření RNDr. Petra Kužely (ČESON) a potvrzují nedostatek dat a potřebu monitorovacího ověření migrační funkce lokality.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za této situace nelze vyloučit existenci významného migračního koridoru zvláště chráněných druhů netopýrů ani významné negativní dopady na biologickou rozmanitost. Vymezení AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč je proto předčasné, nedostatečně podložené a v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie. Současně není doloženo, že byly splněny požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) na identifikaci environmentálně citlivých území před vymezením akceleračních oblastí. Z těchto důvodů požaduji **úplné vypuštění AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** **PŘÍLOHY** Příloha č. 2 – odborné vyjádření RNDr. Petra Kužely (ČESON)	
11150.	Ryšánková Ivona JUDr., Janoštíková Jana, Janoštík Vítězslav	MMR-49128-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**Podatel:** Jméno a příjmení: Jana Janoštíková / Vítězslav Janoštík / JUDr. Ivona Ryšánková **Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: - jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska kvality života, krajiny, životního prostředí Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření. **Hlavní požadavek:** Žádám, aby AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč nebyly do Změny č. 2 ÚRP zařazena a byly z návrhu vypuštěna. Z dostupných podkladů vyplývá mimořádný územní rozsah zóny, kumulace navazujících oblastí, nedostatečné vyhodnocení dopadů na sídelní strukturu, krajinný ráz, Národní kulturní památku Svatý Hostýn, chráněné druhy a jejich biotopy, nadregionální biokoridor K109, lokality soustavy Natura 2000, sesuvná území a dopravně-technickou infrastrukturu. Vlastní odůvodnění územního opatření na více místech připouští konflikty, které nejsou vyřešeny na úrovni vymezení zóny, ale pouze nepřípustně odsouvány do navazujících řízení. **<u>1. Nepřiměřená velikost AOV29 a kumulace AOV29 + AOV30 + AOV31</u>**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Ve vztahu k AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice, a pokud jde o požadavek na úplné vypuštění, připomínka akceptována nebyla. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1.1 AOV29 je mimořádně rozsáhlá oblast Podle odůvodnění územního opatření má AOV29 Býškovice rozlohu 2 378,1 ha (23,8 km2), odhadovaný maximální instalovaný výkon 231 MW a největší prověřený počet věží 66. Výpočet je uveden přímo v odůvodnění: 66 × 0,70 × 5 MW = 231 MW. Návrh Změny č. 2 ÚRP pracuje s minimálním požadavkem na celistvost plochy 2,5 km2; AOV29 je tedy téměř desetinásobkem tohoto minima. **1.2 Navazující zóny tvoří souvislý pás přes 33 km2** AOV29 navazuje na AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Přehled parametrů: **Oblast | Rozloha | Odh. výkon | Max. věží | Výpočet výkonu** AOV29 Býškovice | 2 378,1 ha / 23,8 km2 | 231,0 MW | 66 | 66 x 0,70 x 5 MW AOV30 Kunovice | 256,0 ha / 2,6 km2 | 24,5 MW | 7 | 7 x 0,70 x 5 MW AOV31 Kelc | 668,5 ha / 6,7 km2 | 66,5 MW | 19 | 19 x 0,70 x 5 MW SOUCET | 3 302,6 ha / 33,1 km2 | 322,0 MW | 92 | -- Kumulace tří navazujících zón znamená, že nejde o izolovaný záměr, ale o možnost vzniku rozsáhlého pásu větrné energetiky v krajině Podhostýnska a Záhoranska. Z dostupných podkladů není patrné, že by byla zpracována samostatná kumulativní analýza AOV29 + AOV30 + AOV31 jako jednoho funkčního celku. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí (§ 45h zákona č. 114/1992 Sb.) je hodnocení kumulativních vlivů povinné. **<u>Žádám:</u>** vypustit AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 ÚRP; subsidiárně vrátit návrh k dopracování a zpracovat samostatnou kumulativní analýzu AOV29 + AOV30 + AOV31; doložit, proč nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta AOV29 ani varianta přesunu výkonu do méně konfliktních lokalit. **<u>2. Naturové posouzení (§ 45i zák. o ochraně přírody a krajiny) je věcně nedostatečné</u>** **2.1 Příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily vlivy** Příloha č. 5 SEA Změny č. 2 ÚRP výslovně uvádí, že některé příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily svými stanovisky dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny významný vliv návrhu Změny č. 2 ÚRP na lokality soustavy Natura 2000, a proto musí být návrh změny předmětem naturového posouzení.	jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příslušné orgány ochrany přírody (krajské úřady, správy CHKO) nezamítly možnost významného negativního vlivu na EVL nebo ptačí oblasti, je nutno dostát povinnému 2. stupni naturového hodnocení. **2.2 Ptačí oblast CZ0721024 Hostýnské vrchy a k.ú. Loukov, Příkazy u Osička** Příloha č. 6 tvrdí, že akcelerační oblasti byly vymezeny mimo území EVL a ptačích oblastí a k zásahům na území Natura 2000 nemůže dojít. Toto tvrzení je věcně nepravdivé pro k.ú. Loukov u Bystřice pod Hostýnem a Příkazy u Osička, která leží v geografickém rozsahu ptačí oblasti CZ0721024 Hostýnské vrchy (předměty ochrany: strakapoud bělohřbetý a lejsek malý). Zákon č. 114/1992 Sb., v platném znění (§ 45h), ukládá hodnotit vlivy i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici -- je třeba posoudit i přeshraniční (funkční) vlivy. Větrné elektrárny výšky 200 m mají prokazatelné kolizní riziko pro ptáky a netopýry a narušují funkci migračních koridorů i ve vzdálenosti stovek metrů až kilometrů. **2.3 Naturové posouzení je věcně nedostatečné pro měřítko ÚRP** Naturové posouzení v měřítku ÚRP (1:200 000) nemůže věrohodně vyloučit vlivy na konkrétní EVL nebo Ptačí oblast. Tuto skutečnost dokládá i judikatura: Soudní dvůr EU v kauze C-441/17 (Bělovězský prales, 2018) judikoval, že zásahy mohou porušit celistvost lokality i tehdy, leží-li záměry formálně mimo její hranice. Pokud naturové posouzení nevylučuje věrohodně vlivy, musí pořizovatel dle § 45i odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. zpracovat varianty řešení -- bez toho nelze Změnu č. 2 vydat. **Žádám:** vypustit AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč z návrhu; subsidiárně provést doplňující naturové posouzení s analýzou funkčních (nepřímých) vlivů přes hranice ptačí oblasti CZ0721024 Hostýnské vrchy; doložit, jak bylo vypořádáno tvrzení příslušných OOP, které nevyloučily vlivy na Natura 2000. **3. Nadregionální biokoridor K109 -- vnitřní rozpor ÚRP** **3.1 Co je nadregionální biokoridor a proč je závazný** Nadregionální biokoridor je nejdůležitější páteřní migrační trasou krajiny celostátního/nadregionálního významu, vymezená v ÚRP jako závazný prvek ÚSES (část I.1.c. textové části ÚRP, strany 65-100). Propojuje velká refugia (biocentra) na vzdálenosti desítek až stovek kilometrů a slouží migraci velkých savců (vlk, rys, los, medvěd) i šíření dalších druhů. Maximální šíře ochranné zóny NRBK je 2 km na každou stranu od osy -- vše v ochranné zóně je chápáno jako součást NRBK. **3.2 NRBK K109 prochází územím AOV29**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Oblast Býškovicka a Přerovska leží na ose nadregionálního biokoridoru K109 (mezofilní bučinný typ), který propojuje NRBC Jeseníky s NRBC Hostýnsko-vsetínská hornatina. Trasa biokoridoru prochází přes lesní ostrovy u Kelče, Malhotice a Býškovice -- tedy přesně přes navrhované akcelerační oblasti. Větrné elektrárny výšky 200 m umístěné v nadregionálním biokoridoru nebo v jeho ochranné zóně tvoří bariéru migrace -- zejména pro vlka, rysa, losa a medvěda. Tato bariéra funguje i bez přímého zásahu do vymezené plochy koridoru, protože turbíny vytvářejí hlukovou a světelnou expozici a servisní cesty fyzicky fragmentují krajinu (Berthinussen & Altringham, 2012; Helldin et al., 2012). **3.3 Vnitřní rozpor** ÚRP na jedné straně vymezuje nadregionální biokoridory jako závazný prvek (část I.1.c.), na druhé straně do stejného území vymezuje akcelerační oblast (část I.1.b.2.). Odůvodnění Změny č. 2 v části II.1.i.3. k ÚSES lakonicky konstatuje, že vymezení ÚSES se neměnI -- aniž by byl posouzen vztah nově vymezených AOV k ose a ochranné zóně NRBK K109. Podmínka koordinace záměrů výslovně míří jen na dopravní a technickou infrastrukturu, nikoli na ochranu ÚSES -- jde tedy o věcnou mezeru dokumentu. Odůvodnění územního opatření samo přiznává střet se zásahovou zónou migrace a uvádí druhy: los evropský, vlk obecný, rys ostrovid a medvěd hnědý. Zároveň stanoví, že realizací záměrů OZE nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru -- tedy implicitně přiznává konflikt, který není na úrovni vymezení zóny vyřešen. **Žádám:** vypustit AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč z návrhu pro vnitřní rozpor ÚRP; subsidiárně doplnit analýzu vztahu AOV k ose a ochranné zóně NRBK K109 (šíře 4 km); vymezit závazné koridory bez turbín v místech průchodu NRBK a migrace velkých savců. **4. Vizuální dopad na NKP Svatý Hostýn -- VTE výšky 200 m** **4.1 Status baziliky na Sv. Hostýně a její pohledové zázemí** Poutní areál Svatý Hostýn byl prohlášen Národní kulturní památkou nařízením vlády č. 23/2018 Sb. (nejvyšší národní kategorie před zápisem na seznam UNESCO). Dne 9. 8. 1982 udělil papež Jan Pavel II. hostýnskému chrámu papežský titul Basilica minor. Jde o nejnavštěvovanější poutní místo Moravy s přibližně 300 000 návštěvníky ročně. Bazilika leží na vrcholu Hostýna (735 m n. m.) a převyšuje své rovinaté okolí (Haná) o přibližně 350 m. Díky rovinaté krajině Hané je Sv. Hostýn viditelný zdaleka ze severozápadu, ze severu a ze severovýchodu -- tedy přesně ze směru, odkud přichází pohledová osa z oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč. **4.2 Vzdálenost AOV29 od NKP: přesně 10 km -- zóna plného pohledového ovlivnění** Vzdálenost Býškovice -- Sv. Hostýn je 10 km vzdušnou čarou. Metodika MŽP (Věstník 2005, Metodický pokyn k VTE) vymezuje zónu pohledového ovlivnění jako okruh až 10 km od stavby. AOV tedy leží přesně na hranici plné zóny pohledového ovlivnění NKP Sv. Hostýn.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.3 Výška 200 m: kvantitativní srovnání **Parametr | Stávající VTE na Hostýně | AOV29 Býškovice** Výška | cca 30 m (stožár 31 m, 1993) | až 200 m (dle Návrhu Z2 ÚRP) Počet věží | 1 solitér | až 66 věží Instalovaný výkon | cca 225 kW | 231 MW (celá zóna) Vlastník / účel | Matice svatohostýnská, lokální | komerční záměry, dodávky do sítě Vztah k NKP | Na vrcholu samotného Hostýna | 10 km od NKP, v pohledové ose VTE výšky 200 m v AOV29 bude 6,5× vyšší než stávající VTE na vrcholu Hostýna a vyšší než dosud nejvyšší česká VTE (Vrbice, Karlovarský kraj, 190 m). **4.4 Paradox: orgány státní památkové péče zvažují odstranění VTE na Hostýně** Stávající VTE výšky 31 m na vrcholu Hostýna již nyní dominuje nad rozhlednou a narušuje charakter NKP do té míry, že orgány státní památkové péče zvažují její odstranění v důsledku udělení statutu NKP. Pokud stát na jedné straně odstraňuje VTE (31 m) z NKP jako rušivý prvek, je nekonzistentní připustit vymezení AOV s potenciálem 66, resp. 92 turbín u předmětných AOV výšky 200 m přesně v hlavní pohledové ose téže NKP. **4.5 Příloha č. 6 Návrhu neobsahuje vizualizaci ani analýzu dohlednosti** Tvrzení Přílohy č. 6 Návrhu, že AOV nemá mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu včetně významných nemovitých kulturních památek, je ve vztahu k NKP Sv. Hostýn nepodložené, metodicky vadné a věcně nesprávné. Příloha neobsahuje žádnou vizualizaci dopadů, žádnou analýzu dohlednosti a žádné posouzení specifického pohledového vztahu předmětných AOV a NKP Sv. Hostýn, přestože jde o národní kulturní památku nejvyšší kategorie. Metodika britského Historic England a SNH/NatureScot pro VTE výšky 150+ m vyžaduje vizuální posouzení v okruhu 35 km a specifické posouzení pohledových vlivů na objekty s nejvyšším stupněm ochrany. Přinejmenším srovnatelný přístup je namístě i v ČR vzhledem k § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči. **Žádám:** vypustit AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč z návrhu pro nedostatečné vyhodnocení dopadu na NKP Svatý Hostýn; subsidiárně vyžádat závazné stanovisko NPÚ, ÚOP v Kroměříži a příslušného orgánu státní památkové péče; zpracovat vizuální posouzení dopadů (fotomontáže, ZTV analýzu) pro VTE výšky 200 m ze Sv. Hostýna a pohledových tras; zpracovat socio-ekonomickou studii vlivu na poutní a turistický ruch (300 000 návštěvníků ročně).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>5. Krajinný ráz Hostýnských vrchů -- odborná klasifikace jako méně vhodná zóna</u> **5.1 Bukáček (2025): zóna 2 -- méně vhodná** SEA hodnocení cituje odbornou analýzu Bukáček (2025), která AOV29 z hlediska vhodnosti pro VTE klasifikuje jako "zóna 2 = zóna je méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek". Jako hlavní hodnoty krajinného rázu v dosahu zřetelné viditelnosti uvádí zejména MPZ Kelč, zámecký areál a dominantu kostela, Poutní areál Svatý Hostýn, obraz Hostýnských vrchů a Kelčský Javorník. Bukáček (2025) doporučuje chránit a respektovat nerušený obraz uvedených hodnot a zohlednit lokální hodnoty, redukovat v okolí Kelče. SEA hodnocení k tomu uvádí: "Tato doporučení jsou s omezením zohledňována." Z daného je zřejmé, že odborná doporučení nebyla do návrhu plně promítnuta. Vymezení akcelerační oblasti v lokalitě klasifikované odborně jako méně vhodná je v rozporu se smyslem akcelerační oblasti, která má být určena pro zrychlenou výstavbu v méně konfliktním území. **5.2 SEA přiznává pohledový dopad** SEA hodnocení výslovně uvádí: "Pohled na město Kelč a Hostýnské vrchy ze severu bude ovlivněn." Nejde tedy o hypotetické riziko, ale o přiznaný vizuální dopad v samotném dokumentu Návrhu. **<u>Žádám:</u>** vypustit AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč z návrhu; subsidiárně doložit, jak byla doporučení Bukáček (2025) konkrétně zapracována; redukovat zónu tak, aby doporučení byla naplněna plně, nikoli pouze "s omezením"; zpracovat podrobnou pohledovou studii ze Sv. Hostýna, Kelčského Javorníku, MPZ Kelč a hlavních poutních tras. **<u>6. Odstup 500 m od obytné zástavby -- 17 dotčených obcí ve dvou krajích</u>** **6.1 Odstup byl podmíněn plošným a výkonovým cílem** Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP výslovně uvádí, že při větší vzdálenosti od zástavby by většina oblastí nedosáhla požadované rozlohy 2,5 km2 a rozsah akceleračních oblastí by nesplnil požadovaný cíl 3 000 MW. Z textu tedy vyplývá, že odstup 500 m byl stanoven podle potřeby naplnit plošný a výkonový cíl, nikoli výhradně podle konkrétní ochrany obyvatel. V hustěji osídlené krajině předmětných AOV to vyžaduje individuální posouzení. **6.2 AOV29 se týká 17 obcí -- dopady na zdraví obyvatel** Dotčenými obcemi jsou: Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Nětčice, Horní Těšice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, Všechovice a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zámrsky -- celkem 17 obcí ve Zlínském a Olomouckém kraji. Další obce jsou dotčeny AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč. SEA hodnocení uvádí: max. 106 dB na jednu VTE, předpokládaná hluková zátěž ve vzdálenosti 500 m cca 37 dB. Tento údaj se vztahuje k jedné izolované turbíně a není ničím podložen. Nelze srovnávat hluk myčky, který je časově omezen, s neustálým hlukem 66 větrných turbín. Z dostupných podkladů nevyplývá, že by byla provedena kumulativní hluková studie pro souběh více turbín vůči konkrétním obcím. WHO doporučuje pro větrné turbíny hodnotu pod 45 dB Lden (WHO, 2018). SEA samostatně nevyhodnocuje ani nízkofrekvenční složku hluku, pulzní charakter ani stroboskopický efekt. Toto posouzení nelze odsouvat do navazujících řízení. **<u>Žádám:</u>** vypustit AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč z návrhu; subsidiárně doplnit kumulativní hlukovou a stínovou studii pro konkrétní obytnou zástavbu všech 17 dotčených obcí; prověřit individuální ochranné odstupy, včetně varianty 1 500--2 000 m, pokud to vyplyne z modelace; doplnit hodnocení nízkofrekvenční složky, pulznosti hluku a stroboskopického efektu. **<u>7. Chráněné druhy ptáků, netopýři a Natura 2000</u>** **7.1 Odůvodnění přiznává výskyt ohrožených druhů v zóně** Odůvodnění územního opatření uvádí prokázaný výskyt: čáp bílý, krkavec velký, moták lužní, moták pilich, moták pochop, křepelka polní, ťuhýk obecný a ťuhýk šedý. Zvláště výrazná je formulace: "Nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků." To potvrzuje, že předmětné AOV nebyly vymezeny mimo konfliktní přírodní území, ale část konfliktu byla ponechána v navržených zónách a řešena pouze zmírňujícími opatřeními. Moták lužní, moták pilich a křepelka polní jsou zvláště chráněné druhy podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. **7.2 Netopýři: monitoring až po spuštění provozu VTE** Odůvodnění uvádí jako citlivé druhy letounů zejména netopýra velkého, hvízdavého, nejmenšího, rezavého a vousatého. Monitoring je nastaven až po zavedení VTE do provozu. Takový postup je nedostatečný: střety by měly být zhodnoceny před vymezením zóny, nikoli až po výstavbě a spuštění -- v té chvíli je zabránění negativních účinků na netopýry (barotrauma) nevratné. **7.3 Sousedství chráněných území** V dosahu předmětných AOV se nacházejí zejména: Přírodní park Těšice -- vzdálenost cca 230 m od hranice AO; Přírodní rezervace Doubek -- vzdálenost cca 900 m; Ptačí oblast a EVL Hostýnské vrchy -- vzdálenost cca 2,5 km od jižní hranice AO;	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVL Húrka u Hranic a NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně -- vzdálenost přes 4 km. **<u>Žádám:</u>** vypustit AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč z návrhu; subsidiárně zpracovat plnohodnotné naturové a druhové hodnocení pro tyto AOV; vyloučit části s prokázaným výskytem silně ohrožených druhů; doplnit předběžný chiropterologický průzkum před vymezením zóny, nikoli až monitoring po provozu. **<u>8. Sesuvná území, ZPF, koridor TE3 a technická infrastruktura</u>** **8.1 Sesuvná území nejsou adekvátně prověřena** Odůvodnění územního opatření uvádí: "Podmínka v odst. 3.1 písm. q) je stanovena z důvodu přítomnosti sesuvných území v akcelerační oblasti, jejichž dopad na umístění záměrů OZE nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit. Doporučuje se umisťovat záměry OZE přednostně mimo sesuvná území." Pokud dopad sesuvných území nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit, není důvod považovat zónu za vhodnou pro zrychlený povolovací režim. Pouhé doporučení umisťovat mimo sesuvná území je nedostatečné. **8.2 Koridor TE3 a vedení vysokého napětí** Akcelerační oblastí prochází koridor TE3 -- koridor pro dvojité vedení 400 kV Prosenice--Nošovice s odbočením do ES Kletné -- a několik vedení VN. Kumulace VTE, vedení 400 kV, vedení VN a dalších technických prvků zvyšuje průmyslový charakter zásahu do území. **8.3 Zábor ZPF a dopravní dopad přepravy rotorů** SEA hodnocení uvádí přítomnost ZPF ve II., III., IV. a V. třídě ochrany. Pro umístění VTE však nejde pouze o samotné patky, ale také o manipulační plochy, nové nebo upravené přístupové komunikace, kabelové trasy, rozvodny a zařízení pro skladování elektřiny. Převoz rotorových listů o délce přes 80 m (VTE 200 m) bude znamenat zásahy do místní dopravní infrastruktury, které nejsou v dokumentaci dostatečně konkretizovány. **<u>Žádám:</u>** vypustit AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč z návrhu; subsidiárně závazně vyloučit sesuvná území ze zóny (nikoliv pouze doporučením); zpracovat detailní posouzení kolize AOV s koridorem TE3 a vedeními VN; doplnit vyčíslení záboru ZPF podle BPEJ a tříd ochrany; doplnit studii dopravních dopadů převozu a servisu VTE výšky 200 m.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Odkládání rizik do navazujících řízení je nepřijatelné Z návrhu územního opatření vyplývá opakovaný vzorec: významná rizika jsou přiznána, ale jejich reálné prověření je odsouvána do další fáze nebo až po provozu. Typické příklady z odůvodnění: u ptáků: nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů; u netopýrů: monitoring až po zavedení VTE do provozu; u sesuvných území: dopad nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit; u hluku a stroboskopického efektu: prokazování až u konkrétních záměrů; u technické infrastruktury: nutná koordinace s koridorem TE3 a vedeními VN; u ÚSES: vztah k NRBK K109 nebyl posouzen. Tento postup je rozporný se smyslem akcelerační oblasti. Pokud jsou zásadní rizika odsunuta do navazujících řízení, nejde o vhodnou akcelerační oblast, ale o konfliktní území, které má být posuzováno standardním režimem. Uvedené se týká všech shora uvedených důvodů nesouhlasu. **Žádám:** vypustit AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč z návrhu; subsidiárně provést před vymezením zóny všechna podstatná ověření, která nyní návrh odkládá; výslovně stanovit, že u záměrů s nevyloučenými vlivy nebude použit zjednodušený režim. **10. Nedostatečné variantní a kumulativní posouzení** Z dostupných podkladů nevyplývá dostatečné porovnání s variantou menšího rozsahu AOV29, s odlišným rozmístěním uvnitř území, s alternativními lokalitami s nižší konfliktností, ani kumulativní posouzení AOV29 + AOV30 + AOV31 + TE3 + vedení VN. Životnost VTE je 20--30 let -- vymezení předmětných AOV tedy může změnit charakter regionu. **Žádám:** vypustit AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč z návrhu; subsidiárně doplnit variantní posouzení a regionální kumulativní vyhodnocení v okruhu minimálně 30 km od AOV. **Závěr a návrh rozhodnutí** Na základě výše uvedených skutečností žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč v navržené podobě nezařadilo do Změny č. 2 ÚRP a z návrhu je vypustilo. Důvody pro vypuštění jsou zejména: mimořádná velikost AOV29 (23,8 km2) a kumulace s AOV30 a AOV31 (celkem 33,1 km2, 92 turbín, 322 MW); vnitřní rozpor ÚRP -- akcelerační oblast vs. závazný nadregionální biokoridor K109; věcné nepravdivé tvrzení Přílohy č. 6 o absenci zásahů na Natura 2000 (ptačí oblast CZ0721024); příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily vlivy na Natura 2000 -- byl spuštěn povinný 2. stupeň naturového hodnocení; klasifikace Bukáček (2025) jako "zóna 2 -- méně vhodná" a přiznání, že doporučení jsou zohledňována pouze "s omezením"; VTE výšky 200 m (6,5x vyšší než stávající VTE na Hostýně) v přímé pohledové ose NKP Sv. Hostýn ve vzdálenosti 10 km -- bez jakékoli vizualizace v Příloze č. 6; přiznaný výskyt silně ohrožených druhů ptáků v zóně; zásah do biotopu losa, vlka, rysa a medvěda; sesuvná území, jejichž dopad nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit; střet s koridorem TE3 a vedeními VN; odkládání zásadních rizik do navazujících řízení nebo až do fáze provozu. **2. Subsidiárně: vrátit návrh k dopracování.** Dopracování musí zahrnovat zejména: kumulativní analýzu AOV29 + AOV30 + AOV31; doplňující naturové posouzení s funkčními vlivy přes hranice ptačí oblasti CZ0721024; analýzu vztahu AOV29 k ose a ochranné zóně NRBK K109; vizuální posouzení (ZTV analýzu, fotomontáže) pro VTE 200 m ve vztahu k NKP Sv. Hostýn -- ze Sv. Hostýna, Kelčského Javorníku a MPZ Kelč; závazné stanovisko NPÚ, ÚOP v Kroměříži; předběžný chiropterologický průzkum před vymezením zóny; kumulativní hlukovou a stínovou studii pro 17 dotčených obcí; závazné vyloučení sesuvných území; posouzení střetu s TE3, vedeními VN, ZPF a dopravní infrastrukturou; variantní posouzení (menší rozsah, alternativní lokality).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. V navazujících řízeních nebyly zjednodušeny požadavky na ochranu životního prostředí, veřejného zdraví a kulturních hodnot tam, kde nebude možné spolehlivě vyloučit významné negativní vlivy.	
11151.	Samcová Jana	MMR-49129-2026-81	99czzc	AOV77	Jsem proti vymezení AOV77. Žádám její zrušení. Občané z okolí AOV77 v okolí 15 km nebyli informováni o více jak 20 rizicích VTE. Odůvodnění: Není uplatněn zákon z medicíny. Zákon předběžné opatrnosti. Tak jak je důležité postavit na opuštěném místě 1 VTE a pozorovat 3-5 let a vyhodnotit vliv na lidi. o VYBUDOVÁNÍM VTE SE CÍTÍM VELMI OHROŽENÁ + MŮJ PŘÍTEL - tedy přítel nemůže BÝT SE MNOU v BUDOUCNU. o NEJSOU VYPRACOVÁNY STUDIE VLIVU NA ZDRAVÍ LIDÍ PO DELŠÍ DOBĚ. o SPOUSTY LIDÍ (Z AOV77 A OKOLÍ DO 15 KM) NESTÍHALO A NEMĚLO ČAS SE S TÍMTO VTE SEZNÁMIT Z DŮVODU NEDOSTATKU ČASU. o VTE BUDOU VYTVÁŘET INFRAZVUK TRVALE, A TEDY VTE BUDOU TRVALE PŮSOBIT NA LIDSKÉ ZDRAVÍ. o V ROCE 2021 BYLA UDĚLENA NOBEL. CENA O BUŇCE, ŽE PŘES MEMBRÁNY CÍTÍ BUŇKY VIBRACE ⇒ TEDY ŠVÉDSKÝ LÉKAŘ MĚŘIL AŽ 30 KM PRO VLIV VTE A TO BYLY VTE DO 130 m VÝŠKY. PLÁNY JSOU NA 270 m! U NÁS! o VTE VYTVÁŘÍ PODTLAK A TEN PTÁKůM ROZTRHNE PLÍCE + NIČÍ HMYZ. o V NĚMECKU U VTE HMYZ JE 20% a za 3 ROKY ŽÁDNÉ VČELY. o VÝŠKA 270 m ZPŮSOBÍ POCIT OHROŽENÍ NAD HLAVOU! o PŘI VYŠŠÍM VĚTRU SE BUDOU LÁMAT LOPATKY A LÉTAT ÚLOMKY DO OKOLÍ. o VTE JSOU Z ČÍNY KDE NEDBAJÍ ZDRAVÍ LIDI. ČÍNA MÁ MÍRNÉ ZÁKONY.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.
11152.	Šubová Jana + 10 občanů	MMR-49130-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života- - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel, Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplněni plného vyhodnoceni kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádáni. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)	Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) · návrh odkládá řešení problému do dalších fázi (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· reálný vliv na cenu nemovitostí - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízeni (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. **<u>D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31</u>** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. připomínky k akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice** **1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí u jednotlivých AO, str. č. 51 - 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatřeni obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s. Dokumentace současně nehodµt1 dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplněni odborného posouzeni vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Rybníky přímo v zóně - biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu CR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva - Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblasti formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzeni, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrální stavby kostela v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn and sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy - mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4 Připomínky k akcelerační oblasti AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč.** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko “Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb. § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnoceni dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
11153.	Štětina Libor	MMR-49131-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: *„AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98**	
11154.	Musilová Jitka	MMR-49132-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98**	
11155.	Musil Lukáš	MMR-49133-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98**	
11156.	Musilová Jaroslava	MMR-49134-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98**	
11157.	Musil Jan	MMR-49135-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98**	
11158.	Měrka František	MMR-49136-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění uplatněné připomínky **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98**	
11159.	Měrková Jana	MMR-49137-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98**	
11160.	Zbořil Vladimír	MMR-49138-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98** V poslední době je málo deště, srážek a s větrníky tu bude více sucho. Nesouhlasím s větrníky. Co bude se zvěří v našem katastru.	
11161.	Bubeníčková Iveta	MMR-49139-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění uplatněné připomínky **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98** Nesouhlasím s rozhodnutím o naší krajině a našich pozemcích lidmi, kteří tu nebydlí. Vykupují pozemky a pak se obohacují. Kde to žijeme, pro koho jsou politici ve vládě. Z vedlejší vesnice slyším zemědělské družstvo, krmení krav a sušku. Slyším auta u cesty. Mám slabý spánek, vše slyším. Nesouhlasím s větrnými elektrárnami. Znehodnotíte mi majetek, když se budu muset odstěhovat.	
11162.	Barnetová Zdeňka	MMR-49140-2026-81	99czzs	AOV98	Podávám tímto připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti určené pro umístěni větrných elektráren (VTE) v oblasti AOV98 Tetětice. Na základě níže uvedených skutečností vyjadřuji nesouhlas s navrženým řešením v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR, které se týká akceleračních oblasti pro obnovitelné zdroje energie. Uvádím hlavni okruhy problémů: 1) Nedostatky návrhu · návrh postrádá dostatečné zdůvodněni a konkrétní podklady dle zákona č. 500/2004 Sb. · nebyly řádně posouzeny dopady na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. · hrozí zásah do krajiny a přírodních hodnot chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. · návrh nerespektuje ochranu kvality života a charakteru území dle zákona č. 283/2021 Sb. · chybí vyhodnoceni alternativ, zejména využiti brownfieldů; návrh neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · pracuje pouze s expertními odhady (počet věži, výkon, rozmístěni) · řeší rizika až následně, nikoli preventivně · nejsou zhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras velkých šelem · narušení prvků ÚSES a biokoridorů · výrazná proměna krajinného rázu a jeho industrializace · extrémně vysoké stavby (cca 200 m) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni vlivu nočního osvětleni · nedostatečné vyhodnoceni kumulace více větrných elektráren 3) Voda a klimatické souvislosti · omezení vsakováni vody a změna odtokových poměrů · sníženi retenční schopnosti krajiny a riziko jejího vysychání · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni dopadů na mikroklima	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitních půd · možné dotčeni půd I. a II. třídy ochrany · zhutnění půdy, zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav meliračních systémů a riziko jejich poškozeni 5) Dopady na obyvatele · dlouhodobé působeni hluku · stroboskopický efekt (blikání stínů) · změna charakteru bydlení a prostředí · pokles tržní hodnoty nemovitosti · nejasný způsob stanoveni minimální vzdálenosti od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů · riziko zásahu bleskem · požáry zařízeni a obtížná dostupnost pro zásah · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do okolní krajiny · riziko kontaminace půdy a vody · nejasné určeni odpovědnosti za škody na zdraví a majetku 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, vizuální zátěže a zásahů do krajiny · chybí společné vyhodnoceni dopadů více elektráren · výsledný vliv na životní prostředí i obyvatele může být výrazně vyšší než u jednotlivých záměrů i 8) Rozpor s právními předpisy ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · zákon o ochraně přírody (C. 114/1992 Sb.) · zákon EIA (C. 100/2001 Sb.) · zákon o ochraně ZPF (C. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (C. 283/2021 Sb.) · nesplnění požadavků směrnice RED III(nevhodná lokalita, nevyřešené dopady) · možné dotčení práv podle Listiny základních práv a svobod (Čl. 31, 35, 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) při absenci dostatečných podkladů a existenci důvodných pochybností o dopadech Navržená akcelerační oblast vykazuje zásadní střet s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i s kvalitou života obyvatel. Uvedené nedostatky nejsou odstraněny, pouze dílčím způsobem zmirňovány. Návrh neobsahuje potřebné podklady, nehodnotí varianty řešeni a opomíjí kumulativní dopady. Z těchto důvodů požaduji vyřazeni uvedené akcelerační oblasti AOV98 Tetětice z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.	
11163.	Pospěchová Marie	MMR-49142-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98**	
11164.	Měrková marie	MMR-49143-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98**	
11165.	Studený Vlastimil	MMR-49144-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění uplatněné připomínky **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98**	
11166.	Vaďura Martin	MMR-49145-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Ve vztahu k akceleračním oblastem AOS6 – Zdounky a AOS9 – Zborovice připomínka akceptována nebyla. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů větrných elektráren v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. **Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená „zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. **Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: o Trvalé snížení tržní hodnoty rezidenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. o Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob**	stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: **1. Úplné zrušení vymezení** akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. **2. Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. **3. Doplnění závazné části** o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
11167.	Tesař Josef	MMR-49146-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98** Vysoké větrníky by byly bezpečnostním rizikem, a to zejména s leteckým provozem. Nechať se bařtipáni uskromní, přestanou si vyplácet nesmyslné dotace a budeme se mít dobře. Proč bychom měli trpět zařízení, ze kterého bude bohatnout někdo cizí?	
11168.	Zanáška Filip	MMR-49147-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98**	
11169.	Zanášková Marie	MMR-49148-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98**	
11170.	Měrková Kateřina	MMR-49149-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98**	
11171.	Měrka Patrik	MMR-49150-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98**	
11172.	Musilová Monika	MMR-49151-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění uplatněné připomínky **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „*AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98** Nechci, aby se z našeho klidného okolí Počenic - Tetětic stala průmyslová zóna. Vadí mi představa obrovských větrníků kolem místa, kde žiju a vyrůstám. Mám obavy z hluku, blikání a celkového narušení pohody a psychického klidu lidí. Jako mladý člověk chci žít v hezkém a klidném prostředí. Bojím se, že to zhorší kvalitu života lidí i budoucích rodin v obci. Mrzí mě, že by mohla být zničena příroda a vzhled krajiny. Nesouhlasím s tím, aby tak velký zásah do krajiny ovlivnil naši budoucnost. Musíme také myslet na to, že tu neřijeme jen my lidé, ale i zvířata.	
11173.	Měrková Jana	MMR-49152-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro větrné elektrárny. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů, a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 vymezena, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV vymezeny nebyly. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři větrných elektráren motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu větrných elektráren. Záměry větrných elektráren povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychleno a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy větrných elektráren byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů může mít nejen přímý vliv na zdraví podatele včetně jeho psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti ani snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace větrných elektráren: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy větrných elektráren realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalit ně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě elektrické energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný i rozsah, ve kterém větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací – neobsahují vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu větrné elektrárny realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj fotovoltaické energetiky). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška větrných elektráren a rozloha AOV** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby například byly větrné elektrárny umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (minimálně 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, a proto by AOV98 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 chápe hluk jako normální integrální součást větrných elektráren, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z větrných elektráren k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly náležitě zhodnoceny – a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukovou studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Podatel se také domnívá, že nebyl řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen tzv. stroboskopický efekt – posouzení se zejména nezaměřilo na jeho obtěžující dopady. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenou vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: *„AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky jsou uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená; charakteristická je rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství, a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná především o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí seznamu UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom větrné elektrárny budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu? To není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv větrných elektráren na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – hodnota krajinného rázu bude trvale snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98**	
11174.	Bartoš Josef	MMR-49154-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice určené pro výstavbu větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Jako člověk, který dlouhodobě pracuje ve službě veřejnosti a současně vychovává rodinu v této oblasti, považuji za svou povinnost upozornit na řadu otázek, které podle mého názoru nebyly v návrhu dostatečně zodpovězeny. Mám především obavy o kvalitu života obyvatel okolních obcí a o budoucnost krajiny, ve které vyrůstají naše děti. Výstavba větrných elektráren o výšce přibližně 200 metrů představuje mimořádně rozsáhlý zásah do území, který bude mít dlouhodobé důsledky pro celou oblast. Za nedostatečně vyhodnocené považuji zejména dopady na zdraví obyvatel. Dokumentace podle mého názoru neposkytuje dostatek konkrétních informací o skutečné hlukové zátěži, vlivu infrazvuku, vibrací ani nočního překážkového osvětlení. Přitom právě tyto faktory mohou významně ovlivnit kvalitu života lidí žijících v blízkosti plánovaných staveb. Domnívám se rovněž, že strategické posouzení SEA nedostatečně hodnotí kumulativní dopady celé akcelerační oblasti na zdraví obyvatel, krajinu, přírodu a vodní režim území. Vzhledem k rozsahu navrhovaného projektu považuji takové vyhodnocení za nezbytné. Mám také za to, že návrh dostatečně nezohledňuje ochranu krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Krajina v okolí Chorušic a Kokořínska představuje významnou přírodní a kulturní hodnotu, která by měla být chráněna před rozsáhlými průmyslovými zásahy. Současně se domnívám, že návrh není plně v souladu s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který občanům garantuje právo na příznivé životní prostředí. Mám rovněž za to, že navržená akcelerační oblast neodpovídá plně požadavkům směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Podle této směrnice mají být akcelerační oblasti vymezovány především v územích s minimálními konflikty z hlediska ochrany obyvatel, přírody a	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny. V případě Chorušic však existují významné otázky týkající se dopadů na okolní obce, přírodní prostředí i krajinný ráz. Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií zaměřených zejména na: • dopady hluku, infrazvuku a vibrací na obyvatele, • vliv nočního překážkového osvětlení na kvalitu života, • kumulativní dopady celé akcelerační oblasti na zdraví obyvatel, • dopady na krajinný ráz a hodnoty okolní krajiny, • vliv na biologickou rozmanitost a chráněné druhy živočichů, • hydrogeologické dopady projektu a možné ovlivnění vodního režimu území, • a celkovou technickou a environmentální vhodnost této lokality pro podobně rozsáhlý projekt. Do doby zpracování těchto studií považuji schválení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice za předčasné. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení oblasti AOV83 Chorušice ze Změny č. 2 územního rozvojového plánu.	Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.
11175.	Farouková Daniela	MMR-49156-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka k návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr** Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým záměrem nesouhlasím. Domnívám se, že navržená lokalita v blízkosti obce Cítov a hory Říp není vhodná pro takto rozsáhlou průmyslovou výstavbu a že návrh dostatečně nezohledňuje dopady na obyvatele, krajinu ani životní prostředí. Navržená akcelerační oblast se nachází ve velmi malé vzdálenosti od obytné zástavby. Podle dostupných podkladů se hranice zóny nachází přibližně 100–150 metrů od některých obytných objektů. Taková vzdálenost je podle mého názoru vzhledem k plánované výstavbě větrných elektráren nedostatečná. Větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, nočním osvětlením, stroboskopickým efektem a výrazným vizuálním dopadem na okolní krajinu. Dokumentace sama počítá s potřebou hlukového posouzení a řešením světelných vlivů, což potvrzuje možné negativní dopady na okolní obce a kvalitu bydlení místních obyvatel. Za velmi problematické považuji také umístění projektu v krajině Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah může nenávratně změnit charakter tohoto území. Mám rovněž obavy z dopadů na přírodu a chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Nejsem přesvědčen/a, že navržená opatření jsou schopna dostatečně minimalizovat rizika spojená s provozem větrných elektráren v této lokalitě. Další pochybnosti mám o dostatečném vyhodnocení kumulativních dopadů celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Nejde pouze o jednotlivé stožáry, ale o rozsáhlý zásah do dosud otevřené krajiny.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za nedostatečně posouzenou považuji také otázku bezpečnosti leteckého provozu vzhledem k blízkosti nouzové přistávací plochy v Kostomlatech pod Řípem. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.	
11176.	Petroš Josef	MMR-49157-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč. Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11177.	Bartošová Jiřina	MMR-49158-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice určené pro výstavbu větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím, protože se domnívám, že návrh dostatečně nezohledňuje dopady na obyvatele, přírodu a krajinu, ve které žijeme. Jako obyvatelka této oblasti mám obavy o budoucí kvalitu života místních lidí i o zachování přírodních hodnot, které jsou pro tento region typické. Domnívám se, že plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce kolem 200 metrů představuje významný zásah do krajinného rázu území. Oblast Chorušic se nachází v blízkosti krajiny navazující na CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, která má mimořádnou přírodní a rekreační hodnotu. Takto rozsáhlé stavby budou podle mého názoru viditelné na velké vzdálenosti a zásadně změní charakter zdejší krajiny. Mám také obavy o zdraví obyvatel okolních obcí. Za nedostatečně vyhodnocené považuji možné dopady hluku, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu a nočního překážkového osvětlení. Domnívám se, že tyto vlivy mohou mít dlouhodobý dopad na kvalitu života obyvatel a měly by být podrobněji posouzeny ještě před schválením akcelerační oblasti. Současně mám za to, že strategické posouzení SEA dostatečně nevyhodnotilo kumulativní dopady celé akcelerační oblasti na zdraví obyvatel, biologickou rozmanitost, krajinný ráz a podzemní vody. Podle mého názoru nejsou současné podklady dostatečné pro odpovědné rozhodnutí o tak rozsáhlém zásahu do území. Domnívám se rovněž, že návrh není plně v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Podle čl. 15c této směrnice mají být akcelerační oblasti vymezovány především v lokalitách s minimálními dopady na životní prostředí, přírodu a obyvatele. V případě oblasti Chorušice mám za to, že tyto podmínky nejsou dostatečně naplněny. Současně se domnívám, že návrh dostatečně nezohledňuje požadavky vyplývající z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani právo občanů na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií zaměřených zejména na: • dopady na zdraví obyvatel a kvalitu života, • hlukovou, vibrační a světelnou zátěž okolních obcí, • vliv na krajinný ráz a pohledové hodnoty území, • dopady na ptactvo, netopýry a další chráněné druhy, • vliv projektu na podzemní vody a vodní režim krajiny, • kumulativní dopady celé akcelerační oblasti na životní prostředí. Do doby zpracování těchto odborných podkladů považuji schválení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice za předčasné.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení oblasti AOV83 Chorušice ze Změny č. 2 územního rozvojového plánu.	Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb.
11178.	Míčová Milena	MMR-49160-2026-81	99cm	AOV29	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV29 oblast Býškovice kraj olomoucký a zlínský** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šíření požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
11179.	Prepslová Ilona	MMR-49161-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. S navrženým záměrem nesouhlasím. Domnívám se, že plánovaná výstavba větrných elektráren v blízkosti obce Cítov představuje nepřiměřený zásah do života místních obyvatel, krajiny i přírody Podřipska. Mám velké obavy především o zdraví lidí a kvalitu života v okolních obcích. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mají být umístěny v malé vzdálenosti od obytných domů a jejich provoz bude podle mého názoru nevyhnutelně spojen s dlouhodobým hlukem, vibracemi, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem, blikáním překážkového osvětlení a stroboskopickým efektem. Domnívám se, že dlouhodobé působení těchto vlivů na obyvatele nebylo dostatečně odborně posouzeno. V odborném recenzovaném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience byla publikována studie upozorňující na možné biologické reakce organismu na infrazvuk, včetně zvýšené hladiny stresového	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hormonu kortizolu, psychické nepohody, podrážděnosti a zvýšené stresové zátěže i při podprahovém vnímání zvuku. Mám obavy, že dlouhodobé vystavení těmto vlivům může negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel, kvalitu spánku i běžný život lidí žijících v okolí plánované akcelerační oblasti. Obavy mám také o domácí zvířata. V domácnosti máme psa, který je citlivý na zvuky a změny prostředí. Domnívám se, že nízkofrekvenční hluk, vibrace a nepřetržitý pohyb lopatek mohou negativně působit také na domácí zvířata a jejich chování. Podle mého názoru nejsou tyto možné dopady dostatečně zkoumány. Požaduji proto vypracování nezávislých odborných studií a posudků zaměřených zejména na: o vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku na zdraví obyvatel, o dlouhodobé dopady hluku na psychickou pohodu a kvalitu spánku, o dopady na děti, seniory a citlivější osoby, o vliv stroboskopického efektu a světelného znečištění, o dopady na domácí zvířata, o a kumulativní dopady celé plánované oblasti. Domnívám se rovněž, že návrh dostatečně nerespektuje: o čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který zaručuje právo občanů na příznivé životní prostředí, o § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, chránící krajinný ráz, o ani povinnost předcházet negativním vlivům na zdraví obyvatel podle principu předběžné opatrnosti vycházejícího z evropského práva. Za problematické považuji také umístění takto rozsáhlého průmyslového projektu do klidné venkovské krajiny v okolí hory Říp. Domnívám se, že realizace projektu nenávratně poškodí charakter Podřipska a výrazně zhorší kvalitu života místních obyvatel. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a o doplnění všech potřebných odborných studií a posouzení. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, přírody, krajiny a charakteru obcí.	
11180.	Václav Schoř	MMR-49162-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka k návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr** Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. S navrženým záměrem nesouhlasím. Domnívám se, že plánovaná výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů představuje nepřiměřený zásah do krajinného rázu Podřipska a okolí hory Říp. Navržená oblast se nachází v těsné blízkosti ochranného území Podřipska a v pohledově velmi exponované krajině. Hora Říp představuje významnou historickou, kulturní a krajinnou dominantu České republiky a domnívám se, že realizace takto rozsáhlého projektu by výrazně narušila charakter tohoto území i dálkové pohledy v krajině.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Další obavy mám z dopadů projektu na přírodu, zejména na ptáky, netopýry a další živočichy, jejichž výskyt je v této oblasti známý. Nejsem přesvědčen/a, že navržená opatření budou schopna dostatečně zabránit negativním dopadům provozu větrných elektráren na okolní ekosystém. Za problematické považuji také rozsáhlé zásahy do krajiny spojené s budováním infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Domnívám se, že nebyly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na půdu, spodní vody a celkový vodní režim krajiny. Podle mého názoru návrh nedostatečně respektuje ochranu krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a dostatečně nezohledňuje význam a citlivost tohoto území. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11181.	Míčová Milena	MMR-49163-2026-81	99ce	AOV20	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV20 oblast Damnice, kraj Jihomoravský** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.
11182.	Bařinová Vladimíra	MMR-49164-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc:** Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon): ○ Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území ○ Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice Já, Vladimíra Bařinová, tímto podávám výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, pádnější důvod by mělo požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. **A. Porušení ústavního pořádku České republiky** Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** a) Porušení čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení čl. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní.	požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) Porušení čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohroženého zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst. 3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce**	do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. **2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku):** Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. **3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.):** V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. **C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasím proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: **1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)** Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. **3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. **4. Rozpor se stavebním zákonem** a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. **D. Nesoulad s právem Evropské unie**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2. Směrnice EIA (2011/92/EU)** Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů **3. Směrnice RED III (2023/2413)** Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daných staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. **4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení **5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů **6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře Úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastávám názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva Žádám, aby MMR ČR vzalo všechny mnou uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opírám podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje." **II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky** Závěrem shrnuji po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle mého názoru obstály, v druhé části konkrétní body moji připomínky. **1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy** Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. **2. Nepřezkoumatelnost vymezení** Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřeji si to na území žádné Obce. **3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení** Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících **4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů **5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru** V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdím a důvodně předpokládám; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhuji: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdím tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. **6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura)** V širším území dochází ke kumulaci: o Dopravního hluku	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo ○ Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdím, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požaduji. **7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady** Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: ○ Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení ○ Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku ○ Zásah do charakteru obcí ○ Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazuji na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bych ráda důrazně připomněla, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. **III. Návrh řešení** Požaduji úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnuji: ○ Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR ○ Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) ○ Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) ○ Nevyvrácením námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality ○ Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje ○ Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňuji, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdím z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména ○ zcela určité narušení krajinných rázů ○ zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků ○ zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podávám proto tuto připomínku a žádám, aby MMR ČR vzalo všechny mnou uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu a mé připomínce vyhovělo.	
11183.	Kouřilová Jindra	MMR-49166-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: - jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska kvality života, krajiny, životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření. **Hlavní požadavek: žádám, aby AOV29 Býškovice nebyla do Změny č. 2 ÚRP zařazena a byla z návrhu vypuštěna.** Z dostupných podkladů vyplývá mimořádný územní rozsah zóny, kumulace navazujících oblastí, nedostatečné vyhodnocení dopadů na sídelní strukturu, krajinný ráz, Národní kulturní památku Svatý Hostýn, chráněné druhy a jejich biotopy, nadregionální biokoridor K109, lokality soustavy Natura 2000, sesuvná území a dopravně-technickou infrastrukturu. Vlastní odůvodnění územního opatření na více místech připouští konflikty, které nejsou vyřešeny na úrovni vymezení zóny, ale pouze nepřípustně odsouvány do navazujících řízení. **<u>1. Nepřiměřená velikost AOV29 a kumulace AOV29 + AOV30 + AOV31</u>** **1.1 AOV29 je mimořádně rozsáhlá oblast** Podle odůvodnění územního opatření má AOV29 Býškovice rozlohu 2 378,1 ha (23,8 km²), odhadovaný maximální instalovaný výkon 231 MW a největší prověřený počet věží 66. Výpočet je uveden přímo v odůvodnění: 66 × 0,70 × 5 MW = 231 MW. Návrh Změny č. 2 ÚRP pracuje s minimálním požadavkem na celistvost plochy 2,5 km²; AOV29 je tedy téměř desetinásobkem tohoto minima. **1.2 Navazující zóny tvoří souvislý pás přes 33 km²** AOV29 navazuje na AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Přehled parametrů: AOV29 Býškovice: 2 378,1 ha / 23,8 km², max. výkon 231,0 MW, max. věží 66 (66 × 0,70 × 5 MW) AOV30 Kunovice: 256,0 ha / 2,6 km², max. výkon 24,5 MW, max. věží 7 (7 × 0,70 × 5 MW) AOV31 Kelč: 668,5 ha / 6,7 km², max. výkon 66,5 MW, max. věží 19 (19 × 0,70 × 5 MW) **SOUČET: 3 302,6 ha / 33,1 km², max. výkon 322,0 MW, max. věží 92** Kumulace tří navazujících zón znamená, že nejde o izolovaný záměr, ale o možnost vzniku rozsáhlého pásu větrné energetiky v krajině Podhostýnska a Záhoranska. Z dostupných podkladů není patrné, že by byla zpracována samostatná kumulativní analýza AOV29 + AOV30 + AOV31 jako jednoho funkčního celku. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí (§ 45h zákona č. 114/1992 Sb.) je hodnocení kumulativních vlivů povinné. <u>Žádám:</u> vypustit AOV29 Býškovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP;	vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					subsidiárně vrátit návrh k dopracování a zpracovat samostatnou kumulativní analýzu AOV29 + AOV30 + AOV31; doložit, proč nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta AOV29 ani varianta přesunu výkonu do méně konfliktních lokalit. **2. Naturové posouzení (§ 45i zák. o ochraně přírody a krajiny) je věcně nedostatečné** **2.1 Příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily vlivy** Příloha č. 5 SEA Změny č. 2 ÚRP výslovně uvádí: „Jelikož některé příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily svými stanovisky dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny významný vliv návrhu Změny č. 2 ÚRP na lokality soustavy Natura 2000, musí být návrh změny předmětem naturového posouzení." Příslušné orgány ochrany přírody (krajské úřady, správy CHKO) nezamítly možnost významného negativního vlivu na EVL nebo ptačí oblasti, je nutno dostát povinnému 2. stupni naturového hodnocení. **2.2 Ptačí oblast CZ0721024 Hostýnské vrchy a k.ú. Loukov, Příkazy u Osíčka** Příloha č. 6 tvrdí, že akcelerační oblasti byly vymezeny mimo území EVL a ptačích oblastí a k zásahům na území Natura 2000 nemůže dojít. Toto tvrzení je věcně nepravdivé pro k.ú. Loukov u Bystřice pod Hostýnem a Příkazy u Osíčka, která leží v geografickém rozsahu ptačí oblasti CZ0721024 Hostýnské vrchy (předměty ochrany: strakapoud bělohřbetý a lejsek malý). Zákon č. 114/1992 Sb., v platném znění (§ 45h), ukládá hodnotit vlivy i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – je třeba posoudit i přeshraniční (funkční) vlivy. Větrné elektrárny výšky 200 m mají prokazatelné kolizní riziko pro ptáky a netopýry a narušují funkci migračních koridorů i ve vzdálenosti stovek metrů až kilometrů. **2.3 Naturové posouzení je věcně nedostatečné pro měřítko ÚRP** Naturové posouzení v měřítku ÚRP (1:200 000) nemůže věrohodně vyloučit vlivy na konkrétní EVL nebo Ptačí oblast. Tuto skutečnost dokládá i judikatura: Soudní dvůr EU v kauze C-441/17 (Bělověžský prales, 2018) judikoval, že zásahy mohou porušit celistvost lokality i tehdy, leží-li záměry formálně mimo její hranice. Pokud naturové posouzení nevylučuje věrohodně vlivy, musí pořizovatel dle § 45i odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. zpracovat varianty řešení – bez toho nelze Změnu č. 2 vydat. Žádám: vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně provést doplňující naturové posouzení s analýzou funkčních (nepřímých) vlivů přes hranice ptačí oblasti CZ0721024 Hostýnské vrchy; doložit, jak bylo vypořádáno tvrzení příslušných OOP, které nevyloučily vlivy na Natura 2000. **3. Nadregionální biokoridor K109 – vnitřní rozpor ÚRP** **3.1 Co je nadregionální biokoridor a proč je závazný** Nadregionální biokoridor je nejdůležitější páteřní migrační trasou krajiny celostátního/nadregionálního významu, vymezená v ÚRP jako závazný prvek ÚSES (část I.1.c. textové části ÚRP, strany 65–100). Propojuje velká refugia (biocentra) na vzdálenosti desítek až stovek kilometrů a slouží migraci velkých savců (vlk, rys, los, medvěd) i šíření dalších druhů. Maximální šíře ochranné zóny NRBK je 2 km na každou stranu od osy – vše v ochranné zóně je chápáno jako součást NRBK.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.2 NRBK K109 prochází územím AOV29 Oblast Býškovická a Přerovska leží na ose nadregionálního biokoridoru K109 (mezofilní bučinný typ), který propojuje NRBC Jeseníky s NRBC Hostýnsko-vsetínská hornatina. Trasa biokoridoru prochází přes lesní ostrovy u Kelče, Malhotice a Býškovice – tedy přesně přes navrhovanou akcelerační oblast AOV29. Větrné elektrárny výšky 200 m umístěné v nadregionálním biokoridoru nebo v jeho ochranné zóně tvoří bariéru migrace – zejména pro vlka, rysa, losa a medvěda. Tato bariéra funguje i bez přímého zásahu do vymezené plochy koridoru, protože turbíny vytvářejí hlukovou a světelnou expozici a servisní cesty fyzicky fragmentují krajinu (Berthinussen & Altringham, 2012; Helldin et al., 2012). **3.3 Vnitřní rozpor** ÚRP na jedné straně vymezuje nadregionální biokoridory jako závazný prvek (část 1.1.c.), na druhé straně do stejného území vymezuje akcelerační oblast AOV29 (část 1.1.b.2.). Odůvodnění Změny č. 2 v části II.1.i.3. k ÚSES lakonicky konstatuje, že vymezení ÚSES se „nemění" – aniž by byl posouzen vztah nově vymezených AOV k ose a ochranné zóně NRBK K109. Podmínka koordinace záměrů výslovně míří jen na dopravní a technickou infrastrukturu, nikoli na ochranu ÚSES – jde tedy o věcnou mezeru dokumentu. Odůvodnění územního opatření samo přiznává střet se zásahovou zónou migrace a uvádí druhy: los evropský, vlk obecný, rys ostrovid a medvěd hnědý. Zároveň stanoví, že realizací záměrů OZE nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru – tedy implicitně přiznává konflikt, který není na úrovni vymezení zóny vyřešen. <u>Žádám:</u> vypustit AOV29 z návrhu pro vnitřní rozpor ÚRP; subsidiárně doplnit analýzu vztahu AOV29 k ose a ochranné zóně NRBK K109 (šíře 4 km); vymezit závazné koridory bez turbín v místech průchodu NRBK a migrace velkých savců. **<u>4. Vizuální dopad na NKP Svatý Hostýn – VTE výšky 200 m</u>** **4.1 Status baziliky na Sv. Hostýně a její pohledové zázemí** Poutní areál Svatý Hostýn byl prohlášen Národní kulturní památkou nařízením vlády č. 23/2018 Sb. (nejvyšší národní kategorie před zápisem na seznam UNESCO). Dne 9. 8. 1982 udělil papež Jan Pavel II. hostýnskému chrámu papežský titul Basilica minor. Jde o nejnavštěvovanější poutní místo Moravy s přibližně 300 000 návštěvníky ročně. Bazilika leží na vrcholu Hostýna (735 m n. m.) a převyšuje své rovinaté okolí (Haná) o přibližně 350 m. Díky rovinaté krajině Hané je Sv. Hostýn viditelný zdaleka ze severozápadu, ze severu a ze severovýchodu – tedy přesně ze směru, odkud přichází pohledová osa z oblasti AOV29 Býškovice. **4.2 Vzdálenost AOV29 od NKP: přesně 10 km – zóna plného pohledového ovlivnění** Vzdálenost Býškovice – Sv. Hostýn je 10 km vzdušnou čarou. Metodika MŽP (Věstník 2005, Metodický pokyn k VTE) vymezuje zónu pohledového ovlivnění jako okruh až 10 km od stavby. AOV29 tedy leží přesně na hranici plné zóny pohledového ovlivnění NKP Sv. Hostýn. **4.3 Výška 200 m: kvantitativní srovnání** Stávající VTE na Hostýně: výška cca 30 m (stožár 31 m, rok 1993), 1 solitér, instalovaný výkon cca 225 kW, vlastník Matice svatohostýnská – lokální spotřeba, umístění na vrcholu samotného Hostýna.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV29 Býškovice: výška až 200 m (dle Návrhu Z2 ÚRP), až 66 věží, instalovaný výkon 231 MW (celá zóna), komerční záměry – dodávky do sítě, umístění 10 km od NKP, v pohledové ose. VTE výšky 200 m v AOV29 bude 6,5× vyšší než stávající VTE na vrcholu Hostýna a vyšší než dosud nejvyšší česká VTE (Vrbice, Karlovarský kraj, 190 m). **4.4 Paradox: orgány státní památkové péče zvažují odstranění VTE na Hostýně** Stávající VTE výšky 31 m na vrcholu Hostýna již nyní dominuje nad rozhlednou a narušuje charakter NKP do té míry, že orgány státní památkové péče zvažují její odstranění v důsledku udělení statutu NKP. Pokud stát na jedné straně odstraňuje VTE (31 m) z NKP jako rušivý prvek, je nekonzistentní připustit vymezení AOV29 s potenciálem 66 turbín výšky 200 m přesně v hlavní pohledové ose téže NKP. **4.5 Příloha č. 6 Návrhu neobsahuje vizualizaci ani analýzu dohlednosti** Tvrzení Přílohy č. 6 Návrhu, že AOV nemá mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu včetně významných nemovitých kulturních památek, je pro AOV29 Býškovice ve vztahu k NKP Sv. Hostýn nepodložené, metodicky vadné a věcně nesprávné. Příloha neobsahuje žádnou vizualizaci dopadů, žádnou analýzu dohlednosti a žádné posouzení specifického pohledového vztahu AOV29 a NKP Sv. Hostýn, přestože jde o národní kulturní památku nejvyšší kategorie. Metodika britského Historic England a SNH/NatureScot pro VTE výšky 150+ m vyžaduje vizuální posouzení v okruhu 35 km a specifické posouzení pohledových vlivů na objekty s nejvyšším stupněm ochrany. Přinejmenším srovnatelný přístup je namístě i v ČR vzhledem k § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči. <u>Žádám:</u> vypustit AOV29 z návrhu pro nedostatečné vyhodnocení dopadu na NKP Svatý Hostýn; subsidiárně vyžádat závazné stanovisko NPÚ, ÚOP v Kroměříži a příslušného orgánu státní památkové péče; zpracovat vizuální posouzení dopadů (fotomontáže, ZTV analýzu) pro VTE výšky 200 m ze Sv. Hostýna a pohledových tras; zpracovat socio-ekonomickou studii vlivu na poutní a turistický ruch (300 000 návštěvníků ročně). **<u>5. Krajinný ráz Hostýnských vrchů – odborná klasifikace jako méně vhodná zóna</u>** **5.1 Bukáček (2025): zóna 2 – méně vhodná** SEA hodnocení cituje odbornou analýzu Bukáček (2025), která AOV29 z hlediska vhodnosti pro VTE klasifikuje jako „zóna 2 = zóna je méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek". Jako hlavní hodnoty krajinného rázu v dosahu zřetelné viditelnosti uvádí zejména MPZ Kelč, zámecký areál a dominantu kostela, Poutní areál Svatý Hostýn, obraz Hostýnských vrchů a Kelčský Javorník. Bukáček (2025) doporučuje chránit a respektovat nerušený obraz uvedených hodnot a zohlednit lokální hodnoty, redukovat v okolí Kelče. SEA hodnocení k tomu uvádí: „Tato doporučení jsou s omezením zohledňována." Z daného je zřejmé, že odborná doporučení nebyla do návrhu plně promítnuta. Vymezení akcelerační oblasti v lokalitě klasifikované odborně jako méně vhodná je v rozporu se smyslem akcelerační oblasti, která má být určena pro zrychlenou výstavbu v méně konfliktním území. **5.2 SEA přiznává pohledový dopad**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA hodnocení výslovně uvádí: „Pohled na město Kelč a Hostýnské vrchy ze severu bude ovlivněn." Nejde tedy o hypotetické riziko, ale o přiznaný vizuální dopad v samotném dokumentu Návrhu. Žádám: vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně doložit, jak byla doporučení Bukáček (2025) konkrétně zapracována; redukovat zónu tak, aby doporučení byla naplněna plně, nikoli pouze „s omezením"; zpracovat podrobnou pohledovou studii ze Sv. Hostýna, Kelčského Javorníku, MPZ Kelč a hlavních poutních tras. **6. Odstup 500 m od obytné zástavby – 17 dotčených obcí ve dvou krajích** **6.1 Odstup byl podmíněn plošným a výkonovým cílem** Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP výslovně uvádí, že při větší vzdálenosti od zástavby by většina oblastí nedosáhla požadované rozlohy 2,5 km² a rozsah akceleračních oblastí by nesplnil požadovaný cíl 3 000 MW. Z textu tedy vyplývá, že odstup 500 m byl stanoven podle potřeby naplnit plošný a výkonový cíl, nikoli výhradně podle konkrétní ochrany obyvatel. V hustěji osídlené krajině AOV29 to vyžaduje individuální posouzení. **6.2 AOV29 se týká 17 obcí – dopady na zdraví obyvatel** Dotčenými obcemi jsou: Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Nětčice, Horní Těšice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, Všechovice a Zámrsky – celkem 17 obcí ve Zlínském a Olomouckém kraji. SEA hodnocení uvádí: max. 106 dB na jednu VTE, předpokládaná hluková zátěž ve vzdálenosti 500 m cca 37 dB. Tento údaj se vztahuje k jedné izolované turbíně a není ničím podložen. Nelze srovnávat hluk myčky, který je časově omezen, s neustálým hlukem 66 větrných turbín. Z dostupných podkladů nevyplývá, že by byla provedena kumulativní hluková studie pro souběh více turbín vůči konkrétním obcím. WHO doporučuje pro větrné turbíny hodnotu pod 45 dB Lden (WHO, 2018). SEA samostatně nevyhodnocuje ani nízkofrekvenční složku hluku, pulzní charakter ani stroboskopický efekt. Toto posouzení nelze odsouvat do navazujících řízení. Žádám: vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně doplnit kumulativní hlukovou a stínovou studii pro konkrétní obytnou zástavbu všech 17 dotčených obcí; prověřit individuální ochranné odstupy, včetně varianty 1 500–2 000 m, pokud to vyplyne z modelace; doplnit hodnocení nízkofrekvenční složky, pulznosti hluku a stroboskopického efektu. **7. Chráněné druhy ptáků, netopýři a Natura 2000** **7.1 Odůvodnění přiznává výskyt ohrožených druhů v zóně** Odůvodnění územního opatření uvádí prokázaný výskyt: čáp bílý, krkavec velký, moták lužní, moták pilich, moták pochop, křepelka polní, ťuhýk obecný a ťuhýk šedý. Zvláště výrazná je formulace: „Nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků."	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To potvrzuje, že AOV29 nebyla vymezena mimo konfliktní přírodní území, ale část konfliktu byla ponechána v navržené zóně a řešena pouze zmírňujícími opatřeními. Moták lužní, moták pilich a křepelka polní jsou zvláště chráněné druhy podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. **7.2 Netopýři: monitoring až po spuštění provozu VTE** Odůvodnění uvádí jako citlivé druhy letounů zejména netopýra velkého, hvízdavého, nejmenšího, rezavého a vousatého. Monitoring je nastaven až po zavedení VTE do provozu. Takový postup je nedostatečný: střety by měly být zhodnoceny před vymezením zóny, nikoli až po výstavbě a spuštění – v té chvíli je zabránění negativních účinků na netopýry (barotrauma) nevratné. **7.3 Sousedství chráněných území** V dosahu AOV29 se nacházejí zejména: Přírodní park Těšice – vzdálenost cca 230 m od hranice AO; Přírodní rezervace Doubek – vzdálenost cca 900 m; Ptačí oblast a EVL Hostýnské vrchy – vzdálenost cca 2,5 km od jižní hranice AO; EVL Hůrka u Hranic a NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně – vzdálenost přes 4 km. <u>Žádám:</u> vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně zpracovat plnohodnotné naturové a druhové hodnocení pro celou AOV29; vyloučit z AOV29 části s prokázaným výskytem silně ohrožených druhů; doplnit předběžný chiropterologický průzkum před vymezením zóny, nikoli až monitoring po provozu. **<u>8. Sesuvná území, ZPF, koridor TE3 a technická infrastruktura</u>** **8.1 Sesuvná území nejsou adekvátně prověřena** Odůvodnění územního opatření uvádí: „Podmínka v odst. 3.1 písm. g) je stanovena z důvodu přítomnosti sesuvných území v akcelerační oblasti, jejichž dopad na umístění záměrů OZE nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit. Doporučuje se umísťovat záměry OZE přednostně mimo sesuvná území." Pokud dopad sesuvných území nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit, není důvod považovat zónu za vhodnou pro zrychlený povolovací režim. Pouhé doporučení umísťovat mimo sesuvná území je nedostatečné. **8.2 Koridor TE3 a vedení vysokého napětí** Akcelerační oblastí prochází koridor TE3 – koridor pro dvojité vedení 400 kV Prosenice–Nošovice s odbočením do ES Kletné – a několik vedení VN. Kumulace VTE, vedení 400 kV, vedení VN a dalších technických prvků zvyšuje průmyslový charakter zásahu do území. **8.3 Zábor ZPF a dopravní dopad přepravy rotorů** SEA hodnocení uvádí přítomnost ZPF ve II., III., IV. a V. třídě ochrany. Pro umístění VTE však nejde pouze o samotné patky, ale také o manipulační plochy, nové nebo upravené přístupové komunikace, kabelové trasy, rozvodny a zařízení pro skladování elektřiny. Převoz rotorových listů o délce přes 80 m (VTE 200 m) bude znamenat zásahy do místní dopravní infrastruktury, které nejsou v dokumentaci dostatečně konkretizovány. <u>Žádám:</u>	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně závazně vyloučit sesuvná území ze zóny (nikoliv pouze doporučením); zpracovat detailní posouzení kolize AOV29 s koridorem TE3 a vedeními VN; doplnit vyčíslení záboru ZPF podle BPEJ a tříd ochrany; doplnit studii dopravních dopadů převozu a servisu VTE výšky 200 m. **9. Odkládání rizik do navazujících řízení je nepřijatelné** Z návrhu územního opatření vyplývá opakovaný vzorec: významná rizika jsou přiznána, ale jejich reálné prověření je odsouváno do další fáze nebo až po provozu. Typické příklady z odůvodnění: u ptáků: nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů; u netopýrů: monitoring až po zavedení VTE do provozu; u sesuvných území: dopad nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit; u hluku a stroboskopického efektu: prokazování až u konkrétních záměrů; u technické infrastruktury: nutná koordinace s koridorem TE3 a vedeními VN; u ÚSES: vztah k NRBK K109 nebyl posouzen. Tento postup je rozporný se smyslem akcelerační oblasti. Pokud jsou zásadní rizika odsunuta do navazujících řízení, nejde o vhodnou akcelerační oblast, ale o konfliktní území, které má být posuzováno standardním režimem. Uvedené se týká všech shora uvedených důvodů nesouhlasu. Žádám: vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně provést před vymezením zóny všechna podstatná ověření, která nyní návrh odkládá; výslovně stanovit, že u záměrů s nevyloučenými vlivy nebude použit zjednodušený režim. **10. Nedostatečné variantní a kumulativní posouzení** Z dostupných podkladů nevyplývá dostatečné porovnání s variantou menšího rozsahu AOV29, s odlišným rozmístěním uvnitř území, s alternativními lokalitami s nižší konfliktností, ani kumulativní posouzení AOV29 + AOV30 + AOV31 + TE3 + vedení VN. Životnost VTE je 20–30 let – vymezení AOV29 tedy může změnit charakter regionu na jednu generaci. Žádám: vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně doplnit variantní posouzení a regionální kumulativní vyhodnocení v okruhu minimálně 30 km od AOV29. **Závěr a návrh rozhodnutí**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě výše uvedených skutečností žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby: **1. AOV29 Býškovice v navržené podobě nezařadilo do Změny č. 2 ÚRP a z návrhu ji vypustilo.** Důvody pro vypuštění jsou zejména: o mimořádná velikost AOV29 (23,8 km²) a kumulace s AOV30 a AOV31 (celkem 33,1 km², 92 turbín, 322 MW); o vnitřní rozpor ÚRP – akcelerační oblast vs. závazný nadregionální biokoridor K109; o věcně nepravdivé tvrzení Přílohy č. 6 o absenci zásahů na Natura 2000 (ptačí oblast CZ0721024); o příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily vlivy na Natura 2000 – byl spuštěn povinný 2. stupeň naturového hodnocení; o klasifikace Bukáček (2025) jako „zóna 2 – méně vhodná" a přiznání, že doporučení jsou zohledňována pouze „s omezením"; o VTE výšky 200 m (6,5× vyšší než stávající VTE na Hostýně) v přímé pohledové ose NKP Sv. Hostýn ve vzdálenosti 10 km – bez jakékoli vizualizace v Příloze č. 6; o přiznaný výskyt silně ohrožených druhů ptáků v zóně; o zásah do biotopu losa, vlka, rysa a medvěda; o sesuvná území, jejichž dopad nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit; o střet s koridorem TE3 a vedeními VN; o odkládání zásadních rizik do navazujících řízení nebo až do fáze provozu. **2. Subsidiárně: vrátit návrh k dopracování.** Dopracování musí zahrnovat zejména: o kumulativní analýzu AOV29 + AOV30 + AOV31; o doplňující naturové posouzení s funkčními vlivy přes hranice ptačí oblasti CZ0721024; o analýzu vztahu AOV29 k ose a ochranné zóně NRBK K109; o vizuální posouzení (ZTV analýzu, fotomontáže) pro VTE 200 m ve vztahu k NKP Sv. Hostýn – ze Sv. Hostýna, Kelčského Javorníku a MPZ Kelč; o závazné stanovisko NPÚ, ÚOP v Kroměříži; o předběžný chiropterologický průzkum před vymezením zóny; o kumulativní hlukovou a stínovou studii pro 17 dotčených obcí; o závazné vyloučení sesuvných území; o posouzení střetu s TE3, vedeními VN, ZPF a dopravní infrastrukturou; o variantní posouzení (menší rozsah, alternativní lokality). **3. V navazujících řízeních nebyly zjednodušeny požadavky na ochranu životního prostředí, veřejného zdraví a kulturních hodnot tam, kde nebude možné spolehlivě vyloučit významné negativní vlivy.**	
11184.	Dušek Pavel	MMR-49167-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Nesouhlasím tím, že má v těsné blízkosti obcí a domovů obyvatel vzniknout rozsáhlý průmyslový projekt s až 10 větrnými elektrárnami o možné výšce až 200 metrů. Domnívám se, že tento návrh naprosto neodpovídá charakteru krajiny Podřipska ani kvalitě života lidí, kteří zde žijí. Lidé si zde pořídili bydlení v klidné venkovské krajině, v blízkosti přírody a historicky významného území kolem hory Říp. Ne proto, aby několik set metrů od jejich domovů vznikla průmyslová zóna s obřími	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrnými elektrárnami, nepřetržitým hlukem, blikáním světel a pohybujícími se lopatkami viditelnými na kilometry daleko. Mám vážné obavy z dopadů na zdraví obyvatel okolních obcí. Provoz větrných elektráren je spojován s dlouhodobým hlukem, vibracemi, nízkofrekvenčním zvukem a infrazvukem. Velmi problematický je podle mého názoru také stroboskopický efekt způsobený pohybem lopatek a neustálé blikání nočního překážkového osvětlení. Tyto vlivy mohou výrazně zhoršit kvalitu spánku, psychickou pohodu a celkovou kvalitu života obyvatel v okolí. Považuji za nepřijatelné, že zdravotní dopady na obyvatele nejsou dosud dostatečně vyhodnoceny, přestože dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení. Není normální nejdříve umístit obří průmyslový projekt do těsné blízkosti domů a až následně řešit, jaké bude mít dopady na zdraví lidí. Za zásadní problém považuji také samotný rozsah projektu. Výstavba až 10 větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje podle mého názoru nepřiměřený zásah do krajiny Podřipska a okolí hory Říp. Takto vysoké stavby budou viditelné na desítky kilometrů a nenávratně poškodí charakter této historicky a kulturně významné oblasti. Výhled z hory Říp, která je symbolem české historie a identity, bude podle mého názoru zásadně znehodnocen. Místo přirozené krajiny vznikne pohled na rozsáhlý komplex obřích větrných elektráren s blikajícími světly a pohybujícími se lopatkami. Další obavy mám z rozsáhlých zásahů do krajiny a infrastruktury. Nejde pouze o samotné stožáry větrných elektráren, ale také o budování nových přístupových komunikací, kabelových tras, technického zázemí a obrovských betonových základů. Domnívám se, že nebyly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na půdu, spodní vody a celkový vodní režim krajiny. Mám rovněž obavy z dopadů projektu na ptáky, netopýry a další živočichy žijící v této oblasti. Domnívám se, že navržená opatření nebudou schopna zabránit negativním vlivům provozu větrných elektráren na místní přírodu. Za problematické považuji také možné dopady na bezpečnost leteckého provozu vzhledem k blízkosti nouzové přistávací plochy v Kostomlatech pod Řípem. Domnívám se rovněž, že návrh dostatečně neprokazuje skutečný přínos projektu vzhledem k větrným podmínkám v této oblasti a vysokým nákladům na výstavbu, provoz a budoucí likvidaci těchto zařízení. Mám obavy, že negativní dopady zůstanou místním obyvatelům, zatímco ekonomický přínos bude minimální. Současně požaduji doplnění nezávislých odborných studií a posouzení přímo pro lokalitu AOV85 Nový Dvůr, zejména: ○ hlukové studie zaměřené nejen na běžný hluk, ale také na nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk v blízkosti obytné zástavby, ○ studie dlouhodobých dopadů provozu větrných elektráren na zdraví obyvatel, kvalitu spánku, psychickou pohodu a celkovou kvalitu života, ○ posouzení vlivu stroboskopického efektu a nočního překážkového osvětlení na obyvatele okolních obcí, ○ biologického průzkumu zaměřeného na ptáky, netopýry a další chráněné druhy živočichů vyskytující se v dané lokalitě, ○ studie skutečných větrných podmínek přímo v místě plánované výstavby a posouzení reálné efektivity projektu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle mého názoru návrh v této podobě dostatečně nerespektuje ochranu krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani právo obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů zásadně nesouhlasím s návrhem akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a žádám o jeho přehodnocení a zamítnutí. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11185.	Kuthan Pavel	MMR-49168-2026-81	99be	AOS5	PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS5 MALENOVICE JAKO VLASTNÍK POZEMKU XX, OBEC ZLÍN, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ MALENOVICE U ZLÍNA JENŽ SE NACHÁZÍ V SOUSEDSTVÍ HRANICE AOS5 MALENOVICE, UPLATŇUJI NÁSLEDUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY. AOS5 MALENOVICE JE VYMEZENA V KRÁSNÉ PŘÍRODĚ, SEVERNÍ ČÁST TVOŘÍ LOUKY, SADY A JIŽNÍ ČÁST LES A POLE, JENŽ JE PRAVIDELNĚ OBDĚLÁVÁNO A VYUŽÍVÁNO PRO RŮZNÉ DRUHY ZEMĚDĚLSKÉ PRODUKTY. NAVÍC SE PO CELÉ SEVERNÍ A VÝCHODNÍ HRANICI NACHÁZÍ OBYDLÍ. UVNITŘ ZÓNY SE NACHÁZÍ I ZAHRADY. VYMEZENÁ OBLAST NACHÁZEJÍCÍ SE NA SEVERNÍM SVAHU NEDALEKO CENTRÁLNÍ OBCE, JE VYUŽÍVÁNA K RELAXACI NEJEN OBYVATEL Z BLÍZKÉHO OKOLÍ, ALE TAKÉ ZE SÍDLIŠTĚ MALENOVICE. VEDOU TUDY TAKÉ 3 STEZKY, SPOJUJÍCÍ MALENOVICE S POUTNÍM MÍSTEM SV. VODA, JENŽ JE OD HRANICE AOS5 MALENOVICE VZDÁLENÁ 500 M. DÍKY VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI V PŘÍRODĚ A BEZPROSTŘEDNÍ BLÍZKOSTI OBYDLÍ, JE TUDÍŽ NÁVRH V ROZPORU S PRINCIPEM MINIMALIZACE DOPADŮ. VÝBĚR TOHOTO MÍSTA TAKÉ NEBYL DOSTATEČNĚ ODŮVODNĚN. DLE MÉHO MÍNĚNÍ AOS5 MALENOVICE NEGATIVNĚ OVLIVNÍ KVALITU NAŠEHO ŽIVOTA A NEPŘIMĚŘENĚ ZASAHUJE DO NAŠEHO PRÁVA NA POKOJNÉ UŽÍVÁNÍ MAJETKU.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.
11186.	Míčová Milena	MMR-49169-2026-81	99cp	AOV33	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV33 oblast Dětřichov nad Bystřici kraj Moravskoslezský a Olomoucký Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 úrp čr, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemkŮ · nejasný stav a poškození melioraci	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředíi lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto poZaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu. S pozdravem, V Doubravici nad Svitavou dne 29. 5.2026 //á : l" Jméno, příjmení: Milena Míčová Podpis' 2	zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.
11187.	Zabolotný Vladimír	MMR-49170-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh v současné podobě dostatečně nezohledňuje ochranu kvality života obyvatel dotčených obcí a není v souladu se zásadou přiměřenosti zásahů do území. Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Cítov a dalších okolních sídel. Plánovaná výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů podle mého názoru výrazně převyšuje charakter a měřítko tohoto území a představuje nepřiměřenou zátěž pro místní obyvatele. Provoz větrných elektráren je spojen s hlukovou zátěží, nočním překážkovým osvětlením, stroboskopickým efektem a výrazným vizuálním zásahem do okolní krajiny. Tyto vlivy mohou dlouhodobě negativně ovlivnit kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a celkový charakter života v obci.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších odborných studií a hlukových posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné dopady na obyvatelstvo nejsou dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh není dostatečně v souladu s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který zaručuje právo na příznivé životní prostředí. Současně mám za to, že návrh dostatečně nerespektuje ochranu krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Za zásadní problém považuji také umístění projektu v pohledově exponovaném území Podřipska, v blízkosti hory Říp, která představuje významnou kulturní a historickou dominantu České republiky. Realizace takto rozsáhlého projektu může podle mého názoru výrazně zhoršit charakter krajiny i kvalitu života obyvatel v celé oblasti. Další pochybnosti mám o rozsahu plánované infrastruktury a souvisejících stavebních zásazích do krajiny, půdy a okolního prostředí. Nejde pouze o samotné větrné elektrárny, ale také o přístupové komunikace, kabelové trasy a technické zázemí. Domnívám se rovněž, že návrh nedostatečně vyhodnocuje střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ochranou práv obyvatel dotčených obcí a zachováním kvalitního životního prostředí. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11188.	Bařina Vladimír	MMR-49171-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc:** Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon): ○ Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území ○ Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice Já, Vladimír Bařina, tímto podávám výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR. **I. Právní odůvodnění** Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, pádnější důvod by mělo požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. **A. Porušení ústavního pořádku České republiky** Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** a) Porušení čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení čl. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. **2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod** a) Porušení čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy.	Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohroženého zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst. 3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce** **1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):** Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. **2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku):** Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. **3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.):** V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasím proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: **1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)** Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. **3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. **4. Rozpor se stavebním zákonem** a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. **D. Nesoulad s právem Evropské unie** **1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2. Směrnice EIA (2011/92/EU)** Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů **3. Směrnice RED III (2023/2413)** Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daných staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení **5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů **6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře Úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastávám názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva Žádám, aby MMR ČR vzalo všechny mnou uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opírám podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje." **II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky** Závěrem shrnuji po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle mého názoru obstály, v druhé části konkrétní body moji připomínky. **1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy** Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. **2. Nepřezkoumatelnost vymezení** Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřeji si to na území žádné Obce. **3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení** Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících **4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů **5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru** V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdím a důvodně předpokládám; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhuji: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdím tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. **6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura)** V širším území dochází ke kumulaci: ○ Dopravního hluku ○ Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo ○ Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdím, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požaduji. **7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady** Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: ○ Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení ○ Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku ○ Zásah do charakteru obcí ○ Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazuji na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zde bych ráda důrazně připomněla, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. **III. Návrh řešení** Požaduji úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnuji: ○ Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR ○ Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) ○ Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) ○ Nevyvrácením námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality ○ Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje ○ Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňuji, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdím z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména ○ zcela určité narušení krajinných rázů ○ zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků ○ zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podávám proto tuto připomínku a žádám, aby MMR ČR vzalo všechny mnou uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu a mé připomínce vyhovělo.	
11189.	Míčová Milena	MMR-49172-2026-81	99czzh	AOV84	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV84 oblast Doubravice, kraj Středočeský** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
11190.	Boudníková Vlasta	MMR-49173-2026-81	99cu	AOV38	**Připomínky** k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP") k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v ÚRP (dále jen „ÚO") k vyhodnocení vlivů ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „Vyhodnocení vlivů") (dále společně též jako „Návrhy") Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo dne 14. 4. 2026 veřejnou vyhlášku o konání veřejného projednání a zveřejnění Návrhů, které navrhují vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec (dále jen „AOV38"), která usnadňuje a urychluje umísťování a povolování větrných elektráren (VTE) v území, které zasahuje do k. ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč, 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice, 739511 Rašov ve stejnojmenné obci, 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec, 762377 Šerkovice ve stejnojmenné obci, 774634 Unín ve stejnojmenné obci a 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (dále jen „Dotčené území"). Podatel nesouhlasí s vymezením AOV38, považuje Návrhy za nezákonné, nepřiměřené a nedostatečně odůvodněné, a proto v otevřené lhůtě podává tyto připomínky podle § 97 odst. 1 z. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 odst. 2 z. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, které odůvodňuje níže. Podatel je vymezením akcelerační oblasti dotčen zejména z důvodu, že v Dotčeném území: - vlastní nemovitosti (dále jen „Nemovitost"): - žije **I. VYMEZENÍ AOV38 NEZOHLEDŇUJE V POTŘEBNÉ MÍŘE MÍSTNÍ SPECIFIKA, NENÍ DOSTATEČNĚ PODLOŽENÉ A ODŮVODNĚNÉ** 1. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP má přímé normativní účinky do nižších stupňů územního plánování, které jsou povinny toto vymezení převzít (bez záruky, že by bylo v nižších stupních možné AOV38 dále zpřesnit), čímž dochází k faktickému předurčení využití území AOV38. Současně bude Dotčené území blokováno právě pro VTE, na úkor jiných vhodnějších způsobů využití a rozvoje. 2. Dochází tak k předběžnému omezení práv dotčených vlastníků i samospráv, aniž by byly individuální dopady dostatečně posouzeny. Pokud zákonodárce formálně nastavil legislativní prostředí tak, že vymezením akcelerační zóny dochází k takto přímému zásahu do Dotčeného území, bylo na pořizovateli, aby adekvátně tomu vhodnost Dotčeného území prověřil a odůvodnil. 3. Ačkoliv má umístění oblastí ve svém důsledku přímý dopad do mých vlastnických práv, Návrhy dostatečně nevysvětlují, proč byla stanovena právě lokalita AOV38 a právě v této podobě. Jako dotčený vlastník tak nemám možnost seznámení s relevantními podklady a odbornými posouzeními. 4. Návrhy zejména neprokazují, že: o Došlo k řádnému prověření, že oblast AOV38 je nejvhodnější z hlediska veřejného zájmu, a tedy že neexistují alternativy oblasti AOV38 s menšími dopady, které umožnily dosažení téhož cíle;	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ jsou splněny základní podmínky realizovatelnosti (dopravní obslužnost území pro navrhované využití, technická proveditelnost, absence kolizí s jinými ochrannými pásmy a lokalitami). 5. Dále není odůvodněno: ○ proč byla stanovena výška VTE na 185 m, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak výšku vyhodnotil z hlediska narušení krajinného rázu Dotčeného území, kolizí s letovými koridory blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov či dopadů na obytnou zástavbu a obyvatele; ○ jak se pořizovatel vypořádal s kumulativními vlivy VTE na lidské zdraví ve vztahu ke konkrétnímu Dotčenému území, ač totiž Návrhy stanoví podmínky vypracování studií hluku a stroboskopického efektu, neodůvodnil přípustnost vymezení oblasti s ohledem na souhrnný vliv hluku, shadow flicker efektu, vibrací, oděru materiálu z listů rotorů apod. **Takový postup je nezákonný a rozporný s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy.** **II. ZÁSAH DO VLASTNICKÉHO PRÁVA A TEST PROPORCIONALITY** 1. Vymezení AOV38 Rohozec představuje zásah do práva vlastnit majetek dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podle judikatury NSS musí každý takový zásah obstát v testu proporcionality, který posuzuje tato kritéria navrženého řešení: **a) Vhodnost** Hlavním argumentem Návrhů je, že opatření může napomáhat rozvoji obnovitelných zdrojů. **b) Potřebnost (subsidiarita)** Návrhy dostatečně nezohledňují ani neprokazují, že: ○ stejného cíle nelze dosáhnout jinde, ○ nelze zvolit méně zatěžující variantu, ○ nebylo možné oblast zmenšit nebo posunout tak, aby nezasáhla do migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, ochranného pásma elektrického vedení, blízkosti EVL Dlouhá Lhota, blízkosti plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov a blízkosti zastavěného a zastavitelného území. **c) Minimalizace zásahů** Návrhy se nijak nezabývají ani snahou snížit dopady do práv Podatele, zejména: ○ neřeší vzdálenosti od obytných oblastí ani vymezení zastavěného území dotčených obcí, ○ neodůvodňují rozsah vymezení oblasti AOV38, ○ neprokazují minimalizaci dopadů na vlastníky. **d) Proporcionalita v užším smyslu** Deklarovanému veřejnému zájmu jsou neúměrné negativní dopady Návrhů: ○ dlouhodobé snížení hodnoty nemovitostí, ○ omezení užívání a rozvoje Dotčeného území, ○ zhoršení kvality života. **2. Návrhy tak nesplňují požadavky judikatury NSS (např. 6 As 319/2021, 1 Ao 1/2005) na přiměřenost zásahu do mých práv vzhledem ke sledovanému cíli. Dochází tak k nepřípustnému přenesení veřejného břemene na úzký okruh vlastníků, bez adekvátní kompenzace či odůvodnění.** **III. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ REALIZOVATELNOSTI VTE V OBLASTI AOV38** **1. Pokud územně plánovací dokumentace předpokládá konkrétní typ záměrů, tj. VTE (a navíc právní úprava nezaručuje, že v nižších stupních územně plánovací dokumentace bude možné**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečně zpřesnit či i zcela vypustit), musí být prokázána reálná proveditelnost VTE v celé oblasti AOV38. 2. Návrhy však neřeší, a tedy ani neprokazují zejména: o technickou realizovatelnost a absenci zásadních kolizí v území, a to i s ohledem na zájmová území Ministerstva obrany a blízkost plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, které nejsou v Návrzích zohledněny, o dopravní a síťovou přístupnost a vhodnost pro výstavbu a provoz, kterou je nutné v případě předurčení území pro konkrétní záměr prověřit. **3. Tento nedostatek je v rozporu s judikaturou NSS, která požaduje prověření realizovatelnosti již na úrovni územního plánování, které je Návrhy prakticky předurčeno.** 4. Jelikož mají Návrhy vést ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu a záměr nebude posuzován v procesu EIA, je tím spíše nezbytné zkoumat a řádně prokázat realizovatelnost záměru již v územně plánovací dokumentaci, a to mj. velmi podrobným a pečlivým provedením SEA. K tomu však nedošlo. **IV. ZÁSAH DO POHODY BYDLENÍ** 1. Pohoda bydlení je chráněnou hodnotou uznávanou judikaturou NSS. Vymezení AOV38 povede k zásahům do pohody bydlení ve formě: o hluku a nízkofrekvenčních vibrací, stroboskopického efektu, o vizuální dominance staveb a trvalé změny krajinného rázu. **Tyto vlivy mají kumulativní účinek, který není dostatečně vyhodnocen.** 2. Návrhy dále nedostatečně zohledňují: o psychologické dopady, o narušení klidového charakteru území, o dopady na rekreační a obytné využití. 3. Návrhy jsou tak v rozporu s požadavkem chránit kvalitu bydlení v územním plánování a negativně, bez odpovídajícího vyhodnocení a odůvodnění, zasahují do ústavně garantovaného práva na příznivé životní prostředí. **V. NEDOSTATKY V POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** 1. Vyhodnocení vlivů potvrzuje existenci negativních dopadů na: o citlivé druhy ptáků (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní) potenciálními kolizemi, o citlivé druhy netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší) a kriticky ohroženého vrápence malého potenciálními kolizemi, o migrační trasy velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý), když umístěním VTE a infrastruktury může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území, o lokality Natura 2000. 2. Přesto je oblast AOV38 navržena bez jednoznačného závěru o její vhodnosti. Resp. je navržena v přímém rozporu s tím, že bylo jasně konstatováno, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí. 3. Návrhy se opírají o hypotetická budoucí zmírňující opatření, místo aby zakotvily konkrétní opatření, která by zajistila, že k zásahu nedojde. Tím dochází k porušení principů předběžné opatrnosti, prevence a minimalizace zásahů do přírody.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Kumulativní vlivy na ekosystémy a krajinu nejsou dostatečně vyhodnoceny či zcela absentují a pořizovatel záměrně ignoruje a zlehčuje jasně identifikované negativní dopady vymezené akcelerační oblasti. **5. Výše uvedené je v přímém rozporu jak s požadavky kladenými na vymezování akceleračních oblastí nejen právním řádem ČR, ale též právem Evropské unie. Pro vymezení akceleračních oblastí se mají primárně využívat takové lokality, kde lze očekávat, že projekty nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí. Lokalita AOV38 však pokrývá hned několik významných složek životního prostředí, do kterých bude negativně zasaženo a lze tedy uzavřít, že hrozí významné negativní vlivy na životní prostředí.** **VI. PROCESNÍ VADY A VADY ODŮVODNĚNÍ NÁVRHŮ** 1. Návrhy neobsahují dostatečné odůvodnění výběru lokality, rozsahu oblasti, vyhodnocení alternativ. 2. Vyhodnocení vlivů není dostatečně konkrétní a neumožňuje přezkoumat dopady na jednotlivé vlastníky. Tím dochází k porušení požadavků na transparentnost, přezkoumatelnost a ochranu práv dotčených osob. 3. Jedná se o zcela zásadní vady opatření obecné povahy, které mají dopad na jeho zákonnost a jsou v přímém rozporu s požadavky kladenými ustálenou rozhodovací praxí správních soudů. **VII. NÁVRH** **PODATEL S OHLEDEM NA SHORA UVEDENÉ NAVRHUJE:** **- zcela vypustit AOV38 Rohozec z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu**	
11191.	Badinková Eva, Ing., Bc.	MMR-49174-2026-81	99ba 99bb	AOS1 AOS2	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOS1 Kleštěnec, AOS 2 Bezuchov	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** a) návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) c) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) d) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí a) zásah do migračních tras b) narušení prvků ÚSES (biokoridory) c) zásadní změna krajiny a její industrializace d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti e) chybí posouzení denního oslnění	Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty 3. Zemědělská půda a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků d) nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE c) reálný vliv na cenu nemovitostí — tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů d) není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby e) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení **C. Technická a bezpečnostní rizika** 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení 2. Technická a bezpečnostní rizika a) při haváriích — požáru, hrozí šíření požáru do krajiny b) kontaminace půdy a vody c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 — Kleštěnec a AOS2 — Bezuchov** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01 — Kleštěnec 1. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody V dokumentaci Příloha č. 1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Územím AO neprotéká žádný vodní tok." Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka. 4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby V dokumentaci Příloha č. 1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty." Návrh je v rozporu se skutečností.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100 m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250 m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno více než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů. 5. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení". Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace c) absenci variant Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz mapové podklady Příloha č. 1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce zejména Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000. Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les — oblast Natura 2000 b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000. **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov** 8. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby V dokumentaci Příloha č. 1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty." Návrh je v rozporu se skutečností. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200 m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů. 10. Extrémní riziko vodní eroze a splachů Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitostí viz mapové podklady Příloha č. 1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obcí Šišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obcí).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Šišmy v k.ú. Bezuchov. Navrhuje se: a) vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Kleštěnce a AOS2 Bezuchov. 11. Krajinný ráz, vizuální impakt a vizuální smog Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na Svatém Hostýně c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS2. Navrhuje se: vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov** 12. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt, biocentra a lokální ekosystém Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č. 1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá: a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000 b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka" a navazující biokoridory Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: a) Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATURY 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty b) Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					13. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V dokumentaci Příloha č. 1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF." Návrh je v rozporu se skutečností. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Vliv na lokální biokoridory V těsné blízkosti akceleračních oblastí protéká Dolnonětčiský potok a vodní tok Moštěnka, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnosti. Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) a zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat. 16. Viditelnost z turistických tras — Hostýnské vrchy Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu" do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Narušení „Krajinného rámce" a rekreačního potenciálu Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Nerespektování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod" vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8 km, lokalita 117,3 ha, oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare) Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č. 1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací b) objekt Domova seniorů je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu c) z důvodu orientace a umístění části AOS1 dojde k oslnění části RD Bezuchov d) viditelnost a oslnění je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Sovadina a Pavlovče u Přerova e) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z důvodu: a) absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA, je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní b) absence vyhodnocení uvedené kumulace 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění velkoplošných FVE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění FVE, zejména využití umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Procesní vada — neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOS1 a AOS2 a vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: - zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, - zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), - zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, - zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, - podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady), - principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, - právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, - právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, - právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
11192.	Kučera Jaromír	MMR-49175-2026-81	99cu	AOV38	**Připomínky** k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP") k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v ÚRP (dále jen „ÚO") k vyhodnocení vlivů ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „Vyhodnocení vlivů") (dále společně též jako „Návrhy") Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo dne 14. 4. 2026 veřejnou vyhlášku o konání veřejného projednání a zveřejnění Návrhů, které navrhují vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec (dále jen „AOV38"), která usnadňuje a urychluje umísťování a povolování větrných elektráren (VTE) v území, které zasahuje do k. ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč, 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice, 739511 Rašov ve stejnojmenné obci, 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec, 762377 Šerkovice ve stejnojmenné obci, 774634 Unín ve stejnojmenné obci a 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (dále jen „Dotčené území"). Podatel nesouhlasí s vymezením AOV38, považuje Návrhy za nezákonné, nepřiměřené a nedostatečně odůvodněné, a proto v otevřené lhůtě podává tyto připomínky podle § 97 odst. 1 z. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 odst. 2 z. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, které odůvodňuje níže. Podatel je vymezením akcelerační oblasti dotčen zejména z důvodu, že v Dotčeném území: - vlastní nemovitosti (dále jen „Nemovitost"): - žije **I. VYMEZENÍ AOV38 NEZOHLEDŇUJE V POTŘEBNÉ MÍŘE MÍSTNÍ SPECIFIKA, NENÍ DOSTATEČNĚ PODLOŽENÉ A ODŮVODNĚNÉ** 1. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP má přímé normativní účinky do nižších stupňů územního plánování, které jsou povinny toto vymezení převzít (bez záruky, že by bylo v nižších stupních možné	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV38 dále zpřesnit), čímž dochází k faktickému předurčení využití území AOV38. Současně bude Dotčené území blokováno právě pro VTE, na úkor jiných vhodnějších způsobů využití a rozvoje. 2. Dochází tak k předběžnému omezení práv dotčených vlastníků i samospráv, aniž by byly individuální dopady dostatečně posouzeny. Pokud zákonodárce formálně nastavil legislativní prostředí tak, že vymezením akcelerační zóny dochází k takto přímému zásahu do Dotčeného území, bylo na pořizovateli, aby adekvátně tomu vhodnost Dotčeného území prověřil a odůvodnil. 3. Ačkoliv má umístění oblastí ve svém důsledku přímý dopad do mých vlastnických práv, Návrhy dostatečně nevysvětlují, proč byla stanovena právě lokalita AOV38 a právě v této podobě. Jako dotčený vlastník tak nemám možnost seznámení s relevantními podklady a odbornými posouzeními. 4. Návrhy zejména neprokazují, že: o Došlo k řádnému prověření, že oblast AOV38 je nejvhodnější z hlediska veřejného zájmu, a tedy že neexistují alternativy oblasti AOV38 s menšími dopady, které umožnily dosažení téhož cíle; o jsou splněny základní podmínky realizovatelnosti (dopravní obslužnost území pro navrhované využití, technická proveditelnost, absence kolizí s jinými ochrannými pásmy a lokalitami). 5. Dále není odůvodněno: o proč byla stanovena výška VTE na 185 m, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak výšku vyhodnotil z hlediska narušení krajinného rázu Dotčeného území, kolizí s letovými koridory blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov či dopadů na obytnou zástavbu a obyvatele; o jak se pořizovatel vypořádal s kumulativními vlivy VTE na lidské zdraví ve vztahu ke konkrétnímu Dotčenému území, ač totiž Návrhy stanoví podmínky vypracování studií hluku a stroboskopického efektu, neodůvodnil přípustnost vymezení oblasti s ohledem na souhrnný vliv hluku, shadow flicker efektu, vibrací, oděru materiálu z listů rotorů apod. **Takový postup je nezákonný a rozporný s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy.** **II. ZÁSAH DO VLASTNICKÉHO PRÁVA A TEST PROPORCIONALITY** 1. Vymezení AOV38 Rohozec představuje zásah do práva vlastnit majetek dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podle judikatury NSS musí každý takový zásah obstát v testu proporcionality, který posuzuje tato kritéria navrženého řešení: **a) Vhodnost** Hlavním argumentem Návrhů je, že opatření může napomáhat rozvoji obnovitelných zdrojů. **b) Potřebnost (subsidiarita)** Návrhy dostatečně nezohledňují ani neprokazují, že: o stejného cíle nelze dosáhnout jinde, o nelze zvolit méně zatěžující variantu, o nebylo možné oblast zmenšit nebo posunout tak, aby nezasáhla do migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, ochranného pásma elektrického vedení, blízkosti EVL Dlouhá Lhota, blízkosti plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov a blízkosti zastavěného a zastavitelného území. **c) Minimalizace zásahů** Návrhy se nijak nezabývají ani snahou snížit dopady do práv Podatele, zejména: o neřeší vzdálenosti od obytných oblastí ani vymezení zastavěného území dotčených obcí, o neodůvodňují rozsah vymezení oblasti AOV38, o neprokazují minimalizaci dopadů na vlastníky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) Proporcionalita v užším smyslu Deklarovanému veřejnému zájmu jsou neúměrné negativní dopady Návrhů: o dlouhodobé snížení hodnoty nemovitostí, o omezení užívání a rozvoje Dotčeného území, o zhoršení kvality života. **2. Návrhy tak nesplňují požadavky judikatury NSS (např. 6 As 319/2021, 1 Ao 1/2005) na přiměřenost zásahu do mých práv vzhledem ke sledovanému cíli. Dochází tak k nepřípustnému přenesení veřejného břemene na úzký okruh vlastníků, bez adekvátní kompenzace či odůvodnění.** **III. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ REALIZOVATELNOSTI VTE V OBLASTI AOV38** **1. Pokud územně plánovací dokumentace předpokládá konkrétní typ záměrů, tj. VTE (a navíc právní úprava nezaručuje, že v nižších stupních územně plánovací dokumentace bude možné dostatečně zpřesnit či i zcela vypustit), musí být prokázána reálná proveditelnost VTE v celé oblasti AOV38.** 2. Návrhy však neřeší, a tedy ani neprokazují zejména: o technickou realizovatelnost a absenci zásadních kolizí v území, a to i s ohledem na zájmová území Ministerstva obrany a blízkost plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, které nejsou v Návrzích zohledněny, o dopravní a síťovou přístupnost a vhodnost pro výstavbu a provoz, kterou je nutné v případě předurčení území pro konkrétní záměr prověřit. **3. Tento nedostatek je v rozporu s judikaturou NSS, která požaduje prověření realizovatelnosti již na úrovni územního plánování, které je Návrhy prakticky předurčeno.** 4. Jelikož mají Návrhy vést ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu a záměr nebude posuzován v procesu EIA, je tím spíše nezbytné zkoumat a řádně prokázat realizovatelnost záměru již v územně plánovací dokumentaci, a to mj. velmi podrobným a pečlivým provedením SEA. K tomu však nedošlo. **IV. ZÁSAH DO POHODY BYDLENÍ** 1. Pohoda bydlení je chráněnou hodnotou uznávanou judikaturou NSS. Vymezení AOV38 povede k zásahům do pohody bydlení ve formě: o hluku a nízkofrekvenčních vibrací, stroboskopického efektu, o vizuální dominance staveb a trvalé změny krajinného rázu. **Tyto vlivy mají kumulativní účinek, který není dostatečně vyhodnocen.** 2. Návrhy dále nedostatečně zohledňují: o psychologické dopady, o narušení klidového charakteru území, o dopady na rekreační a obytné využití. 3. Návrhy jsou tak v rozporu s požadavkem chránit kvalitu bydlení v územním plánování a negativně, bez odpovídajícího vyhodnocení a odůvodnění, zasahují do ústavně garantovaného práva na příznivé životní prostředí. **V. NEDOSTATKY V POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** 1. Vyhodnocení vlivů potvrzuje existenci negativních dopadů na: o citlivé druhy ptáků (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní) potenciálními kolizemi,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ citlivé druhy netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší) a kriticky ohroženého vrápence malého potenciálními kolizemi, ○ migrační trasy velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý), když umístěním VTE a infrastruktury může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území, ○ lokality Natura 2000. 2. Přesto je oblast AOV38 navržena bez jednoznačného závěru o její vhodnosti. Resp. je navržena v přímém rozporu s tím, že bylo jasně konstatováno, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí. 3. Návrhy se opírají o hypotetická budoucí zmírňující opatření, místo aby zakotvily konkrétní opatření, která by zajistila, že k zásahu nedojde. Tím dochází k porušení principů předběžné opatrnosti, prevence a minimalizace zásahů do přírody. 4. Kumulativní vlivy na ekosystémy a krajinu nejsou dostatečně vyhodnoceny či zcela absentují a pořizovatel záměrně ignoruje a zlehčuje jasně identifikované negativní dopady vymezené akcelerační oblasti. **5. Výše uvedené je v přímém rozporu jak s požadavky kladenými na vymezování akceleračních oblastí nejen právním řádem ČR, ale též právem Evropské unie. Pro vymezení akceleračních oblastí se mají primárně využívat takové lokality, kde lze očekávat, že projekty nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí. Lokalita AOV38 však pokrývá hned několik významných složek životního prostředí, do kterých bude negativně zasaženo a lze tedy uzavřít, že hrozí významné negativní vlivy na životní prostředí.** **VI. PROCESNÍ VADY A VADY ODŮVODNĚNÍ NÁVRHŮ** 1. Návrhy neobsahují dostatečné odůvodnění výběru lokality, rozsahu oblasti, vyhodnocení alternativ. 2. Vyhodnocení vlivů není dostatečně konkrétní a neumožňuje přezkoumat dopady na jednotlivé vlastníky. Tím dochází k porušení požadavků na transparentnost, přezkoumatelnost a ochranu práv dotčených osob. 3. Jedná se o zcela zásadní vady opatření obecné povahy, které mají dopad na jeho zákonnost a jsou v přímém rozporu s požadavky kladenými ustálenou rozhodovací praxí správních soudů. **VII. NÁVRH** **PODATEL S OHLEDEM NA SHORA UVEDENÉ NAVRHUJE:** - **zcela vypustit AOV38 Rohozec z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu**	
11193.	Josef Kaiser	MMR-49176-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto vyjadřuji zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Domnívám se, že navrhovaný záměr představuje výrazný zásah do krajiny Podřipska, její ekologické stability a přírodních hodnot. Výstavba až deseti větrných elektráren o výšce dosahující přibližně 200 metrů může podle mého názoru způsobit dlouhodobé a nevratné poškození cenných přírodních lokalit, stepních stanovišť i populací chráněných druhů rostlin a živočichů vyskytujících se v okolí Cítova a hory Říp.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území Podřipska je charakteristické výskytem teplomilných a stepních biotopů navázaných na vápencové a opukové podloží. V oblasti se nachází řada zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů chráněných podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a vyhlášky č. 395/1992 Sb. Jedná se například o koniklec luční český, hlaváček jarní, kavyl Ivanův nebo sněženku podsněžník. Ze živočišných druhů se zde vyskytuje například sýček obecný, kavka obecná, křepelka polní, rosnička zelená, ještěrka obecná, přástevník kostivalový, hnědásek černýšový a více druhů chráněných netopýrů. Koniklec luční český i hlaváček jarní jsou vedeny jako silně ohrožené druhy podle § 48 a § 49 zákona č. 114/1992 Sb. Sněženka podsněžník je chráněna jako ohrožený druh a ochrana se vztahuje na všechny části rostliny. Kavyl Ivanův představuje významný stepní druh typický právě pro oblast Podřipska. Sýček obecný je veden jako kriticky ohrožený druh a kavka obecná i křepelka polní patří mezi silně ohrožené druhy podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. Všechny druhy netopýrů jsou v České republice zvláště chráněny podle § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., přičemž ochrana se vztahuje nejen na samotné jedince, ale také na jejich biotopy, úkryty a rozmnožovací lokality. Podle § 49 zákona č. 114/1992 Sb. jsou zvláště chráněné rostliny chráněny ve všech svých částech a vývojových stádiích a je zakázáno je poškozovat, ničit nebo zasahovat do jejich přirozených biotopů. Podle § 50 téhož zákona jsou chráněni také zvláště chránění živočichové a je zakázáno škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, biotopů, sídel či migračních tras. Existuje důvodná obava, že realizace rozsáhlého projektu větrných elektráren může významně poškodit místní stepní biotopy, narušit migrační trasy ptáků a netopýrů, oslabit stabilitu chráněných populací živočichů a negativně zasáhnout ekologickou rovnováhu celé oblasti Podřipska. Další vážné obavy vyvolávají plánované zásahy do půdy a krajiny. Projekt zahrnuje budování přístupových komunikací, kabelových tras, technického zázemí a rozsáhlých betonových základů, které mohou negativně ovlivnit kvalitu půdy, vsakování vody do krajiny i přirozený vodní režim území. Podřipsko přitom dlouhodobě patří mezi oblasti postižené suchem a nedostatkem vody. Další rozsáhlé stavební zásahy mohou tuto situaci dále zhoršit a negativně ovlivnit jak přírodní lokality, tak zemědělskou půdu v okolí. Za závažné považuji také riziko požáru větrných elektráren například při technické závadě nebo zásahu bleskem. V blízkosti plánované lokality se nacházejí pole, remízky, stepní lokality a lesní porosty, které jsou zejména v období sucha velmi náchylné k šíření požárů. Případná havárie by mohla způsobit rozsáhlé škody na chráněných biotopech, okolních ekosystémech i zemědělské krajině. Domnívám se rovněž, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo skutečné kumulativní dopady celé akcelerační oblasti, zejména souběžné působení rozsáhlých stavebních zásahů, zásahů do krajiny, vlivů na chráněné druhy, vodní režim území, migrační trasy živočichů a dlouhodobé ekologické stability oblasti Podřipska. Podle čl. 15c směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách, kde lze očekávat minimální dopady na životní prostředí, zdraví obyvatel, přírodu, krajinu a kulturní hodnoty území. Mám za to, že oblast AOV85 tyto podmínky nesplňuje. Domnívám se rovněž, že návrh není dostatečně v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., který chrání krajinný ráz a přírodní hodnoty území, ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který garantuje právo na příznivé životní prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji proto: ○ podrobný biologický průzkum celé lokality, ○ dlouhodobý monitoring chráněných druhů rostlin a živočichů, ○ posouzení dopadů projektu na migrační trasy ptáků a netopýrů, ○ hydrologické posouzení dopadů na půdu, spodní vody a vodní režim krajiny, ○ vyhodnocení kumulativních dopadů celé akcelerační oblasti na krajinu a ekosystém Podřipska, ○ zpracování požárně bezpečnostní studie pro případ technické havárie nebo požáru, ○ nové a nezávislé vyhodnocení SEA zaměřené na skutečné environmentální dopady celé oblasti. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení a zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, pokud nejsou dostatečně zohledněny dopady na ochranu přírody, krajiny, zdraví obyvatel a charakter venkovských oblastí.	
11194.	Míčová Milena	MMR-49177-2026-81	99cr	AOV35	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV35 oblast Horní Loděnice, kraj Olomoucký** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
11195.	Černý Vladimír	MMR-49179-2026-81	99czzq	AOV95	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV95 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV95. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV95, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV95 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV95 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV95 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV95. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV95 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV95 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV95 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV95 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV95 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV95 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV95 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV95 na ochranu klimatu bude	ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV95 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV95 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV95 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV95 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV95 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV95 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV95 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV95 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV95 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV95 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
11196.	Hvízdal Zdeněk	MMR-49180-2026-81	99cu	AOV38	**Připomínky** k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP") k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v ÚRP (dále jen „ÚO") k vyhodnocení vlivů ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „Vyhodnocení vlivů") (dále společně též jako „Návrhy") Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo dne 14. 4. 2026 veřejnou vyhlášku o konání veřejného projednání a zveřejnění Návrhů, které navrhují vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec (dále jen „AOV38"), která usnadňuje a urychluje umísťování a povolování větrných elektráren (VTE) v území, které zasahuje do k. ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč, 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice, 739511 Rašov ve stejnojmenné obci, 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec, 762377 Šerkovice ve stejnojmenné	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obci, 774634 Unín ve stejnojmenné obci a 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (dále jen „Dotčené území").	
					Podatel nesouhlasí s vymezením AOV38, považuje Návrhy za nezákonné, nepřiměřené a nedostatečně odůvodněné, a proto v otevřené lhůtě podává tyto připomínky podle § 97 odst. 1 z. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 odst. 2 z. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, které odůvodňuje níže.	
					Podatel je vymezením akcelerační oblasti dotčen zejména z důvodu, že v Dotčeném území:	
					- vlastní nemovitosti (dále jen „Nemovitost"):	
					- žije	
					I. VYMEZENÍ AOV38 NEZOHLEDŇUJE V POTŘEBNÉ MÍŘE MÍSTNÍ SPECIFIKA, NENÍ DOSTATEČNĚ PODLOŽENÉ A ODŮVODNĚNÉ	
					1. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP má přímé normativní účinky do nižších stupňů územního plánování, které jsou povinny toto vymezení převzít (bez záruky, že by bylo v nižších stupních možné AOV38 dále zpřesnit), čímž dochází k faktickému předurčení využití území AOV38. Současně bude Dotčené území blokováno právě pro VTE, na úkor jiných vhodnějších způsobů využití a rozvoje.	
					2. Dochází tak k předběžnému omezení práv dotčených vlastníků i samospráv, aniž by byly individuální dopady dostatečně posouzeny. Pokud zákonodárce formálně nastavil legislativní prostředí tak, že vymezením akcelerační zóny dochází k takto přímému zásahu do Dotčeného území, bylo na pořizovateli, aby adekvátně tomu vhodnost Dotčeného území prověřil a odůvodnil.	
					3. Ačkoliv má umístění oblastí ve svém důsledku přímý dopad do mých vlastnických práv, Návrhy dostatečně nevysvětlují, proč byla stanovena právě lokalita AOV38 a právě v této podobě. Jako dotčený vlastník tak nemám možnost seznámení s relevantními podklady a odbornými posouzeními.	
					4. Návrhy zejména neprokazují, že: o Došlo k řádnému prověření, že oblast AOV38 je nejvhodnější z hlediska veřejného zájmu, a tedy že neexistují alternativy oblasti AOV38 s menšími dopady, které umožnily dosažení téhož cíle; o jsou splněny základní podmínky realizovatelnosti (dopravní obslužnost území pro navrhované využití, technická proveditelnost, absence kolizí s jinými ochrannými pásmy a lokalitami). 5. Dále není odůvodněno: o proč byla stanovena výška VTE na 185 m, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak výšku vyhodnotil z hlediska narušení krajinného rázu Dotčeného území, kolizí s letovými koridory blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov či dopadů na obytnou zástavbu a obyvatele; o jak se pořizovatel vypořádal s kumulativními vlivy VTE na lidské zdraví ve vztahu ke konkrétnímu Dotčenému území, ač totiž Návrhy stanoví podmínky vypracování studií hluku a stroboskopického efektu, neodůvodnil přípustnost vymezení oblasti s ohledem na souhrnný vliv hluku, shadow flicker efektu, vibrací, oděru materiálu z listů rotorů apod. **Takový postup je nezákonný a rozporný s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy.**	
					II. ZÁSAH DO VLASTNICKÉHO PRÁVA A TEST PROPORCIONALITY	
					1. Vymezení AOV38 Rohozec představuje zásah do práva vlastnit majetek dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podle judikatury NSS musí každý takový zásah obstát v testu proporcionality, který posuzuje tato kritéria navrženého řešení:	
					a) Vhodnost	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hlavním argumentem Návrhů je, že opatření může napomáhat rozvoji obnovitelných zdrojů. **b) Potřebnost (subsidiarita)** Návrhy dostatečně nezohledňují ani neprokazují, že: o stejného cíle nelze dosáhnout jinde, o nelze zvolit méně zatěžující variantu, o nebylo možné oblast zmenšit nebo posunout tak, aby nezasáhla do migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, ochranného pásma elektrického vedení, blízkosti EVL Dlouhá Lhota, blízkosti plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov a blízkosti zastavěného a zastavitelného území. **c) Minimalizace zásahů** Návrhy se nijak nezabývají ani snahou snížit dopady do práv Podatele, zejména: o neřeší vzdálenosti od obytných oblastí ani vymezení zastavěného území dotčených obcí, o neodůvodňují rozsah vymezení oblasti AOV38, o neprokazují minimalizaci dopadů na vlastníky. **d) Proporcionalita v užším smyslu** Deklarovanému veřejnému zájmu jsou neúměrné negativní dopady Návrhů: o dlouhodobé snížení hodnoty nemovitostí, o omezení užívání a rozvoje Dotčeného území, o zhoršení kvality života. **2. Návrhy tak nesplňují požadavky judikatury NSS (např. 6 As 319/2021, 1 Ao 1/2005) na přiměřenost zásahu do mých práv vzhledem ke sledovanému cíli. Dochází tak k nepřípustnému přenesení veřejného břemene na úzký okruh vlastníků, bez adekvátní kompenzace či odůvodnění.** **III. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ REALIZOVATELNOSTI VTE V OBLASTI AOV38** **1. Pokud územně plánovací dokumentace předpokládá konkrétní typ záměrů, tj. VTE (a navíc právní úprava nezaručuje, že v nižších stupních územně plánovací dokumentace bude možné dostatečně zpřesnit či i zcela vypustit), musí být prokázána reálná proveditelnost VTE v celé oblasti AOV38.** 2. Návrhy však neřeší, a tedy ani neprokazují zejména: o technickou realizovatelnost a absenci zásadních kolizí v území, a to i s ohledem na zájmová území Ministerstva obrany a blízkost plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, které nejsou v Návrzích zohledněny, o dopravní a síťovou přístupnost a vhodnost pro výstavbu a provoz, kterou je nutné v případě předurčení území pro konkrétní záměr prověřit. **3. Tento nedostatek je v rozporu s judikaturou NSS, která požaduje prověření realizovatelnosti již na úrovni územního plánování, které je Návrhy prakticky předurčeno.** 4. Jelikož mají Návrhy vést ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu a záměr nebude posuzován v procesu EIA, je tím spíše nezbytné zkoumat a řádně prokázat realizovatelnost záměru již v územně plánovací dokumentaci, a to mj. velmi podrobným a pečlivým provedením SEA. K tomu však nedošlo. **IV. ZÁSAH DO POHODY BYDLENÍ** 1. Pohoda bydlení je chráněnou hodnotou uznávanou judikaturou NSS. Vymezení AOV38 povede k zásahům do pohody bydlení ve formě:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hluku a nízkofrekvenčních vibrací, stroboskopického efektu, ○ vizuální dominance staveb a trvalé změny krajinného rázu. **Tyto vlivy mají kumulativní účinek, který není dostatečně vyhodnocen.** 2. Návrhy dále nedostatečně zohledňují: ○ psychologické dopady, ○ narušení klidového charakteru území, ○ dopady na rekreační a obytné využití. 3. Návrhy jsou tak v rozporu s požadavkem chránit kvalitu bydlení v územním plánování a negativně, bez odpovídajícího vyhodnocení a odůvodnění, zasahují do ústavně garantovaného práva na příznivé životní prostředí. **V. NEDOSTATKY V POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** 1. Vyhodnocení vlivů potvrzuje existenci negativních dopadů na: ○ citlivé druhy ptáků (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní) potenciálními kolizemi, ○ citlivé druhy netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší) a kriticky ohroženého vrápence malého potenciálními kolizemi, ○ migrační trasy velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý), když umístěním VTE a infrastruktury může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území, ○ lokality Natura 2000. 2. Přesto je oblast AOV38 navržena bez jednoznačného závěru o její vhodnosti. Resp. je navržena v přímém rozporu s tím, že bylo jasně konstatováno, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí. 3. Návrhy se opírají o hypotetická budoucí zmírňující opatření, místo aby zakotvily konkrétní opatření, která by zajistila, že k zásahu nedojde. Tím dochází k porušení principů předběžné opatrnosti, prevence a minimalizace zásahů do přírody. 4. Kumulativní vlivy na ekosystémy a krajinu nejsou dostatečně vyhodnoceny či zcela absentují a pořizovatel záměrně ignoruje a zlehčuje jasně identifikované negativní dopady vymezené akcelerační oblasti. **5. Výše uvedené je v přímém rozporu jak s požadavky kladenými na vymezování akceleračních oblastí nejen právním řádem ČR, ale též právem Evropské unie. Pro vymezení akceleračních oblastí se mají primárně využívat takové lokality, kde lze očekávat, že projekty nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí. Lokalita AOV38 však pokrývá hned několik významných složek životního prostředí, do kterých bude negativně zasaženo a lze tedy uzavřít, že hrozí významné negativní vlivy na životní prostředí.** **VI. PROCESNÍ VADY A VADY ODŮVODNĚNÍ NÁVRHŮ** 1. Návrhy neobsahují dostatečné odůvodnění výběru lokality, rozsahu oblasti, vyhodnocení alternativ. 2. Vyhodnocení vlivů není dostatečně konkrétní a neumožňuje přezkoumat dopady na jednotlivé vlastníky. Tím dochází k porušení požadavků na transparentnost, přezkoumatelnost a ochranu práv dotčených osob. 3. Jedná se o zcela zásadní vady opatření obecné povahy, které mají dopad na jeho zákonnost a jsou v přímém rozporu s požadavky kladenými ustálenou rozhodovací praxí správních soudů. **VII. NÁVRH**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PODATEL S OHLEDEM NA SHORA UVEDENÉ NAVRHUJE: - **zcela vypustit AOV38 Rohozec z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu**	
11197.	Jana Kaiserová	MMR-49181-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám podle § 39 stavebního zákona zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Nejsem člověk, který by byl automaticky proti obnovitelným zdrojům energie. Chápu potřebu řešit budoucnost energetiky, ale zároveň mám za to, že podobné projekty musí respektovat konkrétní podmínky daného území, zdraví obyvatel, bezpečnost a ochranu krajiny. Podřipsko není vhodné místo pro rozsáhlou výstavbu větrných elektráren. Jedná se o hustě osídlenou oblast s významnou historickou, kulturní a přírodní hodnotou, kde se v těsné blízkosti plánované akcelerační oblasti nachází obytné obce, zemědělská půda, lesní porosty, ochranné pásmo Národní kulturní památky Říp i další technicky problematická území. Za mimořádně závažné považuji zejména skutečnost, že část akcelerační oblasti zasahuje do prostoru popilkoviště souvisejícího s provozem elektrárny společnosti ČEZ. Popilkoviště představuje úložiště energetického odpadu s nestabilním podložím, které není vhodné pro zakládání extrémně vysokých staveb s masivními železobetonovými základy. Současně existují informace, že uložený popílek má být v budoucnu dále těžen, což vyvolává další zásadní pochybnosti o dlouhodobé stabilitě území. Považuji za nepochopitelné, že má být podobná lokalita vůbec zvažována pro výstavbu větrných elektráren vysokých až okolo 200 metrů. Další část akcelerační oblasti zároveň zasahuje do ochranného pásma Národní kulturní památky Říp a krajiny Podřipska. Běžní obyvatelé okolních obcí přitom musí při stavbách a rekonstrukcích domů dodržovat přísná pravidla ochrany krajinného rázu, řešit požadavky stavebních úřadů, orgánů památkové péče a Národního památkového ústavu, aby nebyl narušen charakter Podřipska. Je proto absurdní, že do stejné krajiny mají být umístěny obří průmyslové stavby viditelné desítky kilometrů daleko. Mám zároveň vážné obavy o zdraví obyvatel okolních obcí. Větrné elektrárny produkují dlouhodobý hluk, vibrace, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a světelné znečištění způsobené překážkovým osvětlením. Existují odborné studie upozorňující na možné biologické účinky dlouhodobého působení infrazvuku na lidský organismus, včetně zvýšené stresové zátěže, psychické nepohody a poruch spánku. Tyto dopady podle mého názoru nebyly dostatečně vyhodnoceny.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za další velmi závažný problém považuji blízkost leteckého provozu v okolí Kostomlat pod Řípem. V blízkosti plánované akcelerační oblasti se nachází letiště využívané pro provoz VFR letů a pohyb sportovních i malých letadel. Umísťování staveb vysokých až okolo 200 metrů do blízkosti tohoto provozu považuji za rizikové a nedostatečně posouzené. Mám za to, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo: o kumulativní dopady celé akcelerační oblasti, o rizika vyplývající z nestabilního podloží popilkoviště, o dopady na ochranné pásmo Národní kulturní památky Říp, o vliv na zdraví obyvatel, o ani možná bezpečnostní rizika související s leteckým provozem. Současně mám za to, že návrh není v souladu s podmínkami směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Podle čl. 15c mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách, kde lze očekávat minimální významné dopady na zdraví obyvatel, krajinu, životní prostředí a kulturní hodnoty území. Podřipsko tyto podmínky podle mého názoru nesplňuje. Návrh podle mého názoru současně není dostatečně v souladu: o s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., který chrání krajinný ráz, o ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií zaměřených zejména na: o stabilitu podloží v oblasti popilkoviště, o hydrogeologické a geotechnické posouzení území, o dopady na ochranné pásmo Národní kulturní památky Říp, o vliv hluku, vibrací a infrazvuku na zdraví obyvatel, o bezpečnost leteckého provozu v okolí Kostomlat pod Řípem, o a kumulativní vlivy celé akcelerační oblasti. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného zohlednění ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a historicky významných území.	
11198.	Míčová Milena	MMR-49182-2026-81	99czzv	AOV101	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV101 oblast Hraničné Petrovice, kraj Olomoucký** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV101 – Hraničné Petrovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)	požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
11199.	Hradecká Jiřina Anna	MMR-49183-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Věc: **Dodatek č. 2 k dokumentům zaslaným již na MMR ČR prostřednictvím České pošty: Souhrn a právní zdůvodnění hlavních připomínek k AO VTE – AO51 Řenče, AO62 Střížkovice, AO63 Únětice, ale i všech dalších možných legalizací a realizací osazení ČR větrnými elektrárnami** **<u>HLAVNÍ PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN</u>** **AO51 Řenče · AO62 Střížovice · AO63 Únětice** **<u>1. ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA</u>** **Hlavní problémy** ○ nedostatečné odstupy od obytné zástavby ○ hlukové hodnocení je založeno pouze na předpokladech ○ rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena ○ flicker efekt a blikání stínů ○ nedostatečné posouzení nočního osvětlení ○ možné obtěžování obyvatel v noční době ○ psychologický tlak na obyvatele ○ pocit uzavření krajiny ○ zhoršení kvality bydlení ○ riziko požárů VTE ○ riziko odletu ledu ○ riziko pádu částí konstrukce ○ riziko havárií a zásahu bleskem ○ detailní hlukové posouzení je odloženo až do dalších řízení ○ studie flicker efektu jsou odloženy až do dalších řízení ○ konkrétní provozní omezení nejsou stanovena ○ klíčové otázky ochrany zdraví jsou ponechány na budoucích řízeních **Proč je to problém** Návrh neprokazuje, že budou obyvatelé dlouhodobě chráněni před hlukem, blikáním, bezpečnostními riziky ani zhoršením kvality života. **Právní opora** ○ čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod ○ zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví ○ zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) ○ RED III čl. 16a ○ princip prevence ○ princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU ○ zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se

					2. KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA **Hlavní problémy** ○ rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny ○ zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně ○ konflikt s kulturní krajinou Přešticka ○ konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie ○ konflikt s vrcholovou partií Kožichu ○ konflikt s vrcholem Pahorek ○ konflikt se Sečským lesem ○ narušení významných horizontů krajiny ○ narušení pohledových vazeb ○ dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz ○ vizuální dominanta VTE v širokém okolí ○ nepřiměřená industrializace venkovské krajiny ○ riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska ○ výškový limit 200–250 m neřeší krajinný konflikt ○ ochrana horizontů je pouze doporučující ○ AO jsou navrženy v otevřené krajině ○ AO nejsou umístěny na antropogenně narušených plochách ○ kumulace s dalšími AO v okolí Plzně ○ kumulace s plánovanou dálnicí D20 ○ kumulace s vedením VVN a energetickou infrastrukturou ○ nedostatečné hodnocení kumulativních vizuálních dopadů ○ podhodnocení vlivů na horizonty a pohledové vztahy ○ chybí vysvětlení, proč byly vybrány právě tyto lokality ○ stát vybírá konfliktní lokality a teprve následně hledá zmírňující podmínky ○ energetický přínos je pouze modelový a nejistý ○ AOV51, AOV62 i AOV63 nejsou nízkokonfliktní území ○ zmírňující opatření jsou obecná a nevymahatelná **Proč je to problém** Navržené oblasti nejsou nízkokonfliktní. Dokumentace sama přiznává významné negativní dopady na krajinu a kulturní hodnoty území. **Právní opora** ○ § 12 zákona č. 114/1992 Sb. ○ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ○ stavební zákon č. 283/2021 Sb. ○ čl. 35 odst. 1 Listiny ○ RED III čl. 15c ○ Evropská úmluva o krajině ○ princip proporcionality zásahu ○ princip udržitelného rozvoje **3. PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** **Hlavní problémy** ○ nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí ○ biologické konflikty u všech tří AO ○ negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy ○ zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES ○ zásah do lokálního ÚSES ○ střet s migračním koridorem velkých savců ○ fragmentace krajiny ○ vznik fyzických a vizuálních bariér ○ nedostatečná ochrana migrační prostupnosti ○ výskyt chráněných druhů ptáků ○ výskyt orla mořského, luňáků a motáků ○ vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa ○ riziko mortality ptáků ○ kolize s lopatkami VTE	nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ bariérový efekt ○ rušení biotopů ○ ztráta vhodných biotopů ○ nedostatečné řešení vlivů na netopýry ○ ochrana živočichů založená hlavně na budoucím monitoringu ○ monitoring mortality nenahrazuje prevenci ○ biologický průzkum probíhal v nevhodném období ○ biologický průzkum nebyl dostatečně dlouhý ○ nezachycení tahu a migrace ○ nezachycení sezónní aktivity netopýrů ○ mitigace nejsou dostatečně určité a vymahatelné ○ nejsou určeny nepřípustné části AO ○ nejsou stanoveny pevné podmínky odstávek VTE ○ klíčové otázky jsou ponechány na provozovatelích ○ přesouvání problémů do budoucích řízení ○ nedostatečné kumulativní hodnocení přírodních dopadů ○ podhodnocení dopadů na ptačí tahy ○ podhodnocení dopadů na migrační prostupnost ○ kumulace s D20 a další infrastrukturou ○ zábory ZPF ○ trvalé zásahy do krajiny ○ konkrétní umístění VTE nelze předjímat ○ dopady jsou hodnoceny jen jako potenciální ○ slabá návaznost mezi biologickými konflikty a samotným výběrem lokalit **Proč je to problém** Přírodní konflikty jsou známé už nyní, přesto byly oblasti zařazeny do akceleračního režimu. **Právní opora** ○ zákon č. 114/1992 Sb. ○ směrnice 2009/147/ES o ptácích ○ směrnice 92/43/EHS o stanovištích ○ Natura 2000 ○ RED III čl. 15c a 16a ○ zákon č. 100/2001 Sb. ○ princip prevence ○ princip předběžné opatrnosti **4. ZEMĚDĚLSTVÍ A ROZVOJ ÚZEMÍ** **Hlavní problémy** ○ nebyly prověřeny brownfieldy a méně konfliktní plochy ○ nedostatečné variantní řešení ○ AO nejsou umístěny na preferovaných plochách podle RED III ○ AO jsou umístěny v zemědělské a lesozemědělské krajině ○ RED III preferuje umělé a zastavěné plochy ○ SEA sama připouští, že brownfieldy nebyly prověřeny ○ zábory zemědělského půdního fondu ○ riziko další fragmentace zemědělské krajiny ○ omezení budoucího hospodaření v území ○ omezení budoucího rozvoje obcí ○ kumulace s plánovanou dálnicí D20 ○ industrializace zemědělské krajiny ○ riziko ztráty venkovského charakteru území ○ nedostatečné řešení dlouhodobého rozvoje území ○ chybí přesvědčivé zdůvodnění výběru lokalit **Proč je to problém** RED III preferuje umělé a zastavěné plochy, nikoliv otevřenou zemědělskou krajinu.	

					Právní opora ○ RED III čl. 15c odst. 1 písm. a) ○ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ○ stavební zákon č. 283/2021 Sb. ○ princip udržitelného rozvoje ○ princip minimalizace zásahů do krajiny **<u>5. OMEZENÍ PRÁV OBCÍ A VEŘEJNOSTI</u>** **Hlavní problémy** ○ vymezení AO může omezit práva obcí a občanů ○ zrychlený režim může oslabit možnost veřejnosti ovlivnit výstavbu ○ návrh může zasáhnout do samostatné působnosti obcí ○ participace veřejnosti byla pouze formální ○ veřejnost byla zapojena až nad hotovým návrhem ○ participace přišla příliš pozdě ○ výběr lokalit byl převážně expertní a resortní ○ chyběla skutečná koordinace s obcemi ○ obce nevstupovaly do otevřeného výběru lokalit ○ komunikace s obcemi byla nedostatečná ○ nesouhlas obcí nebyl skutečně vypořádán ○ připomínky obcí nevedly ke změně návrhu ○ obce neměly skutečný vliv na výběr lokalit ○ slabá procesní práva veřejnosti ○ dotčeno právo na informace a účast veřejnosti ○ oslabení role samospráv ○ klíčové otázky jsou odsunuty do navazujících řízení **Proč je to problém** Akcelerační režim předpokládá předem prověřené a konsensuální lokality, což zde nebylo splněno. **Právní opora** ○ RED III čl. 15b a 15d ○ Aarhuská úmluva ○ směrnice SEA čl. 6, 8, 9 ○ zákon č. 100/2001 Sb. ○ zákon č. 128/2000 Sb., o obcích ○ čl. 8 Ústavy ČR ○ správní řád č. 500/2004 Sb. **<u>6. CENY NEMOVITOSTÍ A EKONOMICKÉ DOPADY</u>** **Hlavní problémy** ○ riziko poklesu hodnoty nemovitostí ○ zhoršení atraktivity bydlení ○ negativní vizuální dopady na obytné prostředí ○ hluk a blikání mohou snižovat hodnotu bydlení ○ noční osvětlení VTE může zhoršit atraktivitu území ○ industrializace krajiny může snížit zájem o bydlení ○ nejistota budoucího rozvoje území ○ riziko znehodnocení investic obyvatel ○ riziko oslabení rekreační a turistické atraktivity regionu ○ ztráta atraktivity venkovského charakteru území **Proč je to problém** Výstavba VTE může zásadně ovlivnit hodnotu bydlení, charakter regionu i budoucí ekonomický rozvoj obcí. **Právní opora** ○ čl. 11 Listiny — ochrana vlastnictví ○ čl. 35 odst. 1 Listiny ○ princip proporcionality zásahu	

					7. LIDSKÝ FAKTOR A NESOUHLAS VEŘEJNOSTI **Hlavní problémy** o místní referendum ve Střížovicích nebylo dostatečně zohledněno o výrazný nesouhlas obyvatel nebyl reflektován o petice a ankety nebyly dostatečně zohledněny o nesouhlasná stanoviska obcí nebyla věcně vypořádána o participace byla převážně formální o chyběla skutečná možnost ovlivnit výběr lokalit o oslabení důvěry veřejnosti v transparentnost procesu o narušení vztahu obyvatel ke krajině o riziko narušení sociální soudržnosti regionu o ignorování dlouhodobého odporu místních komunit o veřejnost pouze připomínkuje již hotový návrh o známý nesouhlas obyvatel nevedl k zásadnímu přepracování AO **Proč je to problém** Veřejnost neměla reálnou možnost ovlivnit výběr lokalit ještě před vznikem návrhu. **Právní opora** o RED III čl. 15d o Aarhuská úmluva o zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu o zákon č. 100/2001 Sb. o čl. 35 odst. 1 a 2 Listiny **8. NEDOSTATEČNÉ KUMULATIVNÍ POSOUZENÍ** **Hlavní problémy** o AO nejsou posuzovány ve vzájemných souvislostech o podhodnocení kumulace více VTE v regionu o kumulace s D20, VVN a další infrastrukturou o chybí celkový obraz budoucí industrializace krajiny o vizuální dopady jsou hodnoceny izolovaně o nedostatečné posouzení souběhu hluku, světla a bariér v krajině **Proč je to problém** Jednotlivé záměry mohou být samostatně „přijatelné", ale v součtu mohou znamenat zásadní přetížení krajiny i života obyvatel. **Právní opora** o směrnice SEA 2001/42/ES o zákon č. 100/2001 Sb. o princip prevence o judikatura NSS ke kumulativním vlivům **9. NEPŘEZKOUMATELNOST A OBECNOST NÁVRHU** **Hlavní problémy** o chybí jasná pravidla pro budoucí výstavbu o podmínky jsou pouze doporučující o konkrétní umístění VTE není známo o zásadní otázky jsou odsunuty do budoucna o návrh více obhajuje zvládnutí následků než vhodnost lokalit o není jasné, proč byly vybrány právě tyto AO **Proč je to problém** Dokumentace neumožňuje ověřit, zda jsou navržené AO skutečně vhodné a bezpečné. **Právní opora** o správní řád č. 500/2004 Sb. o požadavek přezkoumatelnosti rozhodnutí o princip právní jistoty o princip transparentnosti veřejné správy **10. NESOULAD S PRINCIPY RED III**	

					Hlavní problémy ○ AO nejsou nízkokonfliktní území ○ nebyly prověřeny brownfieldy ○ ochranné podmínky jsou ponechány až na další řízení ○ území nejsou předem dostatečně prověřena ○ stát vybírá konfliktní lokality a následně hledá zmírnění dopadů **Proč je to problém** RED III umožňuje akcelerační režim pouze tam, kde jsou konflikty minimální a předem známé. **Právní opora** ○ RED III čl. 15c ○ RED III čl. 16a ○ princip prevence ○ princip předběžné opatrnosti **11. KRIZOVÁ A BEZPEČNOSTNÍ INFRASTRUKTURA** **Hlavní problémy** ○ nedostatečné řešení požární bezpečnosti ○ komplikovaný zásah hasičů v otevřené krajině ○ rizika při extrémním počasí ○ zásah bleskem a havárie zařízení ○ riziko šíření požáru v suchém období ○ chybí detailní havarijní scénáře **Proč je to problém** Velké VTE představují specifické technologické a bezpečnostní riziko, které není dostatečně rozpracováno. **Právní opora** ○ zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně ○ krizový zákon č. 240/2000 Sb. ○ princip prevence škod **12. DLOUHODOBÁ NEVRATNOST ZÁSAHU** **Hlavní problémy** ○ trvalá proměna charakteru krajiny ○ zásahy do horizontů na desítky let ○ dlouhodobé omezení budoucího rozvoje území ○ riziko postupné industrializace širšího regionu ○ nejistota budoucí rekultivace území **Proč je to problém** Dopady nejsou krátkodobé ani snadno vratné. Jde o zásah ovlivňující více generací obyvatel. **Právní opora** ○ princip udržitelného rozvoje ○ čl. 35 Listiny ○ Evropská úmluva o krajině **ZÁVĚR** Akcelerační oblasti: ○ **AOV51 Řenče** ○ **AOV62 Střížovice** ○ **AOV63 Únětice** vykazují významné konflikty: ○ s krajinou, ○ přírodou, ○ zdravím obyvatel, ○ rozvojem obcí, ○ participací veřejnosti, ○ i s principy směrnice RED III.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto lokality proto nelze považovat za vhodné „akcelerační oblasti" pro zjednodušené povolování větrných elektráren.	
11200.	Procházka Jaroslav	MMR-49184-2026-81	99cm	AOV29	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** **Připomínky podávám:** – jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska kvality života, krajiny, životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. **3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000–500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy; jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa procházející je v bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** Oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivně využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. **Závěr a požadavky** Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 ÚRP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko – Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
11201.	Pechalová Dana	MMR-49185-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: - jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska kvality života, krajiny, životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření. **Hlavní požadavek: žádám, aby AOV29 Býškovice nebyla do Změny č. 2 ÚRP zařazena a byla z návrhu vypuštěna.** Z dostupných podkladů vyplývá mimořádný územní rozsah zóny, kumulace navazujících oblastí, nedostatečné vyhodnocení dopadů na sídelní strukturu, krajinný ráz, Národní kulturní památku Svatý Hostýn, chráněné druhy a jejich biotopy, nadregionální biokoridor K109, lokality soustavy Natura 2000, sesuvná území a dopravně-technickou infrastrukturu. Vlastní odůvodnění územního opatření na více místech připouští konflikty, které nejsou vyřešeny na úrovni vymezení zóny, ale pouze nepřípustně odsouvány do navazujících řízení. **1. Nepřiměřená velikost AOV29 a kumulace AOV29 + AOV30 + AOV31** **1.1 AOV29 je mimořádně rozsáhlá oblast** Podle odůvodnění územního opatření má AOV29 Býškovice rozlohu 2 378,1 ha (23,8 km²), odhadovaný maximální instalovaný výkon 231 MW a největší prověřený počet věží 66. Výpočet je uveden přímo v odůvodnění: 66 × 0,70 × 5 MW = 231 MW. Návrh Změny č. 2 ÚRP pracuje s minimálním požadavkem na celistvost plochy 2,5 km²; AOV29 je tedy téměř desetinásobkem tohoto minima. **1.2 Navazující zóny tvoří souvislý pás přes 33 km²** AOV29 navazuje na AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Přehled parametrů: AOV29 Býškovice: 2 378,1 ha / 23,8 km², max. výkon 231,0 MW, max. věží 66 (66 × 0,70 × 5 MW) AOV30 Kunovice: 256,0 ha / 2,6 km², max. výkon 24,5 MW, max. věží 7 (7 × 0,70 × 5 MW) AOV31 Kelč: 668,5 ha / 6,7 km², max. výkon 66,5 MW, max. věží 19 (19 × 0,70 × 5 MW)	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SOUČET: 3 302,6 ha / 33,1 km², max. výkon 322,0 MW, max. věží 92 Kumulace tří navazujících zón znamená, že nejde o izolovaný záměr, ale o možnost vzniku rozsáhlého pásu větrné energetiky v krajině Podhostýnska a Záhoranska. Z dostupných podkladů není patrné, že by byla zpracována samostatná kumulativní analýza AOV29 + AOV30 + AOV31 jako jednoho funkčního celku. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí (§ 45h zákona č. 114/1992 Sb.) je hodnocení kumulativních vlivů povinné. Žádám: vypustit AOV29 Býškovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP; subsidiárně vrátit návrh k dopracování a zpracovat samostatnou kumulativní analýzu AOV29 + AOV30 + AOV31; doložit, proč nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta AOV29 ani varianta přesunu výkonu do méně konfliktních lokalit. **2. Naturové posouzení (§ 45i zák. o ochraně přírody a krajiny) je věcně nedostatečné** **2.1 Příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily vlivy** Příloha č. 5 SEA Změny č. 2 ÚRP výslovně uvádí: „Jelikož některé příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily svými stanovisky dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny významný vliv návrhu Změny č. 2 ÚRP na lokality soustavy Natura 2000, musí být návrh změny předmětem naturového posouzení." Příslušné orgány ochrany přírody (krajské úřady, správy CHKO) nezamítly možnost významného negativního vlivu na EVL nebo ptačí oblasti, je nutno dostát povinnému 2. stupni naturového hodnocení. **2.2 Ptačí oblast CZ0721024 Hostýnské vrchy a k.ú. Loukov, Příkazy u Osíčka** Příloha č. 6 tvrdí, že akcelerační oblasti byly vymezeny mimo území EVL a ptačích oblastí a k zásahům na území Natura 2000 nemůže dojít. Toto tvrzení je věcně nepravdivé pro k.ú. Loukov u Bystřice pod Hostýnem a Příkazy u Osíčka, která leží v geografickém rozsahu ptačí oblasti CZ0721024 Hostýnské vrchy (předměty ochrany: strakapoud bělohřbetý a lejsek malý). Zákon č. 114/1992 Sb., v platném znění (§ 45h), ukládá hodnotit vlivy i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – je třeba posoudit i přeshraniční (funkční) vlivy. Větrné elektrárny výšky 200 m mají prokazatelné kolizní riziko pro ptáky a netopýry a narušují funkci migračních koridorů i ve vzdálenosti stovek metrů až kilometrů. **2.3 Naturové posouzení je věcně nedostatečné pro měřítko ÚRP** Naturové posouzení v měřítku ÚRP (1:200 000) nemůže věrohodně vyloučit vlivy na konkrétní EVL nebo Ptačí oblast. Tuto skutečnost dokládá i judikatura: Soudní dvůr EU v kauze C-441/17 (Bělověžský prales, 2018) judikoval, že zásahy mohou porušit celistvost lokality i tehdy, leží-li záměry formálně mimo její hranice. Pokud naturové posouzení nevylučuje věrohodně vlivy, musí pořizovatel dle § 45i odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. zpracovat varianty řešení – bez toho nelze Změnu č. 2 vydat. Žádám: vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně provést doplňující naturové posouzení s analýzou funkčních (nepřímých) vlivů přes hranice ptačí oblasti CZ0721024 Hostýnské vrchy;	Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doložit, jak bylo vypořádáno tvrzení příslušných OOP, které nevyloučily vlivy na Natura 2000. **<u>3. Nadregionální biokoridor K109 – vnitřní rozpor ÚRP</u>** **3.1 Co je nadregionální biokoridor a proč je závazný** Nadregionální biokoridor je nejdůležitější páteřní migrační trasou krajiny celostátního/nadregionálního významu, vymezená v ÚRP jako závazný prvek ÚSES (část I.1.c. textové části ÚRP, strany 65–100). Propojuje velká refugia (biocentra) na vzdálenosti desítek až stovek kilometrů a slouží migraci velkých savců (vlk, rys, los, medvěd) i šíření dalších druhů. Maximální šíře ochranné zóny NRBK je 2 km na každou stranu od osy – vše v ochranné zóně je chápáno jako součást NRBK. **3.2 NRBK K109 prochází územím AOV29** Oblast Býškovická a Přerovska leží na ose nadregionálního biokoridoru K109 (mezofilní bučinný typ), který propojuje NRBC Jeseníky s NRBC Hostýnsko-vsetínská hornatina. Trasa biokoridoru prochází přes lesní ostrovy u Kelče, Malhotice a Býškovice – tedy přesně přes navrhovanou akcelerační oblast AOV29. Větrné elektrárny výšky 200 m umístěné v nadregionálním biokoridoru nebo v jeho ochranné zóně tvoří bariéru migrace – zejména pro vlka, rysa, losa a medvěda. Tato bariéra funguje i bez přímého zásahu do vymezené plochy koridoru, protože turbíny vytvářejí hlukovou a světelnou expozici a servisní cesty fyzicky fragmentují krajinu (Berthinussen & Altringham, 2012; Helldin et al., 2012). **3.3 Vnitřní rozpor** ÚRP na jedné straně vymezuje nadregionální biokoridory jako závazný prvek (část 1.1.c.), na druhé straně do stejného území vymezuje akcelerační oblast AOV29 (část 1.1.b.2.). Odůvodnění Změny č. 2 v části II.1.i.3. k ÚSES lakonicky konstatuje, že vymezení ÚSES se „nemění" – aniž by byl posouzen vztah nově vymezených AOV k ose a ochranné zóně NRBK K109. Podmínka koordinace záměrů výslovně míří jen na dopravní a technickou infrastrukturu, nikoli na ochranu ÚSES – jde tedy o věcnou mezeru dokumentu. Odůvodnění územního opatření samo přiznává střet se zásahovou zónou migrace a uvádí druhy: los evropský, vlk obecný, rys ostrovid a medvěd hnědý. Zároveň stanoví, že realizací záměrů OZE nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru – tedy implicitně přiznává konflikt, který není na úrovni vymezení zóny vyřešen. <u>Žádám:</u> vypustit AOV29 z návrhu pro vnitřní rozpor ÚRP; subsidiárně doplnit analýzu vztahu AOV29 k ose a ochranné zóně NRBK K109 (šíře 4 km); vymezit závazné koridory bez turbín v místech průchodu NRBK a migrace velkých savců. **<u>4. Vizuální dopad na NKP Svatý Hostýn – VTE výšky 200 m</u>** **4.1 Status baziliky na Sv. Hostýně a její pohledové zázemí** Poutní areál Svatý Hostýn byl prohlášen Národní kulturní památkou nařízením vlády č. 23/2018 Sb. (nejvyšší národní kategorie před zápisem na seznam UNESCO). Dne 9. 8. 1982 udělil papež Jan Pavel II. hostýnskému chrámu papežský titul Basilica minor. Jde o nejnavštěvovanější poutní místo Moravy s přibližně 300 000 návštěvníky ročně. Bazilika leží na vrcholu Hostýna (735 m n. m.) a převyšuje své rovinaté okolí (Haná) o přibližně 350 m. Díky rovinaté krajině Hané je Sv. Hostýn viditelný zdaleka ze severozápadu, ze severu a ze severovýchodu – tedy přesně ze směru, odkud přichází pohledová osa z oblasti AOV29 Býškovice.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.2 Vzdálenost AOV29 od NKP: přesně 10 km – zóna plného pohledového ovlivnění Vzdálenost Býškovice – Sv. Hostýn je 10 km vzdušnou čarou. Metodika MŽP (Věstník 2005, Metodický pokyn k VTE) vymezuje zónu pohledového ovlivnění jako okruh až 10 km od stavby. AOV29 tedy leží přesně na hranici plné zóny pohledového ovlivnění NKP Sv. Hostýn. **4.3 Výška 200 m: kvantitativní srovnání** Stávající VTE na Hostýně: výška cca 30 m (stožár 31 m, rok 1993), 1 solitér, instalovaný výkon cca 225 kW, vlastník Matice svatohostýnská – lokální spotřeba, umístění na vrcholu samotného Hostýna. AOV29 Býškovice: výška až 200 m (dle Návrhu Z2 ÚRP), až 66 věží, instalovaný výkon 231 MW (celá zóna), komerční záměry – dodávky do sítě, umístění 10 km od NKP, v pohledové ose. VTE výšky 200 m v AOV29 bude 6,5× vyšší než stávající VTE na vrcholu Hostýna a vyšší než dosud nejvyšší česká VTE (Vrbice, Karlovarský kraj, 190 m). **4.4 Paradox: orgány státní památkové péče zvažují odstranění VTE na Hostýně** Stávající VTE výšky 31 m na vrcholu Hostýna již nyní dominuje nad rozhlednou a narušuje charakter NKP do té míry, že orgány státní památkové péče zvažují její odstranění v důsledku udělení statutu NKP. Pokud stát na jedné straně odstraňuje VTE (31 m) z NKP jako rušivý prvek, je nekonzistentní připustit vymezení AOV29 s potenciálem 66 turbín výšky 200 m přesně v hlavní pohledové ose téže NKP. **4.5 Příloha č. 6 Návrhu neobsahuje vizualizaci ani analýzu dohlednosti** Tvrzení Přílohy č. 6 Návrhu, že AOV nemá mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu včetně významných nemovitých kulturních památek, je pro AOV29 Býškovice ve vztahu k NKP Sv. Hostýn nepodložené, metodicky vadné a věcně nesprávné. Příloha neobsahuje žádnou vizualizaci dopadů, žádnou analýzu dohlednosti a žádné posouzení specifického pohledového vztahu AOV29 a NKP Sv. Hostýn, přestože jde o národní kulturní památku nejvyšší kategorie. Metodika britského Historic England a SNH/NatureScot pro VTE výšky 150+ m vyžaduje vizuální posouzení v okruhu 35 km a specifické posouzení pohledových vlivů na objekty s nejvyšším stupněm ochrany. Přinejmenším srovnatelný přístup je namístě i v ČR vzhledem k § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči. <u>Žádám:</u> vypustit AOV29 z návrhu pro nedostatečné vyhodnocení dopadu na NKP Svatý Hostýn; subsidiárně vyžádat závazné stanovisko NPÚ, ÚOP v Kroměříži a příslušného orgánu státní památkové péče; zpracovat vizuální posouzení dopadů (fotomontáže, ZTV analýzu) pro VTE výšky 200 m ze Sv. Hostýna a pohledových tras; zpracovat socio-ekonomickou studii vlivu na poutní a turistický ruch (300 000 návštěvníků ročně). **<u>5. Krajinný ráz Hostýnských vrchů – odborná klasifikace jako méně vhodná zóna</u>** **5.1 Bukáček (2025): zóna 2 – méně vhodná** SEA hodnocení cituje odbornou analýzu Bukáček (2025), která AOV29 z hlediska vhodnosti pro VTE klasifikuje jako „zóna 2 = zóna je méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek". Jako hlavní hodnoty krajinného rázu v dosahu zřetelné viditelnosti uvádí zejména MPZ Kelč, zámecký areál a dominantu kostela, Poutní areál Svatý Hostýn, obraz Hostýnských vrchů a Kelčský Javorník. Bukáček	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(2025) doporučuje chránit a respektovat nerušený obraz uvedených hodnot a zohlednit lokální hodnoty, redukovat v okolí Kelče. SEA hodnocení k tomu uvádí: „Tato doporučení jsou s omezením zohledňována." Z daného je zřejmé, že odborná doporučení nebyla do návrhu plně promítnuta. Vymezení akcelerační oblasti v lokalitě klasifikované odborně jako méně vhodná je v rozporu se smyslem akcelerační oblasti, která má být určena pro zrychlenou výstavbu v méně konfliktním území. **5.2 SEA přiznává pohledový dopad** SEA hodnocení výslovně uvádí: „Pohled na město Kelč a Hostýnské vrchy ze severu bude ovlivněn." Nejde tedy o hypotetické riziko, ale o přiznaný vizuální dopad v samotném dokumentu Návrhu. <u>Žádám:</u> vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně doložit, jak byla doporučení Bukáček (2025) konkrétně zapracována; redukovat zónu tak, aby doporučení byla naplněna plně, nikoli pouze „s omezením"; zpracovat podrobnou pohledovou studii ze Sv. Hostýna, Kelčského Javorníku, MPZ Kelč a hlavních poutních tras. **<u>6. Odstup 500 m od obytné zástavby – 17 dotčených obcí ve dvou krajích</u>** **6.1 Odstup byl podmíněn plošným a výkonovým cílem** Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP výslovně uvádí, že při větší vzdálenosti od zástavby by většina oblastí nedosáhla požadované rozlohy 2,5 km² a rozsah akceleračních oblastí by nesplnil požadovaný cíl 3 000 MW. Z textu tedy vyplývá, že odstup 500 m byl stanoven podle potřeby naplnit plošný a výkonový cíl, nikoli výhradně podle konkrétní ochrany obyvatel. V hustěji osídlené krajině AOV29 to vyžaduje individuální posouzení. **6.2 AOV29 se týká 17 obcí – dopady na zdraví obyvatel** Dotčenými obcemi jsou: Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Nětčice, Horní Těšice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, Všechovice a Zámrsky – celkem 17 obcí ve Zlínském a Olomouckém kraji. SEA hodnocení uvádí: max. 106 dB na jednu VTE, předpokládaná hluková zátěž ve vzdálenosti 500 m cca 37 dB. Tento údaj se vztahuje k jedné izolované turbíně a není ničím podložen. Nelze srovnávat hluk myčky, který je časově omezen, s neustálým hlukem 66 větrných turbín. Z dostupných podkladů nevyplývá, že by byla provedena kumulativní hluková studie pro souběh více turbín vůči konkrétním obcím. WHO doporučuje pro větrné turbíny hodnotu pod 45 dB Lden (WHO, 2018). SEA samostatně nevyhodnocuje ani nízkofrekvenční složku hluku, pulzní charakter ani stroboskopický efekt. Toto posouzení nelze odsouvat do navazujících řízení. <u>Žádám:</u> vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně doplnit kumulativní hlukovou a stínovou studii pro konkrétní obytnou zástavbu všech 17 dotčených obcí; prověřit individuální ochranné odstupy, včetně varianty 1 500–2 000 m, pokud to vyplyne z modelace; doplnit hodnocení nízkofrekvenční složky, pulznosti hluku a stroboskopického efektu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Chráněné druhy ptáků, netopýři a Natura 2000 **7.1 Odůvodnění přiznává výskyt ohrožených druhů v zóně** Odůvodnění územního opatření uvádí prokázaný výskyt: čáp bílý, krkavec velký, moták lužní, moták pilich, moták pochop, křepelka polní, ťuhýk obecný a ťuhýk šedý. Zvláště výrazná je formulace: „Nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků." To potvrzuje, že AOV29 nebyla vymezena mimo konfliktní přírodní území, ale část konfliktu byla ponechána v navržené zóně a řešena pouze zmírňujícími opatřeními. Moták lužní, moták pilich a křepelka polní jsou zvláště chráněné druhy podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. **7.2 Netopýři: monitoring až po spuštění provozu VTE** Odůvodnění uvádí jako citlivé druhy letounů zejména netopýra velkého, hvízdavého, nejmenšího, rezavého a vousatého. Monitoring je nastaven až po zavedení VTE do provozu. Takový postup je nedostatečný: střety by měly být zhodnoceny před vymezením zóny, nikoli až po výstavbě a spuštění – v té chvíli je zabránění negativních účinků na netopýry (barotrauma) nevratné. **7.3 Sousedství chráněných území** V dosahu AOV29 se nacházejí zejména: Přírodní park Těšice – vzdálenost cca 230 m od hranice AO; Přírodní rezervace Doubek – vzdálenost cca 900 m; Ptačí oblast a EVL Hostýnské vrchy – vzdálenost cca 2,5 km od jižní hranice AO; EVL Hůrka u Hranic a NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně – vzdálenost přes 4 km. Žádám: vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně zpracovat plnohodnotné naturové a druhové hodnocení pro celou AOV29; vyloučit z AOV29 části s prokázaným výskytem silně ohrožených druhů; doplnit předběžný chiropterologický průzkum před vymezením zóny, nikoli až monitoring po provozu. **8. Sesuvná území, ZPF, koridor TE3 a technická infrastruktura** **8.1 Sesuvná území nejsou adekvátně prověřena** Odůvodnění územního opatření uvádí: „Podmínka v odst. 3.1 písm. g) je stanovena z důvodu přítomnosti sesuvných území v akcelerační oblasti, jejichž dopad na umístění záměrů OZE nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit. Doporučuje se umísťovat záměry OZE přednostně mimo sesuvná území." Pokud dopad sesuvných území nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit, není důvod považovat zónu za vhodnou pro zrychlený povolovací režim. Pouhé doporučení umísťovat mimo sesuvná území je nedostatečné. **8.2 Koridor TE3 a vedení vysokého napětí** Akcelerační oblastí prochází koridor TE3 – koridor pro dvojité vedení 400 kV Prosenice–Nošovice s odbočením do ES Kletné – a několik vedení VN. Kumulace VTE, vedení 400 kV, vedení VN a dalších technických prvků zvyšuje průmyslový charakter zásahu do území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8.3 Zábor ZPF a dopravní dopad přepravy rotorů SEA hodnocení uvádí přítomnost ZPF ve II., III., IV. a V. třídě ochrany. Pro umístění VTE však nejde pouze o samotné patky, ale také o manipulační plochy, nové nebo upravené přístupové komunikace, kabelové trasy, rozvodny a zařízení pro skladování elektřiny. Převoz rotorových listů o délce přes 80 m (VTE 200 m) bude znamenat zásahy do místní dopravní infrastruktury, které nejsou v dokumentaci dostatečně konkretizovány. <u>Žádám:</u> vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně závazně vyloučit sesuvná území ze zóny (nikoliv pouze doporučením); zpracovat detailní posouzení kolize AOV29 s koridorem TE3 a vedeními VN; doplnit vyčíslení záboru ZPF podle BPEJ a tříd ochrany; doplnit studii dopravních dopadů převozu a servisu VTE výšky 200 m. **<u>9. Odkládání rizik do navazujících řízení je nepřijatelné</u>** Z návrhu územního opatření vyplývá opakovaný vzorec: významná rizika jsou přiznána, ale jejich reálné prověření je odsouváno do další fáze nebo až po provozu. Typické příklady z odůvodnění: u ptáků: nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů; u netopýrů: monitoring až po zavedení VTE do provozu; u sesuvných území: dopad nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit; u hluku a stroboskopického efektu: prokazování až u konkrétních záměrů; u technické infrastruktury: nutná koordinace s koridorem TE3 a vedeními VN; u ÚSES: vztah k NRBK K109 nebyl posouzen. Tento postup je rozporný se smyslem akcelerační oblasti. Pokud jsou zásadní rizika odsunuta do navazujících řízení, nejde o vhodnou akcelerační oblast, ale o konfliktní území, které má být posuzováno standardním režimem. Uvedené se týká všech shora uvedených důvodů nesouhlasu. <u>Žádám:</u> vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně provést před vymezením zóny všechna podstatná ověření, která nyní návrh odkládá; výslovně stanovit, že u záměrů s nevyloučenými vlivy nebude použit zjednodušený režim. **<u>10. Nedostatečné variantní a kumulativní posouzení</u>** Z dostupných podkladů nevyplývá dostatečné porovnání s variantou menšího rozsahu AOV29, s odlišným rozmístěním uvnitř území, s alternativními lokalitami s nižší konfliktností, ani kumulativní posouzení AOV29 + AOV30 + AOV31 + TE3 + vedení VN. Životnost VTE je 20–30 let – vymezení AOV29 tedy může změnit charakter regionu na jednu generaci.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám: vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně doplnit variantní posouzení a regionální kumulativní vyhodnocení v okruhu minimálně 30 km od AOV29. **Závěr a návrh rozhodnutí** Na základě výše uvedených skutečností žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby: **1. AOV29 Býškovice v navržené podobě nezařadilo do Změny č. 2 ÚRP a z návrhu ji vypustilo.** Důvody pro vypuštění jsou zejména: o mimořádná velikost AOV29 (23,8 km²) a kumulace s AOV30 a AOV31 (celkem 33,1 km², 92 turbín, 322 MW); o vnitřní rozpor ÚRP – akcelerační oblast vs. závazný nadregionální biokoridor K109; o věcně nepravdivé tvrzení Přílohy č. 6 o absenci zásahů na Natura 2000 (ptačí oblast CZ0721024); o příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily vlivy na Natura 2000 – byl spuštěn povinný 2. stupeň naturového hodnocení; o klasifikace Bukáček (2025) jako „zóna 2 – méně vhodná" a přiznání, že doporučení jsou zohledňována pouze „s omezením"; o VTE výšky 200 m (6,5× vyšší než stávající VTE na Hostýně) v přímé pohledové ose NKP Sv. Hostýn ve vzdálenosti 10 km – bez jakékoli vizualizace v Příloze č. 6; o přiznaný výskyt silně ohrožených druhů ptáků v zóně; o zásah do biotopu losa, vlka, rysa a medvěda; o sesuvná území, jejichž dopad nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit; o střet s koridorem TE3 a vedeními VN; o odkládání zásadních rizik do navazujících řízení nebo až do fáze provozu. **2. Subsidiárně: vrátit návrh k dopracování.** Dopracování musí zahrnovat zejména: o kumulativní analýzu AOV29 + AOV30 + AOV31; o doplňující naturové posouzení s funkčními vlivy přes hranice ptačí oblasti CZ0721024; o analýzu vztahu AOV29 k ose a ochranné zóně NRBK K109; o vizuální posouzení (ZTV analýzu, fotomontáže) pro VTE 200 m ve vztahu k NKP Sv. Hostýn – ze Sv. Hostýna, Kelčského Javorníku a MPZ Kelč; o závazné stanovisko NPÚ, ÚOP v Kroměříži; o předběžný chiropterologický průzkum před vymezením zóny; o kumulativní hlukovou a stínovou studii pro 17 dotčených obcí; o závazné vyloučení sesuvných území; o posouzení střetu s TE3, vedeními VN, ZPF a dopravní infrastrukturou; o variantní posouzení (menší rozsah, alternativní lokality). **3. V navazujících řízeních nebyly zjednodušeny požadavky na ochranu životního prostředí, veřejného zdraví a kulturních hodnot tam, kde nebude možné spolehlivě vyloučit významné negativní vlivy.**	
11202.	Zmatlík Jaroslav, Ing.	MMR-49186-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	**VĚC: Připomínka k návrhu vymezení akceleračních zón pro větrnou energetiku (AOV104 a AOV105)**	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV104 – Černý háj a AOV105 – Borovnice byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vážení, tímto podávám připomínku k návrhu na vymezení akceleračních zón pro větrné elektrárny s označením AOV104 a AOV105, které přímo zasahují do oblasti Podkrkonoší, konkrétně do širšího okolí obcí Bukovina u Čisté a Čistá u Horek. Jako vlastník nemovitostí v obcích Bukovina u Čisté a Čistá u Horek a jako osoba úzce spjatá s tímto regionem, považuji tento záměr za nevhodný z následujících důvodů: 1. Narušení unikátního krajinného rázu a blízkost Krkonoš Oblast Podkrkonoší tvoří přirozené předpolí Krkonošského národního parku. Výstavba větrných elektráren, které svou výškou představují výrazné průmyslové vertikály, by znamenala nevratnou degradaci panoramatu Krkonoš. 2. Vysoká hustota osídlení a dopad na kvalitu života Oblast AOV104 a AOV105 je charakteristická vysokou hustotou obcí. Realizace větrných parků v takové blízkosti domovů přináší rizika v podobě hlukové zátěže, infrazvuku a stroboskopického efektu, což sníží kvalitu života obyvatel i rekreační hodnotu území. 3. Ekonomické dopady a ohrožení turismu Region je ekonomicky závislý na turistickém ruchu. Přeměna této oblasti na průmyslovou energetickou zónu povede k poklesu atraktivity území a k citelnému snížení tržní hodnoty nemovitostí místních obyvatel. 4. Sociální aspekty a legitimita rozhodování V regionu panuje značná skepse vůči prosazování těchto zón „shora“. Mnoho obyvatel pociťuje rezignaci, neboť mají dojem, že komerční zájmy investorů jsou upřednostňovány před kvalitou života místních lidí. Akcelerační zóny mají dle evropských směrnic (RED III) vznikat primárně tam, kde je dopad na životní prostředí a obyvatele minimální. Prosazování zón proti tichému, ale reálnému odporu místní komunity (která se v tomto kraji historicky identifikuje s krajinou) narušuje důvěru občanů v demokratické procesy a principy udržitelného rozvoje. Závěr a požadavek: Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj a příslušné orgány, aby přehodnotily výběr těchto lokalit a zóny AOV104 a AOV105 z finálního návrhu akceleračních zón zcela vyjmuly.	
11203.	Mičová Milena	MMR-49187-2026-81	99czz	AOV73	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV73 oblast Jemnice, kraj Jihočeský a Vysočina** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 – Jemnice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány.	Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
11204.	Šebestová Kateřina	MMR-49188-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** **Připomínky podávám:** – jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska kvality života, krajiny, životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. **3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000–500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy; jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa procházející je v bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** Oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivně využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. **Závěr a požadavky** Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 ÚRP**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko – Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
11205.	Dvořáková Marie	MMR-49189-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** **Připomínky podávám:** – jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska kvality života, krajiny, životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. **3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000–500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy; jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa procházející je v bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** Oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivně využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. **Závěr a požadavky**	Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 ÚRP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko – Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
11206.	Agro Stability s.r.o.	MMR-49190-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	**Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), tímto uplatňujeme/uplatňuji připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Územní opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov (dále v textu jako „akcelerační oblasti“)** Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč), Lomy u Jemnice (okres Třebíč), Oponešice (okres Třebíč), Třebelovice (okres Třebíč), Mladoňovice na Moravě (okres Třebíč), Budkov (okres Třebíč), Rácovice (okres Třebíč), Bačkovice (okres Třebíč), Radotice (okres Třebíč), Kdousov (okres Třebíč), Kostníky (okres Třebíč), Jiratice (okres Třebíč), Lovčovice (okres Třebíč), Menhartice (okres Třebíč), Kojatice (okres Třebíč), Velký Újezd u Kojatic (okres Třebíč), Dědice (okres Třebíč), Velký Dešov (okres Třebíč), Nové Syrovice (okres Třebíč) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínky podáváme: ○ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území, ○ jako právnická osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, zdraví, kvality života ○ jako právnická osoba podnikající v zemědělství, přičemž toto podnikání může být negativně ovlivněno dopady návrhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 – Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 – Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 – Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako „VTE“). Dopad návrhu spočívá v tom, že: o § 4 odst. 3) zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) (dále jen „zákon č. 249/2025 Sb.“), definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č. 2 NRP požadavek na pořizovatele, resp. zpracovatele není uveden. V samotné vyhlášce a souvisejících dokumentech tento zákonný požadavek pořizovatel změny č. 2 nenaplnil. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo přepracována znovu v souladu s platnými zákony. o Máme obavy o výrazný propad tržní ceny našich nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE. o Máme obavy, že nám banka vlivem poklesu tržní ceny nemovitostí nebude chtít financovat naše podnikatelské záměry o Máme obavy z negativního vlivu VTE na naše podnikání, protože máme v lokalitě polnosti, na kterých zemědělsky podnikáme. Větrné elektrárny mohou odpuzovat a zabíjet ptactvo – zejména dravce, kteří jsou významnými predátory a regulátory myší a hrabošů. Při eliminaci populace dravců bude docházet k přemnožení hraboších populací a tím k poklesům výnosů či dokonce k likvidaci celých porostů. Tyto skutečnosti jsou již doloženy zkušenostmi z oblastí, kde jsou rozsáhlé větrné parky. Z rotorů větrných elektráren se také mohou uvolňovat cizorodé částečky (např. mikroplasty), které budou kontaminovat okolní pozemky. Jelikož hospodaříme v ekologickém certifikovaném režimu, jakákoli kontaminace bude znamenat likvidaci našeho podnikání. o Máme obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy o Máme obavy z negativního ovlivnění klimatu a vysušování krajiny působením pohybu rotorů VTE a vlivem vibrací a hluku přenášených na půdu a její mikrobiální život. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov nesouhlasíme a požadujeme jejich zrušení a vyřazení, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Právní základ** **A) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR** Čl. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. Čl. 35 odst. 1 Listiny – každý má právo na příznivé životní prostředí. Čl. 35 odst. 2 Listiny – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Čl. 7 Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Čl. 11 odst. 3 Listiny – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje ohrožení výše citovaných ústavních práv obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány.	zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B) Zákonný základ Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. **III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 50 odst. 3 – zjištění okolností důležitých pro ochranu veřejného zájmu (ochrana přírody a veřejného zdraví je veřejným zájmem) Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** o kumulativních vlivů o variantního řešení včetně nulové varianty o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ § 38 a § 39 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj ○ příloha č. 4 stavebního zákona Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **IV. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti, v mnoha obcích nebyl návrh změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR zveřejněn na úředních deskách ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí ○ ochrana lidského zdraví ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Nedostatky SEA a podkladů ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ chybí variantní řešení ○ chybí posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad vč. přeshraničních vlivů. Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. Je třeba zdůraznit, že podle zákona o urychlení některých OZE a směrnice RED III (EU 2023/2413) mají být akcelerační oblasti vymezovány přednostně na umělých, zastavěných nebo jinak znehodnocených plochách (např. střechy, dopravní a technická infrastruktura, průmyslové areály, brownfieldy), tedy tam, kde nehrozí významné dopady na přírodu a krajinu. Uvedené je však zcela v rozporu s aktuální podobou vymezených akceleračních zón. **Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními** Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR) (Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): .....Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umisťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka. **Negativní ovlivnění fauny a flory**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Biologické posouzení zcela opomíjí výskyt několika zvláště chráněných – i kriticky ohrožených druhů – ptáků, přestože jejich pravidelný výskyt v území je doložen (viz stanovisko Městského úřadu Dačice, odboru životního prostředí č.j. DACI/12088/26/OŽP ze dne 19.5.2026). Ve stanovisku je uvedeno, že přímo při severním okraji AOV 73 Jemnice je doloženo aktivní hnízdo orla královského, který je kriticky ohroženým druhem podle zákona č. 114/1992 Sb. Současně je pravidelně pozorován při lovu v prostoru vymezeném pro AOV 73 Jemnice a AOV 75 Jiratice. Další hnízdící pár orla královského je evidován v katastrálním území Hluboká u Dačic, přičemž jeho potravní teritorium rovněž zasahuje do území navržených akceleračních oblastí Jemnice a Jiratice. Dle stanoviska MÚ Dačice je každé zahnízdění tohoto druhu považováno za mimořádný a ojedinělý jev. V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (Corvus corax), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), volavka popelavá (Ardea cinerea), výr velký (Bubo bubo), čáp černý (Ciconia nigra). Nutné je apelovat na ornitologický význam oblastí jako lokality hnízdiště čápa černého, orla mořského a orla královského. Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zony přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (Alces alces), vlk obecný (Canis lupus), rys ostrovid (Lynx lynx) a medvěd hnědý (Ursus arctos), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti AOV73. Lokality připravovaných akceleračních zón jsou velmi významné z pohledu fauny i flóry. V daných oblastech se nachází řada přírodních památek například Přírodní rezervace Habrová seč, Přírodní rezervace Suchá hora, Přírodní památka Černá blata a Přírodní památka U Lusthausu atd. Navrhovaná akcelerační zóna AOV106 se nachází v přímé či nepřímé kolizi s územím soustavy Natura 2000, resp. v jeho ochranném vlivovém pásmu. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné, nekontrolovatelné a vzhledem k rychlým průletům ptactva navíc prakticky technicky neřešitelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. Opomenutí výskytu výše uvedených zvláště chráněných (kriticky ohrožených druhů, ohrožených druhů) druhů živočichů v biologickém posouzení představuje zásadní nedostatek SEA i návrhu opatření obecné povahy. Dokumentace neobsahuje odpovídající vyhodnocení vlivů navržených větrných elektráren na jejich biotopy, potravní teritorium, migrační trasy ani riziko kolizí a rušení, přestože jde o druhy mimořádně citlivé na zásahy do krajiny a jejich výskyt v území je doložen. Takto zásadní opomenutí znemožňuje řádné posouzení vlivů koncepce na zvláště chráněné druhy a činí závěry biologického hodnocení i SEA nepřezkoumatelnými. Bez úplného a odborně podloženého vyhodnocení vlivů na biotopy, potravní niky, migrační koridory a kumulativní rizika střetů nelze učinit závěr, že navržené akcelerační oblasti nebudou mít významný negativní vliv na předměty ochrany přírody. Podatel dále považuje za nezbytné akcentovat celé nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), č.j. KUJI 40784/2026, OZPZ 858/2026 ze dne 12.5.2026. V něm krajský úřad mj. uvedl:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Stanovisko je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle ust. § 13 odst. 2 písmeno a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody, podle ust. § 13 odst. 2 písmeno b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody, podle ust. § 13 odst. 2 písmeno d) ZOZE nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a podle ust. § 13 odst. 2 písmeno e) ZOZE nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody.“ Dále podatel považuje za nezbytné akcentovat také celé nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), č.j. KUJI 40667/2026, OZPZ 858/2026 ze dne 12.5.2026. V něm krajský úřad mj. uvedl: „Když přírodovědné průzkumy probíhaly mezi srpnem a říjnem 2025. To neodpovídá ani pokřivenému návrhu novely vyhlášky MŽP č. 142/2018 Sb., natožpak běžnému zákonnému postupu při hodnocení kauzálních záměrů. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší. Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou provedeny neautorizovanými osobami. Na tuto skutečnost Kraj Vysočina výslovně upozornil Ministerstvo životního prostředí přípisem z prosince 2025.“ **VII. Poškození kulturního dědictví** Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10–15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto stále negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!). V přímém okolí Jemnice jsou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově). Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny. Obec Dešov je taktéž významnou vesnickou památkovou rezervací (rejstříkové číslo 1106 v ÚSKP), přičemž vznik akceleračních zón a výstavba větrných elektráren by jednoznačně narušila snahu o uchování tradičních hodnot vesnického prostředí a charakteristik intravilánu vesnické památkové rezervace. **VIII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **DOPAD NA ZDRAVÍ – KAUZÁLNÍ ŘETĚZEC** V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem; přehledový článek Münzel, Gori, Babisch a Basner v European Heart Journal shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady. ○ Chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu. ○ Dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění. ○ WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů. Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. **PROCESNÍ VADA: ABSENCE LOKÁLNĚ SPECIFICKÉ HLUKOVÉ ANALÝZY** Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: ○ Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb. ○ Hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. ○ SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností. ○ JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování. **Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka** ○ Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. ○ Státní zdravotní ústav uvádí účinky hluku z větrných elektráren na zdraví, zde odkazujeme na jeho přehledovou práci: https://hygiena.szu.cz/pdfs/hyg/2023/04/05.pdf Dlouhodobé obtěžování může způsobovat stres a negativní zdravotní účinky, což je uvedeno na oficiálních stránkách Státního zdravotního ústavu: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/ ○ Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží (k tomu blíže https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/). Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko). Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. Vznik akceleračních zón a případná výstavba větrných elektráren výrazně sníží hodnotu nemovitostí a pozemků. Tím bylo ohroženo místní podnikání v agroturistice a ubytovacích službách, jež je přímo závislé na zachování klidného a nenarušeného rázu krajiny. Uvedeným dojde k zásahu do ústavně zaručených práv, tj. do práva na podnikání (čl. 26 Listiny) či vlastnického práva (čl. 11 Listiny). V této souvislosti je třeba též zmínit ochranu vlastnických práv na mezinárodní úrovni (Evropská úmluva o lidských právech či Všeobecná deklarace lidských práv), kdy je garantováno právo pokojně užívat svůj majetek. **X. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **Nevhodná lokace akceleračních zón** Při pohledu na mapu celé ČR, kde je navrhováno rozmístění akceleračních zón dojdeme nutně k úvaze, že se jedná o účelové seskupování akceleračních zón a jejich koncentraci zřejmě z důvodu efektivního budování připojení velmi vysokého napětí (akcelerační zóny jsou čtyři velmi blízko sebe v jedné lokalitě). Navrhované rozmístění vůbec neprošlo testem proporcionality. Např. do k.ú. Jemnice zasahují dokonce hned tři akcelerační zóny plus čtvrtá je velmi blízko. Obyvatelé určitých oblastí tak mají být nedůvodně nadměrně zatěžováni vysokou lokální koncentrací VTE. Jedná se o poměrně silně obydlené území, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných i kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. Oblast kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolována středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE. **Absence kumulativního působení** V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. „Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí vhodným způsobem určí, popíše a posoudí v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. Tento článek je tudíž nutno chápat v tom	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnout i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnovalo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“ (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). **XI. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón. **XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XIII. Přeshraniční vliv** Je třeba uvést, že navržené akcelerační zóny budou mít přeshraniční vliv. Vzhledem k tomu, že posuzování záměrů VTE v těchto zónách bude vyloučena z posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. Podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky (dále jen „mezistátní posuzování“) je záměr podle § 4 odst. 1 a koncepce podle tohoto zákona, pokud dotčené území může zasahovat i mimo území České republiky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k tomu, že navržené akcelerační zóny zasahují do příhraniční oblasti, lze předpokládat, že dojde k ovlivnění území i na druhé straně státní hranice v Rakousku. Rovněž je třeba připomenout, že i na rakouské straně je plánováno množství VTE, které budou bezpochyby mít synergické a kumulativní vlivy se záměry na české straně. Podatel uvádí, že je nezbytné, aby takové záměry byly posouzeny podle § 11 a násl. zákona č. 100/2001 Sb., aby měl možnost se k nim vyjádřit i dotčený stát. Je tedy zřejmé, že je zcela nevhodné zařazovat dané lokality do akcelerační zóny, neboť tím dojde k porušení zákona č. 100/2001 Sb. **XIV. Vliv na změnu klimatu** Dále namítáme, že dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: „Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“ a dále čl. 25, podle kterého: „Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“ **XV. Bezpečnostní rizika** Okolo obcí jsou rozmístěna tzv. polní letiště, která jsou zanesena v územních plánech obcí. Jsou záložního charakteru a mohou být využívána integrovaným záchranným systémem při mimořádných opatřeních. Kumulace záměrů VTE do jednotlivých zón (či dokonce kumulace zón blízko sebe) znamená, že lokalita bude prakticky bez možnosti obsluhy leteckou technikou. V krizových situacích (rozsáhlé lesní požáry, první pomoc atd.) nebude možno využívat rychlou a efektivní techniku (vrtulníky). **XVI. Hlavní požadavek** Požadujeme: Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XVII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74, AOV74, AOV75, AOV106 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout.	
11207.	Havryltso Svietlana	MMR-49191-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto vyjadřuji zásadní nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako člověk, který v oblasti Podřipska žije dlouhé roky, mám velké obavy o budoucnost této krajiny i o život lidí, kteří zde mají své domovy a rodiny. Výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů podle mého názoru zcela změní charakter tohoto území a výrazně zhorší kvalitu života v okolních obcích. Největší obavy mám o zdraví obyvatel, především seniorů, dětí a lidí se zdravotními problémy. Nepřetržitý hluk, vibrace, nízkofrekvenční zvuk, infrazvuk, blikající světla a stroboskopický efekt mohou dlouhodobě působit velmi negativně na psychiku, spánek i celkovou pohodu člověka. Existují odborné studie upozorňující na možné biologické účinky dlouhodobého působení infrazvuku na lidský organismus. Studie publikovaná v odborném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience upozorňuje například na zvýšenou stresovou zátěž organismu, psychickou nepohodu, poruchy spánku a zvýšenou hladinu stresového hormonu kortizolu při dlouhodobém působení infrazvuku. Domnívám se, že dopady těchto vlivů na běžný život obyvatel nebyly dostatečně prověřeny. Znepokojuje mě také skutečnost, že tak rozsáhlý průmyslový projekt má vzniknout v těsné blízkosti domů, zahrad a míst, kde lidé chtějí žít v klidu a bezpečí. Obávám se, že současný poklidný charakter obcí bude nenávratně narušen. Další pochybnosti mám o vlivu projektu na okolní přírodu a zvířata. Pohyb obřích lopatek, hluk a vibrace mohou negativně ovlivnit ptáky, zvěř i domácí zvířata. Podle mého názoru bude tímto projektem výrazně narušeno přirozené prostředí celé oblasti. Velmi citlivě vnímám i možné poškození krajiny Podřipska a okolí hory Říp. Jedná se o historicky i kulturně významné místo, které lidé navštěvují kvůli klidu, přírodě a výhledům do krajiny. Pohled na soustavu obřích větrných elektráren s blikajícím osvětlením podle mého názoru do této oblasti nepatří. Mám také obavy z rozsáhlých stavebních zásahů do půdy a okolního prostředí. Budování komunikací, kabelových tras a betonových základů může mít negativní dopady na zemědělskou půdu i podzemní vody. Oblast je přitom již nyní dlouhodobě postižena suchem. Má vůbec tento projekt skutečně přínos? Domnívám se, že větrné podmínky v této oblasti nejsou pro tak rozsáhlou výstavbu ideální a že negativní dopady na krajinu a obyvatele budou výrazně větší než případný užitek. Mám za to, že návrh není dostatečně v souladu:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá ochranu ekologické stability krajiny, ○ s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., který chrání krajinný ráz a významné krajinné hodnoty, ○ s § 50 zákona č. 114/1992 Sb., který chrání zvláště chráněné druhy živočichů, ○ ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který garantuje právo občanů na příznivé životní prostředí. Současně mám za to, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo: ○ kumulativní dopady celé akcelerační oblasti, ○ zdravotní dopady dlouhodobého hluku a infrazvuku, ○ vliv projektu na podzemní vody a krajinu postiženou suchem, ○ dopady na kvalitu života obyvatel, ○ ani skutečnou efektivitu projektu vzhledem k místním větrným podmínkám. Domnívám se rovněž, že nejsou splněny ani podmínky směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Podle čl. 15c mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách, kde lze očekávat minimální významné dopady na zdraví obyvatel, životní prostředí, krajinu a přírodu. Podřipsko podle mého názoru tyto podmínky nesplňuje. Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií zaměřených zejména na: ○ dlouhodobé zdravotní dopady infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, ○ vliv projektu na psychickou pohodu a kvalitu spánku obyvatel, ○ dopady na podzemní vody a vodní režim krajiny, ○ vliv na chráněné druhy živočichů a místní ekosystém, ○ kumulativní dopady celé akcelerační oblasti, ○ a skutečnou efektivitu projektu vzhledem k místním větrným podmínkám. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11208.	Markušová Maryna	MMR-49192-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám zásadní nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Mám vážné obavy z dopadů tohoto projektu na zdraví obyvatel okolních obcí, zejména dětí, starších lidí a nemocných osob. Domnívám se, že plánovaná výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v těsné blízkosti obcí výrazně zhorší kvalitu života místních obyvatel. Provoz větrných elektráren je spojován s dlouhodobým hlukem, vibracemi, infrazvukem, stroboskopickým efektem a blikáním překážkového osvětlení. Tyto vlivy mohou podle mého názoru negativně působit zejména na citlivější osoby, děti nebo lidi se zdravotními problémy. Přesto mám za to, že zdravotní dopady projektu nebyly dostatečně posouzeny. Mám rovněž obavy z dopadů projektu na krajinu a životní prostředí. Oblast Podřipska je již nyní dlouhodobě sužována suchem a nedostatkem vody. Domnívám se, že další rozsáhlé zásahy do půdy,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budování betonových základů, přístupových komunikací a technické infrastruktury mohou negativně ovlivnit vodní režim krajiny a situaci ještě zhoršit. Další pochybnosti mám o skutečné efektivitě celého projektu. Podle mého názoru zde nejsou dostatečné větrné podmínky pro tak rozsáhlý projekt větrných elektráren. Domnívám se, že výroba energie nebude odpovídat rozsahu zásahu do krajiny a že provoz těchto zařízení bude ekonomicky nevýhodný a závislý na dalších dotacích nebo podpůrných zdrojích energie. Mám také obavy, že negativní dopady projektu zůstanou místním obyvatelům, zatímco skutečný přínos bude minimální. Domnívám se, že podobné projekty by měly vznikat pouze tam, kde jsou pro ně vhodné přírodní podmínky a kde nebudou výrazně zatěžovat okolní obce a krajinu. Za nepřijatelné považuji také výrazné narušení krajinného rázu Podřipska a okolí hory Říp. Takto vysoké stavby budou viditelné na velkou vzdálenost a podle mého názoru zásadně poškodí charakter tohoto historicky významného území. Současně požaduji vypracování a doplnění nezávislých odborných studií a posouzení přímo pro lokalitu AOV85 Nový Dvůr, zejména: ○ hlukové studie zaměřené na dlouhodobou hlukovou zátěž včetně nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, ○ studie dopadů provozu větrných elektráren na zdraví obyvatel, kvalitu spánku, psychickou pohodu a kvalitu života, zejména u dětí, seniorů a nemocných osob, ○ posouzení vlivu stroboskopického efektu a nočního překážkového osvětlení na obyvatele okolních obcí, ○ hydrologického posouzení dopadů rozsáhlých stavebních zásahů na půdu, podzemní vody a vodní režim krajiny, ○ studie skutečných větrných podmínek přímo v místě plánované výstavby a posouzení reálné efektivity projektu, ○ ekonomického posouzení dlouhodobé návratnosti projektu včetně nákladů na výstavbu, provoz, údržbu a budoucí likvidaci zařízení, ○ studie kumulativních dopadů celé plánované akcelerační oblasti na okolní obce, krajinu a životní prostředí. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území ČR, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11209.	Tajovská Marie	MMR-49193-2026-81	99cu	AOV38	**Připomínky** k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP") k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v ÚRP (dále jen „ÚO") k vyhodnocení vlivů ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „Vyhodnocení vlivů") (dále společně též jako „Návrhy") Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo dne 14. 4. 2026 veřejnou vyhlášku o konání veřejného projednání a zveřejnění Návrhů, které navrhují vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec (dále jen „AOV38"), která usnadňuje a urychluje umísťování a povolování větrných elektráren (VTE) v území, které zasahuje do k. ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč, 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice, 739511 Rašov ve stejnojmenné obci, 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec, 762377 Šerkovice ve stejnojmenné	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obci, 774634 Unín ve stejnojmenné obci a 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (dále jen „Dotčené území"). Podatel nesouhlasí s vymezením AOV38, považuje Návrhy za nezákonné, nepřiměřené a nedostatečně odůvodněné, a proto v otevřené lhůtě podává tyto připomínky podle § 97 odst. 1 z. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 odst. 2 z. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, které odůvodňuje níže. Podatel je vymezením akcelerační oblasti dotčen zejména z důvodu, že v Dotčeném území: - vlastní nemovitosti (dále jen „Nemovitost"): **I. VYMEZENÍ AOV38 NEZOHLEDŇUJE V POTŘEBNÉ MÍŘE MÍSTNÍ SPECIFIKA, NENÍ DOSTATEČNĚ PODLOŽENÉ A ODŮVODNĚNÉ** 1. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP má přímé normativní účinky do nižších stupňů územního plánování, které jsou povinny toto vymezení převzít (bez záruky, že by bylo v nižších stupních možné AOV38 dále zpřesnit), čímž dochází k faktickému předurčení využití území AOV38. Současně bude Dotčené území blokováno právě pro VTE, na úkor jiných vhodnějších způsobů využití a rozvoje. 2. Dochází tak k předběžnému omezení práv dotčených vlastníků i samospráv, aniž by byly individuální dopady dostatečně posouzeny. Pokud zákonodárce formálně nastavil legislativní prostředí tak, že vymezením akcelerační zóny dochází k takto přímému zásahu do Dotčeného území, bylo na pořizovateli, aby adekvátně tomu vhodnost Dotčeného území prověřil a odůvodnil. 3. Ačkoliv má umístění oblastí ve svém důsledku přímý dopad do mých vlastnických práv, Návrhy dostatečně nevysvětlují, proč byla stanovena právě lokalita AOV38 a právě v této podobě. Jako dotčený vlastník tak nemám možnost seznámení s relevantními podklady a odbornými posouzeními. 4. Návrhy zejména neprokazují, že: ○ Došlo k řádnému prověření, že oblast AOV38 je nejvhodnější z hlediska veřejného zájmu, a tedy že neexistují alternativy oblasti AOV38 s menšími dopady, které umožnily dosažení téhož cíle; ○ jsou splněny základní podmínky realizovatelnosti (dopravní obslužnost území pro navrhované využití, technická proveditelnost, absence kolizí s jinými ochrannými pásmy a lokalitami). 5. Dále není odůvodněno: ○ proč byla stanovena výška VTE na 185 m, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak výšku vyhodnotil z hlediska narušení krajinného rázu Dotčeného území, kolizí s letovými koridory blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov či dopadů na obytnou zástavbu a obyvatele; ○ jak se pořizovatel vypořádal s kumulativními vlivy VTE na lidské zdraví ve vztahu ke konkrétnímu Dotčenému území, ač totiž Návrhy stanoví podmínky vypracování studií hluku a stroboskopického efektu, neodůvodnil přípustnost vymezení oblasti s ohledem na souhrnný vliv hluku, shadow flicker efektu, vibrací, oděru materiálu z listů rotorů apod. **Takový postup je nezákonný a rozporný s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy.** **II. ZÁSAH DO VLASTNICKÉHO PRÁVA A TEST PROPORCIONALITY** 1. Vymezení AOV38 Rohozec představuje zásah do práva vlastnit majetek dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podle judikatury NSS musí každý takový zásah obstát v testu proporcionality, který posuzuje tato kritéria navrženého řešení: **a) Vhodnost**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hlavním argumentem Návrhů je, že opatření může napomáhat rozvoji obnovitelných zdrojů. **b) Potřebnost (subsidiarita)** Návrhy dostatečně nezohledňují ani neprokazují, že: o stejného cíle nelze dosáhnout jinde, o nelze zvolit méně zatěžující variantu, o nebylo možné oblast zmenšit nebo posunout tak, aby nezasáhla do migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, ochranného pásma elektrického vedení, blízkosti EVL Dlouhá Lhota, blízkosti plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov a blízkosti zastavěného a zastavitelného území. **c) Minimalizace zásahů** Návrhy se nijak nezabývají ani snahou snížit dopady do práv Podatele, zejména: o neřeší vzdálenosti od obytných oblastí ani vymezení zastavěného území dotčených obcí, o neodůvodňují rozsah vymezení oblasti AOV38, o neprokazují minimalizaci dopadů na vlastníky. **d) Proporcionalita v užším smyslu** Deklarovanému veřejnému zájmu jsou neúměrné negativní dopady Návrhů: o dlouhodobé snížení hodnoty nemovitostí, o omezení užívání a rozvoje Dotčeného území, o zhoršení kvality života. **2. Návrhy tak nesplňují požadavky judikatury NSS (např. 6 As 319/2021, 1 Ao 1/2005) na přiměřenost zásahu do mých práv vzhledem ke sledovanému cíli. Dochází tak k nepřípustnému přenesení veřejného břemene na úzký okruh vlastníků, bez adekvátní kompenzace či odůvodnění.** **III. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ REALIZOVATELNOSTI VTE V OBLASTI AOV38** **1. Pokud územně plánovací dokumentace předpokládá konkrétní typ záměrů, tj. VTE (a navíc právní úprava nezaručuje, že v nižších stupních územně plánovací dokumentace bude možné dostatečně zpřesnit či i zcela vypustit), musí být prokázána reálná proveditelnost VTE v celé oblasti AOV38.** 2. Návrhy však neřeší, a tedy ani neprokazují zejména: o technickou realizovatelnost a absenci zásadních kolizí v území, a to i s ohledem na zájmová území Ministerstva obrany a blízkost plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, které nejsou v Návrzích zohledněny, o dopravní a síťovou přístupnost a vhodnost pro výstavbu a provoz, kterou je nutné v případě předurčení území pro konkrétní záměr prověřit. **3. Tento nedostatek je v rozporu s judikaturou NSS, která požaduje prověření realizovatelnosti již na úrovni územního plánování, které je Návrhy prakticky předurčeno.** 4. Jelikož mají Návrhy vést ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu a záměr nebude posuzován v procesu EIA, je tím spíše nezbytné zkoumat a řádně prokázat realizovatelnost záměru již v územně plánovací dokumentaci, a to mj. velmi podrobným a pečlivým provedením SEA. K tomu však nedošlo. **IV. ZÁSAH DO POHODY BYDLENÍ** 1. Pohoda bydlení je chráněnou hodnotou uznávanou judikaturou NSS. Vymezení AOV38 povede k zásahům do pohody bydlení ve formě:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hluku a nízkofrekvenčních vibrací, stroboskopického efektu, ○ vizuální dominance staveb a trvalé změny krajinného rázu. **Tyto vlivy mají kumulativní účinek, který není dostatečně vyhodnocen.** 2. Návrhy dále nedostatečně zohledňují: ○ psychologické dopady, ○ narušení klidového charakteru území, ○ dopady na rekreační a obytné využití. 3. Návrhy jsou tak v rozporu s požadavkem chránit kvalitu bydlení v územním plánování a negativně, bez odpovídajícího vyhodnocení a odůvodnění, zasahují do ústavně garantovaného práva na příznivé životní prostředí. **V. NEDOSTATKY V POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** 1. Vyhodnocení vlivů potvrzuje existenci negativních dopadů na: ○ citlivé druhy ptáků (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní) potenciálními kolizemi, ○ citlivé druhy netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší) a kriticky ohroženého vrápence malého potenciálními kolizemi, ○ migrační trasy velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý), když umístěním VTE a infrastruktury může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území, ○ lokality Natura 2000. 2. Přesto je oblast AOV38 navržena bez jednoznačného závěru o její vhodnosti. Resp. je navržena v přímém rozporu s tím, že bylo jasně konstatováno, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí. 3. Návrhy se opírají o hypotetická budoucí zmírňující opatření, místo aby zakotvily konkrétní opatření, která by zajistila, že k zásahu nedojde. Tím dochází k porušení principů předběžné opatrnosti, prevence a minimalizace zásahů do přírody. 4. Kumulativní vlivy na ekosystémy a krajinu nejsou dostatečně vyhodnoceny či zcela absentují a pořizovatel záměrně ignoruje a zlehčuje jasně identifikované negativní dopady vymezené akcelerační oblasti. **5. Výše uvedené je v přímém rozporu jak s požadavky kladenými na vymezování akceleračních oblastí nejen právním řádem ČR, ale též právem Evropské unie. Pro vymezení akceleračních oblastí se mají primárně využívat takové lokality, kde lze očekávat, že projekty nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí. Lokalita AOV38 však pokrývá hned několik významných složek životního prostředí, do kterých bude negativně zasaženo a lze tedy uzavřít, že hrozí významné negativní vlivy na životní prostředí.** **VI. PROCESNÍ VADY A VADY ODŮVODNĚNÍ NÁVRHŮ** 1. Návrhy neobsahují dostatečné odůvodnění výběru lokality, rozsahu oblasti, vyhodnocení alternativ. 2. Vyhodnocení vlivů není dostatečně konkrétní a neumožňuje přezkoumat dopady na jednotlivé vlastníky. Tím dochází k porušení požadavků na transparentnost, přezkoumatelnost a ochranu práv dotčených osob. 3. Jedná se o zcela zásadní vady opatření obecné povahy, které mají dopad na jeho zákonnost a jsou v přímém rozporu s požadavky kladenými ustálenou rozhodovací praxí správních soudů. **VII. NÁVRH**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PODATEL S OHLEDEM NA SHORA UVEDENÉ NAVRHUJE: **zcela vypustit AOV38 Rohozec z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu**	
11210.	Míčová Milena	MMR-49194-2026-81	99czzx	AOV103	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV103 oblast Jestřebí, kraj Olomoucký** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) o chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitostí o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šíření požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
11211.	Partskhaladze David	MMR-49197-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám zásadní nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Domnívám se, že plánovaná výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů představuje nepřiměřený zásah do krajiny Podřipska, života místních obyvatel i okolní přírody. Mám obavy z dopadů projektu na myslivost a volně žijící zvěř. Provoz větrných elektráren je spojen s hlukem, vibracemi, infrazvukem a nepřirozeným pohybem obřích lopatek, což může zvěř dlouhodobě stresovat a vytlačovat z přirozeného prostředí. Domnívám se, že takto rozsáhlý průmyslový projekt výrazně naruší přirozený charakter krajiny a negativně ovlivní život zvířat v celé oblasti. Mám rovněž obavy z dopadů na domácí zvířata v okolních obcích. Infrazvuk a hluk mohou podle mého názoru velmi citlivě vnímat zejména psi, hospodářská zvířata a další domácí zvířata. Obávám se zhoršení kvality života nejen lidí, ale i domácích zvířat v okolí plánované zóny.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Další pochybnosti mám o dopadech projektu na zemědělství a půdu. Výstavba rozsáhlé infrastruktury, betonových základů, přístupových komunikací a technického zázemí podle mého názoru povede ke znehodnocení kvalitní orné půdy a dalším zásahům do krajiny, která je již nyní zatížena suchem a nedostatkem vody. Mám také obavy z poklesu hodnoty nemovitostí, pozemků a majetku v okolních obcích. Domnívám se, že lidé nebudou chtít bydlet v blízkosti rozsáhlé průmyslové zóny s obřími větrnými elektrárnami, blikajícími světly a nepřetržitým hlukem. Za velmi problematický považuji i dopad projektu na turistický ruch. Výhledy z hory Říp, z Mělnického zámku a dalších míst v okolí budou podle mého názoru výrazně poškozeny. Lidé sem jezdí kvůli přírodě, klidné krajině a historickému významu tohoto území, nikoliv kvůli pohledu na rozsáhlý komplex větrných elektráren. Podle čl. 15c směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách s minimálními dopady na obyvatele, krajinu, přírodu a životní prostředí. Mám za to, že oblast Podřipska tyto podmínky nesplňuje. Domnívám se rovněž, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo: ○ dopady projektu na volně žijící zvěř a myslivost, ○ dlouhodobé působení hluku, vibrací a infrazvuku na zvířata, ○ dopady na domácí zvířata v okolních obcích, ○ kumulativní dopady celé akcelerační oblasti na krajinu a ekosystém, ○ dopady na zemědělskou půdu, vegetaci a vodní režim krajiny, ○ dopady na turistický ruch a krajinný ráz Podřipska, ○ ani skutečné dopady projektu na kvalitu života obyvatel. Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií zaměřených zejména na: ○ dopady infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku na volně žijící i domácí zvířata, ○ vliv projektu na myslivost a migrační trasy zvěře, ○ dopady na půdu, vegetaci a ekosystém krajiny, ○ kumulativní dopady celé akcelerační oblasti, ○ dopady na turistický ruch a krajinný ráz Podřipska, ○ dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení v okolních obcích, ○ a vliv projektu na vodní režim krajiny a sucho. Domnívám se, že návrh v této podobě nerespektuje charakter krajiny Podřipska ani kvalitu života lidí a zvířat v této oblasti. Návrh podle mého názoru není dostatečně v souladu: ○ s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně krajinného rázu, ○ s § 50 zákona č. 114/1992 Sb., ○ ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného zohlednění ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a historicky významných území.	
11212.	Slavíček Jiří	MMR-49198-2026-81	99cu	AOV38	**Připomínky** k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP") k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v ÚRP (dále jen „ÚO") k vyhodnocení vlivů ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „Vyhodnocení vlivů") (dále společně též jako „Návrhy") Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo dne 14. 4. 2026 veřejnou vyhlášku o konání veřejného projednání a zveřejnění Návrhů, které navrhují vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec (dále jen „AOV38"), která usnadňuje a urychluje umísťování a povolování větrných elektráren (VTE) v území, které zasahuje do k. ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč, 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice, 739511 Rašov ve stejnojmenné obci, 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec, 762377 Šerkovice ve stejnojmenné obci, 774634 Unín ve stejnojmenné obci a 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (dále jen „Dotčené území"). Podatel nesouhlasí s vymezením AOV38, považuje Návrhy za nezákonné, nepřiměřené a nedostatečně odůvodněné, a proto v otevřené lhůtě podává tyto připomínky podle § 97 odst. 1 z. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 odst. 2 z. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, které odůvodňuje níže. Podatel je vymezením akcelerační oblasti dotčen zejména z důvodu, že v Dotčeném území: - vlastní nemovitost - žije - má zájem na zrušení záměru ustanoveni celé oblasti AOV38 Rohozec Celá vytyčená oblast AOV38 v praxi zasahuje do krajinného celku významných pramenišť, potoků a zásobáren podzemních vod. Stavbou větrných elektráren hrozí poškozeni důležitých pramenišť, narušeni jejich funkce a v případě narušeni nadložních izolátorů kontaminace a zhoršeni kvality podzemních vod. Nedotčenost vodních zdrojů je v současné době pro všechny tyto obce ta nejzásadnější priorita a vyžaduje nejvyšší prioritu ochrany. Stejně tak je ochrana celé této lokality zcela zásadní a bez jakékoliv diskuse nezpochybnitelná pro ochranu celé řady druhů fauny i flóry, včetně druhů zákonem chráněných. Dále je celá oblast AOV38 velice necitlivým způsobem začleněna do krajiny, včetně naprosto nepochopitelné blízkosti od trvalých obydli a zahrad místních obyvatel. Měla by tedy za následek neúnosné zhoršeni kvality života a zdraví místních obyvatel a prakticky likvidaci veškerých klidových zón celého krajinného celku. Nesouhlasím tedy s jakýmkoliv zásahem do této krajiny, vytyčenou oblasti AOV38 a výstavbou větrných elektráren v ni ani v okolí. **I. VYMEZENÍ AOV38 NEZOHLEDŇUJE V POTŘEBNÉ MÍŘE MÍSTNÍ SPECIFIKA, NENÍ DOSTATEČNĚ PODLOŽENÉ A ODŮVODNĚNÉ** 1. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP má přímé normativní účinky do nižších stupňů územního plánování, které jsou povinny toto vymezení převzít (bez záruky, že by bylo v nižších stupních možné AOV38 dále zpřesnit), čímž dochází k faktickému předurčení využití území AOV38. Současně bude Dotčené území blokováno právě pro VTE, na úkor jiných vhodnějších způsobů využití a rozvoje. 2. Dochází tak k předběžnému omezení práv dotčených vlastníků i samospráv, aniž by byly individuální dopady dostatečně posouzeny. Pokud zákonodárce formálně nastavil legislativní prostředí tak, že	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezením akcelerační zóny dochází k takto přímému zásahu do Dotčeného území, bylo na pořizovateli, aby adekvátně tomu vhodnost Dotčeného území prověřil a odůvodnil. 3. Ačkoliv má umístění oblastí ve svém důsledku přímý dopad do mých vlastnických práv, Návrhy dostatečně nevysvětlují, proč byla stanovena právě lokalita AOV38 a právě v této podobě. Jako dotčený vlastník tak nemám možnost seznámení s relevantními podklady a odbornými posouzeními. 4. Návrhy zejména neprokazují, že: o Došlo k řádnému prověření, že oblast AOV38 je nejvhodnější z hlediska veřejného zájmu, a tedy že neexistují alternativy oblasti AOV38 s menšími dopady, které umožnily dosažení téhož cíle; o jsou splněny základní podmínky realizovatelnosti (dopravní obslužnost území pro navrhované využití, technická proveditelnost, absence kolizí s jinými ochrannými pásmy a lokalitami). 5. Dále není odůvodněno: o proč byla stanovena výška VTE na 185 m, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak výšku vyhodnotil z hlediska narušení krajinného rázu Dotčeného území, kolizí s letovými koridory blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov či dopadů na obytnou zástavbu a obyvatele; o jak se pořizovatel vypořádal s kumulativními vlivy VTE na lidské zdraví ve vztahu ke konkrétnímu Dotčenému území, ač totiž Návrhy stanoví podmínky vypracování studií hluku a stroboskopického efektu, neodůvodnil přípustnost vymezení oblasti s ohledem na souhrnný vliv hluku, shadow flicker efektu, vibrací, oděru materiálu z listů rotorů apod. **Takový postup je nezákonný a rozporný s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy.** **II. ZÁSAH DO VLASTNICKÉHO PRÁVA A TEST PROPORCIONALITY** 1. Vymezení AOV38 Rohozec představuje zásah do práva vlastnit majetek dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podle judikatury NSS musí každý takový zásah obstát v testu proporcionality, který posuzuje tato kritéria navrženého řešení: **a) Vhodnost** Hlavním argumentem Návrhů je, že opatření může napomáhat rozvoji obnovitelných zdrojů. **b) Potřebnost (subsidiarita)** Návrhy dostatečně nezohledňují ani neprokazují, že: o stejného cíle nelze dosáhnout jinde, o nelze zvolit méně zatěžující variantu, o nebylo možné oblast zmenšit nebo posunout tak, aby nezasáhla do migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, ochranného pásma elektrického vedení, blízkosti EVL Dlouhá Lhota, blízkosti plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov a blízkosti zastavěného a zastavitelného území. **c) Minimalizace zásahů** Návrhy se nijak nezabývají ani snahou snížit dopady do práv Podatele, zejména: o neřeší vzdálenosti od obytných oblastí ani vymezení zastavěného území dotčených obcí, o neodůvodňují rozsah vymezení oblasti AOV38, o neprokazují minimalizaci dopadů na vlastníky. **d) Proporcionalita v užším smyslu** Deklarovanému veřejnému zájmu jsou neúměrné negativní dopady Návrhů: o dlouhodobé snížení hodnoty nemovitostí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o omezení užívání a rozvoje Dotčeného území, o zhoršení kvality života. **2. Návrhy tak nesplňují požadavky judikatury NSS (např. 6 As 319/2021, 1 Ao 1/2005) na přiměřenost zásahu do mých práv vzhledem ke sledovanému cíli. Dochází tak k nepřípustnému přenesení veřejného břemene na úzký okruh vlastníků, bez adekvátní kompenzace či odůvodnění.** **III. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ REALIZOVATELNOSTI VTE V OBLASTI AOV38** **1. Pokud územně plánovací dokumentace předpokládá konkrétní typ záměrů, tj. VTE (a navíc právní úprava nezaručuje, že v nižších stupních územně plánovací dokumentace bude možné dostatečně zpřesnit či i zcela vypustit), musí být prokázána reálná proveditelnost VTE v celé oblasti AOV38.** 2. Návrhy však neřeší, a tedy ani neprokazují zejména: o technickou realizovatelnost a absenci zásadních kolizí v území, a to i s ohledem na zájmová území Ministerstva obrany a blízkost plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, které nejsou v Návrzích zohledněny, o dopravní a síťovou přístupnost a vhodnost pro výstavbu a provoz, kterou je nutné v případě předurčení území pro konkrétní záměr prověřit. **3. Tento nedostatek je v rozporu s judikaturou NSS, která požaduje prověření realizovatelnosti již na úrovni územního plánování, které je Návrhy prakticky předurčeno.** 4. Jelikož mají Návrhy vést ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu a záměr nebude posuzován v procesu EIA, je tím spíše nezbytné zkoumat a řádně prokázat realizovatelnost záměru již v územně plánovací dokumentaci, a to mj. velmi podrobným a pečlivým provedením SEA. K tomu však nedošlo. **IV. ZÁSAH DO POHODY BYDLENÍ** 1. Pohoda bydlení je chráněnou hodnotou uznávanou judikaturou NSS. Vymezení AOV38 povede k zásahům do pohody bydlení ve formě: o hluku a nízkofrekvenčních vibrací, stroboskopického efektu, o vizuální dominance staveb a trvalé změny krajinného rázu. **Tyto vlivy mají kumulativní účinek, který není dostatečně vyhodnocen.** 2. Návrhy dále nedostatečně zohledňují: o psychologické dopady, o narušení klidového charakteru území, o dopady na rekreační a obytné využití. 3. Návrhy jsou tak v rozporu s požadavkem chránit kvalitu bydlení v územním plánování a negativně, bez odpovídajícího vyhodnocení a odůvodnění, zasahují do ústavně garantovaného práva na příznivé životní prostředí. **V. NEDOSTATKY V POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** 1. Vyhodnocení vlivů potvrzuje existenci negativních dopadů na: o citlivé druhy ptáků (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní) potenciálními kolizemi, o citlivé druhy netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší) a kriticky ohroženého vrápence malého potenciálními kolizemi, o migrační trasy velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý), když umístěním VTE a infrastruktury může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ lokality Natura 2000. 2. Přesto je oblast AOV38 navržena bez jednoznačného závěru o její vhodnosti. Resp. je navržena v přímém rozporu s tím, že bylo jasně konstatováno, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí. 3. Návrhy se opírají o hypotetická budoucí zmírňující opatření, místo aby zakotvily konkrétní opatření, která by zajistila, že k zásahu nedojde. Tím dochází k porušení principů předběžné opatrnosti, prevence a minimalizace zásahů do přírody. 4. Kumulativní vlivy na ekosystémy a krajinu nejsou dostatečně vyhodnoceny či zcela absentují a pořizovatel záměrně ignoruje a zlehčuje jasně identifikované negativní dopady vymezené akcelerační oblasti. **5. Výše uvedené je v přímém rozporu jak s požadavky kladenými na vymezování akceleračních oblastí nejen právním řádem ČR, ale též právem Evropské unie. Pro vymezení akceleračních oblastí se mají primárně využívat takové lokality, kde lze očekávat, že projekty nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí. Lokalita AOV38 však pokrývá hned několik významných složek životního prostředí, do kterých bude negativně zasaženo a lze tedy uzavřít, že hrozí významné negativní vlivy na životní prostředí.** **VI. PROCESNÍ VADY A VADY ODŮVODNĚNÍ NÁVRHŮ** 1. Návrhy neobsahují dostatečné odůvodnění výběru lokality, rozsahu oblasti, vyhodnocení alternativ. 2. Vyhodnocení vlivů není dostatečně konkrétní a neumožňuje přezkoumat dopady na jednotlivé vlastníky. Tím dochází k porušení požadavků na transparentnost, přezkoumatelnost a ochranu práv dotčených osob. 3. Jedná se o zcela zásadní vady opatření obecné povahy, které mají dopad na jeho zákonnost a jsou v přímém rozporu s požadavky kladenými ustálenou rozhodovací praxí správních soudů. **VII. NÁVRH** **PODATEL S OHLEDEM NA SHORA UVEDENÉ NAVRHUJE:** - **zcela vypustit AOV38 Rohozec z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu**	
11213.	Míčová Milena	MMR-49199-2026-81	99cn	AOV30	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV30 oblast Kunovice, kraj Olomoucký** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) o chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitostí o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šíření požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
11214.	Onufriy Alexandra	MMR-49200-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám podle § 39 stavebního zákona zásadní nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro výstavbu větrných elektráren. Mám vážné obavy z dopadů tohoto projektu na zdraví obyvatel, krajinu, zemědělství i kvalitu života v celé oblasti Podřipska. Velké obavy mám zejména z dlouhodobého provozu větrných elektráren a z postupné degradace lopatek. Podle dostupných technických informací může při jejich opotřebení docházet k uvolňování sklolaminátových a dalších drobných částic do okolního prostředí. Obávám se, že tyto částice budou postupně dopadat na pole, zahrady, domy i pozemky v okolních obcích a mohou negativně ovlivňovat kvalitu ovzduší, půdy i zemědělské produkce. Mám strach z možných dopadů na zdraví obyvatel, zejména dětí, starších a nemocných lidí. Provoz větrných elektráren je navíc spojován s dlouhodobým hlukem, vibracemi, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem, blikáním překážkového osvětlení a stroboskopickým efektem. Tyto vlivy mohou podle mého názoru způsobovat dlouhodobý stres, psychickou nepohodu, poruchy spánku a zhoršení kvality života obyvatel v okolních obcích. Existují odborné studie upozorňující na možné biologické účinky dlouhodobého působení infrazvuku na lidský organismus. Studie publikovaná v odborném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience upozorňuje například na zvýšenou stresovou zátěž organismu, psychickou nepohodu a zvýšenou hladinu stresového hormonu kortizolu při dlouhodobém působení infrazvuku. Za velmi problematické považuji skutečnost, že zdravotní dopady těchto zařízení nejsou podle mého názoru dostatečně a jednoznačně posouzeny, přestože mají být umístěny v blízkosti obytných domů a obcí. Další pochybnosti mám o skutečné efektivitě a ekonomickém přínosu tohoto projektu. Domnívám se, že oblast Podřipska nemá dostatečné větrné podmínky pro tak rozsáhlý projekt větrných elektráren. Veřejně dostupné údaje o průměrných rychlostech větru v této oblasti ukazují, že místní podmínky nejsou srovnatelné s oblastmi, kde bývá větrná energetika efektivnější. Obávám se proto, že výroba energie nebude odpovídat rozsahu zásahu do krajiny, přírody a života obyvatel a že projekt bude ekonomicky závislý na dlouhodobých dotacích a dalších veřejných podporách. Mám rovněž pocit, že v řadě míst, kde již větrné elektrárny stojí, obyvatelé sami upozorňují na problémy spojené s hlukem, změnou krajiny a nízkým skutečným přínosem těchto projektů.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nerozumím proto tomu, proč má být obdobný projekt realizován právě v oblasti Podřipska, která má vysokou historickou, kulturní a krajinnou hodnotu. Plánovaná výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů podle mého názoru zásadně poškodí charakter krajiny v okolí hory Říp, sníží kvalitu života místních obyvatel a negativně ovlivní celé okolí. Mám za to, že návrh není dostatečně v souladu: o s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá ochranu ekologické stability krajiny a volně žijících organismů, o s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., který chrání krajinný ráz a významné krajinné hodnoty, o ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který garantuje právo občanů na příznivé životní prostředí. Současně mám za to, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo: o kumulativní dopady celé akcelerační oblasti, o dlouhodobé zdravotní dopady hluku a infrazvuku, o vliv projektu na kvalitu života obyvatel, o dopady na krajinný ráz Podřipska, o ani skutečnou efektivitu projektu vzhledem k místním větrným podmínkám. Domnívám se rovněž, že nejsou splněny ani podmínky směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Podle čl. 15c mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách, kde lze očekávat minimální významné dopady na zdraví obyvatel, životní prostředí, přírodu a krajinu. Podřipsko podle mého názoru tyto podmínky nesplňuje. Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií zaměřených zejména na: o dlouhodobé dopady infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku na zdraví obyvatel, o vliv degradace lopatek a možného šíření částic do okolního prostředí, o skutečnou efektivitu projektu vzhledem k místním větrným podmínkám, o kumulativní dopady celé akcelerační oblasti, o a vliv projektu na krajinný ráz Podřipska a kvalitu života obyvatel. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného zohlednění ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a historicky významných území.	
11215.	Havryltso Michal	MMR-49202-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám zásadní nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro výstavbu větrných elektráren. Domnívám se, že plánovaná výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů představuje další nepřiměřenou zátěž pro oblast Podřipska a okolní obce, které jsou již nyní dlouhodobě zatěžovány průmyslem a dalšími zásahy do krajiny.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V blízkosti se nachází areál Spolany, Mondi, Elektrárna Mělník a současně se hovoří o dalších záměrech, jako je spalovna nebo pískovna. Mám pocit, že obyvatelé tohoto regionu už nesou dostatečnou ekologickou i průmyslovou zátěž a další rozsáhlý projekt tohoto typu považuji za nepřijatelný. Mám vážné pochybnosti o skutečné efektivitě celého projektu. Podle mého názoru nejsou v této oblasti ideální větrné podmínky pro tak rozsáhlou výstavbu větrných elektráren. Obávám se, že výroba elektrické energie nebude odpovídat obrovským nákladům na výstavbu, provoz, údržbu a budoucí likvidaci těchto zařízení. Za zásadní považuji také otázku odpovědnosti. Není podle mého názoru dostatečně jasné, kdo v budoucnu ponese náklady na likvidaci větrných elektráren, odstranění betonových základů a případné ekologické škody. Stejně tak není jasné, kdo ponese odpovědnost za možné dopady na zdraví obyvatel, zvířat, půdu nebo podzemní vody. Velké obavy mám z dlouhodobého hluku, vibrací, infrazvuku, blikání překážkového osvětlení a stroboskopického efektu. Tyto vlivy mohou podle mého názoru negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel, kvalitu spánku i běžný život lidí v okolních obcích. Mám rovněž obavy z dopadů projektu na volně žijící zvěř, ptáky, netopýry i domácí zvířata. Domnívám se, že nepřetržitý hluk, vibrace a pohyb obřích lopatek výrazně naruší přirozené prostředí této oblasti. Za velmi problematické považuji také vizuální dopad projektu. Takto vysoké stavby zásadně změní charakter krajiny Podřipska a poškodí pohledy na horu Říp i okolní krajinu. Domnívám se, že průmyslové dominanty tohoto rozsahu do historicky a kulturně významné oblasti nepatří. Podle mého názoru návrh dostatečně nerespektuje § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který chrání krajinný ráz, ani čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který zaručuje právo na příznivé životní prostředí. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11216.	Kučerová Hana	MMR-49203-2026-81	99cu	AOV38	**Připomínky** k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP") k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v ÚRP (dále jen „ÚO") k vyhodnocení vlivů ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „Vyhodnocení vlivů") (dále společně též jako „Návrhy") Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo dne 14. 4. 2026 veřejnou vyhlášku o konání veřejného projednání a zveřejnění Návrhů, které navrhují vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec (dále jen „AOV38"), která usnadňuje a urychluje umísťování a povolování větrných elektráren (VTE) v území, které zasahuje do k. ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč, 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice, 739511 Rašov ve stejnojmenné obci, 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec, 762377 Šerkovice ve stejnojmenné obci, 774634 Unín ve stejnojmenné obci a 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (dále jen „Dotčené území").	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel nesouhlasí s vymezením AOV38, považuje Návrhy za nezákonné, nepřiměřené a nedostatečně odůvodněné, a proto v otevřené lhůtě podává tyto připomínky podle § 97 odst. 1 z. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 odst. 2 z. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, které odůvodňuje níže. Podatel je vymezením akcelerační oblasti dotčen zejména z důvodu, že v Dotčeném území: - vlastní nemovitosti (dále jen „Nemovitost"): - žije - má zájem na zrušení záměru ustanoveni celé oblasti AOV38 Rohozec Celá vytyčená oblast AOV38 v praxi zasahuje do krajinného celku významných pramenišť, potoků a zásobáren podzemních vod. Stavbou větrných elektráren hrozí poškozeni důležitých pramenišť, narušeni jejich funkce a v případě narušeni nadložních izolátorů kontaminace a zhoršeni kvality podzemních vod. Nedotčenost vodních zdrojů je v současné době pro všechny tyto obce ta nejzásadnější priorita a vyžaduje nejvyšší prioritu ochrany. Stejně tak je ochrana celé této lokality zcela zásadní a bez jakékoliv diskuse nezpochybnitelná pro ochranu celé řady druhů fauny i flóry, včetně druhů zákonem chráněných. Dále je celá oblast AOV38 velice necitlivým způsobem začleněna do krajiny, včetně naprosto nepochopitelné blízkosti od trvalých obydli a zahrad místních obyvatel. Měla by tedy za následek neúnosné zhoršeni kvality života a zdraví místních obyvatel a prakticky likvidaci veškerých klidových zón celého krajinného celku. Nesouhlasím tedy s jakýmkoliv zásahem do této krajiny, vytyčenou oblasti AOV38 a výstavbou větrných elektráren v ni ani v okolí. **I. VYMEZENÍ AOV38 NEZOHLEDŇUJE V POTŘEBNÉ MÍŘE MÍSTNÍ SPECIFIKA, NENÍ DOSTATEČNĚ PODLOŽENÉ A ODŮVODNĚNÉ** 1. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP má přímé normativní účinky do nižších stupňů územního plánování, které jsou povinny toto vymezení převzít (bez záruky, že by bylo v nižších stupních možné AOV38 dále zpřesnit), čímž dochází k faktickému předurčení využití území AOV38. Současně bude Dotčené území blokováno právě pro VTE, na úkor jiných vhodnějších způsobů využití a rozvoje. 2. Dochází tak k předběžnému omezení práv dotčených vlastníků i samospráv, aniž by byly individuální dopady dostatečně posouzeny. Pokud zákonodárce formálně nastavil legislativní prostředí tak, že vymezením akcelerační zóny dochází k takto přímému zásahu do Dotčeného území, bylo na pořizovateli, aby adekvátně tomu vhodnost Dotčeného území prověřil a odůvodnil. 3. Ačkoliv má umístění oblastí ve svém důsledku přímý dopad do mých vlastnických práv, Návrhy dostatečně nevysvětlují, proč byla stanovena právě lokalita AOV38 a právě v této podobě. Jako dotčený vlastník tak nemám možnost seznámení s relevantními podklady a odbornými posouzeními. 4. Návrhy zejména neprokazují, že: o Došlo k řádnému prověření, že oblast AOV38 je nejvhodnější z hlediska veřejného zájmu, a tedy že neexistují alternativy oblasti AOV38 s menšími dopady, které umožnily dosažení téhož cíle; o jsou splněny základní podmínky realizovatelnosti (dopravní obslužnost území pro navrhované využití, technická proveditelnost, absence kolizí s jinými ochrannými pásmy a lokalitami). 5. Dále není odůvodněno: o proč byla stanovena výška VTE na 185 m, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak výšku vyhodnotil z hlediska narušení krajinného rázu Dotčeného území, kolizí s letovými koridory blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov či dopadů na obytnou zástavbu a obyvatele; o jak se pořizovatel vypořádal s kumulativními vlivy VTE na lidské zdraví ve vztahu ke konkrétnímu Dotčenému území, ač totiž Návrhy stanoví podmínky vypracování studií hluku a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stroboskopického efektu, neodůvodnil přípustnost vymezení oblasti s ohledem na souhrnný vliv hluku, shadow flicker efektu, vibrací, oděru materiálu z listů rotorů apod. **Takový postup je nezákonný a rozporný s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy.** **II. ZÁSAH DO VLASTNICKÉHO PRÁVA A TEST PROPORCIONALITY** 1. Vymezení AOV38 Rohozec představuje zásah do práva vlastnit majetek dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podle judikatury NSS musí každý takový zásah obstát v testu proporcionality, který posuzuje tato kritéria navrženého řešení: **a) Vhodnost** Hlavním argumentem Návrhů je, že opatření může napomáhat rozvoji obnovitelných zdrojů. **b) Potřebnost (subsidiarita)** Návrhy dostatečně nezohledňují ani neprokazují, že: o stejného cíle nelze dosáhnout jinde, o nelze zvolit méně zatěžující variantu, o nebylo možné oblast zmenšit nebo posunout tak, aby nezasáhla do migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, ochranného pásma elektrického vedení, blízkosti EVL Dlouhá Lhota, blízkosti plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov a blízkosti zastavěného a zastavitelného území. **c) Minimalizace zásahů** Návrhy se nijak nezabývají ani snahou snížit dopady do práv Podatele, zejména: o neřeší vzdálenosti od obytných oblastí ani vymezení zastavěného území dotčených obcí, o neodůvodňují rozsah vymezení oblasti AOV38, o neprokazují minimalizaci dopadů na vlastníky. **d) Proporcionalita v užším smyslu** Deklarovanému veřejnému zájmu jsou neúměrné negativní dopady Návrhů: o dlouhodobé snížení hodnoty nemovitostí, o omezení užívání a rozvoje Dotčeného území, o zhoršení kvality života. **2. Návrhy tak nesplňují požadavky judikatury NSS (např. 6 As 319/2021, 1 Ao 1/2005) na přiměřenost zásahu do mých práv vzhledem ke sledovanému cíli. Dochází tak k nepřípustnému přenesení veřejného břemene na úzký okruh vlastníků, bez adekvátní kompenzace či odůvodnění.** **III. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ REALIZOVATELNOSTI VTE V OBLASTI AOV38** **1. Pokud územně plánovací dokumentace předpokládá konkrétní typ záměrů, tj. VTE (a navíc právní úprava nezaručuje, že v nižších stupních územně plánovací dokumentace bude možné dostatečně zpřesnit či i zcela vypustit), musí být prokázána reálná proveditelnost VTE v celé oblasti AOV38.** 2. Návrhy však neřeší, a tedy ani neprokazují zejména: o technickou realizovatelnost a absenci zásadních kolizí v území, a to i s ohledem na zájmová území Ministerstva obrany a blízkost plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, které nejsou v Návrzích zohledněny, o dopravní a síťovou přístupnost a vhodnost pro výstavbu a provoz, kterou je nutné v případě předurčení území pro konkrétní záměr prověřit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Tento nedostatek je v rozporu s judikaturou NSS, která požaduje prověření realizovatelnosti již na úrovni územního plánování, které je Návrhy prakticky předurčeno. 4. Jelikož mají Návrhy vést ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu a záměr nebude posuzován v procesu EIA, je tím spíše nezbytné zkoumat a řádně prokázat realizovatelnost záměru již v územně plánovací dokumentaci, a to mj. velmi podrobným a pečlivým provedením SEA. K tomu však nedošlo. **IV. ZÁSAH DO POHODY BYDLENÍ** 1. Pohoda bydlení je chráněnou hodnotou uznávanou judikaturou NSS. Vymezení AOV38 povede k zásahům do pohody bydlení ve formě: o hluku a nízkofrekvenčních vibrací, stroboskopického efektu, o vizuální dominance staveb a trvalé změny krajinného rázu. **Tyto vlivy mají kumulativní účinek, který není dostatečně vyhodnocen.** 2. Návrhy dále nedostatečně zohledňují: o psychologické dopady, o narušení klidového charakteru území, o dopady na rekreační a obytné využití. 3. Návrhy jsou tak v rozporu s požadavkem chránit kvalitu bydlení v územním plánování a negativně, bez odpovídajícího vyhodnocení a odůvodnění, zasahují do ústavně garantovaného práva na příznivé životní prostředí. **V. NEDOSTATKY V POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** 1. Vyhodnocení vlivů potvrzuje existenci negativních dopadů na: o citlivé druhy ptáků (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní) potenciálními kolizemi, o citlivé druhy netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší) a kriticky ohroženého vrápence malého potenciálními kolizemi, o migrační trasy velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý), když umístěním VTE a infrastruktury může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území, o lokality Natura 2000. 2. Přesto je oblast AOV38 navržena bez jednoznačného závěru o její vhodnosti. Resp. je navržena v přímém rozporu s tím, že bylo jasně konstatováno, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí. 3. Návrhy se opírají o hypotetická budoucí zmírňující opatření, místo aby zakotvily konkrétní opatření, která by zajistila, že k zásahu nedojde. Tím dochází k porušení principů předběžné opatrnosti, prevence a minimalizace zásahů do přírody. 4. Kumulativní vlivy na ekosystémy a krajinu nejsou dostatečně vyhodnoceny či zcela absentují a pořizovatel záměrně ignoruje a zlehčuje jasně identifikované negativní dopady vymezené akcelerační oblasti. **5. Výše uvedené je v přímém rozporu jak s požadavky kladenými na vymezování akceleračních oblastí nejen právním řádem ČR, ale též právem Evropské unie. Pro vymezení akceleračních oblastí se mají primárně využívat takové lokality, kde lze očekávat, že projekty nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí. Lokalita AOV38 však pokrývá hned několik významných složek životního prostředí, do kterých bude negativně zasaženo a lze tedy uzavřít, že hrozí významné negativní vlivy na životní prostředí.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. PROCESNÍ VADY A VADY ODŮVODNĚNÍ NÁVRHŮ 1. Návrhy neobsahují dostatečné odůvodnění výběru lokality, rozsahu oblasti, vyhodnocení alternativ. 2. Vyhodnocení vlivů není dostatečně konkrétní a neumožňuje přezkoumat dopady na jednotlivé vlastníky. Tím dochází k porušení požadavků na transparentnost, přezkoumatelnost a ochranu práv dotčených osob. 3. Jedná se o zcela zásadní vady opatření obecné povahy, které mají dopad na jeho zákonnost a jsou v přímém rozporu s požadavky kladenými ustálenou rozhodovací praxí správních soudů. **VII. NÁVRH** **PODATEL S OHLEDEM NA SHORA UVEDENÉ NAVRHUJE:** **zcela vypustit AOV38 Rohozec z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu**	
11217.	Černý Vladimír	MMR-49204-2026-81	99czzr	AOV97	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV97 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV97. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV97, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV97 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV97 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 – Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV97 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV97. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV97 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV97 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV97 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV97 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV97 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV97 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV97 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV97 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV97 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV97 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV97 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV97 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV97 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV97 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV97 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV97 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV97 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV97 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
11218.	Míčová Milena	MMR-49205-2026-81	99cf	AOV21	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV21 oblast Miroslav, kraj Jihomoravský** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV21 – Miroslav byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.
11219.	Piga Michal	MMR-49206-2026-81	99cm	AOV29	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínky podávám: – jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska kvality života, krajiny, životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. **3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000–500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie**	ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Chráněná území a migrace: Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy; jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa procházející je v bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** Oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivně využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. **Závěr a požadavky** Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 ÚRP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko – Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
11220.	Slavíčková Věra	MMR-49207-2026-81	99cu	AOV38	**Připomínky** k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP") k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v ÚRP (dále jen „ÚO") k vyhodnocení vlivů ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „Vyhodnocení vlivů")	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(dále společně též jako „Návrhy") Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo dne 14. 4. 2026 veřejnou vyhlášku o konání veřejného projednání a zveřejnění Návrhů, které navrhují vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec (dále jen „AOV38"), která usnadňuje a urychluje umísťování a povolování větrných elektráren (VTE) v území, které zasahuje do k. ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč, 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice, 739511 Rašov ve stejnojmenné obci, 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec, 762377 Šerkovice ve stejnojmenné obci, 774634 Unín ve stejnojmenné obci a 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (dále jen „Dotčené území"). Podatel nesouhlasí s vymezením AOV38, považuje Návrhy za nezákonné, nepřiměřené a nedostatečně odůvodněné, a proto v otevřené lhůtě podává tyto připomínky podle § 97 odst. 1 z. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 odst. 2 z. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, které odůvodňuje níže. Podatel je vymezením akcelerační oblasti dotčen zejména z důvodu, že v Dotčeném území: - žije - má zájem na zrušení záměru ustanoveni celé oblasti AOV38 Rohozec Celá vytyčená oblast AOV38 v praxi zasahuje do krajinného celku významných pramenišť, potoků a zásobáren podzemních vod. Stavbou větrných elektráren hrozí poškozeni důležitých pramenišť, narušeni jejich funkce a v případě narušeni nadložních izolátorů kontaminace a zhoršeni kvality podzemních vod. Nedotčenost vodních zdrojů je v současné době pro všechny tyto obce ta nejzásadnější priorita a vyžaduje nejvyšší prioritu ochrany. Stejně tak je ochrana celé této lokality zcela zásadní a bez jakékoliv diskuse nezpochybnitelná pro ochranu celé řady druhů fauny i flóry, včetně druhů zákonem chráněných. Dále je celá oblast AOV38 velice necitlivým způsobem začleněna do krajiny, včetně naprosto nepochopitelné blízkosti od trvalých obydli a zahrad místních obyvatel. Měla by tedy za následek neúnosné zhoršeni kvality života a zdraví místních obyvatel a prakticky likvidaci veškerých klidových zón celého krajinného celku. Nesouhlasím tedy s jakýmkoliv zásahem do této krajiny, vytyčenou oblasti AOV38 a výstavbou větrných elektráren v ni ani v okolí. **I. VYMEZENÍ AOV38 NEZOHLEDŇUJE V POTŘEBNÉ MÍŘE MÍSTNÍ SPECIFIKA, NENÍ DOSTATEČNĚ PODLOŽENÉ A ODŮVODNĚNÉ** 1. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP má přímé normativní účinky do nižších stupňů územního plánování, které jsou povinny toto vymezení převzít (bez záruky, že by bylo v nižších stupních možné AOV38 dále zpřesnit), čímž dochází k faktickému předurčení využití území AOV38. Současně bude Dotčené území blokováno právě pro VTE, na úkor jiných vhodnějších způsobů využití a rozvoje. 2. Dochází tak k předběžnému omezení práv dotčených vlastníků i samospráv, aniž by byly individuální dopady dostatečně posouzeny. Pokud zákonodárce formálně nastavil legislativní prostředí tak, že vymezením akcelerační zóny dochází k takto přímému zásahu do Dotčeného území, bylo na pořizovateli, aby adekvátně tomu vhodnost Dotčeného území prověřil a odůvodnil. 3. Ačkoliv má umístění oblastí ve svém důsledku přímý dopad do mých vlastnických práv, Návrhy dostatečně nevysvětlují, proč byla stanovena právě lokalita AOV38 a právě v této podobě. Jako dotčený vlastník tak nemám možnost seznámení s relevantními podklady a odbornými posouzeními. 4. Návrhy zejména neprokazují, že: o Došlo k řádnému prověření, že oblast AOV38 je nejvhodnější z hlediska veřejného zájmu, a tedy že neexistují alternativy oblasti AOV38 s menšími dopady, které umožnily dosažení téhož cíle;	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ jsou splněny základní podmínky realizovatelnosti (dopravní obslužnost území pro navrhované využití, technická proveditelnost, absence kolizí s jinými ochrannými pásmy a lokalitami). 5. Dále není odůvodněno: ○ proč byla stanovena výška VTE na 185 m, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak výšku vyhodnotil z hlediska narušení krajinného rázu Dotčeného území, kolizí s letovými koridory blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov či dopadů na obytnou zástavbu a obyvatele; ○ jak se pořizovatel vypořádal s kumulativními vlivy VTE na lidské zdraví ve vztahu ke konkrétnímu Dotčenému území, ač totiž Návrhy stanoví podmínky vypracování studií hluku a stroboskopického efektu, neodůvodnil přípustnost vymezení oblasti s ohledem na souhrnný vliv hluku, shadow flicker efektu, vibrací, oděru materiálu z listů rotorů apod. **Takový postup je nezákonný a rozporný s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy.** **II. ZÁSAH DO VLASTNICKÉHO PRÁVA A TEST PROPORCIONALITY** 1. Vymezení AOV38 Rohozec představuje zásah do práva vlastnit majetek dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podle judikatury NSS musí každý takový zásah obstát v testu proporcionality, který posuzuje tato kritéria navrženého řešení: **a) Vhodnost** Hlavním argumentem Návrhů je, že opatření může napomáhat rozvoji obnovitelných zdrojů. **b) Potřebnost (subsidiarita)** Návrhy dostatečně nezohledňují ani neprokazují, že: ○ stejného cíle nelze dosáhnout jinde, ○ nelze zvolit méně zatěžující variantu, ○ nebylo možné oblast zmenšit nebo posunout tak, aby nezasáhla do migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, ochranného pásma elektrického vedení, blízkosti EVL Dlouhá Lhota, blízkosti plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov a blízkosti zastavěného a zastavitelného území. **c) Minimalizace zásahů** Návrhy se nijak nezabývají ani snahou snížit dopady do práv Podatele, zejména: ○ neřeší vzdálenosti od obytných oblastí ani vymezení zastavěného území dotčených obcí, ○ neodůvodňují rozsah vymezení oblasti AOV38, ○ neprokazují minimalizaci dopadů na vlastníky. **d) Proporcionalita v užším smyslu** Deklarovanému veřejnému zájmu jsou neúměrné negativní dopady Návrhů: ○ dlouhodobé snížení hodnoty nemovitostí, ○ omezení užívání a rozvoje Dotčeného území, ○ zhoršení kvality života. **2. Návrhy tak nesplňují požadavky judikatury NSS (např. 6 As 319/2021, 1 Ao 1/2005) na přiměřenost zásahu do mých práv vzhledem ke sledovanému cíli. Dochází tak k nepřípustnému přenesení veřejného břemene na úzký okruh vlastníků, bez adekvátní kompenzace či odůvodnění.** **III. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ REALIZOVATELNOSTI VTE V OBLASTI AOV38** **1. Pokud územně plánovací dokumentace předpokládá konkrétní typ záměrů, tj. VTE (a navíc právní úprava nezaručuje, že v nižších stupních územně plánovací dokumentace bude možné**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečně zpřesnit či i zcela vypustit), musí být prokázána reálná proveditelnost VTE v celé oblasti AOV38. 2. Návrhy však neřeší, a tedy ani neprokazují zejména: o technickou realizovatelnost a absenci zásadních kolizí v území, a to i s ohledem na zájmová území Ministerstva obrany a blízkost plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, které nejsou v Návrzích zohledněny, o dopravní a síťovou přístupnost a vhodnost pro výstavbu a provoz, kterou je nutné v případě předurčení území pro konkrétní záměr prověřit. **3. Tento nedostatek je v rozporu s judikaturou NSS, která požaduje prověření realizovatelnosti již na úrovni územního plánování, které je Návrhy prakticky předurčeno.** 4. Jelikož mají Návrhy vést ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu a záměr nebude posuzován v procesu EIA, je tím spíše nezbytné zkoumat a řádně prokázat realizovatelnost záměru již v územně plánovací dokumentaci, a to mj. velmi podrobným a pečlivým provedením SEA. K tomu však nedošlo. **IV. ZÁSAH DO POHODY BYDLENÍ** 1. Pohoda bydlení je chráněnou hodnotou uznávanou judikaturou NSS. Vymezení AOV38 povede k zásahům do pohody bydlení ve formě: o hluku a nízkofrekvenčních vibrací, stroboskopického efektu, o vizuální dominance staveb a trvalé změny krajinného rázu. **Tyto vlivy mají kumulativní účinek, který není dostatečně vyhodnocen.** 2. Návrhy dále nedostatečně zohledňují: o psychologické dopady, o narušení klidového charakteru území, o dopady na rekreační a obytné využití. 3. Návrhy jsou tak v rozporu s požadavkem chránit kvalitu bydlení v územním plánování a negativně, bez odpovídajícího vyhodnocení a odůvodnění, zasahují do ústavně garantovaného práva na příznivé životní prostředí. **V. NEDOSTATKY V POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** 1. Vyhodnocení vlivů potvrzuje existenci negativních dopadů na: o citlivé druhy ptáků (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní) potenciálními kolizemi, o citlivé druhy netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší) a kriticky ohroženého vrápence malého potenciálními kolizemi, o migrační trasy velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý), když umístěním VTE a infrastruktury může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území, o lokality Natura 2000. 2. Přesto je oblast AOV38 navržena bez jednoznačného závěru o její vhodnosti. Resp. je navržena v přímém rozporu s tím, že bylo jasně konstatováno, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí. 3. Návrhy se opírají o hypotetická budoucí zmírňující opatření, místo aby zakotvily konkrétní opatření, která by zajistila, že k zásahu nedojde. Tím dochází k porušení principů předběžné opatrnosti, prevence a minimalizace zásahů do přírody.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Kumulativní vlivy na ekosystémy a krajinu nejsou dostatečně vyhodnoceny či zcela absentují a pořizovatel záměrně ignoruje a zlehčuje jasně identifikované negativní dopady vymezené akcelerační oblasti. **5. Výše uvedené je v přímém rozporu jak s požadavky kladenými na vymezování akceleračních oblastí nejen právním řádem ČR, ale též právem Evropské unie. Pro vymezení akceleračních oblastí se mají primárně využívat takové lokality, kde lze očekávat, že projekty nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí. Lokalita AOV38 však pokrývá hned několik významných složek životního prostředí, do kterých bude negativně zasaženo a lze tedy uzavřít, že hrozí významné negativní vlivy na životní prostředí.** **VI. PROCESNÍ VADY A VADY ODŮVODNĚNÍ NÁVRHŮ** 1. Návrhy neobsahují dostatečné odůvodnění výběru lokality, rozsahu oblasti, vyhodnocení alternativ. 2. Vyhodnocení vlivů není dostatečně konkrétní a neumožňuje přezkoumat dopady na jednotlivé vlastníky. Tím dochází k porušení požadavků na transparentnost, přezkoumatelnost a ochranu práv dotčených osob. 3. Jedná se o zcela zásadní vady opatření obecné povahy, které mají dopad na jeho zákonnost a jsou v přímém rozporu s požadavky kladenými ustálenou rozhodovací praxí správních soudů. **VII. NÁVRH** **PODATEL S OHLEDEM NA SHORA UVEDENÉ NAVRHUJE:** - **zcela vypustit AOV38 Rohozec z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu**	
11221.	Libuše Rodová	MMR-49209-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka k návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr** Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. o S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že lokalita v blízkosti obce Cítov a hory Říp není vhodná pro realizaci takto rozsáhlého projektu větrných elektráren. o Navržené větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a znamenaly by výrazný zásah do krajinného rázu Podřipska. Dokumentace zároveň sama připouští, že výhledy z hory Říp budou plánovanou výstavbou dotčeny. o Mám rovněž obavy z dopadů na kvalitu života obyvatel okolních obcí, zejména z hluku, nočního osvětlení a stroboskopického efektu. Za problematickou považuji také velmi malou vzdálenost navržené oblasti od obytné zástavby. o Další pochybnosti mám o dostatečném vyhodnocení dopadů projektu na přírodu, chráněné druhy živočichů a celkový charakter krajiny. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.
11222.	Jana Krakovská	MMR-49210-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika**	§ 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
11223.	Míčová Milena	MMR-49211-2026-81	99czzp	AOV94	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV94 oblast Moštěnice, kraj Jihomoravský** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 – Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
11224.	Hradecká Jiřina Anna	MMR-49212-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a ke všem dalším možnostem legalizace a realizace osazení území ČR větrnými elektrárnami** Já, níže podepsaná Jiřina Anna Hradecká, , tímto podávám připomínky: **I. k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** (dále jen „Z 2 ÚRP ČR"), **tj. k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** (dále jen „VTE") **a to na celém území ČR** **II. ke všem dalším možnostem legalizace a realizace osazování území ČR větrnými elektrárnami.** **Z níže uvedených důvodů nesouhlasím** s legalizací a realizací toho, co je shora uvedeno v bodech I. a II. ohledně osazování území ČR jakýmikoli VTE, a to jak prostřednictvím vymezení akceleračních oblastí (dále jen „AO") pro výrobu energie prostřednictvím VTE, tak prostřednictvím jakékoli jiné možnosti instalací VTE. **Zdůvodnění nesouhlasu a připomínek** V případě VTE se rozhodně nejedná takové obnovitelné zdroje energie, které jsou pro ČR a její občany výhodné ekonomicky (pomineme-li obří zisky investorů, výrobců, dodavatelů a realizátorů VTE), neškodné ekologicky, bezpečné pro živé organizmy, včetně dopadu na psychohygienu a komfort bydlení v dosahu jejich negativních vlivů. Veřejnost není dostatečně a zřejmě i záměrně informována státními médii a ani většinou main streamových médií o skutečném ekonomickém pozadí zběsilého prosazování AO i VTE jako takových. Velká část populace vůbec neví, kdo na celé akci neskutečně zbohatne, kdo ji zaplatí (v každém případě všichni daňoví poplatníci), kdo ponese tíhu veškerých dalších nákladů (přebytky energie, likvidace nefunkčních VTE), neví nic o tom, že přínos VTE do výroby elektrické energie bude pouhá 2-3 %, protože statisticky pro jejich provoz v ČR dostatečně silně fouká jen 123 dny v roce, neví nic o nedostatcích a toxicitě některých kontrukčních prvků, o vlivu provozu VTE na přírodu, zdraví lidí atd.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Medializované bagatelizovaní škodlivosti VTE pod rouškou zdánlivých ekonomických a ekologických výhod je projevem bezprecedentní zhůvěřilosti osob bez špetky svědomí. Jsem přesvědčena, že všichni ti, kteří VTE plánují a rozhodují o nich, v jejich blízkosti bydlet nebudou. Já tuto zkušenost mám, a byla hrůzná. Nikde není jednoznačně uvedeno, kdo závazně musí nést odpovědnost za následky instalace/í a havárií VTE – za škody na zdraví, majetku, za ekologické škody... **1. Základní připomínky k nedostatkům návrhu realizace AO** (Z2 ÚRP ČR - viz shora bod I.) 1.1 Návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.). 1.2 Nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.). 1.3 Je zcela opominuto reálné a trvalé narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.). 1.4 Návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.). 1.5 Návrh neodůvodněně, bezskrupulózně a bezprecedentně zasahuje do volné krajiny - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, jsou-li takové, které zcela eliminují negativní dopady uvedené zde v ostatních bodech - s nimi je třeba počítat např. i při využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch)! 1.6 Návrh vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění). 1.7 Návrh nepředchází problémům důslednou expertízou a posouzením všech možných negativ a škod. Problémy by řešily až dodatečně, až po realizaci VTE, kdy nepochybně bude případné demontáži bráněno, nemluvě o tom, že není zajištěno, kdo a na čí náklady by ji v takovém opodstatněném případě provedl. 1.8 Nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v dotčených územích. **2. Zbývající připomínky k návrhu realizace AO (viz shora bod I.) a k bodu II.** **2.1 Příroda a krajina** a) ignorace výskytu chráněných druhů (ptáci, netopýři, hmyz, rostliny); b) zásah do migračních tras (vlk, rys apod.); c) narušení prvků ÚSES (biokoridory); d) ekonomicky zbytečná (zcela neekonomická) industrializace krajiny na úkor zásadní a rozsáhlé změny jejího přirozeného a přírodního rázu; e) nekompatibilita výškových dominant v podobě VTE (až 260 m vysokých), pozemních a podzemních staveb (do půdy, jejího podloží a do podzemních vod) s přírodou a krajinou; f) chybí posouzení vlivu nočního osvětlení a stroboskopických efektů na živé organizmy; g) je nedostatečně řešen kumulativní vliv více VTE (tzn. vliv parků VTE). **2.2 Voda a klima** a) narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů; b) zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny; c) nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m); d) chybí posouzení vlivu na mikroklima – nejen na vysušování půdu. **2.3 Zemědělská půda** a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy; b) možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy); c) zhutnění a vysušování půdy, její zvýšená erozivita a denudace; d) rozdělení (fragmentace) pozemků; e) nejasný stav a poškození meliorací. **2.4 Dopady na obyvatele**	provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) hluk a jeho dlouhodobý vliv, včetně infrazvukového, tedy neslyšitelného spektra zvukových vibrací, které mají negativní vliv na živé organizmy i na rezonance neživé hmoty (např. stěny a otvorové výplně budov); b) stroboskopický efekt stínů rotujících lopatek VTE; c) změna charakteru bydlení; d) výrazný pokles hodnoty nemovitostí; e) není dostatečně vysvětleno a zdůvodněno, jak a na základě čeho, jaké kdykoli ověřitelné studie, byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby; f) likvidace přírodních i obytných klidových, regeneračních a rekreačních zón. **2.5 Technická a bezpečnostní rizika** a) opad ledu z lopatek vrtulí VTE v mrazech nebo při oblevě; příp. nutnost odmrazování lopatek chemikáliemi a jejich spad do půdy; b) zásah VTE bleskem s doprovodnými efekty, a to jak ve vzduchu, tak pod zemí; c) požáry obřích zařízení, které jsou zásahově obtížně zvládnutelné – se všemi ekologickými dopady; d) havárie a případné pády konstrukcí VTE nebo jejich částí; e) únik provozních kapalin; f) šíření požáru do krajiny; g) kontaminace půdy a vody. **2.6 Kumulace vlivů** a) hluk, zásahy do krajiny (ekologické i estetické); b) nejsou vyhodnoceny v případě parků VTE jako celků; c) není znám celkový dopad na život lidí, zvířat, rostlin a přírody jako celku, a to jak krátkodobý, tak v dlouhodobém časovém horizontu. **2.7 Rozpor se zákony ČR a EU** a) správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.); b) ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.); c) EIA (zákon č. 100/2001 Sb.); d) ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.); e) stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.); f) nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady); g) návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11); h) porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech. **Závěr:** Navržené AO mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení všech plánovaných AO z návrhu. A nemohu si odpustit poznamenat, že parky i solitérní VTE zasazené do přírody jsou doslovnými hyzdíči krásné české krajiny, a je jedno, zda mají výšku 100 nebo 260 m! To vše za miliardy nákladů a směšný zisk 2-3 % elektrické energie ročně, té energie, v níž jsme zcela soběstačným státem, a kterou nyní vyrábíme za pár haléřů, odevzdáváme na lipské burze, abychom ji mnohonásobně dráž museli kupovat nazpět. Silně to celé připomíná to Kocourkov, v němž obyvatelé postavili dům bez oken, a pak dovnitř nosili v pytlích světlo. Přílohy: ○ Dopis/výzva adresovaný starostovi a všem členům zastupitelstva – MÚ Měčín (1 str.) ○ Leták pro spoluobčany s informacemi o VTE a dopadu jejich realizace na lidi, přírodu a krajinu (2 str.) ○ Dodatek – 6 str.	

					PŘÍLOHA 1 **Věc: Výzva k ochraně zájmů občanů a uplatnění principu předběžné i faktické opatrnosti v souvislosti s výstavbou větrných elektráren v katastru všech obcí v gesci MÚ Měčín** Vážený pane starosto, některé akcelerační oblasti ve shora uvedeném území již byly zrušeny, a to i díky Vám. Osobně jsem za to ráda stejně jako převážná část spoluobčanů. A děkuji Vám... A přesto... Obracím se na Vás s žádostí, abyste v rámci principu předběžné opatrnosti i nadále zodpovědně přistupoval k jakýmkoli případným dalším pokusům o legalizaci a realizaci výstavby větrných elektráren (dále jen „VTE"), a to i po zrušení plánovaných akceleračních oblastí i mimo ně. Jistě Vám není třeba vysvětlovat, že vliv solitérních VTE, natož jejich parků na krajinu, ekologii, půdu a její složky a mikrosystémy, na život a zdraví lidí i zvířat, byl prokázán. A stejně tak je Vám jistě známo, kdo na jejich realizaci neskutečně zbohatnu a komu jsou oproti ziskům investorů a realizátorů podbízeny jen směšné částky až almužna za to, že bude mlčky přihlížet devastaci překrásného kraje okolo Měčína. Realitu dopadu výstavby VTE na kvalitu života obyvatel, na hodnotu nemovitostí a na všechno ostatní řeší řada států EU. Dokonce i sama EU tyto otázky řeší v rámci petice „PETI 0428/2021", která se zabývá hlukem a infrazvukem VTE. V příloze Vám předkládám dva dokumenty a předem Vám děkuji za jejich pročtení. Ignorování skutečností uvedených shora i ve zmíněných přílohách by bylo přehlížením možných rizik pro krajinu, přírodu i pro zdraví a důstojné bydlení obyvatel. Byl jste spoluobčany zvolen, abyste zodpovědně a naplno hájil jejich práva v rámci právních předpisů i mezinárodních závazků. Dovolím si Vám je připomenout a prosím Vás o jejich akceptaci: o Aarhunské úmluvy (č. 124/2004) – právo na informace a účast veřejnosti o Evropské úmluvy o krajině – ochrana krajiny a prostředí o Smlouvy o fungování EU (čl. 11 a 191) – ochrana životního prostředí a princip předběžné opatrnosti o Listiny základních práv a svobod – právo na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví o Ústava ČR – ochrana základních práv a veřejného zájmu o zákon č. 100/2001 Sb. (EIA) – posuzování vlivů na životní prostředí o zákon č. 128/200 Sb., o obcích – povinnost chránit zájmy občanů **PŘÍLOHA 2** **ABYSTE VĚDĚLI, CO NÁM TADY CHTĚLI POSTAVIT** – to pro případ, že by v tom chtěli pokračovat jinak než přes prozatím zrušené AO (akcelerační oblasti) **OBŘÍ TURBÍNY – parametry** o celková výška ..... 260 m = cca 5 paneláků o 12 patrech nad sebou o stožár ..... 165 m o středový kotouč rotoru – průměr ..... 10 m o lopatka ..... 85 m o kruh, který opisuje celá vrtule má – průměr ..... 180 m = 10 m + (2 x 85 m) – obvod ..... 565 m = 180 m x π = 180 m x 3,14 o celý mechanismus lopatek s rotorem váží ..... 40–65 tun – v závislosti na použité technologii o konce lopatek vrtule sviští dokola rychlostí ..... 373 km/h – výpočet viz dole pod čarou – to je vyšší hodnota, než běžná rychlost formule 1 !!! – a této rychlosti odpovídá zvuk – může rozrezonovávat nejen okenní tabulky, ale i jiné konstrukce – kromě slyšitelného zvuku, ale existuje i infrazvuk, který rozvibrovává to, co s ním rezonuje – mimo jiné i orgány lidského těla, což způsobuje nevysvětlitelné fyzické i psychické obtíže – např. nevolnost, bolest hlavy, nespavost, úzkostné stavy o a takové turbíny v celých, různě početných „hejnech" a jen 1.000 metrů od obydlí, někde i blíž! **– co o tom tvrdí média, investoři a posuzovatelé** o naši milí občané, buďte v pohodě všechny normy splníme	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ to vás straší sekta, ruští agenti, trollové a vedou proti vám hybridní válku" ○ pokud nevyužijeme na budování obřích větrných elektráren „výhodné" peníze z plánu obnovy/obnovitelných zdrojů energie, budete bez elektřiny a stát bude platit EU obří pokuty ○ pouze s nimi budeme energeticky soběstační a nezávislí, a ještě zachráníme svět ekologicky ○ provozování větrných elektráren je zcela bez dopadu na zdraví lidí na přírodu – zvuk, který vydávají, odpovídá hluku obyčejné chladničky – vše budeme průběžně celodenně na dálku regulovat ○ pouze s nimi budeme nezávisle soběstačnými a ekologicky zachráníme svět... **– co neřeknou** ○ „výhodné" peníze z plánu obnovy/obnovitelných zdrojů energie jsou ve skutečnosti z 90 % půjčka na tyto bez dotací nikdy nevratné projekty ○ obří větrné elektrárny kupodivu krachují v zemích s ideálními větrnými podmínkami 10–16 m/s ○ v ČR jsou větrné podmínky podprůměrné navíc nestálé – statisticky v průměru fouká jen 123 dnů v roce a rychlostí pouhých 5–8 m/s ○ komponenty a technologie na vrtule se vyrábějí na druhé straně světa ○ kolik stojí dovoz zaoceánskými loděmi a jak to celé je ekologicky úplný nesmysl – na 1 lopatku vrtule se spotřebuje balzové dřevo z cca 40 amazonských stromů – povrch lopatky obsahuje toxické syntetické složky, které se otěrem uvolňují – z cca 60 kg/rok lopatky **výpočet rychlosti pohybu vnějšího okraje lopatek rotoru o celkové hmotnosti až 60 tun** ○ obvod kruhu opisovaného lopatkami ..... 565 m ○ počet otáček rotoru za minutu ..... 11/min ○ 1 lopatka opíše kruh s obvodem 565 m za ..... 5,45 s ○ rychlost vnějšího okraje lopatky ..... 103,66 m/s = 373 km/h Takže 60-titunový kolos o průměru 180 metrů se kroutí kolem vrcholu 165 m vysokého železobetonového stožáru obvodovou rychlostí 373 km/hodinu!!! **Zamyšlení obyčejné babky** V případě VTE se rozhodně nejedná takové obnovitelné zdroje energie, které jsou pro ČR a její občany výhodné ekonomicky (pomineme-li obří zisky investorů, výrobců, dodavatelů a realizátorů VTE), neškodné ekologicky, bezpečné pro živé organizmy, včetně dopadu na psychohygienu a komfort bydlení v dosahu jejich negativních vlivů. Veřejnost není dostatečně a zřejmě i záměrně informována státními médii a ani většinou main streamových médií o skutečném ekonomickém pozadí zběsilého prosazování AO i VTE jako takových. Velká část populace vůbec neví, kdo na celé akci neskutečně zbohatne, kdo ji zaplatí (v každém případě všichni daňoví poplatníci), kdo ponese tíhu veškerých dalších nákladů (přebytky energie, likvidace nefunkčních VTE), neví nic o tom, že přínos VTE do výroby elektrické energie bude pouhá 2-3 %, protože statisticky pro jejich provoz v ČR dostatečně silně fouká jen 123 dny v roce, neví nic o nedostatcích a toxicitě některých kontrukčních prvků, o vlivu provozu VTE na přírodu, zdraví lidí atd. Medializované bagatelizovaní škodlivosti VTE pod rouškou zdánlivých ekonomických a ekologických výhod je projevem bezprecedentní zhůvěřilosti osob bez špetky svědomí. Nepochybně všichni ti vznešení, kteří VTE plánují a rozhodují o nich, v jejich blízkosti bydlet nebudou. Já tuto zkušenost mám, a byla hrůzná. Pokud foukalo silněji proti oknům, nedalo se spát – tabulky v oknech vibrovaly. V tom svistotu a mnohdy vysloveně hluku se nedalo se pobývat venku. A to byly 2 VTE jen 70 m vysoké, o rok později přibylo 7 VTH o něco málo vyšších. Nikde není jednoznačně uvedeno, kdo závazně musí nést odpovědnost za následky instalace/í a havárií VTE – za škody na zdraví, majetku, za ekologické škody...	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A nemohu si odpustit poznamenat, že parky i solitérní VTE zasazené do přírody jsou doslovnými hyzdíči krásné české krajiny, a je jedno, zda mají výšku 100 nebo 260 m! To vše za miliardy nákladů a směšný zisk 2-3 % elektrické energie ročně, té energie, v níž jsme zcela soběstačným státem, a kterou nyní vyrábíme za pár haléřů, odevzdáváme na lipské burze, abychom ji mnohonásobně dráž museli kupovat nazpět. Silně to celé připomíná to Kocourkov, v němž obyvatelé postavili dům bez oken, a pak dovnitř nosili v pytlích světlo. **NÁVOD NA PODÁNÍ PŘIPOMÍNEK** *[Ručně psaná poznámka: Jedná se o nedílnou součást dokumentu: „Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a ke všem dalším možnostem legalizace a realizace osazení území ČR větrnými elektrárnami." Podatel: Jiřina Anna Hradecká, Měčín – Petrovice 9, 34012. Dne 29. 5. 2026.]* k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – vymezení akceleračních oblastí AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice, AOV 63 Únětice. **PROČ JE DŮLEŽITÉ PODAT PŘIPOMÍNKU?** Ministerstvo už připravilo návrh a vytyčilo v našem regionu konkrétní oblasti, kde by mělo být jednodušší a rychlejší stavět až 250 metrů vysoké větrné elektrárny. Nejde o 1–2 elektrárny, ale o celé větrné parky. Pokud budou tyto oblasti schváleny, může být v budoucnu mnohem těžší, aby obce, občané nebo vlastníci pozemků ovlivnili, co se v jejich okolí postaví. Proto je důležité ozvat se právě teď. I když obec s výstavbou nebude souhlasit, může se majitel pozemku domluvit přímo s investorem a možnosti obce i občanů výstavbu zastavit mohou být výrazně omezené. **CO JE POTŘEBA UDĚLAT?** ○ Sepsat krátkou připomínku s vašimi údaji a podepsat ji ○ Odeslat ji nebo předat osobně nejpozději do termínu (vysvětleno dále) **JAK PŘIPOMÍNKU SEPSAT?** Připomínka nemusí být složitá ani právnicky napsaná. Stačí několik vět vlastními slovy. Musí z ní být patrné: **kdo ji podává** (jméno a příjmení, datum narození, adresa trvalého bydliště), **čeho se týká** (které akcelerační oblasti), **co** vám na návrhu vadí nebo z čeho máte obavy, **proč** s návrhem nesouhlasíte. Můžete použít přiložený vzor. **JAK PŘIPOMÍNKU ODESLAT?** ○ datovou schránkou Ministerstvu pro místní rozvoj: **26iaava** ○ poštou (doporučeně) na adresu: Ministerstvo pro místní rozvoj – Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 ○ osobním předáním do podatelny Ministerstva pro místní rozvoj na uvedené adrese ○ e-mailem **s elektronickým podpisem** na adresu: **podatelna@mmr.gov.cz** ○ předat kontaktní osobě ve vašem okolí, která připomínky hromadně doručí na ministerstvo za vás.	
11225.	Rod Milan	MMR-49213-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh v současné podobě dostatečně nezohledňuje specifické podmínky této lokality, zejména blízkost obytné zástavby, krajinnou hodnotu území v okolí hory Říp a možné dopady na obyvatele okolních obcí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená akcelerační oblast se podle dostupných podkladů nachází ve velmi malé vzdálenosti od obytných domů v obci Cítov. Vzhledem k tomu, že plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů, považuji tuto vzdálenost za nedostatečnou a neodpovídající rozsahu plánovaného záměru. Domnívám se, že nebyly dostatečně vyhodnoceny možné dopady provozu větrných elektráren na kvalitu života obyvatel okolních obcí. Provoz těchto zařízení je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným vizuálním zásahem do krajiny. Dokumentace sama zároveň potvrzuje potřebu dalších odborných studií a posouzení těchto vlivů. Za zásadní problém považuji také umístění projektu v pohledově exponovaném území Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace sama uvádí, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Domnívám se, že realizace takto rozsáhlého projektu by znamenala výrazné narušení charakteru tohoto území. Mám rovněž obavy z dopadů na chráněné druhy živočichů, zejména ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Dle mého názoru nejsou navržená opatření schopna dostatečně minimalizovat možná rizika spojená s provozem větrných elektráren v této lokalitě. Za nedostatečně posouzené považuji také kumulativní vlivy celé plánované výstavby, včetně přístupových komunikací, kabelových tras, technického zázemí a dalších zásahů do krajiny a půdy. Domnívám se, že návrh v této podobě není dostatečně odůvodněn a že nebyl dostatečně posouzen veřejný zájem na ochraně krajiny, kvality bydlení a kulturní hodnoty území v okolí hory Říp. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11226.	Otáhalová Martina	MMR-49215-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** **Připomínky podávám:** – jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska kvality života, krajiny, životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Enormní rozsah AOV29: Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. **3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000–500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy; jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy.	akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa procházející je v bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** Oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivně využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. **Závěr a požadavky** Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 ÚRP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko – Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
11227.	Jahoda Josef	MMR-49216-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím a domnívám se, že návrh v současné podobě nedostatečně zohledňuje možné dopady na zdraví obyvatel okolních obcí, kvalitu bydlení, krajinu i životní prostředí. Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Cítov. Hranice zóny se podle dostupných podkladů pohybuje přibližně 100–150 metrů od obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného projektu a možné výšce větrných elektráren až 200 metrů nepovažuji za dostatečné. Mám obavy z dlouhodobých dopadů provozu větrných elektráren na zdraví a kvalitu života obyvatel v okolních obcích. Provoz těchto zařízení je spojen s nepřetržitým hlukem, nízkofrekvenčním zvukem, stroboskopickým efektem a nočním překážkovým osvětlením. Dokumentace sama potvrzuje nutnost	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné zdravotní a psychické dopady na obyvatele nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Za problematické považuji zejména dlouhodobé působení hluku a opakujících se světelných efektů na obyvatele žijící v těsné blízkosti plánované zóny. Tyto vlivy mohou negativně ovlivnit kvalitu spánku, psychickou pohodu a celkový komfort bydlení. Současný charakter této oblasti je přitom převážně klidný a venkovský. Mám rovněž obavy z možného uvolňování drobných částic z opotřebení lopatek větrných elektráren během dlouhodobého provozu. Domnívám se, že otázka možných dopadů na okolní prostředí a zdraví obyvatel není v návrhu dostatečně řešena. Další pochybnosti mám o dostatečném vyhodnocení dopadů projektu na přírodu a chráněné druhy živočichů, zejména ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Myslím si, že navržená opatření nebudou schopna dostatečně minimalizovat negativní vlivy projektu. Za zásadní problém považuji také umístění projektu v krajině Podřipska, v blízkosti hory Říp. Dokumentace sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Domnívám se, že realizace takto rozsáhlého projektu by znamenala výrazné narušení charakteru tohoto historicky a kulturně významného území. Mám také obavy z rozsahu celé plánované infrastruktury. Nejde pouze o samotné větrné elektrárny, ale také o přístupové komunikace, kabelové trasy, technické zázemí a rozsáhlé stavební zásahy do krajiny a půdy. Domnívám se, že nebyly dostatečně posouzeny ani možné dopady na vodní režim krajiny a okolní prostředí. Domnívám se, že návrh v této podobě dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ochranou zdraví obyvatel, kvality bydlení a krajinného rázu. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení možných dopadů projektu na zdraví obyvatel a životní prostředí. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11228.	Osadní výbor Dalešice nad Vltavou	MMR-49217-2026-81	99czzj	AOV86	Osadní výbor Dalešice nad Vltavou Ministerstvo pro místní rozvoj Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 Stanovisko Osadního výboru Dalešice k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV86 Neveklov v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky Osadní výbor Dalešice, jako zástupce obyvatel místní části Dalešice, se tímto vyjadřuje k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV86 Neveklov, který je součástí návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Osadní výbor respektuje celospolečenský zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a na posilování energetické bezpečnosti státu. Zároveň však považuje za nezbytné, aby tyto záměry byly realizovány v souladu s charakterem území, koncepcí rozvoje obce a ochranou kvality života místních obyvatel. Osadní výbor Dalešice vyjadřuje nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV86 v navrženém rozsahu a bez jasně stanovených regulačních podmínek, a to z následujících důvodů:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Rozpor s charakterem území a koncepcí rozvoje Území místní části Dalešice a jejího okolí je dlouhodobě charakterizováno: - venkovským a rekreačním rázem, - otevřenou kulturní krajinou s dálkovými pohledy, - nízkou mírou technických dominant. Vymezení akcelerační oblasti bez přísných konkrétních omezení umožňuje realizaci staveb, které jsou svým měřítkem a charakterem neslučitelné s dlouhodobou koncepcí rozvoje města Neveklov a jeho místních částí. 2. Nepřijatelná výšková dominanta v krajině Osadní výbor považuje za zásadně problematickou možnost umisťování staveb o výšce až cca 200 metrů, která je v rámci akceleračních oblastí reálně uvažována, zejména u větrných elektráren. Takto vysoké stavby by: - představovaly zcela dominantní prvek v krajině, - byly viditelné na velké vzdálenosti, - trvale změnily krajinný ráz a vnímání území, - negativně ovlivnily rekreační a obytnou funkci oblasti. Osadní výbor považuje tuto výšku za zcela nepřiměřenou místním podmínkám. 3. Nedostatečná ochrana obytné zástavby – minimální vzdálenost Návrh akcelerační oblasti obsahuje minimální vzdálenost energetických staveb od obytné zástavby 500 m. Osadní výbor považuje umisťování výškově výrazných energetických staveb v této vzdálenosti za nepřijatelné, neboť by představovalo výraznou hlukovou a vizuální zátěž a zásah do kvality bydlení. Proto navrhujeme prodloužení minimální vzdálenosti energetických staveb od obytné zástavby na 1000 m. 4. Kumulace zátěže s plánovanou dopravní infrastrukturou (D3) Osadní výbor upozorňuje, že širší území Neveklovska je dlouhodobě dotčeno přípravou významné dopravní stavby – dálnice D3, resp. jejího koridoru dle nadřazených územně plánovacích dokumentací. Kumulace dopravní zátěže s dalšími výškově výraznými technickými stavbami je nepřiměřená a nevhodná. 5. Riziko poklesu hodnoty nemovitostí Osadní výbor upozorňuje na reálné riziko poklesu hodnoty nemovitostí v případě umístění větrných elektráren v blízkosti obytné zástavby. Takový zásah může vést k nepřímým ekonomickým ztrátám vlastníků nemovitostí, aniž by byli místní obyvatelé dostatečně chráněni. 6. Ochrana místních komunikací a infrastruktury Výstavba energetických zařízení je spojena s intenzivní těžkou dopravou, která může vést k poškození místních komunikací, jež nebyly na takovou zátěž dimenzovány. Osadní výbor považuje za nepřijatelné, aby případné škody byly přenášeny na obec a její obyvatele. 7. Ochrana obyvatel, přírody a krajinného rázu Osadní výbor považuje ochranu zdraví obyvatel, přírody, krajiny a krajinného rázu za zásadní veřejný zájem. Výškově dominantní energetické stavby představují nevratný zásah do krajiny. 8. Požadavek na zpracování odborných studií Osadní výbor požaduje již v této fázi zpracování nezávislých odborných studií, které vyhodnotí: - vývoj cen pozemků a nemovitostí v oblastech, kde jsou větrné elektrárny již provozovány, a to v období od jejich uvedení do užívání do současnosti, - vývoj počtu hospodářských a volně žijících zvířat v těchto oblastech, dle výčtů uváděných v odůvodněních obdobných záměrů. Požadavky osadního výboru – viz strana č. 4 Požadavky osadního výboru Dalešice nad Vltavou k akcelerační oblasti AOV86 Osadní výbor Dalešice žádá	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. vyloučení akcelerační oblasti v částech dotýkajících se místní části Dalešice, nebo, v případě jejího zachování, 2. stanovilo maximální výšku energetických staveb výrazně nižší než 200 m, 3. stanovilo minimální vzdálenost nejméně 1 000 m od trvale i rekreačně obývaných staveb, nebo zachovalo podmínky dle stavebního zákona, 4. zohlednilo kumulaci vlivů se stávajícím provozem lomu Bělice a s plánovanou dálnicí D3, 5. zajistilo co nejvíce ochranu hodnoty nemovitostí místních obyvatel, 6. uložilo povinnost investorovi chránit a obnovit místní komunikace a infrastrukturu na vlastní náklady, 7. požadovalo zpracování uvedených odborných studií 1. NYNÍ – vývoj počtu volně žijících zvířat v oblastech, kde jsou větrné elektrárny již provozovány, a to v období od jejich uvedení do současnosti 2. NYNÍ – vývoj cen pozemků a nemovitostí v oblastech, kde jsou větrné elektrárny již provozovány, a to v období od jejich uvedení do současnosti 3. PŘI ŽÁDOSTI O POVOLENÍ případné stavby 1. Hluková studie 2. Studie stínění a blikání 3. Krajinný ráz a vizualizace 4. Biologický průzkum 5. Studie vlivu na zvířata 6. Geologický a hydrologický posudek 7. Studie dopadu na cenu nemovitostí 8. trvalo na dodržení všech zákonem stanovených podmínek před realizací jakéhokoli záměru, 9. byla zajištěna včasná komunikace s obyvateli zasažených oblastí i vedení města, které by mohlo informace předávat. 10. respektovalo ochranu přírody, krajiny a krajinného rázu jako nadřazený veřejný zájem. Osadní výbor Dalešice žádá Ministerstvo pro místní rozvoj, jako garanta celého projektu, aby při svém rozhodování plně respektovalo oprávněné zájmy místních obyvatel a zajistilo transparentní, odpovědný a předvídatelný postup. Toto stanovisko bylo projednáno a schváleno Osadním výborem Dalešice dne 17.5.2026.	
11229.	Lemeš Lenka	MMR-49218-2026-81	99be	AOS5	**VĚC: PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) – Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti **AOS5** v lokalitě **Malenovice u Zlína**. S rozvojem obnovitelných zdrojů energie souhlasím, nicméně navržené řešení musí být v souladu s právními předpisy České republiky i Evropské unie a musí respektovat základní práva obyvatel i principy udržitelného rozvoje. **Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území.** **Navrženou lokalitu považuji za nevhodnou z následujících důvodů:** **1. Osobní vztah k dotčenému území**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					K lokalitě Svárovec (Kopce) ve Zlíně Malenovicích mám dlouhodobý osobní vztah, neboť je místem, na kterém trávíme s rodinou a přáteli volný čas. Sady a louky na Svárovci jsou poslední lokalitou úniku ze sídliště do přírody. Lokalita je časově dostupná jak pro všechny generace. Mě osobně se to dotýká i tím, že je zóna zakreslena na náš vlastní pozemek, louku v kopci, kam se denně chodí pást srnky a zajíci a je to opravdu lepší relax než se dávat na konstrukce s panely. Náš pozemek společně s dalšími sousedními je také v jednání na uznání významného krajinného prvku. **2. Nevhodné technické podmínky (rozpor se zásadou efektivního využití území)** *Lokalita Svárovec – Kopce se nachází na severovýchodně orientovaném svahu a je významně stíněna přilehlým lesem. Takové podmínky zásadně snižují účinnost výroby elektrické energie. Viz doložená studie.* *Vymezení akcelerační zóny v území s omezeným solárním potenciálem je v rozporu se zásadou hospodárného využívání území (§ 18 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, resp. obdobné principy dle nového stavebního zákona).* **3. Rozpor s právem na příznivé životní prostředí, nedostatečné zohlednění veřejného zdraví (včetně psychického)** Likvidace jediné rekreační/relaxační a přírodní plochy pro cca 8 000 obyvatel představuje nepřiměřený zásah do práva na příznivé životní podmínky, zejména s ohledem na nedostatek náhradních dostupných (parkových) ploch. Dle § 2 a § 13 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je nutné zohledňovat dopady na zdraví obyvatel. Navržené řešení může významně negativně zasáhnout do pohody bydlení, rekreační funkce území a kvality životního prostředí obyvatel dotčené lokality. Při pořizování územně plánovací dokumentace je nezbytné respektovat principy **Aarhuské úmluvy**, zejména požadavek efektivní účasti veřejnosti při rozhodování o otázkách životního prostředí, k čemuž prokazatelně nedošlo. **4. Nepřezkoumatelnost vyhodnocení vlivů** Vyhodnocení vlivů návrhu považuji za nedostatečné a v některých částech nepřezkoumatelné, neboť neobsahuje dostatečně konkrétní, odborně podložené a srozumitelné posouzení dopadů na veřejné zdraví, krajinný ráz, biodiverzitu ani kumulativní vlivy v území. Biologické studie dotčeného území nebyla předložena Magistrátu MZ. Jedním z argumentů studie také, proč byla oblast jako AO vyčleněna bylo, že se jedná o erozí ohroženou zemědělskou půdu, aniž by dostatečně reflektovala existenci nedávno provedených investic do melioračních opatření odvádějících vodu z území a vybudovaných poldrů, vodu pod nimi zadržujících. Tato skutečnost přitom zásadně ovlivňuje hydrologické a půdní poměry lokality a měla být řádně zahrnuta do odborného vyhodnocení. Opomenutí těchto zásahů vyvolává pochybnosti o úplnosti a správnosti biologického posouzení. Z dostupné dokumentace není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé vlivy hodnoceny, z jakých podkladů vyhodnocení vychází ani jakými úvahami se zpracovatel při hodnocení řídil. Studie byla provedena v měsících prosinec 2025 až leden 2026, z čehož nelze adekvátně vyhodnotit složení místní biodiverzity. Řada závěrů tímto působí pouze deklaratorně a formálně, bez konkrétní argumentace vztahující se ke specifickým podmínkám dotčeného území. Takový postup znemožňuje ověřit správnost a úplnost posouzení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nedostatečně je zejména vyhodnocen možný dopad na krajinný ráz a ekologickou stabilitu území. Chybí podrobnější posouzení zásahů do charakteru krajiny, migrační prostupnosti území, fragmentace biotopů a vlivů na místní faunu a flóru. Dokumentace rovněž nevěnuje odpovídající pozornost dlouhodobým a synergickým dopadům jednotlivých záměrů v souběhu s dalšími existujícími nebo plánovanými zásahy v území. Vyhodnocení vlivů musí být konkrétní, přezkoumatelné a odborně odůvodněné. Nestačí pouze obecná tvrzení o nevýznamnosti dopadů bez jasného vysvětlení, datových podkladů a vazby na místní podmínky. Pokud dokumentace tyto požadavky nesplňuje, nelze ji považovat za dostatečný podklad pro odpovědné rozhodování o zásazích do území. **5. Kulturní a duchovní hodnota území (památková a krajinná ochrana)** Lokalita zahrnuje turistickou trasu k nedalekému poutnímu místu Kaménka, studánku „Svatá voda" a kapličku zasvěcenou Panně Marii Lurdské. Navrhovaná stavba by také významně narušila kulturně-historickou hodnotu okolní krajiny a negativně zasáhla do pohledových vztahů na historickou památku – hrad Malenovice z 14. století. Umístění projektu by bylo viditelné jak z bezprostředního okolí památky, tak z významných vyhlídkových míst hradu, čímž by došlo ke znehodnocení historického charakteru krajinného panoramatu a autenticity památkově chráněného území. Dle § 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, je nutné chránit kulturní hodnoty území a jejich okolí. Zásah, který by narušil pietní a duchovní charakter místa, se proto v tomto případě jeví jako problematický. **6. Rozpor s evropskou legislativou a strategiemi (umisťování OZE)** Evropská unie (např. směrnice (EU) 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů – RED II, resp. její aktualizace RED III) zdůrazňuje nutnost minimalizace dopadů na krajinu a podporuje využívání již zastavěných či znehodnocených ploch (brownfieldy, střechy budov, průmyslové areály). Umístění fotovoltaické elektrárny na zelené ploše, zahradách, sadech a rekreačním území v přímém kontaktu s obytnou zástavbou je s těmito principy v rozporu. **Návrh postrádá řádné odůvodnění, proč nebyly přednostně využity brownfieldy, průmyslové areály či střešní instalace, přestože tyto varianty představují výrazně méně invazivní řešení.** **7. Rozpor s cíli územního plánování (§ 18 stavebního zákona)** Územní plánování má za cíl vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, vyvážený vztah mezi podmínkami pro životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel. Navržené řešení tento princip nenaplňuje, neboť výrazně poškozuje sociální a environmentální složku bez adekvátního přínosu. **8. Nedostatečné podmínky pro bezpečnost a zásah IZS** Lokalita není dostupná po zpevněné komunikaci odpovídající požadavkům pro zásah hasičů. Momentálně chybějící a následně nově vybudované příjezdové trasy by navíc byly vedeny v bezprostřední blízkosti obytných domů, čímž by došlo k dalšímu narušení klidového charakteru lokality a snížení komfortu bydlení místních obyvatel. Tyto dopady přitom nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny ani zohledněny v rámci posouzení vlivů na kvalitu života obyvatel území. Navíc je zde významné bezpečnostní riziko vzniku požáru s ohledem na blízkost lesa a obytné zástavby.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost může být v rozporu s požadavky na požární bezpečnost staveb (např. vyhláška č. 23/2008 Sb.) a obecnou povinností předcházet rizikům. **9. Lokalita s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů** Dotčené území představuje cenný biotop, ve kterém se dlouhodobě vyskytují mimo jiné: o Mlok skvrnitý – obojživelníci, citliví na změny vodního režimu a zásahy do krajiny, o Netopýři – vrápenec malý, netopýr rezavý či netopýr černý. Realizace záměru může vést k narušení jejich potravních stanovišť, migračních tras a ekologické stability území, o Koroptev polní – patří v české krajině k silně ubývajícím druhům v důsledku intenzifikace zemědělství a ztráty vhodných stanovišť, o Čejka chocholatá – je druhem vázaným na otevřenou krajinu a citlivě reaguje na zábor hnízdních ploch a každým rokem je zde pozorováno hnízdění. Tyto druhy patří mezi významné indikátory zachovalé zemědělské krajiny a některé z nich jsou zvláště chráněny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, případně chráněny evropskou legislativou. Podporujeme rozvoj obnovitelných zdrojů energie, avšak nikoli na úkor cenných přírodních lokalit a ohrožených druhů. Energetická transformace musí být vedena způsobem, který respektuje ochranu biodiverzity a zákonné principy ochrany přírody. **10. Negativní dopad na populaci včel a další opylovače v dotčeném území.** V Záměru AOS5 Malenovice není vyhodnocen dopad realizace fotovoltaické elektrárny na populaci včel a další opylovače jak v předmětném území, tak v jeho okolí. Instalací dochází k významného omezení květnatých ploch a tím ke snížení dostupnosti pylové a nektarodárné pastvy. Současně nelze vyloučit negativní vliv změny mikroklimatu v lokalitě, zejména zvýšeného přehřívání a vysušování půdy pod rozsáhlými plochami panelů. Souběžně dochází ke změně elektromagnetického záření vznikajícího provozem měničů, trafostanic a souvisejících zařízení, které může mít dopad na orientační schopnosti včel a dalšího hmyzu. Rizikem je rovněž rušení hmyzu odlesky panelů a zvýšená hluková zátěž technologických zařízení. Rovněž možné používání herbicidů na intenzivní údržbu travních porostů v areálu elektrárny je způsobilé vést k dalšímu poklesu biodiverzity a zhoršení podmínek pro opylovače. Požaduji proto objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zejména na populace včel a ostatních opylovačů, a případně doplnění OPP AOS5 Malenovice o přijetí konkrétních kompenzačních a ochranných opatření, včetně zachování květnatých pásů a garancí omezení chemického ošetřování ploch. V neposlední řadě i výpočet vyhodnocení výkonového potenciálu plochy akcelerační zóny AOS 05 Malenovice pro instalaci Fotovoltaického zdroje, který absolutně nesouhlasí s tím, který předkládáte Vy. Výpočet přidávám jako přílohu této připomínky. **Závěr** Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že navržená lokalita nesplňuje základní požadavky na vhodné umístění akcelerační zóny, a to jak z hlediska technického, tak právního, environmentálního i sociálního. Žádám proto o: o **vyřazení této lokality z návrhu akceleračních oblastí,** o přehodnocení kritérií výběru lokalit, o upřednostnění brownfieldů, střech budov a jiných již využitých ploch v souladu s národní i evropskou legislativou.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11230.	Černý Vladimír, Mgr.	MMR-49220-2026-81	99czzs	AOV98	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. Odůvodnění uplatněné připomínky **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. 5**. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV98 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV98 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV98 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV98 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV98 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV98 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:** Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
11231.	Milena Mičová	MMR-49221-2026-81	99cc	AOV18	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV18 oblast Norberčany, kraj Olomoucký a Moravskoslezský** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány.	minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
11232.	Jiří Dobrý	MMR-49222-2026-81	99ck	AOV27	Zde je přepis dokumentu: **Uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu a územním všem opatřením pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu shora označené změny č. 2 ÚRP** **I.** Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a souvisejících územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních (dále jen „územní opatření") podle § 9 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), oznamuje v souladu s § 93 a § 96 stavebního zákona, § 12 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů KONÁNÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ A ZVEŘEJNĚNÍ o NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU o VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ o NÁVRHŮ JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP"), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. **Důkaz:** a) Veřejná vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026 **II.** Osoba podávající připomínky se seznámila s obsahem publikovaného návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, které jsou publikovány https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. Po seznámení s obsahem publikovaných informací osoba podávající připomínky, má zásadních připomínek k obsahu a rozsahu činnosti správních orgánů a jednotlivých úředních a neúředních osob podílejících se na tvorbě tohoto dokumentu, a to v níže uvedeném rozsahu: **A) Ústavně právní připomínky vztahující se k odcizení základních lidských práv občanů České republiky a jejich prodej investorům do obnovitelných zdrojů energie v návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu** o Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky je si vědoma toho, že obnovitelní zdroje pro něž má býti vymezeny akceleračními oblasti návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, že uvedené zdroje není třeba stavět. Protože, mají k dispozici informace o životním prostředí, které nevyžadují preferenci shora označeného řešení v oblasti udržitelného rozvoje společnosti s ohledem na zachování základních lidských práv.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV27 – Mikuleč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řadě případů i poruší základní lidská práva. ○ Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí a nebyly ohrožovány na životě a zdraví provozem zařízení, které se tváří jako obnovitelní zdroje energie mající chránit životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány. ○ Tyto zdroje sice neprodukují emise oxidu uhličitého a dalších prvků vznikající v důsledku spalování fosilních paliv. Ale produkují jiné imise, které nejsou předmětem zájmu Pořizovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vlády České republiky. Neboť, Vláda České republiky tyto emise záření (hluk, magnetické pole, vibrace, teplotními ostrovy apod.) a vlivu na počasí nemůže zahrnout do platné legislativy. Důvodem pro nezahrnutí emisí z obnovitelných zdrojů do legislativy České republiky je to, že se Vláda české republiky obává žaloby ze strany Evropská komise, a to za neplnění požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 případně ostatních legislativních aktů, které v této oblasti jsou povinné pro členský stát Evropské unie. ○ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je však v rozporu s čl. 53 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. ○ Evropská komise, Evropský parlament a Evropská rada při procesu přijetí Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, porušili čl. 52 odst. 2 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. ○ Pokud se podíváme do čl. 171 SFEU na Politiku Unie v oblasti životního prostředí, tak toto by měla přispívat k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, ○ podpora opatření na mezinárodní úrovni určených k řešení regionálních a celosvětových problémů životního prostředí, a zejména boj proti změně klimatu. ○ Je třeba si položit otázku, zda devastací životního prostředí rozmístěním tisíců panelů FVE a stovek VTE lze dojít k zachování životního prostředí, tak aby občané české republiky neměli na dohled FVE a VTE. Životní prostředí nejsou jen jednotlivé prvky, ale celek ve kterém žijí lidé. Jak se žije lidem v krajině napěchované FVE a VTE, se může Vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Kde tyto země již dost pokročili v proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE v životním prostředí, které jejich občany vystavuje rizikům, které se nesmějí sdělovat, aby nebyly postihovány pro své nezbytné potřeby žít v prostředí, které je pro ně vhodné a příjemné. ○ Je třeba si položit otázku, zda ochranou ovzduší proti imisím ze spalování nedosáhneme toho, že emise respektive imise záření nemají větší vliv na životní prostředí člověka a ostatních prvků ekosystému. ○ Je třeba si položit otázku, zda je uvážlivé využívání přírodních zdrojů zejména půdy to, že ji zastavíme tisíci FVE a VTE. Pokud Česká republika přijde o půdu, tak nebude třeba již žádné ochrany životního prostředí, protože půdu nelze ničím nahradit!!!! ○ Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) mají zásadní vliv na životní prostředí a to především na rozbití ekosystému životního prostředí a vedou ke konci ekologické stability na území, kde jsou vystavěny v počtu, kde to překročí únosnou mez. ○ Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozují životní prostředí (ovzduší). A to, v nepřímém účinku s ohledem na to, že vyžadují záložní zdroje k tomu, aby	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, že budou buď dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek. Naopak budou potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebíraly (tzv. mařit na prázdno). Bateriová úložiště nejsou schopny velké výkyvy z přenosové sítě odebírat. o Proto přínos obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) pro životní prostředí je v tomto případě záporný. A to zejména z důvodu nezbytnosti dalších zdrojů nezbytných pro stabilizaci sítě a náklady, které budou muset občané uhradit za systémové služby, které by jim zcela jistě nevznikly. o Vymezením akceleračních oblastí dochází k ohrožení bezpečnosti České republiky z pohledu znemožnění řádné činnosti integrovaného záchranného systému (LZS) a obrany území Armádou České republiky, neboť zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbin ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva ve výšce od cca 100 m na úroveň úvratě instalovaných větrných turbin. o Blíže lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice, obrací se na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren (VE) a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen. o Naše obavy se týkají především: Bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu. o Interference s radarem a komunikací: VE mohou rušit radarové systémy a komunikační sítě, což může mít dopad na letectví a další služby. o Vlivu na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. o Pro výše uvedené bude ohrožena bezpečnost České republiky na úseku vnější obrany státu a dále i na úseku vnitřní bezpečnosti a funkčnosti IZS České republiky. o Budou zásadním způsobem odňata práva občanům na bezpečnost, ochranu zdraví a života dle čl. 6 LZPS a vznikne stav ohrožení státu případně nouzový stav, který předpokládá Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. **B) Procesní připomínky** o Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je stav územního rozvoje se sídlem v Brně. o Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. *Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovali neúřední osoby které k tomu neměli oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob.* o Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto učinila prostřednictvím usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025. o Jsou nepravdivá tvrzení o tom, že zpracovatel návrhu postupoval s ohledem na plnění cílů a závazků vyplývajících ze směrnice RED III ve vazbě na zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (dále jen „ZOZE"), a pro splnění cíle č. 346 dle CID verze 2025 Národního plánu obnovy. ○ Osoba podávající připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byla zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictvím publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. ○ Osoba podávající připomínky namítá podjatost osob podílejících se na tvorbě Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, a to na Ústavu územního rozvoje. ○ Konkrétně namítá osoba podávající připomínky podjatost , ředitele Ústavu územního rozvoje, který zásadním způsobem zneužil pravomoc úřední osoby. ○ Tohoto jednání (v němž lze spatřovat podjatost) se dopustila tato úřední osoba tím, že úmyslně nekoordinovala činnost dle platné legislativy při tvorbě Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zmírňujících opatření pro akcelerační oblasti. ○ Konkrétně tato úřední osoba nedohlížela na plnění povinností zaměstnance , autorizovaný architekt, typ autorizace: Územní plánování (A.2) působící jako hlavní projektant Změny č. 2 ÚRP. Tedy, aby tato osoba plnila své povinnosti dle své platné autorizace a nestranně přistoupila k činnosti, která byla jí svěřena ke zpracování Změny č. 2 ÚRP. ○ Konkrétně tato úřední osoba byla s velkou mírou pravděpodobnosti ovlivněna tlakem úředních a neúředních osob, aby připustila vyhotovení návrhu Změny č. 2 ÚRP s obsahem, který bude nahrávat investorům plánujícím postavit OZE v akceleračních oblastech vytýčených a nebude respektovat základní lidská práva obyvatel dotčených konkrétními akceleračními oblastmi. ○ K uvedenému navrhuje osoba podávající připomínky to, aby byla zveřejněna komunikace Ing. ředitele Ústavu územního rozvoje s členy Vlády ČR a ústředními právními orgány od 01.05.2025 do 14.04.2026. ○ Namítá podjatost úředních osob, které se podíleli na přípravě Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč). Neboť tyto osoby zpracovali shora označené rozhodnutí na základě tlaku pravděpodobně nadřízených osob, které jim za to slíbili, že se nikdo nedozví o jejich účasti na protiprávním jednání, které porušuje právní předpisy. **C) Hmotněprávní připomínky** ○ Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nacházejí v blízkosti akceleračních oblastí. ○ Při posuzování vytýčení akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč byla zásadním způsobem porušena pravidla posuzování vlivu větrných elektráren na životní prostředí, zdraví obyvatelstva, půdu, lesy, živočichy a rostliny. ○ Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území – Část 1 uvádí na straně 91 to, že Veřejné zdraví je ovlivněno faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují zdraví cca z 15%. Uvedené však není pravdou neboť Státní zdravotní ústav uvádí ovlivnění veřejného zdraví faktory životního prostředí a pracovního prostředí ve výši cca 20%. ○ Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území – Část 1, neuvádí, zda se akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč vycházelo z toho, že v místě je již přirozený komunální hluk. ○ Pokud Potenciální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části – Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví uvádí, že předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB pro jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). ○ Tady je však připomínka zcela zásadní v tom smyslu, že v akcelerační oblasti nebude stát pouze 1 VTE ale pravděpodobně cca 10 VTE. Musí tedy dojít k součtu předpokládaného zdroje hluku v dB, což se v potenciálu vlivu uplatnění nenachází. ○ Zdravotní hodnocení hluku má tři základní hlediska: hladinu, projevující se jako hlasitost zvuku, frekvenci, projevující se jako výška zvuku, časový průběh hlukové události a její trvání. S ničím takovým potencionální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					složky životního prostředí v části – Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví. Zvláště za situace, kdy shora označená akcelerační oblast se nachází z jedné části v blízkosti silnice dálnice D35, která je samotná svým provozem značným zdrojem hluku, a to dle Hlukové mapy 2022 vypracované ze strany Ministerstva zdravotnictví. o Pokud odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč pod bodem 3.1 písm. k) odůvodňuje podmínku z důvodu ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména na nepřekračování stanovených limitů hluku. o Potom by bylo vhodné, aby se v Potenciálních vlivech uplatnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí uváděl i hluk neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy. o Jedná se o zvuk v rozmezí 1–20 Hz, který se jmenuje infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímání a škodlivosti. o Šíření infrazvuku z větrných turbín se nepovažuje za čistě všesměrové, ale vykazuje určitou prostorovou orientaci, která je ovlivněna konstrukcí turbíny a zejména směrem větru. Charakteristika šíření infrazvuku: Vliv směru větru: Nejsilnější emise a šíření jsou obvykle detekovány ve směru po větru (downwind). Naopak ve směru proti větru nebo v bočním směru bývají hladiny akustického tlaku o něco nižší (často o 3 dB i více). Aerodynamický původ: Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. Asymetrie: Moderní turbíny mají asymetrický vzorec vyzařování; většina hluku (šířeného směrem k zemi) vzniká během sestupného pohybu lopatek, což způsobuje, že akustické pole není dokonale symetrické kolem věže. Atmosférické efekty: Na velké vzdálenosti (stovky metrů až kilometry) hraje klíčovou roli atmosférická refrakce (ohyb vln). Teplotní a větrné gradienty mohou zvukové vlny ohýbat zpět k zemi, čímž vznikají zóny se zvýšenou intenzitou hluku i ve velkých vzdálenostech po větru. o V České republice jsou hygienické limity pro hluk stanoveny zákonem č. 258/2000 Sb. a prováděcí vyhláškou (např. aktuální vyhláška 43/2025 Sb. o hygienických limitech). o Slyšitelný hluk: Limity jsou přísně definovány (obvykle 50 dB ve dne a 40 dB v noci pro chráněný venkovní prostor). o Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (NFH): Pro infrazvuk neexistuje v běžném venkovním prostředí (u obytné zástavby) samostatný limit v dB(A), protože se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro slyšitelný hluk, hladiny infrazvuku z moderních turbín jsou hluboko pod prahem vnímání člověka. o Větrné turbíny produkují pulzní infrazvuk, což jest superponování amplitudy na nosnou infrazvukovou vlnu. Toto je klíčový technický detail, který odlišuje infrazvuk z větrných turbín od běžného hluku pozadí (např. větru v lese). Nejde o spojitý tón, ale o amplitudovou modulaci. o Fyzikální podstata tohoto jevu je: o Vznik pulzů: Každý průchod lopatky kolem věže způsobí náhlou změnu tlaku vzduchu. Pokud má turbína 3 lopatky a točí se rychlostí 10–15 otáček za minutu, vznikají pulzy s frekvencí kolem 0,5 až 0,8 Hz. o Nosná vlna vs. obálka: Samotný aerodynamický hluk listů (šumění) slouží jako „nosná", na kterou je „nabalena" (superponována) tato nízkofrekvenční pulzace. o Impulsivita: Právě tato pulzní povaha (střídání tlaku a podtlaku v rytmu otáčení) je to, co lidské tělo může vnímat citlivěji než ustálený hluk, i když je energeticky slabší. o V rámci EIA a moderní akustiky se pro tento jev používá termín SWW (Swaying/Swishing) nebo amplitudová modulace (AM). Modely jako Nord2000 se snaží tuto proměnlivost zohlednit, protože pulzní charakter zvuku zvyšuje míru tzv. obtěžování (annoyance) u obyvatel. V hlukových studiích se na pulzní charakter infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tzv. amplitudovou modulaci) pohlíží jako na faktor, který zvyšuje míru obtěžování, a proto se k výsledným hodnotám přičítají. o Podle české legislativy (Nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku) a metodik SZÚ se k naměřené nebo vypočtené ekvivalentní hladině hluku přičítají tyto standardní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					penalizace: i) Tónová složka: Pokud hluk obsahuje výrazné tóny (pískání, hučení na jedné frekvenci), přičítá se k výsledku +5 dB. ii) Impulsní charakter: Pokud má hluk pulzní charakter (nárazy, rány), aplikuje se korekce +5 dB. U větrných turbín se však častěji řeší právě amplitudová modulace (periodické kolísání hlasitosti). o Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví o Pulzní infrazvuk a jeho interference se srdeční činností a cirkulací krve o Interakce infrazvukových pulzů o frekvenci kolem 1 Hz s lidským oběhovým systémem je předmětem intenzivního výzkumu, protože tato frekvence (60 tepů za minutu) přímo odpovídá běžnému klidovému srdečnímu rytmu. o Zde jsou hlavní mechanismy, jakými může tato interference probíhat: o Rezonance a mechanické působení o Při vysokých intenzitách (akustickém tlaku) může infrazvuk vyvolat mechanické chvění měkkých tkání a tekutin v těle. o Vliv na hrudní koš: Hrudník má vlastní rezonanční frekvenci (kolem 7 Hz), ale pulzy o 1 Hz mohou ovlivňovat pružnost cév a plnění srdečních síní, pokud je jejich intenzita dostatečně vysoká (obvykle nad 100–110 dB). o Změna krevního tlaku: Některé studie naznačují, že dlouhodobé vystavení silnému infrazvuku může vést k mírnému stažení cév (vazokonstrikci) a následnému zvýšení krevního tlaku jako stresové reakci organismu. o U větrných turbín jsou hladiny infrazvuku u obydlí obvykle nízké (hluboko pod prahem hmatu), přesto dochází k ovlivnění srdce nepřímo: o Aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém "bojuj nebo uteč"), což vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu. o Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazují, že pulzní infrazvuk může snižovat HRV, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěži. o Pokud by se do hodnocení rizik zahrnula amplitudová modulace a mimo sluchové efekty v nízkých hladinách: o Minimální vzdálenost od obydlí by se pravděpodobně musela zdvojnásobit (např. na 2 km). o Tento údaj je diskutabilní, neboť dosah směrového infrazvuku je odhadován nejméně na 10 km, což znamená, že perimetr kolem větrné turbíny je 20 km. o Dopady infrazvuku na zvířata Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímání vibrací než lidé. Hustota populací a chování se liší podle typu zvířat: Volně žijící zvířata (Wildlife) U divokých zvířat dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu). Velcí savci (srnčí, jeleni): Studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazují, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populací krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. Časem však dochází k určité habituaci (návyku). o Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, ale infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k fragmentaci jejich loveckých teritorií. o Drobní savci (hlodavci): Jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varování před predátory). Výzkumy naznačují, že v blízkosti turbín vykazují vyšší hladiny stresových hormonů (kortikosteronu), což může vést k nižší reprodukční úspěšnosti. Hospodářská zvířata (zemědělské chovy) U hospodářských zvířat je situace specifická, protože jsou v ohradách a nemohou se zdroji infrazvuku vyhnout.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Skot (krávy): Existují záznamy o snížení dojivosti a změnách v chování (neklid při dojení) v chovech do 1 km od velkých parků. Pulzace o 1 Hz může interferovat s jejich klidovým režimem přežvykování. ○ Koně: Jsou extrémně citliví na vibrace přenášené zemí. U koní v blízkosti turbín byly pozorovány případy abnormálního chování a zvýšené lekavosti, což se připisuje právě neustálému "šumu" v jejich vestibulárním systému. ○ Drůbež: Studie na farmách v blízkosti turbín někdy uvádějí vyšší úmrtnost mláďat nebo nižší kvalitu skořápek, což je přisuzováno chronickému fyziologickému stresu z vibrací. Zájmové chovy (psi a kočky) – Domácí zvířata v blízkosti turbín vykazují podobné symptomy jako citliví lidé: ○ Psi: Mohou projevovat bezdůvodnou úzkost, vytí nebo bázlivost a snahu schovávat se v uzavřených prostorách, kde je vliv infrazvuku (díky rezonancím budovy) paradoxně někdy silnější. ○ Kočky: Jako predátoři citliví na vibrace mohou být infrazvukem dezorientované, což vede k apatii nebo naopak k agresivitě. ○ Dopady na hmyz Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024–2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů. ○ Zde jsou tři hlavní roviny, jak pulzní infrazvuk a provoz turbín zasahují do jejich života hmyzu: i) Narušení vibrační komunikace Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. Johnstonův orgán u včel). ○ Vibrační tance: Včely komunikují o zdrojích potravy pomocí „vrtivého tance" na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukcí úlu mohou tento jemný komunikační kanál „překřičet" (maskovat). ○ Dezorientace: Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušení její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo. ii) Vliv elektromagnetických polí (EMF) Kromě infrazvuku generují turbíny a jejich podzemní kabely elektromagnetická pole. ○ Magnetorecepce: Včely mají v zadečku krystalky magnetitu, které používají jako kompas. Silná pole v blízkosti základů turbín a kabelových tras mohou tento vnitřní kompas „zastínit". ○ Stresová reakce: Studie (např. z roku 2023/2024) prokázaly, že včely vystavené EMF v blízkosti energetických zařízení vykazují vyšší agresivitu a nižší efektivitu při sběru nektaru. ○ „Vysávání" hmyzu z krajiny (Ekosystémový dopad) Německý výzkum (DLR) přišel s alarmujícím zjištěním o tzv. biomase hmyzu v rotorech: ○ Vysoká koncentrace hmyzu v letových hladinách rotorů vede k tomu, že bilióny jedinců jsou ročně usmrceny přímo listy turbín. ○ To má kaskádový efekt: úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horší opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem. ○ Neviditelný spad škodlivých mikročástic Rychlost špiček listů je vyšší než 300 km/h, jde o násobky povoleného limitu na silnicích. V této rychlosti déšť, prach sněhové krystaly a kroupy fungují jako fréza a způsobují postupnou abrazi materiálu. Je to postupné obrušování a spad toxického materiálu z lopatek vrtulí. Říká se tomu také neviditelný spad nebo v anglické literatuře eroze náběžné hrany (Leading Edge erosion – LEE). ○ Nejde a žádné zanedbatelné „špetky" prášku, hmotnostní úbytek materiálu je podle počasí 0,5–4 kg z každého listu ročně, a to celé končí ve vzduchu, který dýcháme a v okolní půdě. Pokud jde o chemické složení, jsou to epoxidové pryskyřice, skelná/uhlíková vlákna a vysoce toxické PFAS (teflon, fluoropolymery). Paradoxem je u PFAS, že v lyžařských voscích jsou zakázány, u turbín nad ornou půdou jsou ignorovány. Jde o velkou skupinu umělých chemikálií, které obsahují velmi silnou vazbu mezi uhlíkem a fluorem, jsou extrémně odolné vůči rozkladu a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					někdy se jim říká „věčné chemikálie". V prostředí desítky let, tedy spolehlivě i pro vnuky stavitelů současných větrných elektráren. PFASy se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají. o Z jedné větrné elektrárny uvolní několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, který je jedovatý? Ten spadne do půdy, když vítr fouká tím správným směrem, tak až na vaši zahradu, louku, sad a pole. Za dvacet let to může být až čtvrt tuny z jedné větrné turbíny. o Tyto cizorodé částice ve formě mikro – a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin můžeme v dosahu větrných turbín zapomenout. Tyto toxické mikročástice a nanočástice se dostanou do rostlin a půdních organismů, a tak do potravního řetězce. Dostanou se do vesnických malochovů králíků a slepic a lidé v okolí větrného parku budou mít tyto toxické látky v neděli k obědu. Podobně když se budou pod větrnými parky pást hospodářská zvířata anebo lesní zvěř při honitbě, pokud tam ještě vlivem infrazvuku nějaká zůstane. Toxické částice zůstanou v těle a jejich účinným způsobem likvidace není ani kremace. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách. o Vliv PFAS na lidské zdraví Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano – a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. o Synergie stresových faktorů infrazvuku a toxických látek (Bio-fyzikální útok) o Osa HPA (Hypothalamus-Hypofýza-Nadledvinky): Pulzní infrazvuk chronicky aktivuje stresovou osu – trvale zvýšený kortizol – důsledkem je suprese imunitního systému. o Imunotoxicita: Nanočástice a PFAS z eroze vstupují do potravního řetězce (půda, plodiny, člověk). o Synergický efekt: Chronický stres (hormonální) + chemická zátěž (imunologická) = drastické snížení rezistence k infekcím a buněčné opotřebení. o Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano – a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. o Další škodlivé vlivy (varia) o Kombinovaný dopad infrazvuku a toxických částic z lopatek má vliv na výnosy zemědělských chovů zvířat a na opylování rostlin včelami a čmeláky, protože infrazvuk narušuje jejich orientaci v krajině a komunikaci uvnitř úlu. o U opotřebovaných převodovek turbín dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu. o Znehodnocení zemědělské půdy. Pod větrnou elektrárnou a v jejím okolí dochází k mechanické likvidaci půdy. Mezinárodní energetické organizace to nazývají „konverzí půdy nebo i celé krajiny" a varují před tím jako před rizikem srovnatelným se skleníkovými plyny. o V půdě vzniká zhutnění a hydrogeologický rozvrat. Dochází ke statickému a dynamickému zatížení. Základová patka z železobetonu váží 2 500–4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. Je to podobné, jako zhutňovač zeminy na stavbě, ale ten váží kolem 100 kg.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Představte si něco takového deset tisíckrát těžší po dobu dvaceti let, zůstane pod tím měsíční planeta i v okolí. Uvnitř té půdy nastává katastrofa pro všechen život: Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umírá život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. Půda v okolí větrných parků odumírá a degraduje. ○ Tento jev má negativní zřetězený vliv na spodní vody. Vzniká hydrogeologický špunt. Betonový monolit s průměrem až 30 metrů a hloubkou až 5 m přetíná kapilaritu a přirozené podzemní cesty vody. Mrtvá zóna, tedy vznik nepropustné „podorniční pánve", nevznikne jenom v okolí větrné elektrárny, ale i na přístupových cestách pod tlakem náprav těžké techniky. Je třeba přemístit a dovést tisíce tun materiálu včetně komponent turbín a jeřábů pro jejich postavení. Cesty podzemní vody jsou přetnuty také kabeláž emi, vznikají podzemní kanály, kterými může spodní voda odtéci z krajiny a způsobit trvalé sucho. ○ Recyklace odpadu jako další environmentální riziko Možnost rekultivace takto zničené krajiny je pouze ideologický mýtus. Jenom odstranění statisíců tun železobetonu po 20 letech provozu elektrárny je ekonomicky nereálné – v krajině se zničenou půdou zůstávají věčné betonové jizvy. Recyklace lopatek vrtulí nikdo neřeší, takže je riziko, že se nám budou válet na betonovém prostranství pod bývalou „ekologickou" elektrárnou. Je to doposud nevyřešený nerudovský problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70–120 m. ○ Kromě toho, že účinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje, vyvádí zde logická otázka udržitelného rozvoje pro příští generaci, kdo a z jakých prostředků zajistí po 20 letech ekologickou likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklolaminát/epoxid), pokud investorská firma mezitím zanikne nebo bude prodána? ○ Vliv větrných elektráren na energetickou situaci ČR po posouzení odbornými osobami z oblasti biologie a energetiky dospěly k následujícím závěrům: i) Nejde o stabilní zdroj energie. Je závislý na počasí a v době bezvětří v sousedních státech není možno takové zdroje ani sdílet. Jedinou možností jsou fosilní zdroje, tedy uhelná a plynová elektráren nebo diesel. ii) Nejde o levný zdroj energie, elektřina ze současných elektráren je více jak desetkrát levnější a z nových jaderných zdrojů pětkrát po odečtení investice. iii) Nestabilní a „občasné" (intermitentní) zdroje elektřiny způsobují vysoké náklady na investice a provoz energetických sítí. iv) Tyto zdroje nemohou nahradit stávající fosilní zdroje, to je možné pouze zdroji jadernými nebo ztrátou energetické soběstačnosti ČR. ○ Dopady na zdraví (Dlouhodobé studie) ○ Dánsko (2018–2024): Rozsáhlý výzkum na tisících obyvatel ukázal korelaci mezi nízkofrekvenčním hlukem v noci a zvýšeným užíváním léků na spaní a antidepresiv. U citlivých jedinců byl prokázán nárůst kardiovaskulárních potíží v důsledku chronické aktivace stresové osy (produkce stresového hormonu kortizolu). ○ Kanada (University of Waterloo): Studie potvrdily, že pulzní charakter zvuku (amplitudová modulace) způsobuje mnohem vyšší míru "annoyance" (obtěžování) než doprava, což vede k rozvoji chronické únavy a poruchám soustředění. ○ Dopady na ekosystémy a hmyz ○ Německo (Studie DLR): Výpočty ukázaly, že větrné turbíny v Německu mohou ročně zlikvidovat až 1 200 miliard kusů hmyzu. To vede k drastickému úbytku biomasy, která chybí v potravním řetězci ptactva a způsobuje výpadky v opylování zemědělských plodin. ○ Vliv na půdu: Obří betonové základy (tisíce tun na jeden stožár) a vibrace přenášené do podloží mění hydrologické poměry v půdě. Dochází k lokálnímu vysušování a "udusávání" podloží, což ničí mikroflóru a ovlivňuje spodní vody. ○ Šíření vibrací v prostředí s dopadem na organismy v půdě a vnímání vibrací v obydlí ○ Zahraniční měření potvrzují, že tyto mechanické impulsy jsou detekovatelné seismografy na vzdálenost desítek kilometrů. Tyto vlny mohou být zesilovány a rezonovat v obytných budovách a průmyslových stavbách (např. skladovací haly). ○ Pro zvířata žijící v zemi (hlodavci, hmyz, červi) to znamená neustálý "seismický hluk", který narušuje jejich orientaci a reprodukční cykly. ○ Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se měl zaobírat při posuzování vlivu výstavby větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpis a na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. ○ Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral vlivy na životní prostředí, neboť: i) Se nezaobíral životním prostředím jako celkem, tak jej definuje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a to: „Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie." ii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, zda větrný park a jeho jednotlivé zařízení vytváří přirozené podmínky existence organismů a člověka. iii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, že zda větrný park a jeho jednotlivé zařízení jsou předpokladem, respektive podmínkou pro další vývoj organismů a člověka. ○ Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekosystémy, které tvoří životní prostředí, neboť: i) Se nezaobíral ekosystémy v místě akcelerační oblasti bude i po realizaci VTE funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, jež budou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se mohou vzájemně ovlivňovat a vyvíjejí v určitém prostoru a čase. ii) Větrné elektrárny zamezí výměnou látek, tokem energie a předáváním informací, a tím zamezí řádnému fungování ekosystému. ○ Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekologickou stabilitou ekosystému v místě vymezených akceleračních oblastí, neboť: i) Nebyla vůbec posouzena schopnost ekosystému životního prostředí vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli (instalovanými větrnými elektrárnami, příjezdovými komunikacemi, rozvody a připojením k energetické síti) a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce, pak právě v souvislosti. ii) Konkrétně v posouzení potencionálních vlivů chybí to, zda tento zásah do krajiny (instalace větrných elektráren) nevyvolá kolaps stability ekosystému životního prostředí. Součet účinků pro jednotlivé složky posouzených vlivů by zcela jistě napověděl, zda účinek bude negativní, mírně negativní, mírně pozitivní. Tak to není možné ověřit celkový výsledek pro jakoukoli vymezenou akcelerační oblast. ○ Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že nebude překročeno Únosné zatížení území lidskou činností, neboť: i) Nelze prokázat, že nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability. Právě přidáním možnosti vystavět větrné elektráren do stávající situace, ve které se nachází životní prostředí, ekosystému životního prostředí a stabilita životního prostředí. ii) Konkrétně nebylo osvědčeno z jakéhokoli dokumentu, který předložil pořizovatel to, že nedojde k nevratnému poškození životního prostředí v důsledku zhroucení ekosystému v důsledky jeho nestability, které zaviní výstavba větrných elektráren v konkrétní akcelerační oblasti. ○ Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že bude zachován trvale udržitelný rozvoj společnosti, neboť: i) Nelze garantovat prostřednictvím zásadního zásahu do základních lidských práv (potřeb) současných i budoucím generacím zachování možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižovat rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. ii) Kdy, tyto práva (potřeby) jsou degradovány prostřednictvím výstavby průmyslových zařízení na výrobu elektřiny v přirozeném nezdevastovaném životním prostředí, které promění v nehostinnou krajinu s řadou nežádoucích dopadů na všechny složky ekosystému životního prostředí a dále i na člověka. ○ Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti) jsou nicotné. ○ Důvodem nicotnosti je to, že správní orgán (Vláda České republiky) tento návrh Územní opatření neschválila ani nevydala. Učinil tak Ústav územního rozvoje prostřednictvím Ing. arch. Martiny Kabelkové, která tento dokument podepsala elektronický podpisem dne 13.04.2026. ○ Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti), bylo vydáno věcně nepříslušným správním orgánem. ○ Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti) bylo vydáno na základě nedostatku právního podkladu. Respektive právní podklad není řádným zjištěným skutkového stavu věci, na základě něhož by bylo možné učit správní úkon tak, aby byl v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Návrh Změny č. 2 územního a rozvojového plánu je založen na neúplných a nepravdivých podkladech, které činní postup správního orgánu, který jej vyhotovil v rozporu se zásadami činnosti správních orgánů a ústavním pořádkem vůbec. ○ Zejména se jedná o protiprávní postup správního orgánu, který zakládá rozpor s ustanovením § 2 odst. 1, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. ○ Neboť, je zde zřejmý rozpor se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) s čl. 6 odst. 2, čl. 35 odst. 1, odst. 2 Listiny základních práv a svobod. ○ Neboť, je zde zřejmý rozpor s Ústavním zákonem č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. Ohrožení ochrany území ze strany Armády České republiky a dále ohrožení fungování činnosti Integrovaného záchranného systému využívající leteckou techniku a dále nepilotované prostředky k ochraně a záchraně hodnot a občanů na území státu. **III.** Sumarizace připomínek proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a jeho příloh je níže rozvedena: ○ Shora uvedené připomínky se vztahují ke všem akceleračním oblastem vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP a dále i celému procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. ○ Návrh změny č. 2 ÚRP nerespektuje Politiku Evropské unie (EU) v oblasti životního prostředí, založenou na článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Kde si Evropská unie klade za cíl zachovat, chránit a zlepšovat kvalitu životního prostředí a chránit lidské zdraví. ○ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod na něž odkazuje čl. 52 odst. 2 LISTINA ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. ○ Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod. ○ Podle čl. 10 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, je aplikační přednost Smlouvy o fungování Evropské unie před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něčeho jiného. ○ Proto je ustanovení § 4 až § 9 Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Uvedené značí, že postup Vlády České republiky a dále ani orgánu zpracovávající a pořizující návrh Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu není podle zákona, protože shora označená ustanovení zákona č. 249/2025 Sb., nelze použít v důsledku faktické derogace čl. 191 SFEU. ○ Činnost v oblastech environmentální politiky, jako je znečištění ovzduší a vody, ochrana a obnova přírody, nakládání s odpady a změna klimatu, spadá do jurisdikce EU. Princip subsidiarity však omezuje rozsah činnosti EU, pokud jde o daňové záležitosti, územní plánování a využívání půdy, spolu s kvantitativním hospodařením s vodními zdroji. ○ Politiky EU v oblasti životního prostředí jsou navrženy tak, aby urychlily přechod k udržitelnému, inovativnímu a oběhovému hospodářství, **kde je biodiverzita chráněna, oceňována a obnovována a zdravotní rizika související s životním prostředím jsou minimalizována. Jejich cílem je posílit odolnost EU a oddělit růst od využívání zdrojů.** ○ Biodiverzita hraje zásadní roli v ekosystémových službách, což jsou služby, které poskytuje příroda. Patří mezi ně **opylování**, regulace klimatu, ochrana před povodněmi, **úrodnost půdy** a dodávky potravin, paliv, vlákniny a léčiv. ○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že prostřednictvím tisíců panelů FVE a stovek větrných elektráren zabije stovky miliónů opylovačů a zničí úrodnost půdy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že opylováním nelze vypěstovat dostatek potravin a vychovat dost hospodářských zvířat k tomu, aby bylo zabezpečeno zásobování obyvatelstva potravinami!!!! ○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že oslabuje odolnost České republiky a fungování společnosti tím, že ohrožuje veřejné zdraví, obranyschopnost státu, vnitřní bezpečnost, schopnost pěstování a chovu hospodářských zvířat. ○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem umožní zničit biodiverzitu přírody v České republice (hmyz, ptáci, letouni, rostliny, dřeviny atd.). ○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem znemožní přesun pracovní síly z jednoho regionu do druhého. Neboť, tam kde budou OZE tvořit masivní parky nikdo nebude chtít bydlet a dojde k ohrožení přesunu pracovních sil v rámci státu. ○ Občané budou mít zejména zásadním způsobem omezeno práva na život. Podle čl. 6 odst. 1, věty první Mezinárodního paktu o občanských a politických právech platí, že „Každá lidská bytost má právo na život." ○ Stát umožní prostřednictvím instalace fotovoltaických elektráren vytváření řady teplotních zdrojů, které ohrožují ekosystém v místě instalace a znemožní přirozenou funkci ekosystému s ohledem na průmyslové zařízení k výrobě elektřiny na hektarových plochách v blízkosti sídel občanů. ○ Stát umožní prostřednictvím instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu a ohrožení fungování ekosystému v důsledku přenosu energie mezi živými a neživými prvky životního prostředí. ○ Stát umožní prostřednictvím instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu, kde bude v případě požáru či ekologického znečištění ovzduší obtížné ochránit obyvatelstvo proti imisím z hoření případně chemických látek vzniklých na základě chemických procesů, a to v případě havárie při přepravě nebo při výrobě v místě, kde se nacházejí VTE. Tedy, dojde k zvýšení rizika vyšších škod na krajině, obydlích a životech a zdraví obyvatelstva. ○ Stát umožní prostřednictvím instalace větrných elektráren vytváření řady míst, kde budou ohroženy životy obyvatel pádem letadel, vrtulníků a bezpilotních prostředků v důsledku vzdušných vírů a ovlivnění palubních přístrojů zářením z provozovaných VTE. ○ Při současném zatížení znečištěním prostředí a obecně „bojem člověka proti přírodě", domnívám se, že právo na příznivé životní prostředí by mělo být výrazně předsunuto právům ostatním – žít trvale v nepříznivém životním prostředí totiž znamená nežít vůbec, resp. jen živořit. ○ Při posouzení povahy ochrany životního prostředí z hlediska uvedeného rozlišování nutno trvat na tom, že životní prostředí je veřejným statkem (hodnotou) ve smyslu preambule Ústavy a Listiny a čl. 7 Ústavy, nevylučuje existenci subjektivního práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny), jakož i práva v zákonem stanoveném rozsahu se jej domáhat (čl. 41 Listiny). ○ Osoba podávající připomínky namítá nefunkčnost funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. ○ Osoba podávající připomínky namítá překročení Únosné zatížení území lidskou činností životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. ○ Jedná se u větrných elektráren a fotovoltaických elektráren o průmyslové zdroje znečištění s tím, že by měli mít všechny integrované povolení. Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci) neobsahuje úmyslně vymezení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, a to v rozporu s čl. 191 SFEU. Neboť, Evropská komise úmyslně odmítá petici občanů Evropské unie k zásadním důsledkům na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. ○ Protože, pokud by došlo ze strany Evropské komise k zařazení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, potom by nemohla býti uplatňována Zelená dohoda pro Evropu, obsahující plán pro řešení změny klimatu a zhoršování životního prostředí. ○ **Pro shora uvedené by si Vláda České republiky měla uvědomit, že vlastně nevymezuje akcelerační oblasti pro podporu obnovitelných zdrojů energie (VTE a FVE), ale oblasti**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro stavbu průmyslových zdrojů znečištění, které mají mít integrované povolení k činnosti. o Pro posouzení není důležité, zda VTE a FVE jsou uvedeny v zákoně či směrnici jako zdroje průmyslové zdroje znečistění, na než se uplatňuje integrovaná prevence a omezování znečištění vznikající jejich činností. o Důležité by mělo být pro Vládu České republiky jako vrcholný orgán státní a veřejné správy to, zda existují faktory, činitele a rizika, která odpovídají průmyslovému znečištění životního prostředí v rozsahu, který ohrožuje funkčnost životního prostředí a ohrožuje veřejné zdraví. o *Pokud Vláda České republiky nemá úplné a pravdivé informace o rozsahu znečištění produkovaného FVE a VTE, tak by měla předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie v rozsahu,* *Zda lze FVE a VTE v rozsahu nad 1 MW instalovaného výkonu považovat za průmyslové zdroje znečištění dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652.* o Integrované povolení (IPPC) je klíčové rozhodnutí pro provoz průmyslových a zemědělských zařízení, které nahrazuje řadu dílčích povolení v oblasti ochrany životního prostředí. Vydává jej zpravidla krajský úřad podle zákona č. 76/2002 Sb., přičemž stanovuje závazné podmínky provozu na základě nejlepších dostupných technik (BAT) pro snížení znečištění. Mlčení zákonodárce neznamená, že by správní orgán nemohl vyhodnotit situaci podle právních norem vyšší právní síly. Zde zejména podle čl. 191 Smlouvy o fungování evropské unie. o Osoba podávající připomínky namítá kolaps stability ekosystému životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. o Osoba podávající připomínky namítá ohrožení veřejného zdraví, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. o Osoba podávají připomínky se tímto domáhá svého práva na příznivé životní prostředí všech vymezených akceleračních oblastí, kde se jej toto zásadně dotýká, neboť chce jako občan užívat celé území státu v rámci volného pohybu osob a využívat životního prostředí celého státu. o Osoba podávají připomínky tímto namítá nesprávný úřední postup při zpracování návrhu Změny Územního a rozvojového plánu, neboť se na něm podíleli vyloučené úřední osoby, které prosazují soukromé zájmy pod pláštíkem ochrany životního prostředí. O které v této věci vůbec nejde, neboť výstavba, provoz a likvidace OZE značně převýší přínosy které ovšem nejsou poníženy o negativa. o *Osoba podávající připomínky doplní seznam osob, které se připojí k těmto připomínkám, neboť jsou zásadním způsobem vystaveny ze strany pořizovatele Změny č. 2 ÚRP právní nejistotě spočívající v krádeži základních lidských práv.* o Osoba podávající připomínky je dotčena navrhovanou Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu, protože chtěla využívat celého území státu k nerušenému odpočinku a poznávání krás přírody a své vlasti. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu zásadním způsobem ohrožuje jeho právo vybrat si možnost bydlet kdekoli, protože FVE a VTE naruší přírodní prostředí takovým způsobem, že nebude řádně obyvatelné pro ztrátu stability ekosystému a rozbití biodiverzity v okolí těchto průmyslových zařízení pro výrobu elektrické energie. o Stát, základní lidská práva občanů prodá prostřednictvím strategického dokumentu na úseku územní plánovací dokumentace (návrh Změny č. 2 ÚRP) investorům do OZE a ještě zatíží občany a další odběratele nedaňovými náklady, které zaplatí v předražených systémových službách vztahující se k dodávce elektrické energie. o Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí neobsahuje posouzení stavu životního prostředí v každé akcelerační oblasti v současné době. *Pokud chci přidat prvky ohrožující životní prostředí a lidské zdraví, pak bych měl asi přičítat k úrovni zatížení současného a nikoli hodnotit vliv bez zhodnocení stavu v okamžiku, kdy chci přidávat zatížení do životního prostředí a do veřejného zdraví.* o Může totiž dojít k vyčerpání (či degradace) životního prostředí, kdy lidská činnost dlouhodobě překročí schopnost přírody regenerovat se. Způsobí to úbytek přírodních zdrojů, jako jsou voda, úrodná půda, lesy, živočichové a naruší ekosystémy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Vláda České republiky by se měla zajímat před tím, než bude schvalovat jakýkoli strategický dokument pro celý stát tím, zda v jednotlivých oblastech hrozí vyčerpání (či degradace) životního prostředí. Tedy, nevytvářet další možnosti k tomu, aby mohlo dojít k vyčerpání (či degradaci) životního prostředí. ○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyčerpáním (či degradací) životního prostředí může ohrozit samotnou lidskou populaci na vymezeném území. Méně obyvatel znamená pro vládu méně daní a nebude možné zajistit základní funkce státu. ○ Je třeba upozornit Vládu České republiky na to, že existuje reálná možnost toho, že občané mohou vyhodnotit situaci (vymezení akceleračních oblastí) tak, že je Vláda České republiky připraví o jejich základní lidská práva. ○ Nelze tudíž vyloučit, že se mohou občané státu postavit na odpor proti každému (tedy i Vládě České republiky), kdo bude odstraňovat demokratický řád lidských práv a základních svobod, založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použití zákonných prostředků budou znemožněny. **IV.** Osoba podávající připomínky navrhuje pořizovateli Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu toto: **I.** Akcelerační oblasti ve Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu se nevymezují. **II.** Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti které tvoří přílohu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu se ruší a nebudou vydány. **III.** Vláda České republiky se zavazuje pravdivě informovat občany o tom, proč došlo ke zneužití úřední moci k tomu, aby byla připravena Změna č. 2 Územního a rozvojového plánu tak, aby odňala základní lidská práva občanům České republiky.	
11233.	Otáhal Tomáš	MMR-49224-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** **Připomínky podávám:** – jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska kvality života, krajiny, životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kumulace tří sousedních zón: Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. **3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000–500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy; jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa procházející je v bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín	2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** Oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivně využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. **Závěr a požadavky** Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 ÚRP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko – Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
11234.	Milena Mičová	MMR-49225-2026-81	99bh	AOS8	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV8 oblast Prusy, kraj Olomoucký** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) o chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitostí o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šíření požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech	Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
11235.	Bilík Jaromír, Ing.	MMR-49226-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **I. ÚVOD** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV98, AOS9 a AOS6. Současně namítám, že významná část níže uvedených problémů má obecnou povahu a týká se samotného systému vymezování akceleračních oblastí pro větrnou energetiku na území České republiky. Domnívám se, že před vymezováním a schvalováním nových akceleračních oblastí nebyly dostatečně odborně, právně ani metodicky vyřešeny zásadní otázky týkající se: o ochrany zdraví obyvatel, o nízkofrekvenčního hluku, o infrazvuku, o dlouhodobé expozice obyvatelstva, o kumulativních účinků rozsáhlých větrných parků, o ochrany krajinného rázu, o ochrany vlastnických práv, o ochrany samosprávy obcí. Z tohoto důvodu považuji vymezování akceleračních oblastí za předčasné. **II. OBECNÉ PRÁVNÍ A ÚSTAVNÍ NÁMITKY** **1. Zásah do ústavně zaručeného práva na samosprávu** Vymezení akceleračních oblastí představuje významný zásah do ústavně zaručeného práva obcí na samosprávu. Toto právo je chráněno zejména: o čl. 8 Ústavy České republiky, o čl. 100 odst. 1 Ústavy České republiky, o čl. 101 odst. 1 Ústavy České republiky,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky. Územní plánování představuje jeden ze základních nástrojů výkonu samostatné působnosti obcí. Vymezováním rozsáhlých akceleračních oblastí dochází k významnému omezení možnosti obcí rozhodovat o budoucím rozvoji svého území, podobě krajiny a kvalitě života obyvatel. Přestože budou důsledky realizace větrných parků nést především dotčené obce, jejich rozhodovací pravomoci jsou navrženým systémem významně oslabovány. **2. Rozpor s principem subsidiarity** Podle čl. 5 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii mají být rozhodnutí přijímána co nejblíže občanům. Navrhovaný systém akceleračních oblastí představuje centralizaci rozhodování o využití území a přesouvá rozhodovací proces na vyšší úroveň veřejné správy. Domnívám se, že takový postup oslabuje možnost dotčených obcí a jejich obyvatel ovlivňovat budoucí podobu krajiny a prostředí, ve kterém žijí. **3. Nepřiměřené zvýhodnění investorů** Akcelerační oblasti vytvářejí zvláštní režim určený výhradně pro určitý druh staveb. Dochází tím k procesnímu zvýhodnění investorů větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům. Přestože se jedná o stavby s mimořádně významnými dopady na krajinu, životní prostředí, zdraví obyvatel a hodnotu nemovitostí, je jejich povolovací proces navržen jako zjednodušený a urychlený. Takový přístup je nutné posuzovat ve světle: ○ čl. 1 Listiny základních práv a svobod, ○ čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. **4. Princip předběžné opatrnosti** Princip předběžné opatrnosti představuje základní princip evropského environmentálního práva. Je zakotven v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie. Pokud existují odborné nejistoty týkající se možných dopadů určité činnosti na zdraví obyvatel nebo životní prostředí, je povinností veřejné správy tato rizika předem vyhodnotit. Domnívám se, že v případě rozsáhlých větrných parků nebyly dostatečně odborně vyřešeny otázky: ○ infrazvuku, ○ nízkofrekvenčního hluku, ○ amplitudové modulace, ○ dlouhodobé expozice, ○ kumulativních účinků více větrných elektráren. Z tohoto důvodu považuji za předčasné vymezovat nové akcelerační oblasti. **III. OCHRANA VLASTNICKÝCH PRÁV** Jako vlastník pozemku a nemovitosti v katastrálním území Zborovice namítám možný zásah do práv chráněných: ○ čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, ○ čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Vymezení akceleračních oblastí může mít přímé dopady na: ○ hodnotu nemovitostí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ kvalitu bydlení, ○ pokojné užívání majetku, ○ budoucí využitelnost pozemků, ○ charakter okolního prostředí. Tyto dopady nebyly podle mého názoru dostatečně vyhodnoceny. **IV. PRÁVO NA PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** Podle čl. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Stát je povinen zajistit, aby byly před rozhodnutím o zásadních zásazích do krajiny řádně posouzeny všechny relevantní dopady na: ○ zdraví obyvatel, ○ kvalitu bydlení, ○ krajinný ráz, ○ životní prostředí. Domnívám se, že v případě akceleračních oblastí nebyly všechny tyto aspekty dostatečně vyhodnoceny. **V. ÚČAST VEŘEJNOSTI A TRANSPARENTNOST** Požaduji respektování: ○ Aarhuské úmluvy, ○ čl. 17 Listiny základních práv a svobod, ○ § 2 odst. 4 správního řádu, ○ § 4 správního řádu. Veřejnost musí mít přístup k informacím a možnost účinně se podílet na rozhodování o záměrech s významnými dopady na životní prostředí. Vzhledem k rozsahu navrhovaných změn považuji dosavadní zapojení veřejnosti a dotčených obcí za nedostatečné. **VI. NEDOSTATEČNOST SOUČASNÝCH METODIK** **Současná legislativa a metodické postupy** Současná česká legislativa a metodické postupy byly vytvářeny převážně v době, kdy nebyly běžně provozovány moderní větrné elektrárny o výškách přesahujících 200 m a výkonech 5–7 MW. Existují oprávněné pochybnosti, zda současné metodiky dostatečně reflektují: ○ nízkofrekvenční hluk, ○ infrazvuk, ○ amplitudovou modulaci, ○ meteorologické vlivy, ○ kumulativní působení více zdrojů, ○ dlouhodobou expozici obyvatel, ○ frekvenční složky pod 1 Hz. **Zákon o ochraně veřejného zdraví** V souvislosti s § 30 zákona č. 258/2000 Sb. požaduji ověření, zda současné metodiky měření a hodnocení hluku odpovídají technickým parametrům moderních větrných elektráren. Domnívám se, že bez odborného přezkoumání těchto metodik nelze odpovědně rozhodovat o rozsáhlém rozšiřování větrné energetiky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. DLOUHODOBÁ A KUMULATIVNÍ EXPOZICE Požaduji, aby byly posuzovány nejen okamžité nebo krátkodobé účinky. Je nezbytné hodnotit také: o dlouhodobou expozici nízkofrekvenčnímu hluku, o dlouhodobou expozici infrazvuku, o dlouhodobou expozici amplitudově modulovanému hluku, o kumulativní působení více zdrojů současně, o možné synergické účinky jednotlivých rušivých faktorů. Obyvatelé dotčených lokalit mohou být těmto vlivům vystaveni nepřetržitě po dobu několika desetiletí. Požaduji proto, aby při stanovování metodik a případných hygienických limitů byly vedle okamžitých hodnot zohledněny také dlouhodobé účinky celoživotní nebo mnohaleté expozice. **VIII. POŽADAVEK NA ZŘÍZENÍ NÁRODNÍ ODBORNÉ KOMISE** Požaduji zřízení nezávislé odborné komise na celostátní úrovni. Komise by měla být složena zejména ze zástupců: o veřejných vysokých škol, o Akademie věd ČR, o odborníků na akustiku, o odborníků na nízkofrekvenční hluk, o odborníků na infrazvuk, o odborníků na vibrace, o epidemiologů, o odborníků na ochranu veřejného zdraví, o odborníků na životní prostředí, o odborníků na krajinný ráz. **IX. MEZINÁRODNÍ ODBORNÝ AUDIT** Požaduji, aby komise systematicky vyhodnotila poznatky a zkušenosti z: o Německa, o Dánska, o Nizozemska, o Francie, o Velké Británie, o Švédska, o Finska, o Austrálie, o Kanady, o USA. Požaduji zohlednění: o odstupových vzdáleností, o metodik měření, o hlukových limitů, o zkušeností s provozem rozsáhlých větrných parků, o případných zpřísnění pravidel přijatých po získání provozních zkušeností. **X. ÚKOLY ODBORNÉ KOMISE**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Komise by měla vypracovat: **Novou metodiku měření** o nízkofrekvenčního hluku, o infrazvuku, o amplitudové modulace, o kumulativních účinků více elektráren, o dlouhodobé expozice obyvatel. **Návrh nových závazných limitů** o pro nízkofrekvenční hluk, o pro infrazvuk, o pro amplitudovou modulaci, o pro kumulativní a dlouhodobou expozici obyvatelstva. **Návrh závazných odstupových vzdáleností** s ohledem na: o ochranu zdraví, o kvalitu bydlení, o krajinný ráz, o parametry moderních větrných elektráren. **Posouzení české legislativy** včetně návrhů případných změn právních předpisů. **XI. VEŘEJNÁ KONTROLA A TRANSPARENTNOST** Požaduji: o zveřejnění složení komise, o zveřejnění profesních životopisů členů, o zveřejnění možných střetů zájmů, o zveřejnění všech použitých studií, o zveřejnění použitých dat, o zveřejnění výsledků měření, o průběžné zveřejňování pracovních výstupů, o možnost veřejné kontroly závěrů komise. Veškeré výstupy musí být veřejně přístupné a odborně přezkoumatelné. **XII. SPECIFICKÉ NÁMITKY K AOV98, AOS9 A AOS6** **Krajinný ráz** Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je krajinný ráz chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu. V případě AOV98 lze očekávat koncentraci více než dvaceti větrných elektráren o výšce až 250 m. Taková koncentrace představuje zásadní zásah do krajinného rázu. **Vizuální dopady** Elektrárny budou viditelné ze Zborovic a dalších okolních obcí. Budou tvořit dominantní linii na horizontu a budou dlouhodobě ovlivňovat charakter krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kumulativní hlukové zatížení Nebylo prokázáno dostatečné posouzení součtu hlukových emisí všech plánovaných elektráren. Požaduji samostatné posouzení kumulativních dopadů. **Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk** Vzhledem k absenci nové metodiky považuji současné posouzení za nedostatečné. **Dopady na majetek** Namítám možné negativní dopady na: o hodnotu nemovitostí, o podmínky užívání majetku, o kvalitu bydlení, o atraktivitu území. **XIII. NÁVRH NA VYPOŘÁDÁNÍ** Požaduji: 1. Pozastavení schvalování nových akceleračních oblastí pro větrnou energetiku. 2. Zřízení nezávislé odborné komise. 3. Vypracování nové závazné metodiky hodnocení. 4. Stanovení závazných limitů pro kumulativní a dlouhodobou expozici. 5. Vyhodnocení zahraničních zkušeností. 6. Zajištění plné transparentnosti procesu s přístupem veřejnosti. 7. Přehodnocení AOV98, AOS9 a AOS6 po dokončení odborného přezkumu. 8. Do té doby tyto oblasti neschvalovat nebo významně redukovat. 9. Nevymezovat a neschvalovat další akcelerační oblasti pro větrnou energetiku do doby dokončení odborného přezkumu metodik, legislativy a zdravotních aspektů moderních větrných elektráren. **Žádám, aby byla tato připomínka vypořádána jednotlivě ke každému uvedenému bodu a aby bylo vypořádání řádně odůvodněno.** **Jako vlastník nemovitosti a pozemku v katastrálním území Zborovice považuji uvedené námitky za zásadní pro ochranu svých práv i veřejných zájmů v dotčeném území.**	
11236.	Šancerová Karolína	MMR-49227-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Osíčko, katastrální území Osíčko. Kraj Zlínský.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatřeni k AOV29, AOV30, AOV31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: jsem obyvatelem obce Osíčko, která je navrhovanými akceleračními oblastmi AOV29, AOV30 a AOV31 obklopena ze tři světových stran. V případě realizace záměrů budu vystaven/a kumulativním vlivům větrných elektráren ze tři stran současně — hluku, infrazvuku, stroboskopickému efektu a zásadní změně rázu krajiny Podhostýnska. Hrozí mi sníženi hodnoty nemovitosti, zhoršeni kvality bydlení a ohroženi zdraví. Zároveň se obávám o bezpečnost v souvislosti s absenci metodiky požární bezpečnosti větrných elektráren v podmínkách opakujícího se sucha a lesních požárů ve Zlínském kraji — hejtman Zlínského kraje vyhlásil kvůli suchu a riziku požárů mimořádná opatření pro celý kraj. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 29, AOV30, AOV31 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Konkrétně pro AOV29, AOV30 a AOV31: zpracovatel SEA na veřejném projednáni dne 15. 5. 2026 výslovně přiznal, že kumulativní vlivy všech akceleračních oblasti na jedno území nebyly vyhodnoceny (citace: "*Hromadně, celorepublikově se to nedělalo kumulativně, že by se kumulativně vyhodnotily všechny vlivy všech větrných akceleračních oblasti dohromady. Prostě jsme to nedělali.* "). Obec Osíčko je přitom obklopena třemi akceleračními oblastmi ze tři světových stran, což představuje mimořádnou kumulaci vlivů bez jakéhokoli odborného podkladu. Dále byl biologický průzkum proveden pouze po dobu tři měsíců v období srpen-říjen 2025, což zpracovatel SEA Zdeněk Frélich sám označil za neoptimální (citace: “*Souhlasím s paní tazatelkou, že to není jako úplně optimální termín pro biologický průzkum. Optimální by bylo celoroční.*” **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras AOV29, AOV30 a AOV31 leží v bezprostřední blízkosti poutního místa svatý Hostýn, které bylo v roce 2018 prohlášeno národní kulturní památkou ČR, a přírodního parku Hostýnské vrchy. Dokumentace SEA nedostatečně vyhodnotila vliv navrhovaných oblastí na vizuální integritu této národní kulturní památky a na krajinný ráz přírodního parku.	strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Ministerstvo vnitra — GŘ HZS ČR ve vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v ČR neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti od lesních porostů. Hejtman Zlínského kraje vyhlásil v dubnu 2026 mimořádná opatření kvůli suchu a riziku požárů (zdroj: zlinskykraj.cz). Vymezeni akceleračních oblasti v blízkosti lesů Hostýnských vrchů bez existence příslušné metodiky je za těchto podmínek v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO29, AOV30, AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11237.	Čítková Ivana	MMR-49228-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. a) S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Odmítám, aby v bezprostřední blízkosti obce Cítov a obytných domů vznikl rozsáhlý průmyslový komplex větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Domnívám se, že tato lokalita není pro podobný projekt vhodná a že návrh nepřiměřeně zasahuje do práv obyvatel dotčeného území. b) Za mimořádně problematický považuji zásah do krajinného rázu Podřipska a okolí hory Říp. Umístění až 10 větrných elektráren této velikosti by podle mého názoru zásadně poškodilo charakter otevřené krajiny a výrazně narušilo pohledy na jednu z nejvýznamnějších kulturních a historických dominant České republiky. Návrh podle mého názoru není dostatečně v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. c) Velké obavy mám rovněž z dopadů na kvalitu života obyvatel okolních obcí. Provoz větrných elektráren je spojen s hlukem, vibracemi, blikáním překážkového osvětlení, stroboskopickým efektem a dalšími rušivými vlivy. Dokumentace sama připouští potřebu dalších odborných studií, což podle mého názoru potvrzuje, že možné dopady na zdraví obyvatel nejsou dostatečně vyhodnoceny. Návrh tak podle mého názoru dostatečně nerespektuje čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který zaručuje právo na příznivé životní prostředí. d) Za nedostatečně posouzenou považuji také ekonomickou smysluplnost projektu. Nemyslím si, že větrné podmínky v této oblasti odpovídají rozsahu plánované výstavby a vysokým nákladům na realizaci, provoz, údržbu i následnou likvidaci zařízení. Obávám se, že negativní důsledky zůstanou místním obyvatelům, zatímco skutečný přínos projektu bude minimální. e) Další pochybnosti mám o vlivu projektu na přírodu, chráněné druhy ptáků a netopýrů, stejně jako o kumulativních dopadech celé stavby včetně související infrastruktury, komunikací a technického zázemí. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení a zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.
11238.	Milena Mičová	MMR-49230-2026-81	99czzt	AOV99	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 99 Podkovné, Jihomoravský kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Nedostatky návrhu ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
11239.	Šancer David	MMR-49232-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Osíčko, katastrální území Osíčko. Kraj Zlínský. Územní opatřeni k AOV29, AOV30, AOV31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: jsem obyvatelem obce Osíčko, která je navrhovanými akceleračními oblastmi AOV29, AOV30 a AOV31 obklopena ze tři světových stran. V případě realizace záměrů budu vystaven/a kumulativním vlivům větrných elektráren ze tři stran současně — hluku, infrazvuku, stroboskopickému efektu a zásadní změně rázu krajiny Podhostýnska. Hrozí mi sníženi hodnoty nemovitosti, zhoršeni kvality bydlení a ohroženi zdraví. Zároveň se obávám o bezpečnost v souvislosti s absenci metodiky požární bezpečnosti větrných elektráren v podmínkách opakujícího se sucha a lesních požárů ve Zlínském kraji — hejtman Zlínského kraje vyhlásil kvůli suchu a riziku požárů mimořádná opatření pro celý kraj. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 29, AOV30, AOV31 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Konkrétně pro AOV29, AOV30 a AOV31: zpracovatel SEA na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 výslovně přiznal, že kumulativní vlivy všech akceleračních oblasti na jedno území nebyly vyhodnoceny (citace: "*Hromadně, celorepublikově se to nedělalo kumulativně, že by se kumulativně vyhodnotily všechny vlivy všech větrných akceleračních oblasti dohromady. Prostě jsme to nedělali.* "). Obec Osíčko je přitom obklopena třemi akceleračními oblastmi ze tři světových stran, což představuje mimořádnou kumulaci vlivů bez jakéhokoli odborného podkladu. Dále byl biologický průzkum proveden pouze po dobu tři měsíců v období srpen-říjen 2025, což zpracovatel SEA Zdeněk Frélich sám označil za neoptimální (citace: "*Souhlasím s paní tazatelkou, že to není jako úplně optimální termín pro biologický průzkum. Optimální by bylo celoroční.*" **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras AOV29, AOV30 a AOV31 leží v bezprostřední blízkosti poutního místa svatý Hostýn, které bylo v roce 2018 prohlášeno národní kulturní památkou ČR, a přírodního parku Hostýnské vrchy. Dokumentace SEA nedostatečně vyhodnotila vliv navrhovaných oblastí na vizuální integritu této národní kulturní památky a na krajinný ráz přírodního parku. **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Ministerstvo vnitra — GŘ HZS ČR ve vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v ČR neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti od lesních porostů. Hejtman Zlínského kraje vyhlásil v dubnu 2026 mimořádná opatření kvůli suchu a riziku požárů (zdroj: zlinskykraj.cz). Vymezeni akceleračních oblasti v blízkosti lesů Hostýnských vrchů bez existence příslušné metodiky je za těchto podmínek v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů	uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO29, AOV30, AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11240.	Laurich Michal	MMR-49233-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám podle § 39 stavebního zákona zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Mám za to, že návrh v současné podobě zásadně nerespektuje charakter krajiny Podřipska, ochranu zdraví obyvatel ani ochranu přírody a kulturně historických hodnot území. Za zcela nepochopitelné považuji zejména to, že běžní obyvatelé obcí v ochranném pásmu Podřipska musí při stavbě nebo rekonstrukci rodinných domů dodržovat přísná pravidla ochrany krajinného rázu, řešit souhlasy stavebních úřadů, orgánů památkové péče a Národního památkového ústavu, často mají omezené možnosti vzhledu střech, výšky staveb, použitých materiálů nebo charakteru zástavby, aby nebyl narušen krajinný ráz Podřipska a ochranné pásmo Národní kulturní památky Říp. Současně má však být do stejné krajiny umístěno až 10 průmyslových staveb vysokých okolo 200 metrů s blikajícím překážkovým osvětlením, rotujícími lopatkami a rozsáhlou technickou infrastrukturou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To považuji za naprostý rozpor s principy ochrany krajinného rázu i s účelem samotného ochranného pásma Národní kulturní památky Říp. Ochranné pásmo Řípu bylo přitom vyhlášeno právě za účelem ochrany vnějšího obrazu této významné národní kulturní památky a regulace nevhodných stavebních aktivit, které by mohly poškodit historické, kulturní a estetické hodnoty krajiny. Mám zároveň zásadní obavy o zdraví obyvatel okolních obcí. Provoz větrných elektráren je dlouhodobě spojen s hlukem, vibracemi, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Tyto vlivy budou obyvatelé nuceni snášet nepřetržitě po desítky let. Existují odborné studie upozorňující na možné biologické účinky dlouhodobého působení infrazvuku na lidský organismus. Studie publikovaná v odborném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience upozorňuje na zvýšenou stresovou zátěž, psychickou nepohodu, poruchy spánku a zvýšenou hladinu stresového hormonu kortizolu při dlouhodobém působení infrazvuku. Přesto nejsou zdravotní dopady projektu dostatečně vyhodnoceny. Mám rovněž vážné obavy o přírodu, faunu a flóru celé oblasti Podřipska. V území se vyskytují zvláště chráněné druhy živočichů chráněné podle § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. Jedná se například o sýčka obecného, netopýry, motáka lužního, luňáka červeného nebo kavku obecnou. Současně jde o krajinu s významnou přírodní a historickou hodnotou, kde se nachází cenné biotopy, remízky, zemědělská krajina i migrační trasy ptáků. Podle § 5 zákona č. 114/1992 Sb. je přitom nutné chránit volně žijící živočichy, rostliny a zachovávat ekologickou stabilitu krajiny. Mám za to, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo kumulativní dopady celé akcelerační oblasti na zdraví obyvatel, chráněné druhy, krajinný ráz Podřipska i kulturní hodnoty území. Současně mám za to, že návrh není v souladu s podmínkami směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Podle čl. 15c mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách, kde lze očekávat minimální významné dopady na zdraví obyvatel, životní prostředí, přírodu, krajinu a kulturní hodnoty území. Podřipsko však představuje historicky, kulturně i přírodně mimořádně citlivé území. Současně upozorňuji, že podle čl. 194 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie mají členské státy právo určovat vlastní energetický mix. Evropská unie proto nemůže být vykládána tak, že automaticky umožňuje umísťování větrných elektráren do každé krajiny bez ohledu na ochranu zdraví obyvatel, přírody a kulturního dědictví. Mám za to, že existují vhodnější řešení energetiky než ničení historicky významné krajiny Podřipska. Stát by měl přednostně podporovat například využití brownfieldů pro fotovoltaické elektrárny, instalace na průmyslových objektech a stabilní zdroje energie s výrazně menším dopadem na krajinu. Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií zaměřených na zdravotní dopady infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, kumulativní vlivy celé akcelerační oblasti, dopady na chráněné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					druhy živočichů, vliv na krajinný ráz Podřipska a skutečné posouzení souladu projektu s podmínkami RED III a strategického posouzení SEA. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného zohledněni ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a historicky významných území.	
11241.	Švanda Ondřej	MMR-49234-2026-81	99cu	AOV38	**Připomínky** k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP") k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v ÚRP (dále jen „ÚO") k vyhodnocení vlivů ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „Vyhodnocení vlivů") (dále společně též jako „Návrhy") Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo dne 14. 4. 2026 veřejnou vyhlášku o konání veřejného projednání a zveřejnění Návrhů, které navrhují vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec (dále jen „AOV38"), která usnadňuje a urychluje umísťování a povolování větrných elektráren (VTE) v území, které zasahuje do k. ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč, 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice, 739511 Rašov ve stejnojmenné obci, 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec, 762377 Šerkovice ve stejnojmenné obci, 774634 Unín ve stejnojmenné obci a 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (dále jen „Dotčené území"). Podatel nesouhlasí s vymezením AOV38, považuje Návrhy za nezákonné, nepřiměřené a nedostatečně odůvodněné, a proto v otevřené lhůtě podává tyto připomínky podle § 97 odst. 1 z. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 odst. 2 z. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, které odůvodňuje níže. Podatel je vymezením akcelerační oblasti dotčen zejména z důvodu, že v Dotčeném území: - vlastní nemovitosti (dále jen „Nemovitost") - podniká: jsem ekologický zemědělec a žádám o posouzemní vlivu negativních dopadů na moje hospodaření **I. VYMEZENÍ AOV38 NEZOHLEDŇUJE V POTŘEBNÉ MÍŘE MÍSTNÍ SPECIFIKA, NENÍ DOSTATEČNĚ PODLOŽENÉ A ODŮVODNĚNÉ** 1. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP má přímé normativní účinky do nižších stupňů územního plánování, které jsou povinny toto vymezení převzít (bez záruky, že by bylo v nižších stupních možné AOV38 dále zpřesnit), čímž dochází k faktickému předurčení využití území AOV38. Současně bude Dotčené území blokováno právě pro VTE, na úkor jiných vhodnějších způsobů využití a rozvoje. 2. Dochází tak k předběžnému omezení práv dotčených vlastníků i samospráv, aniž by byly individuální dopady dostatečně posouzeny. Pokud zákonodárce formálně nastavil legislativní prostředí tak, že vymezením akcelerační zóny dochází k takto přímému zásahu do Dotčeného území, bylo na pořizovateli, aby adekvátně tomu vhodnost Dotčeného území prověřil a odůvodnil.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Ačkoliv má umístění oblastí ve svém důsledku přímý dopad do mých vlastnických práv, Návrhy dostatečně nevysvětlují, proč byla stanovena právě lokalita AOV38 a právě v této podobě. Jako dotčený vlastník tak nemám možnost seznámení s relevantními podklady a odbornými posouzeními. 4. Návrhy zejména neprokazují, že: o Došlo k řádnému prověření, že oblast AOV38 je nejvhodnější z hlediska veřejného zájmu, a tedy že neexistují alternativy oblasti AOV38 s menšími dopady, které umožnily dosažení téhož cíle; o jsou splněny základní podmínky realizovatelnosti (dopravní obslužnost území pro navrhované využití, technická proveditelnost, absence kolizí s jinými ochrannými pásmy a lokalitami). 5. Dále není odůvodněno: o proč byla stanovena výška VTE na 185 m, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak výšku vyhodnotil z hlediska narušení krajinného rázu Dotčeného území, kolizí s letovými koridory blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov či dopadů na obytnou zástavbu a obyvatele; o jak se pořizovatel vypořádal s kumulativními vlivy VTE na lidské zdraví ve vztahu ke konkrétnímu Dotčenému území, ač totiž Návrhy stanoví podmínky vypracování studií hluku a stroboskopického efektu, neodůvodnil přípustnost vymezení oblasti s ohledem na souhrnný vliv hluku, shadow flicker efektu, vibrací, oděru materiálu z listů rotorů apod. **Takový postup je nezákonný a rozporný s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy.** **II. ZÁSAH DO VLASTNICKÉHO PRÁVA A TEST PROPORCIONALITY** 1. Vymezení AOV38 Rohozec představuje zásah do práva vlastnit majetek dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podle judikatury NSS musí každý takový zásah obstát v testu proporcionality, který posuzuje tato kritéria navrženého řešení: **a) Vhodnost** Hlavním argumentem Návrhů je, že opatření může napomáhat rozvoji obnovitelných zdrojů. **b) Potřebnost (subsidiarita)** Návrhy dostatečně nezohledňují ani neprokazují, že: o stejného cíle nelze dosáhnout jinde, o nelze zvolit méně zatěžující variantu, o nebylo možné oblast zmenšit nebo posunout tak, aby nezasáhla do migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, ochranného pásma elektrického vedení, blízkosti EVL Dlouhá Lhota, blízkosti plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov a blízkosti zastavěného a zastavitelného území. **c) Minimalizace zásahů** Návrhy se nijak nezabývají ani snahou snížit dopady do práv Podatele, zejména: o neřeší vzdálenosti od obytných oblastí ani vymezení zastavěného území dotčených obcí, o neodůvodňují rozsah vymezení oblasti AOV38, o neprokazují minimalizaci dopadů na vlastníky. **d) Proporcionalita v užším smyslu** Deklarovanému veřejnému zájmu jsou neúměrné negativní dopady Návrhů: o dlouhodobé snížení hodnoty nemovitostí, o omezení užívání a rozvoje Dotčeného území, o zhoršení kvality života.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Návrhy tak nesplňují požadavky judikatury NSS (např. 6 As 319/2021, 1 Ao 1/2005) na přiměřenost zásahu do mých práv vzhledem ke sledovanému cíli. Dochází tak k nepřípustnému přenesení veřejného břemene na úzký okruh vlastníků, bez adekvátní kompenzace či odůvodnění. **III. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ REALIZOVATELNOSTI VTE V OBLASTI AOV38** **1. Pokud územně plánovací dokumentace předpokládá konkrétní typ záměrů, tj. VTE (a navíc právní úprava nezaručuje, že v nižších stupních územně plánovací dokumentace bude možné dostatečně zpřesnit či i zcela vypustit), musí být prokázána reálná proveditelnost VTE v celé oblasti AOV38.** 2. Návrhy však neřeší, a tedy ani neprokazují zejména: o technickou realizovatelnost a absenci zásadních kolizí v území, a to i s ohledem na zájmová území Ministerstva obrany a blízkost plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, které nejsou v Návrzích zohledněny, o dopravní a síťovou přístupnost a vhodnost pro výstavbu a provoz, kterou je nutné v případě předurčení území pro konkrétní záměr prověřit. **3. Tento nedostatek je v rozporu s judikaturou NSS, která požaduje prověření realizovatelnosti již na úrovni územního plánování, které je Návrhy prakticky předurčeno.** 4. Jelikož mají Návrhy vést ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu a záměr nebude posuzován v procesu EIA, je tím spíše nezbytné zkoumat a řádně prokázat realizovatelnost záměru již v územně plánovací dokumentaci, a to mj. velmi podrobným a pečlivým provedením SEA. K tomu však nedošlo. **IV. ZÁSAH DO POHODY BYDLENÍ** 1. Pohoda bydlení je chráněnou hodnotou uznávanou judikaturou NSS. Vymezení AOV38 povede k zásahům do pohody bydlení ve formě: o hluku a nízkofrekvenčních vibrací, stroboskopického efektu, o vizuální dominance staveb a trvalé změny krajinného rázu. **Tyto vlivy mají kumulativní účinek, který není dostatečně vyhodnocen.** 2. Návrhy dále nedostatečně zohledňují: o psychologické dopady, o narušení klidového charakteru území, o dopady na rekreační a obytné využití. 3. Návrhy jsou tak v rozporu s požadavkem chránit kvalitu bydlení v územním plánování a negativně, bez odpovídajícího vyhodnocení a odůvodnění, zasahují do ústavně garantovaného práva na příznivé životní prostředí. **V. NEDOSTATKY V POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** 1. Vyhodnocení vlivů potvrzuje existenci negativních dopadů na: o citlivé druhy ptáků (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní) potenciálními kolizemi, o citlivé druhy netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší) a kriticky ohroženého vrápence malého potenciálními kolizemi,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o migrační trasy velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý), když umístěním VTE a infrastruktury může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území, o lokality Natura 2000. 2. Přesto je oblast AOV38 navržena bez jednoznačného závěru o její vhodnosti. Resp. je navržena v přímém rozporu s tím, že bylo jasně konstatováno, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí. 3. Návrhy se opírají o hypotetická budoucí zmírňující opatření, místo aby zakotvily konkrétní opatření, která by zajistila, že k zásahu nedojde. Tím dochází k porušení principů předběžné opatrnosti, prevence a minimalizace zásahů do přírody. 4. Kumulativní vlivy na ekosystémy a krajinu nejsou dostatečně vyhodnoceny či zcela absentují a pořizovatel záměrně ignoruje a zlehčuje jasně identifikované negativní dopady vymezené akcelerační oblasti. **5. Výše uvedené je v přímém rozporu jak s požadavky kladenými na vymezování akceleračních oblastí nejen právním řádem ČR, ale též právem Evropské unie. Pro vymezení akceleračních oblastí se mají primárně využívat takové lokality, kde lze očekávat, že projekty nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí. Lokalita AOV38 však pokrývá hned několik významných složek životního prostředí, do kterých bude negativně zasaženo a lze tedy uzavřít, že hrozí významné negativní vlivy na životní prostředí.** **VI. PROCESNÍ VADY A VADY ODŮVODNĚNÍ NÁVRHŮ** 1. Návrhy neobsahují dostatečné odůvodnění výběru lokality, rozsahu oblasti, vyhodnocení alternativ. 2. Vyhodnocení vlivů není dostatečně konkrétní a neumožňuje přezkoumat dopady na jednotlivé vlastníky. Tím dochází k porušení požadavků na transparentnost, přezkoumatelnost a ochranu práv dotčených osob. 3. Jedná se o zcela zásadní vady opatření obecné povahy, které mají dopad na jeho zákonnost a jsou v přímém rozporu s požadavky kladenými ustálenou rozhodovací praxí správních soudů. **VII. NÁVRH** **PODATEL S OHLEDEM NA SHORA UVEDENÉ NAVRHUJE:** **- zcela vypustit AOV38 Rohozec z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **nebo** **- zásadně přepracovat návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu a návrh Územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, zejména:** o zmenšit rozsah oblasti AOV38, o posunout oblast mimo obytná území, o doplnit řádně vyhodnocení vlivů návrhu č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, o vyhodnotit variantní řešení, o prověřit a doložit skutečnou realizovatelnost budoucích záměrů.	
11242.	Míčová Milena	MMR-49235-2026-81	99bg	AOS7	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOS7 oblast Ptení, kraj Olomoucký Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**	§ 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7) Kumulace vlivů ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
11243.	Malšínský Jindřich	MMR-49237-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám podle § 39 stavebního zákona zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro výstavbu větrných elektráren. Mám za to, že celý projekt je prezentován jako ekologické a moderní řešení, avšak skutečné technické, ekonomické a environmentální dopady nejsou veřejnosti dostatečně vysvětlovány ani objektivně vyhodnocovány. V návrhu zcela chybí realistické posouzení celkových nákladů projektu během celé jeho životnosti. Nejde pouze o samotnou výstavbu větrných elektráren. Je nutné započítat také výstavbu přístupových komunikací, obrovské železobetonové základy, kabelové trasy a infrastrukturu, napojení na distribuční síť, servis a opravy zařízení, výměny mechanických částí, náklady na záložní zdroje energie při bezvětří, budoucí demolici zařízení, likvidaci a recyklaci lopatek i sanaci území po ukončení provozu. Podle dostupných odborných podkladů se cena jedné moderní větrné elektrárny o výkonu přibližně 4 MW pohybuje okolo 150 milionů Kč. Pokud má být v oblasti umístěno až 10 větrných elektráren, jedná se pouze u samotné výstavby o investici přesahující 1,5 miliardy Kč bez dalších souvisejících nákladů. Životnost větrných elektráren je přibližně 20–25 let, přičemž právě lopatky patří mezi nejproblematičtější části z hlediska opotřebení i budoucí likvidace. Recyklace lopatek je technologicky složitá a dlouhodobě představuje environmentální problém. Současně je nutné zdůraznit, že větrné elektrárny v českých podmínkách pracují pouze s omezeným výkonem. Odborné zdroje uvádějí, že průměrný kapacitní faktor pozemních větrných elektráren v ČR dosahuje přibližně 20–25 %. To znamená, že zařízení po většinu času nevyrábějí svůj maximální výkon. Naopak jaderné elektrárny dosahují kapacitního faktoru přes 90 % a mají životnost běžně 60 až 80 let.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Zjednodušeně řečeno: aby bylo možné dlouhodobě nahradit stabilní výrobu jednoho většího jaderného zdroje, bylo by nutné postavit obrovské množství větrných elektráren spolu se záložními zdroji a další rozsáhlou infrastrukturou.
Mám proto vážné pochybnosti o skutečné efektivitě projektu v oblasti Podřipska, kde podle místních zkušeností často fouká velmi slabě nebo vůbec.
Níže uvádím orientační srovnání základních parametrů větrných elektráren a jaderné energetiky:
<table>
<tr><th>Porovnání zdroje energie</th><th>Větrné elektrárny (10× VTE)</th><th>Jaderná elektrárna</th></tr>
<tr><td>Přibližný instalovaný výkon</td><td>cca 40 MW</td><td>cca 1200 MW</td></tr>
<tr><td>Reálný výkon v ČR</td><td>cca 20–25 % výkonu</td><td>cca 90 % výkonu</td></tr>
<tr><td>Výroba při bezvětří</td><td>téměř nulová</td><td>stabilní nepřetržitá výroba</td></tr>
<tr><td>Životnost</td><td>cca 20–25 let</td><td>cca 60–80 let</td></tr>
<tr><td>Nutnost záložních zdrojů</td><td>ANO</td><td>minimální</td></tr>
<tr><td>Nutnost rozsáhlé infrastruktury</td><td>vysoká</td><td>jednorázová</td></tr>
<tr><td>Počet staveb v krajině</td><td>až 10 obřích staveb</td><td>1 areál</td></tr>
<tr><td>Výška staveb</td><td>až 200+ metrů</td><td>soustředěný areál</td></tr>
<tr><td>Betonové základy</td><td>obrovské množství betonu</td><td>centralizovaná stavba</td></tr>
<tr><td>Dopad na krajinu</td><td>velmi rozsáhlý</td><td>lokálně omezený</td></tr>
<tr><td>Hluk / infrazvuk</td><td>dlouhodobý</td><td>minimální mimo areál</td></tr>
<tr><td>Dopad na ptáky a netopýry</td><td>vysoký</td><td>výrazně nižší</td></tr>
<tr><td>Náklady na výstavbu</td><td>cca 1,5–2 miliardy Kč</td><td>vyšší počáteční, ale mnohonásobně vyšší výkon</td></tr>
<tr><td>Nutnost oprav</td><td>časté servisní zásahy</td><td>dlouhé servisní intervaly</td></tr>
<tr><td>Likvidace po životnosti</td><td>problematická recyklace lopatek</td><td>standardizovaná likvidace</td></tr>
<tr><td>Recyklace</td><td>komplikovaná</td><td>vysoká kontrola materiálů</td></tr>
<tr><td>Stabilita elektrické sítě</td><td>kolísavá</td><td>stabilní</td></tr>
<tr><td>Závislost na počasí</td><td>extrémní</td><td>minimální</td></tr>
</table>
Z výše uvedeného srovnání vyplývá, že větrné elektrárny představují v podmínkách Podřipska výrazný zásah do krajiny a života obyvatel, aniž by poskytovaly stabilní a dlouhodobě efektivní zdroj energie srovnatelný s jinými zdroji.
Projekt zároveň vytváří vysoké budoucí náklady na údržbu, servis, záložní energetické zdroje i následnou likvidaci zařízení.
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám zároveň zásadní obavy z dopadů projektu na zdraví obyvatel, krajinu a přírodu. Provoz větrných elektráren je spojen s dlouhodobým hlukem, infrazvukem, vibracemi a stroboskopickým efektem. Tyto vlivy budou obyvatelé okolních obcí nuceni snášet nepřetržitě po desítky let. Existují odborné studie upozorňující na možné biologické účinky dlouhodobého působení infrazvuku, včetně zvýšené stresové zátěže, psychické nepohody a narušení spánku. Mám rovněž obavy z dopadů na volně žijící živočichy, zejména na sýčka obecného, netopýry a další chráněné druhy ptáků. Podle § 5, § 12 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je nutné chránit krajinný ráz, přirozená stanoviště a zvláště chráněné druhy živočichů. Domnívám se rovněž, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo skutečné ekonomické dopady projektu během celé životnosti, budoucí náklady na likvidaci zařízení, reálnou efektivitu výroby energie v této lokalitě, kumulativní dopady na krajinu Podřipska, dopady na zdraví obyvatel ani dlouhodobé vlivy na přírodu a chráněné druhy. Podle čl. 15c směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze tam, kde lze očekávat minimální dopady na zdraví obyvatel, životní prostředí, krajinu a kulturní hodnoty území. Mám za to, že oblast AOV85 tyto podmínky nesplňuje. Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií zaměřených zejména na skutečné ekonomické náklady projektu během celé životnosti, náklady na likvidaci a recyklaci zařízení, reálnou efektivitu výroby energie vzhledem k místním větrným podmínkám, dlouhodobé dopady hluku, vibrací a infrazvuku na zdraví obyvatel, dopady na chráněné druhy živočichů a ekosystém Podřipska a kumulativní vlivy celé plánované akcelerační oblasti. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného zohledněni ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a skutečné efektivity těchto projektů.	
11244.	Míčová Milena	MMR-49238-2026-81	99cu	AOV38	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV38 oblast Rohozec, kraj Jihomoravský** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
11245.	Blažková Jarmila	MMR-49239-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** **Připomínky podávám:** – jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska kvality života, krajiny, životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. **3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000–500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy; jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa procházející je v bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** Oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivně využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. **Závěr a požadavky**	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 ÚRP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko – Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
11246.	Andrustecovak Dmytro	MMR-49240-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka k návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr** Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že lokalita v blízkosti obce Cítov a hory Říp není vhodná pro takto rozsáhlý projekt větrných elektráren. Mám obavy z dopadů na zdraví obyvatel okolních obcí, zejména z dlouhodobého hluku, blikání nočního osvětlení a stroboskopického efektu způsobeného pohybem lopatek. Tyto vlivy mohou výrazně narušit kvalitu bydlení a klidný charakter této oblasti. Za problematické považuji také výrazné narušení krajinného rázu Podřipska. Plánované větrné elektrárny o možné výšce až 200 metrů budou podle mého názoru působit rušivě v krajině a negativně ovlivní pohledy na horu Říp i celé okolí. Domnívám se rovněž, že návrh dostatečně neprokazuje skutečný přínos projektu vzhledem k větrným podmínkám v této oblasti a vysokým nákladům na výstavbu, provoz a budoucí likvidaci zařízení. Podle mého názoru není návrh v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.
11247.	Míčová Milena	MMR-49242-2026-81	99czzs	AOV98	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV98 oblast Tetětice, kraj Zlínský a Olomoucký** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzf – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Nedostatky návrhu ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
11248.	Červená Markéta	MMR-49244-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr , Podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a zároveň nesouhlasím se zněním navržených podmínek a zmírňujicích opatřeni pro povoleni a realizaci záměrů větrných elektráren v této lokalitě. 1) Domnívám se, že navržená lokalita v blízkosti obce Citov a hory Říp není vhodná pro realizaci takto rozsáhlého projektu větrných elektráren. Jedná se o pohledově významné území s charakterem otevřené krajiny, které by bylo plánovanou výstavbou výrazně změněno. 2) Navržené umístěni až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metru podle mého názoru představuje zásadní zásah do krajinného rázu celé oblasti. V dokumentaci je zároveň uvedeno, že výhledy z hory Říp směrem k akcelerační oblasti budou záměrem dotčeny. Přesto se domnívám, že tento vliv není dostatečně vyhodnocen a že navržená zmírňující opatřeni nejsou pro takto rozsáhlý zásah dostačující. 3) Mám rovněž obavy z dopadů na kvalitu života obyvatel okolních obci. Dokumentace sama počítá se zpracováním hlukové studie a studie stroboskopického efektu, což potvrzuje možné negativní vlivy provozu větrných elektráren na obytnou zástavbu. Oblast v současné době není výrazně zatížena hlukem a nový zdroj hluku může významně ovlivnit charakter bydlení v místě. 4) Další obavy mám z dopadů na přírodu a chráněné druhy živočichů. Dokumentace přímo uvádí výskyt několika citlivých a chráněných druhů ptáků v této lokalitě. Domnívám se, že navržená opatřeni nejsou schopna plně eliminovat rizika spojená s provozem větrných elektráren v území s takto významným výskytem živočichů. 5) Mám také pochybnosti o dostatečném vyhodnoceni dopadů projektu na vodní režim krajiny, půdu a celkový stav území, Lokalita se nachází v oblasti ohrožené suchem a zásahy do půdy a krajiny by měly být posuzovány velmi citlivě. Nejde pouze o samotné stožáry větrných elektráren, ale také o související infrastrukturu, přístupové komunikace a technické zázemí. 6) Domnívám se rovněž, že některé části dokumentace si navzájem odporuji. Na jedné straně je lokalita popisována jako pohledově exponované území vyžadující citlivý přistup, zároveň je však navrhována realizace rozsáhlého projektu větrných elektráren s významným vizuálním dopadem. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnoceni návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a navržených podmínek pro realizaci záměru.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11249.	Pigová Kateřina	MMR-49246-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** **Připomínky podávám:** – jako osoba žijící v dotčeném území – jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska kvality života, krajiny, životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. **3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Národní kulturní památka: Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000–500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy; jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa procházející je v bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** Oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivně využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. **Závěr a požadavky** Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 ÚRP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko – Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
11250.	Jandová Lucie	MMR-49248-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku a zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Bydlím v bezprostřední blízkosti plánované akcelerační oblasti a zásadně nesouhlasím s tím, aby v okolí mého bydliště vznikl rozsáhlý průmyslový komplex větrných elektráren vysokých až dvě stě metrů. Do této oblasti jsem nešla bydlet proto, abych celý život poslouchala hluk, vibrace, infrazvuk a neustálé blikání obřích technických staveb. Podřipsko není průmyslová zóna. Je to krajina, kde lidé normálně žijí, pracují a snaží se mít klidné prostředí pro život. Přesto má dojít k obrovskému zásahu do krajiny, zemědělské půdy i života obyvatel, a to v oblasti, kde navíc podle místních obyvatel ani nejsou stabilní větrné podmínky pro efektivní provoz tak rozsáhlého projektu. Podle čl. 15c směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách s nízkým environmentálním rizikem a minimálními dopady na obyvatele, přírodu a krajinu. Jsem přesvědčena, že oblast Podřipska tyto podmínky jednoznačně nesplňuje. Domnívám se, že celý projekt je nutné posuzovat komplexně, tedy nejen samotné elektrárny, ale také: ○ výrobu zařízení, ○ jejich dopravu, ○ budování rozsáhlé infrastruktury, ○ betonové základy, ○ výstavbu komunikací, ○ pravidelnou údržbu a opravy, ○ budoucí likvidaci zařízení, ○ i nutnost záložních energetických zdrojů při nedostatku větru. Mám za to, že skutečné ekologické dopady projektu nejsou dostatečně vyhodnoceny a veřejnosti jsou předkládány pouze jednostranné informace o údajných přínosech. Větrné elektrárny navíc nejsou stabilním zdrojem energie. Pokud nefouká vítr, musí být výkon nahrazován jinými zdroji. Naopak při přebytku výroby dochází k omezování dalších elektráren. Tento systém podle mého názoru vede k energetické neefektivitě, vyšším nákladům a v některých případech i k dalším emisím při opětovném spouštění záložních zdrojů. Mám proto vážné pochybnosti o skutečném ekologickém i ekonomickém přínosu tohoto projektu vzhledem k rozsahu zásahů do krajiny a života místních obyvatel. Další velmi vážné obavy mám z možných poruch a požárů větrných elektráren. V odborných zdrojích jsou popsány případy požárů způsobených technickou závadou nebo úderem blesku. Oblast Podřipska je přitom dlouhodobě suchem vysušená a v okolí plánované lokality se nachází pole, lesy, remízky a zemědělská půda, kde se může požár velmi rychle šířit. V případě havárie nebo požáru může dojít k rozsáhlému poškození půdy a vegetace, ke znečištění okolního prostředí, k ohrožení zdraví obyvatel, k poškození majetku okolních obcí a obyvatel i k nenávratným škodám na krajině.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zároveň není vůbec jasné, kdo ponese odpovědnost za vzniklé škody, kdo bude hradit zásahy a následky havárií, kdo nahradí škody obyvatelům a obcím, ani jak bude technicky zajištěn zásah u staveb vysokých téměř 200 metrů. Mám rovněž vážné obavy z dopadů na zdraví obyvatel, domácích zvířat i volně žijících živočichů. Existují odborné studie upozorňující na možné negativní účinky dlouhodobého působení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Studie publikovaná v odborném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience upozorňuje na možné biologické reakce organismu na infrazvuk, včetně zvýšené stresové zátěže a zvýšené hladiny kortizolu. Domnívám se proto, že zdravotní dopady projektu nejsou dostatečně prověřeny a zlehčování těchto rizik považuji za nezodpovědné. Mám zároveň za to, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo skutečné kumulativní dopady celé plánované akcelerační oblasti na zdraví obyvatel, krajinu, vodní režim území i kvalitu života v okolních obcích. Požaduji proto doplnění nezávislých odborných studií zaměřených zejména na: ○ reálné větrné podmínky v oblasti Cítova, ○ skutečnou energetickou efektivitu projektu, ○ celkovou uhlíkovou stopu projektu včetně výstavby a likvidace zařízení, ○ vliv záložních energetických zdrojů na emise, ○ požární a havarijní rizika, ○ dopady na zdraví obyvatel, ○ vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, ○ dopady na domácí a volně žijící zvířata, ○ vliv na půdu, podzemní vody a vodní režim krajiny, ○ a skutečné kumulativní dopady celé plánované oblasti. Domnívám se, že návrh není dostatečně v souladu: ○ s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ s § 5 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., ○ ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který garantuje právo občanů na příznivé životní prostředí. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, pokud mají být podobné projekty prosazovány bez důsledného zohledněni ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a skutečné efektivity těchto projektů.	
11251.	Černý Vladimír, Mgr.	MMR-49249-2026-81	99czzt	AOV99	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (AOV99)** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV100 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV99. **Odůvodnění uplatněné připomínky**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV100, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV99 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV99 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV99 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV100. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV99 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV99 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV99 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV99 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV99 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV99 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV99 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV99 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV99 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV99 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV99 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV99 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV99 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV99 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděný provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jejich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV100 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV99 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV99 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV99 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnost ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moci být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele** Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
11252.	Bárta Jan	MMR-49250-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – AOV85 Nový Dvůr** Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. o S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že navržená lokalita není vhodná pro umístění takto rozsáhlého projektu větrných elektráren, a to zejména vzhledem k blízkosti okolních obcí a krajinnému významu území v okolí hory Říp. o Mám obavy z výrazného zásahu do krajinného rázu, protože plánovaná výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů může zásadně změnit charakter otevřené krajiny. Dokumentace zároveň sama připouští, že výhledy z hory Říp směrem k akcelerační oblasti budou záměrem dotčeny. o Domnívám se také, že nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na kvalitu života obyvatel okolních obcí. Dokumentace počítá s nutností zpracování hlukové studie i řešením stroboskopického efektu, což podle mého názoru potvrzuje možné negativní vlivy projektu na okolní zástavbu. o Další obavy mám z dopadů na přírodu a chráněné druhy ptáků, jejichž výskyt je v dokumentaci přímo uveden. Přestože návrh obsahuje zmírňující opatření, nejsem přesvědčen/a, že budou pro takto rozsáhlý zásah do krajiny dostatečná. o Mám rovněž pochybnosti, zda byly dostatečně posouzeny dlouhodobé dopady projektu na vodní režim krajiny, půdu a celkový charakter území. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.
11253.	Šubrt Jakub	MMR-49251-2026-81	99cm	AOV29	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblast AOV29 Býškovice **Připomínky podávám:** – jako osoba žijící v dotčeném území – jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska kvality života, krajiny, životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. **3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000–500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29;	nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy; jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa procházející je v bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** Oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivně využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. **Závěr a požadavky** Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 ÚRP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko – Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11254.	Laurichová Petra	MMR-49252-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám podle § 39 stavebního zákona zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro výstavbu větrných elektráren. Pocházím z Bechlína a v budoucnu jsem se chtěla odstěhovat do Cítova a založit rodinu, normálně bydlet na vesnici a žít v klidném prostředí Podřipska. Ne vedle obří průmyslové zóny s větrnými elektrárnami vysokými téměř jako hora Říp. Mám zásadní obavy především o zdraví lidí. Větrné elektrárny nejsou jen „vrtule ve větru“. Jedná se o průmyslové stavby s nepřetržitým provozem, které produkují hluk, vibrace, infrazvuk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt a noční blikání překážkových světel. Tyto vlivy budou obyvatelé okolních obcí nuceni snášet každý den i noc po desítky let. Existují odborné studie upozorňující na možné negativní biologické účinky dlouhodobého působení infrazvuku. Studie publikovaná v odborném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience upozorňuje například na zvýšenou hladinu stresového hormonu kortizolu, psychickou nepohodu, podrážděnost, poruchy spánku a dlouhodobou stresovou zátěž organismu. Nechápu, proč mají být podobné stavby umisťovány do blízkosti obcí, kde žijí rodiny s dětmi, mladí lidé nebo senioři. Mám zároveň pocit, že se zcela ignorují zkušenosti lidí ze zahraničí, kde už větrné elektrárny dlouhodobě fungují. V řadě oblastí Německa nebo Rakouska vznikají protesty obyvatel právě kvůli hluku, ztrátě kvality života, poklesu hodnoty nemovitostí nebo zničení krajiny. Mnoho lidí, kteří dříve výstavbu podporovali, dnes otevřeně přiznává, že podobné stavby nechtějí v blízkosti svých domovů. Mám za to, že stát ignoruje skutečnost, že Podřipsko není vhodná lokalita pro podobný projekt. V oblasti Cítova dlouhodobě nejsou dostatečné větrné podmínky pro efektivní provoz tak rozsáhlého komplexu větrných elektráren. Veřejně dostupné mapy průměrné rychlosti větru ukazují, že se v této oblasti pohybuje průměrná rychlost větru často pouze kolem 3–5 m/s, což je pro efektivní provoz moderních větrných elektráren velmi problematické. Přesto má dojít k obrovskému zásahu do krajiny, přírody i života lidí. Celý projekt tak podle mého názoru působí jako extrémně drahý experiment s nejistým výsledkem. Jedna moderní větrná elektrárna stojí přibližně 150 milionů Kč a její životnost je okolo 20 let. Současně je nutné řešit servis, opravy, výměny částí, záložní zdroje energie při bezvětří a následnou likvidaci zařízení. Nechápu, proč má být kvůli takto nejistému projektu nenávratně poškozena krajina Podřipska, která má historickou, kulturní a přírodní hodnotu pro celé Česko. Mám za to, že existují mnohem rozumnější řešení energetiky než ničení venkovské krajiny obřími větrnými elektrárnami. Stát by měl mnohem více podporovat například fotovoltaiku na brownfieldech, využití střech průmyslových areálů nebo stabilní zdroje energie s výrazně menším dopadem na krajinu a zdraví obyvatel.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle čl. 15c směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze tam, kde lze očekávat minimální dopady na zdraví obyvatel, životní prostředí, přírodu a krajinu. Mám za to, že Podřipsko tyto podmínky jednoznačně nesplňuje. Současně mám za to, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo zdravotní dopady dlouhodobého působení hluku a infrazvuku, skutečnou efektivitu projektu vzhledem k místním větrným podmínkám, kumulativní zatížení celé oblasti ani dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel. Návrh podle mého názoru není dostatečně v souladu s § 5, § 12 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií zaměřených zejména na dlouhodobé zdravotní dopady infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, skutečnou efektivitu projektu v podmínkách Podřipska, ekonomickou návratnost projektu, dopady na kvalitu života obyvatel a kumulativní vlivy celé akcelerační oblasti. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného zohlednění ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a historicky významných území.	
11255.	Černý Vladimír Mgr.	MMR-49253-2026-81	99czzu	AOV100	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (AOV100)** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV100 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV100. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV100, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV100 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV100 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV100 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV100. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV100 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV100 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV100 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV100 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV100 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV100 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV100 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV100 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV100 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV100 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE).	Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV100 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV100 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV100 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV100 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděný provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jejich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV100 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV100 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV100 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV100 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnost ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moci být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele** Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11256.	Marečková Dita	MMR-49254-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** **Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením **nesouhlasím**. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v blízkosti obytné zástavby obce Cítov a dalších obcí. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100–150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel okolních obcí. Negativní dopady jsou prokázané z již umístěných a provozovaných větrných elektráren nejen na fyzické a psychické zdraví obyvatel, ale také zvířat a rostlin. Studie již prokazují, že v blízkosti větrných elektráren vše živé „chřadne“. Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh také není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Budou viditelné také z vyhlídkových, turisticky velmi frekventovaných míst historického centra města Mělníka – od vyhlídek u kostela sv. Petra a Pavla a mělnického zámku nad soutokem řek Labe a Vltavy. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. *Nesouhlasím zároveň se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na celém území České republiky. Ve všech vymezených akceleračních oblastech nejsou dostatečně posouzena a vyhodnocena rizika na zdraví obyvatel, rostlin a živočichů. Není dostatečně posouzen*	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinný ráz vzhledem k charakteru obcí, jejich historii a chybí dostatečného posouzení všech dopadů komplexně, včetně zemědělství, vodního režimu, infrastruktury atp.	
11257.	Macůrek Josef	MMR-49255-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** **Připomínky podávám:** – jako osoba žijící v dotčeném území – jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska kvality života, krajiny, životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. **3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000–500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy; jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa procházející je v bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** Oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivně využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. **Závěr a požadavky** Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 ÚRP**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko – Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
11258.	Hanušová Hana	MMR-49257-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)** **Text připomínky:** Požaduji okamžité vyřazení akcelerační zóny AOV-104 a AOV-105 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Vymezení zóny je nezákonné pro rozpor se směrnicí RED III, která nařizuje přednostně využívat zastavěné plochy a brownfieldy před volnou krajinou. Proces navíc vykazuje zásadní vady dle Aarhuské úmluvy kvůli absenci reálného zapojení veřejnosti. Vzhledem k tomu, že nebyl v souladu s judikaturou EU (Waddenzee) prokazatelně vyloučen negativní vliv na přírodu a zdraví obyvatel, je toto území pro akcelerační zónu nezpůsobilé. Dochází zde k upřednostnění soukromých zájmů a k diskriminaci a porušení zákonných práv občanů a ochrany krajiny. Posouzení dopadů vymezených AO je provedené nedostatečně a není v souladu se zákony. **Odůvodnění uplatněné námitky:** Zákon č. 249/2025 Sb. O urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie říká, že v akceleračních zónách bude urychleno povolování samotných záměrů. Ale to je již snadné nyní bez těchto zón. Po jejich zavedení reálně hrozí, že už nikdy nedojde k posouzení záměrů umisťovaných v akceleračních zónách. Prostě se povolí a obce s tím nebudou moci nic dělat, i když to zasáhne do práva obce na samosprávu a do zájmu jejich občanů, vliv na životní prostředí, lidské zdraví a nenapravitelné ekologické dopady a nenávratné zničení krajiny. Vymezením akceleračních zón AOV-104 a AOV-105 je porušeno právo na samosprávu, které je garantováno Ústavou ČR. Obec nebude moct rozhodovat o svém území a akceleračním oblastem bude muset přizpůsobit svůj rozvoj i územní plán. Směrnice RED III přitom vůbec nepožaduje, aby byly akcelerační zóny vymezovány na úrovni celonárodního územně plánovacího dokumentu. Tohoto důvodu považuji vymezení akceleračních oblastí AOV-104 a AOV-105 za nezákonné a porušující právo na samosprávu a požaduji jejich okamžité vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Vymezením akceleračních zón AOV-104 a AOV-105 dochází k diskriminaci, protože změna č. 2 Územního rozvojového plánu vůbec nevysvětluje a není schopna vysvětlit, proč má být akcelerační oblast právě zde, kde ji vymezuje a jak přesně tato konkrétní oblast přispěje ke snížení emisí CO_2 a snížení energetické závislosti nebo zlepšení tzv. energetického mixu. Tohoto důvodu považuji vymezení akceleračních oblastí AOV-104 a AOV-105 v dané oblasti za diskriminační vůči obyvatelům této oblasti a požaduji jejich okamžité vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ani územní opatření k vymezeným akceleračním oblastem AOV-104 a AOV-105 nejsou v podstatě vůbec odůvodněny. V dokumentaci je jen směs obecných frází o klimatu a energetické závislosti. Vůbec zde není uvedeno, proč převažuje zájem na vymezení AO nad jinými zájmy v území jako je ochrana krajinného rázu, lidského zdraví před hlukem a infrazvukem nebo vibracemi či stroboskopickým efektem. Není uvedeno a zdůvodněno, proč je vymezení AO důležitější	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV104 – Černý háj a AOV105 – Borovnice byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					než ochrana ptáků nebo velkých (jindy chráněných) savců. Pokud by byl takto připraven územní plán, tak by u soudu neobstál. Protože vymezení akceleračních oblastí AOV-104 a AOV-105 není dostatečně odůvodněné, požaduji jejich okamžité vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Vyhodnocení vlivů jak Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR tak vymezených akceleračních zón AOV-104 a AOV-105 je nedostatečné. I když se jedná o spoustu závažných zásahů do krajiny, životního prostředí a vlivu na život a zdraví obyvatel, je samotné vyhodnocení velice povrchní. To je nevyhnutelné vzhledem k měřítku územního rozvojového plánu. Tyto oblasti by měly být zpracovány v územních plánech, aby mohly být všechny negativní vlivy reálně posouzeny podle skutečných podmínek. Bohužel toto nekvalitní a neodborné vyhodnocení bude mít závažné dopady do povolovacího procesu, neboť toto povrchní a nedostatečné posouzení taky může být v podstatě jediné posouzení, kterého se kdy obce dočkají. Proto z důvodu nedostatečného vyhodnocení vlivu akceleračních oblastí AOV-104 a AOV-105 na životní prostředí a vlivu na život a zdraví obyvatel požaduji jejich okamžité vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Analýza dopadů na životní prostředí by měla zahrnovat posouzení potenciálních dopadů projektu na různé aspekty životního prostředí dané oblasti, včetně kvality vody, vzduchu, půdy, biodiverzity, zdraví lidí, sociálních a ekonomických aspektů atd., nikoliv pouze modelové kalkulace bez posouzení konkrétní situace v dané oblasti. Záměry v AO již nebudou muset provádět EIA, proto je nutné, aby byla provedena v dostatečném rozsahu již při vymezení a schválení AO. Pokud při vymezení AO je provedena EIA tímto nedostatečným způsobem, je to precedent pro všechny další záměry i mimo AO. Pokud je takto nedostatečně a pouze modelově provedená EIA dostatečná pro schválení AO, bude muset být akceptována i pro záměry mimo AO. Je to nezákonný postup a pokud budou AOV-104 a AOV-105 i přes toto nedostatečné zpracování EIA schválené, bude nutné se obrátit na soud. Takto vypracované posouzení a dokumentace u soudu neobstojí. Žádám proto o vyloučení akceleračních oblastí AOV-104 a AOV-105 z návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR, protože zpracování EIA pro tyto AO je nedostatečné a neodpovídá zákonům. Závěrem jen mohu konstatovat, že takto vytvořené AO jsou nezákonné a porušuje práva občanů i práva samosprávy. V podstatě všechno, co AO a VTE přinesou, je negativní, leda bychom věřili tomu, že akcelerační oblasti v obydlené krajině malebného Podkrkonoší zachrání svět před globálními změnami klimatu.	
11259.	Krajcar Lukáš	MMR-49265-2026-81	99cn 99co	AOV30 AOV31	**Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** **(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Připomínky podávám jako vlastník, nemovitosti žijící v dotčeném území, mající v místě podnikání a provozující zde myslivost. Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP") a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. **I.** **Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu** **<u>1. Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti</u>** Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). Zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice RED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území	ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s čl. 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků", přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích podrobnějších studií". Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní" akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. **2. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv** Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady. V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých" ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti. **3. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem RED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU, neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel", avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností. V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového vlivu na území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady. **4. Distanční regulace** Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování. Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných zemích pohybuje mezi 1200–1500 metry. V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí. Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200–250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčsko–Kelečska. Ve Francii je zákonné minimum je 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i správní soudy stále častěji vyžadují 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbíny o výšce 180–220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity. Dánské pravidlo stanoví minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné odškodnění za pokles hodnoty nemovitostí, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup. Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění" více, než co často navrhují investoři v ČR (500–600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek Obce Kunovice na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, neboť fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé hygienické limity nejsou dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku hluku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry. Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. Veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování. Podmínka požadovaná Obcí Kunovice představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle čl. 37 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **5. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren** Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Møller & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník. Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish"). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000–1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje lineární šíření hluku. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoli terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk generovaný větrnými elektrárna vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, zpracovala studii „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren", která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrných elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb.** Součástí práce je posouzení několika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v Jihomoravském kraji (např. Býškovice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a od chráněných venkovních prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházejí již ve vzdálenosti kolem 500–700 metrů od obcí. Pro hodnocení byly vybrány moderní typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2–7,2 MW a výšce až 175 metrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdáleností. Výsledné modely ukazují, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot 45–48 dB, což je na hranici hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1000–1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny. **Autoři studie proto doporučují zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrných elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního posouzení každého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v čase.** Studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren" je přílohou č. 1 tohoto dokumentu. **<u>6. Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. Jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací. Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí. Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **8. Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví** Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby. Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **9. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území** Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami. Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel. Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **10. Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren** Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **11. Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika** Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Psychická zátěž způsobená větrných elektrárna může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrných elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. **12. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě** Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu. Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží. Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou. Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou. Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrných elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **13. Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima** Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s klimatickými podmínkami. Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, změn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **<u>14. Ochrana volně žijících živočichů</u>** V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 30 Kunovice je v části 3.2. odstavec b) uvedeno, že pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE. Domníváme se, že toto je naprosto drastický zásah do přírody v této poměrně velké lokalitě, kde lze z logiky věci počítat s úplným vytlačením veškerého ptactva jak tažného, tak zde trvale žijícího. Nikde není uvedeno, jaké typy akustických plašičů budou použity a jaký jejich zvuk bude mít vliv na populace na zemi žijících živočichů. Tyto plašiče budou také slyšitelné lidským uchem a budou zvyšovat akustické znečištění této oblasti. Existuje riziko narušení migračních koridorů ptactva, netopýrů, narušení biotopů chráněných druhů a nadregionálních biokoridorů. Migrační koridory ptáků nebyly dosud exaktním výzkumem v rámci ČR řádně stanoveny. Podle zpracované metodiky „Metodika monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR" (projekt TB050MZP008) byla dosud zpracována pouze „Hrubá mapa významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR" (ČESON, TAČR 2016). I podle této orientační mapy se nacházejí AOV 30 a 31 zcela, AOV 29 z převažující části v migrační trase netopýrů. Je zjevné, že i v případě ptáků vedou migrační koridory při úpatí horských masívů, přičemž všechny výše uvedené AOV jsou v těchto polohách vymezeny. Dle Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (VTE) v České republice v roce 2024 (ČSO 2024) řešící vhodnost území pro výstavbu VTE z pohledu výskytu některých citlivých druhů se nachází AOV 30 z větší části v oblasti středního rizika, k jehož potvrzení by bylo nutné provést posouzení na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					úrovni lokality. Jak vyplývá z metodiky pro vypracování této mapy nejsou jejím předmětem migrační koridory ptáků. Vymezení akceleračních oblastí v tomto kontextu tak proběhlo bez existence dostatečně podrobných a verifikovaných dat o migračních trasách ptáků a netopýrů, přestože právě tyto údaje představují jeden ze zásadních podkladů pro posouzení vhodnosti území z hlediska potenciálních střetů s ochranou biodiverzity. Orientační charakter dosud dostupných podkladů navíc potvrzuje v případě netopýrů již samotné označení použité mapy jako „hrubé", což svědčí o vysoké míře nejistoty při interpretaci migračních vazeb v dotčeném území. Z mého pozorování uvádím, že okolí výše zmíněných obcí je oblastí výskytu a hnízdění chráněných druhů: výra velkého, kalouse ušatého, čápa černého, datlíka tříprstého, sluky lesní, křepelky polní, koroptve polní, chřástala polního a slípky zelenonohé. Z hlediska biologie těchto druhů je jisté, že zamýšlená výstavba větrných elektráren by měla negativní vliv na četnost jejich populací. Související na větrnicích namontovaná ochranná plašící opatření budou mít naprosto destruktivní vliv na zdejší křehké populace těchto druhů. **II.** **Závěrečný návrh** Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice RED III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, neboť stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení. S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Na základě skutečností uvedených v bodech 1 až 14 těchto připomínek kategoricky: **POŽADUJI ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření.** Současně žádám pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek.	
11260.	Husák Jiří	MMR-49277-2026-81	99czzi	AOV85	**Tímto podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren.** S navrhovaným řešením nesouhlasím. Mám za to, že plánovaná výstavba větrných elektráren v blízkosti obce Cítov představuje nepřiměřený zásah do života místních obyvatel, okolní přírody i krajiny Podřipska. Velké obavy mám především o zdraví lidí žijících v okolních obcích. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mají být umístěny v malé vzdálenosti od obytných domů a jejich provoz bude podle mého názoru	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevyhnutelně spojen s hlukem, vibracemi, blikáním překážkového osvětlení, stroboskopickým efektem a nízkofrekvenčním hlukem. Domnívám se, že možné dlouhodobé zdravotní dopady nejsou dostatečně prověřeny. Existují odborné studie upozorňující na možné negativní účinky infrazvuku na lidský organismus, včetně zvýšené psychické zátěže, stresu a narušení spánku. Požaduji proto zpracování nezávislých studií zaměřených na: o vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, o dlouhodobé působení hluku na obyvatele, o dopady na děti, seniory a nemocné osoby, o stroboskopický efekt a světelné znečištění, o kumulativní dopady celé plánované oblasti. Mám rovněž vážné obavy o přírodu a chráněné druhy živočichů. Na naší zahradě se opakovaně vyskytuje sýček obecný. Tento druh je podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. veden jako zvláště chráněný druh v kategorii silně ohrožených druhů a v Červeném seznamu ptáků České republiky je zařazen mezi kriticky ohrožené druhy. Podle mého názoru není možné podobný projekt realizovat bez podrobného biologického průzkumu a dlouhodobého monitoringu výskytu chráněných druhů v celé lokalitě. Požaduji proto vypracování odborných studií zaměřených na: o sýčka obecného, o chráněné druhy ptáků, o netopýry, o hmyz a další živočichy závislé na místním ekosystému. Domnívám se, že návrh dostatečně nerespektuje § 5 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Další velké obavy mám z možných havárií a požárů větrných elektráren. Oblast Podřipska je dlouhodobě sužována suchem a v okolí plánované lokality se nachází pole i lesní porosty. V případě technické závady, poruchy zařízení nebo zásahu bleskem může podle mého názoru dojít k rozsáhlému požáru. Není mi jasné: o kdo bude odpovídat za případné škody, o kdo uhradí škody zemědělcům a vlastníkům pozemků, o jak bude zajištěna dostupnost hasičské techniky, o ani jak bude možné podobné požáry u takto vysokých staveb efektivně řešit. Nejsem navíc přesvědčen o skutečné efektivitě projektu. V této oblasti podle zkušeností místních obyvatel často nefouká dostatečný vítr pro efektivní provoz větrných elektráren. Přesto má dojít k rozsáhlému zásahu do krajiny i života obyvatel. Za velmi problematický považuji také dopad projektu na krajinný ráz Podřipska a okolí hory Říp. Takto vysoké průmyslové stavby budou viditelné na velkou vzdálenost a podle mého názoru zásadně poškodí charakter této historicky a kulturně významné oblasti. Domnívám se, že návrh není dostatečně v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který zaručuje právo občanů na příznivé životní prostředí. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a o doplnění všech potřebných odborných studií a posouzení. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že nejsou dostatečně posouzeny veškeré dopady	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na obyvatelstvo a přírodu. Dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11261.	Přibylová Lenka, Mgr.	MMR-49280-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnoceni všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v blízkosti obytné zástavby obce Cítov a dalších obcí. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100-150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel okolních obcí. Negativní dopady jsou prokázané z již umístěných a provozovaných větrných elektráren nejen na fyzické a psychické zdraví obyvatel, ale také zvířat a rostlin. Studie již prokazují, že v blízkosti větrných elektráren vše živé ,,chřadne". Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh také není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Budou viditelné také z vyhlídkových, turisticky velmi frekventovaných míst historického centra města Mělníka - od vyhlídek u kostela sv. Petra a Pavla a mělnického zámku nad soutokem řek Labe a Vltavy. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. Nesouhlasím zároveň se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí bez dostatečného posouzení všech dopadů.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.
11262.	Jana Šrámková	MMR-49283-2026-81	99cy	AOV45	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY **II. Právní základ uplatnění připomínky** Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednávání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy. **III. Vymezení předmětu připomínky** Tato připomínka směřuje proti vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví. **IV. Identifikace dotčených pozemků** Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: ○ , katastrální území 616273 Bušanovice ○ , katastrální území 616273 Bušanovice (dále jen „dotčené pozemky") **V. Odůvodnění připomínky** **1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekávání vlastníka** Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti a tomuto využití odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekávání, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařování pozemků, plánovat hospodaření a činit s tím související rozhodnutí a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využití, čímž dochází k oslabení dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: ○ snížením regulační stability území, ○ oslabením legitimního očekávání kontinuity zemědělského využití, ○ změnou postavení vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezení akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzení dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť narušuje legitimní očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využití oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzení konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. **2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích („stínový efekt")**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíří do širšího okolí, a to zejména ve formě: ○ hlukového zatížení, ○ zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, ○ vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, ○ omezení možnosti dalšího využití okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. „stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatížení přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračování dosavadního zemědělského hospodaření. Navrhované vymezení akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodnění, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. **3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** Akcelerační oblasti (dále jen „AO") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz – např. připojení k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmírňující opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušení mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m² orné půdy, 649 083	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					m² lesních pozemků, 485 945 m² trvalého travního porostu, 22 353 m² vodní plochy a pouze 71 453 m² ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40 % plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). **Lze tedy shrnout, že při vymezování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů; uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezování akceleračních oblastí upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích.** **4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody") jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod. **V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umísťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojít k narušení či zničení místního ekosystému a pramenů vod.** V rámci vymezování akceleračních oblastí dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetření, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chování netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní ptáci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnocení vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledování letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součástí biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť, letních kolonií a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahují i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální (monitoring doporučují s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnocení, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca 3,4 km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čímž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť netopýrů, proto považuji formulaci „Podmínka je splněna." za nepravdivou. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. **Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojít k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatření s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně.** Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedení vysokého napětí, které svojí výškou konstrukce nad zemí cca 30–40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušují krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy: a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., Vyšoháj 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejší Hora 577 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m), b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušanovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m),	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800–850 m n.m., tedy převyšuje svojí výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšohájí (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. **Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.** **5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů** Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat). U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí. **Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.** **6. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbiny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbin, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi. Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umísťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by předcházely vysušování půdy (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezi po dokončení stavby apod.). **Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysušování půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu.** V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 ha, kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb),	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3–5 m pod terén (u měkkého podloží i 6–7 m) a plocha výkopu může být 30–40 m v průměru, to předpokládá 1 500 – 3 000 m³ objemu betonu a výztuž tvoří 120–250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou. **V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatřeních není posouzeno ani nijak řešeno uvedení území do původního stavu. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky – masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti.** **7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod** Dle čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. **Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezení mého vlastnického práva.** V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodnění změny č. 2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné půdy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. **Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.** Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km² a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny – ve výstavbě vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v m/s v České republice (barevná škála od 3 do 10) – např. obec Bušanovice 5,51 m/s, Tvrzice 5,23 m/s, Bohunice 5,16 m/s, Předslavice 5,47 m/s. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km² a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny – ve výstavbě jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. **Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE – na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví.** **Současně v souvislosti s výše uvedeným vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postavení účastníků stavebního řízení, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území.** **Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou neúplné a nedostatečné, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice uplatňuji připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi.** **8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí** Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze 6 dvojic obcí České republiky, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. **Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Allé 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice, založená na 2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE, ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. U turbin vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitostí až o 12 % ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10 % ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km, vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitostí o přibližně 7,7–8,1 %.** Současně uvádím, že v Odůvodnění změny č. 2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: „podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu – řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRP, vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká." Z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace). Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografickým vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice. Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti. **Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.** **9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů** Dle § 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví") je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného zdraví chránit obyvatelstvo před riziky prostředí. **a) Hluk z provozu turbín** Uvedeno: „Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na veřejné zdraví zanedbatelné." Jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB. Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací: – Chráněný venkovní prostor (6:00–22:00) cca 50–55 dB – Chráněný venkovní prostor (22:00–6:00) cca 40–45 dB – Chráněný vnitřní prostor (6:00–22:00) cca 40 dB – Chráněný vnitřní prostor (22:00–6:00) cca 30 dB **Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE** LwA větrné turbiny | Vzdálenost ke zdroji | Hladina venku Lp | Komentář k limitu venku 106 dB | 500 m | ~41 dB | těsně nad nočním limitem 40 dB 108 dB | 500 m | ~43 dB | nad nočním limitem, pod denním 50 dB 110 dB | 500 m | ~45 dB | výrazně nad nočním, pod denním 50 dB Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska). **Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE + tónová složka** Akustický výkon LwA | Lp v 500 m (bez tónu) | Lp + tónová složka | Komentář 106 dB | 41 dB | 46 dB | nad nočním limitem 40 dB 108 dB | 43 dB | 48 dB | výrazně nad nočním limitem 110 dB | 45 dB | 50 dB | již i blízko denního limitu 50 dB **Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00–6:00) a vyjádření „Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné." považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.** **b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi** **Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat). Vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno.** **c) Osvětlení** **V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je osvětlení řešeno, v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětlení řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu. **d) Stroboskopický efekt** **V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka, vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na čí pokyn se bude omezovat provoz turbiny. Vznáším připomínku, že zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obcí.** **e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace** **Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytostí). Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém.** **Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.** **10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE** Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5násobek plánované výšky turbíny 875 m (250 × 3,5). Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenost jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice–Újezdec, Předslavice–Všechlapy, Předslavice–Tvrzice, Předslavice–Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací. **Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomků rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.** **11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín** Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Zemi a vesmírné vědě a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n.m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základu turbíny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800–850 m n.m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice–Újezdec, Předslavice–Všechlapy, Předslavice–Tvrzice, Předslavice–Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice–Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatřeních pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěného v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla. **Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikací z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.** **12. Bateriová úložiště** U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. **Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti.** **VI. Návrh řešení** S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji, aby: ○ pozemky , katastrální území 616273 Bušanovice, , katastrální území 616273 Bušanovice, byly vypuštěny z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků [, katastrální území 616273 Bušanovice], které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek, nebo ○ aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. **VII. Závěr** Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka.	
11263.	Václav Šťástka	MMR-49284-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není v současné podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v těsné blízkosti obytné zástavby obce Cítov. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100-150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu bydlení obyvatel okolních obcí. Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh není dostatečně v souladu se zásadou ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž kumulativní vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Domnívám se také, že návrh dostatečně nevypořádává střet	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	