MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 19. dubna 2017
Č.j.: MMR-12607/2017-83/743

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád"), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, **ve věci odvolání MUDr. Viktora Vreciona**, naroz. 6. 6. 1969, bytem Sládkovičova 1265/12, Praha 4, **a MUDr. Alice Vrecionové**, naroz. 14. 7. 1970, bytem Strážné 126, Strážné, oba s adresou pro doručování Závist 1344, Praha 5, proti usnesení **Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, č.j. MHMP 38069/2017 (sp.zn. S-MHMP 37971/2017/STR) ze dne 9. 1. 2017** o zahájení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12, odboru výstavby, č.j. P12 20687/2016 OVY (sp.zn. OVY/32940/2015/Pt) ze dne 30. 5. 2016, kterým byla k žádosti MUDr. Viktora Vreciona a MUDr. Alice Vrecionové umístěna stavba označená jako *„zahrádkářská chata"* na pozemcích parc.č. 575 a 576 v k.ú. Komořany, **rozhodlo** takto:

Usnesení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, **č.j. MHMP 38069/2017 (sp.zn. S-MHMP 37971/2017/STR) ze dne 9. 1. 2017 se** podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu **r u š í .**

O d ů v o d n ě n í:

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen „magistrát"), rozhodnutím č.j. MHMP 1904457/2016 (sp.zn. S-MHMP 1400069/2016/STR) ze dne 24. 10. 2016 zamítl jako nepřípustné odvolání Ing. Daniela Šimka, naroz. 20. 11. 1965, bytem V Oužlabině 275, Radonice, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12, odboru výstavby (dále jen „stavební úřad"), č.j. P12 20687/2016 OVY (sp.zn. OVY/32940/2015/Pt) ze dne 30. 5. 2016, kterým byla k žádosti MUDr. Viktora Vreciona a MUDr. Alice Vrecionové umístěna stavba označená jako *„zahrádkářská chata"* na pozemcích parc.č. 575 a 576 v k.ú. Komořany. Magistrát následně ve smyslu § 92 odst. 1 správního řádu shledal předpoklady pro přezkoumání daného rozhodnutí stavebního úřadu v přezkumném řízení a vydal usnesení č.j. MHMP 38069/2017 (sp.zn. S-MHMP 37971/2017/STR) ze dne 9. 1. 2017 o zahájení přezkumného řízení ve věci zmíněného rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 30. 5. 2016.

Proti usnesení magistrátu ze dne 9. 1. 2017 podali MUDr. Viktor Vrecion a MUDr. Alice Vrecionová (dále též jen „odvolatelé"), odvolání. V odvolání zejména namítají: *„Rozhodnutí o nepřípustném odvolání Ing. Daniela Šimka ze dne 24.10.2016 Č.j.: MHMP 1904457/2016 sp. zn.: S- MHMP 1400069/2016/STR bylo vypraveno 27.10.2016. Usnesení o zahájení přezkumného řízení Č.j.: MHMP 38069/2017*

sp. zn.: S- MHMP 37971/2017/STR bylo vydáno 9.1.2017 a vypraveno 11.1.2017. Domníváme se, že dvouměsíční subjektivní lhůta stanovená v § 96/ods.1. správního řádu nebyla dodržena, neboť tato lhůta začala běžet již v okamžiku vydání rozhodnutí o zamítnutí odvolání, nikoli až nabytím právní moci tohoto rozhodnutí. Domníváme se proto, že k zahájení přezkumného řízení nebyly splněny zákonné podmínky."

Magistrát po provedení úkonů dle § 86 odst. 2 správního řádu předal odvolání spolu se správním spisem Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo"), jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu, a to dne 13. 3. 2017.

Ministerstvo nejprve posoudilo podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Zjistilo, že odvolání je přípustné, neboť bylo podáno účastníky řízení, proti usnesení, u něhož právní předpisy nevylučují uplatnění odvolání. Dále ministerstvo zjistilo, že předmětné usnesení magistrátu bylo oznámeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb MUDr. Viktoru Vrecionovi dne 17. 1. 2017 a MUDr. Alici Vrecionové dne 23. 1. 2017 a jejich odvolání bylo uplatněno u magistrátu dne 30. 1. 2017, tj. v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě, tedy je včasné.

Ministerstvo na základě přípustného a včasného odvolání přezkoumalo jím napadené usnesení magistrátu č.j. MHMP 38069/2017 (sp.zn. S-MHMP 37971/2017/STR) ze dne 9. 1. 2017 z hledisek uvedených v § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání, kterými se mohlo v rámci tohoto odvolacího řízení zabývat. Po tomto přezkoumání ministerstvo shledalo důvody pro zrušení usnesení magistrátu ze dne 9. 1. 2017.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že podle § 95 odst. 1 správního řádu příslušný správní orgán zahájí přezkumné řízení, pokud po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Podle § 96 odst. 1 správního řádu lze usnesení o zahájení přezkumného řízení vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci. Ministerstvo dále v obecné rovině uvádí, že na základě samotného usnesení o zahájení přezkumného řízení nedochází ke vzniku, změně či zániku práv nebo povinností účastníků řízení. Takové právní důsledky má až případné rozhodnutí v přezkumném řízení o změně či zrušení přezkoumávaného rozhodnutí. V případě odvolání proti usnesení o zahájení přezkumného řízení proto odvolací správní orgán pouze zkoumá, jestli bylo přezkumné řízení zahájeno příslušným správním orgánem ve věci pravomocného rozhodnutí, které není vyloučeno z přezkoumání v rámci přezkumného řízení, zda usnesení o zahájení přezkumného řízení bylo vydáno ve lhůtách stanovených správním řádem a zda toto usnesení má zákonem stanovené náležitosti. V rámci posouzení posledního z uvedených hledisek pak odvolací správní orgán především zkoumá, jestli je z výroku usnesení dostatečně zřejmé, kterého rozhodnutí se zahájení přezkumného řízení týká, a zda jsou v odůvodnění usnesení dostatečně specifikovány skutečnosti vzbuzující pochybnosti o tom, že přezkoumávané rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Odvolací správní orgán však neposuzuje usnesení o zahájení přezkumného řízení z toho hlediska, zda přezkoumávané rozhodnutí skutečně trpí vytčenými vadami, resp. zda skutečně bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Posouzení této otázky náleží odvolacímu správnímu orgánu až v rámci případného řízení o odvolání proti rozhodnutí vydanému v přezkumném řízení ve věci samé.

Ministerstvo ověřilo, že dané přezkumné řízení bylo zahájeno v souladu s § 95 odst. 1 správního řádu magistrátem, jako nadřízeným správním orgánem stavebního úřadu, a to ve věci pravomocného rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P12 20687/2016 OVY (sp.zn. OVY/32940/2015/Pt) ze dne 30. 5. 2016, které není vyloučeno z přezkoumání v rámci

přezkumného řízení. Dále ministerstvo z předloženého správního spisu zjistilo, že usnesení magistrátu ze dne 9. 1. 2017 bylo vydáno v objektivní lhůtě 1 roku od právní moci přezkoumávaného rozhodnutí stavebního úřadu ve smyslu § 96 odst. 1 správního řádu.

Ministerstvo dále uvádí, že dvouměsíční subjektivní lhůta pro zahájení přezkumného řízení, resp. pro vydání (ve smyslu § 71 odst. 2 správního řádu) usnesení o jeho zahájení, začíná příslušnému správnímu orgánu běžet ode dne, kdy se o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl. Dle judikatury správních soudů je počátkem běhu subjektivní lhůty pro zahájení přezkumného řízení den, kdy příslušný správní orgán soustředí poznatky, informace a důkazní prostředky, z nichž je možné usoudit, že pravomocné rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. V případě, že je rozhodnutí správního orgánu 1. stupně napadeno odvoláním, lze učinit závěr o tom, že takové rozhodnutí nabylo právní moci (či jiných právních účinků) bez pochybností až v okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí odvolacího správního orgánu o takovém odvolání, a to i v případě nepřípustného (či opožděného) odvolání. Ačkoliv okolnosti případu mohou nasvědčovat závěru o nepřípustnosti (či opožděnosti) odvolání, teprve po okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o zamítnutí odvolání jako nepřípustného (či opožděného) lze bez pochybností učinit závěr o tom, zda, resp. že takovým (a jediným) odvoláním napadené rozhodnutí správního orgánu 1. stupně již nabylo právní moci; před takovým okamžikem je nutno vycházet z toho, že rozhodnutí správního orgánu 1. stupně je nepravomocné, resp. není postaveno najisto, že již takové rozhodnutí nabylo právní moci. Dle § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu se vydáním rozhodnutí rozumí předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení podle § 19, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám; na písemnosti nebo poštovní zásilce se tato skutečnost vyznačí slovy: „Vypraveno dne:“. Ministerstvo zjistilo, že rozhodnutí magistrátu č.j. MHMP 1904457/2016 (sp.zn. S-MHMP 1400069/2016/STR) ze dne 24. 10. 2016, kterým bylo zamítnuto jako nepřípustné odvolání Ing. Daniela Šimka proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P12 20687/2016 OVY (sp.zn. OVY/32940/2015/Pt) ze dne 30. 5. 2016, nabylo právní moci dne 10. 11. 2016. Ministerstvo dále zjistilo, že odvoláním napadené usnesení magistrátu ze dne 9. 1. 2017 bylo vypraveno, resp. vydáno ve smyslu § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu až dne 11. 1. 2017, tedy po uplynutí subjektivní lhůty dle § 96 odst. 1 správního řádu, která ve smyslu § 40 odst. 1 písm. b) správního řádu (dle kterého končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty) v daném případě uplynula dnem 10. 1. 2017. Z výše uvedeného vyplývá, že usnesení magistrátu ze dne 9. 1. 2017 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, neboť v dané věci již marně uplynula subjektivní dvouměsíční lhůta pro zahájení přezkumného řízení, resp. pro vydání usnesení o jeho zahájení.

Vzhledem k výše uvedenému pochybení magistrátu ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť usnesení magistrátu ze dne 9. 1. 2017 nemělo být po uplynutí subjektivní lhůty dle § 96 odst. 1 správního řádu vůbec vydáno.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

Mgr. Daniel T y d r y ch
vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení do vlastních rukou

1. MUDr. Viktor Vrecion, Závist 1344, 156 00 Praha 5
2. MUDr. Alice Vrecionová, Závist 1344, 156 00 Praha 5
3. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 28 (jako zástupce hl. m. Prahy)

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou

- zveřejněním na úřední desce ministerstva, jako správního orgánu, který toto rozhodnutí doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)

4. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska

- s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

III. Dále obdrží

5. Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dní, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na úřední desce magistrátu nemá účinky doručení)

6. Úřad městské části Praha 12, Písková 830/25, 143 00 Praha 4

- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dní, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na úřední desce úřadu městské části nemá účinky doručení)

7. Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

- s tím, že správní spis bude vrácen po právní moci rozhodnutí

8. Úřad městské části Praha 12, odbor výstavby, Písková 830/25, 143 00 Praha 4

IV. Na vědomí

9. Ing. Daniel Šimek, V Oužlabině 275, 250 74 Radonice