



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 00 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 14. února 2025
Č.j.: MMR-13015/2025-83

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 32 odst. 1 a § 330 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), **ve věci odvolání Milana Tollingera**, nar.10. 05. 1964, bytem Přeštěnice č. p. 12, 399 01 Milevsko 1, **Aleny Divišové**, nar. 28. 02. 1949, bytem Přeštěnice č. p. 9, 399 01 Milevsko 1, oba zastoupeni Mgr. Martinem Kolářem, advokátem se sídlem AK Karlovo náměstí 559/28, 120 00 Praha 2, **a obce Přeštěnice**, IČ: 00250040, se sídlem Přeštěnice č. p. 17, 399 01 Milevsko 1, zastoupené Mgr. Lenkou Plecháčovou, advokátkou se sídlem AK Karlovo náměstí 559/28, 120 00 Praha 2, **proti rozhodnutí Městského úřadu Milevsko**, odboru regionálního rozvoje, č. j. **MM 20441/2023 ORR/Hr**, sp. zn. SZ MM 62975/2021 ORR/Hr, **ze dne 19. 05. 2023**, jímž byl na žádost společnosti RABBIT Trhový Štěpánov, a.s., se sídlem Sokolská 302, 257 63 Trhový Štěpánov, ve společném územním a stavebním řízení schválen stavební záměr ve věci stavby označené jako „*Rekonstrukce farmy pro výkrm brojlerů Přeštěnice*“ na pozemcích parc. č. st. 70/1, 81/1 a parc. č. 487/9 v k. ú. Přeštěnice, **rozhodlo** t a k t o:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Milevsko, odboru regionálního rozvoje, č. j. **MM 20441/2023 ORR/Hr**, sp. zn. SZ MM 62975/2021 ORR/Hr, **ze dne 19. 05. 2023, se r u š í a v ě c se v r a c í k novému projednání.**

Účastníkem společného řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 94k písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „starý stavební zákon“), je společnost **RABBIT Trhový Štěpánov, a. s.**, IČO 18622437, se sídlem Sokolská 302, 257 63 Trhový Štěpánov.

ODŮVODNĚNÍ

Městský úřad Milevsko, odbor regionálního rozvoje (dále jen „stavební úřad“), na žádost společnosti RABBIT Trhový Štěpánov, a. s. (dále též jen „stavebník“), ze dne 30. 09. 2021, po projednání ve společném územním a stavebním řízení rozhodnutím č. j. MM 20441/2023 ORR/Hr, sp. zn. SZ MM 62975/2021 ORR/Hr, ze dne 19. 05. 2023, podle

§ 94y odst. 2 starého stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2023, schválil stavební záměr na stavbu označenou jako „*Rekonstrukce farmy pro výkrm brojlerů Přeštěnice*“ (dále jen „předmětná stavba“) na pozemcích parc. č. st. 70/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 81/1 (zastavěná plocha a nádvoří) a parc. č. 487/9 (ostatní plocha) v k. ú. Přeštěnice.

Proti výše uvedenému společnému rozhodnutí podali dne 06. 06. 2023 společné odvolání Milan Tollinger a Alena Divišová (dále též jen „odvolatelé 1“), prostřednictvím zástupce Mgr. Martina Koláře, advokáta, a dne 06. 06. 2023 obec Přeštěnice (dále jen „odvolatel 2“), zastoupená Mgr. Lenkou Plecháčovou, advokátkou.

Odvolatelé 1 v bodě III. Odůvodnění odvolání pod písm. a) předně uvedli, že dokumentace pro vydání společného povolení je naprosto nedostačující, a to s ohledem na nespornou přítomnost azbestu jak ve stávajícím obvodovém plášti tří hal – systém BIOS z 80. let minulého století z azbestocementu s vnitřní stranou z desek z Ezalitu, který rovněž obsahuje cca 40 % azbestu, tak i v případě stávající střešní krytiny hal provedené z azbestocementových tvarovek. Ačkoli stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že dle projektové dokumentace nebude zasahováno do stávajících konstrukcí obvodového pláště hal a rovněž, že nebude zasahováno do jejich stávající střešní konstrukce, odvolatelé 1 namítají, že „z části D dokumentace předmětné stavby vyplývá, že v průběhu stavebních prací bude zasahováno do stávajících svislých konstrukcí stěn hal, a to v důsledku provádění otvorů pro vzduchotechnická zařízení a kotvení nových PIR panelů z vnitřní strany, respektive, že střešní krytina z AZC tvarovek bude čištěna, opravována a kotvena, tudíž při takovém zásahu bude docházet k uvolňování vláken karcinogenního azbestu, do okolního prostředí, včetně možnosti nevratného zamoření pozemků ve vlastnictví odvolatelů, a rovněž, že může docházet ke kontaminaci srážkových vod odváděných žadatelem navrženým systémem ze střešních a znečištěných vod z oplachu vnitřních prostor hal“. K tomu odvolatelé 1 dále uvedli, že stavební úřad se v napadeném rozhodnutí jimi vznesenými námitkami uvedeného charakteru „řádne nezabýval a věcně je vůbec nevyvořoval, ačkoliv si musel být vědom, že projektová dokumentace v části bouracích prací musí rovněž obsahovat maximální produkovaná množství a druhy odpadů a emisí při odstraňování stavby, nakládání s odpady, zejména s nebezpečným odpadem, způsob přepravy a jejich uložení bez dalšího využití anebo likvidace, návrh opatření na ochranu životního prostředí při odstraňování stavby, nebo zásady bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi“. V uvedené souvislosti odvolatelé 1 rovněž zmiňují, že „vlákna azbestocementu nejsou zachytitelná běžnými filtry, proto reálně hrozí, že pokud budou spuštěny ventilátory osazené do střešních a štítů budov, může se azbest vzednout a rozšířit se do širokého okolí, přičemž z dokumentace není zřejmé, jak je technologicky vyřešeno, že ventilátory osazené do konstrukcí obsahujících azbest nebudou do okolí rozšiřovat azbestové částice“. Odvolatelé dále namítají, že „Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje v průběhu místního šetření konaného dne 09. 02. 2023 uvedla do protokolu, že projektová dokumentace neobsahuje dostatečný popis, do kterých konstrukcí bude zasahováno a zda tyto konstrukce obsahují azbestová vlákna, tudíž odkaz stavebního úřadu, že problematika případného zásahu do konstrukcí obsahujících azbest byla vyřešena stanovením podmínek pro provádění předmětné stavby pod č. 10. a 11. napadeného rozhodnutí z této skutečnosti nevyhází, a je tudíž zatíženo podstatnou vadou nezákonnosti, kdy stavební úřad podle jejich názoru zcela rezignoval na princip předběžné opatrnosti v souvislosti s výskytem azbestu ve stávajících konstrukcích stavby reálně ohrožujícím majetek a lidské zdraví“. Podle názoru odvolatelů 1 „v případě závěru stavebního úřadu, že není zapotřebí zpracování hydrogeologického posudku, a to s odkazem na stanovisko příslušného dotčeného orgánu na úseku ochrany vod v této věci, uvedený závěr nevyhází z prokazatelného podkladu, že při

odvodu oplachových vod vzniklých z provozu výkrmny brojlerů z vnitřku hal, kontaminovaných rovněž kuřecími exkrementy, nedojde k pronikání těchto nebezpečných látek do podzemních vod či ke kontaminaci sousedních pozemků z důvodu netěsnosti či dysfunkčnosti stávající přečerpávací jímky, potažmo stávající jímky systému WOLF“. V závěru uvedené části odvolání odvolatelé 1 v bodě 18 pod písm. a) až d) shrnují, že „*projektová dokumentace předmětného záměru je neúplná a odporuje požadavkům starého stavebního zákona, jakož i vyhláškám, č. 268/2009 Sb., č. 499/2006 Sb. a 450/2005 Sb., přičemž stavební úřad nevzal do úvahy závažnost možných důsledků realizace předmětné stavby v důsledku výskytu azbestu a nevyžadoval podstatné doplnění projektové dokumentace“*, z uvedených důvodů rovněž považují za neúplná stanoviska dotčených orgánů udělená k předmětné stavbě a v případě podmínek stanovených stavebním úřadem v bodech 10. a 11. napadeného rozhodnutí konstatují, že byly stanoveny bez opory v projektové dokumentaci.

Odvolatelé 1 v předmětném odvolání rovněž napadli obsah souhlasného stanoviska Policie České republiky č. j. KRPC-131952-4/ČJ-2022-02506-1 ze dne 24. 10. 2022 ve věci posouzení záměru z pohledu stávající dopravní infrastruktury – napojení místní komunikace zajišťující dopravní obsluhu stávajícího zemědělského areálu na silnici III/12128, které dle názoru odvolatelů, vzhledem k novému určení využití hal pro výkrm brojlerů, je z hlediska zajištění bezpečného provozu na pozemních komunikacích nevyhovující, ač Policie ČR dospěla k opačnému závěru. Dále odvolatelé napadli obsah závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje ze dne 28. 06. 2022, č. j. KHSJC 19648/2022/HOL PI-PT-ST, ve věci posouzení záměru předmětné stavby z pohledu výskytu azbestu v konstrukcích hal a žadatelem předložené hlukové studie, s jehož závěry odvolatelé 1 nesouhlasí, a rovněž se vymezili proti obsahu závazného stanoviska Městského úřadu Přeštěnice, odboru regionálního rozvoje (patrně myšleno Městského úřadu Milevsko, odboru regionálního rozvoje), č. j. MM 20061/2022/ORR/LF ze dne 01. 04. 2022 ve věci souladu předmětné stavby s územně plánovací dokumentací, které se dle názoru odvolatelů nevztahovalo k pozemku parc. č. st. 81/1 v k. ú. Přeštěnice, v čemž spatřují zásadní vadu předmětného stanoviska. V návaznosti na to, odvolatelé 1 rovněž napadli obsah závazného stanoviska Městského úřadu Milevsko, odboru regionálního rozvoje, č. j. MM 87463/2022 ze dne 15. 12. 2022, vztahujícího se k napojení předmětné stavby přes místní komunikaci MK 22c na silnici III. třídy č. 12128, kdy dle jejich názoru Městský úřad Milevsko nebyl věcně příslušným správním orgánem k vydání stanoviska ve věci napojení záměru na místní komunikaci v působnosti Obecního úřadu Přeštěnice jako silničního úřadu ve věci příslušného. Závěrem odvolatelé 1 rovněž napadli obsah závazného stanoviska Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č. j. KUJCK 44106/2021 ze dne 21. 04. 2021 a závazného stanoviska vydaného jmenovaným dotčeným orgánem k ověření změn záměru pod č. j. KUJCK 89044/2022 ze dne 18. 07. 2022, obě vydaná v rámci zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), v jejichž případě odvolatelé zmiňují deficit zpracování dopravní studie ve vazbě na faktický stav místní komunikace MK 22c a její napojení na silnici III. třídy, nezohlednění výskytu azbestu v konstrukcích hal a střechy ve vazbě na zákon o odpadech a vady rozptylové studie zpracované Ing. Martinem Vraným v září 2020, která byla dle názoru odvolatelů v případě použitých dat imisních koncentrací pro amoniak vypracována v rozporu s Metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí SYMOS 97, verze 2013.

Závěrem odvolatelé 1 uvedli, „*že stavební úřad v napadeném rozhodnutí rezignoval na ověření účinků budoucího užívání předmětné stavby, jak mu ukládá ustanovení § 94x odst. 3 starého stavebního zákona“*.

Odvolatel 2 v odstavci III. Odůvodnění odvolání především namítá rozpor závěru stavebního úřadu, a to, „že projektová dokumentace předmětné stavby je úplná, přehledná, rozsahem a obsahem odpovídá požadavkům vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, a že byla zpracována oprávněnou osobou podle zákona č. 360/2012 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, a je v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a s vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů“, který obecně spatřuje v nesplnění předpokladů ustanovení § 111 [v odst. 1 písm. a)] starého stavebního zákona, které stavebnímu úřadu ukládá ověřit, zda projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Dále odvolatel 2 uvedl, že při vypořádání námitek se stavební úřad zaštituje stanovisky dotčených orgánů, především závazného stanoviska Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č. j. KUJCK 44106/2021 ze dne 21. 04. 2021 a závazného stanoviska vydaného jmenovaným dotčeným orgánem k ověření změn záměru pod č. j. KUJCK 89044/2022 ze dne 18. 07. 2022, obě vydaná v rámci zákona EIA, kdy dle názoru odvolatele „je povinností stavebního úřadu vyhodnotit obsah závazných stanovisek a skutečnosti, zda jsou skutečně v souladu s předloženou projektovou dokumentací, zejména ve světle námitek podaných v řízení“, přičemž rovněž uvedl, že „všechny námítky, které byly uplatněny v souvislosti se společným řízením obcí Přeštěnice, byly stavebním úřadem vypořádány velmi povšechně, nedostatečně a nepřezkoumatelně“. V uvedené souvislosti dále odvolatel odcitoval přesné znění ustanovení § 111 odst. 1 písm. b) až d) a odstavec 2 uvedeného ustanovení starého stavebního zákona, které se za účinnosti tohoto zákona vztahovalo k postupu stavebního úřadu při přezkumu žádosti o stavební povolení, a kdy odvolatel má za to, že „tam precizované povinnosti stavební úřad v daném případě nesplnil v plné míře, respektive, s přihlédnutím k námítkám účastníků, nevyužil své pravomoci požadovat po žadateli doplnění žádosti o všechny chybějící náležitosti“. K tomu odvolatel 2 dále uvedl, „že v případě dopravního obslužení předmětné stavby žadatel nezískal závazné stanovisko Obecního úřadu Přeštěnice jako silničního správního úřadu, respektive dosud nebylo vydáno, přičemž již ze stanoviska Městského úřadu Milevsko č. j. MM 24116/2022 ze dne 07. 04. 2022 příslušnost obecního úřadu ve věci vydání stanoviska k napojení záměru na síť místních komunikací vyplývala, i Policie České republiky požadovala doplnění širších dopravních vztahů, ke kterému však ze strany žadatele nedošlo, tudíž stanovisko Policie ČR ze dne 24. 10. 2022 nelze dle názoru odvolatele 2 považovat za souhlasné. Dle názoru odvolatele opíracího se o rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 04. 04. 2013, č. j. 1 As 186/2012, v údajně obdobné problematice, měl stavební úřad ve smyslu právního názoru soudu výše uvedenou disproporci řešit postupem dle § 57 odst. 1 písm. b) správního řádu jako předběžnou otázku, což stavební úřad neučinil a zcela tak rezignoval na povinnost posoudit předmětný stavební záměr z pohledu dopravní obslužnosti a zatížení komunikací. Odvolatel 2 dále namítá deficit posouzení možného zásahu úprav předmětné stavby do stávajících obvodových konstrukcí a střešní krytiny předmětných staveb hal, obsahujících azbest, respektive absenci splnění požadavku na obsah dokumentace (bouracích prací) dle přílohy č. 15, ve smyslu bodu B.2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění účinném do 31. 12. 2023, kdy dle písm. h) předmětného ustanovení v rámci celkového popisu stavby musí být uvedeny výsledky stavebního průzkumu na přítomnost azbestu ve stavbě. Odvolatel 2 se z výše uvedeného důvodu neztotožnil se závěry stavebního úřadu při vypořádání námitek v této věci v bodech 10. a 11. odvoláním napadeného rozhodnutí, a to, že do konstrukcí obvodových stěn obsahujících azbest a do střech s osinkocementových tvarovek nebude v rámci předmětného záměru zasahováno, a dále v této věci uvádí námítky obsahově shodné s námítkami odvolatelů 1. Odvolatel 2 rovněž, ve shodě s odvolateli 1 namítá nedostatečnost hlukové studie zpracování

Ing. Martinem Vraným v září 2020, která podle jeho názoru „obsahuje nesprávné a neodůvodněné závěry týkající se náležitosti dokumentace, a rovněž i nedostatky zpracované rozptylové studie, zpracované v rozporu s metodikou Ministerstva životního prostředí SYMOS 97, verze 2013“. V uvedené souvislosti tudíž odvolatel 2 považuje závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje č. j. KHSJC 28159/2021/HOK PI-PT-ST ze dne 14. 09. 2021, respektive závazné stanovisko č. j. KHSJC 19648/2022/HOK PI-PT-ST ze dne 28. 06. 2022, která z těchto podkladů vycházela, za nepřezkoumatelná a nepoužitelná. Odvolatel 2 rovněž spatřuje jako nepřezkoumatelné stanovisko Krajské veterinární správy pro Jihočeský kraj č. j. SVS/2021/111384 C ze dne 16. 09. 2021 a souhrnné vyjádření Městského úřadu Milevsko, odboru životního prostředí, č. j. MM 53887/2021 OŽP Ši ze dne 23. 09. 2021 k projektové dokumentaci předmětné stavby. V závěru odvolání odvolatel 2 konstatuje, že v případě předmětného záměru, který byl napadeným rozhodnutím stavebního úřadu schválen, není případný odkaz stavebního úřadu na předchozí užívání objektu jako výkrmny selat, kdy tato činnost byla ukončena v roce 2009, tudíž odkazuje na právní názor obsažený v rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 272/2015 ze dne 29. 04. 2016, který (ve věci platnosti stavebního povolení z roku 1972), že „běh času má jak v soukromém, tak i veřejném právu, podstatný vliv na trvání či podstatu nároku“, respektive, že „s ohledem na plynutí času byl v dané lokalitě vytvořen určitý pokojný stav“. Z uvedeného závěru a s odkazem na kontroverznost předmětného stavebního záměru ve vazbě na okolí, odvolatel 2 považuje za nutné nové posouzení záměru jako celku, bez přihlídnutí k původnímu účelu užívání objektů, podle zákona EIA.

Stavební úřad v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu v písemnosti č. j. MM 38893/2023 ORR/Hr ze dne 11. 07. 2023 vyrozuměl účastníky společného řízení o podaných odvoláních a stanovil jim lhůtu 10 dnů, ve které se k němu mohli vyjádřit. Této možnosti využil stavebník v podání ze dne 17. 07. 2023, ve kterém k jednotlivým bodům podaných odvolání uvedl následující:

V případě námitek nedostatečnosti jím předložené projektové dokumentace stavebního záměru má stavebník za to, že předmětná dokumentace byla zpracována k tomu oprávněnou osobou dle zákona č. 360/2012 Sb., a to v souladu s požadavky starého stavebního zákona a s prováděcími vyhláškami č. 268/2009 Sb. a vyhláškou č. 499/2006 Sb., atd. Pokud se týká odvolateli namítané rezignace stavebního úřadu na posouzení stavebního záměru z pohledu dopravní obslužnosti stavebník zdůraznil, že bylo Krajským úřadem Jihočeského kraje, odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydáno dne 21. 04. 2021 pod č. j. KUJCK 44106/2021 závazné stanovisko podle zákona EIA, ve kterém správní orgán příslušný na úseku předmětného zákona uvedl, že zamýšlená realizace záměru povede oproti stávajícímu povolenému stavu ke snížení vlivu dopravy na přilehlá obytná území, nedojde ke zhoršení vlivu z provozu záměru na veřejné zdraví. K tomu stavebník doplnil, že jeho záměr bude realizován ve stávajícím zemědělském areálu, ve kterém v minulosti probíhal chov selat, který s sebou nesl větší zátěž, pokud se týká dopravy v místě samém, než záměr stavebníka, a že v průběhu probíhajícího společného řízení byla z jeho strany předložena kladná závazná stanoviska Městského úřadu Milevsko, zejména č. j. MM 24116/2022 ze dne 07. 04. 2022 a č. j. MM 87463/2022, přičemž podmínky v nich stanovené byly zahrnuty do podmínek napadeného rozhodnutí. V případě odvolateli namítaného zásahu prováděných změn stavby do konstrukcí obsahujících azbest stavebník uvedl, že projektová dokumentace záměru obsahovala popis, z jakých materiálů je provedeno stávající opláštění jednotlivých hal s tím, že při úpravách budou využity stávající prostupy v obvodových stěnách a ve střešních konstrukcích, tudíž nedojde k zásahům do konstrukcí obsahujících azbest a nebude tak vznikat žádný odpad, který by azbest obsahoval, přičemž v podmínkách č. 10 a 11 napadeného rozhodnutí, které jsou pro stavebníka závazné, stavební úřad jasně vymezil, jak postupovat při provádění prací v případě,

pokud by nastala situace zásahu do materiálu obsahujícího azbest v souvislosti s prováděním předmětné stavby. K odvolateli namítané absenci řádného posouzení hlukové a pachové zátěže okolí z provozu předmětné stavby stavebník zdůraznil, že hluková studie prokazující nepřekročení limitů akustické hladiny vzduchu pro denní a noční dobu byla podkladem pro vydání kladného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje č. j. KHSJC 19648/2022/HOK P1-PT-ST ze dne 28. 06. 2022, a rovněž uvedl, že v závazném stanovisku Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č. j. KUJCK 44106/2021 ze dne 21. 04. 2021, dotčený orgán uvedl, že realizace záměru povede, oproti stávajícímu povolenému stavu ke snížení vlivu zápachu na přilehlá obytná území a při dodržení stanovených podmínek nedojde ke zhoršení vlivu na veřejné zdraví nad rámec zákonných limitů. V případě tvrzení odvolatelů o nepřezkoumatelnosti a obecnosti ostatních závazných stanovisek dotčených orgánů, respektive závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje č. j. KHSJC 28159/2021/HOK P1-PT-ST ze dne 14. 09. 2021, stavebník zásadně nesouhlasí s takovýmito závěry odvolatelů a jejich odkaz na právní názor uvedený v rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 272/2015 ze dne 29. 04. 2016, nepovažuje ve věci předmětného záměru za případný. Závěrem stavebník namítá i nedůvodnost argumentace odvolatelů o tom, že by mělo dojít k novému posouzení vlivu záměru na životní prostředí, neboť jeho záměr byl posouzen z hlediska zákona EIA, a že rozhodnutím Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č. j. KUJCK 93386/2021 ze dne 26. 08. 2021, které nabylo právní moci dne 15. 09. 2021, došlo ke změně původního integrovaného povolení.

Dále se k odvolání odvolatelů 1 vyjádřil v podání ze dne 14. 07. 2023 odvolatel 2 s tím, že se s obsahem odvolání ztotožnil, a opět namítnul vadnost a nepřezkoumatelnost závazných stanovisek a vyjádření vydaných dotčenými orgány k projektové dokumentaci předmětné stavby, popřípadě v průběhu společného řízení ve věci umístění a povolení předmětné stavby, respektive vad v procesu posuzování záměru v rámci zákona EIA.

Stavební úřad po výše uvedeném doplnění podkladů v rámci podaných odvolání, ve smyslu ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu předal dne 23. 08. 2023 správní spis věci se týkající spolu se svým stanoviskem tehdy příslušnému odvolacímu správnímu orgánu – Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“).

Jelikož shora uvedená odvolání směřovala proti obsahu závazných stanovisek dotčených orgánů ve věci předmětné stavby, a to proti obsahu kladného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje, č. j. KHSJC 28159/2021/HOK PI-PT-ST ze dne 14. 09. 2021, respektive kladného závazného stanoviska č. j. KHSJC 19648/2022/HOK PI-PT-ST ze dne 28. 06. 2022 k posouzení předmětného záměru z pohledu zákona o ochraně veřejného zdraví, dále proti obsahu kladného závazného stanoviska Městského úřadu Milevsko, odboru regionálního rozvoje, č. j. MM 20061/2022/ORR/LF ze dne 01. 04. 2022 ve věci posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací, cíli a záměry územního plánování, dále proti obsahu souhlasnému závazného stanoviska Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení IPPC a EIA, č. j. KUJCK 44106/2021 ze dne 21. 04. 2021 a na ně navazujícího závazného stanoviska k ověření změn záměru č. j. KUJCK 89044/2022 ze dne 18. 07. 2022 dle zákona EIA, dále proti obsahu závazného posudku Krajské veterinární správy pro Jihočeský kraj č. j. SVS/2021/111384-C ze dne 16. 09. 2021 a rovněž proti obsahu závazného stanoviska Městského úřadu Milevsko, odboru regionálního rozvoje, č. j. MM 87463/2022 ze dne 15. 12. 2022 ve věci souhlasu s předloženou projektovou dokumentací předmětné stavby z pohledu silničního zákona, krajský úřad si písemnostmi ze dne 31. 08. 2023 a 01. 09. 2023 v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu vyžádal od správních orgánů nadřízených

správním orgánům, které výše označená závazná stanoviska vydaly, potvrzení nebo změnu předmětných stanovisek. Ve věci odvoláními rovněž napadených vyjádření Policie ČR ze dne 24. 10. 2022, č. j. KRPC-131952-4/ČJ-2022-020506-I, respektive souhrnného vyjádření Městského úřadu Milevsko, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č. j. MM 20025/2022 OŽP/Ši ze dne 20. 04. 2022, která neměla charakter závazného stanoviska, krajský úřad usneseními ze dne 04. 09. 2023 postoupil předmětná stanoviska, respektive vyjádření k předmětnému záměru, orgánům, které je vydaly k případnému postupu dle § 156 správního řádu. O všech těchto úkonech krajský úřad vyrozuměl účastníky řízení formou veřejné vyhlášky opatřením č. j. KUJCK 107300/2023 ze dne 04. 09. 2023.

Krajský úřad následně obdržel dne 13. 09. 2023 pod č. j. SVS/2023/121770-G ze dne 01. 09. 2023 od Ústřední veterinární správy, Státní veterinární správy, potvrzení závazného posudku Krajské veterinární správy pro Jihočeský kraj č. j. SVS/2021/111384-C ze dne 16. 09. 2021, dále rozhodnutí odboru dopravy a silničního hospodářství krajského úřadu č. j. KUJCK 117014/2023 ze dne 05. 10. 2023, kterým bylo zrušeno závazné stanovisko Městského úřadu Milevsko, odboru regionálního rozvoje, č. j. MM 87463/2022 ze dne 15. 12. 2022, dne 01. 11. 2023 od Ministerstva zdravotnictví ČR pod č. j. MZDR 25552/2023-4/OVZ ze dne 31. 10. 2023 potvrzení závazných stanovisek Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje č. j. KHSJC 28159/2021/HOK PI-PT-ST ze dne 14. 09. 2021 a č. j. KHSJC 19648/2022/HOK PI-PT-ST ze dne 28. 06. 2022, dále dne 13. 11. 2023 rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2023/212/1525 ze dne 13. 11. 2023, kterým bylo ve zkráceném přezkumném řízení zrušeno souhlasné závazné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č. j. KUJCK 89044/2022 ze dne 18. 07. 2022, vydané dle § 9a odst. 6 zákona EIA k ověření změn předmětného záměru, a dne 27. 03. 2024 od odboru regionálního rozvoje krajského úřadu změnu závazného stanoviska Městského úřadu Milevsko, odboru regionálního rozvoje, č. j. MM 20061/2022/ORR/LF ze dne 01. 04. 2022.

Krajský úřad rovněž dne 26. 09. 2023 obdržel sdělení Městského úřadu Milevsko, odboru životního prostředí, č. j. MM 52331/2023 OŽP/Ši ze dne 25. 09. 2023, v jehož závěru správní orgán uvedl, že nebyly shledány důvody pro opravu vad či zrušení jeho souhrnného vyjádření č. j. MM 20025/2022 ze dne 20. 04. 2022 postupem dle § 156 správního řádu. Dále dne 03. 10. 2023 obdržel opravné stanovisko Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, č. j. KRPC-123623-1/ČJ-2023-020506-I ze dne 29. 09. 2023, jímž bylo ve smyslu ustanovení § 156 odst. 1 správního řádu opraveno její vyjádření ze dne 24. 10. 2022, č. j. KRPC-131952-4/ČJ-2022-020506-I.

Následně krajský úřad písemností č. j. KUJCK 46930/2024 ze dne 10. 04. 2024 vyrozuměl účastníky řízení o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení a stanovil jim lhůtu 30 dnů, ve které se mohli s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim. Této možnosti využili odvolatel 2 podáním ze dne 07. 05. 2024, ve kterém v případě změn či potvrzení závazných stanovisek správními orgány nadřízenými správním orgánům příslušným k vydání závazných stanovisek, a to Ministerstvem zdravotnictví České republiky a odborem regionálního rozvoje krajského úřadu, opětovně vymezil proti obsahu jimi přezkoumávaných závazných stanovisek, a to především z pohledu deficitu posouzení možných zásahů při provádění předmětné stavby do obvodových konstrukcí obsahujících azbest či střešní konstrukce hal z azbestocementových tvarovek. V případě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2023/212/1525 ze dne 13. 11. 2023, kterým bylo zrušeno souhlasné závazné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č. j. KUJCK 89044/2022 ze dne 18. 07. 2022, vydané dle § 9a odst. 6 zákona EIA k ověření změn předmětného záměru, odvolatel 2 doplnil, že postup krajského úřadu v této věci způsobil nezákonnost přezkoumávaného závazného stanoviska, resp. řízení, které jeho vydání

předcházelo a vzhledem k nejasnému datování jím přezkoumávané projektové dokumentace pro navazující řízení a rovněž k tomu, že bylo toto závazné stanovisko zrušeno nadřízeným správním orgánem, je toho názoru, že by mělo řízení o žádosti stavebníka zcela zastaveno.

Odvolatelé 1 ve svém podání ze dne 16. 05. 2024 uplatnili obsahově shodné námítky ve věci závazných stanovisek potvrzených nebo změněných nadřízenými správními orgány, respektive sdělení správních orgánů k jejich stanoviskům nemajícím povahu závazných stanovisek, a v případě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2023/212/1525 ze dne 13. 11. 2023, kterým bylo zrušeno souhlasné závazné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č. j. KUJCK 89044/2022 ze dne 18. 07. 2022, uvedli, že ve smyslu sdělení krajského úřadu ze dne 20. 04. 2024 o tom, že do dne vyhotovení sdělení nebyla ze strany stavebníka podána žádost o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru podle § 9a odst. 7 zákona EIA, odkazují v této věci na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2021, č. j. 1 As 236/2018-86, ze kterého vyplývá, že *„Verifikační závazné stanovisko podle § 9a odst. 6 zákona EIA, ověřuje shodu záměru o němž má být vedeno navazující řízení, se záměrem, pro nějž bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí, nikoliv však aktuálnost takového stanoviska“*.

Tolik k postupu stavebního úřadu a krajského úřadu přede dnem předání odvolání a spisového materiálu, který s k němu vázal, usnesením č. j. KUJCK 83196/2024 ze dne 09. 07. 2024 podle § 12 správního řádu Ministerstvu pro místní rozvoj k dokončení odvolacího řízení v předmětné věci, a to z důvodu, že krajský úřad (krajský stavební úřad) dle ustanovení § 34 písm. a) bod 1 nového stavebního zákona je s účinností ode dne 01. 07. 2024 příslušným k výkonu působnosti stavebního úřadu ve věcech záměrů EIA, tudíž od uvedeného data již není v pozici odvolacího správního orgánu v případech odvolání proti záměrům, které byly v předchozí době předmětem posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona EIA.

Ministerstvo nejprve zkoumalo, zda se v daném případě jedná o odvolání včasné a přípustné. Jelikož stavební řízení v dané věci bylo ve smyslu § 3 písm. g) a § 9b zákona EIA navazujícím řízením, tudíž dle § 9b odst. 3 citovaného zákona platilo, že se navazující řízení vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků řízení, stavební úřad napadené rozhodnutí doručoval stavebníkovi, níže uvedeným účastníkům a dotčeným orgánům jednotlivě, a potencionálním účastníkům uvedeným v § 27 odst. 2 správního řádu ve spojení s § 94 r, respektive s § 94 k písm. e) starého stavebního zákona a dotčené veřejnosti, pak ve smyslu ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu veřejnou vyhláškou. V daném případě bylo odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu doručeno právnímu zástupci odvolatelů 1 dne 23. 05. 2023 a jejich odvolání bylo doručeno do datové schránky Městského úřadu Milevsko dne 06. 06. 2023. Odvolateli 2, respektive jeho právnímu zástupci bylo napadené rozhodnutí oznámeno rovněž dne 23. 05. 2023, přičemž jeho odvolání došlo do datové schránky Městského úřadu Milevsko dne 06. 06. 2023. V obou se tudíž jednalo o odvolání podané účastníkem řízení včas, v zákonné lhůtě 15 dnů pro možnost podání odvolání, stanovené v § 83 odst. 1 správního řádu, směřující proti rozhodnutí, jehož napadení odvoláním právní předpisy nevylučují.

Ministerstvo předně uvádí, že předmětem společného územního a stavebního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, vedeného stavebním úřadem dle § 94q až 94y starého stavebního zákona, byl stavební záměr, spočívající v provedení stavebních úprav šesti hal bývalé výkrmny selat (vepřína) v rámci zemědělského areálu v katastru obce Přeštěnice, nově zamýšlených pro výkrm kuřat (brojlerů) v počtu cca 115 tisíc kusů, kdy v rámci předmětného záměru by byly propojeny protilehlé haly středovou propojovací chodbou, dále by byly provedeny nové podlahy z betonu s odvodněním oplachových vod stájovou kanalizací do stávající přečerpávací jímky a následně do stávající jímky systému WOLF na vyvážení, stávající dřevěné haly systému BIOS by byly opraveny, vnitřní boční stěny opláštěny

KINGSPANovými deskami, stropy hal by byly opatřeny protipožárním tepelně izolačním nástřikem, dále by bylo provedeno nové odvětrání automatickou tunelovou ventilací s výdechy v místě stávajících vstupů ve stávajících konstrukcích hal s nasáváním pomocí 12 velkoplošných žaluzií a nasávacích klapek, vytápění vnitřních prostorů přímotopnými agregáty s uzavřeným spalováním a s odvodem spalin prostřednictvím dvouplášťového komínu mimo prostor hal. Vně budov by byly osazeny nadzemní skladovací nádrže na kapalný propan a skladovací sila krmných směsí.

Stávající zemědělský areál na kraji obce Přeštěnice, respektive stávající haly na pozemcích parc. č. st. 70/1, 81/1 a parc. č. 487/9 v k. ú. Přeštěnice, se nachází v území vymezeném v územně plánovací dokumentaci obce v ploše s funkčním využitím VS – plochy výroby a skladování, s přípustným využitím pro zemědělskou výrobu, například chov hospodářských zvířat a s tím související skladování produktů živočišné výroby, tudíž ani záměr výkrmny kuřat není v rozporu s využitím této plochy daným územním plánem obce Přeštěnice.

Jak ministerstvo dále z obsahu předloženého spisového materiálu zjistilo, dokumentaci pro vydání společného povolení, ze které vycházel stavební úřad a rovněž i dotčené orgány spolupůsobící v řízení při vydání shora uvedených závazných stanovisek či vyjádření, byla zpracována v 7/2021 Ing. Miroslavem Nešporem, autorizovaným inženýrem pro technologická zařízení staveb, ČKAIT – 0001373. Na straně 11 a 12 napadeného rozhodnutí stavební úřad precizoval závazná stanoviska dotčených orgánů a jejich koordinovaná stanoviska udělená jak k původní, tak i k upravené dokumentaci předmětné stavby, která byla kladná, a případné podmínky v nich obsažené stavební úřad zahrnul do podmínek společného rozhodnutí ze dne 19. 05. 2023, a to včetně podmínky 10. a 11. rozhodnutí, pro případ, že by došlo k zásahu do stávajících obvodových konstrukcí hal obsahujících azbest či střech z azbestocementových tvarovek, při nichž by bylo nezbytné, aby příslušný dotčený orgán ochrany veřejného zdraví určil předem postup pro případné odstranění takových částí stavby a způsob nakládání se vzniklým zdravím nebezpečným odpadem. V uvedené souvislosti nelze považovat za případné srovnávat odvolateli 1 i odvolatelem 2 předjímaný zásah do konstrukcí hal, s případem rozsáhlé kontaminace pozemků v areálu bývalého vojenského prostoru v Milovicích na Nymbursku azbestem. Stavební úřad se dále v potřebném rozsahu zabýval jednotlivými námitkami účastníků řízení, které vypořádal na stranách 13 až 47 napadeného rozhodnutí.

V případě námitek odvolatelů 1 a odvolatele 2 ve vztahu k věcné správnosti a zákonnosti shora specifikovaných závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů spolupůsobících v předmětném společném řízení, respektive na ně navazujících potvrzení či změn těchto stanovisek nadřízenými správními orgány, hodnotit správnost nebo soulad takových úkonů vydaných ve věci podle zvláštních právních předpisů ministerstvu nepřísluší.

Avšak ministerstvo z předloženého spisového materiálu zjistilo, že na základě odvolateli 1 a odvolatelem 2 napadeného obsahu závazných stanovisek dotčených orgánů uvedených na straně 2. až 5. tohoto rozhodnutí, bylo rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2023/212/1525 ze dne 13. 11. 2023 zrušeno souhlasné závazné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č. j. KUJCK 89044/2022 ze dne 18. 07. 2022, vydané dle § 9a odst. 6 zákona EIA k ověření změn předmětného záměru. V závěru předmětného rozhodnutí ze dne 13. 11. 2023 Ministerstvo životního prostředí konstatovalo, že správní orgán na úseku zákona EIA nevyčkal s vydáním závazného stanoviska k ověření změn předmětného záměru k přepracované dokumentaci, která byla oznamovatelem (stavebníkem) předána stavebnímu úřadu až dne 19. 08. 2022 a následně ještě doplněna dodatkem ze dne 28. 11. 2022, a již dne 18. 07. 2022 vydal nové stanovisko k ověření změn záměru, ačkoliv toto stanovisko nemohlo vycházet z aktuální dokumentace změn záměru. Ministerstvo životního prostředí zavázalo krajský úřad, aby po zrušení předmětného závazného stanoviska přistoupil k ověření změn záměru pro vydání nového

stanoviska ve smyslu ustanovení § 9a odst. 7 zákona EIA, a to na základě žádosti oznamovatele, ke které bude připojena projektová dokumentace pro navazující řízení (včetně aktuálního popisu změn a uvedení data jejího konečného zpracování). Dále, jak je již shora uvedeno, bylo rozhodnutím odboru dopravy a silničního hospodářství krajského úřadu č. j. KUJCK 11701/2023 ze dne 05. 10. 2023 zrušeno závazné stanovisko Městského úřadu Milevsko, odboru regionálního rozvoje, ve věci přípustnosti záměru z pohledu jeho napojení na komunikační síť v obci Přeštěnice, z důvodu absence povinných náležitostí závazného stanoviska označené jako nepřezkoumatelné.

Z výše uvedených důvodů ministerstvu dospělo k závěru, že uvedené okolnosti, respektive zrušení závazného stanoviska dle § 9a odst. 6 zákona EIA k ověření aktuálních změn předmětného záměru, potažmo zrušení závazného stanoviska dotčeného orgánu na úseku zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, tedy závazných podkladů pro posouzení souladu předmětného záměru s požadavky uvedenými v § 94 odst. 1 písm. c) starého stavebního zákona, mají za následek rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy, respektive s výše uvedenými požadavky starého stavebního zákona a zákona EIA.

Jak vyplývá ze sdělení ministra pro místní rozvoj č. j. MMR-78741/2024-31 ze dne 26. 11. 2024, jímž nebyl udělen souhlas dle § 12 správního řádu s vrácením předmětné věci krajskému úřadu, dle § 330 odst. 3 nového stavebního zákona platí, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti nového stavebního zákona dokončí stavební úřad, který se stal příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci, respektive s účinností od 01. 07. 2024 došlo k posunu příslušnosti jak v I., tak i v II. stupni (odvolací řízení), rovněž ve věcech záměrů EIA, u nichž dle § 34 odst. 1 písm. a) nového stavebního zákona vykonává působnost stavebního úřadu krajský stavební úřad.

V dané věci se o takový případ jedná, tudíž správní orgán dle § 34 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 330 odst. 3 nového stavebního zákona příslušný k výkonu působnosti stavebního úřadu ve věcech záměrů EIA, je v novém projednání povinen zjistit, zda stavebník po zrušení závazného stanoviska k ověření změn záměru podle zákona EIA, požádal k tomu příslušný správní orgán o nové závazné stanovisko k ověření změn předmětného záměru a předložil k tomu aktuální popis změn a finální projektovou dokumentaci, či zda mu bylo již bylo postupem dotčeného orgánu dle § 9a odst. 7 toto závazné stanovisko ke změně záměru uděleno, a zda je souhlasné, aby věc mohla být předmětem nového projednání. V novém projednání věci rovněž vyzve stavebníka k předložení aktuálního závazného stanoviska příslušného silničního správního úřadu k předmětnému záměru a na základě obsahu takto doplněných podkladů rozhodne ve věci v souladu s právními předpisy.

Ministerstvo převzalo okruh účastníků společného územního a stavebního řízení vymezený v napadeném rozhodnutí obecním stavebním úřadem, jímž se toto rozhodnutí doručuje jednotlivě, a kterými podle § 94k písm. a) až e) starého stavebního zákona jsou:

RABBIT Trhový Štěpánov, a s., Sokolská 302, 257 63 Trhový Štěpánov, obec Přeštěnice, se sídlem Přeštěnice č. p. 17, 399 01 Milevsko 1, Milan Tollinger, bytem Přeštěnice č. p. 12, 399 01 Milevsko 1, Alena Divišová, Přeštěnice č. p. 9, 399 01 Milevsko 1, Zemědělské družstvo Přeštěnice, se sídlem Přeštěnice č. p. 46, 399 01 Milevsko 1, Libor Štván, Přeštěnice č. p. 7, 399 01 Milevsko 1, Marie Štvánová, nyní bytem Equastrela Varletta, Strada della Varletta 62, D'Asti, Italia, Vlasta Štvánová, Přeštěnice č. p. 7, 399 01 Milevsko 1, ČEVAK, a. s., ISDS: 3ndg7rf a CETIN, a. s., ISDS: qa7425t.

Ministerstvo proto rozhodlo, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení účastníků:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Mgr. Jiří Pešák

vedoucí oddělení územně a stavebně správního IV
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník k rozhodnutí č. j. MMR-13015/2025-83

I. Účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 a 2 správního řádu ve spojení s § 94k písm. a) až e) starého stavebního zákona:

1. RABBIT Trhový Štěpánov, a.s. . Sokolská 302, 257 63 Trhový Štěpánov, **ISDS: k5wfw7u**
2. Mgr. Martin Kolář, advokát se sídlem AK Karlovo náměstí 559/28, 120 00 Praha 2, **ISDS: d8t6bzb** (*zastupující Milana Tollingera a Alenu Divišovou*)
3. Mgr. Lenka Plecháčová, advokátka se sídlem AK Karlovo náměstí 559/28, 120 00 Praha 2, **ISDS: 8zns48r** (*zastupující obec Přeštěnice*)
4. Zemědělské družstvo Přeštěnice, Přeštěnice č. p. 46, 399 01 Milevsko, **ISDS:tz6cw7t**
5. Libor Štván, Přeštěnice č. p. 7, 399 01 Milevsko 1
6. Vlasta Štvánová, Přeštěnice č. p. 7, 399 01 Milevsko 1
7. Marie Štvánová, nyní bytem Equastrela Varletta, Strada della Varletta 62, D'Asti, ITALIA
8. ČEVAK, a. s., **ISDS: 3ndg7rf**
9. CETIN, a. s., **ISDS: qa7425t**

II. Doručení veřejnou vyhláškou:

Dotčené veřejnosti ve smyslu ustanovení § 3 ve spojení s § 9b zákona EIA

10. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska

(Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky ministerstva)

III. Dále obdrží:

11. Obecní úřad Přestěnice, Přestěnice č. p. 17, 399 01 Milevsko 1, **ISDS: whcbw6p**

- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu.

12. Městský úřad Milevsko, nám. E. Beneše 420, 399 01 Milevsko, **ISDS: 8kabvcx**

- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu.

13. Krajský úřad Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, **ISDS: kdib3rr**

- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu

IV. Na vědomí:

14. Městský úřad Milevsko, odbor regionálního rozvoje, nám. E. Beneše 420, 399 01 Milevsko, **ISDS: 8kabvcx**