# Příloha č. 5wa
# Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

**k materiálu**

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

## Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

**Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:**

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

| ZÁZNAM O ÚČINNOSTI | |
|---|---|
| Správní orgán, který změnu ÚRP vydal:<br>Vláda České republiky<br><br>Číslo změny: 2<br><br>Datum nabytí účinnosti: 25. 8. 2026 | Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR<br>Oprávněná úřední osoba:<br>Ing. Vladimír Voldřich,<br>Funkce: ředitel odboru územního plánování<br>Podpis: Ing. Vladimír Voldřich<br>Digitálně podepsal Ing. Vladimír Voldřich<br>Datum: 2026.10.04 16:57:04 +02'00' |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

Seznam připomínek:

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4233. | Kyba Martin | MMR-40478-2026-81 | 99czy | AOV72 | **Úvod a důvody připomínky**<br>Jako občan České republiky podávám v souladu s článkem 6 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodováni a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva, vyhl. pod č. 124/2004 Sb. m. s.) a s Čl. 35 Listiny základních práv a svobod tuto připomínku proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP Z2), konkrétně proti vymezeni akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec, která zasahuje do katastrálního území obce Bořetín, Zahrádky, Popelín a Panské Dubenky.<br>Žiji v oblasti přímo dotčené navrhovanou zónou. Mám právo na příznivé životní prostředí a právo účastnit se rozhodováni, které může mít významný vliv na mé životní prostředí a kvalitu života. Tímto žádám o úplné vypuštěni AOV72 z ÚRP Z2 z níže uvedených důvodů.<br>**I. Nedokončená dokumentace při veřejném projednáni**<br>**Skutkový stav:**<br>Odůvodněni ÚRP Z2 obsahuje v době veřejného projednáni tři sekce explicitně<br>označené jako nedokončené:<br>- Sekce II.1.d - ‚Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednání"<br>- Sekce II.1.h - ,,Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednáni"<br>- Sekce II.1.k - ,,Bude doplněno po projednáni"<br>**Právní základ připomínky:**<br>§ 172 odst. 4 správního řádu - OOP musí být v době projednáni úplné a přezkoumatelné NSS 1 Ao 1/2009 - OOP nelze vydat, pokud odůvodněni neobsahuje dostatečné skutkové a právní důvody<br>**Požadavek:**<br>Doplněni všech tři sekci před vydáním OOP, nebo vypuštěni AOV72 z ÚRP Z2.<br>**II. Klíčová posouzeni odložena do navazujícího řízeni**<br>Skutkový stav:<br>OOP pro AOV72 v podmínkách (3.1 písm. k, l, e) odkládá tato posouzeni do<br>navazujícího řízeni:<br>- Hluková studie - podmínka 3.1 písm. k)<br>- Stroboskopická studie - podmínka 3.1 písm. l)<br>- Zaměřeni melioraci - podmínka 3.1 písm. e)<br>**Proč je to vadné:**<br>Navazující řízeni nemůže zpochybnit existenci zóny - může pouze podmínit konkrétní projekt. Pokud by studie prokázaly nevhodnost lokality, nemá to zpětný vliv na OOP. Systém podmínek je tedy fiaktivní.<br>**Právní základ připomínky:**<br>NSS 1 AO 7/2011 - odkaz na budoucí posouzeni nemůže nahradit posouzeni, které mělo být součásti OOP § 10i zákona č 100/2001 Sb. (SEA) - SEA musí posoudit dopad v době přijímáni koncepce, nikoliv ex post<br>**Požadavek:** | **Akceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Provedeni všech klíčových studii před vydáním OOP jako součást řádného odůvodnění.<br>**III. Hnízdiště zvláště chráněných druhů uvnitř zóny**<br>**Skutkový stav:**<br>Odůvodněni AOV72 (72_ao_oduvodneni.pdf) výslovně přiznává:<br>,,Hnízdiště orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) se nacházejí přímo uvnitř zóny a nelze je vyloučit bez zásadní redukce rozlohy."<br><br>**Právní základ připomínky:**<br>§ 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. - ochrana zvláště chráněných druhů ptáků<br>ČI. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) - povinná ochrana stanovišť ptáků § 45i zákona č. 114/1992 Sb. - posouzeni vlivu na soustavu Natura 2000<br><br>**Požadavek:**<br>Odstraněni zóny tak, aby nebyla dotčena hnízdiště obou druhů v rámci AOV72.<br>**IV. Vnitřní rozpor dokumentace - krajinný ráz**<br>**Skutkový stav:**<br>Dokumentace obsahuje přímý vnitřní rozpor:<br>- Odůvodněni ÚRP Z2, odst. (101): ‚K narušeni sledovaných hodnot krajinného rázu nedojde."<br>- Odůvodněni OOP pro AOV72: ,,Vliv na krajinu v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina (Panské Dubenky) nelze zcela vyloučit."<br><br>**Právní základ připomínky:**<br>NSS 2 AO 5/201 O - vnitřní rozpornost odůvodněni OOP je samostatným důvodem jeho zrušeni<br>§ 68 odst. 3 správního řádu - odůvodněni musí být konzistentní<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. - ochrana krajinného rázu<br><br>**Požadavek:**<br>Odstraněni rozporu - buď přiznáním negativního vlivu a přijetím závazných opatřeni, nebo vypuštěním zóny.<br>**V. Chráněné biotopy a EU Nature Restoration Regulation**<br>skutkový stav:<br>V zóně AOV72 jsou evidovány biotopy:<br>- L5.4 - kyselé bučiny<br>- L2.2 - údolní jasanovo-olšové luhy<br>- T2.3 - podhorské smilkové trávníky<br>Podmínka OOP 3.1 písm. r) bod 5 sice odkazuje na EU NRR 2024/1991, ale neobsahuje posouzení slučitelnosti záměru s ČI. 4 odst. 11 tohoto nařízení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Právní základ připomínky:**<br>ČI. 4 odst. 11 Nařízeni EU 2024/1991 (Nature Restoration Regulation) - přímo aplikovatelné EU právo zakazující zásadní zhoršeni stavu chráněných biotopů<br>Přednost unijního práva před národní úpravou (ČI. 288 SFEU)<br>**Požadavek:**<br>Provedení posouzení slučitelnosti záměru s EU NRR 2024/1991 a zahrnuti výsledků do odůvodněni OOP.<br>**VI. Netopýří kolonie - plošná eliminace nevyhnutelná**<br>**Skutkový stav:**<br>Odůvodněni AOV72 přiznává, že netopýři kolonie (netopýr rezavý, nejmenší, hvízdavý) jsou do 3 km od zóny a že,, eliminaci dopadu bez plošné eliminace provozu turbín nelze zajistit." Podmínky OOP tuto skutečnost neřeší.<br>**Právní základ připomínky:**<br>§ 48 zákona č. 114/1992 Sb. - zvláštní ochrana netopýrů jako druhů zapsaných v přílohách směrnice 92/43/EHS<br>§ 50 zákona č. 114/1992 Sb. - zákaz poškozováni lokalit zvláště chráněných druhů Požadavek:<br>Vypuštěni zóny nebo závazné podmínky sezónního odstaveni turbin ověřené před vydáním OOP.<br>**VII. Neznámá poloha melioraci - nevykonatelná podmínka**<br>**Skutkový stav:**<br>Odůvodněni AOV72 výslovně uvádí:<br>Přesnou polohu melioraci se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat. "<br>Přesto podmínka OOP 3.1 písm. e) ukládá jejich ochranu. Podmínka je nevykonatelná, pokud předmět ochrany není znám.<br>**Právní základ připomínky:**<br>§ 4 zákona č. 334/1992 Sb. - ochrana zemědělského půdního fondu včetně melioračních staveb<br>Princip právní určitosti - podmínky OOP musí být vykonatelné<br>**Požadavek:**<br>Doplněni mapového zakresleni melioraci před vydáním OOP.<br>**VIII. Ochranné pásmo bolidové sítě - graficky nedokumentováno**<br>**Skutkový stav:**<br>Odůvodnění ÚRP Z2, odst. (101) uvádí, že,, ochranné pásmo bolidové sítě" bylo zohledněno při vymezeni hranic zóny. Toto pásmo však není graficky zakresleno v žádném výkrese dokumentace a jeho rozsah nelze ověřit.<br>**Právní základ připomínky:** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zásada přezkoumatelnosti OOP - NSS 1 AO 1/2009<br>§ 172 odst. 4 správního řádu - odůvodnění musí umožnit ověřeni správnosti závěrů<br>**Požadavek:**<br>Grafické zakresleni ochranného pásma bolidové sítě do výkresové části dokumentace.<br><br>**IX. Vliv na lázeňský areál Sv. Kateřina - Panské Dubenky**<br>**Skutkový stav:**<br>Odůvodněni OOP pro AOV72 přiznává, že,, vliv na krajinu panských Dubenek v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina nelze zcela vyloučit" a že,, pohledově exponovaný charakter lokality vyžaduje obzvláště citlivý přistup." Konkrétní ochranná opatřeni dokumentace neobsahuje.<br>Samotné vymezení AOV72 přitom výslovně stanoví podmínku, že záměr nesmí narušit obraz krajiny města Strmilov. Tato podmínka je však bez ověřeni viditelnosti turbín ze Strmilova a bez závazného grafického vymezeni chráněných pohledových os nevykonatelná.<br>**Právní základ připomínky:**<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. - ochrana krajinného rázu<br>§ 30 zákona č. 258/2000 Sb. - ochrana veřejného zdraví v lázeňských oblastech<br>Princip právní určitosti - podmínka OOP musí být vykonatelná a ověřitelná<br>**Požadavek:**<br>Doplněni studie viditelnosti turbín ze Strmilova a závazného grafického vymezeni chráněných pohledových os, nebo vyjmuti vizuálně exponované části zóny.<br><br>**X. Střet zájmů při přípravě zón**<br>**Skutkový stav:**<br>Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že osoby podílející se na metodickém nastaveni a vymezeni akceleračních oblasti jsou zároveň veřejně aktivní v prosazováni rozvoje OZE (klimatické žaloby, poradenství pro lobbistické organizace). Tato skutečnost nebyla v dokumentaci ani v procesu přípravy ÚRP Z2 nijak adresována.<br>**Právní základ připomínky:**<br>§ 14 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) - podjatost<br>Zásady řádné správy - Čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod<br>**Požadavek:**<br>MMR sdělí, zda bylo šetřeni střetu zájmů provedeno, kdo se fakticky podílel na vymezeni zón a zda byli tito lidé vázáni čestným prohlášením.<br>**XI. Metodologická chyba: bodové vs. teritoriální posouzení vlivů na ptáky**<br>**Skutkový stav:**<br>Dokumentace ÚRP Z2 i odůvodněni OOP pracuji při posouzeni vlivů na orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) s bodovým vymezením výskytu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | — tj. pouze s evidovanými hnízdišti. Tento přistup zásadně neodpovídá biologickým a ekologickým nárokům těchto druhů.<br>Oba druhy využívají rozsáhlá potravní a letová teritoria přesahující desítky až stovky<br>km'. Výzkumy telemetrického sledováni prokazuji pravidelné využíváni vzdušného<br>prostoru v okruhu 20-50 km od hnízdiště. Posouzeni omezené na absenci hnízdiště<br>přímo v zóně nemůže věrohodně vyloučit kolizní riziko pro tyto druhy.<br><br>**Právní základ připomínky:**<br>§ 45i zákona č. 114/1992 Sb. - posouzeni vlivu na soustavu Natura 2000 musí vycházet<br>z reálných ekologických nároků druhů, nikoliv z administrativního bodového výskytu<br>ČI. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) - ochrana druhů se vztahuje i na jejich<br>pravidelně využívaná letová a potravní teritoria<br>Judikatura ESO C-418/04 - posouzeni dle Birds Directive nelze zúžit na formální<br>přítomnost hnízdiště<br>**Požadavek:**<br>Přepracováni posouzeni vlivů na ptáky tak, aby zohledňovalo reálná letová a potravní teritoria dotčených druhů, nikoliv pouze bodová hnízdiště. Do doby přepracováni nelze AOV72 schválit.<br><br>**XII. Absence posouzení alternativních lokalit — porušení SEA**<br>**Skutkový stav:**<br>Odůvodněni ÚRP Z2 výslovně přiznává, že se při výběru lokalit pro akcelerační oblasti nepodařilo nalézt vhodné průmyslové zóny ani brownfieldy. Toto konstatováni je však použito jako odůvodněni pro vymezeni zón ve volné krajině — přičemž samotná systematická analýza alternativních lokalit v technicky zatížených územích dokumentace neobsahuje.<br>Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) v § 10g výslovně vyžaduje posouzeni rozumných alternativ, včetně alternativy “nulové" a alternativních lokalit. Dokumentace tuto povinnost nesplňuje.<br>**Konkrétní alternativy, které nebyly prověřeny:**<br>- Průmyslové a energeticky zatížené zóny v zázemí větších sídel (Jindřichův Hradec, Dačice, Pelhřimov)<br>- Území s již narušeným krajinným rázem a existující technickou infrastrukturou<br>- Lokality mimo zemědělsky a přírodně hodnotnou volnou krajinu<br>**Právní základ připomínky:**<br>§ 10g zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) - povinné posouzeni rozumných alternativ, včetně alternativních lokalit<br>Směrnice 2001/42/ES (SEA Directive), ČI. 5 odst. 1 - alternativy musí být součásti zprávy<br>o vlivech na životní prostředí NSS 6 Ao 4/2010 - absence posouzeni alternativ je samostatným důvodem zrušení OOP<br>**Požadavek:** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Provedeni systematické analýzy alternativních lokalit pro umístěni VTE v souladu s § 10g zákona č. 100/2001 Sb. a doplněni výsledků do dokumentace ÚRP Z2 před vydáním OOP.<br><br>**XIII. Kumulativní vlivy na širší území Jindřichohradecka**<br>**Skutkový stav:**<br>Dokumentace ÚRP Z2 posuzuje AOV72 Macků kopec izolovaně, bez zohledněni kumulativního vlivu na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. V bezprostředním sousedství se přitom nacházejí další navrhované nebo stávající energetické stavby a krajinně citlivá území.<br>Krajina východního Jindřichohradecka je charakteristická dochovaným venkovským rázem, vysokou mírou přírodní zachovalosti a rekreační funkcí (lázeňský areál Sv.<br>Kateřina, přírodní rezervace, turistické trasy). Kumulativní efekt výstavby VTE v tomto území nebyl posouzen.<br>**Právní základ připomínky:**<br>§ 10g písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. - SEA musí zahrnout kumulativní a synergické vlivy<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. - ochrana krajinného rázu v kontextu celého území, nikoliv<br>jen jednotlivé lokality<br>Směrnice 2001/42/ES, příloha I písm. f) - povinné posouzeni kumulativních vlivů<br>**Požadavek:**<br>Doplněni dokumentace o posouzeni kumulativních vlivů AOV72 na krajinný ráz a<br>přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka.<br><br>**XIV. Vymezeni AOV72 omezuje právo občanů na účast na rozhodováni o svém území**<br>**Skutkový stav:**<br>MMR a pořizovatel ÚRP Z2 opakovaně argumentuji tím, že akcelerační oblast,, nepředstavuje povoleni konkrétní stavby." Toto tvrzeni je formálně správné, ale materiálně zavádějící.<br>Vymezením AOV72 dochází k těmto faktickým důsledkům pro dotčené obce:<br>- Zóna vytváří silný presumpční rámec ve prospěch VTE — povolující orgány budou v navazujících řízeních vycházet z předpokladu vhodnosti území.<br>- Nesouhlasné stanovisko obce v navazujícím řízeni ztrácí na váze, neboť nadřazený ÚRP Z2 vhodnost území již předjímá.<br>- Obce jsou fakticky zbaveny možnosti hájit charakter svého území nástrojem vlastního územního plánu — ZOZE č. 249/2025 Sb. dále omezuje jejich pravomoci v akceleračních oblastech.<br>- AOV72 není neutrálním informativním označením, ale nástrojem s přímými právními důsledky pro obce a jejich obyvatele.<br>**Právní základ připomínky:**<br>ČI. 35 Listiny základních práv a svobod - právo na příznivé životní prostředí<br>Ci. 6 Aarhuské úmluvy - právo veřejnosti na skutečnou účast v plánovacích procesech s dopadem na životní prostředí | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | § 23 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) - právo veřejnosti připomínkovat návrh územně-plánovací dokumentace<br>Princip právní jistoty - občan má právo vědět, jak a kdy může své právo na účast uplatnit<br>Požadavek:<br>MMR vysvětlí, jakým způsobem proces vymezováni akceleračních oblasti naplnil právo veřejnosti na skutečnou účast dle Aarhuské úmluvy. jako občan této oblasti upozorňuji, že veřejné projednáni proběhlo až po hotovém návrhu a občané tak nebyli zapojeni ve formativní fázi přípravy.<br><br>**XV. Přírodní park Javořická vrchovina - hranice na obvodu AOV72**<br>**Skutkový stav:**<br>Hranice Přírodního parku Javořická vrchovina probíhá prakticky totožně s hranici akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec. Přírodní park byl vyhlášen v roce 2005 Jihočeským krajem výslovně za účelem ochrany krajinného rázu a zachování přírodní a kulturní charakteristiky tohoto území,<br>Dokumentace ÚRP Z2 ani odůvodněni OOP pro AOV72 se s existenci Přírodního parku Javořická vrchovina v přímém sousedství zóny věcně nevypořádává. Není posouzeno, zda výstavba VTE na okraji chráněného území neohrozí samotný účel, pro který byl park zřízen.<br>**Klíčové argumenty:**<br>- Přírodní park byl zřízen právě proto, že toto území má mimořádné hodnoty krajinného rázu hodné ochrany — AOV72 je vymezena bezprostředně na jeho hranici.<br>- Větrné turbíny výšky 150-250 m budou pohledově dominovat i uvnitř chráněného<br>území parku, čímž přímo zasáhnou do hodnot, které jsou důvodem jeho existence.<br>- Výhledy z území Přírodního parku na Mackův kopec jsou součásti chráněného<br>krajinného obrazu — jejich narušeni je v přímém rozporu s účelem vyhlášeni parku.<br><br>**Právní základ připomínky:**<br>§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. - ochrana krajinného rázu, zvláště pak v území s vyhlášenou ochranou<br>Nařízeni jihočeského kraje o vyhlášení Přírodního parku Javořická vrchovina (2005) -<br>závazný právní předpis stanovující účel a podmínky ochrany § 77a odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. - kraj jako orgán ochrany přírody je povinen hájit<br>zájmy přírodního parku i v rámci nadřazené územně-plánovací dokumentace<br>Zásada předběžné opatrnosti - nelze vyloučit trvalé poškozeni hodnot chráněného území<br>**Požadavek:**<br>Posouzeni vlivu AOV72 na účel a hodnoty Přírodního parku Javořická vrchovina jako podmínka vydáni OOP. Obec zároveň vyzývá Jihočeský kraj jako zřizovatele přírodního parku, aby uplatnil nesouhlas s AOV72 z titulu ochrany parku.<br>**XVI. Porušeni brownfield priority dle zákona č. 249/2025 Sb. a směrnice RED III**<br>**Skutkový stav:** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zákon č. 249/2025 Sb., kterým byla do českého právního řádu implementována směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), stanoví, že akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie mají být přednostně vymezovány na již znehodnocených nebo degradovaných plochách — zejména na brownfieldech, opuštěných průmyslových areálech a jiných funkčně narušených územích. Tato priorita je výslovně zakotvena i v ČI. 15b odst. 1 RED III, který ukládá členským státům při vymezováni zrychlených zón preferovat lokality s nejnižším dopadem na přírodu, krajinu a obyvatelstvo.<br><br>AOV72 Mackův kopec je vymezena na zelené krajině v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Javořická vrchovina. Dokumentace ÚRP Z2 neobsahuje žádné odůvodněni, proč nebyly jako primární lokalita prověřeny brownfieldy a průmyslové plochy v okolí, zejména ve Středočeském kraji a průmyslových aglomeracích, které jsou k místům nejvyšší spotřeby energie podstatně blíže.<br><br>Na toto pochybeni výslovně upozornil odborný komentátor na veřejném projednáni dne 15. 5, 2026 v Praze, přičemž MMR nepředložilo žádné odůvodněni souladu výběru lokality AOV72 s brownfield preferenci.<br><br>**Právní základ připomínky:**<br><br>Zákon č. 249/2025 Sb. — implementace RED III, brownfield priorita při vymezováni akceleračních oblasti<br><br>ČI. 15b odst. 1 směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) — preferování lokalit s nejnižším<br><br>dopadem<br><br>§ lOg zákona č. 100/2001 Sb. — povinnost posouzeni alternativ umístěni v rámci SEA<br><br>Zásada proporcionality — zásah do chráněného přírodního území je nepřiměřený, pokud<br><br>existuji méně citlivé alternativy<br><br>**Požadavek:**<br><br>Doloženi, že při výběru lokality AOV72 byly v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a<br><br>RED Ill prokazatelně prověřeny brownfield a degradované plochy jako alternativa. Pokud<br><br>toto prověřeni neproběhlo nebo není dokumentováno, požaduje obec vypuštěni AOV72<br><br>z ÚRP Z2 a opakováni procesu výběru lokality v souladu s platnou legislativou.<br><br>**XVII. Nedostatečná délka biologického průzkumu — 3 měsíce místo zákonného minima**<br><br>**Skutkový stav:**<br><br>Z veřejného projednáni ÚRP Z2, konaného dne 15. 5. 2026 v Praze, vyplynulo, že biologický průzkum, na jehož základě bylo posouzeni vlivů AOV72 na faunu zpracováno, probíhal po dobu přibližně tři měsíců. Zástupce pořizovatele tuto skutečnost na jednání připustil a označil ji za, neoptimální".<br><br>Odborně uznávaný standard pro biologický průzkum zaměřený na výskyt ptáků a netopýrů v kontextu záměrů VTE vyžaduje minimálně 12 měsíců monitoringu, aby bylo pokryto hnízdní období, tahy jarní i podzimní, zimní výskyt a noční aktivita netopýrů.<br><br>Tříměsíční průzkum nemůže relevantně zachytit sezónní variabilitu výskytu zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus), jejichž přítomnost v zóně je dokumentována z jiných zdrojů.<br><br>Biologický průzkum tak nesplňuje odborné požadavky nezbytné pro řádné posouzeni vlivů na zvláště chráněné druhy, a závěry z něj odvozené nelze považovat za dostatečný podklad pro vydání OOP.<br><br>**Právní základ připomínky:** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | § 67 zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost posoudit vliv záměru na zvláště chráněné druhy na základě dostatečných podkladu<br>§ 45i zákona č. 114/1992 Sb. — posouzeni vlivů na soustavu Natura 2000 musí vycházet<br>z úplných a vědecky podložených dat<br>NSS 2 As 11/2007 — správní orgán je povinen zjistit skutkový stav bez důvodných pochybnosti<br>Metodické standardy ČSOP a MŽP pro ornitologické průzkumy v rámci EIA<br>**Požadavek:**<br>Předloženi doplňujícího biologického průzkumu v délce minimálně 12 měsíců pokrývajícího všechna roční období a migrační periody, nebo vypuštění AOV72 z ÚRP<br>Z2 do doby, než bude takový průzkum proveden a vyhodnocen.<br><br>**XVIII. Odstupová vzdálenost 500 m od obydli — absence odborného podkladu**<br>**Skutkový stav:**<br>Podmínky OOP pro AOV72 stanoví minimální odstupovou vzdálenost turbín od obydli<br>500 m. Na veřejném projednáni dne 15. 5. 2026 MMR sdělilo, že tato vzdálenost vychází<br>z posouzeni odborníků, avšak nepředložilo žádnou konkrétní studii, která by toto číslo<br>pro české podmínky a plánované parametry turbín (výška 150-250 m, výkon 5 MW) odůvodňovala.<br>Navíc na projednáni zazněl argument, že vzdálenost 500 m byla mj. nastavena proto,<br>aby se záměr do vybraných lokalit,, vešel". Toto přiznáni zakládá důvodné podezření, že<br>odstupová vzdálenost nebyla stanovena primárně na základě ochrany zdraví obyvatel,<br>ale zpětně přizpůsobena prostorovým potřebám záměru.<br>Mezinárodní výzkum (Pedersen & Persson Waye 2004, WHO Environmental Noise Guidelines 2018, Salt & Kaltenbach 2011) doporučuje pro turbíny třídy 5 MW odstupové<br>vzdálenosti 1 000-1 500 m s ohledem na nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci a<br>infrazvuk. V Bavorsku platí zákonný limit 10x výška turbiny — u 200m turbiny tedy 2 000 m.<br><br>**Právní základ připomínky:**<br>§ 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí být odůvodněno, podmínky musí mít prokazatelný věcný základ<br>Zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví — ochrana před hlukem a vibracemi<br>Nařízeni vlády č. 272/2011 Sb. — hlukové limity, noční hodnota 40 dB(A)<br>Zásada předběžné opatrnosti — při nejistotě o zdravotních dopadech je třeba volit přísnější standard<br>Požadavek:<br>Předloženi konkrétní odborné studie odůvodňující odstupovou vzdálenost 500 m pro turbíny plánovaných parametrů v AOV72, nebo zvýšeni minimální odstupové vzdálenosti na odborně podložený standard. Obec nesouhlasí s tím, aby byla ochrana zdraví jejich obyvatel nastavena zpětně podle prostorových potřeb investora. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **XIX. Absence zákonné povinnosti rekultivace — riziko trvalé ekologické zátěže**<br>**Skutkový stav:**<br>V české legislativě neexistuje zákonná povinnost investora zajistit po skončeni provozu VTE úplné odstraněni základů turbin a rekultivaci pozemků do původního stavu.<br>Betonový základ každé turbíny o výkonu 5 MW váži přibližně 1 000-2 000 tun a<br>standardní praxe při demontáži spočívá v ponecháni části základu v zemi.<br>Zkušenosti z jiných zemi i z ČR ukazují, že větrné parky po skončeni životnosti mění vlastníka, případně provozovatel zbankrotuje, a odpovědnost za likvidaci se stává nejasnou. Již v současnosti existuji v ČR i zahraničí případy odstavených turbín, jejichž<br>základy zůstávají v krajině bez provedené rekultivace. OOP pro AOV72 neobsahuje žádnou podmínku, která by investorovi ukládala složeni<br>finanční záruky na likvidaci a rekultivaci jako podmínku vydáni povoleni. Toto vytváří<br>reálné riziko přeneseni budoucích nákladů na obec nebo stát.<br>**Právní základ připomínky:**<br>§ 1 1 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) — územní rozhodnuti může stanovit<br>podmínky pro využiti území a jeho ochranu<br>§ 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí ošetřit předvídatelné důsledky záměru<br>§ 66 zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost uvést území dotčené zásahem do původního stavu<br>Analogie s báňským zákonem č. 44/1988 Sb. — povinná finanční rezerva na sanaci u těžebních provozů<br>**Požadavek:**<br>Doplněni podmínek OOP pro AOV72 o povinnost investora před zahájením stavby složit finanční záruku na úplnou demontáž turbín včetně základů a rekultivaci pozemků po skončeni provozu, ve výši odpovídající předpokládaným nákladům na likvidaci stanoveným nezávislým odhadcem.<br><br>**XX. Absence posouzení infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku**<br>**Skutkový stav:**<br>Posouzeni hlukových vlivů AOV72 pracuje výhradně s hodnotami měřenými v dB(A), přičemž tato váhová stupnice systematicky potlačuje nízkofrekvenční složky zvuku pod 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz. Větrné turbíny třídy 5 MW jsou přitom zdrojem<br>nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, který dB(A) měřeni nezachytí, ale jehož biologické<br>účinky na lidský organismus jsou předmětem vědeckého výzkumu. Výzkum Salt & Kaltenbach (2011, University of Washington) prokázal, že infrazvuk produkovaný VTE aktivuje vnitřní ucho i pod prahem slyšitelnosti. Studie Pedersen & Persson Waye (2004, 2007) dokumentuji vyšší mim obtěžováni obyvatel VTE hlukem oproti jiným zdrojům při stejné dB(A) hodnotě, a to právě v důsledku amplitudové<br>modulace a nízkofrekvenčních složek.<br>Hodnoceni vlivů AOV72 na zdraví obyvatel je tak neúplné, neboť neposuzuje celé<br>spektrum emisi, které budou turbíny produkovat. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Právní základ připomínky:**<br>§ 30 zákona č. 258/2000 Sb. — ochrana zdraví před hlukem zahrnuje i nízkofrekvenční složky<br>WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) — doporučeni<br>zahrnuji specifika VTE hluku § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí vycházet z úplného posouzeni vlivů<br>Zásada předběžné opatrnosti — vědecká nejistota o zdravotních dopadech infrazvuku nemůže jít k tíži obyvatel<br>**Požadavek:**<br>Doplněni posouzeni hlukových vlivů AOV72 o hodnoceni nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku v celém frekvenčním spektru, nebo podmíněni OOP měřením těchto složek<br>po zahájeni provozu s právem na odstaveni turbín, pokud měřeni prokáže překročeni<br>prahových hodnot.<br>**XXI. Procesní legitimita — absence participace dotčených obci při přípravě**<br>**Skutkový stav:**<br>Na veřejném projednáni ÚRP Z2, konaném dne 15. 5. 2026 v Praze, opakovaně zazněly dotazy starostů a starostek dotčených obci, proč s nimi státní správa během přípravy Změny č. 2 nekomunikovala a proč celé řízeni proběhlo bez jejich účasti. Zástupci MMR na tuto otázku neposkytli věcnou odpověď. jako občan dotčeného území potvrzuji, že po celou dobu přípravy ÚRP Z2 nebyli občané kontaktováni, přizváni k pracovním jednáním ani informováni o průběhu vymezováni AOV72,<br>veřejné projednáni tak plni funkci prezentace hotového záměru, nikoliv funkci participativní přípravy, jak předpokládá zákon. Obce jako subjekty přímo dotčené záměrem byly zbaveny možnosti věcně ovlivnit záměr v jeho formativní fázi — tedy v době, kdy by připomínky mohly mít reálný vliv na výsledek.<br>**Právní základ připomínky:**<br>§ 25 stavebního zákona — povinnost pořizovatele spolupracovat s dotčenými obcemi při přípravě územně-plánovací dokumentace<br>ČI. 4 odst. 1 Evropské charty místní samosprávy — právo obcí být konzultovány v záležitostech, které se jich přímo dotýkají<br>Zásada legitimního očekáváni a dobré správy — správní orgán nesmí jednat způsobem, který zbavuje adresáty reálné možnosti participace<br>NSS 6 As 11/2005 — procesní práva nesmí být naplňována pouze formálně<br>**Požadavek:**<br>Žádám o zaznamenáni tohoto pochybeni do odůvodněni OOP a před vydáním OOP provedeni skutečné konzultace s dotčenými občany. Vyhrazuji si právo toto procesní pochybeni uplatnit v případném soudním přezkumu OOP.<br>**Shrnuti připomínky**<br>Vyzývám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby:<br>- vypustilo akcelerační oblast AOV72 Macků kopec z ÚRP Z2,<br>- doplnilo dokumentaci o chybějící posouzeni (hluk, stroboskop, meliorace, biotopy,<br>bolidová Sít') před vydáním OOP,<br>- přepracovalo posouzeni vlivů na ptáky s využitím teritoriální metodologie (nikoliv | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | bodové),<br>- provedlo systematickou analýzu alternativních lokalit dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb.,<br>- doplnilo posouzeni kumulativních vlivů na širší území Jindřichohradecka,<br>- doložilo odborné opodstatněni pro odstupovou vzdálenost 500 m nebo ji zvýšilo na<br>odborně podložený standard,<br>- zapracovalo do OOP povinnost investora složit finanční záruku na likvidaci a rekultivaci,<br>- posoudilo vliv AOV72 na Přírodní park Javořická vrchovina a vypořádalo se s jeho<br>bezprostřední polohou na hranici zóny.<br>Připomínka je podávána v zákonné lhůtě při veřejném projednání. | |
| 4234. | Bartík Jan | MMR-40479-2026-81 | 99czzt | AOV99 | Věc: Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné)<br><br>I. Úvod<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99<br>Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně k2 všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>Připomínku podávám:<br>1 jako vlastník spoluvlastník níže uvedených nemovitosti přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Podkovné<br>2. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny<br>☒ 3. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvojov, Nový Poddvorov<br><br>☒ 4. jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>☒ 5. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života<br><br>Výše uvedené vlastnictví/spoluvlastnictví dokládají<br><br>bod 1<br><br>Katastrální území<br><br>LV<br><br>Parcelní čísla 181/2<br><br>bod 2<br><br>Katastrální území<br><br>LV<br><br>Parcelní čísla | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Bod3<br>Katastrální území<br>LV<br>Parcelní čísla<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>- § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>- § 68 - nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>§ 68 - nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný,** protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/20J1 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:**<br>-kumulativních vlivů<br>-variantního řešení<br>-konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>**<br>> ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>> narušení ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**<u>Ill. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>-nedostatečné zapojení veřejnosti<br>- nedostatečné vyhodnocení vlivů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>-zastavěných ploch<br>-brownfieldů<br>-technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>-zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>- ochrana lidského zdraví,<br>-uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>-nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>- ignorování charakteru území<br>-nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Conventicm on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>-omezení práva veřejnosti na informace<br>- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>**<br>- absence terénních biologických průzkumů<br>-práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>-chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení<br>-posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů n**elze učinit kvalifikovaný závěr.**<br><br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.<br>Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>**<u>V. Narušení krajiny a Životního prostředí</u>**<br>Navržené řešení povede k:<br>-zásadní změně krajinného rázu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | -narušení horizontů a dálkových pohledů<br>-vzniku bariér v krajině<br>-narušeni ekologické konektivity<br>-znehodnocení zemědělské půdy a vinic<br>-zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m) **znamená nadregionální dopad.**<br><br>**<u>VI. Dopady na obyvatele</u>**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>- hluk a nízkofrekvenční hluk<br>- stroboskopický efekt<br>- světelné zatížení<br>- kvalitu bydlení<br>- hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>**<br>Není řešeno:<br>-souběžné působení více projektů<br>-celkové zatížení území<br>-únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území.**<br><br>**VIII. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>I**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů,, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu. úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na Životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodiky požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage lnpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS ·<br>-posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>- hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých<br>- posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>-hodnocení dopadů na kraji ný ráz<br>- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory),<br>-hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích<br>-hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky<br>-statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.)<br>-zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>-metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br>- podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br>- posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů)<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku \|nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| 4235. | Wohlgemuth Jan | MMR-40480-2026-81 | 99czzt | AOV99 | Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV99 (Podkovné) pro stavbu větrných elektráren.<br>Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV99.<br>Odůvodnění uplatněné námitky:<br>**1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE**<br>Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.<br>Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s **výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.**<br><br>Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod**. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.**<br>,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení.<br><br>**Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.**<br>Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc,** tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.<br><br>Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br>• **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., ti. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>**<br>• **Porušení Čl. 7**: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>• Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.<br>• Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv.<br>**Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.**<br>Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku.<br><br>• **Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod**<br>• Porušeni Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>• Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br><br>Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice).<br>Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.<br><br>• Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br>• Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>• Porušeni Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>**K čl. 6, odst.1:** Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.<br>**K cl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich<br>pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren<br>vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.<br><br>• **Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné.<br>Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br>• **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.**<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je **ruší** jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní.<br><br>**<u>Shrnutí právní části podání</u>**<br>Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.<br>Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb,<br>garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.<br>Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.**<br>Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích.<br>**V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.**<br><br>**<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>**<br>1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km.<br>Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny | |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace.<br>3) Zastaralé přírodovědné podklady<br>Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu.<br>Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz:<br>„Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“.<br>Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu!<br>1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru.<br>Je to obrovský mixér atmosféry!<br>* Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi.<br>* Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna.<br>* Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus.<br>* Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena.<br>2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny.<br>* Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok.<br>* Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé.<br>* Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"!<br>Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH.<br>3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy:<br>* Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin.<br>* Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos.<br>* Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2!<br>4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou.<br>5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren<br>6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů.<br>8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl | |
| 4236. | Smrčka Jaroslav | MMR-40481-2026-81 | 99cm, 99cn, 99co | AOV29, AOV30, AOV31 | PŘIPOMÍNKY K:<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)<br>II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)<br>III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP<br><br>Připomínky podávám:<br>□ jako osoba žijící v dotčeném území<br>□ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality<br>života)<br>□ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území<br>……..……..……..……..……<br>…….<br>Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů<br>návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**NÁZEV ZÁMĚRU**<br>Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč<br><br>**DOTČENÉ ÚZEMÍ:**<br>Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký<br>Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký<br>Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký<br>Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký<br>Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký<br>Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký<br>Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký<br>Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký<br>Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký<br>Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký<br>Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký<br>Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký<br>Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký<br>Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v průběhu pořizování Změny č. 2 ÚRP zmenšena.<br>AOV29 – Býškovice a AOV30 – Kunovice zůstávají vymezeny beze změny.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský<br>Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský<br>Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský<br>Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský<br>Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský<br>Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský<br>Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský<br>Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský<br>Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský<br>Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský<br>Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský<br>Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský<br><br>**STANOVISKO**<br>S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.<br>Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).<br>Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br>Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>• návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>• nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>• hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>• návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>• nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny<br>• vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí)<br>• **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel<br>• nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** | koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>• výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras<br>• narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>• zásadní změna krajiny a její industrializace<br>• dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>• chybí posouzení nočního osvětlení<br>• nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>• hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů<br>• neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod<br>• může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>• chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>• nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>**3. Zemědělská půda**<br>• zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané<br>• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>• zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>• nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>• hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>• není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>• není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE<br>• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů<br>• není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>• nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br>**C. Technická a bezpečnostní rizika**<br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření<br>• navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>• řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>• významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>• odlet ledu z rotorů v zimě,<br>• pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>• kontaminace půdy a vody,<br>• požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS<br>• v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>• Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.**<br><br>**<u>D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31</u>**<br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:<br><br>**D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice**<br><br>**1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE**<br>v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek<br>a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti<br>b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně<br>c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů<br>by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu<br>d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti<br>URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný<br>Navrhuje se:<br>a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.<br>b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby**<br>V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52.<br>V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. Kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ<br>je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže.<br>Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace.<br>Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel.<br><br>**3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou<br>ochranu nejbonitnějších půd.<br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity**<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br>Navrhuje se:<br>a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru.<br>Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny<br>b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS**<br>Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému.<br>Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území.<br>Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území.<br>Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků**<br>Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší.”<br><br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie.<br><br>**7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy**<br>Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen.<br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)**<br>se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu.<br>Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě.<br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice**<br>**9. Krajinný ráz a vizuální dominance**<br>VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek<br>a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podhostýnské oblasti<br>b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně<br>c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu.<br>d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný<br><br>Navrhuje se:<br>a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.<br>b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění<br>jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.<br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity**<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br>Navrhuje se:<br>a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny<br>b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč**<br>**12. Krajinný ráz a vizuální dominance**<br>VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti.<br>a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně<br>c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla.<br>Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu.<br>URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný<br>d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou<br>e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice<br>Navrhuje se:<br>a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.<br>b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti<br>a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu<br>nejbonitnějších půd.<br>Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity**<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se<br>zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br>Navrhuje se:<br><br>a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny<br>b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč**<br>**15. Hlukové emise z více parků**<br>Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | jednotlivých strojů.<br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**16. Kumulativní vlivy**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území.<br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br>**17. Ochrana sídel a veřejného zdraví**<br>Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku.<br>Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení.<br>Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná<br><br>Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační<br>oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**18. Nepřiměřenost zásahu do území**<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů.<br>Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel.<br>Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **19. Absence variantního řešení**<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb.<br>Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel.<br>Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br>Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>**<br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>• zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>• zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>• zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>• zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>• zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>• podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>• principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**<u>Závěr</u>**<br>Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.<br>Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** | |
| 4237. | Dokládal Rostislav | MMR-40482-2026-81 | 99cp, 99cv | AOV33, AOV40 | věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | I. Úvod<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné<br>Vyhlášky.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**<br>1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce srozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)<br>2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen ,,ORP", Bruntál)<br>Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>- jako osoba žijící v dotčeném území<br>- jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům , v obci Dětřichov nad Bystřici, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřici)<br>- jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom,<br><br>**1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku**<br>Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko.<br>Větrné elektrárny (VTE) představuji výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, jívová - 7 věži, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a Svobod.<br><br>**2. Snížení cen nemovitosti**<br>Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): | zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | https://www.telegraph.co. uk/news/earth/enerAy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-offhouse-prices-MP-claims.html.<br>Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzni výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území.<br><br>**3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem**<br>V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydli pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AQ je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným Hlukem.<br><br>**4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel**<br>V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozici nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíži, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet.<br><br>Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčnIho hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolia) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus:<br><br>Chang TY, Liň CV, Cheng CC et al. Thé impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate vaniabih'ty in hea/thy ind/vidua/s. Scientific Reports. 2021;11:16171.<br>DOl: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientiňc Reports<br><br>Další odborné práce upozorňuji na možné ovlivněni mikrocirkulace a endoteliálnich funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například:<br>Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothe/ium and Disorder of M/crocircu/ation in Humans and Anima/s Exposed to Infrasound due to /rregu/ar Mechano-transduction. 2023.<br><br>Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | »SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měřeni a interpretace nízkofrekvenčního hluku.<br><br>Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodněni, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů.<br>https://www.ventdecolere.org/justice/juqements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs<br>S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součásti posouzení by mělo být rovněž vyhodnoceni dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví.<br><br>**5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV**<br>Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV:<br>AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 mw, aov 101 (94,5 mw), aov 52 (28 mw), aov 42 (31,5 mw), aov 35 (63 mw), aov 18 (224 mw), aov 58 (38,5 mw). celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající vte (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary.<br>V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon vte 605,5 mw) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulaci VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součásti této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce.<br><br>**Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km' celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit. výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km') při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňuji výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.**<br><br>**6. Nesoulad místopisu**<br>V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzeni je věcně nesprávné, nebot" obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodněni, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzení územních | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>> ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodněni.**<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>> nedostatečné zapojení veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br><br>Vymezeni ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorování charakteru území<br>> nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešeni<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**<br><br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.<br>Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušeni horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušeni ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br><br>výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatížení<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitosti<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. | |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území,**<br><br>**VIII. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.<br>Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.<br>Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>**<u>X. Hlavni požadavek</u>**<br>Navrhuji:<br>I) **Vyřazeni výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni,** a to zejména po doplněni:<br><br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnocení dopadů na krajinný ráz | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>· metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br>· podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 4238. | Kalová Kristýna | MMR-40483-2026-81 | 99czzt | AOV99 | Věc: Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné)<br><br>**I. Úvod**<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny Č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) mezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov<br>katastrální území Josefov<br>Územní opatření k AOV/99<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br><br>1.jako vlastník spoluvlastník níže uvedených nemovitostí přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Podkovné<br>2. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny<br>3. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna. |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ☒ 4. jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>☒ 5. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního<br><br>prostředí či kvality života)<br>výše uvedené vlastnictví/spolustnictví dokládají<br><br>bod I<br>Katastrální území<br>LV<br>Parcelní čísla<br>bod 2<br>Katastrální území<br>LV<br>Parcelní čísla<br>Bod 3<br>Katastrální území<br>LV<br>Parcelní Čísla<br><br>Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>> § 68 - nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/20ÓI Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem Č. 114/19C2 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>> ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>> narušení ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodno území | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>> nedostatečné zapojení veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice REED III Q023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>> zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorování charakteru území<br>> nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Énvironmental Matters), 1998**<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni)<br>> omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.<br>Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>**<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy a vinic<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m) **znamená nadregionální dopad.**<br><br>**<u>VI. Dopady na obyvatele</u>**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatížení<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitosti<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působení více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**<u>VIII. Absence variantního řešení</u>**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.<br>Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>I) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:**<br>Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS<br>· posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu zejména m populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých<br>-posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>· hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích<br>· hodnoceni ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky<br>· statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.)<br>· zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>· metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br>podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br>-posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 km/h). jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů)<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 4239. | Dokládalová Hana | MMR-40484-2026-81 | 99cp, 99cv | AOV33, AOV40 | věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97**<br>**zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>I. Úvod<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné<br>Vyhlášky.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**<br>1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce srozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)<br>2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen ,,ORP", Bruntál)<br>Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>- jako osoba žijící v dotčeném území<br>- jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům , v obci Dětřichov nad Bystřici,<br>katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřici)<br>- jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem<br>dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom,<br><br>**1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku**<br>Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko.<br>Větrné elektrárny (VTE) představuji výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, jívová - 7 věži, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a Svobod.<br><br>**2. Snížení cen nemovitosti**<br>Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014):<br>https://www.telegraph.co. uk/news/earth/enerAy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-offhouse-prices-MP-claims.html.<br>Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzni výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území.<br><br>**3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem**<br>V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydli pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AQ je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným Hlukem.<br><br>**4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel**<br>V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozici nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíži, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet.<br><br>Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčnIho hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolia) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus:<br><br>Chang TY, Liň CV, Cheng CC et al. Thé impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate vaniabih'ty in hea/thy ind/vidua/s. Scientific Reports. 2021;11:16171.<br>DOl: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientiňc Reports<br><br>Další odborné práce upozorňuji na možné ovlivněni mikrocirkulace a endoteliálnich funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například:<br>Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothe/ium and Disorder of M/crocircu/ation in Humans and Anima/s Exposed to Infrasound due to /rregu/ar Mechano-transduction. 2023.<br><br>Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model »SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měřeni a interpretace nízkofrekvenčního hluku.<br><br>Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodněni, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů.<br>https://www.ventdecolere.org/justice/juqements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs<br>S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součásti posouzení by mělo být rovněž vyhodnoceni dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví.<br><br>**5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV**<br>Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV:<br>AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 mw, AOV 101 (94,5 mw), AOV 52 (28 mw), AOV 42 (31,5 mw), AOV 35 (63 mw), AOV 18 (224 mw), AOV 58 (38,5 mw). celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary.<br>V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon vte 605,5 mw) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulaci VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součásti této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce.<br><br>**Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km' celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit. výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km') při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňuji výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.**<br><br>**6. Nesoulad místopisu**<br>V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzeni je věcně nesprávné, nebot" obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodněni, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** nebot" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>> ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodněni.**<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>> nedostatečné zapojení veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br><br>Vymezeni ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorování charakteru území<br>> nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešeni<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**<br><br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.<br>Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > zásadní změně krajinného rázu<br>> narušeni horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušeni ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br><br>výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatížení<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitosti<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území,**<br><br>**VIII. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.<br>Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.<br>Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>**<u>X. Hlavni požadavek</u>**<br>Navrhuji:<br>I) **Vyřazeni výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni,** a to zejména po doplněni:<br><br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnocení dopadů na krajinný ráz | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně<br>uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi<br>brownfieldů<br>· metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního<br>provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných<br>bezpečnostních rizik<br>· podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního<br>posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné<br>zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových<br>možností jednotek požární ochrany<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační<br>oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednání.<br><br>**<u>XI. Závěr</u>**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v<br>rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i<br>obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu<br>Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny<br>č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno<br>konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 4240. | Hrabalová Alena | MMR-40485-2026-81 | | | Věc: Podnět k uplatnění dozorčích práv a žádost o bezodkladné vydání předběžného opatřeni k plošnému přerušeni územních a stavebních řízeni pro záměry větrných elektráren (VTE) na území ČR<br><br>I. PROCESNÍ NÁVRH A JURISDIKCE MMR<br>Na základě § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podávám podnět k výkonu dozoru nadřízeného orgánu územního plánováni a stavebního řádu. Současně podle § 61odst. 1zákona 500/2004 Sb. žádám o bezodkladné vydáni předběžného opatření, kterým MMR nařídí: | **Neakceptováno.**<br><br>Podatel požaduje vydání předběžného opatření k plošnému přerušení územních a stavebních řízení pro větrné elektrárny a k pozastavení schvalování aktualizací zásad územního rozvoje. Vydávání předběžných opatření tohoto charakteru nespadá do pravomoci pořizovatele Změny č. 2 ÚRP v rámci procesu jejího projednávání; připomínka tudíž nemůže být v daném rámci akceptována. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Okamžité přerušeni všech běžících územních a stavebních řízeni (včetně řízeni o vydáni povoleni záměru podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb.) pro stavby VTE.<br>Pozastaveni procesů schvalováni aktualizaci Zásad územního rozvoje (ZÚR) krajů v částech definujících tzv. akcelerační zóny pro VTE.<br>Zákaz vydávání stavebních povoleni pro tyto záměry do doby plošného přerámováni metodik územního plánováni.<br><br>||. TVRDÉ LEGISLATIVNÍ ARGUMENTY (Nový stavební zákon)<br>Pokračováni v povolováni staveb VTE bez plošné koncepce generuje přímý rozpor s hmotným právem a zakládá nezákonnost budoucích rozhodnuti:<br>Porušeni cílů územního plánováni (§ 18 a n. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon): Územní plánováni musí zajišťovat udržitelný rozvoj území a chránit architektonické a kulturní hodnoty. Umisťováním dvousetmetrových průmyslových dominant dochází k plošné degradaci chráněného krajinného rázu a porušeni vyváženosti území.<br>Absence koordinovaného posouzeni (§ 192 zákona č. 283/2021 Sb. l § 61 správního řádu): Projekty jsou stavebními úřady posuzovány izolovaně (tzv. salámová metoda). Tím je obcházeno zákonné vyhodnoceni kumulativních synergií (hluk, infrazvuk, zábor půdy) desítek turbín vedle sebe, což přímo ohrožuje veřejný zájem na ochranu zdraví a prostředí.<br>Zásah do vlastnických práv a znehodnoceni území: Stavební úřady při povolováni VTE systematicky ignorují drastický propad tržní ceny nemovitosti v dotčených obcích a porušuji právo na pokojné užíváni majetku dotčených vlastníků.<br>Procesní vady podkladových stanovisek: Územní rozhodnuti jsou opírána o neaktuální či metodicky chybné podklady, které nezohledňují reálnou technickou stopu moderních obřích větrných turbín v krajině.<br>III. PROCESNÍ POŽADAVKY<br>Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj o:<br>Bezodkladné vydáni předběžného opatřeni z důvodu hrozby nevratných změn v území a vzniku škod velkého rozsahu.<br>Písemné vyrozumění o způsobu vyřízeni tohoto podnětu a o krocích, které MMR vůči podřízeným stavebním úřadům podniklo, a to ve lhůtě do 30 dnů od doručení v souladu s § 42 zákona č. 500/2004 Sb. | K věcným argumentům je třeba uvést, že vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích; vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem v navazujících řízeních, v nichž jsou dotčené osoby oprávněny uplatňovat svá procesní práva. |
| 4241. | Wohlgemuth Jan | MMR-40486-2026-81 | 99czzs | AOV98 | Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV98 (Tetětice) pro stavbu větrných elektráren.<br>Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV98.<br>Odůvodnění uplatněné námitky:<br>**1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE**<br>Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.<br>Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s **výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod**. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.**<br>,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení.<br><br>**Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.**<br>Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc,** tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.<br><br>Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br>• **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., ti. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>**<br>• **Porušení Čl. 7**: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>• Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.<br>• Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.<br><br>Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv.<br>**Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.**<br>Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku.<br><br>• **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>**<br>• Porušeni Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>• Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice).<br>Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.<br><br>• Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br>• Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>• Porušeni Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>**K čl. 6, odst.1:** Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.<br><br>**K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.<br>**K cl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich<br>pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren<br>vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.<br><br>• **Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné.<br>Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br><br>• **<u>Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.</u>**<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je **ruší** jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní.<br><br>**<u>Shrnutí právní části podání</u>**<br>Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.<br>Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb,<br>garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.<br>Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.**<br>Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích.<br>**V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.**<br><br>**<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>**<br>1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km.<br>Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny<br>Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace.<br>3) Zastaralé přírodovědné podklady<br>Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu.<br>Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz:<br>„Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“.<br>Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu!<br>1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru.<br>Je to obrovský mixér atmosféry!<br>* Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi.<br>* Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus.<br>* Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena.<br>2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny.<br>* Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok.<br>* Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé.<br>* Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"!<br>Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH.<br>3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy:<br>* Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily<br>teplotu vody a distribuci živin.<br>* Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos.<br>* Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k<br>přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení<br>oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2!<br>4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení<br>nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými<br>částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se<br>částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou.<br>5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren<br>6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí<br>7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů.<br>8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl | |
| 4242. | Sadílková Lucie | MMR-40487-2026-81 | 99cb, 99czzi | AOV16, AOV85 | **Věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie **AOV 16 a AOV 85.**<br>Výše zmíněné oblasti **nesplňují parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie** a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou.<br><br>V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb.:<br>*„(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem* | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV85 – Nový dvůr byla vypuštěna.<br><br>Podatel požaduje vyřazení AOV16 (v blízkosti hory Blaník a CHKO Blaník) a AOV85 (v blízkosti hory Říp) s poukazem na jejich výjimečnou historickou a kulturní hodnotu a na rizika narušení krajinného rázu, zdravotní dopady a nedostatečnost biologických průzkumů.<br>AOV16 nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“*<br><br>Krajina v okolí obou předmětných akceleračních zón má unikátní charakter, a to nejen v kontextu přírodních hodnot, ale zejména kulturního bohatství a historické návaznosti. V **těsné blízkosti navržené AOV 16 se nachází hora Blaník a v těsné blízkosti navržené AOV 85 hora Říp**. Obě tyto oblasti patří k historicky a kulturně klíčovým územím celorepublikového významu. Stavba větrných elektráren by zde znamenala významné narušení krajinného rázu a ztrátu přírodních i kulturních hodnot této krajiny.<br>Vzhledem ke zvažované výšce větrných elektráren (v těchto oblastech je uváděno až 200 m) **by horní část těchto elektráren zasahovala zhruba do stejné výšky, kde se nachází vrchol Blaníku, resp. Řípu.** Tím by se tyto elektrárny staly dominantou srovnatelnou se zmíněnými horami a významně by se uplatňovaly v průhledech na tyto hory.<br>Oblast Velkého a Malého Blaníku je zároveň chráněna jako CHKO. Tím by zde došlo i k r**ozporu s částí třetí zákona č. 114/1992 Sb**.<br>Je zde nutno zmínit i E**vropskou úmluvu o krajině**, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu.<br>Kromě ochrany krajinného rázu a zákona č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s další legislativou:<br>**1) Listina základních práv a svobod**<br>Čl: 35 LZPS uvádí: „Každý má právo na příznivé životní prostředí.“ V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS.<br><br>**2) Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí)**<br>V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>**3) Aarhuská úmluva**<br>Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou.<br><br>**4) Směrnice RED III o podpoře OZE**<br>Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 16 a AOV 85) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí.<br><br>**5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES)**<br>Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném | Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma byly sledovány v rámci VVURÚ. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí.<br><br>**6) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví**<br>Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patří zejména hluk (včetně infrazvuku, který vyvolává v lidech úzkostné a panické stavy), shadow flicker efekt (míhání stínů), vibrace či produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v navržené dokumentaci řešeny buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky).<br><br>Z výše uvedených důvodů **nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 16 a AOV 85** a požaduji jejich **vyřazení,** neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 4243. | Zikmundová Miloslava | MMR-40488-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | *Věc:* ***Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)***<br>*P*odávám připomínku k vyhlášení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) na území:<br>**celé České republiky**<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro 'výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody:<br><br>**1) Nedostatky návrhu**<br>· návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>· nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>· hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>· návrh n**erespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>· nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>· vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni)<br>· návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel<br>· nejsou dostatečně v**yhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území**<br>***2)*** **Příroda a krajina**<br>· výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>· narušeni prvků ÚSES (biokoridory)<br>· zásadní změna krajiny a její industrializace<br>· dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>· chybí posouzeni nočního osvětleni<br>· nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren<br><br>**3) Voda a klima**<br>· narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů<br>· zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>· nedostatečné odstupy od vodních toku (např. 8 m)<br>· chybí posouzení vlivu na mikroklima | **Neakceptováno.**<br><br>Podatel podává komplexní připomínku proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na celém území ČR a požaduje jejich vyloučení z návrhu. Připomínka nebyla akceptována, neboť vymezení akceleračních oblastí je věcně odůvodněno a podloženo relevantními podklady.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **4) Zemědělská půda**<br>· zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>· možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>· zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků<br>· nejasný stav a poškozeni melioraci<br><br>**5) Dopady na obyvatele**<br>· hluk a jeho dlouhodobý vliv<br>· blikání stínů (stroboskopický efekt)<br>· změna charakteru bydlení<br>· pokles hodnoty nemovitosti<br>· není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby<br><br>**6) Technická a bezpečnostní rizika**<br>· odlet ledu z rotorů v zimě<br>· *zásah bleskem*<br>· *požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy)*<br>· *pád částí konstrukce*<br>· *únik provozních kapalin*<br>· *šířeni požáru do krajiny*<br>· *kontaminace půdy a vody*<br>*Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku.*<br><br>**7) Kumulace vlivů**<br>· sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže<br>· dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně<br>· výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší<br><br>**8) Rozpor se zákony ČR a EU**<br>· správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>· ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>· EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>· ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)<br>· stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>· nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>· návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11)<br>· porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech<br>Navržené oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány.<br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akceleračních oblasti z návrhu.** | ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE rovněž studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. |
| 4244. | Smetáčková Romana | MMR-40490-2026-81 | 99czzz | AOV105 | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>Připomínky podávám:<br>Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie.<br><br>**I. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br>Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako **č. AOV105, s názvem Borovnice. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Čistá u Horek. Vymezuje se i na území Královéhradeckého kraje na území obcí Horní Olešnice, Dolní Kalná, Borovnice.**<br>AOV105 bezprostředně ovlivňuje život cca 2000 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m. Bezprostředně navazuje na AOV104 bez zkoumání vzájemného vlivu.<br><br>**II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY**<br>**1) Systémová absence relevantních biologických podkladů**<br>Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným.<br>● **Absence monitoringu:** Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě.<br>● **Důkazní nouze:** Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE.<br><br>**2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt**<br>Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině.<br>● **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 – 250 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů.<br>● **Riziko genetické izolace**: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů.<br><br>**3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR**<br>Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 28 MW.<br>Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady.<br><br>**4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu**<br>Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m).<br>● **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ● **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny.<br><br>**5) Kumulativní vlivy**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena.<br><br>**III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY**<br>Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení:<br>**1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech**<br>a**) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.**<br>Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>**2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod**<br>**a) Porušení Čl. 4, odst. 3:** Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>● **Porušení Čl. 4, odst. 4:** Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br>Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni.<br>Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>● **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví).<br>**b) Porušení Čl. 6, odst. 1:** Každý má právo na život.<br>● **Porušení Čl. 11, odst. 1:** Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>● **Porušení Čl. 11, odst. 3:** Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br>**c) Porušení Čl. 12, odst.1,** věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br>**d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2:** Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.<br>**3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.**<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů.<br>**4) Porušení § 3 správního řádu** (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění)<br><br>**<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>**<br>**1) Porušení práva Evropské unie**<br>Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU):<br>● **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU)**: Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem.<br>● **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8:** Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost **zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání v**ěcných námitek a připomínek** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice.<br>● **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee):** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů.** Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech.<br>● **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III):** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí.<br>**Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU.<br>Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným.<br><br>**2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) N**avržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy:<br>● **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4:** Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“.<br>● **Porušení Článku 6 odst. 8:** Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku.<br>● **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3:** Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje.<br>**K výše uvedenému doplňuji:** Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání,** které má pouze navodit zdání zákonného postupu.<br>**Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a r**ozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem.<br><br>**3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)**<br>Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: | |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ● **Porušení Článku 5 písm. c):** Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen.<br>● **Porušení Článku 6 písm. D**: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost.<br>K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí.<br>**4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.**<br>Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem<br>15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat:<br>● umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov,<br>● dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí,<br>● parkoviště,<br>● zemědělské podniky.<br>● skládky,<br>● průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže,<br>● městské čistírny odpadních vod,<br>● znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství<br>**Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):** Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně:<br>● umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí,<br>● parkoviště,<br>● zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří,<br>● skládky,<br>● území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace<br>● umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury,<br>● a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.<br><br>**5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:**<br>Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s **nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.<br><br>**6) Nepřezkoumatelnost**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.<br><br>**7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV105. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území.<br>Zejména chybí:<br>● řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>● vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů<br>● posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny<br>Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br><br>**8) Absence variantního řešení**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity.<br>Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>**V. PRINCIP PROPORCIONALITY**<br>Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli.<br><br>**<u>VI. POŽADAVKY</u>**<br>**Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV105 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**<br>Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.<br>Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.<br>Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů:……<br>● **Doložení prioritizace ploch dle RED III:** Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU.<br>● **Aktuální terénní biologický průzkum:** Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným.<br>● **Analýza bariérového efektu a konektivity:** Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES).<br>● **Relevantní studie krajinného rázu:** Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os.<br>● **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou:** Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny.<br>● **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku:** Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny.<br>● **Doložení souladu s právem na samosprávu:** Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | D**o doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.**<br>**Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.**<br><br>**VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ**<br>Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu.<br><br>**VIII. ZÁVĚR**<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný.**<br>Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel.<br>Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy.<br>Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.<br>Na základě výše uvedeného požaduji vyřazení AOV105. | |
| 4245. | Smetáčková Romana | MMR-40491-2026-81 | 99czzy | AOV104 | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>Připomínky podávám:<br>Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie.<br><br>**<u>I. DOTČENÉ ÚZEMÍ</u>**<br>Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV104, s názvem Černý háj. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Bukovina u Čisté, Studenec, Čistá u Horek. Vymezuje se také na území Královéhradeckého kraje na území obcí Dolní Kalná, Horní Kalná.<br>AOV104 bezprostředně ovlivňuje život 3700 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. Bezprostředně navazuje na AOV105 bez zkoumání vzájemného vlivu. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 104 – Černý háj byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY**<br>**1) Systémová absence relevantních biologických podkladů**<br>Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným.<br>● **Absence monitoringu:** Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě.<br>● **Důkazní nouze:** Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE.<br><br>**2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt**<br>Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině.<br>● **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 – 250 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů.<br>● **Riziko genetické izolace**: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů.<br><br>**3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR**<br>Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 28 MW.<br>Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady.<br><br>**4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu**<br>Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m).<br>● **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu.<br>● **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny.<br><br>**5) Kumulativní vlivy**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena.<br><br>**III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY**<br>Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení:<br>**1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech**<br>a**) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.**<br>Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>**2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod**<br>**a) Porušení Čl. 4, odst. 3:** Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>● **Porušení Čl. 4, odst. 4:** Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br>Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni.<br>Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>● **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví).<br>**b) Porušení Čl. 6, odst. 1:** Každý má právo na život.<br>● **Porušení Čl. 11, odst. 1:** Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>● **Porušení Čl. 11, odst. 3:** Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br>**c) Porušení Čl. 12, odst.1,** věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br>**d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2:** Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.<br>**3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.**<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů.<br>**4) Porušení § 3 správního řádu** (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění)<br><br>**<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>**<br>**1) Porušení práva Evropské unie**<br>Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU):<br>● **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU)**: Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ● **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8:** Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost **zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání v**ěcných námitek a připomínek** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice.<br>● **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee):** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů.** Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech.<br>● **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III):** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí.<br>**Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU.<br>Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným.<br><br>**2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) N**avržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy:<br>● **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4:** Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“.<br>● **Porušení Článku 6 odst. 8:** Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku.<br>● **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3:** Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje.<br>**K výše uvedenému doplňuji:** Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání,** které má pouze navodit zdání zákonného postupu.<br>**Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a r**ozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem.<br><br>**3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)**<br>Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy:<br>● **Porušení Článku 5 písm. c):** Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen.<br>● **Porušení Článku 6 písm. D**: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost.<br>K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí.<br>**4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.**<br>Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem<br>15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ● umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov,<br>● dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí,<br>● parkoviště,<br>● zemědělské podniky.<br>● skládky,<br>● průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže,<br>● městské čistírny odpadních vod,<br>● znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství<br>**Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):** Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně:<br>● umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí,<br>● parkoviště,<br>● zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří,<br>● skládky,<br>● území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace<br>● umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury,<br>● a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.<br><br>**5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:**<br>Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s **nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.<br><br>**6) Nepřezkoumatelnost**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.<br><br>**7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV105. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území.<br>Zejména chybí:<br>● řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>● vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů<br>● posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny<br>Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br><br>**8) Absence variantního řešení**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity.<br>Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>**V. PRINCIP PROPORCIONALITY** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli.<br><br>**VI. POŽADAVKY**<br>**Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV105 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**<br>Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.<br>Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.<br>Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů:……<br>● **Doložení prioritizace ploch dle RED III:** Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU.<br>● **Aktuální terénní biologický průzkum:** Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným.<br>● **Analýza bariérového efektu a konektivity:** Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES).<br>● **Relevantní studie krajinného rázu:** Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os.<br>● **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou:** Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny.<br>● **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku:** Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny.<br>● **Doložení souladu s právem na samosprávu:** Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR).<br>D**o doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.**<br>**Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.**<br><br>**VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ**<br>Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu.<br><br>**VIII. ZÁVĚR**<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný.**<br>Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel.<br>Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy.<br>Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.<br>Na základě výše uvedeného požaduji vyřazení AOV104. | |
| 4246. | Čurdová Marie | MMR-40492-2026-81 | 99cz | AOV46 | **Připomínka č. I: Dopady na obyvatele a absence posouzeni synergických vlivů**<br>Vliv hluku z hlediska jeho dlouhodobého působeni, a to včetně infrazvuku (tzn. toho neslyšitelného), který má ovšem zejména z hlediska dlouhodobého působeni zásadní dopady až na úrovni buněčných struktur;<br>Účinky shadow flicker efektu - opakované vrháni stínů, které kromě zrakového nepohodli, bolesti hlavy, migrén či poruch soustředěnosti mohou vyvolat u citlivých jedinců i epileptické záchvaty;<br>Pokles hodnoty nemovitostí v blízkosti navržené akcelerační;<br>Absence zdůvodněni stanovení min. vzdálenosti od obytné zástavby<br>Odůvodněni:<br>je prokázáno, že lidé žijící do 1,5 km od turbín mohou trpět poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy, zvýšeným stresem, nicméně jako rušivá je vnímána již pouhá blízkost a viditelnost větrných elektráren, a to bez ohledu na reálnou hladinu hluku. Skutečnost, že jsou dodržené hlukové limity, tak zdaleka neznamená, že nedochází k negativnímu ovlivněni kvality života obyvatel v blízkostí větrných elektráren, což je doloženo i četnými zkušenostmi obyvatel z lokalit, kde jsou tyto stavby již provozovány (např.: https://www.seznamzpravy.cz 'c\|anek/porady-ve-stinu-ziiu-s-vrtu\|i-za-domem-kdyz-foukanespim-pry-mam-vydrzet-rok-302759). Infrazvuk negativně ovlivňuje buněčné struktury a způsobuje rovněž Široké spektrum zdravotních obtíží. Nejčastěji jsou uváděny úzkost, závratě, poruchy soustředěni a jiné psychosomatické obtíže, negativně působí na již zmiňovaný spánek a také může přispívat k rozvoji aterosklerózy a poruchám mikrocirkulace. Synergické působení těchto výše uvedených vlivů nelze objektivně a přezkoumatelně provést v úrovni podrobnosti zpracované dokumentace (neurčitost konkrétní podoby a parametrů záměru), což znamená faktickou a defacto vědomou rezignaci na materiální posouzeni záměru. Nejbližší obytné objekty v obci Hříšice jsou přitom ve vzdálenosti pouhých 500 m od hranice AOV46 Hříšice.<br>Minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby sice není českou legislativou stanovena, zkušenosti z praxe však běžně uvádí potřebnou vzdálenost od obytných staveb od 1000 m výše.<br>Návrh akcelerační oblasti, jednak v těsné blízkosti obce (mnohdy jen 500 m od zástavby) a dále z hlediska prostorového uspořádáni, má také zcela jednoznačně negativní ekonomický dopad na vlastníky zdejších nemovitostí, což již v současnosti dok*ládá řada vědeckých studií. Např.: německého institutu RWI na vzorku téměř 3 milionů nabídek domů a bytů z let 2007*<br>*až 2015 dospěla k závěru, že pokles činí až 7,1 % při odstupové vzdálenosti turbíny 1 km (viz https://oenergetice.cz/vetrne-e\|ektrarny/ov\|ivni-cenu-nemovitosH-vystavba-vetrneturbiny-okruhu-1000*-metru-muze-dojit-ke-snizeni-az-71), jiné zdroje hovoří až o třetinovém poklesu. **Dopady** vymezeni akcelerační oblasti na h**odnoty nemovitostí** nebyly v rámci opatřeni **vůbec posuzovány.**<br>V rámci návrhu akcelerační oblasti chybí vysvětlení, jakým způsobem byla stanovena min. vzdálenost od obytné zástavby, která nyní činí pouhých 500 m. Přitom zahraniční zdroje již nyní jednoznačně uvádí, že tato by měla být násobně vyšší - vědomá ignorace dostupných I zdrojů informaci. Dále není zřejmé, kdo případně ponese odpovědnost za vzniklé a prokázané škody na zdraví a majetku. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 46 – Hříšice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Připomínka č. 2: Vliv na klima a související rizika**<br>Změna odtokových poměrů, narušeni schopnosti krajiny zadržovat vodu;<br>zvýšené riziko zásahu bleskem, související riziko požárů a jejich šířeni;<br>Odlet ledu z lopatek větrných elektráren či pád části konstrukce<br><br>Odůvodněni:<br>Základny takovýchto obřích větrných elektráren jsou tvořené masivními železobetonovými konstrukcemi sahajícími do hloubky několika metrů, což může mít zcela zásadní vliv na změnu odtokových poměrů, schopnost krajiny zadržovat vodu, nejsou řešeny případné odstupy od vodních toků či vodních ploch. Na základě místních znalostí jednotlivých katastrálních území zahrnutých v rámci AOV46 Hřišice, lze důvodně pochybovat o tom, že možné zajistit jejich bezproblémovou přepravu bez významných zásahů do krajiny či stávající dopravní infrastruktury. Navržená akcelerační oblast v těsné blízkosti sousedi s významnými vodními plochami v tomto území- vodní nádrže, Lačnov, Kmotr, Horní a Dolní Býkovec, nacházející se na Lačnovském potoce, které mají v lokalitě nezastupitelný význam a navazuji na vodní tok Moravská Dyje, která je evropsky významnou lokalitou soustavy Natura 2000.<br>Vliv na povrchové vody zde není nikterak hodnocen. Informaci o tom, že větrné elektrárny zvyšuji riziko a četnost zásahu bleskem, potvrdil i český hydrometeorologický ústav. Uvedené pak zcela nezpochybnitelně představuje vyšší riziko a možnost vzniku požárů a jejich šíření, což zejména s ohledem na události uplynulých dní (lesní požáry v NP České Švýcarsko a další) a přítomnost lesních porostů v okolí představuje<br>· ohrožení okolních pozemků a vlastnických práv jejich vlastníků. Uvedené není v rámci návrhu akcelerační oblasti nikterak v vypořádáno.<br><br>Pozemky v akcelerační oblasti jsou volně přístupné a hojně využívané místními obyvateli k turistice a tráveni volného času prakticky v průběhu celého roku. Přítomnost těchto výškových dominant, tak představuje pro své okolí také nezanedbatelné bezpečnostní riziko, kterým se při jejich návrhu rovněž nikdo nezabýval (zásah blesku, odlet ledu, námrazy, či možný pád částí konstrukce).<br><br>**Připomínka č. 3: Dopady na přírodu a krajinu**<br>Zásadní změna vzhledu krajiny a její přeměna v průmyslovou oblast; Dominantní stavby vysoké až 200 m představující výškovou dominantu pro široké okolí výskyt chráněných druhů živočichů - orel mořský, moták pochop, luňák červený, různé druhy netopýrů<br><br>Odůvodněni:<br>Není pochyb o tom, že samotná existence větrných elektráren (dále jen ,,VTE") významně industrializuje krajinu. Základný větrných elektráren jsou tvořené masivními železobetonovými konstrukcemi sahajícími do hloubky několika metrů, jednotlivé komponenty jako např.: ocelové tubusy, lopatky, rotory se vyznačuji nadstandardními rozměry i hmotnosti, s čímž úzce souvisí otázka dopravní a technické proveditelnosti jejich výstavby čímž se návrh vůbec nezabývá. Návrh akcelerační oblasti AOV46 počítá s umístěním větrných elektráren o maximálním instalovaném výkonu 28 MW, přičemž s<br>odkazem na územní opatřeni o podmínkách a zmiňujících opatření k předmětné akcelerační oblasti nepřesáhne výška větrných elektráren v této oblasti 200 m, což je v porovnání např.: s výškou dačické věže (51 m) čtyřnásobek. Pro porovnáni vysílač na Javořici, který je v dohledné vzdálenosti, je vysoký 167 m. S ohledem na uvedené by tak větrné elektrárny v této oblasti zcela nepochybně působily jako výškové dominanty. Oblast je migračním koridorem, potravní nikou a hnízdištěm chráněných druhů. Jedná se o druhy živočichů, kteří se díky specifikům tohoto prostředí navrací do původních oblastí jejich výskytu. industrializaci prostředí výstavbou větrných elektráren by došlo k degradaci hodnot prostředí. Posouzeni ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu. Navrhovaná opatření jsou z převážné části navržena jako represivní, namísto toho, aby byla na\vržena jako preventivní a založena na principu předběžné opatrnosti. Zcela zde chybí uvedení způsobu zajištění nezávislé kontroly a v případě zjištěni negativních dopadů případné uloženi a vymahatelnost represivních opatření. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Závěr:<br>jako podatel tímto sděluji, že s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě **nesouhlasím** a požaduji její **úplné vypuštění** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, a to s odkazem na výše uvedené připomínky k vymezeni akcelerační oblasti AOV46 Hříšice. Navržená oblast představuje zásadní střet s přírodou, krajinou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Vymezeni zóny v katastru naši obce **považuji za protiprávní,** neboť při přípravě návrhu byla zcela ignorována povinnost hledat prioritně plochy znehodnocené (např.: brownfieldy, parkoviště, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, území narušená těžbou, aj.), v souladu s úst. § 4 zákon č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie) a dochází tak k neodůvodněnému zásahu do volné krajiny (zák. č. 114/1992 Sb.), návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu , bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) a místo aby bylo postupováno v souladu s principem předběžné opatrnosti ( a to i v rámci navržených opatření), jsou problémy řešeny až dodatečně, namísto toho aby jim bylo předcházeno. Zcela zde chybí uvedeni způsobu zajištění nezávislé kontroly a v případě zjištěni negativních dopadů případné uloženi a vymahatelnost represivních opatřeni. | |
| 4247. | Smetáčková Romana | MMR-40493-2026-81 | 99czzm | AOV89 | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>Připomínky podávám:<br>-Jako osoba žijící v dotčeném území<br>-Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (uveďte adresu nebo list vlastnictví)<br>Jsem vlastníkem nemovitostí v katastrálním území Čikvásky. Tyto nemovitosti se nacházejí přibližně 5 –10 km od navrhované větrné akcelerační zóny. Dostavujeme objekt k rekreaci a považuji se za osobu dotčenou možnými dopady navrhovaného řešení, zejména z hlediska krajinného rázu, vizuálních dopadů na okolní krajinu a kvality prostředí.<br><br>katastrální území: Čikvásky (670928), obec: Košťálov (577235)<br>Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie.<br><br>**<u>I. DOTČENÉ ÚZEMÍ</u>**<br>Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako **č. AOV89, která svými dopady zasahuje širší území zejména Nové Vsi nad Popelkou a okolních obcí.**<br>**Název: Vlčí dola.** Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Popelkou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život 7 500 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m.<br><br>**<u>II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY</u>**<br>**1) Systémová absence relevantních biologických podkladů**<br>Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 89 – Vlčí dola byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ● **Absence monitoringu:** Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě.<br>● **Důkazní nouze:** Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE.<br><br>**2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt**<br>Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině.<br>● **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 – 250 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů.<br>● **Riziko genetické izolace**: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů.<br><br>**3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR**<br>Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 28 MW.<br>Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady.<br><br>**4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu**<br>Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m).<br>● **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu.<br>● **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny.<br><br>**5) Kumulativní vlivy**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena.<br><br>**<u>III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY</u>**<br>Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení:<br>**1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech**<br>a**) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.**<br>Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>**2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod**<br>**a) Porušení Čl. 4, odst. 3:** Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>● **Porušení Čl. 4, odst. 4:** Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br>Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni.<br>Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života.<br>Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>● **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví).<br>**b) Porušení Čl. 6, odst. 1:** Každý má právo na život.<br>● **Porušení Čl. 11, odst. 1:** Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>● **Porušení Čl. 11, odst. 3:** Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br>**c) Porušení Čl. 12, odst.1,** věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí.<br>Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br>**d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2:** Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.<br>**3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.**<br>**§ 1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů.<br>**4) Porušení § 3 správního řádu** (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění)<br><br>**<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>**<br>**1) Porušení práva Evropské unie**<br>Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU):<br>● **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU)**: Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem.<br>● **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8:** Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost **zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání **věcných námitek a připomínek** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice.<br>● **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee):** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů.** Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech.<br>● **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III):** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí.<br>**Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným.<br><br>**2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) N**avržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy:<br>● **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4:** Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“.<br>● **Porušení Článku 6 odst. 8:** Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku.<br>● **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3:** Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje.<br>**K výše uvedenému doplňuji:** Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání,** které má pouze navodit zdání zákonného postupu.<br>**Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a r**ozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem.<br><br>**3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)**<br>Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy:<br>● **Porušení Článku 5 písm. c):** Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen.<br>● **Porušení Článku 6 písm. D**: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost.<br>K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí.<br><br>**4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.**<br>Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou:<br>**Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)**: V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat:<br>● umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov,<br>● dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí,<br>● parkoviště,<br>● zemědělské podniky.<br>● skládky,<br>● průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže,<br>● městské čistírny odpadních vod,<br>● znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství<br>**Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):** Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně:<br>● umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí,<br>● parkoviště,<br>● zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ● skládky,<br>● území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace<br>● umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury,<br>● a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.<br><br>**5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:**<br>Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s **nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.<br><br>**6) Nepřezkoumatelnost**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.<br><br>**7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV105. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území.<br>Zejména chybí:<br>● řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>● vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů<br>● posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny<br>Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br><br>**8) Absence variantního řešení**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity.<br>Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>**9) Rozpor se stanoviskem Aeroklubu České republiky k umísťováním větrných elektráren v územních řízeních.**<br>V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou / registrovanou / certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnicí využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500m pro větší letadla umožňující hašení požárů.<br><br>**Stanovisko Aeroklubu České republiky k umísťování větrných elektráren v územních řízeních:**<br>Aeroklub České republiky (AeČR), jako národní sportovní autorita pověřená zastupováním České republiky v mezinárodní organizaci Fédération Aéronautique Internationale (FAI), uplatňuje podle § 89 odst. 1 stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.) tímto stanoviskem připomínky a námitky k umísťování větrných elektráren v prostoru ovlivňujícím letový provoz, letiště, letecké koridory a území využívané pro letecké sporty.<br>Aeroklub České republiky je jediným zástupcem Mezinárodní letecké federace FAI, kdy část organizačních práv smluvně předává organizacím leteckých sportů – Letecké amatérské asociaci (LAA) a Svazu modelářů ČR (SMČR). Jako takový musí dostát svým povinnostech, které vycházejí ze stanov FAI a ukládají jednotlivým národním členským organizacím vykonávat aktivity směřující k zachování vzdušného prostoru pro letecké sporty.<br><br>Stanovisko vychází z: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · EASA – Safety Impact of Wind Turbines in the Vicinity of Aerodromes and Air Routes (2023)<br>· Commission Regulation (EU) No 139/2014<br>· SERA – Standardised European Rules of the Air<br>· FAI Manifesto: Preserving Airspace Access for Air Sports (2018)<br>· zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu<br>· zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví<br>· vyhláška č. 108/1997 Sb.<br>· stavební zákon č. 283/2021 Sb.<br>· evropské legislativy (EU 139/2014), zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), stavebního zákona č. 283/2021 Sb.,<br><br>1. Turbulence v závětrné oblasti (úplav) – zásadní bezpečnostní riziko<br>Podle studie EASA představují větrné turbíny riziko turbulence až do vzdálenosti 9× průměr rotoru (9×D) do závětrné strany.<br>U současných turbín jde o pás délky 1000–1500 m, kde může docházet k:<br>· neočekávaným změnám náklonu letadla<br>· ztrátě ovladatelnosti zejména v malé výšce<br>· přímému ohrožení kluzáků, UL letadel, balonů, padákových kluzáků, vlečných a motorových letounů a dalšího provozu<br>· zásadnímu omezení možností nouzového přistání<br>Turbulence v úplavu je EASA označena za významné bezpečnostní riziko, které musí být respektováno v územních řízeních.<br>2. Požadavky evropské legislativy (EU) No 139/2014<br>Nařízení ukládá povinnost hodnotit překážky nejen v ochranných pásmech letiště, ale i mimo ně, pokud mohou ovlivnit bezpečnost přiblížení, odletů, okruhů nebo manévrů letadel.<br>Nebezpečnost větrné elektrárny je tedy definována jejím reálným vlivem na letový provoz, nikoli umístěním uvnitř či vně ochranného pásma.<br>3. ATZ a zákonná ochrana okolí letiště<br>ATZ je podle § 32 zákona č. 49/1997 Sb. prostorem zřízeným k ochraně letového provozu. Tuto vzdálenost (5,5 km od středu letiště) uvažují i limity veřejných zájmů.<br>Turbína umístěná:<br>· uvnitř ATZ,<br>· na hranici ATZ, nebo<br>· tak, že její závětrný úplav zasahuje do ATZ,<br>je v rozporu s § 30 a § 31 zákona o civilním letectví.<br>4. Prostupnost krajiny pro VFR a sport – veřejný zájem<br>5. Požadavek AeČR pro územní řízení<br>AeČR uplatňuje námitku, že větrné elektrárny musí být vyloučeny z:<br>1. ATZ letišť<br>2. ochranných pásem letišť<br>3. vzletových a přistávacích sektorů<br>4. letových okruhů<br>5. vlekových a plachtařských tratí a také z navazující závětrné bezpečnostní zóny o délce min. 9×D Umístění turbíny, jejíž 9×D turbulentní oblast zasahuje do uvedených prostorů, je nepřípustné<br>6. prostoru provádění leteckých sportů, kde zvláště větrné farmy představujjí nepřekonatelnou překážku pro přístup do těchto prostorů.<br>7. Podklad AeČR pro řízení EIA<br><br>1. Energetická návratnost (EROI) v podmínkách ČR<br>Česká republika patří mezi oblasti s nízkou průměrnou rychlostí větru. Reálný capacity factor větrných elektráren v ČR je 12–20 %, což je výrazně méně než v pobřežních či horských oblastech západní Evropy (35–60 %).<br>Energetická návratnost (EROI) větrných elektráren v ČR se pohybuje pouze na úrovni 6–12 : 1, což znamená, že ekologický přínos je omezený a významně zhoršený oproti jiným zemím EU. | |

## Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Ekologická stopa větrných elektráren<br>· Betonové základy 1 500–2 500 m³ betonu představují trvalou ekologickou zátěž.<br>· Listy rotoru (kompozity) jsou obtížně recyklovatelné.<br>· Turbíny obsahují velké množství oceli, mědi a vzácných kovů (neodym, dysprosium).<br>· Součástí jsou přístupové cesty, kabelové trasy a transformační stanice.<br>**Dopady na živočichy**<br>Větrné elektrárny v podmínkách ČR prokazatelně zvyšují mortalitu ptáků a netopýrů. Zejména rizikové jsou migrační trasy dravců a vodních ptáků.<br><br>**Bariérový efekt větrných farem**<br>Větrné farmy vytvářejí trvalé bariéry v krajině, které znemožňují bezpečný průlet v nízkých výškách nízkých vzdušným prostorem, komplikují nouzová přistání a narušují prostupnost území pro VFR lety. Tento jev je závažný zejména v podmínkách ČR, kde je hustá síť sportovních letišť, plachtařských tratí a prostupnosti pro další letecké sporty (balonové létání, ultralehké, závěsné a další…) a zároveň velkorysé prostory pro ochranu dopravních letišť, které představují pro všeobecné a sportovní letectví obtížně překonatelnou bariéru.<br>**Vysoká hustota turbín způsobuje:**<br>· nutnost obletů a koncentraci letounů do úzkých koridorů,<br>· znemožnění nouzového přistání,<br>· vznik tzv. „leteckých bariér“ mezi letišti, aerokluby a tradičními plachtařskými oblastmi,<br>· zhoršení situační orientace pilotů v nízkých výškách<br>· zmaření využití letišť pro sportovní účely<br><br>**Závěr pro EIA a územní řízení**<br>AeČR konstatuje, že v podmínkách České republiky:<br>· je ekologický přínos větrných elektráren výrazně nižší než v jiných zemích EU,<br>· ekologická stopa je vysoká,<br>· zásah do krajiny je trvalý,<br>· riziko pro letectví dle EASA je významné (turbulence 9×D),<br>· větrné farmy vytvářejí bariéry narušující veřejný zájem na prostupnosti území (§ 19 stavebního zákona),<br>· překážka může být nebezpečná i mimo ochranná pásma letiště (EU 139/2014)<br>· ekologický přínos je marginalní.<br>Z výše uvedených důvodů AeČR doporučuje, aby záměr byl:<br>· přepracován nebo přehodnocen,<br>· nebo umístěn mimo oblasti zasahující do leteckého provozu či významně narušující krajinu<br>· v případě nesouhlasného stanoviska a nenalezení kompromisu zrušen.<br><br>**Formální závěr pro EIA / územní řízení**<br>Vzhledem k nízké větrnosti území, nízkému capacity factoru, vysoké ekologické stopě větrných elektráren, zásahu do krajinného rázu, zvýšené mortalitě živočichů, vzniku bariér v krajině a prokazatelným bezpečnostním rizikům pro letectví dle EASA a EU 139/2014 uplatňuje Aeroklub České republiky zásadní připomínku: záměr často neplní podmínku přiměřenosti ekologického přínosu vůči ekologické zátěži a je proto nutné jej přehodnotit nebo nahradit variantou s nižším negativním dopadem na území a veřejnou bezpečnost, případně vůbec nerealizovat.<br>**6. Závěr**<br>AeČR považuje živelnou politicky motivovanou výstavbu větrných elektráren v blízkosti letišť a obvyklých tratí pro VFR provoz za vážné riziko pro bezpečnost letů, provoz aeroklubů a budoucnost leteckých sportů.<br>Je nezbytné, aby plánované projekty větrné energetiky byly posuzovány s ohledem na bezpečnost letectví a evropské i mezinárodní standardy ochrany vzdušného prostoru.<br>AeČR vyzývá státní instituce, aby:<br>· chránily letiště, ATZ a letecké koridory,<br>· začlenily závětrné oblasti turbín (9×D) do územního plánování,<br>· respektovaly FAI Manifesto o zachování přístupu do vzdušného prostoru, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · a zohlednily požadavky Commission Regulation (EU) No 139/2014.<br><br>Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty. Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnutí těchto projektů.<br>Posouzení, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodržení minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzení se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru realizovat více výškových staveb je nezbytné předložit k posouzení úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působení může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby posuzované samostatně takového účinku nedosahují. Souhlas s umístěním nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístění nebo povolení jiné výškové stavby ani souboru více takových staveb.<br>Pokud větrná elektrárna a závětrná oblast větrné elektrárny o rozsahu 9×D zasahuje do prostoru nezbytného pro bezpečný výkon letové činnosti, AeČR požaduje, aby byl záměr odmítnut nebo přemístěn mimo tento prostor.<br>Aeroklub České republiky z.s. požaduje přizvat dotčené provozovatele letišť k projednávání záměrů výstavby větrných elektráren, protože pouze ti jsou oprávněni posoudit vliv výstavby na provoz jejich letiště, a aby jejich názor byl v řízení zohledněn. Pokud není úředník schopen určit, které letiště by mohlo být dotčeno stavbou větrné elektrárny, není schopen posoudit, že by jím dotčeno nebylo. Konečné slovo musí mít vždy provozovatelé letišť ve spolupráci s příslušnými úřady.<br><br>**V. PRINCIP PROPORCIONALITY**<br>Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli.<br><br>**VI. POŽADAVKY**<br><br>Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.<br>Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.<br>Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů:<br><br>● **Doložení prioritizace ploch dle RED III:** Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU.<br>● **Aktuální terénní biologický průzkum:** Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným.<br>● **Analýza bariérového efektu a konektivity:** Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES).<br>● **Relevantní studie krajinného rázu:** Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os.<br>● **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou:** Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ● **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku:** Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny.<br>● **Doložení souladu s právem na samosprávu:** Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR).<br>D**o doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.**<br>**Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.**<br><br>**VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ**<br>Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu.<br><br>**VIII. ZÁVĚR**<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný.**<br>Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel.<br>Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy.<br>Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.<br>Na základě výše uvedeného požaduji vyřazení AOV89 nebo zásadní přepracování. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4248. | Čurda Martin | MMR-40494-2026-81 | 99cz | AOV46 | **Připomínka č. 1: Porušení ústavně chráněných práv**<br>Vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice za účelem výstavby větrných elektráren považuji za zásah do ústavně chráněných práv, zejména pak omezení občanského práva a dále významný zásah do práva vlastnického a práva na pokojné užívání majetku a nedotknutelnost obydlí. Uplatňováním zrychleného povolovacího procesu a snížením administrativní zátěže pro investory pouze pro určitý druh staveb, jednoznačně dochází k nedůvodnému zvýhodňování určité skupiny stavebníků a omezení demokratických práv.<br>Odůvodnění:<br>Porušení čl. 11 odst. 1 a 3 Listiny základních práv a svobod spočívající v ochraně vlastnického práva, kdy jsou bezdůvodně procesně zvýhodňováni vlastníci pozemků, na nichž mají být umístěny větrné elektrárny vůči ostatním stavebníkům, aniž by to bylo nějakým způsobem žádoucí. Naopak, vzhledem k rozsahu záměru, náročnosti staveb, nemluvě o jejich nesporných dopadech na krajinu a obyvatele, je zcela na místě trvat na standardním povolovacím procesu, v němž by hlavní roli měly zastávat právě samosprávy.<br>Porušení čl. 12 Listiny základních práv a svobod z hlediska nedotknutelnosti obydlí - návrh akcelerační oblasti, jednak v těsné blízkosti obce (mnohdy jen 500 m od zástavby) a dále z hlediska prostorového uspořádání, které vytváří energetické obklíčení obce hned ze třech světových stran, má také zcela jednoznačně negativní ekonomický dopad na vlastníky zdejších nemovitostí, což již v současnosti dokládá řada vědeckých studií. Např.: německého institutu RWI na vzorku téměř 3 milionů nabídek domů a bytů z let 2007 až 2015 dospěla k závěru, že pokles činí až 7,1 % při odstupové vzdálenosti turbíny 1 km (viz https://oenergetice.cz/vetrne-elektrarny/ovlivni-cenu-nemovitosti-vystavba-vetrne- | **Akceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV 46 – Hříšice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | turbiny-okruhu-1000-metru-muze-dojit-ke-snizeni-az-71), jiné zdroje hovoří až o třetinovém poklesu. **Dopady** vymezení akcelerační oblasti **na hodnoty nemovitostí nebyly** v rámci opatření **vůbec posuzovány**<br><br>**Připomínka č. 2: Zdravotní rizika a absence posouzení synergických vlivů**<br>Z hlediska zdravotních dopadů existuje již řada odborných zahraničních podkladů, dokladujících, že tyto stavby, nejen že ovlivňují kvality bydlení v dané lokalitě, ale také kvalitu života a zdraví místních obyvatel. Ať už se jedná o negativní účinky hluku, či „věčné chemikálie" uvolňující se do prostředí v důsledku degradace lopatek větrných elektráren. V rámci synergických účinků, které nejsou v rámci návrhu vůbec hodnoceny, je pak nutno poukázat na prokázaný „shadow flicker" efekt (vrhání pohyblivých stínů v důsledku rotujících lopatek na určité místo, v momentě, kdy je slunko nízko nad obzorem).<br>Odůvodnění:<br>Synergické působení těchto výše uvedených vlivů nelze objektivně a přezkoumatelně provést v úrovni podrobnosti zpracované dokumentace (neurčitost konkrétní podoby a parametrů záměru), což znamená faktickou a defacto vědomou rezignaci na materiální posouzení záměru. Nejbližší obytné objekty v obci Hříšice jsou přitom ve vzdálenosti pouhých 500 m od hranice AOV46 Hříšice. Na rizika spojená s provozem větrných elektráren v blízkosti obydlených oblastí poukazuje své rešerši např.: Ing. Markéta Miháliková, Ph.D. z České zemědělské univerzity v Praze, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů (Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech, 2025), odborný článek Prof. RNDr. Jaroslava Turánka, DSc., (https://cefas.cz/vetrne-elektrarny-zhodnoceni-zdravotnich-a-environmentalnich-rizik/<br>Je prokázáno. že lidé žijící do 1,5 km od turbín mohou trpět poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy, zvýšeným stresem, nicméně jako rušivá je vnímána již pouhá blízkost a viditelnost větrných elektráren, a to bez ohledu na reálnou hladinu hluku. Skutečnost, že jsou dodržené hlukové limity, tak zdaleka neznamená, že nedochází k negativnímu ovlivnění kvality života obyvatel v blízkosti větrných elektráren, což je doloženo i četnými zkušenostmi obyvatel z lokalit, kde jsou tyto stavby již provozovány (např.: https://www.seznamzpravy.cz/clanek/porady-ve-stinu-ziju-s-vrtuli-za-domem-kdyz-fouka-nespim-prv-mam-vydrzet-rok-302759). Shadow flicker efekt může u citlivých jedinců mimo zrakového nepohodlí, bolestí hlavy, migrén či poruch soustředěnosti, vyvolat i epileptické záchvaty. Dle těchto zkušeností laicky řečeno, život s vrtulí za domem mnohdy znamená znemožnění dosavadního nerušeného užívání venkovních prostor (zahrad) k trávení volného času, což přináší stres a frustraci obyvatel a problémy se spánkem, na což navazují další zdravotní obtíže.<br>Minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby sice není českou legislativou stanovena, zkušenosti z praxe, a to včetně výše cit. zdrojů, však běžně uvádí potřebnou vzdálenost od obytných staveb od 1000 m výše.<br><br>**Připomínka č. 3: Posouzení dopravní a technické proveditelnosti záměru a vědomé ignorování existence alternativ** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh předmětné AO se vůbec nezabývá dopravní a technickou realizovatelností záměru. Dále při přípravě návrhu byla zcela ignorována povinnost hledat prioritně plochy znehodnocené (např.: brownfieldy, parkoviště, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, území narušená těžbou, aj.).<br><br>Odůvodnění:<br><br>Existencí větrných elektráren dochází zcela bezesporu k industrializaci krajiny. Zřízením technicistních staveb ve volné, dosud průmyslově nedotčené krajině, takového rozsahu jako jsou větrné elektrárny vysoké 200 m, včetně nezbytné infrastruktury má za následek její přeměnu defacto v průmyslovou zónu, s níž se lze jen stěží ztotožnit (pro srovnání vysílač na Javořici, který je v dohledné vzdálenosti, je vysoký 167 m). Základny takovýchto obřích větrných elektráren jsou tvořené masivními železobetonovými konstrukcemi sahajícími do hloubky několika metrů, jednotlivé komponenty zahrnující ocelové tubusy, lopatky, rotory se vyznačují nadstandardními rozměry i hmotností, s čímž úzce souvisí otázka dopravní a technické realizovatelnosti v dané oblasti. Na základě místních znalostí jednotlivých katastrálních území zahrnutých v rámci AOV46 Hříšice, lze důvodně pochybovat o tom, že možné zajistit jejich bezproblémovou přepravu bez významných zásahů do krajiny či stávající dopravní infrastruktury. Návrh předmětné AO se vůbec nezabývá dopravní a technickou realizovatelností záměru. Dále při přípravě návrhu byla zcela ignorována povinnost hledat prioritně plochy znehodnocené (např.: brownfieldy, parkoviště, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, území narušená těžbou, aj.) tak, jak stanovuje v § 4 zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie).<br><br>**Závěr:**<br>Jako podatel tímto sděluji, že s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě **nesouhlasím** a požaduji její **úplné vypuštění** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, a to s odkazem na výše uvedené připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice.<br>Vymezení zóny v katastru naší obce **považuji za protiprávní**, neboť při přípravě návrhu byla zcela ignorována povinnost hledat prioritně plochy znehodnocené (např.: brownfieldy, parkoviště, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, území narušená těžbou, aj.), v souladu s ust. § 4 zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie). | |
| 4249. | Bartík Šimon | MMR-40495-2026-81 | 99czzt | AOV99 | Věc: Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné)<br><br>I. Úvod<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99<br>Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně k2 všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>Připomínku podávám:<br>1 jako vlastník spoluvlastník níže uvedených nemovitosti přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Podkovné | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 99 – Podkovné byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny<br>3. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvojov, Nový Poddvorov<br><br>☒ 4. jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>☒ 5. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života<br><br>Výše uvedené vlastnictví/spoluvlastnictví dokládají<br><br>bod 1<br><br>Katastrální území<br><br>LV<br><br>Parcelní čísla<br><br>bod 2<br><br>Katastrální území<br><br>LV<br><br>Parcelní čísla<br><br>Bod3<br><br>Katastrální území<br><br>LV<br><br>Parcelní čísla<br><br>Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba mlčí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br><br>- § 68 - nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>§ 68 - nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný,** protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/20J1 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:**<br>-kumulativních vlivů<br>-variantního řešení<br>-konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>**<br><br>> ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br><br>> narušení ekologické stability<br><br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>§ 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>-požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**<br><br>**<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br><br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br><br>> chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>-nedostatečné zapojení veřejnosti<br>- nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>-zastavěných ploch<br>-brownfieldů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | -technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>-zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>- ochrana lidského zdraví,<br>-uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>-nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>- ignorování charakteru území<br>-nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Conventicm on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>-omezení práva veřejnosti na informace<br>- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>**<br>- absence terénních biologických průzkumů<br>-práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>-chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení<br>-posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů n**elze učinit kvalifikovaný závěr.**<br><br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.<br>Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>**<u>V. Narušení krajiny a Životního prostředí</u>**<br>Navržené řešení povede k:<br>-zásadní změně krajinného rázu<br>-narušení horizontů a dálkových pohledů<br>-vzniku bariér v krajině<br>-narušeni ekologické konektivity<br>-znehodnocení zemědělské půdy a vinic<br>-zničení migračních tras živočichů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | výška staveb (200 m) **znamená nadregionální dopad.**<br><br>**<u>VI. Dopady na obyvatele</u>**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>- hluk a nízkofrekvenční hluk<br>- stroboskopický efekt<br>- světelné zatížení<br>- kvalitu bydlení<br>- hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>**<br>Není řešeno:<br>-souběžné působení více projektů<br>-celkové zatížení území<br>-únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území.**<br><br>**VIII. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>I**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů,, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu. úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na Životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území. zemědělské krajiny či obytné zástavby.<br>Za situace, kdy neexistuje metodiky požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. | |

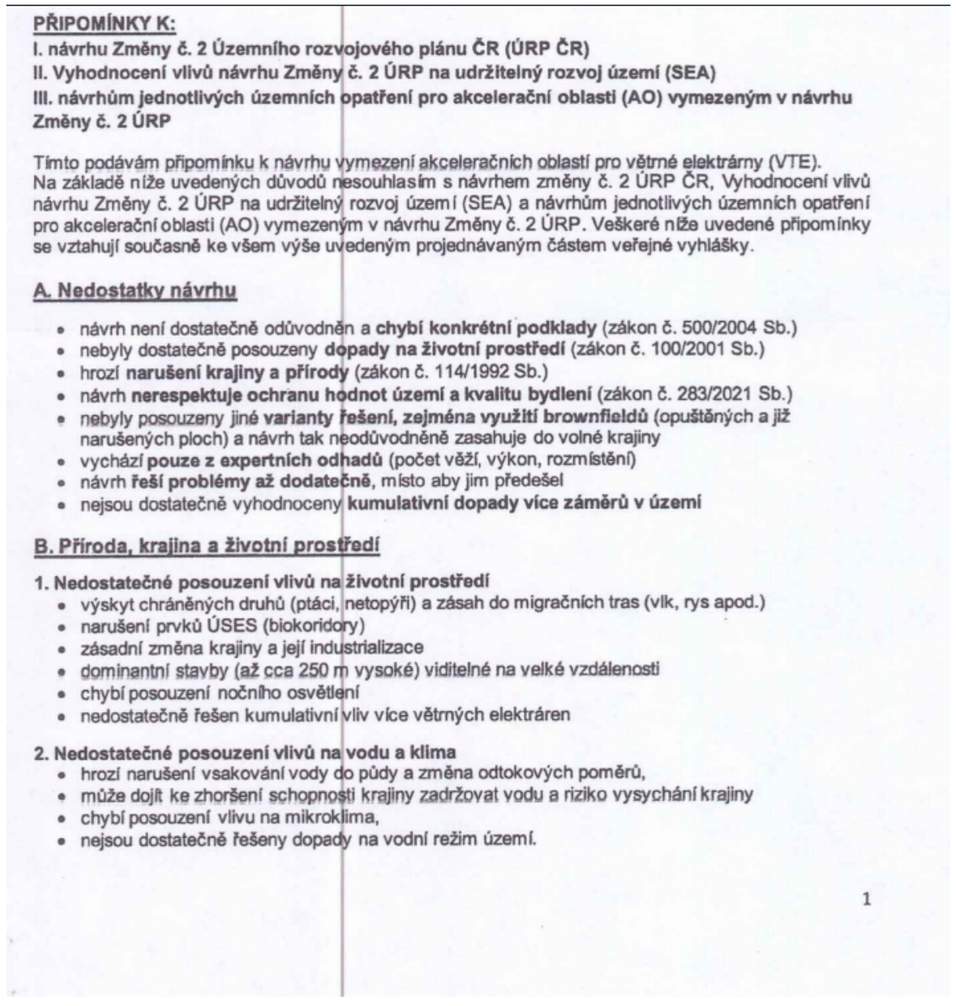
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **<u>X. Hlavní požadavek</u>**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage lnpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS ·<br>-posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>- hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých<br>- posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>-hodnocení dopadů na kraji ný ráz<br>- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory),<br>-hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích<br>-hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky<br>-statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.)<br>-zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>-metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br>- podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br>- posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů)<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>**<u>XI. Závěr</u>**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku |nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 4250. | Leitkepová Zuzana | MMR-40496-2026-81 | 99cz | AOV46 | ***PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU***<br>***PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO*** | **Akceptováno.** |

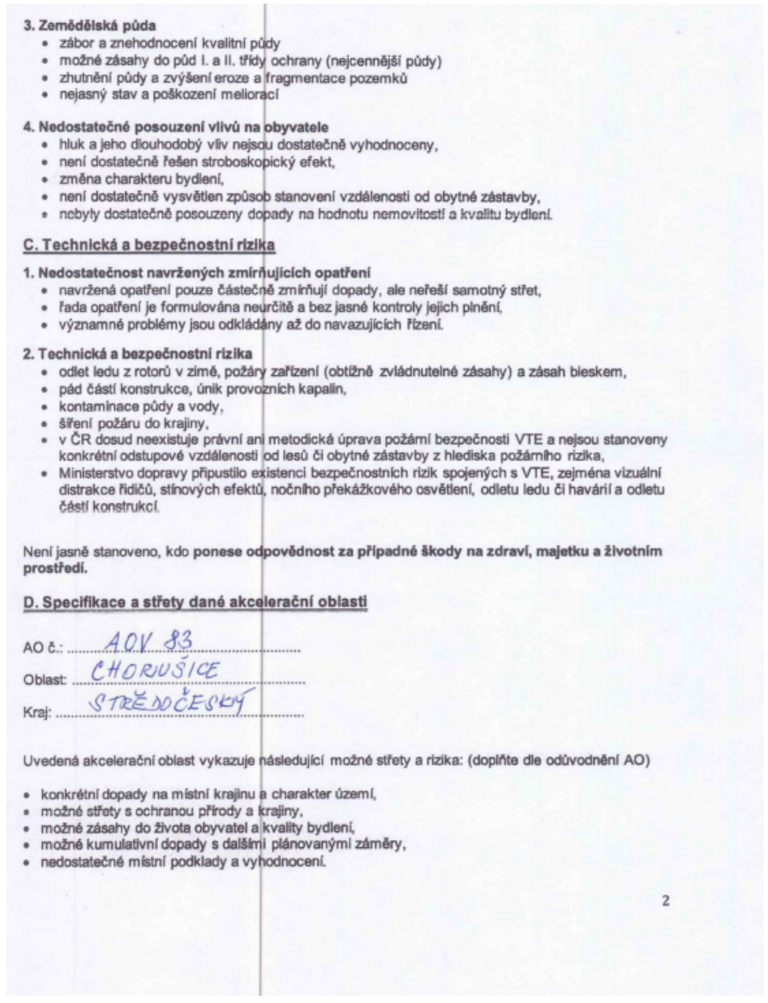
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ***ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA JDRŽJTELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ***<br>***PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI***<br>***AOV46 Hříšice VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU***<br><br>**Tímto podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje energie na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k. Úl. Malý Pěčín) a požaduji její zrušení z následujících důvodů:** Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast **AOV46 Hříšice,** zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, **Malý Pěčín a Bílkov**, z čehož jsou **Malý Pěčín a Bílkov místní části města Dačice**.<br><br>Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR).<br>Součástí návrhu je i akcelerační oblast AOV46 Hříšice (dále jen AO) o rozloze 2,6 km2. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR.<br><br>Jsem obyvatelka obce Hříšice a žiji v nově postaveném rodinném domku č.p s manželem a třemi dětmi. Náš rodinný dům je blízkosti navrhované akcelerační zóny cca 600 m. Navrhovanou zónou jsem tedy přímo dotčena Dále spoluvlastním s manželem pozemky C.: 61/2, 1146/5 zapsané v Katastru nemovitostí pro Jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec. Tímto s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín).<br><br>**Předmět připomínek:**<br>**1) Kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy -**<br>Rovina ústavní - porušení principu rovnosti a zákaz libovůle<br><br>**Neodůvodněná nerovnost subjektů:** Schválením akceleračních zón dochází k vyčlenění určitého druhu staveb (VTE) do privilegovaného režimu, což je v rozporu s principem rovnosti před zákonem. Zatímco u běžných staveb je vyžadován standardní povolovací proces, u staveb s extrémním dopadem na krajinu a obyvatele se proces protiústavně zjednodušuje.<br><br>**Zákaz libovůle**: Ústavní soud ČR zakazuje zákonodárci vytvářet neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Upřednostnění zisku úzké skupiny investorů před ochranou práv tisíců vlastníků v regionu je projevem takové libovůle.<br>Listina základních práv a svobod (LZPS)<br>**Právo na samosprávu (Čl. 100 Ústavy):** Pořizování územního plánu je výhradní kompetencí zastupitelstva obce. Vnucení akcelerační zóny cestou Územního rozvojového plánu (ÚRP) je nepřípustným zásahem do práva na samosprávu, který činí navazující rozhodnutí protiústavními. **Omezení základních práv (Čl. 4 odst. 3 a 4):** Zákonná omezeni musí platit stejně pro všechny případy a nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. V případě akceleračních zón dochází k pozitivní diskriminaci investorů VTE na úkor procesních práv ostatních účastníků řízení, kteří se nemohou efektivně bránit.<br>**Právo na život a ochranu zdraví (Čl. 6):** Provoz VTE za daných podmínek (hluk, infrazvuk, námrazy) přímo ohrožuje zdraví a životy obyvatel, což potvrzují technické studie.<br>**Ochrana vlastnického práva (Čl. ii):** Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Je nepřípustné, aby vlastnictví pozemků pro VTE mělo přednost před vl*astnictvím pozemků s obydlím. výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.*<br>**Nedotknutelnost obydlí (Čl. 12):** Podoba a doprovodné projevy VTE (stroboskopický efekt, hluk) v těsné blízkosti sídel de facto trvale a nevratně ničí hodnotu a pokojné užívání obydlí. | Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Rovina občanského zákoníku (OZ)<br>**Ochrana před rušením vlastnického práva (§ 1042 OZ)**: Vlastník má právo domáhat se ochrany proti každému, kdo neprávem zasahuje do jeho vlastnického práva nebo ho ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.<br>**Absence veřejného zájmu:** Realizace VTE v akceleračních zónách je vnímána jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah do vlastnických práv a kvality života, který nelze ospravedlnit veřejným zájmem, neboť ten nebyl v lokalitě identifikován -jediným prokazatelným zájmem je zisk soukromého investora.<br><br>**2) Kumulativní zátěž území deklarace využívání obnovitelných zdrojů mnou a mou rodinou.**<br>Namítám, že v rámci přípravy akcelerační zóny nebyla řádně posouzena kumulace vlivů s dalšími existujícími a provozovanými energetickými zdroji v dotčeném území, a to v rozporu s požadavky vyplývajícími z judik3tury Soudního dvora Evropské unie (věc C-l42/07).<br><br>- V okruhu cca 10 km od centra města Dačice je již v provozu minimálně 5 bioplynových stanic o souhrnném instalovaném výkonu přibližně 5 MW, konkrétně v lokalitách Chlumec, Budíškovice, Kostelní Vydří, Cizkrajov a Hříšice. Bioplynová stanice v Hříšici (o výkonu cca 1,2 MW) j" navíc funkčně propojena s místní infrastrukturou, kdy její odpadní teplo slouží k vytápění veřejných objektů (mateřská škola, kulturní dům, prodejna COOP, obecní knihovna).<br>-V Dačicích je dále provozována fotovoltaická elektrárna o výkonu cca 4,8 MW. A další menší fotovoltaické elektrárny do 99,9 KW má v Dačicích většina soukromých firem.<br><br>**3) Ochrana krajinného rázu a kulturních hodnot**<br>Lokalita se nachází na historické ose Slavonice-Dačice-Telč, která vykazuje vysoké až velmi vysoké hodnoty krajinného rázu.<br>· výstavba VTE by přímo narušila vizuální ochranu národních kulturních památek Zámek Dačice, Zámek Telč a dominantu kláštera v Nové Říši.<br>· V blízkosti se nacházejí cenné historické plužiny (k.ú. Jersice,), které vyžaduji ochranu před technicistními zásahy. Navrhovaná akcelerační zóna se nachází pouhé desítky metrů od Jersických plužin.<br><br>**4) Zásadní rozpor se zákonem a vědomé ignorování odborných podkladů k existenci alternativ**<br>Dále namítám, že vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v rozporu se směrnicí REED III a zákonem č. 249/2025 Sb.<br>Vláda České republiky i Ministerstvo pro místní rozvoj měly prokazatelně k dispozici informace o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu akceleračních zón. Česká republika disponuje dostatečným množstvím již ekologicky znehodnocených či jinak vhodnějších ploch, zejména brownfieldy, průmyslové areály či vytěžené lokality. Zákon výslovně vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech.<br><br>Navržený postup, který tyto skutečnosti nezohledňuje a upřednostňuje umístění akceleračních zón v územích s vyšší krajinářskou a obytnou hodnotou a proto tento postup považuji za nedostatečně odůvodněný a v rozporu s principy řádné správy a proporcionality zásahů do práv dotčených vlastníků.<br>Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a svévolně zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno.<br><br>**5) Nepřiměřená kumulace zátěže v území**<br>Obec Hříšice a její okolí již v současnosti nesou významnou zátěž spojenou s energetickou a odpadovou infrastrukturou. V blízkosti se nacházejí bioplynové stanice (např. v obcích Chlumec, Budíškovice a Kostelní Vydří), fotovoltaická elektrárna a skládka komunálního odpadu Borek.<br>Nejsme odpůrci obnovitelných zdrojů energie. Jsme si vědomi jejich významu a podpory v rámci | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | současné energetické politiky. Domníváme se však, že další zvyšování zátěže v území je nutné posuzovat s ohledem na princip přiměřenosti a spravedlivého rozložení dopadů mezi jednotlivé obce. V případě obce Hříšice se domníváme, že tato míra zatíženi již dosahuje hranice únosnosti, a další kumulace obdobných záměrů by měla významné negativní dopady na kvalitu života obyvatel i charakter krajiny.<br><br>**6) Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace**<br>Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností, obvykle přibližně 20-25 let. Po jejím uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy, což zahrnuje demontáž technologických celků, odstranění betonových základů a nakládání s materiály o značném objemu a hmotnosti, včetně řešení recyklace či likvidace kompozitních částí. Zkušenosti z praxe v Evropě ukazují, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální i organizační zátěž, která často není dostatečně zohledněna již ve fázi plánování a povolování žárném. Relevantní je například zkušenost z Německa, kde byl řešen případ nelegálního ukládání odpadu obsahujícího zbytky kompozitních materiálů z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že bez důsledného systémového řešení může docházet k přenášení environmentální zátěže do jiných lokalit. Ve spojených státech jsou například sklolaminátové lopatky vyřazených elektráren ukládány na velkokapacitních skládkách, často zahrnovány zeminou. Investoři do větrné energetiky navíc často působí prostřednictvím účelově založených společností s ručením omezeným, u nichž nelze vyloučit, že po skončení životnosti zařízení zaniknou bez řádného vypořádání závazků. Náklady na likvidaci by pak mohly být přeneseny na vlastníky pozemků nebo veřejný sektor, což je vážné riziko, které není nijak řešeno v návrhu AO.<br><br>**7) Ohrožení zdraví škodlivými částicemi a chemickými látkami**<br>Podle dostupných studií dochází z lopatek větrných elektráren k postupnému uvolňování materiálů, jako jsou skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemické látky (např. BPA a PFAS). Některé z těchto látek jsou toxické či potenciálně karcinogenní, další mohou negativně ovlivňovat imunitní a hormonální systém a u mužů i reprodukční funkce.<br>Tyto látky se nehromadí pouze v bezprostředním okolí zařízení, ale šíří se prostřednictvím větru, vody a potravního řetězce. Jako tzv.,, perzistentní" (obtížně rozložitelné) látky se kumuluji v půdě i v živých organismech, čímž mohou dlouhodobě zatěžovat životní prostředí i lidské zdraví.<br>V navrhované akcelerační oblasti se nachází zemědělsky využívané pozemky, které by mohly být těmito látkami kontaminovány. Návrh akcelerační oblasti tuto problematiku nijak neřeší a dopady chemických látek uvolňovaných z větrných elektráren na životní prostředí ani zdraví obyvatel nebyly v rámci posouzeni vůbec zohledněny.<br><br>**ZÁVĚR**<br>Vzhledem k výše uvedeným faktům podatel navrhuje:<br>**Zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku a zdraví lidí.** Subsidiárně navrhuji změnu určení zóny AOV46 výhradně pro využití fotovoltaickými elektrárnami (FVE) prvořadě na brownfieldech (areály ZD), které nevykazují tak drastické vertikální vlivy na krajinu, anebo na půdě horší bonity. Vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v rozporu se Směrnicí REED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality).<br>Zákon téměř vylučuje, aby tyto z5ny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech.<br>Vyhlášeni zóny v katastru naši obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve ploch;" znehodnocené a zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno. | |
| 4251. | Bláha Lukáš | MMR-40497-2026-81 | 99cj | AOV26 | Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)<br>požaduji vyřazeni akceleraá3ni oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR).<br><br>Jsem budoucím stavebníkem, dotčeným tímto návrhem Změny Č.2 URP ČR.<br>V obci Stážiště plánuji stavbu rodinného domu, a chci stavět právě zde, pro klid a nedotčenou přírodu v okolí. jelikož jsem milovníkem přírody a vyhledávám klidné prostředí, vybral jsem si tuto oblast. Váš záměr mi velmi komplikuje budoucí plány a proto nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren.<br>To nejen z důvodu rušení klidu a zásahu do přírodního rázu v okolí ale také z důvodu negativního vlivu elektráren na živočichy a hmyz.<br><br>Na odboru životního prostředí jsem se dozvěděl od pana Ing Josefa Nováka o negativním vlivu na, zajímá mne ornitologie a vím o fatálních kolizích ortů a jiných ptáku s lopatkami větrných elektráren. Negativní vliv ,,větrníků" na termiku která je pro tyto dravce velmi důležitá, dále nemluvě o netopýrech kterým nehrozí ,,jen" přímý střet ale také smrtelné barotrauma a narušení jejich migračních tras. Obávám se narušeni spodních vod nejen při výstavbě (velké množství betonu).<br>Nehledě na nemožnost ekologické likvidace velkého množství materiálu a absence možné recyklace komponent z těchto elektráren po době jejich životnosti, obávám se zamořeni naší přírody.<br>Naše silnice, které nejsou stavěné na průjezd velkého množství těžké techniky a stavby s chodem elektráren spojené, které též ruší ráz naší přírody.<br>Obávám se o sví zdraví a zdraví mé rodiny. Co infrazvuk, obávám se o klidný spánek, co světelný smog a záblesky, co odlétající led v zimním období a nehledě na psychické zdraví občanů.<br><br>Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída.<br>Rozpor se směrnici RED III -tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz.<br><br>Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit:<br>- Nepřiměřený zásah do krajinného rázu<br>- Skutečnost že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb.<br>- významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti<br>- Obtěžováni hlukem, vizuální stres z míhání vrtuli<br>- Pokles ceny nemovitosti<br>- Negativní vliv na živočichy v okolí<br>- Negativní vliv na vodstvo<br>- Obava o zdraví lidi žijících v blízkosti.<br>- Rušeni klidu<br>- světelný smog<br>S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4252. | Klučinová Květa | MMR-40498-2026-81 | 99czzg | AOV83 |  | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena, a to na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**3. Zemědělská půda**<br>• zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>• zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>• nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>• hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>• není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>• změna charakteru bydlení,<br>• není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>• nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>**C. Technická a bezpečnostní rizika**<br><br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>• navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>• řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>• významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>• odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>• pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>• kontaminace půdy a vody,<br>• šíření požáru do krajiny,<br>• v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>• Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**<br><br>**D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti**<br><br>AO č.: AOV 83<br>Oblast: CHORUŠICE<br>Kraj: STŘEDOČESKÝ<br><br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO)<br>• konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,<br>• možné střety s ochranou přírody a krajiny,<br>• možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,<br>• možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,<br>• nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.<br><br>2 | vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma byly sledovány v rámci VVURÚ.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Do uvedené oblasti mohou zasahovat:<br>• prvky ÚSES,<br>• migrační trasy živočichů,<br>• chráněná území,<br>• evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000,<br>• významné krajinné prvky,<br>• kvalitní zemědělská půda,<br>• vodní zdroje,<br>• krajinný ráz,<br>• kulturní a historické hodnoty území,<br>• ochranná pásma národních kulturních památek,<br>• ochranná pásma UNESCO.<br><br>Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>**E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br><br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>• zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>• zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>• zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>• zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>• zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>• podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>• principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**Závěr**<br><br>Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmiňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.<br>Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**<br><br>DOPLŇUJI:<br>SE VŠEMI VÝŠE UVEDENÝMI PŘIPOMÍNKAMI SE<br>ZTOTOŽŇUJI. JE NEHORÁZNÉ, ŽE O PLÁNOVANÉM<br>ZÁMĚRU - NÁVRHU AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ JSME<br>NEBYLI VŮBEC INFORMOVÁNI A JEDNALO SE BEZ VĚDOMÍ<br>LIDÍ, KTERÝCH SE TO BEZPROSTŘEDNĚ TÝKÁ!!<br><br>3 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4253. | Zemědělské společnosti Katusice | MMR-40499-2026-81 | 99czzf | AOV 82 | **Text připomínky**<br>Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82.<br>**Odůvodnění uplatněné připomínky**<br>1. **Direktivní vymezení AOV**<br>Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti | **Neakceptováno.**<br><br>AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; sousedící oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 byly v tomto kontextu hodnoceny i ve vzájemných souvislostech.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a vibrací jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.<br><br>Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br><br>**2. Diskriminační vymezení AOV**<br><br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.<br><br>Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br><br>Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br><br>**3. Nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br><br>Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny.<br><br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br><br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).<br><br>**4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**<br><br>V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. Výška VTE a rozloha AO**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena.<br><br>**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. Vlivy na krajinný ráz**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a* | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever– jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska."*<br><br>Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.<br><br>Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>**8. Další negativní vlivy AOV82**<br>- Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... | |
| 4254. | Wohlgemuth Jan | MMR-40500-2026-81 | 99czzy | AOV104 | Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV104 (Černý háj) pro stavbu větrných elektráren.<br>Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV104.<br>Odůvodnění uplatněné námitky:<br>**1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE**<br>Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.<br>Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s **výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.**<br><br>Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod**. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.**<br>,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.**<br>Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc,** tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.<br><br>Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br>• **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., ti. Ústavy České republiky, v těchto částech**<br>• **Porušení Čl. 7**: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>• Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.<br>• Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.<br><br>Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv.<br>**Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.**<br>Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku.<br><br>• **Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod**<br>• Porušeni Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>• Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br><br>Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice).<br>Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.<br><br>• Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br>• Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>• Porušeni Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>**K čl. 6, odst.1:** Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.<br><br>**K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.<br>**K cl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.<br><br>• **Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné.<br>Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br>• **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.**<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je **ruší** jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní.<br><br>**<u>Shrnutí právní části podání</u>**<br>Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.<br>Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb,<br>garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.<br>Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.**<br>Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích.<br>**V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.**<br><br>**<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>**<br>1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km.<br>Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny<br>Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace.<br>3) Zastaralé přírodovědné podklady<br>Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu.<br>Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz:<br>„Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“.<br>Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu!<br>1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru.<br>Je to obrovský mixér atmosféry!<br>* Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi.<br>* Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna.<br>* Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus.<br>* Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena.<br>2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny.<br>* Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok.<br>* Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé.<br>* Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"!<br>Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH.<br>3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy:<br>* Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily<br>teplotu vody a distribuci živin. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos.<br>* Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2!<br>4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou.<br>5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren<br>6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí<br>7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů.<br>8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl | |
| 4255. | Wohlgemuth Jan | MMR-40501-2026-81 | 99czzza | AOV106 | Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV106 (Dešov) pro stavbu větrných elektráren.<br>Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV106.<br>Odůvodnění uplatněné námitky:<br>**1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE**<br>Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.<br>Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s **výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.**<br><br>Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod**. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.**<br>,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV106 – Dešov byla v průběhu zpracování Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Úplnému vypuštění akcelerační oblasti, jak podatel požaduje, nebylo vyhověno.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení.<br><br>**Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.**<br>Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc,** tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.<br><br>Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br>• **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., ti. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>**<br>• **Porušení Čl. 7**: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>• Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.<br>• Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.<br><br>Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv.<br>**Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.**<br>Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku.<br><br>• **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>**<br>• Porušeni Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>• Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br><br>Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice).<br>Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. | úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu. |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.<br><br>• Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br>• Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>• Porušeni Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>**K čl. 6, odst.1:** Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.<br><br>**K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.<br>**K cl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.<br><br>• **Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné.<br>Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br>• **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.**<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je **ruší** jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní.<br><br>**<u>Shrnutí právní části podání</u>**<br>Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb,<br>garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.<br>Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.**<br>Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích.<br>**V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.**<br><br>**<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>**<br>1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km.<br>Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny<br>Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace.<br>3) Zastaralé přírodovědné podklady<br>Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu.<br>Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz:<br>„Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“.<br>Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu!<br>1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru.<br>Je to obrovský mixér atmosféry!<br>* Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi.<br>* Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna.<br>* Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus.<br>* Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena.<br>2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny.<br>* Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok.<br>* Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé.<br>* Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"!<br>Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy:<br>* Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin.<br>* Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos.<br>* Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2!<br>4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou.<br>5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren<br>6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí<br>7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů.<br>8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl | |
| 4256. | Wohlgemuth Jan | MMR-40502-2026-81 | 99czzzb | AOV109 | Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV109 (Lukoveček) pro stavbu větrných elektráren.<br>Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV109.<br>Odůvodnění uplatněné námitky:<br>**1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE**<br>Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.<br>Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s **výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.**<br><br>Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod**. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení.<br><br>**Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.**<br>Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc,** tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.<br><br>Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br>• **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., ti. Ústavy České republiky, v těchto částech**<br>• **Porušení Čl. 7**: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>• Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.<br>• Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.<br><br>Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv.<br>**Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.**<br>Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku.<br><br>• **Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod**<br>• Porušeni Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>• Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br><br>Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice).<br>Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.<br><br>• Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br>• Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>• Porušeni Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>**K čl. 6, odst.1:** Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.<br><br>**K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.<br>**K cl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.<br><br>• **Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné.<br>Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br>• **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.**<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je **ruší** jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní.<br><br>**<u>Shrnutí právní části podání</u>**<br>Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby trvale zasahují do | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.<br>Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb,<br>garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.<br>Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.**<br>Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích.<br>**V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.**<br><br>**<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>**<br>1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km.<br>Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny<br>Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace.<br>3) Zastaralé přírodovědné podklady<br>Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu.<br>Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz:<br>„Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“.<br>Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu!<br>1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru.<br>Je to obrovský mixér atmosféry!<br>* Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi.<br>* Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna.<br>* Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus.<br>* Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena.<br>2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny.<br>* Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok.<br>* Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"!<br>Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH.<br>3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy:<br>* Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin.<br>* Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos.<br>* Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2!<br>4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou.<br>5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren<br>6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí<br>7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů.<br>8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl | |
| 4257. | Wohlgemuth Jan | MMR-40503-2026-81 | 99czzz | AOV105 | Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV105 (Borovnice) pro stavbu větrných elektráren.<br>Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV105.<br>Odůvodnění uplatněné námitky:<br>**1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE**<br>Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.<br>Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s **výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.**<br><br>Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod**. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.**<br>,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení.<br><br>**Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.**<br>Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc,** tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.<br><br>Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br>• **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., ti. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>**<br>• **Porušení Čl. 7**: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>• Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.<br>• Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.<br><br>Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv.<br>**Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.**<br>Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku.<br><br>• **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>**<br>• Porušeni Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>• Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br><br>Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.<br><br>• Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br>• Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>• Porušeni Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>**K čl. 6, odst.1:** Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.<br><br>**K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.<br>**K cl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich<br>pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren<br>vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.<br><br>• **Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné.<br>Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br>• **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.**<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je **ruší** jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní.<br><br>**<u>Shrnutí právní části podání</u>** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.<br>Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb,<br>garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.<br>Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.**<br>Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích.<br>**V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.**<br><br>**<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>**<br>1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km.<br>Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny<br>Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace.<br>3) Zastaralé přírodovědné podklady<br>Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu.<br>Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz:<br>„Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“.<br>Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu!<br>1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru.<br>Je to obrovský mixér atmosféry!<br>* Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi.<br>* Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna.<br>* Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus.<br>* Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena.<br>2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok.<br>* Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé.<br>* Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"!<br>Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH.<br>3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy:<br>* Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin.<br>* Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos.<br>* Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2!<br>4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou.<br>5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren<br>6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí<br>7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů.<br>8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl | |
| 4258. | Wohlgemuth Jan | MMR-40504-2026-81 | 99czzu | AOV100 | Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV100 (Pavlov) pro stavbu větrných elektráren.<br>Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV100.<br>Odůvodnění uplatněné námitky:<br>**1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE**<br>Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.<br>Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s **výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.**<br><br>Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně | **Neakceptováno.**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod**. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.**<br>,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení.<br><br>**Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.**<br>Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc,** tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.<br><br>Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br>• **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., ti. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>**<br>• **Porušení Čl. 7**: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>• Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.<br>• Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.<br><br>Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv.<br>**Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.**<br>Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku.<br><br>• **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>**<br>• Porušeni Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>• Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br><br>Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. | identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice).<br>Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.<br><br>• Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br>• Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>• Porušeni Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>**K čl. 6, odst.1:** Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.<br><br>**K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.<br>**K cl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.<br><br>• **Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné.<br>Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br>• **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.**<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je **ruší** jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **<u>Shrnutí právní části podání</u>**<br>Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.<br>Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb,<br>garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.<br>Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.**<br>Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích.<br>**V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.**<br><br>**<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>**<br>1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km.<br>Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny<br>Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace.<br>3) Zastaralé přírodovědné podklady<br>Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu.<br>Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz:<br>„Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“.<br>Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu!<br>1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru.<br>Je to obrovský mixér atmosféry!<br>* Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi.<br>* Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna.<br>* Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus.<br>* Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny.<br>* Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok.<br>* Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé.<br>* Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"!<br>Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH.<br>3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy:<br>* Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin.<br>* Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos.<br>* Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2!<br>4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou.<br>5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren<br>6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí<br>7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů.<br>8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl | |
| 4259. | Wohlgemuth Jan | MMR-40505-2026-81 | 99czzv | AOV101 | Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV101 (Hraničné Petrovice) pro stavbu větrných elektráren.<br>Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV101.<br>Odůvodnění uplatněné námitky:<br>**1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE**<br>Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.<br>Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s **výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV101 – Hraničné Petrovice byla v průběhu zpracování Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Úplnému vypuštění akcelerační oblasti, jak podatel požaduje, nebylo vyhověno.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod**. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.**<br>,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení.<br><br>**Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.**<br>Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc,** tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.<br><br>Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br>• **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., ti. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>**<br>• **Porušení Čl. 7**: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>• Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.<br>• Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.<br><br>Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv.<br>**Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.**<br>Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku.<br><br>• **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>**<br>• Porušeni Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>• Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. | jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice).<br>Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.<br><br>• Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br>• Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>• Porušeni Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>**K čl. 6, odst.1:** Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.<br><br>**K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.<br>**K cl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich<br>pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren<br>vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.<br><br>• **Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné.<br>Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br>• **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.**<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je **ruší** jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný,** | |

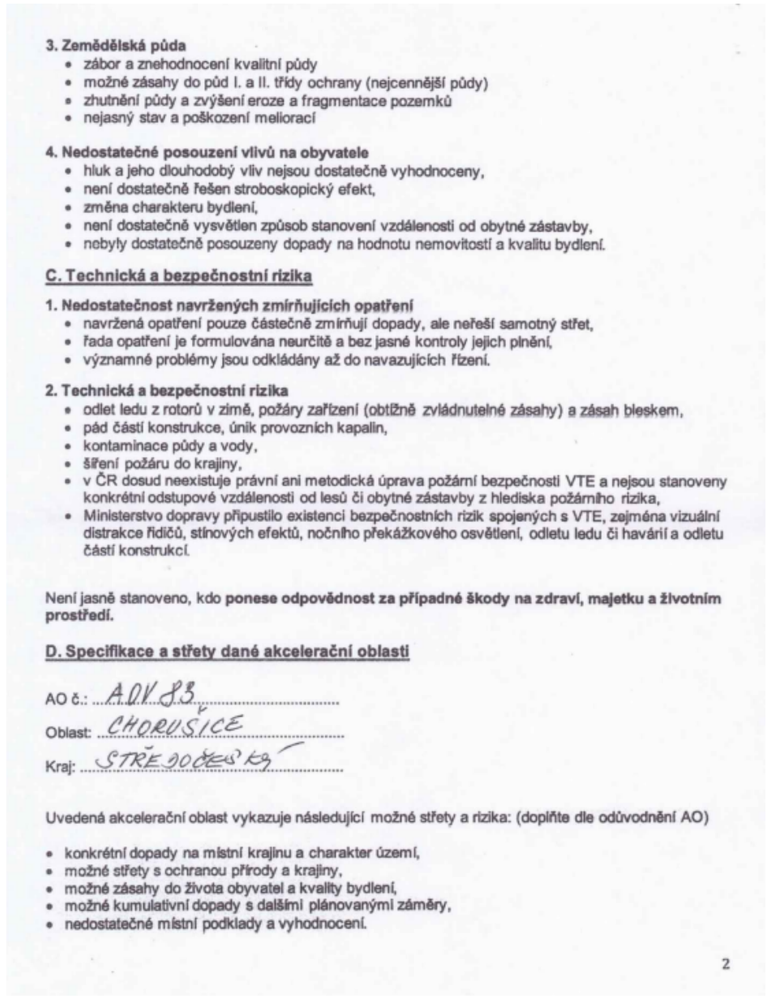
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní.<br><br>**<u>Shrnutí právní části podání</u>**<br>Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.<br>Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb,<br>garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.<br>Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.**<br><br>Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích.<br>**V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.**<br><br>**<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>**<br>1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km.<br>Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny<br>Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace.<br>3) Zastaralé přírodovědné podklady<br>Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu.<br>Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz:<br>„Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“.<br>Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu!<br>1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru.<br>Je to obrovský mixér atmosféry!<br>* Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi.<br>* Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. | |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus.<br>* Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena.<br>2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny.<br>* Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok.<br>* Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé.<br>* Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"!<br>Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH.<br>3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy:<br>* Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin.<br>* Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos.<br>* Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2!<br>4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou.<br>5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren<br>6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí<br>7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů.<br>8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4260. | Klučina Václav | MMR-40506-2026-81 | I.1.b.2. | VTE, AOV83 | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>• návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>• nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>• hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>• návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>• nebyly posouzeny **jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>• vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)<br>• návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>• nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>• výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>• narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>• zásadní změna krajiny a její industrializace<br>• dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>• chybí posouzení nočního osvětlení<br>• nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>• hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br>• může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>• chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>• nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>1 | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena oproti původnímu návrhu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV83.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**3. Zemědělská půda**<br>• zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>• zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>• nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>• hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>• není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>• změna charakteru bydlení,<br>• není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>• nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>**C. Technická a bezpečnostní rizika**<br><br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>• navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>• řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>• významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>• odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>• pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>• kontaminace půdy a vody,<br>• šíření požáru do krajiny,<br>• v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>• Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**<br><br>**D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti**<br><br>AO č.: AOV 23<br>Oblast: CHORUSICE<br>Kraj: STŘEDOČESKÝ kg.<br><br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO)<br>• konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,<br>• možné střety s ochranou přírody a krajiny,<br>• možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,<br>• možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,<br>• nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.<br><br>2 | ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Do uvedené oblasti mohou zasahovat:<br>• prvky ÚSES,<br>• migrační trasy živočichů,<br>• chráněná území,<br>• evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000,<br>• významné krajinné prvky,<br>• kvalitní zemědělská půda,<br>• vodní zdroje,<br>• krajinný ráz,<br>• kulturní a historické hodnoty území,<br>• ochranná pásma národních kulturních památek,<br>• ochranná pásma UNESCO.<br><br>Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>**E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br><br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>• zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>• zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>• zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>• zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>• zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>• podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>• principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**Závěr**<br><br>Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmiňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.<br>Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**<br><br>DODATEK:<br>PROČ NIČIT ÚRODNOU PŮDU, NA KTERÉ SE HOSPODAŘÍ, PŮDU ODNOU S BONITOU I. a II. A OKOLNÍ KRÁSNOU KRAJINU A PŘÍRODU, VE KTERÉ SE VYSKYTUJÍ CHRÁNĚNÍ ŽIVOČICHOVÉ I SILNĚ A2 KRITICKY OHROŽENÉ DRUHY PTÁKŮ – CO NA TO OCHRANÁŘI[3]? VŽDYŤ BY SE NA VYMEZENÍ AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ SPÍŠE HODILA OBLAST V DIŽ V ZDEVASTOVANÉ NEÚRODNÉ PŮDĚ, NAPŘ. NA TĚŽBÁCH, NEBO OPUŠTĚNÉ PLOCHY – BROWFIELD?! | |
| 4261. | Šimkuláková Alena | MMR-40507-2026-81 | 99czzx | AOV103 | VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobuči.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro,, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako,, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED lll, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když úvaZuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna<br>elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobuči), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobuči jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze,, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do,, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.<br>Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.** V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích,, s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**.<br>Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4262. | Najmonová Jana | MMR-40508-2026-81 | 99czzx | AOV103 | VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobuči.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro,, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako,, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED lll, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobuči), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobuči jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd l. a ll. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze,, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.<br>Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do,, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.<br>Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu.<br>Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku.<br>Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.** V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích,, s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**. Občané Jestřebí a Pobuči již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4263. | Wohlgemuth Jan | MMR-40509-2026-81 | 99czzx | AOV103 | Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV103 (Jestřebí) pro stavbu větrných elektráren.<br>Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV103.<br>Odůvodnění uplatněné námitky:<br>**1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE**<br>Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s **výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.**<br><br>Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod**. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.**<br>,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení.<br><br>**Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.**<br>Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc,** tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.<br><br>Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br>• **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., ti. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>**<br>• **Porušení Čl. 7**: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>• Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.<br>• Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.<br><br>Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv.<br>**Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.**<br>Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>**<br>• Porušeni Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>• Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br><br>Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice).<br>Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.<br><br>• Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br>• Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>• Porušeni Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>**K čl. 6, odst.1:** Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.<br><br>**K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.<br>**K cl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich<br>pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren<br>vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.<br><br>• **Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br>• **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.**<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je **ruší** jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní.<br><br>**<u>Shrnutí právní části podání</u>**<br>Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.<br>Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb,<br>garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.<br>Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.**<br><br>Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích.<br>**V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.**<br><br>**<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>**<br>1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km.<br>Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny<br>Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace.<br>3) Zastaralé přírodovědné podklady<br>Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu.<br>Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz:<br>„Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“.<br>Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru.<br>Je to obrovský mixér atmosféry!<br>* Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi.<br>* Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna.<br>* Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus.<br>* Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena.<br>2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny.<br>* Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok.<br>* Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé.<br>* Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"!<br>Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH.<br>3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy:<br>* Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily<br>teplotu vody a distribuci živin.<br>* Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos.<br>* Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k<br>přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení<br>oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2!<br>4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení<br>nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými<br>částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se<br>částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou.<br>5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren<br>6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí<br>7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů.<br>8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl | |
| 4264. | Obec Kamenice | MMR-40510-2026-81 | 99czr, 99czs, 99czu | AOV64, AOV65, AOV67 | PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP, K VYHODNOCENÍ VLIVŮ<br>NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ A K NÁVRHŮM<br>ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV67 – Kamenička byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Týká se:<br>k. ú. Kamenice u Jihlavy<br>k. ú. Kamenička<br>k. ú. Řehořov<br>k. ú. Vržanov<br><br>a v nich vymezených akceleračních oblastí:<br>AOV64 (Bílá Hora)<br>AOV65 (Bítovčice)<br>AOV67 (Kamenička)<br><br>**Městys Kamenice požaduje:**<br>1. Vymezit všechny oblasti tak, aby jejich **hranice byly minimálně 1000 metrů od obydleného území** z důvodu zátěže hlukem.<br>2. **Zapracova**t přímo do návrhu Změny č. 2 ÚRP, do vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a do územních opatření:<br>a) **řešení doprovodných staveb** – přístupových cest k VTE, napojení na rozvodny, umístění rozvoden a bateriových úložišť a jejich dopad na životní prostředí a život obyvatel v dotčených územích,<br>b) mapové podklady a výsledky dlouhodobého posuzování vlivu na živočichy, rostliny a krajinný ráz (**mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE, studie hodnotící viditelnost staveb v krajině pomocí modelů terénu posuzující narušení horizontu),**<br>c) vyhodnocení **shadow flicker efektu** na obytnou oblast (v našem území se jedná o AOV64 Bílá Hora a AOV67 Kamenička).<br><br>3. Do územních opatření zahrnout povinnost **provedení hydrogeologického průzkumu posouzení vlivu všech staveb na zdroje pitné vody.**<br><br>4. **Redukci počtu oblastí v obvodu kolem Kamenice**, a to z důvodu sevření Kamenice akceleračními oblastmi ze všech světových stran, což považujeme za významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu, který je hlavní hodnotou našeho regionu. Konkrétně navrhuje vypustit oblast AOV67 (Kamenička).<br><br>**5. Zřídit na úrovni ministerstva bezplatnou poradnu pro obce a majitele** dotčených pozemků pro oblast energetiky, ve které bude možné konzultovat návrhy investorů výstavby VTE, zejména jejich ekonomickou výhodnost v komparaci s přínosem pro energetickou soběstačnost České republiky.<br><br>6. Vymezit v rámci schvalovacího procesu Změny č. 2 ÚRP **časový prostor pro uspořádání referenda nebo minimálně ankety** pro zjištění **názoru občanů** v dotčených oblastech.<br>7. Prověřit, zda vymezení oblastí není v **kolizi s územním plánem obce.**<br><br>**Závěr:**<br>**Městys Kamenice nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí a s navrženými územními opatřeními předloženými v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a požaduje, aby byly akceptovány všechny výše uvedené připomínky.**<br>**Požaduje, aby příprava těchto strategických záměrů probíhala v transparentním dialogu se samosprávou a veřejností, respektovala právo rozhodovat o rozvoji území v působnosti samosprávy, to vše zejména s důsledným posouzením dopadů na krajinu, životní prostředí a ekonomickou a sociální stabilitu regionu.** | Ve vztahu k akceleračním oblastem AOV64 a AOV65 připomínka akceptována nebyla.<br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou rovněž řešeny povinností zpracovat studii minimalizace shadow flicker efektu. Zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; biologické posouzení bylo provedeno pro každou oblast zvlášť a jeho výsledky zapracovány do podmínek územních opatření (biologický dozor, monitoring, detekční systémy). Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4265. | Gregora Zábřeh | MMR-40511-2026-81 | 99czzx | AOV103 | VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezeni akceleračni oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akceleračni oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akceleračni oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobuči.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro,, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako,, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobuči), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobuči jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze,, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do,, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.** V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED Ill vymezovány v územích,, s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED Ill nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**.<br>Občané Jestřebí a Pobuči již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4266. | Martínková Zdeňka | MMR-40512-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | Ing. Novák zmocnil paní Ing. Zdeňku Martínkovou z firmi BIOMYL s.r.o.<br><br>**Právní a ústavní rámec ochrany obcí, krajiny a životního prostředí při posuzování větrných elektráren**<br><br>Doplnění právní argumentace k ochraně obcí, obyvatel a krajiny České republiky<br><br>Výstavba rozsáhlých větrných parků není pouze technickou či energetickou otázkou.<br>Jedná se o zásah:<br><br>• do výkonu samosprávy obcí,<br>• do kvality života obyvatel,<br>• do krajinného rázu,<br>• do ústavně chráněného práva na příznivé životní prostředí,<br>• i do dlouhodobé stability území.<br><br>Proto je nezbytné připomínat, že český právní řád neposkytuje ochranu pouze energetickým investicím, ale také:<br><br>• obcím,<br>• občanům,<br>• krajině,<br>• veřejnému zdraví,<br>• a principu předběžné opatrnosti. | **Neakceptováno.**<br><br>Připomínka nesměřuje ke konkrétní akcelerační oblasti, nýbrž předkládá obecnou právní a strategickou argumentaci proti vymezení větrných elektráren v návrhu Změny č. 2 ÚRP jako celku. Podatel zpochybňuje soulad návrhu s Ústavou a Listinou základních práv a svobod a navrhuje jako strategickou alternativu dostavbu jaderných bloků Temelín 3+4.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akcelerační oblasti nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.<br><br>Volba energetického mixu a rozhodnutí o dostavbě jaderných zdrojů jsou předmětem energetické politiky státu a nespadají do působnosti územně plánovací dokumentace; |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1. Ústava České republiky<br>Článek 7 Ústavy České republiky<br>„Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.“<br>Toto ustanovení není pouze deklaratorní.<br>Zakládá povinnost státu:<br>• chránit krajinu,<br>• chránit přírodní zdroje,<br>• a zvažovat dlouhodobé důsledky zásahů do území.<br>Masivní industrializace dosud zachovalých oblastí musí být posuzována právě z pohledu proporcionality a ochrany přírodního bohatství státu.<br>2. Listina základních práv a svobod<br>Článek 35 odst. 1 Listiny<br>„Každý má právo na příznivé životní prostředí.“<br>Článek 35 odst. 2 Listiny<br>„Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů.“<br>Tyto články představují základní ústavní ochranu občanů proti:<br>• nepřiměřenému zásahu do prostředí,<br>• zhoršování kvality života,<br>• i proti netransparentnímu rozhodování.<br>Pokud existují:<br>• odborné spory,<br>• nejistoty,<br>• nebo nevyhodnocené kumulativní dopady,<br>je povinností státu jednat obezřetně a nikoli bagatelizovat legitimní obavy obyvatel.<br>3. Zákon o obcích č. 128/2000 Sb.<br>§ 2 odst. 2<br>„Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů.“<br>§ 35 odst. 1<br>„Do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce.“ | územní plán republiky řeší prostorové uspořádání a podmínky využití území, nikoli výběr mezi alternativními technologiemi výroby elektřiny v celostátním měřítku. Vymezení akceleračních oblastí pro OZE a případná výstavba jaderných zdrojů nejsou vzájemně se vylučující.<br><br>Vlivy návrhu na životní prostředí, biodiverzitu, krajinný ráz a zdraví obyvatel byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) na úrovni koncepce. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Obavy z hluku a dalších imisních zátěží jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení.<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Z toho vyplývá, že:<br>• ochrana krajinného rázu,<br>• kvality bydlení,<br>• místního prostředí,<br>• a zdravého rozvoje území<br>patří mezi legitimní a zákonné zájmy obce.<br>Obec není povinna podřídit svůj dlouhodobý rozvoj výhradně energetickým zájmům státu nebo soukromých investorů.<br><br>4. Zákon o životním prostředí č. 17/1992 Sb.<br>§ 11 — princip únosného zatížení území<br>„Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení."<br>§ 12 — ekologická stabilita<br>„Přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty musí být stanoveny v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí."<br>To je mimořádně důležité zejména u:<br>• kumulativních vlivů,<br>• rozsáhlých větrných parků,<br>• a dosud ne zcela jednoznačně vyhodnocených dopadů nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace, krajinné fragmentace nebo dopadů na biodiverzitu.<br><br>5. Princip předběžné opatrnosti<br>Princip předběžné opatrnosti je jedním zežadovat:<br>• důkladnější posouzení,<br>• delší monitoring,<br>• přísnější odstupy,<br>• a transparentní veřejnou debatu.<br><br>6. Kontroverze kolem větrných elektráren nelze ignorovat<br>Je zřejmé, že kolem větrných elektráren existuje:<br>• odborná,<br>• společenská,<br>• i politická kontroverze.<br>Nelze tvrdit, že: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • všechny dopady jsou jednoznačně vyřešené,<br>• všechny otázky jsou uzavřené,<br>• nebo že odpor obyvatel je pouze iracionální.<br><br>Ve veřejném prostoru existují legitimní otázky týkající se:<br><br>• hluku a amplitudové modulace,<br>• krajinného rázu,<br>• biodiverzity,<br>• ekonomiky přenosové soustavy,<br>• recyklace kompozitních materiálů,<br>• PFAS a mikroplastů,<br>• stability elektrizační soustavy,<br>• i sociálních dopadů na obce.<br><br>Demokratický stát nesmí podobné otázky umlčovat ani zesměšňovat.<br><br>7. Odpovědnost politiků a veřejné správy<br><br>Politici a úřední osoby mají povinnost:<br><br>• jednat s péčí řádného hospodáře,<br>• chránit veřejný zájem,<br>• a předcházet dlouhodobým škodám na území státu.<br><br>Veřejný zájem nelze redukovat pouze na:<br><br>• rychlost výstavby,<br>• dotační politiku,<br>• nebo plnění dílčích energetických cílů.<br><br>Stejnou váhu musí mít:<br><br>• ochrana krajiny,<br>• kvalita života obyvatel,<br>• stabilita venkova,<br>• a dlouhodobá udržitelnost území.<br><br>8. Česká republika potřebuje vyváženou energetickou strategii<br><br>Česká republika musí hledat energetickou cestu, která:<br><br>• bude nízkoemisní,<br>• technologicky stabilní,<br>• ekonomicky odpovědná,<br>• a zároveň slučitelná s ochranou krajiny a kvalitou života obyvatel.<br><br>Energetická transformace nesmí být založena pouze: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • na rychlosti výstavby,<br>• dotačních mechanismech,<br>• ani na jednostranném prosazování konkrétní technologie bez důsledného posouzení dlouhodobých dopadů.<br>Podle článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie je politika Unie v oblasti životního prostředí založena mimo jiné:<br>• na zásadě prevence,<br>• zásadě předběžné opatrnosti,<br>• a na požadavku ochrany lidského zdraví a životního prostředí.<br>Z těchto principů vyplývá, že:<br>• pokud existují odborné nejistoty,<br>• spory o kumulativní dopady,<br>• nebo nedostatečně vyhodnocené dlouhodobé vlivy na krajinu, biodiverzitu či kvalitu života obyvatel,<br>je povinností veřejné správy postupovat obezřetně, transparentně a s maximálním důrazem na ochranu veřejného zájmu.<br>V případě rozsáhlé výstavby větrných elektráren proto považujeme za legitimní požadovat:<br>• důsledné a nezávislé posouzení vlivů na životní prostředí,<br>• hodnocení kumulativních dopadů na krajinu a obyvatelstvo,<br>• respektování práv obcí a samospráv,<br>• přiměřené odstupy od obytné zástavby,<br>• a otevřenou odbornou i veřejnou debatu bez ideologického zjednodušování.<br>Současně je nezbytné, aby Česká republika rozvíjela stabilní nízkoemisní zdroje energie, které:<br>• minimalizují zásahy do krajiny,<br>• posilují energetickou bezpečnost státu,<br>• a umožňují dlouhodobě stabilní dodávky elektřiny.<br>Za strategickou prioritu proto považujeme dostavbu jaderných bloků Temelín 3+4 jako projektu:<br>• energetické stability,<br>• technologické soběstačnosti,<br>• ochrany české krajiny,<br>• a podpory domácího průmyslu a zaměstnanosti. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 9. Strategické a ekonomické výhody dostavby Temelína 3+4<br><br>Energetická bezpečnost jako základ státní stability<br><br>Energetická infrastruktura představuje jednu ze základních podmínek fungování moderního státu.<br><br>Podle:<br><br>• zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon,<br>• krizového zákona č. 240/2000 Sb.,<br>• a ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky,<br><br>má stát povinnost:<br><br>• zabezpečit stabilní dodávky energie,<br>• chránit strategickou infrastrukturu,<br>• a předcházet systémovým rizikům ohrožujícím fungování společnosti.<br><br>Česká republika proto potřebuje zdroje:<br><br>• stabilní,<br>• předvídatelné,<br>• dlouhodobě provozovatelné,<br>• a nezávislé na okamžitých meteorologických podmínkách.<br><br>10. Temelín 3+4 jako strategický projekt České republiky<br><br>Dostavba bloků Temelín 3+4 není pouze energetickou investicí.<br><br>Jedná se o:<br><br>• projekt energetické suverenity,<br>• projekt technologické soběstačnosti,<br>• projekt bezpečnosti státu,<br>• i projekt dlouhodobé ekonomické stability České republiky.<br><br>Na rozdíl od rozsáhlé industrializace krajiny pomocí tisíců rozptýlených energetických zdrojů umožňuje jaderná energetika:<br><br>• vysoký výkon na minimální ploše,<br>• centralizovanou ochranu infrastruktury,<br>• stabilní řízení výkonu,<br>• a výrazně menší zásahy do krajinného rázu.<br><br>11. Strategické výhody dostavby Temelína<br><br>a) Využití existující lokality a infrastruktury<br><br>Lokalita Temelín:<br><br>• již existuje,<br>• je energeticky připravená,<br>• má vybudované bezpečnostní zóny,<br>• přenosovou infrastrukturu,<br>• i zkušený provozní personál. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tím se minimalizují:<br>• nové zásahy do krajiny,<br>• nové konflikty s obcemi,<br>• i rozsah nové infrastrukturní výstavby.<br><br>b) Stabilní výkon nezávislý na počasí<br>Jaderný zdroj:<br>• není závislý na větru,<br>• není závislý na slunečním svitu,<br>• a umožňuje dlouhodobě stabilní výrobu elektřiny.<br>To výrazně snižuje:<br>• náklady na stabilizaci přenosové soustavy,<br>• potřebu záložních zdrojů,<br>• potřebu rozsáhlé akumulace,<br>• i riziko výpadků.<br><br>c) Ochrana české krajiny<br>Jeden jaderný blok o výkonu přes 1000 MW dokáže výkonově nahradit:<br>• stovky větrných elektráren,<br>• rozsáhlé plochy průmyslových energetických zón,<br>• a tisíce hektarů nových zásahů do krajiny.<br>To je zásadní zejména v zemi:<br>• s hustým osídlením,<br>• vysokou kulturní hodnotou krajiny,<br>• a omezeným prostorem pro masivní energetickou industrializaci venkova.<br><br>d) Strategická obranyschopnost státu<br>Rozptýlená infrastruktura představuje:<br>• složitější ochranu,<br>• vyšší náklady na zabezpečení,<br>• i větší zranitelnost energetické soustavy.<br>Centralizovaný stabilní zdroj:<br>• umožňuje efektivnější ochranu,<br>• jednodušší krizové řízení,<br>• a vyšší kontrolu nad strategickou energetickou infrastrukturou státu. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 12. Ekonomické výhody dostavby Temelína 3+4<br><br>a) Podpora českého průmyslu<br><br>Dostavba Temelína může významně zapojit:<br>• české strojírenství,<br>• stavebnictví,<br>• výzkum,<br>• energetické firmy,<br>• i technické vysoké školy.<br><br>Jedná se o příležitost:<br>• obnovit českou technologickou tradici,<br>• udržet kvalifikované pracovní síly,<br>• a vytvořit dlouhodobé zakázky pro domácí průmysl.<br><br>b) Multiplikace pracovních míst<br><br>Výstavba a provoz nových bloků znamená:<br>• tisíce přímých pracovních míst,<br>• další tisíce nepřímých pracovních míst,<br>• i dlouhodobou stabilizaci technických profesí v České republice.<br><br>To je významné zejména v době:<br>• strukturálních změn průmyslu,<br>• útlumu části automotive sektoru,<br>• a rostoucí potřeby vysoce kvalifikované práce.<br><br>c) Stabilnější dlouhodobá cena elektřiny<br><br>Stabilní výrobní zdroj:<br>• omezuje cenové výkyvy,<br>• snižuje závislost na dovozu energií,<br>• a snižuje citlivost ekonomiky na geopolitické krize.<br><br>Současně:<br>• nevytváří vysoké systémové náklady spojené s nestabilitou výroby,<br>• nevyžaduje masivní záložní kapacity,<br>• a nezvyšuje v takové míře tlak na rozšiřování přenosové infrastruktury.<br><br>d) Efektivnější využití veřejných prostředků<br><br>Investice do dlouhodobě stabilního zdroje:<br>• s životností 60–80 let,<br>• vysokým výkonem,<br>• a předvídatelnou výrobou, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | představuje strategicky efektivnější využití veřejných prostředků než rozsáhlé budování velkého množství krátkodobějších a meteorologicky závislých zdrojů.<br><br>13. Povinnost státu jednat hospodárně a v dlouhodobém veřejném zájmu<br><br>Podle:<br>• § 2 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole,<br>• principů péče řádného hospodáře,<br>• a zásad odpovědného výkonu veřejné správy,<br><br>má stát povinnost:<br>• jednat hospodárně,<br>• efektivně,<br>• a dlouhodobě udržitelně.<br><br>Při rozhodování o budoucnosti energetiky musí být hodnoceny:<br>• nejen investiční náklady,<br>• ale i systémové náklady,<br>• náklady stability sítě,<br>• náklady záložních zdrojů,<br>• dopady na krajinu,<br>• a dlouhodobé důsledky pro společnost.<br><br>14. Výzva k vytvoření české energetické strategie<br><br>Česká republika potřebuje:<br>• realistickou,<br>• technologicky odpovědnou,<br>• a dlouhodobě stabilní energetickou strategii.<br><br>Strategie státu nesmí být založena pouze:<br>• na dotačních mechanismech,<br>• krátkodobých politických cílech,<br>• ani na nekontrolované industrializaci krajiny.<br><br>Budoucnost české energetiky musí stát na:<br>• stabilních zdrojích,<br>• ochraně krajiny,<br>• energetické bezpečnosti,<br>• silném domácím průmyslu,<br>• a respektu k právům obcí a občanů.<br><br>Proto považujeme dostavbu Temelína 3+4 za strategickou prioritu České republiky. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| 4267. | Wohlgemuth Jan | MMR-40513-2026-81 | 99czzr | AOV97 | Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV97 (Oleška) pro stavbu větrných elektráren.<br>Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV97.<br>Odůvodnění uplatněné námitky:<br>**1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE**<br>Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.<br>Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s **výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.**<br><br>Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod**. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.**<br>,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení.<br><br>**Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.**<br>Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc,** tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.<br><br>Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br>• **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., ti. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>**<br>• **Porušení Čl. 7**: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>• Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.<br>• Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV97 – Oleška byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv.<br>**Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.**<br>Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku.<br><br>• **Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod**<br>• Porušeni Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>• Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br><br>Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice).<br>Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.<br><br>• Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br>• Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>• Porušeni Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>**K čl. 6, odst.1:** Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.<br>**K cl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich<br>pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren<br>vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.<br><br>• **Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné.<br>Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br>• **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.**<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je **ruší** jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní.<br><br>**<u>Shrnutí právní části podání</u>**<br>Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.<br>Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb,<br>garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.<br>Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.**<br><br>Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích.<br>**V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.**<br><br>**<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>**<br>1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km.<br>Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny | |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace.<br>3) Zastaralé přírodovědné podklady<br>Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu.<br>Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz:<br>„Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“.<br>Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu!<br>1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru.<br>Je to obrovský mixér atmosféry!<br>* Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi.<br>* Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna.<br>* Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus.<br>* Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena.<br>2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny.<br>* Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok.<br>* Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé.<br>* Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"!<br>Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH.<br>3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy:<br>* Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin.<br>* Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos.<br>* Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2!<br>4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou.<br>5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren<br>6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů.<br>8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl | |
| 4268. | Svobodová Vendula | MMR-40514-2026-81 | 99czzx | AOV103 | VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobuči.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro,, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako,, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna<br>elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což<br>Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobuči), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobuči jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze,, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do,, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.<br>Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu.<br>Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.** V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích,, s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.<br>je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**.<br>Občané Jestřebí a Pobuči již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4269. | Slánský Patrik | MMR-40515-2026-81 | 99czzf | AOV82 | Věc:<br>Námitka proti vymezení akcelerační oblasti Boreč (AOV 82)<br>I. Vymezení námitky a právní rámec<br>Tuto námitku uplatňuji vůči návrhu Změny č. 2 Politiky územního rozvoje České republiky v části vymezující akcelerační oblast Boreč (AOV 82).<br>Navržené vymezení akcelerační oblasti je podle mého názoru zatíženo zásadními věcnými i procesními nedostatky, přičemž není dostatečně prokázáno splnění podmínek stanovených právními předpisy na ochranu životního prostředí a ochranu zvláště chráněných druhů Živočichů.<br><br>Jedná se zejména o požadavky vyplývající z:<br>• § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí,<br>• § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,<br>• stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.),<br>• § 5 a § 48 a násl. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>I• § 2 odst. 4 a § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>• zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie.<br>Současně není doloženo, že navržené řešení odpovídá požadavkům směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (SEA), zejména z hlediska dostatečného zjištění skutkového stavu a vyhodnocení | **Neakceptováno.**<br><br>AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast, včetně AOV82 – Boreč, bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Výsledky biologického posouzení spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV82. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | environmentálních rizik.<br><br>II. Charakteristika dotčeného území<br>Navržená akcelerační oblast Boreč AOV 82 je situována do převážně zemědělsky využívané krajiny charakteristické systémem dlouhých úzkých kaňonovitých roklí orientovaných ve směru severozápad–jihovýchod.<br>Z krajinářského i biologického hlediska se jedná o významné území, které však dosud nebylo komplexně odborně zhodnoceno. Podle dostupných informací zde neproběhl systematický dlouhodobý biologický monitoring odpovídající významu lokality ani rozsahu navrhovaného zásahu do území.<br><br>Přestože se nejedná o zvláště chráněné území ani lokalitu chráněnou jinou formou ochrany podle zákona č. 114/1992 Sb., byl zde opakovaně zaznamenán výskyt řady zvláště chráněných a ohrožených druhů živočichů. Území současně plní významnou funkci jako hnízdiště, zimoviště a rozsáhlý migrační koridor ptactva, pravděpodobně propojující oblast středního Polabí s ptačí oblastí Dokeské pískovce a mokřady, zahrnující NPR Břehyně–Pecopala a NPR Novozámecký rybník, které patří mezi nejvýznamnější ornitologické lokality v České republice.<br>V lokalitě byl prostřednictvím fotopastí rovněž doložen migrační koridor vlka obecného (Canis lupus).<br><br>**III. Přehled zvláště chráněných druhů**<br>Níže uvedený přehled vychází z dlouhodobých terénních pozorování prováděných členy Mysliveckého sdružení Skalsko, včetně vlastních pozorování podavatele této námitky, a to jak přímým vizuálním monitoringem, tak prostřednictvím fotopastí a videozáznamu.<br><br>Klasifikace jednotlivých druhů byla provedena v souladu s vyhláškou č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br><br>**Kriticky ohrožené druhy**<br>**Vlk obecný (Canis lupus)**<br>Fotopastmi a pobytovými stopami byl opakovaně doložen výskyt druhu. Poslední pozorování bylo zaznamenáno v roce 2026 v lokalitě 50.4171969N, 14.7666400E videozáznamem pořízeným mobilním telefonem.<br><br>**Luňák červený (Milvus milvus)**<br>Hnízdní výskyt v roklích zasahujících do AOV 82. Druh byl opakovaně pozorován v roce 2025 během terénních pochůzek, například v lokalitě 50.4087919N, 14.7723550E.<br><br>**Orel mořský (Haliaeetus albicilla)**<br>Pravidelný výskyt až tří jedinců (rodičovský pár a mládě) byl opakovaně zaznamenán během podzimu a zimy roku 2025, například v lokalitě 50.4037683N, 14.7538442E.<br><br>**Orlovec říční (Pandion haliaetus)**<br>Pravidelně pozorován při migraci v lokalitách 50.4089289N, 14.7838706E a 50.4190336N, 14.7801156E.<br><br>**Silně ohrožené druhy**<br>**Bobr evropský (Castor fiber)**<br>Trvalý výskyt doložen dlouhodobým sledováním v lokalitě Cetenského rybníka (50.3988128N, 14.8112361E). | Podatel dokládá výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, včetně kriticky ohrožených druhů vlk obecný, luňák červený, orel mořský a orlovec říční. Ochrana těchto druhů je předmětem podmínek zakotvených v územním opatření pro AOV82; podmínky ukládají povinnost biologického dozoru, monitoringu mortality ptáků a instalace detekčních systémů se selektivními odstávkami. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska, přičemž podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou stanovovány pro každý konkrétní záměr individuálně v navazujícím povolování. Případný výskyt migračního koridoru ptactva a vlka obecného bude podrobně vyhodnocen v rámci tohoto řízení, a to na základě aktuálních průzkumů odpovídajících konkrétnímu záměru.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro AOV82 individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vymezení akcelerační oblasti neznamená automatické povolení výstavby; konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem, přičemž podmínky ochrany přírody musejí být splněny před vydáním povolení. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Vydra říční (Lutra lutra)**<br>Opakovaně pozorována na Strenickém potoce v lokalitě 50.4205353N, 14.7786633E.<br><br>**Bekasina otavní (Gallinago gallinago)**<br>Výskyt zaznamenáván zejména v jarních a podzimních měsících v okolí polních složišť hnoje. Pozorována v roce 2025 v lokalitě 50.4101400N, 14.7600633E.<br>**Čáp černý (Ciconia nigra)**<br>Pravidelně pozorován během jarní i podzimní migrace v celé oblasti AOV 82.<br><br>**Dřemlík tundrový (Falco columbarius)**<br>Pozorován v zimních měsících roku 2025 u obce Kluky, konkrétně v lokalitě 50.4370228N, 14.7152203E.<br><br>**Kalous pustovka (Asio flammeus)**<br>Pozorován během podzimního tahu roku 2025 u obce Boreč v lokalitě 50.4115475N, 14.7368244E.<br><br>**Krahujec obecný (Accipiter nisus)**<br>V údolích lemujících AOV 82 se dlouhodobě vyskytuje několik hnízdních párů.<br>Koroptev polní (Perdix perdix)<br>Druh je v oblasti AOV 82 odchováván a reintrodukován za podpory dotačního programu Ministerstva životního prostředí. Odchovné zařízení se nachází v lokalitě 50.3986919N, 14.7849328E.<br>Včelojed lesní (Pernis apivorus)<br>Pravidelně pozorován od jara do podzimu v celé akcelerační oblasti. Na jaře roku 2025 byl zaznamenán například poblíž větrného mlýna v lokalitě 50.4426200N, 14.7050994E.<br><br>**Ohrožené druhy**<br>**Lasice hranostaj (Mustela erminea)**<br>Každoročně pozorována v okolí hnojiště (50.4101128N, 14.7600739E) a vnadiště na černou zvěř v lokalitě Chobota (50.3994089N, 14.7583572E).<br><br>**Jezevec lesní (Meles meles)**<br>Pravidelně se vyskytuje v celé oblasti AOV 82, včetně četných aktivních nor.<br><br>**Jestřáb lesní (Accipiter gentilis)**<br>Běžně hnízdící druh s doloženými hnízdišti například v lokalitách 50.3926333N, 14.7707600E a 50.4235031N, 14.7695869E.<br><br>**Krkavec velký (Corvus corax)**<br>V oblasti se stabilně vyskytuje početná populace dosahující místy až 80 jedinců. Zaznamenána byla hnízdiště i hřadoviště.<br><br>**Moták pochop (Circus aeruginosus)**<br>Pravidelně hnízdí v zemědělských kulturách přímo na zemi. Výskyt je zaznamenáván v celém dotčeném území.<br><br>**Moták pilich (Circus cyaneus)**<br>Méně početný než moták pochop, avšak pravidelně pozorovaný v celé akcelerační oblasti. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Moták lužní (Circus pygargus)**<br>Pravidelně pozorovaný druh s výskytem od jara do podzimu, včetně mladých jedinců.<br><br>**Sluka lesní (Scolopax rusticola)**<br>Často pozorována během jarního i podzimního tahu zejména nad roklemi a stržemi lemujícími oblast AOV 82.<br><br>**Výr velký (Bubo bubo)**<br>V celé oblasti se vyskytuje silná hnízdní populace. Mladí ptáci jsou pravidelně slyšitelní i pozorovatelní v údolích přiléhajících k AOV 82. Prokázaná hnízdiště 50.4227100N, 14.7705883E, Kotrčov – 50.4147436N, 14.7859661E, Kluky – 50.4431211N, 14.7252194E nebo Chobota – 50.3993086N, 14.7572131E<br><br>**IV. Odborné poznatky a odborná literatura**<br>Odborná literatura dlouhodobě potvrzuje potenciálně významné negativní vlivy větrných elektráren na ptactvo, netopýry i velké savce, zejména v souvislosti s:<br>• kolizemi ptáků s rotory větrných elektráren,<br>• zvýšenou mortalitou dravců,<br>• narušením migračních tras,<br>• fragmentací krajiny,<br>• změnami pohybových vzorců velkých savců.<br><br>**Ptáci a netopýři**<br>1. Kuvlesky, W. P. et al. (2007)<br>Wind Energy Development and Wildlife Conservation: Challenges and Opportunities<br>INTERNAL<br>The Journal of Wildlife Management<br>DOI: 10.2193/2007-248<br><br>2. Thaxter, C. B. et al. (2017)<br>Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms<br>Biological Conservation<br>DOI: 10.1016/j.biocon.2017.02.028<br><br>Velcí savci<br>1. Northrup, J. M.; Wittemyer, G. (2013)<br>A framework for understanding ecological effects of wind-energy development<br>Conservation Biology<br>DOI: 10.1111/cobi.12166<br>2. Whittington, J. et al. (2005)<br>Caribou encounters with wolves increase near roads and trails<br>Ecological Applications<br>DOI: 10.1890/03-5376<br><br>**V. Zásadní nedostatky návrhu**<br>Z dostupných podkladů není prokázáno, že:<br>• byl proveden systematický a celoroční biologický průzkum,<br>• byly dostatečně zohledněny všechny zvláště chráněné druhy,<br>• byly vyhodnoceny migrační koridory ptactva a velkých savců,<br>• proces SEA odpovídá skutečnému stavu území a rozsahu biologických hodnot lokality.<br>Návrh tak vykazuje podstatné vady spočívající zejména v: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • nedostatečném zjištění skutkového stavu,<br>• nepřezkoumatelnosti části podkladů,<br>• absenci relevantních biologických dat,<br>• porušení principu prevence a předběžné opatrnosti.<br><br>**VI. Návrh řešení**<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti požaduji:<br>1. vyřazení lokality Boreč (AOV 82) z procesu vymezování akceleračních oblastí,<br>nebo alternativně<br>2. přerušení procesu schvalování této lokality do doby:<br>• provedení systematického celoročního biologického průzkumu,<br>• zpracování nového posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.,<br>• odborného vyhodnocení migračních tras a hnízdních lokalit zvláště chráněných druhů.<br><br>**VII. Závěr**<br>Na základě dostupných skutečností není prokázáno splnění podmínek pro vymezení akcelerační oblasti Boreč (AOV 82) v souladu s požadavky právních předpisů na ochranu přírody, krajiny a životního prostředí.<br>Současně existuje důvodná obava, že navržené řešení může vést k významnému negativnímu zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů a do migrační prostupnosti krajiny.<br>V případě přijetí návrhu bez řádného doplnění podkladů může být výsledné opatření obecné povahy vystaveno soudnímu přezkumu podle § 101a a násl. soudního řádu správního.<br>Požaduji proto řádné a podrobné vypořádání této námitky | |
| 4270. | Wohlgemuth Jan | MMR-40516-2026-81 | 99czzq | AOV95 | Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV95 (Kocléřov) pro stavbu větrných elektráren.<br>Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV95.<br>Odůvodnění uplatněné námitky:<br>**1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE**<br>Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.<br>Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s **výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.**<br><br>Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod**. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.**<br>,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné** | **Neakceptováno.**<br><br>Připomínka zpochybňuje právní základ akceleračních oblastí, poukazuje na protiústavnost procesního zvýhodnění záměrů OZE, zásah do práva obcí na samosprávu a vlastnického práva dotčených osob. Změna č. 2 ÚRP byla připravena v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro |

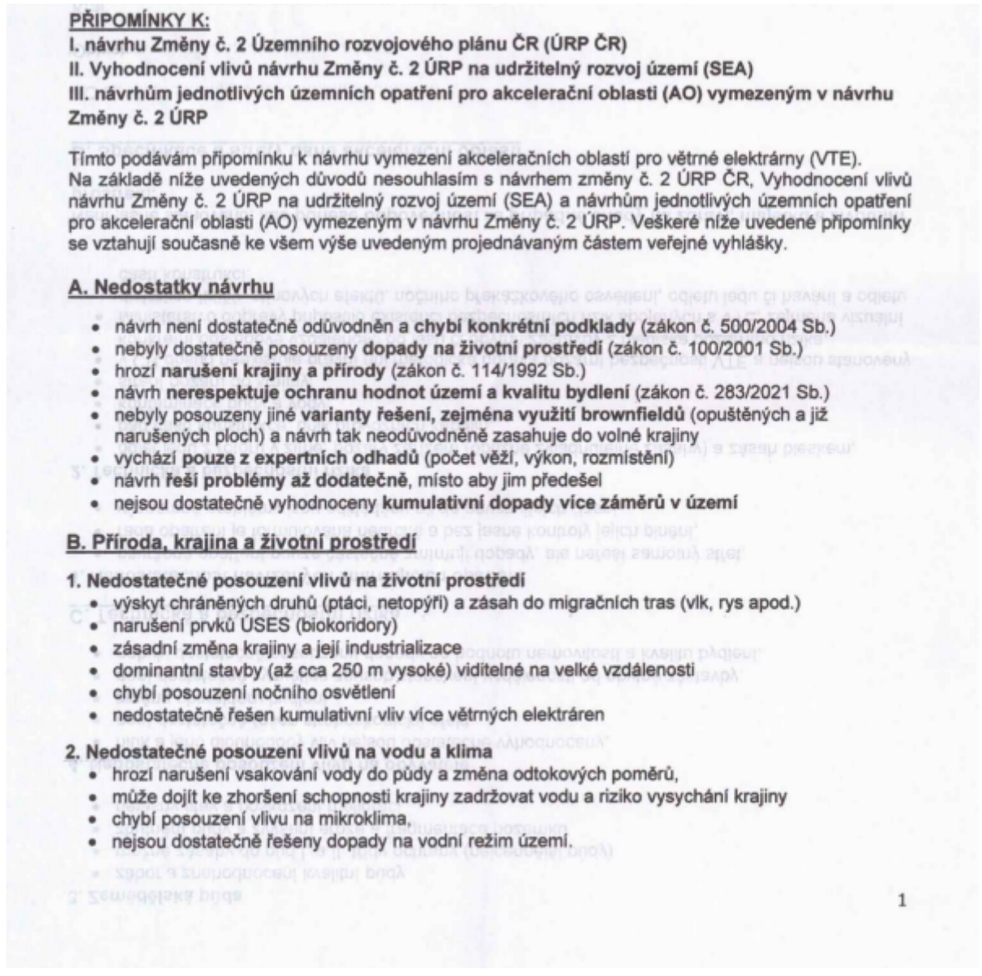
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení.<br><br>**Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.**<br>Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc,** tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.<br><br>Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br>• **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., ti. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>**<br>• **Porušení Čl. 7**: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>• Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.<br>• Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.<br><br>Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv.<br>**Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.**<br>Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku.<br><br>• **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>**<br>• Porušeni Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>• Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br><br>Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice).<br>Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně | každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Obavy z hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.<br><br>• Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br>• Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>• Porušeni Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>**K čl. 6, odst.1:** Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.<br><br>**K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.<br>**K cl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.<br><br>• **Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné.<br>Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br>• **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.**<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je **ruší** jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní.<br><br>**<u>Shrnutí právní části podání</u>**<br>Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality | |

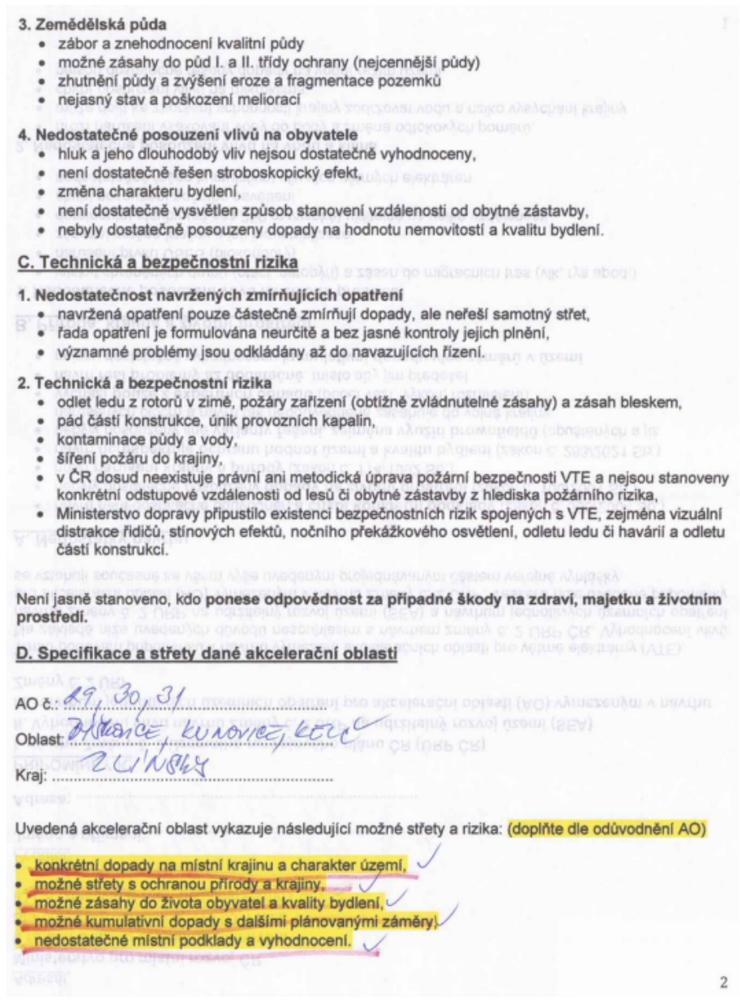
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.<br>Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb,<br>garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.<br>Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.**<br><br>Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích.<br>**V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.**<br><br>**2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE**<br>1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km.<br>Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny<br>Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace.<br>3) Zastaralé přírodovědné podklady<br>Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu.<br>Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz:<br>„Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“.<br>Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu!<br>1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru.<br>Je to obrovský mixér atmosféry!<br>* Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi.<br>* Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna.<br>* Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus.<br>* Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena.<br>2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny.<br>* Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok.<br>* Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. | |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"!<br>Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH.<br>3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy:<br>* Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin.<br>* Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos.<br>* Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2!<br>4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou.<br>5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren<br>6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí<br>7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů.<br>8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4271. | Einšpiglová Marie | MMR-40517-2026-81 | 99cm, 99cn, 99co | AOV29, AOV30, AOV31 |  | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.<br><br>Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity.<br><br>Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.<br><br>Do územního opatření u akceleračních oblastí pro větrné elektrárny je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace stroboskopického efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**3. Zemědělská půda**<br>• zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>• zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>• nejasný stav a poškození meliorací<br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>• hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>• není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>• změna charakteru bydlení,<br>• není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>• nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br>**C. Technická a bezpečnostní rizika**<br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>• navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>• řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>• významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>• odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>• pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>• kontaminace půdy a vody,<br>• šíření požáru do krajiny,<br>• v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>• Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br>Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**<br>**D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti**<br>AO č.: 29, 30, 31<br>Oblast: Dřínovice, Kunovice, Kelč<br>Kraj: Zlínský<br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO)<br>• konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,<br>• možné střety s ochranou přírody a krajiny,<br>• možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,<br>• možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,<br>• nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.<br>2 | Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování; akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou.<br><br>Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Do uvedené oblasti mohou zasahovat:<br>• prvky ÚSES,<br>• migrační trasy živočichů,<br>• chráněná území,<br>• evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000,<br>• významné krajinné prvky,<br>• kvalitní zemědělská půda,<br>• vodní zdroje,<br>• krajinný ráz,<br>• kulturní a historické hodnoty území,<br>• ochranná pásma národních kulturních památek,<br>• ochranná pásma UNESCO.<br><br>Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>**E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br><br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>• zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>• zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>• zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>• zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>• zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>• podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>• principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**Závěr**<br><br>Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.<br>Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** | |
| 4272. | Urbanová Dana | MMR-40518-2026-81 | 99czzi | AOV85 | **Připomínka vlastníka nemovitosti k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – nesouhlas s vymezením AOV85 Nový Dvůr**<br><br>Vážení,<br>jako vlastník a obyvatel rodinného domu Cítov 313 podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro rozvoj výroby energie z větrné energie. S vymezením AOV85 Nový Dvůr zásadně nesouhlasím a žádám její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Navržená akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr je podle závazné části návrhu vymezena na území Středočeského kraje v obcích Dolní Beřkovice, Horní Počaply a Cítov a na území Ústeckého kraje v obcích Kostomlaty pod Řípem a Libkovice pod Řípem. Jsem tedy osobou přímo dotčenou navrhovanou změnou, nikoli pouze obecnou veřejností.<br>Můj rodinný dům Cítov 418 se podle mých zjištění nachází přibližně 700 metrů od navržené akcelerační oblasti. V domě trvale bydlí celá moje rodina. Z obytných místností domu máme přímý výhled na horizont s poli a lesy ve směru, kde má být umožněno umísťování větrných elektráren. Vymezení AOV85 se proto přímo dotýká kvality našeho bydlení, užívání domu a zahrady, nočního klidu, krajinného výhledu, hodnoty nemovitosti a celkové pohody bydlení. Upozorňuji současně, že obdobnou připomínku k AOV85 podávají také další vlastníci okolních nemovitostí. Také jejich rodinný dům a pozemek jsou vymezením AOV85 přímo dotčeny. Nejde proto | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | o izolovaný zásah do jedné nemovitosti, ale o dopad na obytné prostředí více sousedních rodinných domů v této části Cítova.<br><br>**I. AOV85 není nízkokonfliktní území vhodné pro akcelerační režim**<br>Smyslem akceleračních oblastí podle směrnice RED III není vymezovat konfliktní území a následně teprve v dalších řízeních zjišťovat, zda budou dopady přijatelné. Právě proto, že zařazení území do akcelerační oblasti znamená budoucí zrychlený a zjednodušený režim povolování, musí být už při vymezování akcelerační oblasti prokázáno, že jde o území vhodné, nízkokonfliktní a dostatečně prověřené.<br>Odůvodnění návrhu samo uvádí, že AOV85 byla vymezena na základě biologického posouzení oblasti C140 severně od obce Cítov, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Nový Dvůr, Cítov a Podvlčí, a to s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, zejména lokality výskytu netopýrů, CHKO České středohoří, PP Horu Říp, vysoké a extrémní riziko pro ptáky a limity Ministerstva obrany. Již samotný tento výčet potvrzuje, že území AOV85 není územím bez významných střetů. Naopak jde o území v blízkosti obytné zástavby, s vazbou na krajinné a kulturní hodnoty Podřipska, s výskytem citlivých živočišných druhů a s riziky pro ptáky a netopýry. Takové území nelze bez dalšího označit za vhodné pro zrychlené povolování větrných elektráren.<br><br>**II. Přímý zásah do obytného prostředí domu Cítov 313**<br>Zařazení území vzdáleného pouze cca 700 metrů od trvale obývaného rodinného domu do akcelerační oblasti pro větrné elektrárny považuji za nepřiměřené. V mém případě nejde o vzdálenou nebo izolovanou lokalitu. Jde o horizont přímo viditelný z obytných místností domu.<br>Takové umístění může dlouhodobě ovlivnit hlukové poměry, noční klid, nízkofrekvenční a periodický hluk lopatek, stroboskopický efekt, noční červené překážkové osvětlení, psychickou pohodu, kvalitu spánku, užívání zahrady a venkovního prostoru, krajinný výhled a hodnotu nemovitosti.<br><br>**III. Rozpor návrhu s vlastním odůvodněním ve vztahu k odstupu od obytné zástavby**<br>Dále namítám možný rozpor návrhu s vlastním odůvodněním v otázce odstupu od obytné zástavby. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že AOV85 Nový Dvůr byla vymezena při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Nový Dvůr, Cítov a Podvlčí. Podle dostupného mapového měření se však v blízkosti hranice AOV85 nachází obytná budova / rodinný dům ve vzdálenosti přibližně 200 m od hranice akcelerační oblasti. Tuto skutečnost namítám jako zásadní vadu zjištění skutkového stavu a jako důvod nepřezkoumatelnosti návrhu. Žádám, aby pořizovatel doložil, jak byla obytná zástavba pro účely vymezení AOV85 identifikována, zda byly zahrnuty všechny skutečně užívané obytné budovy, od kterých objektů byl odstup 0,5 km měřen a z jakého důvodu nebyla uvedená obytná budova zohledněna. Ač nejsem vlastníkem této konkrétní nemovitosti, jde o skutečnost významnou pro zákonnost a přezkoumatelnost celého vymezení AOV85, neboť zpochybňuje tvrzení pořizovatele, že byl dodržen minimální odstup 0,5 km od obytné zástavby.<br><br>**IV. Nízké hlukové pozadí a nízký světelný smog**<br>Podle místní zkušenosti je okolí Cítova ve večerních a nočních hodinách územím s nízkým hlukovým pozadím a nízkým světelným smogem. Právě ticho a tma jsou významnou součástí kvality bydlení a krajinného charakteru této části Podřipska.<br>Území s nízkým hlukovým pozadím a nízkým světelným smogem nelze posuzovat stejně jako území u dálnic, průmyslových zón nebo městských aglomerací. Hluk, který by v zatíženém území mohl být částečně překryt dopravou nebo průmyslem, může být v tiché venkovské krajině výrazně rušivý. Stejně tak noční překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren bude v tmavé krajině představovat významný rušivý prvek, zejména pokud bude viditelné z obytných místností domu.<br>Namítám, že návrh neobsahuje dostatečné posouzení změny akustického a světelného charakteru území oproti současnému stavu. Žádám, aby bylo před jakýmkoliv dalším projednáváním AOV85 zpracováno měření stávajícího nočního hlukového pozadí v obytné zástavbě Cítova, model nočního hluku větrných elektráren, model viditelnosti překážkového osvětlení a vyhodnocení dopadů na spánek, noční klid a psychickou pohodu obyvatel. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **V. Výskyt ptáků, netopýrů, sov a prvky ÚSES**<br>V bezprostředním okolí domu a zahrady se pravidelně vyskytují dravci, netopýři, slavíci a sovy. Sovy se občas vyskytují a hnízdí na stromech v naší zahradě. Proto považuji za nedostatečné, pokud by bylo vycházeno pouze z obecných mapových podkladů bez konkrétního terénního posouzení okolí Cítova.<br>Jako přílohu zároveň navrhuji doplnit video s audiozáznamem zpívajícího slavíka pořízeným v oblasti zahrady domu , který dokládá reálné využívání bezprostředního okolí domu volně žijícím ptactvem a potřebu konkrétního biologického posouzení lokality. (nejsem si jist zda pořízený audio videozáznam z května 2026 půjde uložit přs datovou schránku k této připomínnce, pokud nebude uloženo doplním na vyžádání).<br>Současně upozorňuji na existenci prvků ÚSES v území a jeho okolí, zejména LBC 189, RBK 34, RBK 630 a RBC 1912, které se podle dostupných mapových podkladů nacházejí v ploše AOV85 nebo v její návaznosti a ve vazbě na krajinu kolem Řípu. Tyto prvky nelze považovat za okrajovou záležitost. Územní systém ekologické stability má zajišťovat<br>ekologickou funkčnost krajiny a prostupnost území pro volně žijící živočichy.<br>Žádám proto zpřístupnění biologického posouzení oblasti C140, konkrétních dat o výskytu ptáků, dravců, sov a netopýrů, mapy AOV85 ve vztahu k LBC 189, RBK 34, RBK 630 a RBC 1912 a vyhodnocení dopadů VTE na ÚSES, migrační prostupnost a krajinné vazby k Řípu.<br><br>**VI. Lokální historická hodnota místa Šibenice / Šibeniční vrch**<br>Návrh AOV85 dále opomíjí lokální historickou hodnotu místa Šibenice / Šibeniční vrch v dotčeném horizontu. I když nejde o značený turistický cíl, jde podle místní znalosti o paměťové místo a součást historické krajiny Podřipska.<br>Návrh neprokazuje, že tato hodnota byla identifikována a vyhodnocena v rámci posouzení krajinného rázu.<br><br>**VII. Kvalitní zemědělská půda a černozem**<br>Území v okolí Cítova tvoří kvalitní zemědělská půda. Podle místní znalosti se zde nachází hluboká černozem o mocnosti přibližně 60 cm. Nejde o znehodnocené území, skládku, průmyslový areál ani jinou již narušenou plochu.<br>Realizace větrných elektráren neznamená pouze samotné umístění stožárů. Znamená také budování příjezdových komunikací, montážních a manipulačních ploch, ploch pro jeřáby, kabelových tras, dočasných skladovacích ploch, pohyb těžké techniky a zásahy do půdního profilu. Tyto zásahy mohou vést ke zhutnění půdy, narušení vsakování vody, změně odtokových poměrů, fragmentaci zemědělských pozemků a dlouhodobému zhoršení jejich<br>obhospodařovatelnosti.<br><br>**VIII. Existující OZE a méně konfliktní alternativy**<br>Nejde mi o obecný odpor k obnovitelným zdrojům energie. V obci Cítov a jejím okolí již existují nebo jsou dostupné jiné zdroje a možnosti rozvoje OZE, zejména bioplynová stanice v Cítově provozovaná společností Zemědělská Cítov, a.s., fotovoltaické elektrárny u dálnice D8 - Exit Nová Ves, a možnost využití již zatížených nebo narušených ploch, zejména Strategického ložiska štěrkopísku Cítov – Kostomlaty. Namítám, že návrh neobsahuje přezkoumatelné porovnání, proč má být upřednostněna právě větrná akcelerační oblast AOV85 v otevřené zemědělské krajině a v blízkosti obytné zástavby, když v širším území existují méně konfliktní možnosti rozvoje OZE na brownfieldech, průmyslově zatížených plochách, střechách, fotovoltaických plochách a dalších již narušených územích.<br><br>**IX. Kumulativní zatížení území**<br>AOV85 nelze posuzovat izolovaně. Cítov a okolní obce již nesou významnou energetickou, dopravní, krajinnou a průmyslovou zátěž. V širším území se nachází nebo připravují zejména bioplynová stanice Cítov, fotovoltaické zdroje u dálnice D8 Nová Ves, tepelná Elektrárna Mělník v Horních Počaplech v blízké budoucnosti připravovaný záměr ZEVO a další energetická a průmyslová infrastruktura. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Přidání AOV85 by znamenalo další významnou zátěž v témže krajinném prostoru. Návrh však dostatečně neposuzuje souběh a sčítání vlivů těchto záměrů, zejména hluku, dopravy, světelného zatížení, prašnosti, emisí, změny krajinného rázu, ztráty klidového charakteru území a dopadů na kvalitu života obyvatel.<br><br>**X. Chybějící dopravně-technické posouzení výstavby**<br>Větrné elektrárny nejsou běžnými stavbami v krajině. Jejich výstavba vyžaduje dopravu mimořádně rozměrných a těžkých dílů, zejména částí tubusů, lopatek, generátorů, jeřábové techniky, betonových směsí, kabeláže a další stavební techniky.<br>Návrh neobsahuje dostatečné dopravně-technické posouzení realizovatelnosti výstavby AOV85. Neuvádí, kudy mají být vedeny nadrozměrné transporty, zda jsou místní a polní komunikace v okolí Cítova způsobilé pro takovou dopravu, jaké úpravy cest, zatáček, propustků, mostků, krajnic, příkopů, mezí, remízků nebo alejí by byly nutné, zda by nedošlo ke kácení zeleně, zásahu do ÚSES, narušení meliorací a vodního režimu, ani jaký bude rozsah dočasných a trvalých zpevněných ploch.<br>Bez studie nadrozměrné dopravy, přístupových komunikací, montážních ploch, jeřábových stanovišť a zásahů do zemědělské půdy nelze tvrdit, že jde o nízkokonfliktní území vhodné pro akcelerační oblast.<br>**XI. Nedostatečné místní projednání**<br>Podle mých informací proběhlo dne 15. 5. centrální veřejné projednání v Praze, které se týkalo akceleračních oblastí v celé České republice. Takové centrální projednání však nemůže nahradit místní veřejné projednání konkrétní AOV85 Nový Dvůr v Cítově nebo v jejím bezprostředním okolí.<br>Považuji za nedostatečné, že stát neuspořádal samostatné místní projednání v Cítově, nepředstavil obyvatelům konkrétní mapu AOV85, vzdálenosti od jednotlivých domů, pohledové studie, hlukové předpoklady, stínové dopady, noční světelné zatížení ani biologické podklady pro danou lokalitu. Veřejnost tak neměla reálnou možnost posoudit konkrétní dopady AOV85 na bydlení, zdraví, majetek, krajinný ráz a kvalitu života.<br><br>XII. Závěr a požadavek<br>Z výše uvedených důvodů namítám, že AOV85 Nový Dvůr není vhodnou akcelerační oblastí pro větrné elektrárny.<br>Nejde o nízkokonfliktní území. Jde o území v blízkosti obytné zástavby, v pohledově exponované krajině Podřipska, s vazbou na Horu Říp, s výskytem ptáků, sov, netopýrů a slavíků, s prvky ÚSES, s lokální historickou hodnotou místa Šibenice / Šibeniční vrch, s kvalitní zemědělskou půdou a v území již zatíženém energetickou a průmyslovou infrastrukturou.<br>Žádám proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR:<br>1. vypustilo akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,<br>2. přehodnotilo, zda území AOV85 splňuje podmínky pro akcelerační oblast podle smyslu RED III,<br>3. zpřístupnilo biologické posouzení oblasti C140 a územní opatření pro AOV85,<br>4. doplnilo mapové podklady AOV85 ve vztahu k obytné zástavbě Cítova, ÚSES, Hoře Říp, CHKO České středohoří a dalším krajinným hodnotám,<br>5. vyhodnotilo lokální historické a krajinné hodnoty území, zejména místo Šibenice / Šibeniční vrch a jeho vztah k horizontu Podřipska,<br>6. zpracovalo pohledovou, hlukovou, světelnou a stínovou studii pro obytnou zástavbu Cítova,<br>7. zpracovalo dopravně-technickou studii výstavby a zásobování větrných elektráren v AOV85,<br>8. zpracovalo kumulativní posouzení vlivů AOV85 spolu se stávající a připravovanou energetickou, odpadovou, průmyslovou a dopravní zátěží v okolí,<br>9. uspořádalo samostatné místní veřejné projednání k AOV85 v Cítově nebo v bezprostředním okolí a v případě doplnění nových podkladů umožnilo dotčeným obyvatelům a vlastníkům znovu uplatnit připomínky.<br>Do doby splnění těchto požadavků považuji vymezení AOV85 za nedostatečně odůvodněné, nepřezkoumatelné a nepřiměřeně zasahující do práv a oprávněných zájmů obyvatel Cítova.<br><br>Přílohy<br>1. výpis z katastru nemovitostí k domu Cítov 313,<br>2. mapa se zákresem vzdálenosti domu od AOV85, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3. mapa se zákresem rodinného domu vzdáleného cca 200 m od hranice AOV85,<br>4. neobsazeno<br>5. mapa nebo výřez s prvky ÚSES LBC 189, RBK 34, RBK 630 a RBC 1912,<br>6. mapa Šibeniční vrch v dotčeném horizontu,<br>7. video s audiozáznamem zpívajícího slavíka v oblasti zahrady domu (záznam předložím na vyžádání),<br>8. mapa stávajících a alternativních OZE v okolí Cítova. | |
| 4273. | Pelclová Soňa | MMR-40519-2026-81 | 99czzx | AOV103 | VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobuči.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro,, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako,, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobuči), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobuči jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze,, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do,, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.<br>Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.**<br>V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích,, s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**. Občané Jestřebí a Pobuči již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4274. | Biskupová Michaela | MMR-40520-2026-81 | 99cj | AOV26 | věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br><br>Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:<br>AOV53, oblast Záborná, kraj Vysočina<br>AOV54, oblast Dobroutov kraj Vysočina<br><br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody:<br><br>1) Nedostatky návrhu<br>· návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>· nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>· hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>· návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>· nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>· vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>· nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>2) Příroda a krajina<br>· výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>· narušeni prvků ÚSES (biokoridory)<br>· zásadní změna krajiny a její industrializace<br>· dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>· chybí posouzeni nočního osvětleni<br>· nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren<br><br>3) Voda a klima<br>· narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů<br>· zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>· nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)<br>· chybí posouzeni vlivu na mikroklima<br><br>4) Zemědělská půda<br>· zábor a znehodnoceni kvalitní půdy<br>· možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>· zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků<br>· nejasný stav a poškozeni melioraci<br><br>5) Dopady na obyvatele<br>· hluk a jeho dlouhodobý vliv<br>· blikání stínů (stroboskopický efekt)<br>· změna charakteru bydlení<br>· pokles hodnoty nemovitosti<br>· není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby<br><br>6) Technická a bezpečnostní rizika<br>· odlet ledu z rotorů v zimě<br>· zásah bleskem<br>· požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy)<br>· pád části konstrukce<br>· únik provozních kapalin<br>· šířeni požáru do krajiny<br>· kontaminace půdy a vody<br>Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku.<br><br>7) Kumulace vlivů<br>· sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže<br>· dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně<br>· výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší<br><br>8) Rozpor se zákony ČR a EU<br>· správní řád (zákon č. 500/2004 Sb,)<br>· ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>· EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>· ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)<br>· stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>· návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11)<br>· porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech<br><br>Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány.<br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.** | |
| 4275. | Smetáčková Romana | MMR-40521-2026-81 | 99czzl | AOV88 | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>Připomínky podávám:<br>- Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br><br>katastrální území: Čikvásky (670928)<br>obec: Košťálov (577235)<br>- Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>**A. Nedostatky návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR**<br>· návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>· nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>· hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>· návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>· nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>· vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)<br>· návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel<br>· nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>· výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>· narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>· zásadní změna krajiny a její industrializace<br>· dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>· chybí posouzení nočního osvětlení<br>· nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>· hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br>· může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>· nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>**3. Zemědělská půda**<br>· zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>· možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>· zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>· nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>· hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>· není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>· změna charakteru bydlení,<br>· není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>· nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>**<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>**<br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>· navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>· řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>· významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>· odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>· pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>· kontaminace půdy a vody,<br>· šíření požáru do krajiny,<br>· v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>· Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br>Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí**.<br><br>**<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>**<br>AOV č.: 88 Kundratice<br>Okres: Semily<br>Kraj: Liberecký<br><br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:<br><br>**1. Dopady na místní krajinu a charakter území**<br>AOV88 je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Kundratice a Kruh a dále na svazích vrchu Strážník nad obcemi Mříčná a Peřimov. Tedy v pohledově velmi exponovaném terénu. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by velmi negativně ovlivnily panoráma celého západního Podkrkonoší. Znehodnotily by jak výhledy ze svahů Krkonoš do Podkrkonoší a Českého Ráje na krajinné dominanty jako např. Kozákov, Tábor, Kumburk, tak i výhledy z místních vyhlídkových míst na Krkonoše. Konkrétně z pěší vyhlídkové cesty přes Valdický vrch, odkud jsou výhledy na Černou horu a celé panoráma Krkonoš. Podobně ovlivněny by byly i výhledy z cyklotrasy č. 4175 vedoucí z Kundratic přes Valdice do Čikvásek, z cyklotrasy č. 4174 odbočující do Bystré nad Jizerou a z cyklotrasy č. 4171 vedoucí z Jilemnice přes Kundratice do Libštátu, z místních vrcholů Skalice, Strážník a okolních dominant Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva. Výhledy z místních vyhlídkových míst by byly nenávratně znehodnoceny jak zamýšlenými větrnými elektrárnami v AOV88, tak výstavbou VTE v nedaleké AOV89 a plánovanou výstavbou VTE v | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | obci Bystrá, která navazuje přímo na AOV88 v západním směru. Těsně na hranici AOV88 je umístěna národní přírodní památka Strážník a nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice, Lomnice nad Popelkou a vesnická památková zóna Karlov. Zřízením AOV88 by nad jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození dálkových horizontů a krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny.<br><br>**2. Riziko pro stávající i plánované zdroje pitné vody**<br>Navržená AOV88 se na její západní hranici kriticky přibližuje na vzdálenost 350 m k jedinému zdroji pitné vody pro veřejný vodovod Kundratice, provozovatele obce Košťálov ev. číslo CZ051.3508.5107.0145 Košťálov 0145.03 Kundratice. Platný plán rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje k tomuto vodovodu mimo jiné uvádí: Výhledově doporučujeme vybudování nového vodojemu o kapacitě do 100 m3. Vodovod pro veřejnou potřebu v Kundraticích bude postupně rozšířen i do dalších částí zástavby.... Horní tlakové pásmo bude dáno polohou navrženého vodojemu Zimrov o objemu 50 m3 (477,0 / 475,0 m n. m.). Do vodojemu bude voda čerpána přes spotřebiště z nové čerpací stanice Kundratice umístěné na síti. Z výše uvedeného je patrné, že obec Košťálov má v záměru vybudování druhého zdroje vody a vodojemu, kde zdrojem vody bude zvodeň označená místními názvy Kamenec a na Zimrově. Založením věží zde v této části AOV může dojít k ohrožení spodních i povrchových vod stávajícího i budoucího vodního zdroje v povodí horní části Kundratického potoka. Požaduji vyloučení negativních dopadů na zdroje pitné vody, podzemní a povrchové vody v povodí Kundratického potoka hydrogeologickým průzkumem.<br><br>**3. Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení**<br>Nejbližší domy (samota Petrovice) stojí pouhých 300 metrů od hranice AOV. Domy v horním konci obce Kruh (lokalita Pustina) jsou od hranice AOV 700 metrů, na horním konci Kundratic 400 metrů, v obci Mříčná (u kostela sv. Kateřiny) 600 metrů. Navržená AOV88 obkružuje obec Kundratice ze severozápadu, severu, východu a jihu. Zástavba se nachází převážně v údolí Kundratického potoka a AOV je navržena na okolních návrších. Dá se tedy důvodně předpokládat, že budou obyvatelé Kundratic obtěžování nad únosnou míru slyšitelným hlukem, neslyšitelným hlukem i stroboskopickým efektem po významnou část dne a úlevu před hlukem neposkytne vzhledem k plánovanému rozmístění VTE v prstenci kolem Kundratic ani změna směru větru. Navíc v západním směru navazuje na AOV88 plánovaná výstavba VTE v katastru obce Bystrá a nedaleko jižním směrem AOV89. Sníží se kvalita bydlení, bude omezena možnost využívání zahrad a klesne cena nemovitostí. Vzhledem k tomu, že se hluk v členitém terénu šíří na větší vzdálenosti než v rovinách a vzhledem k tomu, že návrh vůbec nezohledňuje kumulativní vlivy všech tří zmiňovaných záměrů, požaduji AOV88 úplně vyloučit nebo posunout hranice AOV minimálně na vzdálenost pětinásobku výšky VTE.<br><br>**4. Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.**<br>Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III mají být akcelerační oblasti přednostně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě, v průmyslových areálech, v okolí dálnic, v brownfieldech. Na území navržené AOV88 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o zachovalou podhorskou krajinu s mozaikou lesů, luk a polí. Navržení AOV88 jde tedy přímo proti zadání EU. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III.<br><br>**5. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu v oblasti**<br>Distribuce tepla a vlhkosti v atmosféře se vlivem VTE mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, zvyšuje se teplota v oblasti až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Dopady větrných elektráren na mikroklima v okolí AOV88 nebyly vůbec posouzeny, což je v situaci, kdy oblast trpí stále častěji suchem, zásadní nedostatek.<br><br>**6. Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním**<br>Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.<br>Pro AOV88 je navržena řada zmírňujících opatření, ale není zřejmé, kdo nese odpovědnost za kontrolu dodržování těchto opatření a nejsou známé ani postihy za jejich nedodržování. Obávám se, že navržená zmírňující opatření jsou pouze formální a nebudou v praxi dodržována.<br><br>**7. Absence relevantních biologických podkladů**<br>Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným.<br>Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě.<br>Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Požaduji provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny)<br>zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným.<br>Na základě výše uvedeného požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>**<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>**<br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>· zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>· zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>· zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>· zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>· zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>· podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>· principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>· právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>· právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>· právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**<u>Závěr</u>**<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na krajinný ráz podkrkonošské krajiny, chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**.<br>Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.<br>Na základě výše uvedeného požaduji **vyloučení AOV88 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR** nebo zásadní přepracování. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4276. | Placek Václav | MMR-40522-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>• návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>• nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>• hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>• návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>• nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>• vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)<br>• návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>• nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>• výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>• narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>• zásadní změna krajiny a její industrializace<br>• dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>• chybí posouzení nočního osvětlení<br>• nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>• hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br><br>1 | **Neakceptováno.**<br><br>Připomínka vznáší obecné výhrady ke všem akceleračním oblastem pro větrné elektrárny, aniž by byl označen konkrétní záměr nebo lokalita. K otázce posouzení alternativních řešení je třeba uvést, že variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně rizik spojených s odletem námrazy, požárem nebo pádem konstrukce, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>• chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>• nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>**3. Zemědělská půda**<br>• zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>• zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>• nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>• hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>• není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>• změna charakteru bydlení,<br>• není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>• nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>**C. Technická a bezpečnostní rizika**<br><br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>• navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>• řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>• významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>• odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>• pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>• kontaminace půdy a vody,<br>• šíření požáru do krajiny,<br>• v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>• Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**<br><br>**D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br><br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>• zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>• zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>• zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>• zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>• zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>• podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>• principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br><br>2<br><br>• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**Závěr**<br><br>Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené. | ZPF. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4277. | Hastrmarová Jana | MMR-40523-2026-81 | 99czzx | AOV103 | VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezeni akceleračni oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akceleračni oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akceleračni oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobuči.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro,, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako,, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobuči), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobuči jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze,, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do,, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.<br>Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu.<br>Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku.<br>Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.**<br>V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED Ill vymezovány v územích,, s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED Ill nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.<br>je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**.<br>Občané Jestřebí a Pobuči již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4278. | Kulíšková Iveta | MMR-40524-2026-81 | 99cj | AOV26 | **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)**<br><br>jméno a příjmení: Iveta Kulíšková<br><br>datum narození [redacted]<br><br>adresa [redacted]<br><br>číslo parcely [redacted]<br><br>číslo listu vlastnictví [redacted]<br><br>název katastrálního území:<br>Vicmanov, obec Mukařov<br><br>vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky ( dále jen URP ČR).<br><br>Jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz.<br><br>Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit:<br>- Nepřiměřený zásah do krajinného rázu<br>- Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb.<br>- Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti<br>- Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí<br>- Pokles ceny nemovitostí<br>- Negativní vliv na živočichy v okolí<br><br>S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.** | |
| 4279. | Hajtmarová Pavla | MMR-40525-2026-81 | 99czzx | AOV103 | VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro,, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako,, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze,, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do,, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, nebot" po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.<br>Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.** V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích,, s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**.<br>Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4280. | Černý Ivan, Ing. | MMR-40526-2026-81 | 99ci, 99czi | AOV25, AOV55 | **Věc:**<br>**I. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (§ 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**II. Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR**<br><br>I. Úvod<br>Tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazeni akceleračních oblasti AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Lišťany do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.<br>Požaduji úplné vyřazeni obou akceleračních oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím:<br>· s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR,<br>· s Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č, 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA),<br>· i s návrhy jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV25 a AOV55.<br>Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br>Vymezeni dotčeného území:<br><br>obec Klenovice.<br>· katastrální území Klenovice u Chrančovic,<br>- plzeňský kraj.<br>· územní opatření kAOV25 a AOV55,<br>· a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo Ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>· jako osoba žijící v dotčeném území,<br>· jako vlastník nemovitosti v dotčeném území,<br>· jako osoba, která může být přímo dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality bydlení, výkonu vlastnických práv a kvality života.<br>jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. | **Neakceptováno.**<br><br>Výběr ploch akceleračních oblastí byl podložen biologickým posouzením zpracovaným autorizovanými osobami podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry byly spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) zapracovány do návrhu. Oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny; u obou oblastí AOV25 a AOV55 biologické posouzení takové vlivy neidentifikovalo v míře, která by vymezení AO bránila. Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výsledky biologického posouzení byly zapracovány do podmínek příslušných územních opatření, která ukládají ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; obě oblasti byly posuzovány v jejich vzájemném vztahu i ve vztahu k dalším zdrojům zatížení.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; opakované vyhotovení EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se v rámci stavebního řízení nevyžaduje (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím řízení. Vliv na hydrologický |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad návrhu na mou osobu spočívá zejména.<br>· ve zhoršeni kvality bydlení,<br>· v zásahu do krajinného rázu okolí mého bydliště,<br>- v možné hlukové a světelné zátěži,<br>· v omezeni pokojného výkonu vlastnických práv,<br>- sníženi hodnoty nemovitosti,<br>a v negativním zásahu do kvality života v daném území.<br>-sníženi ceny nemovitosti<br>· vliv olejového hospodářství jednotlivých turbín na životní prostředí - každá turbína obsahuje až 1500 litrů oleje<br><br>S návrhem týkajícím se územních opatřeni AOV25 a AOV55 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.<br><br>**||. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy České republiky**<br>**1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>**§ 3 - nezjištěni stavu bez důvodných pochybností**<br>Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti a nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.<br><br>**§ 68 - nedostatečné odůvodněni**<br>Návrh je v řadě části nepřezkoumatelný, neboť" neobsahuje konkrétní odborné podklady pro dané území, neobsahuje dostatečné odůvodněni závěrů a nevypořádává konkrétní rizika pro krajinu, biodiverzitu a obyvatele.<br><br>**2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>Chybí zejména:<br>· dostatečné posouzeni kumulativních a synergických vlivů,<br>· dostatečné variantní řešeni,<br>· řádné vyhodnocení nulové varianty,<br>· konkrétní posouzeni lokálních dopadů,<br>· dostatečné hodnocení vlivů na veřejné zdraví,<br>· dostatečné biologické a hydrogeologické podklady.<br><br>**3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**<br>Návrh je v rozporu zejména:<br>· s ochranou krajinného rázu dle § 12,<br>· s požadavkem ochrany ekologické stability,<br>· s ochranou biotopů zvláště chráněných druhů,<br>· s ochranou migračních tras živočichů<br><br>**4. Rozpor se stavebním zákonem**<br>Návrh je v rozporu s principy:<br>· ochrany hodnot území,<br>· ochrany krajiny,<br>· udržitelného rozvoje území,<br>· ochrany veřejných zájmů.<br>Navržené řešení představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odborného a veřejného odůvodněni. | režim, prameniště a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujících řízeních. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly ke zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Výsledky místního referenda nejsou pro vymezení v celostátním územním rozvojovém plánu právně závazné. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS)<br>Nelze vyloučit významný negativní vliv na chráněné druhy a evropsky významné lokality Natura 2000.<br><br>Chybí:<br>· dostatečné biologické podklady,<br>· dostatečné hydrogeologické posouzeni - vliv založení stavby na spodní vody<br>· dostatečné posouzeni vlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů.<br>V případě existence rozumných vědeckých pochybnosti o neexistenci významného negativního vlivu nelze podle judikatury Soudního dvora EU záměr schválit.<br><br>**2. Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>Nedostatečné je:<br>· zapojeni veřejnosti,<br>· vyhodnocení vlivů,<br>· hodnocení kumulativních dopadů.<br><br>**3. Směrnice RED III (2023/2413)**<br>Nebyla doložena priorita využití:<br>· zastavěných ploch,<br>· brownfieldů,<br>· technicky narušených území.<br>Vymezování akceleračních oblasti ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br><br>**4. Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)**<br>Návrh nerespektuje princip předběžné opatrnosti v oblasti:<br>· ochrany životního prostředí,<br>· ochrany lidského zdraví,<br>· ochrany přírodních zdrojů.<br><br>**5. Evropská úmluva o krajině**<br>Nedostatečně je chráněna krajina jako základní složka životního prostředí.<br>Návrh:<br>· ignoruje charakter území,<br>· nerespektuje krajinný ráz,<br>· nedostatečně zapojuje veřejnost do rozhodování.<br><br>**6. Aarhuská úmluva**<br>Dochází k:<br>· omezeni práva veřejnosti na informace,<br>· omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech,<br>· omezení práva veřejnosti na účinnou právní ochranu.<br><br>I**V. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000**<br><br>Předložené posouzení vlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu HůrkyCZ0325002).<br>výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | betonové zakládáni stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představují reálné riziko narušení podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky.<br><br>Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť", chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů.<br><br>Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá:<br>· podrobné hydrogeologické posouzeni,<br>· terénní průzkumy,<br>· dostatečné vyhodnoceni dlouhodobých rizik ovlivnění vodního režimu.<br>Největší hrozbou je odvodňování, změna vodního režimu a nevhodné hospodaření v území.<br><br>**V. Ohroženi evropsky chráněných druhů - netopýrů**<br>Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizí pro EVL Natura 2000 Všeruby - kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký. Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného Druhu.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s přibližně 1000 jedinci je v přímém rozporu:<br>· s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích,<br>· s principem prevence,<br>· s principem předběžné opatrnosti.<br><br>Oficiální naturové posouzení AOV25 výslovně upozorňuje na možnost kolizí jedinců s rotujícími listy větrných elektráren.<br><br>**VI. Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků**<br>V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdi a loví:<br>· luňák červený (Milvus milvus - kriticky ohrožený druh),<br>· luňák hnědý (Milvus migrans - ohrožený druh),<br>· chráněný čáp černý<br><br>Luňák červený vykazuje specifické lovecké chováni, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá dostatečně pohyb rotujících listů větrných elektráren.<br>Severní Plzeňsko patři mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice. Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučení České společnosti ornitologické.<br>Umístění akceleračních oblasti AOV25 a AOV55 může vést k významnému a nevratnému ohroženi místní hnízdní populace těchto zvláště chráněných druhů.<br><br>**VII. Nedostatečné posouzeni kumulativních a synergických vlivů**<br>Akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území. jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně.<br>Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou oblasti, zejména ve vztahu k: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · migračním trasám ptáků a netopýrů,<br>· fragmentaci krajiny,<br>· světelnému smogu,<br>· hlukové zátěži,<br>· narušení krajinného rázu,<br>· zásahům do hydrologických poměrů,<br>· celkovému zatížení ekosystémů severního Plzeňska.<br>Současné působeni více soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobení negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny.<br><br>Takový postup je v rozporu:<br>· s požadavky směrnice SEA,<br>· s principem předběžné opatrnosti,<br>· i s ustálenou judikaturou správních soudů.<br><br>**VIII. Nedostatky SEA a odborných podkladů**<br>Chybí zejména:<br>· terénní biologické průzkumy,<br>· celoroční monitoring,<br>· dostatečné hydrogeologické posouzení,<br>· práce s reálnými daty o výskytu druhů,<br>· dostatečné hodnoceni vlivů na zdraví,<br>· řádné variantní řešeni,<br>· dostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz.<br><br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti návrhu.<br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu.<br>Ministerstvo dopravy současně připustilo existenci:<br>· vizuálních a percepčních vlivů,<br>· vizuální distrakce,<br>· stínových efektů,<br>· vlivu nočního překážkového osvětlení,<br>· rizik odletu ledu,<br>· havárií,<br>· odletu části staveb.<br>Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>**IX. Narušeni krajinného rázu, světelné znečištění a ohrožení biodiverzity**<br>Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br>Zvláště problematická je blízkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska.<br>Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantní a trvale rušivý vliv:<br>· na otevřenou krajinu,<br>· přírodní horizonty,<br>· dálkové pohledy, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · estetické hodnoty území.<br><br>Takto rozsáhlý industriální zásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska.<br>Významným negativním faktorem je rovněž plánované noční zábleskové značení turbín, které vytvoří trvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovní umělého osvětleni.<br><br>Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Euplagia quadripunctaria).<br>Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren na:<br>· krajinný ráz,<br>· biodiverzitu,<br>· ekologickou stabilitu území.<br><br>**X. Dopady na obyvatele, lidské zdraví a kvalitu života**<br>Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel.<br>Nedostatečně jsou řešeny zejména:<br>· hluk,<br>· nízkofrekvenční hluk,<br>· infrazvuk,<br>· vibrace,<br>· stroboskopický efekt,<br>· světelné zatíženi,<br>· psychická zátěž,<br>· kvalita bydlení,<br>· vliv abrazivních částic odletujících z vrtulí na životní prostředí<br>v různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména:<br>· poruchy spánku,<br>· bolesti hlavy,<br>· chronická únava,<br>· zvýšená psychická zátěž,<br>· stresové a úzkostné stavy,<br>· zhoršení kvality života.<br><br>Závažným problémem je skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v České republice byly vytvářeny pro výrazně nižší a technicky odlišné stavby.<br>Není dostatečně doloženo, že současné metodiky spolehlivě postihují specifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbínami o výšce až 250 metrů.<br>Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibraci a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedeni elektráren do provozu.<br>Dokumentace nijak neřeší situaci obyvatel v případě následného prokázání nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže.<br>V této souvislosti je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti.<br><br>**XI. Negativní sociální a ekonomické dopady**<br>Předložená dokumentace nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | větrných elektráren.<br>V řadě evropských států i dalších zemí jsou dlouhodobě dokumentovány:<br>· poklesy hodnot nemovitostí,<br>· zhoršená prodejnost stavebních pozemků,<br>· omezený zájem o bydlení v blízkosti rozsáhlých větrných parků.<br>Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě žiji a investovali do svých domovů.<br>Tyto skutečnosti nebyly dostatečně a objektivně vyhodnoceny.<br><br>**XII. Nerespektováni výsledků místního referenda a principů samosprávy**<br>Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezováni akcelerační oblasti AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě.<br>Přesto byly tyto lokality bez odpovídajícího vypořádáni veřejného nesouhlasu zahrnuty do návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>Hlas obyvatel dotčeného území a princip demokratické participace veřejnosti na rozhodováni o území byly fakticky opomenuty.<br>Takový postup považuji za rozporný:<br>· s principy ochrany územní samosprávy dle ČI. 8 Ústavy České republiky,<br>· s principy Aarhuské úmluvy,<br>· s požadavkem legitimního a transparentního rozhodování veřejné správy.<br><br>**XIII. Nepřiměřené zvýhodněni investorů větrných elektráren**<br>Režim akceleračních oblasti vytváří nepřiměřené zvýhodněni investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům.<br>Současně omezuje procesní práva:<br>· obci,<br>· účastníků správních řízeni,<br>· přímo dotčených občanů.<br>Dochází tak k oslabováni standardních mechanismů ochrany:<br>· veřejných zájmů,<br>· přírody,<br>· krajiny,<br>· práv dotčených osob.<br>Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy:<br>· s či. 1 Listiny základních práv a svobod,<br>· s ČI. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod,<br>· s principem rovnosti,<br>· i s požadavkem ochrany veřejného zájmu.<br><br>**XIV. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů již na úrovni tohoto návrhu.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje.<br>Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Současně uvedlo, že:<br>· nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti,<br>· neexistuje jednotná metodika,<br>· zásah jednotek požární ochrany je převážně pouze defenzivní.<br>Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb.<br>Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti ani stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, lesních porostů a citlivých území, nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti rizik.<br><br>**XV. Hlavni požadavek a závěr**<br>Požaduji úplné vyřazeni akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Lišťany z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.<br>Vymezení těchto akceleračních oblasti vykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty:<br>· s ochranou přírody a krajiny,<br>· s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000,<br>· s ochranou zvláště chráněných druhů,<br>· s ochranou krajinného rázu,<br>· s ochranou biodiverzity,<br>· s ochranou veřejného zdraví,<br>· s principem předběžné opatrnosti,<br>· i s principy ochrany práv obyvatel a územní samosprávy.<br>Předložený návrh vykazuje závažné odborné, procesní i právní nedostatky a není způsobilý pro schválení.<br>Za současného stavu nelze negativní dopady navržených akceleračních oblastí dostatečně vyloučit, zmírnit ani kompenzovat.<br>Realizace průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě by vedla:<br>· k nevratnému poškození krajinného charakteru severního Plzeňska,<br>· k ohroženi chráněných druhů,<br>· k zásahům do vodního režimu,<br>· k významnému zhoršení kvality života místních obyvatel.<br>Z těchto důvodů požaduji, aby akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR zcela vypuštěny.<br>Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA. | |
| 4281. | Obec Terešov | MMR-40527-2026-81 | 99czj, 99czk | AOV56, AOV57 | Věc: Stanovisko obce Terešov k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – KATEGORICKÝ NESOUHLAS S VYMEZENÍM AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ AOV 56 A AOV 57<br><br>Obec Terešov tímto v zákonné lhůtě uplatňuje své stanovisko k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) ČR, která v katastru naší obce a v jejím bezprostředním sousedství vymezuje akcelerační oblasti pro větrnou energetiku AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála.<br>Na základě usnesení zastupitelstva obce ze dne 18. května 2026, které reflektuje jednoznačnou vůli obyvatel stvrzenou peticemi, obec Terešov kategoricky odmítá vymezení obou výše uvedených zón a požaduje jejich úplné vyřazení z návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br>Své stanovisko opíráme o následující věcné a právní argumenty:<br><br>**1. Dlouhodobé poškození krajinného rázu a kulturního dědictví**<br>Výstavba velkého počtu dominant o výšce 185 m v dosud harmonické venkovské krajině | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla na základě výsledků biologického posouzení a VVURÚ zmenšena. Obě oblasti byly ponechány ve Změně č. 2 ÚRP.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | představuje nekompenzovatelnou industrializaci území. Dotčená území patří do nevelké krajinné oblasti, která si zachovala unikátní venkovský charakter a jejíž hranice tvoří přilehlá CHKO Křivoklátsko, přírodní parky Berounka a Radeč a dále pak přírodní rezervace V Horách. Nejsou zde komíny továren, výrobní haly ani frekventované silnice. Je to tichá klidová oblast, dominantně využívaná k rekreaci a odpočinku. Návrh naruší pohledy z okolních památkových zón (Podmokly, Ostrovec, Vejvanov). Odůvodnění územních opatření samo přiznává, že vliv na tyto zóny nebylo možné zcela eliminovat.<br><br>**2. Absolutní nedostatek sociální akceptace a demokratického projednání**<br>Do 18. 5. 2026 vyjádřilo písemný nesouhlas 120 občanů v Terešově a 55 občanů v místní části Bílá Skála, což představuje naprostou většinu dospělých obyvatel obce. Prosazování takto masivního zásahu do území proti vůli místní komunity je narušení ústavního práva na samosprávu dle Ústavy ČR, přináší diskriminaci dotčených obcí a je v přímém rozporu s principy demokratického plánování.<br><br>**3. Rozpor v ochranných vzdálenostech a ochraně zdraví**<br>Návrh ÚRP pracuje s odstupem pouhých 500 m od obytné zástavby. Tento limit je v přímém rozporu s Metodikou Ministerstva životního prostředí pro akcelerační zóny, která pro eliminaci hlukových rizik výslovně doporučuje minimálně 1 000 m. Stát v odůvodnění přiznává, že 500m limit zvolil pouze pro naplnění kvantitativních energetických cílů, čímž vědomě upřednostnil politický závazek před ochranou veřejného zdraví.<br><br>**4. Ohrožení unikátních přírodních hodnot a biodiverzity**<br>Zóna AOV 56 přímo sousedí s CHKO Křivoklátsko a bezprostředně ovlivňuje Přírodní rezervaci V Horách, která chrání největší tisový háj ve střední Evropě.<br><br>**5. Opomíjení kumulativních dopadů**<br>Návrh posuzuje zóny AOV 56 a AOV 57 izolovaně, ačkoliv se Terešov, zejména místní část Bílá Skála, nachází v jejich synergickém sevření.<br>Závěr: Z výše uvedených důvodů obec Terešov trvá na zrušení akceleračních oblastí AOV 56 a AOV 57. Vymezení těchto zón v našem katastru a blízkém okolí považujeme za nepřiměřený zásah do kvality života našich občanů a práv samosprávy. | ÚRP, odst. 32). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly ke zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma a vztah k případným chráněným územím (CHKO Křivoklátsko, Přírodní rezervace V Horách) byly sledovány v rámci VVURÚ. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím řízení a minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Usnesení zastupitelstva obce ani petice občanů nejsou pro vymezení v celostátním územním rozvojovém plánu právně závazné. |
| 4282. | Hastmar Josef,ml | MMR-40528-2026-81 | 99czzx | AOV103 | VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro,, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako,, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze,, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do,, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 I) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.<br>Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.** V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akceleračni oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích,, s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akceleračni oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**. Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akceleračni oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4283. | Myslivecký spolek BLATINA Ždírec-Věžnička | MMR-40529-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V KRAJI VYSOČINA<br>Dobrý den,<br>rádi by jsme se vyjádřili k navrhovaným změnám rozvojového plánu v Kraji Vysočina s ohledem k plánované výstavbě větrných elektráren. V současné době se projednává vymezení tzv. akceleračních zón pro výstavbu vte.<br><br>**Protože s výstavbou vte nesouhlasíme, nesouhlasíme ani s vymezením tzv. akceleračních zón v oblasti Kraje Vysočina**.<br><br>Vymezením těchto zón a výstavbou vte bude výrazným způsobem omezena naše činnost, včetně poškození životního prostředí.<br><br>Větrné elektrárny mají prokázaný negativní vliv na krajinu, zvířata a ekologii širšího okolí. Hluk, stínění a fyzická přítomnost těchto staveb ohrožují faunu, narušují migrační koridory a mění přirozený charakter krajiny. Jsme přesvědčeni, že rozšíření vte by stávající problémy ještě prohloubilo a ohrozilo hodnoty, které náš spolek dlouhodobě chrání.<br><br>Od roku 2009 stojí na katastru obce Věžnice dvě větrné elektrárny, které se nacházejí v těsné blízkosti území, kde náš spolek působí. Když se v roce 2007 rozhodovalo o jejich výstavbě, žádné zájmové organizace nebyly přizvány jako přímí účastníci řízení. Tento nedostatek znamenal, že naše odborné znalosti, obavy a připomínky nebyly vůbec zohledněny. Výsledkem jsou dodnes trvající negativní dopady na naši činnost.<br><br>Plánovaná výstavba vte přináší další závažné problémy, na které je nutné upozornit. V regionu dosud není vybudována potřebná infrastruktura, jako jsou elektrorozvodny, distribuční sítě a komunikace, nutné k výstavbě a provozu vte. To znamená, že by musely být realizovány další stavební práce, což by vedlo k dlouhodobému rušení stavební činností. Tyto aktivity by narušily klid zvěře a ptactva, což by mělo devastující dopady na místní faunu, zejména v době hnízdění a migrace zvěře. Výstavba vte a s ní spojené stavební činnosti by tak představovaly další zásah do již tak narušeného ekosystému.<br><br>Plánovaná výstavba vte není v souladu s platným územním plánem, jehož zásady chrání krajinu, přírodu a historické hodnoty regionu. Uvádíme několik klíčových bodů, které tento nesoulad dokládají:<br><br>Ochrana krajinného rázu: vte jako vysoké stavby narušují přirozený charakter krajiny a vytvářejí nové dominanty, což územní plán zakazuje.<br>Historické a urbanistické hodnoty: Výstavba vte by poškodila dálkové pohledy na obce a jejich historicky utvářený obraz.<br>Přírodní průhledy a dominanty: vte by svou výškou narušily panoramatické průhledy a přírodní horizonty.<br>Ochrana biodiverzity: Hluk a přítomnost vte ohrožují místní faunu a migrační koridory, což je v rozporu s pravidly územního plánu. | **Neakceptováno.**<br><br>Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v Kraji Vysočina, aniž by se vázala ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výsledky biologického posouzení byly zapracovány do podmínek územních opatření, která ukládají ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a dalších živočichů, detekční systémy a selektivní odstávky.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vliv VTE na migrační koridory byl předmětem posouzení v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly ke zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vlivy na kulturní dědictví, včetně myslivosti jako nehmotné kulturní památky a sokolnictví zapsaného na seznam UNESCO, byly sledovány v rámci VVURÚ; notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Nezbytná technická infrastruktura pro připojení záměrů k distribuční soustavě je předmětem navazujících povolovacích řízení a vymezení akceleračních oblastí v ÚRP její trasu nepředurčuje. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Je nutné také zmínit, že v roce 2012 byla myslivost zapsána jako nehmotná kulturní památka na seznam nemateriálních statků tradiční a lidové kultury České republiky. Od roku 2016 je české sokolnictví, součást myslivosti, zapsáno organizací UNESCO na seznamu mistrovských děl ústního a nehmotného dědictví lidstva.<br><br>Pevně doufáme, že na naše argumenty bude brán zřetel. | |
| 4284. | Nullasová Jana | MMR-40530-2026-81 | 99czzx | AOV103 | VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezeni akceleračni oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akceleračni oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akceleračni oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro,, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako,, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna<br>elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což<br>Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze,, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do,, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.<br>Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu.<br>Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.** V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích,, s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**. Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4285. | Škrabal Radek | MMR-40531-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br><br>• návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>• nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí**(zákon č. 100/2001 Sb.)<br>• hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>• návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>• nebyly posouzeny jiné**varianty řešení, zejména využitíbrownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>• vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)<br>• návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>• nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br><br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>• výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>• narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>• zásadní změna krajiny a její industrializace<br>• dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>• chybí posouzení nočního osvětlení<br>• nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>• hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br><br>1 | **Neakceptováno.**<br><br>Podatel podává obecné připomínky ke všem akceleračním oblastem pro větrné elektrárny bez specifikace konkrétní oblasti a požaduje zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodua riziko vysychání krajiny<br>• chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>• nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>**3. Zemědělská půda**<br>• zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>• zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>• nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>• hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>• není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>• změna charakteru bydlení,<br>• není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>• nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>**C. Technická a bezpečnostní rizika**<br><br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>• navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>• řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>• významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>• odlet ledu z rotorů v zimě,požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>• pád částí konstrukce,únik provozních kapalin,<br>• kontaminace půdy a vody,<br>• šíření požáru do krajiny,<br>• v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>• Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**<br><br>**D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br><br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>• zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>• zákonem č. 100/2001 Sb.,o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>• zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>• zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>• zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>• podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>• principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br><br>2 | brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu zdraví dle čl.31 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu vlastnictvídle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**Závěr**<br><br>Navržené akcelerační oblasti**mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené. | |
| 4286. | Říhová Julie | MMR-40532-2026-81 | 99czzx | AOV103 | Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro,, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | společnosti ČESON, která je v textu označena jako,, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze,, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.<br>Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do,, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.<br>Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu.<br>Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku.<br>Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.** V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích,, s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**. Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4287. | Obec Košťálov<br><br>a<br><br>Kmínek Petr, Kmínková Jana, Hrubý František, Hrubá Irena, Vaníčková Jana, Havlíková Michaela, Kolman Jan, Rosenbergrová | MMR-40533-2026-81 | 99czzl | AOV88 | **UPLATNĚNÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU A NÁVRHU ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ PRO AKCELERAČNÍ OBLAST AOV88 KUNDRATICE (OBEC KOŠŤÁLOV)**<br>I. ÚVODNÍ USTANOVENÍ A PROCESNÍ LIMITY<br>Obec Košťálov (dále jen „obec“ nebo „podatel“) uplatňuje tímto podáním v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zásadní připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV88 Kundratice.<br>Obec uplatňuje tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím konečné lhůty stanovené do 1. června 2026. Tyto zásadní připomínky a námitky Obce byly řádně projednány a schváleny usnesením Zastupitelstva obce Košťálov ze dne 4.5.2026 (zápis z jednání je přílohou tohoto dokumentu). | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Eva, Piryová Iveta, Piry Ladislav, Hrubá Hana, Mórová Dagmar, Říhová Olga, Vaňátková Blanka, Vojtíšková Lucie, Winter Martina, Bydžovská Monika, Bydžovský Milan, Kočková Gabriela, Kočka Ondřej, Vojtěch David, Krejlová Ladislava, Nosek Jaroslav, Sádek Jiří, Janatová Marie, Fejge Jiří, Jankovská Olga, Vít Vítek, Vítková Ivana, Kořsečková Bohumila (nečitelné), Vojtíšek Milan, Vojtíšková Lenka, Zábrodská Kristina, Popeláková Adéla, Šemberová Kamila, Šembera Ladislav, Zábrodský Pavel, Piry Kateřina, Piry Filip, Houžvičková Veronika, Tulachová Lucie, Tulach František, Piry Adam, Hollmann (křestní jm. neuvedeno), Hollmannová Eva ml., Nováková Dominika, Novák Josef, Havlík Milan, Daniel René, Danielová Kateřina, Machová | | | | II. VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY A DŮVODY PRO VYŘAZENÍ AOV88 Z NÁVRHU<br>• Nevhodné přiblížení hranic AOV 88 k obydlené části horních Kundratic – a to po obou stranách celého údolí. Vzdálenost od obydlí byla z předpokládaných 700 až 900 m v tomto návrhu snížena na 500 metrů, což je ve zjevném nepoměru k maximální možné výšce věže 250 metrů. Taková blízkost snižuje kvalitu bydlení v domech a užívání zahrad a pozemků přiléhajících k obytným i rekreačním stavbám.<br>• Kritické přiblížení na vzdálenost 350 metrů na západní hranici AOV 88 k jedinému zdroji pitné vody pro veřejný vodovod Kundratice, provozovatele Obce Košťálov ev. číslo: CZ051.3508.5107.0145 Košťálov 0145.03 Kundratice. Platný Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje k tomuto vodovodu mimo jiné uvádí: Výhledově doporučujeme vybudování nového zdroje vody a vybudování nového vodojemu o kapacitě do 100 m3. Vodovod pro veřejnou potřebu v Kundraticích bude postupně rozšířen i do dalších částí zástavby….. Horní tlakové pásmo bude dáno polohou navrženého vodojemu Zimrov o objemu 50 m3 ( 477,0 / 475,0 m n.m. ). Do vodojemu bude voda čerpána přes spotřebiště z nové čerpací stanice Kundratice umístěné na síti. Z výše uvedeného je patrné, že obec Košťálov má v záměru vybudování druhého zdroje vody a vodojemu, kde zdrojem vody bude zvodeň označená pomístními názvy Kamenec a na Zimrově. Založením věží zde v této části AOV může dojít z ohrožení spodních i povrchových vod stávajícího i budoucího vodního zdroje v povodí horní části Kundratického potoka.<br>• Rovněž blízkost věží větrných elektráren na východním a jižním křídle AOV předpokládá tvorbu „stroboskopického efektu“ kmitajících stínů lopatek na domy určené k bydlení a rekreaci včetně přilehlých zahrad. I v návrhu připuštěných 30 hodin za rok tohoto jevu považujeme za nepřijatelné. Tímto efektem rovněž by došlo k razantnímu snížení kvality bydlení a znemožnění užívání zahrad (potažmo majetku) po vybraných částech dne.<br>• Za významné snížení kvality bydlení obec Košťálov považuje rovněž samotný rozsah AOV 88, ale i počet umístitelných větrných elektráren a předpokládaného maximálního výkonu. Jedná se totiž o umístění 8 – 10 věží v celém prstenci kolem horních Kundratic s přesahem do Mříčné (přesto v Kundraticích viditelných), které nevratně poškodí výhledy z domů a zahrad v této lokalitě v pohledovém úhlu až 180 – 200 stupňů. Značně omezen bude nerušený výhled do přírodních lokalit, který byl cenným statkem tohoto území. Pro nemalý počet obydlí v lokalitě Kundratic tak bude výhled z obydlí a ze zázemí domů omezen pouze na tyto industriální stavby bez jakékoliv jiné možnosti, což považujeme opět za nepřijatelné snížení kvality bydlení.<br>• Rovněž výšku věží s horní úvratí lopatky v hodnotě 250 m považuje obec za nepřijatelnou a do této členité krajiny za problematickou. Mimo jiné i z pohledu nadmořské výšky dosažené těmito stroji v porovnání s okolními vzdálenými dominantními kopci (např. Tábor, Kozákov, Zvičina) ale i místními vrcholy např. Strážník. V odůvodnění chybí jejich porovnání v panoramatickém pohledu.<br>III. NÁVRH NA ROZHODNUTÍ<br>Z předložené argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV88 trpí neodstranitelnými deficity napříč mnoha posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém střetu se zájmy ochrany veřejného zdraví, přírody, ochrany ploch určených pro bydlení i ochrany vodního režimu. S ohledem na výše prokázaný výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území obce Košťálov (k.ú. Kundratice) a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Navíc blízké umístění AOV 89 (Vlčí dola) a činnost kamenolomu a skládky (obojí v k.ú. Košťálov) s navazující zátěží z nákladní dopravy kumuluje zátěž území v působnosti obce Košťálov nad míru únosnou. Na základě skutečností uvedených v kapitole II této připomínky Obec Košťálov<br><br>**<u>POŽADUJE ÚPLNÉ VYŘAZENÍ</u>**<br>lokality s označením AOV88 Kundratice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Obec současně žádá pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek.<br><br>Přílohy: Podpora občanů Košťálova a občanů širokého okolí k požadavku obce na vyřazení AOV 88 z návrhu Změny č.2 ÚRP a zápis z jednání zastupitelstva obce Košťálov z 4.5.2026 | |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Daniela, Mach Jaroslav, Machová Michaela, Seidlová Věra, Nováčková Hana, Nováček Petr, Bláhová Iva, Feigová Jitka, Chlumová Jana, Chlum Miroslav, Mórová Alena, Devátá Jiřina, Devátý Jiří, Tůma Jan, Tůmová Jana, Machová Irena, Hloušková Věra, Buchartová Vladimíra, Buchart Lubomír, Flajšková Blanka, Haloviš Michal (nečitelné), Zeman Tomáš, Havránek Leoš, Novotný Jaroslav, Mečíř Jaroslav, Novotná Jana, Dubský Dušan, Poláček Jiří, Vojtíšek Martin, Hegnerová Veronika, Klobouček Luděk, Kloboučková Alena, Jindřišek Pavel, Jindřišková Anna, Hendrychová Katka, Zverec Radek, Šaldová Kateřina, Hrubá Hana, Věrná Marcela, Brennerová Helena, Vlček Libor, Krejčová Ludmila, Erban Ivan, Erbanová Drahuše, | | | | | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Svobodová Lucie, Václavíková L., Zajícová Lenka, Zajícová Darina, Zajíc Filip, Václavík Zdeněk, Dlouhý Jaroslav, Ondrušková Zuzana, Kmínková Věra, Borde Václav (nečitelné), Kollert Michal, Šťovíčková Martina, Divišová Michaela, Bumbová Zuzana, Pikorová Romana, Šindelářová Klára, Mikula Martin, Nikl Bohuslav (nečitelné), Janata František (nečitelné), Průcha Miloš (nečitelné), Průchová Katka, Kloboučková Michaela, Kovář Michal, Maryšková Zlatuše (nečitelné), Šárková Anna, Janata Tomáš, Janata Maxmilián, Janatová Tereza, Jiroušková Ludmila st., Jiroušková Ludmila ml., Říha Bohuslav, Soner R. (nečitelné), Bark Dušan, Matoušová Pavla, Čech Luboš, Buday Pavel (nečitelné), Derkáčová Božena, | | | | | |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Budayová Eva, Ječmenová Jana, Janata Miroslav ml., Janata Miroslav st., Svobodová Jitka, Svoboda Miloš, Říhová L., Klobouček S., Kotlandová E., Havel D., Havlová E., Holečko Tomáš, Stehlíková Pavla, Stehlík David (nečitelné), Václavík Zd., Lukeš František, Svoboda Jakub, Svobodová Dana, Milotová Jitka, Diviš Marek, Divišová Iva, Divišová Lucie, Munzarová Stáňa, Petera Stanislav, Drahoňovská Zdeňka, Šimečková Irena, Šimeček Pavel, Kozák Josef, Paděrová Hana, David Josef, Slavíková Věra, Nováková Lenka, Šimůnková Michaela, Šimůnek Martin, Bárta Marek, Honz David (nečitelné), Zalabák Ondřej (nečitelné), Mutl Jan, Mikulecká Veronika, Mikulecký Zbyněk, Nosková Jana, Kobdesko Jaroslav (nečitelné), Ivajbrová Jana (nečitelné), Šubík | | | | | |

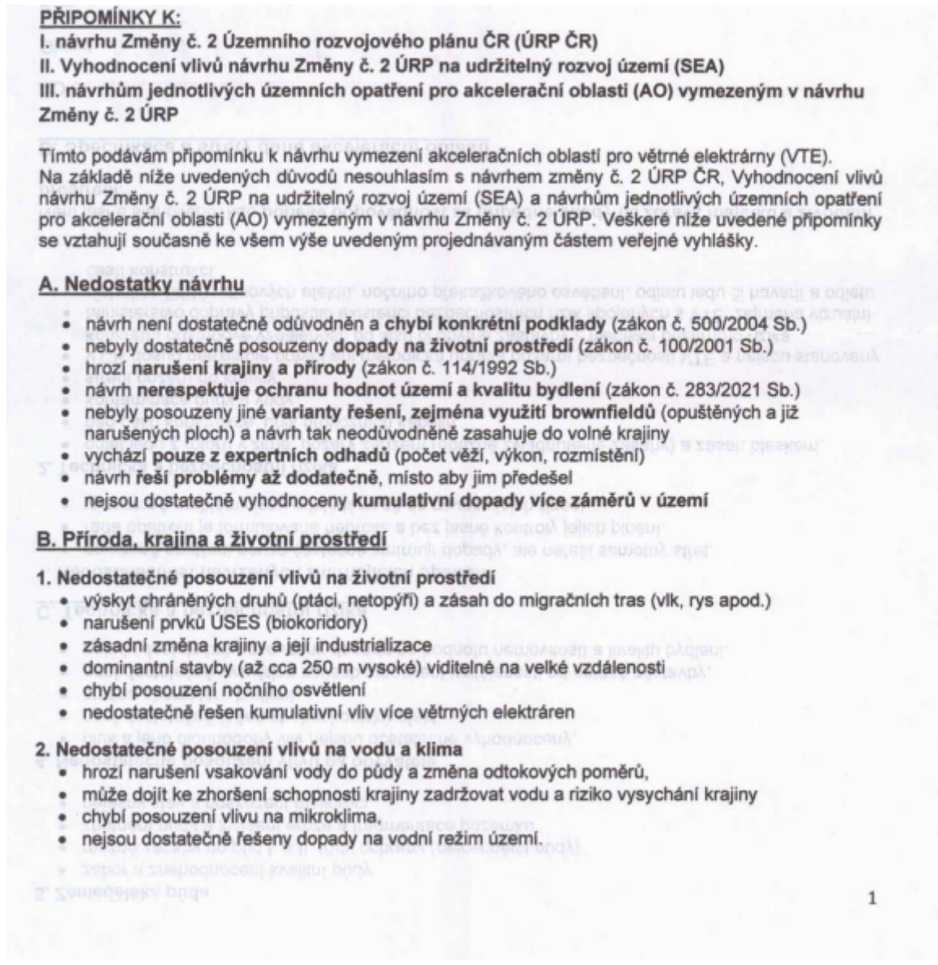
**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Kamil, Šubík Jakub, Šubíková Jitka, Šubíková Štěpánka, Petrov Alexandr, Petrov Jana, Vejnar Jiří, Nováčková Hana, Ječmen Pavel, Pospíšilová Hana, Nováček Petr, Janata Zdeněk, Pospíšil Josef, Pospíšilová Anna Chaloupecký Jiří, Chaloupecká Hana, Antošová Tereza, Janoušková Ludmila, Kocourek Miroslav, Janoušek Jan, Janoušková Lucie, Dvorský Václav, Dvorská Terezie, Vaníček Josef, Antoš Ondřej, Dvorská Martina, Kobrová Kateřina, Janata Vladimír, Synáček Vojtěch, Drozon Alan (nečitelné), Kholová Michaela, Lukeš Jan, Tauchman Petr, Pastorek Milan, Janatová Marie, Bernatová Jitka, Bordeová Hana, Bartošová Veronika, Šádková Lenka, Šádek Stanislav, Kocourková Tereza, Kocourková Věra, Říhová Markéta, Hloušková Jana, Rosenberg | | | | | |

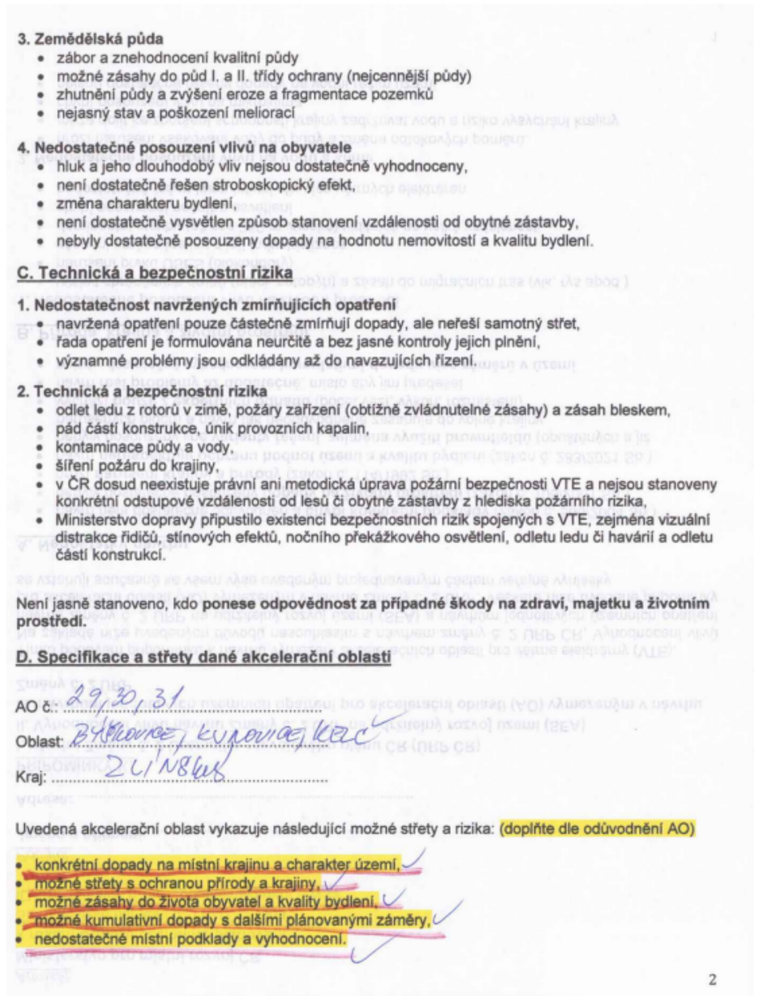
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Zdeněk, Mach Míra, Hlouch Zdeněk (nečitelné), Mládek Miloš, Tulachová Šarlota (nečitelné), Janatová Eva, Hollmannová Eva (nečitelné), Pastorková Daniela, Šindelářová Markéta, Moravcová Světlana, Šindelářová Lenka, Šindelář Zdeněk, Šindelář Vladimír, Šindelářová Jitka, Šindelářová Klára, Šindelář Jan, Šindelářová Věra, Šindelář Václav, Šindelář Antonín, Zajíc Filip, Fejfar Adam, Fiala Jakub, David Josef, Poláček Jiří, Holouže Michal (nečitelné), Hamáček Jan, Crha Filip, Crhová Marie, Hrubý Martin, Sikoský Jiří (zcela nečitelné), Morávek Jan, Riegr Jiří, Riegrová Jana, Zdražilová Alena, Lhotová Libuše, Drápalová Alena, Bryknerová Hana, Brykner Jaromír, Mach Ondřej, Šorfová Lenka, Šorf Radek, | | | | | |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Smetáčková Romana, Vondrová Martina, Dolenek Marie (nečitelné), Houžvičková Danuta, Vitáček Lukáš, Riegrová Jitka, Krejčí Vlastimil, Krejčí Pavel, Dlatlová Veronika, Bernatová Petra, Chmelíková Jitka, Bálek Martin (nečitelné), Mládek Miloslav, Klobouček Karel, Maryško Vojtěch. | | | | | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4288. | Einšpigl Pavel | MMR-40534-2026-81 | 99cm, 99cn, 99co | AOV29, AOV30, AOV31 |  | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**3. Zemědělská půda**<br>• zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>• zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>• nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>• hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>• není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>• změna charakteru bydlení,<br>• není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>• nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>**C. Technická a bezpečnostní rizika**<br><br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>• navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>• řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>• významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>• odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>• pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>• kontaminace půdy a vody,<br>• šíření požáru do krajiny,<br>• v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>• Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**<br><br>**D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti**<br><br>AO č.: 29, 30, 31<br>Oblast: Bělkovice, Kunovice, Klec<br>Kraj: Zlínský<br><br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO)<br>• konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,<br>• možné střety s ochranou přírody a krajiny,<br>• možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,<br>• možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,<br>• nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.<br><br>2 | ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Do uvedené oblasti mohou zasahovat:<br>• prvky ÚSES,<br>• migrační trasy živočichů,<br>• chráněná území,<br>• evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000,<br>• významné krajinné prvky,<br>• kvalitní zemědělská půda,<br>• vodní zdroje,<br>• krajinný ráz,<br>• kulturní a historické hodnoty území,<br>• ochranná pásma národních kulturních památek,<br>• ochranná pásma UNESCO.<br><br>Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>**E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br><br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>• zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>• zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>• zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>• zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>• zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>• podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>• principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**Závěr**<br><br>Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.<br>Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** | |
| 4289. | Kožela Daniel | MMR-40535-2026-81 | 99czzx | AOV103 | Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro,, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako,, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze,, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do,, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.<br>Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.** V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akceleračni oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích,, s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**.<br>Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4290. | Zrzavá Aneta | MMR-40537-2026-81 | 99czzx | AOV103 | Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro,, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako,, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna<br>elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což<br>Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze,, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do,, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.<br>Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu.<br>Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.** V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích,, s nízkým environmentálním | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**. Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4291. | Nullas Roman | MMR-40538-2026-81 | 99czzx | AOV103 | Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro,, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako,, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze,, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do,, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 I) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.<br>Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.** V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akceleračni oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích,, s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akceleračni oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**. Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akceleračni oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4292. | Vicencová Ludmila | MMR-40539-2026-81 | 99czzx | AOV103 | Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro,, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako,, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV 103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což<br>Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze,, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do,, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.<br>Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.** V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích,, s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.<br>je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**.<br>Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4293. | Janečková Dagmar, Ing. | MMR-40540-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | Věc: Podání připomínek k navrhovaným akceleračním oblastem<br><br>Já jako občanka České republiky vznáším připomínky k navrhovaným akceleračním oblastem v rámci celé republiky z těchto důvodů:<br><br>1. Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zaclonění větnými parky považuji za zhanobení národního a kulturního symbolu.<br>2. Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem j horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji byla bych kácena na svých právech kulturního prostředí pro Život.<br><br>3. Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byla bych kácena na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci.<br><br>4, Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy.<br>Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi | **Neakceptováno.**<br><br>Připomínka je formulována obecně a nevztahuje se ke konkrétní akcelerační oblasti; věcné argumenty jsou nicméně vypořádány níže.<br><br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vlivů na lokality soustavy Natura 2000, chráněná území a chráněné druhy živočichů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy na lokality s vazbou na národní kulturní symboly a potenciální lokality světového dědictví UNESCO byly v rámci VVURÚ sledovány; notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí.<br><br>5. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě. Pokud jsou umístěny v blízkost zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce, vnímám to jako ohrožení svého zdraví,<br><br>6. Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožena rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala.<br><br>7. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu.<br><br>8. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sama žít a ani aby budoucí generace žily v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Za ekologickou likvidaci větrných elektráren ručí investoři, jaká je ale záruka, že po skončení životnosti tj. zhruba za 20 let skutečně tito investoři likvidaci zajistí? Jak velké je riziko, že náklady na tuto likvidaci bude muset převzít stát, tj. že budeme tyto náklady hradit my občané skrze státní nebo obecní rozpočet?<br><br>9. Tržní cena nemovitostí v důsledku výstavby v akcelerační zóně prokazatelně klesne o 10-30 %.<br>10. Neexistuje nezávislá zdravotní studie dopadu nízkofrekvenčního hluku a pulzního infrazvuku v noci na lidské zdraví. Kdo ponese osobní odpovědnost za případné budoucí škody na zdraví obyvatel (např. rozvoj vibroakustické nemoci) v případě, že zastupitelé odhlasují projekt bez nezávislé zdravotní studie?<br><br>11. Schválením akceleračních zón se protiústavně zjednodušuje a zrychluje proces výstavby větrných elektráren, která trvale a často nevratně zatěžuje krajinu i její obyvatele, s výraznými dopady na krajinu a její obyvatele, zatímco u povolování staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.<br><br>Z těchto důvodů navrhuji řádnou nezávislou národní studii zaštítěnou AV ČR zaměřenou na ekonomickou, zdravotní a ekologickou analýzu výstavby větrných elektráren vzhledem k tomu, že jejich dopad je na krajinu a lidské zdraví nevratný. | Výstavba a provoz větrných elektráren nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Obavy z nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE), avšak posouzení vlivů na konkrétní záměr v navazujícím řízení proběhne.<br><br>Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Nakládání s materiály větrných elektráren, včetně recyklace lopatek, se řídí obecně platnými předpisy o odpadech a není předmětem územně plánovací dokumentace.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akceleračních oblastí nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Požadavek na zpracování nezávislé národní studie ekonomických, zdravotních a ekologických dopadů výstavby VTE přesahuje rámec územně plánovací dokumentace a není předmětem vypořádání připomínek k Změně č. 2 ÚRP. |
| 4294. | Radošová Anna | MMR-40541-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | Věc: Podání připomínek k navrhovaným akceleračním oblastem<br><br>Já jako občanka České republiky vznáším připomínky k navrhovaným akceleračním oblastem v rámci celé republiky z těchto důvodů: | **Neakceptováno.**<br><br>Připomínka vznáší obecný nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v celé České |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1. Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zaclonění větnými parky považuji za zhanobení národního a kulturního symbolu.<br><br>2. Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem j horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji byla bych kácena na svých právech kulturního prostředí pro Život.<br><br>3. Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byla bych kácena na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci.<br><br>4, Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí.<br><br>5. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě. Pokud jsou umístěny v blízkost zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce, vnímám to jako ohrožení svého zdraví,<br><br>6. Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožena rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala.<br><br>7. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu.<br><br>8. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sama žít a ani aby budoucí generace žily v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Za ekologickou likvidaci větrných elektráren ručí investoři, jaká je ale záruka, že po skončení životnosti, tj. zhruba za 20 let skutečně tito investoři likvidaci zajistí? Jak velké je riziko, že náklady na tuto likvidaci bude muset převzít stát, tj. že budeme tyto náklady hradit my občané skrze státní nebo obecní rozpočet?<br><br>9. Tržní cena nemovitostí v důsledku výstavby v akcelerační zóně prokazatelně klesne o 10-30 %. | republice, aniž by specifikovala konkrétní akcelerační oblast. Výběr území pro akcelerační oblasti vycházel z podrobných biologických posouzení zpracovaných autorizovanými osobami podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), přičemž jejich výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl mimo jiné využit ornitologický podklad — mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou — a území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Vlivy návrhu na Naturu 2000, soustavu ÚSES, chráněné druhy živočichů a kulturní dědictví, včetně lokalit UNESCO a jejich ochranných pásem, byly sledovány v rámci VVURÚ na úrovni koncepce.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv záměrů na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích, a obavy z kontaminace prostředí mikroplasty z lopatek rotoru proto nejsou opodstatněné v míře, která by bránila vymezení akceleračních oblastí. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 10. Neexistuje nezávislá zdravotní studie dopadu nízkofrekvenčního hluku a pulzního infrazvuku v noci na lidské zdraví. Kdo ponese osobní odpovědnost za případné budoucí škody na zdraví obyvatel (např. rozvoj vibroakustické nemoci) v případě, že zastupitelé odhlasují projekt bez nezávislé zdravotní studie?<br><br>11. Schválením akceleračních zón se protiústavně zjednodušuje a zrychluje proces výstavby větrných elektráren, která trvale a často nevratně zatěžuje krajinu i její obyvatele, s výraznými dopady na krajinu a její obyvatele, zatímco u povolování staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.<br><br>Z těchto důvodů navrhuji řádnou nezávislou národní studii zaštítěnou AV ČR zaměřenou na ekonomickou, zdravotní a ekologickou analýzu výstavby větrných elektráren vzhledem k tomu, že jejich dopad je na krajinu a lidské zdraví nevratný | |
| 4295. | Šafařík Jiří | MMR-40542-2026-81 | 99czzh | AOV84 | **Text připomínky**<br>Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebyto vydáno územní opatření AOV84.<br><br>**Odůvodnění uplatněné připomínky**<br>1. **Direktivní vymezení AOV**<br>Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br>**2. Diskriminační vymezení AOV**<br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.<br>Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br>Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br>**3. Nedostatečné posouzení vlivů**<br>Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br>Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny.<br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).<br>**4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**<br>V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. Výška VTE a rozloha AO**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena.<br><br>**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. Vlivy na krajinný ráz**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a* | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever– jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska."*<br><br>Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.<br><br>Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>8. **Další negativní vlivy AOV84**<br>- Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy…<br><br>NESOUHLASÍM S VÝSTAVBOU VTE Z DŮVODU NARUŠENÍ ZÁZEMÍ KRAJINY, NEGATIVNÍHO VLIVU NA ZDRAVÍ A EKOSYSTÉMU. | |
| 4296. | Unzeitigová Anna | MMR-40543-2026-81 | 99czzx | AOV103 | Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro,, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako,, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, nebot" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze,, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do,, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.<br>Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.**<br>V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích, s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.<br>je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**.<br>Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč | |

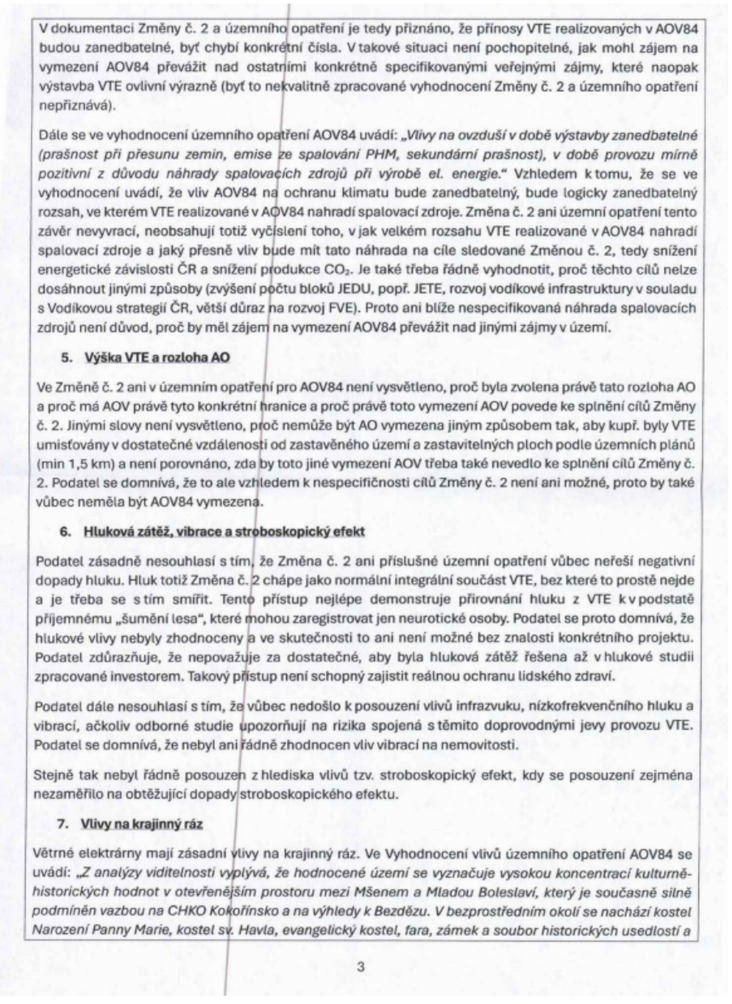
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4297. | Hloušková Pavla, JUDr. | MMR-40544-2026-81 | I.1.b.1., I.1.b.2. | FVE, VTE | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>• návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>• nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>• hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>• návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>• nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>• vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)<br>• návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>• nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>• výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>• narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>• zásadní změna krajiny a její industrializace<br>• dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>• chybí posouzení nočního osvětlení<br>• nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>• hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br>• může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br><br>1 | **Neakceptováno.**<br><br>Připomínka vznáší obecné výhrady k návrhu Změny č. 2 ÚRP a ke všem územním opatřením pro akcelerační oblasti, aniž by specifikovala konkrétní akcelerační oblast. Výběr území pro akcelerační oblasti vycházel z podrobných biologických posouzení zpracovaných autorizovanými osobami podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jejichž výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy na chráněné druhy ptáků a netopýrů, migrační koridory pro vlka a rysa, soustavu ÚSES a biokoridory byly předmětem posouzení v rámci VVURÚ; pro výběr ploch byl využit ornitologický podklad — mapa citlivosti ptáků zpracovaná Českou společností ornitologickou — a území s extrémním a vysokým kolizním rizikem zahrnuta nebyla. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu. Vliv záměrů na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce, úniky provozních kapalin) jsou stanovovány |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>• nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>**3. Zemědělská půda**<br>• zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>• zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>• nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>• hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>• není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>• změna charakteru bydlení,<br>• není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>• nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>**C. Technická a bezpečnostní rizika**<br><br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>• navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>• řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>• významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>• odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>• pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>• kontaminace půdy a vody,<br>• šíření požáru do krajiny,<br>• v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>• Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**<br><br>**D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br><br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>• zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>• zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>• zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>• zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>• zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>• podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>• principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>2<br><br>• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**Závěr**<br><br>Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené. | stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4298. | Knapová Monika | MMR-40545-2026-81 | 99czzh | AOV84 | **Text připomínky**<br>Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebyto vydáno územní opatření AOV84.<br>**Odůvodnění uplatněné připomínky**<br>1. **Direktivní vymezení AOV**<br>Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti | **Akceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br>**2. Diskriminační vymezení AOV**<br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.<br>Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br>Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br>**3. Nedostatečné posouzení vlivů**<br>Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br>Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny.<br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).<br>**4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**<br>V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).

Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území.

5. **Výška VTE a rozloha AO**

Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena.

6. **Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**

Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.

Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.

Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.

7. **Vlivy na krajinný ráz**

Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a*

3

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever– jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska."*<br><br>Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.<br><br>Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>**8. Další negativní vlivy AOV84**<br>- Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...<br><br>OBAVA ZE VŠEHO VÝŠE UVEDENÉHO. (viz. č. 8) | |
| 4299. | Motáková Eliška | MMR-40546-2026-81 | 99czzx | AOV103 | Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro,, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako,, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze,, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do,, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.<br>Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.**<br>V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích,, s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**.<br>Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4300. | Střesková Eva, Mgr. | MMR-40547-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>· návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>· nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>· hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>· návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>· nerespektuje dosavadní platné územní plány<br>· nelze připustit vyvlastněni pro soukromé developerské a energetické projekty<br>· nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>· vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění)<br>· návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel<br>· nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>**1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí**<br>· výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>· narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>· zásadní změna krajiny á její industrializace<br>· dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>· chybí posouzeni nočního osvětleni<br>· nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima**<br>· hrozí narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů,<br>· může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>· chybí posouzeni vlivu na mikroklima,<br>· nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>**3. Zemědělská půda**<br>· zábor a znehodnoceni kvalitní půdy<br>· možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>· zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků<br>· nejasný stav a poškození melioraci<br><br>**4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele**<br>· hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOS11 – Březová byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Pro výběr ploch byl využit komplexní soubor podkladů zahrnující mapu citlivosti ptáků vůči VTE zpracovanou Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>· změna charakteru bydlení,<br>· není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby,<br>· nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení.<br><br>**C. Technická a bezpečnostní rizika**<br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>· navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet,<br>· řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni (veřejný zájem, vyvlastnění)<br>· významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>· odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>· pád části konstrukce, únik provozních kapalin,<br>· kontaminace půdy a vody,<br>· šířeni požáru do krajiny,<br>· v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>· Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukci.<br>Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br><br>**D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>· zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>· zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA),<br>· zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>· zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>· zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>· zákonem č. 89/2012 Sb., § 1042<br>· podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>· principem předběžné opatrnosti dle ČI 191 SFEU,<br>· právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>· právem na ochranu zdraví dle či. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>· právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod,<br>· Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., článek 4, odst. 3<br>· Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., článek 6, odst. 1<br>· Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., článek 11, odst 1 a 3<br>· Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., článek 12, odst 1<br>· Ústavou ČR (zákon č. 1/1993 Sb.) a sice článek 7, 8, 101 odst 1<br><br>**Závěr**<br>Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.<br>Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené a bude v souladu s právními předpisy ČR i EU. | řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4301. | Hajtmar Josef | MMR-40548-2026-81 | 99czzx | AOV103 | Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akceleračni oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akceleračni oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akceleračni oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro,, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako,, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.<br>Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.** V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích, s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**. Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4302. | Niečová Renata | MMR-40549-2026-81 | 99czzx | AOV103 | **Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.<br>Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.**<br>V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích,, s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**.<br>Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| 4303. | Obec Opatovice | MMR-40550-2026-81 | 99cm | AOV29 | **PŘIPOMÍNKY**<br>**k návrhu**<br>**Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 29**<br>**Býškovice (zasahující do katastrálního území obce Opatovice)**<br><br>Podatel připomínek tímto vyslovuje zásadní nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, zejména s vymezením akcelerační oblasti „AOV 29 Býškovice“, která zasahuje do katastrálního území obce Opatovice, a požaduje, aby uvedená akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících dokumentech (dále jen „Změna č. 2“) vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření pro akcelerační oblast AOV 29 Býškovice o jejích podmínkách. Zásadní důvody tohoto nesouhlasu jsou rozvedeny níže.<br><br>**PŘIPOMÍNKY A JEJICH ODŮVODNĚNÍ**<br>**1) Ústavněprávní námitky – zásah do práva na samosprávu obce**<br>Vymezení akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 představuje zásadní a nepřípustný zásah státu do ústavně zaručeného práva obcí na samosprávu. Toto právo zaručuje již Ústava České republiky, konkrétně článek 8 ve spojení s hlavou VII. Ústavy (čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 4 a čl. 104), podle kterých jsou obce základními samosprávnými celky a spravují své záležitosti samostatně. Judikatura Ústavního soudu opakovaně zdůrazňuje, že právo územních samosprávných celků rozhodovat o záležitostech místního rozvoje náleží k samotné podstatě ústavně zaručené samosprávy, již nelze bez závažného důvodu významně omezovat. Napadené vymezení akcelerační oblasti AOV 29 však prakticky vylučuje toto právo obce Opatovice rozhodovat o využití vlastního území. Podstatným způsobem oslabuje roli obce v územním plánování, neboť dopředu určuje, že v dotčeném území budou umožněny větrné elektrárny, a fakticky nutí obec v budoucnu v míře nestandardní vůči jiným lokalitám takové záměry strpět. V odůvodnění Změny č. 2 není výslovně uvedeno žádné konkrétní zdůvodnění, proč by právě v katastru obce Opatovice měla být takováto akcelerační oblast vymezena. Obecné deklarace o nutnosti reagovat na klimatickou krizi a zvyšovat energetickou soběstačnost státu pro odůvodnění takto invazivního zásahu do místní samosprávy zjevně nestačí – uplatněné příčiny musí být v každé jednotlivé lokalitě pečlivě zváženy a kvantifikovány a potřeba akcelerační zóny v konkrétním území musí převážit zásadní újmu spočívající v potlačení vůle obce a místních obyvatel. V případě akcelerační zóny AOV 29 však postrádáme jakoukoli konkrétní komparativní analýzu – Změna č. 2 neobsahuje jediný údaj o konkrétním očekávaném energetickém přínosu VTE v katastru obce Opatovice, neexistuje ani reálný (natož pak přesvědčivý) argument, proč by pro plnění státních energetických cílů bylo nezbytné zcela potlačit právo obce Opatovice na samosprávu. Takový extrémní zásah do práva na samosprávu obce postrádá legitimní podklad a je proto v rozporu s českým ústavním pořádkem.<br><br>**2) Rozpor s právem Evropské unie – neopodstatněné odvolávání se na směrnici RED III**<br>Ke zdůvodnění zavedení akceleračních oblastí se v důvodových dokumentech Změny č. 2 odkazuje zejména na evropské klimaticko-energetické cíle, implementované do směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice (EU) 2023/944 (tzv. RED III). Tato směrnice zavádí povinnost členských států vyčlenit určitý podíl svého území pro účely urychleného rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Nikde však nestanoví, že by takové plochy měl de iure i de facto určovat bezpodmínečně stát sám – a tím spíše metodou plošně určených zón v celostátním územním plánu. Implementaci a využívání tzv. akceleračních oblastí ponechává směrnice do značné míry na národním uvážení členských států a připouští, že se mohou příslušné cíle zajišťovat v rámci existujících procesů plánování (tedy kupř. i vymezením vhodných ploch v krajských a místních územních plánech, v souladu s principy subsidiarity a decentralizace, které tvoří základ řízení EU). Jinými slovy, právem EU není vyžadováno – a to výslovně ani implicitně – aby exekutiva členského státu vymezovala akcelerační oblasti preemptivně v celostátním plánu, a fakticky obcházela, předjímala či dokonce omezovala pravomoci nižších článků plánovací soustavy. Je tedy | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro AOV29 nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily jejímu vymezení.<br><br>Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Kumulativní posouzení AOV29 spolu s přilehlými oblastmi bylo součástí tohoto procesu. Obavy z hluku, stroboskopického efektu, vibrací a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE příslušné odborné studie; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | výsostně věcí České republiky, jakými prostředky své závazky z RED III a souvisejících aktů naplní a zda tak učiní způsobem co nejšetrnějším k právům obcí a ochraně jiných veřejných zájmů, anebo hrubě centralizovaným postupem, který bez dostatečného odůvodnění zasahuje do územní samosprávy (jako v našem případě). Návrh Změny č. 2 zjevně preferuje tento druhý, krajně problematický postup, aniž by pro to poskytl adekvátní vysvětlení, a proto je v rozporu nejen s obsahem směrnice RED III, nýbrž i s celkovými hodnotami a pravidly, které jsou základem českého i evropského ústavního pořádku (zejm. s principy právní jistoty, ochrany legitimního očekávání a přiměřenosti zásahů do práv).<br><br>**3) Nepřiměřenost – absence skutečné analýzy nákladů a přínosů (cost–benefit)**<br>I pokud by akceptace zásadní územní změny mohla být v principu legitimována závažným veřejným zájmem, musel by být přiměřeně doložen a prokázán reálný přínos a nezbytnost navrženého opatření. To však v posuzované dokumentaci zcela chybí. Návrh Změny č. 2 postrádá věrohodnou kvantifikovatelnou analýzu očekávaných přínosů a negativních dopadů, takže vůbec neumožňuje posoudit, zda jsou navržené akcelerační zóny (a z nich potenciálně vzešlé projekty) skutečně veřejně prospěšné, či zda naopak nebudou spíše způsobovat převládající újmy na jiných veřejných statcích a hodnotách. Byť se v dokumentu uvádí, že akcelerační zóny mají přispět k celostátní kapacitě nových obnovitelných zdrojů (větrných elektráren) o přibližně 3000 MW, nebylo konkrétně vyčísleno, kolik z toho a za jakých podmínek by se získalo v rámci akcelerační oblasti AOV 29 v katastru obce Opatovice. Návrh tedy nedokládá, že umístění velkých VTE v dotčeném území přinese jakýkoli konkrétní prospěch (např. změřitelné snížení emisí CO2 nebo zvýšení energetické soběstačnosti státu). Tato neprozřetelnost znemožňuje poměřit eventuální hypotetické přínosy s reálnými újmami, jež by z realizace VTE v našem území vzešly – nelze tedy v žádném případě učinit závěr, že navržené řešení je přiměřené. Naopak, racionální úvaha o poměru negativ a pozitiv by spíše vedla k závěru, že navržené plošné akcelerační zóny představují předimenzované a nehospodárné řešení, které nepřijatelným způsobem obětuje naše cenné lokální hodnoty (krajinu, půdu, zdraví, klid) bez dostatečně doloženého celospolečenského prospěchu. Změna č. 2 se vůbec nevypořádala s variantními řešeními a posouzením, zda by stejného nebo lepšího výsledku nešlo dosáhnout jinak (například větší podporou obnovitelných zdrojů na již zastavěných plochách a budovách, modernizací existujících větrných elektráren, rovnoměrnějším rozložením menších projektů do méně citlivých lokalit apod.). Tato argumentační neúplnost opět dokládá, že navržené řešení není přiměřené, protože pro něj nebyly vyhodnoceny a vyčerpány všechny možné alternativy.<br><br>**4) Procesní vady – nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA/EIA) a porušení principu předběžné opatrnosti**<br>Způsob, jakým jsou akcelerační oblasti do Změny č. 2 pojaty a jak byly posuzovány, trpí zásadními procesními nedostatky a vadami. Předně, posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) provedené pro Změnu č. 2 je příliš obecné a nedostatečně podrobné. Je zřejmé, že již z logiky věci nelze na celostátní úrovni odpovědně posoudit konkrétní vlivy jednotlivých akceleračních zón – a návrh Změny č. 2 tuto skutečnost sám přiznává. S takto příliš hrubě zpracovaným SEA bohužel navíc právě souvisí skutečnost, že v důsledku přijetí tzv. zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), by záměry uvnitř akceleračních oblastí (pokud nejsou v přeshraničním režimu či výjimečně v citlivém území) byly ex lege vyjmuty z následného podrobného posuzování EIA. Jinak řečeno, zavedením akceleračních zón stát fakticky obchází standardní proces EIA, protože se formální posouzení vlivů provede jen na hrubé konceptuální rovině (Změna č. 2 a přidružené SEA) a v navazujících řízeních se již úplný a podrobný EIA proces povětšinou vůbec neuskuteční. To je neslučitelné s principem předběžné opatrnosti a s cíli právní úpravy EIA/SEA, neboť posouzení vlivů má být zárukou, že se nepřipustí environmentálně škodlivý projekt, a systém akceleračních oblastí toto závažně oslabuje či dokonce úmyslně obchází. Za zvláště znepokojivý je i rozpor uvnitř samotného posouzení SEA, které v případě akceleračních zón pro VTE devětkrát uvádí, že tzv. „nulová varianta“ (tj. varianta bez vymezování akceleračních oblastí) je z hlediska vybraných vlivů výhodnější a k životnímu prostředí šetrnější než varianta s akceleračními zónami. Málokdy je ve strategickém dokumentu tak otevřeně přiznáno, že navržené opatření je pro veřejné zájmy horší než jeho neučinění – a přesto navzdory tomuto zjištění Změna č. 2 akcelerační zóny pro VTE prosazuje dál. Takový postup je zásadně nepřezkoumatelný a věcně neodůvodněný. | rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **5) Dopady na lidské zdraví – hluk, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt**<br>Akcelerační oblast AOV 29, zasahující do katastru obce Opatovice a okolních obcí, by v případě uskutečnění znamenala záměr rozsáhlého větrného parku v území s venkovskou obytnou funkcí, kde je třeba chránit kvalitu bydlení, veřejné zdraví a pohodu obyvatel. S tím neoddělitelně souvisejí negativní vlivy na zdraví a pohodu obyvatel, zejména hluková zátěž, nízkofrekvenční hluk (infrazvuk), vibrace a tzv. stroboskopický efekt. Změna č. 2 tuto problematiku řeší nedostatečně, protože konkrétní posouzení hlukových dopadů odkládá až do navazujících řízení, přestože právě už na úrovni vymezování akcelerační oblasti má být zřejmé, zda je takový zásah do území vůbec přiměřený. Podle odborných podkladů k hluku větrných elektráren přitom nelze bez dalšího vycházet z předpokladu, že ochranná vzdálenost okolo 500 m od chráněného venkovního prostoru je vždy dostatečná. Naopak je třeba vycházet z principu předběžné opatrnosti a požadovat, aby už nyní bylo doloženo, že zamýšlené<br>řešení nebude znamenat nepřijatelnou hlukovou zátěž pro obyvatele obce Opatovice a okolí. Především je zcestné argumentovat, že moderní větrné turbíny „splňují přísné normy hluku“ a že „hluk z moderních elektráren lze přirovnat k běžnému pozadí domácnosti“ – takové argumenty, zmiňované v některých propagačních podkladech, nemají oporu v nezávislé studii a stejně tak není pravdou, že by při odstupu 500 m od obytné zástavby bylo automaticky dosaženo hygienicky přijatelných hodnot. Naopak, podle odborných posudků včetně přiložené nezávislé hlukové studie ze dne 10.5.2026 zpracované Vysokým učením technickým v Brně, Fakultou stavební, s názvem „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, dosahuje větrná turbína o výkonu 6 MW s akustickým výkonem 108 dB(A) již na vzdálenost 400–500 m od zdroje zvuku hlukové hladiny kolem 43–45 dB, a tedy vícero takových turbín společně může – obzvláště v noční době s nižším pozadím –<br>překračovat stávající hygienický limit 40 dB (noční) pro chráněné venkovní prostory obytné zástavby. Také současná legislativní úprava – nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací – stanoví, že pro zvuky s tónovými složkami se hygienický limit hluku v chráněném území snižuje o 5 dB, čemuž se ovšem Změna č. 2 nijak nevěnuje. Je tak velmi pravděpodobné, že umístěním VTE do dotčeného území by v noci docházelo k prokazatelnému překračování limitů hlukové zátěže a k závažnému rušení spánku obyvatel, nehledě k zvýšenému stresu z vnuceného dlouhodobého soužití s permanentním monotónním hlukovým pozadím. Velmi znepokojivé je i to, že se Změna č. 2 vůbec nezabývala problematikou tzv. infrazvuku (aerodynamicky vznikajícího nízkofrekvenčního hluku, pod prahem slyšitelnosti), stejně jako otázkou vibrací přenášených prostřednictvím podloží. Současné větrné elektrárny s výškou stožáru kolem 150 m totiž generují aerodynamický hluk o extrémně nízkých frekvencích (do ~10 Hz), který se v podloží i v atmosféře šíří desítky kilometrů. Zatímco slyšitelný zvuk lze odstínit protihlukovými opatřeními, infrazvuk představuje trvalý celoprostorový jev, před nímž nechrání lesy ani zástavba. Lékařské studie (např. European Journal of Preventive Cardiology, 2018) poukazují na souvislost dlouhodobého vystavení infrazvuku s potížemi, jako jsou poruchy spánku, zvýšení krevního tlaku a dlouhodobá únava. Je zarážející, že Změna č. 2 tato rizika nehodnotí a hledání způsobů prevence a omezení jejich vlivů přesouvá až do budoucna, kdy už by větrné turbíny stály, a případná nápravná opatření by tudíž byla velmi omezená. Podobně bagatelní pozornosti se v dokumentu dostalo tzv. stroboskopickému jevu: je sice připuštěno, že může docházet k blikání rotorů, nicméně presumuje se to jakožto málo významný jev. Rovněž není zřejmé, jak by se v praxi zajistilo případné dodržení limitu 30 hodin ročně, aby obyvatelé nebyli tomuto efektu vystaveni – opět se to odsunuje až do následných řízení a záměr se navzdory riziku i tak prosazuje.<br><br>**6) Dopady na krajinný ráz a kulturní hodnoty krajiny**<br>Akcelerační oblast VTE v mikroregionu Záhoran, která zasahuje i katastr obce Opatovice, představuje dramatický zásah do obrazu krajiny a místní identity. Obec Opatovice leží v kompaktní zemědělské krajině charakteristické řadou malých sídel s pletenci polností. Tyto vesnice sice nejsou součástí žádného velkoplošného chráněného území, nicméně představují charakteristickou kulturní krajinu –<br>harmonicky utvářenou kombinací sídel a otevřeného venkovského prostoru s mírně zvlněným reliéfem. Jedná se o území s otevřenou krajinou, které je charakteristické svou přirozenou horizontální linií a dlouhodobě stabilním venkovským rázem. Instalace VTE v mimořádně vysoké koncentraci v bezprostředním okolí obce by | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | znamenala zásadní a nevratnou změnu krajinného obrazu, viditelnou na velkou vzdálenost. Umístění až několika desítek VTE, vysokých řádově 200–250 m (s rotory zabírajícími plochu větší, než jakou mají největší dopravní letadla), by tuto krajinu nevratně poznamenalo. Z horizontu viditelného z obce Opatovice a okolních vesnic by se stala průmyslová scenérie, jíž dominují obří věže – větrné elektrárny by vizuálně zcela překryly tradiční panoráma kraje, dosud tvořené zemědělskou sférou a roztroušenou drobnou zástavbou. Podle dostupných návrhů navíc dochází k rozsáhlému rozptýlení možných stanovišť VTE v širokém pásu kolem obce. Takové uspořádání vytváří dojem „větrného koridoru“ a významně zvyšuje kumulativní negativní dopady na životní prostředí, krajinu i kvalitu života obyvatel. Navržená akcelerační oblast představuje závažný zásah do krajinného rázu dotčeného území. Území obce Opatovice i širšího mikroregionu má charakter kulturní venkovské krajiny s otevřenými horizonty, zemědělsky využívanými plochami a tradiční strukturou sídel. Umístění VTE by znamenalo zásadní a jen obtížně vratnou změnu obrazu krajiny, a to v měřítku, které by bylo vnímáno nejen z území samotné obce, ale i z širších pohledových vztahů v okolí. Dokumentace Změny č. 2 přitom neprokazuje, proč právě toto území má nést takto výraznou vizuální a prostorovou zátěž, ani proč nebyly preferovány jiné, méně konfliktní lokality. Tato absence řádného odůvodnění činí návrh v této části nepřesvědčivým a nepřiměřeným.<br><br>**7) Dopady na faunu a ekologické vazby – rušení biokoridorů a ohrožení kriticky chráněných druhů**<br>Území akcelerační oblasti AOV 29 a její bezprostřední okolí je nutné hodnotit rovněž z hlediska výskytu chráněných druhů živočichů a zachování ekologických vazeb v krajině. Pro obec Opatovice je v tomto směru relevantní zejména lokalita Opatovického lomu, v němž byl v roce 2025 zrušen dobývací prostor a která má nyní charakter přírodní lokality. Tato lokalita je významná především z důvodu výskytu chráněných živočichů. Již z této skutečnosti vyplývá, že návrh Změny č. 2 nemůže být posuzován bez<br>podrobného a přesvědčivého vyhodnocení dopadů na zvláště chráněné druhy a jejich biotopy. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je pouze obecné, nelze uzavřít, že vymezení akcelerační oblasti je z hlediska ochrany přírody přijatelné.<br><br>**8) Střet s ochranou soustavy Natura 2000 a dalších zvláště chráněných území**<br>Lokalizace akcelerační oblasti pro VTE v dotčeném území vyvolává závažné pochybnosti o sladění s cíli ochrany soustavy NATURA 2000 a zvláště chráněných území. Změna č. 2 sice presumuje, že ochranu přírody zajistí „podmínkami“ navrženými v územním opatření, jako je „nesnížení průchodnosti biokoridorů“, avšak – jak výše uvedeno – takové obecné přání není reálně vymahatelně zaručeno. Je zřejmé, že realizací záměru výstavby VTE v území dojde jak ke zhoršení prostupnosti pro zvěř, tak ke zvýšení mortality ptáků (kolize s rotory a rušení hnízdění hlukem a pohybem strojů) i netopýrů (barotrauma). To je v přímém rozporu s hlavním účelem evropsky významných lokalit – zachováním biologické rozmanitosti a ochrany ohrožených druhů ve volné krajině. Ze zveřejněného stanoviska Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) ke Změně č. 2 navíc vyplývá, že již v rámci posouzení SEA žádalo MŽP u všech akceleračních lokalit o posouzení vlivu na všechny složky životního prostředí, včetně biodiverzity, a zabývání se alternativními variantami řešení – ale právě varianta nevymezovat akcelerační zóny nebyla vůbec zpracována a vlivy na dotčené druhy v NATURA 2000 zůstaly podceněny. Z předložené dokumentace tedy nevyplývá, proč by navržené akcelerační oblasti neměly mít významný vliv na cíle ochrany lokalit NATURA 2000, a Změna č. 2 tak v této části nesplňuje požadavky práva EU ani zákonných norem (zejména zákona č. 114/1992 Sb.).<br><br>**9) Zábory zemědělské půdy a zvýšené riziko půdní eroze**<br>Území obce Opatovice a přilehlých obcí v mikroregionu Záhoran se vyznačuje vysoce kvalitní zemědělskou půdou s vysokou bonitou a produktivitou. Místní krajina je historicky intenzivně využívána zemědělsky s vysokými výnosy na hektar. Rozmístění větrných turbín s veškerou příslušnou infrastrukturou (základy, příjezdové komunikace, rozvody) by vedlo k trvalým záborům této cenné orné půdy a její nenávratné fragmentaci. Mělo by rovněž za následek potenciální zvýšení rizika půdní eroze – příjezdové cesty k turbínám a manipulační plochy jsou umístěny na zemědělských pozemcích, a vytvářejí tak nové linie a plochy pro odvod srážkové vody. To snižuje přirozenou retenci vody v půdě a zvyšuje riziko jak postupného vysychání půdy, tak naopak riziko lokálních povodní při přívalových deštích. Dokumentace Změny č. 2 se v odůvodnění touto otázkou | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | takřka nezabývá, což je alarmující zásah do ochrany půdního fondu a krajiny. Změna č. 2 se v této otázce dostává rovněž do rozporu s<br>ustanoveními zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá obecnou povinnost šetřit zemědělskou půdu a využívat ji jen k účelům nezbytně nutným.<br><br>**10) Dopady na vodní režim, sucho a místní mikroklima**<br>Řádnému hospodaření v krajinném prostoru a adaptaci území na změnu klimatu se v posledních letech věnuje značná pozornost, a to i na státní úrovni – přijímá se řada koncepcí a strategií na podporu zadržování vody v krajině a zlepšování místního mikroklimatu. Obří větrné elektrárny však představují rizikový faktor i v tomto ohledu a Změna č. 2 potřebné posouzení těchto vlivů zcela opomíjí. Instalace VTE se všemi souvisejícími zásahy (výstavba velkých betonových základen, zpevněných komunikačních ploch a podobně) způsobuje nepropustnost půdy, změnu odtokových poměrů a omezení přirozené infiltrace srážek. Rozčlenění velkých otevřených ploch sítěmi přístupových komunikací navíc zvyšuje riziko akcelerace odtoku vody při přívalových deštích – neseným důsledkem by mohlo být i vyšší ohrožení lokálními záplavami nebo naopak prohloubení problému sucha mimo dopadové plochy. Někteří odborníci zároveň poukazují na jevy známé z praxe, kdy v okolí rozsáhlých větrných parků dochází k anomáliím v rozložení atmosférických srážek: v názorech se uvádí, že vysoké stožáry a rotující vrtule mohou ovlivňovat proudění vzduchu a lokálně utlumovat běžné frontální srážky, zatímco zvyšují četnost extrémních jevů (bouřek a přívalových lijáků) – jakkoli je toto třeba dále zkoumat, nemělo by k realizaci takového rozsáhlého projektu docházet v situaci, kdy nebyla možná rizika důsledně posouzena (opět i zde má panovat zásada předběžné opatrnosti).<br><br>**11) Rozporuplnost výběru lokality – hrozba svévole a diskriminační přístup**<br>Z dokumentace ke Změně č. 2 nevyplývají jasná kritéria, podle nichž byly akcelerační oblasti pro VTE vybírány a zejména, podle nichž byly některé z původně navrhovaných akceleračních oblastí v průběhu projednávání vypuštěny, zatímco jiné (včetně AOV 29 – Býškovice) nikoli. Dle veřejně dostupných informací je faktem, že v některých lokalitách ČR byly návrhy akceleračních zón nakonec opuštěny právě pro nepřiměřený zásah do krajiny, osídlení či biodiverzity. Podobně se uvádí, že akcelerační zóny zasahující do pohraničních oblastí Šumavy, Jizerských hor či severních Čech byly v důsledku důrazných připomínek z plánu „vyňaty“. Naproti tomu Změna č. 2 urputně ponechává zónu AOV 29 v mikroregionu Záhoran, přestože jde – jak jsme doložili – o území mimořádně hustě osídlené a biologicky i krajinně hodnotné. Takový nejednotný přístup budí pochybnost o objektivitě a zákonnosti procesu pořizování Změny č. 2. Vyvstává obava ze svévole a z tendence „naložit“ značnou environmentální a urbanistickou zátěž menším obcím v dotčeném území, zatímco jiné obce jsou této zátěže ušetřeny. V kontextu právního státu je nepřijatelné, aby tak zásadní opatření, mající vážné dopady na práva obyvatel a na prostředí, bylo opřeno o netransparentní, nekonzistentní a potenciálně diskriminační postup.<br><br>**12) Kumulativní a synergické negativní vlivy v území**<br>Je rovněž nezbytné připomenout, že akcelerační oblast AOV 29 – Býškovice je součástí větší skupiny navržených zón, které v souhrnu pokrývají rozsáhlou souvislou plochu napříč dvěma kraji. AOV 29 v podstatě tvoří funkční celek s navrženými akceleračními oblastmi AOV 30 – Kunovice a AOV 31 – Kelč, s nimiž bezprostředně sousedí. Tyto tři zóny dohromady zabírají plochu přes 30 km², což je pro představu více než polovina rozlohy celého mikroregionu Záhoran. Kumulovaný negativní vliv takto obrovské skupiny větrných elektráren na životní prostředí a zdraví obyvatel by byl nesrovnatelně intenzivnější než součet dílčích vlivů jednotlivých projektů. Je nutno zvažovat i další kumulace s velkými energetickými záměry: v téže lokalitě je v platných zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje vymezen nadregionální koridor pro dvojité vedení 400 kV (tzv. „Nové vedení Kletné-Vícenice“). Realizace větrného parku by tak do již tak zatíženého území přinesla další masivní technicky náročný projekt, s ním spojené stavby (stožárové konstrukce, rozvodny, cesty) a provozní vlivy (hluk, riziko únavového hluku, optické rušení). Nelze též pominout, že negativní účinky se mohou projevovat synergicky – kupříkladu střídavé aerodynamické zatěžování konstrukcí větrné turbíny (poryvy větru od sousední turbíny) může zkracovat životnost stožárů (což zvyšuje požadavky na údržbu a vznik nebezpečného odpadu), anebo kumulace rotorového hluku dohromady s pravidelným nízkofrekvenčním šumem z elektrického vedení může zvýšit psychickou zátěž obyvatel. Bohužel, Změna č. 2 ve svém vyhodnocení neanalyzuje | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | kumulativní vlivy souběhu více velkých projektů (např. vnitřní kumulaci v jedné akcelerační zóně či ze sousedních zón). To je další podstatná vada – dopady<br>záměru nelze posuzovat izolovaně, když v realitě by nastaly s jinými souběžnými vlivy. Současně je třeba výslovně odkázat i na stanovisko Olomouckého kraje, který s vymezením AOV 29 nesouhlasí. Olomoucký kraj ve svých připomínkách výslovně uvádí, že AOV 29 zasahuje do migračních koridorů vymezených v platných Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje, přičemž výrobny elektřiny využívající energii větru mohou ohrozit jejich funkčnost bariérovým efektem, hlukovou a světelnou zátěží.Kraj současně zdůrazňuje, že navrhované akcelerační oblasti zasahují do jeho dlouhodobě vytvářených koncepcí ochrany životního prostředí a soudržnosti společenství obyvatel a představují nepřiměřený zásah do samostatné působnosti kraje při péči o rozvoj jeho území. Zároveň poukazuje na to, že dotčené obce se na kraj obrátily s požadavkem na hájení jejich území proti vymezení akceleračních oblastí a že vymezování těchto oblastí nesmí být obcím jednostranně určováno bez jejich souhlasu. Tyto závěry plně podporují i připomínky obce Opatovice a potvrzují, že návrh AOV 29 je v rozporu nejen s místními zájmy a ochranou kvality života obyvatel, ale i s koncepčními dokumenty a veřejnými zájmy hájenými samotným Olomouckým krajem.<br><br>**ZÁVĚR**<br>Na základě výše uvedeného obec Opatovice konstatuje, že návrh akcelerační zóny AOV 29 Býškovice představuje nepřijatelný zásah do veřejných i soukromých zájmů na území obce Opatovice a okolních obcí. Dokumentace ke Změně č. 2 postrádá věcnou vyváženost, není náležitě odůvodněna a v podstatných otázkách neposkytuje dostatečný podklad pro tak závažný zásah do území. Obec Opatovice proto trvá na tomto svém striktním nesouhlasu s navrženou akcelerační zónou a opětovně<br>žádá, aby akcelerační oblast AOV 29 Býškovice nebyla vymezena ve Změně č. 2 a aby nebylo vydáno navrhované územní opatření pro tuto zónu. Obec Opatovice věří, že Ministerstvo pro místní rozvoj jako odpovědný pořizovatel vezme tuto připomínku v úvahu a zváží nezbytné úpravy návrhu Změny č. 2 tak, aby cíle podpory obnovitelných zdrojů nebyly prosazovány za cenu nepřiměřených zásahů do práv obcí, kvality života obyvatel a hodnot krajiny a přírody.<br><br>Přílohy:<br>- výpis z usnesení rady obce Opatovice, usnesení č. 1/26/2026 ze dne 28. 5. 2026,<br>kterým byly schváleny připomínky ke Změně č. 2 ÚRP a související dokumentaci.<br>- výpis z usnesení rady obce Opatovice, usnesení č. 2/26/2026 ze dne 28. 5. 2026,<br>kterým se starosta obce pověřuje podáním připomínek | |
| 4304. | Nyklová Jana | MMR-40551-2026-81 | 99czzi | AOV85 | **<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**<u>A. Nedostatky návrhu</u>**<br>· návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>· nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>· hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>· návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>· vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni)<br>· návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>· nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>**1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí**<br>· narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>· dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>· chybí posouzeni nočního osvětleni<br>· nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>2**. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>· hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br>· může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>· chybí posouzeni vlivu na mikroklima,<br>· nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>**3. Zemědělská půda**<br>· zábor a znehodnoceni kvalitní půdy<br>· možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>· zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků<br>· nejasný stav a poškození melioraci<br><br>**4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele**<br>· hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>· není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>· změna charakteru bydlení,<br>· není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby,<br>· nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení.<br><br>**C. Technická a bezpečnostní rizika**<br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>· navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet,<br>· řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni,<br>· významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni.<br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>· odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>· pád části konstrukce, únik provozních kapalin,<br>· kontaminace půdy a vody,<br>· šířeni požáru do krajiny,<br>· v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>· Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s vte, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci.<br>Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním Prostředí.<br><br>**D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AO C.: AOV 85<br>Oblast: Nový Dvůr<br>Kraj: Ústecký kraj<br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:<br>· konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území (blízkost území hory Říp s rotundou sv. Jiří)<br>· možné střety s ochranou přírody a krajiny (výskyt ptáků krkavec velký, luňák červený, káně lesní, moták pochop, moták lužní, moták pilich, volavka popelavá, krutihlav obecný, vlha pestrá, ťuhýk obecný, žluva hajní a další druhy ptáků<br>· možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - minimální vzdálenost od obydli 0,5km není při stavbě větrných elektráren s velkou výškou dostatečná,<br>· možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,<br>· nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni.<br>Do uvedené oblasti mohou zasahovat:<br>· prvky ÚSES,<br>· migrační trasy živočichů,<br>· chráněná území,<br>· významné krajinné prvky,<br>· kvalitní zemědělská půda,<br>· vodní zdroje,<br>· krajinný ráz,<br>· kulturní a historické hodnoty území (území hory Říp s rotundou sv. Jiří)<br>Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>**E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>· zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>· zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA),<br>· zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>· zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>· zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>· podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>· principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU,<br>· právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>· právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>· právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**Závěr**<br>Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.<br>Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP. | |
| 4305. | Zuzana Dobřecká | MMR-40553-2026-81 | 99czzx | AOV103 | **Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br><br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro,, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako,, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze,, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do,, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.<br>Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.** V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED Ill vymezovány v územích,, s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED Ill nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**.<br>Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4306. | Pulkertová Soňa | MMR-40554-2026-81 | 99czzx | AOV103 | Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodněni připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. |

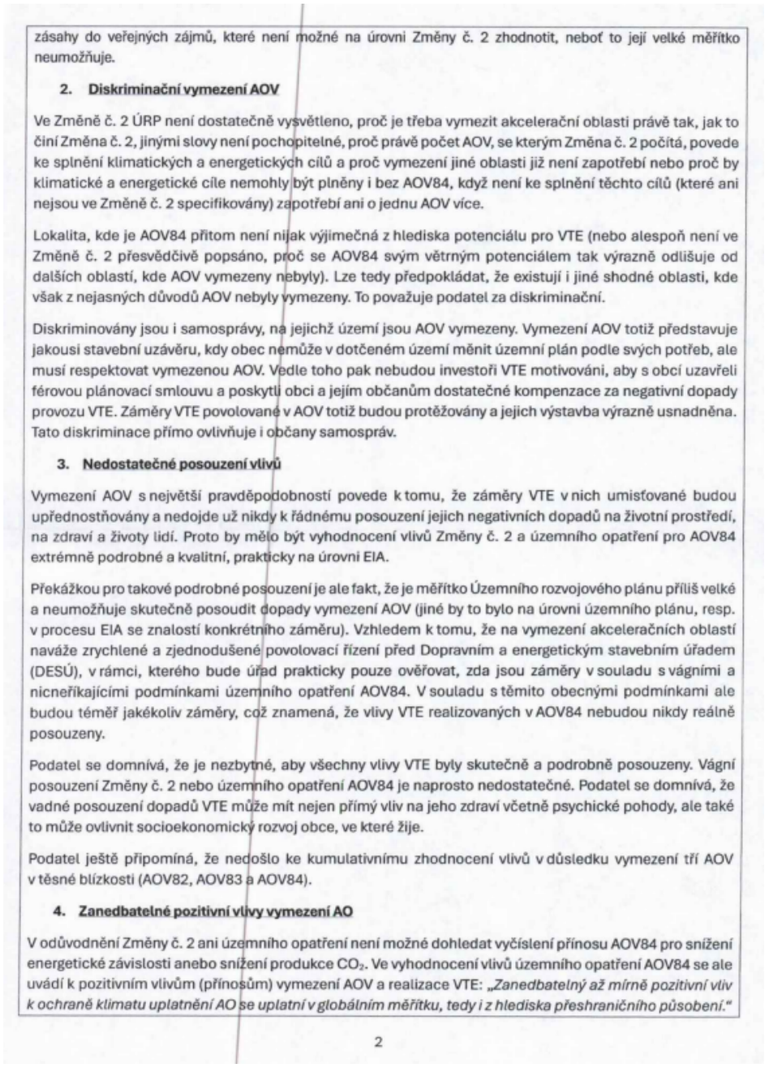
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro,, nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako,, v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze,, přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do,, navazujících řízení". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.<br>Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.<br>Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk.** V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích, s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP**.<br>Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024,** ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4307. | Knap Miroslav | MMR-40555-2026-81 | 99czzh | AOV84 | **Text připomínky**<br>Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.<br>**Odůvodnění uplatněné připomínky**<br>1. **Direktivní vymezení AOV**<br>Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti | **Akceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.

2. **Diskriminační vymezení AOV**

Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.

Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.

Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.

3. **Nedostatečné posouzení vlivů**

Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.

Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny.

Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.

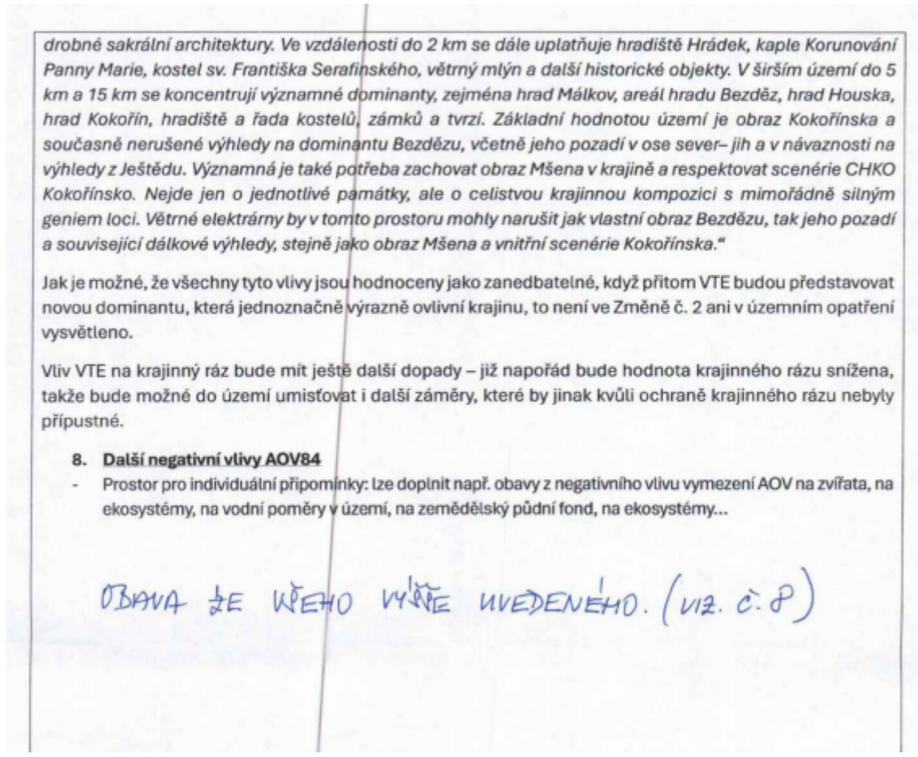
Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).

4. **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**

V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."*

2

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. Výška VTE a rozloha AO**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena.<br><br>**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. Vlivy na krajinný ráz**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a*<br><br>3 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |
| 4308. | Wernerová Radka | MMR-40557-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | **Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie**<br><br>Jako suverénní občan / zástupce samosprávy / zástupce spolku tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren.<br>**Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů:**<br>○ **Narušení suverenity obcí a občanů:** Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu.<br>○ **Devastace krajinného rázu a celistvosti území:** Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná.<br>○ **Absence komplexního posouzení vlivů:** Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří.<br><br>Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny. | **Neakceptováno.**<br><br>Připomínka je obecného charakteru a nevztahuje se ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. |
| 4309. | Bencová Květoslava, Ing. | MMR-40558-2026-81 | I.1.b.1., I.1.b.2. | FVE, VTE | Věc: Podání připomínek k navrhovaným akceleračním oblastem<br><br>Já jako občanka České republiky vznáším připomínky k navrhovaným akceleračním oblastem v rámci celé republiky z těchto důvodů:<br><br>1. Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zaclonění větnými parky považuji za zhanobení národního a kulturního symbolu.<br><br>2. Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem j horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji byla bych kácena na svých právech kulturního prostředí pro Život.<br><br>3. Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byla bych kácena na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci.<br><br>4, Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí.<br><br>5. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě. Pokud jsou umístěny v blízkost zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce, vnímám to jako ohrožení svého zdraví,<br><br>6. Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené | **Neakceptováno.**<br><br>Připomínka je obecného charakteru a nevztahuje se ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Vlivy na kulturní a přírodní hodnoty, včetně soustavy Natura 2000, byly vyhodnoceny a zohledněny při rozhodování o výsledné podobě Změny č. 2 ÚRP. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU; |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožena rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala.<br><br>7. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu.<br><br>8. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sama žít a ani aby budoucí generace žily v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Za ekologickou likvidaci větrných elektráren ručí investoři, jaká je ale záruka, že po skončení životnosti, tj. zhruba za 20 let skutečně tito investoři likvidaci zajistí? Jak velké je riziko, že náklady na tuto likvidaci bude muset převzít stát, tj. že budeme tyto náklady hradit my občané skrze státní nebo obecní rozpočet?<br><br>9. Tržní cena nemovitostí v důsledku výstavby v akcelerační zóně prokazatelně klesne o 10-30 %.<br><br>10. Neexistuje nezávislá zdravotní studie dopadu nízkofrekvenčního hluku a pulzního infrazvuku v noci na lidské zdraví. Kdo ponese osobní odpovědnost za případné budoucí škody na zdraví obyvatel (např. rozvoj vibroakustické nemoci) v případě, že zastupitelé odhlasují projekt bez nezávislé zdravotní studie?<br><br>11. Schválením akceleračních zón se protiústavně zjednodušuje a zrychluje proces výstavby větrných elektráren, která trvale a často nevratně zatěžuje krajinu i její obyvatele, s výraznými dopady na krajinu a její obyvatele, zatímco u povolování staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.<br><br>Z těchto důvodů navrhuji řádnou nezávislou národní studii zaštítěnou AV ČR zaměřenou na ekonomickou, zdravotní a ekologickou analýzu výstavby větrných elektráren vzhledem k tomu, že jejich dopad je na krajinu a lidské zdraví nevratný | vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |
| 4310. | Zmeškalová Jiřina | MMR-40559-2026-81 | 99czzx | AOV103 | **Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**<br><br>Jako podatel tímto v zákonné lhůtě uplatňuji připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního plánu ČR a k návrhu vymezeni akcelerační oblasti **AOV103 Jestřebí** pro větrné elektrárny.<br><br>Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí je předkládán v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. Domnívám se však, že vymezeni této konkrétní oblasti je v rozporu se zásadami zákonnosti a ochrany veřejných zájmů, jak je definuje správní řád a Směrnice RED lll.<br><br>**Věcné připomínky a důvody pro vyřazení AOV103 Jestřebí z návrhu:**<br>**1. Dopady na krajinný ráz**<br>Analýza viditelnosti (dokument AOV103 Jestřebí – SEA) prokazuje masivní nárůst viditelnosti stožárů o výšce až 200 m v širokém okolí. výstavba plánovaných 8 větrných elektráren dosahujících výšky až 250 m a areálů pro skladováni elektřiny s výškou až 8 metrů představuji absurdní a nevratnou destrukci této krajiny. Tyto | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | technické stavby se stanou agresivní dominantou viditelnou ze vzdálenosti přesahující 10 km a zcela degraduji dálkové pohledové horizonty Zábřežské vrchoviny. Industrializace krajiny v bezprostřední blízkosti obci Jestřebí a Pobučí je vzhledem k výšce staveb nezvratná. Dojde k degradaci krajinného rázu, která nebyla dostatečně posouzena.<br><br>**2. Dopady na životní prostředí**<br>Zákon o urychleni využíváni OZE podmiňuje vymezeni akcelerační oblastí absenci významných nepříznivých vlivů. Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí výslovně potvrzuje výskyt kriticky ohrožených druhů (čáp bílý, krkavec velký, káně rousná, káně lesní, chřástal polní a křepelka polní) a připouští,, významné střety" a zvýšenou mortalitu. Pokud je nutné stanovovat dodatečná ,,zmirňující opatřeni", území z definice nemůže být akcelerační oblasti. **Požaduji její vyřazeni pro nesplnění zákonných podmínek**.<br>Opatřeni obecné povahy k AOV103 Jestřebí ukládá povinnost provádět monitoring dle metodiky ČESON,<br>u které je v závorce uvedeno, (v přípravě)". Stanoveni podmínek odkazem na dokument, který neexistuje, je podle správního řádu v rozporu s principem právní jistoty a předvídatelnosti. Dokumentace k AOV103 Jestřebí se v biologickém hodnoceni soustředí téměř výhradně na ptáky a letouny žijící v této lokalitě. Zcela však chybí vyhodnoceni vlivu na velké savce a jejich migrační trasy.<br>výstavba 8 větrných elektráren o výšce 250 m není pouze zásahem v místě paty stožáru, zahrnuje kilometry nových obslužných komunikaci, manipulační plochy o rozloze tisíců m' a oplocené areály pro úložiště energie. Tento komplex vytváří v krajině významnou bariéru, která narušuje přirozené migrační trasy zvěře mezi lesními celky (Pobučí, Zvole, Jestřebí).<br><br>Velcí savci jsou vysoce citliví na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, který rotující lopatky generuji. Dokumentace neřeší, jak tento akustický smog ovlivni etologii zvěře a zda nepovede k vytlačeni populaci z jejich přirozených stávanišť do blízkosti komunikací či obytných zón (zvýšeni rizika střetů s auty).<br>**Akcelerační oblast je vymezená v území, které tvoří biocentrum a biokoridor regionálního významu. Fragmentace tohoto území technickou infrastrukturou je v rozporu s cíli ochrany přírody a krajiny, proto nelze tuto oblast považovat za vhodnou pro akcelerační zónu.**<br><br>**3. Dopady na podzemní vodu**<br>V dokumentaci SEA, která slouží jako podklad pro vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, je uveden závěr o,, nulovém nebo zanedbatelném vlivu" na podzemní vody s odůvodněním, že větrné elektrárny budou zakládány v malé hloubce 2-4 m pod terénem. Pro uvažované větrné elektrárny o maximálním instalovaném výkonu jedné věže 5 MW a výšce horní úvrati až 250 m je technologicky vyloučeno mělké plošné zakládáni v hloubce 2-4 m. Takové konstrukce vyžaduji hlubinné zakládáni na pilotech, které zasahuji desítky metrů do podloží. Podle oficiálních dat Výzkumného ústavu melioraci a ochrany půdy (VÚMOP) se navrhovaná akcelerační oblast nachází v území se silně zranitelnými podzemními vodami. výstavba vyžaduje kilometry kabelových tras a desítky tisíc m' zpevněných ploch. Tyto zásahy drasticky změní odtokové poměry v území, zásadně ovlivni přirozené vsakováni srážkových vod a povedou k vysychání lokálních pramenišť a studni v obcích Jestřebí, Pobučí a Zvole. V základech každé větrné elektrárny jsou uloženy stovky tun betonu a oceli. V prostředí se zranitelnými vodami může docházet ke kontaminaci podzemní vody, což dokumentace zcela ignoruje.<br>**Absence hydrologického posouzeni ve fázi vymezeni oblasti je zásadní vadou podkladů. Nelze toto hodnoceni odsouvat až do projektové fáze, nebot" akcelerační oblast má garantovat vhodnost území jako celku. Vymezeni této oblasti jako,, akcelerační" (tedy bezproblémové) je v rozporu se zákonem o vodách a principem předběžné opatrnosti.**<br><br>**4. Dopady na zemědělský půdní fond**<br>Dokumentace k akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí uvádí sledování,, skutečných záborů ZPF". Tento přistup je však pouze popisný a zcela rezignuje na aktivní ochranu nejkvalitnější půdy a prevenci její degradace. Výstavba 8 větrných elektráren s celkovým výkonem 28 MW vyžaduje nejen plochu pro paty stožárů, ale i rozsáhlé zpevněné plochy pro zařízeni na ukládáni elektřiny, kilometry nových obslužných komunikaci a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | manipulační plochy pro těžké jeřáby. Tyto plochy znamenají faktickou likvidaci zemědělské půdy, narušeni půdních horizontů a zhutněni okolní půdy těžkou mechanizaci, což vede k nevratné ztrátě úrodnosti i v místech mimo přímý zábor. Dojde k nenávratné fragmentaci pozemků. Na dotčených pozemcích z velké části hospodaří místní zemědělci. Povinnost vypínat rotory větrné elektrárny v perimetru 1 000 m během zemědělských prací je důkazem neznalosti místních specifik daného území a z právního i ekologického hlediska důkazem systémového selhání výběru lokality. Dle dokumentace pro AOV103 Jestřebí se v této akcelerační zóně nacházejí půdy v I.a II.třidě ochrany.<br><br>Vymezeni akcelerační zóny na těchto půdách je v přímém rozporu se Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nebyla prokázána absence jiného řešeni (např. brownfieldy). Návrh pouze konstatuje zábor, ale řádně jej nezdůvodňuje z hlediska veřejného zájmu na ochraně nejcennějšího půdního fondu ČR. Po skončeni životnosti větrné elektrárny (cca 20-25 let) zákon vyžaduje rekultivaci. Praxe však ukazuje, že betonové základy o objemu stovek m3 bývají v hloubce pod 2 metry v zemi ponechány. To vytváří trvalou podzemní bariéru, která znemožňuje budoucí využiti pozemků pro hlubší orbu nebo jiné zemědělské technologie a trvale ovlivňuje vodní režim v půdě.<br><br>**5. Dopady na životní podmínky obyvatel a hlukovou zátěž**<br>Návrh akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí a související dokumentace SEA vykazuji zásadní vady v posouzeni vlivu na obyvatelstvo, zejména v důsledku práce s neaktuálními daty a podceněni kumulativních efektů.<br>V dokumentaci k AOV103 Jestřebí je deklarována vzdálenost 500 m od obytné zástavby obci Jestřebí, Pobučí a Krchleby. Tento údaj je však v přímém rozporu se skutečným stavem v území. Na severní straně AOV103 se nachází nová obytná zástavba v obci Pobučí, která je od hranice AOV103 vzdálena pouhých **400 metrů**. Skutečnost, že při zpracováni návrhu nebylo k této zástavbě přihlíženo, zakládá nepřezkoumatelnost celého návrhu pro rozpor se skutečným stavem věci. Dokumentace SEA předpokládá hluk u zdroje max. 106 dB na jednu větrnou elektrárnu, což má ve vzdálenosti 500 m činit 37 dB. Tento výpočet je však čistě teoretický a nezohledňuje kumulativní efekt. Plánovaných 8 větrných elektráren o výšce až 250 m a související infrastruktura pro skladováni elektřiny bude generovat hlukové emise, které se v členitém terénu sčítají a odrážejí. Tyto složky hluku, typické pro obři turbíny, nejsou běžnými hlukovými limity dostatečně podchyceny, přesto prokazatelně způsobuji poruchy spánku, úzkosti a tzv. syndrom větrných elektráren. Negativní zkušenosti z blízkého Javoří potvrzuji, že teoretické výpočty hluku v tomto terénu nefunguji a realita je pro obyvatele mnohem horší. Vzhledem k extrémní výšce stožárů (250 m) a jejich poloze na vyvýšeném reliéfu nad obci Jestřebí dojde v ranních a večerních hodinách k rozsáhlému stroboskopickému efektu zasahujícímu přímo interiéry obytných budov v Jestřebí. Dokumentace k AOV103 nenavrhuje žádné technické limity (např. povinné zastaveni provozu při určitém úhlu slunce), čímž rezignuje na ochranu pohody bydlení. Lokalita je využívána pro rekreaci a klidové bydlení. Masivní industrializace krajiny 250 m vysokými dominantami a související infrastrukturou povede k propadu tržní ceny nemovitosti v dotčených obcích a k nevratnému poškozeni rekreačního významu oblasti Bozeňova a okolí.<br><br>Občané obci Jestřebí a Pobučí investovali do svých nemovitosti v dobré víře v platný Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro větrné elektrárny nepočítal. Náhlá změna narušuje právní jistotu a legitimní očekáváni občanů, že jejich charakter bydlení zůstane zachován.<br>Dokumentace se vůbec nezabývá pohledovými podmínkami obyvatel obce Pobučí. Vzhledem k výšce větrných elektráren 250 m a umístěním akcelerační zóny mohou mít obyvatelé pocit ,,obklíčenosti". Dokumentace k AOV103 všechny uvedené vlivy odsouvá až do fáze konkrétních projektů, což však odporuje smyslu akceleračních oblasti, které mají již ve fázi vymezeni garantovat nízkou míru konfliktů s veřejnými zájmy.<br><br>**6. Rozpor s legislativou a absence variantního řešeni**<br>Návrh AOV 103 Jestřebí je v příkrém rozporu se Směrnici RED III, ve které je výslovně uvedeno, že členské státy musí při vymezováni akceleračních oblasti upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu, tedy ty, kde stavba větrných elektráren nezpůsobí významné škody. Toto je plně promítnuto i do českého zákona Č.249/2025 Sb. o urychleném využíváni obnovitelných zdrojů energie. Na území navrhované AOV103 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jestřebí se žádné znehodnocené ani zanedbané plochy nenachází. Naopak se jedná o volnou, ryze zemědělskou a přírodní krajinu, kde by případná výstavba větrných elektráren a areálů určených pro skladováni elektřiny zásadně narušila venkovský charakter krajiny a přeměnila by krajinu v průmyslovou oblast.<br>Není doloženo, že bylo provedeno vyhodnoceni alternativních lokalit, což je v přímém rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem Č.249/2025 Sb. o urychleném využíváni obnovitelných zdrojů energie.<br>**Vzhledem k tomu, že při zpracováni návrhu akcelerační zóny nebyly dodrženy podmínky Směrnice RED III a zákona Č.249/2025 Sb., je vymezeni zóny AOV103 Jestřebí nezákonné a musí být zcela zrušeno.**<br><br>**<u>7. Závěr</u>**<br>Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem<br>samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází<br>k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní<br>Akceptaci.<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji vyřazeni lokality s označením AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušeni s ni souvisejícího návrhu Opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí včetně Odůvodněni Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí.**<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní<br>odůvodněni přijatého řešeni. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4311. | Černá Marie | MMR-40560-2026-81 | 99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd | AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50 | Důvod podání připomínky:<br>jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu<br>□ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese)<br><br>**Připomínky k Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV47-50, AOV24**<br>**Bod 3.1 Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE**<br><br>1) Vymezení akcelerační oblasti jsou velmi rozsáhlá a výkonově nadhodnocená (viz níže uvedený souhrn). Zabírají rozlohu města Kamenice nad Lipou (31,54 km²), Pacov (35,84 km²) a blíží se rozloze města Černovice u Tábora (36,52 km², stavy k 2017).<br>Instalovaný výkon 350 MW se blíží výkonu jaderného rektoru, který bude na území Jihočeského kraje vybudován.<br>Povolené VTE o výšce 200-250 m budou v krajině nepřehlédnutelné (blíží se výšce Eiffelovy věže 300 m) a představují bezpečnostní riziko pro obyvatele v případě nehody (výstřel/uvolnění lopatky rotoru).<br>Akcelerační oblasti na sebe bezprostředně navazují a větrné flotily v liniovém provedení vytvoří 40 km souvislý pás/bariéru.<br><br>**Plocha** / **Výkon**<br>**AOV47** 11,8 km² 115,5 MW<br>**AOV48** 4,9 km² 45,5 MW<br>**AOV49** 8,4 km² 84,0 MW<br>**AOV50** 6,5 km² 63,0 MW<br>**AOV24** 3,9 km² 42,0 MW<br>**CELKEM** **35,5 km²** **350,0 MW**<br><br>Z hlediska trvalého využití území žádám o územní redukci akcelerační oblasti i redukci instalovaného výkonu. Jedná se o trvalé znehodnocení území i krajiny minimálně po období životnosti elektráren. Vymezené oblasti představují trvalou zátěž pro obyvatelstvo i krajinu, neboť i po demontáži VTE bude území nadále využito ke komerčním účelům (nové VTE nebudou zcela jistě instalovány na původních betonových podkladech, ale bude opět využita nedotčená půda ke komerčním účelům). Provozem bude dotčeno několik generací obyvatelstva, na tento vliv má být brán na zřetel.<br>2) V rámci vydání povolení k umístění a výstavbě není uvedeno, jakým způsobem bude zajištěna likvidace elektrárny po ukončení provozu z důvodu technických, ekonomických, i v případě změny vlastnictví provozovatele. Ve velké míře budou vznikat odpady z pohledu cirkulární ekonomiky nerecyklovatelné a nebezpečné, Jedná se o velmi vysoké stavby (200 až 250 m) s lopatkami o délce několika desítek metrů (75 m). Není stanoveno omezení na volbu materiálů z pohledu recyklace, životnosti, degradace a minimalizace dopadů na životní prostředí.<br>3) Není legislativně stanovena povinnost provozovatele po ukončení provozu zajistit bezpečnou a ekologickou likvidaci VTE včetně potřebné technické infrastruktury (uvedení na tzv. louku včetně kompletní likvidace/odstranění betonových základů).<br>4) Není legislativně stanovena povinnost provozovatele zajistit finanční prostředky pro krytí nákladů na likvidaci VTE (formou finančních rezerv) a pro uvedení území do původního stavu. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti AOV48 a AOV50 jsou v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachovány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV48 a AOV50.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska a konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 5) Žádám o vytvoření právního rámce pro likvidaci VTE a fotovoltaických elektráren, tak aby bylo naplněno poslání OZE a nedocházelo k diskriminaci provozovatelů jiných zdrojů energie.<br>6) Bylo by žádoucí výpočtem doložit, v jakém případě (rychlosti větru o síle km/h) dojde k ulomení lopatky a jejím výstřelu do okolí, který zahrne i synergický vliv větrné flotily na okolí v případě nepříznivých klimatických podmínek (tornádo, bouře), ledové nánosy. Z tohoto důvodu požaduji doložit výpočtem dopad provozu VTE na bezpečnost (včetně zohlednění kumulativních vlivů).<br>7) Požaduji doložit a stanovit hlukové limity pro jednotlivou akcelerační oblast a stanovit kumulativní dopady zahrnující všechny akcelerační oblasti (včetně výpočtu hlučnosti při zhoršených povětrnostních podmínkách).<br><br>**8) K AO47 Bukovec – bod 3.1. r)**<br>V popisu je uvedeno, že součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les (dtto platí obecně pro všechny AO, kde je plánováno kácení lesů).<br>Nejsou uvedená žádná opatření zabraňující kácení lesů na pozemcích určených k funkci lesa.<br>Zmírňující opatření se týká jen období kácení z pohledu hnízdění ptáků a respektu k plochám s výskytem nelesních dřevin. Opatření na ochranu lesa nejsou zmíněna. Je plánováno, že VTE budou instalovány na vykácených porostech (až 51 % akcelerační plochy). Úloha lesa je v krajině snad nezpochybnitelná, zejména v období, kdy Česká republika čelí extrémnímu suchu a oblast Vysočiny byla zasažena kůrovcovou kalamitu. Žádám o vypuštění akceleračních oblastí, kde je k umístění VTE nutné vykácet les. Z tohoto důvodu žádám i o provedení studie vlivu provozu VTE na klima v oblasti (včetně synergického efektu).<br><br>**9) K AO47 Bukovec – bod 3.1. r) – bod 4**<br>Uvádí se, že za následnou péči a údržbu náhradního biotopu odpovídá investor po celou dobu životnosti záměru. Jak je definována životnost záměru? (dtto platí pro všechny AO).<br>Požaduji doplnit tuto povinnost i pro provozovatele VTE (resp. majitele, pokud se jedná o odlišné právní subjekty), tj. že za následnou péči i údržbu náhradního biotopu po celou dobu provozu VTE odpovídá provozovatel.<br>Povinnosti by měly být jednoznačně stanoveny a přijata opatření i pro případ ztráty/zániku povolení k provozu z jakýkoliv důvodů (tj. i vyčerpání životnosti).<br><br>**Bod 3.2 Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE**<br>**AOV47 bod b) u AOV50 bod a), platná pro všechny AO s tímto zmírňujícím opatřením**<br>Uvádí se opatření pro omezení kolize ptáků s lopatkami rotoru - využití odpuzovačů, nebo detekčních systémů, které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy dostupná a ověřená zařízení. Pokud je toto zmírňující opatření stanoveno, žádám o doložení z praxe, kde a jak bylo instalováno, účinnost, pro jaký zájmový druh ptáků. Za jak dlouho se zastaví rotor VTE, když se bude v blízkosti VTE vyskytovat vlaštovka a rotor se bude pohybovat rychlosti 100 km/h. Lze jen těžko uvěřit funkčnosti/naplnění tohoto opatření z technického i ekonomického hlediska.<br>Jedná se o opatření jen pro zájmové druhy ptáků? Který pták je označen jako zájmový druh a který ne?<br>Snad by mělo být opatření pro všechny druhy ptáků, každý druh má nějakou úlohu v krajině. | |
| 4312. | Musil Petr | MMR-40561-2026-81 | 99czg, 99czh, 99czr, 99czs, 99czu, 99czzu | AOV53, AOV54, AOV64, AOV65, AOV67, AOV100 | **Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - kraj Vysočina**<br><br>AOV53 - oblast Záborná Poděšín na hranici okresů Jihlava a Žďár nad Sázavou<br>AOV54 - oblast Věžnička, Dobroutov<br>AOV64 - oblast Horní Smrčné, Radošov na hranici okresů Jihlava a Třebíč<br>AOV65 - oblast Bítovčice a Luka nad Jihlavou<br>AOV67 - oblast Kamenice, Chlumek, Měřín na hranici okresů Jihlava a Žďár nad Sázavou<br>AOV100 - oblast Pavlov, Dlouhá Brtnice a Brtnička | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV67 – Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV53 - Záborná byla zmenšena.<br><br>K akceleračním oblastem AOV53, AOV54, AOV64, AOV65 a AOV100 uvádíme následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu,** týkající se vymezeni výše specifikovaných akceleračních oblastí.<br><br>**Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů:<br>> navrhované umístěni větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území, které jsou jednou z hlavních hodnot našeho kraje<br>> kraj je vyhledáván turisty z důvodů zachovalé přírody, pobyt pod elektrárnami, které produkují hluk, vibrace a v noci neustále blikají nebude pro turismus atraktivní<br>> bude docházet k dlouhodobému zatíženi hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní **vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví lidí v okolí,** zejména, když je zde plánováno několik větrných elektráren pohromadě a efekty se násobí<br>> byly již publikovány studie o negativních dopadech na zdraví lidi v okolí obřích větrných elektráren, vážné problémy může způsobit pulzní infrazvuk, návrh výstavby elektráren **nerespektuje dostatečnou vzdálenost od lidských obydli, minimálně 10km**<br>> rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným, bude docházet k odlivu a migraci zvěře v okolí. Absence noční oblohy a světla z elektráren vyžene nebo zahubí noční živočichy<br>> významný negativní vliv na vodní živočichy, kteří jsou velice citliví na vibrace. Ty se šíří i pod vodou<br>> není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. Vysoká obvodová rychlost při otáčeni lopatek způsobuje vysoušeni půdy a změny přirozeného proudění vzduchu<br>> vibrace, které se obřími základy šíří půdou budou narušovat přirozené toky vodních pramenů<br>> při výstavbě dojde k obrovské nezvratné devastaci krajiny, půdy, spodních vod. Krajina bude zavezena tunami betonu a asfaltu pro komunikace, zabírána orná půda<br>> při výstavbě obřích hloubkových základů může dojit ke ztrátě spodních vodních toků, které jsou zdrojem vody pro mnohé studny<br>> likvidace poškozených, nebo vyřazených listů větrných elektráren je zátěž pro životní prostředí, jelikož jsou vyrobeny ze sklolaminátu<br>> skelná/uhlíková vlákna, epoxydové pryskyřice, vysoce toxické PFAS (zakázané v běžeckých voscích) jsou uvolňovány erozi z lopatek do ovzduší a kontaminuji okolní půdu, rostliny, povrchové vody i chovy domácí zvěře i ve vzdáleném okolí, zároveň dochází k uvolňováni mazacích olejů<br>> **omezení vlastnických práv** při vymáhání pozemků nebo ukládáni věcného břemene na pozemky související se stavbou elektrárny a komunikacemi<br>> celá výstavba a provoz takových elektráren má tak negativní dopady na přírodu a tím i na člověka, že nemůže být nazývána ekologickou<br><br>Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, **vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel** a rekreační využití území, a chyb posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Lidé nejsou dostatečně informováni. Není jasné, proč převažuje zájem na vymezení AO nad jinými zájmy v území jako je ochrana krajinného rázu, lidského zdraví před hlukem a infrazvukem nebo vibracemi či stroboskopickým efektem.<br>Nikdo neví ani to, proč je vymezení AO důležitější než ochrana ptáků, letounů nebo velkých (jindy chráněných) savců.<br>**Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho kraje.**<br><br><u>Závěr:</u><br>**Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti.** | (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Obavy z hluku, stroboskopického efektu, vibrací a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; obavy z eroze lopatek a případných chemických látek budou předmětem posouzení v navazujících řízeních. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. |

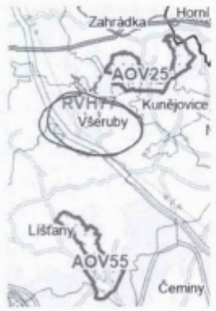
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4313. | Myslivecký spolek Ochoz Záborná | MMR-40562-2026-81 | 99czg, 99czh | AOV53, AOV54 | **<u>Připomínka k návrhům územních opatření k AOV č. 53 Záborná a č. 54 Dobroutov</u>**<br><br>Dobrý den,<br>obracíme se na Vás s připomínkami k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který byl zpracován Ministerstvem pro místní rozvoj, odborem územního plánování z důvodu urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a navrhuje územní opatření k jednotlivým akceleračním oblastem.<br>Honitba našeho spolku, naše domovy, pole a lesy se nachází v katastrech obcí Janovice, Skrýšov a Záborná, které mají být dotčeny akceleračními zónami č. 53 a č. 54.<br><br>V loňském roce představila v Polné firma WEB Větrná energie s. r. o. příležitost „Větrný park Polná“ sestávající se ze 7 věží na katastrálních územích Polná, Hrbov, Skrýšov. K jejímu záměru uspořádalo Zastupitelstvo města Polná anketu, aby získalo informace o názorech občanů k této problematice a mělo tak vodítko pro další rozhodování a stanovení dalšího postupu. V anketě 77 % respondentů (1115 hlasujících) vyjádřilo nesouhlas s výstavbou větrných elektráren na území města. Na základě výsledků ankety uspořádalo město v době konání voleb do Poslanecké sněmovny PČR místní referendum. Otázka položená v místním referendu zněla: Souhlasíte s tím, aby Zastupitelstvo města Polná, v samostatné působnosti, podnikalo kroky směřující k výstavbě větrných elektráren v k.ú. Polná, Hrbov, Janovice u Polné, Nové Dvory u Kamenné a Skrýšov u Polné? Občané většinově 67,43% zvolili odpověď NE. Ačkoli otázka v referendu nebyla položená přímo a jasně, názor a vůle občanů jsou z jeho výsledku zřejmé. Referendum je platné a závazné a nelze jej tedy ignorovat.<br>Náš myslivecký spolek se v loňském roce připojil k mysliveckým spolkům z Polenska a Přibyslavska a vyjádřil nesouhlas s výstavbou „Větrného parku Polná“. Náš názor je postaven na praktické zkušenosti s VTE v katastru obce Věžnice, kde stojí dvě větrné elektrárny. Tyto elektrárny narušují místní ekosystém, migraci zvířat, biodiverzitu a celkový krajinný ráz. Jejich negativní vliv na krajinu, zvířata a ekologii širšího okolí je prokázaný. V katastrech naší honitby hnízdí ptáci, kteří se často objevují v metodikách posuzování VTE jako nejcitlivější druhy např. jestřáb lesní, káně lesní, poštolka obecná, moták pochop, výr velký a z brodivých ptáků čápi černí.<br>Nejsme odborníci na energetiku, ale domníváme se, že jaderné elektrárny Dukovany a Temelín nám poskytují stabilní, spolehlivou a cenově dostupnou energii. Česká republika plánuje výstavbu nových jaderných bloků k nahrazení dosluhujících uhelných elektráren a stávajících bloků Dukovan. Projekty nových jaderných zdrojů mají posílit nezávislost ČR na fosilních palivech a zajistit stabilní dodávky elektřiny po roce 2035, kdy se očekává odstavení současných uhelných elektráren. Pokud je pro zajištění energetické nezávislosti České republiky nutné navýšit i výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů, nemáme nic proti jejich budování, ale na již degradované ploše, brownfieldech, bývalých těžebních areálech, průmyslových zónách, pro fotovoltaiky lze | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV53 - Záborná byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV53 a AOV54 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>K výsledku místního referenda v Polné uvádíme, že územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | využít střešní instalace, agrofotovoltaiky nebo velké carporty. Zemědělská půda má sloužit k produkci potravin a kvalitní orná půda je neobnovitelný zdroj. Ochrana zemědělské půdy je zásadní z důvodu potravinové soběstačnosti, ochrany životního prostředí a zachování kvality nejen půdy pro budoucí generace.<br>Naší prioritou jako myslivců, občanů, ale i vlastníků pozemků je ochrana přírody a udržování rovnováhy v ní. Výstavba VTE vyžaduje rozsáhlé pozemní úpravy, vybudování silné přenosové soustavy a zajištění logistiky pro obří komponenty, které by měly negativní dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty území a kvalitu života obyvatel.<br>Schválením akceleračních zón bude nedůvodně protěžována skupina stavebníků a vlastníků nemovitostí, kterým bylo vytvořeno zjednodušené stavební řízení, a my navíc ztratíme podíl na spolurozhodování o místě, kde žijeme.<br>Naše vyjádření jsme současně odeslali na Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí.<br>S přátelským pozdravem | |
| 4314. | Doušová Petra, Ing. | MMR-40563-2026-81 | 99bf, 99bi | AOS6, AOS9, AOV98 | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Zrněný č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>· návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>· nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>· hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č 114/1992 Sb.)<br>· návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>· nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni. zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>· vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni)<br>· návrh řeší problémy až dodatečně místo aby jim předešel<br>· nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>**1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí**<br>· výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod-)<br>· narušení prvku ÚSES (biokoridory)<br>· zásadní změna krajiny a její industrializace<br>· dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>· chybí posouzeni nočního osvětleni | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.<br><br>K akceleračním oblastem AOS6 a AOS9 uvádíme následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, včetně ochrany biotopů, biologického dozoru, monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a selektivních odstávek. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzeni vlivů niž vodu a klima**<br>· hrozí narušeni vsakováni vody co půdy a změna odtokových poměrů<br>· může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>· chybí posouzení vlivu na mikroklima<br>· nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>**3. Zemědělská půda**<br>· zábor a znehodnoceni kvalitní půdy<br>· možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>· zhutněni pudy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>· nejasný stav a poškozeni melioraci<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>· hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>· není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>· změna charakteru bydlení,<br>· není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby,<br>· nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>**<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>**<br>**1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření**<br>· navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>· řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>· významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>· odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>· pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>· kontaminace půdy a vody,<br>· šířeni požáru do krajiny,<br>· v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>· Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci.<br>Není jasně stanoveno, **kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**<br><br>**<u>D. Specifikace a střety daných akceleračních oblasti</u>**<br>AO C.: AOV98 Tetětice, AOS 9 Zborovice a AOS6 Zdounky<br><br>Oblast:<br>Katastrální území obci Zborovice, Troubky – Zdislavice, Morkovice-Sližany, Počenice-Tetětice, Uhřice, Dřínov, Věžky, Pavlovice u Kojetína včetně všech pozemků a staveb nacházejících se v bezprostřední blízkosti navržené akcelerační oblasti AOV 98 Tetětice, AOS 9 Zborovice a AOS 6 Zdounky jak je vymezena v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ‚ÚRP ČR"), včetně území potenciálně dotčeného hlukem, krajinnými dopady a související infrastrukturou.<br>Kraj: zlínský | vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Uvedené akcelerační oblasti vykazuji následující možné střety a rizika:<br><br>**I. Ochrana zemědělského půdního fondu**<br>Záměr zasahuje do pudy I. a II. třídy ochrany ZPF - tedy do nejkvalitnější zemědělské půdy České republiky. Odnětí takové pudy je přípustné pouze ve výjimečných případech a při prokázáni převahy veřejného zájmu. Mám za to. že tato podmínka nebyla v odůvodněni řádně a přesvědčivě doložena.<br><br>**II. Soulad s právem Evropské unie**<br>Směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) ukládá podporu obnovitelných zdrojů při současné minimalizaci dopadů na hodnotná území. Princip proporcionality a minimalizace zásahu nebyl podle mého názoru dostatečně respektován, zejména s ohledem na kvalitu zemědělské půdy a krajinné hodnoty.<br><br>**III. Ochrana krajiny, památkových hodnot a závazků České republiky vůči UNESCO**<br>Dotčené území je součásti historické kulturní krajiny Hané a je vizuálně provázáno s památkově chráněným územím Kroměříže, zapsaným na Seznam světového dědictví UNESCO.<br>Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví a je povinna chránit tzv. Outstanding Universal Value (OUV) zapsaných památek.<br>Výstavba objektů o výšce 200 m a rozsáhlé plochy pro FVE představuji mimořádně výrazný zásah do krajinného rázu a můžou negativně ovlivní vizuální integritu a autenticitu chráněného území.<br><br>Požaduji:<br>1. zpracování nezávislého **Heritage Impact Assessment** (HIA) podle metodiky ICOMOS, UNESCO<br>2. mezinárodní monitoring<br>3. vyhodnoceni dopadu na OUV památky světového dědictví<br>4. respektování mezinárodních závazku České republiky vůči UNESCO.<br>Bez těchto kroku nelze považovat proces posouzeni vlivů za úplný.<br><br>**IV. Ochrana lokality NATURA 2000 - Troják**<br>V dotčeném území se nachází evropsky významná lokalita soustavy NATURA 2000 - Troják. Podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. musí být záměr posouzen z hlediska možného významného vlivu na předmět ochrany.<br><br>Mám za to, že dosavadní dokumentace nepředložila dostatečné vyhodnoceni kumulativních a dlouhodobých vlivů. požaduji minimálně dvouletý monitoring v dané oblasti. Zpracováni Mgr. Kočvarou je nedostatečné a jeho předešlá dokumentace v projektu "Koncepce území zelená Haná" byla vrácena k přepracováni Krajským úřadem v Olomouci dne 23.3.2026.<br><br>**V. Ochrana zdraví a kvality života**<br>Podle Čl. 6 Listiny má každý právo na život.<br>Podle Čl. 12 Listiny je obydlí nedotknutelné.<br><br>Požaduji nezávislé a přezkoumatelné vyhodnoceni vlivů hluku, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu. Obec Zborovice byla zařazena do AOV98 pro výstavbu až 39 větrných elektráren o výšce 200 metru, což představuje významný zásah do životního i sociálního prostředí. Vzhledem k přítomnosti zařízeni **DOZP Zborovice** Domov pro osoby se zdravotním postižením je nezbytné posoudit možné dopady projektu na zdraví obyvatel, a to včetně hlukové zátěže, vlivu na psychickou pohodu, kvalitu spánku či celkovou kvalitu života. Požaduji zpracováni HIA (Health Impact Assessment) jako klíčového nástroje pro objektivní vyhodnoceni rizik, ochranu zranitelných skupin obyvatelstva.<br>Zásah do kvality bydlení nesmí být bagatelizován ani podřízen ekonomickému zájmu soukromých investorů. Ochrana citlivých skupin obyvatelstva je povinnosti státu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VI. Ochrana vlastnického práva**<br>Podle ČI. 11 Listiny má vlastnické právo všech vlastníků stejný zákonný obsah a ochranu. Vlastnictví nesmí být vykonáváno na újmu práv druhých ani poškozovat lidské zdraví či životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br>Realizace záměru muže vést k trvalému sníženi hodnoty nemovitosti a k zásahu do pokojného užíváni majetku.<br>Upozorňujeme rovněž na § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, umožňující domáhat se ochrany proti neoprávněným zásahům do vlastnického práva.<br><br>**VII. Ústavní principy a právo na samosprávu**<br>Podle ČI. 7 Ústavy ČR stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>Podle ČI. 8 a ČI. 101 odst. 1 Ústavy je zaručena samospráva územních samosprávných celků.<br>Stanoveni akceleračních oblasti nesmí obcházet ústavně zaručenou pravomoc obci v oblasti územního plánováni.<br>Podle ČI. 4 odst. 3 a 4 Listiny musí být omezeni základních práv rovná a šetřit jejich podstatu a smysl.<br>Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>**E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>· zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>· zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA),<br>· zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>· zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.<br>· zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>· podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita. nevyřešené dopady)<br>· principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU,<br>· právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>· právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>· právem na ochranu vlastnictví dle a. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**<u>Závěr</u>**<br>Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.<br>Z uvedených důvodu požaduji **vyloučení uvedených akceleračních oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4315. | Tvrdek Karel | MMR-40564-2026-81 | 99ci, 99czi | AOV25, AOV55 | Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>Tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 Líšťany do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.<br>Žiji v obci Všeruby, která má být obklopena ze severu i z jihu velkými větrnými parky - jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br><br>Jako osoba žijící v dotčeném území a jako vlastník nemovitosti v dotčeném území, bych byla dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality bydlení, výkonu vlastnických práv (snížení hodnoty nemovitosti) a kvality života, zejména pak významného zhoršení zdravotního stavu.<br>S návrhem týkajícím se územních opatření AOV25 a AOV55 nesouhlasím a požaduji úplné vyřazení obou akceleračních zón z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu jejich závažných negativních dopadů na přírodu, krajinu, chráněné druhy živočichů, vodní režim území, krajinný ráz, kvalitu života obyvatel i práva územních samospráv a dotčené veřejnosti. | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV25 a AOV55 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>K výsledku místního referenda z roku 2023 uvádíme, že územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích, přičemž se na investory OZE nevztahují žádná zvláštní zvýhodnění nad rámec zákona č. 249/2025 Sb. |

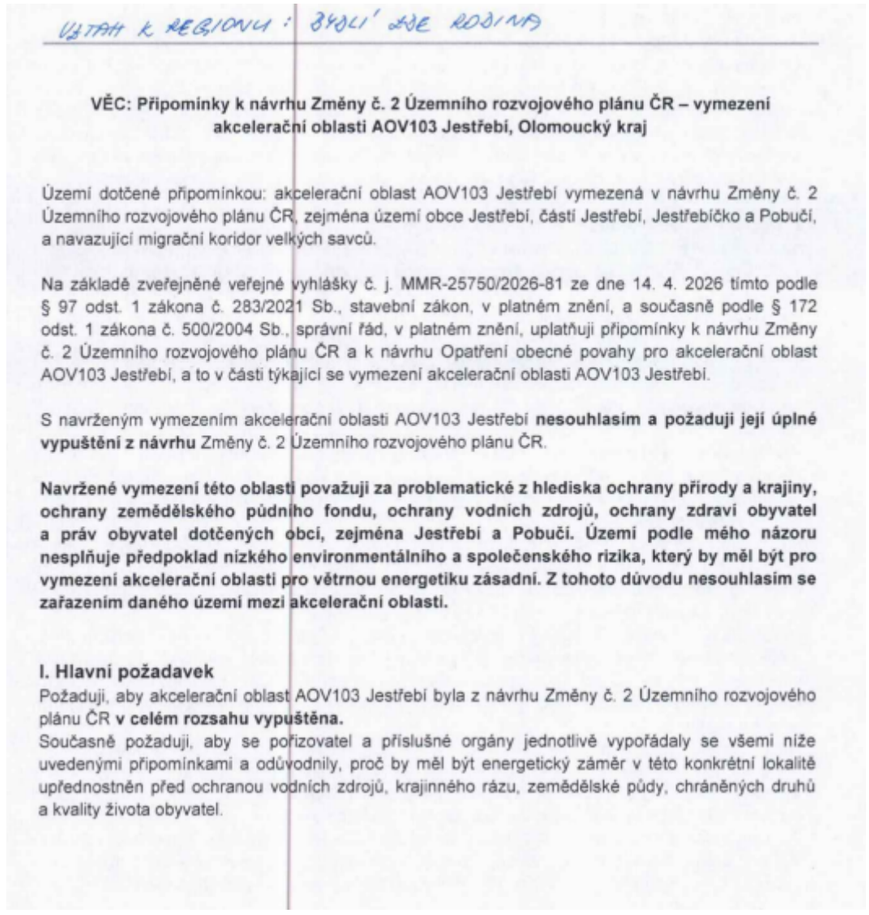
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Ze zahraničí už známe mnoho negativních zkušeností s VTE, které SEA absolutně ignorovala. Objevují se i první případy, kdy soud uznal odškodné lidem s újmou na zdraví a újmě na majetku. Pokud by přece jen k výstavbě VTE v okolí mého bydliště došlo, pak se jako dotčená osoba ptám:<br><br>„Po kom bude možné požadovat újmu za vzniklé škody, jako je například pokles ceny nemovitosti (příp. její neprodejnost) a další majetkové i nemajetkové újmy (např. újma na zdraví)? Resp. kdo konkrétně nese zodpovědnost za vznik škodlivých vlivů způsobených větrnou elektrárnou - je to přímo Ministerstvo pro místní rozvoj, které určilo akcelerační zónu? Nebo úřad, který stavbu schválil? Majitel elektrárny / provozovatel elektrárny? Obec, v jejímž katastru se elektrárna nachází?“<br><br>**II. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000**<br><br>Předložené posouzení vlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002).<br><br>Výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládání stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představují reálné riziko narušení podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky.<br><br>Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů.<br><br>Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá podrobné hydrogeologické posouzení a dostatečné vyhodnocení rizik dlouhodobého ovlivnění vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňování, změna vodního režimu a nevhodné hospodaření.<br><br>**III. Ohrožení evropsky chráněných druhů – netopýrů**<br><br>Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizí pro EVL Natura 2000 Všeruby – kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký.<br><br>Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezení akcelerační zóny v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s cca 1000 jedinci je v přímém rozporu s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích a s principem prevence v ochraně přírody.<br><br>Oficiální naturové posouzení AOV25 výslovně varuje, že může docházet ke kolizi jedinců s rotujícími listy VTE.<br><br>**IV. Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků**<br><br>V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdí a loví luňák červený (Milvus milvus – kriticky ohrožený druh) a luňák hnědý (Milvus migrans – ohrožený druh), čáp černý.<br><br>Luňák červený vykazuje specifické lovecké chování, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá pohyb rotujících listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko přitom patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice. | |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

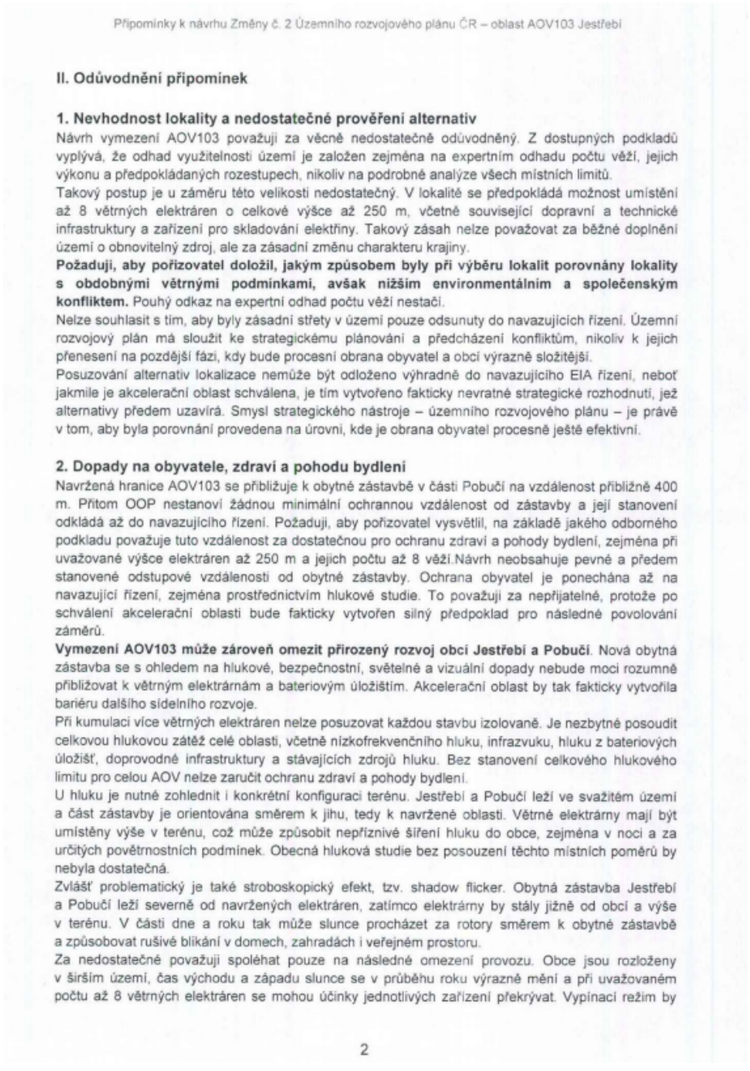
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučení České společnosti ornitologické. Umístění akceleračních zón AOV25 a AOV55 by mohlo vést k významnému a nevratnému ohrožení místní hnízdní populace těchto zvláště chráněných druhů.<br><br>**V. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů zón AOV25 a AOV55**<br><br>Akcelerační zóny AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území. Jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně.<br><br>Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou zón, zejména ve vztahu k:<br><br>• migračním trasám ptáků a netopýrů,<br>• fragmentaci krajiny,<br>• světelnému smogu,<br>• hlukové zátěži,<br>• narušení krajinného rázu,<br>• zásahům do hydrologických poměrů území,<br>• a celkovému zatížení ekosystémů severního Plzeňska.<br><br>Současné působení více soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobení negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny.<br><br>Takový postup je v rozporu s požadavky směrnice SEA, principem předběžné opatrnosti i ustálenou judikaturou správních soudů, podle níž musí být kumulativní vlivy záměrů posouzeny komplexně a nikoliv izolovaně.<br><br>**VI. Narušení krajinného rázu, světelné znečištění a ohrožení biodiverzity**<br><br>Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to zejména s ohledem na blízkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska.<br><br>Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantní a trvale rušivý vliv na charakter otevřené krajiny, přírodní horizonty i estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriální zásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska.<br><br>Významným negativním faktorem je rovněž plánované noční zábleskové značení turbín, které vytvoří trvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovní umělého osvětlení.<br><br>Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Euplagia quadripunctaria), jehož výskyt je citlivý na změny světelných podmínek a narušení přirozeného prostředí.<br><br>Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren na krajinný ráz, biodiverzitu a ekologickou stabilitu území. | |

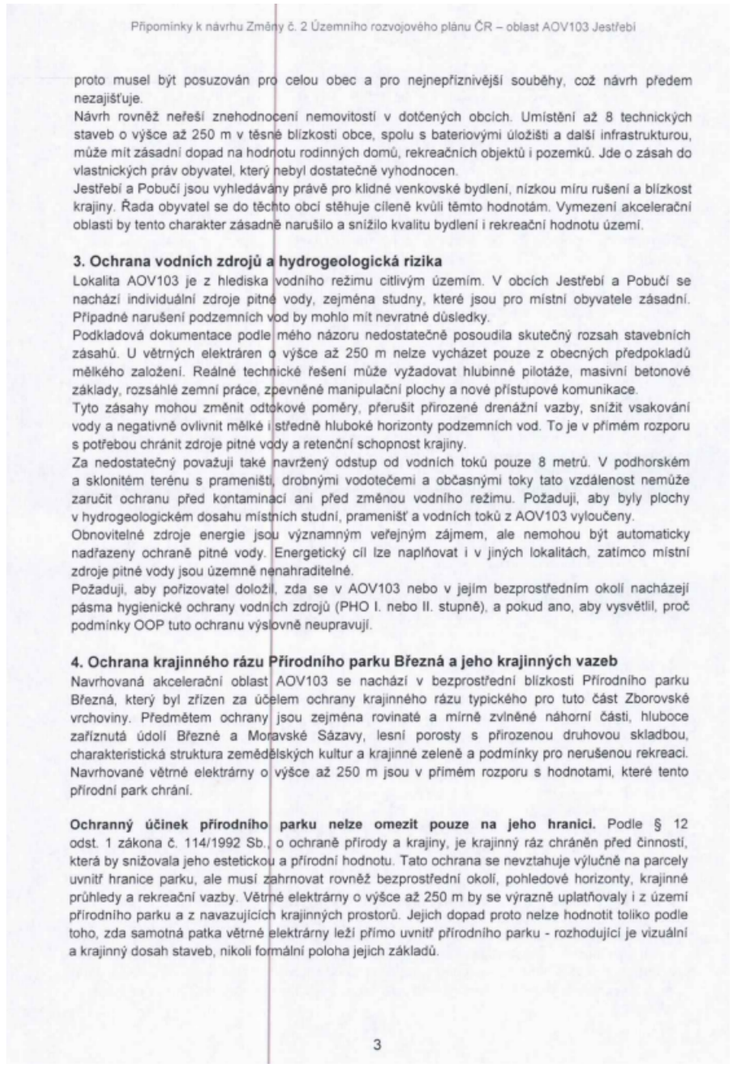
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VII. Nedostatečné posouzení dopadů na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel**<br>Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel dotčeného území.<br>Na veřejném projednávání byly možné zdravotní dopady označeny pouze jako „mírně negativní", aniž by bylo dostatečně reflektováno množství dlouhodobých zkušeností obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren v zahraničí. V různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména:<br>• poruchy spánku a nespavost,<br>• bolesti hlavy,<br>• chronická únava,<br>• zvýšená psychická zátěž,<br>• stresové a úzkostné stavy,<br>• zhoršení kvality života a užívání bydlení.<br>Závažným problémem je rovněž skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v ČR pro posuzování větrných elektráren byly vytvářeny v době podstatně nižších staveb, zpravidla do výšky přibližně 100–120 metrů a s výrazně nižším výkonem než mají současné průmyslové větrné elektrárny plánované v akceleračních zónách AOV25 a AOV55.<br>Není dostatečně doloženo, že stávající metodiky spolehlivě postihují specifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbínami o výšce až 250 metrů.<br>Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu. Dokumentace však nijak neřeší situaci obyvatel v případě následného prokázání nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže ani neuvádí, jakým způsobem bude stát chránit práva občanů, jejich zdraví a majetek v případě negativních dopadů.<br>V této souvislosti považuji za zásadní uplatnění principu předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.<br>**VIII. Negativní sociální a ekonomické dopady na obyvatele území**<br>Předložená dokumentace rovněž nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren na místní obyvatele.<br>V řadě evropských států i dalších zemí s dlouhodobou zkušeností s výstavbou průmyslových větrných elektráren jsou opakovaně dokumentovány poklesy hodnot nemovitostí v jejich blízkosti, zhoršená prodejnost stavebních pozemků a omezený zájem o bydlení v dotčených lokalitách, což bylo hrubě popřeno 15.5.2026 při veřejném projednávání Návrhu č.2 o změně ÚRP.<br>Současně existují případy, kdy finanční instituce nebo realitní subjekty přistupují k financování nemovitostí v blízkosti rozsáhlých větrných parků výrazně obezřetněji.<br>Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě žijí, investovali do svých domovů a jejichž majetkové hodnoty i kvalita života mohou být významně negativně ovlivněny. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tyto skutečnosti nebyly v dokumentaci dostatečně a objektivně vyhodnoceny.<br>**IX. Nerespektování výsledků místního referenda a principů samosprávy**<br>Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezování akcelerační zóny AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé dotčeného území vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě.<br>Přesto byly tyto lokality bez odpovídajícího vypořádání veřejného nesouhlasu zahrnuty do Návrhu změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného území a princip demokratické participace veřejnosti na rozhodování o území tak byly fakticky opomenuty.<br>Takový postup považuji za rozporný s principy ochrany územní samosprávy podle čl. 8 Ústavy České republiky, se smyslem participace veřejnosti zakotvené v Aarhuské úmluvě i s požadavkem legitimního a transparentního rozhodování veřejné správy.<br>**X. Nepřiměřené zvýhodnění investorů větrných elektráren**<br>Režim akceleračních zón současně vytváří nepřiměřené zvýhodnění investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům a omezuje procesní práva obcí, účastníků správních řízení i přímo dotčených občanů.<br>Dochází tím k oslabování standardních mechanismů ochrany veřejných zájmů, ochrany přírody, krajiny a práv dotčených osob.<br>Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy s principem rovnosti podle čl. 1 a čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, neboť určitý typ soukromých stavebních záměrů získává mimořádně privilegované postavení bez dostatečného odůvodnění převažujícího veřejného zájmu.<br>**Závěr**<br>Vymezení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 vykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty s ochranou přírody, krajiny, biodiverzity, zdraví obyvatel, práv obcí i práv obyvatel dotčeného území.<br>Tyto konflikty nelze dostatečně zmírnit ani kompenzovat. Realizace průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě by vedla k nevratnému poškození unikátního krajinného a ekologického charakteru severního Plzeňska a k významnému zhoršení kvality života místních obyvatel.<br>Z těchto důvodů žádám o úplné vyřazení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 z finálního návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.<br>Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4316. | Drozdová Jana | MMR-40565-2026-81 | 99czzx | AOV103 |  | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

## Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

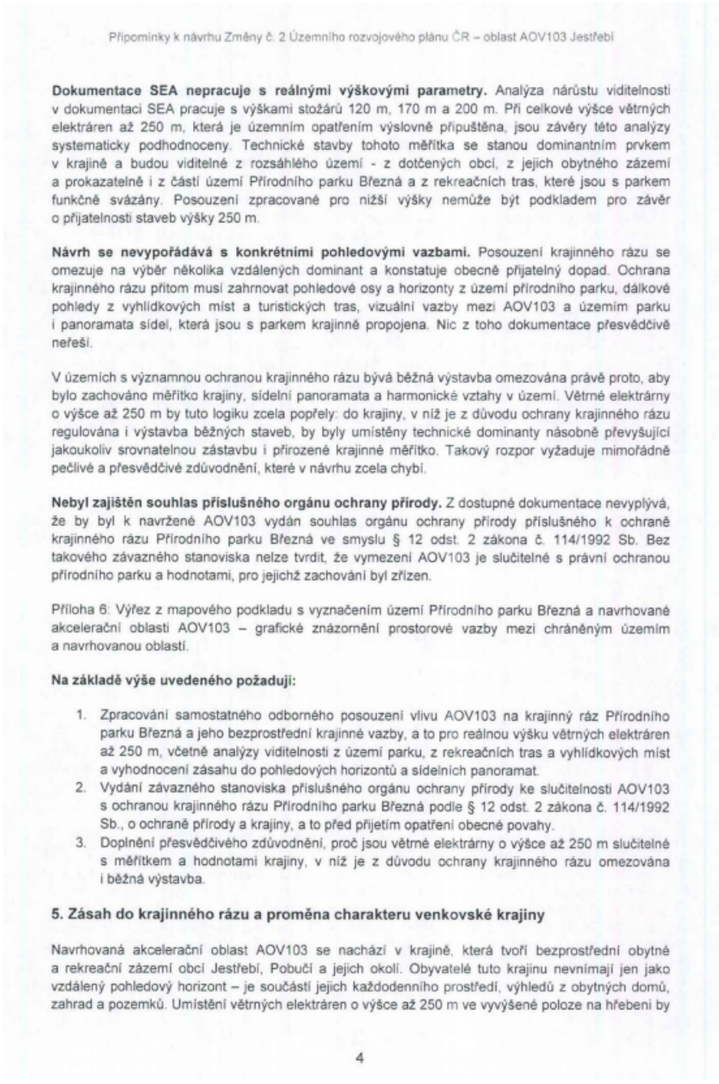


proto musel být posuzován pro celou obec a pro nejnepříznivější souběhy, což návrh předem nezajišťuje.
Návrh rovněž neřeší znehodnocení nemovitostí v dotčených obcích. Umístění až 8 technických staveb o výšce až 250 m v těsné blízkosti obce, spolu s bateriovými úložišti a další infrastrukturou, může mít zásadní dopad na hodnotu rodinných domů, rekreačních objektů i pozemků. Jde o zásah do vlastnických práv obyvatel, který nebyl dostatečně vyhodnocen.
Jestřebí a Pobučí jsou vyhledávány právě pro klidné venkovské bydlení, nízkou míru rušení a blízkost krajiny. Řada obyvatel se do těchto obcí stěhuje cíleně kvůli těmto hodnotám. Vymezení akcelerační oblasti by tento charakter zásadně narušilo a snížilo kvalitu bydlení i rekreační hodnotu území.

**3. Ochrana vodních zdrojů a hydrogeologická rizika**
Lokalita AOV103 je z hlediska vodního režimu citlivým územím. V obcích Jestřebí a Pobučí se nachází individuální zdroje pitné vody, zejména studny, které jsou pro místní obyvatele zásadní. Případné narušení podzemních vod by mohlo mít nevratné důsledky.
Podkladová dokumentace podle mého názoru nedostatečně posoudila skutečný rozsah stavebních zásahů. U větrných elektráren o výšce až 250 m nelze vycházet pouze z obecných předpokladů mělkého založení. Reálné technické řešení může vyžadovat hlubinné pilotáže, masivní betonové základy, rozsáhlé zemní práce, zpevněné manipulační plochy a nové přístupové komunikace.
Tyto zásahy mohou změnit odtokové poměry, přerušit přirozené drenážní vazby, snížit vsakování vody a negativně ovlivnit mělké i středně hluboké horizonty podzemních vod. To je v přímém rozporu s potřebou chránit zdroje pitné vody a retenční schopnost krajiny.
Za nedostatečný považuji také navržený odstup od vodních toků pouze 8 metrů. V podhorském a sklonitém terénu s prameništi, drobnými vodotečemi a občasnými toky tato vzdálenost nemůže zaručit ochranu před kontaminací ani před změnou vodního režimu. Požaduji, aby byly plochy v hydrogeologickém dosahu místních studní, prameništ a vodních toků z AOV103 vyloučeny.
Obnovitelné zdroje energie jsou významným veřejným zájmem, ale nemohou být automaticky nadřazeny ochraně pitné vody. Energetický cíl lze naplňovat i v jiných lokalitách, zatímco místní zdroje pitné vody jsou územně nenahraditelné.
Požaduji, aby pořizovatel doložil, zda se v AOV103 nebo v jejím bezprostředním okolí nacházejí pásma hygienické ochrany vodních zdrojů (PHO I. nebo II. stupně), a pokud ano, aby vysvětlil, proč podmínky OOP tuto ochranu výslovně neupravují.

**4. Ochrana krajinného rázu Přírodního parku Březná a jeho krajinných vazeb**
Navrhovaná akcelerační oblast AOV103 se nachází v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Březná, který byl zřízen za účelem ochrany krajinného rázu typického pro tuto část Zborovské vrchoviny. Předmětem ochrany jsou zejména rovinaté a mírně zvlněné náhorní části, hluboce zařízlá údolí Březné a Moravské Sázavy, lesní porosty s přirozenou druhovou skladbou, charakteristická struktura zemědělských kultur a krajinné zeleně a podmínky pro nerušenou rekreaci. Navrhované větrné elektrárny o výšce až 250 m jsou v přímém rozporu s hodnotami, které tento přírodní park chrání.

**Ochranný účinek přírodního parku nelze omezit pouze na jeho hranici.** Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností, která by snižovala jeho estetickou a přírodní hodnotu. Tato ochrana se nevztahuje výlučně na parcely uvnitř hranice parku, ale musí zahrnovat rovněž bezprostřední okolí, pohledové horizonty, krajinné průhledy a rekreační vazby. Větrné elektrárny o výšce až 250 m by se výrazně uplatňovaly i z území přírodního parku a z navazujících krajinných prostorů. Jejich dopad proto nelze hodnotit toliko podle toho, zda samotná patka větrné elektrárny leží přímo uvnitř přírodního parku - rozhodující je vizuální a krajinný dosah staveb, nikoli formální poloha jejich základů.

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – oblast AOV103 Jestřebí

**Dokumentace SEA nepracuje s reálnými výškovými parametry.** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentaci SEA pracuje s výškami stožárů 120 m, 170 m a 200 m. Při celkové výšce větrných elektráren až 250 m, která je územním opatřením výslovně připuštěna, jsou závěry této analýzy systematicky podhodnoceny. Technické stavby tohoto měřítka se stanou dominantním prvkem v krajině a budou viditelné z rozsáhlého území - z dotčených obcí, z jejich obytného zázemí a prokazatelně i z částí území Přírodního parku Březná a z rekreačních tras, které jsou s parkem funkčně svázány. Posouzení zpracované pro nižší výšky nemůže být podkladem pro závěr o přijatelnosti staveb výšky 250 m.

**Návrh se nevypořádává s konkrétními pohledovými vazbami.** Posouzení krajinného rázu se omezuje na výběr několika vzdálených dominant a konstatuje obecně přijatelný dopad. Ochrana krajinného rázu přitom musí zahrnovat pohledové osy a horizonty z území přírodního parku, dálkové pohledy z vyhlídkových míst a turistických tras, vizuální vazby mezi AOV103 a územím parku i panoramata sídel, která jsou s parkem krajinně propojena. Nic z toho dokumentace přesvědčivě neřeší.

V územích s významnou ochranou krajinného rázu bývá běžná výstavba omezována právě proto, aby bylo zachováno měřítko krajiny, sídelní panoramata a harmonické vztahy v území. Větrné elektrárny o výšce až 250 m by tuto logiku zcela popřely: do krajiny, v níž je z důvodu ochrany krajinného rázu regulována i výstavba běžných staveb, by byly umístěny technické dominanty násobně převyšující jakoukoliv srovnatelnou zástavbu i přirozené krajinné měřítko. Takový rozpor vyžaduje mimořádně pečlivé a přesvědčivé zdůvodnění, které v návrhu zcela chybí.

**Nebyl zajištěn souhlas příslušného orgánu ochrany přírody.** Z dostupné dokumentace nevyplývá, že by byl k navržené AOV103 vydán souhlas orgánu ochrany přírody příslušného k ochraně krajinného rázu Přírodního parku Březná ve smyslu § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Bez takového závazného stanoviska nelze tvrdit, že vymezení AOV103 je slučitelné s právní ochranou přírodního parku a hodnotami, pro jejichž zachování byl zřízen.

Příloha 6: Výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhované akcelerační oblasti AOV103 – grafické znázornění prostorové vazby mezi chráněným územím a navrhovanou oblastí.

**Na základě výše uvedeného požaduji:**

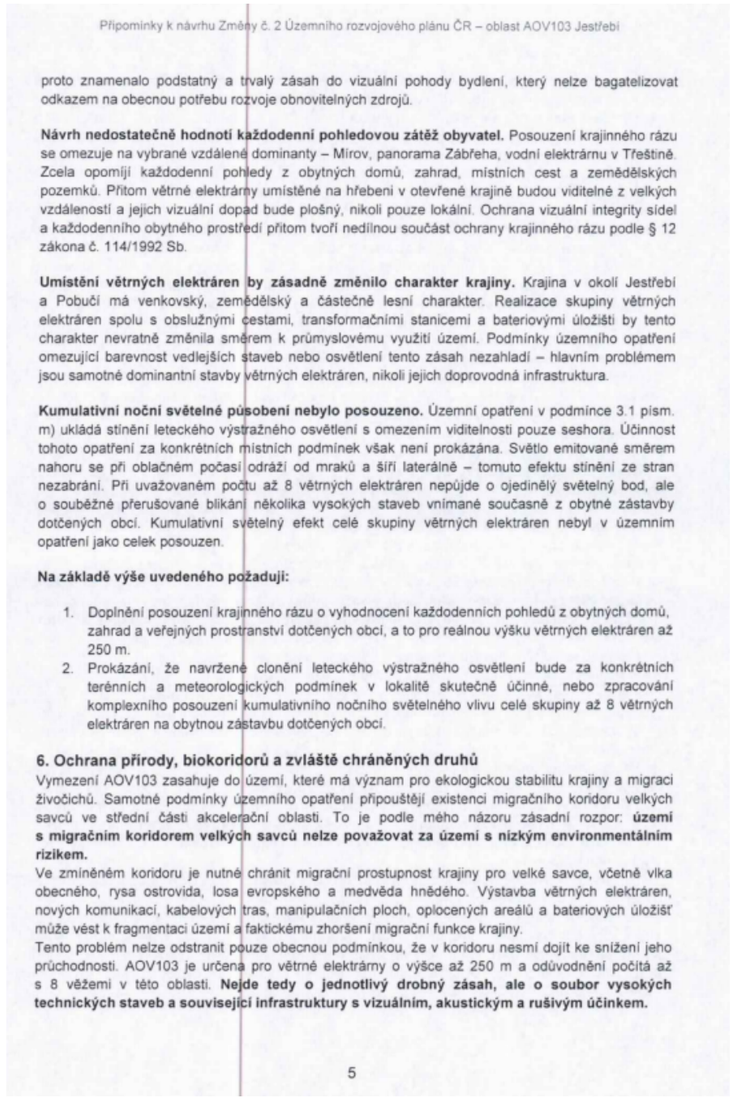
1. Zpracování samostatného odborného posouzení vlivu AOV103 na krajinný ráz Přírodního parku Březná a jeho bezprostřední krajinné vazby, a to pro reálnou výšku větrných elektráren až 250 m, včetně analýzy viditelnosti z území parku, z rekreačních tras a vyhlídkových míst a vyhodnocení zásahu do pohledových horizontů a sídelních panoramat.
2. Vydání závazného stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody ke slučitelnosti AOV103 s ochranou krajinného rázu Přírodního parku Březná podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to před přijetím opatření obecné povahy.
3. Doplnění přesvědčivého zdůvodnění, proč jsou větrné elektrárny o výšce až 250 m slučitelné s měřítkem a hodnotami krajiny, v níž je z důvodu ochrany krajinného rázu omezována i běžná výstavba.

**5. Zásah do krajinného rázu a proměna charakteru venkovské krajiny**

Navrhovaná akcelerační oblast AOV103 se nachází v krajině, která tvoří bezprostřední obytné a rekreační zázemí obcí Jestřebí, Pobučí a jejich okolí. Obyvatelé tuto krajinu nevnímají jen jako vzdálený pohledový horizont – je součástí jejich každodenního prostředí, výhledů z obytných domů, zahrad a pozemků. Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m ve vyvýšené poloze na hřebeni by

4

## Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

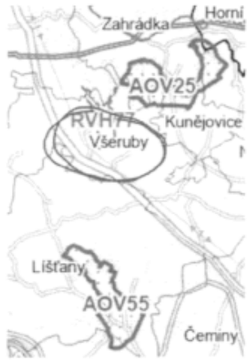
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – oblast AOV103 Jestřebí<br><br>Metodika AOPK ČR k ochraně biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování uvádí, že **u velkých savců jsou dálkové přesuny podmínkou trvalé existence populací a že je zásadní zachovat propojení oblastí výskytu na území ČR i s okolními zeměmi.** V případě vlka obecného metodika výslovně popisuje jeho schopnost pohybu na dlouhé vzdálenosti a potřebu zachovat prostupnost biotopu pro genetickou výměnu mezi populacemi.<br>V lokalitě AOV103 je přitom **doložen opakovaný výskyt vlka obecného**, tedy jednoho z cílových druhů, pro které je tento biotop vymezen. **Opakovaný výskyt vlka obecného v okolí Jestřebí je doložen** také oficiálním sdělením města Zábřeh zveřejněným dne 23. 2. 2026 na oficiálním facebookovém profilu města. Město v něm uvádí, že má potvrzené zprávy o výskytu vlka obecného v lesích u obce Jestřebí, a to na základě aktuálních informací z terénu a záznamů z fotopastí. Současně uvádí, že vlk byl v posledních dnech pozorován i při lovu zvěře v blízkosti zastavěného území. Sdělení bylo zveřejněno na oficiálním facebookovém profilu města Zábřeh, a tedy se jedná o veřejné komuniké orgánu územní samosprávy, nikoliv o soukromé podání. Lze předpokládat, že město vycházelo z informací, které mu byly předány příslušnými orgány nebo odborníky z terénu.**Tato skutečnost potvrzuje, že území v okolí AOV103 není pouze teoretickým migračním prostorem, ale fakticky využívaným biotopem zvláště chráněného druhu.**<br>Za nedostatečné považuji, že návrh připouští „nezbytná křížení" liniové infrastruktury s biokoridory. Při rozsahu záměrů souvisejících s větrnou energetikou může právě doprovodná infrastruktura fakticky způsobit narušení funkce biokoridorů, přestože samotné věže budou formálně umístěny mimo některé vymezené prvky.<br>Požadavek na zachování minimální šířky migračního koridoru 500 m nepovažuji za dostatečný. Funkčnost koridoru nelze posuzovat pouze geometricky podle jeho zbytkové šířky, ale podle skutečné průchodnosti území a podle ochoty velkých savců územím procházet. Rušivě může působit nejen fyzický zábor, ale také hluk, nízkofrekvenční zvuk, vibrace, servisní provoz, pohyb osob a techniky, noční osvětlení a vizuální dominance rotujících lopatek.<br>Tento závěr odpovídá také metodice AOPK ČR „Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování". Metodika u migračních koridorů výslovně uvádí, že podstatný vliv má nejen zúžení doporučené šířky koridoru, ale také charakter stavby a její rušivý účinek. **Současně uvádí, že stavby energetické a telekomunikační infrastruktury mohou ovlivnit průchodnost migračního koridoru pro cílové druhy, přičemž rušivě se mohou projevit zejména větrné elektrárny,** elektrická vedení a energovody. Při posouzení je podle metodiky nutné brát v úvahu nejen stavbu samotnou, ale také s ní spojený provoz a údržbu.<br>Relevantní výňatek z metodiky AOPK ČR přikládám jako přílohu č.4 této připomínky.<br>Podmínka 3.1 písm. o) vyžaduje zachování minimální šířky koridoru 500 m, avšak nestanoví žádný mechanismus ověření skutečné průchodnosti, ani nevymezuje, jaké monitorovací opatření prokáže, že k „omezení pohybu velkých savců" nedochází. Bez takového mechanismu je podmínka fakticky nevymahatelná.<br>Zvlášť závažné je, že tento migrační koridor navazuje na kritické místo koridoru. Kritická místa jsou prostorově omezená místa, kde je průchodnost biotopu již nyní zhoršená, a jejich zachování je zásadní pro využitelnost celého biotopu. **Pokud zvěř projde kritickým místem a bezprostředně poté narazí v navazujícím koridoru na soubor větrných elektráren, bateriových úložišť, osvětlení a obslužné infrastruktury, dojde k faktickému oslabení nebo znehodnocení migračního propojení.**<br>Tento zásah je patrný zejména z přílohy č. 5, která zobrazuje překryv navrhované AOV103 s migračním koridorem velkých savců.<br>Tento koridor je nutné posuzovat v širších souvislostech, nikoli pouze izolovaně v rámci katastru obce Jestřebí**. Jde o významné propojení mezi navazujícími lesními celky a oblastmi Jeseníků, Moravskoslezského kraje a směrem do východních Čech.** Přerušení nebo významné zhoršení průchodnosti v tomto místě by proto nemělo pouze lokální dopad, ale mohlo by oslabit regionální migrační propojení velkých savců. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – oblast AOV103 Jestřebí<br><br>Návrh sám počítá s monitoringem mortality ptáků a monitoringem netopýrů až po uvedení větrných elektráren do provozu. Tím **fakticky přiznává existenci významného rizika.** Ochrana zvláště chráněných druhů však má být preventivní. Není přijatelné nejprve umožnit výstavbu a teprve následně zjišťovat, zda dochází k úhynům ptáků nebo netopýrů.<br>Problematické je také odkazování na metodické doporučení ČESON „v přípravě" u ochrany netopýrů. **Povinnosti a ochranná opatření nemohou být založeny na dokumentu, jehož obsah není v době projednávání známý.** Takový postup snižuje právní jistotu a činí tuto část opatření obtížně přezkoumatelnou.<br>Podkladové posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE bylo dokončeno dne 9. 12. 2025, jak je výslovně uvedeno v odůvodnění územního opatření. Opakovaný výskyt vlka obecného byl doložen sdělením města Zábřeh ze dne 23. 2. 2026 – tedy více než dva měsíce po dokončení posouzení. **Toto posouzení proto aktuálně doložený výskyt vlka v okolí AOV103 nemohlo zohledňovat a nemůže být bez dalšího považováno za dostatečný podklad pro závěr, že vymezení akcelerační oblasti nemá negativní dopad na zvláště chráněný druh. Požaduji, aby pořizovatel zajistil aktualizaci tohoto posouzení s přihlédnutím k nově doložené přítomnosti vlka obecného v lokalitě, nebo aby přezkoumatelně vysvětlil, proč taková aktualizace není nezbytná.**<br>Požaduji, aby pořizovatel zajistil zpřístupnění posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE, včetně mapových příloh, aby bylo možné ověřit, jak bylo konkrétní místo v blízkosti kritického místa dálkového migračního koridoru posouzeno.<br>Z odůvodnění vyplývá, že bylo zpracováno posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Z předložených podkladů však není zřejmé, že by se toto posouzení konkrétně a přezkoumatelně vypořádalo s aktuálně doloženým výskytem vlka obecného v okolí Jestřebí, s návazností migračního koridoru na kritické místo a s kumulativním účinkem až 8 VTE, obslužných komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch a bateriových úložišť na skutečnou průchodnost migračního koridoru.<br>Vzhledem k doloženému výskytu vlka obecného, významu migračního koridoru a existenci kritického místa požaduji, aby pořizovatel tento podklad vypořádal jako konkrétní důkaz aktuálního využívání území zvláště chráněným druhem. Lokalitu AOV103 nelze z těchto důvodů považovat za území s nízkým environmentálním rizikem vhodné pro akcelerační oblast.<br>**Požaduji, aby pořizovatel před případným schválením AOV103 zajistil doplnění, aktualizaci a zveřejnění posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE tak, aby se konkrétně a přezkoumatelně vypořádalo s aktuálně doloženým výskytem vlka obecného v okolí Jestřebí, s dotčením migračního koridoru velkých savců, s návazností na kritické místo biotopu a s kumulativními vlivy všech souvisejících staveb a zařízení, včetně větrných elektráren, obslužných komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, bateriových úložišť, servisního provozu, hluku, vibrací, nočního osvětlení a vizuálního rušení. Současně požaduji, aby bez takového doplnění nebylo přezkoumatelně uzavřeno, že AOV103 představuje území s nízkým environmentálním rizikem vhodné pro vymezení akcelerační oblasti.**<br><br>**7. Zemědělský půdní fond a hospodaření v krajině**<br>AOV103 je vymezena převážně v zemědělsky využívané krajině. Dotčené plochy zahrnují zemědělskou půdu, jejíž ochrana má být jedním z veřejných zájmů územního plánování. Návrh se však soustředí především na zachování přístupu k pozemkům a na to, aby nevznikaly neobhospodařovatelné zbytky, nikoliv na skutečnou ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje.<br>Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury povede k záborům půdy, zhutnění půdy těžkou technikou, změnám odtokových poměrů, zvýšení erozního rizika a fragmentaci pozemků. Přístupové cesty a manipulační plochy mohou dlouhodobě narušit způsob hospodaření v území.<br>Nedostatečně je řešena také ochrana meliorací a drenážních systémů. Pouhé konstatování, že nemá být narušena jejich funkce, není dostatečné. U masivních zemních prací, hlubokého zakládání | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>a výstavby komunikací je riziko přerušení odvodňovacích systémů reálné a mělo být vyhodnoceno již ve fázi návrhu akcelerační oblasti.<br>**8. Bateriová úložiště a další související infrastruktura**<br>Návrh neřeší pouze samotné větrné elektrárny. Součástí záměrů mohou být také areály pro skladování elektřiny, obslužné komunikace, kabelová vedení, trafostanice, manipulační plochy a další technická infrastruktura.<br>Bateriová úložiště představují samostatný zdroj rizik. Mohou znamenat další zábor půdy, zvýšení hlukové zátěže vlivem chlazení, zvýšení požárního rizika a riziko úniku látek při havárii. V tichém venkovském prostředí může být i monotónní provozní hluk technologií významným rušivým prvkem, zejména v nočních hodinách.<br>V případě požáru bateriového úložiště nebo havárie větrné elektrárny nelze vyloučit kontaminaci půdy a vod. Tato rizika jsou zvlášť závažná v území, **kde jsou obyvatelé závislí na místních zdrojích vody**. Návrh však neobsahuje dostatečnou analýzu havarijních scénářů ani jejich dopadů na konkrétní hydrogeologické poměry lokality.<br>**Požaduji, aby OOP výslovně zakázalo umisťování bateriových úložišť v hydrogeologicky citlivém území nebo v definované vzdálenosti od místních studní, pramenišť a vodních toků.** Podmínka 3.1 písm. b) sice limituje plošnou výměru areálů úložišť, ale havarijní rizika pro vodní zdroje neřeší vůbec. Tato mezera je nepřijatelná v lokalitě, kde jsou obyvatelé závislí na individuálních zdrojích pitné vody.<br>**9. Bezpečnostní a technická rizika**<br>V územním opatření chybí jasné stanovení bezpečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, komunikací, turistických tras a dalších míst, kde se mohou pohybovat osoby. U staveb o výšce až 250 m je nutné zohlednit nejen hluk, ale také riziko pádu částí zařízení, havárie, požáru, námrazy a odletu ledu z lopatek.<br>**Není dostatečně řešeno ani riziko šíření požáru z gondoly větrné elektrárny nebo z bateriového úložiště do okolní krajiny. V lesnatém a sklonitém terénu může být zásah hasičů komplikovaný a následky mohou být závažné.**<br>Návrh podle mého názoru nedostatečně vyhodnocuje také zvýšenou dopravní zátěž v době výstavby. Přeprava částí větrných elektráren, stavebních materiálů a těžké techniky může znamenat zásahy do místních komunikací, zvýšený hluk, prašnost a omezení běžného života obyvatel.<br>Skutečnost, že bezpečné vzdálenosti nejsou stanoveny v OOP, neznamená, že budou dostatečně stanoveny v navazujícím řízení. Po schválení akcelerační oblasti je faktická procesní váha lokality rozhodnuta a navazující řízení probíhá pod silným předpokladem jejího využití.<br>**10. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů**<br>Jedním z hlavních nedostatků návrhu je podle mého názoru **absence komplexního posouzení kumulativních a synergických vlivů. Nestačí hodnotit jednotlivé větrné elektrárny nebo jednotlivé typy vlivů odděleně.**<br>Je nutné posoudit společné působení všech zamýšlených větrných elektráren, bateriových úložišť, dopravní a technické infrastruktury, hluku, stroboskopického efektu, světelného značení, zásahu do krajinného rázu, vlivu na vodní režim, vlivu na migrační prostupnost území a vlivu na zemědělské hospodaření.<br>Bez takového komplexního posouzení nelze tvrdit, že AOV103 je vhodnou akcelerační oblastí. Kumulace vlivů může být pro obyvatele a krajinu podstatně závažnější než jednotlivé izolované dopady.<br>Zvláštní pozornost je nutné věnovat kumulativní hlukové zátěži. Podmínka 3.1 písm. k) sice ukládá zpracovat hlukovou studii zohledňující kumulativní působení existujících zdrojů hluku, avšak nestanoví žádný celkový hlukový limit (cap) pro AOV103 jako celek. Podmínka rovněž nevyžaduje posouzení nejhoršího možného souběhu všech VTE najednou za nepříznivých meteorologických | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | podmínek. Bez takového celkového limitu a bez posouzení nejnepříznivějšího souběhu nelze zaručit, že kumulativní hluková zátěž pro obyvatele Jestřebí a Pobučí zůstane v přijatelných mezích.<br>Podmínka 3.1 písm. k) stanoví povinnost zpracovat hlukovou studii, avšak nestanoví, jaké právní důsledky nastávají, pokud studie prokáže překročení limitů. V takovém případě by již byla akcelerační oblast schválena a jednotlivá řízení by probíhala pod silným tlakem jejího využití. OOP musí předem garantovat, že záměry, které stanoveným limitům vyhovět nemohou, budou z oblasti vyloučeny.<br><br>**Požaduji, aby pořizovatel před případným schválením AOV103 doplnil konkrétní a přezkoumatelné posouzení kumulativních a synergických vlivů všech záměrů a související infrastruktury v AOV103 jako celku, nikoliv pouze posouzení jednotlivých staveb nebo jednotlivých typů vlivů odděleně. Toto posouzení musí zahrnovat zejména společné působení všech větrných elektráren, bateriových úložišť, přístupových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, hluku, nízkofrekvenčního hluku, mihání stínu/stroboskopického efektu, nočního světelného značení, zásahu do krajinného rázu, vlivů na vodní režim, migrační prostupnost území a zemědělské hospodaření.**<br><br>**Současně požaduji, aby územní opatření stanovilo jednoznačné a vymahatelné podmínky pro AOV103 jako celek, včetně celkového hlukového limitu, povinnosti posoudit nejnepříznivější provozní souběh všech uvažovaných větrných elektráren za nepříznivých meteorologických podmínek a jasného právního následku pro případ nesplnění těchto podmínek. Tímto následkem musí být nepřípustnost povolení záměru nebo jeho části, pokud by samostatně nebo v kumulaci s ostatními záměry vedl k překročení stanovených limitů, ohrožení veřejného zdraví nebo k nepřiměřenému zatížení obyvatel dotčených obcí. Bez takového doplnění nelze přezkoumatelně uzavřít, že AOV103 představuje území s nízkým environmentálním a společenským rizikem.**<br><br>**11. Rozpor se smyslem akceleračních oblastí a se zásadou proporcionality**<br>Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde je možné rozvoj obnovitelných zdrojů uskutečnit **s nízkým environmentálním rizikem a s přiměřenými dopady na území. Lokalita AOV103 tyto znaky podle mého názoru nesplňuje.**<br>V území se střetává více významných veřejných zájmů: ochrana obyvatel, ochrana vody, ochrana zemědělské půdy, ochrana krajinného rázu, ochrana zvláště chráněných druhů a zachování migrační prostupnosti krajiny. Taková lokalita nemůže být považována za bezproblémovou nebo nízkorizikovou.<br>Návrh také dostatečně neprokazuje, že cíle rozvoje obnovitelných zdrojů nelze splnit v jiných lokalitách s menšími dopady. Pokud existují vhodnější alternativy, je prosazování AOV103 nepřiměřené.<br>**Zásada proporcionality vyžaduje, aby zásah do práv obyvatel, samosprávy, životního prostředí a krajiny nebyl větší, než je nezbytné. V případě AOV103 tato podmínka splněna není.**<br>Zákon ZOZE sám v § 6 vyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v souladu s principy ochrany veřejných zájmů. Pokud je vymezení v přímém konfliktu s ochranou vodních zdrojů, migrací zvláště chráněných druhů a zdravím obyvatel, není splněna podmínka, kterou samotný zákon klade.<br><br>**12. Nesoulad s postojem místní samosprávy a obyvatel**<br>Obyvatelé dotčeného území již v minulosti vyjádřili nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v této lokalitě. Nesouhlas byl vyjádřen také peticí a následně usnesením Zastupitelstva obce Jestřebí ze dne 10. 9. 2024 č. 08/13/2024, kterým **se obec vyslovila proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebičko a Pobučí.**<br>Vymezení AOV103 je proto v přímém rozporu s deklarovaným postojem místní samosprávy a obyvatel. **Takový postup narušuje důvěru v územní plánování a působí jako nucené prosazení záměru, který v místě nemá společenskou akceptaci.** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Požaduji, aby byl tento postoj obce a obyvatel respektován a aby nebyla akcelerační oblast vymezována proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu dotčeného území.<br>Nesouhlas místní samosprávy je jedním z veřejných zájmů, který je pořizovatel povinen při rozhodování zvažovat. Prosazení záměru přes výslovný a odůvodněný nesouhlas samosprávy bez přezkoumatelného zdůvodnění nadřazenosti jiného veřejného zájmu je v rozporu se zásadou proporcionality a s principy územní samosprávy zakotvenými v čl. 8 Ústavy ČR a v čl. 101 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**III. Závěr**<br><br>Z výše uvedených důvodů považuji návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí za věcně nesprávný, nedostatečně odůvodněný a nepřiměřený.<br>**Navržená lokalita není vhodná pro vymezení akcelerační oblasti pro větrnou energetiku, protože vykazuje zásadní střety s ochranou obyvatel, vodních zdrojů, zemědělské půdy, krajinného rázu, migračních koridorů a zvláště chráněných druhů.** Návrh zároveň nedostatečně řeší kumulativní vlivy, bezpečnostní rizika a dopady související infrastruktury.<br>**Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV103 Jestřebí v celém rozsahu vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**<br>Současně požaduji, aby se správní orgán s těmito připomínkami vypořádal jednotlivě, konkrétně a přezkoumatelně, nikoliv pouze obecným odkazem na navazující řízení.<br><br>**Přílohy:**<br>Příloha č. 1 a č. 2: Doložené veřejné informace o výskytu vlka v širším okolí řešeného území – oznámení města a záznam z fotopasti<br>Příloha č. 3 – Mapa biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců v širších souvislostech ČR s orientačním vyznačením AOV103 Jestřebí.<br>Příloha č. 4 – Detailní mapa migračního koridoru / biotopu velkých savců s překryvem navrhované akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>Příloha č. 5: Výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhované akcelerační oblasti AOV103 – grafické znázornění prostorové vazby mezi chráněným územím a navrhovanou oblastí.<br>Příloha č. 6: Výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhované akcelerační oblasti AOV103 – grafické znázornění prostorové vazby mezi chráněným územím a navrhovanou oblastí. | |
| 4317. | Králová Alena | MMR-40567-2026-81 | 99ci, 99czi | AOV25, AOV55 | věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Líšťany proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí.<br><br>Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **I. Úvod**<br><br>Tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 Líšťany do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.<br><br>Žiji v obci Všeruby, která má být obklopena ze severu i z jihu velkými větrnými parky - jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br><br><br><br>Jako osoba žijící v dotčeném území a jako vlastník nemovitosti v dotčeném území, bych byla dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality bydlení, výkonu vlastnických práv (snížení hodnoty nemovitosti) a kvality života, zejména pak významného zhoršení zdravotního stavu.<br><br>S návrhem týkajícím se územních opatření AOV25 a AOV55 nesouhlasím a požaduji úplné vyřazení obou akceleračních zón z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu jejich závažných negativních dopadů na přírodu, krajinu, chráněné druhy živočichů, vodní režim území, krajinný ráz, kvalitu života obyvatel i práva územních samospráv a dotčené veřejnosti.<br><br>Ze zahraničí už známe mnoho negativních zkušenosti s VTE, které SEA absolutně ignorovala. objevuji se i první případy, kdy soud uznal odškodné lidem s újmou na zdraví a újmě na majetku. Pokud by přece jen k výstavbě VTE v okolí mého bydliště došlo, pak se jako dotčená osoba ptám:<br>,,Po kom bude možné požadovat újmu za vzniklé škody, jako je například pokles ceny nemovitosti (příp. její neprodejnost) a další majetkové i nemajetkové újmy (např. újma na zdraví)? Resp. Kdo konkrétně nese zodpovědnost za vznik škodlivých vlivů způsobených větrnou elektrárnou - je to přímo Ministerstvo pro místní rozvoj, které určilo akcelerační zónu? Nebo úřad, který stavbu<br>schválil? Majitel elektrárny I provozovatel elektrárny? Obec, v jejímž katastru se elektrárna nachází?"<br><br>**II. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000**<br>Předložené posouzení vlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002). výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládání stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představují reálné riziko narušeni podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky.<br>Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů. Stanovisko SEA, které | rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, která zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Vlivy na lokality soustavy Natura 2000 (EVL Hůrky, EVL Všeruby – kostel) byly sledovány v rámci VVURÚ; podmínky v územních opatřeních reflektují výsledky tohoto posouzení.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá podrobné hydrogeologické posouzení a dostatečné vyhodnoceni rizik dlouhodobého ovlivněni vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňování, změna vodního režimu a nevhodné hospodaření.<br><br>**III. Ohrožení evropsky chráněných druhů – netopýrů**<br>Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizi pro EVL Natura 2000 Všeruby – kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký. Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezeni akcelerační zóny v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s cca 1000 jedinci je v přímém rozporu s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích a s principem prevence v ochraně přírody. Oficiální' naturové posouzení AOV25 výslovně varuje, že může docházet ke kolizi jedinců s rotujícími listy VTE.<br><br>**IV. Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků**<br>V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdí a loví luňák červený (Milvus milvus - kriticky ohrožený druh) a luňák hnědý (Milvus migrans - ohrožený druh), čáp černý. Luňák červenývykazuje specifické lovecké chování, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá pohyb rotujících listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko přitom patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice.<br>Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučeni České společnosti ornitologické. Umístěni akceleračních zón AOV25 a AOV55 by mohlo vést k významnému a nevratnému ohroženi místní hnízdní populace těchto zvláště chráněných druhů.<br><br>**V. Nedostatečné posouzeni kumulativních a synergických vlivů zón AOV25 a AOV55**<br>Akcelerační zóny AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území. jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně.<br>Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou zón, zejména ve vztahu k:<br>· migračním trasám ptáků a netopýrů,<br>· fragmentaci krajiny,<br>· světelnému smogu,<br>· hlukové zátěži,<br>· narušení krajinného rázu,<br>· zásahům do hydrologických poměrů území,<br>· a celkovému zatížení ekosystémů severního Plzeňska.<br><br>Současné působeni více soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobení negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny. Takový postup je v rozporu s požadavky směrnice SEA, principem předběžné opatrnosti i ustálenou judikaturou správních soudů, podle níž musí být kumulativní vlivy záměrů posouzeny komplexně a nikoliv izolovaně.<br><br>**VI. Narušení krajinného rázu, světelné znečištěni a ohrožení biodiverzity**<br>Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to zejména s ohledem na blízkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantní a trvale rušivý vliv na charakter otevřené krajiny, přírodní horizonty i estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriální zásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska.<br>Významným negativním faktorem je rovněž plánované noční zábleskové značeni turbín, které vytvoří trvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovni umělého osvětleni.<br>Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Euplagia quadripunctaria), jehož výskyt je citlivý na změny světelných podmínek a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | narušeni přirozeného prostředí. Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren na krajinný ráz, biodiverzitu a ekologickou stabilitu území.<br><br>**VII. Nedostatečné posouzeni dopadů na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel**<br>Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Na veřejném projednáváni byly možné zdravotní dopady označeny pouze jako,, mírně negativní", aniž by bylo dostatečně reflektováno množství dlouhodobých zkušeností obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren v zahraničí. V různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména:<br>· poruchy spánku a nespavost,<br>· bolesti hlavy,<br>· chronická únava,<br>· zvýšená psychická zátěž,<br>· stresové a úzkostné stavy,<br>· zhoršení kvality života a užívání bydlení.<br><br>Závažným problémem je rovněž skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v ČR pro posuzování větrných elektráren byly vytvářeny v době podstatně nižších staveb, zpravidla do výšky přibližně 100 120 metrů a s výrazně nižším výkonem než mají současné průmyslové větrné elektrárny plánované v akceleračních zónách AOV25 a AOV55.<br>Není dostatečně doloženo, že stávající metodiky spolehlivě postihuji specifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbínami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedeni elektráren do provozu. Dokumentace však nijak neřeší situaci obyvatel v případě následného prokázáni nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže ani neuvádí, jakým způsobem bude stát chránit práva občanů, jejich zdraví a majetek v případě negativních dopadů. V této souvislosti považuji za zásadní uplatněni principu předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.<br><br>**VIII. Negativní sociální a ekonomické dopady na obyvatele území**<br>Předložená dokumentace rovněž nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren na místní obyvatele.<br>V řadě evropských států i dalších zemí s dlouhodobou zkušeností s výstavbou průmyslových větrných elektráren jsou opakovaně dokumentovány poklesy hodnot nemovitostí v jejich blízkosti, zhoršená prodejnost stavebních pozemků a omezený zájem o bydlení v dotčených lokalitách, což bylo hrubě popřeno 15.5.2026 při veřejném projednávání Návrhu Č.2 o změně ÚRP. Současně existují případy, kdy finanční instituce nebo realitní subjekty přistupují k financováni nemovitostí v blízkosti rozsáhlých větrných parků výrazně obezřetněji.<br>Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě žiji, investovali do svých domovů a jejichž majetkové hod noty i kvalita života mohou být významně negativně ovlivněny.<br>Tyto skutečnosti nebyly v dokumentaci dostatečně a objektivně vyhodnoceny.<br><br>**IX. Nerespektováni výsledků místního referenda a principů samosprávy**<br>Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezování akcelerační zóny AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé dotčeného území vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě. Přesto byly tyto lokality bez odpovídajícího vypořádáni veřejného nesouhlasu zahrnuty do Návrhu změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného území a princip demokratické participace veřejnosti na rozhodováni o území tak byly fakticky opomenuty.<br>Takový postup považuji za rozporný s principy ochrany územní samosprávy podle ČI. 8 Ústavy<br>České republiky, se smyslem participace veřejnosti zakotvené v Aarhuské úmluvě i s požadavkem legitimního a transparentního rozhodování veřejné správy.<br>**X. Nepřiměřené zvýhodněni investorů větrných elektráren** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Režim akceleračních zón současně vytváří nepřiměřené zvýhodněni investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům a omezuje procesní práva obcí, účastníků správních řízení i přímo dotčených občanů. Dochází tím k oslabováni standardních mechanismů ochrany veřejných zájmů, ochrany přírody, krajiny a práv dotčených osob.<br>Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy s principem rovnosti podle ČI. 1 a ČI. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, neboť určitý typ soukromých stavebních záměrů získává mimořádně privilegované postavení bez dostatečného odůvodněni převažujícího veřejného zájmu.<br><br>**Závěr**<br>Vymezení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 vykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty s ochranou přírody, krajiny, biodiverzity, zdraví obyvatel, práv obci i práv obyvatel dotčeného území. Tyto konflikty nelze dostatečně zmírnit ani kompenzovat. Realizace průmyslových větrných<br>elektráren v dané lokalitě by vedla k nevratnému poškození unikátního krajinného a ekologického charakteru severního Plzeňska a k významnému zhoršeni kvality života místních obyvatel.<br>Z těchto důvodů žádám o úplné vyřazení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 z finálního návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.<br>Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA. | |
| 4318. | Němcová Andrea | MMR-40568-2026-81 | 99czzx | AOV103 | **Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**<br><br>Jako podatel tímto v zákonné lhůtě uplatňuji připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního plánu ČR a k návrhu vymezeni akcelerační oblasti **AOV103 Jestřebí** pro větrné elektrárny.<br><br>Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí je předkládán v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. Domnívám se však, že vymezeni této konkrétní oblasti je v rozporu se zásadami zákonnosti a ochrany veřejných zájmů, jak je definuje správní řád a Směrnice RED III.<br><br>**Věcné připomínky a důvody pro vyřazení AOV103 Jestřebí z návrhu:**<br>**1. Dopady na krajinný ráz**<br>Analýza viditelnosti (dokument AOV103 Jestřebí – SEA) prokazuje masivní nárůst viditelnosti stožárů o výšce až 200 m v širokém okolí. výstavba plánovaných 8 větrných elektráren dosahujících výšky až 250 m a areálů pro skladováni elektřiny s výškou až 8 metrů představuji absurdní a nevratnou destrukci této krajiny. Tyto technické stavby se stanou agresivní dominantou viditelnou ze vzdálenosti přesahující 10 km a zcela degraduji dálkové pohledové horizonty Zábřežské vrchoviny. Industrializace krajiny v bezprostřední blízkosti obci Jestřebí a Pobučí je vzhledem k výšce staveb nezvratná. Dojde k degradaci krajinného rázu, která nebyla dostatečně posouzena.<br><br>**2. Dopady na životní prostředí**<br>Zákon o urychleni využíváni OZE podmiňuje vymezeni akcelerační oblastí absenci významných nepříznivých vlivů. Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí výslovně potvrzuje výskyt kriticky ohrožených druhů (čáp bílý, krkavec velký, káně rousná, káně lesní, chřástal polní a křepelka polní) a připouští,, významné střety" a zvýšenou mortalitu. Pokud je nutné stanovovat dodatečná ,,zmirňující opatřeni", území z definice nemůže být akcelerační oblasti. **Požaduji její vyřazeni pro nesplnění zákonných podmínek**.<br>Opatřeni obecné povahy k AOV103 Jestřebí ukládá povinnost provádět monitoring dle metodiky ČESON,<br>u které je v závorce uvedeno, (v přípravě)". Stanoveni podmínek odkazem na dokument, který neexistuje, je podle správního řádu v rozporu s principem právní jistoty a předvídatelnosti. Dokumentace k AOV103 Jestřebí se v biologickém hodnoceni soustředí téměř výhradně na ptáky a letouny žijící v této lokalitě. Zcela však chybí vyhodnoceni vlivu na velké savce a jejich migrační trasy. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | výstavba 8 větrných elektráren o výšce 250 m není pouze zásahem v místě paty stožáru, zahrnuje kilometry nových obslužných komunikaci, manipulační plochy o rozloze tisíců m' a oplocené areály pro úložiště energie. Tento komplex vytváří v krajině významnou bariéru, která narušuje přirozené migrační trasy zvěře mezi lesními celky (Pobučí, Zvole, Jestřebí).<br><br>Velcí savci jsou vysoce citliví na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, který rotující lopatky generuji. Dokumentace neřeší, jak tento akustický smog ovlivni etologii zvěře a zda nepovede k vytlačeni populaci z jejich přirozených stávanišť do blízkosti komunikací či obytných zón (zvýšeni rizika střetů s auty).<br>**Akcelerační oblast je vymezená v území, které tvoří biocentrum a biokoridor regionálního významu. Fragmentace tohoto území technickou infrastrukturou je v rozporu s cíli ochrany přírody a krajiny, proto nelze tuto oblast považovat za vhodnou pro akcelerační zónu.**<br><br>**3. Dopady na podzemní vodu**<br>V dokumentaci SEA, která slouží jako podklad pro vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, je uveden závěr o,, nulovém nebo zanedbatelném vlivu" na podzemní vody s odůvodněním, že větrné elektrárny budou zakládány v malé hloubce 2-4 m pod terénem. Pro uvažované větrné elektrárny o maximálním instalovaném výkonu jedné věže 5 MW a výšce horní úvrati až 250 m je technologicky vyloučeno mělké plošné zakládáni v hloubce 2-4 m. Takové konstrukce vyžaduji hlubinné zakládáni na pilotech, které zasahuji desítky metrů do podloží. Podle oficiálních dat Výzkumného ústavu melioraci a ochrany půdy (VÚMOP) se navrhovaná akcelerační oblast nachází v území se silně zranitelnými podzemními vodami. výstavba vyžaduje kilometry kabelových tras a desítky tisíc m' zpevněných ploch. Tyto zásahy drasticky změní odtokové poměry v území, zásadně ovlivni přirozené vsakováni srážkových vod a povedou k vysychání lokálních pramenišť a studni v obcích Jestřebí, Pobučí a Zvole. V základech každé větrné elektrárny jsou uloženy stovky tun betonu a oceli. V prostředí se zranitelnými vodami může docházet ke kontaminaci podzemní vody, což dokumentace zcela ignoruje.<br>**Absence hydrologického posouzeni ve fázi vymezeni oblasti je zásadní vadou podkladů. Nelze toto hodnoceni odsouvat až do projektové fáze, neboť" akcelerační oblast má garantovat vhodnost území jako celku. Vymezeni této oblasti jako,, akcelerační" (tedy bezproblémové) je v rozporu se zákonem o vodách a principem předběžné opatrnosti.**<br><br>**4. Dopady na zemědělský půdní fond**<br>Dokumentace k akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí uvádí sledování,, skutečných záborů ZPF". Tento přistup je však pouze popisný a zcela rezignuje na aktivní ochranu nejkvalitnější půdy a prevenci její degradace. Výstavba 8 větrných elektráren s celkovým výkonem 28 MW vyžaduje nejen plochu pro paty stožárů, ale i rozsáhlé zpevněné plochy pro zařízeni na ukládáni elektřiny, kilometry nových obslužných komunikaci a manipulační plochy pro těžké jeřáby. Tyto plochy znamenají faktickou likvidaci zemědělské půdy, narušeni půdních horizontů a zhutněni okolní půdy těžkou mechanizaci, což vede k nevratné ztrátě úrodnosti i v místech mimo přímý zábor. Dojde k nenávratné fragmentaci pozemků. Na dotčených pozemcích z velké části hospodaří místní zemědělci. Povinnost vypínat rotory větrné elektrárny v perimetru 1 000 m během zemědělských prací je důkazem neznalosti místních specifik daného území a z právního i ekologického hlediska důkazem systémového selhání výběru lokality. Dle dokumentace pro AOV103 Jestřebí se v této akcelerační zóně nacházejí půdy v I.a II.třidě ochrany.<br><br>Vymezeni akcelerační zóny na těchto půdách je v přímém rozporu se Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť" nebyla prokázána absence jiného řešeni (např. brownfieldy). Návrh pouze konstatuje zábor, ale řádně jej nezdůvodňuje z hlediska veřejného zájmu na ochraně nejcennějšího půdního fondu ČR. Po skončeni životnosti větrné elektrárny (cca 20-25 let) zákon vyžaduje rekultivaci. Praxe však ukazuje, že betonové základy o objemu stovek m3 bývají v hloubce pod 2 metry v zemi ponechány. To vytváří trvalou podzemní bariéru, která znemožňuje budoucí využiti pozemků pro hlubší orbu nebo jiné zemědělské technologie a trvale ovlivňuje vodní režim v půdě. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **5. Dopady na životní podmínky obyvatel a hlukovou zátěž**<br>Návrh akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí a související dokumentace SEA vykazuji zásadní vady v posouzeni vlivu na obyvatelstvo, zejména v důsledku práce s neaktuálními daty a podceněni kumulativních efektů.<br>V dokumentaci k AOV103 Jestřebí je deklarována vzdálenost 500 m od obytné zástavby obci Jestřebí, Pobučí a Krchleby. Tento údaj je však v přímém rozporu se skutečným stavem v území. Na severní straně AOV103 se nachází nová obytná zástavba v obci Pobučí, která je od hranice AOV103 vzdálena pouhých **400 metrů**. Skutečnost, že při zpracováni návrhu nebylo k této zástavbě přihlíženo, zakládá nepřezkoumatelnost celého návrhu pro rozpor se skutečným stavem věci. Dokumentace SEA předpokládá hluk u zdroje max. 106 dB na jednu větrnou elektrárnu, což má ve vzdálenosti 500 m činit 37 dB. Tento výpočet je však čistě teoretický a nezohledňuje kumulativní efekt. Plánovaných 8 větrných elektráren o výšce až 250 m a související infrastruktura pro skladováni elektřiny bude generovat hlukové emise, které se v členitém terénu sčítají a odrážejí. Tyto složky hluku, typické pro obři turbíny, nejsou běžnými hlukovými limity dostatečně podchyceny, přesto prokazatelně způsobuji poruchy spánku, úzkosti a tzv. syndrom větrných elektráren. Negativní zkušenosti z blízkého Javoří potvrzuji, že teoretické výpočty hluku v tomto terénu nefunguji a realita je pro obyvatele mnohem horší. Vzhledem k extrémní výšce stožárů (250 m) a jejich poloze na vyvýšeném reliéfu nad obci Jestřebí dojde v ranních a večerních hodinách k rozsáhlému stroboskopickému efektu zasahujícímu přímo interiéry obytných budov v Jestřebí. Dokumentace k AOV103 nenavrhuje žádné technické limity (např. povinné zastaveni provozu při určitém úhlu slunce), čímž rezignuje na ochranu pohody bydlení. Lokalita je využívána pro rekreaci a klidové bydlení. Masivní industrializace krajiny 250 m vysokými dominantami a související infrastrukturou povede k propadu tržní ceny nemovitosti v dotčených obcích a k nevratnému poškozeni rekreačního významu oblasti Bozeňova a okolí.<br><br>Občané obci Jestřebí a Pobučí investovali do svých nemovitosti v dobré víře v platný Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro větrné elektrárny nepočítal. Náhlá změna narušuje právní jistotu a legitimní očekáváni občanů, že jejich charakter bydlení zůstane zachován.<br>Dokumentace se vůbec nezabývá pohledovými podmínkami obyvatel obce Pobučí. Vzhledem k výšce větrných elektráren 250 m a umístěním akcelerační zóny mohou mít obyvatelé pocit ,,obklíčenosti". Dokumentace k AOV103 všechny uvedené vlivy odsouvá až do fáze konkrétních projektů, což však odporuje smyslu akceleračních oblasti, které mají již ve fázi vymezeni garantovat nízkou míru konfliktů s veřejnými zájmy.<br><br>**6. Rozpor s legislativou a absence variantního řešeni**<br>Návrh AOV 103 Jestřebí je v příkrém rozporu se Směrnici RED III, ve které je výslovně uvedeno, že členské státy musí při vymezováni akceleračních oblasti upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu, tedy ty, kde stavba větrných elektráren nezpůsobí významné škody. Toto je plně promítnuto i do českého zákona Č.249/2025 Sb. o urychleném využíváni obnovitelných zdrojů energie. Na území navrhované AOV103 Jestřebí se žádné znehodnocené ani zanedbané plochy nenachází. Naopak se jedná o volnou, ryze zemědělskou a přírodní krajinu, kde by případná výstavba větrných elektráren a areálů určených pro skladováni elektřiny zásadně narušila venkovský charakter krajiny a přeměnila by krajinu v průmyslovou oblast.<br>Není doloženo, že bylo provedeno vyhodnoceni alternativních lokalit, což je v přímém rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem Č.249/2025 Sb. o urychleném využíváni obnovitelných zdrojů energie.<br>**Vzhledem k tomu, že při zpracováni návrhu akcelerační zóny nebyly dodrženy podmínky Směrnice RED III a zákona Č.249/2025 Sb., je vymezeni zóny AOV103 Jestřebí nezákonné a musí být zcela zrušeno.**<br><br>**<u>7. Závěr</u>**<br>Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem<br>samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází<br>k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní<br>Akceptaci. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji vyřazeni lokality s označením AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušeni s ni souvisejícího návrhu Opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí včetně Odůvodněni Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí.**<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. | |
| 4319. | Šestáková Lucie | MMR-40569-2026-81 | 99ci, 99czi | AOV25, AOV55 | věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>Tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 Líšťany do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.<br>Žiji v obci Všeruby, která má být obklopena ze severu i z jihu velkými větrnými parky - jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br><br>Jako osoba žijící v dotčeném území a jako vlastník nemovitosti v dotčeném území, bych byla dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality bydlení, výkonu vlastnických práv (snížení hodnoty nemovitosti) a kvality života, zejména pak významného zhoršení zdravotního stavu.<br>S návrhem týkajícím se územních opatření AOV25 a AOV55 nesouhlasím a požaduji úplné vyřazení obou akceleračních zón z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu jejich závažných negativních dopadů na přírodu, krajinu, chráněné druhy živočichů, vodní režim území, krajinný ráz, kvalitu života obyvatel i práva územních samospráv a dotčené veřejnosti. | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Líšťany proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí.<br><br>Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, která zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Vlivy na lokality soustavy Natura 2000 (EVL Hůrky, EVL Všeruby – kostel) byly sledovány v rámci VVURÚ; podmínky v územních opatřeních reflektují výsledky tohoto posouzení, včetně ochrany hydrologického režimu rašelinišť.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Ze zahraničí už známe mnoho negativních zkušenosti s VTE, které SEA absolutně ignorovala. objevuji se i první případy, kdy soud uznal odškodné lidem s újmou na zdraví a újmě na majetku. Pokud by přece jen k výstavbě VTE v okolí mého bydliště došlo, pak se jako dotčená osoba ptám:<br>,,Po kom bude možné požadovat újmu za vzniklé škody, jako je například pokles ceny nemovitosti (příp. její neprodejnost) a další majetkové i nemajetkové újmy (např. újma na zdraví)? Resp. Kdo konkrétně nese zodpovědnost za vznik škodlivých vlivů způsobených větrnou elektrárnou – je to přímo Ministerstvo pro místní rozvoj, které určilo akcelerační zónu? Nebo úřad, který stavbu<br>schválil? Majitel elektrárny I provozovatel elektrárny? Obec, v jejímž katastru se elektrárna<br>nachází?"<br><br>**II. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000**<br>Předložené posouzení vlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002). výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládání stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představují reálné riziko narušeni podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky.<br>Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů.<br>Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a<br>nepřesvědčivé, neboť postrádá podrobné hydrogeologické posouzení a dostatečné vyhodnoceni<br>rizik dlouhodobého ovlivněni vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňování, změna vodního<br>režimu a nevhodné hospodaření.<br><br>**III. Ohrožení evropsky chráněných druhů – netopýrů**<br>Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizi pro EVL Natura 2000 Všeruby – kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký. Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezeni akcelerační zóny v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s cca 1000 jedinci je v přímém rozporu s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích a s principem prevence v ochraně přírody. Oficiální' naturové posouzení AOV25 výslovně varuje, že může docházet ke kolizi jedinců s rotujícími listy VTE.<br><br>**IV. Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků**<br>V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdí a loví luňák červený (Milvus milvus - kriticky ohrožený druh) a luňák hnědý (Milvus migrans - ohrožený druh), čáp černý. Luňák červenývykazuje specifické lovecké chování, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá pohyb rotujících listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko přitom patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice.<br>Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučeni České společnosti ornitologické. Umístěni akceleračních zón AOV25 a AOV55 by mohlo vést k významnému a nevratnému ohroženi místní hnízdní populace těchto zvláště chráněných druhů.<br><br>**V. Nedostatečné posouzeni kumulativních a synergických vlivů zón AOV25 a AOV55**<br>Akcelerační zóny AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území. jejich vzájemná<br>blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat<br>odděleně.<br>Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou zón,<br>zejména ve vztahu k:<br>· migračním trasám ptáků a netopýrů,<br>· fragmentaci krajiny,<br>· světelnému smogu,<br>· hlukové zátěži, | Obavy z hluku, infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · narušení krajinného rázu,<br>· zásahům do hydrologických poměrů území,<br>· a celkovému zatížení ekosystémů severního Plzeňska.<br><br>Současné působeni více soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobení negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny. Takový postup je v rozporu s požadavky směrnice SEA, principem předběžné opatrnosti i ustálenou judikaturou správních soudů, podle níž musí být kumulativní vlivy záměrů posouzeny komplexně a nikoliv izolovaně.<br><br>**VI. Narušení krajinného rázu, světelné znečištěni a ohrožení biodiverzity**<br>Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to zejména s ohledem na blízkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantní a trvale rušivý vliv na charakter otevřené krajiny, přírodní horizonty i estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriální zásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska.<br>Významným negativním faktorem je rovněž plánované noční zábleskové značeni turbín, které vytvoří trvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovni umělého osvětleni.<br>Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Euplagia quadripunctaria), jehož výskyt je citlivý na změny světelných podmínek a narušeni přirozeného prostředí. Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren na krajinný ráz, biodiverzitu a ekologickou stabilitu území.<br><br>**VII. Nedostatečné posouzeni dopadů na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel**<br>Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Na veřejném projednáváni byly možné zdravotní dopady označeny pouze jako,, mírně negativní", aniž by bylo dostatečně reflektováno množství dlouhodobých zkušeností obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren v zahraničí. V různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména:<br>· poruchy spánku a nespavost,<br>· bolesti hlavy,<br>· chronická únava,<br>· zvýšená psychická zátěž,<br>· stresové a úzkostné stavy,<br>· zhoršení kvality života a užívání bydlení.<br><br>Závažným problémem je rovněž skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v ČR pro posuzování větrných elektráren byly vytvářeny v době podstatně nižších staveb, zpravidla do výšky přibližně 100 120 metrů a s výrazně nižším výkonem než mají současné průmyslové větrné elektrárny plánované v akceleračních zónách AOV25 a AOV55.<br>Není dostatečně doloženo, že stávající metodiky spolehlivě postihuji specifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbínami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedeni elektráren do provozu. Dokumentace však nijak neřeší situaci obyvatel v případě následného prokázáni nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže ani neuvádí, jakým způsobem bude stát chránit práva občanů, jejich zdraví a majetek v případě negativních dopadů. V této souvislosti považuji za zásadní uplatněni principu předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.<br><br>**VIII. Negativní sociální a ekonomické dopady na obyvatele území** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Předložená dokumentace rovněž nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren na místní obyvatele.<br>V řadě evropských států i dalších zemí s dlouhodobou zkušeností s výstavbou průmyslových větrných elektráren jsou opakovaně dokumentovány poklesy hodnot nemovitostí v jejich blízkosti, zhoršená prodejnost stavebních pozemků a omezený zájem o bydlení v dotčených lokalitách, což bylo hrubě popřeno 15.5.2026 při veřejném projednávání Návrhu Č.2 o změně ÚRP. Současně existují případy, kdy finanční instituce nebo realitní subjekty přistupují k financováni nemovitostí v blízkosti rozsáhlých větrných parků výrazně obezřetněji.<br>Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě žiji, investovali do svých domovů a jejichž majetkové hod noty i kvalita života mohou být významně negativně ovlivněny.<br>Tyto skutečnosti nebyly v dokumentaci dostatečně a objektivně vyhodnoceny.<br><br>**IX. Nerespektováni výsledků místního referenda a principů samosprávy**<br>Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezování akcelerační zóny AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé dotčeného území vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě. Přesto byly tyto lokality bez odpovídajícího vypořádáni veřejného nesouhlasu zahrnuty do Návrhu změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného území a princip demokratické participace veřejnosti na rozhodováni o území tak byly fakticky opomenuty.<br>Takový postup považuji za rozporný s principy ochrany územní samosprávy podle ČI. 8 Ústavy<br>České republiky, se smyslem participace veřejnosti zakotvené v Aarhuské úmluvě i s požadavkem<br>legitimního a transparentního rozhodování veřejné správy.<br>**X. Nepřiměřené zvýhodněni investorů větrných elektráren**<br>Režim akceleračních zón současně vytváří nepřiměřené zvýhodněni investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům a omezuje procesní práva obcí, účastníků správních řízení i přímo dotčených občanů. Dochází tím k oslabováni standardních mechanismů ochrany veřejných zájmů, ochrany přírody, krajiny a práv dotčených osob.<br>Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy s principem rovnosti podle ČI. 1 a ČI. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, neboť určitý typ soukromých stavebních záměrů získává mimořádně privilegované postavení bez dostatečného odůvodněni převažujícího veřejného zájmu.<br><br>**Závěr**<br>Vymezení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 vykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty s ochranou přírody, krajiny, biodiverzity, zdraví obyvatel, práv obci i práv obyvatel dotčeného území. Tyto konflikty nelze dostatečně zmírnit ani kompenzovat. Realizace průmyslových větrných<br>elektráren v dané lokalitě by vedla k nevratnému poškození unikátního krajinného a ekologického charakteru severního Plzeňska a k významnému zhoršeni kvality života místních obyvatel.<br>Z těchto důvodů žádám o úplné vyřazení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 z finálního návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.<br>Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA. | |
| 4320. | Kovaříková Ilona | MMR-40570-2026-81 | 99cx, 99cy | AOV44, AOV45 | Věc: I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 263/2021 Sb., stavební zákon)<br>II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ<br>III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVEHO PLÁNU<br><br>I. Úvod | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v průběhu pořizování Změny č. 2 ÚRP zmenšena.<br><br>Úplnému vypuštění akcelerační oblasti AOV44 Litochovice z Změny č. 2 ÚRP nebylo přistoupeno. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV44 Litochovice a AOV Bušanovice.<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Obec Čepřovice, katastrální území Čepřovice, Jihočeský kraj, které bezprostředně sousedí s navrhovanými akceleračními oblastmi AOV44 Litochovice a AOV Bušanovice. Připomínky se vztahují jak k těmto akceleračním oblastem, tek i k širšímu území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno<br><br>Připomínku podávám:<br><br>-jako osoba žijící v dotčeném území<br>-jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>- hospodařím na půdě<br>jiné: (prosím doplňte)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dotčené území představuje krajinný celek s vysokou ekologickou, krajinářskou i obytnou hodnotou, jehož specifické přírodní a kulturně-historické charakteristiky nejsou v návrhu dostatečně reflektovány. Jedná se o část Šumavského podhůří (oblast Podlesí a Volyňska), která je dlouhodobě hodnocena jako mimořádně stabilní a zachovalá krajina s vysokou mírou přírodní integrity. Území tvoří mozaika lesních porostů, trvalých travních porostů, remízů, mezí, vodních prvků a přírodě blízkých biotopů, které zajištují vysokou ekologickou konektivitu a podporují výskyt řady zvláště chráněných a citlivých druhů živočichů. V oblasti jsou doloženy stabilní populace savců vázaných na lesní a mokřadní biotopy, například srnce obecného (Capreolus capreolus), jezevce lesního (Meleš meleš), vydry říční (Lutra lutra), netopýrů rodu Myotis a Pipistrellus či různých druhů obojživelníků, jejichž migrační trasy a životní cykly jsou na kvalitě krajinné struktury přímo závislé. Navrhovaná výstavba větrných elektráren představuje zásah s potenciálně významným dopadem na ekologickou stabilitu území, zejména z hlediska fragmentace krajiny, narušení migračních tras, zvýšení hlukové zátěže a zrněny mikroklimatických podmínek.<br><br>Navrhovaný záměr by měl přímý dopad na kvalitu života obyvatel, užívání nemovitostí i celkový charakter krajiny, a to zejména zvýšením hlukové zátěže, narušením krajinného rázu a zhoršením dopravní situace během výstavby i provozu. Vzhledem k těmto skutečnostem považuji navrhované řešení za nevhodné a nedostatečně posouzené. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV44 Litochovice a AOV Bušanovice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování,<br>neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s 3rávními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 5C0/2004 Sb., správní řád<br>0 § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>0 § 68 - nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>2) Rozpor se zákonem č. IC'0/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br>0 kumulativních vlivů<br>0 variantního řešení | konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV44.<br><br>Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro akcelerační oblast AOV44 bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, která zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Vlivy na lokality soustavy Natura 2000 byly sledovány v rámci VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly ke zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně těch týkajících se odletu námrazy, požáru a pádu konstrukce, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 0 konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><br>3) Rozpor se zákonem č. 11 4/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>0 ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>0 narušení ekologické stability<br>0 zásah do biotopů a migračních tras<br><br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>0 § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>0 požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>III. Nesoulad s právem Evropské unie<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>0 nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>0 chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>0 nedostatečné zapojení veřejnosti<br>0 nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice REED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>0 zastavěných ploch<br>0 brownfieldů<br>0 technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br><br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>0 0 zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>0 0 ochrana lidského zdraví,<br>0 0 uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>0 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>0 ignorování charakteru území<br>0 nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>0 omezení práva veřejnosti na informace<br>0 omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni)<br>0 omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního Prostředí<br><br>IV. Nedostatky SEA a podkladů<br>0 absence terénních biologických průzkumů<br>0 práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>0 chybí reálná data o výskytu druhů<br>0 variantní řešení | ZPF. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích, přičemž vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 0 posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>Ministerstvo dopravy ve svým vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby.<br>Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>V. Narušení krajiny a životního prostředí<br>Navržené řešení povede k:<br>0 zásadní změně krajinného rázu<br>0 narušení horizontů a dálkových pohledů<br>0 vzniku bariér v krajině<br>0 narušení ekologické konektivity<br>0 znehodnocení zemědělské půdy<br>0 zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>VI. Dopady na obyvatele<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>0 hluk a nízkofrekvenční hluk<br>0 stroboskopický efekt<br>0 světelné zatížení<br>0 kvalitu bydlení<br>0 hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>VII. Kumulativní a systémové dopady<br>Není řešeno:<br>0 souběžné působení více projektů<br>0 celkové zatížení území<br>0 únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>VIII. Absence variantního řešení<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. Vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.<br>Tato skutečnost dokládá. že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.<br>Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>X. Hlavní požadavek<br>Navrhuji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby<br>návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu<br>přepracování, a to zejména 3o doplnění:<br>· posouzení vlivu na lokalit Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>- posouzení kumulativních ,divů v širším území<br>· hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>· hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m<br>od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>· metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br>· podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>XI. Závěr<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4321. | Novotný Luboš | MMR-40571-2026-81 | 99cj | AOV26 | **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)**<br><br>vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26<br><br>Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR).<br><br>Jsem otcem dětí, žijících v obci Strážiště a tudíž na místě, dotčeném tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz.<br><br>Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit:<br>o Nepřiměřený zásah do krajinného rázu<br>o Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb.<br>o významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti<br>o Obtěžováni hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí<br>o Nepřeji si aby moje děti vyrůstaly v oblasti s těmito “vrtulníky"<br>o Pokles ceny nemovitostí<br>o Negativní vliv na živočichy v okolí<br>o Mám obavu o zdraví v zimě ice throw<br>o Větrné elektrárny ohrožují ptactvo a netopýry<br>o Dále ohrožují spodní vody<br>o Naše příroda je plná zvěře a nechci ji ohrožovat těmito stavbami<br>o Bojím se o zdraví svých dětí z důvodu zvýšení silničního provozu v obci (těžká technika a údržba staveb)<br>o Nemožnost ekologické likvidace e recyklace “větrníků" tudíž další možnost ohrožení zdraví mých dětí, protože bude poškozena příroda kde žijí<br>o a obávám se efektu shadow flicker<br>o A obávám se rušeni spánku mých dětí<br>o Obávám se nízkofrekvenčních infrazvuků a jejich negativních vlivů na zdraví<br><br>S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna. |
| 4322. | Jurová Anna | MMR-40572-2026-81 | 99czzx | AOV103 | **Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br><br>**I. Žádost o vyloučení oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **II. Odůvodnění připomínek**<br><br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.<br>Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE.<br>Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.<br>Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení.<br>V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladování elektřiny**<br>Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu.<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.<br>Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**<br>Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4323. | Ševela Ondřej | MMR-40574-2026-81 | 99czzx | AOV103 | **VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**<br><br>Území dotčené připomínkou: akcelerační oblast AOV103 Jestřebí vymezená v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, zejména území obce Jestřebí, částí Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí, a navazující migrační koridor velkých savců.<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, a současně podle § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, uplatňuji připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k návrhu Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV103 Jestřebí, a to v části týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br><br>S navrženým vymezením akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí **nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu** Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**Navržené vymezení této oblasti považuji za problematické z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany vodních zdrojů, ochrany zdraví obyvatel a práv obyvatel dotčených obcí, zejména Jestřebí a Pobučí. Území podle mého názoru nesplňuje předpoklad nízkého environmentálního a společenského rizika, který by měl být pro vymezení akcelerační oblasti pro větrnou energetiku zásadní. Z tohoto důvodu nesouhlasím se zařazením daného území mezi akcelerační oblasti.**<br><br>**I. Hlavní požadavek**<br>Požaduji, aby akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **v celém rozsahu vypuštěna.**<br>Současně požaduji, aby se pořizovatel a příslušné orgány jednotlivě vypořádaly se všemi níže uvedenými připomínkami a odůvodnily, proč by měl být energetický záměr v této konkrétní lokalitě upřednostněn před ochranou vodních zdrojů, krajinného rázu, zemědělské půdy, chráněných druhů a kvality života obyvatel. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | II. Odůvodnění připomínek<br><br>**1. Nevhodnost lokality a nedostatečné prověření alternativ**<br>Návrh vymezení AOV103 považuji za věcně nedostatečně odůvodněný. Z dostupných podkladů vyplývá, že odhad využitelnosti území je založen zejména na expertním odhadu počtu věží, jejich výkonu a předpokládaných rozestupech, nikoliv na podrobné analýze všech místních limitů.<br>Takový postup je u záměru této velikosti nedostatečný. V lokalitě se předpokládá možnost umístění až 8 větrných elektráren o celkové výšce až 250 m, včetně související dopravní a technické infrastruktury a zařízení pro skladování elektřiny. Takový zásah nelze považovat za běžné doplnění území o obnovitelný zdroj, ale za zásadní změnu charakteru krajiny.<br>**Požaduji, aby pořizovatel doložil, jakým způsobem byly při výběru lokalit porovnány lokality s obdobnými větrnými podmínkami, avšak nižším environmentálním a společenským konfliktem.** Pouhý odkaz na expertní odhad počtu věží nestačí.<br>Nelze souhlasit s tím, aby byly zásadní střety v území pouze odsunuty do navazujících řízení. Územní rozvojový plán má sloužit ke strategickému plánování a předcházení konfliktům, nikoliv k jejich přenesení na pozdější fázi, kdy bude procesní obrana obyvatel a obcí výrazně složitější.<br>Posuzování alternativ lokalizace nemůže být odloženo výhradně do navazujícího EIA řízení, neboť jakmile je akcelerační oblast schválena, je tím vytvořeno fakticky nevratné strategické rozhodnutí, jež alternativy předem uzavírá. Smysl strategického nástroje – územního rozvojového plánu – je právě v tom, aby byla porovnání provedena na úrovni, kde je obrana obyvatel procesně ještě efektivní.<br><br>**2. Dopady na obyvatele, zdraví a pohodu bydlení**<br>Navržená hranice AOV103 se přibližuje k obytné zástavbě v části Pobučí na vzdálenost přibližně 400 m. Přitom OOP nestanoví žádnou minimální ochrannou vzdálenost od zástavby a její stanovení odkládá až do navazujícího řízení. Požaduji, aby pořizovatel vysvětlil, na základě jakého odborného podkladu považuje tuto vzdálenost za dostatečnou pro ochranu zdraví a pohody bydlení, zejména při uvažované výšce elektráren až 250 m a jejich počtu až 8 věží.Návrh neobsahuje pevné a předem stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby. Ochrana obyvatel je ponechána až na navazující řízení, zejména prostřednictvím hlukové studie. To považuji za nepřijatelné, protože po schválení akcelerační oblasti bude fakticky vytvořen silný předpoklad pro následné povolování záměrů.<br>**Vymezení AOV103 může zároveň omezit přirozený rozvoj obcí Jestřebí a Pobučí**. Nová obytná zástavba se s ohledem na hlukové, bezpečnostní, světelné a vizuální dopady nebude moci rozumně přibližovat k větrným elektrárnám a bateriovým úložištím. Akcelerační oblast by tak fakticky vytvořila bariéru dalšího sídelního rozvoje.<br>Při kumulaci více větrných elektráren nelze posuzovat každou stavbu izolovaně. Je nezbytné posoudit celkovou hlukovou zátěž celé oblasti, včetně nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, hluku z bateriových úložišť, doprovodné infrastruktury a stávajících zdrojů hluku. Bez stanovení celkového hlukového limitu pro celou AOV nelze zaručit ochranu zdraví a pohody bydlení.<br>U hluku je nutné zohlednit i konkrétní konfiguraci terénu. Jestřebí a Pobučí leží ve svažitém území a část zástavby je orientována směrem k jihu, tedy k navržené oblasti. Větrné elektrárny mají být umístěny výše v terénu, což může způsobit nepříznivé šíření hluku do obce, zejména v noci a za určitých povětrnostních podmínek. Obecná hluková studie bez posouzení těchto místních poměrů by nebyla dostatečná.<br>Zvlášť problematický je také stroboskopický efekt, tzv. shadow flicker. Obytná zástavba Jestřebí a Pobučí leží severně od navržených elektráren, zatímco elektrárny by stály jižně od obcí a výše v terénu. V části dne a roku tak může slunce procházet za rotory směrem k obytné zástavbě a způsobovat rušivé blikání v domech, zahradách i veřejném prostoru.<br>Za nedostatečné považuji spoléhat pouze na následné omezení provozu. Obce jsou rozloženy v širším území, čas východu a západu slunce se v průběhu roku výrazně mění a při uvažovaném počtu až 8 větrných elektráren se mohou účinky jednotlivých zařízení překrývat. Vypínací režim by | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | proto musel být posuzován pro celou obec a pro nejnepříznivější souběhy, což návrh předem nezajišťuje.<br>Návrh rovněž neřeší znehodnocení nemovitostí v dotčených obcích. Umístění až 8 technických staveb o výšce až 250 m v těsné blízkosti obce, spolu s bateriovými úložišti a další infrastrukturou, může mít zásadní dopad na hodnotu rodinných domů, rekreačních objektů i pozemků. Jde o zásah do vlastnických práv obyvatel, který nebyl dostatečně vyhodnocen.<br>Jestřebí a Pobučí jsou vyhledávány právě pro klidné venkovské bydlení, nízkou míru rušení a blízkost krajiny. Řada obyvatel se do těchto obcí stěhuje cíleně kvůli těmto hodnotám. Vymezení akcelerační oblasti by tento charakter zásadně narušilo a snížilo kvalitu bydlení i rekreační hodnotu území.<br><br>**3. Ochrana vodních zdrojů a hydrogeologická rizika**<br>Lokalita AOV103 je z hlediska vodního režimu citlivým územím. V obcích Jestřebí a Pobučí se nachází individuální zdroje pitné vody, zejména studny, které jsou pro místní obyvatele zásadní. Případné narušení podzemních vod by mohlo mít nevratné důsledky.<br>Podkladová dokumentace podle mého názoru nedostatečně posoudila skutečný rozsah stavebních zásahů. U větrných elektráren o výšce až 250 m nelze vycházet pouze z obecných předpokladů mělkého založení. Reálné technické řešení může vyžadovat hlubinné pilotáže, masivní betonové základy, rozsáhlé zemní práce, zpevněné manipulační plochy a nové přístupové komunikace.<br>Tyto zásahy mohou změnit odtokové poměry, přerušit přirozené drenážní vazby, snížit vsakování vody a negativně ovlivnit mělké i středně hluboké horizonty podzemních vod. To je v přímém rozporu s potřebou chránit zdroje pitné vody a retenční schopnost krajiny.<br>Za nedostatečný považuji také navržený odstup od vodních toků pouze 8 metrů. V podhorském a sklonitém terénu s prameništi, drobnými vodotečemi a občasnými toky tato vzdálenost nemůže zaručit ochranu před kontaminací ani před změnou vodního režimu. Požaduji, aby byly plochy v hydrogeologickém dosahu místních studní, prameništ a vodních toků z AOV103 vyloučeny.<br>Obnovitelné zdroje energie jsou významným veřejným zájmem, ale nemohou být automaticky nadřazeny ochraně pitné vody. Energetický cíl lze naplňovat i v jiných lokalitách, zatímco místní zdroje pitné vody jsou územně nenahraditelné.<br>Požaduji, aby pořizovatel doložil, zda se v AOV103 nebo v jejím bezprostředním okolí nacházejí pásma hygienické ochrany vodních zdrojů (PHO I. nebo II. stupně), a pokud ano, aby vysvětlil, proč podmínky OOP tuto ochranu výslovně neupravují.<br><br>**4. Ochrana krajinného rázu Přírodního parku Březná a jeho krajinných vazeb**<br>Navrhovaná akcelerační oblast AOV103 se nachází v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Březná, který byl zřízen za účelem ochrany krajinného rázu typického pro tuto část Zborovské vrchoviny. Předmětem ochrany jsou zejména rovinaté a mírně zvlněné náhorní části, hluboce zařízlá údolí Březné a Moravské Sázavy, lesní porosty s přirozenou druhovou skladbou, charakteristická struktura zemědělských kultur a krajinné zeleně a podmínky pro nerušenou rekreaci. Navrhované větrné elektrárny o výšce až 250 m jsou v přímém rozporu s hodnotami, které tento přírodní park chrání.<br><br>**Ochranný účinek přírodního parku nelze omezit pouze na jeho hranici.** Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností, která by snižovala jeho estetickou a přírodní hodnotu. Tato ochrana se nevztahuje výlučně na parcely uvnitř hranice parku, ale musí zahrnovat rovněž bezprostřední okolí, pohledové horizonty, krajinné průhledy a rekreační vazby. Větrné elektrárny o výšce až 250 m by se výrazně uplatňovaly i z území přírodního parku a z navazujících krajinných prostorů. Jejich dopad proto nelze hodnotit toliko podle toho, zda samotná patka větrné elektrárny leží přímo uvnitř přírodního parku - rozhodující je vizuální a krajinný dosah staveb, nikoli formální poloha jejich základů. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Dokumentace SEA nepracuje s reálnými výškovými parametry.** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentaci SEA pracuje s výškami stožárů 120 m, 170 m a 200 m. Při celkové výšce větrných elektráren až 250 m, která je územním opatřením výslovně připuštěna, jsou závěry této analýzy systematicky podhodnoceny. Technické stavby tohoto měřítka se stanou dominantním prvkem v krajině a budou viditelné z rozsáhlého území - z dotčených obcí, z jejich obytného zázemí a prokazatelně i z částí území Přírodního parku Březná a z rekreačních tras, které jsou s parkem funkčně svázány. Posouzení zpracované pro nižší výšky nemůže být podkladem pro závěr o přijatelnosti staveb výšky 250 m.<br><br>**Návrh se nevypořádává s konkrétními pohledovými vazbami.** Posouzení krajinného rázu se omezuje na výběr několika vzdálených dominant a konstatuje obecně přijatelný dopad. Ochrana krajinného rázu přitom musí zahrnovat pohledové osy a horizonty z území přírodního parku, dálkové pohledy z vyhlídkových míst a turistických tras, vizuální vazby mezi AOV103 a územím parku i panoramata sídel, která jsou s parkem krajinně propojena. Nic z toho dokumentace přesvědčivě neřeší.<br><br>V územích s významnou ochranou krajinného rázu bývá běžná výstavba omezována právě proto, aby bylo zachováno měřítko krajiny, sídelní panoramata a harmonické vztahy v území. Větrné elektrárny o výšce až 250 m by tuto logiku zcela popřely: do krajiny, v níž je z důvodu ochrany krajinného rázu regulována i výstavba běžných staveb, by byly umístěny technické dominanty násobně převyšující jakoukoliv srovnatelnou zástavbu i přirozené krajinné měřítko. Takový rozpor vyžaduje mimořádně pečlivé a přesvědčivé zdůvodnění, které v návrhu zcela chybí.<br><br>**Nebyl zajištěn souhlas příslušného orgánu ochrany přírody.** Z dostupné dokumentace nevyplývá, že by byl k navržené AOV103 vydán souhlas orgánu ochrany přírody příslušného k ochraně krajinného rázu Přírodního parku Březná ve smyslu § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Bez takového závazného stanoviska nelze tvrdit, že vymezení AOV103 je slučitelné s právní ochranou přírodního parku a hodnotami, pro jejichž zachování byl zřízen.<br><br>Příloha 6: Výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhované akcelerační oblasti AOV103 – grafické znázornění prostorové vazby mezi chráněným územím a navrhovanou oblastí.<br><br>**Na základě výše uvedeného požaduji:**<br><br>1. Zpracování samostatného odborného posouzení vlivu AOV103 na krajinný ráz Přírodního parku Březná a jeho bezprostřední krajinné vazby, a to pro reálnou výšku větrných elektráren až 250 m, včetně analýzy viditelnosti z území parku, z rekreačních tras a vyhlídkových míst a vyhodnocení zásahu do pohledových horizontů a sídelních panoramat.<br>2. Vydání závazného stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody ke slučitelnosti AOV103 s ochranou krajinného rázu Přírodního parku Březná podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to před přijetím opatření obecné povahy.<br>3. Doplnění přesvědčivého zdůvodnění, proč jsou větrné elektrárny o výšce až 250 m slučitelné s měřítkem a hodnotami krajiny, v níž je z důvodu ochrany krajinného rázu omezována i běžná výstavba.<br><br>**5. Zásah do krajinného rázu a proměna charakteru venkovské krajiny**<br><br>Navrhovaná akcelerační oblast AOV103 se nachází v krajině, která tvoří bezprostřední obytné a rekreační zázemí obcí Jestřebí, Pobučí a jejich okolí. Obyvatelé tuto krajinu nevnímají jen jako vzdálený pohledový horizont – je součástí jejich každodenního prostředí, výhledů z obytných domů, zahrad a pozemků. Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m ve vyvýšené poloze na hřebeni by | |

proto znamenalo podstatný a trvalý zásah do vizuální pohody bydlení, který nelze bagatelizovat odkazem na obecnou potřebu rozvoje obnovitelných zdrojů.

**Návrh nedostatečně hodnotí každodenní pohledovou zátěž obyvatel.** Posouzení krajinného rázu se omezuje na vybrané vzdálené dominanty – Mírov, panorama Zábřeha, vodní elektrárnu v Třeštině. Zcela opomíjí každodenní pohledy z obytných domů, zahrad, místních cest a zemědělských pozemků. Přitom větrné elektrárny umístěné na hřebeni v otevřené krajině budou viditelné z velkých vzdáleností a jejich vizuální dopad bude plošný, nikoli pouze lokální. Ochrana vizuální integrity sídel a každodenního obytného prostředí přitom tvoří nedílnou součást ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

**Umístění větrných elektráren by zásadně změnilo charakter krajiny.** Krajina v okolí Jestřebí a Pobučí má venkovský, zemědělský a částečně lesní charakter. Realizace skupiny větrných elektráren spolu s obslužnými cestami, transformačními stanicemi a bateriovými úložišti by tento charakter nevratně změnila směrem k průmyslovému využití území. Podmínky územního opatření omezující barevnost vedlejších staveb nebo osvětlení tento zásah nezahladí – hlavním problémem jsou samotné dominantní stavby větrných elektráren, nikoli jejich doprovodná infrastruktura.

**Kumulativní noční světelné působení nebylo posouzeno.** Územní opatření v podmínce 3.1 písm. m) ukládá stínění leteckého výstražného osvětlení s omezením viditelnosti pouze seshora. Účinnost tohoto opatření za konkrétních místních podmínek však není prokázána. Světlo emitované směrem nahoru se při oblačném počasí odráží od mraků a šíří laterálně – tomuto efektu stínění ze stran nezabrání. Při uvažovaném počtu až 8 větrných elektráren nepůjde o ojedinělý světelný bod, ale o souběžné přerušované blikání několika vysokých staveb vnímané současně z obytné zástavby dotčených obcí. Kumulativní světelný efekt celé skupiny větrných elektráren nebyl v územním opatření jako celek posouzen.

**Na základě výše uvedeného požaduji:**

1. Doplnění posouzení krajinného rázu o vyhodnocení každodenních pohledů z obytných domů, zahrad a veřejných prostranství dotčených obcí, a to pro reálnou výšku větrných elektráren až 250 m.
2. Prokázání, že navržené clonění leteckého výstražného osvětlení bude za konkrétních terénních a meteorologických podmínek v lokalitě skutečně účinné, nebo zpracování komplexního posouzení kumulativního nočního světelného vlivu celé skupiny až 8 větrných elektráren na obytnou zástavbu dotčených obcí.

**6. Ochrana přírody, biokoridorů a zvláště chráněných druhů**

Vymezení AOV103 zasahuje do území, které má význam pro ekologickou stabilitu krajiny a migraci živočichů. Samotné podmínky územního opatření připouštějí existenci migračního koridoru velkých savců ve střední části akcelerační oblasti. To je podle mého názoru zásadní rozpor: **území s migračním koridorem velkých savců nelze považovat za území s nízkým environmentálním rizikem.**

Ve zmíněném koridoru je nutné chránit migrační prostupnost krajiny pro velké savce, včetně vlka obecného, rysa ostrovida, losa evropského a medvěda hnědého. Výstavba větrných elektráren, nových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, oplocených areálů a bateriových úložišť může vést k fragmentaci území a faktickému zhoršení migrační funkce krajiny.

Tento problém nelze odstranit pouze obecnou podmínkou, že v koridoru nesmí dojít ke snížení jeho průchodnosti. AOV103 je určena pro větrné elektrárny o výšce až 250 m a odůvodnění počítá až s 8 věžemi v této oblasti. **Nejde tedy o jednotlivý drobný zásah, ale o soubor vysokých technických staveb a související infrastruktury s vizuálním, akustickým a rušivým účinkem.**

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Metodika AOPK ČR k ochraně biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování uvádí, že **u velkých savců jsou dálkové přesuny podmínkou trvalé existence populací a že je zásadní zachovat propojení oblastí výskytu na území ČR i s okolními zeměmi.** V případě vlka obecného metodika výslovně popisuje jeho schopnost pohybu na dlouhé vzdálenosti a potřebu zachovat prostupnost biotopu pro genetickou výměnu mezi populacemi.<br>V lokalitě AOV103 je přitom **doložen opakovaný výskyt vlka obecného**, tedy jednoho z cílových druhů, pro které je tento biotop vymezen. **Opakovaný výskyt vlka obecného v okolí Jestřebí je doložen** také oficiálním sdělením města Zábřeh zveřejněným dne 23. 2. 2026 na oficiálním facebookovém profilu města. Město v něm uvádí, že má potvrzené zprávy o výskytu vlka obecného v lesích u obce Jestřebí, a to na základě aktuálních informací z terénu a záznamů z fotopastí. Současně uvádí, že vlk byl v posledních dnech pozorován i při lovu zvěře v blízkosti zastavěného území. Sdělení bylo zveřejněno na oficiálním facebookovém profilu města Zábřeh, a tedy se jedná o veřejné komuniké orgánu územní samosprávy, nikoliv o soukromé podání. Lze předpokládat, že město vycházelo z informací, které mu byly předány příslušnými orgány nebo odborníky z terénu.**Tato skutečnost potvrzuje, že území v okolí AOV103 není pouze teoretickým migračním prostorem, ale fakticky využívaným biotopem zvláště chráněného druhu.**<br>Za nedostatečné považuji, že návrh připouští „nezbytná křížení" liniové infrastruktury s biokoridory. Při rozsahu záměrů souvisejících s větrnou energetikou může právě doprovodná infrastruktura fakticky způsobit narušení funkce biokoridorů, přestože samotné věže budou formálně umístěny mimo některé vymezené prvky.<br>Požadavek na zachování minimální šířky migračního koridoru 500 m nepovažuji za dostatečný. Funkčnost koridoru nelze posuzovat pouze geometricky podle jeho zbytkové šířky, ale podle skutečné průchodnosti území a podle ochoty velkých savců územím procházet. Rušivě může působit nejen fyzický zábor, ale také hluk, nízkofrekvenční zvuk, vibrace, servisní provoz, pohyb osob a techniky, noční osvětlení a vizuální dominance rotujících lopatek.<br>Tento závěr odpovídá také metodice AOPK ČR „Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování". Metodika u migračních koridorů výslovně uvádí, že podstatný vliv má nejen zúžení doporučené šířky koridoru, ale také charakter stavby a její rušivý účinek. **Současně uvádí, že stavby energetické a telekomunikační infrastruktury mohou ovlivnit průchodnost migračního koridoru pro cílové druhy, přičemž rušivě se mohou projevit zejména větrné elektrárny,** elektrická vedení a energovody. Při posouzení je podle metodiky nutné brát v úvahu nejen stavbu samotnou, ale také s ní spojený provoz a údržbu.<br>Relevantní výňatek z metodiky AOPK ČR přikládám jako přílohu č.4 této připomínky.<br>Podmínka 3.1 písm. o) vyžaduje zachování minimální šířky koridoru 500 m, avšak nestanoví žádný mechanismus ověření skutečné průchodnosti, ani nevymezuje, jaké monitorovací opatření prokáže, že k „omezení pohybu velkých savců" nedochází. Bez takového mechanismu je podmínka fakticky nevymahatelná.<br>Zvlášť závažné je, že tento migrační koridor navazuje na kritické místo koridoru. Kritická místa jsou prostorově omezená místa, kde je průchodnost biotopu již nyní zhoršená, a jejich zachování je zásadní pro využitelnost celého biotopu. **Pokud zvěř projde kritickým místem a bezprostředně poté narazí v navazujícím koridoru na soubor větrných elektráren, bateriových úložišť, osvětlení a obslužné infrastruktury, dojde k faktickému oslabení nebo znehodnocení migračního propojení.**<br>Tento zásah je patrný zejména z přílohy č. 5, která zobrazuje překryv navrhované AOV103 s migračním koridorem velkých savců.<br>Tento koridor je nutné posuzovat v širších souvislostech, nikoli pouze izolovaně v rámci katastru obce Jestřebí**. Jde o významné propojení mezi navazujícími lesními celky a oblastmi Jeseníků, Moravskoslezského kraje a směrem do východních Čech.** Přerušení nebo významné zhoršení průchodnosti v tomto místě by proto nemělo pouze lokální dopad, ale mohlo by oslabit regionální migrační propojení velkých savců. | |

Návrh sám počítá s monitoringem mortality ptáků a monitoringem netopýrů až po uvedení větrných elektráren do provozu. Tím **fakticky přiznává existenci významného rizika.** Ochrana zvláště chráněných druhů však má být preventivní. Není přijatelné nejprve umožnit výstavbu a teprve následně zjišťovat, zda dochází k úhynům ptáků nebo netopýrů.

Problematické je také odkazování na metodické doporučení ČESON „v přípravě" u ochrany netopýrů. **Povinnosti a ochranná opatření nemohou být založeny na dokumentu, jehož obsah není v době projednávání známý.** Takový postup snižuje právní jistotu a činí tuto část opatření obtížně přezkoumatelnou.

Podkladové posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE bylo dokončeno dne 9. 12. 2025, jak je výslovně uvedeno v odůvodnění územního opatření. Opakovaný výskyt vlka obecného byl doložen sdělením města Zábřeh ze dne 23. 2. 2026 – tedy více než dva měsíce po dokončení posouzení. **Toto posouzení proto aktuálně doložený výskyt vlka v okolí AOV103 nemohlo zohledňovat a nemůže být bez dalšího považováno za dostatečný podklad pro závěr, že vymezení akcelerační oblasti nemá negativní dopad na zvláště chráněný druh. Požaduji, aby pořizovatel zajistil aktualizaci tohoto posouzení s přihlédnutím k nově doložené přítomnosti vlka obecného v lokalitě, nebo aby přezkoumatelně vysvětlil, proč taková aktualizace není nezbytná.**

Požaduji, aby pořizovatel zajistil zpřístupnění posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE, včetně mapových příloh, aby bylo možné ověřit, jak bylo konkrétní místo v blízkosti kritického místa dálkového migračního koridoru posouzeno.

Z odůvodnění vyplývá, že bylo zpracováno posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Z předložených podkladů však není zřejmé, že by se toto posouzení konkrétně a přezkoumatelně vypořádalo s aktuálně doloženým výskytem vlka obecného v okolí Jestřebí, s návazností migračního koridoru na kritické místo a s kumulativním účinkem až 8 VTE, obslužných komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch a bateriových úložišť na skutečnou průchodnost migračního koridoru.

Vzhledem k doloženému výskytu vlka obecného, významu migračního koridoru a existenci kritického místa požaduji, aby pořizovatel tento podklad vypořádal jako konkrétní důkaz aktuálního využívání území zvláště chráněným druhem. Lokalitu AOV103 nelze z těchto důvodů považovat za území s nízkým environmentálním rizikem vhodné pro akcelerační oblast.

**Požaduji, aby pořizovatel před případným schválením AOV103 zajistil doplnění, aktualizaci a zveřejnění posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE tak, aby se konkrétně a přezkoumatelně vypořádalo s aktuálně doloženým výskytem vlka obecného v okolí Jestřebí, s dotčením migračního koridoru velkých savců, s návazností na kritické místo biotopu a s kumulativními vlivy všech souvisejících staveb a zařízení, včetně větrných elektráren, obslužných komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, bateriových úložišť, servisního provozu, hluku, vibrací, nočního osvětlení a vizuálního rušení. Současně požaduji, aby bez takového doplnění nebylo přezkoumatelně uzavřeno, že AOV103 představuje území s nízkým environmentálním rizikem vhodné pro vymezení akcelerační oblasti.**

**7. Zemědělský půdní fond a hospodaření v krajině**

AOV103 je vymezena převážně v zemědělsky využívané krajině. Dotčené plochy zahrnují zemědělskou půdu, jejíž ochrana má být jedním z veřejných zájmů územního plánování. Návrh se však soustředí především na zachování přístupu k pozemkům a na to, aby nevznikaly neobhospodařovatelné zbytky, nikoliv na skutečnou ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje.

Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury povede k záborům půdy, zhutnění půdy těžkou technikou, změnám odtokových poměrů, zvýšení erozního rizika a fragmentaci pozemků. Přístupové cesty a manipulační plochy mohou dlouhodobě narušit způsob hospodaření v území.

Nedostatečně je řešena také ochrana meliorací a drenážních systémů. Pouhé konstatování, že nemá být narušena jejich funkce, není dostatečné. U masivních zemních prací, hlubokého zakládání

a výstavby komunikací je riziko přerušení odvodňovacích systémů reálné a mělo být vyhodnoceno již ve fázi návrhu akcelerační oblasti.

### 8. Bateriová úložiště a další související infrastruktura

Návrh neřeší pouze samotné větrné elektrárny. Součástí záměrů mohou být také areály pro skladování elektřiny, obslužné komunikace, kabelová vedení, trafostanice, manipulační plochy a další technická infrastruktura.

Bateriová úložiště představují samostatný zdroj rizik. Mohou znamenat další zábor půdy, zvýšení hlukové zátěže vlivem chlazení, zvýšení požárního rizika a riziko úniku látek při havárii. V tichém venkovském prostředí může být i monotónní provozní hluk technologií významným rušivým prvkem, zejména v nočních hodinách.

V případě požáru bateriového úložiště nebo havárie větrné elektrárny nelze vyloučit kontaminaci půdy a vod. Tato rizika jsou zvlášť závažná v území, **kde jsou obyvatelé závislí na místních zdrojích vody**. Návrh však neobsahuje dostatečnou analýzu havarijních scénářů ani jejich dopadů na konkrétní hydrogeologické poměry lokality.

**Požaduji, aby OOP výslovně zakázalo umísťování bateriových úložišť v hydrogeologicky citlivém území nebo v definované vzdálenosti od místních studní, pramenišť a vodních toků.** Podmínka 3.1 písm. b) sice limituje plošnou výměru areálů úložišť, ale havarijní rizika pro vodní zdroje neřeší vůbec. Tato mezera je nepřijatelná v lokalitě, kde jsou obyvatelé závislí na individuálních zdrojích pitné vody.

### 9. Bezpečnostní a technická rizika

V územním opatření chybí jasné stanovení bezpečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, komunikací, turistických tras a dalších míst, kde se mohou pohybovat osoby. U staveb o výšce až 250 m je nutné zohlednit nejen hluk, ale také riziko pádu částí zařízení, havárie, požáru, námrazy a odletu ledu z lopatek.

**Není dostatečně řešeno ani riziko šíření požáru z gondoly větrné elektrárny nebo z bateriového úložiště do okolní krajiny. V lesnatém a sklonitém terénu může být zásah hasičů komplikovaný a následky mohou být závažné.**

Návrh podle mého názoru nedostatečně vyhodnocuje také zvýšenou dopravní zátěž v době výstavby. Přeprava částí větrných elektráren, stavebních materiálů a těžké techniky může znamenat zásahy do místních komunikací, zvýšený hluk, prašnost a omezení běžného života obyvatel.

Skutečnost, že bezpečné vzdálenosti nejsou stanoveny v OOP, neznamená, že budou dostatečně stanoveny v navazujícím řízení. Po schválení akcelerační oblasti je faktická procesní váha lokality rozhodnuta a navazující řízení probíhá pod silným předpokladem jejího využití.

### 10. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů

Jedním z hlavních nedostatků návrhu je podle mého názoru **absence komplexního posouzení kumulativních a synergických vlivů. Nestačí hodnotit jednotlivé větrné elektrárny nebo jednotlivé typy vlivů odděleně.**

Je nutné posoudit společné působení všech zamýšlených větrných elektráren, bateriových úložišť, dopravní a technické infrastruktury, hluku, stroboskopického efektu, světelného značení, zásahu do krajinného rázu, vlivu na vodní režim, vlivu na migrační prostupnost území a vlivu na zemědělské hospodaření.

Bez takového komplexního posouzení nelze tvrdit, že AOV103 je vhodnou akcelerační oblastí. Kumulace vlivů může být pro obyvatele a krajinu podstatně závažnější než jednotlivé izolované dopady.

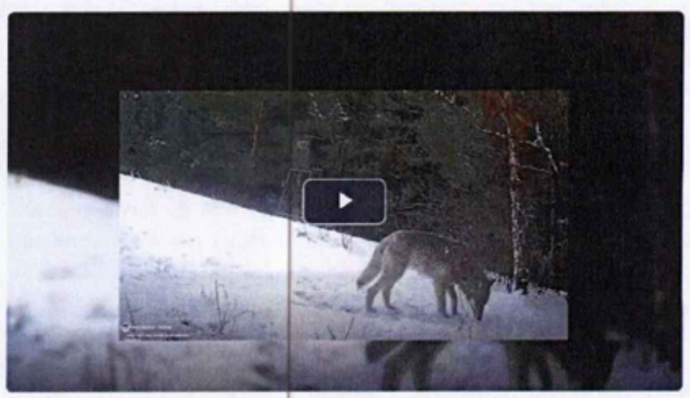
Zvláštní pozornost je nutné věnovat kumulativní hlukové zátěži. Podmínka 3.1 písm. k) sice ukládá zpracovat hlukovou studii zohledňující kumulativní působení existujících zdrojů hluku, avšak nestanoví žádný celkový hlukový limit (cap) pro AOV103 jako celek. Podmínka rovněž nevyžaduje posouzení nejhoršího možného souběhu všech VTE najednou za nepříznivých meteorologických

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | podmínek. Bez takového celkového limitu a bez posouzení nejnepříznivějšího souběhu nelze zaručit, že kumulativní hluková zátěž pro obyvatele Jestřebí a Pobučí zůstane v přijatelných mezích.<br>Podmínka 3.1 písm. k) stanoví povinnost zpracovat hlukovou studii, avšak nestanoví, jaké právní důsledky nastávají, pokud studie prokáže překročení limitů. V takovém případě by již byla akcelerační oblast schválena a jednotlivá řízení by probíhala pod silným tlakem jejího využití. OOP musí předem garantovat, že záměry, které stanoveným limitům vyhovět nemohou, budou z oblasti vyloučeny.<br><br>**Požaduji, aby pořizovatel před případným schválením AOV103 doplnil konkrétní a přezkoumatelné posouzení kumulativních a synergických vlivů všech záměrů a související infrastruktury v AOV103 jako celku, nikoliv pouze posouzení jednotlivých staveb nebo jednotlivých typů vlivů odděleně. Toto posouzení musí zahrnovat zejména společné působení všech větrných elektráren, bateriových úložišť, přístupových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, hluku, nízkofrekvenčního hluku, mihání stínu/stroboskopického efektu, nočního světelného značení, zásahu do krajinného rázu, vlivů na vodní režim, migrační prostupnost území a zemědělské hospodaření.**<br><br>**Současně požaduji, aby územní opatření stanovilo jednoznačné a vymahatelné podmínky pro AOV103 jako celek, včetně celkového hlukového limitu, povinnosti posoudit nejnepříznivější provozní souběh všech uvažovaných větrných elektráren za nepříznivých meteorologických podmínek a jasného právního následku pro případ nesplnění těchto podmínek. Tímto následkem musí být nepřípustnost povolení záměru nebo jeho části, pokud by samostatně nebo v kumulaci s ostatními záměry vedl k překročení stanovených limitů, ohrožení veřejného zdraví nebo k nepřiměřenému zatížení obyvatel dotčených obcí. Bez takového doplnění nelze přezkoumatelně uzavřít, že AOV103 představuje území s nízkým environmentálním a společenským rizikem.**<br><br>**11. Rozpor se smyslem akceleračních oblastí a se zásadou proporcionality**<br>Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde je možné rozvoj obnovitelných zdrojů uskutečnit **s nízkým environmentálním rizikem a s přiměřenými dopady na území. Lokalita AOV103 tyto znaky podle mého názoru nesplňuje.**<br>V území se střetává více významných veřejných zájmů: ochrana obyvatel, ochrana vody, ochrana zemědělské půdy, ochrana krajinného rázu, ochrana zvláště chráněných druhů a zachování migrační prostupnosti krajiny. Taková lokalita nemůže být považována za bezproblémovou nebo nízkorizikovou.<br>Návrh také dostatečně neprokazuje, že cíle rozvoje obnovitelných zdrojů nelze splnit v jiných lokalitách s menšími dopady. Pokud existují vhodnější alternativy, je prosazování AOV103 nepřiměřené.<br>**Zásada proporcionality vyžaduje, aby zásah do práv obyvatel, samosprávy, životního prostředí a krajiny nebyl větší, než je nezbytné. V případě AOV103 tato podmínka splněna není.**<br>Zákon ZOZE sám v § 6 vyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v souladu s principy ochrany veřejných zájmů. Pokud je vymezení v přímém konfliktu s ochranou vodních zdrojů, migrací zvláště chráněných druhů a zdravím obyvatel, není splněna podmínka, kterou samotný zákon klade.<br><br>**12. Nesoulad s postojem místní samosprávy a obyvatel**<br>Obyvatelé dotčeného území již v minulosti vyjádřili nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v této lokalitě. Nesouhlas byl vyjádřen také peticí a následně usnesením Zastupitelstva obce Jestřebí ze dne 10. 9. 2024 č. 08/13/2024, kterým **se obec vyslovila proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí.**<br>Vymezení AOV103 je proto v přímém rozporu s deklarovaným postojem místní samosprávy a obyvatel. **Takový postup narušuje důvěru v územní plánování a působí jako nucené prosazení záměru, který v místě nemá společenskou akceptaci.** | |

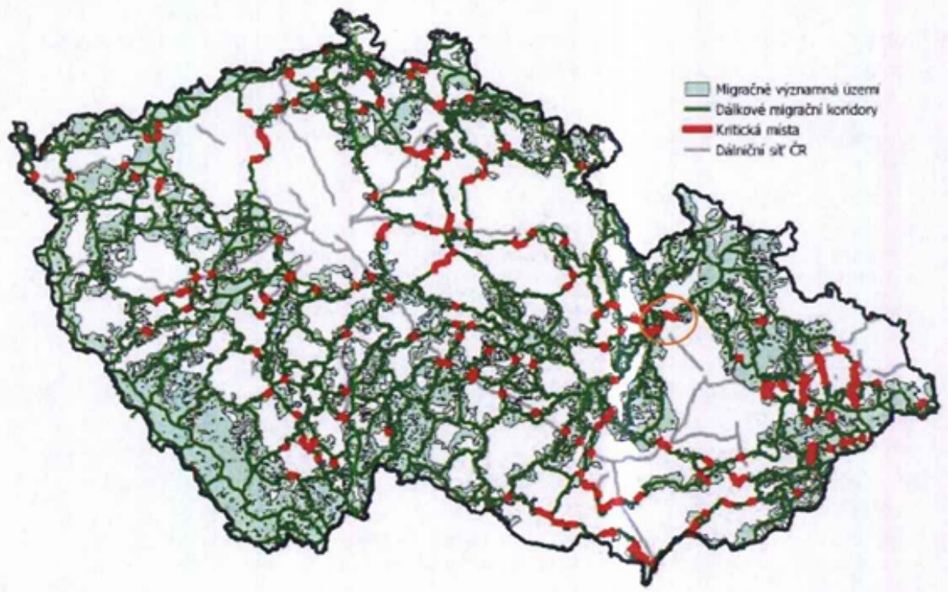
**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Požaduji, aby byl tento postoj obce a obyvatel respektován a aby nebyla akcelerační oblast vymezována proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu dotčeného území.<br>Nesouhlas místní samosprávy je jedním z veřejných zájmů, který je pořizovatel povinen při rozhodování zvažovat. Prosazení záměru přes výslovný a odůvodněný nesouhlas samosprávy bez přezkoumatelného zdůvodnění nadřazenosti jiného veřejného zájmu je v rozporu se zásadou proporcionality a s principy územní samosprávy zakotvenými v čl. 8 Ústavy ČR a v čl. 101 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**III. Závěr**<br><br>Z výše uvedených důvodů považuji návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí za věcně nesprávný, nedostatečně odůvodněný a nepřiměřený.<br>**Navržená lokalita není vhodná pro vymezení akcelerační oblasti pro větrnou energetiku, protože vykazuje zásadní střety s ochranou obyvatel, vodních zdrojů, zemědělské půdy, krajinného rázu, migračních koridorů a zvláště chráněných druhů.** Návrh zároveň nedostatečně řeší kumulativní vlivy, bezpečnostní rizika a dopady související infrastruktury.<br>**Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV103 Jestřebí v celém rozsahu vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**<br>Současně požaduji, aby se správní orgán s těmito připomínkami vypořádal jednotlivě, konkrétně a přezkoumatelně, nikoliv pouze obecným odkazem na navazující řízení.<br><br>**Přílohy:**<br>Příloha č. 1 a č. 2: Doložené veřejné informace o výskytu vlka v širším okolí řešeného území – oznámení města a záznam z fotopasti<br>Příloha č. 3 – Mapa biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců v širších souvislostech ČR s orientačním vyznačením AOV103 Jestřebí.<br>Příloha č. 4 – Detailní mapa migračního koridoru / biotopu velkých savců s překryvem navrhované akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>Příloha č. 5: Výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhované akcelerační oblasti AOV103 – grafické znázornění prostorové vazby mezi chráněným územím a navrhovanou oblastí.<br>Příloha č. 6: Výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhované akcelerační oblasti AOV103 – grafické znázornění prostorové vazby mezi chráněným územím a navrhovanou oblastí. | |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Příloha 1 a 2:** Doložené veřejné informace o výskytu vlka v širším okolí řešeného území – oznámení města a záznam z fotopasti<br><br>Město Zábřeh<br>23. února ·<br>🐺 Výskyt vlka v okolí Jestřebí: Buďte obezřetní<br>Máme potvrzené zprávy o výskytu vlka obecného v lesích u obce Jestřebí. Podle aktuálních informací z terénu a záznamů z fotopastí se v této lokalitě šelma vyskytuje opakovaně a v posledních dnech byla pozorována i při lovu zvěře v blízkosti zastavěného území.<br>Ačkoliv vlk je přirozeně plaché zvíře a přímý střet s člověkem je velmi nepravděpodobný, je namístě dodržovat základní pravidla bezpečnosti:<br>🐕 Majitelé psů: Prosíme, mějte své čtyřnohé parťáky v lese vždy na vodítku. Volně pobíhajícího psa může vlk vnímat jako narušitele teritoria nebo kořist, což může vést ke konfliktu.<br>🌲 Pohyb v lese: Při procházkách se držte značených cest. Vlk o lidech většinou ví dříve než oni o něm a zdaleka se jim vyhne.<br>🐓 Hospodářská zvířata: Chovatele v přilehlých oblastech prosíme k preventivní kontrole zabezpečení pastvin.<br>Cílem tohoto upozornění není vyvolávat strach, ale zajistit bezpečné soužití s přírodou, která nás obklopuje. Vlk do naší krajiny patří, ale vzájemný respekt a opatrnost jsou v tuto chvíli klíčové.<br><br>Peter Marenčík<br>Olomoucký Aktuality<br>Publikováno 26. 2.<br>**Vlk byl opakovaně spatřen u Jestřebí, odborníci vyzývají k obezřetnosti**<br><br>V lesích u obce Jestřebí na Šumpersku byl opakovaně potvrzen výskyt Vlk obecný. Šelmu zachytily fotopasti i svědci z terénu, v posledních dnech byla pozorována při lovu zvěře poblíž zastavěného území. Odborníci připomínají, že vlk je přirozeně plaché zvíře a střet s člověkem je velmi nepravděpodobný. Přesto doporučují zvýšenou obezřetnost, zejména mít psy v lese na vodítku, držet se značených cest a důsledně zabezpečit hospodářská zvířata. Smyslem upozornění není vyvolávat obavy, ale přispět k bezpečnému soužití člověka s přírodou, kde má tato šelma své místo.<br><br>https://www.regiotv1.cz/m/vlk_byl_opakovane_spatren_u_jestrebi_odbornici_vyzyvaji_k_obezretnosti | |

**Příloha 3:** AOPK ČR. *Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování. Metodika AOPK ČR.* Leden 2020, s. 14



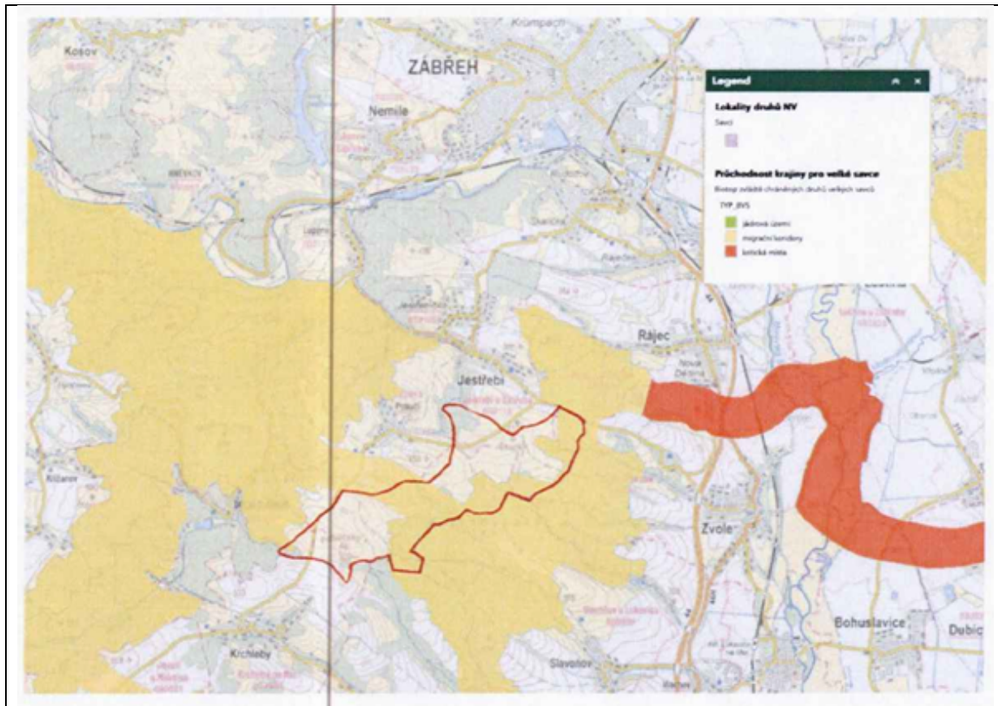

**Příloha č. 4:** Výňatek z metodiky AOPK ČR „Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování" – část týkající se migračních koridorů, staveb energetické infrastruktury, rušivých účinků staveb a posuzování provozu a údržby.

**B. Migrační koridory**

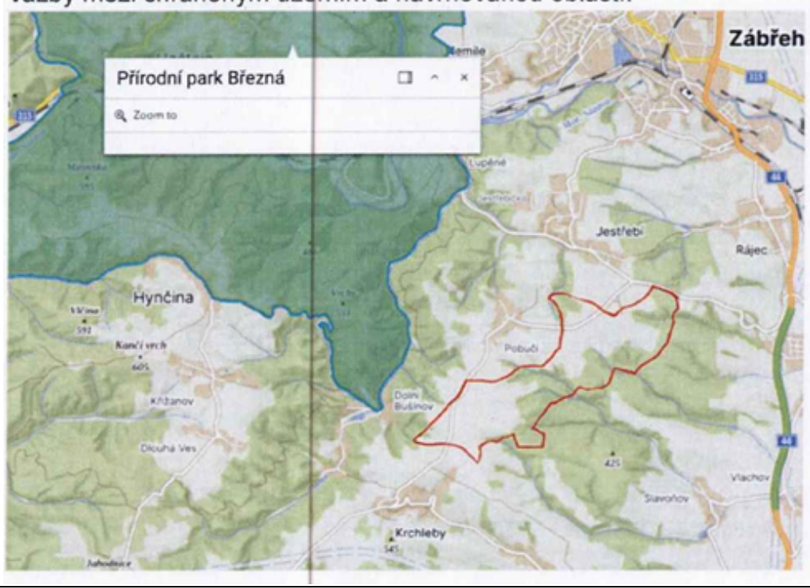
V tomto území nesmí docházet k povolování staveb a zařízení, které by mohly ohrozit migrační funkce koridoru. Záměry, které mohou zhoršit kvalitu biotopu v migračním koridoru z hlediska jeho průchodnosti pro cílové druhy, jsou považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje vybraných ZCHD. Mezi takové zásahy patří zejména:

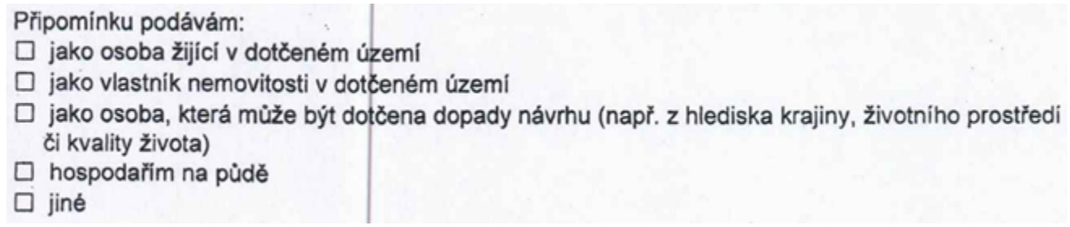
- **Stavby energetické a telekomunikační infrastruktury, které mohou ovlivnit průchodnost migračního koridoru pro cílové druhy**. Rušivě se mohou projevit například stavby stožárů mobilních operátorů, vysílače, větrné elektrárny, elektrická vedení, energovody, apod. Jednotlivé záměry je nutné posuzovat podle podobných kritérií jako průmyslové stavby, u liniových staveb obdobně jako liniové dopravní stavby. Při posouzení, zda tyto stavby ohrožují průchodnost koridoru, je třeba brát v úvahu nejen stavbu samotnou, ale také s ní spojený provoz a údržbu.

**Příloha 5:** Poloha navrhované akcelerační zóny, vyznačené červeným obrysem, v návaznosti na migrační koridor velkých savců a kritické místo jejich migrace




**Příloha č. 6:** Výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhované akcelerační oblasti AOV103 – grafické znázornění prostorové vazby mezi chráněným územím a navrhovanou oblastí.



| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4324. | Michalec Ondřej | MMR-40575-2026-81 | 99cze, 99czp, 99czq | AOV51, AOV62, AOV63 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.<br><br>Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,<br>k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice<br>k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč<br><br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>☐ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,<br>k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice<br>k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč<br><br>**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení či zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>o § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>o kumulativních vlivů<br>o variantního řešení<br>o konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena.<br><br>K akceleračním oblastem AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice se uvádí: vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů s výjimkou nezbytného křížení liniové infrastruktury. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>○ narušení ekologické stability<br>○ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>**<br>○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>○ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**<br><br>**<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>○ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>○ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>○ zastavěných ploch<br>○ brownfieldů<br>○ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>○ ochrana lidského zdraví,<br>○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>○ ignorování charakteru území<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>○ omezení práva veřejnosti na informace<br>○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>**<br>○ absence terénních biologických průzkumů<br>○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>○ chybí reálná data o výskytu druhů<br>○ variantní řešení<br>○ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**<br><br>**<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>**<br>Navržené řešení povede k:<br>○ zásadní změně krajinného rázu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>○ vzniku bariér v krajině<br>○ narušení ekologické konektivity<br>○ znehodnocení zemědělské půdy<br>○ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.**<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>○ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>○ stroboskopický efekt<br>○ světelné zatížení<br>○ kvalitu bydlení<br>○ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>○ souběžné působení více projektů<br>○ celkové zatížení území<br>○ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území.**<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>○ hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>○ posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>○ hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,<br>k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice<br>k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč<br><br>z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4325. | Vejvodová Ilona | MMR-40576-2026-81 | 99cx, 99cy | AOV44, AOV45 | Věc: I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)<br><br>II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ<br><br>III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br><br>I. Úvod<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV44 Litochovice a AOV Bušanovice.<br><br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Čepřovice katastrální území Čepřovice, Jihočeský kraj, které bezprostředně sousedí s navrhovanou akcelerační oblastí AOV44 Litochovice.<br><br>Územní opatření k AOV44 Litochovice a AOV Bušanovice se současně dotýká širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám: | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena.<br><br>Úplnému vypuštění akcelerační oblasti AOV44 Litochovice z Změny č. 2 ÚRP nebylo přistoupeno. Vymezení akcelerační oblasti AOV44 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výsledky biologického posouzení pro akcelerační oblast AOV44 byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV44. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ☐ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné: (prosím doplňte)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Nejvýznamnější hodnotou území je především charakter krajiny, kdy se jedná o oblast Šumavského podhůří ( Podlesí, část Volyňska ), která je v současnosti i historicky jedním z nejzachovalejších území v rámci Jihočeského kraje i v rámci celé České republiky. Významnou hodnotou krajiny je její uspořádání a dochované historické prvky, ať v sídlech nebo v krajině, přírodní prostředí s četnými přírodními a přírodě blízkými segmenty krajiny, díky, které je zde také evidován výskyt řady zákonem chráněných druhů živočichů .<br>Dopad návrhu do mých práv spočívá v přímém ovlivnění kvality života a užívání nemovitosti nacházející se v dotčeném území, včetně výšené dopravní zátěže. Výstavba větrných elektráren povede ke zvýšené hlukové zátěži, narušení krajinného rázu a dalším negativním vlivům.<br>Dále bude mít dopad na místní faunu, zejména ptactvo se vyskytující volavky popelavé (Ardea cinerea), čápa bílého (Ciconia ciconia), motáka pochopa (Circus aeruginosus), motáka pilicha (Circus cyaneus) a kulíška nejmenšího (Glaucidium passerinum ) jejichž výskyt na území byl prokázán a další živočichy žijící na dotčeném území.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV44 Litochovice a AOV Bušanovice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>- § 68 – nedostatečné odůvodnění | EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br>- kumulativních vlivů<br>- variantního řešení<br>- konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>- ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>- narušení ekologické stability<br>- zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>- požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br>III. Nesoulad s právem Evropské unie<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>- chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>- nedostatečné zapojení veřejnosti<br>- nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>- zastavěných ploch | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - brownfieldů<br>- technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>- ochrana lidského zdraví,<br>- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>- ignorování charakteru území<br>- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>- omezení práva veřejnosti na informace<br>- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>IV. Nedostatky SEA a podkladů<br>- absence terénních biologických průzkumů<br>- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>- chybí reálná data o výskytu druhů<br>- variantní řešení<br>- posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.<br><br>Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>V. Narušení krajiny a životního prostředí<br><br>Navržené řešení povede k:<br><br>- zásadní změně krajinného rázu<br><br>- narušení horizontů a dálkových pohledů<br><br>- vzniku bariér v krajině<br><br>- narušení ekologické konektivity<br><br>- znehodnocení zemědělské půdy<br><br>- zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>VI. Dopady na obyvatele<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>- hluk a nízkofrekvenční hluk<br><br>- stroboskopický efekt<br><br>- světelné zatížení<br><br>- kvalitu bydlení<br><br>- hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>VII. Kumulativní a systémové dopady | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není řešeno:<br>- souběžné působení více projektů<br>- celkové zatížení území<br>- únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>VIII. Absence variantního řešení<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.<br>Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.<br>Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>X. Hlavní požadavek<br><br>Navrhuji:<br><br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br><br>· posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br><br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br><br>· hodnocení vlivu na populace netopýrů<br><br>· posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>· hodnocení dopadů na krajinný ráz<br><br>· hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br><br>· zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>· metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br><br>· podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>XI. Závěr<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 4326. | Balounová Benešová Pavla | MMR-40577-2026-81 | 99cx, 99cy | AOV44, AOV45 | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)<br>○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>○ narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>○ zásadní změna krajiny a její industrializace<br>○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>○ chybí posouzení nočního osvětlení | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena.<br><br>Výběr ploch akceleračních oblastí proběhl na základě biologického posouzení navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky tohoto posouzení spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita rovněž mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br>○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>○ chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>**3. Zemědělská půda**<br>○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>○ nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>○ změna charakteru bydlení,<br>○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>**<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>**<br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>○ kontaminace půdy a vody,<br>○ šíření požáru do krajiny,<br>○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**<br><br>**<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>**<br>AO č.: 44, 45<br>Oblast: LITOCHOVICE, ZUŠANOVICE<br>Kraj: JIHOČESKÝ<br><br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO)<br><br>○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,<br>○ možné střety s ochranou přírody a krajiny,<br>○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, | shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. |

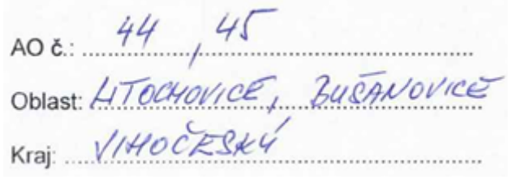
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,<br>○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.<br><br>Do uvedené oblasti mohou zasahovat:<br>○ migrační trasy živočichů,<br>○ významné krajinné prvky,<br>○ kvalitní zemědělská půda,<br>○ vodní zdroje,<br>○ krajinný ráz,<br><br>Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>**E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**Závěr**<br>Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** | |
| 4327. | Pleskačová Ludmila | MMR-40578-2026-81 | I.1.b.1., I.1.b.2. | FVE, VTE | Věc: Podání připomínek k navrhovaným akceleračním oblastem<br><br>Já jako občanka České republiky vznáším připomínky k navrhovaným akceleračním oblastem v rámci celé republiky z těchto důvodů:<br><br>1. Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zaclonění větnými parky považuji za zhanobení národního a kulturního symbolu.<br><br>2. Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byla bych krácena na svých právech kulturního prostředí pro život.<br><br>3. Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. 7yto oblasti navštěvuji a byla bych krácena na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci.<br><br>4. Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je | **Neakceptováno.**<br><br>Podatelka vznáší obecné připomínky k akceleračním oblastem v celé České republice, aniž by identifikovala konkrétní akcelerační oblast. Požadavek na zpracování nezávislé národní studie zaštítěné AV ČR před dalším pokračováním procesu nelze v rámci vypořádání připomínek k návrhu Změny č. 2 ÚRP akceptovat, neboť tato otázka přesahuje předmět územně plánovací dokumentace.<br><br>Ohrožení kulturního dědictví, ochranných pásem národních kulturních památek a případných lokalit UNESCO bylo sledováno v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujících řízeních. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí.<br><br>5. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě. Pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce, vnímám to jako ohrožení svého zdraví,<br><br>6. Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožena rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala.<br><br>7. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu.<br><br>8. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sama žít a ani aby budoucí generace žily v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Za ekologickou likvidaci větrných elektráren ručí investoři, jaká je ale záruka, Že po skončení životnosti, tj. zhruba za 20 let skutečně tito investoři likvidaci zajistí? Jak velké je riziko, že náklady na tuto likvidaci bude muset převzít stát, tj. že budeme tyto náklady hradit my občané skrze státní nebo obecní rozpočet?<br><br>9. Tržní cena nemovitostí v důsledku výstavby v akcelerační zóně prokazatelně klesne o 10–30 %.<br><br>10. Neexistuje nezávislá zdravotní studie dopadu nízkofrekvenčního hluku a pulzního infrazvuku v noci na lidské zdraví. Kdo ponese osobní odpovědnost za případné budoucí škody na zdraví obyvatel (např. rozvoj vibroakustické nemoci) v případě, že zastupitelé odhlasují projekt bez nezávislé zdravotní studie?<br><br>11. Schválením akceleračních zón se protiústavně zjednodušuje a zrychluje proces výstavby větrných elektráren, která trvale a Často nevratně zatěžuje krajinu i její obyvatele, s výraznými dopady na krajinu a její obyvatele, zatímco u povolování staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.<br><br>Z těchto důvodů navrhuji řádnou nezávislou národní studii zaštítěnou AV ČR zaměřenou na ekonomickou, zdravotní a ekologickou analýzu výstavby větrných elektráren vzhledem k tomu, že jejich dopad je na krajinu a lidské zdraví nevratný. | Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Obavy z hluku a nízkofrekvenčního hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Výběr ploch akceleračních oblastí proběhl na základě biologického posouzení navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Výsledky biologického posouzení spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE a směrnice RED III. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4328. | Adam Bohumil, Tomáš Bejdák | MMR-40579-2026-81 | 99cc, 99czzf | AOV18, AOV82 | **Text připomínky**<br>Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18.<br>**Odůvodnění uplatněné připomínky**<br>1. **Direktivní vymezení AOV**<br>Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny | **Neakceptováno.**<br>AOV82 Boreč byla zmenšena.<br>Podatel vyjadřuje nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV82 v okolí Bořeče s poukazem na přítomnost přírodních a historických hodnot území, výskyt vzácných chráněných druhů živočichů, ohrožení lesních studánek a pramenů jakožto místních vodních zdrojů a blízkost CHKO Kokořínsko. Podatel rovněž poukazuje na nedostatečné zapojení dotčené veřejnosti do rozhodovacího procesu.<br>Vymezení akcelerační oblasti AOV82 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.<br>Problematika chráněných druhů živočichů včetně výskytu netopýrů byla při vymezení akceleračních oblastí posuzována v rámci biologického posouzení a SEA/VVURÚ. Ochrana chráněných druhů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření zapracovaných do podmínek územního opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity.<br>Problematika krajinného rázu a kulturního dědictví byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz a kulturní hodnoty byly jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.<br>Aspekty vlivu na místní vodní zdroje a režim byly součástí VVURÚ a jsou zohledněny v podmínkách územního opatření pro akcelerační oblast.<br>Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.<br>Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.<br>**11. Další připomínky podatele:**<br>Asi 15 let se snažíme ubránit své domovy od blikajících a hučících 200 metrových monster které mají stát 800 m od našich domovů. Chceme v klidu žít a vyspat se !!! Spousta lidí tu má pozemky a chaty k odpočinku a rekreaci a nemůžou do toho mluvit – co to je za zákon ??? nikdo to tu nechce !!! Ti chytráci co to chtějí ať si to postaví doma na zahradě !!!<br>Datum a podpis: | samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Text připomínky:<br>Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82.<br>Odůvodnění uplatněné námitky:<br>Podavatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č.2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82.<br>Stručné důvody:<br>- Přírodní a historické monumenty v těsném okolí (Vrátenská hora s rozhlednou, větrný mlýn Větrák atd.)<br>- Vzácné druhy zvířat (výskyt Orla mořského, Krkavců, Brkoslava severního, Užovky stromové a další)<br>- Vodní zdroje (lesní studánky, prameny)<br>- Blízkost CHKO Kokořínsko<br>- Vymezení AOV nebylo s nikým předem projednáno ani komunikováno | |
| 4329. | Balounová Elena | MMR-40580-2026-81 | 99cx, 99cy | AOV44, AOV45 | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)<br>o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>o narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>o zásadní změna krajiny a její industrializace<br>o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>o chybí posouzení nočního osvětlení<br>o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena.<br><br>Výběr ploch akceleračních oblastí proběhl na základě biologického posouzení navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky tohoto posouzení spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ, které zahrnulo i kumulativní vlivy jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE).<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br>○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>○ chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>**3. Zemědělská půda**<br>○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>○ nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>○ změna charakteru bydlení,<br>○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>**<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>**<br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>○ kontaminace půdy a vody,<br>○ šíření požáru do krajiny,<br>○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**<br><br>**<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>**<br><br><br><br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO)<br><br>○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,<br>○ možné střety s ochranou přírody a krajiny,<br>○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,<br>○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,<br>○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. | rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výsledky krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE.<br><br>Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vliv na vodní režim bude předmětem posouzení v navazujícím řízení. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Do uvedené oblasti mohou zasahovat:<br>o migrační trasy živočichů,<br>o významné krajinné prvky,<br>o kvalitní zemědělská půda,<br>o vodní zdroje,<br>o krajinný ráz,<br><br>Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>**E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**Závěr**<br>Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4330. | Škodová Eva | MMR-40581-2026-81 | 99cz | AOV46 | **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast **AOV46 Hříšice**, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou **Malý Pěčín a Bílkov, místní části města Dačice.**<br><br>Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR).<br><br>Součástí návrhu je i akcelerační oblast **AOV46 Hříšice** (dále jen AO) o rozloze 2,6 km$^2$. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR.<br><br>Podatel je vlastníkem pozemků zapsaných v Katastru nemovitostí pro Jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec na **LV** [redacted] **k.ú. Hříšice a obci Hříšice**, které jsou v blízkosti navrhované AO (asi 750 m od akcelerační zóny).<br><br>Jako podatel s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě **nesouhlasím** a požaduji její **úplné vypuštění** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice, k.ú. Malý Pěčín, k.ú. Bílkov).<br><br>I. **Předmět:**<br><br>Jako podatel s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě **nesouhlasím** a požaduji její **úplné vypuštění** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín).<br><br>**II. Kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy** –<br><br>Rovina ústavní - porušení principu rovnosti a zákaz libovůle<br><br>**Neodůvodněná nerovnost subjektů:** Schválením akceleračních zón dochází k vyčlenění určitého druhu staveb (VTE) do privilegovaného režimu, což je v rozporu s principem rovnosti před zákonem. Zatímco u běžných staveb je vyžadován standardní povolovací proces, u staveb s extrémním dopadem na krajinu a obyvatele se proces protiústavně zjednodušuje.<br><br>**Zákaz libovůle:** Ústavní soud ČR zakazuje zákonodárci vytvářet neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Upřednostnění zisku úzké skupiny investorů před ochranou práv tisíců vlastníků v regionu je projevem takové libovůle.<br><br>Listina základních práv a svobod (LZPS)<br><br>**Právo na samosprávu (Čl. 100 Ústavy):** Pořizování územního plánu je výhradní kompetencí zastupitelstva obce. Vnucení akcelerační zóny cestou Územního rozvojového plánu (ÚRP) je nepřípustným zásahem do práva na samosprávu, který činí navazující rozhodnutí protiústavními.<br><br>**Omezení základních práv (Čl. 4 odst. 3 a 4):** Zákonná omezení musí platit stejně pro všechny případy a nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. V případě akceleračních zón dochází k **pozitivní diskriminaci investorů VTE** na úkor procesních práv ostatních účastníků řízení, kteří se nemohou efektivně bránit.<br><br>**Právo na život a ochranu zdraví (Čl. 6):** Provoz VTE za daných podmínek (hluk, infrazvuk, námrazy) přímo ohrožuje zdraví a životy obyvatel, což potvrzují technické studie.<br><br>**Ochrana vlastnického práva (Čl. 11):** Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Je nepřípustné, aby vlastnictví pozemků pro VTE mělo přednost před vlastnictvím pozemků s obydlím. Výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>**Nedotknutelnost obydlí (Čl. 12):** Podoba a doprovodné projevy VTE (stroboskopický efekt, hluk) v těsné blízkosti sídel de facto trvale a nevratně ničí hodnotu a pokojné užívání obydlí.<br><br>Rovina občanského zákoníku (OZ)<br><br>**Ochrana před rušením vlastnického práva (§ 1042 OZ):** Vlastník má právo domáhat se ochrany proti každému, kdo neprávem zasahuje do jeho vlastnického práva nebo ho ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.<br><br>**Absence veřejného zájmu:** Realizace VTE v akceleračních zónách je vnímána jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah do vlastnických práv a kvality života, který nelze ospravedlnit veřejným zájmem, neboť ten nebyl v lokalitě identifikován – jediným prokazatelným zájmem je zisk soukromého investora.<br><br>**Nevypořádání výše uvedených námitek zakládá důvod pro budoucí stížnost u Ústavního soudu ČR. Dále uvádím konkrétní důvody nepřiměřenosti zásahu státu do mých práv** | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **v této lokalitě. V testu proporcionality zde nemůže zájem na VTE převážit nad ochranou mých práv jako člověka, nad ochranou práv obce, ve které žiji a nad ochranou práv mých sousedů.**<br><br>II. **Zmaření jakéhokoli urbanistického rozvoje obce – obklíčení zónou**<br><br>Navržená zóna v těsném sousedství sídla (v mnoha místech ve vzdálenosti pouhých 500 m) fakticky **vytváří energetické obklíčení obce**, které znemožňuje jakýkoli její budoucí rozvoj. Z hlediska urbanistické koncepce je obec Hříšice již nyní limitována přírodními a technickými bariérami: směrem ke kopci Bába a toku Vápovky, stejně jako směrem k průmyslovému areálu zemědělského družstva, je další obytná výstavba vyloučena. **Jediné zbývající směry**, které by umožňovaly přirozené rozšiřování ploch pro bydlení a doplnění obvodu zástavby sídla, jsou nyní v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **pohlceny akcelerační zónou AOV46**.<br><br>Stanovení zóny pro větrné elektrárny (VTE) v takové blízkosti k zastavěnému území i k rozvojovým plochám (např. plocha Z2 řešená platnou územní studií) vytváří **nepřekonatelnou bariéru pro budoucí územní plánování obce**. Vzhledem k negativním vlivům spojeným s provozem VTE, jako jsou hluková zátěž, infrazvuk a stroboskopický efekt, se území v okruhu 500 m a více od těchto staveb stává pro rezidenční výstavbu objektivně nepoužitelným a pro občany neatraktivním. Stát tímto krokem rezignuje na úkol územního plánování stanovovat podmínky pro **kvalitní bydlení a rozvoj sídelní struktury**, neboť obec Hříšici uzavírá do vymezeného prostoru bez možnosti budoucí územní gradace, čímž ji **odsuzuje ke stagnaci a postupné degradaci hodnoty majetku jejích obyvatel**. Tato situace je v přímém rozporu s principem udržitelného rozvoje, který by měl vyvažovat potřebu OZE s ochranou soudržnosti společenství obyvatel a jejich životního prostředí.<br><br>III. **Zásah do majetkových práv a zmaření veřejné investice**<br><br>Obec Hříšice v souladu se schváleným územním plánem (účinnost 23. 12. 2021) a „Územní studií Hříšice“ realizovala v ploše Z2 výstavbu základní technické vybavenosti (ZTV) v hodnotě převyšující 25 milionů Kč. Územní studie pro tuto lokalitu striktně omezuje výšku rodinných domů na max. 10 metrů (1 NP + podkroví), aby byl zachován venkovský ráz sídla. Je nepřípustné, aby stát v bezprostřední blízkosti (cca 500 m) umožnil stavby VTE o výšce 200 m, které tento ráz popírají.<br><br>IV. **Nedostatečně zjištěný skutkový stav a neurčitost limitů**<br><br>Absence konkrétních parametrů: Ministerstvo v odůvodnění ÚRP uvádí, že negativní vliv na krajinný ráz je kompenzován „omezením maximální celkové výšky v souvisejícím územním opatření“. Podstatnou vadou návrhu zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV46. Je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena **maximální celková výška větrných elektráren 200 m** a že v rozsahu celé zóny je uvažován **celkový instalovaný výkon do 28 MW**, tyto údaje však samy o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelnému posouzení vlivů navrženého řešení. Nadále totiž není zřejmé, **kolik konkrétních zařízení má být v území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotoru, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním a kulturním** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **hodnotám území**. Dokumentace k ÚRP přiznává, že u VTE nelze v této úrovni podrobnosti odhadovat polohu a počet zařízení. Bez těchto dat však nelze provést relevantní hlukovou studii ani posoudit stroboskopický efekt pro konkrétní obytnou zástavbu v Hříšici a Dačicích, případně místních částí města Dačice (zejména Malý Pěčín - vzdálenost od akcelerační zóny 500 m a Bílkov - vzdálenost od akcelerační zóny 1000 m), což znamená rezignaci na materiální posouzení.<br><br>Deklarovaná maximální hlučnost větrných elektráren v odůvodnění územního rozvojového plánu na úrovni 40 dB neodpovídá reálným zkušenostem obyvatel z lokalit, kde jsou tyto stavby již provozovány. **V praxi dochází k opakovaným stížnostem na výraznou hlukovou zátěž**, která negativně ovlivňuje kvalitu života, zejména znemožňuje běžné užívání venkovních prostor (zahrad) a narušuje spánek při otevřených oknech. Tyto skutečnosti je nutné zohlednit při posuzování záměru, neboť deklarované hodnoty zjevně nezachycují reálné dopady provozu na obytné prostředí. Návrh ÚRP operuje s limitem hlučnosti X dB, který je však v podmínkách členitého terénu Hříšice nevymahatelný bez znalosti konkrétní mikro-lokalizace zdrojů hluku<br><br>V. **Kumulativní zátěž území deklarace využívání obnovitelných zdrojů mnou a mou rodinou.**<br><br>Namítám porušení povinnosti hodnotit kumulativní vlivy záměrů v širším území (dle judikatury EU, věc C-142/07):<br><br>1. V okruhu 10 km od centra Dačic je již v provozu 5 bioplynových stanic o výkonu 5 MW, jedná o BPS v Chlumci, Budíškovicích, Kostelním Vydří, Cizkrajově a samotné Hříšici. **V Hříšici se odpadním teplem z této BPS o výkonu 1,2 MW vytápí mateřská škola, kulturní dům a prodejna COOP, místní veřejná knihovna.**<br>2. **V Dačicích je instalována FVE o výkonu 4,8 MW na zemědělské půdě**.<br>3. Území se nachází na spojnici jaderných elektráren Dukovany (60 km) a Temelín (80 km). Další technologické dominanty v podobě VTE by vedly k nepřípustnému „energetickému obklíčení“ regionu Dačicka.<br><br>VI. **Ochrana krajinného rázu a kulturních hodnot**<br><br>Lokalita se nachází na historické ose Slavonice–Dačice–Telč, která vykazuje vysoké až velmi vysoké hodnoty krajinného rázu.<br><br>1. Výstavba VTE by přímo narušila vizuální ochranu národních kulturních památek Zámek Dačice, Zámek Telč a dominantu kláštera v Nové Říši.<br>2. V blízkosti se nacházejí cenné historické pluziny (k.ú. Jersice,), které vyžadují ochranu před technicistními zásahy. Navrhovaná akcelerační zóna se nachází pouhé desítky metrů od Jersických pluzin. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | VII. **Ohrožení biodiverzity, nedostatečné posouzení přírodních hodnot**<br><br>Oblast AOV46 představuje významné potravní území a migrační koridor pro zvláště chráněné druhy živočichů, včetně orla mořského, jeřába popelavého, čápa černého a druhů netopýrů. Přesto dokumentace rezignuje na řádné a přesvědčivé posouzení rizik kolizí a barotraumat, a to právě ve vztahu k těmto druhům a k jejich biotopům. Takový přístup je v rozporu s požadavky ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., zejména s povinností předcházet zbytečnému úhynu živočichů, ničení jejich biotopů a narušování migračních tras, jakož i se zákazem škodlivých zásahů do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.<br><br>Navržená opatření na ochranu ptáků a netopýrů jsou sice popsána relativně podrobně, avšak ve své podstatě jsou nepřijatelně postavena na následném monitoringu zajišťovaném samotným provozovatelem a na budoucím, podmíněném přijímání dalších opatření. Ochrana přírody tak není zajištěna předem, určitě a vymahatelně, ale je odsunuta do budoucna a závisí na aktivitě, vyhodnocení a faktickém postupu investora či provozovatele. Takto koncipovaný model ochrany nelze považovat za dostatečný, neboť neobsahuje konkrétní, předem stanovený a nezávisle kontrolovatelný mechanismus, který by při zjištění negativních dopadů automaticky vedl k omezení či korekci provozu.<br><br>Podle § 11 zákona č. 249/2025 Sb. musí návrh územního opatření vycházet z posouzení akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť a musí obsahovat podmínky a zmírňující opatření směřující k vyloučení, popřípadě podstatnému omezení nepříznivých dopadů. Předložené posouzení tomuto požadavku zjevně neodpovídá. Není založeno na dostatečně přesvědčivých podkladech, neprokazuje řádné zohlednění migračních tras, sezónních hledisek ani kumulativních vlivů a neposkytuje spolehlivý odborný základ pro závěr, že vymezení akcelerační oblasti je z hlediska ochrany přírody přijatelné.<br><br>Nedostatečné zjištění skutkového stavu se projevuje i ve vztahu k územnímu systému ekologické stability. Podle § 3 odst. 1 písm. a) a § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je ochrana ÚSES veřejným zájmem. V odůvodnění se přitom výslovně připouští dotčení cenných biotopů, ÚSES, významných krajinných prvků, zvláště chráněných druhů i krajinného rázu, aniž by bylo přesvědčivě doloženo, že tyto zásahy byly řádně vyhodnoceny a že navržená opatření jsou způsobilá jejich negativní dopady skutečně vyloučit nebo alespoň podstatně omezit.<br><br>Akcelerační oblast Hříšice navíc podle územního plánu obce Hříšice zasahuje do prvků ÚSES, konkrétně do LBC 6 a LBK 8. Tato skutečnost sama o sobě vyžadovala zcela precizní a odborně přesvědčivé vyhodnocení dopadů na funkčnost dotčených prvků. To však předložená dokumentace neobsahuje. Zásah do biocentra a biokoridoru není řádně analyzován, jeho důsledky nejsou dostatečně popsány a odůvodnění se omezuje na obecná tvrzení o kompenzaci v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Takový postup je nedostatečný a činí podklad odborně vadným a nepřezkoumatelným.<br><br>Za této situace nelze mít za to, že přírodní hodnoty území byly posouzeny v rozsahu a kvalitě odpovídající zákonným požadavkům. Návrh vymezení akcelerační oblasti AOV46 je proto v této části zatížen závažnými vadami, pro něž jej nelze považovat za řádně odůvodněný ani za zákonně připravený podklad pro schválení. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | VIII. **Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ**<br><br>Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument „Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice“ ze dne 25. 3. 2026, který byl adresován vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně. Tento odborný podklad potvrzuje, že **Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu.** Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je protizákonný.<br><br>IX. **Judikatura k ochraně práva obce na samosprávu a k postavení obce v rozhodování o větrných elektrárnách**<br><br>Vymezení akcelerační zóny nesmí oslabit ústavně chráněné právo obce na samosprávu. Judikatura správních soudů přitom opakovaně zdůrazňuje, že zásah do možnosti obce rozhodovat o rozvoji svého území podléhá účinné, dostatečné a včasné soudní ochraně a že i stanovisko nadřízeného orgánu v procesu územního plánování může být způsobilé do práva obce na samosprávu přímo zasáhnout (NSS, sp. zn. 7 As 201/2017-57). Z toho plyne, že ani při urychlování využívání obnovitelných zdrojů energie nelze postavení obce redukovat na pouhého pasivního adresáta již přijatých rozhodnutí.<br><br>Současně Nejvyšší správní soud výslovně dovodil, že stavbu větrných elektráren nelze bez dalšího považovat za záměr automaticky naplňující veřejný zájem. V každém jednotlivém případě je nutno poměřovat veřejný zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů s dalšími chráněnými hodnotami, zejména s ochranou přírody a krajiny, krajinného rázu a s dalšími dopady na dotčené území (NSS, sp. zn. 2 As 207/2016-46). Tentýž rozsudek připomíná, že „náklady“ výstavby a provozu větrných elektráren mohou spočívat právě v industrializaci krajiny, zásahu do krajinného rázu, v negativních vlivech spojených se stavbou a infrastrukturou i v rizicích pro chráněné druhy.<br><br>Judikatura dále potvrzuje, že územní plánování je legitimním nástrojem ochrany specifických místních podmínek. Nejvyšší správní soud v rozsudku k zásadám územního rozvoje a velkým větrným elektrárnám uznal, že kraj, a tím spíše i obec při ochraně svého území, může v územně plánovací dokumentaci zohlednit specifika svého území a chránit určité hodnoty i přísněji, než činí zvláštní zákony, pokud je takové řešení přiměřené a přesvědčivě odůvodněné (NSS, sp. zn. 9 Ao 6/2011-261). Zároveň však soud zdůraznil, že takové omezení musí být založeno na konkrétních místních podmínkách, nesmí být svévolné ani diskriminační a musí být řádně odůvodněno právě ve vztahu k ochraně hodnot dotčeného území.<br><br>Další rozhodnutí Nejvyššího správního soudu výslovně uvádí, že z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, z textové části územního plánu i z jeho odůvodnění musí být zřejmé, jak se obec vypořádala s dopady větrných elektráren na krajinný ráz, turistiku, rekreaci a kvalitu života v obci (NSS, sp. zn. 8 As 89/2016-48). Právě tyto okruhy proto nejsou nahodilými nebo politicky účelovými námitkami, ale soudně uznanými a právně relevantními hledisky, která musí být při rozhodování o umisťování větrných elektráren respektována. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Významný je rovněž závěr judikatury k procesním právům dotčených subjektů u staveb větrných elektráren. Nejvyšší správní soud výslovně odmítl mechanické zužování okruhu účastníků řízení pouze podle vzdálenosti nebo s odkazem na procesní ekonomii a zdůraznil, že u staveb s dopadem do širšího okolí je nutné posuzovat všechny relevantní vlivy na práva dotčených osob (NSS, sp. zn. 5 As 67/2008-111). Tento závěr je přenositelný i do nynější věci v tom smyslu, že u záměrů větrných elektráren, které mohou zásadně ovlivnit širší území, nelze procesní postavení dotčených subjektů oslabovat jen ve jménu rychlosti povolování.<br><br>Judikatura k místnímu referendu navíc potvrzuje, že otázka umisťování větrných elektráren se bezprostředně dotýká samostatné působnosti obce a zájmů jejích obyvatel. Nejvyšší správní soud dovodil, že občané obce se mohou k výstavbě větrných elektráren v referendu vyjadřovat právě proto, že jde o otázku rozvoje obce, podoby území a kvality života, tedy o otázku náležející do sféry místní samosprávy, byť samotné povolování stavby probíhá podle zvláštních předpisů (NSS, sp. zn. Ars 4/2012-47). Na tuto linii navazuje i rozhodnutí, podle něhož může výsledek místního referenda představovat závazný pokyn pro iniciaci pořízení nebo změny územního plánu ve vztahu k větrným elektrárnám, samozřejmě při zachování zákonných mezí (KS Brno, sp. zn. 63 A 4/2022). I tato judikatura tedy potvrzuje, že obec není v otázce větrných elektráren bezvýznamným článkem, nýbrž legitimním nositelem vůle místního společenství.<br><br>Nad rámec vnitrostátní judikatury je třeba připomenout i mezinárodní standard ochrany procesních práv v environmentálních věcech, vyjádřený zejména v Aarhuské úmluvě, která v čl. 6 a 9 akcentuje včasnou a účinnou účast veřejnosti na rozhodování a přístup k právní ochraně. Tento standard jde zjevně proti takovému výkladu právní úpravy, který by v environmentálně významných věcech vedl k oslabování procesního postavení obcí a dalších dotčených subjektů.<br><br>**Z uvedené judikatury tedy plyne, že při vymezování akcelerační zóny pro větrné elektrárny nelze vycházet z předpokladu automatické převahy energetického záměru nad všemi ostatními hodnotami v území, že je nutné respektovat právo obce na samosprávu, její zákonnou odpovědnost za rozvoj území a potřeby občanů, a že procesní postavení obce nesmí být redukováno způsobem, který by jí znemožnil účinně hájit krajinu, kvalitu života, rekreační funkci území a další legitimní místní zájmy.**<br><br>X. **Veřejné pohřebiště ve výstavbě – kolize s akcelerační zónou**<br><br>Obec Hříšice po dlouhých peripetiích a žádostech občanů konečně získala stavební povolení ke stavbě veřejného pohřebiště, tedy hřbitova. Tento hřbitov se nachází **ve značné blízkosti AO – méně než 500 m.** Upozorňuji na nutnost prověřit neovlivnění plochy navrženého veřejného pohřebiště vymezeného v územním plánu na severním okraji Hříšice směrem na Dačice. Vhodnost této lokality byla posuzována na základě průzkumu a hydrogeologického posudku a byla zvolena jako vhodná pro budoucí hřbitov. Vymezení akcelerační zóny v její blízkosti proto nelze považovat za bezproblémové. Je nezbytné prověřit, zda případná realizace větrných elektráren a souvisejících staveb nemůže negativně ovlivnit pietní a klidový charakter budoucího pohřebiště, krajinné a vizuální působení území, ani **hydrogeologické a hygienické podmínky, z nichž vycházelo vymezení této plochy**. Tato kolize musí být odborně vyhodnocena ještě před vymezením akcelerační zóny, nikoli až v navazujících řízeních. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | XI. **Zničení výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání**<br><br>Navržená akcelerační zóna v k.ú. Hříšice nepřiměřeně zasahuje do dlouhodobě využívaného a z hlediska aerologických podmínek výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, jehož kvalita je dána specifickým prouděním vzduchu vázaným na reliéf kopce Bába (666 m n. m.). Tento terén generuje stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety i výcvik, což z něj činí ojedinělou lokalitu v rámci regionu i celé ČR; srovnatelné podmínky se jinak nacházejí pouze ve vzdálených horských oblastech (Jeseníky, Beskydy) či v zahraničí. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru zásadně mění proudění, zvyšuje turbulenci a představuje reálné bezpečnostní riziko pro provoz leteckých sportů, čímž fakticky dochází k likvidaci této lokality bez adekvátní náhrady. Takový zásah je v rozporu se zásadou proporcionality, neboť nebylo prokázáno, že by veřejný zájem na výrobě energie v tomto konkrétním místě převážil nad ztrátou unikátního sportovního a výcvikového prostoru s celostátním významem. I občané Hříšice, města Dačice a okolních obcí jsou příznivci a praktikující sportovci a instruktoři sdružující se pod Leteckou amatérskou asociací ČR. Letecká amatérská asociace a samotní její členové podávají samostatné připomínky k této konkrétní AOV46 Hříšice, jejichž obsahem je i vyjádření ke konkrétním leteckým podmínkám a jejich statistiky.<br><br>XII. **Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace**<br><br>Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností, obvykle přibližně 20–25 let. Po jejím uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy, což zahrnuje demontáž technologických celků, odstranění betonových základů a nakládání s materiály o značném objemu a hmotnosti, včetně řešení recyklace či likvidace kompozitních částí. Investoři do větrné energetiky navíc často působí prostřednictvím účelově založených společností s ručením omezeným, u nichž nelze vyloučit, že po skončení životnosti zařízení zaniknou bez řádného vypořádání závazků. Náklady na likvidaci by pak mohly být přeneseny na vlastníky pozemků nebo veřejný sektor, což je vážné riziko, které není nijak řešeno v návrhu AO.<br><br>XIII. **Narušení sociální soudržnosti obce**<br><br>Výstavba větrných elektráren nutně vede ke geografickým nerovnostem mezi jednotlivými obcemi, oslabuje místní samosprávu a vyvolává frustraci obyvatel. Dochází ke zhoršení kvality života a ke stresu, a to i v případech, kdy jsou formálně dodrženy fyzikální limity hluku. Zamýšlená akcelerační oblast by vedla k narušení důvěry obyvatel v místní samosprávu (např. v Hříšici a okolních obcích).<br><br>XIV. **Ohrožení zdraví škodlivými částicemi a chemickými látkami**<br><br>Podle dostupných studií dochází z lopatek větrných elektráren k postupnému uvolňování materiálů, jako jsou skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemické látky (např. | |

BPA a PFAS). Některé z těchto látek jsou toxické či potenciálně karcinogenní, další mohou negativně ovlivňovat imunitní a hormonální systém a u mužů i reprodukční funkce.

Tyto látky se nehromadí pouze v bezprostředním okolí zařízení, ale šíří se prostřednictvím větru, vody a potravního řetězce. Jako tzv. „perzistentní" (obtížně rozložitelné) látky se kumulují v půdě i v živých organismech, čímž mohou dlouhodobě zatěžovat životní prostředí i lidské zdraví.

V navrhované akcelerační oblasti se nachází zemědělsky využívané pozemky, které by mohly být těmito látkami kontaminovány. Návrh akcelerační oblasti tuto problematiku nijak neřeší a dopady chemických látek uvolňovaných z větrných elektráren na životní prostředí ani zdraví obyvatel nebyly v rámci posouzení vůbec zohledněny.

XV. **Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu lokální oblasti**

Větrné elektrárny ovlivňují proudění vzduchu tím, že dochází k promíchávání chladnějších a teplejších vrstev atmosféry. Tím se mění distribuce tepla a vlhkosti, což může mít podle studií dopady na lokální klima. V důsledku toho může docházet ke vzniku lokálních tepelných efektů, zvýšení teploty v území (až o cca 1 °C) a ke změnám ve vlhkostních poměrech a srážkovém režimu. Návrh akcelerační oblasti tyto skutečnosti nijak neřeší. Nezabývá se dopady změn lokálního klimatu a srážkového režimu na **zemědělskou produkci** v dotčeném území. Vliv větrných elektráren na mikroklima nebyl v rámci návrhu odborně posouzen.

XVI. **Ohrožení zdraví hlukem, ohrožení zdraví infrazvukem a nízkofrekvenčním zvukem**

Nejbližší obytný objekt (budova na p.č. st. 59 v k.ú. Hříšice a většina ostatních obytných budov kolem hlavní silnice vedoucí přes obec) se nachází ve vzdálenosti přibližně 500 m od hranice akcelerační oblasti. Další obytné části území jsou rovněž v těsné blízkosti – moje nemovitost p.č. 39/1 a 19/1, cca 800 m a obec Malý Pěčín (nejbližší obytná budovat) a obec Jersice 200 m (obytná budova bývalého mlýna) od hranice akcelerační oblasti.

S ohledem na ochranu zdraví obyvatel před hlukem jsou tyto vzdálenosti zjevně nedostatečné. Ačkoliv právní předpisy v České republice nestanoví pevnou minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, v praxi se pro dodržení hlukových limitů běžně uvažují odstupy v řádu 1 000 až 1 200 metrů od obytných staveb. Odborné názory přitom často doporučují ještě větší odstupy, a to minimálně na úrovni několikanásobku výšky zařízení.

Návrh akcelerační oblasti neobsahuje dostatečné vyhodnocení hlukové zátěže ve vztahu ke konkrétním vzdálenostem obytné zástavby. Není prokázáno, že při navrženém umístění bude možné dlouhodobě dodržet hygienické limity hluku a současně zajistit ochranu zdraví obyvatel. Návrh je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný a nepožaduje žádné opatření na zmírnění

Jedním z potenciálních vlivů provozu větrných elektráren je **produkce infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku** (tj. zvukových vln o velmi nízkých frekvencích, které nejsou běžně vnímány sluchem). Ačkoliv tyto složky hluku nemusí být přímo slyšitelné, odborná literatura upozorňuje na jejich možné fyziologické účinky při dlouhodobé expozici. Uváděny jsou

zejména potíže jako poruchy spánku, stresové reakce organismu, závratě či zhoršená koncentrace.

Některé zahraniční studie se zabývají možnými souvislostmi mezi nízkofrekvenčním hlukem z větrných elektráren a změnami v kardiovaskulárním systému či mikrocirkulaci. Tyto závěry však nejsou jednoznačné a vyžadují další odborné posouzení. Právě s ohledem na princip předběžné opatrnosti je proto nezbytné tyto potenciální vlivy pečlivě vyhodnotit v konkrétních podmínkách dotčeného území.

Návrh akcelerační oblasti se otázkou infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku vůbec nezabývá a neobsahuje žádné odborné posouzení jejich možných dopadů na zdraví obyvatel. Stejně tak nejsou navržena žádná preventivní či zmírňující opatření. Návrh je proto v této části nedostatečně odůvodněný a v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti.

XVII. **Shadow flicker efekt**

Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nedostatečně vyhodnocuje vlivy tzv. shadow flicker efektu na okolní krajinu, zvěř i uživatele území. Rotující listy větrných elektráren vytvářejí za určitých světelných podmínek pravidelně se opakující pohybující se stínové záblesky, které mohou působit rušivě na člověka i volně žijící živočichy. Tento efekt vzniká zejména při nízkém postavení slunce a může zasahovat značné vzdálenosti od samotné stavby. Žádám proto doplnění odborného vyhodnocení shadow flicker efektu pro celé dotčené území, posouzení vlivu na zvěř, ptactvo a klidové části honitby, vyhodnocení kumulativních dopadů více VTE, a hlavně stanovení konkrétních limitů a ochranných opatření pro omezení tohoto jevu zejména na člověka – tj. vypínání VTE pokud jsou jeho rotující listy v postavení, kdy zakrývají sluneční kotouč a způsobují tím „blikání“ v obydleném území trvající desítky minut.

**Současně požaduji, aby v případě ponechání plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využití území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny podmínky pro povinné omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době působení shadow flicker efektu, a to za účelem ochrany obyvatel obce Hříšice před negativními vlivy provozu na pohodu bydlení, neboť tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území.**

XVIII. **Vliv na spánek – nutnost omezení nočního provozu**

Navrhovaná výstavba větrných elektráren musí být rovněž posouzena z hlediska možných vlivů na veřejné zdraví, zejména na kvalitu spánku obyvatel dotčeného území. Odborné studie i závěry veřejných zdravotnických institucí dlouhodobě poukazují na skutečnost, že provoz větrných elektráren **může u části exponované populace vyvolávat rušení spánku, a to zejména v důsledku dlouhodobé hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace zvuku a opakovaných světelných** či stroboskopických efektů. Vliv na spánek přitom představuje významný faktor kvality života i ochrany veřejného zdraví, **neboť dlouhodobě narušený spánek může sekundárně negativně ovlivňovat psychický stav,**

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **soustředění, výkonnost a celkovou zdravotní pohodu obyvatel**. V rámci pořizování změny územního rozvojového plánu je proto nezbytné provést řádné a objektivní vyhodnocení těchto vlivů, a to nejen ve vztahu k hygienickým limitům hluku, ale i s ohledem na reálné podmínky nočního provozu, charakter krajiny, vzdálenost obytné zástavby a kumulativní působení jednotlivých zařízení. Bez dostatečného odborného vyhodnocení nelze vyloučit nepřiměřený zásah do pohody bydlení a ochrany zdraví obyvatel dotčeného území. Vliv na spánek byl potvrzen i v odborné diskuzi na veřejném projednání změny č. 2 dne 15. 5. 2026.<br><br>**Současně požaduji, aby v případě ponechání plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využití území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny podmínky pro povinné noční omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době nočního klidu, a to za účelem ochrany obyvatel Hříšice před negativními vlivy provozu na kvalitu spánku a pohodu bydlení, neboť tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území.**<br><br>XIX. **Letecké koridory**<br><br>V okolí lokality Bába se rovněž nachází vzdušný prostor využívaný pro potřeby výcviku a provozu 22. základny vrtulníkového letectva Armády České republiky v Náměšti nad Oslavou. Jedná se zejména o **prostory LK TSA 22 Opatov a LK TRA 14 Čáslavice**, vymezené Ministerstvem obrany ČR pro létání v malých a přízemních výškách, přičemž jejich hranice se nachází přibližně ve vzdálenosti 2 km od vrcholu Báby. S ohledem na současné bezpečnostní priority České republiky a její alianční závazky v rámci NATO je nezbytné posoudit, zda navrhovaná výstavba větrných elektráren nemůže představovat omezení či negativní zásah do podmínek leteckého výcviku, operační připravenosti a bezpečnosti letového provozu Armády České republiky. Posouzení musí zahrnovat nejen samotnou výšku a prostorové umístění navrhovaných staveb, ale rovněž jejich možné rušivé optické účinky, zejména odlesky, světelné emise a další faktory způsobilé ovlivnit bezpečnost a plynulost leteckého provozu. Změna územního rozvojového plánu proto nemůže být pořizována bez řádného vyhodnocení těchto aspektů a bez jednoznačného stanoviska Ministerstva obrany ČR jako dotčeného orgánu.<br><br>XX. **Malý územní rozsah této AO– neúčelné**<br><br>**Současně upozorňuji, že navržená akcelerační oblast již nyní dosahuje pouze minimální rozlohy přibližně 2,6 km².** V případě, že by na základě uplatněných připomínek a požadavků dotčených orgánů došlo k jejímu dalšímu prostorovému omezení za účelem zohlednění ochrany krajinného rázu, veřejného zdraví, leteckého provozu, obytné zástavby či dalších veřejných zájmů, **reálně hrozí pokles výměry pod hranici 2,5 km².** Za takové situace by vznikla otázka faktické smysluplnosti a proporcionality dalšího vymezování akcelerační zóny v daném území, neboť takto omezený prostor může postrádat dostatečné územní, technické i provozní parametry pro efektivní a koncepční umístění větrných elektráren. **Pořizovatel by proto měl posoudit, zda při případném dalším zmenšení území nedochází ke ztrátě účelu a racionality samotného vymezení akcelerační zóny.** | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | XXI. **Zásadní nedostatek – absence skutečného posouzení synergických a kumulativních vlivů**<br><br>Za zásadní vadu návrhu považuji skutečnost, že SEA ani odůvodnění změny č. 2 ÚRP neobsahují reálné a materiálně použitelné posouzení synergických a kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí.<br><br>Jednotlivé AOV jsou přitom od sebe vzdáleny pouze jednotky kilometrů:<br><br>• **AOV 46 Hříšice a AOV 73 Jemnice cca 6 km,**<br>• **AOV 74 Lomy a AOV 46 Hříšice cca 7 km,**<br>• **AOV 74 Lomy a AOV 73 Jemnice cca 7 km.**<br><br>**Nejde tedy o oddělené izolované lokality, ale o prostorově propojený celek, jehož účinky se budou v území překrývat a násobit. Obec Hříšice se nachází mezi těmito třemi zónami.**<br><br>Dokumentace však neposuzuje souběžnou viditelnost více větrných parků současně, souběžné působení světelných efektů, souběžné působení hluku a nízkofrekvenčních složek, změnu charakteru krajiny jako celku, psychologický a urbanistický efekt „obklíčení“ sídel, kumulativní dopady na obytnou pohodu, změnu horizontů a dálkových pohledů při současné realizaci více AOV.<br><br>**SEA tak fakticky hodnotí jednotlivé zóny odděleně, přestože jejich vlivy budou obyvatelé vnímat současně.**<br><br>Takový postup je metodicky i právně vadný. Posouzení kumulativních vlivů nemůže spočívat pouze v obecných deklaracích, ale musí materiálně vyhodnotit skutečný souběh vlivů v konkrétním území. To se v projednávaném případě nestalo.<br><br>Namítám, že návrh změny č. 2 ÚRP vytváří situaci faktického obklíčení obce soustavou rozsáhlých větrných parků. Při výšce moderních VTE dosahující přibližně 200 m budou tyto stavby představovat zcela dominantní technické objekty viditelné na velké vzdálenosti. Výškově budou výrazně převyšovat všechny přirozené krajinné dominanty v území, včetně vrchu Bába. V důsledku kombinace AOV 46, 73 a74 vzniká riziko, že obec Hříšice bude vystavena souběžnému vizuálnímu působení větrných elektráren z více směrů současně.<br><br>Nejde tedy o posouzení jedné lokality nebo jednoho větrného parku, ale o zásadní proměnu charakteru celého prostoru Dačicka a Jemnicka.<br><br>Dokumentace přitom vůbec nehodnotí kolik VTE může být současně viditelných z obce, jak budou působit v horizontálních panoramatech, jaký bude efekt nočního leteckého značení, jak bude změněna identita krajiny a jaký bude dopad dlouhodobé vizuální dominance na obytné prostředí.<br><br>Chybí jakékoli seriózní hodnocení tzv. „surrounding effect“, tedy efektu obklopení sídla technickými dominantami. Přitom právě tento efekt představuje jeden z nejvýznamnějších zásahů do kvality života obyvatel.<br><br>Obec Hříšice požaduje přepracování SEA dokumentace tak, aby obsahovala skutečné vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů AOV 46, AOV 73, AOV 74 a AOV 76 jako | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | jednoho funkčního celku, doplnění komplexních vizualizací souběžného působení více větrných parků současně z pohledu obce Budíškovice a okolních sídel, doplnění hodnocení efektu obklíčení sídel soustavou VTE, doplnění hodnocení změny krajinného rázu při současné realizaci více AOV, doplnění variantního řešení a řádného zdůvodnění, proč nebyly preferovány brownfieldy a jiná antropogenně narušená území a zejména přehodnocení vhodnosti vymezení AOV 46 Hříšice a dalších navazujících AOV v dané koncentraci.<br><br>XXII. **Závěr a návrh**<br><br>Vzhledem k výše uvedeným faktům podatel navrhuje:<br><br>**Zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku, zdraví a krajinného rázu a z důvodu značného synergického vlivu okolních akceleračních zón obklopujících obec Hříšici.**<br><br>Subsidiárně navrhuji změnu určení zóny AOV46 výhradně pro využití fotovoltaickými elektrárnami (FVE) prvořadě na brownfieldech (areály ZD), které nevykazují tak drastické vertikální vlivy na krajinu, anebo na půdě horší bonity.<br><br>Vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). s<br><br>Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno. | |
| 4331. | Unzeitig Jan | MMR-40582-2026-81 | 99czzx | AOV103 | **Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br><br>**I. Žádost o vyloučení oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodnění připomínek**<br><br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.<br>Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE.<br>Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.<br>Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení.<br>V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladování elektřiny**<br>Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro **skladování elektřiny**. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu.<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk**. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem".<br>Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.<br>Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**<br>Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí.<br>Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4332. | Bulva David | MMR-40583-2026-81 | 99cd, 99ck, | AOV19, AOV27, | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** | **Akceptováno částečně.** |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 99cs, 99ct | AOV36, AOV37 | **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Svitavy, katastrální území Svitavy-město a Moravský Lačnov, obec Trstěnice u Litomyšle, katastrální území Trstěnice u Litomyšle, kraj Pardubický<br>Územní opatření k AOV19, AOV27, AOV36, AOV37<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že navržená akcelerační oblast AOV27 a AOV19 (obdobně jako AOV36, AOV37) představuje nepřiměřený zásah do charakteru krajiny Svitavska, neboť tyto jsou v rozporu s dlouhodobým rozvojem území a nejsou dostatečně odůvodněny místními podmínkami a veřejným zájmem obyvatel území. Toto své tvrzeni odůvodňuji následovně:<br><br>**Z hlediska zásadního zásahu do krajinného rázu Svitavska a Litomyšlska**:<br>Svitavsko a okraj Litomyšlska (k.ú. Trstěnice u Litomyšle) je územím přechodu mezi Českomoravskou vrchovinou a severní části Moravy, charakteristickým členitou, otevřenou krajinou, dlouhými pohledovými horizonty a historicky stabilní sídelní strukturou.<br>Umístění větrných elektráren v navržených lokalitách by zásadně narušilo dominanty krajiny, vedlo k vizuální fragmentaci území, negativně ovlivnilo krajinný ráz i v širších souvislostech, nikoli pouze v bezprostředním okolí stožárů.<br>Tyto dopady nejsou v návrhu dostatečně posouzeny kumulativně, tj. v souhrnu více záměrů.<br><br>**Z hlediska rozporu s dlouhodobým rozvojem obci a územním plánováním:**<br>Rozvoj uvedeného mikroregionu je dlouhodobě zaměřen na bydlení v kvalitním venkovském prostředí, rekreaci, cestovní ruch a klidový charakter krajiny a udržitelný rozvoj bez výrazných technických dominant. Přičemž vymezení akcelerační oblasti vytváří silný tlak na změny územních plánů obcí, oslabuje reálnou možnost samospráv rozhodovat o podobě svého území a také zcela nezpochybnitelně zvyšuje riziko sporů mezi obcemi, obyvateli a investory.<br>I když formálně nejde o automatické povolení výstavby, praktický tlak na realizaci záměrů v akcelerační zóně je zcela nepochybný.<br><br>**Z hlediska nedostatečného zohlednění místního nesouhlasu a sociálních dopadů:**<br>V návrhu nejsou dostatečně reflektovány obavy obyvatel např. z hlukových, světelných vlivů a jiných negativních fyzikálních jevů, dopady na kvalitu bydlení a hodnotu nemovitostí, a také skutečnost, že Svitavsko je územím s nižší hustotou obyvatel, ale vysokou citlivostí na změnu charakteru krajiny.<br>Akcelerační přístup je v tomto případě paušální a nevychází z místních specifik. | Akcelerační oblast AOV27 – Mikuleč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV36 – Pomezí byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblasti AOV19 a AOV37 jsou v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachovány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **<u>Z hlediska nevhodnosti dotčených území jako “preferenční" oblasti pro VTE:</u>**<br>*Svitavsko a okraj Litomyšlska není průmyslovým ani energeticky zatíženým regionem, dosud nebylo určeno jako klíčové území pro velké energetické stavby a nemá vybudovanou odpovídající infrastrukturu bez dalších zásahů do krajiny.*<br>*Vymezení akceleračních oblastí právě zde je proto nepřiměřené a nevyvážené ve vztahu k ostatním regionům ČR.*<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV19, AOV27, AOV36, AOV37 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení či zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>o § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení:<br>o kumulativních vlivů<br>o variantního řešení<br>o konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>**<br>o ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>o narušení ekologické stability<br>o zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>**<br>o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>o požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**<br><br>**<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>o chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>o nedostatečné zapojení veřejnosti<br>o nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>o zastavěných ploch<br>o brownfieldů<br>o technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>o ochrana lidského zdraví,<br>o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>o ignorování charakteru území<br>o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>o omezení práva veřejnosti na informace<br>o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>o absence terénních biologických průzkumů<br>o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>o chybí reálná data o výskytu druhů<br>o variantní řešení<br>o posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>o zásadní změně krajinného rázu<br>o narušení horizontů a dálkových pohledů<br>o vzniku bariér v krajině<br>o narušení ekologické konektivity<br>o znehodnocení zemědělské půdy<br>o zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.**<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>o hluk a nízkofrekvenční hluk<br>o stroboskopický efekt<br>o světelné zatížení<br>o kvalitu bydlení<br>o hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>o souběžné působení více projektů<br>o celkové zatížení území<br>o únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území.**<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**<u>X. Hlavní požadavek</u>**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>o hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>o posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>o hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu zákonem definované minimální odstupové vzdálenosti VTE od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**<u>XI. Závěr</u>**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV19, AOV27, AOV36, AOV37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4333. | Pour Jaroslav | MMR-40584-2026-81 | 99czzm | AOV89 | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>Připomínky podávám:<br>○ Jako osoba žijící v dotčeném území (550 m od hranice AOV)<br><br>Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie.<br><br>**I. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br>Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako **č. AOV89, která svými dopady zasahuje širší území zejména Nové Vsi nad Popelkou a okolních obcí**.<br>**Název: Vlčí dola.** Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Popelkou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život 7 500 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m.<br><br>**II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY**<br><br>**1) Systémová absence relevantních biologických podkladů**<br>Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným.<br><br>○ **Absence monitoringu:** Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě.<br><br>○ **Důkazní nouze:** Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE.<br><br>**2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt**<br>Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině.<br><br>○ **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů.<br><br>○ **Riziko genetické izolace:** Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů.<br><br>**3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR**<br>Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren o celkovém výkonu přes 35 MW.<br>Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu**<br>Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m).<br>○ **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu.<br>○ **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny.<br>○<br>**5) Kumulativní vlivy**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena.<br><br>**III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY**<br>Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení:<br><br>**1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech**<br>**a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.**<br>Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br><br>**2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod**<br>**a) Porušení Čl. 4, odst. 3**: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br><br>○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br><br>Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni.<br>Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br><br>○ **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví).<br><br>**b) Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br><br>○ **Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>**c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí.<br>Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br><br>**d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2:** Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.<br><br>**3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.**<br>**§ 1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů.<br><br>4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění)<br><br>**<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>**<br><br>**1) Porušení práva Evropské unie**<br>Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU):<br>○ **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem.<br>○ **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8:** Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání věcných **<u>námitek a připomínek</u>** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice.<br>○ **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee):** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů**. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech.<br>○ **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III):** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora **nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů**. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí.<br><br>**Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným.<br><br>**2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)**<br>Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4**: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“.<br>○ **Porušení Článku 6 odst. 8:** Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku.<br>○ **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3:** Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje.<br><br>**K výše uvedenému doplňuji:** Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání**, které má pouze navodit zdání zákonného postupu.<br><br>**Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem.<br><br>**3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)**<br>Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za **přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy:<br><br>○ **Porušení Článku 5 písm. c):** Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen.<br>○ **Porušení Článku 6 písm. D:** Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost.<br><br>**K výše uvedenému doplňuji:** Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí.<br><br>**4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.**<br>Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou:<br><br>**Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III):** V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat:<br>○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov,<br>○ dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí,<br>○ parkoviště,<br>○ zemědělské podniky.<br>○ skládky,<br>○ průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže,<br>○ městské čistírny odpadních vod,<br>○ znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství<br><br>**Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):** Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně:<br>○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí,<br>○ parkoviště,<br>○ zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ skládky,<br>○ území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace<br>○ umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury,<br>○ a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.<br><br>**5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:**<br>Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s **nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.<br><br>**6) Nepřezkoumatelnost**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.<br><br>**7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV89. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území.<br><br>Zejména chybí:<br>○ řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>○ vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů<br>○ posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny<br><br>Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br><br>**8) Absence variantního řešení**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity.<br>Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>**9) Rozpor se stanoviskem Aeroklubu České republiky k umísťováním větrných elektráren v územních řízeních.**<br>V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou / registrovanou / certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnicí využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500m pro větší letadla umožňující hašení požárů.<br><br>**Stanovisko Aeroklubu České republiky k umísťování větrných elektráren v územních řízeních:**<br>Aeroklub České republiky (AeČR), jako národní sportovní autorita pověřená zastupováním České republiky v mezinárodní organizaci Fédération Aéronautique Internationale (FAI), uplatňuje podle § 89 odst. 1 stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.) tímto stanoviskem připomínky a námitky k umísťování větrných elektráren v prostoru ovlivňujícím letový provoz, letiště, letecké koridory a území využívané pro letecké sporty.<br>Aeroklub České republiky je jediným zástupcem Mezinárodní letecké federace FAI, kdy část organizačních práv smluvně předává organizacím leteckých sportů – Letecké amatérské asociaci (LAA) a Svazu modelářů ČR (SMČR). Jako takový musí dostát svým povinnostech, které vycházejí ze stanov FAI a ukládají jednotlivým národním členským organizacím vykonávat aktivity směřující k zachování vzdušného prostoru pro letecké sporty. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Stanovisko vychází z:**<br>○ EASA – Safety Impact of Wind Turbines in the Vicinity of Aerodromes and Air Routes (2023)<br>○ Commission Regulation (EU) No 139/2014<br>○ SERA – Standardised European Rules of the Air<br>○ FAI Manifesto: Preserving Airspace Access for Air Sports (2018)<br>○ zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu<br>○ zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví<br>○ vyhláška č. 108/1997 Sb.<br>○ stavební zákon č. 283/2021 Sb.<br>○ evropské legislativy (EU 139/2014), zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), stavebního zákona č. 283/2021 Sb.,<br><br>1. Turbulence v závětrné oblasti (úplav) – zásadní bezpečnostní riziko<br>Podle studie EASA představují větrné turbíny riziko turbulence až do vzdálenosti 9× průměr rotoru (9×D) do závětrné strany.<br><br>U současných turbín jde o pás délky 1000–1500 m, kde může docházet k:<br>○ neočekávaným změnám náklonu letadla<br>○ ztrátě ovladatelnosti zejména v malé výšce<br>○ přímému ohrožení kluzáků, UL letadel, balonů, padákových kluzáků, vlečných a motorových letounů a dalšího provozu<br>○ zásadnímu omezení možností nouzového přistání<br><br>Turbulence v úplavu je EASA označena za významné bezpečnostní riziko, které musí být respektováno v územních řízeních.<br><br>2. Požadavky evropské legislativy (EU) No 139/2014<br>Nařízení ukládá povinnost hodnotit překážky nejen v ochranných pásmech letiště, ale i mimo ně, pokud mohou ovlivnit bezpečnost přiblížení, odletů, okruhů nebo manévrů letadel.<br>Nebezpečnost větrné elektrárny je tedy definována jejím reálným vlivem na letový provoz, nikoli umístěním uvnitř či vně ochranného pásma.<br><br>3. ATZ a zákonná ochrana okolí letiště<br>ATZ je podle § 32 zákona č. 49/1997 Sb. prostorem zřízeným k ochraně letového provozu. Tuto vzdálenost (5,5 km od středu letiště) uvažují i limity veřejných zájmů.<br><br>Turbína umístěná:<br>○ uvnitř ATZ,<br>○ na hranici ATZ, nebo<br>○ tak, že její závětrný úplav zasahuje do ATZ,<br>je v rozporu s § 30 a § 31 zákona o civilním letectví.<br><br>4. Prostupnost krajiny pro VFR a sport – veřejný zájem<br>Větrné farmy mohou vytvářet bariéry znemožňující bezpečné VFR přelety. Tyto bariéry je třeba zahrnout do organizace leteckých soutěží – a je jisté, že na mnoha lokalitách by došlo k výrazné redukci nebo k likvidaci leteckých sportů. V obecné rovině všeobecného letectví vytváření jak jednotlivé stožáry tak i farmy překážku, který může být s ohledem na uspořádání vzdušného prostorů pro všeobecné letectví nepřekonatelná.<br>To je v rozporu s veřejným zájmem podle § 19 stavebního zákona a s mezinárodním závazkem AeČR chránit přístup do vzdušného prostoru (FAI Manifesto 2018). Zároveň je to i v rozporu se Zákonem o podpoře sportu § 4, neboť zmaření přístupu do vzdušného prostoru pro sportovní letectví je v rozporu s požadavkem na vytváření podmínek pro podporu sportu a rozvoj sportovní infrastruktury, kterou je dostupný vzdušný prostor.<br><br>5. Požadavek AeČR pro územní řízení<br>AeČR uplatňuje námitku, že větrné elektrárny musí být vyloučeny z:<br>○ ATZ letišť | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ ochranných pásem letišť<br>○ vzletových a přistávacích sektorů<br>○ letových okruhů<br>○ vlekových a plachtařských tratí a také z navazující závětrné bezpečnostní zóny o délce min. 9×D Umístění turbíny, jejíž 9×D turbulentní oblast zasahuje do uvedených prostorů, je nepřípustné<br>○ prostoru provádění leteckých sportů, kde zvláště větrné farmy představujjí nepřekonatelnou překážku pro přístup do těchto prostorů.<br><br>7. Podklad AeČR pro řízení EIA<br><br>○ **Energetická návratnost (EROI) v podmínkách ČR**<br>Česká republika patří mezi oblasti s nízkou průměrnou rychlostí větru. Reálný capacity factor větrných elektráren v ČR je 12–20 %, což je výrazně méně než v pobřežních či horských oblastech západní Evropy (35–60 %). Energetická návratnost (EROI) větrných elektráren v ČR se pohybuje pouze na úrovni 6–12 : 1, což znamená, že ekologický přínos je omezený a významně zhoršený oproti jiným zemím EU.<br><br>**Ekologická stopa větrných elektráren**<br>○ Betonové základy 1 500–2 500 m³ betonu představují trvalou ekologickou zátěž.<br>○ Listy rotoru (kompozity) jsou obtížně recyklovatelné.<br>○ Turbíny obsahují velké množství oceli, mědi a vzácných kovů (neodym, dysprosium).<br>○ Součástí jsou přístupové cesty, kabelové trasy a transformační stanice.<br><br>**Dopady na živočichy**<br>Větrné elektrárny v podmínkách ČR prokazatelně zvyšují mortalitu ptáků a netopýrů. Zejména rizikové jsou migrační trasy dravců a vodních ptáků.<br><br>**Bariérový efekt větrných farem**<br>Větrné farmy vytvářejí trvalé bariéry v krajině, které znemožňují bezpečný průlet v nízkých výškách nízkých vzdušným prostorem, komplikují nouzová přistání a narušují prostupnost území pro VFR lety. Tento jev je závažný zejména v podmínkách ČR, kde je hustá síť sportovních letišť, plachtařských tratí a prostupnosti pro další letecké sporty (balonové létání, ultralehké, závěsné a další…) a zároveň velkorysé prostory pro ochranu dopravních letišť, které představují pro všeobecné a sportovní letectví obtížně překonatelnou bariéru.<br><br>**Vysoká hustota turbín způsobuje:**<br>○ nutnost obletů a koncentraci letounů do úzkých koridorů,<br>○ znemožnění nouzového přistání,<br>○ vznik tzv. „leteckých bariér“ mezi letišti, aerokluby a tradičními plachtařskými oblastmi,<br>○ zhoršení situační orientace pilotů v nízkých výškách<br>○ zmaření využití letišť pro sportovní účely.<br><br>**Závěr pro EIA a územní řízení**<br>AeČR konstatuje, že v podmínkách České republiky:<br>○ je ekologický přínos větrných elektráren výrazně nižší než v jiných zemích EU,<br>○ ekologická stopa je vysoká,<br>○ zásah do krajiny je trvalý,<br>○ riziko pro letectví dle EASA je významné (turbulence 9×D),<br>○ větrné farmy vytvářejí bariéry narušující veřejný zájem na prostupnosti území (§ 19 stavebního zákona),<br>○ překážka může být nebezpečná i mimo ochranná pásma letiště (EU 139/2014)<br>○ ekologický přínos je marginalní.<br><br>Z výše uvedených důvodů AeČR doporučuje, aby záměr byl:<br>○ přepracován nebo přehodnocen,<br>○ nebo umístěn mimo oblasti zasahující do leteckého provozu či významně narušující krajinu<br>○ v případě nesouhlasného stanoviska a nenalezení kompromisu zrušen. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Formální závěr pro EIA / územní řízení**<br>Vzhledem k nízké větrnosti území, nízkému capacity factoru, vysoké ekologické stopě větrných elektráren, zásahu do krajinného rázu, zvýšené mortalitě živočichů, vzniku bariér v krajině a prokazatelným bezpečnostním rizikům pro letectví dle EASA a EU 139/2014 uplatňuje Aeroklub České republiky zásadní připomínku: záměr často neplní podmínku přiměřenosti ekologického přínosu vůči ekologické zátěži a je proto nutné jej přehodnotit nebo nahradit variantou s nižším negativním dopadem na území a veřejnou bezpečnost, případně vůbec nerealizovat.<br><br>**6. Závěr**<br>AeČR považuje živelnou politicky motivovanou výstavbu větrných elektráren v blízkosti letišť a obvyklých tratí pro VFR provoz za vážné riziko pro bezpečnost letů, provoz aeroklubů a budoucnost leteckých sportů.<br>Je nezbytné, aby plánované projekty větrné energetiky byly posuzovány s ohledem na bezpečnost letectví a evropské i mezinárodní standardy ochrany vzdušného prostoru.<br>AeČR vyzývá státní instituce, aby:<br>o chránily letiště, ATZ a letecké koridory,<br>o začlenily závětrné oblasti turbín (9×D) do územního plánování,<br>o respektovaly FAI Manifesto o zachování přístupu do vzdušného prostoru,<br>o a zohlednily požadavky Commission Regulation (EU) No 139/2014.<br><br>**Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty. Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnutí těchto projektů.**<br>Posouzení, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodržení minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzení se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru realizovat více výškových staveb je nezbytné předložit k posouzení úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působení může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby posuzované samostatně takového účinku nedosahují. Souhlas s umístěním nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístění nebo povolení jiné výškové stavby ani souboru více takových staveb.<br>Pokud větrná elektrárna a závětrná oblast větrné elektrárny o rozsahu 9×D zasahuje do prostoru nezbytného pro bezpečný výkon letové činnosti, AeČR požaduje, aby byl záměr odmítnut nebo přemístěn mimo tento prostor.<br>**Aeroklub České republiky z.s. požaduje přizvat dotčené provozovatele letišť k projednávání záměrů výstavby větrných elektráren, protože pouze ti jsou oprávněni posoudit vliv výstavby na provoz jejich letiště, a aby jejich názor byl v řízení zohledněn. Pokud není úředník schopen určit, které letiště by mohlo být dotčeno stavbou větrné elektrárny, není schopen posoudit, že by jím dotčeno nebylo. Konečné slovo musí mít vždy provozovatelé letišť ve spolupráci s příslušnými úřady.**<br>**V. PRINCIP PROPORCIONALITY**<br>Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli.<br><br>**<u>VI. POŽADAVKY</u>**<br><br>**Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**<br>Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III).<br>Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.<br>Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji**, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů:<br>○ **Doložení prioritizace ploch dle RED III:** Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU.<br>○ **Aktuální terénní biologický průzkum:** Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným.<br>○ **Analýza bariérového efektu a konektivity:** Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES).<br>○ **Relevantní studie krajinného rázu:** Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os.<br>○ **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou:** Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny.<br>○ **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku:** Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny.<br>○ **Doložení souladu s právem na samosprávu:** Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR).<br><br>**Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.**<br><br>**Požaduji přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.**<br><br>**VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ**<br>Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu.<br><br>**VIII. <u>ZÁVĚR</u>**<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**.<br><br>Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel.<br><br>Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy.<br><br>Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.<br><br>Na základě výše uvedeného požaduji vyřazení AOV89 nebo zásadní přepracování. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4334. | Bureš Martin | MMR-40585-2026-81 | 99czzx | AOV103 | **Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br><br>**I. Žádost o vyloučení oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodnění připomínek**<br><br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.<br>Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE.<br>Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.<br>Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení.<br>V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladování elektřiny**<br>Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu.<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.<br>Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**<br>Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, | |

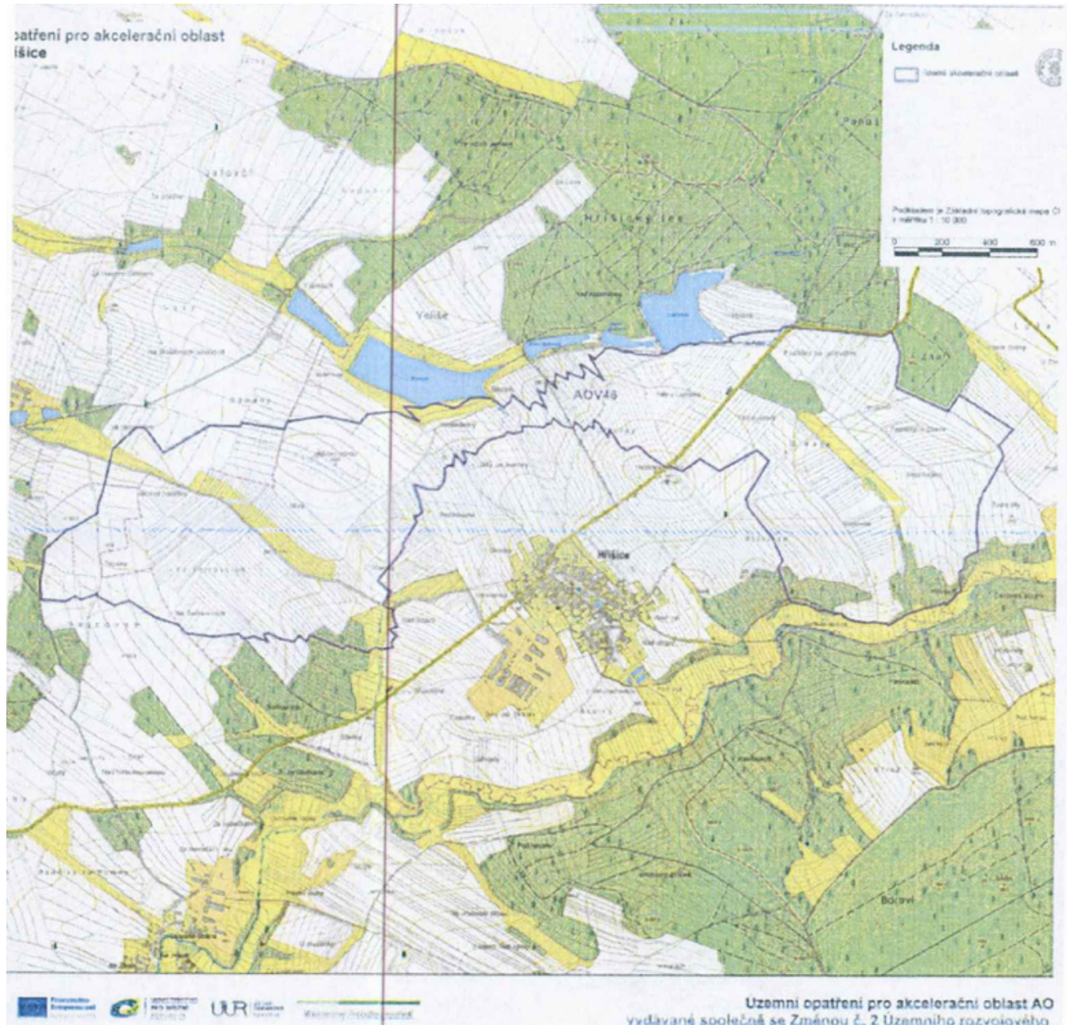
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4335. | Štěpán Petr | MMR-40586-2026-81 | 99cz | AOV46 | **Tímto podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje energie na území obce Hříšice (k. ú. Hříšice a k. ú. Malý Pěčín) a požaduji její zrušení z následujících důvodů:** Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast **AOV46 Hříšice**, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou **Malý Pěčín a Bílkov místní části města Dačice**.<br><br>Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR).<br><br>Součástí návrhu je i akcelerační oblast AOV46 Hříšice (dále jen AO) o rozloze 2,6 km2. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR.<br><br>Jsem vlastníkem pozemků zapsaných v Katastru nemovitostí pro Jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec, list vlastnictví , na okraji navrhované akcelerační zóny AOV46 Hříšice mám pozemky č: XX, ..., XX. jsem tedy přímým účastníkem dotčené zóny.<br><br>**S vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k. ú. Hříšice a k. ú. Malý Pěčín).**<br><br>Předmět připomínek:<br><br>**1) Ohrožení biodiverzity, nedostatečné posouzení přírodních hodnot**<br>Oblast AOV46 je potravní nikou a migračním koridorem pro kriticky chráněné druhy: orel mořský, orel královský, jeřáb popelavý, čáp černý a četné druhy netopýrů. Dokumentace rezignuje na materiální posouzení rizika kolizí u těchto druhů, což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a legislativou EU.<br>Opatření pro ochranu ptáků a netopýrů jsou sice formulována poměrně podrobně, avšak z významné části jsou založena na následném monitoringu zajišťovaném provozovatelem a na budoucím, podmíněném přijímání dalších opatření. **Ochrana tak není nastavena jako předběžná a jistá, ale jako následná a do značné míry závislá na aktivitě a vyhodnocení samotného investora či provozovatele.** Text současně neobsahuje dostatečně konkrétní, předem daný a nezávisle vynutitelný mechanismus kontroly a automatické korekce provozu při zjištění negativních dopadů.<br>Posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § 11 zákona č. 249/2025 Sb., vymezení AO vykazuje zásadní chybu a odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným a celý schvalovací proces je nezákonný. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V návrhu OA se píše o regionálním biocentru ÚSES, tedy o územním systému biologické stability. Podle definice se jedná o vzájemně propojený soubor přirozených proměnných, avšak přírodně blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu v krajině. V Odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV46 je uvedeno: “Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů, ÚSES a významných krajinných prvků, vliv na druhy káně lesní, moták pochop, další ptáky a letouny, a jiné zvláště chráněné druhy, jejichž výskyt v akcelerační oblasti byl zjištěn nebo jej nelze vyloučit, a dále vliv na krajinný ráz jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány."<br>**Akcelerační zóna Hříšice zasahuje do dvou prvků ÚSES podle ÚP obce Hříšice, a to do LBC 6 a LBK 8**, což je veřejně přístupná informace na geoportálu.<br>Z hlediska ochrany přírody je podstatnou informací, že dojde k zásadnímu ovlivnění nově vzniklé infrastruktury a regionálního biokoridoru. Autoři AO toto vědí, tedy že záměr AO je nevhodný. Zásah do biokoridoru je nepřípustný a navíc nebyl řádně vyhodnocen.<br><br>2) **Zásadní nedostatek – absence skutečného posouzení synergického vlivu**<br>**Zásadní nedostatek – absence skutečného posouzení synergických a kumulativních vlivů.** Za nejzávažnější vadu návrhu považuji skutečnost, že SEA ani odůvodnění změny č. 2 ÚRP neobsahují reálné a materiálně použitelné posouzení synergických a kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí.<br>Jednotlivé AOV jsou přitom od sebe vzdáleny pouze jednotky kilometrů:<br>○ **AOV 46 Hříšice a AOV 73 Jemnice cca 6 km,**<br>○ **AOV 74 Lomy a AOV 46 Hříšice cca 7 km,**<br>○ **AOV 74 Lomy a AOV 73 Jemnice cca 7 km.**<br><br>**Nejde tedy o oddělené izolované lokality, ale o prostorově propojený celek, jehož účinky se budou v území překrývat a násobit. Obec Hříšice se nachází mezi těmito třemi zónami.** Dokumentace však neposuzuje souběžnou viditelnost více větrných parků současně, souběžné působení světelných efektů, souběžné působení hluku a nízkofrekvenčních složek, změnu charakteru krajiny jako celku, psychologický a urbanistický efekt “obklíčeni" sídel, kumulativní dopady na obytnou pohodu, změnu horizontů a dálkových pohledů při současné realizaci více AOV.<br>**SEA tak fakticky hodnotí jednotlivé zóny odděleně, přestože jejich vlivy budou obyvatelé vnímat současně.**<br>Takový postup je metodicky i právně vadný. Posouzení kumulativních vlivů nemůže spočívat pouze v obecných deklaracích, ale musí materiálně vyhodnotit skutečný souběh vlivů v konkrétním území. To se v projednávaném případě nestalo.<br>Namítám tedy, že návrh změny č. 2 ÚRP vytváří situaci faktického obklíčení obce soustavou rozsáhlých větrných parků. Při výšce moderních VTE dosahující přibližně 200 m budou tyto stavby představovat zcela dominantní technické objekty viditelné na velké vzdálenosti. Výškově budou výrazně převyšovat všechny přirozené krajinné dominanty v území, včetně vrchu Bába. V důsledku kombinace AOV 46, 73 a 74 vzniká riziko, že obec Hříšice bude vystavena souběžnému vizuálnímu působení větrných elektráren z vice směrů současně.<br>Nejde tedy o posouzení jedné lokality nebo jednoho větrného parku, ale o zásadní proměnu charakteru celého prostoru Dačicka a Jemnicka.<br>Dokumentace přitom vůbec nehodnotí kolik VTE může být současně viditelných z obce, jak budou působit v horizontálních panoramatech, jaký bude efekt nočního leteckého značení, jak bude změněna identita krajiny a jaký bude dopad dlouhodobé vizuální dominance na obytné prostředí.<br>Chybí jakékoli seriózní hodnoceni tzv. “surrounding effect", tedy efektu obklopení sídla technickými dominantami.<br>Přitom právě tento efekt představuje jeden z nejvýznamnějších zásahů do kvality života obyvatel.<br>Tímto požaduji přepracování SEA dokumentace tak, aby obsahovala skutečné vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů AOV 46, AOV 73, AOV 74 a AOV 76 jako jednoho funkčního celku, doplnění komplexních vizualizací souběžného působeni více větrných parků současně z pohledu obce Budíškovice a okolních sídel, doplnění hodnocení efektu obklíčení sídel soustavou VTE, doplnění hodnocení změny krajinného rázu při současné realizaci více AOV, doplnění variantního řešení a řádného zdůvodnění, proč nebyly preferovány | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | brownfieldy a jiná antropogenně narušená území a zejména přehodnocení vhodnosti vymezení AOV 46 Hříšice a dalších navazujících AOV v dané koncentraci.<br><br>**4) Ohrožení zdraví hlukem, ohrožení zdraví infrazvukem a nízkofrekvenčním zvukem**<br>S ohledem na ochranu zdraví obyvatel před hlukem jsou tyto vzdálenosti zjevně nedostatečné. Ačkoliv právní předpisy v České republice nestanoví pevnou minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, v praxi se pro dodržení hlukových limitů běžně uvažují odstupy v řádu 1 000 až 1 200 metrů od obytných staveb. Odborné názory přitom často doporučují ještě větší odstupy, a to minimálně na úrovni několikanásobku výšky zařízení.<br>Návrh akcelerační oblasti neobsahuje dostatečné vyhodnocení hlukové zátěže ve vztahu ke konkrétním vzdálenostem obytné zástavby. Není prokázáno, že při navrženém umístění bude možné dlouhodobě dodržet hygienické limity hluku a současně zajistit ochranu zdraví obyvatel. Návrh je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný a nepožaduje žádné opatření na zmírnění<br>Jedním z potenciálních vlivů provozu větrných elektráren je **produkce infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku** (tj. zvukových vln o velmi nízkých frekvencích, které nejsou běžně vnímány sluchem). Ačkoliv tyto složky hluku nemusí být přímo slyšitelné, odborná literatura upozorňuje na jejich možné fyziologické účinky při dlouhodobé expozici. Uváděny jsou zejména potíže jako poruchy spánku, stresové reakce organismu, závratě či zhoršená koncentrace.<br>Některé zahraniční studie se zabývají možnými souvislostmi mezi nízkofrekvenčním hlukem z větrných elektráren a změnami v kardiovaskulárním systému či mikrocirkulaci. Tyto závěry však nejsou jednoznačné a vyžadují další odborné posouzení. Právě s ohledem na princip předběžné opatrnosti je proto nezbytné tyto potenciální vlivy pečlivě vyhodnotit v konkrétních podmínkách dotčeného území. Některé zdroje uvádí, že infrazvuk může negativně ovlivňovat tkáňové a membránové struktury. Jinými slovy, jeho působení se může projevovat až na buněčné úrovni, včetně možného vlivu na stárnutí cév a rozvoj ateroskleózy. Infrazvuk má podle těchto závěrů ovlivňovat také mikrocirkulaci, tedy krevní oběh v jemné kapilární síti, která zajišťuje přísun kyslíku a živin do tkání.<br>Zvlášť citlivé mají být endotelové buňky vystýlající vnitřní stěny kapilár. Tyto buňky plní klíčové funkce, mimo jiné regulují zánětlivé procesy a krevní tlak. Dlouhodobé působení infrazvuku může podle uvedených závěrů vyvolávat příznaky odpovídající poruchám mikrocirkulace.<br>Tyto poznatky jsou rozpracovány například ve studii zabývající se poruchami endotelu a mikrocirkulace u lidí a zvířat vystavených infrazvuku v důsledku mechanotransdukce.<br>Návrh akcelerační oblasti se otázkou infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku vůbec nezabývá a neobsahuje žádné odborné posouzení jejich možných dopadů na zdraví obyvatel. Stejně tak nejsou navržena žádná preventivní či zmírňující opatření. Návrh je proto v této části nedostatečně odůvodněný a v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti.<br><br>**5) Přímý zásah do mých majetkových práv a kvality bydlení**<br>V obci Hříšice žijí se svou rodinou od narození. Jsem vlastníkem několika pozemků, rodinného domu i rodinného hospodářství, které jsem převzal po rodičích v katastrálním území obce Hříšice. S manželkou vychováváme dvě děti, které by v naší obci rády zůstaly a pokračovaly ve správě rodinného majetku, o který naše rodina pečovala po několik generací. Navíc vlastním nedávno postavený rodinný dům č.p. XX, který se nachází na okraji nově vybudované ulice s připravenými parcelami pro výstavbu rodinných domů, od kterých je akcelerační zóna cca 500 m. Z tohoto důvodu považuji prosazování akcelerační zóny v naší obci za nepřiměřený zásah do mých majetkových práv a do vlastnictví dotčených pozemků a poklesu jejich tržní hodnoty, omezení možnosti využít svoje nemovitosti jako zástavu a zvýšení zdravotních a psychických rizik spojených s provozem VTE v bezprostřední blízkosti.<br>Navíc způsobem jakým je projekt akcelerační oblasti prosazován, vede k prohlubováni naší nedůvěry v rozhodovací procesy veřejné správy. Volili jsme tuto novou vládu a čekali jsme, že se nás zastane v problematice akceleračních zón. Věřili jsme, že současná vláda bude hájit zájmy malých obcí a chránit kvalitu života jejich obyvatel. Současný stav vnímáme jako faktické omezení možnosti účinné obrany vlastníků proti zásahům do jejich majetkových práv, a tím i jako oslabení právní jistoty dotčených osob. | |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Závěr a návrh:**<br>Vzhledem k výše uvedeným faktům navrhuji:<br>**Zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku a zdraví lidí.**<br>Jako náhradu navrhuji změnu určení zóny AOV46 výhradně pro využití fotovoltaickými elektrárnami (FVE) prvořadě na brownfieldech (areály ZD), které nevykazují tak drastické vertikální vlivy na krajinu, anebo na půdě horší bonity.<br>Vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v rozporu se Směrnici RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon téměř vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech.<br>Vyhlášeni zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno.<br><br>Příloha: Mapa Územní opatření pro akcelerační zónu AOV46 Hříšice | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |
| 4336. | Raschmannová Ivana | MMR-40587-2026-81 | 99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza | AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 | **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>**<br><br>Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:<br>AOV73, oblast Jemnice kraj Vysočina<br>AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina<br>AOV75, oblast Jiratice kraj Vysočina<br>AOV106, oblast Dešov kraj Vysočina<br><br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:<br><br>**1) Nedostatky návrhu** | **Neakceptováno.**<br><br>Podatelka z Otrokovic požaduje vyloučení čtyř akceleračních oblastí pro VTE v kraji Vysočina (AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV106 Dešov) a uplatňuje komplexní soubor výhrad: nepřezkoumané alternativy (brownfieldy), neúplnost SEA a kumulativního hodnocení, ohrožení chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), narušení prvků ÚSES, zásadní změnu krajinného rázu, vliv na vodní režim a zemědělský půdní fond, zdravotní dopady hluku a stroboskopického efektu, bezpečnostní rizika provozu VTE a rozpor návrhu s právem ČR a EU. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)<br>○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel<br>○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**2) Příroda a krajina**<br>○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>○ narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>○ zásadní změna krajiny a její industrializace<br>○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>○ chybí posouzení nočního osvětlení<br>○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**3) Voda a klima**<br>○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů<br>○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>○ nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)<br>○ chybí posouzení vlivu na mikroklima<br><br>**4) Zemědělská půda**<br>○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků<br>○ nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**5) Dopady na obyvatele**<br>○ hluk a jeho dlouhodobý vliv<br>○ blikání stínů (stroboskopický efekt)<br>○ změna charakteru bydlení<br>○ pokles hodnoty nemovitostí<br>○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby<br><br>**6) Technická a bezpečnostní rizika**<br>○ odlet ledu z rotorů v zimě<br>○ zásah bleskem<br>○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy)<br>○ pád částí konstrukce<br>○ únik provozních kapalin<br>○ šíření požáru do krajiny<br>○ kontaminace půdy a vody<br><br>Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**<br><br>**7) Kumulace vlivů**<br>○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže<br>○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně<br>○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší<br><br>**8) Rozpor se zákony ČR a EU**<br>○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) | Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšeny.<br><br>Tato skutečnost dokládá, že odborné podklady a výsledky posouzení vlivů se do vymezení promítly. Žádná z dotčených oblastí nebyla z návrhu vypuštěna, neboť nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by jejich ponechání v návrhu vylučovaly.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.<br><br>Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)<br>○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)<br>○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech<br><br>Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány.<br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.** | oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE, připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU proto není opodstatněná. |
| 4337. | Šebelová Julie | MMR-40588-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** | **Neakceptováno.**<br><br>Podatelka uplatňuje obecnou připomínku k návrhu Změny č. 2 ÚRP v části týkající se vymezení akceleračních oblastí pro |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)<br>○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>○ narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>○ zásadní změna krajiny a její industrializace<br>○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>○ chybí posouzení nočního osvětlení<br>○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br>○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>○ chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>**3. Zemědělská půda**<br>○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>○ nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>○ změna charakteru bydlení,<br>○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>**C. Technická a bezpečnostní rizika**<br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika** | VTE a požaduje zásadní přepracování návrhu. Připomínka pokrývá nedostatky podkladů a posouzení (chybějící alternativy, absence kumulativního hodnocení), ohrožení přírody a krajiny (chráněné druhy, ÚSES, industrializace krajiny), vodního režimu a zemědělské půdy, negativní dopady na obyvatele (hluk, stroboskopický efekt) a bezpečnostní rizika provozu VTE, jakož i tvrzený rozpor s právními předpisy ČR a EU.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.<br><br>Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>○ kontaminace půdy a vody,<br>○ šíření požáru do krajiny,<br>○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**<br><br>**<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>**<br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod,<br><br>**<u>Závěr</u>**<br>Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené. | vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE, připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU proto není opodstatněná. |
| 4338. | Unzeitig Rostislav | MMR-40589-2026-81 | 99czzx | AOV103 | **Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br><br>**I. Žádost o vyloučení oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodnění připomínek**<br><br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.<br>Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE.<br>Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.<br>Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení.<br>V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladování elektřiny**<br>Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu.<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem".<br>Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.<br>Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**<br>Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí.<br>Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4339. | Pavlíková Markéta | MMR-40590-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** | **Neakceptováno.** |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)<br>○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>○ narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>○ zásadní změna krajiny a její industrializace<br>○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>○ chybí posouzení nočního osvětlení<br>○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br><br>○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**Závěr**<br>Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.<br>Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP,** které bude respektovat vše výše uvedené. | Podatelka nesouhlasí s návrhem vymezení akceleračních oblastí pro VTE a požaduje zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP. Uplatňuje výhrady k nedostatečnému odůvodnění návrhu, absenci posouzení alternativ (zejména brownfieldů), nedostatečnému vyhodnocení kumulativních dopadů a vlivů na životní prostředí. Upozorňuje na ohrožení chráněných druhů (ptáci, netopýři, migrační trasy vlka a rysa), narušení prvků ÚSES, zásadní změnu krajinného rázu industrializací, hrozbu narušení vodního režimu a kvalitu bydlení. Namítá rovněž rozpor návrhu s Listinou základních práv a svobod.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.<br><br>Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. |
| 4340. | Baloun Roman | MMR-40591-2026-81 | 99cx, 99cy | AOV44, AOV45 | **<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**<u>A. Nedostatky návrhu</u>**<br>○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena.<br><br>Podatel nesouhlasí s návrhem vymezení akcelerační oblasti pro VTE a požaduje její vyloučení z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Připomínka pokrývá nedostatky podkladů (chybějící alternativy – brownfieldy, nedostatečné hodnocení kumulativních dopadů), dopady na přírodu (ÚSES, chráněné druhy živočichů, krajinný ráz), vliv na vodu a zemědělský půdní fond, dopady na obyvatele (hluk, stroboskopický efekt, znehodnocení nemovitostí) a technická a bezpečnostní rizika VTE. Namítá rovněž možný rozpor s právními předpisy ČR a EU, zejména se směrnicí RED III a principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>**<br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>○ narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>○ zásadní změna krajiny a její industrializace<br>○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>○ chybí posouzení nočního osvětlení<br>○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br>○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>○ chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>**3. Zemědělská půda**<br>○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>○ nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>○ změna charakteru bydlení,<br>○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>**<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>**<br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>○ kontaminace půdy a vody,<br>○ šíření požáru do krajiny,<br>○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**<br><br>**<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** | Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.<br><br>Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.<br><br>Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Do územního opatření je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AO č.: 44, 45<br>Oblast: BUŠANOVICE, LITOCHOVICE<br>Kraj: VYSOČINA<br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO)<br><br>○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,<br>○ možné střety s ochranou přírody a krajiny,<br>○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,<br>○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,<br>○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.<br><br>Do uvedené oblasti mohou zasahovat:<br>○ prvky ÚSES<br>○ migrační trasy živočichů,<br>○ významné krajinné prvky,<br>○ kvalitní zemědělská půda,<br>○ vodní zdroje,<br>○ krajinný ráz,<br><br>Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>**E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**Závěr**<br>Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** | Zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE, připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU proto není opodstatněná. |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4341. | Novák Radomír, Nováková Marie | MMR-40592-2026-81 | 99cz | AOV46 | **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast **AOV46 Hříšice**, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou **Malý Pěčín a Bílkov, místní části města Dačice.**<br><br>Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR).<br><br>Součástí návrhu je i akcelerační oblast **AOV46 Hříšice** (dále jen AO) o rozloze 2,6 km$^2$. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR.<br><br>Podatelé jsou je vlastníky pozemků zapsaných v Katastru nemovitostí pro Jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec na **LV a LV č. v k.ú. Hříšice a obci Hříšice**, které jsou **uvnitř a i v blízkosti navrhované AO (asi 700 m od akcelerační zóny). Uvnitř AO jsou přímo tyto pozemky: p.**<br><br>Jako podatelé s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě **nesouhlasíme** a požadujeme její **úplné vypuštění** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice, k.ú. Malý Pěčín, k.ú. Bílkov). | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | I. **Předmět:**<br><br>Jako podatel s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě **nesouhlasím** a požaduji její **úplné vypuštění** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín).<br><br>**II. Kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy** –<br><br>Rovina ústavní - porušení principu rovnosti a zákaz libovůle<br><br>**Neodůvodněná nerovnost subjektů:** Schválením akceleračních zón dochází k vyčlenění určitého druhu staveb (VTE) do privilegovaného režimu, což je v rozporu s principem rovnosti před zákonem. Zatímco u běžných staveb je vyžadován standardní povolovací proces, u staveb s extrémním dopadem na krajinu a obyvatele se proces protiústavně zjednodušuje.<br><br>**Zákaz libovůle:** Ústavní soud ČR zakazuje zákonodárci vytvářet neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Upřednostnění zisku úzké skupiny investorů před ochranou práv tisíců vlastníků v regionu je projevem takové libovůle.<br><br>Listina základních práv a svobod (LZPS)<br><br>**Právo na samosprávu (Čl. 100 Ústavy):** Pořizování územního plánu je výhradní kompetencí zastupitelstva obce. Vnucení akcelerační zóny cestou Územního rozvojového plánu (ÚRP) je nepřípustným zásahem do práva na samosprávu, který činí navazující rozhodnutí protiústavními.<br><br>**Omezení základních práv (Čl. 4 odst. 3 a 4):** Zákonná omezení musí platit stejně pro všechny případy a nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. V případě akceleračních zón dochází k **pozitivní diskriminaci investorů VTE** na úkor procesních práv ostatních účastníků řízení, kteří se nemohou efektivně bránit.<br><br>**Právo na život a ochranu zdraví (Čl. 6):** Provoz VTE za daných podmínek (hluk, infrazvuk, námrazy) přímo ohrožuje zdraví a životy obyvatel, což potvrzují technické studie.<br><br>**Ochrana vlastnického práva (Čl. 11):** Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Je nepřípustné, aby vlastnictví pozemků pro VTE mělo přednost před vlastnictvím pozemků s obydlím. Výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>**Nedotknutelnost obydlí (Čl. 12):** Podoba a doprovodné projevy VTE (stroboskopický efekt, hluk) v těsné blízkosti sídel de facto trvale a nevratně ničí hodnotu a pokojné užívání obydlí.<br><br>Rovina občanského zákoníku (OZ)<br><br>**Ochrana před rušením vlastnického práva (§ 1042 OZ):** Vlastník má právo domáhat se ochrany proti každému, kdo neprávem zasahuje do jeho vlastnického práva nebo ho ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.<br><br>**Absence veřejného zájmu:** Realizace VTE v akceleračních zónách je vnímána jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah do vlastnických práv a kvality života, který nelze ospravedlnit | |

veřejným zájmem, neboť ten nebyl v lokalitě identifikován – jediným prokazatelným zájmem je zisk soukromého investora.

**Nevypořádání výše uvedených námitek zakládá důvod pro budoucí stížnost u Ústavního soudu ČR. Dále uvádím konkrétní důvody nepřiměřenosti zásahu státu do mých práv v této lokalitě. V testu proporcionality zde nemůže zájem na VTE převážit nad ochranou mých práv jako člověka, nad ochranou práv obce, ve které žiji a nad ochranou práv mých sousedů.**

II. **Zmaření jakéhokoli urbanistického rozvoje obce – obklíčení zónou**

Navržená zóna v těsném sousedství sídla (v mnoha místech ve vzdálenosti pouhých 500 m) fakticky **vytváří energetické obklíčení obce**, které znemožňuje jakýkoli její budoucí rozvoj. Z hlediska urbanistické koncepce je obec Hříšice již nyní limitována přírodními a technickými bariérami: směrem ke kopci Bába a toku Vápovky, stejně jako směrem k průmyslovému areálu zemědělského družstva, je další obytná výstavba vyloučena. **Jediné zbývající směry**, které by umožňovaly přirozené rozšiřování ploch pro bydlení a doplnění obvodu zástavby sídla, jsou nyní v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **pohlceny akcelerační zónou AOV46**.

Stanovení zóny pro větrné elektrárny (VTE) v takové blízkosti k zastavěnému území i k rozvojovým plochám (např. plocha Z2 řešená platnou územní studií) vytváří **nepřekonatelnou bariéru pro budoucí územní plánování obce**. Vzhledem k negativním vlivům spojeným s provozem VTE, jako jsou hluková zátěž, infrazvuk a stroboskopický efekt, se území v okruhu 500 m a více od těchto staveb stává pro rezidenční výstavbu objektivně nepoužitelným a pro občany neatraktivním. Stát tímto krokem rezignuje na úkol územního plánování stanovovat podmínky pro **kvalitní bydlení a rozvoj sídelní struktury**, neboť obec Hříšici uzavírá do vymezeného prostoru bez možnosti budoucí územní gradace, čímž ji **odsuzuje ke stagnaci a postupné degradaci hodnoty majetku jejích obyvatel**. Tato situace je v přímém rozporu s principem udržitelného rozvoje, který by měl vyvažovat potřebu OZE s ochranou soudržnosti společenství obyvatel a jejich životního prostředí.

III. **Zásah do majetkových práv a zmaření veřejné investice**

Obec Hříšice v souladu se schváleným územním plánem (účinnost 23. 12. 2021) a „Územní studií Hříšice“ realizovala v ploše Z2 výstavbu základní technické vybavenosti (ZTV) v hodnotě převyšující 25 milionů Kč. Územní studie pro tuto lokalitu striktně omezuje výšku rodinných domů na max. 10 metrů (1 NP + podkroví), aby byl zachován venkovský ráz sídla. Je nepřípustné, aby stát v bezprostřední blízkosti (cca 500 m) umožnil stavby VTE o výšce 200 m, které tento ráz popírají.

IV. **Nedostatečně zjištěný skutkový stav a neurčitost limitů**

Absence konkrétních parametrů: Ministerstvo v odůvodnění ÚRP uvádí, že negativní vliv na krajinný ráz je kompenzován „omezením maximální celkové výšky v souvisejícím územním opatření“. Podstatnou vadou návrhu zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV46. Je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena **maximální celková výška větrných elektráren 200 m** a že v rozsahu celé zóny je

uvažován **celkový instalovaný výkon do 28 MW**, tyto údaje však samy o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelnému posouzení vlivů navrženého řešení. Nadále totiž není zřejmé, **kolik konkrétních zařízení má být v území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotoru, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním a kulturním hodnotám území**. Dokumentace k ÚRP přiznává, že u VTE nelze v této úrovni podrobnosti odhadovat polohu a počet zařízení. Bez těchto dat však nelze provést relevantní hlukovou studii ani posoudit stroboskopický efekt pro konkrétní obytnou zástavbu v Hříšici a Dačicích, případně místních částí města Dačice (zejména Malý Pěčín - vzdálenost od akcelerační zóny 500 m a Bílkov - vzdálenost od akcelerační zóny 1000 m), což znamená rezignaci na materiální posouzení.

Deklarovaná maximální hlučnost větrných elektráren v odůvodnění územního rozvojového plánu na úrovni 40 dB neodpovídá reálným zkušenostem obyvatel z lokalit, kde jsou tyto stavby již provozovány. **V praxi dochází k opakovaným stížnostem na výraznou hlukovou zátěž**, která negativně ovlivňuje kvalitu života, zejména znemožňuje běžné užívání venkovních prostor (zahrad) a narušuje spánek při otevřených oknech. Tyto skutečnosti je nutné zohlednit při posuzování záměru, neboť deklarované hodnoty zjevně nezachycují reálné dopady provozu na obytné prostředí. Návrh ÚRP operuje s limitem hlučnosti X dB, který je však v podmínkách členitého terénu Hříšice nevymahatelný bez znalosti konkrétní mikro-lokalizace zdrojů hluku

## V. Kumulativní zátěž území deklarace využívání obnovitelných zdrojů mnou a mou rodinou.

Namítám porušení povinnosti hodnotit kumulativní vlivy záměrů v širším území (dle judikatury EU, věc C-142/07):

1. V okruhu 10 km od centra Dačic je již v provozu 5 bioplynových stanic o výkonu 5 MW, jedná o BPS v Chlumci, Budíškovicích, Kostelním Vydří, Cizkrajově a samotné Hříšici. **V Hříšici se odpadním teplem z této BPS o výkonu 1,2 MW vytápí mateřská škola, kulturní dům a prodejna COOP, místní veřejná knihovna.**
2. **V Dačicích je instalována FVE o výkonu 4,8 MW na zemědělské půdě**.
3. Území se nachází na spojnici jaderných elektráren Dukovany (60 km) a Temelín (80 km). Další technologické dominanty v podobě VTE by vedly k nepřípustnému „energetickému obklíčení“ regionu Dačicka.

## VI. Ochrana krajinného rázu a kulturních hodnot

Lokalita se nachází na historické ose Slavonice–Dačice–Telč, která vykazuje vysoké až velmi vysoké hodnoty krajinného rázu.

1. Výstavba VTE by přímo narušila vizuální ochranu národních kulturních památek Zámek Dačice, Zámek Telč a dominantu kláštera v Nové Říši.

2. V blízkosti se nacházejí cenné historické plužiny (k.ú. Jersice,), které vyžadují ochranu před technicistními zásahy. Navrhovaná akcelerační zóna se nachází pouhé desítky metrů od Jersických plužin.

VII. **Ohrožení biodiverzity, nedostatečné posouzení přírodních hodnot**

Oblast AOV46 představuje významné potravní území a migrační koridor pro zvláště chráněné druhy živočichů, včetně orla mořského, jeřába popelavého, čápa černého a druhů netopýrů. Přesto dokumentace rezignuje na řádné a přesvědčivé posouzení rizik kolizí a barotraumat, a to právě ve vztahu k těmto druhům a k jejich biotopům. Takový přístup je v rozporu s požadavky ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., zejména s povinností předcházet zbytečnému úhynu živočichů, ničení jejich biotopů a narušování migračních tras, jakož i se zákazem škodlivých zásahů do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

Navržená opatření na ochranu ptáků a netopýrů jsou sice popsána relativně podrobně, avšak ve své podstatě jsou nepřijatelně postavena na následném monitoringu zajišťovaném samotným provozovatelem a na budoucím, podmíněném přijímání dalších opatření. Ochrana přírody tak není zajištěna předem, určitě a vymahatelně, ale je odsunuta do budoucna a závisí na aktivitě, vyhodnocení a faktickém postupu investora či provozovatele. Takto koncipovaný model ochrany nelze považovat za dostatečný, neboť neobsahuje konkrétní, předem stanovený a nezávisle kontrolovatelný mechanismus, který by při zjištění negativních dopadů automaticky vedl k omezení či korekci provozu.

Podle § 11 zákona č. 249/2025 Sb. musí návrh územního opatření vycházet z posouzení akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť a musí obsahovat podmínky a zmírňující opatření směřující k vyloučení, popřípadě podstatnému omezení nepříznivých dopadů. Předložené posouzení tomuto požadavku zjevně neodpovídá. Není založeno na dostatečně přesvědčivých podkladech, neprokazuje řádné zohlednění migračních tras, sezónních hledisek ani kumulativních vlivů a neposkytuje spolehlivý odborný základ pro závěr, že vymezení akcelerační oblasti je z hlediska ochrany přírody přijatelné.

Nedostatečné zjištění skutkového stavu se projevuje i ve vztahu k územnímu systému ekologické stability. Podle § 3 odst. 1 písm. a) a § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je ochrana ÚSES veřejným zájmem. V odůvodnění se přitom výslovně připouští dotčení cenných biotopů, ÚSES, významných krajinných prvků, zvláště chráněných druhů i krajinného rázu, aniž by bylo přesvědčivě doloženo, že tyto zásahy byly řádně vyhodnoceny a že navržená opatření jsou způsobilá jejich negativní dopady skutečně vyloučit nebo alespoň podstatně omezit.

Akcelerační oblast Hříšice navíc podle územního plánu obce Hříšice zasahuje do prvků ÚSES, konkrétně do LBC 6 a LBK 8. Tato skutečnost sama o sobě vyžadovala zcela precizní a odborně přesvědčivé vyhodnocení dopadů na funkčnost dotčených prvků. To však předložená dokumentace neobsahuje. Zásah do biocentra a biokoridoru není řádně analyzován, jeho důsledky nejsou dostatečně popsány a odůvodnění se omezuje na obecná tvrzení o kompenzaci v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Takový postup je nedostatečný a činí podklad odborně vadným a nepřezkoumatelným.

Za této situace nelze mít za to, že přírodní hodnoty území byly posouzeny v rozsahu a kvalitě odpovídající zákonným požadavkům. Návrh vymezení akcelerační oblasti AOV46 je proto v této části zatížen závažnými vadami, pro něž jej nelze považovat za řádně odůvodněný ani za zákonně připravený podklad pro schválení.

### VIII. Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ

Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument „Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice“ ze dne 25. 3. 2026, který byl adresován vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně. Tento odborný podklad potvrzuje, že **Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu.** Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je protizákonný.

### IX. Judikatura k ochraně práva obce na samosprávu a k postavení obce v rozhodování o větrných elektrárnách

Vymezení akcelerační zóny nesmí oslabit ústavně chráněné právo obce na samosprávu. Judikatura správních soudů přitom opakovaně zdůrazňuje, že zásah do možnosti obce rozhodovat o rozvoji svého území podléhá účinné, dostatečné a včasné soudní ochraně a že i stanovisko nadřízeného orgánu v procesu územního plánování může být způsobilé do práva obce na samosprávu přímo zasáhnout (NSS, sp. zn. 7 As 201/2017-57). Z toho plyne, že ani při urychlování využívání obnovitelných zdrojů energie nelze postavení obce redukovat na pouhého pasivního adresáta již přijatých rozhodnutí.

Současně Nejvyšší správní soud výslovně dovodil, že stavbu větrných elektráren nelze bez dalšího považovat za záměr automaticky naplňující veřejný zájem. V každém jednotlivém případě je nutno poměřovat veřejný zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů s dalšími chráněnými hodnotami, zejména s ochranou přírody a krajiny, krajinného rázu a s dalšími dopady na dotčené území (NSS, sp. zn. 2 As 207/2016-46). Tentýž rozsudek připomíná, že „náklady“ výstavby a provozu větrných elektráren mohou spočívat právě v industrializaci krajiny, zásahu do krajinného rázu, v negativních vlivech spojených se stavbou a infrastrukturou i v rizicích pro chráněné druhy.

Judikatura dále potvrzuje, že územní plánování je legitimním nástrojem ochrany specifických místních podmínek. Nejvyšší správní soud v rozsudku k zásadám územního rozvoje a velkým větrným elektrárnám uznal, že kraj, a tím spíše i obec při ochraně svého území, může v územně plánovací dokumentaci zohlednit specifika svého území a chránit určité hodnoty i přísněji, než činí zvláštní zákony, pokud je takové řešení přiměřené a přesvědčivě odůvodněné (NSS, sp. zn. 9 Ao 6/2011-261). Zároveň však soud zdůraznil, že takové omezení musí být založeno na konkrétních místních podmínkách, nesmí být svévolné ani diskriminační a musí být řádně odůvodněno právě ve vztahu k ochraně hodnot dotčeného území.

Další rozhodnutí Nejvyššího správního soudu výslovně uvádí, že z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, z textové části územního plánu i z jeho odůvodnění musí být zřejmé, jak se obec vypořádala s dopady větrných elektráren na krajinný ráz, turistiku, rekreaci a kvalitu života v obci (NSS, sp. zn. 8 As 89/2016-48). Právě tyto okruhy proto nejsou nahodilými nebo politicky účelovými námitkami, ale soudně uznanými a právně relevantními hledisky, která musí být při rozhodování o umisťování větrných elektráren respektována.

Významný je rovněž závěr judikatury k procesním právům dotčených subjektů u staveb větrných elektráren. Nejvyšší správní soud výslovně odmítl mechanické zužování okruhu účastníků řízení pouze podle vzdálenosti nebo s odkazem na procesní ekonomii a zdůraznil, že u staveb s dopadem do širšího okolí je nutné posuzovat všechny relevantní vlivy na práva dotčených osob (NSS, sp. zn. 5 As 67/2008-111). Tento závěr je přenositelný i do nynější věci v tom smyslu, že u záměrů větrných elektráren, které mohou zásadně ovlivnit širší území, nelze procesní postavení dotčených subjektů oslabovat jen ve jménu rychlosti povolování.

Judikatura k místnímu referendu navíc potvrzuje, že otázka umisťování větrných elektráren se bezprostředně dotýká samostatné působnosti obce a zájmů jejích obyvatel. Nejvyšší správní soud dovodil, že občané obce se mohou k výstavbě větrných elektráren v referendu vyjadřovat právě proto, že jde o otázku rozvoje obce, podoby území a kvality života, tedy o otázku náležející do sféry místní samosprávy, byť samotné povolování stavby probíhá podle zvláštních předpisů (NSS, sp. zn. Ars 4/2012-47). Na tuto linii navazuje i rozhodnutí, podle něhož může výsledek místního referenda představovat závazný pokyn pro iniciaci pořízení nebo změny územního plánu ve vztahu k větrným elektrárnám, samozřejmě při zachování zákonných mezí (KS Brno, sp. zn. 63 A 4/2022). I tato judikatura tedy potvrzuje, že obec není v otázce větrných elektráren bezvýznamným článkem, nýbrž legitimním nositelem vůle místního společenství.

Nad rámec vnitrostátní judikatury je třeba připomenout i mezinárodní standard ochrany procesních práv v environmentálních věcech, vyjádřený zejména v Aarhuské úmluvě, která v čl. 6 a 9 akcentuje včasnou a účinnou účast veřejnosti na rozhodování a přístup k právní ochraně. Tento standard jde zjevně proti takovému výkladu právní úpravy, který by v environmentálně významných věcech vedl k oslabování procesního postavení obcí a dalších dotčených subjektů.

**Z uvedené judikatury tedy plyne, že při vymezování akcelerační zóny pro větrné elektrárny nelze vycházet z předpokladu automatické převahy energetického záměru nad všemi ostatními hodnotami v území, že je nutné respektovat právo obce na samosprávu, její zákonnou odpovědnost za rozvoj území a potřeby občanů, a že procesní postavení obce nesmí být redukováno způsobem, který by jí znemožnil účinně hájit krajinu, kvalitu života, rekreační funkci území a další legitimní místní zájmy.**

## X. Veřejné pohřebiště ve výstavbě – kolize s akcelerační zónou

Obec Hříšice po dlouhých peripetiích a žádostech občanů konečně získala stavební povolení ke stavbě veřejného pohřebiště, tedy hřbitova. Tento hřbitov se nachází **ve značné blízkosti AO – méně než 500 m.** Upozorňuji na nutnost prověřit neovlivnění plochy navrženého veřejného pohřebiště vymezeného v územním plánu na severním okraji Hříšice směrem na

Dačice. Vhodnost této lokality byla posuzována na základě průzkumu a hydrogeologického posudku a byla zvolena jako vhodná pro budoucí hřbitov. Vymezení akcelerační zóny v její blízkosti proto nelze považovat za bezproblémové. Je nezbytné prověřit, zda případná realizace větrných elektráren a souvisejících staveb nemůže negativně ovlivnit pietní a klidový charakter budoucího pohřebiště, krajinné a vizuální působení území, ani **hydrogeologické a hygienické podmínky, z nichž vycházelo vymezení této plochy**. Tato kolize musí být odborně vyhodnocena ještě před vymezením akcelerační zóny, nikoli až v navazujících řízeních.

### XI. Zničení výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání

Navržená akcelerační zóna v k.ú. Hříšice nepřiměřeně zasahuje do dlouhodobě využívaného a z hlediska aerologických podmínek výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, jehož kvalita je dána specifickým prouděním vzduchu vázaným na reliéf kopce Bába (666 m n. m.). Tento terén generuje stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety i výcvik, což z něj činí ojedinělou lokalitu v rámci regionu i celé ČR; srovnatelné podmínky se jinak nacházejí pouze ve vzdálených horských oblastech (Jeseníky, Beskydy) či v zahraničí. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru zásadně mění proudění, zvyšuje turbulenci a představuje reálné bezpečnostní riziko pro provoz leteckých sportů, čímž fakticky dochází k likvidaci této lokality bez adekvátní náhrady. Takový zásah je v rozporu se zásadou proporcionality, neboť nebylo prokázáno, že by veřejný zájem na výrobě energie v tomto konkrétním místě převážil nad ztrátou unikátního sportovního a výcvikového prostoru s celostátním významem. I občané Hříšice, města Dačice a okolních obcí jsou příznivci a praktikující sportovci a instruktoři sdružující se pod Leteckou amatérskou asociací ČR. Letecká amatérská asociace a samotní její členové podávají samostatné připomínky k této konkrétní AOV46 Hříšice, jejichž obsahem je i vyjádření ke konkrétním leteckým podmínkám a jejich statistiky.

### XII. Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace

Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností, obvykle přibližně 20–25 let. Po jejím uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy, což zahrnuje demontáž technologických celků, odstranění betonových základů a nakládání s materiály o značném objemu a hmotnosti, včetně řešení recyklace či likvidace kompozitních částí. Investoři do větrné energetiky navíc často působí prostřednictvím účelově založených společností s ručením omezeným, u nichž nelze vyloučit, že po skončení životnosti zařízení zaniknou bez řádného vypořádání závazků. Náklady na likvidaci by pak mohly být přeneseny na vlastníky pozemků nebo veřejný sektor, což je vážné riziko, které není nijak řešeno v návrhu AO.

### XIII. Narušení sociální soudržnosti obce

Výstavba větrných elektráren nutně vede ke geografickým nerovnostem mezi jednotlivými obcemi, oslabuje místní samosprávu a vyvolává frustraci obyvatel. Dochází ke zhoršení kvality života a ke stresu, a to i v případech, kdy jsou formálně dodrženy fyzikální limity hluku.

Zamýšlená akcelerační oblast by vedla k narušení důvěry obyvatel v místní samosprávu (např. v Hříšici a okolních obcích).

### XIV. Ohrožení zdraví škodlivými částicemi a chemickými látkami

Podle dostupných studií dochází z lopatek větrných elektráren k postupnému uvolňování materiálů, jako jsou skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemické látky (např. BPA a PFAS). Některé z těchto látek jsou toxické či potenciálně karcinogenní, další mohou negativně ovlivňovat imunitní a hormonální systém a u mužů i reprodukční funkce.

Tyto látky se nehromadí pouze v bezprostředním okolí zařízení, ale šíří se prostřednictvím větru, vody a potravního řetězce. Jako tzv. „perzistentní" (obtížně rozložitelné) látky se kumulují v půdě i v živých organismech, čímž mohou dlouhodobě zatěžovat životní prostředí i lidské zdraví.

V navrhované akcelerační oblasti se nachází zemědělsky využívané pozemky, které by mohly být těmito látkami kontaminovány. Návrh akcelerační oblasti tuto problematiku nijak neřeší a dopady chemických látek uvolňovaných z větrných elektráren na životní prostředí ani zdraví obyvatel nebyly v rámci posouzení vůbec zohledněny.

### XIV. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu lokální oblasti

Větrné elektrárny ovlivňují proudění vzduchu tím, že dochází k promíchávání chladnějších a teplejších vrstev atmosféry. Tím se mění distribuce tepla a vlhkosti, což může mít podle studií dopady na lokální klima. V důsledku toho může docházet ke vzniku lokálních tepelných efektů, zvýšení teploty v území (až o cca 1 °C) a ke změnám ve vlhkostních poměrech a srážkovém režimu. Návrh akcelerační oblasti tyto skutečnosti nijak neřeší. Nezabývá se dopady změn lokálního klimatu a srážkového režimu na **zemědělskou produkci** v dotčeném území. Vliv větrných elektráren na mikroklima nebyl v rámci návrhu odborně posouzen.

### XV. Ohrožení zdraví hlukem, ohrožení zdraví infrazvukem a nízkofrekvenčním zvukem

Nejbližší obytný objekt (budova na p.č. st. 59 v k.ú. Hříšice a většina ostatních obytných budov kolem hlavní silnice vedoucí přes obec) se nachází ve vzdálenosti přibližně 500 m od hranice akcelerační oblasti. Další obytné části území obce Hříšice jsou rovněž v těsné blízkosti cca 800 m od AO a obec Jersice 200 m (obytná budova bývalého mlýna) od hranice akcelerační oblasti.

S ohledem na ochranu zdraví obyvatel před hlukem jsou tyto vzdálenosti zjevně nedostatečné. Ačkoliv právní předpisy v České republice nestanoví pevnou minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, v praxi se pro dodržení hlukových limitů běžně uvažují odstupy v řádu 1 000 až 1 200 metrů od obytných staveb. Odborné názory přitom často doporučují ještě větší odstupy, a to minimálně na úrovni několikanásobku výšky zařízení.

Návrh akcelerační oblasti neobsahuje dostatečné vyhodnocení hlukové zátěže ve vztahu ke konkrétním vzdálenostem obytné zástavby. Není prokázáno, že při navrženém umístění bude možné dlouhodobě dodržet hygienické limity hluku a současně zajistit ochranu zdraví obyvatel.

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný a nepožaduje žádné opatření na zmírnění<br><br>Jedním z potenciálních vlivů provozu větrných elektráren je **produkce infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku** (tj. zvukových vln o velmi nízkých frekvencích, které nejsou běžně vnímány sluchem). Ačkoliv tyto složky hluku nemusí být přímo slyšitelné, odborná literatura upozorňuje na jejich možné fyziologické účinky při dlouhodobé expozici. Uváděny jsou zejména potíže jako poruchy spánku, stresové reakce organismu, závratě či zhoršená koncentrace.<br><br>Některé zahraniční studie se zabývají možnými souvislostmi mezi nízkofrekvenčním hlukem z větrných elektráren a změnami v kardiovaskulárním systému či mikrocirkulaci. Tyto závěry však nejsou jednoznačné a vyžadují další odborné posouzení. Právě s ohledem na princip předběžné opatrnosti je proto nezbytné tyto potenciální vlivy pečlivě vyhodnotit v konkrétních podmínkách dotčeného území.<br><br>Návrh akcelerační oblasti se otázkou infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku vůbec nezabývá a neobsahuje žádné odborné posouzení jejich možných dopadů na zdraví obyvatel. Stejně tak nejsou navržena žádná preventivní či zmírňující opatření. Návrh je proto v této části nedostatečně odůvodněný a v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti.<br><br>XVI. **Shadow flicker efekt**<br><br>Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nedostatečně vyhodnocuje vlivy tzv. shadow flicker efektu na okolní krajinu, zvěř i uživatele území. Rotující listy větrných elektráren vytvářejí za určitých světelných podmínek pravidelně se opakující pohybující se stínové záblesky, které mohou působit rušivě na člověka i volně žijící živočichy. Tento efekt vzniká zejména při nízkém postavení slunce a může zasahovat značné vzdálenosti od samotné stavby. Žádám proto doplnění odborného vyhodnocení shadow flicker efektu pro celé dotčené území, posouzení vlivu na zvěř, ptactvo a klidové části honitby, vyhodnocení kumulativních dopadů více VTE, a hlavně stanovení konkrétních limitů a ochranných opatření pro omezení tohoto jevu zejména na člověka – tj. vypínání VTE pokud jsou jeho rotující listy v postavení, kdy zakrývají sluneční kotouč a způsobují tím „blikání“ v obydleném území trvající desítky minut.<br><br>**Současně požaduji, aby v případě ponechání plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využití území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny podmínky pro povinné omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době působení shadow flicker efektu, a to za účelem ochrany obyvatel obce Hříšice před negativními vlivy provozu na pohodu bydlení, neboť tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území.** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | XVII. **Vliv na spánek – nutnost omezení nočního provozu**<br><br>Navrhovaná výstavba větrných elektráren musí být rovněž posouzena z hlediska možných vlivů na veřejné zdraví, zejména na kvalitu spánku obyvatel dotčeného území. Odborné studie i závěry veřejných zdravotnických institucí dlouhodobě poukazují na skutečnost, že provoz větrných elektráren **může u části exponované populace vyvolávat rušení spánku, a to zejména v důsledku dlouhodobé hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace zvuku a opakovaných světelných** či stroboskopických efektů. Vliv na spánek přitom představuje významný faktor kvality života i ochrany veřejného zdraví, **neboť dlouhodobě narušený spánek může sekundárně negativně ovlivňovat psychický stav, soustředění, výkonnost a celkovou zdravotní pohodu obyvatel**. V rámci pořizování změny územního rozvojového plánu je proto nezbytné provést řádné a objektivní vyhodnocení těchto vlivů, a to nejen ve vztahu k hygienickým limitům hluku, ale i s ohledem na reálné podmínky nočního provozu, charakter krajiny, vzdálenost obytné zástavby a kumulativní působení jednotlivých zařízení. Bez dostatečného odborného vyhodnocení nelze vyloučit nepřiměřený zásah do pohody bydlení a ochrany zdraví obyvatel dotčeného území. Vliv na spánek byl potvrzen i v odborné diskuzi na veřejném projednání změny č. 2 dne 15. 5. 2026.<br><br>**Současně požaduji, aby v případě ponechání plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využití území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny podmínky pro povinné noční omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době nočního klidu, a to za účelem ochrany obyvatel Hříšice před negativními vlivy provozu na kvalitu spánku a pohodu bydlení, neboť tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území.**<br><br>XVIII. **Letecké koridory**<br><br>V okolí lokality Bába se rovněž nachází vzdušný prostor využívaný pro potřeby výcviku a provozu 22. základny vrtulníkového letectva Armády České republiky v Náměšti nad Oslavou. Jedná se zejména o **prostory LK TSA 22 Opatov a LK TRA 14 Čáslavice**, vymezené Ministerstvem obrany ČR pro létání v malých a přízemních výškách, přičemž jejich hranice se nachází přibližně ve vzdálenosti 2 km od vrcholu Báby. S ohledem na současné bezpečnostní priority České republiky a její alianční závazky v rámci NATO je nezbytné posoudit, zda navrhovaná výstavba větrných elektráren nemůže představovat omezení či negativní zásah do podmínek leteckého výcviku, operační připravenosti a bezpečnosti letového provozu Armády České republiky. Posouzení musí zahrnovat nejen samotnou výšku a prostorové umístění navrhovaných staveb, ale rovněž jejich možné rušivé optické účinky, zejména odlesky, světelné emise a další faktory způsobilé ovlivnit bezpečnost a plynulost leteckého provozu. Změna územního rozvojového plánu proto nemůže být pořizována bez řádného vyhodnocení těchto aspektů a bez jednoznačného stanoviska Ministerstva obrany ČR jako dotčeného orgánu. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | XIX. **Malý územní rozsah této AO– neúčelné**<br><br>**Současně upozorňuji, že navržená akcelerační oblast již nyní dosahuje pouze minimální rozlohy přibližně 2,6 km².** V případě, že by na základě uplatněných připomínek a požadavků dotčených orgánů došlo k jejímu dalšímu prostorovému omezení za účelem zohlednění ochrany krajinného rázu, veřejného zdraví, leteckého provozu, obytné zástavby či dalších veřejných zájmů, **reálně hrozí pokles výměry pod hranici 2,5 km².** Za takové situace by vznikla otázka faktické smysluplnosti a proporcionality dalšího vymezování akcelerační zóny v daném území, neboť takto omezený prostor může postrádat dostatečné územní, technické i provozní parametry pro efektivní a koncepční umístění větrných elektráren. **Pořizovatel by proto měl posoudit, zda při případném dalším zmenšení území nedochází ke ztrátě účelu a racionality samotného vymezení akcelerační zóny.**<br><br>XX. **Zásadní nedostatek – absence skutečného posouzení synergických a kumulativních vlivů**<br><br>Za zásadní vadu návrhu považuji skutečnost, že SEA ani odůvodnění změny č. 2 ÚRP neobsahují reálné a materiálně použitelné posouzení synergických a kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí.<br><br>Jednotlivé AOV jsou přitom od sebe vzdáleny pouze jednotky kilometrů:<br>• **AOV 46 Hříšice a AOV 73 Jemnice cca 6 km,**<br>• **AOV 74 Lomy a AOV 46 Hříšice cca 7 km,**<br>• **AOV 74 Lomy a AOV 73 Jemnice cca 7 km.**<br><br>**Nejde tedy o oddělené izolované lokality, ale o prostorově propojený celek, jehož účinky se budou v území překrývat a násobit. Obec Hříšice se nachází mezi těmito třemi zónami.**<br><br>Dokumentace však neposuzuje souběžnou viditelnost více větrných parků současně, souběžné působení světelných efektů, souběžné působení hluku a nízkofrekvenčních složek, změnu charakteru krajiny jako celku, psychologický a urbanistický efekt „obklíčení“ sídel, kumulativní dopady na obytnou pohodu, změnu horizontů a dálkových pohledů při současné realizaci více AOV.<br><br>**SEA tak fakticky hodnotí jednotlivé zóny odděleně, přestože jejich vlivy budou obyvatelé vnímat současně.**<br><br>Takový postup je metodicky i právně vadný. Posouzení kumulativních vlivů nemůže spočívat pouze v obecných deklaracích, ale musí materiálně vyhodnotit skutečný souběh vlivů v konkrétním území. To se v projednávaném případě nestalo.<br><br>Namítám, že návrh změny č. 2 ÚRP vytváří situaci faktického obklíčení obce soustavou rozsáhlých větrných parků. Při výšce moderních VTE dosahující přibližně 200 m budou tyto stavby představovat zcela dominantní technické objekty viditelné na velké vzdálenosti. Výškově budou výrazně převyšovat všechny přirozené krajinné dominanty v území, včetně vrchu Bába. V důsledku kombinace AOV 46, 73 a74 vzniká riziko, že obec Hříšice bude vystavena souběžnému vizuálnímu působení větrných elektráren z více směrů současně. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Nejde tedy o posouzení jedné lokality nebo jednoho větrného parku, ale o zásadní proměnu charakteru celého prostoru Dačicka a Jemnicka.<br><br>Dokumentace přitom vůbec nehodnotí kolik VTE může být současně viditelných z obce, jak budou působit v horizontálních panoramatech, jaký bude efekt nočního leteckého značení, jak bude změněna identita krajiny a jaký bude dopad dlouhodobé vizuální dominance na obytné prostředí.<br><br>Chybí jakékoli seriózní hodnocení tzv. „surrounding effect“, tedy efektu obklopení sídla technickými dominantami. Přitom právě tento efekt představuje jeden z nejvýznamnějších zásahů do kvality života obyvatel.<br><br>Obec Hříšice požaduje přepracování SEA dokumentace tak, aby obsahovala skutečné vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů AOV 46, AOV 73, AOV 74 a AOV 76 jako jednoho funkčního celku, doplnění komplexních vizualizací souběžného působení více větrných parků současně z pohledu obce Budíškovice a okolních sídel, doplnění hodnocení efektu obklíčení sídel soustavou VTE, doplnění hodnocení změny krajinného rázu při současné realizaci více AOV, doplnění variantního řešení a řádného zdůvodnění, proč nebyly preferovány brownfieldy a jiná antropogenně narušená území a zejména přehodnocení vhodnosti vymezení AOV 46 Hříšice a dalších navazujících AOV v dané koncentraci.<br><br>XXI. **Závěr a návrh**<br><br>Vzhledem k výše uvedeným faktům podatel navrhuje:<br><br>**Zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku, zdraví a krajinného rázu a z důvodu značného synergického vlivu okolních akceleračních zón obklopujících obec Hříšici.**<br><br>Subsidiárně navrhuji změnu určení zóny AOV46 výhradně pro využití fotovoltaickými elektrárnami (FVE) prvořadě na brownfieldech (areály ZD), které nevykazují tak drastické vertikální vlivy na krajinu, anebo na půdě horší bonity.<br><br>Vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). s<br><br>Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4342. | Adamová Marta | MMR-40593-2026-81 | 99cc | AOV18 | **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Moravský Beroun a jeho místních částí 699098<br>**Text připomínky**<br>Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18.<br>**Odůvodnění uplatněné připomínky**<br>1. **Direktivní vymezení AOV**<br>Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny<br>Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.<br>Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.<br>**11. Další připomínky podatele:** | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV18 zůstává v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachována. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akceleračních oblastí na úrovni Územního rozvojového plánu je v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE), který tento postup předpokládá; záměr uložit obcím povinnost prověřit vhodné lokality v územních plánech odporuje systematikou tohoto zákona.<br><br>Výběr ploch pro akcelerační oblasti proběhl na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záborová bilance zemědělské a lesní půdy je součástí podkladů vypracovaných pro každou akcelerační oblast.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím stavebním řízení. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4343. | Kapusník Michal | MMR-40594-2026-81 | 99czzx | AOV103 | VZTAH K REGIONU : RODNÉ MÍSTO, NAVŠTĚVUJI TAM RODIČE A PRARODIČE<br><br>**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**<br><br>Území dotčené připomínkou: akcelerační oblast AOV103 Jestřebí vymezená v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, zejména území obce Jestřebí, částí Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí, a navazující migrační koridor velkých savců.<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, a současně podle § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, uplatňuji připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k návrhu Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV103 Jestřebí, a to v části týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br><br>S navrženým vymezením akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí **nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu** Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**Navržené vymezení této oblasti považuji za problematické z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany vodních zdrojů, ochrany zdraví obyvatel a práv obyvatel dotčených obcí, zejména Jestřebí a Pobučí. Území podle mého názoru nesplňuje předpoklad nízkého environmentálního a společenského rizika, který by měl být pro vymezení akcelerační oblasti pro větrnou energetiku zásadní. Z tohoto důvodu nesouhlasím se zařazením daného území mezi akcelerační oblasti.**<br><br>**I. Hlavní požadavek**<br>Požaduji, aby akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **v celém rozsahu vypuštěna.**<br>Současně požaduji, aby se pořizovatel a příslušné orgány jednotlivě vypořádaly se všemi níže uvedenými připomínkami a odůvodnily, proč by měl být energetický záměr v této konkrétní lokalitě upřednostněn před ochranou vodních zdrojů, krajinného rázu, zemědělské půdy, chráněných druhů a kvality života obyvatel. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **II. Odůvodnění připomínek**<br><br>**1. Nevhodnost lokality a nedostatečné prověření alternativ**<br>Návrh vymezení AOV103 považuji za věcně nedostatečně odůvodněný. Z dostupných podkladů vyplývá, že odhad využitelnosti území je založen zejména na expertním odhadu počtu věží, jejich výkonu a předpokládaných rozestupech, nikoliv na podrobné analýze všech místních limitů.<br>Takový postup je u záměru této velikosti nedostatečný. V lokalitě se předpokládá možnost umístění až 8 větrných elektráren o celkové výšce až 250 m, včetně související dopravní a technické infrastruktury a zařízení pro skladování elektřiny. Takový zásah nelze považovat za běžné doplnění území o obnovitelný zdroj, ale za zásadní změnu charakteru krajiny.<br>**Požaduji, aby pořizovatel doložil, jakým způsobem byly při výběru lokalit porovnány lokality s obdobnými větrnými podmínkami, avšak nižším environmentálním a společenským konfliktem.** Pouhý odkaz na expertní odhad počtu věží nestačí.<br>Nelze souhlasit s tím, aby byly zásadní střety v území pouze odsunuty do navazujících řízení. Územní rozvojový plán má sloužit ke strategickému plánování a předcházení konfliktům, nikoliv k jejich přenesení na pozdější fázi, kdy bude procesní obrana obyvatel a obcí výrazně složitější.<br>Posuzování alternativ lokalizace nemůže být odloženo výhradně do navazujícího EIA řízení, neboť jakmile je akcelerační oblast schválena, je tím vytvořeno fakticky nevratné strategické rozhodnutí, jež alternativy předem uzavírá. Smysl strategického nástroje – územního rozvojového plánu – je právě v tom, aby byla porovnání provedena na úrovni, kde je obrana obyvatel procesně ještě efektivní.<br><br>**2. Dopady na obyvatele, zdraví a pohodu bydlení**<br>Navržená hranice AOV103 se přibližuje k obytné zástavbě v části Pobučí na vzdálenost přibližně 400 m. Přitom OOP nestanoví žádnou minimální ochrannou vzdálenost od zástavby a její stanovení odkládá až do navazujícího řízení. Požaduji, aby pořizovatel vysvětlil, na základě jakého odborného podkladu považuje tuto vzdálenost za dostatečnou pro ochranu zdraví a pohody bydlení, zejména při uvažované výšce elektráren až 250 m a jejich počtu až 8 věží.Návrh neobsahuje pevné a předem stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby. Ochrana obyvatel je ponechána až na navazující řízení, zejména prostřednictvím hlukové studie. To považuji za nepřijatelné, protože po schválení akcelerační oblasti bude fakticky vytvořen silný předpoklad pro následné povolování záměrů.<br>**Vymezení AOV103 může zároveň omezit přirozený rozvoj obcí Jestřebí a Pobučí**. Nová obytná zástavba se s ohledem na hlukové, bezpečnostní, světelné a vizuální dopady nebude moci rozumně přibližovat k větrným elektrárnám a bateriovým úložištím. Akcelerační oblast by tak fakticky vytvořila bariéru dalšího sídelního rozvoje.<br>Při kumulaci více větrných elektráren nelze posuzovat každou stavbu izolovaně. Je nezbytné posoudit celkovou hlukovou zátěž celé oblasti, včetně nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, hluku z bateriových úložišť, doprovodné infrastruktury a stávajících zdrojů hluku. Bez stanovení celkového hlukového limitu pro celou AOV nelze zaručit ochranu zdraví a pohody bydlení.<br>U hluku je nutné zohlednit i konkrétní konfiguraci terénu. Jestřebí a Pobučí leží ve svažitém území a část zástavby je orientována směrem k jihu, tedy k navržené oblasti. Větrné elektrárny mají být umístěny výše v terénu, což může způsobit nepříznivé šíření hluku do obce, zejména v noci a za určitých povětrnostních podmínek. Obecná hluková studie bez posouzení těchto místních poměrů by nebyla dostatečná.<br>Zvlášť problematický je také stroboskopický efekt, tzv. shadow flicker. Obytná zástavba Jestřebí a Pobučí leží severně od navržených elektráren, zatímco elektrárny by stály jižně od obcí a výše v terénu. V části dne a roku tak může slunce procházet za rotory směrem k obytné zástavbě a způsobovat rušivé blikání v domech, zahradách i veřejném prostoru.<br>Za nedostatečné považuji spoléhat pouze na následné omezení provozu. Obce jsou rozloženy v širším území, čas východu a západu slunce se v průběhu roku výrazně mění a při uvažovaném počtu až 8 větrných elektráren se mohou účinky jednotlivých zařízení překrývat. Vypínací režim by | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | proto musel být posuzován pro celou obec a pro nejnepříznivější souběhy, což návrh předem nezajišťuje.<br>Návrh rovněž neřeší znehodnocení nemovitostí v dotčených obcích. Umístění až 8 technických staveb o výšce až 250 m v těsné blízkosti obce, spolu s bateriovými úložišti a další infrastrukturou, může mít zásadní dopad na hodnotu rodinných domů, rekreačních objektů i pozemků. Jde o zásah do vlastnických práv obyvatel, který nebyl dostatečně vyhodnocen.<br>Jestřebí a Pobučí jsou vyhledávány právě pro klidné venkovské bydlení, nízkou míru rušení a blízkost krajiny. Řada obyvatel se do těchto obcí stěhuje cíleně kvůli těmto hodnotám. Vymezení akcelerační oblasti by tento charakter zásadně narušilo a snížilo kvalitu bydlení i rekreační hodnotu území.<br><br>**3. Ochrana vodních zdrojů a hydrogeologická rizika**<br>Lokalita AOV103 je z hlediska vodního režimu citlivým územím. V obcích Jestřebí a Pobučí se nachází individuální zdroje pitné vody, zejména studny, které jsou pro místní obyvatele zásadní. Případné narušení podzemních vod by mohlo mít nevratné důsledky.<br>Podkladová dokumentace podle mého názoru nedostatečně posoudila skutečný rozsah stavebních zásahů. U větrných elektráren o výšce až 250 m nelze vycházet pouze z obecných předpokladů mělkého založení. Reálné technické řešení může vyžadovat hlubinné pilotáže, masivní betonové základy, rozsáhlé zemní práce, zpevněné manipulační plochy a nové přístupové komunikace.<br>Tyto zásahy mohou změnit odtokové poměry, přerušit přirozené drenážní vazby, snížit vsakování vody a negativně ovlivnit mělké i středně hluboké horizonty podzemních vod. To je v přímém rozporu s potřebou chránit zdroje pitné vody a retenční schopnost krajiny.<br>Za nedostatečný považuji také navržený odstup od vodních toků pouze 8 metrů. V podhorském a sklonitém terénu s prameništi, drobnými vodotečemi a občasnými toky tato vzdálenost nemůže zaručit ochranu před kontaminací ani před změnou vodního režimu. Požaduji, aby byly plochy v hydrogeologickém dosahu místních studní, prameništ a vodních toků z AOV103 vyloučeny.<br>Obnovitelné zdroje energie jsou významným veřejným zájmem, ale nemohou být automaticky nadřazeny ochraně pitné vody. Energetický cíl lze naplňovat i v jiných lokalitách, zatímco místní zdroje pitné vody jsou územně nenahraditelné.<br>Požaduji, aby pořizovatel doložil, zda se v AOV103 nebo v jejím bezprostředním okolí nacházejí pásma hygienické ochrany vodních zdrojů (PHO I. nebo II. stupně), a pokud ano, aby vysvětlil, proč podmínky OOP tuto ochranu výslovně neupravují.<br><br>**4. Ochrana krajinného rázu Přírodního parku Březná a jeho krajinných vazeb**<br>Navrhovaná akcelerační oblast AOV103 se nachází v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Březná, který byl zřízen za účelem ochrany krajinného rázu typického pro tuto část Zborovské vrchoviny. Předmětem ochrany jsou zejména rovinaté a mírně zvlněné náhorní části, hluboce zařízlutá údolí Březné a Moravské Sázavy, lesní porosty s přirozenou druhovou skladbou, charakteristická struktura zemědělských kultur a krajinné zeleně a podmínky pro nerušenou rekreaci. Navrhované větrné elektrárny o výšce až 250 m jsou v přímém rozporu s hodnotami, které tento přírodní park chrání.<br><br>**Ochranný účinek přírodního parku nelze omezit pouze na jeho hranici.** Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností, která by snižovala jeho estetickou a přírodní hodnotu. Tato ochrana se nevztahuje výlučně na parcely uvnitř hranice parku, ale musí zahrnovat rovněž bezprostřední okolí, pohledové horizonty, krajinné průhledy a rekreační vazby. Větrné elektrárny o výšce až 250 m by se výrazně uplatňovaly i z území přírodního parku a z navazujících krajinných prostorů. Jejich dopad proto nelze hodnotit toliko podle toho, zda samotná patka větrné elektrárny leží přímo uvnitř přírodního parku - rozhodující je vizuální a krajinný dosah staveb, nikoli formální poloha jejich základů. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Dokumentace SEA nepracuje s reálnými výškovými parametry.** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentaci SEA pracuje s výškami stožárů 120 m, 170 m a 200 m. Při celkové výšce větrných elektráren až 250 m, která je územním opatřením výslovně připuštěna, jsou závěry této analýzy systematicky podhodnoceny. Technické stavby tohoto měřítka se stanou dominantním prvkem v krajině a budou viditelné z rozsáhlého území - z dotčených obcí, z jejich obytného zázemí a prokazatelně i z částí území Přírodního parku Březná a z rekreačních tras, které jsou s parkem funkčně svázány. Posouzení zpracované pro nižší výšky nemůže být podkladem pro závěr o přijatelnosti staveb výšky 250 m.<br><br>**Návrh se nevypořádává s konkrétními pohledovými vazbami.** Posouzení krajinného rázu se omezuje na výběr několika vzdálených dominant a konstatuje obecně přijatelný dopad. Ochrana krajinného rázu přitom musí zahrnovat pohledové osy a horizonty z území přírodního parku, dálkové pohledy z vyhlídkových míst a turistických tras, vizuální vazby mezi AOV103 a územím parku i panoramata sídel, která jsou s parkem krajinně propojena. Nic z toho dokumentace přesvědčivě neřeší.<br><br>V územích s významnou ochranou krajinného rázu bývá běžná výstavba omezována právě proto, aby bylo zachováno měřítko krajiny, sídelní panoramata a harmonické vztahy v území. Větrné elektrárny o výšce až 250 m by tuto logiku zcela popřely: do krajiny, v níž je z důvodu ochrany krajinného rázu regulována i výstavba běžných staveb, by byly umístěny technické dominanty násobně převyšující jakoukoliv srovnatelnou zástavbu i přirozené krajinné měřítko. Takový rozpor vyžaduje mimořádně pečlivé a přesvědčivé zdůvodnění, které v návrhu zcela chybí.<br><br>**Nebyl zajištěn souhlas příslušného orgánu ochrany přírody.** Z dostupné dokumentace nevyplývá, že by byl k navržené AOV103 vydán souhlas orgánu ochrany přírody příslušného k ochraně krajinného rázu Přírodního parku Březná ve smyslu § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Bez takového závazného stanoviska nelze tvrdit, že vymezení AOV103 je slučitelné s právní ochranou přírodního parku a hodnotami, pro jejichž zachování byl zřízen.<br><br>Příloha 6: Výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhované akcelerační oblasti AOV103 – grafické znázornění prostorové vazby mezi chráněným územím a navrhovanou oblastí.<br><br>**Na základě výše uvedeného požaduji:**<br><br>1. Zpracování samostatného odborného posouzení vlivu AOV103 na krajinný ráz Přírodního parku Březná a jeho bezprostřední krajinné vazby, a to pro reálnou výšku větrných elektráren až 250 m, včetně analýzy viditelnosti z území parku, z rekreačních tras a vyhlídkových míst a vyhodnocení zásahu do pohledových horizontů a sídelních panoramat.<br>2. Vydání závazného stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody ke slučitelnosti AOV103 s ochranou krajinného rázu Přírodního parku Březná podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to před přijetím opatření obecné povahy.<br>3. Doplnění přesvědčivého zdůvodnění, proč jsou větrné elektrárny o výšce až 250 m slučitelné s měřítkem a hodnotami krajiny, v níž je z důvodu ochrany krajinného rázu omezována i běžná výstavba.<br><br>**5. Zásah do krajinného rázu a proměna charakteru venkovské krajiny**<br><br>Navrhovaná akcelerační oblast AOV103 se nachází v krajině, která tvoří bezprostřední obytné a rekreační zázemí obcí Jestřebí, Pobučí a jejich okolí. Obyvatelé tuto krajinu nevnímají jen jako vzdálený pohledový horizont – je součástí jejich každodenního prostředí, výhledů z obytných domů, zahrad a pozemků. Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m ve vyvýšené poloze na hřebeni by | |

proto znamenalo podstatný a trvalý zásah do vizuální pohody bydlení, který nelze bagatelizovat odkazem na obecnou potřebu rozvoje obnovitelných zdrojů.

**Návrh nedostatečně hodnotí každodenní pohledovou zátěž obyvatel.** Posouzení krajinného rázu se omezuje na vybrané vzdálené dominanty – Mírov, panorama Zábřeha, vodní elektrárnu v Třeštině. Zcela opomíjí každodenní pohledy z obytných domů, zahrad, místních cest a zemědělských pozemků. Přitom větrné elektrárny umístěné na hřebeni v otevřené krajině budou viditelné z velkých vzdáleností a jejich vizuální dopad bude plošný, nikoli pouze lokální. Ochrana vizuální integrity sídel a každodenního obytného prostředí přitom tvoří nedílnou součást ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

**Umístění větrných elektráren by zásadně změnilo charakter krajiny.** Krajina v okolí Jestřebí a Pobučí má venkovský, zemědělský a částečně lesní charakter. Realizace skupiny větrných elektráren spolu s obslužnými cestami, transformačními stanicemi a bateriovými úložišti by tento charakter nevratně změnila směrem k průmyslovému využití území. Podmínky územního opatření omezující barevnost vedlejších staveb nebo osvětlení tento zásah nezahladí – hlavním problémem jsou samotné dominantní stavby větrných elektráren, nikoli jejich doprovodná infrastruktura.

**Kumulativní noční světelné působení nebylo posouzeno.** Územní opatření v podmínce 3.1 písm. m) ukládá stínění leteckého výstražného osvětlení s omezením viditelnosti pouze seshora. Účinnost tohoto opatření za konkrétních místních podmínek však není prokázána. Světlo emitované směrem nahoru se při oblačném počasí odráží od mraků a šíří laterálně – tomuto efektu stínění ze stran nezabrání. Při uvažovaném počtu až 8 větrných elektráren nepůjde o ojedinělý světelný bod, ale o souběžné přerušované blikání několika vysokých staveb vnímané současně z obytné zástavby dotčených obcí. Kumulativní světelný efekt celé skupiny větrných elektráren nebyl v územním opatření jako celek posouzen.

**Na základě výše uvedeného požaduji:**

1. Doplnění posouzení krajinného rázu o vyhodnocení každodenních pohledů z obytných domů, zahrad a veřejných prostranství dotčených obcí, a to pro reálnou výšku větrných elektráren až 250 m.
2. Prokázání, že navržené clonění leteckého výstražného osvětlení bude za konkrétních terénních a meteorologických podmínek v lokalitě skutečně účinné, nebo zpracování komplexního posouzení kumulativního nočního světelného vlivu celé skupiny až 8 větrných elektráren na obytnou zástavbu dotčených obcí.

**6. Ochrana přírody, biokoridorů a zvláště chráněných druhů**

Vymezení AOV103 zasahuje do území, které má význam pro ekologickou stabilitu krajiny a migraci živočichů. Samotné podmínky územního opatření připouštějí existenci migračního koridoru velkých savců ve střední části akcelerační oblasti. To je podle mého názoru zásadní rozpor: **území s migračním koridorem velkých savců nelze považovat za území s nízkým environmentálním rizikem.**

Ve zmíněném koridoru je nutné chránit migrační prostupnost krajiny pro velké savce, včetně vlka obecného, rysa ostrovida, losa evropského a medvěda hnědého. Výstavba větrných elektráren, nových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, oplocených areálů a bateriových úložišť může vést k fragmentaci území a faktickému zhoršení migrační funkce krajiny.

Tento problém nelze odstranit pouze obecnou podmínkou, že v koridoru nesmí dojít ke snížení jeho průchodnosti. AOV103 je určena pro větrné elektrárny o výšce až 250 m a odůvodnění počítá až s 8 věžemi v této oblasti. **Nejde tedy o jednotlivý drobný zásah, ale o soubor vysokých technických staveb a související infrastruktury s vizuálním, akustickým a rušivým účinkem.**

Metodika AOPK ČR k ochraně biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování uvádí, že **u velkých savců jsou dálkové přesuny podmínkou trvalé existence populací a že je zásadní zachovat propojení oblastí výskytu na území ČR i s okolními zeměmi.** V případě vlka obecného metodika výslovně popisuje jeho schopnost pohybu na dlouhé vzdálenosti a potřebu zachovat prostupnost biotopu pro genetickou výměnu mezi populacemi.

V lokalitě AOV103 je přitom **doložen opakovaný výskyt vlka obecného**, tedy jednoho z cílových druhů, pro které je tento biotop vymezen. **Opakovaný výskyt vlka obecného v okolí Jestřebí je doložen** také oficiálním sdělením města Zábřeh zveřejněným dne 23. 2. 2026 na oficiálním facebookovém profilu města. Město v něm uvádí, že má potvrzené zprávy o výskytu vlka obecného v lesích u obce Jestřebí, a to na základě aktuálních informací z terénu a záznamů z fotopastí. Současně uvádí, že vlk byl v posledních dnech pozorován i při lovu zvěře v blízkosti zastavěného území. Sdělení bylo zveřejněno na oficiálním facebookovém profilu města Zábřeh, a tedy se jedná o veřejné komuniké orgánu územní samosprávy, nikoliv o soukromé podání. Lze předpokládat, že město vycházelo z informací, které mu byly předány příslušnými orgány nebo odborníky z terénu.**Tato skutečnost potvrzuje, že území v okolí AOV103 není pouze teoretickým migračním prostorem, ale fakticky využívaným biotopem zvláště chráněného druhu.**

Za nedostatečné považuji, že návrh připouští „nezbytná křížení" liniové infrastruktury s biokoridory. Při rozsahu záměrů souvisejících s větrnou energetikou může právě doprovodná infrastruktura fakticky způsobit narušení funkce biokoridorů, přestože samotné věže budou formálně umístěny mimo některé vymezené prvky.

Požadavek na zachování minimální šířky migračního koridoru 500 m nepovažuji za dostatečný. Funkčnost koridoru nelze posuzovat pouze geometricky podle jeho zbytkové šířky, ale podle skutečné průchodnosti území a podle ochoty velkých savců územím procházet. Rušivě může působit nejen fyzický zábor, ale také hluk, nízkofrekvenční zvuk, vibrace, servisní provoz, pohyb osob a techniky, noční osvětlení a vizuální dominance rotujících lopatek.

Tento závěr odpovídá také metodice AOPK ČR „Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování". Metodika u migračních koridorů výslovně uvádí, že podstatný vliv má nejen zúžení doporučené šířky koridoru, ale také charakter stavby a její rušivý účinek. **Současně uvádí, že stavby energetické a telekomunikační infrastruktury mohou ovlivnit průchodnost migračního koridoru pro cílové druhy, přičemž rušivě se mohou projevit zejména větrné elektrárny,** elektrická vedení a energovody. Při posouzení je podle metodiky nutné brát v úvahu nejen stavbu samotnou, ale také s ní spojený provoz a údržbu.

Relevantní výňatek z metodiky AOPK ČR přikládám jako přílohu č.4 této připomínky.

Podmínka 3.1 písm. o) vyžaduje zachování minimální šířky koridoru 500 m, avšak nestanoví žádný mechanismus ověření skutečné průchodnosti, ani nevymezuje, jaké monitorovací opatření prokáže, že k „omezení pohybu velkých savců" nedochází. Bez takového mechanismu je podmínka fakticky nevymahatelná.

Zvlášť závažné je, že tento migrační koridor navazuje na kritické místo koridoru. Kritická místa jsou prostorově omezená místa, kde je průchodnost biotopu již nyní zhoršená, a jejich zachování je zásadní pro využitelnost celého biotopu. **Pokud zvěř projde kritickým místem a bezprostředně poté narazí v navazujícím koridoru na soubor větrných elektráren, bateriových úložišť, osvětlení a obslužné infrastruktury, dojde k faktickému oslabení nebo znehodnocení migračního propojení.**

Tento zásah je patrný zejména z přílohy č. 5, která zobrazuje překryv navrhované AOV103 s migračním koridorem velkých savců.

Tento koridor je nutné posuzovat v širších souvislostech, nikoli pouze izolovaně v rámci katastru obce Jestřebí**. Jde o významné propojení mezi navazujícími lesními celky a oblastmi Jeseníků, Moravskoslezského kraje a směrem do východních Čech.** Přerušení nebo významné zhoršení průchodnosti v tomto místě by proto nemělo pouze lokální dopad, ale mohlo by oslabit regionální migrační propojení velkých savců.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh sám počítá s monitoringem mortality ptáků a monitoringem netopýrů až po uvedení větrných elektráren do provozu. Tím **fakticky přiznává existenci významného rizika.** Ochrana zvláště chráněných druhů však má být preventivní. Není přijatelné nejprve umožnit výstavbu a teprve následně zjišťovat, zda dochází k úhynům ptáků nebo netopýrů.<br>Problematické je také odkazování na metodické doporučení ČESON „v přípravě" u ochrany netopýrů. **Povinnosti a ochranná opatření nemohou být založeny na dokumentu, jehož obsah není v době projednávání známý.** Takový postup snižuje právní jistotu a činí tuto část opatření obtížně přezkoumatelnou.<br>Podkladové posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE bylo dokončeno dne 9. 12. 2025, jak je výslovně uvedeno v odůvodnění územního opatření. Opakovaný výskyt vlka obecného byl doložen sdělením města Zábřeh ze dne 23. 2. 2026 – tedy více než dva měsíce po dokončení posouzení. **Toto posouzení proto aktuálně doložený výskyt vlka v okolí AOV103 nemohlo zohledňovat a nemůže být bez dalšího považováno za dostatečný podklad pro závěr, že vymezení akcelerační oblasti nemá negativní dopad na zvláště chráněný druh. Požaduji, aby pořizovatel zajistil aktualizaci tohoto posouzení s přihlédnutím k nově doložené přítomnosti vlka obecného v lokalitě, nebo aby přezkoumatelně vysvětlil, proč taková aktualizace není nezbytná.**<br>Požaduji, aby pořizovatel zajistil zpřístupnění posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE, včetně mapových příloh, aby bylo možné ověřit, jak bylo konkrétní místo v blízkosti kritického místa dálkového migračního koridoru posouzeno.<br>Z odůvodnění vyplývá, že bylo zpracováno posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Z předložených podkladů však není zřejmé, že by se toto posouzení konkrétně a přezkoumatelně vypořádalo s aktuálně doloženým výskytem vlka obecného v okolí Jestřebí, s návazností migračního koridoru na kritické místo a s kumulativním účinkem až 8 VTE, obslužných komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch a bateriových úložišť na skutečnou průchodnost migračního koridoru.<br>Vzhledem k doloženému výskytu vlka obecného, významu migračního koridoru a existenci kritického místa požaduji, aby pořizovatel tento podklad vypořádal jako konkrétní důkaz aktuálního využívání území zvláště chráněným druhem. Lokalitu AOV103 nelze z těchto důvodů považovat za území s nízkým environmentálním rizikem vhodné pro akcelerační oblast.<br>**Požaduji, aby pořizovatel před případným schválením AOV103 zajistil doplnění, aktualizaci a zveřejnění posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE tak, aby se konkrétně a přezkoumatelně vypořádalo s aktuálně doloženým výskytem vlka obecného v okolí Jestřebí, s dotčením migračního koridoru velkých savců, s návazností na kritické místo biotopu a s kumulativními vlivy všech souvisejících staveb a zařízení, včetně větrných elektráren, obslužných komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, bateriových úložišť, servisního provozu, hluku, vibrací, nočního osvětlení a vizuálního rušení. Současně požaduji, aby bez takového doplnění nebylo přezkoumatelně uzavřeno, že AOV103 představuje území s nízkým environmentálním rizikem vhodné pro vymezení akcelerační oblasti.**<br><br>**7. Zemědělský půdní fond a hospodaření v krajině**<br>AOV103 je vymezena převážně v zemědělsky využívané krajině. Dotčené plochy zahrnují zemědělskou půdu, jejíž ochrana má být jedním z veřejných zájmů územního plánování. Návrh se však soustředí především na zachování přístupu k pozemkům a na to, aby nevznikaly neobhospodařovatelné zbytky, nikoliv na skutečnou ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje.<br>Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury povede k záborům půdy, zhutnění půdy těžkou technikou, změnám odtokových poměrů, zvýšení erozního rizika a fragmentaci pozemků. Přístupové cesty a manipulační plochy mohou dlouhodobě narušit způsob hospodaření v území.<br>Nedostatečně je řešena také ochrana meliorací a drenážních systémů. Pouhé konstatování, že nemá být narušena jejich funkce, není dostatečné. U masivních zemních prací, hlubokého zakládání | |

a výstavby komunikací je riziko přerušení odvodňovacích systémů reálné a mělo být vyhodnoceno již ve fázi návrhu akcelerační oblasti.

### 8. Bateriová úložiště a další související infrastruktura

Návrh neřeší pouze samotné větrné elektrárny. Součástí záměrů mohou být také areály pro skladování elektřiny, obslužné komunikace, kabelová vedení, trafostanice, manipulační plochy a další technická infrastruktura.

Bateriová úložiště představují samostatný zdroj rizik. Mohou znamenat další zábor půdy, zvýšení hlukové zátěže vlivem chlazení, zvýšení požárního rizika a riziko úniku látek při havárii. V tichém venkovském prostředí může být i monotónní provozní hluk technologií významným rušivým prvkem, zejména v nočních hodinách.

V případě požáru bateriového úložiště nebo havárie větrné elektrárny nelze vyloučit kontaminaci půdy a vod. Tato rizika jsou zvlášť závažná v území, **kde jsou obyvatelé závislí na místních zdrojích vody**. Návrh však neobsahuje dostatečnou analýzu havarijních scénářů ani jejich dopadů na konkrétní hydrogeologické poměry lokality.

**Požaduji, aby OOP výslovně zakázalo umísťování bateriových úložišť v hydrogeologicky citlivém území nebo v definované vzdálenosti od místních studní, pramenišť a vodních toků.** Podmínka 3.1 písm. b) sice limituje plošnou výměru areálů úložišť, ale havarijní rizika pro vodní zdroje neřeší vůbec. Tato mezera je nepřijatelná v lokalitě, kde jsou obyvatelé závislí na individuálních zdrojích pitné vody.

### 9. Bezpečnostní a technická rizika

V územním opatření chybí jasné stanovení bezpečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, komunikací, turistických tras a dalších míst, kde se mohou pohybovat osoby. U staveb o výšce až 250 m je nutné zohlednit nejen hluk, ale také riziko pádu částí zařízení, havárie, požáru, námrazy a odletu ledu z lopatek.

**Není dostatečně řešeno ani riziko šíření požáru z gondoly větrné elektrárny nebo z bateriového úložiště do okolní krajiny. V lesnatém a sklonitém terénu může být zásah hasičů komplikovaný a následky mohou být závažné.**

Návrh podle mého názoru nedostatečně vyhodnocuje také zvýšenou dopravní zátěž v době výstavby. Přeprava částí větrných elektráren, stavebních materiálů a těžké techniky může znamenat zásahy do místních komunikací, zvýšený hluk, prašnost a omezení běžného života obyvatel.

Skutečnost, že bezpečné vzdálenosti nejsou stanoveny v OOP, neznamená, že budou dostatečně stanoveny v navazujícím řízení. Po schválení akcelerační oblasti je faktická procesní váha lokality rozhodnuta a navazující řízení probíhá pod silným předpokladem jejího využití.

### 10. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů

Jedním z hlavních nedostatků návrhu je podle mého názoru **absence komplexního posouzení kumulativních a synergických vlivů. Nestačí hodnotit jednotlivé větrné elektrárny nebo jednotlivé typy vlivů odděleně.**

Je nutné posoudit společné působení všech zamýšlených větrných elektráren, bateriových úložišť, dopravní a technické infrastruktury, hluku, stroboskopického efektu, světelného značení, zásahu do krajinného rázu, vlivu na vodní režim, vlivu na migrační prostupnost území a vlivu na zemědělské hospodaření.

Bez takového komplexního posouzení nelze tvrdit, že AOV103 je vhodnou akcelerační oblastí. Kumulace vlivů může být pro obyvatele a krajinu podstatně závažnější než jednotlivé izolované dopady.

Zvláštní pozornost je nutné věnovat kumulativní hlukové zátěži. Podmínka 3.1 písm. k) sice ukládá zpracovat hlukovou studii zohledňující kumulativní působení existujících zdrojů hluku, avšak nestanoví žádný celkový hlukový limit (cap) pro AOV103 jako celek. Podmínka rovněž nevyžaduje posouzení nejhoršího možného souběhu všech VTE najednou za nepříznivých meteorologických

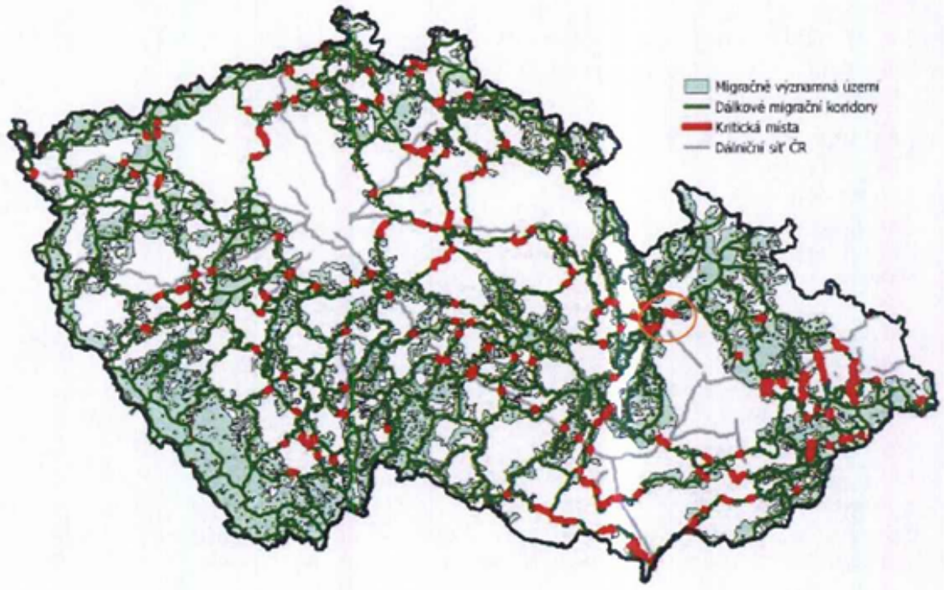
| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | podmínek. Bez takového celkového limitu a bez posouzení nejnepříznivějšího souběhu nelze zaručit, že kumulativní hluková zátěž pro obyvatele Jestřebí a Pobučí zůstane v přijatelných mezích.<br>Podmínka 3.1 písm. k) stanoví povinnost zpracovat hlukovou studii, avšak nestanoví, jaké právní důsledky nastávají, pokud studie prokáže překročení limitů. V takovém případě by již byla akcelerační oblast schválena a jednotlivá řízení by probíhala pod silným tlakem jejího využití. OOP musí předem garantovat, že záměry, které stanoveným limitům vyhovět nemohou, budou z oblasti vyloučeny.<br><br>**Požaduji, aby pořizovatel před případným schválením AOV103 doplnil konkrétní a přezkoumatelné posouzení kumulativních a synergických vlivů všech záměrů a souvisejícíinfrastruktury v AOV103 jako celku, nikoliv pouze posouzení jednotlivých staveb nebo jednotlivých typů vlivů odděleně. Toto posouzení musí zahrnovat zejména společné působení všech větrných elektráren, bateriových úložišť, přístupových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, hluku, nízkofrekvenčního hluku, míhání stínu/stroboskopického efektu, nočního světelného značení, zásahu do krajinného rázu, vlivů na vodní režim, migrační prostupnost území a zemědělské hospodaření.**<br><br>**Současně požaduji, aby územní opatření stanovilo jednoznačné a vymahatelné podmínky pro AOV103 jako celek, včetně celkového hlukového limitu, povinnosti posoudit nejnepříznivější provozní souběh všech uvažovaných větrných elektráren za nepříznivých meteorologických podmínek a jasného právního následku pro případ nesplnění těchto podmínek. Tímto následkem musí být nepřípustnost povolení záměru nebo jeho části, pokud by samostatně nebo v kumulaci s ostatními záměry vedl k překročení stanovených limitů, ohrožení veřejného zdraví nebo k nepřiměřenému zatížení obyvatel dotčených obcí. Bez takového doplnění nelze přezkoumatelně uzavřít, že AOV103 představuje území s nízkým environmentálním a společenským rizikem.**<br><br>**11. Rozpor se smyslem akceleračních oblastí a se zásadou proporcionality**<br>Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde je možné rozvoj obnovitelných zdrojů uskutečnit **s nízkým environmentálním rizikem a s přiměřenými dopady na území. Lokalita AOV103 tyto znaky podle mého názoru nesplňuje.**<br>V území se střetává více významných veřejných zájmů: ochrana obyvatel, ochrana vody, ochrana zemědělské půdy, ochrana krajinného rázu, ochrana zvláště chráněných druhů a zachování migrační prostupnosti krajiny. Taková lokalita nemůže být považována za bezproblémovou nebo nízkorizikovou.<br>Návrh také dostatečně neprokazuje, že cíle rozvoje obnovitelných zdrojů nelze splnit v jiných lokalitách s menšími dopady. Pokud existují vhodnější alternativy, je prosazování AOV103 nepřiměřené.<br>**Zásada proporcionality vyžaduje, aby zásah do práv obyvatel, samosprávy, životního prostředí a krajiny nebyl větší, než je nezbytné. V případě AOV103 tato podmínka splněna není.**<br>Zákon ZOZE sám v § 6 vyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v souladu s principy ochrany veřejných zájmů. Pokud je vymezení v přímém konfliktu s ochranou vodních zdrojů, migrací zvláště chráněných druhů a zdravím obyvatel, není splněna podmínka, kterou samotný zákon klade.<br><br>**12. Nesoulad s postojem místní samosprávy a obyvatel**<br>Obyvatelé dotčeného území již v minulosti vyjádřili nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v této lokalitě. Nesouhlas byl vyjádřen také peticí a následně usnesením Zastupitelstva obce Jestřebí ze dne 10. 9. 2024 č. 08/13/2024, kterým **se obec vyslovila proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí.**<br>Vymezení AOV103 je proto v přímém rozporu s deklarovaným postojem místní samosprávy a obyvatel. **Takový postup narušuje důvěru v územní plánování a působí jako nucené prosazení záměru, který v místě nemá společenskou akceptaci.** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Požaduji, aby byl tento postoj obce a obyvatel respektován a aby nebyla akcelerační oblast vymezována proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu dotčeného území.<br>Nesouhlas místní samosprávy je jedním z veřejných zájmů, který je pořizovatel povinen při rozhodování zvažovat. Prosazení záměru přes výslovný a odůvodněný nesouhlas samosprávy bez přezkoumatelného zdůvodnění nadřazenosti jiného veřejného zájmu je v rozporu se zásadou proporcionality a s principy územní samosprávy zakotvenými v čl. 8 Ústavy ČR a v čl. 101 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**III. Závěr**<br><br>Z výše uvedených důvodů považuji návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí za věcně nesprávný, nedostatečně odůvodněný a nepřiměřený.<br>**Navržená lokalita není vhodná pro vymezení akcelerační oblasti pro větrnou energetiku, protože vykazuje zásadní střety s ochranou obyvatel, vodních zdrojů, zemědělské půdy, krajinného rázu, migračních koridorů a zvláště chráněných druhů.** Návrh zároveň nedostatečně řeší kumulativní vlivy, bezpečnostní rizika a dopady související infrastruktury.<br>**Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV103 Jestřebí v celém rozsahu vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**<br>Současně požaduji, aby se správní orgán s těmito připomínkami vypořádal jednotlivě, konkrétně a přezkoumatelně, nikoliv pouze obecným odkazem na navazující řízení.<br><br>**Přílohy:**<br>Příloha č. 1 a č. 2: Doložené veřejné informace o výskytu vlka v širším okolí řešeného území – oznámení města a záznam z fotopasti<br>Příloha č. 3 – Mapa biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců v širších souvislostech ČR s orientačním vyznačením AOV103 Jestřebí.<br>Příloha č. 4 – Detailní mapa migračního koridoru / biotopu velkých savců s překryvem navrhované akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>Příloha č. 5: Výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhované akcelerační oblasti AOV103 – grafické znázornění prostorové vazby mezi chráněným územím a navrhovanou oblastí.<br>Příloha č. 6: Výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhované akcelerační oblasti AOV103 – grafické znázornění prostorové vazby mezi chráněným územím a navrhovanou oblastí. | |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Příloha 1 a 2**: Doložené veřejné informace o výskytu vlka v širším okolí řešeného území – oznámení města a záznam z fotopasti<br><br>Město Zábřeh<br>23. února ·<br>Výskyt vlka v okolí Jestřebí: Buďte obezřetní<br>Máme potvrzené zprávy o výskytu vlka obecného v lesích u obce Jestřebí. Podle aktuálních informací z terénu a záznamů z fotopastí se v této lokalitě šelma vyskytuje opakovaně a v posledních dnech byla pozorována i při lovu zvěře v blízkosti zastavěného území.<br>Ačkoliv vlk je přirozeně plaché zvíře a přímý střet s člověkem je velmi nepravděpodobný, je namístě dodržovat základní pravidla bezpečnosti:<br>Majitelé psů: Prosíme, mějte své čtyřnohé parťáky v lese vždy na vodítku. Volně pobíhajícího psa může vlk vnímat jako narušitele teritoria nebo kořist, což může vést ke konfliktu.<br>Pohyb v lese: Při procházkách se držte značených cest. Vlk o lidech většinou ví dříve než oni o něm a zdaleka se jim vyhne.<br>Hospodářská zvířata: Chovatele v přilehlých oblastech prosíme k preventivní kontrole zabezpečení pastvin.<br>Cílem tohoto upozornění není vyvolávat strach, ale zajistit bezpečné soužití s přírodou, která nás obklopuje. Vlk do naší krajiny patří, ale vzájemný respekt a opatrnost jsou v tuto chvíli klíčové.<br><br>Peter Marenčík<br>Olomoucky Aktuality<br>Publikováno 26. 2.<br>**Vlk byl opakovaně spatřen u Jestřebí, odborníci vyzývají k obezřetnosti**<br><br>V lesích u obce Jestřebí na Šumpersku byl opakovaně potvrzen výskyt Vlk obecný. Šelmu zachytily fotopasti i svědci z terénu, v posledních dnech byla pozorována při lovu zvěře poblíž zastavěného území. Odborníci připomínají, že vlk je přirozeně plaché zvíře a střet s člověkem je velmi nepravděpodobný. Přesto doporučují zvýšenou obezřetnost, zejména mít psy v lese na vodítku, držet se značených cest a důsledně zabezpečit hospodářská zvířata. Smyslem upozornění není vyvolávat obavy, ale přispět k bezpečnému soužití člověka s přírodou, kde má tato šelma své místo.<br><br>https://www.regiotv1.cz/m/vlk_byl_opakovane_spatren_u_jestrebi_odbornici_vyzyvaji_k_obezretnosti | |

**Příloha 3:** AOPK ČR. *Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování. Metodika AOPK ČR.* Leden 2020, s. 14



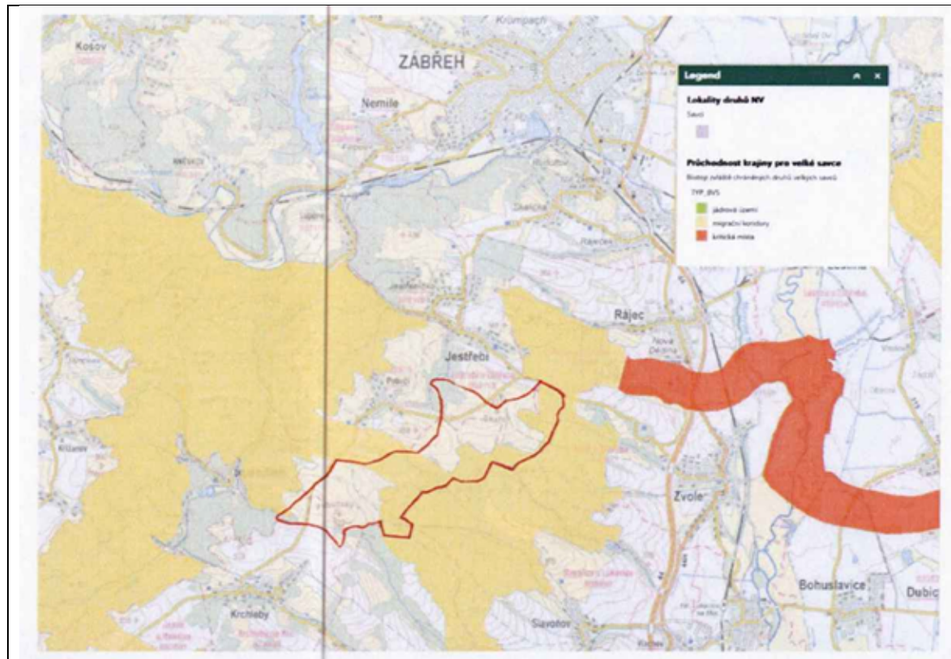
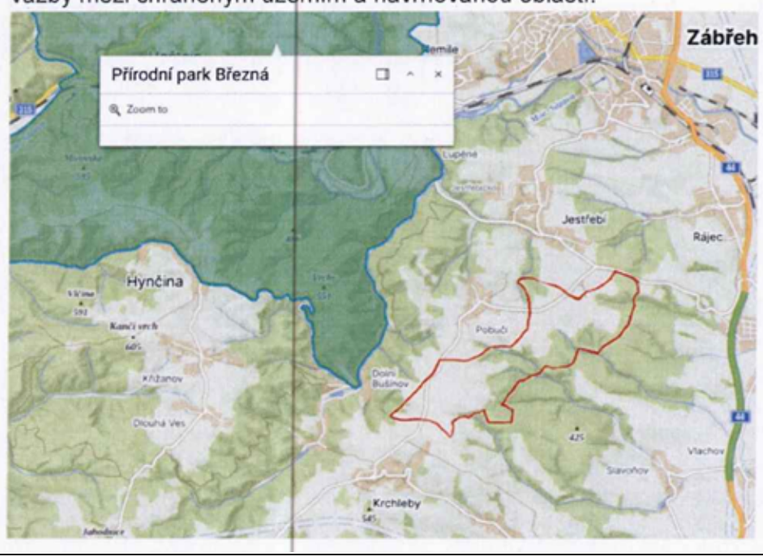

**Příloha č. 4:** Výňatek z metodiky AOPK ČR „Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování" – část týkající se migračních koridorů, staveb energetické infrastruktury, rušivých účinků staveb a posuzování provozu a údržby.

**B. Migrační koridory**

V tomto území nesmí docházet k povolování staveb a zařízení, které by mohly ohrozit migrační funkce koridoru. Záměry, které mohou zhoršit kvalitu biotopu v migračním koridoru z hlediska jeho průchodnosti pro cílové druhy, jsou považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje vybraných ZCHD. Mezi takové zásahy patří zejména:

- **Stavby energetické a telekomunikační infrastruktury, které mohou ovlivnit průchodnost migračního koridoru pro cílové druhy**. Rušivě se mohou projevit například stavby stožárů mobilních operátorů, vysílače, větrné elektrárny, elektrická vedení, energovody, apod. Jednotlivé záměry je nutné posuzovat podle podobných kritérií jako průmyslové stavby, u liniových staveb obdobně jako liniové dopravní stavby. Při posouzení, zda tyto stavby ohrožují průchodnost koridoru, je třeba brát v úvahu nejen stavbu samotnou, ale také s ní spojený provoz a údržbu.

**Příloha 5:** Poloha navrhované akcelerační zóny, vyznačené červeným obrysem, v návaznosti na migrační koridor velkých savců a kritické místo jejich migrace

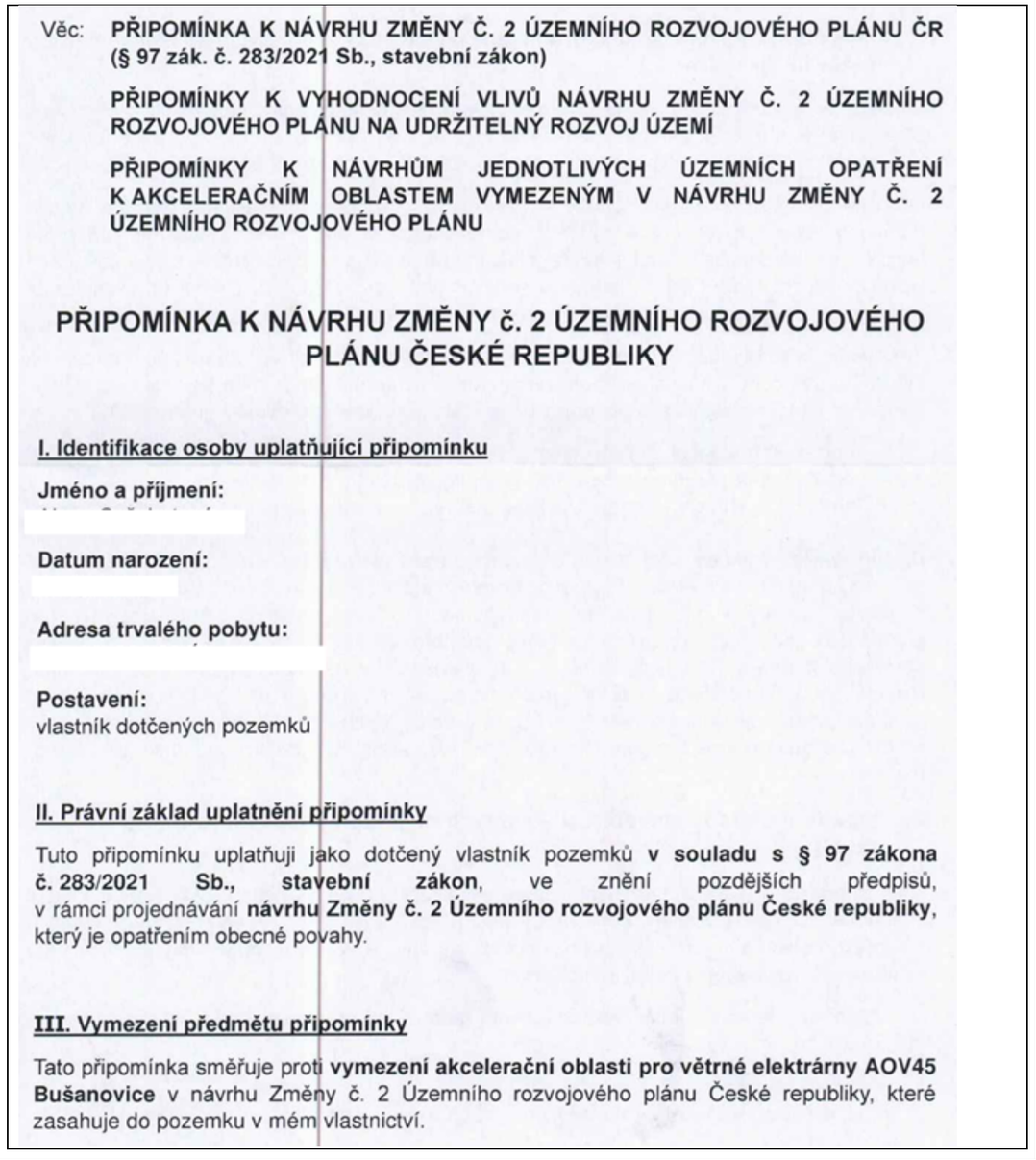
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**Příloha č. 6:** Výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhované akcelerační oblasti AOV103 – grafické znázornění prostorové vazby mezi chráněným územím a navrhovanou oblastí.<br> | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4344. | Baloun Matouš | MMR-40595-2026-81 | 99cx, 99cy | AOV44, AOV45 | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)<br>○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>○ narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>○ zásadní změna krajiny a její industrializace<br>○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>○ chybí posouzení nočního osvětlení<br>○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br>○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>○ chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>**3. Zemědělská půda**<br>○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>○ nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>○ změna charakteru bydlení,<br>○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>**C. Technická a bezpečnostní rizika**<br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny vychází ze zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a bylo provedeno v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; návrh byl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP).<br><br>Posouzení kumulativních vlivů proběhlo na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pro výběr ploch akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím stavebním řízení.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>o kontaminace půdy a vody,<br>o šíření požáru do krajiny,<br>o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**<br><br>**<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>**<br>AO č.: AOV 44, AOV 4T<br>Oblast: VOLTUŠKO, TŘEBLAVICE A OKOLÍ, BUŠANOVICE, LITOCHOVICE<br>Kraj: JIHOČESKÝ<br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO)<br><br>o konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,<br>o možné střety s ochranou přírody a krajiny,<br>o možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,<br>o možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,<br>o nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.<br><br>Do uvedené oblasti mohou zasahovat:<br>o migrační trasy živočichů,<br>o významné krajinné prvky,<br>o kvalitní zemědělská půda,<br>o vodní zdroje,<br>o krajinný ráz,<br><br>Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>**<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>**<br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. | posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **<u>Závěr</u>**<br>Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4345. | Svěchotová Alena | MMR-40596-2026-81 | 99cy | AOV45 |  | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. |

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

## PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY

**I. Identifikace osoby uplatňující připomínku**

**Jméno a příjmení:**

**Datum narození:**

**Adresa trvalého pobytu:**

**Postavení:**
vlastník dotčených pozemků

**II. Právní základ uplatnění připomínky**

Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků **v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednávání **návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky**, který je opatřením obecné povahy.

**III. Vymezení předmětu připomínky**

Tato připomínka směřuje proti **vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice** v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemku v mém vlastnictví.

**IV. Identifikace dotčených pozemků**

Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví:

- parc. č. 1231/2, katastrální území 616273 Bušanovice

(dále jen „dotčené pozemky")

**V. Odůvodnění připomínky**

**1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekávání vlastníka**

Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka.

Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k hospodaření v lesích a tomuto využití odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekávání, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním pěstování lesních porostů a obnově lesa, plánovat hospodaření a činit s tím související rozhodnutí a investice.

Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využití, čímž dochází k oslabení dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména:

- snížením regulační stability území,
- oslabením legitimního očekávání kontinuity pěstování a obnovy lesa
- změnou postavení vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území.

Plošné vymezení akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzení dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť narušuje legitimní očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využití oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzení konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území.

**2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích („stínový efekt")**

Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek.

Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíří do širšího okolí, a to zejména ve formě:

- hlukového zatížení,
- zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území,

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů,<br>• omezení možnosti dalšího využití okolních pozemků.<br><br>V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. „stínového efektu“, kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatížení přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračování dosavadního pěstování a obnovy lesa.<br><br>Navrhované vymezení akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodnění, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky.<br><br>**3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie**<br><br>Akcelerační oblasti (dále jen „AO“) jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz – např. připojení k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmírňující opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko.<br><br>Vymezením **akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice** dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušení mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním **i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku**, ve znění pozdějších předpisů **domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje**.<br><br>Uplatňuji připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s **§ 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie**, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, **neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí.**<br><br>Podle ustanovení **§ 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie**, kdy se při vymezování akcelerační oblasti se **upřednostňují** umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.<br><br>Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména **pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích**, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 $m^2$ orné půdy, 649 083 $m^2$ lesních pozemků, 485 945 $m^2$ trvalého travního porostu, 22 353 $m^2$ vodní plochy a pouze 71 453 $m^2$ ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3).<br><br>**Lze tedy shrnout, že při vymezování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezování akceleračních oblastí upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích.**<br><br>**4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**<br><br>Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“) je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí.<br><br>Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum.<br><br>Na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod.<br><br>V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. **Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability**, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojít k narušení či zničení místního ekosystému a pramenů vod.<br>V rámci vymezování akceleračních oblastí dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetření, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chování netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo | |

čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnocení vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě.

Dle odborné Metodiky posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledování letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součástí biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť, letních kolonií a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahují i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby VE považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučují s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnocení, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čímž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť netopýrů, proto považuji formulaci *„Podmínka je splněna."* za nepravdivou.

V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou.

Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojít k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatření s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. **Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně.**

Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedení vysokého napětí, které svojí výškou konstrukce nad zemí cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušují krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu.

Přestože veřejnosti **nebyly představeny** (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) **vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu**, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy

a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., Vyšohaj 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejší Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m).

b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m),

lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svojí výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšohájí (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území.

Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

Z tohoto důvodu **uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.**

**5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů**

Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.

Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí“) je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů.

Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu.

Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat)

U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová

úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty).

Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí.

Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí,

Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.**

### 6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu

Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu.

Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu.

Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie *Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture* provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby.

Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (Zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí.

V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla

poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů.

Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by **předcházely vysušování půdy** (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezí po dokončení stavby apod.)

Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto **vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu**.

V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 – 3 000 $m^3$ objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou.

V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatření není posouzeno ani nijak řešeno **uvedení území do původního stavu.** Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky – masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto **vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků,** což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti.

**7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod**

Dle Čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.

Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice **vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezení mého vlastnického práva.**

V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením.<br><br>V Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření.<br><br>Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví.<br><br>Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod**, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br><br>Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km$^2$ a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny – ve výstavbě* vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v m/s v České Republice (barevná škála od 3 do 10) – např. obec Bušanovice 5,51 m/s, Tvrzice 5,23 m/s, Bohunice 5,16 m/s, Předslavice 5,47 m/s. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km$^2$ a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny – ve výstavbě* jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech.<br><br>Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice **neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky** a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE – na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví. | |

Současně v souvislosti s výše uvedeným **vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postavení účastníků stavebního řízení**, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území.

Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou **neúplné a nedostatečné,** lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice **uplatňuji připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi.**

## 8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí

Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku*, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze **6 dvojic obcí České republik, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m**.

V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena.

Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alle 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na **2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE** ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. **U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitostí až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitostí o přibližně 7,7-8,1%.**

Současně uvádím, že v Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: *„podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRP, vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká."* Z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení

kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace), Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice.

Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti

**Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.**

**9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Dle § 2 zákona č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného chránit obyvatelstvo před riziky prostředí.

a) Hluk z provozu turbín
   - Uvedeno: *„Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné.“* Jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s Výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB.

     Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
     - Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB
     - Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB
     - Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB
     - Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB

     Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE

| LwA větrné turbíny | Vzdálenost ke zdroji | Hladina venku Lp | Komentář k limitu venku |
|---|---|---|---|
| 106 dB | 500 m | ~41 dB | těsně nad nočním limitem 40 dB |
| 108 dB | 500 m | ~43 dB | nad nočním limitem, pod denním 50 dB |

| LwA větrné turbíny | Vzdálenost ke zdroji | Hladina venku Lp | Komentář k limitu venku |
|---|---|---|---|
| 110 dB | 500 m | ~45 dB | výrazně nad nočním, pod denním 50 dB |

Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska)

Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE + tónová složka

| Akustický výkon LwA | Lp v 500 m (bez tónu) | Lp + tónová složka | Komentář |
|---|---|---|---|
| 106 dB | 41 dB | 46 dB | nad nočním limitem 40 dB |
| 108 dB | 43 dB | 48 dB | výrazně nad nočním limitem |
| 110 dB | 45 dB | 50 dB | už i blízko denního limitu 50 dB |

Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity** pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření *„Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné."* považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.

b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi
- Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) **vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno**.

c) Osvětlení
- V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětlení řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice **vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.**

d) Stroboskopický efekt
- V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka **vznikne,** pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na čí pokyn se bude omezovat provoz turbíny. **Vznáším připomínku, že zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obcí.**<br><br>e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace<br>• **Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytostí).** Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém.<br><br>Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**<br><br>**10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE**<br><br>Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí.<br><br>Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika.<br><br>V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbíny 875 m. (250x3,5).<br><br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací.<br><br>Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.**<br><br>**11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín**<br><br>Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbíny VTE.<br><br>V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy.<br><br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice -Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy.<br><br>Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla.<br><br>Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikací z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.**<br><br>**12. Bateriová úložiště**<br><br>U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod.<br><br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti.<br><br>Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti.**<br><br>**VI. Návrh řešení**<br><br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti **navrhuji**, aby:<br><br>• pozemek parc. č. 1231/2, katastrální území 616273 Bušanovice, byl **vypuštěn z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny**, včetně dalších okolních pozemků [parc. č. 835/18, parc. č. 1230/3, parc. č. 1231/1, parc. č. 1232, katastrální území 616273 Bušanovice], které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek<br><br>**nebo**<br><br>• aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky.<br><br>**VII. Závěr**<br><br>Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4346. | Leitkep Vít | MMR-40597-2026-81 | 99cz | AOV46 | **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV46 Hříšice VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**Tímto podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje energie na území obce Hříšice (k. ú. Hříšice a k. ú. Malý Pěčín) a požaduji její zrušení z následujících důvodů:** Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast **AOV46 Hříšice**, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou **Malý Pěčín a Bílkov místní části města Dačice.**<br><br>Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR).<br><br>Součástí návrhu je i akcelerační oblast **AOV46 Hříšice** (dále jen AO) o rozloze 2,6 km$^2$. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR.<br><br>Jsem vlastníkem pozemků zapsaného v Katastru nemovitostí pro Jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec, list vlastnictví [redacted] pozemek 151 (součást stavby), 61/2, 1146/5. Moje pozemky se nachází cca 600 metrů od **AOV46 Hříšice** .<br><br>**S vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín).** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Předmět připomínek:**<br><br>1) **Zásadní nedostatek – absence skutečného posouzení synergických a kumulativních vlivů**<br><br>Za nejzávažnější vadu návrhu považuje obec skutečnost, že SEA ani odůvodnění změny č. 2 ÚRP neobsahují reálné a materiálně použitelné posouzení synergických a kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí.<br><br>Jednotlivé AOV jsou přitom od sebe vzdáleny pouze jednotky kilometrů:<br><br>• **AOV 46 Hříšice a AOV 73 Jemnice cca 6 km,**<br>• **AOV 74 Lomy a AOV 46 Hříšice cca 7 km,**<br>• **AOV 74 Lomy a AOV 73 Jemnice cca 7 km.**<br><br>**Nejde tedy o oddělené izolované lokality, ale o prostorově propojený celek, jehož účinky se budou v území překrývat a násobit. Obec Hříšice se nachází mezi těmito třemi zónami.**<br><br>Dokumentace však neposuzuje souběžnou viditelnost více větrných parků současně, souběžné působení světelných efektů, souběžné působení hluku a nízkofrekvenčních složek, změnu charakteru krajiny jako celku, psychologický a urbanistický efekt „obklíčení“ sídel, kumulativní dopady na obytnou pohodu, změnu horizontů a dálkových pohledů při současné realizaci více AOV.<br><br>**SEA tak fakticky hodnotí jednotlivé zóny odděleně, přestože jejich vlivy budou obyvatelé vnímat současně.**<br><br>Takový postup je metodicky i právně vadný. Posouzení kumulativních vlivů nemůže spočívat pouze v obecných deklaracích, ale musí materiálně vyhodnotit skutečný souběh vlivů v konkrétním území. To se v projednávaném případě nestalo.<br><br>Obec Hříšice namítá, že návrh změny č. 2 ÚRP vytváří situaci faktického obklíčení obce soustavou rozsáhlých větrných parků. Při výšce moderních VTE dosahující přibližně 200 m budou tyto stavby představovat zcela dominantní technické objekty viditelné na velké vzdálenosti. Výškově budou výrazně převyšovat všechny přirozené krajinné dominanty v území, včetně vrchu Bába. V důsledku kombinace AOV 46, 73 a74 vzniká riziko, že obec Hříšice bude vystavena souběžnému vizuálnímu působení větrných elektráren z více směrů současně.<br><br>Nejde tedy o posouzení jedné lokality nebo jednoho větrného parku, ale o zásadní proměnu charakteru celého prostoru Dačicka a Jemnicka. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dokumentace přitom vůbec nehodnotí kolik VTE může být současně viditelných z obce, jak budou působit v horizontálních panoramatech, jaký bude efekt nočního leteckého značení, jak bude změněna identita krajiny a jaký bude dopad dlouhodobé vizuální dominance na obytné prostředí.<br><br>Chybí jakékoli seriózní hodnocení tzv. „surrounding effect“, tedy efektu obklopení sídla technickými dominantami.<br><br>Přitom právě tento efekt představuje jeden z nejvýznamnějších zásahů do kvality života obyvatel.<br><br>Obec Hříšice požaduje přepracování SEA dokumentace tak, aby obsahovala skutečné vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů AOV 46, AOV 73, AOV 74 a AOV 76 jako jednoho funkčního celku, doplnění komplexních vizualizací souběžného působení více větrných parků současně z pohledu obce Budíškovice a okolních sídel, doplnění hodnocení efektu obklíčení sídel soustavou VTE, doplnění hodnocení změny krajinného rázu při současné realizaci více AOV, doplnění variantního řešení a řádného zdůvodnění, proč nebyly preferovány brownfieldy a jiná antropogenně narušená území a zejména přehodnocení vhodnosti vymezení AOV 46 Hříšice a dalších navazujících AOV v dané koncentraci.<br><br>**2) Přímý zásah do mých majetkových práv a kvality bydlení**<br><br>Zařazení této lokality do akcelerační oblasti **AOV46 Hříšice pro mě znamená velký zásah do mých majetkových práv.** Můj dům který jsem s rodinou vybudoval, se nachází 600 metrů od akcelerační zóny. Měl jsem v úmyslu zažádat o koupi stavební parcely, která se nachází v nově zbudované zástavbové lokalitě . Tato nová zástavba sousedí s mojí parcelou a je obklíčena po celé délce navrhovanou akcelerační zónou. Tuto skutečnost považuji za nepřiměřenu. Navíc při koupi nové stavební parcely pro dceru jsem měl v úmyslu využít čerpání hypotečního úvěru se zástavou stávajícího rodinného domu. V tuto chvíli mám ale vážné obavy, že mi banka neposkytne bankovní úvěr z důvodu znehodnocení zástavy, tedy mého stávajícího domu, který se nachází v blízkosti možného budoucí akcelerační zóny. V případě, že je nemovitost dotčena plánovanou výstavbou energetické infrastruktury, může banka při posuzování zástavy zohlednit zejména:<br><br>• možné snížení tržní hodnoty nemovitosti,<br>• horší likviditu při případném nuceném prodeji,<br>• omezený okruh budoucích kupujících,<br>• zvýšenou nejistotu ohledně budoucího vývoje území,<br>• riziko zhoršení kvality bydlení a atraktivity lokality.<br><br>Prakticky se tato skutečnost může projevit například:<br><br>• nižším odhadem ceny nemovitosti,<br>• požadavkem na vyšší vlastní prostředky žadatele,<br>• opatrnějším nastavením úvěrových podmínek,<br>• případně i odmítnutím akceptace nemovitosti jako dostatečné zástavy.<br><br>Banky při oceňování standardně vycházejí z principu dlouhodobé stability hodnoty zajištění. Pokud je v územně plánovací dokumentaci nebo v rozvojových koncepcích uvedeno, že se lokalita nachází | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | v akcelerační oblasti pro energetické projekty, může být tato informace znalcem nebo risk oddělením banky vyhodnocena jako faktor negativně ovlivňující budoucí prodejnost nemovitosti.<br><br>**3) Ochrana krajinného rázu a kulturních hodnot**<br><br>Lokalita se nachází na historické ose Slavonice–Dačice–Telč, která vykazuje vysoké až velmi vysoké hodnoty krajinného rázu.<br>• Výstavba VTE by přímo narušila vizuální ochranu národních kulturních památek Zámek Dačice, Zámek Telč a dominantu kláštera v Nové Říši.<br>• V blízkosti se nacházejí cenné historické plužiny (k.ú. Jersice,), které vyžadují ochranu před technicistními zásahy. Navrhovaná akcelerační zóna se nachází pouhé desítky metrů od Jersických plužin.<br><br>**4) Negativní vlivy na krajinný ráz a hluková zátěž v obci Hříšice**<br><br>Připomínám, že navržené umístění větrných elektráren představuje nepřiměřený zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť svými parametry (zejména výškou, technickým charakterem a vizuální dominancí) zásadním způsobem narušuje harmonické měřítko krajiny, její estetické hodnoty a dochovaný venkovský charakter dotčeného území.<br><br>Dotčené území přitom vykazuje znaky dosud relativně nenarušené kulturní krajiny, u níž je ochrana krajinného rázu veřejným zájmem chráněným právními předpisy. Zásah takového rozsahu proto musí být podroben přísnému testu proporcionality, včetně posouzení existence šetrnějších variant řešení. Je tedy v přímém rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon výslovně vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech.<br><br>Dále namítám nedostatečné posouzení vlivů na pohodu bydlení a ochranu veřejného zdraví ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a souvisejících prováděcích předpisů (zejména nařízení vlády č. 272/2011 Sb.).<br><br>Provoz větrných elektráren je spojen s produkcí specifického hluku, zejména tzv. aerodynamického hluku vznikajícího obtékáním lopatek rotoru. Tento hluk je charakteristický proměnlivostí (amplitudovou modulací) a přítomností nízkofrekvenčních složek, které mohou být obyvateli vnímány jako obtěžující i při formálním splnění hygienických limitů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **5. Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ:**<br><br>Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument **„Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice“ ze dne 25. 3. 2026**, který byl adresován **vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně**. Tento odborný podklad potvrzuje, že Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu. Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je svévolný a protizákonný.<br><br>**ZÁVĚR**<br><br>**Na základě výše uvedených skutečností požaduji zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu, a to zejména z důvodu:**<br><br>• **negativních dopadů na kvalitu života obyvatel**<br>• **narušení sociální soudržnosti obce**<br>• **ohrožení jejího dalšího rozvoje**<br>• **nepřiměřené kumulace zátěže v území** | |
| 4347. | Bendová Zuzana | MMR-40598-2026-81 | 99czzx | AOV103 | **Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br><br>**I. Žádost o vyloučení oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodnění připomínek**<br><br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.<br>Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE.<br>Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.<br>Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení.<br>V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladování elektřiny**<br>Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu.<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.<br>Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4348. | Balounová Magdaléna | MMR-40599-2026-81 | 99cx, 99cy | AOV44, AOV45 | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)<br>o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>o narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>o zásadní změna krajiny a její industrializace<br>o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>o chybí posouzení nočního osvětlení<br>o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br>o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>o chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>**3. Zemědělská půda**<br>o zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>o nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>o není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>o změna charakteru bydlení,<br>o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>**C. Technická a bezpečnostní rizika**<br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>o kontaminace půdy a vody,<br>o šíření požáru do krajiny, | Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mimo jiné biologický průzkum a mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, včetně ochrany biotopů, biologického dozoru, monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a selektivních odstávek.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu a vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF.<br><br>Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**<br><br>**<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>**<br>AO č.: 40V 45, 40V 44<br>Oblast: VOLYŇSKO, PŘEDSLAVICKO A OKOLÍ, BUŠANOVICE, LITOCHOVICE<br>Kraj: JIHOČESKÝ<br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO)<br><br>○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,<br>○ možné střety s ochranou přírody a krajiny,<br>○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,<br>○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,<br>○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.<br><br>Do uvedené oblasti mohou zasahovat:<br>○ migrační trasy živočichů,<br>○ významné krajinné prvky,<br>○ kvalitní zemědělská půda,<br>○ vodní zdroje,<br>○ krajinný ráz,<br><br>Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>**<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>**<br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**<u>Závěr</u>**<br>Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** | jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4349. | Pavlík Zdeněk | MMR-40600-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)<br>○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>○ narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>○ zásadní změna krajiny a její industrializace<br>○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>○ chybí posouzení nočního osvětlení<br>○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br><br>○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**Závěr**<br>Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.<br>Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP,** které bude respektovat vše výše uvedené. | **Neakceptováno.**<br><br>Připomínka nesměřuje vůči konkrétní akcelerační oblasti identifikované kódem ani názvem, a proto je vypořádána věcně v obecné rovině.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4350. | Marek Přemysl | MMR-40602-2026-81 | 99czzn, 99czzo | AOV90, AOV91 | Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**<br>obec: Hajnice, Trutnov, Úpice<br>katastrální území dotčených obcí: Hajnice, Trutnov, Úpice<br>Kraj Královehradecký<br>Územní opatření k **AOV 90 Studenec**<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že zásadním způsobem ovlivňuje: | **Akceptováno.**<br>Akcelerační oblasti AOV90 Studenec a AOV91 Staré Buky byly vypuštěny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1. Krajinný ráz Podkrkonoší<br><br>Z návrhu pro AOV vyplývá, že v dotčeném území je navrženo cca 26 věží o výšce cca 250 m.<br><br>Zásadní hodnotou území je ochrana krajinného rámce Babiččina údolí, respektování kostelů, cenných lokalit a vymezujících horizontů, stejně jako ochrana historického centra Trutnova a jeho jižního, převážně zalesněného horizontu. Lesní porosty zde tvoří základní znak krajinné scény a pohledově exponované prostory jižního horizontu Trutnovské krajiny jsou citlivé i z hlediska kumulace s dalšími akceleračními oblastmi. Významná je rovněž potřeba zachovat pohledovou pohodu pro sídla Střítež a Nový Rokytník.<br><br>Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit historickou scenérii Trutnova, vymezující horizonty i krajinný rámec Babiččina údolí, zejména při nevhodném umístění na lesních horizontech a v pohledově exponovaných polohách.<br><br>Větrné elektrárny by se v území projevily jako nové výškové dominanty, které zásadně ovlivní kompoziční vztahy v širším území. Větrné elektrárny by zde mohly narušit jak historický a pietní charakter krajiny, tak pohledové vazby na kulturní dominanty a horizonty.<br><br>Dle mého odborného názoru má mít předpokládané hodnocení výše uvedeného textu Návrhu změny č.2 ÚRP velmi silný negativní vliv (-3) trvalého charakteru a nikoliv (-1), jak je uvedeno. Takové hodnocení v podstatě vylučuje realizaci větrného parku.<br><br>Z hlediska ochrany krajinného rázu se budou projevovat také kumulativní významně negativní vlivy (-3), které jsou předpokládány s dalšími návrhovými AOV v oblasti na Trutnovsku, Jilemnicku a sousedních oblastech (např. AOV 91, AOV95, ale také AOV 104 a AOV 105). Spolu s AOV 91 a 95 půjde tedy o silně kumulativní vliv na krajinný ráz území. Celkově jde tedy o 53 věží v blízkosti osy Staré Buky – Hajnice.<br><br>Zásadně nelze souhlasit s hodnocením, že se jedná o mírné negativní vlivy (-1), které lze údajně eliminovat např. použitím matných povrchových úprav. Jedná se o cca 26 + 27 věží o výšce Eiffelovy věže v Paříži. Barevné odstíny nezajistí soulad s okolní krajinou. Vizuální efekt nelze ničím zmírnit ani kompenzovat.<br><br>Vlivy na krajinný ráz musí být vyhodnocen samostatnou studií vlivu na krajinný ráz, aby mohl být posouzen soulad s §12 zákona č.114/1992 Sb. odborně způsobilou osobou, např. dle programu Ochrana krajinného rázu dle §12 zákona č. 114/1992 Sb. (osvědčení VUT Praha) podle Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz (Vorel I. et al., 2004, ČVUT), a nikoliv na základě mapových podkladů a subjektivního hodnocení.<br><br>2. Biologickou rozmanitost a ochranu ptáků a netopýrů<br><br>V AOV 90 a blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků: moták pochop, moták lužní, káně rousná, krkavec velký, čáp bílý, čáp černý či křepelka polní (biotop). Zhruba polovina vymezeného území je dle archivních dat v letových koridorech ptáků.<br><br>V AO lze uvažovat výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). Kolonie netopýra velkého a jiných letounů se objevují v kostelech okolních obcí.<br><br>V AO se nenachází biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, Na hranici AOV bezprostředně však navazuje migrační koridor zvláště chráněných druhů velkých savců. Lze předpokládat významný negativní (rušivý) vliv (-2). K uvedenému je nezbytné souhlasné získat stanovisko AOPK ČR.<br><br>Před jakýmkoliv rozhodnutím o výstavbě je nezbytné provést celoroční přírodovědný průzkum včetně ornitologického a chiropterologického průzkumu zpracovat migrační studii a plnohodnotné hodnocení (tzv. biologické hodnocení) podle §67 zákona č.114/1992 Sb. a nesoustředit se pouze na archivní údaje (např. NDOP). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3. Kulturně historické hodnoty širšího území a využití území pro rekreaci, turistiku a sport včetně dopadů na hmotný majetek (pokles ceny nemovitostí).<br><br>Hodnocené území se vyznačuje mimořádně vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, výraznou válečnou paměťovou stopou krajiny a současně citlivými vazbami na krajinný rámec Trutnovska a Babiččina údolí. V bezprostředním okolí se nachází kostely sv. Mikuláše a sv. Šimona a Judy, četné pomníky a hroby z války roku 1866, sousoší a drobná sakrální architektura. Ve vzdálenosti do 5 km se dále prosazuje rozsáhlý soubor městských a sakrálních památek Trutnova, včetně kostelů, městského opevnění, radnice, parků, kašen, pomníků a vojenských hřbitovů. V širším území do 15 km vystupují další dominanty regionu, například hrad Břečtejn, Vízmburk, Nový zámek či hospitál Kuks.<br><br>Vliv na využití území pro rekreaci a turistiku a celkovou atraktivitu území lze hodnotit jako významně negativní (-2). Významný je také vliv na pokles ceny nemovitostí v okolí záměru, které projektem není zhodnoceno.<br><br>4. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví<br><br>Nejbližší obytná zástavba: Nový Rokytník, Starý Rokytník, Střítež, Radeč, Kyje, Brusnice, Hajnice. Předpokládaný zdroj hluku cca 106 dB na jednu VTE, v AOV je jich však navrhováno 26. Půjde tedy o silně kumulativní vliv hlukové zátěže na obytnou zástavbu v okolí. Kumulativní vlivy se dají očekávat také z blízkých AOV 91 a 95. Celkově jde tedy o 53 věží v blízkosti osy Staré Buky – Hajnice.<br>Byly identifikovány mírné potenciální kumulativní vlivy na hlukovou zátěž v území díky přítomnosti silnice I/37, respektive plánované dálnice D11.<br><br>Vlivy na veřejné zdraví tak zcela jistě nejsou zanedbatelné (0), jak je uváděno, ale zcela jistě budou významně negativní (-2). Je proto nezbytné provést hlukovou studii a hodnocení vlivů na veřejné zdraví podle zákona 100/2001 Sb.<br><br>Nezbytné je také zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 90 **zásadně nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br><br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br><br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného negativního vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví včetně vlivů infrazvuku<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>Dalším zásadní nedostatkem SEA je **celková bagatelizace negativních vlivů** na dotčené složky životního prostředí s neadekvátními nebo naprosto nadhodnocovanými eliminačními, minimalizačními a/nebo kompenzačními opatřeními (např. odpuzovače, zařízení pro identifikaci netopýrů, zpomalení až zastavení rotoru VTE, monitoring mortality, tlumené barvy stožárů, apod.).<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP ve všech ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace ptáků a netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz samostatnou studií<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných vzdálenostech od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**<br>obec: Staré Buky, Trutnov<br>katastrální území dotčených obcí: Staré Buky, Trutnov<br>Kraj Královehradecký<br>Územní opatření k **AOV 91 Staré Buky**<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že zásadním způsobem ovlivňuje:<br>1. Krajinný ráz Podkrkonoší<br>Z návrhu pro AOV vyplývá, že v dotčeném území je navrženo cca 9 věží o výšce cca 250 m.<br>Území je citlivé ve vztahu ke krajinnému rámci Babiččina údolí a k širší scéně Trutnovska. Současně je nutné respektovat vrcholové partie, prostor samoty Starost, historické centrum Trutnova a západní horizont Úpice. Významné je i riziko kumulace s dalšími plochami větrných elektráren v pohledově exponovaném prostoru uzavírajícím jižní horizont Trutnovské krajiny. Zásadní je přitom zachování pohledové pohody pro sídla Střítež a Nový Rokytník a ochrana lesních horizontů, které tvoří základní znak krajinné scény.<br>Větrné elektrárny by zde mohly narušit jak historický a pietní charakter krajiny, tak pohledové vazby na kulturní dominanty a horizonty.<br>Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit historickou scenérii Trutnova, vymezující horizonty i krajinný rámec Babiččina údolí, zejména při nevhodném umístění na lesních horizontech a v pohledově exponovaných polohách.<br>Větrné elektrárny by se v území projevily jako nové výškové dominanty, které zásadně ovlivní kompoziční vztahy v širším území. Větrné elektrárny by zde mohly narušit jak historický a pietní charakter krajiny, tak pohledové vazby na kulturní dominanty a horizonty.<br>Dle mého odborného názoru má mít předpokládané hodnocení výše uvedeného textu Návrhu změny č.2 ÚRP velmi silný negativní vliv (-3) trvalého charakteru a nikoliv (-1), jak je uvedeno. Takové hodnocení v podstatě vylučuje realizaci větrného parku.<br>Z hlediska ochrany krajinného rázu se budou projevovat také kumulativní významně negativní vlivy (-3), které jsou předpokládány s dalšími návrhovými AOV v oblasti na Trutnovsku, Jilemnicku a sousedních oblastech (např. AOV 90, AOV95, ale také AOV 104 a AOV 105). Zásadně nelze souhlasit s hodnocením, že se jedná o mírné negativní vlivy (-1), které lze údajně eliminovat např. použitím matných povrchových úprav. Jedná se o cca 9 věží o výšce Eiffelovy věže v Paříži. V kumulaci se sousedními AOV 90 a 95 se jedná celkem o 53 věží. Barevné odstíny nezajistí soulad s okolní krajinou. Vizuální efekt nelze ničím zmírnit ani kompenzovat.<br>Vlivy na krajinný ráz musí být vyhodnocen samostatnou studií vlivu na krajinný ráz, aby mohl být posouzen soulad s §12 zákona č.114/1992 Sb. odborně způsobilou osobou, např. dle programu Ochrana krajinného rázu dle §12 zákona č. 114/1992 Sb. (osvědčení VUT Praha) podle Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz (Vorel I. et al., 2004, ČVUT), a nikoliv na základě mapových podkladů a subjektivního hodnocení.<br>2. Územní systém ekologické stability v dotčeném území<br>Dotčenou AO vede regionální biokoridor 749/1, na který se napojuje síť lokálního ÚSES. Není tak zajištěna podmínka neumisťování záměrů VTE v prvcích ÚSES, pokud tyto mají být funkční.<br>3. Biologickou rozmanitost a ochranu ptáků a netopýrů<br>V AOV 91 a blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků: moták pochop, moták lužní, káně rousná, krkavec velký, čáp bílý, čáp černý či křepelka polní (biotop). Letový koridor ptáků se vyskytuje zejména ve východní či AOV, jižně i západně od ní.<br>V AO lze uvažovat výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). Kolonie netopýra velkého a jiných letounů se objevují v kostelech okolních obcí. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Před jakýmkoliv rozhodnutím o výstavbě je nezbytné provést celoroční přírodovědný průzkum včetně ornitologického a chiropterologického průzkumu zpracovat migrační studii a plnohodnotné hodnocení (tzv. biologické hodnocení) podle §67 zákona č.114/1992 Sb. a nesoustředit se pouze na archivní údaje (např. NDOP).<br><br>4. Kulturně historické hodnoty širšího území a využití území pro rekreaci, turistiku a sport včetně dopadů na hmotný majetek (pokles ceny nemovitostí).<br><br>2 km severně se nachází městská památková zóna Trutnov, 4 km východně se nachází městská památková zóna Pilníkov.<br><br>Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje výraznou koncentrací kulturně-historických hodnot a památek spojených zejména s krajinou Trutnovska a bojišti roku 1866. V bezprostředním okolí se uplatňují drobné sakrální prvky a památky vojenské historie, ve vzdálenosti do 2 km zejména Gablenzův pomník, Etrichova hrobka, kaple sv. Kříže, kostel sv. Anny a řada dalších pomníků a hrobů padlých. V širším okruhu do 5 km vstupují do obrazu krajiny významné objekty Trutnova, včetně kostelů, radnice, městských domů, parků, kašen a vojenských hřbitovů. Ve vzdálenosti do 15 km pak krajinný rámec doplňují další dominanty regionu, včetně hradů, zámků a kostelů.<br><br>Území je citlivé ve vztahu ke krajinnému rámci Babiččina údolí a k širší scéně Trutnovska. Přímo je tedy významně negativně ovlivňován vizuální efekt těchto objektů v krajině,<br><br>Vliv na využití území pro rekreaci a turistiku a celkovou atraktivitu území lze hodnotit jako významně negativní (-2). Významný je také vliv na pokles ceny nemovitostí, který nebyl hodnocen.<br><br>5. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví<br><br>Nejbližší obytná zástavba: Staré Buky, Nový Rokytník, Střítež, Bojiště. Předpokládaný zdroj hluku cca 106 dB na jednu VTE, v AOV je jich však navrhováno 9. Půjde tedy o silně kumulativní vliv hlukové zátěže na obytnou zástavbu v okolí. Kumulativní vlivy se dají očekávat také z blízkých AOV 90 a 95. Celkově jde tedy o 53 věží v blízkosti osy Staré Buky – Hajnice.<br><br>Stávající silnice I/37 procházející po hranici AOV. Toto může také vést k navyšování hlukové zátěže.<br><br>Vlivy na veřejné zdraví tak zcela jistě nejsou zanedbatelné (0), jak je uváděno, ale zcela jistě budou významně negativní (-2). Je proto nezbytné provést hlukovou studii a hodnocení vlivů na veřejné zdraví podle zákona 100/2001 Sb.<br><br>Nezbytné je také zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 91 **zásadně nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br><br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. | |

**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

**4) Rozpor se stavebním zákonem**

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

**III. Nesoulad s právem Evropské unie**

**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného negativního vlivu.

**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

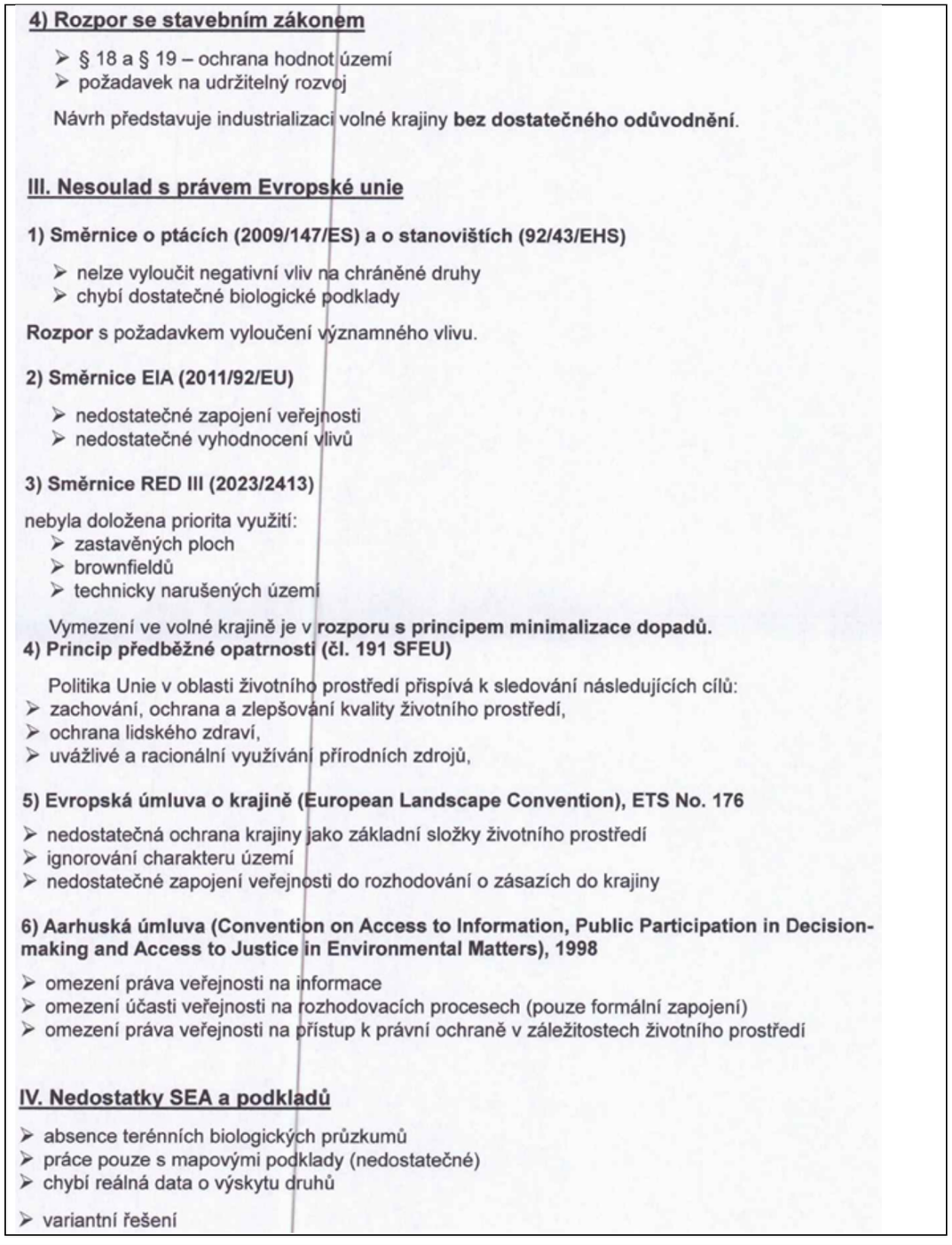
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví včetně vlivů infrazvuku<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Dalším zásadní nedostatkem SEA je **celková bagatelizace negativních vlivů** na dotčené složky životního prostředí s neadekvátními nebo naprosto nadhodnocovanými eliminačními, minimalizačními a/nebo kompenzačními opatřeními (např. odpuzovače, zařízení pro identifikaci netopýrů, zpomalení až zastavení rotoru VTE, tlumené barvy stožárů, apod.).<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP ve všech ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů a ptáků<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz samostatnou studií<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných vzdálenostech od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 91 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4351. | Sommerová Lenka | MMR-40603-2026-81 | 99cd | AOV19 | Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Trstěnice u Litomyšle, katastrální uzemí Trstěnice u Litomyšle, kraj Pardubický<br>Územní opatření k AOV19<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že navržená akcelerační oblast AOV19 představuje nepřiměřený zásah do charakteru krajiny kolem obce Trstěnice u Litomyšle, neboť tyto jsou v rozporu s dlouhodobým rozvojem území a nejsou dostatečně odůvodněny místními podmínkami a veřejným zájmem obyvatel území. Toto své tvrzení odůvodňuji následovně:<br>**Z hlediska zásadního zásahu do krajinného rázu:**<br>Kat. Území obce Trstěnice u Litomyšle je územím přechodu mezi Českomoravskou vrchovinou a severní částí Moravy, charakteristickým členitou, otevřenou krajinou, dlouhými pohledovými horizonty a historicky stabilní sídelní strukturou. | **Neakceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV19 nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro AOV19 nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily jejímu vymezení.<br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.<br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Umístění větrných elektráren v navržených lokalitách by zásadně narušilo dominanty krajiny, vedlo k vizuální fragmentaci území, negativně ovlivnilo krajinný ráz i v širších souvislostech, nikoli pouze v bezprostředním okolí stožárů.<br><br>Tyto dopady nejsou v návrhu dostatečně posouzeny kumulativně, tj. v souhrnu více záměrů.<br><br>**Z hlediska rozporu s dlouhodobým rozvojem obcí a územním plánováním:**<br><br>Rozvoj uvedeného mikroregionu je dlouhodobě zaměřen na bydlení v kvalitním venkovském prostředí, rekreaci, cestovní ruch a klidový charakter krajiny a udržitelný rozvoj bez výrazných technických dominant. Přičemž vymezení akcelerační oblasti vytváří silný tlak na změny územních plánů obcí, oslabuje reálnou možnost samospráv rozhodovat o podobě svého území a také zcela nezpochybnitelně zvyšuje riziko sporů mezi obcemi, obyvateli a investory.<br><br>I když formálně nejde o automatické povolení výstavby, praktický tlak na realizaci záměrů v akcelerační zóně je zcela nepochybný.<br><br>**Z hlediska nedostatečného zohlednění místního nesouhlasu a sociálních dopadů:**<br><br>V návrhu nejsou dostatečně reflektovány obavy obyvatel např. z hlukových, světelných vlivů a jiných negativních fyzikálních jevů, dopady na kvalitu bydlení a hodnotu nemovitostí, a také skutečnost, že Svitavsko je územím s nižší hustotou obyvatel, ale vysokou citlivostí na změnu charakteru krajiny.<br><br>Akcelerační přístup je v tomto případě paušální a nevychází z místních specifik.<br><br>**Z hlediska nevhodnosti dotčených území jako „preferenční" oblasti pro VTE:**<br><br>*Kat. Území obce Trstěnice u Lit. není průmyslovým ani energeticky zatíženým regionem, dosud nebylo určeno jako klíčové území pro velké energetické stavby a nemá vybudovanou odpovídající infrastrukturu bez dalších zásahů do krajiny.*<br><br>*Vymezení akceleračních oblastí právě zde je proto nepřiměřené a nevyvážené ve vztahu k ostatním regionům ČR.*<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV19 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení či zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br><br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br><br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br><br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br><br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras | oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**4) Rozpor se stavebním zákonem**

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

**III. Nesoulad s právem Evropské unie**

**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.

**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů

- variantní řešení

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br><br>Navržené řešení povede k:<br><br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br><br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br><br>➢ zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4352. | Pavlíková Zdeňka | MMR-40604-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)<br>○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>○ narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>○ zásadní změna krajiny a její industrializace<br>○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>○ chybí posouzení nočního osvětlení<br>○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br><br>○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**Závěr**<br>Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.<br>Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP,** které bude respektovat vše výše uvedené. | **Neakceptováno.**<br><br>Připomínka směřuje obecně proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v Změně č. 2 ÚRP, aniž by se vztahovala ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky).<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. |
| 4353. | Dlhošová Marcela | MMR-40605-2026-81 | 99czzh | AOV84 | **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br>**Jméno a příjmení:**<br>**Adresa:**<br>**Datum narození**<br>**(Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území**<br>**Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce KATUSICE<br>**Text připomínky**<br>Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.<br>**Odůvodnění uplatněné připomínky**<br>1. **Direktivní vymezení AOV**<br>Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | •zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br><br>**2. Diskriminační vymezení AOV**<br><br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.<br><br>Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br><br>Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br><br>**3. Nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br><br>Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny.<br><br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br><br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).<br><br>**4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**<br><br>V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. Výška VTE a rozloha AO**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena.<br><br>**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. Vlivy na krajinný ráz**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a* | |

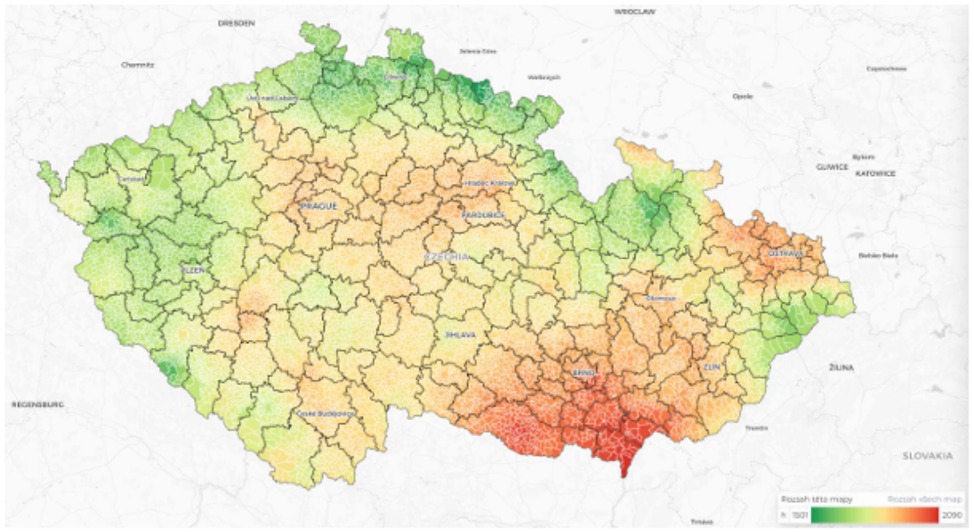
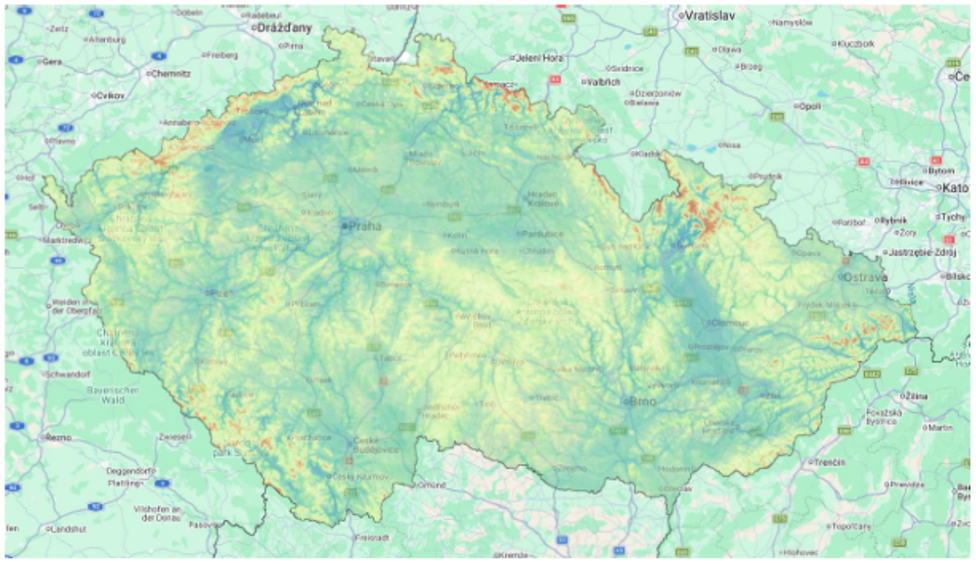
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever– jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska."*<br><br>Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.<br><br>Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>8. **Další negativní vlivy AOV84**<br>- Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...<br><br>NESOUHLASÍM S VÝSTAVBOU VTE – AOV84 Z DŮVODU NEGATIVNÍHO VLIVU NA LIDSKÉ ZDRAVÍ A PSYCHIKU. ZVÍŘATA JSOU VYTLAČOVÁNA ZE SVÉHO PŘIROZENÉHO PROSTŘEDÍ. VADÍ MI ZABÍJENÍ PTÁKŮ LOPATKAMI ROTORŮ VTE. PŮDA VYSCHÁ, ZTRÁCÍ ÚRODNOST. NA VĚDY A NEKAJÍCÍ SE ZMĚNÍ TVÁŘ KRAJINY! | |
| 4354. | Prátová Zuzana | MMR-40606-2026-81 | 99czzt | AOV99 | **<u>Námitky/Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie AOV99 Podkovné</u>**<br><br>**Námitky/Připomínky k návrhu vymezení akcelerační zóny v katastrálních územích mj. Josefov u Hodonína, Prušánky, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov (dále jen „dotčené katastry"), lokalita označena v grafické části jako AOV99.**<br><br>**K č.j. MMR-25750/2026-81 a z opatrnosti také výslovně k vymezení akcelerační zóny pro uvedené katastry, pokud by byly vedeny pod jiným číslem jednacím**<br><br>Podavatel námitky: XXX<br><br>který je současně vlastníkem či spoluvlastníkem přímo dotčených nemovitostí, a to pro nemovitosti vedené u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrálního pracoviště v Hodoníně na:<br>• LV č. XX pro katastrální území Prušánky, obec Prušánky; | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • LV č. XX pro katastrální území Prušánky, obec Prušánky;<br>• LV č. XX pro katastrální území Starý Poddvorov, obec Starý Poddvorov;<br>• LV č. XX pro katastrální území Josefov u Hodonína, obec Josefov.<br>(dále vše společně jen „nemovitosti“)<br><br>*Důkazy:*<br>*Výpisem z katastru nemovitostí pro výše uvedená příslušná LV, z něhož budou zřejmé i konkrétní parcelní čísla pozemků a jejich vlastnictví či spoluvlastnictví – dotazem na příslušný katastrální úřad jako veřejný rejstřík*<br><br>**Podatel námitky je i zemědělský podnikatel, která má provozovnu k výrobě vína na pozemku parc. č. XX v k. ú. Josefov u Hodonína a na většině výše uvedených zemědělských pozemcích přímo hospodaří, což lze ověřit v LPIS – aplikaci MZE, je tak případným vymezením oblasti velmi negativně dotčen přímo. Je také dotčena jako podnikatel ve vinařství a vinohradnictví IČO XX, neboť tím dochází k negativním vlivům na podnikání, jak je níže uvedeno.**<br><br>I.<br>Jako vlastník nemovitostí v dotčeném území podávám tímto **námitky/připomínky** k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny na mých nemovitostech a v jejich okolím a námitky k návrhu vymezení akcelerační zóny dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu označeném ve výkresu ploch a koridorů jako AOV99 v dotčených katastrech s tím, že s tímto vymezením **<u>výslovně nesouhlasím</u>** a navrhuji, aby byla tato lokalita jako celek z uvedeného opatření obecné povahy zcela vypuštěna, případně aby nebyla vůbec takto vymezena a opatření obecné povahy k ní vydáno, případně aby byla vymezena jako akcelerační zóna pro fotovoltaické elektrárny (FVE) a nikoliv zcela nesmyslně pro větrné elektrárny, a to z níže uvedených důvodů a konkrétních námitek.<br>Tyto námitky/připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 ÚRP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026.<br>Podatel jakožto subjekt vlastnící nemovitosti v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku, jak jsou níže uvedeny.<br><br>II.<br>S vymezením výše uvedené akcelerační zóny jako vlastník a podatel nesouhlasím mj. z následujících důvodů:<br><br>**1. Zásah a znehodnocení cenného krajinného rázu**<br>Přijetím uvedené změny by došlo k narušení krajinného rázu, pohledových a rozhledových poměrů a narušení horizontů a k trvalému znehodnocení hodnoty krajiny a vzniku bariér v krajině, kdy neodůvodněná výška staveb (200 m) znamená také nadregionální dopad a dopad na CHKO Soutok, který se vzdušnou čarou nachází pouze cca 5-6 km daleko na níže položených pozemcích.<br>Krajinný ráz je v místě národopisné oblasti Podluží dokonce natolik ceněn, že je jeho rázovitý charakter a kulturní krajina chráněna v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a přijetím uvedené změny by nadřízenou dokumentací přišla snaha trvající desítky let zásahů do vlastnického práva a diktování podoby staveb zcela vniveč. Přijetí dané změny by znamenalo nevratnou devastaci krajinného rázu.<br><br>*Důkazy: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – dožádáním JMK*<br><br>**2. Zásah a znehodnocení životního prostředí pro živočichy a rostliny**<br>Dotčené území se nachází v cenné přírodní lokalitě v blízkost CHKO Soutok a výskytem jedinečných teplomilných rostlin a živočichů, Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Zcela absentují dlouhodobé a komplexní posouzení lokality co do výskytu chráněných druhů rostlin a živočichů a přijetí takového změny by v tomto ohledu bylo nepřezkoumatelné, neboť se nelze s aparátem, který má stát k dispozici, omezit na pouhé konstatování, že negativně nebudou dotčeny. To je odůvodnění zakládající nepřezkoumatelnost.<br><br>**3. Umístění průmyslových elektráren by znamenalo snížení rekreační hodnoty území a snížení hodnoty nemovitostí**<br>Podatel vlastní řadu pozemků, kdy umístění průmyslových větrných elektráren by je zcela znehodnotilo a způsobilo podateli škodu na jeho hodnotě, neboť by byly k vinařským účelům nevyužitelné nebo velmi negativně ovlivněny, a to včetně jeho hodnoty. Stát by měl zvolit řešení výběrem lokality, kde by k uvedenému nedocházelo, a nikoliv v místě intenzivního vinařského a rekreačního turismu. Podatel by zde státu poradil, že po odsunu německého obyvatelstva po roce 1945 má spoustu vysídlených lokalit (z některých nesmyslně udělal CHKO a Národní parky a nyní se jimi zaštiťuje, že by měly být překážkou pro umístění plochy pro OZE), kde bude zcela minimální vliv na obyvatelstvo (již tam není) a současně jsou dle mapy větrných podmínek (http://vitr.ufa.cas.cz/male-vte/) o mnoho vhodnější k umístění větrných elektráren.<br><br>*Důkazy:*<br>*Příslušnými výpisy z KN*<br>*Územními plány dotčených obcí*<br>*Mapa větrných podmínek (http://vitr.ufa.cas.cz/male-vte/)*<br><br>V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá:<br>○ Sklepní areál v k. ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední Úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99<br>○ Sklepní areál Nechory v k. ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechory v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99.<br><br>Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z kotovic (nepálené hlíny) — tzv. „Búdy" — a podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu. Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie **RV (plochy rekreace — vinné sklepy)** s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. „důležitou složku aktivní rekreace místních obyvatel.<br>Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace:<br>— **v ÚP obce Josefov** jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu);<br>— **v ÚP obce Prušánky** jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreace obyvatel a související zařízení" a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloprodej, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality.<br><br>Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.<br>V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči:<br>• Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369;<br>• Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373.<br><br>Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11 a § 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno<br>Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení.<br>Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož *„se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný"*, je z hlediska § 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v cyklech celoročně.<br><br>**4. Negativní zásah do životního prostoru pro obyvatele, znehodnocení pozemků a test proporcionality k vytvoření uvedené oblasti, negativní vliv na duševní zdraví obyvatelstva a vylidňování lokality**<br>Přijetí uvedené změny by znamenalo významný negativní zásah do životního prostoru pro obyvatele, neboť se v případě dotčeného území jedná o pozemky využívané obyvateli k zemědělství a vinařství, což je zcela jedinečné na rozdíl od lokalit, kde plošně hospodaří jeden dva velcí zemědělci nebo lesnické společnosti.<br>Stát má velké množství lokalit se svými pozemky, na nichž má právo hospodaření státní podnik Lesy České republiky, s. p. nebo Státní pozemkový úřad, kde by nedošlo ke znehodnocení soukromého vlastnictví, a pokud státu považuje vymezení oblastí OZE za výhodné, sám by na něm vydělával. Tedy je zcela nepřiměřené umisťovat takovouto oblast na pozemky, které jsou v drobné pozemkové držbě velkého množství vlastníků, kterým budou znehodnoceny, když sám stát vlastní velké soubory pozemků, kde by tyto oblasti mohl vymezit s minimálními dopady na obyvatele i hodnotu pozemků, ale především jsou tyto oblasti s lepšími větrnými poměry.<br><br>*Důkazy:*<br>*Výpisy z katastru nemovitostí pro Českou republiku s právem hospodaření pro Lesy České republiky, s. p. a Státní pozemkový úřad, jimiž se prokazuje dostatek lokalit ve státním vlastnictví, kde lze oblast vymezit*<br>*Mapa větrných podmínek (http://vitr.ufa.cas.cz/male-vte/)*<br><br>Nebylo provedeno jakékoliv vyhodnocení nebo zkoumání ohledně negativního vlivu na duševní zdraví obyvatelstva a dále dopady do možného vylidňování lokality.<br><br>*Důkazy:*<br>*Příslušným znaleckým posudkem o vliv větrných elektráren na duševní zdraví obyvatel včetně sociologického výzkumu v lokalitě, zda by to byl důvod se z lokality odstěhovat* | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **5. Negativní dopady na obyvatele hlukem, stínem, pohybem rotorů, odlesky**<br>V těsné blízkosti zóny se nachází jednotlivé obce (Josefov, Prušánky, ale především Nový Poddvorov a Starý Poddvorov. Provoz elektráren by narušil pohodu bydlení hlukem, případně světelnými efekty. Tyto by narušovali i jakýkoliv pohyb v krajině, ale také práci na zemědělské půdě i při rekreaci, kdy tyto efekty lze omezit umístěním takovéto zony do většího lesního celku, ideálně ve státním vlastnictví. Je to tedy zcela nepřiměřené požadovat od místních obyvatel. Ani v tomto případě není splněn ani proveden a odůvodněn test proporcionality.<br><br>**6. Sporný ekologický přínos, neboť výroba a likvidace je více energeticky náročná a neekologická, než jaký je přínos FVE**<br>Nedošlo k jakémukoliv realistickému vyhodnocení přínosu a poměření jednotlivých práv a především není ve spise jakákoliv studie ekologického přínosu pro stát.<br><br>**7. Lokalita má velmi nízkou rychlost větru a větrnost, naopak vyniká v množství slunečního záření, i tak je nesmyslně vymezována pro větrné elektrárny místo elektráren solárních, které ve zbytku ČR dosahují o dost nižší výkonnosti. Naopak ČR má lokality, kde jsou větry četnější a silnější.**<br>Podle Mapy větrných podmínek se jedná o lokalitu s průměrnou či podprůměrnou rychlostí větru a vhodností umístění větrných elektráren. Naopak se jedná o lokalitu s velmi nadprůměrným slunečním svitem. Je tedy zcela neodůvodnitelné, proč se do této lokality má umisťovat oblast pro větrné elektrárny, a nikoliv pro fotovoltaické elektrárny, pro které je toto území vhodní.<br><br>*Důkazy:*<br>*Mapa větrných podmínek (http://vitr.ufa.cas.cz/male-vte/)*<br>*Mapa délky slunečního svitu (https://www.climrisk.cz/mapa-cr/?layer=SUNH)* | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>*Výše mapa Slunečního svitu.*<br><br><br>*Výše mapa všeobecných větrných podmínek k výrobě energie větrnými elektrárnami*<br><br>**<u>Z výše uvedeného srovnání vyplývá, že je vymezení takovéto zóny pro větrné elektrárny nepřiměřené, nedůvodné, takovýto zásah nemá oporu v důkazech a spise a neprochází testem přiměřenosti k takovému vymezení.</u>** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **8. Nepřiměřená navrhovaná maximální výška**<br>Tento bod souvisí s předcházejícím bodem, kdy zcela nedostatečná síla větru a nevhodná lokalita, v níž nejsou vhodné podmínky pro výrobu energie z větru vede k potřebě nesmyslné výšky, která je zcela nepřiměřená.<br><br>**9. Dopady na rosu a její osychání a tím na zemědělství, produkci i živočichy, kteří nemají v blízkosti vodní zdroje, a to činností rotorů.**<br><br>10. **Další ohrožení fauny a flóry, především ptáků**<br>Lokalita je přirozeným biocentrem či migračním koridorem pro tažné i lokální ptactvo a záměr nebyl dostatečně podroben posouzení vlivů na životní prostředí.<br><br>**11. Nesplnění podmínek pro akcelerační zóny:**<br>Zóna nerespektuje základní principy, podle kterých by měly být tyto oblasti primárně umisťovány na znehodnocených plochách, brownfieldech nebo v průmyslových zónách, případně na státních souborech pozemků, viz výše.<br><br>**12. Další nesplnění podmínek pro akcelerační zóny v testu proporcionality (jsou vhodnější lokality, kde dojde k menším negativním vlivům a současně jsou pro umístění dle přírodních podmínek vhodnější, což se odráží i v tom, že například nepotřebují tak velkou navrhovanou výšku), současně je v blízké lokalitě bývalá tepelná elektrárna na uhlí (dnes na plyn) a probíhala těžba lignitu (propadání terénu stále probíhá), tedy region se dostatečně podílel a podílí na energetické produkci státu a jeho další zvýšení zatížením uvedené oblasti je nemravné, měly by se podílet i jiné části ČR. Současně je region zatížen těžbou (současnou i minulou) zemního plynu a ropy a nachází se zde zásobníky plynu (například Dolní Bojanovice), které již dnes představují riziko, které obyvatelstvo nese. Dále probíhá těžba lázeňské vody pro lázně Hodonín a tlak způsobený základnou větrných elektráren by mohl narušit jak těžbu ropy a zemního plynu, tak i lázeňské vody. Tedy uvedená oblast se dostatečně podílí na energetické výrobě a soběstačnosti v rámci státu a klást na ni další požadavky neobstává v testu proporcionality (jsou vhodnější lokality, které se takto neposílí).**<br><br>**13. Lokalita se nachází v dobývacím prostoru**<br>Uvedená lokalita se nachází v dobývacím prostoru vyhrazených nerostů, kdy vymezení dané oblasti a umístění větrníků by došlo k tlakům ohrožující dané vyhrazené nerosty, a to včetně plynu, roku a lázeňské vody.<br><br>***Důkazy:***<br>***Územními plány dotčených obcí***<br>***Zásady Územního rozvoje Jihomoravského kraje***<br>***Výpisy z katastru nemovitostí***<br>***Dotazem na Báňský úřad***<br>***Zadáním znaleckého posudku o vlivu na lázeňskou vodu a důlní činnost a ložiska vyhrazených nerostů***<br><br>**14. V lokalitě jsou četná archeologická naleziště, která by byla znehodnocena, a to především oblast Kukvického, lokality Podkovné a oblasti Kosteliska u Nového Podvorova**<br><br>***Důkazy: Dotazem na příslušný správní orgán a NPÚ***<br><br>**15. Nežádoucí subsonický efekt na obyvatele (podzvukový)**<br><br>***Důkazy: Zadáním znaleckého posudku na vliv hluku z větných elektráren na obyvatele a živočichy***<br><br>**16. Nedostatky v podkladech, především v posudcích a nedodržení právních předpisů,**<br>Navrhujeme zpracování: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS<br>○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>○ hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých<br>○ posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>○ hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích<br>○ hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky<br>○ statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.)<br>○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br>○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br>○ posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů)<br><br>**Nesoulad mj. s těmito předpisy:**<br><br>**Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**<u>Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**<u>Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**<u>Rozpor se stavebním zákonem</u>**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**<br><br>**<u>Nesoulad s právem Evropské unie</u>**<br>**Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**<u>Nedostatky SEA a podkladů</u>**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**<br><br>**17. Nedostatečné kapacity příjezdu, kdy části zemědělských cest jsou ve vlastnictví soukromých osob a nejsou dimenzovány na výstavbu a dopravu takto těžkých technologií, a to včetně podatele těchto námitek, který k jejich využití, ale i přestavbě na únosnější komunikaci, dává výslovný nesouhlas (například 3110/55 v k.ú. Prušánky a související).**<br><br>*Důkazy: Výpisem z katastru nemovitostí*<br><br>**18. Nesouhlas vlastníka, aby přes jeho pozemky došlo k pohybu rotorů větrných elektráren** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *Důkazy: Výpisem z katastru nemovitostí*<br><br>**19. Znehodnocení viničních tratí, znehodnocení nejkvalitnější zemědělské půdy I. stupně ochrany ZPF a její erozní ohrožení.**<br>Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu **66,4 % své celkové výměry** (277,3 ha z 4,2 km²) ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho **34,2 %** plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi.<br>Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechory, Homole, Kukvička, Žídliky u Nechor.<br>Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava" podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013<br><br>**Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF**<br><br>SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace **„striktně směrována mimo bonitně cenné půdy" a že „za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy".**<br><br>Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP **nestanoveno není.** AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. „Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE) představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována 'nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle' podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009 120 (č. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.<br><br>**Pominutí specifické ochrany vinic**<br>Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) *vůbec nezmiňuje* skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona<br><br>**Vinice jako evidovaná komodita EU**<br>Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve viničním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013.<br>Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vyklučením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro zbývající produkci viničních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Vliv na chráněné označení původu „Morava"**<br>Podmínky CHOP „Morava" zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat.<br>Realizace 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje **antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti**, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil.<br>Funkční fragmentace souvislých vinič ních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona. To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení viničních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava" pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje.<br><br>**Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny**<br>Charakter vinařské podoblasti spočívá v **souvislosti** vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona.<br><br>**Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99**<br>Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic – v roce 2025 činila celková obhospodařovaná plocha vinic v ČR přibližně 16 945 ha, takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti).<br>Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti **Morava** s chráněným označením původu „Morava" podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP „Morava", klasifikační kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi.<br>Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF – u fotovoltaických elektráren striktně směroval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciace představuje libovůli veřejné správy.<br><br>Uvedené opomenutí je v rozporu s:<br>○ § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb.,<br>○ § 4 zákona č. 334/1992 Sb.,<br>○ čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013,<br>○ § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona.<br>○ čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES<br>○ právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120.<br><br>Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným.<br><br>**20. Náhrada za znehodnocení pozemků a využití pozemků na pohyb rotorů by byla neúměrně vysoká u zemědělské půdy této kvality a využití a muselo by docházet k vyvlastňování, na které je uvedený region velmi citlivý z důvodů kolektivizace v minulosti.**<br><br>**21. Individuální vazba k pozemkům jako věci zvláštní obliby a hodnoty, neboť rodina je vlastní po mnoho generací, neboť rodina podatele pochází z jedné z cca 40 rodin, které obec Josefov zakládali na pozvání císaře Josefa II.**<br><br>*Důkazy: Kronikou obce Josefov*<br><br>**22. Narušení vláhového režimu nebylo nijak posouzeno.**<br><br>**23. Stínový efekt**<br>Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren — je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči:<br>○ chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99;<br>○ veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží uvnitř plochy AOV99 při jejím okraji;<br>○ cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99;<br>○ intravilánům obcí Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky;<br>○ osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací.<br><br>Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — buď chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné.<br><br>**Skutečnosti reflektované pořizovatelem v Z2 ÚRP ke stínovému efektu uvádí**<br><br>Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje:<br>○ SEA (s. 91): *„Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. [...] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)."* SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje.<br>○ SEA (s. 111): *„Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka [...] omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň."*<br>○ SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): *„Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně."*<br>○ SEA (s. 150): *„Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu."* | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok."*<br><br>To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení<br><br>**Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení**<br>Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci **C-295/10 Valčiukienė**, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako *„potenciálně lokálně mírně až významně negativní"* a u kterého *„nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)"* — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES.<br><br>**Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m**<br>SEA na s. 150 tvrdí: *„Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu."*<br><br>Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož *„nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)"*. Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna.<br><br>Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo **„10 rotor diameters" — desetinásobek průměru rotoru** od osy turbíny. Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost **1 500 m**. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí 1 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker.<br>Vzdálenost 500 m od zástavby tedy **není** vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u VTE výšky 200 m blízko maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření.<br><br>**Kumulativní a synergické efekty — opomenutí v posouzení větrného parku jako celku**<br>Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (*high annoyance to wind turbine shadow flicker* — HAWTSF).<br><br>Závěry rozsáhlých epidemiologických studií dokládají, že:<br>○ **Faktor obavy o fyzickou bezpečnost**: Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru **sedmkrát**. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. *restricted model*), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu.<br>○ **Synergie s nočním značením**: Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř **osmkrát**, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafií potvrzená *sleep disturbance*). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ **Exteriérový charakter fenoménu**: Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (outdoor phenomena), nikoli v interiéru staveb.<br><br>Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá.<br><br>**Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední Úlehle a Kukvička)**<br><br>Sklepy v Josefově ve vzdálenosti **30 m od hranice AOV99** leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE.<br><br>Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří pouze o *„obytné zástavbě"* a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou „obytnou zástavbou" v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v oblasti Nechory vůbec zahrne.<br><br>**24. Opomenutí posouzení větrného parku jako celku**<br>Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (*high annoyance to wind turbine shadow flicker* — HAWTSF).<br><br>Závěry rozsáhlých epidemiologických studií dokládají, že:<br>○ **Faktor obavy o fyzickou bezpečnost**: Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru **sedmkrát**. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. *restricted model*), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu.<br>○ **Synergie s nočním značením**: Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř **osmkrát**, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafií potvrzená *sleep disturbance*). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt.<br>○ **Exteriérový charakter fenoménu**: Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (*outdoor phenomena*), nikoli v interiéru staveb.<br><br>Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá.<br><br>**Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední Úlehle a Kukvička)**<br>Sklepy v Josefově ve vzdálenosti **30 m od hranice AOV99** leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří pouze o *„obytné zástavbě"* a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou *„obytnou zástavbou"* v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne.<br><br>Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou **CNOSSOS-EU.**<br><br>Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP **neobsahují** výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách.<br><br>Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A). Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle § 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od **hranice** AOV99, ve které mohou být VTE rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechor nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. Ust.<br><br>III.<br>Z výše uvedených důvodů proto navrhuji, aby byla tato lokalita jako celek z uvedeného opatření obecné povahy zcela vypuštěna z návrhu, případně aby nebyla vůbec takto vymezena a opatření obecné povahy k ní vydáno, případně aby byla vymezena jako akcelerační zóna pro fotovoltaické elektrárny (FVE). | |
| 4355. | Honební společnost Jivina | MMR-40607-2026-81 | 99cj | AOV26 | **PŘIPOMÍNKA**<br>**k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště pro výstavbu větrných elektráren**<br><br>My, vlastníci nemovitostí, zemědělských a lesních pozemků, dotčených AOV 26 podáváme tímto připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV 26 Ralsko Strážiště-Hlavice, určené pro výstavbu větrných elektráren.<br><br>Nesouhlasíme s vymezením této oblasti z následujících důvodů:<br><br>1. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu<br>Oblast Strážiště a okolní krajina představují hodnotné území s dochovaným venkovským charakterem, přírodními horizonty a významnou krajinářskou hodnotou. Umístění větrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů by znamenalo trvalý a mimořádně výrazný zásah do krajiny viditelný z širokého okolí.<br>Navržená zástavba by negativně ovlivnila vzhled krajiny, rekreační charakter oblasti i kvalitu života obyvatel okolních obci.<br><br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na přírodu<br>Území AOV 26 Strážiště je krajinou s významnou ekologickou hodnotou. Existují obavy z negativních dopadů na:<br>- ptactvo a migrační trasy,<br>- netopýry,<br>- biodiverzitu krajiny,<br>vodní režim a půdní stabilitu.<br><br>Požadujeme důsledné a nezávislé biologické hodnocení a posouzení kumulativních vlivů více větrných elektráren v širším regionu.<br><br>3. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních a dlouhodobých dopadů | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh podle našeho názoru neřeší dostatečně souhrnné dopady plánované koncentrace větrných elektráren v regionu. Chybí komplexní posouzení:<br>o vlivu na krajinný ráz, zásah do půdy, vegetace a vodního režimu v krajině, narušení přírodních biotopů živočichů, změna mikroklimatu, erozi půdy a narušení vápencového podloží a vápencových útvaru.<br>o turistický a rekreační potenciál oblasti,<br>o dopravní zatížení během výstavby,<br>o dopadů na místní infrastrukturu.<br><br>4. Požadavek na respektování vůle vlastníků pozemků, místních obyvatel a samospráv. My vlastníci pozemků jsme zemědělské a lesní pozemky dotčené navrhovanou AOV 26 zdědili po svých předcích z zajištění zdroje obživy pro sebe, své rodiny, hospodářská zvířata a získání ekologického otopu z lesních pozemků. Navrhovaným záměrem by došlo k nehodnocení a úbytku zemědělské a lesní půdy, která zajišťuje současné i dalším generacím možnost zdroje obživy bez závislosti na jiných státech. Závažným důvodem ke zrušení AOV 26 je skutečnost, že AOV je plánovaná na zemědělské půdě, která je dle BPEJ zařazena z velké části zařazena do I. a II. třídy. Což je nejcennější půda, vysoce chráněná.<br><br>**Požadujeme, aby byla respektována stanoviska místních obyvatel a jejich pozemků v dotčených obcích. Takto zásadní zásah do krajiny a života obyvatel nesmí být prosazován bez široké společenské shody. S ohledem na shora uvedené požadujeme úplné vyřazení AOV 26 Ralsko z návrhu změny č. 2 URP ČR.** | |
| 4356. | Pavelková Pavla | MMR-40608-2026-81 | 99ca, 99cc, 99cd, 99ck, 99cp, 99cq, 99cr, 99cs, 99ct, 99cw, 99czf, 99czl, 99czm, 99czn, 99czo, 99czzv, 99czzw, 99czzx | AOV15, AOV18, AOV19, AOV27, AOV33, AOV34, AOV35, AOV36, AOV37, AOV42, AOV52, AOV58, AOV59, AOV60, AOV61, AOV101 AOV102 AOV103 | o **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>o **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>o **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>*Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesilatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.*<br><br>**I. Úvod**<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení:<br>**AOV 15 Moravice, AOV 18 Norberčany, AOV 19 Trstěnice, AOV 27 Mikuleč, AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV 34 Jakartovice, AOV 35 Horní Loděnice, AOV 36 Pomezí, AOV 37 Karle, AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice, AOV 58 Jelení, AOV 59 liščí vrch, AOV 60 Kamenný vrch, AOV 61 Sádek, AOV 101 Hraničné Petrovice, AOV 102 Zimní Pole, AOV 103 Jestřebí**<br><br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** kraj Olomoucký, Pardubický, Moravskoslezský<br><br>Územní opatření k: **AOV 15 Moravice, AOV 18 Norberčany, AOV 19 Trstěnice, AOV 27 Mikuleč, AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV 34 Jakartovice, AOV 35 Horní Loděnice, AOV 36 Pomezí, AOV 37 Karle, AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice, AOV 58 Jelení, AOV 59 liščí vrch, AOV 60 Kamenný vrch, AOV 61 Sádek, AOV 101 Hraničné Petrovice, AOV 102 Zimní Pole, AOV 103 Jestřebí**<br><br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám: | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV27 – Mikuleč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV34 – Jakartovice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV36 – Pomezí byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblast AOV101 – Hraničné Petrovice byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení ponechaných akceleračních oblastí.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření **AOV 15 Moravice, AOV 18 Norberčany, AOV 19 Trstěnice, AOV 27 Mikuleč, AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV 34 Jakartovice, AOV 35 Horní Loděnice, AOV 36 Pomezí, AOV 37 Karle, AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice, AOV 58 Jelení, AOV 59 liščí vrch, AOV 60 Kamenný vrch, AOV 61 Sádek, AOV 101 Hraničné Petrovice, AOV 102 Zimní Pole, AOV 103 Jestřebí**<br><br>**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>○ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>○ kumulativních vlivů<br>○ variantního řešení<br>○ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>○ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>○ narušení ekologické stability<br>○ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>○ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>○ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>○ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>○ zastavěných ploch<br>○ brownfieldů<br>○ technicky narušených území | stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>o ochrana lidského zdraví,<br>o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>o ignorování charakteru území<br>o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>o omezení práva veřejnosti na informace<br>o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>o absence terénních biologických průzkumů<br>o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>o chybí reálná data o výskytu druhů<br>o variantní řešení<br>o posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**<br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby.<br><br>Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>o zásadní změně krajinného rázu<br>o narušení horizontů a dálkových pohledů<br>o vzniku bariér v krajině<br>o narušení ekologické konektivity<br>o znehodnocení zemědělské půdy<br>o zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.**<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>o hluk a nízkofrekvenční hluk<br>o stroboskopický efekt<br>o světelné zatížení<br>o kvalitu bydlení<br>o hodnotu nemovitostí | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>**<br>Není řešeno:<br>o souběžné působení více projektů<br>o celkové zatížení území<br>o únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území.**<br><br>**<u>VIII. Absence variantního řešení</u>**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.<br>Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.<br>Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>**<u>X. Hlavní požadavek</u>**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>o hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>o posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>o hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>o metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik | |

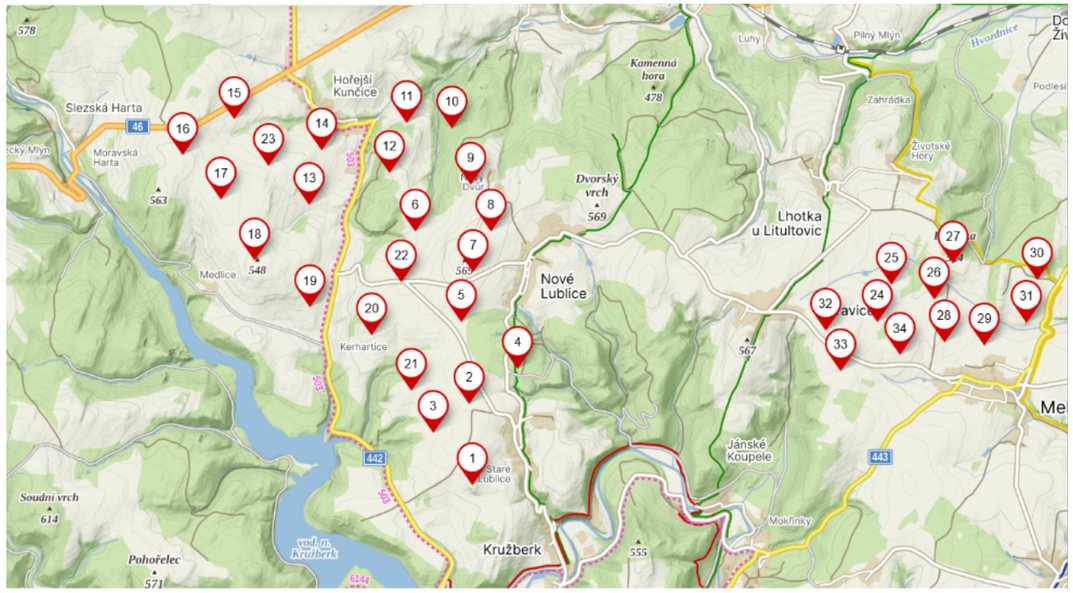
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV 15 Moravice, AOV 18 Norberčany, AOV 19 Trstěnice, AOV 27 Mikuleč, AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV 34 Jakartovice, AOV 35 Horní Loděnice, AOV 36 Pomezí, AOV 37 Karle, AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice, AOV 58 Jelení, AOV 59 liščí vrch, AOV 60 Kamenný vrch, AOV 61 Sádek, AOV 101 Hraničné Petrovice, AOV 102 Zimní Pole, AOV 103 Jestřebí**<br>z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 4357. | Hubr Václav st. | MMR-40609-2026-81 | 99cx, 99cy | AOV44, AOV45 | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)<br>○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>○ narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>○ zásadní změna krajiny a její industrializace<br>○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>○ chybí posouzení nočního osvětlení | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii |

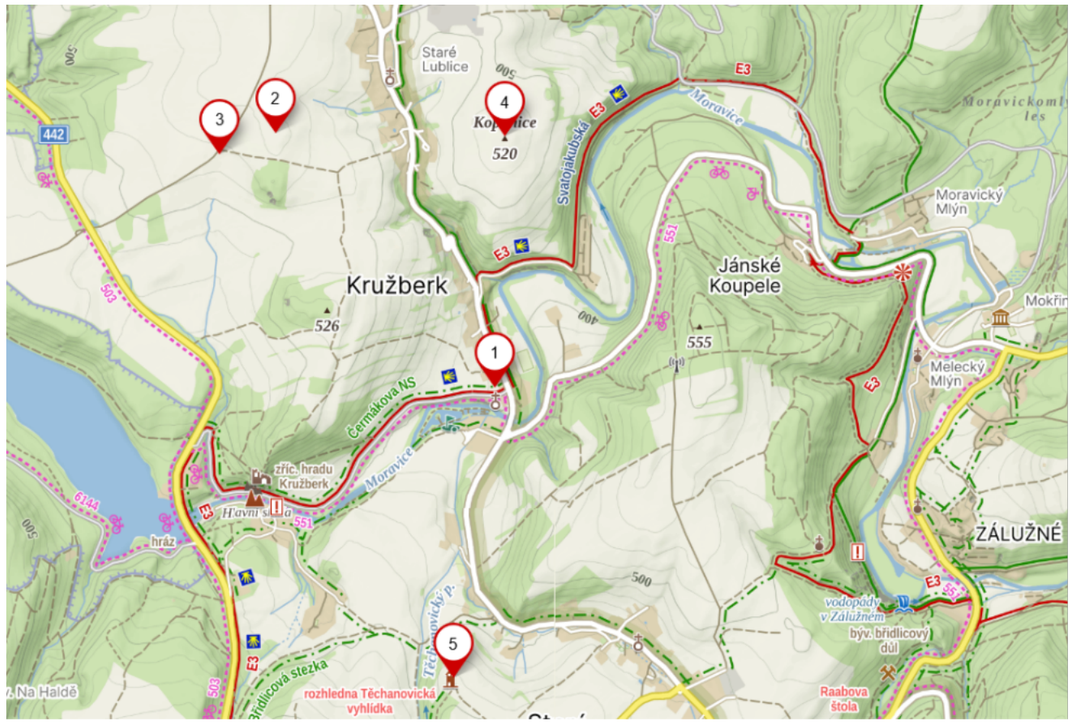
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br>○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>○ chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>**3. Zemědělská půda**<br>○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>○ nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>○ změna charakteru bydlení,<br>○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>**<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>**<br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>○ kontaminace půdy a vody,<br>○ šíření požáru do krajiny,<br>○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**<br><br>**<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>**<br>AO č.: AOV 45 a AOV 44<br>Oblast: VOLYŇSKO, PŘEDSLAVICKO A OKOLÍ, BUŠANOVICE, LITOCHOVICE<br>Kraj: JIHOČESKÝ<br><br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) | minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,<br>○ možné střety s ochranou přírody a krajiny,<br>○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,<br>○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,<br>○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.<br><br>Do uvedené oblasti mohou zasahovat:<br>○ migrační trasy živočichů,<br>○ významné krajinné prvky,<br>○ kvalitní zemědělská půda,<br>○ vodní zdroje,<br>○ krajinný ráz,<br><br>Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>**E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**Závěr**<br>Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** | |
| 4358. | Lévayová Sylvie | MMR-40610-2026-81 | 99ca, 99cc, 99cq, 99cv, 99cw, 99czf, 99czl, 99czzw | AOV15, AOV18, AOV34, AOV40, AOV42, AOV52, AOV58, AOV102 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>1 Úvod<br>Podávám tímto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR v části týkající se především akcelerační oblasti AOV34 Jakartovice a dále širšího území dotčeného návrhem.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami:<br>**AOV 34 Jakartovice**<br>**Obce:** Kružberk, Nové Lublice, Jakartovice<br>**Katastrální území:** 675431 Kružberk, 675440 Staré Lublice v obci Kružberk, 645036 Hořejší Kunčice, 645044 Kerhartice u Budišova nad Budišovkou, 625876 Deštné, 645052 Medlice u Budišova nad Budišovkou v obci Jakartovice, 706388 Nové Lublice<br>**Kraj:** Moravskoslezský<br>Dále pak, s ohledem na výrazné vizuální kumulativní dopady uplatňuji připomínky i k **AOV15 Moravice**<br>**Obce:** Litultovice, Moravice, Melč<br>**Katastrální území:** 686018 Litultovice, 681440 Lhotka u Litultovic, 698601 Moravice, 692778 Melč | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV34 – Jakartovice byla vypuštěna.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **kraj:** Moravskoslezský<br>V kontextu posouzení kumulativních vlivů, které ovlivní obec Kružberk, uplatňuji připomínky dále i k zónám **AOV58 Jelení, AOV42 Jamartice, AOVV102 Zimní Pole, AOV52 Albrechtice, AOV 40 Lomnice a AOV18 Norberčany.**<br>Připomínka směřuje zejména proti nedostatečnému vyhodnocení dopadů navrženého řešení na:<br>• krajinný ráz a estetické hodnoty území,<br>• obytné a rekreační hodnoty území,<br>• vodní poměry a ochranu vodních zdrojů,<br>• zemědělský půdní fond,<br>• ekologickou stabilitu území,<br>• zvláště chráněné druhy a jejich biotopy,<br>• zdraví a kvalitu života obyvatel dotčených obcí.<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dále pak připomínka směřuje k metodicky i fakticky vadnému hodnocení SEA a rozporu návrhu s českou i evropskou legislativou.<br><br>**1.1 <u>Stručná charakteristika obce Kružberk a jejího okolí</u>**<br>Pro lepší pochopení neúměrnosti návrhu, který je součástí Změny č. 2 URP a který bude mít nevratný a zničující dopad na obec Kružberk, uvádím v rámci úvodní kapitoly charakteristiku návrhem postižené oblasti.<br>Jedná se o krajinu na území Nízkého Jeseníku, jejíž geomorfologický vývoj byl do značné míry ovlivněn řekou Moravicí. Ta je zde unikátní svými meandry, které z ní činí v úseku od vodní nádrže Kružberk až po Hradec nad Moravicí přírodní fenomén. Řeka a její okolí na sebe váže nejen celou škálu chráněných živočichů a rostlin, ale přitahuje i lidi pro svou malebnost a klid. Území spojené s řekou Moravicí je specifické staletou kontinuitou osídlení a unikátním geniem loci i přes pohnutou historii oblasti, která, jakožto historické Sudety, stále okouzluje svým unikátním charakterem, a proto si zaslouží citlivý rozvoj v podobě doplnění dalších krajinných prvků namísto nekontrolovatelné výstavby průmyslových objektů.<br>Oblast je vyhledávána cyklisty, turisty, rekreanty i chalupáři, koňáky, pejskaři, vodáky. Mnoho občanů, nejen přímo obce Kružberku, má své živobytí založeno na turismu a rekreačních hodnotách území, v němž se nachází, jako dominanta a symbol Kružberku, vodárenská nádrž Kružberk a v její blízkosti známé a hojně navštěvované cvičné horolezecké skály, a nedaleko bývalé lázně Jánské koupele.<br>Obyvatelé i návštěvníci Kružberku si této krajiny vysoce cení, protože jsou si vědomi, že trvale udržitelný rozvoj obce je závislý právě na ní a je tím největším bohatstvím, které obec má. Mnozí z nich udržují dodnes zachovalé původní německé statky. Myslivecké spolky pečují o divokou zvěř, která zde nachází ideální podmínky pro život. Ornitologové tuto oblast bedlivě sledují a zaznamenávají zde výskyt řady extrémně vzácných ptáků, kterým údolí Moravice poskytuje hnízdiště a otevřená náhorní mozaikovitá krajina (lesíky, remízky, louky, pole, kamenné pásy) zase loviště. O krajinu pečuje rovněž zemědělské ekologické družstvo AG Kružberk, které v krajině udržuje již desítky let biopásy a zaměřuje se především na chov pastevního (masného) i mléčného skotu.<br>V obci Kružberk a jejím okolí se nachází řada ubytovacích zařízení (Davidův Mlýn, penzion Velké Sedlo, Sklípek, ke krátkodobému pronájmu se nabízí rovněž řada venkovských chalup, k rekreaci slouží rovněž rozlehlé chatové oblasti.<br>To vše vede k prosperujícímu a zdravému občanskému životu v obci, obec sama a rovněž i místní spolky zde pořádají řadu celou společenských akcí a aktivit. Je to místo, které přirozeně spojuje podmanivou krásu podhůří Jeseníků, aktivní občanskou komunitu a trvalou přitažlivost pro návštěvníky.<br>Zpracovaná SEA však výše uvedené skutečnosti zcela ignoruje a připouští fatální a nepřiměřené zásahy do jedinečného území obce Kružberk a jejího okolí. | územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení ponechaných akceleračních oblastí.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2 <u>Připomínky k zásadním nedostatkům ve zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR pro oblasti AOV 34 Jakartovice, AOV15 Moravice, AOV58 Jelení, AOV42 Jamartice, AOVV102 Zimní Pole, AOV52 Albrechtice, AOV 40 Lomnice a AOV18 Norberčany</u><br><br>**2.1 <u>Absence vyhodnocení kumulativních a synergických vizuálních vlivů</u>**<br>Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj vykazuje fatální metodické pochybení:<br>- ignorace kumulativního vlivu staveb VTE v regionu celého Nízkého Jeseníku (potenciálně více než 200 turbín), což způsobí vizuální přetížení krajiny<br>- hodnocení vizuálních dopadů vychází pouze z map viditelnosti.<br>Tyto mapy byly realizovány izolovaně pro jednotlivé oblasti a navíc jsou zpracovány zcela vadným způsobem - dle těchto podkladů VTE mnohdy není vidět ani tehdy, když pozorovatel stojí těsně vedle ní.<br>Použité mapy viditelnosti zcela ignorují dynamiku pohybu, stroboskopické efekty, blikání a vznik světelného smogu v oblastech, která jsou dosud světelným smogem téměř nedotčeny.<br><br>**Z tohoto důvodu navrhuji:**<br>Zpracovat spojený model viditelnosti (Multi-project Cumulative Viewshed Map), který nasimuluje celkový horizont regionu celých Nízkých Jeseníků a jejich okolí při realizaci všech navržených zón najednou.<br><br>**2.2 <u>Absence vizualizace umístění staveb v krajině</u>**<br>Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj neobsahuje žádné vizualice, přičemž tento nedostatek byl na veřejném projednání odůvodněn tím, že v současnosti není známo přesné budoucí rozmístění staveb, a že vizualizace budou provedeny v rámci stavebního řízení. Toto vysvětlení však nelze akceptovat, protože stanovení počtu VTE pro jednotlivé akcelerační oblasti vycházelo z konkrétní analýzy území, na základě které vyšel počet možných staveb VTE. (Navíc současný stavební zákon nenařizuje nutnost zpracovávat k povolovaným stavbám vizualizaci.)<br>Podobnou analýzu území jsme si zpracovali sami, a v AOV34 jsme navrhli v potřebných rozestupech a se zohledněním terénu 23 ks VTE a v AOV15 11 VTE (včetně stávajících) následovně:<br>Vlastní body<br>https://mapy.com/cs/turisticka?vlastni-body&l=0&dim=6a0f4ff97bd003b21fc11e05&x=17.6928424&y=49.8584825&z=13 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Nevypracování vizuální analýzy navrhovaných VTE nelze odůvodnit neznalostí konkrétního umístění jednotlivých věží v této fázi schvalování návrhu. Vizualizace musí obsahovat umístění celkového počtu navrhovaných VTE, tak aby bylo zřejmé, jaký dopad na krajinný ráz návrh má. Přesné rozmístění staveb je, v kontextu pořizování návrhu, pro studii vizualizace irelevantní. Již z výše uvedené mapky s možným umístěním VTE západně a východně od obce Kružberk je zjevné, že se jedná o celkové přetížení přírodní venkovské krajiny průmyslovými objekty.<br>Z důvodu nepřezkoumatelnosti stávajícího Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj a na krajinný ráz navrhuji, aby pořizovatel (MMR) doplnil podklady o moderní vizualizační standardy, které umožní plynulé otáčení pohledu v rozsahu 360 stupňů a zobrazení rotujících strojů v reálném čase z libovolně zvolených (uživatelsky definovaných) bodů zájmu v k.ú. Kružberk, (zejména z obytných zón, turistických tras a pastevních areálů).<br><br>**Konkrétně navrhuji:**<br>• Pro plné posouzení ovlivnění krajiny samotné obce Kružberk a jejího okolí požadujeme provedení ‚Interaktivní 360° sférické fotomontáže (v softwaru Windplanner či windPRO) které zohlední rovněž zásahy rotorů (tzv. Stínání horizontu rotujícím listem) do kruhového horizontu z vybraných, níže uvedených referenčních míst:<br>Vlastní body<br>https://mapy.com/cs/turisticka?vlastni-body&l=0&dim=6a13179a79b9b4ea9e54292b&x=17.6907141&y=49.8299342&z=14 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>• Tuto interaktivní 360° sférickou fotomontáž požadujeme dále provést pro všechny výškové body v Přírodním parku Moravice.<br>• Dynamickou real-time 3D simulaci (na platformě Unreal Engine či VisAsim) zobrazující reálný pohyb rotorů, stroboskopický efekt stínů na pastvinách a přechodové světelné režimy (agresivní bílé záblesky leteckého značení) v kritické době soumraku před usínáním a pro roční období kdy budou stíny rotoru nejdelší.<br>• Spojený (kumulativní) model viditelnosti (Cumulative Viewshed v ArcGIS) zahrnující vliv všech plánovaných VTE v regionu Nízkého Jeseníku pro vyhodnocení efektu vizuálního obklíčení obcí.<br><br>**Bez těchto dynamických podkladů z libovolných bodů terénu nelze vliv na krajinný ráz objektivně posoudit.**<br><br>**2.3 <u>Hodnocení dopadů návrhu na vodní poměry není provedeno individuálně pro konkrétní oblast</u>**<br>Ze srovnání vyhodnocení SEA a stanovení podmínek pro AOV v povodí řeky Moravice a vodárenské nádrže Kružberk jednoznačně vyplývá, že vykazují zásadní metodickou vadu spočívající v jejich zjevné unifikaci bez vazby na specifické podmínky jednotlivých lokalit.<br>Samotná opatření jsou ve všech AOV totožná, přestože jednotlivé AOV mají zásadně odlišné hydrologické poměry. Stejně tak odůvodnění podmínek pro ochranu vodních ekosystémů je ve všech AOV formulováno téměř totožně. Text odůvodnění používá stejnou obecnou formulaci o „ochraně mokřadů, pramenišť, rašelinišť a trvalých i občasných vodních toků“ a stejnou vzdálenost 8 m od břehové hrany, bez ohledu na to, zda se v dané oblasti nachází významné vodní toky, rozsáhlé nivy, vodní nádrže, nebo pouze drobné bezejmenné stružky. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V některých akceleračních oblastech (např. AOV18) se nacházejí významné přírodní biotopy vázané na vodní režim, jako L2.2, T1.1, T1.5 nebo T1.6, zatímco v jiných oblastech (např. AOV52) se takové biotopy vůbec nevyskytují. Přesto jsou ve všech odůvodněních navržena totožná opatření pro ochranu vod a mokřadů.<br>Současně je v rozporu s tímto přístupem skutečnost, že v rámci posouzení SEA je opakovaně konstatována dostatečnost navržených opatření bez potřeby dalších doplnění, a to i přesto, že opatření nejsou individualizována a nevycházejí z konkrétních podmínek území.<br>Tento rozpor svědčí o tom, že:<br>○ posouzení SEA není ve věcné vazbě na konkrétní obsah opatření,<br>○ opatření byla stanovena šablonovitě,<br>○ a nelze je proto považovat za odborně podložená a dostatečná z hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí, zejména vod.<br>**Z tohoto důvodu navrhuji:**<br>○ doplnění řádného hydrologického a hydrogeologického průzkumu, zejména s vazbou na citlivé povodí vodárenské nádrže Kružberk i na nádrž samotnou.<br>○ přepracování návrhu územních opatření pro AOV 34,<br>○ individualizaci podle konkrétních podmínek AOV 34,<br>○ a doplnění odpovídajících specifických opatření pro ochranu vodních poměrů v povodí vodárenské nádrže Kružberk.<br><br>**2.4 <u>Návrh dopadů na zvláště chráněné živočichy není proveden individuálně pro konkrétní oblast</u>**<br>Bylo provedeno porovnání vyhodnocení SEA a stanovení podmínek pro AOV v povodí řeky Moravice a vodárenské nádrže Kružberk s ohledem na ochranu zvláště chráněných druhů ptactva.<br>Přestože zpracovaná dokumentace uvádí rozdílné druhové složení ptáků (např. orel skalní, orel mořský, moták lužní, káně rousná, čáp černý, křepelka polní), navržená zmírňující opatření a jejich zdůvodnění jsou ve všech akceleračních oblastech prakticky totožná.<br>Jednotlivé AOV vykazují významně odlišné zastoupení druhů ptáků, zahrnující druhy s různými ekologickými vazbami a chováním:<br>○ druhy vázaných na vodní ekosystémy (např. orel mořský, moták pochop v oblasti Slezské Harty),<br>○ migrující druhy (např. jeřáb popelavý, čáp černý),<br>○ zimující druhy (např. káně rousná).<br>○ velké plachtivé druhy (orel mořský, orel skalní, čápi),<br>○ dravce lovící v otevřené krajině (motáci, luňáci),<br>○ druhy vázané na zemědělskou krajinu (křepelka, chřástal),<br>Navzdory této heterogenitě jsou však podmínky ochrany ptactva formulovány ve všech akceleračních oblastech prakticky identicky.<br>Tato opatření:<br>○ nereflektují rozdílné způsoby letu a využívání prostoru jednotlivými druhy,<br>○ nezohledňují sezónní dynamiku (migrace, zimování),<br>○ ani rozdílné typy rizik (kolize, rušení, ztráta biotopu).<br>Zejména je nedostatečné:<br>○ univerzální uplatnění opatření proti kolizím bez ohledu na druhový kontext,<br>○ nedostatečná opatření pro velké plachtivé druhy, která počítají s mortalitou,<br>○ nedostatečná prostorová nebo časová omezení provozu VTE v návaznosti na aktivitu jednotlivých druhů,<br>○ spoléhání na následný monitoring mortality namísto preventivního přístupu.<br>**Takto formulovaná opatření nelze považovat za odborně adekvátní, neboť nezajišťují skutečnou ochranu druhů s odlišnými ekologickými nároky.**<br>**Z tohoto důvodu navrhuji:** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ Konstatovat, že výskyt zvláště chráněných druhů ptactva a jejich biotopů je zásadní překážkou pro vymezení AOV v předmětných oblastech.<br>○ Zásadní přepracování návrhu opatření individuálně pro každou AOV tak, aby reflektoval reálnou ochranu zvláště ohrožených druhů ptactva v konkrétní lokalitě.<br><br>**2.5 <u>Povrchní a metodicky vadné vyhodnocení vlivů na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel (Příloha č. 4 VVURÚ)</u>**<br>Zpracované Vyhodnocení vlivů na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území (Příloha č. 4 VVURÚ) je zcela formální, povrchní a neodborné. Sám zpracovatel v textu přiznává, že pro toto hodnocení neexistuje závazný metodický pokyn, což se projevilo v naprosté ignoraci lokálních specifik regionu Nízkého Jeseníku.<br>Hodnocení zcela opomíjí zásadní ekonomické a sociální dopady:<br>**Likvidace turistického potenciálu:** Region v okolí vodní nádrže Kružberk a údolí Moravice je klidovou rekreační oblastí. Výstavba masivních průmyslových dominant zásadně sníží atraktivitu území pro turisty, což povede k přímým ekonomickým ztrátám místních podnikatelů a samotné obce Kružberk.<br>**Propad hodnoty majetku obyvatel:** Dokumentace nijak nevyčísluje a neřeší prokazatelný propad tržních cen rodinných domů a nemovitostí v obci Kružberk, k němuž v důsledku obklíčení obcí větrnými elektrárnami dojde. Stát tímto přenáší hospodářské břemeno na úkor soukromého vlastnictví občanů.<br>Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území vůbec nebyl posouzen. **Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.).**<br>**Z těchto důvodu navrhuji:**<br>○ Toto hodnocení vrátit k dopracování na základě exaktních socioekonomických modelů, nikoliv pouze na základě „odborného odhadu“ zpracovatele.“<br>○ Doplnit posouzení dopadu návrhu na cestovní ruch a ekonomiku.<br><br>3 <u>Připomínky k zásadním nedostatkům ve zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR pro oblasti AOV 34 Jakartovice,</u><br><br>**3.1 <u>Znehodnocení funkčního biotopu, loviště a ohrožení života chráněné avifauny v oblasti AOV34</u>**<br>Předložená dokumentace SEA vykazuje zásadní věcný nedostatek, neboť hodnotí dotčené území pouze formálně podle administrativních map a zcela pomíjí jeho skutečnou biologickou funkci v krajině. Navzdory skutečnosti, že v oblasti AOV34 není formálně vymezen žádný chráněný migrační koridor, toto území plní nezastupitelnou roli v ekosystému.<br>Dle mapových podkladů citlivosti ptáků vůči VTE se jednoznačně ukazuje, že záměrem dotčené území Kružberku a okolí spadá do kategorie středního a extrémního rizika. Navržená AOV těsně sousedí s oblastí extrémního rizika a částečně do této oblasti i zasahuje. Odůvodnění návrhu je ve vnitřním věcném rozporu, kdy tvrdí, že oblasti s extrémním rizikem se zde vůbec nevyskytují a zároveň uvádí, že výskyt zvláště chráněných druhů byl v zájmovém území prokázán a do AOV zasahuje oblast vysokým rizikem. Následně navrhuje technická opatření proti střetu lopatek se zvláště chráněnými dravci, čímž potvrzuje jejich výskyt v oblasti. **Výsledky biologického posouzení jsou nekonzistentní a navržená opatření jsou s nimi v přímém rozporu.**<br>Dotčená lokalita je tvořena harmonickou mozaikou polí, luk, pastvin, remízů a historických kamenných pásů. Vzhledem ke své geografické poloze – kdy bezprostředně navazuje na vodní nádrž Kružberk, údolí řeky Moravice a okolní lesní komplexy – funguje tato otevřená krajina jako klíčové potravní teritorium (loviště) pro vzácné a kriticky ohrožené druhy dravých ptáků.<br>Tito dravci, jejichž pravidelný výskyt, lov a kroužení v lokalitě je dlouhodobě prokázáno, nezbytně vyžadují k úspěšnému lovu volný a vertikálně nefragmentovaný horizont. Umístění masivních vertikálních struktur větrných elektráren do tohoto otevřeného prostoru vytvoří pro ptactvo nejen funkční bariéru, ale především akutní riziko fatálních kolizí. Obří rotující listy, jejichž konce dosahují extrémních rychlostí, budou kroužící dravce při lovu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přímo usmrcovat (mortalita ptactva). Navržené omezující opatření limitující výšku staveb na „pouhých“ !!! 200 m ani proklamované technologické systémy nedokáží toto přímé ohrožení života zvláště chráněných druhů na jejich domovském lovišti eliminovat.<br>**Z důvodu prevence úhynu zvláště chráněných živočichů navrhuji:**<br>**Vyřazení zóny AOV34 z návrhu.**<br><br>**3.2 <u>Zásadní nedostatky provedeného biologického průzkumu</u>**<br>Zásadní vadou provedeného biologického průzkumu bylo ignorování správné metodiky. V rámci veřejného projednání dne 15.5.2026 zazněla informace, že průzkum byl poveden pochůzkou v období srpen – říjen 2025. Zpráva o výsledcích průzkumu nebyla zveřejněna a není možno ji přezkoumat, jak po stránce metodické, tak faktické. **V rámci** veřejného projednání dne 15.5.2026 **bylo dokonce několikrát konstatováno ze strany předkladatelů návrhu, že průzkum byl proveden nesprávně.**<br>Správná praxe biologického průzkumu vyžaduje celoroční, opakované a metodicky standardizované sledování všech relevantních skupin organismů, provedené odborníky s příslušnou specializací. Průzkum musí pokrýt hnízdní, potravní, migrační i zimní období, zahrnovat mapování biotopů, detekci nepřímých znaků a hodnocení funkčních vazeb v krajině. **Jednorázové či sezónně omezené průzkumy nejsou způsobilé zachytit skutečný stav biodiverzity a nemohou být podkladem pro hodnocení vlivů záměru.** Pokud průzkum neproběhl v souladu s těmito standardy, nelze jej považovat za dostatečný podklad pro posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy.<br>**Biologický průzkum neuvádí výskyt přástevníka kostivalového** (Euplagia quadripunctaria), přestože se v dotčeném území vyskytuje. Jedná se o druh celoevropského významu, který je předmětem ochrany v rámci soustavy Natura 2000 a jehož výskyt je v České republice dlouhodobě monitorován. Opomenutí takového druhu ukazuje na neúplnost a nedostatečnou terénní práci biologického hodnocení. Přástevník kostivalový je vázán na mozaikovitou krajinu s křovinami a loukami, které se v území nacházejí, a jeho přehlédnutí svědčí o tom, že průzkum nebyl proveden v odpovídajícím období ani rozsahu. Pokud biologické hodnocení nezachytí ani druh, který se v území běžně vyskytuje a je snadno identifikovatelný, nelze jeho závěry považovat za dostatečné pro posouzení dopadů záměru na místní biodiverzitu.<br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:**<br>○ konstatovat, že výsledky takto provedeného biologického průzkumu jsou neakceptovatelné a nemohou být považovány za podklad pro hodnocení vlivů záměru<br>○ provést řádný biologický průzkum v souladu se správnou praxí a navrhnout taková opatření, která zajistí, že nedojde k žádné změně hodnoty biotopu<br>○ **vyřadit celou zónu AOV34 z návrhu.**<br><br>**3.3 <u>Rozpor návrhu se zásadami ochrany území v oblasti Geoparku</u>**<br>Dle mapových podkladů je návrhem AOV 34 dotčené území Kružberku a jeho okolí zařazeno do tzv.: národního geoparku.<br>https://experience.arcgis.com/experience/546bdf2320ec4ce5a298ce79cb57285c/?draft=true&org=aopkcr<br>Hlavním cílem geoparků je podle Charty evropských geoparků **ochrana geologických lokalit**, výzkum, vzdělávání a popularizace geověd, **rozvoj specificky orientované turistiky a udržitelný rozvoj území.**<br>Toto vymezení tedy znamená, že území je interpretováno jako geologicky a krajinářsky cenné a cílem jeho ochrany a využití je:<br>○ ochrana geodiverzity<br>○ rozvoj šetrného turismu<br>○ zachování autenticity krajiny<br>Geoparky jsou citlivé na dominantní technické zásahy. Geopark předpokládá **zachování** čitelnosti a autenticity krajiny, což je v rozporu s umístěním dominantních technických struktur, jako jsou větrné elektrárny.<br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti.<br>○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV34 Jakartovice z návrhu**<br><br>4 Připomínky k jednotlivým podmínkám a zmírňujícím opatřením, které byly vydány opatřením obecné povahy pro akcelerační oblast AOV34 Jakartovice<br>***Podmínky uvedené v odst. 3.1 písm. a)*** **- výška a základní parametry VTE** - jsou formulovány s cílem regulovat parametry větrných elektráren, nikoliv posoudit jejich přípustnost v daném území.<br>Takový přístup však neodpovídá požadavkům na ochranu krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani principům územního plánování, které vyžadují přednostní posouzení vhodnosti záměru jako takového. Stavby výšky 200 m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20 –30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování.<br>Toto opatření, které má minimalizovat vizuální dopad na krajinný ráz a nařizuje, aby VTE byly vysoké max 200 m, je tedy pouze čistě formální a reálně zcela nefunkční. V otevřené, táhlé krajině Nízkého Jeseníku se jakýkoliv objekt nad 50 metrů (výška lesa) stává dominantním. Minimalizovat vliv 23 + 11 VTE na krajinu v okolí obce Kružberk formálně tím, že se neumožní stavby vyšší než 200 m považujeme za naprosto neobhajitelné, neboť tento přístup bez hlubšího prověření hodnot krajiny předem odsuzuje velice hodnotné území k tomu, aby se z něj stala průmyslová zóna. (Podotýkáme, že dosud největší stavba VTE v ČR zdaleka nedosahuje výšky 200 m).<br>Toto opatření je odůvodněno snahou zamezit pohledovému uplatnění potenciálních VTE pouze ve vnitřních scenériích Přírodního parku Moravice.<br>Přírodní park Moravice však zahrnuje i náhorní oblasti, přičemž ze všech bude 23 + 11 VTE extrémně dobře vidět. VTE navržené v rámci AOV15 bude přitom možno umístit přímo na území přírodního parku, což považujeme za naprosto neakceptovatelné.<br>Dále je toto opatření navrženo s ohledem na zamezení průmětu potencionálních staveb VTE do interního obrazu zámku a kostela v Deštném a doporučuje se respektovat kostel v Nových Lublicích. Zcela však chybí posouzení dopadu na kostel sv. Floriána na katastru Starých Lublic. Jako zásadní vadu však vnímáme naprostou ignoraci kostela Svatého Petra a Pavla v Kružberku. Přitom se jedná o významnou duchovní a kulturní památku, která pochází z raně gotického období (ze 14. století ). Změna č. 2 URP umožní umístit VTE v blízkosti pouze cca 1 km od tohoto historického a kulturního skvostu. Navíc s ohledem na geomorfologii území bude z areálu kostela viditelná právě jen horní rotující část listů VTE, které budou vizuálně „stínat a krájet“ přirozený horizont pozorovaný z místa kostela. Tento jev je v památkové péči považován za nejagresivnější formu vizuální degradace kulturního dědictví (efekt stínání horizontu nebo taky efekt rotujícího břitu).<br>Území akcelerační oblasti tvoří krajinný celek s dochovanou strukturou otevřené kulturní krajiny, výraznými horizonty a významnými kulturně-historickými dominantami a vodní nádrží Kružberk jako zásadním krajinotvorným, rekreačním a pohledově mimořádně exponovaným prvkem širšího území. Vodní nádrž Kružberk přitom neplní pouze technickou funkci, ale představuje významnou součást identity krajiny s vysokou estetickou hodnotou, uplatňující se v dálkových pohledech i v rámci vnitřních scenérií údolí.<br>Tyto hodnoty jsou chráněny nejen jednotlivě, ale i ve svých vzájemných vizuálních vazbách, kdy právě kontrast vodní plochy, okolních lesních masivů a kulturních dominant vytváří charakteristický obraz území. Umístěním větrných elektráren by vedlo k narušení tohoto obrazu zavedením výrazných technických vertikál do pohledově exponovaných horizontů nad vodní nádrží i v jejím širším zázemí, čímž by došlo k oslabení estetické i rekreační hodnoty území.<br>Z ustálené rozhodovací praxe i metodik hodnocení krajinného rázu vyplývá, že:<br>○ dominantní vertikální stavby o výšce kolem 200 m představují zásadní zásah do měřítka krajiny bez ohledu na dílčí regulační podmínky,<br>○ narušení pohledových horizontů a scenérií nelze efektivně eliminovat pouhou regulací výšky či orientace staveb, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ ochrana krajinného rázu se vztahuje i na zabránění vzniku nových rušivých dominant, nikoliv pouze na zmírňování jejich dopadů.<br>Stanovení maximální výšky 200 m proto nelze považovat za opatření, které by zajistilo zachování krajinného rázu. Naopak vytváří dojem přijatelnosti záměru, aniž by byly odstraněny jeho zásadní negativní vlivy.<br>Zvláště problematické jsou následující skutečnosti:<br>○ pohledové uplatnění VTE v dálkových i vnitřních scenériích – věže budou viditelné z většiny území včetně údolních poloh a rekreačně využívaných částí přírodního parku,<br>○ narušení dominant kulturních památek – dochází ke konkurenčnímu působení technických staveb vůči historickým stavbám,<br>○ kumulativní efekt – realizace více věží, BESS a obslužných komunikací povede k plošné industrializaci krajiny,<br>○ vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších AOV v oblasti a možných synergických vlivů, kumulativní efekt AOV v okolí povede k přetížení krajiny průmyslovými objekty<br>○ ireverzibilita zásahu – jedná se o dlouhodobé změny charakteru území, které nelze po dobu životnosti staveb reálně zvrátit.<br>S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že negativní vlivy větrných elektráren v daném území nejsou řešitelné stanovením technických parametrů (např. výšky), ale vyplývají ze samotné podstaty těchto staveb. **Zřízením AOV 34 by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny (§ 12).**<br>**Navrhuji proto:**<br>○ konstatovat, že pouhá regulace výšky neodstraňuje rozpor záměru s ochranou krajinného rázu,<br>○ **tuto oblast z návrhu zcela vypustit**<br>Tyto požadavky odpovídají zásadě prevence a předběžné opatrnosti a je v souladu s judikaturou správních soudů, podle níž nelze významné zásahy do krajinného rázu legitimizovat pouze regulačními podmínkami, pokud je záměr jako takový s charakterem území neslučitelný.<br><br>***Podmínka dle odst. 3.1 písm. b)* - zařízení pro ukládání elektřiny**<br>Toto omezující opatření umožňuje postavit u každé navrhované VTE bateriové úložiště o rozměrech 25 x 25 x 8 m. Toto „omezení“ je koncipováno jako regulační opatření, které má omezit rozsah a formu zařízení pro ukládání elektřiny. Takový přístup je však z hlediska platné právní úpravy nedostatečný, neboť neřeší základní otázku přípustnosti těchto zařízení v daném území.<br>Zařízení pro ukládání elektřiny představují samostatný technický a provozní zásah do území. Nejde pouze o doplněk k větrným elektrárnám, ale o technologickou infrastrukturu s vlastními nároky na plochu, obsluhu, bezpečnost a ochranu okolí.<br>Realizace bateriových úložišť v rámci staveb VTE dosud v ČR není běžná, zatím je toto úložiště realizováno pouze krátce a to u jediné VTE Větrný park Břežany (u Znojma). Nejsou tak dosud k dispozici žádné relevantní zkušenosti a žádné hodnocení kumulativního jevu těchto dvou různých zařízení umístěných ve vzájemné blízkosti.<br>Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu. Ochrana krajinného rázu přitom zahrnuje nejen jednotlivé složky území, ale i jejich vzájemné vztahy a celkový charakter krajiny. Vyplývá tedy, že zásahy do krajinného rázu je nutno posuzovat komplexně a že pouhá regulace parametrů záměru nemůže legitimizovat zásah, který je s charakterem území jako takovým neslučitelný.<br>Stanovení limitní plošné výměry ani výškového omezení nemůže zajistit ochranu krajinného rázu ve smyslu výše uvedeného ustanovení. Negativní vlivy těchto zařízení spočívají v jejich samotné existenci a kumulativním působení, nikoliv pouze v jejich konkrétních rozměrech.<br>Současně je nutné zohlednit další relevantní právní aspekty: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ především ochranu vodních zdrojů – s ohledem na blízkost vodárenské nádrže Kružberk jako významného zdroje pitné vody je nutné uplatnit zvýšenou míru prevence.<br>○ hlukové zatížení a jeho vliv na obytné prostředí,<br>○ požární a havarijní rizika, bateriová úložiště představují specifické technologické riziko, které může mít závažné dopady na okolní území<br>○ rizika pro půdu, vodní prostředí a povrchový odtok,<br>○ kumulativní působení s další související infrastrukturou,<br>Zásadní je rovněž funkční provázanost zařízení pro ukládání elektřiny s výrobními zdroji, zejména větrnými elektrárnami. V případě, že jsou větrné elektrárny v daném území nepřípustné z důvodu ochrany krajinného rázu (viz výše), postrádá umístění těchto zařízení samostatné odůvodnění. Jejich připouštění by bylo v rozporu se zásadou racionálního a účelného využívání území dle § 18 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon (resp. § 19 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon nový).<br>Argumentace možností „krajinářsky citlivějšího řešení“ nemůže obstát, neboť judikatura správních soudů opakovaně zdůrazňuje, že nevhodnost záměru nelze překlenout jeho dílčími úpravami, pokud je v rozporu se základními hodnotami území.<br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji**:<br>○ výslovně nepřipouštět tato zařízení v dané akcelerační oblasti,<br><br>***Podmínka dle odst. 3.1 písm. c)*** - **harmonické začlenění“ doprovodných staveb**<br>Dle této podmínky má být harmonického začlenění staveb bateriových úložišť do krajiny dosaženo pouze barvou fasády a oplocení. Bateriová úložiště se však realizují jako kontejnerové sklady, které žádnou fasádu nemají. Požadavek na barvu oplocení je nedostatečný, neboť obvykle se nerealizují stavby oplocení v křiklavých barvách. Tento požadavek je proto zcela irelevantní.<br>Výslovně je zde uvedeno, že charakter zájmové lokality je **pohledově exponovaný a vyžaduje citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků** a zdůrazňuje potřebu ochrany estetických a kulturních hodnot území a nutnost udržení integrity krajinného rázu a naplnění principů udržitelného rozvoje.<br>Je však zcela ignorován fakt, že území AOV34 je pohledově exponované z řady sídel (Hořejší Kunčice, Nové Lublice, Kružberk, Kerhartice), což zesiluje vnímání jak samotných větrných elektráren, tak i jejich doprovodných staveb. Enormním počtem plánovaných průmyslových objektů tak dojde k nepřiměřenému a společensky zcela nepřijatelnému plošnému narušení vizuální integrity celého navazujícího území, nikoliv pouze k lokálnímu ovlivnění.<br>Požadavek harmonického začlenění doprovodných staveb je v daném případě příliš obecný a nevytváří skutečnou záruku ochrany území. U technických objektů, jako jsou trafostanice, kontejnerové technologie, zpevněné plochy a přístupové komunikace, nelze bez dalšího předpokládat jejich harmonické začlenění do otevřené venkovské krajiny s vysokou pohledovou exponovaností.<br>Podle § 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2023, územní plánování chrání přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a posuzuje rizika změn v území. Obdobné požadavky na ochranu hodnot a vyhodnocení dopadů vyplývají i z aktuální právní úpravy územního plánování.<br>Podmínka založená na estetických úpravách (barevnost, povrch) proto řeší pouze marginální aspekty, zatímco podstatný problém – neslučitelnost záměru s charakterem krajiny – zůstává neřešen.<br>Zásady územního rozvoje (ZÚR) Moravskoslezského kraje i územní plány dotčených obcí obecně vymezují požadavky na ochranu krajinného rázu, kulturních a historických hodnot a stanovují zásadu nepřipouštět takové záměry, které by vedly k narušení charakteru území, zejména v pohledově exponovaných lokalitách a v návaznosti na přírodní a rekreačně hodnotná území.<br>Současně platí, že:<br>○ SEA posouzení (vyhodnocení vlivů koncepcí na životní prostředí) **musí identifikovat a vyloučit významné negativní vlivy na krajinný ráz**; pokud tak neučiní dostatečně, jedná se o vadu procesu, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nezakládá automatickou možnost připustit konkrétní záměry, pokud jsou v rozporu s ochranou hodnot území,<br>○ požadavek „harmonického začlenění“ nemůže překlenout rozpor s územně plánovací dokumentací ani se zásadami ochrany krajiny.<br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:**<br>○ vycházet z toho, že harmonické začlenění větrných elektráren a jejich doprovodných staveb v daném území není možné,<br>○ **tuto oblast z návrhu vypustit**<br>○ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v této akcelerační oblasti.<br><br>***Podmínka dle odst. 3.1 písm. d)* - terénní úpravy**<br>Tato podmínka umožňuje v rámci záměru realizovat až 5 m vysoké terénní úpravy, což má údajně chránit morfologii terénu a minimalizovat dopad na vodní režim v území.<br>Toto omezení považujeme za naprosto nedostačující, neboť v náhorní planině AOV34 budou takovéto úpravy vizuálně velmi narušujícím prvkem. Umožní navíc i to, že stavby VTE nebudou limitovány skutečnou výškou nad terénem 200 m, ale 205 m. Terénní úpravy, které budou mít charakter plošných zářezů do terénu až 5 m, pak mohou do značné míry narušit režim spodních vod. Plošný rozsah terénních prací navíc není nikterak stanoven a je tak v podstatě neomezený na celé ploše AOV34.<br>Vliv na vodní režim v území je však nutno posuzovat i s ohledem na samotnou realizaci větrných elektráren, která je neoddělitelně spojena se zásahy do terénu, zejména se základy staveb, manipulačními plochami, komunikacemi a kabelovými trasami. Tyto zásahy mají potenciál ovlivnit reliéf, infiltraci vody, retenční schopnost území i odtokové poměry. Kombinací těchto zásahů dochází ke kumulativním efektům.<br>Podle § 5 vodního zákona je každý povinen dbát ochrany vod. Podle § 6 odst. 3 téhož zákona se nesmí zhoršovat odtokové poměry ani narušovat přírodní prostředí.<br>Návrh však pracuje spíše s představou minimalizace zásahů než s řádným vyhodnocením, zda lze cíle ochrany morfologie terénu a vodního režimu v daném území vůbec zachovat.<br>Významným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren o výšce až 200 m v podmínkách navrhované AOV. Tyto obří průmyslové stavby vyžadují přepravu mimořádně rozměrných a těžkých komponentů (lopatky o délce více než 60–80 m, věže a segmenty s nadstandardní hmotností a šířkou, těžká technika pro montáž a zdvihací operace). Výstavba dále vyžaduje pohyb stovek kusů těžké mechanizace, což má být umožněno i v bezprostřední blízkosti vodních toků. Každý provozní únik pohonných hmot či hydraulických kapalin v takto citlivém území znamená okamžitou kontaminaci přítoků řeky Moravice, z nichž některé ústí přímo do vodárenské nádrže.<br><br>Současné Opatření obecné povahy (územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychleném využívání obnovitelných zdrojů) však nenařizuje žádná preventivní opatření **proti úniku ropných látek do přítoků vodárenské nádrže**, ani toto riziko nijak nevnímá, což považujeme za kritické opomenutí.<br>Podmínka však implicitně připouští, že k zásahům do terénu i vodního režimu docházet bude, a snaží se je pouze formálně omezit. Tento přístup je však v rozporu se zásadou prevence, která vyžaduje předcházet vzniku negativních dopadů, nikoliv je dodatečně zmírňovat.<br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:**<br>○ omezit výšku výsledných terénních úprav na 1 m<br>○ doplnit podrobné hydrogeologické a vodohospodářské posouzení celé oblasti AOV34, ze kterého budou vyplývat další podmínky, které zajistí, že stavbami nedojde k žádnému ovlivnění vodního režimu v oblasti<br>○ **tuto oblast z návrhu ideálně celou vypustit** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. e)*** **- meliorační systémy**<br>Tato podmínka nařizuje, aby nedošlo k porušení stávajících funkčních meliorací a je odůvodněna snahou chránit investice do půdy, zejména funkčnost melioračních systémů.<br>Text návrhu vychází z nejistoty ohledně existence a funkčnosti meliorací. Takový přístup se nepovažuje za dostatečný. Není přijatelné připouštět významné zemní zásahy, pokud skutkový stav v území není spolehlivě zjištěn.<br>Podle § 3 správního řádu má správní orgán postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Podle § 50 správního řádu je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu.<br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:**<br>o doplnit řádný průzkum melioračních systémů,<br>o nevycházet z pouhého předpokladu jejich nefunkčnosti,<br>o zohlednit možné dopady na zemědělský půdní fond a vodní poměry.<br><br>***Podmínky dle odst. 3.1 písm. f)*** **a g) - organizace zemědělského půdního fondu a protierozní opatření** - jsou formulovány s cílem zachovat funkční organizaci zemědělského půdního fondu, zajistit přístup vlastníků pozemků k veřejně přístupným komunikacím a zachovat protierozní opatření. Tento cíl je však řešen pouze formálně a neodpovídá reálným dopadům záměru na strukturu a využitelnost zemědělské krajiny.<br>Návrh nedostatečně zohledňuje, že výstavba VTE a související infrastruktury může:<br>o fragmentovat půdní bloky,<br>o ztížit obhospodařování,<br>o narušit síť účelových komunikací,<br>o zasáhnout do protierozních a krajinotvorných opatření.<br>Pouhé zajištění „přístupu k veřejně přístupné komunikaci“ proto nelze považovat za dostatečné.<br>Podle § 3 zákona č. 334/1992 Sb. je každý povinen dbát o ochranu zemědělské půdy. Podle § 4 téhož zákona je třeba co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, ztěžovat jeho obhospodařování a co nejméně narušovat mimoprodukční funkce půdy v území.<br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:**<br>o doplnit konkrétní hodnocení zásahů do ZPF a protierozních opatření,<br>o posoudit i kumulativní vlivy více staveb a související infrastruktury,<br>o zohlednit ochranu ZPF jako významný limit využití území.<br>o **Oblast AOV34 z návrhu zcela vypustit**<br><br>***Podmínka dle odst. 3.1 písm. h)*****- vodní toky, mokřady**<br>Tato podmínka nařizuje umisťovat plánované stavby mimo mokřady, prameniště, vodní plochy a dočasné a trvalé toky ve vzdálenosti min 8 m.<br>Z podmínky však nikterak nevyplývá, zda se jedná o trvalý nebo dočasný zábor stavby. S ohledem na budování enormních základů a zajištění přístupových komunikací pro stavební techniku tak může v rámci stavby dojít k devastaci výše uvedených vodních prvků. Navíc neexistují podklady, které by konkrétně vymezovaly prameniště toků, mokřady nebo toky dočasné.<br>Opatření, které spočívá v pouhém stanovení min. vzdálenosti 8 m od břehové hrany, tak nemůže samo o sobě zajistit ochranu hydrologických poměrů v krajině. Vodní režim území je dán širšími souvislostmi, nikoli pouze úzkým pásem podél vodních toků. Podmínka tak redukuje tuto ochranu na formální odstupovou vzdálenost, která není způsobilá zabránit negativním zásahům do vodního režimu.<br>Podle § 6 odst. 3 vodního zákona se nesmí zhoršovat odtokové poměry a narušovat přírodní prostředí. V případě citlivého území s vazbou na vodárenskou nádrž Kružberk je nutné hodnotit i plošné dopady zpevněných ploch, komunikací a zemních zásahů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Územní opatření nevyžaduje provedení studie, která by reálné narušení vodního režimu v území posoudila a případně vyloučila.<br>Tento přístup je však z hlediska ochrany vodních poměrů i krajinného rázu nedostatečný a neodpovídá skutečnému rozsahu dopadů záměru.<br>Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, komunikace, kabelové trasy) přitom tyto procesy ovlivňuje plošně, nikoliv pouze v bezprostřední blízkosti vodních toků.<br>Geologické podloží Nízkého Jeseníku je v lokalitách, kde se mají VTE umisťovat, tvořeno obvykle kulmskými břidlicemi a droby, které vykazují vysokou míru puklinatosti a zvětrání. Z důvodu boční stability těchto obřích konstrukcí mohou být investoři nuceni přistoupit k hlubinnému zakládání na masivních betonových pilotách vrtaných do hloubky desítek metrů. Tato technologie na rozdíl od plošných základů prokazatelně proráží nepropustné stropní izolátory podzemních zvodní. Vrtné práce a následná betonáž „pod tlakem“ přímo znamenají akutní riziko úniku jektážních směsí a bentonitu do podloží. Výsledkem bude protnutí a propojení dosud separovaných vodních hladin, což povede k nevratné kontaminaci, ztrátě vydatnosti pramenů a celkové degradaci hlubinných kolektorů čisté podzemní vody, která napájí VN Kružberk.<br>Podmínka tak vytváří zdání ochrany, avšak:<br>○ nezohledňuje nezbytnost ochrany vodárenské nádrže Kružberk<br>○ nepožaduje podrobné hydrogeologické posouzení<br>○ neřeší změny odtokových poměrů v celém území,<br>○ nezohledňuje kumulativní dopady více staveb,<br>○ nechrání hydrologicky citlivá území mimo vymezený 8 m pás,<br>○ neobsahuje žádná kritéria pro posouzení vlivu na mokřady, jejichž existence je často obtížně identifikovatelná.<br>**S ohledem na výše uvedené a s ohledem na blízkost VN Kružberk navrhuji:**<br>○ **tuto oblast z návrhu jednoznačně vypustit**<br><br>***Podmínka dle odst. 3.1 písm. i)* – ÚSES** - je odůvodněna snahou chránit skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES).<br>Návrh připouští zásahy do biokoridorů s tvrzením, že jejich vliv bude minimální. To považujeme za nedostatečně doložené. Funkčnost ÚSES je založena na kontinuitě jeho prvků a na zachování ekologické konektivity krajiny. Zásahy do biokoridorů, včetně jejich křížení liniovou infrastrukturou, přitom nelze považovat za bezvýznamné. Naopak dochází k:<br>○ fragmentaci krajiny a přerušení ekologické konektivity,<br>○ vzniku migračních bariér (komunikace, oplocení, technická zařízení),<br>○ rušivým vlivům (hluk, pohyb, osvětlení),<br>○ změnám mikroklimatických a stanovištních podmínek.<br>Tvrzení, že tyto zásahy mají „minimální vliv“, není doloženo žádným odborným podkladem a je v rozporu s obecně uznávanými principy krajinné ekologie.<br><br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br>○ dle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je ÚSES chráněn jako celek a je nutné zachovat jeho funkčnost, **ochrana systému ekologické stability veřejným zájmem**<br>○ ochrana se vztahuje nejen na jednotlivé prvky, ale i na jejich vzájemné propojení,<br>○ zásahy, které narušují spojitost systému, jsou v rozporu s účelem této ochrany.<br>Argument, že se nelze „zcela vyhnout“ prvkům nižší hierarchické úrovně, nemůže obstát. Naopak platí, že:<br>○ nižší hierarchická úroveň (lokální ÚSES) je klíčová pro funkčnost systému v konkrétním území,<br>○ její narušení má přímý dopad na ekologickou stabilitu krajiny,<br>○ nelze ji považovat za méně významnou z hlediska ochrany.<br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ nepřipouštět zásahy, u nichž nelze spolehlivě vyloučit vliv na narušení funkčnosti ÚSES<br>○ nepřipouštět zásahy, u nichž nelze spolehlivě vyloučit vliv na narušení funkčnosti ÚSES zohlednit existenci prvků ÚSES (včetně lokálních) jako limit využití území,<br>○ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti.<br>○ tuto oblast z návrhu vypustit<br><br>**Podmínka dle odst. 3.1 písm. j)** – **ochrana ptáků** - je odůvodněna snahou o ochranu ptáků prostřednictvím technických opatření a časového omezení stavebních prací.<br>Návrh počítá se zmírňujícími a monitorovacími opatřeními, avšak z textu současně vyplývá, že v území existují relevantní přírodní hodnoty a kolizní rizika. Monitoring mortality ani provozní omezení samy o sobě nenahrazují preventivní ochranu.<br>Návrh připouští realizaci záměru v území, kde byl **prokazatelně zjištěn výskyt zvláště chráněných a ohrožených druhů.** Výskyt těchto druhů na území AOV 34 je dlouhodobě monitorován odbornými pracovníky ZO ČSOP Nový Jičín – Záchranná stanice a Dům přírody Poodří<br>Tento přístup je v rozporu s požadavky právní ochrany živočichů a principem prevence. Uvedené druhy (např. orel skalní, orel mořský, luňák červený, motáci) patří mezi zvláště chráněné druhy dle § 48 zákona č. 114/1992 Sb. a zároveň mezi druhy citlivé na kolize s větrnými elektrárnami.<br>Podle § 5 zákona č. 114/1992 Sb. jsou všechny druhy živočichů chráněny před činností vedoucí k ohrožení populací nebo zničení biotopu. Podle § 5a je chráněna ochrana volně žijících ptáků. Podle § 50 jsou zvláště chránění živočichové chráněni ve všech vývojových stádiích, **včetně jimi užívaných sídel a biotopů.**<br>Zvláště problematická je skutečnost, že:<br>○ pouhá technická opatření nejsou bez dalšího dostatečným důkazem slučitelnosti záměru s ochranou druhů, navíc účinnost těchto opatření nikdy není 100%. V případě extrémně vzácných druhů ptáků nelze připustit vůbec žádnou kolizi s VTE,<br>○ monitoring sleduje důsledky, neodstraňuje však příčinu problému,<br>○ omezení stavebních prací nebo provozu v dílčích obdobích nepostačuje, pokud území plní významnou potravní, migrační nebo hnízdní funkci.<br>Dalším zásadním nedostatkem odůvodnění je tvrzení, že se v území nevyskytují oblasti s „extrémně vysokým rizikem“. Toto hodnocení je zavádějící, neboť:<br>○ i střední riziko je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů relevantní,<br>○ výskyt konkrétních druhů v území má větší vypovídací hodnotu než mapa citlivosti, která je jedním z klíčových podkladů SEA.<br>○ Mapa citlivosti ptáků zcela ignoruje styl života ptáků. Jednak je detail provedení vymezení rizikovosti území zcela nedostačující (hranice kopírují enormně velké pixely) a jednak připouští, že těsně vedle rizika extrémního se nachází oblast s rizikem žádným, což předpokládá, že chráněný pták tuto mapu zná a létá pouze v oblasti, která ohraničuje fialové pixely, což je naprosto absurdní a jednoznačně to vypovídá o kvalitě celé SEA. Zcela je ignorován fakt, že právě v těchto sousedních plochách, které byly vymezeny „bez rizika“ mají ptáci svá loviště, na kterých jsou jejich populace životně závislé. Nelze vycházet pouze z oblastí potencionálních hnízdišť, ale je třeba brát v úvahu i velký akční radius těchto lovců.<br>○ přítomnost hnízdišť a potravních biotopů v navrhované AOV34 znamená reálné a opakované riziko kolizí, nikoliv pouze teoretickou možnost.<br>Argument, že „nebylo možné se vyhnout všem lokalitám výskytu“, nemůže obstát. Naopak:<br>○ dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné předcházet zásahům do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů,<br>○ **pokud nelze negativní vliv vyloučit, je nutné záměr nepřipustit, nikoliv jej kompenzovat.** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dokument „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území“ výslovně v kapitole 4.1.3 Příroda, krajina a biologická rozmanitost, uvádí, že AO nelze umisťovat v lokalitách výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem. „Národní význam“ není seznam lokalit, ale význam druhu. **To znamená, že ochrana zvláště chráněných druhů podle § 50 a násl. zákona č. 114/1992 Sb. se vztahuje na všechny jedince a všechny jejich biotopy.** V části věnující se hodnocení vlivů z hlediska jejich významu se uvádí:<br>○ -2 - potenciálně významný negativní vliv je vliv vyvolávající úbytek populací kriticky nebo silně ohrožených zvláště chráněných druhů fauny či flóry. V případě, že ani při aplikaci minimalizujících opatření nelze dosáhnout snížení významnosti vlivu, **musí být AO vyjmuta z návrhu Z2 ÚRP.**<br>**To znamená, že usmrcování zvláště chráněných druhů a ohrožení jejich biotopu nelze akceptovat za použití minimalizačních opatření, která nezaručují naprosté vyloučení negativního vlivu záměru na jejich populaci.** Záměr AOV 34 je tak v zásadním rozporu s pravidly hodnocení vlivu.<br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:**<br>○ **tuto oblast z návrhu jednoznačně vypustit**<br>○ konstatovat, že výskyt zvláště chráněných druhů představuje limit využití území,<br>○ zohlednit kolizní riziko jako zásadní a neodstranitelný dopad záměru,<br>○ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti.<br><br>***Podmínka dle odst. 3.1 písm. k)* – hluk**<br>Tato podmínka nařizuje investorům zpracovat ve stavebním řízení hlukovou studii pro obytnou zástavbu a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE tak, aby nedošlo k překročení stanovených limitů hluku.<br>Tyto limity však opatřením obecné povahy vydány nebyly a ani nebyly nařízeny žádné bližší podmínky pro zpracování této studie.<br>Obec Kružberk je specifická svou geomorfologií, neboť je umístěna v táhlém údolí, kde bude docházet k odrazům zvuku z navrhovaných VTE o svahy údolí a k interferenci zvuku. Oblast se v současnosti v nočních hodinách vyznačuje extrémně vzácným tichem. Pulzace lopatek staveb VTE, jejichž zvuk bude posílen rezonancí v údolí obce tak bude znamenat nepřiměřené zhoršené životní podmínky pro všechny živé tvory v oblasti.<br>S ohledem na to, že nejsou stanoveny žádné bližší konkrétní požadavky na zpracování akustické studie, nebude možno zhoršení nočního klidu v rámci stavebního řízení zabránit a rekreační obec se tak stane průmyslovou obcí i co se týče nárůstu hluku.<br>Návrh redukuje ochranu obytného prostředí převážně na splnění hygienických limitů hluku a na obecná technická opatření k omezení světelných efektů. To považujeme za nedostatečné.<br>Podle § 30 zákona č. 258/2000 Sb. jsou provozovatelé zdrojů hluku povinni zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity stanovené prováděcím právním předpisem. Tímto předpisem je nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Samotné splnění limitů však nevypovídá plně o zachování kvality bydlení v klidné venkovské a rekreační krajině a splnění požadavku na zpracování hlukové studie tak **umožní dramatické zhoršení prostředí**.<br>Větrné elektrárny představují specifický zdroj hluku, který se vyznačuje:<br>○ proměnlivostí v čase (závislost na větru),<br>○ přítomností nízkofrekvenční složky a infrazvuku,<br>○ charakteristickým pulzním („amplitudově modulovaným“) zvukem, který je subjektivně vnímán jako rušivější než běžný hluk.<br>Hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. přitom:<br>○ vycházejí z průměrných hodnot, které nemusí odpovídat skutečnému vnímání hluku,<br>○ dostatečně nezohledňují specifické vlastnosti hluku větrných elektráren,<br>○ nepostihují dlouhodobou expozici a její kumulativní účinky.<br>Je nezbytné hodnotit rovněž:<br>○ charakter stávajícího akustického prostředí, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ rušivost proměnlivého a amplitudově modulovaného hluku,<br>○ kumulaci více typů zásahů do prostředí.<br>○ **vliv infrazvuku na člověka, hospodářská zvířata i volně žijící živočichy**<br><br>Zvuk rozmezí 1-20 Hz - infrazvuk, je neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímání a škodlivosti.<br>Šíření infrazvuku z větrných turbín se nepovažuje za čistě všesměrové, ale vykazuje určitou prostorovou orientaci, která je ovlivněna konstrukcí turbíny a zejména směrem větru. Nejsilnější emise a šíření jsou obvykle detekovány ve směru po větru (downwind). Naopak ve směru proti větru nebo v bočním směru bývají hladiny akustického tlaku o něco nižší (často o 3 dB i více). Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. Moderní turbíny mají asymetrický vzorec vyzařování; většina hluku (šířeného směrem k zemi) vzniká během sestupného pohybu lopatek, což způsobuje, že akustické pole není dokonale symetrické kolem věže. Na velké vzdálenosti (stovky metrů až kilometry) hraje klíčovou roli atmosférická refrakce (ohyb vln). Teplotní a větrné gradienty mohou zvukové vlny ohýbat zpět k zemi, čímž vznikají zóny se zvýšenou intenzitou hluku i ve velkých vzdálenostech po větru.<br>Větrné turbíny produkují pulzní infrazvuk, což je superponování amplitudy na nosnou infrazvukovou vlnu. Toto je klíčový technický detail, který odlišuje infrazvuk z větrných turbín od běžného hluku pozadí (např. větru v lese). Nejde o spojitý tón, ale o amplitudovou modulaci. Každý průchod lopatky kolem věže způsobí náhlou změnu tlaku vzduchu. Pokud má turbína 3 lopatky a točí se rychlostí 10–15 otáček za minutu, vznikají pulzy s frekvencí kolem 0,5 až 0,8 Hz. Právě tato pulzní povaha (střídání tlaku a podtlaku v rytmu otáčení) je to, co lidské tělo může vnímat citlivěji než ustálený hluk, i když je energeticky slabší.<br>V rámci EIA a moderní akustiky se pro tento jev používá termín SWW (Swaying/Swishing) nebo amplitudová modulace (AM). Modely jako Nord2000 se snaží tuto proměnlivost zohlednit, protože pulzní charakter zvuku zvyšuje míru tzv. obtěžování (annoyance) u obyvatel. V hlukových studiích se na pulzní charakter infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tzv. amplitudovou modulaci) pohlíží jako na faktor, který zvyšuje míru obtěžování.<br>Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví:<br>○ Pulzní infrazvuk a jeho interference se srdeční činností a cirkulací krve<br>○ Interakce infrazvukových pulzů o frekvenci kolem 1 Hz s lidským oběhovým systémem je předmětem intenzivního výzkumu, protože tato frekvence (60 tepů za minutu) přímo odpovídá běžnému klidovému srdečnímu rytmu.<br>○ Aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém "bojuj nebo uteč"), což vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu.<br>○ Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazují, že pulzní infrazvuk může snižovat HRV, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěži.<br><br>**Dopady infrazvuku na zvířata**<br>Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímání vibrací než lidé. Chování se liší podle typu zvířat:<br>U divokých zvířat dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu).<br>○ Velcí savci (srnčí, jelení) - studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazují, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populací krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, protože infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k fragmentaci jejich loveckých teritorií.<br>○ Drobní savci (hlodavci): Jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varování před predátory).<br>Hospodářská zvířata (zemědělské chovy):<br>U hospodářských zvířat je situace specifická, protože jsou v ohradách a nemohou se zdroji infrazvuku vyhnout.<br>○ Skot: Existují záznamy o snížení dojivosti a změnách v chování (neklid při dojení) v chovech do 1 km od velkých VTE parků.<br>○ Koně: Jsou extrémně citliví na vibrace přenášené zemí. U koní v blízkosti turbín byly pozorovány případy abnormálního chování a zvýšené lekavosti, což se připisuje právě neustálému "šumu" v jejich vestibulárním systému.<br>○ Drůbež: Studie na farmách v blízkosti turbín někdy uvádějí vyšší úmrtnost mláďat nebo nižší kvalitu skořápek, což je přisuzováno chronickému fyziologickému stresu z vibrací.<br>Zájmové chovy (psi a kočky) - Domácí zvířata v blízkosti turbín vykazují podobné symptomy jako citliví lidé:<br>○ Psi: Mohou projevovat bezdůvodnou úzkost, vytí nebo bázlivost a snahu schovávat se v uzavřených prostorách, kde je vliv infrazvuku (díky rezonancím budovy) paradoxně někdy silnější.<br>○ Kočky: Jako predátoři citliví na vibrace mohou být infrazvukem dezorientované, což vede k apatii nebo naopak k agresivitě.<br><br>**Dopady na hmyz**<br>Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024–2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů.<br>Narušení vibrační komunikace:<br>Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. Johnstonův orgán u včel).<br>Včely komunikují o zdrojích potravy pomocí „vrtivého tance“ na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukcí úlu mohou tento jemný komunikační kanál „překřičet“ (maskovat).<br>Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušení její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo.<br><br>Při veřejném projednání dne 15.5.2026 byla zveřejněna informace, že je v návrhu opatření vyžadováno měření infrazvuku. Tato podmínka v návrhu u AOV 34 není uplatněna. Zároveň neexistuje metodika a pravidla pro hodnocení infrazvuku.<br>Zároveň u nás ani v EU na pevnině neexistují stavby VTE o parametrech a počtu, jejichž výstavba je v AOV34 uvažována. **Neexistence relevantních studií a měření** (parky VTE o stejných technických parametrech, jaké jsou navrhovány) **nemůže zakládat podmínku pro umožnění záměru, u něhož nelze prokázat splnění požadavků na ochranu zdravých životních podmínek obyvatel, ochranu životního prostředí, živočichů a hmyzu.** V situaci nejistoty je nutné postupovat podle zásady předběžné opatrnosti.<br><br>Podmínka tak řeší pouze dílčí aspekt záměru a vytváří zdání dostatečné ochrany, aniž by byla schopna zajistit zachování zdravých životních podmínek. Hodnocení dopadů infrazvuku na lidské zdraví, živočichy a hmyz vůbec není provedeno, naopak je autory návrhu ostudně bagatelizováno, navzdory aktuálním studiím a doloženým zkušenostem s komplexem problémů, které instalace (mnohem menších než navrhovaných) VTE přinášejí.<br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:**<br>○ nepovažovat odkaz na hygienické limity za dostatečné vypořádání problému,<br>○ zohlednit charakter území jako klidné venkovské krajiny jako limit jeho využití,<br>○ požadovat v akustické studii zohlednění morfologie obce Kružberk, (údolí funguje jako zesilovač)<br>○ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v blízkosti obytné zástavby v dané akcelerační oblasti tak, jak je navrhována (VTE o výšce 200 m smí stát na svazích údolí pouze 500 m od zástavby. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ požadovat v akustické studii dostatečné zohlednění umístění již tak enormně vysokých staveb VTE na kopcích nad údolím obce. V částech obce může dojít k tomu, že horní úvrať lopatek bude v převýšení až 260 m od terénu obydlí, které je vzdáleno pouze 670 m od VTE.<br>○ požadovat v akustické studii zohlednění unikátnost území, kde je v současnosti v nočních hodinách extrémně tiché<br>○ doplnit studie šíření a vlivu infrazvuku na všechny složky biosféry zohledňující technické parametry návrhu(výška a počet turbín).<br>○ zásadním způsobem přepracovat návrh opatření tak, aby všechny formy hluku emitované VTE prokazatelně neměly negativní dopad na zdraví lidí, životní prostředí, živočichy a hmyz,<br>○ **tuto oblast z návrhu celou vypustit**<br><br>***Podmínka dle odst. 3.1 písm. l)* - stroboskopický efekt**<br>Podmínka l) nařizuje v rámci stavebního řízení zpracovat studii, která vymezí konkrétní stavby VTE, u kterých bude nutno omezit provozní dobu tak, aby tento efekt nepřekročil dobu 30 h/rok.<br>○ stroboskopický efekt (shadow flicker) vzniká pravidelným přerušováním slunečního světla rotujícími listy a je vnímán jako výrazně rušivý,<br>○ efekt je závislý na poloze slunce, roční době a meteorologických podmínkách, a je tedy obtížně předvídatelný,<br>Podmínka neobsahuje konkrétní limity ani metody hodnocení světelných efektů, jakým způsobem má být tento požadavek technicky zajištěn a zejména ani jakým způsobem má být kontrolován. Dále není nikterak specifikováno, jakým způsobem mají být stavby VTE s omezením provozu vybírány. Předpokládáme, že se bude brát ohled pouze na obytnou zástavbu. Tento efekt však bude významným způsobem ovlivňovat rovněž pasoucí se zvěř na území AOV34 a v jejím okolí a to jak hospodářskou, tak divokou. Navíc v otevřené krajině s vysokou pohledovou expozicí (jako je dotčené území) dochází k výraznému uplatnění tohoto efektu na velké vzdálenosti. Podmínka dále neřeší kumulativní působení více zařízení, a zcela opomíjí skutečnost, že některé efekty (zejména noční osvětlení) jsou trvalé a neodstranitelné.<br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:**<br>○ aby byl zcela vyloučen vliv stroboskopického efektu na zástavbu obce Kružberka<br>○ aby povolený počet 30 h byl stanoven na plochy mimo zástavbu<br>○ aby stroboskopický vliv byl posuzován kumulativně, tzn., že počet hodin, po kterých je efekt povolen, bude pro každé místo AOV34 zajištěn celkově, tedy pro všechny stavby, které jednotlivá místa ovlivňují (nikoliv 30 h pro každou jednotlivou stavbu VTE),<br>○ aby v rámci zmírňujících opatření pro zónu AOV34 byla stanovena **absolutní povinnost instalace automatických vypínacích systémů (shadow-flicker shut-down)** na **všech** budoucích VTE (s ohledem na velký počet hospodářských zvířat a volně žijících živočichů, kteří bude stavbami VTE bezprostředně ovlivněni),<br>○ aby již v rámci těchto zmírňujících opatření byla provozovateli nařízena povinnost poskytovat obci provozní data a záznamy o úpravě provozu VTE s ohledem na stroboskopické jevy,<br><br>***Podmínka dle odst. 3.1 písm. m)* – osvětlení VTE**<br>Toto opatření připouští až 60 záblesků za minutu, přičemž má být zajištěno stínění z boku. Není při tom zřejmé, jak má být zajištěna bezpečnost letového provozu, když věž bude možno vidět jen z výšky. Toto opatření považujeme s ohledem na bezpečnost letového provozu za neodůvodnitelné a předpokládáme, že dodrženo nebude a stavbami VTE a jejich osvětlením dojde k nepřiměřeném u zásahu do území, které se dnes vyznačuje minimálním světelným smogem.<br>Toto opatření je odůvodněno navíc pouze s ohledem na výskyt vzácných ptáků, kteří však v noci obvykle nelétají, což považujeme za irelevantní.<br>Světelné efekty větrných elektráren mají specifický charakter, který nelze plně eliminovat: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ noční letecké značení (blikající světla) představuje trvalý vizuální zásah do noční krajiny a může narušovat spánek i vnímání prostředí.<br>Krajina, i ve vzdáleném v okolí akcelerační zóny, tak bude trvale vystavena světelnému smogu.<br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br>○ dle § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je nutné předcházet nepříznivým vlivům na zdraví, nikoliv je pouze omezovat,<br>○ ochrana zdraví zahrnuje i pohodu bydlení a kvalitu prostředí,<br>Podmínka přitom implicitně připouští vznik těchto efektů a snaží se je pouze zmírnit, aniž by bylo prokázáno, že je lze udržet na přijatelné úrovni.<br>Zásadní je, že:<br>○ světelné efekty jsou neoddělitelnou vlastností provozu větrných elektráren,<br>○ nelze je spolehlivě eliminovat ani technickými opatřeními,<br>○ v otevřené krajině s vysokou pohledovou expozicí (jako je dotčené území) dochází k jejich výraznému uplatnění na velké vzdálenosti.<br>Podmínka tak opět řeší pouze dílčí zmírnění dopadů, zatímco samotný záměr je s požadavky na ochranu kvality bydlení neslučitelný.<br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:**<br>○ zohlednit světelné efekty jako zásadní a neodstranitelný vliv záměru,<br>○ **tuto oblast z návrhu vypustit,**<br><br>***Podmínka dle odst. 3.1 písm. n)* – hmyz** - je odůvodněna snahou o omezení vlivů na hmyz jakožto kořist ptáků a letounů. Návrh přistupuje k otázce hmyzu pouze okrajově. Vliv na bezobratlé nelze redukovat pouze na jejich funkci jako potravy pro jiné druhy. Jde o součást širší ekologické stability území.<br>Hmyz v krajině plní nezastupitelné funkce:<br>○ je základním prvkem potravních řetězců,<br>○ podílí se na opylování rostlin,<br>○ ovlivňuje koloběh živin a strukturu půdy.<br>Zásahy do hmyzích populací proto mají řetězové (kaskádové) dopady na celý ekosystém, nikoliv pouze na jednotlivé druhy predátorů. Úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horší opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem.<br>Realizací záměru dojde k dramatickému zmenšení prostoru pastvy pro významné opylovače (včelu domácí), kterým bude navíc bránit koridor VTE v přeletu na vzdálenější plochy (běžný dolet včely za pastvou je 2 km, zatímco hranice AZ je umístěna pouhých 500 m od hranice zástavby, kde jsou běžně umístěny včelíny).<br>Z odborných studií vyplývá, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat hmyz zejména:<br>○ přímou mortalitou (kolize s rotujícími listy),<br>○ změnou chování (např. přitahování k věžím a zdrojům světla),<br>○ fragmentací prostředí a narušením migračních tras.<br>○ vliv elektromagnetických polí (EMF), který generují turbíny a jejich podzemní kabely na orientační schopnost včel<br>Zásadním nedostatkem podmínky je, že:<br>○ neobsahuje žádná konkrétní opatření, která by byla schopna tyto vlivy účinně eliminovat,<br>○ omezuje problém na vztah „hmyz – predátor“, a opomíjí samostatnou ekologickou hodnotu hmyzu,<br>○ neřeší kumulativní dopady více zařízení,<br>○ nezohledňuje probíhající globální pokles populací hmyzu, který je považován za jeden z hlavních environmentálních problémů současnosti,<br>○ neřeší vliv na významné opylovače, není předložena žádná studie a hodnocení dopadů působení VTE a infrazvuku na hmyz a významné opylovače.<br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ dle § 5 zákona č. 114/1992 Sb. je chráněna obecná ochrana volně žijících živočichů,<br>○ ochrana biodiverzity zahrnuje i bezobratlé organismy, nikoliv pouze vybrané druhy,<br>○ dle principu prevence je nutné předcházet zásahům, které mohou vést k narušení ekologické rovnováhy.<br>Podmínka však implicitně připouští negativní vlivy na hmyz a snaží se je pouze omezit, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k významnému zásahu do ekosystému.<br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:**<br>○ nezjednodušovat problematiku hmyzu na marginální doprovodný jev a doplnit hodnocení dopadů na biodiverzitu v širších souvislostech,<br>○ zohlednit ochranu biodiverzity jako limit využití území,<br>○ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti.<br>○ **tuto oblast z návrhu zcela vypustit**<br><br>***Podmínka dle odst. 3.1 písm. o)* – elektrické vedení**<br>Tato podmínka umožňuje umístění staveb VTE o celkové výšce až 205 m (včetně možných terénních úprav) ve vzdálenosti 120 m od osy vedení.<br>Stanovenou minimální vzdálenost považujeme s ohledem na povolenou výšku VTE 200 m za naprosto nedostačující, neboť hrozí pád celé VTE na vedení nebo střet utržené roztočené lopatky s vedením, což způsobí požár v místě pádu, blackout a s tím spojená další rizika (např. smrt osoby nebo zvířete, které se poblíž místa kolize zrovna může vyskytovat).<br>Blízkost VTE od drátů vedení navíc způsobí jejich rozvibrování a nepřijatelné zvukové efekty. Tato skutečnost vůbec není ošetřena v podmínce 3.1 písm. k)<br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:**<br>○ stanovit minimální bezpečnou vzdálenost tak, aby bylo jednoznačně eliminováno riziko kontaktu jakékoliv části VTE s elektrickým vedením<br>○ stanovit minimální bezpečnou vzdálenost tak, aby nedocházelo ke vzniku nežádoucích synergických zvukových efektů způsobených blízkostí staveb VTE u elektrického vedení.<br>○ **tuto oblast z návrhu ideálně vypustit**<br><br>***Podmínka dle odst. 3.1 písm. p)* - migrační koridory velkých savců** - deklaruje ochranu migračního koridoru velkých savců a současně připouští realizaci záměrů OZE za předpokladu, že nedojde ke snížení jeho průchodnosti ani fragmentaci území. Tento přístup je však vnitřně rozporný, neboť samotná realizace větrných elektráren a související infrastruktury je s těmito požadavky neslučitelná.<br>Migrační koridory velkých savců (vlk, rys, los, medvěd) jsou založeny na:<br>○ prostorové kontinuitě krajiny,<br>○ nízké míře rušení a antropogenních zásahů,<br>○ absenci bariér (fyzických i behaviorálních).<br>Realizace větrných elektráren přitom nevyhnutelně zahrnuje:<br>○ výstavbu přístupových komunikací a zpevněných ploch,<br>○ instalaci technických zařízení a oplocení,<br>○ zvýšený provoz a pohyb osob a techniky,<br>○ dlouhodobý hluk a vizuální rušení.<br>Tyto faktory vedou k tzv. behaviorální fragmentaci, kdy sice nedochází k fyzickému přerušení území, ale živočichové se danému prostoru vyhýbají. Výsledkem je faktická ztráta funkčnosti migračního koridoru.<br>Zásadním nedostatkem podmínky je, že:<br>○ neobsahuje žádná konkrétní opatření, která by byla schopna zajistit zachování průchodnosti koridoru,<br>○ ignoruje skutečnost, že fragmentace může být nepřímá (behaviorální), nikoliv pouze fyzická,<br>○ bagatelizuje význam „okrajového zásahu“, přestože i částečné narušení může vést k přerušení funkce celého koridoru, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ neřeší kumulativní dopady více staveb a jejich infrastruktury.<br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br>○ dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné zajistit ochranu zvláště chráněných druhů včetně jejich biotopů a migračních tras,<br>○ dle směrnice o stanovištích (92/43/EHS) je nutné zabránit zhoršení stavu stanovišť a narušení druhů,<br>○ migrační koridory představují limit využití území, nikoliv prvek, který lze „zachovat podmínkami“.<br>Podmínka tak opět řeší pouze deklaratorní ochranu, zatímco samotný záměr je s ochranou migračního koridoru neslučitelný.<br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:**<br>○ nepřipouštět záměry, u nichž nelze zachování migračních tras spolehlivě doložit.<br>○ zohlednit ochranu konektivity krajiny jako prioritní veřejný zájem,<br>○ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti.<br>○ **tuto oblast z návrhu vypustit**<br><br>***Podmínka dle odst. 3.1 písm. q)* – obojživelníci -** je odůvodněna ochranou zvláště chráněných druhů obojživelníků prostřednictvím zajištění odborné manipulace s jedinci při realizaci záměru. Tento přístup je však nedostatečný, neboť redukuje problematiku ochrany těchto druhů na jednotlivé zásahy do jedinců, aniž by řešil jejich biotopy a migrační potřeby.<br>Realizace větrných elektráren a související infrastruktury přitom vede k:<br>○ vzniku nových liniových bariér (komunikace, zpevněné plochy),<br>○ zvýšení dopravní zátěže v území,<br>○ narušení migračních tras mezi lokalitami,<br>○ změnám vodního režimu a mikrostanovišť.<br>Zásadním nedostatkem podmínky je, že:<br>○ řeší pouze manipulaci s jedinci, nikoliv ochranu populací a jejich prostředí,<br>○ neobsahuje žádná opatření pro zachování migrační prostupnosti území,<br>○ neřeší kumulativní dopady více zásahů,<br>○ opomíjí skutečnost, že zásahy do krajiny mají dlouhodobý a plošný charakter, zatímco manipulace s jedinci je pouze krátkodobé opatření.<br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br>○ dle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné chránit zvláště chráněné druhy včetně jejich vývojových stádií, biotopů a migračních tras,<br>○ ochrana se nevztahuje pouze na jedince, ale na celé populace a jejich prostředí,<br>○ dle směrnice o stanovištích (92/43/EHS) je nutné zabránit zhoršení stanovišť a rušení druhů.<br>Podmínka však tento princip nenaplňuje, neboť připouští zásahy do území a snaží se je kompenzovat pouze manipulací s jednotlivými živočichy.<br>Podmínka tak vytváří zdání ochrany, aniž by byla schopna zajistit zachování populací dotčených druhů.<br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:**<br>○ konstatovat, že ochranu obojživelníků nelze zajistit pouhou manipulací s jedinci,<br>○ nepřipouštět záměry, u nichž nelze zachování migračních tras a biotopů obojživelníků spolehlivě doložit,<br>○ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti.<br>○ **tuto oblast z návrhu vypustit**<br><br>***Podmínka dle odst. 3.1 písm. r)*** - **kompenzační opatření a náhradní výsadby**<br>Toto „územní opatření“ stanovuje, že stavby VTE mají být umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň o ploše do 0,5 ha. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není však stanovena žádná vzdálenost od této stávající, pouze maloplošné zeleně, ani není upřesněno, zda se jedná o trvalý nebo dočasný zábor stavby. VTE tak bude možno umisťovat nejen do těsného sousedství, ale v podstatě i dočasným drastickým záborem stavby do samostatného centra biocentra, čímž se tím ve zrychleném řízení umožní jeho fatální likvidace.<br>Zeleň o větší ploše než uváděných 0,5 ha, však není v rámci zmírňujících opatření ochráněna vůbec. Z návrhu změny č. 2 navíc vyplývá, že má dojít k záboru až 0,75 ha lesa. S tímto přístupem k lesům na území navrhované AOV34 zcela a plně nesouhlasíme. Místní lesy jsou nedílnou součástí velice zachovalé a malebné krajiny a domovem velkého počtu divoké zvěře, o kterou se starají místní myslivecké spolky. Jejich ničení tak považujeme za zcela nepřípustné a znemožňující trvalý rozvoj obce.<br><br>Toto zmírňující opatření, (které se však týká pouze malých zalesněných ploch, nikoliv likvidace částí větších lesních porostů – domovů zvěře) je odůvodněno snahou kompenzovat zásahy do přírodních biotopů a krajinného rázu prostřednictvím jejich náhrady. Kompenzační opatření však, s ohledem na dlouhou dobu, než se stanou funkčními, nedokážou nahradit ztrátu stávajících biotopů, což jednoznačně povede k vyhnání veškeré fauny z plochy AOV34.<br>Zásadním nedostatkem podmínky pak je, že:<br>○ připouští zničení nebo degradaci stávajících biotopů,<br>○ spoléhá na jejich následnou náhradu, která je časově i funkčně nejistá,<br>○ připouští zničení velké plochy lesů bez náhrady a bez jakékoliv kompenzace, přičemž vůbec neřeší vliv na stávjící divokou zvěř, která v nich sídlí,<br>○ opomíjí skutečnost, že biotopy vznikají dlouhodobým vývojem a jejich navrhovanou likvidaci nelze jen tak nahradit pouhým vydáním opatřením obecné povahy.<br><br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:**<br>○ nepoužívat kompenzační opatření jako argument pro schválení přípustnosti záměru tam, kde je již nyní základní slučitelnost s územím sporná,<br>○ znemožnit likvidaci jakýchkoliv lesních porostů na ploše AOV34<br>○ **tuto oblast z návrhu vypustit**<br><br>***Podmínka dle odst. 3.2 písm. a), provozní opatření vypínáním VTE***<br>toto opatření ukládá provozní opatření, jímž má být vypínání VTE v době zemědělských prací, za účelem obecné ochrany ptáků a zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem snížení jejich mortality.<br>Tento přístup je však nedostatečný a zároveň potvrzuje zásadní problém – **že realizace větrných elektráren v daném území představuje významné riziko pro ptáky a zvláště chráněné druhy.**<br>Uvedené druhy (např. orel skalní, orel mořský, luňák červený, motáci, káně) patří mezi druhy:<br>○ aktivně využívající zemědělskou krajinu jako potravní biotop,<br>○ pohybující se ve výškách odpovídajících rotoru VTE,<br>○ citlivé na kolizní riziko.<br>Zásadním nedostatkem podmínky je, že:<br>○ připouští vysoké riziko kolizí, které se snaží řešit pouze krátkodobým provozním opatřením,<br>○ omezuje ochranu pouze na období orby a sklizně, přestože ptáci využívají území celoročně,<br>○ neřeší migraci, hnízdění ani běžné potravní aktivity mimo zemědělské práce,<br>○ opomíjí kumulativní riziko při dlouhodobém provozu desítek zařízení.<br>○ připouští tvrzení, že provozní opatření umožňují výstavbu i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů,<br>○ odporuje řadě studií, které ukazují, že kolizní mortalitu nelze spolehlivě eliminovat,<br>Požadavek vypínání VTE:<br>○ je provozně obtížně kontrolovatelný a vymahatelný, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ závisí na přesné koordinaci se zemědělskými činnostmi,<br>○ nezaručuje, že nedojde k výskytu ptáků mimo stanovené časové úseky.<br>○ není blíže specifikován, chybí výčet konkrétních způsobů, jak ho má být dosaženo<br>○ omezuje se pouze na orbu a sklizeň, přitom i ostatní druhy polních prací přitahují ptáky<br>○ stanovená plocha, na které má provádění zemědělských prací vést k zastavení provozu VTE, je naprosto nedostatečná<br>Zásadně problematické je, že:<br>○ **přítomnost větrných elektráren představuje trvalé riziko kolizí,**<br>○ ptáci jsou přitahováni nejen orbou, ale i běžným výskytem kořisti,<br>○ nelze spolehlivě zabránit jejich pohybu v rizikové zóně.<br>○ **samotná existence těchto opatření potvrzuje reálné a významné riziko mortality,**<br>○ nelze garantovat, že nedojde k usmrcování zvláště chráněných druhů,<br>○ opatření řeší pouze důsledky, nikoliv příčinu problému.<br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:**<br>○ **tuto oblast z návrhu vypustit**<br>○ zohlednit kolizní riziko jako neodstranitelný dopad záměru,<br>○ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti.<br>○ konstatovat, že kolizní riziko ptáků obecně a zvláště chráněných druhů ptactva nelze účinně eliminovat provozními opatřeními,<br>○ zohlednit charakter území jako významného potravního biotopu ptáků jako limit jeho využití,<br>• Uložit investorovi povinnost zajištění smluv se zemědělsky hospodařícími subjekty v celé ploše AOV 34 a v jejím okolí do vzdálenosti min. 3 km, ze které bude vyplývat povinnost předem hlásit termíny nejen orby a sklizně, ale i dalších polních prací, které mohou zatraktivnit území pro chráněné ptáky jako je sklizeň, sečení, obracení sena, mechanické narušování vegetace a odkrýváním půdy (vláčení, mulčování, bránování, setí, podmítky apod).<br>• Zajistit, že zemědělské hospodařící subjekty budou termíny polních prací řádně hlásit a stanovit adekvátně vysoké pokuty za nedodržení této podmínky.<br>• Uložit provozovateli VTE podmínku vypnout všechny VTE na ploše AOV34, pokud dojde na této ploše a na plochách v okolí do min. 3 km k provádění výše uvedených zemědělských prací.<br>• Uložit provozovateli VTE povinnost archivovat provozní deníky pro účely nezávislé kontroly ze strany České inspekce životního prostředí (ČIŽP).<br>○<br><br>***Podmínka dle odst. 3.2 písm. b), technická opatření pro zamezení kolize s ptáky***<br>toto opatření ukládá technické opatření, jímž má být použití odpuzovačů (optických, akustických nebo elektromagnetických), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Účelem opatření má být **snižovat** mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.<br>Tento přístup je však nedostatečný a zároveň potvrzuje zásadní problém – **že realizace větrných elektráren v daném území představuje významné riziko pro ptáky a zvláště chráněné druhy.**<br>Účelem opatření má být pouze **snižovat** mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.<br>Tato podmínka je formulována takovým způsobem, že dává investorovi na výběr, jaké technické opatření použije, pokud bude nejmodernější a dostupné.<br>Investor tedy bude mít možnost tuto podmínku splnit použitím např. nejmodernějšího akustického plašiče, jehož účinnost je však stále velmi nízká (uvádí se kolem 50 %). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tato podmínka sama připouští, že těmito opatřeními má dojít pouze ke snižování mortality, z čehož vyplývá, že tato opatření nefungují stoprocentně. I nejmodernější metody (detekční), mohou selhat z důvodu námrazy na kamerách, mlze, náhlému vynoření se ptáka zpoza horizontu, oslnění sluncem.<br>S ohledem na skutečnost, že v AOV34 byl potvrzen výskyt kriticky ohrožených a zvláště chráněných druhů, přičemž se zde vyskytuje i druh na hranici vyhynutí, není možné připustit vůbec žádné riziko kolize s tímto dravcem. Toto však není možno zajistit žádným technickým opatřením, což ostatně z této podmínky samo vyplývá.<br>Požadavek instalace odpuzovačů neřeší mortalitu zvláště ohrožených druhů, protože:<br>o odpuzovače mají často omezený nebo krátkodobý efekt (habituace),<br>o detekční systémy nejsou schopny zachytit všechny jedince ani reagovat včas,<br>o zpomalování rotorů nezabrání kolizím v situacích náhlého výskytu ptáků.<br>o ani podmínka, že budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení naprosto vůbec nezaručuje, že tato zařízení budou účinná v dané lokalitě a pro cílové zvláště chráněné druhy ptactva a reálně zabrání jejich fatální kolizi s lopatkami VTE.<br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:**<br>o **tuto oblast z návrhu vypustit**<br>o zohlednit kolizní riziko jako neodstranitelný dopad záměru,<br>o stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti.<br>o konstatovat, že technická opatření nezaručují preventivní ochranu zvláště chráněných druhů,<br>o zohlednit charakter území jako významného potravního biotopu ptáků jako limit jeho využití,<br><br>***Podmínka dle odst. 3.2 písm. c), monitoring mortality ptáků***<br>ukládá zajištění monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu a na jeho základě stanovení opatření, která **minimalizují riziko** zranění a úhynu ptáků. Podmínka je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků. Výsledky monitoringu mají zajistit **omezení mortality** v době po zavedení VTE do provozu a tím umožnit výstavbu VTE v oblastech výskytu citlivých druhů.<br>V oblasti AOV 34 se však jedná zejména o výskyt **zvláště chráněných druhů ptactva.** Navržená opatření mají pouze minimalizovat riziko a snižovat mortalitu, což je dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. nepřípustné.<br>Přístup specifikovaný v této podmínce je tak zcela nedostatečný, neboť monitoring nepředstavuje žádné preventivní opatření, ale pouze nástroj pro dodatečné zjišťování již vzniklých škod.<br>Monitoring zaměřený na kolizní mortalitu:<br>o nezabraňuje úhynu ptáků,<br>o pouze eviduje jeho rozsah,<br>o neumožňuje včasnou reakci na jednotlivé kolizní události.<br>Zásadním nedostatkem podmínky je, že:<br>o zaměňuje sledování dopadů za jejich prevenci,<br>o připouští vznik mortality jako akceptovatelný jev,<br>o neobsahuje žádný mechanismus, který by zajistil okamžité omezení či zastavení provozu při zjištění negativních vlivů,<br>o neřeší kumulativní dopady v čase, které mohou vést k poklesu a vymizení populací.<br>o neukládá výslovně jako povinnost zamezit zranění nebo úhynu živočichů a neukládá, jakým způsobem bude zamezení úhynu řešeno, pokud nebudou k dispozici funkční technická opatření.<br>o provozovateli ukládá pouze zajištění pravidelné kontroly opatření, což prakticky nemusí znamenat, že tato opatření budou reálně schopna zamezit zranění a usmrcování ptáků a letounů.<br>Z odborné praxe navíc vyplývá, že monitoring mortality je zatížen významnými nejistotami:<br>o nalezené uhynulé jedince představují pouze zlomek skutečné mortality (odklizení predátory, rozklad, nepřehledný terén),<br>o výsledky jsou systematicky podhodnocené, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ přesné vyhodnocení dopadů na populace je obtížné až nemožné.<br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br>○ dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. **je nutné předcházet usmrcování zvláště chráněných druhů**, chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla **a jejich biotop.**<br>○ monitoring, který pouze eviduje úhyny, tento požadavek nenaplňuje,<br>○ dle směrnice o ptácích (2009/147/ES) je nutné zabránit úhynu ptáků, nikoliv jej následně vyhodnocovat.<br>Zásadní je, že samotná existence monitoringu:<br>○ potvrzuje, že k úhynu ptáků a zvláště chráněných druhů bude docházet,<br>○ legitimizuje tyto ztráty jako „sledovaný dopad“,<br>○ posouvá ochranu přírody z roviny prevence do roviny monitoringu a akceptace škod.<br>Tvrzení, že monitoring je nastaven podle „nejlepší praxe“, nemění podstatu problému:<br>○ i nejlepší monitoring nedokáže zabránit kolizím,<br>○ může pouze dokumentovat jejich rozsah,<br>○ a to navíc s omezenou přesností.<br>○ zahraniční analýzy a monitoring již úhyny prokazatelně uvádějí<br>Podmínka tak opět řeší pouze důsledky záměru, nikoliv jeho příčinu, a vytváří zdání dostatečné ochrany, aniž by byla schopna zajistit zachování populací dotčených druhů.<br>**Podmínka tak představuje pouze formální pokus o zmírnění dopadů, které jsou však systémové a nelze je účinně eliminovat.**<br><br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:**<br>○ **tuto oblast z návrhu vypustit**<br>○ zohlednit kolizní riziko jako neodstranitelný dopad záměru,<br>○ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti.<br>○ konstatovat, že monitoring mortality nemůže nahradit preventivní ochranu zvláště chráněných druhů ptactva,<br>○ zohlednit charakter území jako významného potravního biotopu ptáků jako limit jeho využití,<br><br>***Podmínka dle odst. 3.2 písm. d), monitoring netopýrů po uvedení do provozu***<br>Ukládá povinnost zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let **od uvedení** větrné elektrárny **do provozu**. Podmínka je stanovena z důvodu ochrany citlivých druhů letounů vůči VTE. Na základě monitoringu mají být **následně <u>případně!</u>** stanovena technická opatření pro provoz zařízení, která minimalizují riziko zranění a úhynu cílových druhů netopýrů.<br>Podmínka výslovně neukládá povinnost aplikace technických opatření na ochranu netopýrů a její faktické vymáhání tak může být nemožné. Je vysoce pravděpodobné, že po dvou letech provozu VTE již žádní živí netopýři v oblasti nebudou existovat.<br>Dále poukazuji na skutečnost, že ustanovení této podmínky je nepřijatelné, neboť vedle existující metodiky odkazuje také na „metodické doporučení (v přípravě)“, které není vydáno a jeho obsah není znám. Povinnost tak není v plném rozsahu určitá ani splnitelná, což je v rozporu se zásadou právní jistoty.<br>**Ještě před schválením AOV34 považuji za nezbytné provedení dlouhodobého reálného terénního podrobného monitoringu** stávajícího stavu populace netopýrů v prostoru AOV34, což ostatně nařizuje i samotná metodika, na kterou se zmírňující opatření přímo odkazuje. Jedině tak bude možno minimalizovat negativní dopad všech plánovaných VTE v AOV34 na populace netopýrů a jedině tak bude možno objektivně posoudit jejich skutečný vliv. V rámci předběžného monitoringu je nutno vymezit hlavní letecké koridory a loviště, a stanovit ochranná pásma těchto zón, do kterých nebude možno umisťovat žádné stavby VTE. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pro ochranu populace netopýrů je nezbytné stávající zmírňující opatření upravit tak, aby preventivní provozní opatření byla aplikována okamžitě po realizaci záměru, nikoliv až po dvou letech sledování letové aktivity netopýrů. Závěr monitoringu po dvou letech může být takový, že se na ploše AOV34 už žádní netopýři nevyskytují. Tato podmínka zcela jednoznačně zvýhodňuje investora, resp. provozovatele VTE (na úkor netopýrů) a defacto mu neukládá, kromě zajištění monitoringu letové aktivity, žádné provozní omezení ani povinnost instalace žádného technického opatření. **Toto považujeme za neobhajitelný přístup zpracovatelů územních opatření.**<br>Pokud by i po dvou letech byla zaznamenána letová aktivita netopýrů a nedošlo k jejich definitivnímu vyhynutí nebo vypuzení, má být dle této podmínky investorovi umožněno vybrat si, zda uplatní opatření provozní (odstavování VTE v kritických obdobích), nebo opatření technické, které spočívá v instalaci ultrazvukového plašiče, jehož účinnost byla prokazatelně potvrzena.<br>Ultrazvukové plašiče však vykazují v reálných podmínkách moderních staveb VTE prokazatelně nízkou funkčnost, neboť ultrazvukové vlny ve volném vzduchu podléhají vysokému útlumu a technicky nedokážou spolehlivě pokrýt celou plochu obřích rotorů [AOPK, 2025]. V České republice neexistuje žádný certifikovaný nebo oficiálně schválený ultrazvukový systém pro VTE, který by AOPK nebo ornitologické autority považovaly za „věrohodně potvrzený“ pro naše druhy netopýrů. Rozsáhlé studie jasně dokládají, že spoléhat se pouze na ultrazvukové plašiče je u větrných elektráren hazard. Studie potvrzují, že různé druhy netopýrů reagují na plašiče zcela odlišně. Zatímco některé druhy vykazují únik, u jiných druhů netopýrů **mortalita dokonce mírně vzrostla**. Někteří jedinci totiž naopak letí zdroj neznámého hluku prozkoumat (efekt zvědavosti).<br>Snížení mortality netopýrů tak lze dosáhnout pouze provozními opatřeními, tedy úplným zastavováním rotace turbín během rizikových nocí .<br>Nutno rovněž zmínit, že ve spojitosti s negativním působením VTE na populaci hmyzu (což územní opatření řeší jen okrajově a nedostatečně), dojde také k významnému omezení zdrojů potravy pro netopýry v jejich biotopu. Tento aspekt návrh nijak nezohledňuje.<br>Dále podotýkám, že ve zmírňujících opatřeních se mluví výhradně o citlivých druzích netopýrů. **Všechny druhy netopýrů v ČR patří do kategorie zvláště chráněných druhů,** většina jako silně ohrožené druhy, některé jako kriticky ohrožené druhy. Každý netopýr proto musí být zahrnut do sledování letové aktivity.<br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br>○ dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. **je nutné předcházet usmrcování zvláště chráněných druhů, chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop.**<br>○ monitoring, který až po realizaci záměru pouze detekuje letovou aktivitu popř. eviduje úhyny, tento požadavek na ochranu nenaplňuje,<br>○ ochrana přírody se tak posouvá z roviny prevence do roviny monitoringu a akceptace škod, což nelze tolerovat.<br><br>**S ohledem na výše uvedené navrhuji:**<br>○ **tuto oblast z návrhu zcela vypustit**<br>○ V rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona uložit investorům povinnost provést předběžný monitoring letové aktivity netopýrů, přičemž nebude výslovně uváděno, že se sledují rizikové druhy netopýrů, ale bude výslovně uvedeno, že se sledují všechny druhy netopýrů.<br>○ Na základě výsledků tohoto monitoringu vymezit hlavní letecké koridory a loviště, a stanovit ochranná pásma těchto zón, do kterých nebude možno umisťovat žádné stavby VTE.<br>○ Upravit tuto podmínku tak, aby investorům přímo nařídila zavedení opatření ke snižování mortality netopýrů již od okamžiku uvedení VTE do provozu, nikoliv až po dvou letech monitoringu.<br>○ Nedávat investorům, resp. provozovatelům staveb VTE možnost, aby si vybrali, že budou snižovat mortalitu netopýrů instalací ultrazvukových plašičů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ Investorům, resp. provozovatelům staveb VTE přímo a jednoznačně nařídit, aby byla mortalita netopýrů minimalizována omezováním provozu staveb VTE v období od 1. 4. do 31. 10., a to vždy od 1 hodiny před západem do 1 hodiny po východu slunce, při rychlosti větru do 6,0 m/s (v srpnu a září do 6,5 m/s) a současné teplotě nad 10 °C (v srpnu a září nad 8 °C) .<br>○ Vzhledem k přítomnosti potenciálních zimovišť netopýrů v dotčeném území požadujeme v rámci představebního monitoringu letové aktivity provést odborné posouzení rizik šíření strukturálního hluku a nízkofrekvenčních mikrovibrací do podzemních prostor (včetně jeskyní, starých důlních děl či sklepních objektů), a to v okruhu minimálně 1 až 2 km od osy plánovaných VTE, v souladu s principem předběžné opatrnosti.<br>○ V rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona uložit investorovi povinnost technicky utěsnit veškeré technologické spáry, otvory a vstupy na gondolách i stožárech VTE, a to mechanickými zábranami (mřížkami, těsněním) zabraňujícími vniknutí živočichů. Toto opatření musí být realizováno a zkontrolováno před uvedením VTE do provozu, aby se zcela zamezilo možnosti využívání vnitřních prostor elektrárny jako zimoviště netopýrů.<br><br>5 <u>Zásadní připomínka k ohrožení vodárenské nádrže Kružberk vymezením AOV 34 Jakartovice</u><br>Vodárenská nádrž Kružberk je významným zdrojem pitné vody pro širší část Moravskoslezského kraje. V jejím povodí je soustředěno více navržených akceleračních oblastí, přičemž AOV34 je navržena v její bezprostřední blízkosti. Hranice AOV 34 je ve vzdálenosti cca 1 km od břehové čáry nádrže. V rámci EU nejsou větrné elektrárny nikde umístěny v této blízkosti od vodárenských nádrží pro pitnou vodu z důvodu zajištění jejich ochrany. Typické vzdálenosti jsou minimálně 3 – 5 km.<br>Svou plochou 8,4 km$^2$ a počtem VTE 23 ks je AOV 34 druhá největší v povodí VN Kružberk (a zároveň i druhá největší v oblasti Nízkého Jeseníku). Zároveň je tato druhá největší AOV navržena v těsné blízkosti ochranného pásma VN Kružberk. Napříč touto AOV34 je situován horní úsek Lesního potoka IDVT 10213331 a jeho povodí. Tento tok je zaústěn přímo do přehrady. Jeho délka je pouze 2,2 km. Dále je tato AOV navržena v prameništi Kerhartického potoka IDVT 10212856. Délka tohoto toku je pouze 1,65 km a je rovněž přímým přítokem do nádrže. S ohledem na počet navrhovaných staveb VTE na dané ploše lze očekávat, že VTE budou umístěny i v těsné blízkosti těchto vodních toků.<br>**Vodárenská nádrž Kružberk patří mezi prvky kritické infrastruktury.**<br>Namítám, že návrh jednoznačně a nezpochybnitelně neprokazuje, že AOV 34 nebude mít výrazný a trvalý negativní vliv na povodí vodárenské soustavy a zejména na vodárenskou nádrž Kružberk.<br>Návrh nedostatečně hodnotí rizika pro vodní prostředí a vodárenskou funkci území, zejména pokud jde o:<br>○ rizika havarijních stavů,<br>○ nakládání se závadnými látkami,<br>○ kumulativní působení více záměrů v povodí nádrže.<br>○ plošné zásahy do terénu a půdního krytu,<br>○ změny odtokových poměrů,<br>V území s vazbou na významný vodárenský zdroj je třeba těmto rizikům věnovat zvýšenou pozornost již na úrovni koncepce a územního opatření.<br>Podmínka 3.1 h) uvedená v návrhu opatření požaduje pouze umístění OZE a související infrastruktury v minimální odstupové vzdálenosti 8 m od břehové hrany vodních v ploch a toků a mimo mokřady, prameniště a rašeliniště a je formálně odůvodněna účelem ochrany hydrologických podmínek v území, zejména mokřadů a vodních toků.<br><br>Podmínka tak vytváří zdání ochrany, avšak:<br>○ **nezohledňuje nezbytnost ochrany vodárenské nádrže Kružberk**<br>○ **neobsahuje posouzení a návrhy opatření pro ochranu drobných vodních toků lokalizovaných v předmětných AOV a zaústěných do vodárenské nádrže.**<br>○ nepožaduje podrobné hydrogeologické posouzení | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ není podložena geologickým průzkumem základových podmínek<br>○ neřeší změny odtokových poměrů v celém území,<br>○ nezohledňuje kumulativní dopady více staveb,<br>○ nechrání hydrologicky citlivá území mimo vymezený 8 m pás,<br><br>*Podle § 6 odst. 3 vodního zákona se nesmí zhoršovat odtokové poměry a narušovat přírodní prostředí.*<br><br>Otázku ochrany vod návrh redukuje pouze na respektování ochranného pásma vodního zdroje 1. stupně, dodržení vzdálenosti 8 m od břehu toků, a údajně zanedbatelný únik mazadel a trafoolejů, který má být vyřešen havarijními plány a sanačními prostředky v navazujícím řízení.<br><br>Pevná odstupová vzdálenost 8 m od břehové hrany nemůže sama o sobě zajistit ochranu hydrologických poměrů v krajině. Vodní režim území je dán širšími souvislostmi, nikoli pouze úzkým pásem podél vodních toků. Podmínka tak redukuje tuto ochranu na formální odstupovou vzdálenost, která není způsobilá zabránit negativním zásahům do vodního režimu.<br><br>**Tento přístup je v kontextu ochrany významné vodárenské nádrže zcela neakceptovatelný.** Ochranné pásmo bylo historicky vymezeno pro lesnicky a zemědělsky využívanou krajinu, která neobsahovala žádné průmyslové ani energetické provozy. Pouhé respektování jeho rozsahu proto nemůže být použito jako argument pro přípustnost záměrů, které přinášejí zcela nové typy chemických, technologických a havarijních rizik. **Vykládat historické ochranné pásmo jako dostatečné pro navrhované technologie je v rozporu se zásadou prevence i předběžné opatrnosti.**<br><br>**Územní opatření nevyžaduje provedení hydrologické a hydrogeologické studie, která by reálné narušení vodního režimu v území posoudila a případně vyloučila, což, v povodí vodárenské nádrže, považujeme za zásadní nedostatek. Návrh není podložen žádnou existující studií vlivů možných návrhů na vodárenskou soustavu.**<br><br>V případě citlivého území s vazbou na vodárenskou nádrž Kružberk je nutné hodnotit i plošné dopady realizace VTE a související infrastruktury (zpevněné plochy, komunikace, kabelové trasy), nikoliv pouze v bezprostřední blízkosti vodních toků a ploch.<br><br>Vyhodnocení SEA na povrchové a podzemní vody uvažuje pouze zásak dešťových vod, spotřebu vody a vznik odpadních vod. Neřeší možné ovlivnění podzemních vod s odkazem na malou hloubku zakládání, což je však zjednodušující a zavádějící předpoklad, který pro danou oblast **není podložen relevantním geologickým průzkumem základových podmínek.**<br><br>Geologické podloží Nízkého Jeseníku je v lokalitách, kde se mají VTE umisťovat, tvořeno obvykle kulmskými břidlicemi a droby, které vykazují vysokou míru puklinatosti a zvětrání. Z důvodu boční stability vertikálních konstrukcí o výšce 200 a více metrů mohou být investoři nuceni přistoupit k hlubinnému zakládání na masivních betonových pilotách vrtaných do hloubky desítek metrů. Tato technologie, na rozdíl od plošných základů, prokazatelně proráží nepropustné stropní izolátory podzemních zvodní. Vrtné práce a následná betonáž „pod tlakem“ přímo znamenají akutní riziko úniku injektážních směsí a chemických látek do podloží. Výsledkem bude protnutí a propojení dosud separovaných vodních hladin, což povede k nevratné kontaminaci, ztrátě vydatnosti pramenů a celkové degradaci hlubinných kolektorů podzemní vody, které také napájí vodárenskou nádrž Kružberk.<br><br>**Rizika úniku závadných látek**<br><br>Výstavba VTE, BESS a doprovodných technologií vnese do povodí vodárenské nádrže zdroj možného znečištění nebezpečnými látkami. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *Podle § 23a vodního zákona je cílem ochrany vod je zamezit zhoršení stavu povrchových i podzemních vod, u podzemních vod také zamezit nebo omezit vstupy závadných látek, pokud by záměr mohl vést ke zhoršení stavu vod nebo znemožnit dosažení dobrého stavu, bez výjimky jej nelze povolit ani provést.*<br><br>*Podle § 39 vodního zákona je každý, kdo zachází se závadnými látkami, povinen učinit přiměřená opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrozily jejich prostředí.*<br><br>**Rizika úniku závadných látek a zvlášť nebezpečných závadných látek z větrných elektráren**<br><br>Větrné elektrárny obsahují provozní a technické látky (zejména ropné oleje, maziva a chladicí kapaliny), které naplňují znaky nebezpečných závadných látek dle přílohy č. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách. V závislosti na konkrétním složení se v některých případech jedná i o látky spadající do kategorie zvlášť nebezpečných závadných látek, zejména ve smyslu perzistentních uhlovodíků a syntetických látek. V takovém případě musí být primárně řešeno, jak je zabráněno jejich úniku do zdroje pitné vody.<br><br>**VTE tedy z hlediska ochrany vod nelze považovat za bezriziková zařízení.** Naopak se jedná o technologické celky obsahující významné objemy provozních kapalin a maziv, které představují potenciální zdroj kontaminace půdy, povrchových i podzemních vod.<br><br>Ovlivnění podzemních a povrchových vod tedy není možno vypořádat tvrzením, že, cituji z vyhodnocení SEA pro AOV 34: *„Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné.“*<br><br>Největší množství těchto látek je soustředěno v gondole (strojovně) umístěné ve výšce desítek až více než sta metrů nad terénem. U běžných typů větrných elektráren jsou zde instalovány zejména převodové a hydraulické oleje, jejichž objem se pohybuje řádově ve stovkách až tisících litrů (až jednotky m³), dále plastická maziva a chladicí kapaliny (nejčastěji glykolové směsi) používané pro chlazení generátoru a výkonové elektroniky. Další objemy olejů se mohou nacházet v transformátorech a pomocných technologických částech zařízení při patě věže.<br><br>Za běžného provozu může docházet k drobným únikům v důsledku netěsností, údržby nebo provozního opotřebení. Už tato skutečnost je, s ohledem na blízký vodárenský zdroj a možnou atmosférickou depozici závadných látek, neakceptovatelná.<br><br>**Zásadní riziko však představují havarijní situace**, zejména mechanické poruchy, prasknutí hydraulických prvků, zásah bleskem nebo požár gondoly. V těchto případech dochází k rychlému uvolnění většího množství kapalin, které není možné účinně zachytit. Požár strojovny je přitom spojen nejen s hořením olejů, ale i s jejich rozptylem do okolí, kdy rotující části zařízení (zejména rotor) napomáhají jejich rozmetání na velkou plochu.<br><br>**Zásadní limit představuje samotná konstrukce zařízení** – zdroj potenciální kontaminace je umístěn ve značné výšce, mimo dosah účinné havarijní ochrany. Interní záchytné systémy (např. vany v gondole) mohou fungovat pouze při pomalém, statickém úniku, nikoliv při dynamických haváriích, požárech nebo destruktivních poruchách. V takových případech dochází k nekontrolovanému úniku látek přímo do okolního prostředí.<br>Po dopadu na povrch terénu jsou tyto látky následně transportovány do vodního prostředí třemi základními mechanismy: povrchovým odtokem při srážkách, vsakem do půdy a podzemních vod a sekundárně i atmosférickou depozicí. V případě umístění větrných elektráren v pramenných částech povodí nebo v blízkosti vodních toků je tento transport velmi rychlý a prakticky neovlivnitelný. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Z uvedených důvodů představují větrné elektrárny v citlivých územích, zejména v povodí vodárenských nádrží, významné riziko z hlediska vnosu závadných látek do vod. Toto riziko nelze považovat za zanedbatelné ani plně eliminovatelné technickými opatřeními.**<br><br>U větrných elektráren dále dochází k **postupnému uvolňování mikročástic z povrchu rotorových listů**. V důsledku aerodynamického a mechanického namáhání dochází k mikroerozi povrchové vrstvy a postupnému odlamování částic kompozitu. Mikrotrhliny a uvolňování mikročástic je spojeno také s únavou materiálu lopatek. Eroze částic je dále působena vlivem UV degradace epoxidových pryskyřic, klimatickými vlivy a lokálními tlakovými rázy.<br><br>Lopatky jsou typicky složeny z kompozitních materiálů – výztuž je tvořena skelnými a/nebo uhlíkovými vlákny a jako matrice jsou používány epoxidové a polyesterové pryskyřice.<br><br>Povrchová vrstva - ochranný nátěr je často tvořen polyuretany a fluoropolymery.<br><br>Potenciálně nebezpečné složky lopatek:<br>o epoxidové pryskyřice → mohou obsahovat BPA (bisfenoly)<br>o fluoropolymery → PFAS<br>o aditiva (stabilizátory, retardéry hoření)<br>o mikroplastové složky<br><br>Při erozi se uvolňují kompozitní fragmenty těchto látek (směsi polymer + vlákno + aditiva)<br><br>Částice se dále šíří v prostředí atmosférickým transportem, depozicí na půdu, transportem do vod. Problematickým faktem je, že v případě VTE o výšce 200 m a více se tyto mikročástice mohou atmosférickou depozicí šířit na velkou vzdálenost.<br>Přestože tento jev je technicky známý a popsaný, není dostatečně vědecky prozkoumán z hlediska kvantifikace emisí a jejich dopadů na vodní prostředí, zejména v citlivých lokalitách, jako jsou povodí vodárenských nádrží.<br>Nedostatek detailních studií nemůže být vykládán jako důkaz absence rizika. Naopak je nutné aplikovat princip předběžné opatrnosti, tedy v situaci vědecké nejistoty předcházet potenciálně závažným nebo nevratným škodám.<br>Umisťování těchto zařízení v povodí zdrojů pitné vody bez odpovídajícího prokázání bezpečnosti je v rozporu s tímto principem i s požadavkem předběžné opatrnosti.<br><br>**Rizika úniku závadných látek a zvlášť nebezpečných závadných látek z bateriových úložišť**<br><br>U každé věže VTE návrh předpokládá realizaci bateriového úložiště (BESS), která jsou v povodí vodárenských nádrží považována za vysoce riziková zařízení, a to i tehdy, když nejsou umístěna přímo v OPVZ. Bateriová úložiště představují zdroj chemických látek s vysokou toxicitou (elektrolyty, fluorované sloučeniny, produkty hoření při thermal runaway), jejichž únik nebo kontaminace hasicí vodou bude v povodí vodárenské nádrže transportován do vodního zdroje v krátkém čase a bez možnosti zásahu.<br><br>Zásadním rizikem je tzv. tepelný únik, při němž dochází k samovolnému rozkladu článků, reakce je řetězové a obtížně zastavitelné reakci doprovázené vysokou teplotou, vývinem toxických plynů a následným požárem.<br><br>Jediným účinným způsobem zásahu je dlouhodobé chlazení vodou, se spotřebou vody řádově tisíců litrů za minutu, často po dobu desítek hodin. Kontaminovaná hasební voda obsahuje těžké kovy (Ni, Co, Mn), zbytky elektrolytu, fluorované sloučeniny, produkty termického rozkladu.<br><br>**V povodí vodárenské nádrže nelze považovat žádný únik chemických látek, žádný požár bateriového úložiště ani žádný splach toxických látek za zanedbatelné nebo mírné riziko. Riziko je navíc kumulativní,** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **protože akcelerační oblasti umožňují umístění více úložišť, v jednom hydrologickém systému a to po dobu minimálně 20 let.**<br><br>**Požární bezpečnost VTE**<br><br>Vzhledem k tomu, že požární bezpečnost větrných elektráren není v České republice upravena žádnou metodikou, směrnicí ani závazným postupem HZS ČR, je nezbytné, aby navržená územní opatření obsahovala vlastní specifické požadavky na prevenci a řešení požárních rizik.<br><br>HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026, Č. j. MV-13971-6/PO-OVL-2026, výslovně uvádí, že větrné elektrárny nepodléhají jejich posuzování a že neexistují žádné standardy pro zásah, bezpečné odstupy ani postupy při požáru gondoly či bateriových úložišť. V případě požáru VTE hasiči nezasahují na samotné VTE, ale pouze likvidují sekundární následky v okolí.<br><br>V území povodí vodárenské nádrže to představuje zásadní riziko: hořící části turbíny nebo toxické látky z požáru mohou kontaminovat okolí, lesní porosty, území v těsné blízkosti vodárenské nádrže (i nádrž samotnou), odkud se mohou splachem dostat do vodárenské nádrže.<br><br>Vzhledem k tomu, že úpravna vody v současné době není technologicky vybavena k odstranění produktů hoření kompozitních materiálů, olejů či chemikálií z bateriových úložišť, může i jednorázová havárie způsobit dlouhodobé znehodnocení zdroje pitné vody.<br><br>Proto je nezbytné, aby územní opatření eliminovalo toto riziko v povodí vodárenské nádrže. Vzhledem k tomu, že toto riziko reálně eliminovat nelze, mělo by územní opatření **zařadit povodí vodárenské nádrže mezi území, kde VTE a jejich doprovodnou infrastrukturu (BESS) nelze umisťovat.**<br><br>**Neexistence odborných studií či analýzy rizik kumulativního vlivu návrhů v povodí nádrže Kružberk**<br><br>Dle informace Ministerstva Zemědělství (č.j. MZE-39737/2026-15113) ministerstvo shledalo, že nedisponuje studiemi či analýzami rizik, které hodnotí kumulativní vliv všech záměrů navrhovaných v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v povodí strategického zdroje VN Kružberk a veškerých rizik souvisejících s těmito záměry (rizika spojená s teroristickými a válečnými útoky, ovlivnění hydrogeologických poměrů, požáry, úniky provozních kapalin, necitlivé zásahy do území při realizaci stavby, uvolňování PFAS, bisfenolů a mikroplastů).<br><br>**Neexistence studií a rizikové analýzy je zásadní překážkou návrhu pro vymezení akceleračních oblastí v povodí vodárenské soustavy.**<br><br>Nedostatek detailních studií nemůže být vykládán jako důkaz absence rizika. Naopak je nutné aplikovat princip předběžné opatrnosti, tedy v situaci vědecké nejistoty předcházet potenciálně závažným nebo nevratným škodám. Umisťování těchto zařízení v povodí zdrojů pitné vody bez odpovídajícího prokázání bezpečnosti je v rozporu s tímto principem i s požadavkem předběžné opatrnosti.<br><br>**Nedostatek posouzení SEA ve vztahu k navrženým opatřením**<br><br>Bylo provedeno srovnání navržených územních opatření pro AOV v povodí vodárenské nádrže Kružberk a zjištěno, že vykazují zásadní metodickou vadu spočívající v jejich zjevné unifikaci bez vazby na specifické podmínky jednotlivých lokalit.<br><br>Porovnáním dokumentů návrhů opatření obecné povahy a jejich odůvodnění pro jednotlivé AOV v povodí VN Kružberk (AOV18 Norberčany, AOV34 Jakartovice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AOV58 Jelení, AOV102 Zimní pole) bylo zjištěno, že podmínky a zmírňující opatření navržené pro ochranu vodních poměrů jsou formulovány v zásadě totožně.<br><br>Rozdíly mezi opatřeními pro jednotlivé oblastmi jsou pouze marginální a netýkají se samotné podstaty opatření, ale pouze dílčích technických parametrů (např. podmínka minimální vzdálenosti 8 m od vodních toků).<br><br>Takto formulované opatření zjevně nereflektují:<br>o odlišné hydrologické poměry jednotlivých území,<br>o význam a charakter vodních toků,<br>o vazby na vodárenské zdroje (zejména VN Kružberk),<br><br>Zejména v oblasti ochrany vod je zřejmé, že univerzální stanovení vzdálenosti 8 m od vodních toků nemůže představovat dostatečné opatření, neboť nezohledňuje rozdílnou citlivost jednotlivých povodí a jejich význam z hlediska ochrany vodních zdrojů.<br><br>Současně je v rozporu s tímto přístupem skutečnost, že v rámci posouzení SEA je opakovaně konstatována dostatečnost navržených opatření bez potřeby dalších doplnění, a to i přesto, že opatření nejsou individualizována a nevycházejí z konkrétních podmínek území.<br><br>Tento rozpor svědčí o tom, že:<br>o posouzení SEA není ve věcné vazbě na konkrétní obsah opatření,<br>o opatření mají charakter obecné šablony, nikoliv individuálního řešení vycházejícího z konkrétních hydrologických a ekologických podmínek jednotlivých lokalit,<br>o opatření nelze považovat za odborně podložená a dostatečná z hlediska ochrany vod.<br><br>**Návrh tak v oblasti ochrany vod vykazuje zásadní nesoulad s legislativou:**<br>**§ 23a vodního zákona**<br>o cílem ochrany vod je **zamezit zhoršení stavu** povrchových i podzemních vod,<br>o u podzemních vod také **zamezit nebo omezit vstupy závadných látek**,<br>o pokud by záměr mohl vést ke zhoršení stavu vod nebo znemožnit dosažení dobrého stavu, **bez výjimky jej nelze povolit ani provést**.<br><br>**§ 17 odst. 6 a 7 vodního zákona**<br>Vodoprávní úřad, resp. orgán vydávající jednotné environmentální stanovisko, musí předem posoudit, zda záměr může způsobit:<br>o **zhoršení stavu** útvaru povrchové nebo podzemní vody,<br>o nebo **znemožnit dosažení dobrého stavu**.<br>Není tedy postačující konstatovat, že záměr není umístěn „v ochranném pásmu vodního zdroje“, ale musí se řádně a detailně vyhodnotit hodnotit **reálné hydrologické a havarijní riziko pro nádrž a její povodí**. Což je vyloučeno provést v akceleračním režimu.<br><br>**§ 39 vodního zákona**<br>V souvislosti s rizikem **požáru a havárie:**<br>o každý, kdo zachází se závadnými látkami, musí učinit opatření, aby **nevnikly do povrchových nebo podzemních vod**,<br>o při zvýšeném nebezpečí je třeba **havarijní plán**,<br>o zařízení musí být umístěno a zabezpečeno tak, aby nedošlo k úniku do půdy a vod,<br>o nové stavby musí být zajištěny i proti úniku látek **při hašení požáru**.<br>Záměr musí nepochybně prokázat zvládnutí scénáře:<br>o požáru gondoly a kontaminace okolí zplodinami hoření,<br>o úniku olejů / jiných provozních látek,<br>o úniku kontaminovaných hasicích vod,<br>o transportu znečištění po terénu a prostřednictvím přítoků nádrže, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ kontaminaci spodních vod při havarijní situaci a následně transport do nádrže horninovým prostředím.<br><br>**§ 40 vodního zákona**<br>Definuje havárii jako **mimořádné závažné zhoršení nebo ohrožení jakosti vod**.<br>Za součást havárie se považují i **technické poruchy a závady zařízení**, které jí předcházely.<br>**Havarijní scénář tedy není „spekulace“, ale zákon s ním výslovně počítá.**<br><br>**§ 13 zákona o životním prostředí**<br>Princip předběžné opatrnosti: pokud hrozí **nevratné nebo závažné poškození**, nejistota nesmí být důvodem pro odklad opatření.<br>V případě ohrožení vodárenské nádrže nelze bagatelizovat a opominout i méně pravděpodobný, ale závažný havarijní scénář.<br>**§ 12 odst. 2 zákona o životním prostředí**<br>Je třeba přihlížet i ke **kumulativnímu působení** znečišťujících látek a činností.<br>V případě návrhu vyjmenovaných AOV se jedná o širší soubor záměrů a další zátěže v povodí. Je nezbytné řádně a bez pochyb vyhodnotit jejich kumulativní působení a rizika.<br><br>**§ 17 zákona o životním prostředí**<br>Každý je povinen:<br>○ **předcházet znečišťování** přímo u zdroje,<br>○ minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti,<br>○ provádět činnosti jen po **zhodnocení jejich vlivů na životní prostředí a zatížení území**.<br>**Toto platí obzvláště nekompromisně v citlivém území povodí vodárenské nádrže.**<br><br>**Z výše uvedených důvodů navrhuji:**<br>○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV34 Jakartovice z návrhu**<br>○ **zohlednit povodí vodárenské nádrže Kružberk jako limit jeho využití pro výstavbu VTE a BESS**<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji:<br><br>**Zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby:**<br>○ zcela a nezpochybnitelně eliminoval všechny negativní vlivy na ochranu vod a vodárenskou nádrž Kružberk,<br>○ byl proveden v souladu s právními předpisy,<br>○ bylo provedeno doplnění o řádné průzkumy a studie<br><br>**Do doby řádného vypořádání této připomínky nepovažovat AOV34 za způsobilou k vymezení.**<br><br>6 Právní výhrady a nesoulad s právními předpisy ČR<br>**6.1 Realizace staveb za využití akceleračních zón jako protiústavní jednání**<br>Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb,** tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.<br>**Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy** pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; **tím se vytvořil právní stav, kdy** pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.**<br>„Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace.** Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.**<br>Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení.<br>Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.<br>Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnách ad hoc,** tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.<br>Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br><br>o Ústavního zákona č. 1/1993 Sb.. ti. Ústavy České republiky, v těchto částech<br>o Porušení Čl 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>*b)* Porušení Čl 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.<br>Porušení Čl 101, odst. l: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.<br>Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.**<br>Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků.<br><br>o Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod<br>o Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. | |

**Příloha č. 5wa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice).<br>Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>V případě čl 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.<br>o Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br>Porušení Ćl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>Porušení Cl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br>**K čl. 6, odst.I:** Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.<br>**K čl. 11, odst.I:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.<br>**K čl. 11, odst 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.<br>o Porušení Čl. 12, odst. I, věta první: Obydlí je nedotknutelné.<br>Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br><br>o Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.<br>Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **vlastnického práva,** za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní.<br><br>**Shrnutí této právní části podání připomínky:**<br>Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.**<br>Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.<br>Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.<br>Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc.<br><br>**6.2 <u>Rozpor s další vyjmenovanou legislativou</u>**<br>6.2.1 <u>Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>○ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>6.2.2 <u>Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u><br>○ kumulativních vlivů<br>○ variantního řešení<br>○ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>6.2.3 <u>Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>○ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>○ narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras<br>○ nepřípustné negativní ovlivnění zvláště chráněných živočichů a jejich biotopů<br>6.2.4 <u>Rozpor se stavebním zákonem</u><br>○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>○ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>7 <u>Nesoulad s právem Evropské unie</u><br>**7.1 <u>Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u>**<br>○ připouští negativní vliv na chráněné druhy<br>○ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.**<br>**7.2 <u>Směrnice RED III (2023/2413)</u>**<br>Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd.<br>Na území zamýšlené AOV 34 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, malebnou mozaiku lesů a polí, remízků, solitérních stromů a obklopující vodárenskou údolní nádrž. V návrhu nebyla doložena priorita využití:<br>o zastavěných ploch<br>o brownfieldů<br>o technicky narušených území<br>Navržené vymezení AO tak jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo návrhem porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a a zákonem č. 249/2025 sb. **Vymezení AOV 34 ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**Z uvedených důvodů navrhuji:**<br>• doplnit řádné odůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů.<br>**7.3 <u>Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)</u>**<br>Princip předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU nebyl v návrhu uplatněn. V situaci, kdy nejsou k dispozici dostatečné podklady pro posouzení dopadů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel, je správní orgán povinen postupovat přísněji, nikoli benevolentně.<br>**Absence relevantních dat nemůže být důvodem pro schválení návrhu, jehož bezpečnost nebyla prokázána.**<br>**7.4 <u>Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u>**<br>o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>o ignorování charakteru území<br>o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**Úmluva ukládá povinnost tyto principy respektovat.**<br>**7.5 <u>Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u>**<br>o omezení práva veřejnosti na informace, Aarhuská úmluva garantuje:<br>o právo veřejnosti **získat včasné, úplné a srozumitelné informace**,<br>o právo na informace **bez nutnosti prokazovat právní zájem**,<br>o povinnost orgánů **aktivně poskytovat informace**,<br>o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>Úmluva vyžaduje:<br>o skutečnou, efektivní a včasnou účast veřejnosti – s ohledem na objem dokumentace a minimální časové možnosti k prostudování a vyjádření se k podkladům nelze považovat principy úmluvy za naplněné.<br>o účast v době, kdy lze rozhodnutí ještě ovlivnit – pouze formální naplnění, viz předchozí bod,<br>o přístup k reálným variantám – nesplněno, byla předložena pouze jedna varianta, bez přístupu k alternativním návrhům, které by splňovaly požadavky směrnice RED III.<br>o možnost připomínkovat podklady - nebyly předloženy studie, na jejichž základě byl návrh zpracován a vyhodnocen. Podklady tak nebylo možno připomínkovat ani po stránce metodické, ani faktické.<br>o povinnost úřadu vypořádat připomínky věcně, nikoli formálně – z veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu jasně vyplynulo, že účast veřejnosti na připomínkování je pouze formální.<br><br>8 <u>Nedostatky SEA a podkladů</u><br>o absence správně provedených terénních biologických průzkumů<br>o práce pouze s mapovými podklady je pro návrh takového rozsahu a dopadu nepřijatelná | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ chybí reálná data o výskytu druhů a zvláště ohrožených druhů a jejich reálném biotopu<br>○ chybí variantní řešení<br>○ nedostatečné a pouze formální posouzení vlivu záměru na lidské zdraví, živočichy a hmyz<br>○ zcela chybí posouzení vlivu na vodárenskou nádrž Kružberk<br>**Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.**<br><br>9 Narušení krajiny a životního prostředí<br>Navržené řešení povede k:<br>○ zásadní změně krajinného rázu<br>○ ohrožení zvláště chráněných druhů živočichů<br>○ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>○ vzniku bariér v krajině<br>○ narušení ekologické konektivity<br>○ znehodnocení zemědělské půdy<br>○ zničení migračních tras živočichů<br>○ ohrožení vodárenské nádrže Kružberk<br>**Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.**<br><br>10 Dopady na obyvatele<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>○ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>○ stroboskopický efekt<br>○ světelné zatížení<br>○ kvalitu bydlení<br>○ hodnotu nemovitostí<br>○ cestovní ruch a ekonomiku území<br>**Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny, nebyly předloženy studie, na jejichž základě byly vlivy vyhodnoceny.**<br><br>11 Kumulativní a systémové dopady<br>Není řešeno:<br>○ souběžné působení více projektů AZ ani kumulativní posouzení v rámci jedné AZ.<br>○ celkové zatížení území, konkrétně povodí Moravice a systému nádrže Slezská Harta, vodárenské nádrže Kružberk a jejich přítoků je zatíženo 7 AZ na ploše 49 km, které předpokládají umístění 139 VTE a bateriových úložišť. Kumulativní vliv návrhu na vodárenskou soustavu nebyl posouzen.<br>○ únosnost krajiny<br>**Hrozí nevratná degradace širokého území a ohrožení zdroje pitné vody.**<br><br>12 Absence variantního řešení<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty vyhovující požadavkům směrnice RED III, jedná se o porušení základního principu plánování i legislativy EU.<br><br>13 Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Předložený návrh tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné a reálné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, vlivu na zvláště chráněné druhy živočichů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí, veřejné zdraví a ochranu vod.**<br><br>14 Hlavní požadavek<br>**Zejména a především navrhuji:**<br>**Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti AOV 34 z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu.**<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji:<br>Zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy, doplnění průzkumů a studií. Doplnění a přepracování návrhů opatření tak, je navrhováno v jednotlivých připomínkách:<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>15 Závěr<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, neřeší komplexně možné dopady záměru, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a nevylučuje nade vši pochybnost významný dopad na krajinu, vodní zdroje, životní prostředí i obyvatele: Proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV34 Jakartovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 4359. | Hubrová Miroslava | MMR-40611-2026-81 | 99cx, 99cy | AOV44, AOV45 | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)<br>○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>○ narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>○ zásadní změna krajiny a její industrializace<br>○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>○ chybí posouzení nočního osvětlení | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br>○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>○ chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>**3. Zemědělská půda**<br>○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>○ nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>○ změna charakteru bydlení,<br>○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>**<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>**<br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>○ kontaminace půdy a vody,<br>○ šíření požáru do krajiny,<br>○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**<br><br>**<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>**<br>AO č.: 44, 45<br>Oblast: LITOCHOVICE, ŽUŘANOVICE<br>Kraj: VIHOČESKÝ<br><br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) | vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,<br>○ možné střety s ochranou přírody a krajiny,<br>○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,<br>○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,<br>○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.<br><br>Do uvedené oblasti mohou zasahovat:<br>○ migrační trasy živočichů,<br>○ významné krajinné prvky,<br>○ kvalitní zemědělská půda,<br>○ vodní zdroje,<br>○ krajinný ráz,<br><br>Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>**E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**Závěr**<br>Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** | |
| 4360. | Miko Miroslav | MMR-40612-2026-81 | 99cze, 99czp, 99czq | AOV51, AOV62, AOV63 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.<br>Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,<br>k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč<br><br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,<br>k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč<br><br>**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>○ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení:<br>○ kumulativních vlivů<br>○ variantního řešení<br>○ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>**<br>○ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>○ narušení ekologické stability<br>○ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>**<br>○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>○ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**<br><br>**<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>○ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>○ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>○ zastavěných ploch | posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení ponechaných akceleračních oblastí AOV51 a AOV62.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž územní opatření stanoví konkrétní podmínky ochrany, jež musí každý záměr splnit ještě před vydáním povolení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ brownfieldů<br>○ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>○ ochrana lidského zdraví,<br>○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>○ ignorování charakteru území<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>○ omezení práva veřejnosti na informace<br>○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>○ absence terénních biologických průzkumů<br>○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>○ chybí reálná data o výskytu druhů<br>○ variantní řešení<br>○ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>○ zásadní změně krajinného rázu<br>○ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>○ vzniku bariér v krajině<br>○ narušení ekologické konektivity<br>○ znehodnocení zemědělské půdy<br>○ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.**<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>○ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>○ stroboskopický efekt<br>○ světelné zatížení<br>○ kvalitu bydlení<br>○ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>○ souběžné působení více projektů<br>○ celkové zatížení území<br>○ únosnost krajiny | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Hrozí **nevratná degradace území.**<br><br>**<u>VIII. Absence variantního řešení</u>**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**<u>X. Hlavní požadavek</u>**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>o hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>o posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>o hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**<u>XI. Závěr</u>**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy<br>k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč<br>z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 4361. | Pavelka Jiří | MMR-40613-2026-81 | 99ca, 99cc, 99cd, | AOV15, AOV18, AOV19, | o **<u>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>**<br>o **<u>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>** | **Akceptováno částečně.** |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 99ck, 99cp, 99cq, 99cr, 99cs, 99ct, 99cw, 99czf, 99czl, 99czm, 99czn, 99czo, 99czzv, 99czzw, 99czzx | AOV27, AOV33, AOV34, AOV35, AOV36, AOV37, AOV42, AOV52, AOV58, AOV59, AOV60, AOV61, AOV101 AOV102 AOV103 | ○ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>*Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesilatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.*<br><br>**I. Úvod**<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení:<br>**AOV 15 Moravice, AOV 18 Norberčany, AOV 19 Trstěnice, AOV 27 Mikuleč, AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV 34 Jakartovice, AOV 35 Horní Loděnice, AOV 36 Pomezí, AOV 37 Karle, AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice, AOV 58 Jelení, AOV 59 liščí vrch, AOV 60 Kamenný vrch, AOV 61 Sádek, AOV 101 Hraničné Petrovice, AOV 102 Zimní Pole, AOV 103 Jestřebí**<br><br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** kraj Olomoucký, Pardubický, Moravskoslezský<br><br>Územní opatření k: **AOV 15 Moravice, AOV 18 Norberčany, AOV 19 Trstěnice, AOV 27 Mikuleč, AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV 34 Jakartovice, AOV 35 Horní Loděnice, AOV 36 Pomezí, AOV 37 Karle, AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice, AOV 58 Jelení, AOV 59 liščí vrch, AOV 60 Kamenný vrch, AOV 61 Sádek, AOV 101 Hraničné Petrovice, AOV 102 Zimní Pole, AOV 103 Jestřebí**<br><br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření **AOV 15 Moravice, AOV 18 Norberčany, AOV 19 Trstěnice, AOV 27 Mikuleč, AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV 34 Jakartovice, AOV 35 Horní Loděnice, AOV 36 Pomezí, AOV 37 Karle, AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice, AOV 58 Jelení, AOV 59 liščí vrch, AOV 60 Kamenný vrch, AOV 61 Sádek, AOV 101 Hraničné Petrovice, AOV 102 Zimní Pole, AOV 103 Jestřebí**<br><br>**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>○ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>○ kumulativních vlivů | Akcelerační oblast AOV27 – Mikuleč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV34 – Jakartovice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV36 – Pomezí byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblast AOV101 – Hraničné Petrovice byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení zbývajících akceleračních oblastí.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.<br><br>Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ variantního řešení<br>○ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>**<br>○ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>○ narušení ekologické stability<br>○ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>**<br>○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>○ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**<br><br>**<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>○ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>○ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>○ zastavěných ploch<br>○ brownfieldů<br>○ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>○ ochrana lidského zdraví,<br>○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>○ ignorování charakteru území<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>○ omezení práva veřejnosti na informace<br>○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>**<br>○ absence terénních biologických průzkumů<br>○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>○ chybí reálná data o výskytu druhů<br>○ variantní řešení<br>○ posouzení vlivu na zdraví | 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**<br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby.<br><br>Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>**<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>**<br>Navržené řešení povede k:<br>o zásadní změně krajinného rázu<br>o narušení horizontů a dálkových pohledů<br>o vzniku bariér v krajině<br>o narušení ekologické konektivity<br>o znehodnocení zemědělské půdy<br>o zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.**<br><br>**<u>VI. Dopady na obyvatele</u>**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>o hluk a nízkofrekvenční hluk<br>o stroboskopický efekt<br>o světelné zatížení<br>o kvalitu bydlení<br>o hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>**<br>Není řešeno:<br>o souběžné působení více projektů<br>o celkové zatížení území<br>o únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území.**<br><br>**<u>VIII. Absence variantního řešení</u>**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.<br>Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.<br>Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>o hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>o posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>o hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>o metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br>o podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV 15 Moravice, AOV 18 Norberčany, AOV 19 Trstěnice, AOV 27 Mikuleč, AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV 34 Jakartovice, AOV 35 Horní Loděnice, AOV 36 Pomezí, AOV 37 Karle, AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice, AOV 58 Jelení, AOV 59 liščí vrch, AOV 60 Kamenný vrch, AOV 61 Sádek, AOV 101 Hraničné Petrovice, AOV 102 Zimní Pole, AOV 103 Jestřebí**<br>z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4362. | Němeček Jan | MMR-40614-2026-81 | 99czzh | AOV84 | **Text připomínky**<br>Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.<br>**Odůvodnění uplatněné připomínky**<br>1. **Direktivní vymezení AOV**<br>Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti | **Akceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br><br>**2. Diskriminační vymezení AOV**<br><br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.<br><br>Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br><br>Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br><br>**3. Nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br><br>Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny.<br><br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br><br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).<br><br>**4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**<br><br>V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. Výška VTE a rozloha AO**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena.<br><br>**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. Vlivy na krajinný ráz**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a* | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever– jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska."*<br><br>Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.<br><br>Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>8. **Další negativní vlivy AOV84**<br>- Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...<br><br>Nesouhlasím s výstavbou AOV84!<br>Nepatří do naší krajiny a přírody.<br>Nechceme je tady! | |
| 4363. | Polesová Marie | MMR-40615-2026-81 | 99czzx | AOV103 | **Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br><br>**I. Žádost o vyloučení oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodnění připomínek**<br><br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

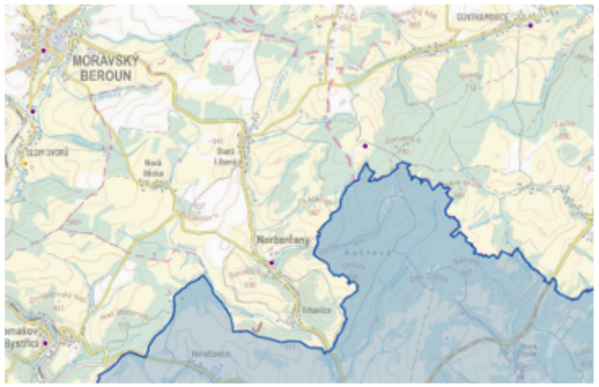
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.<br>Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE.<br>Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.<br>Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení.<br>V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu.<br>Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast | |

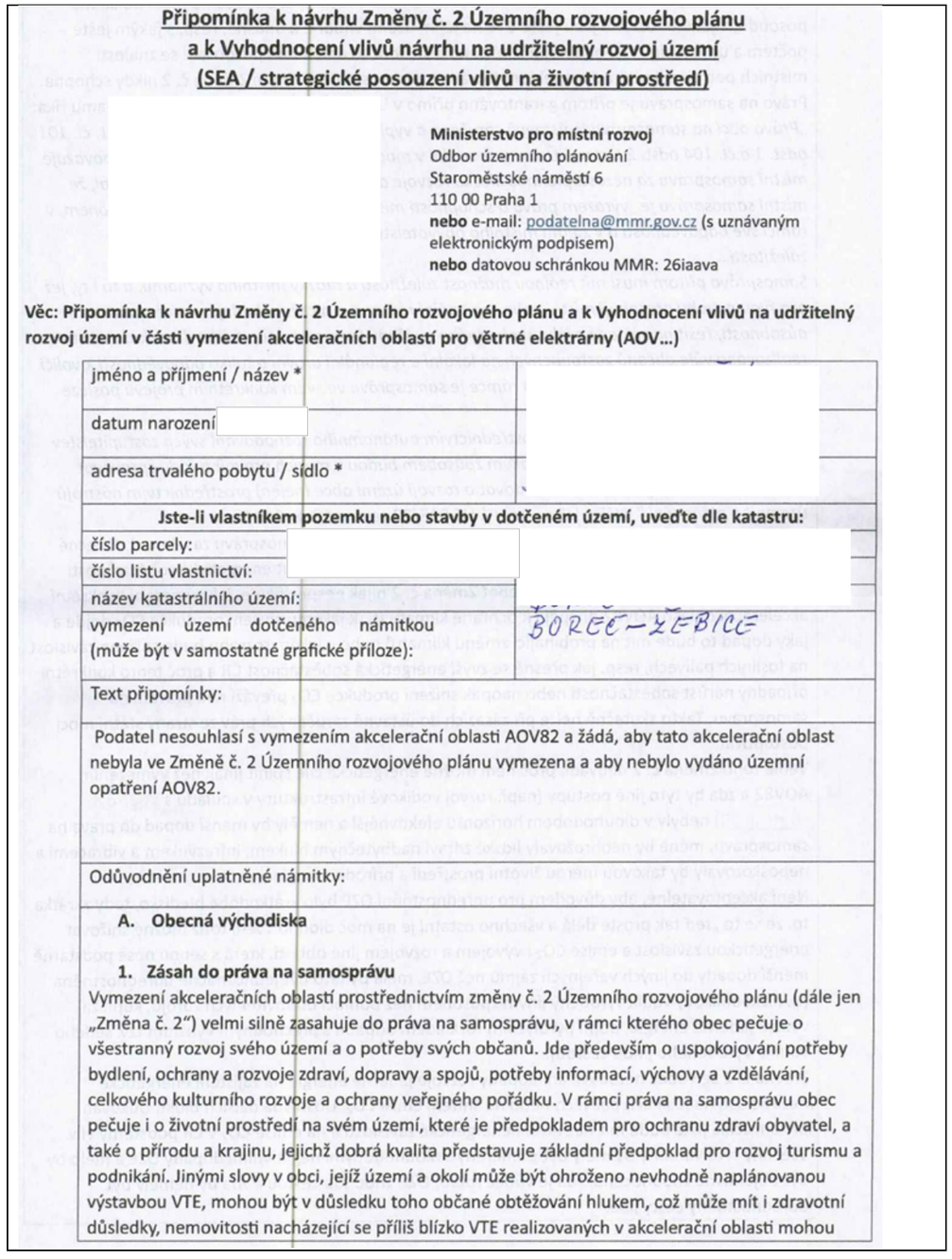
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladování elektřiny**<br>Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu.<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem".<br>Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.<br>Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**<br>Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí.<br>Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4364. | Obec Norberčany | MMR-40616-2026-81 | 99cc | AOV18 | **PŘIPOMÍNKY**<br>**k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV18 Norberčany**<br><br>I. | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1.<br>Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ***„stavební zákon“***), a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona (dále jen ***„pořizovatel“***), a dále podle § 9 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (dále jen ***„zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie“***), zveřejnil návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ***„návrh Změny č. 2 ÚRP“***), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV18 Norberčany (dále jen ***„územní opatření Norberčany“***). Návrhem Změny č. 2 ÚRP vymezenou akcelerační oblast AOV18 Norberčany vymezuje podatel připomínek jako území dotčené připomínkami ve smyslu ust. § 97 odst. 2 stavebního zákona.<br><br><br>2.<br>Obec Norberčany tímto uplatňuje k návrhu Změny č. 2 ÚRP, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a územnímu opatření Norberčany v zákonné lhůtě následující **připomínky**.<br><br>II.<br><br>3.<br>A priori Obec Norberčany akcentuje Ústavou garantované právo na samosprávu, kdy obsah územních plánů je výsostným právem místních samospráv. I dle nálezu Ústavního soudu ze dne 18.8.2023, sp.zn. IV. ÚS 938/22, *„Rozhodování o rozvoji spravovaného území je základním právem obce a výkonem práva na územní samosprávu zaručeného v čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 ve spojení s čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky.*<br>***Obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování“***. Tyto judikaturní závěry dopadají i na předmětnou věc, kdy Obci Norberčany je postupem pořizovatele upřena | jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Územní opatření stanoví podmínky pro umísťování záměrů, přičemž konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření; rozsah a podmínky AOV18 nevylučují regulaci výstavby VTE v územně plánovací dokumentaci obce ani uzavírání plánovacích smluv. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | možnost rozhodnout prostřednictvím orgánu obce o obsahu územního plánu (jeho pořízení, zadání i vydání) a tedy o rozvoji spravovaného území.<br><br>4.<br>Dle územního opatření Norberčany je v souladu s vymezením akcelerační oblasti v návrhu Změny č. 2 ÚRP akcelerační oblast určena pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Obec Norberčany namítá, že nevhodné vymezení akceleračních oblastí pro následné umístění staveb větrných elektráren (dále jen ***„VTE“***) může znamenat trvalý zásah do krajiny, vlastnických práv, závažné ohrožení životního prostředí a zdraví, jakož i nevratné zásahy do kvality bydlení a devalvaci krajinného rázu.<br><br>5.<br>Podatel uplatňuje dále tyto připomínky:<br>○ Dle odst. 3.1. písm. e) územního opatření Norberčany *„Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací“*. Dle podatele by tato podmínka územního opatření Norberčany měla být doplněna o část, na základě, které záměry OZE nebudou mít negativní vliv na okolní území ani na jeho vodní režim a případné narušení stávajících meliorací bude řešeno odborným způsobem tak, aby byla zachována funkčnost odvodnění v dotčené lokalitě. Umístění záměrů OZE tak nebude mít za následek zhoršení odtokových poměrů, podmáčení okolních pozemků ani omezení zemědělského využití území.<br>○ Dle odst. 3.1. písm. g) územního opatření Norberčany *„Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů“*. Rovněž protierozní opatření jsou umístěna v akcelerační oblasti AOV18 Norberčany, resp. ve správním území Obce Norberčany (zahrnující čtyři katastrální území: Norberčany, Stará Libavá, Trhavice a Nová Véska), přičemž svažitá plocha severně od Nové Vésky je celá vymezena územním plánem podatele k realizaci protierozních opatření. Pokud by měla být citovaná podmínka územního opatření Norberčany dodržena, není možné uvažovat umístění VTE v plochách vymezených územním plánem podatele.<br>○ Dle Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu je v části týkající se akcelerační oblasti AOV18 Norberčany uvedeno, že dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, cenných biotopů, migračních koridorů, územních systémů ekologické stability (dále jen ***„ÚSES“***) a významných krajinných prvků je kompenzováno *„v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány“*. Dle odst. 3.1. písm. i) územního opatření Norberčany *„Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory“*. Nejen, že podmínka definovaná územním opatřením Norberčany je zcela nedostatečná (nekonkrétní) a nekoresponduje s Odůvodněním Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, ale v akcelerační oblasti AOV18 Norberčany se nachází i místní ÚSES, který návrhem Změny č. 2 ÚRP není, jakkoliv zohledněn.<br>○ Dle odst. 3.1. písm. p) územního opatření Norberčany záměry dle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a související infrastruktury (dále jen ***„OZE“***) budou umisťovány mimo přítomné přírodní biotopy, nicméně jihovýchodní cíp akcelerační oblasti AOV18 Norberčany zasahuje mapované přírodní biotopy a ÚSES správního území Obce Norberčany.<br>○ Za závažné narušení zájmů ochrany přírody a krajiny podatel považuje blízkost akcelerační oblastí AOV18 Norberčany od tzv. Ptačí oblasti Libavá, což je chráněné území populace chřástala polního (*Crex crex*) a jeho biotopu. V tomto kontextu lze považovat za závažné ohrožení ptáků zejména rizika spojená s kolizemi s VTE (migrace přes hřebeny nebo údolí), rušení hnízdění, narušení celistvosti přírodních stanovišť ptáků, ohrožení migračních tras. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>○ Podatel dále namítá, že západně se akcelerační oblast AOV18 Norberčany stýká s Přírodním parkem Údolí Bystřice, což je rozsáhlé chráněné území, které bylo založeno za účelem zachování divokého údolí řeky Bystřice. Nutno namítat, že umístěním VTE při hranici této chráněné oblasti může mít negativní dopad na smysl a účel tohoto chráněného území.<br><br>○ V kontextu čl. II. odst. 3 těchto připomínek podatel namítá, že **regulace samosprávou Obce Norberčany v tomto směru je v procesu změny č. 1 Územního plánu Norberčany.** Řešeným územím je severní část katastrálního území Stará Libavá dle situačního výkresu, který je přílohou návrhu zadání změny č. 1 Územního plánu Norberčany. Po důkladné revizi území má navrhovaná změna Územního plánu Norberčany za cíl nastavit takové podmínky, které by v rámci řešeného území umožnily výstavbu maximálně osmi VTE a souvisejících staveb. Podatel akcentuje, že se jedná z pohledu samosprávy o maximální možný počet VTE umístitelných v rámci spravovaného území, který bude regulovat právě územní plán podatele. **Z tohoto důvodu podatel zásadně nesouhlasí s regulací na úrovni Územního rozvojového plánu, kterou považuje za neústavní ingerenci do jeho práva na samosprávu.**<br>Důkaz:<br>○ přípis Městského úřadu Šternberk ze dne 5.8.2025 Zastupitelstvu obec Norberčany, č.j. MEST 122506/2025 – Předání návrhu zadání změny č. 1 Územního plánu Norberčany k projednání | |

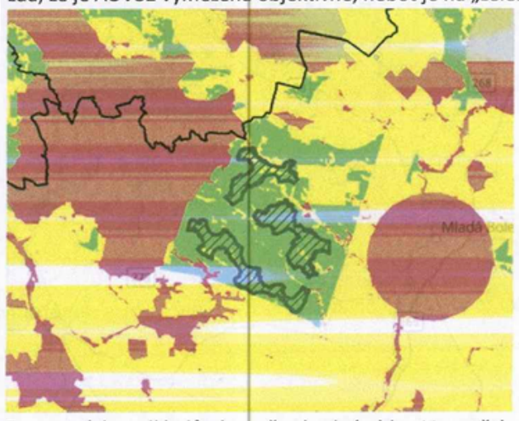
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ Návrh zadání změny č. 1 Územního plánu Norberčany<br>○ situace vymezení řešeného území Vyjádření pořizovatele změny č. 1 Územního plánu Norberčany ze dne 5.8.2025<br>○ Stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 24.7.2025, č.j. KUOK 87285/2025<br>○ Další připomínka podatele směřuje k zásadnímu negativnímu vlivu případně vzniknuvší akcelerační oblasti AOV18 Norberčany na udržitelný rozvoj území. V tomto kontextu podatel odkazuje na zveřejněný dokument Program rozvoje obce Norberčany na období 2024–2029, jakož i veřejně dostupné metodické rámce Ministerstva pro místní rozvoj pro hodnocení udržitelného rozvoje. Správní území Obce Norberčany tvoří malé, venkovské sídelní jednotky v přírodně cenné krajině Nízkého Jeseníku, kde se střetává potřeba ekonomické stability s ochranou krajiny a kvalitou života obyvatel. V malých obcích jako Norberčany, Stará Libavá, Trhavice a Nová Véska je klíčové udržet rovnováhu mezi ekonomickými benefity a ochranou krajiny, protože přírodní prostředí je jedním z hlavních pilířů jejich dlouhodobé udržitelnosti. **Pro podatele je klíčové nepřekročit únosnou míru zásahu do krajiny, protože právě ta je největším dlouhodobým kapitálem podatele a jeho obyvatel. Z pohledu samosprávy je únosná míra VTE stanovena návrhem Změny č. 1 Územního plánu Norberčany a jakékoliv další umístění VTE do správního území Obec Norberčany zásadně odmítá.**<br>○ Podatel vznáší připomínku rovněž stran proporcionality zásahu prostřednictvím akcelerační oblasti AOV18 Norberčany do samosprávy Obce Norberčany, když výměra akcelerační oblasti je stanovena ve správním území Norberčan o rozloze cca 913 ha, přičemž správní území Obce Norberčany má celé výměru 2237 ha. Je zcela enormní, neproporcionální a neodůvodněné, aby cca 41 % plochy správního území Obce Norberčany bylo regulováno ve prospěch umístění VTE. Současně i nejvyšší počet předpokládaných VTE 64 v akcelerační oblasti AOV18 Norberčany generuje matematicky ve vztahu k výměře správního území Obce Norberčany cca 25 VTE, což lze opět shledávat za neúnosné a neproporcionální. I v tomto kontextu nutno akcentovat, že regulace podatele prostřednictvím změny č. 1 Územního plánu Norberčany je více než dostačující a odpovídající právu na samosprávu prostřednictvím zastupitelstva obce.<br><br>III.<br>**Na základě všech shora specifikovaných připomínek Obec Norberčany nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 Norberčany a navrhuje, aby tato akcelerační oblast byla zmenšena (nezasahovala jižním směrem, kde dochází k řadě konfliktů s limity území a rovněž je nejproblematičtější z hlediska případného narušení kvality bydlení), a byla stanovena v rozsahu Změny č. 1 Územního plánu Norberčany.**<br><br>Přílohy:<br>○ výpis z usnesení zastupitelstva Obce Norberčany, usnesení č. 16 a. /26, ze dne 28.5.2026, kterým byly schváleny připomínky ke Změně č. 2 ÚRP a související dokumentaci,<br>○ pověření starosty Obce Norberčany zastupitelstvem Obce Norberčany k podání připomínek ke Změně č. 2 ÚRP a související dokumentaci usnesením č. 16 b. /26 ze dne 28.5.2026,<br>○ přípis Městského úřadu Šternberk ze dne 5.8.2025 Zastupitelstvu obec Norberčany, č.j. MEST 122506/2025– Předání návrhu zadání změny č. 1 Územního plánu Norberčany k projednání,<br>○ Návrh zadání změny č. 1 Územního plánu Norberčany,<br>○ situace vymezení řešeného území,<br>○ Vyjádření pořizovatele změny č. 1 Územního plánu Norberčany ze dne 5.8.2025,<br>○ Stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 24.7.2025, č.j. KUOK 87285/2025, | |

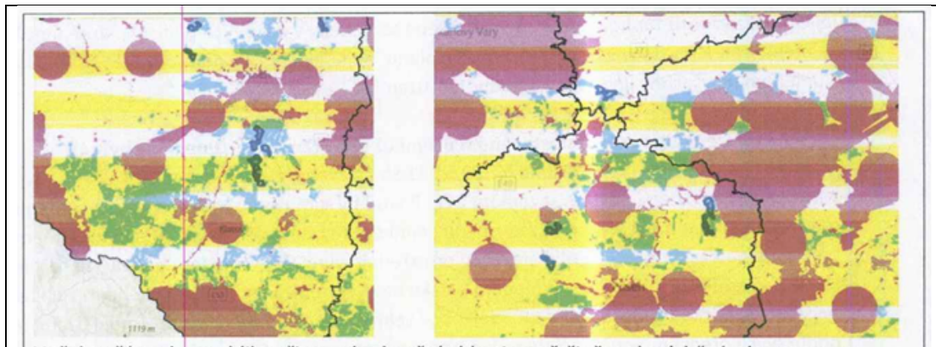
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4365. | Pražák Josef | MMR-40617-2026-81 | 99czzf | AOV82 |  | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

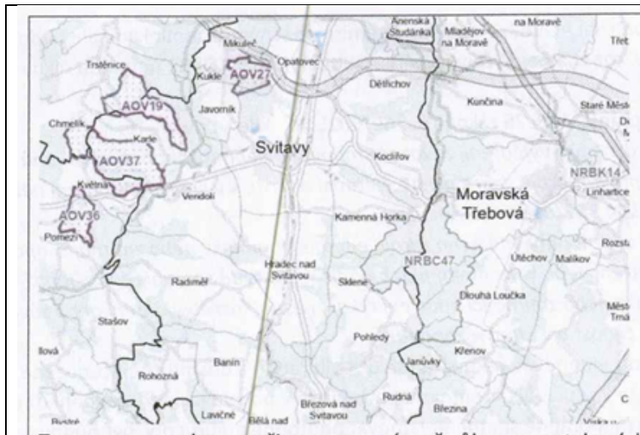
| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna.<br>Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: *„Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí…*<br>*Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena…*<br>*Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“* (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023)<br>Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV82 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce $CO_2$ dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce $CO_2$ převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat.<br>Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV82 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu.<br>Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise $CO_2$ i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou).<br>Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí $CO_2$. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise $CO_2$ v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše:<br>**4.2.3 Etapa 3: 2031–2050**<br>V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly.<br>Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík.<br>Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit.<br>V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě.<br>Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti.<br>Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace.<br>Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti.<br>Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání* obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje.<br>Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti.<br><br>**2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III**<br>Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda.<br>Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech.<br>Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány" do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů.<br>S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů.<br><br>**3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni**<br>Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam" a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice.<br>OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro | | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území.<br><br>**4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)**<br>Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy.<br>Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet.<br><br>**5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“**<br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV82, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV82 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí.<br>Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV82 vymezena objektivně, neboť je na „zelené“ ploše:<br><br>Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací): | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná.<br>Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: *„Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“*<br>V médiích je uvedena tato mapka k projektu:<br>**Potenciální projekt Svitavsko - lokalita a parametry**<br>▪ Enercon E138 (131HH)<br>▪ Enercon E138 (160HH)<br>▪ Enercon E160 (160HH)<br><br>Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná: | |




Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější ce
s minimálními dopady do práv jiných subjektů.

Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů:

| | | |
|---|---|---|
| AOV32 | Frymburk | Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO. |
| AOV39 | Kamenec | Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska. |
| AOV43 | Edrovice | Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska. |
| AOV76 | Citonice | Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysok koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadn nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry. |
| AOV81 | Strážov | Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářs hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy. |

Proč to nebylo aplikováno i na AOV82, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v příp AOV82 obstály (rozebráno níže)?

**B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů**

**1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA**

Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich n dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být v vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakti úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP p neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územ resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních ob naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetick úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágn

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ...kami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny.<br>Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že:<br>*(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona.*<br>*(2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.*<br>Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu.<br>Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud:<br>- *půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo*<br>- *půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.*<br>Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA.<br>Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat.<br>Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy dálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně k posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů.<br>Jinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plán.<br>Že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí:<br>*Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a držbu zařízení.* | |

- *Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.*
- *Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit.*

Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV82 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru.
Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: *„Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“* Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena.
Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: *„Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“* Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV82 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV82, ve kterém se uvádí, že AOV82 má *„zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“* Z jakého důvodu je tedy AOV82 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních?
Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout.

**2. Hluk a shadow flicker efekt**

Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, i když může být AO vymezena tak, že k obtěžování hlukem z provozu VTE v ní umístěných bude reálně docházet. Bez řádného posouzení se ale míra obtěžování hlukem nedá prověřit.

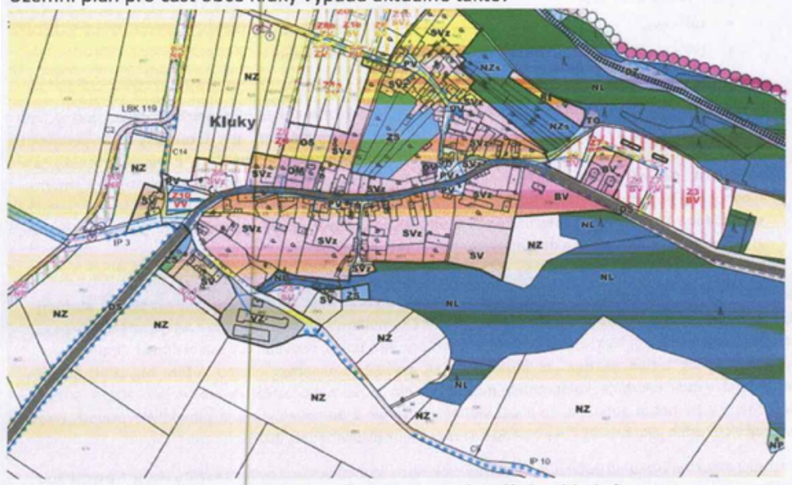
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se lze dočíst: *„Nejbližší obytná zástavba: Skalsko, Kluky, Vrátno, Žebice, Boreč, Doubravička, Chovaneč – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné. Ve vzdálenosti 500 m od AO se dále nachází objekty v obci Kluky, železniční zastávka Sudoměř u Mladé Boleslavi a přilehlé objekty, objekty u obce Skalsko, objekty u obce Kovanec. Nejedná se o obytnou zástavbu ani trvale obývané objekty, vliv zanedbatelný.“*<br>Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen něco málo víc než 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi odhad.<br>Obvykle se přitom uvádí, že se úroveň hluku VTE pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: *„Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“*<br>Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena.<br>Navíc se ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: *„Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.“* Uvedené je za hranici absurdnosti. Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV82 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je obtěžující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje.<br>V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: *„Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“*<br>Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“.<br>Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku: | |

k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.

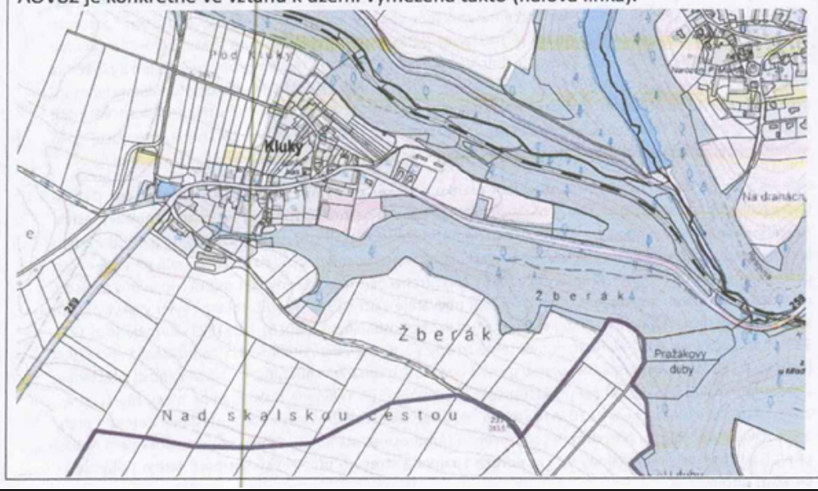
Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV82 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa"), a proto logicky v AOV82 mají být VTE.

Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede.

Územní plán pro část obce Kluky vypadá aktuálně takto:




AOV82 je konkrétně ve vztahu k území vymezena takto (fialová linka):



| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Z toho je zřejmé, že je AOV82 značně blízko zastavěnému území, resp. novým zastavitelným plochám (např. Z4 SV je zřejmě blíž než 500 m k hranici AOV82) a je evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji směrem k hranici AOV82, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu.<br>Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí:<br>Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu **22,9 Hz** – působí na **centrální nervový systém** a ovlivňuje **mozkové vlny typu beta**. Tyto vlny jsou spojeny s **bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem** a **poplachovým stavem** (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští **tzv. reakci „útěk-nebo-boj“** (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí:<br>• zrychlí srdeční tep,<br>• zúží cévy,<br>• zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu),<br>• připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu.<br>Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku **sonických děl** používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku **není jen teoretický**. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po **pouhých 20 minutách expozice** příznaky jako **nevolnost, paniku, nespavost**. Tyto symptomy **přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti**, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, **dlouhodobá expozice infrazvuku** může vést k **chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím.**<br>Studie z celého světa potvrzují, že **doporučená bezpečná vzdálenost** větrných turbín by měla být **alespoň 1,5–2 km**. Vliv hluku je potvrzen **u lidí i zvířat**, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023).<br>Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako **minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km** mezi větrnými turbínami a obytnými budovami.<br>Lidé žijící **do 1,5 km** od turbín trpí **poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem**. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají **léky na spaní a antidepresiva.** Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí **na srdce a nervovou soustavu**. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt **poruch spánku** a **stresu** u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín. | |

Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „*IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought*“. Uvádí se zde mj.: „*The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson's research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU.*“

Jiná studie (Should limit values be set for infrasoudn caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: „*While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines... The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components.*“

Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé.

Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE).

Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: „*LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB ($L_{Aeq}$) in LFN. The households' average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB ($L_{Aeq}$), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have*

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *their windows closed most of the time to reduce LFN transmission."* *(Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals)*<br>Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny.<br>Dále se v citované rešerši (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací:<br>Vědecké důkazy potvrzují, že **vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží** a mohou být **detekovatelné až několik kilometrů daleko**. I když **vliv na podzemní vodu není zatím prokázán**, je z hlediska **předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení** v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody.<br>Studie z Německa potvrdila, že **seismické vlny generované větrnými elektrárnami** (zejména 2MW modely) jsou **detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny**. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že **vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m**, přičemž amplituda klesá z $10^{-3}$ na $10^{-5}$ m/√Hz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit **trvalé mikrovibrace** v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou **kumulovat** při větším počtu turbín nebo při jejich **nevhodném rozmístění**, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023).<br>Uvedené také není vůbec řešeno, ačkoliv se ve Vyhodnocení AOV82 o vibracích vytvářených VTE hovoří: *„VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE."* Z toho lze dovodit, že dopady Změny č. 2 na lidské zdraví nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata.<br>Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: *„Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration."*<br>V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty. | |

Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí).
Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“* Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV82 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká.
Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžování, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích (*„In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“*):

- *Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance.*
- *Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF.*
- *The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general.*

Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: *„Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the*

*effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex." (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands)*

Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV82 bez řádného posouzení jejích dopadů.

**3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady**

Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV82 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní aj.

V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: *„Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, skal, sutí a jeskyní, vliv na ptáky, zejména druhy luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní a další druhy ptáků jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány."*

Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou ale čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto:

j) Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby:
   1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím.
   2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení.
   3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení.

b) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.

V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV82 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně": *„Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů."*

Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „moralita bude výrazně snížena", tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena" totiž chápat nedá).

Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením vysokého napětí, které AOV82 prochází a ještě více ztěžuje ptákům bezpečný průlet. Kumulace vlivů VTE a vedené VN nebyla vyhodnocena.

Vyhodnocení vlivů se pak už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „*Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels*“, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily.

Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné.

Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV82 se uvádí:

> Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 6 km SV od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. Lze předpokládat mírně negativní vliv.

Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu „*Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou*“ se uvádí: „*V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.*“

Platí to snad pro AOV82 jinak? Proč?

ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“

**3.2 Výběr místa pro výstavbu VE**

Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat:

1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m;
2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m;
3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m;
4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m;
5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště)

Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu!

Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV82 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. Územní opatření ani nestanoví žádné podmínky pro ochranu netopýrů. Změna č. 2 ani územní opatření AOV82 nevysvětlují, jak bude zabráněno tomu, aby netopýři k VTE ve větším počtu létali, resp. jak jim vzdálenost 6 km od jejich větší kolonie zabrání v tom, že se k VTE přiblíží.

Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá

jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV82 řeší?
Podatel je dotčen uvedenými zásahy na svých právech, neboť pestrá příroda je hodnota, která zkvalitňuje život občanům a rovněž do lokality přivádí turisty, což přispívá k socioekonomickému rozvoji jeho území.

**4. Nevyhodnocení kumulativních vlivů 3 AO nacházejících se vedle sebe**

V těsné blízkosti AOV82 jsou vymezeny AOV83 a 84:




Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné“.

**5. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)**

Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV82 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska povážení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území?
Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV82 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat.
Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV82 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není).
Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. Navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO je nutno podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **6. Vliv na krajinný ráz**<br>Podatel se domnívá, že VTE realizované v AOV82 s sebou přinesou výrazný zásah do krajinného rázu, který nebyl dostatečně vyhodnocen, ačkoliv byl ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 identifikován rušivý potenciál VTE:<br>Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí.<br>Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci.<br>Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv.<br>Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kokořínska a výhledy až na Ještěd současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Vzdálenosti AO od významných míst od AO jsou přitom až bizarně krátké, všechna tato místa proto budou VTE silně ovlivněna. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné. Omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Dvousetmetrové VTE jsou jednoduše extrémně vysoké a mají velký potenciál narušit krajinný ráz.<br>Poněkud bizarní je, že ačkoliv Vyhodnocení územního opatření k AOV82 říká, že se hodnocené území vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a dominant, na které budou mít VTE vliv, odůvodnění Změny č. 2 současně říká:<br>Z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty. Vizuální ochrana hradu Bezděz (národní kulturní památka), ani kostela Sv. Mikuláše ve Vinci, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristický pohled na hrad směřuje na sever a severozápad, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE.<br>Uvedené je nelogické, rozporné a není možné, aby platilo současně to, co je uvedeno ve Vyhodnocení územního opatření a v odůvodnění Změny č. 2. Podatel si neumí představit, jak by mohl být Kokořín nebo Bezděz a další památky a celý krajinný ráz Kokořínska výstavbou farmy VTE s výškou 200 metrů ve třech rozlehlých AO neohrožen, neboť jednoduše dojde k jeho výrazné proměně a novými dominantami se stanou VTE, a z odůvodnění regulace se to nedozvěděl.<br>Podatel se proto domnívá, že výstavba VTE bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz a opravdu nejde jen o to, že si i po výstavbě VTE někdo bude moct vyfotit Kokořín z toho správného úhlu, VTE prostě celkově změní krajinu. V tomto kontextu působí až směšně již výše zmíněný argument, že se snad něco vyřeší tím, že VTE budou mít „jen" 200 m, protože krajinný ráz tak vysoké nové a nepřirozené dominanty zcela znehodnotí.<br>Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné a v jejím odůvodnění se říká: *„Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty."* | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jinými slovy podle Změny č. 2 prostě dojde k tomu, že dominanty typu Bezděz budou nahrazeny VTE a je to tak v pořádku.<br>Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: *„Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“* U AOV82 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné?<br>Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí:<br>Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí:<br>❖ neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování,<br>❖ neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů,<br>❖ problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz,<br>❖ neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel,<br>❖ neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst),<br>❖ neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení.<br><u>Závěr k problematice:</u><br>Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru.<br>Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu.<br>**7. Sucho a ovlivnění lokálního klimatu**<br>Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 se uvádí: | |

AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný)), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků.
Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m²) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby.

Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Tvrzení, že betonáž na ploše 400 m² na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit.

Tok podzemní vody totiž mohou narušit nejen základy VTE, ale i nově vybudovaná infrastruktura pro VTE jako jsou silnice, cesty a příkopy. Během výstavba VTE se také odstraňují ochranné vrstvy půdy a podloží, což činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno.

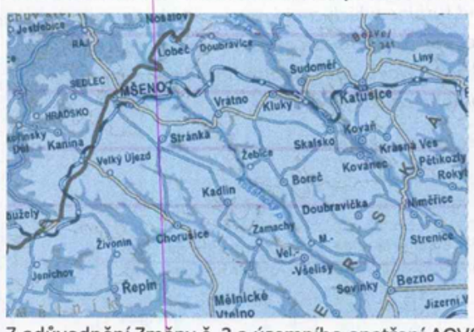
To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations" se kupř. uvádí: *„The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability."*

**Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms**

| | Construction Phase | Operational Phase | Decommissioning Phase |
|---|---|---|---|
| Groundwater Flow Regime | **Earthworks and site drainage:**<br>▪ Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits;<br>▪ Changes to groundwater distribution and flow. | **Physical presence of turbines and tracks:**<br>▪ Possible changes to groundwater distribution;<br>▪ Reduction in groundwater storage.<br>**Reduction of forestry in site area:**<br>▪ Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution. | **Physical presence of former turbines and tracks:**<br>▪ Possible changes to groundwater distribution;<br>▪ Reduction in groundwater storage. |

Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zřejmě ani dělat nebude.

Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz *Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review*; v této rešerši jsou odkazy na další studie).<br>Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV82 ke klimatu vyskytuje, je tato:<br>Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.<br>**Podmínky a zmiňující opatření ÚO:** Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny.<br>**Opatření SEA:** Bez dalšího návrhu dle SEA.<br>Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV82 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV82 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV82 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV82 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE.<br>AOV82 se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod:<br><br><br><br><br>Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV84 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo.<br>**8. Zábory ZPF**<br>Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvádí:<br>Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.<br>Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom následující: | |

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>97,07</td><td>75,57</td><td>20,42</td><td>0,85</td><td>0,23</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV82</td><td>1160,7</td><td>VTE</td><td>7,89</td><td>6,14</td><td>1,66</td><td>0,07</td><td>0,02</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 8 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.<br>
Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.<br>
To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: *„Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“* Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické.<br>
To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr:<br>
AO je navržena ve vzdálenosti přes 40 km od hranice s Polskem, tedy bez vlivů.<br>
Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničních působení. Bez vlivů na další složky ŽP.<br>
Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV82 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné?
</td><td></td></tr>
<tr><td>4366.</td><td>Lepšík František</td><td>MMR-40618-2026-81</td><td>99czzx</td><td>AOV103</td><td>Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br><br>I. Žádost o vyloučení oblasti<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového</td><td>Akceptováno.<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodnění připomínek**<br><br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.<br>Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE.<br>Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.<br>Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení.<br>V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladování elektřiny**<br>Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu.<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.<br>Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**<br>Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4367. | Rajtrová Eva | MMR-40620-2026-81 | 99cj | AOV26 | **<u>Námitka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)</u>**<br><br>vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26<br><br>Požaduji tímto vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR).<br><br>Jsem vlastníkem pozemků dotčených tímto návrhem Změny č. 2 URP ČR.<br><br>Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života.<br><br>Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je **v území zákonem chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Česká křída - konkrétně SEVEROČESKÁ KŘÍDA.**<br>Rozpor se směrnicí RED III – tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu nevyužitelnou pro zemědělství.<br>Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz.<br><br>Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit:<br>1.<br>Nepřiměřený zásah do krajinného rázu:<br>Vznikem akcelerační oblasti AOV 26 a výstavbou větrných elektráren by došlo k velkému zásahu do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušení přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy a narušení vápencového podloží a pískovcových útvarů, které jsou po léta dominantou zdejšího kraje. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné.<br><br>2.<br>Akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb.<br><br>3.<br>Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti:<br>Dlouhodobé působení hluku, nízkofrekvenčních vibrací, stroboskopický efekt (blikání stínů) rotoru by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšení stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidi žijícím v této oblasti.<br>Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata a zdraví občanů.<br><br>4.<br>Pokles ceny nemovitost | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V případě, že by v k.ú. Strážiště vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitostí a byly by neprodejné.<br>Většina vlastníků, stejně jako já, tyto zemědělské a lesní pozemky dotčené navrhovanou AOV 26, zdědila po svých předcích k zajištění zdroje obživy pro sebe, své rodiny, svá hospodářská zvířata a pro získání otopu z lesních pozemků. Navrhovaným záměrem AOV 26 by došlo k úbytku zemědělské a lesní půdy, která zajišťuje současným a dalším generacím možnost zdroje obživy bez závislosti na jiných státech. **Vzhledem k tomu, že jsem spoluvlastníkem několika pozemků – viz výše, osobně se mě záměr AOV 26 přímo dotýká a zásadně nesouhlasím s návrhem vzniku AOV 26 v k.ú. Strážiště a okolí.**<br><br>5.<br>Negativní vliv na živočichy v okolí<br>Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26, je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srn, daňků, divokých prasat a lesního ptactva. Tento les by musel být ze značné části vykácen nejen pro stavbu gigantických větrných elektráren, ale i k vybudování přístupových cest pro těžkou techniku, dovážející materiál i komponenty pro stavbu větrných elektráren. Jak realizační fáze, tak provozní fáze zásadně narušují a nevratně narušují krajinu a život zdejších živočichů.<br>Na lukách zde roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málo kde vidí. Setkáváme se s mnoha druhy motýlů, brouků, mravenců obecných a mravenců lesních, kteří jsou nezastupitelnými predátory ve zdejších lesích. Na lukách a polích létá stále mnoho druhů ptáků z nichž někteří jsou chráněni. Vídáme zde mj. čápa černého, luňáka červeného nebo orla mořského.<br>**Stavbou větrných elektráren může dojít k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobují potok Zábrdka. Z vrtu v údolí Zábrdky čerpají obyvatelé obce Strážiště pitnou vodu. Dále stavbou větrných elektráren může dojit ke kontaminaci vrtu. My, obyvatelé obce, bychom byli zcela bez pitné vody, jelikož jak jsem uvedla výše, je vrt v údolí Zábrdky jediným zdrojem pitné vody pro obec Strážiště.**<br>Krajina v navrhované akcelerační zóně AOV 26 z důvodu záboru oblasti bývalým vojenským prostorem, který v těch místech byl zřízen na několik desetiletí, není zasažena průmyslovou činnosti a z toho důvodu je zde opravdu krásná panenská příroda. Nachází se zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras, endemických míst. Toto vše by bylo v případě nezrušení navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno.<br><br>6.<br>Technická a bezpečnostní rizika<br>V návrhu není dostatečně řešeno:<br>○ riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí)<br>○ riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru<br>○ riziko požáru technologických částí (např. generátoru, kabeláže, transformátorů), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti<br>○ riziko pádu částí konstrukce či jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách<br>○ Sekundární dopady havárii, např. šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami apod.<br><br>Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br>**Připomínka k požární bezpečnosti a bezpečnosti silničního provozu ve vztahu k větrným elektrárnám**<br>Za závažný považují rovněž dosud nedostatečně řešený aspekt požární bezpečnosti větrných elektráren a jejich vlivu na bezpečnost silničního provozu.<br>Ministerstvo vnitra – Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 konstatovalo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně bylo uvedeno, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů, zemědělských ploch ani obytné zástavby z hlediska požární ochrany a šíření požáru. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Hasičský záchranný sbor zároveň připustil, že zásahy jednotek požární ochrany při požárech větrných elektráren mají ve většině případů pouze defenzivní charakter, tedy bez možnosti efektivního přímého hašení ve výškách přesahujících možnosti běžné požární techniky. Tato skutečnost představuje významné bezpečnostní riziko zejména v krajině se zvýšeným požárním nebezpečím, v blízkosti lesních porostů, zemědělských ploch a obytných území.<br>**Považuji za problematické, že stát připouští rozsáhlý rozvoj těchto staveb, aniž by současně existoval jednotný a závazný systém požárně bezpečnostních pravidel, standardů zásahu, minimálních odstupových vzdáleností a metodik hodnocení rizik.**<br><br>Z tohoto důvodu požaduji, aby v rámci procesu EIA a navazujících správních řízení bylo provedeno důsledné individuální posouzení:<br>o požárních rizik,<br>o možnosti zásahu složek integrovaného záchranného systému,<br>o dopadů případného požáru na okolní krajinu,<br>o a rizik souvisejících s šířením požáru do lesních porostů či zemědělských ploch.<br><br>Současně upozorňuji na skutečnost, že Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo absenci samostatné metodiky pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu a tuto oblast samo označilo za metodickou mezeru.<br>Ministerstvo dopravy zároveň připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů větrných elektráren, mezi které patří zejména:<br>o vizuální distrakce řidičů,<br>o stroboskopický efekt pohyblivých stínů,<br>o noční překážkové osvětlení,<br>o snížená koncentrace a pozornost účastníků provozu.<br><br>Ve svém stanovisku ministerstvo rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s provozem větrných elektráren, například:<br>odletu námrazy a ledu z rotorových listů, technických havárií, odletu části konstrukce, nebo jiných mimořádných událostí souvisejících s provozem těchto zařízení.<br>Domnívám se proto, že v situaci, kdy samotné státní orgány připouštějí existenci metodických, bezpečnostních a právních mezer v oblasti požární ochrany a dopravní bezpečnosti větrných elektráren, nelze akcelerační zóny posuzovat pouze formálně nebo zjednodušeným způsobem.<br>Naopak je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné individuální posouzení všech bezpečnostních, požárních a dopravních rizik s ohledem na konkrétní charakter krajiny, blízkost obytné zástavby, dopravní infrastruktury a chráněných území.<br><br>7.<br>Zásadní procesní a metodické nedostatky<br>Ze strany státu nebyli obyvatelé ani zastupitelstvo obce Strážiště o návrhu zřízení akcelerační zóny AOV 26 informováni.<br>Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26.<br>Chybí jasná deklarace, zda se jedná o trvalý záměr stavby větrných elektráren nebo dočasný.<br>Chybí záruka, že po ukončení životnosti těchto větrných turbín dojde k likvidaci odpadů a uvedení území do původního stavu.<br>Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná a jedinečná, jak je v současnosti.<br><br>**Další, dostatečně závažný důvod ke zrušení akcelerační zóny AOV 26 je skutečnost, že AOV 26 je plánovaná na zemědělské půdě, která je dle BPEJ zařazena do třídy ochrany I nebo II. Což je u třídy ochrany I nejcennější půda, kterou lze odejmout ze ZPF pouze výjimečně a u třídy II se jedná o** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **nadprůměrně produkční půdu, vysoce chráněnou. Jedná se mimo jiné o parcely č. XX...XX v k.ú Strážiště u Jiviny 661333.**<br>**Jak jsem již uvedla zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany patřící mezi nejcennější půdy v České republice je zákonem chráněn a zábor této půdy by měl být pouze výjimečně a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován.**<br><br>**<u>S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.</u>** | |
| 4368. | Jílková Jana | MMR-40621-2026-81 | 99czzx | AOV103 | **Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br><br>**I. Žádost o vyloučení oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodnění připomínek**<br><br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.<br>Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť.<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE.<br>Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.<br>Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení.<br>V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladování elektřiny**<br>Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu.<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.<br>Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**<br>Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 4369. | Marek Přemysl | MMR-40622-2026-81 | 99czzq | AOV95 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**<br>obec: Hajnice, Chotěvice, Pilníkov, Staré Buky, Vítězná<br>katastrální území dotčených obci: Hajnice, Chotěvice, Pilníkov, Staré Buky, Vítězná<br>Kraj Královehradecký<br>Územní opatření k **AOV 95 Kocléřov**<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že zásadním způsobem ovlivňuje:<br><br>1. Krajinný ráz Podkrkonoší<br>Z návrhu pro AOV vyplývá, že v dotčeném území je navrženo cca 18 věží o výšce cca 250 m. V kumulaci s blízkými AOV 91 a AOV 90 se jedná celkem o 53 věží výšky 250 m.<br>Současná krajina je harmonickou historickou lesozemědělskou krajinou vč. specifických lokalit (Babiččino údolí, Betlémská krajina) bez měřítkové vybočujících rušivých staveb a zařízení.<br>Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje výraznou sakrální kompozicí a souborem kulturně-historických hodnot v členité krajině mezi Pilníkovem a Vítěznou.<br>Zásadní hodnotou území je sakrální kompozice u Kocléřova pod vrchem Závora a dominanta kostelů v Kocléřově a Vítězné. Současně je třeba respektovat, že značná část zóny zasahuje do lesních a zastavěných ploch, které nejsou pro umisťování větrných elektráren vhodné. Zohlednit je potřeba také kumulaci s dalšími akceleračními oblastmi v pohledově exponovaném prostoru uzavírajícím jižní horizont Trutnovské krajiny. Větrné elektrárny by zde mohly narušit sakrální kompozici i celkový obraz krajiny, zejména při plošném rozšíření v exponovaném horizontu.<br>Současně je třeba konstatovat, že značná část zóny zasahuje do lesních a zastavěných ploch, které nejsou pro umisťování větrných elektráren vhodné.<br>Území je současně v pohledovém kontaktu s Krkonošským národním parkem, což zvyšuje požadavky na ochranu krajinného rázu.<br>Větrné elektrárny by se v území projevily jako nové výškové dominanty, které ovlivní kompoziční vztahy.<br>Větrné elektrárny by zde mohly narušit jak dálkové pohledy na Krkonoše, tak celkový harmonický charakter krajiny, zejména při umístění v pohledově exponovaných polohách nebo v lesních porostech, které tvoří základní znak krajinné scény.<br>Z hlediska ochrany krajinného rázu se budou projevovat také kumulativní významně negativní vlivy, které jsou předpokládány s dalšími návrhovými AOV v oblasti na Trutnovsku, Jilemnicku a sousedních oblastech (např. AOV 90, AOV91, ale také AOV 104 a AOV 105). Zásadně nelze souhlasit s hodnocením, že se jedná o mírné negativní vlivy (-1), které lze údajně eliminovat např. použitím matných povrchových úprav. Jedná se o cca 18 věží o výšce Eiffelovy věže v Paříži. V kumulaci se sousedními AOV 90 a 91 se jedná celkem o 53 věží. Barevné odstíny nezajistí soulad s okolní krajinou. Vizuální efekt nelze ničím zmírnit ani kompenzovat.<br>Dle mého odborného názoru má mít předpokládané hodnocení výše uvedeného textu Návrhu změny č.2 ÚRP velmi silný negativní vliv (-3) trvalého charakteru a nikoliv (-1), jak je uvedeno. Takové hodnocení v podstatě vylučuje realizaci větrného parku.<br>Vlivy na krajinný ráz musí být vyhodnocen samostatnou studií vlivu na krajinný ráz, aby mohl být posouzen soulad s §12 zákona č.114/1992 Sb. odborně způsobilou osobou, např. dle programu Ochrana krajinného rázu dle §12 zákona č. 114/1992 Sb. (osvědčení VUT Praha) podle Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz (Vorel I. et al., 2004, ČVUT), a nikoliv na základě mapových podkladů a subjektivního hodnocení.<br><br>2. Územní systém ekologické stability v dotčeném území<br>Dotčenou AOV vedou 2 regionální biokoridory a jeden nadregionální biokoridor K36MB, které se soustředí do regionálního biocentra Liškárna (1195) navazujícího na JV hranici AO. V AO je navíc vymezena síť lokálního ÚSES.<br>Není tak splněna podmínka (odst. 3.1 písm. i) neumísťovat VTE v prvcích ÚSES nadregionálního a regionálního významu, pokud tyto mají být funkční. **Vymezení AOV 95 je tak neplatné.**<br><br>3. Biologickou rozmanitost a ochranu ptáků a netopýrů<br>Nejbližším ZCHÚ je NP Krakonoše 7,2 km vzdušnou čarou od dotčené AOV V národním parku se nachází citlivé druhy ptáků a netopýrů s vysokou letovou aktivitou.<br>Také v AO a v jejím blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků: luňák červený, moták pochop, moták lužní, káně rousná, krkavec velký, čáp černý či biotopově zajímavé: chřástal polní, křepelka polní, čejka chocholatá, strnad luční (především východní a jižní části území) a další. Letové koridory citlivých druhů ptáků se vyskytují jižně a východně od navrhované AOV. | Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Hodnocení sousedních akceleračních oblastí bylo proto provedeno společně; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na cestovní ruch a hodnoty nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V AO byl identifikován výskyt vysoce citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.)<br>Před jakýmkoliv rozhodnutím o výstavbě je nezbytné provést celoroční přírodovědný průzkum včetně ornitologie a chiropterologie, migrační studii a zpracovat plnohodnotné hodnocení (tzv. biologické hodnocení) podle §67 zákona č.114/1992 Sb. a nesoustředit se pouze na archivní údaje (např. NDOP) a na vysoce subjektivní hodnocení.<br><br>4. Kulturně historické hodnoty širšího území a využiti území pro rekreaci, turistiku a sport včetně dopadů na hmotný majetek (pokles ceny nemovitostí).<br>Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. Zásadní hodnotou území je sakrální kompozice u Kocléřova pod vrchem Závora a dominanta kostelů v Kocléřově a Vítězné. Větrné elektrárny by zde mohly narušit sakrální kompozici i celkový obraz krajiny, zejména při plošném rozšíření v exponovaném horizontu.<br>1,5 km severně se nachází městská památková zóna Pilníkov, 5 km severozápadně se nachází městská památková zóna Hostinné 3 km severovýchodně se nachází MPZ Trutnov, 6,5 km jižně se nachází MPZ Dvůr Králové. Nemovité kulturní památky v okolí zahrnují vodní elektrárnu a přehradu Les Království v Bilé Třemešné.<br>V území se nachází množství objektů individuální rekreace.<br>Vliv na využití území pro rekreaci a turistiku a celkovou atraktivitu území lze hodnotit jako významně negativní (-2). Významný je také vliv na pokles ceny nemovitostí, který nebyl specifikován.<br><br>5. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví<br>Nejbližší obytnou zástavbou je Kocléřov a objekty v Horním Žďáru. Předpokládaný zdroj hluku cca 106 dB na jednu VTE, v AOV je jich však navrhováno 18. Půjde tedy o silně kumulativní vliv hlukové zátěže na obytnou zástavbu v okolí. Kumulativní vlivy se dají očekávat také z blízkých AOV 90 a 91. Celkově jde tedy o 53 věží v blízkosti osy Staré Buky – Hajnice. K uvedenému je třeba přičíst občanský větrný park Vítězná.<br>Stávající silnice 1/16 prochází podél AOV s navazující síti místních komunikací. Toto může také vést k navyšování hlukové zátěže.<br>Vlivy na veřejné zdraví tak zcela jistě nejsou zanedbatelné (0), jak je uváděno, ale zcela jistě budou významně negativní (-2). Je proto nezbytné provést hlukovou studii a kumulativní hodnocení vlivů na veřejné zdraví podle zákona 100/2001 Sb.<br>Nezbytné je také zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 95 **zásadně nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>○ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>○ kumulativních vlivů<br>○ variantního řešení<br>○ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>○ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>○ narušení ekologické stability | podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>**<br>○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>○ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**<br><br>**<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>○ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného negativního vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>○ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>○ zastavěných ploch<br>○ brownfieldů<br>○ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>○ ochrana lidského zdraví,<br>○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>○ ignorování charakteru území<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>○ omezení práva veřejnosti na informace<br>○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>**<br>○ absence terénních biologických průzkumů<br>○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>○ chybí reálná data o výskytu druhů<br>○ variantní řešení<br>○ posouzení vlivu na zdraví včetně vlivu infrazvuku<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Dalším zásadní nedostatkem SEA je celková bagatelizace negativních vlivů na dotčené složky životního prostředí s neadekvátními nebo naprosto nadhodnocovanými eliminačními, minimalizačními a/nebo kompenzačními opatřeními (např. odpuzovače, zařízení pro identifikaci netopýrů, zpomalení až zastaveni rotoru VTE, tlumené barvy stožárů, apod.).<br><br>**<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>**<br>Navržené řešení povede k: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ zásadní změně krajinného rázu<br>○ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>○ vzniku bariér v krajině<br>○ narušení ekologické konektivity<br>○ znehodnocení zemědělské půdy<br>○ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.**<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>○ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>○ stroboskopický efekt<br>○ světelné zatížení<br>○ kvalitu bydlení<br>○ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>○ souběžné působení více projektů<br>○ celkové zatížení území<br>○ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území.**<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>○ hodnocení vlivu na populace netopýrů a ptáků<br>○ posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>○ hodnocení dopadů na krajinný ráz samostatnou studií | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných vzdálenostech od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**<u>XI. Závěr</u>**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 95 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 4370. | Chlupatý Jaroslav | MMR-40623-2026-81 | 99czzf, 99czzg, 99czzh | AOV82, AOV83, AOV84 | **Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k návrhům Územních opatření pro akcelerační oblasti AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice)**<br><br>Jako **vlastník nemovitosti, který v k.ú. Zamachy obec Velké Všelisy tráví velkou část roku se svou rodinou**. Tímto v zákonné lhůtě podávám tyto věcně a právně odůvodněné připomínky proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Tato nemovitost slouží jako hlavní rodinné zázemí pro regeneraci sil, pro pobyt mé **nezletilé vnučky a našich psů**.<br>Z níže uvedených závažných důvodů **zásadně a kategoricky odmítám jakoukoli výstavbu větrných elektráren (VTE) v těchto lokalitách a požaduji úplné vyřazení všech tří akceleračních oblastí (AOV82, AOV83 i AOV84)** z návrhu ÚRP bez náhrady (uplatnění tzv. nulové varianty).<br><br>**I. Nepřípustná megakumulace tří záměrů a rozpor s lokalizačními cíli směrnice RED III**<br>Návrh fatálně porušuje povinnost komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb. a vykazuje přímý rozpor s lokalizačními imperativy **evropské směrnice RED III (Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413)**. Pořizovatel dále porušil § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy), neboť izolovaným hodnocením zamlčel skutečný rozsah zátěže území.<br>○ Katastr obce Velké Všelisy (včetně Zamach) se nachází v přímém geografickém epicentru shluku tří obřích zón – AOV82 (Boreč) (1160,67 ha), AOV83 (Chorušice) (1261,58 ha) a AOV84 (Doubravice) (793,3 ha). Pořizovatel hodnotil dopady každé zóny odděleně, čímž užil nepřípustnou „salámovou metodu“ (salami-slicing). Spojením těchto tří zón vznikne v krajině ucelený průmyslový megakomplex větrných elektráren, který naši rodinnou nemovitost zcela obklíčí, vznikne tzv. klešťový efekt a zlikviduje možnost dlouhodobého bydlení.<br>○ Pořizovatel se formálně zaštiťuje směrnicí RED III za účelem urychlení OZE, avšak zcela ignoruje její článek 15c odst. 1 písm. b). Tato unijní norma výslovně ukládá členským státům povinnost vymezovat akcelerační oblasti přednostně na plochách umělých a zastavěných, jako jsou brownfieldy, průmyslové a komerční areály, dopravní infrastruktura, skládky či degradovaná území nevhodná pro zemědělství. Plošné vymezení tří gigantických zón na zelené louce (tzv. greenfields), v krajině s dosud nenarušeným rázem, je věcným zneužitím a nesprávnou transpozicí cílů evropské směrnice.<br>○ Postup pořizovatele, který hodnocení kumulativních a synergických vlivů odkládá do navazujících řízení, je v přímém rozporu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2017, č. j. 2 As 207/2016 - 46, jakož i s rozsudky NSS č.j. 1 As 155/2014 63 a Soudního dvora EU ve věci C-392/96. Jedinou legální variantou je úplný zákaz výstavby a vyřazení zón AOV82, AOV83 i AOV84.<br><br>**II. Ohrožení zdraví zranitelných osob a nezákonný deficit v podkladech KHS** | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblast AOV82 - Boreč byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; hodnocení vzájemně sousedících oblastí bylo proto provedeno společně a nikoliv izolovaně. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Umístění zón představuje nepřiměřený, nepřetržitý zásah do ústavních práv podle **čl. 31 (právo na ochranu zdraví)** a **čl. 35 (právo na příznivé životní prostředí) Listiny základních práv a svobod**. Návrh dále nerespektuje **čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte** a práva seniorů jako zranitelných skupin.<br>○ Seniorský organismus i vyvíjející se dětská nervová soustava vykazují nejvyšší možnou míru citlivosti na trvalou environmentální zátěž.<br>○ Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů generují masivní akustický tlak v oblasti infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (NFH). Běžné hodnocení hluku v hladinách dBA, které Krajská hygienická stanice (KHS) standardně používá, tyto nízké frekvence kvůli váhovému filtru zcela ignoruje a maskuje skutečnou zdravotní závadnost. NFH přitom prokazatelně vyvolává chronický stres, těžké poruchy spánku, migrény a neurologické obtíže.<br>○ Podle **§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí**, platí zásada předběžné opatrnosti. Vzhledem k tomu, že pořizovatel ani KHS nedisponují exaktním posouzením celoplošných dopadů NFH pro celou dotčenou oblast Zamach, existuje důvodná vědecká pochybnost o nezávadnosti tohoto záměru pro lidské zdraví. Striktně požaduji, aby KHS neschvalovala plošné posudky a provedla **komplexní a detailní terénní průzkum pro celou oblast zasaženou zónami AOV82, AOV83 a AOV84 zaměřený na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk v třetinooktávových pásmech (metodika dBC)**, nikoli jen v běžných decibelech. Bez splnění této podmínky je vymezení zón protiprávní a výstavba musí být **zcela zakázána**.<br><br>**III. Kontaminace ovzduší mikroplasty a toxiny**<br>Návrh nerespektuje povinnosti stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a zanedbává hodnocení imisních příspěvků sekundárních znečišťujících látek uvolňovaných mechanickým opotřebením rotorů VTE.<br>○ Rotory VTE dosahují na koncích listů extrémních rychlostí, což při střetu s deštěm a prachem vede k prokazatelnému obrušování materiálu listů. Podle mezinárodních studií (např. Mishnaevsky L. Jr., MDPI Energies 2024) se tak do ovzduší uvolňují mikroplasty a toxické epoxidové pryskyřice s obsahem **bisfenolu A (BPA)** (endokrinní disruptor a **karcinogen**). Tyto látky unášené větrem budou v místě naší nemovitosti permanentně padat na pozemek, kontaminovat plodiny v naší zahradě a budou celoročně vdechovány mnou, mou rodinou, mou vnučkou i zvířaty, což je z hlediska ochrany lidského zdraví nepřípustné.<br><br>**IV. Nevratné ohrožení strategického podzemního jezera a zdrojů pitné vody**<br>Dotčená území všech tří zón leží uvnitř **CHOPAV (Chráněná oblast přirozené akumulace vod) Severočeská křída**. Tato oblast představuje klíčový národní rezervoár pitné vody. V lokalitě se nachází četné přirozené prameny a ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně určená k hromadnému zásobování obyvatel. Ztráta vody by pro naše obývání nemovitosti znamenala okamžitou humanitární a existenční katastrofu. Je potřeba zdůraznit důležitost evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES), která striktně zakazuje jakékoli zhoršení stavu nebo ohrožení podzemních vod.<br>○ Podle § 23 a a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. a cílů evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) je zakázáno v těchto oblastech ohrožovat jakost a vydatnost podzemních vod. Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 m vyžaduje hlubinné zakládání (piloty hluboké desítky metrů) a tisíce tun betonu. Tento zásah do puklinového křídového podloží představuje akutní riziko odklonění podzemních pramenů a nevratné kontaminace pitné vody ropnými látkami z těžké techniky či převodovkových olejů turbín. Vzhledem k tomu, že celá oblast leží v **CHOPAV Severočeská křída**, hrozí akutní riziko, že perzistentní chemické látky z listů turbín spláchnou srážky do puklinového podloží, což nevratně kontaminuje prameny pitné vody, na kterých jsme jako obyvatelé existenčně závislí. Ztráta retence krajiny v důsledku budování rozsáhlých zpevněných jeřábových ploch navíc kriticky prohloubí sucho v celém regionu, což je v přímém rozporu s celostátní koncepcí boje proti suchu. Také zde plně dopadá **zásada předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb.**, neboť riziko nevratného poškození zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo nebylo v návrhu vědecky vyvráceno. Předložený návrh zcela postrádá podrobný hydrogeologický posudek.<br>○ **Riziko plošné chemické kontaminace**: Hlubinné vrty otevírají přímou cestu pro průsak toxických látek do rezervoáru podzemního jezera. Při výstavbě a následném provozu hrozí akutní riziko úniku stavební chemie, syntetických směsí a stovek litrů provozních převodových olejů z turbín. Kontaminace takto rozsáhlého podzemního jezera by znamenala nevratnou humanitární a ekologickou katastrofu. S | každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Obavy z nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | odkazem na **zásadu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb.** je vymezení průmyslových zón nad tímto strategickým vodním tělesem absolutně nepřípustné.<br><br>**V. Protizákonný trvalý zábor a degradace zemědělského půdního fondu (ZPF) v rozporu se směrnicí RED III**<br>Porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), konkrétně zásady minimalizace záboru nejkvalitnějších tříd ochrany půdy (BPEJ).<br>o Celý region v okolí obcí Boreč, Chorušice, Doubravice a Velké Všelisy disponuje vysoce kvalitní ornou půdou s vysokou produkční schopností (I. a II. třída ochrany). Výstavba VTE, obslužných komunikací a jeřábových ploch představuje drastický a trvalý zábor půdy ze ZPF a její nevratné mechanické zhutnění těžkou technikou. Přeměna vysoce bonitní orné půdy na průmyslové zóny bez prokázání absence jiných alternativ je v přímém rozporu s § 5 zákona o ZPF a konstantní judikaturou NSS (např. **rozsudek č. j. 1 As 81/2012 - 40**).<br>o Nesmíme opomenout, že Evropská unie zavedením směrnice RED III jednoznačně upřednostnila ochranu zemědělské půdy před divokou výstavbou na zelené louce. Pokud pořizovatel umisťuje akcelerační zóny na nejcennější zemědělské půdy státu, aniž by prokazatelně vyčerpal možnosti vymezení zón na degradovaných plochách a plochách umělých, jedná se o **vadu koncepčního dokumentu**, která zakládá jeho nezákonnost pro rozpor s unijním právem.<br><br>**VI. Akustické strádání domácích zvířat a devastace chráněné fauny**<br>Porušení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02).<br>o Vymezené zóny AOV 82, AOV 83 a AOV 84 vykazují zásadní věcné vady, neboť ignorují oficiální biologická data obsažená v **Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) vedené AOPK ČR**, která v dotčených katastrálních územích dokládá pravidelný výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů živočichů (zejména čápa černého, luňáka červeného a chráněných druhů letounů – netopýrů). Realizace záměru bez předchozího třísezónního zoologického průzkumu je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.<br>o Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV 84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přetnutí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě u lokálních populací dravců, netopýrů a tažného ptactva. Podle judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02) nesmí být koncepce schválena, existuje-li rozumná pochybnost o negativním vlivu na faunu.<br>o Upozorňuji na fakt, že psi, kočky, hospodářská zvířata a volně žijící zvěř mají podstatně vyvinutější sluch a vnímají frekvence, včetně infrazvuku a ultrazvuku, které lidské ucho neregistruje. Dlouhodobé vystavení zvířat nízkofrekvenčnímu hluku z VTE v těsné blízkosti domu vyvolává u zvířat těžké stavy úzkosti, chronické poruchy chování, kardiovaskulární stres a imunitní deficit. Umístění tří zón v bezprostřední blízkosti obydlí tak de facto naplňuje skutkovou podstatu týrání zvířat a znemožňuje řádný chov.<br>o Dále upozorňuji, že v dotčeném území zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 byl prokazatelně zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, konkrétně **ropuchy obecné** (ohrožený druh) a **ropuchy zelené** (silně ohrožený druh), a chráněného hmyzu (druhy z čeledi **zlatohlávkovitých**). Realizace stavebních prací a hlubinné pilotáže přímo ohrožuje jejich biotopy a migrační trasy spojené s místními vodními prameny.<br>o **Likvidace chráněných živočichů**: Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přeťatí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě (střižný efekt rotorů) chráněných druhů dravců, netopýrů a tažného ptactva. V těsné blízkosti se nachází **EVL Kokořínsko**, kde jsou předmětem ochrany vzácné druhy fauny, které tento průmyslový zásah přímo ohrožuje.<br>o Podle klíčového judikátu ESD **C-127/02 (Waddenzee)** nesmí být žádný koncepční dokument schválen, pokud existuje jakákoli rozumná pochybnost o absenci negativních vlivů na chráněné druhy.<br><br>**ZÁVĚR**<br>Jako občan, dlouhodobý uživatel dotčené nemovitosti, senior a dědeček hlídatel konstatuji, že návrh vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 vykazuje fatální věcné a právní vady a trpí hlubokým deficitem | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | v oblasti zjišťování skutkového stavu. Tyto vady způsobují nezákonnost celého návrhu a nelze je zhojit dílčí úpravou.<br><br>**Z výše uvedených důvodů nekompromisně trvám na:**<br>○ **Úplném zrušení a vyřazení** akceleračních oblastí AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>○ **Uplatnění nulové varianty**, tedy zachování současného stavu území s **absolutním vyloučením jakékoli výstavby větrných elektráren** v těchto lokalitách. | |