



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 00 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 17. února 2025

Č. j.: MMR-13338/2025-83

Sp. zn.: SZ-1364/83/2025

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na podkladě společného odvolání Ing. Petra Kuby, nar. 01.01.1965, a Gabriely Kubové, nar. 23.05.1973, oba Za humny 377/15, Prostějov, oba zast. Mgr. Barborou Klouda Jestřábovou, advokátkou, Hlinky 57/142a, Brno, proti usnesení Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru Krajský stavební úřad, č. j. KUOK 126031/2024 ze dne 01.11.2024, sp. zn. KÚOK/107507/2024/OKSÚ/9184, kterým byl podle § 131 odst. 4 správního řádu pověřen Magistrát města Olomouce provedením opakovaného stavebního řízení dle § 129 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“), ve věci stavby *Přístřešek pro koně* na pozemku p. č. 15/2 v k. ú. Domamyslice, stavebníků Ing. Petra Kuby, nar. 01.01.1965, a Gabriely Kubové, nar. 23.05.1973, oba Za humny 377/15, Prostějov, a případného řízení o odstranění stavby dle § 129 odst. 1 písm. e) ve spojení s odst. 5 věta poslední stavebního zákona, **rozhodlo takto:**

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se společné odvolání Ing. Petra Kuby a Gabriely Kubové **zamítá** a jím napadené **usnesení** Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru Krajský stavební úřad, č. j. KUOK 126031/2024 ze dne 01.11.2024, sp. zn. KÚOK/107507/2024/OKSÚ/9184, **se potvrzuje.**

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Olomouckého, odbor Krajský stavební úřad (dále též „krajský úřad“), předal Ministerstvu pro místní rozvoj (dále též „ministerstvo“) spis se stanoviskem k odvolání proti svému usnesení č. j. KUOK 126031/2024 ze dne 01.11.2024, sp. zn. KÚOK/107507/2024/OKSÚ/9184. Z předloženého spisu byly zjištěny dále uvedené podstatné skutečnosti.

Dne 08.10.2024 krajský úřad obdržel vyrozumění tajemníka Magistrátu města Prostějova, odboru vnitřní správy, č. j. PVMU 198127/2024 22 ze dne 08.10.2024, sp. zn. OVS 249/2024, o nemožnosti určit jinou oprávněnou úřední osobu. V předmětném vyrozumění ze dne 08.10.2024 tajemník uvedl, že dne 29.02.2024 obdržel Magistrát města Prostějova rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 29 A 96/2020-260 ze dne 29.02.2024, jímž byl zrušen územní souhlas č. j. PVMU 117912/2018 ze dne 05.09.2018, sp. zn. SÚ 1507/2018, kterým byla k žádosti Ing. Petra Kuby, nar. 01.01.1965, a Gabriely Kubové, nar. 23.05.1973, oba Za humny 377/15, Prostějov (dále jen „stavebníci“), umístěna stavba *Přístřešek pro koně* na pozemku p. č. 15/2 v k. ú. Domamyslice (dále jen „stavba“). Bylo proto zahájeno opakované stavební řízení vedené pod sp. zn. SÚ 1507/2018, a to podle § 129 odst. 5 stavebního zákona a § 330 odst. 1 a § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Tajemník dále uvedl, že Ing. Jan Košťál, vedoucí odboru stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova, vnitřním sdělením upozornil na svou podjatost v předmětném řízení vzhledem k tomu, že účastníci opakovaného řízení, vedeného pod sp. zn. SÚ 1507/2018, bude i Marie Zakopalová, nar. 09.09.1967, Domamyslická 8/61, Prostějov, která je v řízeních u stavebního úřadu zastupována Ing. arch. Jiřím Zakopalem, IČO: 05376831, Domamyslická 8/61, Prostějov, jenž Ing. Jana Košťála a práci stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova veřejně kritizuje, přičemž tato kritika je ve městě Prostějově všeobecně známa a může vzbuzovat podezření na jeho podjatost; nadto byl Ing. Jan Košťál vyloučen pro podjatost v předešlých řízeních, jejichž účastníkem byla Marie Zakopalová. Dále tajemník uvedl, že s ohledem na sdělení Ing. Jana Košťála vydal usnesení č. j. PVMU 197026/2024 ze dne 07.10.2024, kterým určil Mgr. Lenku Tisoňovou, vedoucí odboru vnitřní správy Magistrátu města Prostějova, jako oprávněnou úřední osobu k dalšímu řízení a rozhodnutí ve věci. Následně však Mgr. Lenka Tisoňová upozornila na důvody, pro které se cítí být podjatá. Tajemník s ohledem na výše uvedené uzavřel, že jako představený úředních osob nemá možnost určit jinou oprávněnou úřední osobu v dané věci, a proto o této skutečnosti vyrozumívá krajský úřad a předkládá spis k postupu podle § 131 odst. 4 správního řádu.

Krajský úřad následně usnesením č. j. KUOK 126031/2024 ze dne 01.11.2024, sp. zn. KÚOK/107507/2024/OKSÚ/9184 (dále jen „usnesení krajského úřadu“), podle § 131 odst. 4 správního řádu pověřil Magistrát města Olomouce provedením opakovaného stavebního řízení ve věci stavby, a případného řízení o odstranění stavby.

Proti usnesení krajského úřadu podali stavebníci *blanketní* odvolání.

Krajský úřad pod č. j. KUOK 136537/2024 ze dne 29.11.2024, sp. zn. KÚOK/107507/2024/OKSÚ/9184, podle § 37 odst. 3 správního řádu vyzval stavebníky k odstranění nedostatků podaného odvolání, a podle § 39 odst. 1 správního řádu stanovil lhůtu 5 dnů od doručení předmětné výzvy k odstranění nedostatků podaného odvolání, tj. doplnění

důvodů odvolání a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy či nesprávnost usnesení, které je odvoláním napadeno, nebo řízení, jež mu předcházelo.

Stavebníci *blanketní* odvolání ve smyslu výše označené výzvy nedoplnili.

Krajský úřad následně písemností č. j. KUOK 136570/2024 ze dne 17.12.2024, sp. zn. KÚOK/107507/2024/OKSÚ/9184, vyzval k vyjádření se k podanému odvolání, čehož využili Marie Zakopalová, Jiří Karásek, Moravská 267/13, Prostějov, a Ladislav Karásek, Pod Lesem 145/4, Mostkovice, všichni zastoupeni Ing. arch. Jiřím Zakopalem, a ve společném podání, datovaném dnem 01.01.2021, uvedli, že se domnívají, že *blanketní* odvolání nebylo doplněno, neboť *dne 18.11.2024 byl Nejvyšším správním soudem (dále NSS) jak Odvolatelům, tak i Účastníkům řízení doručen (finální) rozsudek ze dne 14.11.2024 (viz příloha s4), kterým zároveň byla definitivně potvrzena/přiznána Účastníkům řízení dotčenost práv předmětnou stavbou.* Dále uvedli, že *blanketní* odvolání bylo ryze účelové/obstrukční, a že se *Odvolatelé dlouhodobě snaží, aby veškerá řízení o (dodatečném) povolení či odstranění nelegálních staveb řešil Magistrát města Prostějova (zejména nechvalně mediálně proslulý vedoucí stavebního úřadu MMP, Ing. Jan Košťál), který jde svými nezákonnými rozhodnutími a postupy na ruku Odvolatelům.* Následně se vyjádřili k přímému dotčení jejich práv stavbou, a dále popsali negativní vlivy stavby.

Krajský úřad následně ministerstvu předložil správní spis se stanoviskem k podanému odvolání, ve kterém uvedl, že *Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dní ode dne oznámení rozhodnutí. Napadené usnesení bylo odvolatelům oznámeno veřejnou vyhláškou. Usnesení OKSÚ bylo na úřední desce krajského úřadu vyvěšeno dne 1. 11. 2024, odvolatelům bylo tedy doručeno dne 16. 11. 2024. Společné odvolání proti usnesení OKSÚ podali odvolatelé ke krajskému úřadu, věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, dne 18. 11. 2024. V daném případě běh patnáctidenní lhůty započal dne 17. 11. 2024 a skončil dne 2. 12. 2024.*

Ministerstvo nejprve posoudilo přípustnost a včasnost odvolání a zjistilo, že odvolání je přípustné, neboť napadené usnesení krajského úřadu bylo stavebníkům oznámeno (§ 76 odst. 5 správního řádu), a bylo podáno proti usnesení, jehož napadení odvoláním správní řád nevylučuje. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dní ode dne oznámení rozhodnutí. Z dokladů založených ve spisu vyplývá, že napadené usnesení krajského úřadu bylo stavebníkům oznámeno veřejnou vyhláškou, kdy takto oznamovaná písemnost se podle § 25 odst. 2 správního řádu vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé. Usnesení krajského úřadu bylo na úřední desce krajského úřadu vyvěšeno dne 01.11.2024 a sejmuto dne 17.11.2024, tedy ve smyslu výše uvedeného bylo stavebníkům doručeno dne 16.11.2024. Lhůta pro odvolání, která činí 15 dnů, tedy počala běžet dne 17.11.2024 a její konec připadl s ohledem na počítání času dle § 40 správního řádu na pondělí 02.12.2024. *Blanketní* odvolání proti usnesení krajského úřadu, podané ke krajskému úřadu dne 18.11.2024, bylo podáno v patnáctidenní odvolací lhůtě stanovené § 83 odst. 1 správního řádu, a je tedy včasné a přípustné.

Ministerstvo jako odvolací správní orgán postupovalo dle § 89 odst. 2 správního řádu. Podle tohoto ustanovení správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Podle § 131 odst. 4 správního řádu nadřízený správní orgán usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (§ 14) tohoto orgánu nebo členů orgánu, který rozhoduje ve sboru, způsobilý věc projednat a rozhodnout; v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

Ministerstvo uvádí, že krajský úřad nepochybil, když za daných okolností usnesením č. j. KUOK 126031/2024 ze dne 01.11.2024, sp. zn. KÚOK/107507/2024/OKSÚ/9184, pověřil Magistrát města Olomouce provedením opakovaného stavebního řízení ve věci stavby, a případného řízení o odstranění stavby, přičemž s poukazem na Závěr č. 166 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 18.01.2019 přílehavě uvedl, že *Podmínkou pro postup dle § 14 odst. 5 správního řádu – povinnost uvědomit nadřízený správní orgán – je skutečnost, že nelze určit jinou úřední osobu. Vyloučeny tedy musejí být všechny úřední osoby příslušného správního orgánu, nikoli jen úřední osoby příslušného odboru či oddělení, v dané věci odboru stavebního úřadu MMPv. Představený, v daném případě tajemník MMPv, má povinnost hledat jinou úřední osobu mimo vyloučenou část daného správního orgánu, například v právním oddělení. Jedinou podmínkou je, aby daná osoba splňovala zákonem stanovenou odbornou způsobilost blíže specifikovanou v § 13a stavebního zákona.*

Ministerstvo uvádí, že dle komentářové literatury (KOPECKÝ, Martin a kol. *Správní řád: Komentář*. Wolters Kluwer (ČR). Vydáno 2022. ISBN 978-80-7676-422-4) ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu *upravuje speciální důvod pro změnu příslušnosti delegací. V případě důvodu dle odstavce 4 není dána správní úvaha, zda delegaci provést či neprovést, změna příslušnosti je v takovém případě nutná. Jestliže jsou pro pochybnost o nepodjatosti vyloučeny všechny úřední osoby správního orgánu, který je věcně i místně příslušný, nebo jsou vyloučeni všichni členové kolegiálního správního orgánu, věcně a místně příslušný správní orgán není způsobilý rozhodnout, a proto musí být určen jiný správní orgán, který věc projedná a rozhodne.*

Ministerstvo s ohledem na výše uvedené konstatuje, že v daném případě byly naplněny důvody pro delegaci podle § 131 odst. 4 správního řádu, přičemž krajský úřad postupoval v souladu s předmětným ustanovením, když tyto důvody ověřil a následně usnesením pověřil správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu, tj. Magistrát města Olomouce.

Podle § 82 odst. 2 správního řádu *Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.*

Podle § 37 odst. 3 správního řádu *Nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.*

Jak ministerstvo výše uvedlo, krajský úřad splnil svou povinnost a písemností ze dne 29.11.2024 podle § 37 odst. 3 správního řádu vyzval stavebníky k odstranění nedostatků podaného odvolání, tj. k doplnění důvodů odvolání a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy či nesprávnost usnesení, které je odvoláním napadeno, nebo řízení, jež mu předcházelo, a k tomu krajský úřad podle § 39 odst. 1 správního řádu usnesením stanovil lhůtu. Stavebníci však *blanketní* odvolání žádným způsobem nedoplňovali.

Ministerstvo s ohledem na výše uvedené v odvolacím řízení postupovalo dle komentářové literatury (*Zdeněk Fiala, Kateřina Frumarová, Martin Škurek, Pavel Vetešník, Eva Horzinková, Vladimír Novotný. Správní řád: Praktický komentář. Wolters Kluwer. Vydáno 2020. ASPI. Kniha vyšla pod ISBN 978-80-7598-797-6*), ve které je uvedeno následující. *Je-li podáno blanketní odvolání bez uplatnění jakýchkoliv právních nebo skutkových námitek a odvolatel na výzvu správního orgánu prvního stupně v přiměřené lhůtě nedostatky neodstraní, je povinností odvolacího správního orgánu přezkoumat v zásadě pouze soulad napadeného rozhodnutí a řízení s právními předpisy (NSS 2 As 215/2014). V takovém případě může být přistoupeno k rozhodnutí o odvolání i bez znalosti důvodů podání odvolání či konkrétních námitek (NSS 2 As 99/2010). Neoznačení spatřovaného rozporu s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo průběhu řízení tak je k tíži odvolatele (KS v Praze 45 A 68/2015). S ohledem na § 71 odst. 5 spr. řádu (nedodržení lhůt se nemůže dovolávat ten účastník, který je způsobil) se odvolatel, který nereagoval na výzvu správního orgánu k odstranění vad odvolání, a to ani v prodloužené lhůtě, nemůže dovolávat ochrany před nečinností (§ 80 spr. řádu).*

K doručování ministerstvo uvádí, že způsob oznamování rozhodnutí pro zachování kontinuity a legitimního očekávání převzalo od krajského úřadu a vycházelo z něj při doručování tohoto rozhodnutí.

Ze všech výše uvedených důvodů ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů :

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Hana Bahenská
vedoucí oddělení územně a stavebně správního III
v odboru územně a stavebně správním

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj a také zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se považuje písemnost za doručenu, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost

zveřejnit ji způsobem umožňujícím dálkový přístup. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj.

Písemnost bude rovněž vyvěšena na úřední desce Magistrátu města Prostějova.

Vyvěšeno:

Sejmuto:

.....

.....

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne.....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnost.

Rozdělovník:

Veřejnou vyhláškou:

Obdrží se žádostí o bezodkladné vyvěšení na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, a to po dobu nejméně 15 dnů, a dále o vrácení této písemnosti Ministerstvu pro místní rozvoj s vyznačením data vyvěšení a sejmutí:

1. Magistrát města Prostějova, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov, *IDDS: mrtbrkb*

Na vědomí:

2. Mgr. Barbora Klouda Jestřábová, Hlinky 57/142a, 603 00 Brno, *IDDS: d4jhc36*
(zástupce Ing. Petra Kuby, Za humny 377/15, Prostějov; a Gabriely Kubové, Za humny 377/15, Prostějov)
3. Ing. arch. Jiří Zakopal, Domamyslická 8/61, 796 04 Prostějov, *IDDS: eh9fhgu*
(zástupce Marie Zakopalové, Domamyslická 8/61, Prostějov; Jiřího Karáska, Moravská 267/13, Prostějov; a Ladislava Karáska, Pod Lesem 145/4, Mostkovice)
4. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc, *IDDS: qiabfmf*
5. Magistrát města Prostějova, odbor stavební úřad, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov, *IDDS: mrtbrkb*
6. Magistrát města Olomouce, odbor stavební, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc, *IDDS: kazbzri*