



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6
110 00 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

Č.j. MMR- 6504/2025-83
V Praze dne 28. ledna 2025

R o z h o d n u t í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 131/2000 Sb.“), ve věci odvolání Bytového družstva Oravská č. 1892, 1893 a 1894, IČO 256 82 211, se sídlem Oravská 1892/13, 110 00 Praha 10 a Společenství vlastníků jednotek domů Štěchovická č.p. 1905, 1906, 1907, Praha 10, Strašnice, IČO 282 05 324, se sídlem Štěchovická 1907/17, 100 00 Praha 10 Strašnice, práv. zast. JUDr. Milanem Milerem, advokátem, AK se sídlem Jablonecká 413/52, Praha 9, proti usnesení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, spis.zn. S-MHMP 1580615/2024/STR, č.j. MHMP 1744809/2024 ze dne 23.9.2024, kterým byl starosta městské části Praha 10 vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o žádosti společnosti ASPIRA Žermanická s.r.o., IČO: 093 04 720, se sídlem Pod Viaduktem 647/51, Praha 5, o vydání společného povolení pro stavbu „BD Žermanická“ na pozemcích č. parc. 2838/54, 2845/1, 2845/7, 2845/17, 4523, 4525 v k.ú. Strašnice, rozhodlo podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání Bytového družstva Oravská č. 1892, 1893 a 1894 a Společenství vlastníků jednotek domů Štěchovická č.p. 1905, 1906, 1907, Praha 10, Strašnice **se zamítá** a **usnesení** Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, č.j. MHMP 1744809/2024 ze dne 23.9.2024, **se potvrzuje**.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) obdrželo prostřednictvím Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu (dále jen „MHMP“) odvolání Bytového družstva Oravská č. 1892, 1893 a 1894 (dále též „BD Oravská č. 1892, 1893 a 1894“) a Společenství vlastníků jednotek domů Štěchovická č.p. 1905, 1906, 1907, Praha 10, Strašnice (dále též „SVJ Štěchovická č.p. 1905, 1906, 1907, Praha 10, Strašnice“) proti usnesení MHMP č.j. MHMP 1788106/2024 ze dne 25.9.2024.

Z předloženého spisu byly zjištěny dále uvedené podstatné skutečnosti:

Úřad městské části Praha 10, odbor stavební (dále též „stavební úřad“), oznámil dne 8.7.2024 zahájení společného územního a stavebního řízení na základě žádosti o vydání společného povolení na stavbu „Bytový dům včetně podzemních kotev, přeložky a napojení na inženýrské sítě, zpevněných ploch, zařízení staveniště, Praha 10, k.ú. Strašnice“, na pozemcích č. parc. 2838/54, 2845/1, 2845/7, 2845/17, 4523, 4525 v k.ú. Strašnice, ul. Žermanická (dále též „stavba bytového domu“), žadatele ASPIRA Žermanická s.r.o., IČO 093 04 720, se sídlem Pod Viaduktem 647/51, Praha 5.

Následně byly stavebnímu úřadu doručeny námítky účastníka řízení SVJ Štěchovická 1905, 1906, 1907 (prostřednictvím JUDr. Milana Milera ze dne 19.7.2024 a Martina Vodičky ze dne 22.7.2024) obsahující kromě námitek k projednávanému záměru také námítku systémové podjatosti veškerých úředníků stavebního úřadu Městské části Praha 10.

Dne 23.7.2024 byly stavebnímu úřadu doručeny námítky účastníka řízení BD Oravská č. 1892, 1893 a 1894, které byly obdobně, dle svého obsahu, posouzeny MHMP jako námítka systémové podjatosti. Ve svém doplnění ze dne 7.8.2024 pak podatel uvedl, že důvodem systémové podjatosti jsou ekonomické zájmy Městské části Praha 10, vyplývající ze smlouvy se stavebníkem uzavřené v souvislosti se stavbou ze dne 12.4.2022, kdy předmětem smlouvy je, jak uvedl, závazek Městské části Praha 10 poskytnutí součinnosti stavebníkovi k umožnění realizace projektu, tedy výstavby BD Žermanická (pozn. ministerstva stavby bytového domu). Zároveň je součástí smlouvy závazek stavebníka poskytnout Městské části finanční příspěvek. Podatel se se tedy domnívá, že je zřejmé, že má Městská část zájem na kladném výsledku řízení.

Dne 18.9.2024 bylo MHMP doručeno vyjádření starosty Městské části Praha 10 Ing. arch. Martina Valoviče k námítce systémové podjatosti Městské části Praha 10. Ve svém přípisu zejména uvedl, že uzavření Smlouvy o spolupráci mezi MČ Praha 10 a společností Aspira Žermanická s.r.o. bylo schváleno Radou MČ Praha 10. Dále uvedl, že úředníci stavebního úřadu vykonávají svoji činnost v přenesené působnosti výkonu státní správy, a proto přijatá usnesení Rady MČ Praha 10 ve vztahu k jakémukoliv stavebnímu záměru jsou pro posuzování ze strany stavebního úřadu zcela irelevantní, neboť se nejedná o stanoviska dotčeného orgánu státní správy dle stavebního zákona. Rovněž uvedl, že finanční příspěvek žadatele je ve vztahu k rozpočtu MČ zcela marginální, proto na jeho základě nelze apriori pochybovat o nepodjatosti celého úřadu. Konstatoval, že uzavírání smluv o spolupráci je běžnou praxí a možnost jejich uzavírání předpokládá i nový stavební zákon. Závěrem uvedl, že uzavření Smlouvy o spolupráci s žadatelem předcházelo více než roční projednávání záměru s dotčenými orgány, a doplnil, že žadatel doložil dopravní studii tak, aby mohlo být prokázáno, že nebudou negativně ovlivněni okolní obyvatelé při využívání přilehlých veřejných komunikací.

Dne 23.9.2024 vydal MHMP usnesení č.j. MHMP 1744809/2024 (sp. zn. S-MHMP 1580615/2024/STR), kterým rozhodl, že dle ust. § 14 odst. 3 správního řádu je starosta městské části Praha 10 vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o žádosti společnosti ASPIRA Žermanická s.r.o., IČO 093 04 720, se sídlem Pod viaduktem 647/51, Praha 5, o vydání společného povolení pro stavbu *Bytový dům včetně podzemních kotev, přeložky a napojení na inženýrské sítě, zpevněných ploch, zařízení staveniště, Praha 10, k.ú. Strašnice, ul. Žermanická „BD Žermanická“* na pozemcích č. parc. 2838/54, 2845/1, 2845/7, 2845/17, 4523, 4525 v k.ú. Strašnice.

Proti vydanému usnesení dne 9.10.2024 podal odvolání účastník řízení BD Oravská č. 1892, 1893 a 1894. Ve svém podání zejména uvedl, že podané odvolání směřuje pouze do té části rozhodnutí, kterou nebylo rozhodnuto o vyloučení všech pracovníků stavebního úřadu a nesměřuje proti výroku, kterým byl vyloučen z projednávání a rozhodování starosta Městské části Praha 10. Nesouhlasil s tím, že rozhodující orgán nerozhodl o vyloučení všech pracovníků stavebního úřadu Prahy 10 a rovněž, že rozhodující orgán nerozhodl o tom, kterému správnímu úřadu bude postoupena věc k vyřízení.

Proti vydanému usnesení dne 8.10.2024 podal odvolání účastník řízení SVJ Štěchovická 1905, 1906, 1907. Ve svém podání zejména uvedl, že podané odvolání směřuje pouze do té části rozhodnutí, kterou nebylo rozhodnuto o vyloučení všech pracovníků stavebního úřadu a nesměřuje proti výroku, kterým byl vyloučen z projednávání a rozhodování starosta Městské části Praha 10. Nesouhlasil s tím, že rozhodující orgán nerozhodl o vyloučení všech pracovníků stavebního úřadu Prahy 10 a rovněž, že rozhodující orgán nerozhodl o tom, kterému správnímu úřadu bude postoupena věc k vyřízení.

Dne 14.10.2024 bylo MHMP doručeno odvolání BD Oravská č. 1892, 1893 a 1894, s tím, že důvody odvolání doplní ve lhůtě 30 dnů pro projednání s vedením družstva. (pozn. ministerstva – ze spisového materiálu nevyplývá, že by toto podání bylo následně doplněno).

Opatřením ze dne 4.12.2024 (doručeno ministerstvu 4.12.2024) předal MHMP odvolání včetně spisového materiálu a svého stanoviska. Zde zejména uvedl, že odvolání je včasné a přípustné. K uvedeným námitkám odvolatelů zejména uvedl, že *Pokud nadřízený správní orgán dospěje k závěru, že u osoby stojící v čele úřadu (zde starosta MČ Praha 10) existuje důvodná pochybnost o jeho nepodjatosti, musí postupovat dle ust. § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tedy usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu. Tento postup se uplatní vždy, tedy i v případě, kdy jednotlivé úřední osoby na nižším stupni téhož úřadu jsou podjaty jen z důvodu podřízenosti podjaty osobě. Není tedy nutné vyloučit každou jednotlivou úřední osobu daného správního orgánu, postačí, když je vyloučena pouze úřední osoba stojící v jeho čele, neboť pak nemůže být určena jiná úřední osoba, která nebude k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. O podjatosti navíc může rozhodnout pouze nadřízená úřední osoba – Magistrát hl. m. Prahy není nadřízeným tajemníkem ani jednotlivým úředním osobám stavebního úřadu (ÚMČ Praha 10, odboru stavebnímu). Pokud tedy nadřízený správní orgán dospěje k závěru, že u osoby stojící v čele úřadu existuje důvodná pochybnost o její nepodjatosti, následuj e postup dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu, tzn. nadřízený správní orgán vydá usnesení o pověření k projednání a rozhodnutí věci jiného věcně příslušného podřízeného správního orgánu ve svém obvodu. Jde tedy o samostatné usnesení vydané dle uvedeného právního ustanovení. Toto usnesení, kterým byl vedením předmětného společného řízení pověřen ÚMČ Praha 15, odbor stavební, bylo vydáno dne 8.11.2024 pod č.j. MHMP 1919359/2024.*

Ministerstvo nejprve posoudilo podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Zjistilo, že odvolání je přípustné, neboť bylo podáno dotčenou osobou proti usnesení MHMP, u něž správní řád odvolání nevylučuje. Podle § 86 odst.1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal ve lhůtě stanovené § 83 odst.1 téhož zákona, která činí 15 dní ode dne oznámení usnesení. Napadené usnesení MHMP ze dne 23.9.2024 bylo odvolateli BD Oravská č. 1892, 1893 a 1894 doručeno dne 27.9.2024, odvolání bylo podáno dne 8.10.2024. Odvolání je tedy přípustné a včasné. Odvolateli SVJ Štěchovická 1905, 1906, 1907 bylo usnesení doručeno dne 27.9.2024, odvolání bylo podáno dne 8.10.2024. Odvolání je tedy přípustné a včasné.

Na základě přípustného a včasného odvolání ministerstvo jako odvolací orgán přezkoumalo napadené usnesení č.j. MHMP 1744809/2024 ze dne 23.9.2024, kterým bylo rozhodnuto o námitce podjatosti dle § 14 správního řádu.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Ministerstvo předesílá, že předmětem přezkoumání v tomto odvolacím řízení je toliko usnesení č.j. MHMP 1744809/2024 ze dne 23.9.2024, tedy posouzení toho, zda MHMP postupoval v souladu s právními předpisy, když vyloučil starostu z projednávání a rozhodování v daném řízení.

Předně ministerstvo uvádí, že podle § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Podle § 14 odst. 2 správního řádu úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územně samosprávnému celku.

Podle § 14 odst. 3 správního řádu účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví; k námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil; o námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení. Dle věty třetí správního řádu pak platí, že o námitce podjatosti rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen „představený“).

V § 68 správního řádu jsou uvedeny náležitosti rozhodnutí. Ve výrokové části se uvede řešení otázky. Výroková část může obsahovat jeden nebo i více výroků. Obsah výrokové části musí být dostatečně určitý, tzn. musí být z něj být zřejmé řešení otázky, která je předmětem správního řízení. Rovněž musí obsahovat odkazy na příslušná ustanovení právních předpisů, na jejichž základě bylo správní rozhodnutí vydáno. Neméně důležitou částí správního rozhodnutí jako výroková část je jeho odůvodnění, která s první částí bezprostředně souvisí, a bez které nemůže obstát. Odůvodnění má především poskytnout skutkovou a právní oporu výrokům správního rozhodnutí. Správní orgán zde musí jasně a přesvědčivě a úplně vyjádřit svoje úvahy, kterými si řídil při výkladu a aplikaci právních předpisů, jakož i provést zhodnocení podkladů při vydání rozhodnutí. Poslední podstatnou obsahovou náležitostí správních rozhodnutí je poučení o řádném opravném prostředku. Podstatou této zásady je poučit účastníka řízení, zda je možno proti rozhodnutí podat řádný opravný prostředek, tedy odvolání, rozklad nebo rozpor. Dalšími náležitostmi poučení uvedeného v rozhodnutí je rovněž uvedení správního orgánu, který bude o odvolání rozhodovat a dále pak lhůty pro podání odvolání.

Napadené usnesení MHMP obsahuje v souladu se správním řádem část výrokovou, odůvodnění i řádné poučení. V odůvodnění usnesení MHMP konstatoval, že vzhledem k obsahu smlouvy uzavřené mezi MČ Praha 10 a žadatelem existuje tzv. „systémové riziko podjatosti“, a ačkoliv předmětná stavba má bezpochyby pouze lokální význam, je zde třeba přistoupit k danému řízení se „zvýšenou opatrností a podezřívavostí“, které jej vedlo

k vyloučení starosty Městské části Praha 10 z projednávání a rozhodování v daném řízení. S odkazem na výše uvedené je třeba uvést, že MHMP není příslušný rozhodovat o možné podjatosti úředních osob zařazených do obecního úřadu (zde stavebního úřadu), a tedy podřízených starosty, jak odvolatelé požadovali.

K hlavní námitce podatelů, již vyjádřili svůj nesouhlas s tím, že nebyly zároveň se starostou z řízení vyloučeni i všichni pracovníci stavebního úřadu lze odkázat dále na zák. č. 128/2000 Sb., zákon o obcích (obecní zřízení), v platném znění (dále též „zákon o obcích“). Dle ustanovení § 109 zákona o obcích, tvoří obecní úřad starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu a další zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu. V čele stojí starosta, který je nadřízený všem zaměstnancům obecního úřadu do tohoto úřadu zařazených. Jak vyplývá z ust. § 14 správního řádu, o námitce podjatosti zaměstnanců správního úřadu rozhodne jejich představený (§ 14 odst. 3 správního řádu). Je-li namítána tzv. systémová podjatost, tedy podjatost všech zaměstnanců obecního úřadu, tj. i jeho starosty, je nezbytné, aby o námitce této podjatosti rozhodl usnesením nadřízený správní orgán. Nadřízený správní orgán poté usnesením buď rozhodne, že starosta není v dané věci podjatý nebo v opačném případě zvolí postup dle ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu a poté, co o vyloučení z projednávání a rozhodování v řízení rozhodl, usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný správní orgán. Pokud je tedy starosta vydaným usnesením vyloučen z řízení, správní řízení nemohou vést jemu podřízené úřední osoby.

Ministerstvo dále doplňuje, že nadřízený správní orgán však nemůže rozhodnout o námitce podjatosti tzv. řadových zaměstnanců obecního úřadu, neboť toto rozhodování přísluší ze zákona pouze jejich představeným. Takovýto postup by byl tzv. atrakcí ve smyslu ustanovení § 131 odst. 1 správního řádu, které je však taxativně vymezeno a atrahování ve věci námitky podjatosti nepřipouští.

Dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu nadřízený správní orgán usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (§ 14) tohoto orgánu nebo členů orgánu, který rozhoduje ve sboru (dále jen "kolegiální orgán"), způsobilý věc projednat a rozhodnout; v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu. Pověření jiného správního orgánu musí předcházet vydání usnesení dle § 14 odst. 3 správního řádu. Zde je třeba respektovat obecná ustanovení správního řádu o rozhodnutí, kdy v § 73 odst. 1 je uvedeno, že nestanoví-li tento zákon jinak, je v právní moci rozhodnutí, které bylo oznámeno a proti kterému nelze podat odvolání.

Ministerstvo dále upozorňuje, že MHMP nemohl před právní moci usnesení o vyloučení starosty městského úřadu rozhodovat o pověření jiného správního orgánu, neboť by tím bylo porušeny základní zásady správního řízení (zejména by mohla vzniknout překážka již zahájeného řízení dle § 48 odst. 1 správního řádu, tzv. překážka litispedence).

Ministerstvo převzalo vymezení i označení účastníků řízení, aniž otázky spojené s účastenstvím věcně přezkoumávalo, předmětem tohoto odvolacího přezkumu byla důvodnost přerušení odvolacího řízení, nikoliv zákonnost a správnost rozhodnutí stavebního úřadu.

Na základě všech výše uvedených skutečností dospělo ministerstvo k závěru, jak je uvedeno výše, že podané odvolání zamítlo a napadené usnesení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu č.j. MHMP 1744809/2024 ze dne 23.9.2024 potvrdilo.

P o u ě n í

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí **nelze dále odvolat** (podat rozklad).

Ing. Dana Rafflová

vedoucí oddělení metodiky a stavebně správní činnosti V
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. namítající účastníci:

- 1) "Bytové družstvo Oravská č. 1892, 1893 a 1894", **IDDS: 8jmxyh**, Oravská 1892/13, 100 00 Praha 10
- 2) JUDr. Milan Miler, **IDDS: 5ii336i**, místo podnikání: Jablonecká č.p. 413/52, 190 00 Praha 9 – Střížkov (*právní zástupce SVJ Štěchovická 1905, 1906, 1907, Praha 10, Strašnice*)

II. účastníci řízení a starosta MČ Praha 10

- 3) DD final s.r.o., **IDDS: d4Jny8w**, sídlo: Pravá č.p. 1117/1, Praha 4 – Podolí, 147 00 Praha (zastoupení pro: ASPIRA Žermanická s.r.o., Pod viaduktem 647/51, Praha S-Stodůlky, 155 00 Praha 515)
- 4) Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, **IDDS: c2zmahu** sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2 – Nové Město, 128 00 Praha 28
- 5) HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem hospodaření s majetkem, **IDDS: 48ia97h**, Mariánské náměstí č.p. 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1
- 6) Městská část Praha 10, Kancelář starosty, **IDDS: imb7wg** Vinohradská č.p. 3218/169, 100 00 Praha 10 - Strašnice
- 7) Městská část Praha 10, zastoupená odborem majetkoprávním ÚMČ Praha 10, **IDDS: imb7wg**, sídlo: Vinohradská č.p. 3218/169, 100 00 Praha 10 – Strašnice
- 8) Pražská plynárenská Distribuce, a.s., **IDDS: 9ihvzmy**, sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4 – Michle
- 9) Pražská teplotárenská a.s., **IDDS: jngcgsq**, sídlo: Partyzánská č.p. 1/7, 170 00 Praha 7 - Holešovice
- 10) Pražská vodohospodářská společnost a.s., **IDDS: a75fsn2**, sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6 - Vokovice
- 11) PREDistribuce, a.s. **IDDS: vgsfsr3**, sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5

- 12) QN DOMOV s.r.o., **IDDS: fj2r4ty**, sídlo: V olšínách č.p. 3383/126a, 100 00 Praha 10 - Strašnice
- 13) Technologie hlavního města Prahy, a.s. **IDDS: u5hgkji**, sídlo: Dělnická č.p. 213/12, I 70 00 Praha 7 – Holešovice
- 14) Vodafone Czech Republic a.s., **IDDS: 29acihr**, sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5 – Stodůlky, 155 00 Praha 515

III. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, veřejnou vyhláškou

- 15) MMR úřední deska (vyvěsit na úřední desku po dobu 15 dní, s účinky doručení)
s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů s účinky doručení, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Odboru územně a stavebně správnímu MMR
- 16) Magistrát hlavního města Prahy, **IDDS: 48ia97h**, Mariánské náměstí č.p. 212, 110 00 Praha 1 – Staré Město
s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně právnímu (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)
- 17) Úřad městské části Praha 10, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, **IDDS: imb7wg**, sídlo: Vinohradská č.p. 3218/169, 100 00 Praha 10 – Strašnice
s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)

III. na vědomí

- 18) Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, **IDDS: irnb7wg**, sídlo: Vinohradská č.p. 3218/169, 100 00 Praha 10 – Strašnice
- 19) Společenství vlastníků jednotek domů Štěchovická čp. 1905, 1906, 1907, Praha 10, Strašnice, **IDDS: gczx8p6**, sídlo: Štěchovická č.p. 1907/17, 100 00 Praha 10 - Strašnice
- 20) Magistrát hl. m. Prahy, Odbor stavebního řádu, **IDDS: 48ia97h**, Mariánské náměstí č.p. 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1