



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 14. ledna 2025
Č. j.: MMR-443/2025-83
Sp. zn.: SZ-12009/83/2024

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Rohozeckého okrašlovacího spolku, z.s., IČO 22854517, se sídlem Malý Rohozec 4, 511 01 Turnov, společného odvolání Jana Marka, ul. 28. října 808, 511 01 Turnov, Zdeňka Jablonského a Ludmily Jablonské, oba bytem Malý Rohozec 51, 511 01 Turnov, Lukáše Lazara, Malý Rohozec 53, 511 01 Turnov, Lukáše Karáska, Malý Rohozec 54, 511 01 Turnov, účastníků řízení, proti rozhodnutí Městského úřadu Turnov, stavebního úřadu, č. j. SU/21/783/HOI ze dne 25.03.2021, sp. zn. SÚ/3608/20/HOZ, kterým bylo podle § 79, 92 a 94 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v navazujícím řízení ve smyslu § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, rozhodnuto o změně územního rozhodnutí o umístění stavby *Logistická a skladovací hala* v k. ú. Daliměřice, vydaného dne 07.10.2011 pod sp. zn. SÚ/5093/11/HOZ, č. j. SU/11/6573/HOI, na pozemcích st. p. 1000, parc. č. 695/11 (orná půda), parc. č. 695/12 (orná půda), parc. č. 695/20 (orná půda), parc. č. 695/21 (orná půda), 695/23 (orná půda), parc. č. 695/32 (orná půda), parc. č. 695/202 v k. ú. Daliměřice, k žádosti KAMAX s.r.o., IČO 47455705, Nudvojovice č. p. 1474, 511 01 Turnov 1, zastoupené Valbek, spol. s r., IČO 48266230, Vaňurova č. p. 505/17, Liberec III-Jeřáb, 460 07 Liberec 7, účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, **rozhodlo** takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Městského úřadu Turnov, stavebního úřadu, č. j. SU/21/783/HOI ze dne 25.03.2021, sp. zn. SÚ/3608/20/HOZ, ruší a věc se vrací k novému projednání Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu.

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „krajský úřad“), postoupil ministerstvu na základě sdělení č. j. KÚLK 52200/2024-OSŘ, sp. zn. OÚPSŘ 191/2021-OSŘ ze dne 03.07.2024, označeného *Předání věci příslušnému orgánu ministerstvu*, které bylo doplněno dne 17.07.2024 (dále jen „sdělení“), odvolání Rohozeckého okrašlovacího spolku, z.s., IČO 22854517, se sídlem Malý Rohozec 4, 511 01 Turnov, datované dne 21.04.2021 (dále též „Odvolatel 1“), a společně odvolání Jana Marka, bytem ul. 28. října 808, 511 01 Turnov, Zdeňka Jablonského a Ludmily Jablonské, oba bytem Malý Rohozec 51, 511 01 Turnov, Lukáše Lazara, bytem Malý Rohozec 53, 511 01 Turnov, Lukáše Karáska, bytem Malý Rohozec 54, 511 01 Turnov, datované dne 18.04.2021 (dále též „Odvolatel 2“), proti rozhodnutí Městského úřadu Turnov, stavebního úřadu č. j. SU/21/783/HOI ze dne 25.03.2021, sp. zn. SÚ/3608/ 20/HOZ (dále též „rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 25.03.2021“), k rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad ve sdělení uvedl důvody nepřislušnosti krajského úřadu k pokračování v odvolacím řízení vzhledem k tomu, že podle § 34 písm. a) bod I. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále též „nový stavební zákon“), se s účinností ode dne 01.07.2024 stal prvostupňovým správním orgánem k vedení řízení pro danou stavbu, a odvolacím správním orgánem se stalo ministerstvo.

Po posouzení věci však ministerstvo dospělo k závěru, že není příslušné ve věci rozhodnout, a to z důvodu, že podle ust. § 330 odst. 1 (ve spojení s ust. § 334a odst. 3 druhá věta), zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), platí, že řízení a postupy zahájené přede dnem 01.07.2024 se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Odbor územně a stavebně správní (dále též „OÚSS“), měl za to, že v dané věci je třeba dokončit řízení o změnách územního rozhodnutí s posouzením vlivu na životní prostředí podle právní úpravy platné do 31.12.2023. Nový stavební zákon v § 330 odst. 3 v první větě obecně stanoví (ve spojení ust. § 334a odst. 3 druhá věta), že řízení zahájené před 01.07.2024 dokončí stavební úřad, který se stal příslušným k vedení řízení podle tohoto zákona. OÚSS při tom vycházelo z toho, že smyslem tohoto ustanovení bylo upravit situaci, za které měly (podle právní úpravy stavebního zákona platné do 30.07.2023), existovat krajské úřady (nikoliv již obecní) a Specializovaný a odvolací stavební úřad jako nadřízený správní orgán příslušný k vedení odvolacího řízení. Za takové situace by se bezpochyby stal krajský úřad v průběhu řízení vedeného v prvním stupni stavebním úřadem, kterému by příslušelo řízení dokončit.

Změna provedená zákonem č. 152/2023 Sb., však opustila myšlenku Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu; namísto něho byl zřízen Dopravní a energetický stavební úřad, o kterém nový stavební zákon v ust. § 33 odst. 1 stanoví, že je ve vyjmenovaných případech nadřízeným správním orgánem krajského stavebního úřadu; v ostatních případech, bylo nadřízeným správním orgánem krajského stavebního úřadu určeno ministerstvo změnou ust. § 32; otázku odvolacího správního orgánu v případech spadajících do kompetencí jí

zachovaných obecních stavebních úřadů tato ani pozdější novela neřešila. V těchto případech nový stavební zákon nadřazený správní orgán neurčuje. V nich tedy platí správní řád, který v ust. § 178 odst. 2 stanoví, že nelze-li nadřazený správní orgán určit podle zvláštního zákona, rozumí se nadřazeným správním orgánem obce krajský úřad. Podle ust. § 89 odst. 1 správního řádu pak platí, že nestanoví-li zákon jinak, je odvolacím správním orgánem nejbližší nadřazený správní orgán. Tím je nadále vůči orgánu města Turnov krajský úřad, nikoliv ministerstvo. Z ust. § 330 odst. 3 nového stavebního zákona plyne, že krajský úřad je odvolacím správním orgánem v případě dokončovaných územních řízení týkajících se vyhrazených staveb a že jím je i v určitých případech dokončovaných společných územních a stavebních řízení týkajících se staveb souvisejících s vyhrazenými stavbami, není-li vyhrazená stavba stavbou hlavní.

OÚSS vycházelo z toho, že bylo záměrem zákonodárce stanovit ministerstvu, že je v určitých případech odvolacím správním orgánem u rozhodnutí vydaných obecními stavebními úřady, byl by to výslovně určil, podobně jak to učinil dle ust. § 2e odst. 3 zákona č. 416/2009 Sb., ve znění platném do 31.12.2023. Toto se však nestalo.

S ohledem na právní nejistotu ve věci příslušnosti, požádal OÚSS o souhlas s vrácením postoupené věci podle ust. § 12 správního řádu, u útvaru zajišťujícího činnost rozkladové komise ministra pro místní rozvoj, a to opatřením č. j. MMR-65363/2024-83 ze dne 16.09.2024, sp. zn. SZ-12009/83/2024.

Ministr pro místní rozvoj, Ing. Petr Kulháněk, opatřením č. j. MMR-79827/2024-31 ze dne 26.11.2024, OÚSS sdělil, že mu neuděluje souhlas ve smyslu ust. § 12 správního řádu a současně vydal příkaz č. j. MMR-79828/2024-31 ze dne 26.11.2024, jímž přikázal, aby ministerstvo ve lhůtě 90 dnů ode dne doručení příkazu, vydalo rozhodnutí o odvolání odvolatele 1 a odvolatele 2.

Své rozhodnutí ministr pro místní rozvoj odůvodnil, že cit: „v tomto případě se jedná o zahájené a doposud nerozhodnuté řízení o výše uvedeném odvolání. Jednou z četných změn účinných od 01.07.2024 je mimo jiné posun příslušnosti ve věcech územního řízení, které jsou současně řízením navazujícím (v této věci se jedná o posouzení vlivů na životní prostředí). Do 30.06.2024 byl pro tento případ prvostupňovým stavebním úřadem úřad obce s rozšířenou působností. Od 01.07.2024 tato kompetence (viz § 34 písm. a) bod 1. nového stavebního zákona přešla ze zákona na krajský úřad, tedy správní orgán. Správní orgán ve výše uvedené věci převzal postavení prvostupňového orgánu (pokud by „odvolací“ správní orgán rozhodl např. o zrušení prvostupňového rozhodnutí ze dne 25.03.2021 a současně o jeho vrácení prvostupňovému orgánu k novému projednání, pak by vrácení věci musel adresovat již krajskému úřadu). Posun v příslušnosti se samozřejmě logicky týká i řízení v II. stupni, tedy odvolacího řízení. Závěrem je tedy třeba zdůraznit, že od 01.07.2024 je odvolacím orgánem ohledně výše uvedeného odvolání, podaného proti rozhodnutí ze dne 25.03.2021, ministerstvo, konkrétně tedy OÚSS.“

S ohledem na právní názor ministra pro místní rozvoj, ministerstvo pokračovalo v odvolacím řízení, započatém krajským úřadem.

Ministerstvo před přezkoumáním napadeného rozhodnutí v mezích § 89 odst. 2 správního řádu ve vazbě na podaná odvolání (viz níže) považuje za vhodné připomenout v obecné rovině, že k 01.07.2024 nabytí účinnosti nový stavební zákon. Podle ust. § 330 odst. 1 nového stavebního zákona se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů. V odvolacím řízení tak ministerstvo postupovalo podle zákona

č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo na základě jemu svěřených kompetencí přezkoumalo odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu z hledisek stanovených § 89 odst. 2 správního řádu. Podle tohoto ustanovení správního řádu, odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Po tomto přezkoumání ministerstvo rozhodlo, jak uvedlo ve výrokové části tohoto rozhodnutí, s ohledem na následující skutkově a právně relevantní okolnosti.

Ministerstvo v rámci přezkoumání předloženého, odvoláním napadeného prvoinstančního rozhodnutí v odvolacím řízení nejprve posoudilo, zda odvolání byla podána k tomu oprávněným subjektem a v zákonné lhůtě podle § 83 odst. 1 správního řádu a zjistilo, že rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 25.03.2021 bylo doručeno odvolatelům formou veřejné vyhlášky. Písemnost byla dle § 25 odst. 2 správního řádu vyvěšena na úřední desce správního orgánu od 01.04.2021 do 19.04.2021. Patnáctým dnem se považuje písemnost za doručenu. Lhůta pro podání odvolání, která činí 15 dnů ode dne vyvěšení, tedy počala odvolatelům běžet dne 16.04.2021 a její konec připadl na den 03.05.2021. Odvolání Odvolatele 1 bylo doručeno prostřednictvím stavebního úřadu dne 29.04.2024, a společné odvolání Odvolatele 2, bylo doručeno taktéž 29. 04.2024. Odvolání byla podána v zákonné 15denní lhůtě. Odvolání jsou tedy včasná a přípustná.

Ustanovení § 82 správního řádu stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy. Odvoláním napadené rozhodnutí včetně předchozího řízení přezkoumá odvolací orgán z hlediska souladu s právními předpisy v celém rozsahu. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se přitom rozumí i soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů, zakotvenými ve správním řádu. Není-li uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Z poskytnutého spisu byly ministerstvem zjištěny tyto podstatné skutečnosti.

Stavební úřad rozhodnutím ze dne 25.03.2021, na základě žádosti o změnu územního rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení, KAMAX s.r.o., IČO 47455705, Nudvojovice č. p. 1474, 511 01 Turnov 1, zastoupené Valbek, spol. s r., IČO 48266230, Vaňurova č. p. 505/17, Liberec III-Jeřáb, 460 07 Liberec 7 (dále též „žadatel“), ze dne 27.07.2020, účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, výrokem I. rozhodl o změně územního rozhodnutí o umístění stavby *Logistická a skladovací hala v k. ú. Daliměřice*, vydaného dne 07.10.2011 pod č. j. SU/11/6573/HOI, sp. zn. SÚ/5093/11/HOZ, na pozemcích st. p. 1000, parc. č. 695/11 (orná půda), parc. č. 695/12 (orná půda), parc. č. 695/20 (orná půda), parc. č. 695/21 (orná půda), 695/23 (orná půda), parc. č. 695/32 (orná půda), parc. č. 695/202 v k. ú. Daliměřice (dále též „záměr“ nebo „stavba“), a výrokem II. stanovil podmínky pro změnu umístění stavby.

Záměrem dojde ke zmenšení velikosti zastavěné plochy a k upravení požadavku na provoz v halách. Skladovací haly budou změněny na haly výrobní, a to: hala lisovny, hala kalírny, hala úpravy povrchů, hala předběžného zpracování drátu a dále přestřešení skladů. Nově bude

doplněna do areálu technologie předběžného zpracování drátu (oplach, moření, fosfátování, neutralizace), zpracování ocelového drátu na šrouby pomocí lisů (tažení, lisování, obrábění), rozšíření počtu kalících linek pro tepelné zpracování (oplach, kalení, chlazení temperování) a technologie povrchových úprav (oplach, moření, aktivizaci, fosfátování, neutralizaci, pískování, antikorozi ošetření). Areál bude užíván k výrobě šroubů z ocelových drátů. Umístění výrobních hal ke stávajícímu komplexu budov mění využití areálu z expedičně logistického na převážně výrobní. Zároveň je velikost zastavěných ploch zmenšena o 1/3 proti původnímu záměru.

Z podaného odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu Odvolatele 1, mimo jiné vyplývá, že není stavebním úřadem prokázáno, že území není nadlimitně zatíženo znečišťujícími látkami z ovzduší (nebylo provedeno měření hodnot znečištění ovzduší v daném místě), tedy že povolení dané stavby je s ohledem na požadavky na ochranu ovzduší a životního prostředí přípustné. Zcela zásadním a fatálním ovšem shledává odvolatel nesoulad záměru s územně plánovací dokumentací, ve které jako nepřípustné využití je uvedeno:

a) jakákoli výroba obtěžující své okolí pachem a spadem či jinak dlouhodobě zatěžující životní prostředí

b) veškerá výroba s vysokými požadavky na množství a kvalitu technologické vody

c) výroba a služby - veškerý těžký průmysl (hutnictví, energetika, chemický průmysl, gumárenství, cementárny, obalovny, papírenský apod) mimo strojírenství

Z výše uvedených důvodů považuje výše uvedený záměr za zcela nepřípustný a žádá zrušení rozhodnutí stavebního úřadu.

Odvolatel 2 podané odvolání opírá o svůj nesouhlas s vyhodnocením podaných námitek stavebním úřadem, a to z následujících důvodů. Jedná se zejména o:

1) nesoulad záměru s územním plánem Turnova, a to porušení regulativů

2) neobjektivní hluková a rozptylová studie

3) Zásadní narušení kvality (pohody bydlení

4) Stanovení podmínek pro noční provoz na manipulační ploše není v souladu s rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 07.03.2016 – stavební povolení na přístavbu skladu, přešetření části manipulační plochy a její úpravu.

Z výše uvedených důvodů žádá zrušení rozhodnutí stavebního úřadu.

Stavební úřad vyzval pod č. j. SU/21/2334/HOI ze dne 11.05.2021, sp. zn. SÚ/3608/20/HOZ, formou veřejné vyhlášky účastníky řízení a dotčené orgány k vyjádření k podaným odvoláním. Tato výzva byla vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Městského úřadu Turnov od 12.05.2021 do 28.05.2021. Této možnosti využil žadatel a Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí.

Spisový materiál včetně stanoviska stavebního úřadu pod č. j. SU/21/2979/HOI ze dne 16.06.2021, sp. zn. SÚ/3608/20/HOZ, byl poté předán krajskému úřadu k rozhodnutí ve věci.

Ministerstvo uvádí, že vzhledem k tomu, že odvolání Odvolatele 1 a Odvolatele 2 směřovala proti obsahu závazného stanoviska orgánu územního plánování Městského úřadu Turnov,

č. j. ORM/18/1757 ze dne 24.10.2018, vydaného v rámci koordinovaného závazného stanoviska, a orgánu veřejného zdraví Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, územního pracoviště Liberec, č. j. KHSLB 03172/2019 ze dne 20.03.2019, sp. zn. S-KHSLBC 03172/2019, krajský úřad usnesením pod č. j. KÚLK 51813/2021 OSŘ ze dne 14.07.2021, sp. zn. OÚPSŘ 191/2021 OSŘ, přerušil dnem 13.07.2021 odvolací řízení vedené pod sp. zn. OÚPSŘ 191/2021 OSŘ, do doby vyřešení předběžné otázky, a to přezkoumání napadených souhlasných závazných stanovisek nadřízenými orgány. Ministerstvo k tomuto uvádí, že Městský úřad Turnov, jako orgán územního plánování, vydal závazné stanovisko ze dne 13.01.2022, sp. zn. ORM/22/ 69/LAR, kterým shledal stavební záměr přípustným, a přezkumné závazné stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, nadřízeného orgánu územního plánování ze dne 10.05.2022, č.j. KÚLK 33495/2022-OÚP, tento závěr potvrdilo. Ministerstvo zdravotnictví, jako správní úřad nadřízený Krajské hygienické stanici Libereckého kraje se sídlem v Liberci, pod č. j. MZDR 29951/2021-4/OVZ ze dne 02.09.2021, rovněž potvrdilo předmětné závazné stanovisko vydané k projektové dokumentaci záměru.

Krajský úřad opatřením pod č. j. KÚLK 40849/2022-OSŘ ze dne 30.05.2022, sp. zn. OÚPSŘ 191/2021-OSŘ, vydal formou veřejné vyhlášky oznámení o pokračování v řízení a seznámení s podklady rozhodnutí odvolacího orgánu před vydáním rozhodnutí o odvolání.

Krajský úřad rozhodnutím č. j. KÚLK 62359/2022-OSŘ ze dne 18.08.2022, sp. zn. OÚPSŘ 191/2021-OSŘ, zamítl odvolání Rohozeckého okrašlovacího spolku, z.s., IČO 22854517, se sídlem Malý Rohozec 4, 511 01 Turnov, společné odvolání Jana Marka, bytem ul. 28. října 808, 511 01 Turnov, Zdeňka Jablonského a Ludmily Jablonské, oba bytem Malý Rohozec 51, 511 01 Turnov, Lukáše Lazara, bytem Malý Rohozec 53, 511 01 Turnov a Lukáše Karáska, bytem Malý Rohozec 54, 511 01 Turnov, a rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 25.03.2021 potvrdil.

Rozhodnutí krajského úřadu bylo napadeno žalobou podanou ve správním soudnictví ke Krajskému soudu v Hradci Králové, který rozsudkem č. j. 30 A 76/2022-83 ze dne 28.03.2023 (dále též „rozsudek krajského soudu“), zamítl žalobu podanou Lukášem Lazarem, bytem Malý Rohozec 53, Turnov a Rohozeckým okrašlovacím spolkem, z.s., se sídlem Malý Rohozec 4 Turnov, oba zastoupeni JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., advokátem se sídlem Slavíkova 23, Praha 2 (dále též „žalobci“), jako nedůvodnou. Proti rozsudku krajského soudu byla podána žalobci, kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“), který rozsudkem č. j. 3 As 55/2023-44 ze dne 24.05.2024 (dále též „rozsudek NSS“), zrušil rozsudek krajského soudu, a současně zrušil rozhodnutí krajského úřadu ze dne 18.08.2022, a věc vrátil Krajskému úřadu Libereckého kraje k dalšímu řízení. Nejvyšší správní soud v odůvodnění rozsudku mimo jiné uvedl, že Krajský úřad Libereckého kraje (dále též „žalovaný“), je v dalším řízení vázán právním názorem Nejvyššího správního soudu vysloveným v odůvodnění rozsudku. Žalovaný se tak bude v dalším řízení zabývat tím, zda záměr není v rozporu s územním plánem města Turnov, zejména pak s tou částí územního plánu, který vymezuje jako nepřípustné využití území „*veškerý těžký průmysl (hutnictví, energetika, chemický průmysl, gumárenství, cementárny, obalovny, papírenský apod..) mimo strojírenství*“. Při tomto posouzení zohlední skutečnost, že záměrem dochází k podstatnému rozšíření výroby žadatelem, a doplní skutková zjištění tak, aby bylo postaveno najisto, jaká je podstata nyní zkoumané výrobní činnosti, a aby se mohl přezkoumatelně vypořádat i se závěry znaleckých posudků prof. Matochy ze dne 30.08.2013 a ze dne 04.11.2016 a odborného vyjádření Ing. Čížka ze dne 02.04.2017.

Dne 03.10.2024 obdrželo ministerstvo od Odvolatele 1 ve vazbě na rozsudek NSS znalecký posudek RNDr. Evy Kolářové, č. položky 070999/2024 (238/2024) ze dne 10.09.2024, jako doklad o tom, že rozhodnutí stavebního úřadu je v rozporu s Územním plánem města Turnov.

Ministerstvo považuje za nezbytné podotknout, že v daném případě, tj. v řízení vedeném na podkladě žádosti o změnu územního rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení žadatele, ze dne 27.07.2020, již rozhodoval v odvolacím řízení krajský úřad, jak je výše uvedeno. Ministerstvo s ohledem na průběh správního řízení a množství provedených úkonů krajským úřadem a stavebním úřadem, tímto odkazuje zejména na obsah rozhodnutí stavebního úřadu č. j. SU/21/783/HOI, kde stavební úřad podrobně popsal chronologii všech kroků jím provedených ode dne podání žádosti žadatelem (od roku 2020), a rovněž předchozího rozhodnutí krajského úřadu č. j. KÚLK 62359/2022-OSŘ.

Ministerstvo podotýká, že je při svém rozhodování vázáno právním názorem uvedeným v odůvodnění rozsudku NSS, a předesílá, že není smyslem odůvodnění rozhodnutí podrobně opakovat již jednou vyřčené, a proto se může ministerstvo v případech shody s vysloveným názorem krajského soudu a NSS s odůvodněním odkazovat.

K totožné a opakující se námitce odvolatelů, dle nichž je záměr v rozporu s Územním plánem města Turnova a nespĺňuje regulativy dané územním plánem, ministerstvo uvádí, že stavba se nachází v území *VP – Průmyslová výroba a sklady*, jejíž hlavní využití je vymezeno jako *výroba a skladování*. Mezi přípustné druhy funkčního využití patří *stavby pro průmyslovou výrobu, stavby pro skladování výrobků, materiálů a hmot a zařízení pro distribuční a logistickou činnost*. Naopak jako nepřipustné využití území územní plán stanovuje mimo jiné *veškerý těžký průmysl (hutnictví, energetika, chemický průmysl, gumárenství, cementárny, obalovny, papírenský apod), mimo strojírenství a veškerou průmyslovou výrobu*. Dle platného Územního plánu města Turnova má být průmyslová výroba (a skladování) jeho hlavním využitím. Dle ministerstva je však v daném případě rozhodné, zda výsledný celkový charakter stavebního záměru nespĺadá do některé z kategorií, které územní plán vymezuje jako nepřipustné využití území.

Závazná stanoviska dotčených orgánů, Městského úřadu Turnov, orgánu územního plánování, které bylo přezkoumáváno Krajským úřadem Libereckého kraje, nadřazeným orgánem územního plánování, z nichž při svém rozhodování vycházel správní orgán, odkazují na posouzení činnosti žadatele, přičemž dle závazného stanoviska Městského úřadu Turnov ze dne 13.01.2022, sp. zn. ORM/22/69/LAR, se „*tato činnost nemění, takže i posuzovaný záměr změny územního rozhodnutí je v souladu s hlavním a přípustným využitím dané plochy.*“ Stavební úřad však nezohlednil při svém rozhodování, že činnost žadatele se podstatně mění kvantitativně; nedochází sice přímo ke změně předmětu činnosti (dále se jedná o technologickou úpravu šroubů), ale dochází k podstatnému zvýšení kapacity výroby. Tím dochází i k možnému podstatnému zvýšení objemu dílčích činností, které lze podřadit pod pojem *hutnictví*. Ministerstvo vycházelo ze závěrů NSS, který v rozsudku ...mimo jiné uvádí, že *realizaci nynějšího záměru dojde ke značnému zvýšení objemu výroby a tím i k podstatnému zvýšení kapacity postupů typických pro obor hutnictví*. Stavební úřad s ohledem na výše uvedené nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak mu ukládá § 3 správního řádu.

Ministerstvo proto dospělo s odkazem na rozsudek NSS k závěru, že aby správní orgány mohly dospět k závěru o souladu stavebního záměru s Územním plánem města Turnov, měly by postavit najisto, zda činnost žadatele, v novém, podstatně větším objemu, v jakém má být vykonávána po realizaci stavebního záměru, nedosahuje takové intenzity, že by již bylo možné ji považovat za *hutnictví*, resp. *těžký průmysl* ve smyslu Územního plánu města Turnov. Pokud by se v daném případě jednalo o průmyslovou (prvo)výrobu, jejímž předmětem jsou výrobní činnosti založené na hutnických postupech, pak by se jednalo o výrobu těžkého průmyslu (*hutnictví*), která je v daném území dle Územního plánu Turnova nepřipustná.

Odvolatel 2 mimo jiné v odvolání uvádí, že záměr naruší dosavadní kvalitu prostředí a zdravé životní podmínky v dané lokalitě, *z pohledu hluku, prachu, dopravy*, a tak zásadním způsobem naruší kvalitu (pohodu) bydlení. V souvislosti s tím namítá, že se uvedená závazná stanoviska opírají o hlukové studie, resp. měření nezachycující hlukovou zátěž působenou provozem dané stavby. Ministerstvo se s tvrzením odvolatele, že v posuzované věci bude záměr způsobovat zmiňovanou nadměrnou zátěž, a i proto je v rozporu s Územní plánem města Trutnov, neztotožňuje. Z podkladů, z nichž vycházel stavební úřad, včetně závazných stanovisek dotčených orgánů, vyplývá, že záměr není v rozporu s požadavky relevantních právních předpisů. Dotčené orgány posuzovaly mimo jiné vliv záměru na životní prostředí, ochranu ovzduší a ochranu před účinky hluku a vibrací, přičemž neshledaly, že by záměr překračoval právními předpisy stanovené limity. K tomuto nutno uvést, že průmyslová výroba, kterou Územní plán města Turnov nezapovídá, s sebou určitou zátěž pro okolní nemovitosti nese vždy, přičemž v posuzované věci nebylo zcela prokázáno, že by stavební záměr zatěžoval okolní nemovitosti v takové míře. Odvolatel 2 nedoložil důkazní návrhy, které by potvrdily jeho tvrzení, že záměr bude způsobovat obtěžování nad míru přiměřenou poměrům. Ministerstvo v dané věci taktéž odkazuje na rozsudek NSS, který konstatuje, že odvolatelé... *předestřeli pouze svá tvrzení ohledně údajného narušení kvality prostředí a zdravých životních podmínek, aniž by je doplnili důkazními návrhy.* Ministerstvo uvádí, že odvolatelé tak nevyvolali důvodné pochybnosti o tom, že záměr bude způsobovat obtěžování nad míru přiměřeným poměrům. Ministerstvo se tak ztotožňuje s názorem stavebního úřadu, který dospěl k závěru, že záměr nebude mít vliv na kvalitu prostředí.

Ministerstvo dále uvádí, že Ministerstvo životního prostředí vydalo pod č. j. 33152/ENV/2015 526/540/2015 ze dne 02.06.2015 na základě dokumentace, posudku a vyjádření, která byla uplatněna dotčenými správními úřady, územními samosprávnými celky a veřejností k záměru, souhlasné závazné stanovisko podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, ve kterém stanovilo podmínky pro fázi přípravy, realizace fázi provozu a podmínky pro fázi ukončení provozu, které stavební úřad ve svém rozhodnutí akceptoval stanovením podmínek v rozhodnutí. Ministerstvo k tomuto uvádí, že stavební úřad se s námitkami Odvolatele 2 soukromoprávní povahy vypořádal, jak je uvedeno na str. 26 až 28 rozhodnutí. Mimo jiné poukázal na stanovení podmínky 13 územního rozhodnutí, že pro fázi provozu je nutné vyloučit noční dopravu nákladních automobilů do areálu mezi 22:00-6:00 hod. a učinit opatření k omezení hluku z areálu k nejbližším obytným objektům na minimum. Ministerstvo tak neshledává námitku důvodnou.

Pokud se jedná o námitky ve vztahu k závazným stanoviskům Krajské hygienické stanice Libereckého kraje a závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví, jež se týkala hlukové zátěže, včetně podkladů, z nichž dotčené orgány vycházely, nepředložili však odvolatelé relevantní důkaz, který by věrohodnost a správnost závěrů závazných stanovisek zpochybňoval. Ministerstvo námitky neshledává důvodnými.

Ministerstvo konstatuje, že námitky soukromoprávního charakteru odvolatele 2 směřující k narušení kvality prostředí a pohody bydlení ve své podstatě kopírují tvrzení, které bylo ukončeno rozsudkem NSS ze dne 14.04.2020, č. j. 30A 61/2018-56, jímž žalobu zamítl.

Ministerstvo uzavírá, s ohledem na výše uvedené, že stavební úřad přihlédl ke skutečnosti, že dotčené nemovitosti se nacházejí v průmyslové lokalitě. Přiměřenost zásahu do práv vlastníků sousedních nemovitostí je nutné posuzovat právě s přihlédnutím k místním poměrům, jelikož určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, a po vlastních okolních staveb je spravedlivé

požadovat, aby takové zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Jedná se o průmyslovou oblast, pro kterou je zvýšené zatížení typické. Přiměřená míra zatížení, resp. přiměřená míra zásahu do práv vlastníků sousedních nemovitostí je tedy obecně v průmyslové oblasti vyšší, než jak by tomu bylo v případě umístování záměru například v lokalitě určené pro zástavbu rodinných domů.

Ministerstvo tak dospělo z hlediska souladu záměru s Územním plánem Turnov k závěru, že stavební úřad nedostatečně posoudil soulad záměru s územním plánem Turnov. Záměr stavby se nachází v území „VP – průmyslová výroba a sklady“, jejíž hlavní využití je vymezeno jako „výroba a skladování“. Mezi přípustné druhy funkčního využití patří „stavby pro průmyslovou výrobu“, stavby pro skladování výrobků, materiálů a hmot a zařízení pro distribuční a logistickou činnost. Naopak jako nepřípustné využití území územní plán stanovuje mimo jiné *veškerý těžký průmysl (hutnictví, energetika, chemický průmysl, gumárenství, cementárny, obalovny, papírenský apod), mimo strojírenství a veškerou průmyslovou prvovýrobu.*

Ministerstvo konstatuje, že je vázáno právním názorem Nejvyššího správního soudu vysloveným v odůvodnění rozsudku č. j. 3 As55/2023 – 44 ze dne 24.05.2024. Krajský úřad, jako prvostupňový správní orgán k vedení řízení pro danou stavbu, se tak bude v novém projednání dostatečně zabývat tím, zda záměr není v rozporu s Územním plánem města Turnov, zejména pak s tou částí územního plánu, který vymezuje jako nepřípustné využití území *veškerý těžký průmysl (hutnictví, energetika, chemický průmysl, gumárenství, cementárny, obalovny, papírenský apod..) mimo strojírenství.* Při tomto posouzení zohlední skutečnost, že záměrem dochází k podstatnému rozšíření výroby žadatelem, a doplní skutková zjištění tak, aby bylo postaveno najisto, jaká je podstata nyní zkoumané výrobní činnosti, a aby se mohl přezkoumatelně vypořádat i se závěry znaleckých posudků prof. Matochy ze dne 30.08.2013 a ze dne 04.11.2016 a odborné vyjádření Ing. Čížka ze dne 02.04.2017 a znalecký posudek RNDr. Evy Kolářové, č. položky 070999/2024 (238/2024) ze dne 10.09.2024.

Ministerstvo s ohledem na výše vytykané vady, jejichž náprava bude spočívat v rozsáhlém doplnění skutkového stavu, rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K doručování ministerstvo uvádí, že okruh účastníků, stanovený správními orgány, a způsob oznamování rozhodnutí pro zachování kontinuity a legitimního očekávání převzalo ministerstvo v odvolacím řízení od stavebního úřadu.

Poučení účastníků:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Hana Bahenská
vedoucí oddělení územně a stavebně správního III
v odboru územně a stavebně správním

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj. Veřejná vyhláška se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se považuje písemnost za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna povinnost zveřejnit ji způsobem umožňující dálkový přístup. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj.

Veřejná vyhláška bude rovněž vyvěšena na úředních deskách Krajského úřadu Libereckého kraje, Městského úřadu Turnov.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti.

Rozdělovník:

Doručí se:

Účastník řízení prostřednictvím veřejné datové sítě do vlastních rukou:

KAMAX s.r.o., IČO 47455705, Nudvojovice č. p. 1474, 511 01 Turnov 1, zastoupené Valbek, spol. s r., IČO 48266230, Vaňurova č. p. 505/17, Liberec III-Jeřáb, 460 07 Liberec 7, IDDS: bebs53h

Město Turnov, ul. A Dvořáka 335, 511 01 Turnov, IDDS: vehbx9

Rohozeckého okrašlovacího spolku, z.s., IČO 22854517, se sídlem Malý Rohozec 4, 511 01 Turnov, IDDS: ea33s6h

Účastníci řízení jednotlivě do vlastních rukou prostřednictvím provozovatele poštovních služeb

Jan Marek, ul. 28. října 808, 511 01 Turnov,

Zdeněk Jablonský, Malý Rohozec 51, 511 01 Turnov

Ludmila Jablonská, Malý Rohozec 51, 511 01 Turnov

Lukáš Lazar, Malý Rohozec 53, 511 01 Turnov

Lukáš Karásek, Malý Rohozec 54, 511 01 Turnov

Doručí se veřejnou vyhláškou:

Osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům, popř. stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno: jsou to vlastníci sousedních pozemkových, popř. stavebních parcel: p. č. 691/1, 691/2, 692/1, 692/3, 695/10, 695/31, 695/34, 695/119, 695/120, 695/176, 695/186, 695/193, 695/18, 991/4, 991/3, 991/2, 956/14, 1020 a sousedních stavebních parcel 971, 1001, 1002 v k. ú. Daliměřice a vlastníci sousedních pozemkových parcel 442, 479, 480 a sousedních stavebních parcel 110, 111, 225/1, 225/2, 225/3, 225/4 v k.ú. Rohozec.

Dotčené orgány:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, územní pracoviště v Semilech, IDDS: nfeai4j

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, územní odbor Semily, IDDS: c5kbvkw

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: c5kbvkw

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy Liberec, IDDS: 9gsaax4

Dále obdrží se žádostí o bezodkladné vyvěšení na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, a to po dobu 15 dnů, a dále o vrácení této písemnosti Ministerstvu pro místní rozvoj s vyznačením data vyvěšení a sejmutí:

Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2, IDDS: c5kbvkw

Městský úřad Turnov, Antonína Dvořáka 335, 511 01 Turnov, IDDS: vehbx9