



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 00 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 19. prosince 2024

Č. j.: MMR-84406/2024-83

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s přechodnými ustanoveními § 330 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a podle § 89 odst. 1 ve spojení s § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumání na základě odvolání pobočného spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Körnerova 219/2, 602 00 Brno, pobočného spolku Hnutí DUHA Jeseníky, Radim 8, 794 01 Brantice, zastoupeného Mgr. Pavlem Černoousem, advokátem se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00 Praha 2 – Vinohrady proti územnímu rozhodnutí Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování č. 308/2023, č. j. MUBR/91535-2023/hlb-Výst. 5909/2022/hlb, ze dne 22.06.2023, sp. zn. Výst. 5909/2022/hlb, jímž byla na žádost společnosti Povodí Odry, státní podnik, IČ 708 90 021, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava, podané dne 20.12.2017, umístěna stavba označená jako „Vodní dílo Nové Heřminovy“, na území obcí Nové Heřminovy, Čaková a Zátor, na pozemcích:

v katastrálním území Čaková: parc. č. 2068/1 (trvalý travní porost), parc. č. 2068/3 (trvalý travní porost), parc. č. 2069/2 (trvalý travní porost), parc. č. 2069/3 (trvalý travní porost), parc. č. 2070 (trvalý travní porost), parc. č. 2072 (trvalý travní porost), parc. č. 2073/2 (ostatní plocha-nepločná půda), parc. č. 2074/2 (ostatní plocha-nepločná půda), parc. č. 2075/3 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 2076 (trvalý travní porost), parc. č. 2077 (ostatní plocha-nepločná půda), parc. č. 2079/2 (trvalý travní porost), parc. č. 2080/2 (ostatní plocha-nepločná půda), parc. č. 2091 (trvalý travní porost), parc. č. 2095/1 (trvalý travní porost), parc. č. 2095/3 (trvalý travní porost), parc. č. 2095/4 (trvalý travní porost), parc. č. 2100 (ostatní plocha- ostatní komunikace), parc. č. 2115/4 (orná půda), 2115/5 (orná půda), parc. č. 2116/3 (trvalý travní porost), 2116/4 (trvalý travní porost), parc. č. 2336/2 (trvalý travní porost), parc. č. 2339 (trvalý travní porost),

v katastrálním území Nové Heřminovy: parc. č. st. 7/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 9 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 10 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2146 (ostatní plocha), parc. č. 2149 (ostatní plocha), parc. č. 2150 (ostatní plocha), parc. č. st. 63 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 72/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 76 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 85 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2151 (ostatní plocha), parc. č. st. 166/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 197 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 198 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 208 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 299 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 348 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2148 (ostatní plocha), parc. č. st. 384 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 385 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2147 (ostatní plocha), parc. č. st. 395 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 404 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 313/2 (zahrada), parc. č. 322/1 (trvalý travní porost), parc. č. 322/2 (zahrada), parc. č. 335/1 (zahrada), parc. č. 360 (lesní pozemek), parc. č. 367 (lesní pozemek), parc. č. 383 (trvalý travní porost), parc. č. 394 (trvalý travní porost), parc. č. 399/1 (orná půda), parc. č. 401 (trvalý travní porost), parc. č. 402/1 (lesní pozemek), parc. č. 402/2 (lesní pozemek), parc. č. 402/3 (lesní pozemek), parc. č. 433 (trvalý travní porost), parc. č. 457/1 (trvalý travní porost), parc. č. 457/7 (trvalý travní porost), parc. č. 458 (lesní pozemek), parc. č. 460/1 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 460/2 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 460/3 (ostatní plocha- neplodná půda), parc. č. 460/4 (ostatní plocha-jiné plocha), parc. č. 460/5 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 460/6 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 460/7 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 460/8 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 460/9 (ostatní plocha- neplodná půda), parc. č. 461 (ostatní plocha- neplodná půda), parc. č. 462 (trvalý travní porost), parc. č. 464/1 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 464/2 (ostatní plocha- ostatní komunikace), parc. č. 465 (lesní pozemek), parc. č. 466/1 (orná půda), parc. č. 466/2 (orná půda), parc. č. 467/2 (orná půda), parc. č. 467/8 (orná půda), parc. č. 467/11 (orná půda), parc. č. 467/12 (orná půda), parc. č. 468/4 (zahrada), parc. č. 490/3 (ostatní plocha- ostatní komunikace), parc. č. 493/1 (ostatní plocha-sportoviště a rekreační plocha), parc. č. 493/2 (ostatní plocha- manipulační plocha), parc. č. 495 (lesní pozemek), parc. č. 497/1 (trvalý travní porost), parc. č. 497/2 (trvalý travní porost), parc. č. 505/2 (trvalý travní porost), parc. č. 507 (lesní pozemek), parc. č. 508 (trvalý travní porost), parc. č. 512/1 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 512/2 (ostatní plocha- neplodná půda), parc. č. 516/2 (trvalý travní porost), parc. č. 523 (trvalý travní porost), parc. č. 529/1 (trvalý travní porost), parc. č. 529/3 (trvalý travní porost), parc. č. 531 (ostatní plocha- ostatní komunikace), parc. č. 532 (vodní plocha), parc. č. 533 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 534/1 (trvalý travní porost), parc. č. 534/2 (trvalý travní porost), parc. č. 540/1 (trvalý travní porost), parc. č. 540/2 (trvalý travní porost), parc. č. 542/1 (trvalý travní porost), parc. č. 542/2 (trvalý travní porost), parc. č. 543/1 (trvalý travní porost), parc. č. 543/2 (trvalý travní porost), parc. č. 547 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 550/1 (trvalý travní porost), parc. č. 550/2 (trvalý travní porost), parc. č. 551/1 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 551/2 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 552/1 (trvalý travní porost), parc. č. 552/2 (trvalý travní porost), parc. č. 552/3 (trvalý travní porost), parc. č. 552/5 (trvalý travní porost), parc. č. 552/6 (ostatní plocha-manipulační plocha), parc. č. 553 (orná půda), parc. č. 554 (trvalý travní porost), parc. č. 557 (zahrada), parc. č. 558 (orná půda), parc. č. 560 (ostatní plocha-manipulační plocha), parc. č. 565 (trvalý travní porost), parc. č. 567 (trvalý travní porost), parc. č. 569 (trvalý travní porost), parc. č. 572 (zahrada), parc. č. 576/1 (trvalý travní porost), parc. č. 576/2 (ostatní plocha- ostatní komunikace), parc. č. 580 (zahrada), parc. č. 581/1 (orná půda), parc. č. 581/2 (vodní plocha), parc. č. 584/1 (trvalý travní porost), parc. č. 584/2 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 592/3 (lesní pozemek), parc. č. 593 (lesní pozemek), parc. č. 594/1 (lesní pozemek), parc. č. 595 (lesní pozemek), parc. č. 596 (lesní pozemek), parc. č. 600/1 (lesní

pozemek), parc. č. 600/2 (lesní pozemek), parc. č. 606 (lesní pozemek), parc. č. 607/1 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 608 (lesní pozemek), parc. č. 610/2 (zahrada), parc. č. 612 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 613 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 615/2 (ostatní plocha- neplodná půda), parc. č. 617 (zahrada), parc. č. 620 (lesní pozemek), parc. č. 621 (lesní pozemek), parc. č. 622/1 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 622/3 (vodní plocha), parc. č. 622/4 (vodní plocha), parc. č. 624 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 626/1 (orná půda), parc. č. 626/3 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 626/4 (trvalý travní porost), parc. č. 626/5 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 645 (trvalý travní porost), parc. č. 646/1 (zahrada), parc. č. 648 (zahrada), parc. č. 649 (trvalý travní porost), parc. č. 659/1 (trvalý travní porost), parc. č. 659/2 (trvalý travní porost), parc. č. 664 (trvalý travní porost), parc. č. 678 (trvalý travní porost), parc. č. 679 (trvalý travní porost), parc. č. 680 (trvalý travní porost), parc. č. 681/1 (trvalý travní porost), parc. č. 681/2 (orná půda), parc. č. 682/1 (zahrada), parc. č. 682/2 (zahrada), parc. č. 684/1 (zahrada), parc. č. 684/2 (zahrada), parc. č. 685/1 (trvalý travní porost), parc. č. 685/2 (orná půda), parc. č. 687 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 688 (trvalý travní porost), parc. č. 691 (trvalý travní porost), parc. č. 704/1 (trvalý travní porost), parc. č. 704/2 (trvalý travní porost), parc. č. 711 (trvalý travní porost), parc. č. 712 (trvalý travní porost), parc. č. 713 (ostatní plocha- ostatní komunikace), parc. č. 715/1 (trvalý travní porost), parc. č. 715/2 (orná půda), parc. č. 716 (zahrada), parc. č. 717/1 (trvalý travní porost), parc. č. 717/2 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 717/3 (trvalý travní porost), parc. č. 717/4 (trvalý travní porost), parc. č. 722 (trvalý travní porost), parc. č. 726/1 (trvalý travní porost), parc. č. 726/2 (trvalý travní porost), parc. č. 726/3 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 727 (trvalý travní porost), parc. č. 728/1 (zahrada), parc. č. 728/3 (zahrada), parc. č. 728/4 (zahrada), parc. č. 729 (trvalý travní porost), parc. č. 730 (trvalý travní porost), parc. č. 737 (trvalý travní porost), parc. č. 740/1 (trvalý travní porost), parc. č. 743/2 (zahrada), parc. č. 747 (trvalý travní porost), parc. č. 748 (trvalý travní porost), parc. č. 749 (trvalý travní porost), parc. č. 754/1 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 754/2 (ostatní plocha- neplodná půda), parc. č. 757 (trvalý travní porost), parc. č. 760 (lesní pozemek), parc. č. 765 (trvalý travní porost), parc. č. 767/1 (trvalý travní porost), parc. č. 767/2 (trvalý travní porost), parc. č. 768/1 (orná půda), parc. č. 768/2 (zahrada), parc. č. 768/3 (zahrada), parc. č. 768/4 (orná půda), parc. č. 769 (trvalý travní porost), parc. č. 773 (trvalý travní porost), parc. č. 774 (orná půda), parc. č. 776 (zahrada), parc. č. 778 (zahrada), parc. č. 779/1 (trvalý travní porost), parc. č. 782/1 (trvalý travní porost), parc. č. 785/1 (trvalý travní porost), parc. č. 787/1 (ostatní plocha- neplodná půda), parc. č. 787/2 (trvalý travní porost), parc. č. 787/3 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 787/4 (zahrada), parc. č. 789/1 (trvalý travní porost), parc. č. 789/2 (orná půda), parc. č. 792 (trvalý travní porost), parc. č. 800/1 (trvalý travní porost), parc. č. 800/2 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 800/3 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 800/4 (trvalý travní porost), parc. č. 800/5 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 801 (trvalý travní porost), parc. č. 803 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 804/1 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 805/1 (trvalý travní porost), parc. č. 838/1 (trvalý travní porost), parc. č. 838/2 (trvalý travní porost), parc. č. 838/3 (trvalý travní porost), parc. č. 897 (orná půda), parc. č. 899/1 (trvalý travní porost), parc. č. 913 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 918/1 (trvalý travní porost), parc. č. 918/2 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 921/1 (trvalý travní porost), parc. č. 921/2 (trvalý travní porost), parc. č. 921/3 (trvalý travní porost), parc. č. 930 (lesní pozemek), parc. č. 935 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 947/1 (trvalý travní porost), parc. č. 947/2 (orná půda), parc. č. 947/3 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 947/4 (trvalý travní porost), parc. č. 947/5 (trvalý travní porost), parc. č. 947/6 (orná půda), parc. č. 949/1 (orná půda), parc. č. 949/2 (orná půda), parc. č. 949/3 (orná půda), parc. č. 953 (trvalý travní porost), parc. č. 954 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 957 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 963/4 (orná

půda), parc. č. 994/2 (zahrada), parc. č. 996 (zahrada), parc. č. 999/1 (ostatní plocha-manipulační plocha), parc. č. 999/2 (orná půda), parc. č. 1004/1 (zahrada), parc. č. 1004/2 (zahrada), parc. č. 1006/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1006/2 (orná půda), parc. č. 1006/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1006/5 (orná půda), parc. č. 1008/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1008/7 (trvalý travní porost), parc. č. 1008/9 (trvalý travní porost), parc. č. 1008/10 (trvalý travní porost), parc. č. 1020/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1020/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1022/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1022/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1023/3 (orná půda), parc. č. 1023/4 (orná půda), parc. č. 1023/5 (orná půda), parc. č. 1024/1 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1024/2 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1026/1 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1027/2 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1027/3 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1028/1 (orná půda), parc. č. 1028/2 (orná půda), parc. č. 1028/3 (zahrada), parc. č. 1028/5 (orná půda), parc. č. 1028/6 (orná půda), parc. č. 1028/7 (orná půda), parc. č. 1035 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1036/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1036/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1040/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1040/8 (orná půda), parc. č. 1040/10 (trvalý travní porost), parc. č. 1040/15 (orná půda), parc. č. 1040/16 (orná půda), parc. č. 1040/17 (orná půda), parc. č. 1040/19 (trvalý travní porost), parc. č. 1040/20 (trvalý travní porost), parc. č. 1040/21 (orná půda), parc. č. 1040/22 (trvalý travní porost), parc. č. 1041/1 (lesní pozemek), parc. č. 1069/2 (ostatní plocha-pohřebiště), parc. č. 1099/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1099/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1102/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1102/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1103/2 (zahrada), parc. č. 1103/3 (zahrada), parc. č. 1104/1 (orná půda), parc. č. 1104/2 (zahrada), parc. č. 1108/3 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1109/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1109/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1110/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1111 (zahrada), parc. č. 1112 (trvalý travní porost), parc. č. 1114/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1114/2 (orná půda), parc. č. 1115 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1117/1 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1117/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1117/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1120/1 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1120/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1120/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1120/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1121/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1121/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1121/3 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1121/4 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1121/5 (trvalý travní porost), parc. č. 1122 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1123 (zahrada), parc. č. 1126/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1126/3 (zahrada), parc. č. 1126/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1126/5 (zahrada), parc. č. 1126/6 (trvalý travní porost), parc. č. 1129/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1129/4 (zahrada), parc. č. 1129/5 (trvalý travní porost), parc. č. 1129/7 (trvalý travní porost), parc. č. 1131/1 (zahrada), parc. č. 1131/2 (zahrada), parc. č. 1131/3 (zahrada), parc. č. 1133/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1133/2 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1133/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1133/4 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1135 (trvalý travní porost), parc. č. 1137 (zahrada), parc. č. 1144 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1145/3 (ostatní plocha-sportoviště a rekreační plocha), parc. č. 1147/4 (zahrada), parc. č. 1147/5 (zahrada), parc. č. 1148 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1151 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 1153/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1156 (zahrada), parc. č. 1157 (ostatní plocha-zeleň), parc. č. 1162 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1164 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1172 (zahrada), parc. č. 1176 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1190/1 (ostatní plocha-zeleň), parc. č. 1190/2 (ostatní plocha-sportoviště a rekreační plocha), parc. č. 1193 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1195 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1201/1 (vodní plocha), parc. č. 1201/7 (ostatní plocha-manipulační plocha), parc. č. 1201/11 (orná půda), parc. č. 1201/12 (orná půda), parc. č. 1201/13 (orná půda), parc. č. 1201/14 (orná půda), parc. č. 1212/2 (orná půda), parc. č. 1215 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1216/1 (zahrada), parc. č. 1216/2 (ostatní plocha-sportoviště

a rekreační plocha), parc. č. 1216/3 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1216/4 (ostatní plocha-sportoviště a rekreační plocha), parc. č. 1231/1 (orná půda), parc. č. 1231/3 (orná půda), parc. č. 1236/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1247/3 (orná půda), parc. č. 1247/7 (orná půda), parc. č. 1249 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 1282/1 (zahrada), parc. č. 1282/2 (zahrada), parc. č. 1284 (lesní pozemek), parc. č. 1286 (trvalý travní porost), parc. č. 1287 (lesní pozemek), parc. č. 1290/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1290/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1290/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1291/1 (orná půda), parc. č. 1293/2 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1295 (lesní pozemek), parc. č. 1302/1 (orná půda), parc. č. 1302/2 (orná půda), parc. č. 1302/4 (orná půda), parc. č. 1305/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1305/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1306 (trvalý travní porost), parc. č. 1322 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1323/3 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 1325 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1327/1 (zahrada), parc. č. 1327/2 (zahrada), parc. č. 1333/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1334/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1334/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1335 (orná půda), parc. č. 1337/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1337/3 (zahrada), parc. č. 1337/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1343/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1345/3 (orná půda), parc. č. 1352/1 (zahrada), parc. č. 1352/2 (zahrada), parc. č. 1397/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1807/3 (ostatní plocha-silnice), parc. č. 1818 (ostatní plocha-silnice), parc. č. 1827/1 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1827/2 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1827/4 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1829 (ostatní plocha-silnice), parc. č. 1833/2 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1834/2 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1834/3 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1836/2 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1837 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1838 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1839/2 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1839/3 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1840 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1843/6 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1845/1 (ostatní plocha-silnice), parc. č. 1845/3 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1845/4 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 1845/6 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 1845/7 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 1845/8 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 1846 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1849 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1850/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1850/2 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1850/3 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1851 (trvalý travní porost), parc. č. 1853 (trvalý travní porost), parc. č. 1854/1 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1857/1 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1857/2 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1857/3 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1857/4 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1859 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1860/1 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1860/2 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1860/5 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1860/6 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1861 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1862/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1862/4 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1863 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1866/1 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1866/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1866/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1866/5 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1867/3 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1870/3 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1874/20 (vodní plocha), parc. č. 1876/2 (vodní plocha), parc. č. 1876/4 (vodní plocha), parc. č. 1879/1 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1879/5 (vodní plocha), parc. č. 1879/6 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1880 (vodní plocha), parc. č. 1881/1 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1881/2 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1882/1 (vodní plocha), parc. č. 1882/2 (vodní plocha), parc. č. 1882/3 (vodní plocha), parc. č. 1884 (vodní plocha), parc. č. 1888 (ostatní plocha-silnice), parc. č. 1889/1 (ostatní plocha-silnice), parc. č. 1889/2 (ostatní plocha-silnice), parc. č. 1889/3 (ostatní plocha-silnice), parc. č. 2011/1 (ostatní

parc. č. 2142 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 2144 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 2145 (ostatní plocha-jiná plocha),

v katastrálním území Loučky u Zátoru: parc. č. 891 (ostatní plocha-silnice), parc. č. 892/5 (vodní plocha), parc. č. 893 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 973/1 (trvalý travní porost), parc. č. 973/6 (trvalý travní porost), parc. č. 974/1 (orná půda), parc. č. 974/4 (orná půda), parc. č. 1083/1 (zahrada), parc. č. 1083/2 (zahrada), parc. č. 1083/3 (zahrada), parc. č. 1101 (trvalý travní porost), parc. č. 1102 (trvalý travní porost), parc. č. 1103 (orná půda), parc. č. 1104/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1104/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1105/2 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1106 (lesní pozemek), parc. č. 1107 (vodní plocha), parc. č. 1108 (zahrada), parc. č. 1109/1 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 1109/2 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 1109/3 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 1109/4 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 1110 (trvalý travní porost), parc. č. 1111 (vodní plocha), parc. č. 1112 (trvalý travní porost), parc. č. 1113 (lesní pozemek), parc. č. 1114 (trvalý travní porost), parc. č. 1115 (vodní plocha), parc. č. 1116 (orná půda), parc. č. 1117 (ostatní plocha-silnice), parc. č. 1118 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1119/1 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1119/2 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1120 (lesní pozemek), parc. č. 1121 (lesní pozemek), parc. č. 1122 (lesní pozemek), parc. č. 1123 (trvalý travní porost), parc. č. 1124/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1124/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1124/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1126 (lesní pozemek), parc. č. 1128/1 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1128/2 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1128/3 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1129/1 (orná půda), parc. č. 1129/2 (orná půda), parc. č. 1130 (lesní pozemek), parc. č. 1134/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1134/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1135/1 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1135/2 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1139/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1141/1 (orná půda), parc. č. 1147 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1148/2 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1149/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1149/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1155/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1156 (ostatní plocha-neplodná půda), parc. č. 1160 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1162 (ostatní plocha-jiná plocha), parc. č. 1163/3 (orná půda), parc. č. 1165 (lesní pozemek), parc. č. 1171 (lesní pozemek), parc. č. 1173/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1314 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1315 (ostatní plocha-ostatní komunikace), parc. č. 1316 (trvalý travní porost), parc. č. 1317 (vodní plocha), parc. č. 1318/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1320 (trvalý travní porost),

v katastrálním území Zátor: parc. č. 536 (lesní pozemek), parc. č. 572 (vodní plocha), parc. č. 573/1 (lesní pozemek), parc. č. 644 (lesní pozemek), parc. č. 645 (lesní pozemek), parc. č. 646 (lesní pozemek), parc. č. 647 (lesní pozemek), parc. č. 2551 (vodní plocha);

a rozhodlo takto:

- I. Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu **se rozhodnutí** Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování č. j. MUBR/91535-2023/hlb-Výst. 5909/2022/hlb, ze dne 22.06.2023, sp. zn. Výst. 5909/2022/hlb **mění ve výrokové části** tak, že

1. V podmínce č. 13 znějí podmínky č. 9 a 10 nově takto:

„9) Nejpozději do zprovoznění záměru budou do 1 km od dotčeného území (v jižní polovině lesního celku Křížového vrchu, v lesní terase podél železnice nad PB nivou řeky Opavy), umístěny budky pro ptáky v počtu min. 30 ks budek typ sýkorník a 15 ks budek typ lejskovník a na každou lokalitu jedna budka pro puštíka obecného. Po instalaci budek budou nejméně 1x za rok probíhat kontroly, po dobu 5 let od získání kolaudačního souhlasu. V případě poškození, nebo zničení (zcizení) budou budky neprodleně nahrazeny novými

(popř. opravenými). Umístění, instalace, kontroly a další činnosti bude průběžně písemně a fotograficky evidovány biologickým dozorem v rámci stavebního deníku a následně po kolaudaci stavby do ekologického deníku, jehož kopie bude zaslána správním orgánům do 15 dní od jejího vyžádání.

10) Pro záměr bude stanoven biologický dozor stavby (odborný pracovník v oblasti ochrany přírody a krajiny), který bude dohlížet např. na správné vnitřní uspořádání obtokového koryta tak, aby vyhovovalo nárokům cílových druhů vodních organismů (reofilní druhy), nad realizací transferu ryb a místem jejich konečného umístění, likvidaci křídlatky japonské a netýkavky žláznaté, rozhodne o umístění ptačích budek. Biologický dozor o všech provedených úkonech učiní záznam do stavebního deníku a následně po kolaudaci stavby do ekologického deníku, jehož kopie bude zaslána správním orgánům do 15 dní od jejího vyžádání. Po ukončení realizace záměru – po kolaudaci stavby bude orgánu ochrany přírody nejpozději do 30 dnů předložena závěrečná písemná zpráva obsahující souhrnně všechny informace.“

2. Podmínka č. 15 se bez náhrady vypouští.

3. V podmínce č. 20 se za podmínky č. 1–4 vkládá podmínka č. 5 ve znění:

Pro záměr bude stanoven biologický dozor stavby (odborný pracovník v oblasti ochrany přírody a krajiny), který bude dohlížet na plnění uvedených požadavků. Biologický dozor o všech provedených úkonech učiní záznam do stavebního deníku a následně po kolaudaci stavby do ekologického deníku, jehož kopie bude zaslána správním orgánům do 15 dní od jejího vyžádání. Po ukončení realizace záměru – po kolaudaci stavby bude orgánu ochrany přírody nejpozději do 30 dnů předložena závěrečná písemná zpráva obsahující souhrnně všechny informace.

II. Podle § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu se **ve zbytku potvrzuje.**

Účastníky odvolacího řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 85 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „starý stavební zákon“), jsou:

1. Povodí Odry, státní podnik, IČ 70890021, Varenská č.p. 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
2. Obec Nové Heřminovy, IČ 00846538, Nové Heřminovy č.p. 122, 792 01 Nové Heřminovy
3. Obec Zátor, IČ 00296473, Zátor č.p. 107, 793 16 Zátor
4. Obec Čaková, IČ 00575992, Čaková č.p. 101, 793 16 Zátor
5. Jaroslav Dostál, nar. 26.04.1973, Nové Heřminovy č.p. 77, 792 01 Bruntál 1
6. Milan Dostál, nar. 10.11.1967, Nové Heřminovy č.p. 169, 792 01 Bruntál 1
7. Ing. Oldřich Vašíček, nar. 09.06.1956, Květná č.p. 1726/48, 792 01 Bruntál 1
8. Stanislav Pavlíček, nar. 26.02.1973, Nové Heřminovy č.p. 106, 792 01 Bruntál 1
9. Ivana Pavlíčková, nar. 06.05.1963, Nové Heřminovy č.p. 106, 792 01 Bruntál 1
10. Pavel Žubor, 06.04.1972, Nové Heřminovy č.p. 167, 792 01 Bruntál 1

11. Státní pozemkový úřad, IČ 01312774, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
12. Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8
13. Bronislava Šimková, nar. 19.03.1970, Sosnová č.p. 161, 793 12 Horní Benešov
14. Jiří Kostecký, nar. 03.05.1962, Erbenova č.p. 820/31, Vítkovice, 703 00 Ostrava 3
15. Ing. Miroslav Švec, nar. 19.09.1967, Úvalno č.p. 124, 793 91 Úvalno
16. Eva Poledníková, nar. 16.02.1957, Na Vyhlídce č.p. 3188, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
17. Ladislav Zelinka, nar. 28.08.1972, Loučky č.p. 171, 793 16 Zátor
18. Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle
19. Michal Mareček, nar. 12.01.1970, 9. května 61, 747 62 Raduň
20. Ladislav Mareček, nar. 18.06.1982, Nové Heřminovy 46, 792 01 Nové Heřminovy
21. FK Nové Heřminovy, z.s., IČ 62352237, Nové Heřminovy č.p. 122, 792 01 Bruntál 1
22. Anna Hubálková, nar. 01.08.1946, Nové Heřminovy č.p. 12, 792 01 Bruntál 1
23. Stanislav Matuška, nar. 21.08.2000, Jiráskova č.p. 1626/3, 792 01 Bruntál
24. Michaela Matušková, nar. 11.04.1998, Jiráskova č.p. 1626/3, 792 01 Bruntál
25. Lenka Petreková Herberová, nar. 08.07.1972, Rooseveltova č.p. 2096/20, Pod Bezručovým vrchem, 794 01 Krnov
26. Pionýr, z. s. - Pionýrská skupina Miloše Sýkory, IČ 44941188, Selská č.p. 480/23, Hrabůvka, 700 30 Ostrava 30
27. Vlastimil Matuška, nar. 17.11.1971, Nové Heřminovy č.p. 189, 792 01 Bruntál 1
28. Jiří Majtner, nar. 24.07.1987, Nové Heřminovy č.p. 134, 792 01 Bruntál 1
29. Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČ 00095711, Úprkova č.p. 795/1, Přívoz, 702 00 Ostrava
30. Milan Dostál, nar. 10.11.1967, Nové Heřminovy 169, 792 01 Nové Heřminovy
31. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ 69797111, Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2 – Nové Město, 128 00 Praha 28
32. Antonie Belejová, nar. 11.01.1957, Loučky č.p. 11, 793 16 Zátor
33. Jana Baráková, nar. 14.05.1966, Budovatelů č.p. 2088/15, Pod Bezručovým vrchem, 794 01 Krnov 1
34. Martin Kraus, nar. 17.09.1968, Čaková č.p. 79, 793 16 Zátor
35. Petr Kraus, nar. 15.11.1979, Čsl. armády č.p. 788/75, Pod Cvilínem, 794 01 Krnov 1

36. Veronika Kelemenová, nar. 06.12.1989, Chářovská č.p. 880/117c, P od Cvilínem, 794 01 Krnov
37. Dagmar Lantová, nar. 21.09.1975, Čaková č.p. 31, 793 16 Zátor
38. Růžena Jelínková, nar. 21.02.1949, Loučky č.p. 106, 793 16 Zátor
39. Josef Jelínek, 15.06.1968, Loučky č.p. 106, 793 16 Zátor
40. FARMA – LOUČKY s.r.o., IČ 11689188, Loučky č.p. 21, 793 16 Zátor
41. Miroslav Halouzka, nar. 07.03.1953, Čaková č.p. 159, 793 16 Zátor
42. František Němec, nar. 04.10.1946, Stará cesta č.p. 1684, 755 01 Vsetín 1
43. Jaromír Kuchta, nar. 21.02.1964, Loučky č.p. 173, 793 16 Zátor
44. Renáta Kuchtová, nar. 13.10.1967, Loučky č.p. 173, 793 16 Zátor
45. Jaroslav Hebnar, nar. 14.03.1957, Nové Heřminovy č.p. 162, 792 01 Bruntál 1
46. Milena Hebnarová, nar. 4.07.1960, Nové Heřminovy č.p. 162, 792 01 Bruntál 1
47. Jitka Javorková, nar. 17.09.1971, Zahradní č.p. 157, Panenské Břežany, 250 70 Odolena Voda
48. Anna Dostálová, nar. 10.03.1946, Nové Heřminovy č.p. 169, 792 01 Bruntál 1
49. ČSOB Hypoteční banka, a.s., IČ 13584324, Radlická č.p. 333/150, 150 00 Praha 5 – Radlice
50. Leasing České spořitelny, a.s., IČ 27089444, Budějovická č.p. 1912/64b, 140 00 Praha 4-Krč
51. Česká spořitelna, a.s., IČ 45244782, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha
52. Moravskoslezský kraj, IČ 00095711, 28. října č.p. 117, 702 18 Moravská Ostrava
53. VaK Bruntál a.s., IČ 47675861, tř. Práce č.p. 1445/42, 792 01 Bruntál 1
54. ČEZ Distribuce, a. s., IČ 24729035, Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
55. CETIN a.s., IČ 04084063, Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9 – Libeň
56. Michal Baláž, nar. 28.09.1988, Nové Heřminovy, č. p. 191, 792 01 Nové Heřminovy
57. Michaela Balážová, nar. 30.08.1984, Nové Heřminovy, č. p. 191, 792 01 Nové Heřminovy
58. Ing. Zdeněk Hájek, nar. 22.07.1952, Loučky č.p. 143, 793 16 Zátor
59. Vodafone Czech Republic a.s., IČ 25788001, náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5 – Stodůlky, 155 00 Praha
60. T-Mobile Czech Republic a.s., IČ 64949681, Tomíčkova č.p. 2144/1, Praha 4 – Chodov, 148 00 Praha 414
61. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IČ 45193665, 28. října č.p. 1235/169, 709 00 Ostrava 9

62. Správa železnic, státní organizace, IČ 70994234, Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město

63. Bc. Libuše Dvořáková, nar. 19.02.1964, Okružní č.p. 1731/30, 792 01 Bruntál

64. GasNet Služby, s.r.o., IČ 27295567, Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen “krajský úřad”) stanovil písemností č. j. MSK 137030/2016, ze dne 01.11.2016, sp. zn. ÚPS/29842/2016/Sed, Městský úřad Krnov, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen “stavební úřad Krnov”), jako příslušný stavební úřad k provedení územního řízení a vydání územního rozhodnutí pro stavbu označenou jako „VD Nové Heřminovy, OHO“. Dále krajský úřad stanovil písemností č. j. MSK 158641/2016, ze dne 20.12.2016 stavební úřad Krnov jako příslušný stavební úřad k provedení územního řízení a vydání územního rozhodnutí pro stavby označené jako „Kanalizace Nové Heřminovy – Zátor, OHO; Pravobřežní přeložka vedení VN v zátopě“.

Průběh řízení

Územní řízení vedené stavebním úřadem Krnov:

Dne 20.12.2017 podala právnická osoba Povodí Odry, státní podnik, IČ 70890021, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava (dále jen “žadatelka“), pověřenému stavebnímu úřadu Krnov, žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „Vodní dílo Nové Heřminovy“. Dnem podání žádosti bylo zahájeno územní řízení, které bylo vedeno pod sp. zn. OVZP-749/2018-blas.

Předmětná stavba je součástí záměru nazvaného “Nádrž Nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření“, k němuž bylo Ministerstvem životního prostředí, odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, vydáno stanovisko č. j. 99416/ENV/11 ze dne 14.02.2012 k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění platném do 18.04.2012, opatřením č. j. 88915/ENV/16 ze dne 16.02.2017 byla platnost uvedeného stanoviska prodloužena do 14.02.2022, písemností č. j. MZP/2024/710/4225 ze dne 26.09.2024 byla platnost předmětného stanoviska prodloužena o 5 let, tedy do 14.02.2027. Ve smyslu § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon č. 100/2001 Sb.“), se jedná o navazující řízení.

Stavební úřad Krnov vyzval písemností č. j. KRNOOV-17172/2018-blas ze dne 07.03.2018 žadatelku k doplnění žádosti a současně řízení přerušil. Na základě žádosti žadatelky byl termín pro doplnění žádosti opakovaně prodlužován. Stavební úřad Krnov se písemností č. j. KRNOOV-43460/2019-blas, ze dne 05.06.2019 vyjádřil k doplnění žádosti a současně prodloužil lhůtu pro doplnění žádosti. Žadatelka po celou dobu přerušení územního řízení žádost průběžně doplňovala.

Stavební úřad Krnov usnesením č. j. KRNOOV-21240/2020-blas ze dne 04.03.2020 přerušil řízení podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu pro předběžnou otázku.

Stavební úřad Krnov písemností č. j. KRNOOVZP-97792/2020-blas datovanou dnem 17.12.2020 - 22.01.2021 oznámil zahájení územního řízení jako navazujícího řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Stavební úřad Krnov následně obdržel námítky od účastníků řízení: Renáty Kuchtové, Jaromíra Kuchty, Evy Poledníkové, pobočného spolku Hnutí DUHA Jeseníky (který se současně přihlásil do územního řízení jako dotčená veřejnost podle § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.), Ing. Miroslava Švece, Ing. Zdeňka Hájka, Milana Zelinky, Mgr. Mileny Hebnarové, Jaroslava Hebnara, Ivany Pavlíčkové, Milana Dostála, FK Nové Heřminovy, z.s., Jiřího Majtnera, Vlastimila Matušky, Ing. Ondřeje Flokoviče, Jaroslava Dostála, Marie Spáčilové, Anny Hubálkové, obce Nové Heřminovy, Ing. Jitky Javorkové.

Vzhledem k tomu, že obec Nové Heřminovy, tou dobou zast. JUDr. Radkem Ondrušem, Jaroslav Dostál a Hnutí DUHA Jeseník uplatnili námítky proti umístění záměru a současně uplatnili i námítku podjatosti stavebního úřadu Krnov, postoupil stavební úřad Krnov uplatněné námítky podjatosti krajskému úřadu a to písemností č. j. KRNOOV-30468/2021-blas ze dne 14.04.2021.

Krajský úřad usnesením č. j. MSK 19944/2022, ze dne 03.02.2022, sp. zn. ÚPS/9408/2021/Gry, pověřil podle § 131 odst. 4 správního řádu k provedení a dokončení předmětného územního řízení jakož i všech dalších řízení a úkonů, jenž souvisí s protipovodňovými opatřeními na horním toku řeky Opavy a výstavbou vodního díla Nové Heřminovy, Městský úřad Bruntál, odbor výstavby a územního plánování.

Stavební úřad Krnov předal písemností č. j. KRNOOVZP-12287/2022 voja ze dne 11.02.2022 správní spis včetně všech jeho součástí Městskému úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování (dále též "stavební úřad Bruntál").

Územní řízení vedené stavebním úřadem Bruntál:

Územní řízení bylo u stavebního úřadu Bruntál zaevidováno a dále vedeno pod sp. zn. Výst. 5909/2022/hlb.

Stavební úřad Bruntál oznámil písemností č. j. MUBR/76712-22/hlb-Výst. 5909/2022/hlb ze dne 17.10.2022 pokračování územního řízení jako navazujícího řízení účastníkům řízení. Následně stavební úřad Bruntál usnesením poznamenaným do spisu č. j. MUBR/77554-22/hlb-Výst. 5909/2022/hlb ze dne 19.10.2022 opravil zřejmé nesprávnosti v textu písemnosti ze dne 17.10.2022, o této skutečnosti pak stavební úřad Bruntál informoval účastníky řízení sdělením č. j. MUBR/78038-22/hlb-Výst. 5909/2022/hlb ze dne 21.10.2022.

Ve dnech 01.11.2022 - 03.11.2022 obdržel stavební úřad Bruntál námítky účastníků řízení Evy Poledníkové, Mgr. Mileny Hebnarové, Ing. Miroslava Švece, Jaroslava Hebnara /totožné námítky byly již zaslány stavebnímu úřadu Krnov/ a obce Nové Heřminovy, zast. JUDr. Radkem Ondrušem. Obec Nové Heřminovy uplatnila i námítku podjatosti stavebního úřadu Bruntál, kterou vzala podáním datovaným dnem 09.12.2022 zpět.

Jelikož v průběhu územního řízení uplatnili účastníci řízení námítky, které spadají do odborné oblasti dotčených orgánů, stavební úřad Bruntál požádal podle § 136 odst. 1 správního řádu tyto dotčené orgány o součinnost, konkrétně Ministerstvo životního prostředí, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Krajskou hygienickou stanicí Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Městský úřad Bruntál.

Následně stavební úřad Bruntál písemností č. j. MUBR/8485-2023/hlb-Výst. 5909/2022/hlb ze dne 31.01.2023 oznámil účastníkům řízení pokračování územního řízení jako navazujícího řízení.

Stavební úřad Bruntál územním rozhodnutím č. 308/2023, č. j. MUBR/91535-2023/hlb-Výst. 5909/2022/hlb, ze dne 22.06.2023, sp. zn. Výst. 5909/2022/hlb (dále jen „územní rozhodnutí“, „napadené rozhodnutí“ či „rozhodnutí stavebního úřadu Bruntál ze dne 22.06.2023“) rozhodl podle § 79 a § 92 starého stavebního zákona za použití zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění platném do 31.12.2017, o umístění stavby s názvem „Vodní dílo Nové Heřminovy“ na území obcí Nové Heřminovy, Čaková, Zátor na pozemcích v katastrálních územích Čaková, Nové Heřminovy, Loučky u Zátoru a Zátor uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí.

Proti územnímu rozhodnutí stavebního úřadu Bruntál ze dne 22.06.2023 podali odvolání účastníci řízení:

- dne 07.07.2023 obec Nové Heřminovy, se sídlem Nové Heřminovy 122, 792 01 Bruntál (odvolání bylo dne 15.01.2024 vzato zpět),
- dne 26.07.2023 pobočný spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Körnerova 219/2, 602 00 Brno (dále jen „Děti Země“),
- dne 25.07.2023 pobočný spolek Hnutí DUHA Jeseníky, se sídlem Radim 8, 794 01 Brantice, zastoupen Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00 Praha 2 – Vinohrady – doplněno dne 31.07.2023 (dále jen „Hnutí DUHA“).

Stavební úřad Bruntál vyzval písemností č. j. MUBR/117956-2023/hlb-Výst. 5909/2022/hlb, ze dne 01.08.2023 odvolatele Hnutí DUHA Jeseníky k doplnění odvolání. Současně stavební úřad Bruntál písemností č. j. MUBR/124724-2023/kol-Výst. 5909/2022/hlb, ze dne 10.08.2023 vyzval odvolatele Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu k doplnění odvolání. Odvolatelé byli shodně vyzváni k doplnění v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí stavebního úřadu Bruntál ze dne 22.06.2023 nebo řízení, jež mu předcházelo, a to ve lhůtě 10 dní.

Hnutí DUHA Jeseníky požádalo podáním ze dne 15.08.2023 o prodloužení lhůty k doplnění odvolání na 10 pracovních dní. Stavební úřad Bruntál sdělením č. j. MUBR/129753-2023/hlb-Výst. 5909/2022/hlb, ze dne 21.08.2023 vyrozuměl žadatele, že 10denní lhůtu nelze prodloužit, ale navržený termín doplnění do 29.08.2023 bere na vědomí.

Hnutí DUHA Jeseníky doplnilo dne 29.08.2023 odvolání. V odvolání a jeho doplnění Hnutí DUHA uvedlo, že:

A1) Záměr zásadně zasahuje do zájmů ochrany přírody a krajiny, avšak tento zásah je možný pouze pokud jiný veřejný zájem převažuje nad ochranou veřejných zájmů chráněných podle zvláštních předpisů, což dotčené orgány státní správy ani stavební úřad nezkoumaly. Hnutí DUHA uvedlo, že v řízení o posuzování vlivů provedení záměru na životní prostředí nebyly posuzovány žádné varianty (zejména varianta zkapacitnění koryta dle řešení navrženého Ing. Václavem Čermákem z roku 2005 a není tak podklad pro prokázání převahy záměru nad ochranou jiných veřejných zájmů. Hnutí DUHA nesouhlasí s tvrzením Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí ve sdělení č. j. MUBR/89488-22/kut – OŽP 2443/2022/kut ze dne 05.12.2022, že „*správní orgán nemá kompetenci k tomu, aby žadateli navrhoval jiná variantní řešení (...),* *správní orgán může*

pouze posoudit žadatelem předloženou projektovou dokumentaci, což udělal,“ neboť má za to, že dotčené orgány mají zjistit, že předložená varianta není taková, že by veřejný zájem nad jiným převažoval a mají vydat nesouhlasná závazná stanoviska a žádost o vydání územního rozhodnutí má být zamítnuta. Hnutí DUHA konstatuje, že varianty nemají navrhovat správní orgány, ale slouží k prokázání, že veřejný zájem na výstavbě záměru zde není, neboť existuje mnohem šetrnější varianta k životnímu prostředí a je zde dán důvod pro nesouhlasná závazná stanoviska a pro zamítnutí žádosti. Hnutí DUHA uvedlo, že některá závazná stanoviska odkazují na skutečnost, že byl záměr schválen Vládou České republiky usnesením č. 444 ze dne 21.04.2008 a je zahrnut v Politice územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1 a že tedy není potřeba zkoumat veřejný zájem do zásahu do jimi chráněných zájmů, což je vadný postup, neboť schválení Vládou České republiky nenahrazuje zjištění veřejného zájmu před kompetentním orgánem.

A2) Hnutí DUHA namítalo, že nebyla postavena a zprovozněna protipovodňová opatření v obcích níže po proudu řeky, není možno zrušit silnici I/45 dokud nebude dokončena její přeložka a je nutná koordinace těchto staveb. Hnutí DUHA nesouhlasí s odůvodněním stavebního úřadu Bruntál (str. 100), že ke kontrole dodržování harmonogramu není příslušný a uvádí, že stavební úřad Bruntál mohl a měl stanovit podmínky koordinace.

A3) Hnutí DUHA požaduje přezkum stanoviska a závazných stanovisek Ministerstva životního prostředí, č. j. 99416/ENV/11 ze dne 14.02.2012, č. j. 88915/ENV/16 ze dne 16.02.2017, č. j. 88915/ENV/16, ze dne 20.09.2016, č. j. MZP/2017/710/3076 ze dne 16.04.2021; tato stanoviska považuje za vadná, neboť jsou souhlasná, a to přes existenci varianty, která je zásadně šetrnější k životnímu prostředí.

A4) Hnutí DUHA požaduje přezkum závazného stanoviska Ministerstvo životního prostředí, č. j. MZP/2019/610/670 ze dne 25.02.2019 - souhlas k trvalému odnětí ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), toto stanovisko má za vadné mj. proto, že nezkoumá veřejný zájem na odnětí a schvaluje odnětí i přes existenci jiných variant, které by vyžadovaly řádově menší zábory ZPF.

A5) Hnutí DUHA požaduje přezkum závazného stanoviska Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, koordinované závazné stanovisko, č. j. MSK 144115/2017, ze dne 14.03.2018, sp. zn. ŽPZ/30847/2017/Huj, (ochrana vod, ochrana ZPF), toto stanovisko považuje za vadné mj. proto, že nezkoumá veřejný zájem na odnětí a na zásazích do chráněných zájmů.

A6) Hnutí DUHA požaduje přezkum závazného stanoviska Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 113718/2019, ze dne 19.03.2018, sp. zn. ŽPZ/28549/2019/ŘO (souhlas o odnětí ze ZPF) z důvodu, že nebyl zjištěn jiný převažující veřejný zájem.

A7) Hnutí DUHA požaduje přezkum závazného stanoviska Městského úřadu Krnov, odboru výstavby, č. j. KRNOOV-73144/2017 mako, ze dne 14.03.2018, sp. zn. OV-16209/2017 mako, z důvodu, že nebyl zjištěn jiný převažující veřejný zájem na zásahu - resp. stanovisko jej tvrdí, avšak nijak nezohledňuje, že existuje výrazně méně destruktivní varianta ochrany před povodněmi a že proto nemůže být veřejný zájem na výstavbě přehrady.

A8) Hnutí DUHA požaduje přezkum závazného stanoviska Městského úřadu Bruntál, č. j. MUBR/83060-16/pzd-OŽP-10700/2016/pzd ze dne 12.12.2016 a následných závazných stanovisek č. j. MUBR/70666-17/pzd - OŽP-10425/2017/pzd ze dne 09.11.2017, č. j. MUBR/73556-17/poh - Výst.-10706/2017/poh ze dne 20.11.2017, z důvodu, že nebyl zjištěn jiný převažující veřejný zájem na zásahu.

A9) Hnutí DUHA požaduje přezkum závazného stanoviska Městského úřadu Bruntál, odbor výstavby a územního plánování, č. j. MUBR/13615-18/poh-Výst. 332/2018/poh, ze dne 22.02.2018, sp. zn. Výst. 332/2018/poh, a závazného stanoviska č. j. MUBR/36491-18/poh-Výst. 3592/2018/poh, ze dne 28.05.2018, sp. zn. Výst. 3592/2018/poh, tato stanoviska považuje za vadná mj. proto, že nezkoumá veřejný zájem na odnětí a na zásazích do chráněných zájmů.

A10) Hnutí DUHA požaduje přezkum závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. MSK 11307/2018, ze dne 13.02.2018, sp. zn. ÚPS/1235/2018/Vok.

A11) Hnutí DUHA požaduje přezkum závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. MSK 35907/2019, ze dne 03.04.2019, sp. zn. ÚPS/7271/2019/Vok.

A12) Hnutí DUHA požaduje přezkum závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. MSK 49680/2022, ze dne 28.04.2022, sp. zn. ÚPS/8164/2022/Vok.

A13) Hnutí DUHA požaduje přezkum závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. MSK 148698/2022, ze dne 15.11.2022, sp. zn. ÚPS/28311/2022/Vok.

A14) Hnutí DUHA požaduje přezkum závazných stanovisek Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č. j. KHSMS 57854/2016/BR/HOK, ze dne 15.11.2016, sp. zn. S-KHSMS 57854/2016/BR/HOK, č. j. KHSMS 63923/2017/BR/HOK, ze dne 11.12.2017, sp. zn. S-KHSMS 55981/2017/BR/HOK.

A15) Hnutí DUHA požaduje přezkum závazného stanoviska Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, č. j. MUBR/58119-19/vad-OŽP-528/2019/vad, ze dne 19.08.2019.

A16) Hnutí DUHA požaduje přezkum závazných stanovisek Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování, č. j. MUBR/27184-19/tri-Výst. 3916/2019/tri, ze dne 16.04.2019, sp. zn. Výst. 3916/2019/tri, č. j. MUBR/53887-22/wag-Výst. 5044/2022/wag, ze dne 15.07.2022, sp. zn. Výst. 5044/2022/wag.

A17) Hnutí DUHA požaduje přezkum závazného stanoviska Městského úřadu Bruntál, odbor výstavby a územního plánování, č. j. MUBR/76859-22/wag-Výst. 5044/2022/wag, ze dne 18.10.2022, sp. zn. Výst. 5044/2022/wag.

Děti Země doplnili odvolání dne 31.08.2023. V odvolání a jeho doplnění Děti Země uvedli, že

B1) Děti Země žádají, aby obsah podmínky č. 11 územního rozhodnutí byl zkrácen tak, aby obsahovala konkrétní a jasně určený úkol pro PO, který bude také časově a věcně realizovatelný a kontrolovatelný. Děti Země navrhují text: *„Před zahájením stavby, nejpozději před zahájením napuštění nádrže budou odstraněny veškeré dřeviny rostoucí na plochách pod úrovní zásobní hladiny (382,40 m n. m.) a rovněž na větší části ploch pod úrovní bezpečnostního přelivu (392,15 m n. m.) /tyto plochy budou zatopeny buď trvale, nebo při zkušebním vzduť trvajícím řádově několik měsíců/.*

B2) Děti Země nesouhlasí s nezahrnutím všech podmínek stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. 99416/ENV/11

ze dne 14.02.2012 (dále jen „stanovisko EIA“) ve spojení se závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí č. j. 19325/ENV/16 ze dne 20.09.2016 (dále jen „závazné stanovisko EIA“) a ověřujícím závazným stanoviskem č. j. MZP/2017/710/3076 ze dne 16.04.2021 (dále jen „ověřující závazné stanovisko EIA“), do výrokové části územního rozhodnutí a současně požadují přezkum závazného stanoviska EIA. Děti Země uvedly, že správní řád a ani jiný zákon nebo judikatura nikde neuvádí, že má správní orgán z podkladového závazného stanoviska začít vybírat podmínky, které splněné jsou a které ne, jak učinil stavební úřad Bruntál. Děti Země uvedli, že co se týče požadavků, které se týkají jiných částí záměru, které se nyní neumísťují, např. přeložky silnice 1/45, tak jejich neuložení do předmětného územního rozhodnutí nemá rovněž oporu v zákoně a výklad Ministerstva životního prostředí i stavebního úřadu Bruntál je nutné považovat za nesprávný a nezákonný.

Děti Země k závaznému stanovisku EIA uvedly:

B2a) Z požadavku č. 2 není zřejmé, do kdy má být studie s prognózou intenzit dopravy vypracována, ačkoliv měla být správně součástí procesu EIA, aby se k ní mohla veřejnost vyjádřit, a v jaké povolovací fázi by měly být vypracovány podrobné hlukové studie, takže požadavek není konkrétní a jednoznačný. Požadavek navrhuji upravit realizovatelný a uskutečnitelný a právně správný následovně: *Jako podklad územního řízení přeložit studii intenzit dopravy na nově uspořádané silniční síti a její výsledky uplatnit při zpracování podrobných hlukových studií jako podklad pro územní a stavební řízení.*

B2b) Z obsahu požadavku č. 5 není zřejmé, do kdy mají být vlivy zasolených vod (solanky) ze silničních komunikací posouzeny a do kdy má být zajištěn jejich přípustný a bezpečný odvod, aby vlivy na životní prostředí byly ochráněny již v prvních fázích povolovacího procesu a současně se s tímto podkladem mohla veřejnost včas a účinně seznámit a vyjádřit, takže požadavek není jednoznačný. Požadavek navrhuji upravit následovně: *Jako podklad územního řízení předložit posouzení vlivů zasolených vod ze zpevněných ploch (přeložka silnice I/45, Levobřežní komunikace, obslužné komunikace rozvojových zón) na životní prostředí i s bezpečným způsobem jejich odvodu z těchto staveb.*

B2c) Z požadavku č. 7 není zřejmé, co se jím přesně míní, neboť pod pojmem „optimalizovat“ si každý může představit cokoli, požadavek je bezobsažný, nekonkrétní a obtížně vymahatelný, pokud není jasné, co má být a do kdy učiněno. Pokud na konci procesu EIA bylo zjištěno, že technické řešení a funkčnost obtočného koryta není konkrétní a může mít významné vlivy na životní prostředí, tak v uloženém požadavku mělo být jasně stanovené, jaké parametry má mít, aby požadavek byl konkrétní, vymahatelný a kontrolovatelný. Děti Země žádají, aby požadavek byl časovým a věcným upřesněním změněn následovně: *Jako podklad územního řízení předložit podrobnou migrační studii, s akcentem na následující body: ...*

B2d) Z požadavku č. 9 není zřejmé, co se jím přesně míní, neboť pod souslovím „řešit problematiku“ si každý může představit cokoli, takže požadavek je bezobsažný, nekonkrétní a obtížně vymahatelný, pokud není jasné, co má být a do kdy učiněno. Děti Země navrhuji nahrazení požadavku následovně: *Likvidovat invazní rostliny v nivě: a) zahájit nepřetržitou likvidaci invazních rostlin v korytě a nivě vodních toků v místech budoucích objektů do 1 měsíce od získání prvního územního rozhodnutí, b) provádět přetržitou likvidaci invazních druhů rostlin v úseku Kunov – Krnov i po uvedení do provozu, optimálně s rozšířením ošetřovaného úseku až po pramennou část vodního toku.*

B2e) Z požadavku č. 10 není zřejmé, co se jím přesně míní, neboť sousloví „zaměřit na problematiku“ nedává žádný smysl, resp. každý si může představit cokoli, takže požadavek je bezobsažný, nekonkrétní a obtížně vymahatelný, Požadavek navrhuji upravit: *Jako podklad ke stavebnímu řízení předložit podrobný inženýrsko-geologický průzkum, který vyhodnotí časovou a věcnou rizikovost abraze nebo sesuvů v těchto částech záměru: svahy nádrže, obtokového koryta, obslužných komunikací, údolí apod. Průzkum současně navrhne konkrétní technická opatření proti příp. sesuvům.*

B2f) Z požadavku č. 12 není zřejmé, co se jím přesně míní, neboť pod souslovím „řešit problematiku“ a „nalézt řešení“ si každý může představit cokoli, takže požadavek je bezobsažný, nekonkrétní a obtížně vymahatelný. Děti Země žádají, aby požadavek byl časovým a věcným upřesněním změněn tak, že bude skutečně zajištěno, že záměr bude mít vyrovnanou bilanci použitých zemín – pokud je míněn tento cíl, neboť obsah požadavku je matoucí. Požadavek navrhuji nahradit následovně: *Jako podklad ke stavebnímu řízení předložit doklad, že bilance získaných a použitých zemín pro realizaci záměru bude skutečně vyrovnaná, a to souhrnně pro všechny záměry akce Opatření na horní Opavě.*

B2g) Z požadavku č. 13 není zřejmé, co se jím přesně míní, neboť pod souslovím „řešit možnost“ si každý může představit cokoli, takže požadavek je bezobsažný, nekonkrétní a obtížně vymahatelný, pokud není jasné, co má být a do kdy učiněno. Požadavek navrhuji nahradit následovně: *Jako podklad ke stavebnímu řízení předložit doklad, kdy a jakým organizačním a technickým způsobem dojde k přisypání chybějící zeminy vzdušné strany hráze.*

B2h) Z požadavku č. 16 není zřejmé, do kdy má být stanice sledující stav klimatu Země vybudována a zprovozněna a jak dlouho být její provoz funkční. Požadavek navrhuji změnit následovně: *V bezprostřední blízkosti vodního díla do vydání pravomocného územního rozhodnutí vodního díla, v kooperaci s příslušnou organizací, zprovoznit stanici pro monitoring základních klimatických charakteristik, která bude funkční nejméně dvacet let.*

B2i) Z požadavku č. 19 není zřejmé, do kdy má být hluková studie pro Levobřežní silnici i s protihlukovými opatřeními vypracována, takže požadavek není konkrétní a jednoznačný. Požadavek navrhuji změnit následovně: *Pro Levobřežní silnici jako podklad k územnímu řízení i ke stavebnímu řízení předložit hlukovou studii s návrhy protihlukových opatření (stěna, zemní val), s akcentem na ochranu rozvojových zón, zejména v místě spolupůsobení s přeložkou silnice I/45 (obec Zátor a Čaková).*

B2j) Z požadavku č. 26 je zřejmé, že je možné koryta vodních toků měnit dle libosti s tím, že se nepočítá s jejich přírodním charakterem, neboť obsahuje jen doporučení způsobu jejich zpevnění. Naopak je žádoucí, aby bylo jednoznačně stanoveno použití ekologických hledisek, nikoliv technických. Požadavek navrhuji změnit následovně: *Koryta vodních toků budou mít přírodní charakter, přičemž jen v doložených a odůvodněných případech, odsouhlasených orgány ochrany přírody, lze připustit zpevnění kamenným záhozem a jen výjimečně rovnáninu bez vyplnění spárů betonem či jiným typem zpevnění.*

B2k) Z požadavku č. 29 není zřejmé, do kdy má být hluková studie pro přeložku silnice I/45 i s protihlukovými opatřeními vypracována, takže požadavek není konkrétní a jednoznačný. Požadavek navrhuji změnit následovně: *Pro přeložku silnice I/45 jako podklad k územnímu řízení i ke stavebnímu řízení předložit hlukovou*

studii s návrhy protihlukových opatření s důrazem na ochranu zástavby a rozvojových zón obcí Zátor, Čaková a zástavby Nových Heřminov, zejména při výjezdu na Bruntál (objekt č. p. 86, parcelní číslo 133).

B2l) Z požadavku č. 31 není zřejmé, co se jím přesně míní, neboť pod souslovím „co největší počet menších“ si každý může představit cokoliv, takže požadavek je bezobsažný, nekonkrétní a obtížně vymahatelný, v uloženém požadavku mají být jasně stanovena nějaká kvantitativní a příkladem uvedena kvalitativní kritéria. Požadavek navrhuji změnit následovně: *Jako podklad k územnímu řízení bude předložena migrační studie, která identifikuje místa střetů přeložky silnice I/45 se živočichy a navrhne účinná opatření, aby k těmto střetům nedocházelo, a to příkladmo takto: a) všechna místa s větším množstvím migrujících živočichů budou mít migrační objekty (propustky) pro obojživelníky a drobné živočichy.*

B3) Děti Země požadují přezkum závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č. j. MZP/2017/710/3076 ze dne 16.04.2021, jímž byla ověřena platnost závazného stanoviska EIA.

B4) Děti země mají za to, že celý proces pořizování stanoviska EIA a závazného stanoviska EIA byl vadný, neboť nezohledoval alternativní variantu bez vodní nádrže. Děti Země se domnívají, že celý proces dle zákona č. 100/2001 Sb. nesplnil svůj základní účel, pokud řádným způsobem neposoudil i námět varianty Ing. V. Čermáka, resp. spolku Unie pro řeku Moravu, s názvem „Zkapacitnění koryta řeky Opavy v Krnově“ (2005), neboť proces EIA se zabýval jen 1 variantou s „malou nádrží“, nikoliv i variantou „bez nádrže“, kterou následně obhajují, jako vhodnější.

B5) Děti Země požadují přezkoumat závazné stanovisko Městského úřadu Krnov, odboru výstavby, č. j. KRNOOV-73144/2017 mako ze dne 14.03.2018, vydané:

B5a) orgánem ochrany přírody (významné krajinné prvky, ochrana dřevin, krajinný ráz) a ochrany státní správy lesů, a požadují zahrnout všechny podmínky do výrokové části územního rozhodnutí a dále navrhuji nové znění podmínky č. 9 následovně: Do zprovoznění záměru budou do 1 km od dotčeného území (v jižní polovině lesního celku Křížového vrchu, v lesní terase podél železnice nad PB nivou řeky Opavy), umístěny budky pro ptáky v počtu min. 30 ks budek typ sýkorník a 15 ks budek typ lejskovník a na každou lokalitu jedna budka pro puštíka obecného. Po instalaci budek budou nejméně 1x za rok probíhat kontroly, které skončí po uplynutí pěti let od získání kolaudačního souhlasu. Pokud bude během této doby zjištěno, že nějaká budka chybí, bude ihned nahrazena novou. Umístění, instalace, kontroly a další činnost biologického dozoru bude průběžně písemně a fotograficky evidována v ekologickém deníku, jehož kopie bude zaslána správním orgánům do 15 dní od jejího vyžádání.

Děti Země rovněž navrhuji, aby podmínka č. 10 zněla následovně: *Pro záměr bude stanoven biologický dozor stavby (odborný pracovník v oblasti ochrany přírody a krajiny), který bude dohlížet např. na správné vnitřní uspořádání obtokového koryta tak, aby vyhovovalo nárokům cílových druhů vodních organismů (reofilní druhy), nad realizací transferu ryb a místem jejich konečného umístění, likvidaci křídlatky japonské a netýkavky žláznaté, rozhodne o umístění ptačích budek. Biologický dozor bude svou činností, svá rozhodnutí i svá opatření průběžně zapisovat do ekologického deníku, jehož kopie bude zaslána správním orgánům do 15 dní od jejího vyžádání. Děti Země mají za to, že v požadavku chybí upřesnění, jak bude investorem najatý biologický dozor svá zjištění a svou činnost dokumentovat, aby bylo možné následně zjistit, jaké úkony, kdy a proč v zájmu ochrany přírody prováděl. Během realizace*

záměru by se totiž s jeho činností měl seznamovat nejen Městský úřad Krnov, který závazné stanovisko vydal, ale i široká veřejnost na základě informačních zákonů, která by také měla průběžně ověřovat plnění zájmů ochrany přírody na staveništi.

Dále Děti Země navrhovali doplnit následující podmínky:

Na dotčených pozemcích významných krajinných prvků nebudou povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky.

Záměr bude realizován tak, aby na pozemcích významných krajinných prvků nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami.

Pozemky významných krajinných prvků, včetně koryt vodních toků, dotčené stavbou budou po dokončení stavebních prací a do zprovoznění záměru uvedeny do původního či přírodě blízkého stavu.

Koryta vodních toků budou mít přírodní charakter, přičemž jen v doložených a odůvodněných případech, odsouhlasených orgány ochrany přírody, lze připustit zpevnění kamenným záhozem a jen výjimečně rovnáninou bez vyplnění spárů betonem či jiným typem zpevnění.

B5b) z hlediska ochrany dřevin před jejich poškozováním a ničením při realizaci záměru a navrhuje změnu podmínky č. 6 následovně: *Pro záměr bude stanoven biologický dozor stavby (odborný pracovník v oblasti ochrany přírody a krajiny), který bude kontrolovat zajištění ochrany dřevin před a v průběhu realizace záměru. Činností odborného dozoru bude např. schválení vymezení ochranné kořenové zóny, kontrola ochranných konstrukcí. Biologický dozor bude svou činností, svá rozhodnutí i svá opatření průběžně zapisovat do ekologického deníku, jehož kopie bude zaslána správním orgánům do 15 dní od jejího vyžádání.*

B5c) z hlediska ochrany okraje lesa v pásmu šířky 50 m a navrhuje doplnit následující podmínky: *Na pozemcích v pásmu do 50 metrů od okraje lesa nesmějí být umístěny žádné pojezdové komunikace a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky.*

Na pozemcích v pásmu do 50 metrů od okraje lesa nedojde k poškození nadzemní a ani kořenové části lesních porostů.

B5d) z hlediska zásahu do krajinného rázu a uvedly, že požadují zahrnout požadavky na kácení dřevin mimo les do výroku rozhodnutí.

Dále Děti Země navrhly doplnit následující podmínku: *V dokumentaci pro stavební povolení v rámci specifikace barevného a hmotového provedení stavebních objektů záměru budou stanoveny nerušící barvy, nejlépe odstíny šedé. Tyto prvky budou dále doplněny výsadbami původních druhů popínavých rostlin nebo původních druhů dřevin ke zmírnění škodlivých vlivů záměru na krajinný ráz.*

B6) Děti Země požadují přezkoumat závazné stanovisko Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství, č. j. MUBR/84666-19/poh – Výst. 11562/2016/poh ze dne 09.12.2016 vydané na ochranu povrchových vod a požadují upravit a doplnit podmínky následovně: *Prováděním stavebních prací nesmí dojít ke škodlivému ovlivnění odtokových poměrů vodních toků v dotčeném území.*

Prováděním stavebních prací nesmí dojít k poškození břehů a koryt vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění vodních toků stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám.

Závadné látky, lehce odplavitelný materiál a ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu vodních toků.

Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložen na dotčeném území v blízkosti vodních toků.

B7) Děti Země požadují přezkoumat závazné stanovisko Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, jako příslušného orgánu ochrany přírody, č. j. MUBR/83060-16/pzd-OŽP-10700/2016/pzd ze dne 12.12.2016 a dále závazné stanovisko č. j. MUBR/70666-17/pzd-OŽP-10425/2017/pzd ze dne 09.11.2017 k zásahu do významných krajinných prvků. Požadují změnu podmínky č. 3 následovně: *Opevnění kynety dna, opevnění břehů a celkové úpravy podélného profilu koryta řeky se bude provádět tak, aby odpovídaly revitalizačním cílům, tj. koryta vodních toků budou mít přírodní charakter, přičemž jen v doložených a odůvodněných případech, odsouhlasených orgány ochrany přírody, lze připustit zpevnění kamenným záhozem a jen výjimečně rovinaninou bez vyplnění spárů betonem či jiným typem zpevnění. Účelem je vytvoření vysoké úkrytové kapacity pro ochranu ryb před piscifágními predátory; vkládání dřevěných výhonů a dnových prahů; zachování co největšího množství autochtonní doprovodné dřevinné zeleně, případně osazení nově formovaných břehů vzrostlými jedinci dřevin příslušného výškového stupně.*

Děti Země požadují doplnění podmínek následovně: Na dotčených pozemcích významných krajinných prvků nebudou povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky.

Záměr bude realizován tak, aby na pozemcích významných krajinných prvků nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami.

Pozemky významných krajinných prvků, včetně koryt vodních toků, dotčené stavbou budou po dokončení stavebních prací a do zprovoznění záměru uvedeny do původního či přírodě blízkého stavu.

Pro záměr bude stanoven biologický dozor stavby (odborný pracovník v oblasti ochrany přírody a krajiny), který bude dohlížet na plnění požadavků závazného stanoviska k zásahu do významných krajinných prvků záměrem. Biologický dozor bude svou činností, svá rozhodnutí i svá opatření průběžně zapisovat do ekologického deníku, jehož kopie bude zaslána správním orgánům do 15 dní od jejího vyžádání.

B8) Děti Země požadují přezkoumat závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 113718/2017 ze dne 19.03.2018, v němž souhlasí s trvalým odnětím půdy ze ZPF a požadují doplnění podmínek následovně: *V případě zásahu stavby do stávajícího systému meliorací budou provedena následná opatření k zajištění a udržení jeho funkčnosti.*

O činnostech souvisejících se skrývkou svrchních kulturních vrstev půdy, jejich dočasným uložením, ošetřováním a využitím bude veden protokol (pracovní deník), v němž budou uváděny veškeré skutečnosti nezbytné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využívání těchto zemin podle § 10 odst. 2 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Deník bude při případné kontrole dodržování podmínek tohoto souhlasu předložen orgánu ochrany ZPF.

B9) Děti Země požadují přezkoumat závazné stanovisko Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, č. j. MUBR/73556-17/poh-Výst. 10706/2017/poh ze dne 20.11.2017 a navrhuje stanovit podmínku jako v bodě B5d).

B10) Děti Země požadují přezkoumat závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č. j. KHSMS 57854/2016/BR/HOK

ze dne 15.11.2016 č. j. KHSMS 63923/2017/BR/HOK ze dne 11.12.2017 požadují doplnění podmínek následovně: *Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit podrobnou projektovou dokumentaci, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací s podrobným uvedením zabezpečení organizace výstavby s ohledem na dopravní trasy, objízdné trasy, uzavírky, oplocení apod., včetně zabezpečení možnosti příjezdu nebo průjezdu vozidel jednotek požární ochrany.*

Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit aktuální a podrobnou hlukovou studii i s návrhy na protihluková opatření, pokud bude měřením zjištěno, že limity intenzit hluku mohou být překročeny nebo pokud hrozí vážné riziko jejich překročení.

B11) Děti Země požadují ověření zahrnutí všech podmínek stanovených v závazných stanoviscích dotčených orgánů státní správy do výrokové části územního rozhodnutí a ověření platnosti všech časově omezených podkladů uplatněných v územním řízení.

Stavební úřad Bruntál vyzval písemností č. j. MUBR/141362-2023/hlb-Výst. 5909/2022/hlb, ze dne 11.09.2023 účastníky řízení k vyjádření se k podaným odvoláním. Této možnosti využila podáním ze dne 25.09.2023 žadatelka.

Stavební úřad předal písemností č. j. MUBR/164125-2023/hlb-Výst. 5909/2022/hlb, ze dne 11.10.2023 správní spis se svým stanoviskem krajskému úřadu jako příslušnému odvolacímu orgánu, který jej obdržel dne 12.10.2023.

Odvolací řízení vedené krajským úřadem:

Odvolací řízení bylo vedeno pod spisovou značkou KSÚ/23298/2023/Šev.

Vzhledem k tomu, že odvolatelé napadali ve svých odvolání závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy uplatněná v řízení, požádal krajský úřad v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu o jejich potvrzení nebo změnu a to písemnostmi:

- č. j. MSK 143212/2023 ze dne 26.10.2023 byl požádán ministr životního prostředí k přezkoumání správnosti a zákonnosti stanoviska Ministerstva životního prostředí k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. 99416/ENV/11 ze dne 14.02.2012, stanoviska č. j. 88915/ENV/16 ze dne 16.02.2017 (k prodloužení platnosti stanoviska ze dne 14.02.2012), závazného stanoviska k ověření souladu č. j. 19325/ENV/16 ze dne 20.09.2016, závazného stanoviska č. j. MZP/2017/710/3076 ze dne 16.04.2021 k ověření změn záměru
- č. j. MSK 145187/2023 ze dne 31.10.2023 byl požádán ministr životního prostředí k přezkoumání správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2019/610/670 ze dne 25.02.2019, kterým vydalo souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu;
- č. j. MSK 145227/2023 ze dne 31.10.2023 bylo požádáno Ministerstvo zdravotnictví k přezkoumání správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví, č. j. KHSMS 57854/2016/BR/HOK ze dne 15.11.2016 a závazné stanovisko č. j. KHSMS 63923/2017/BR/HOK ze dne 11.12.2017;

- č. j. MSK 145241/2023 ze dne 31.10.2023 bylo požádáno Ministerstvo životního prostředí k přezkoumání správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 113718/2017 ze dne 19.03.2018, v němž souhlasí s trvalým odnětím půdy ze ZPF a s dočasným odnětím půdy ze ZPF a dále stanovil podmínky nezbytné k zajištění ochrany ZPF v souvislosti s trvalým odnětím půdy ze ZPF, schválil předložený plán rekultivace a vymezil odvodny odnětí půdy ze ZPF;
- č. j. MSK 145269/2023 ze dne 31.10.2023 bylo požádáno Ministerstvo zemědělství k přezkoumání správnosti a zákonnosti koordinovaného závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 144115/2017 ze dne 14.03.2018, jímž vydal souhlasná závazná stanoviska jako orgán ochrany přírody a krajiny (závazná část I.), vodoprávní úřad (závazná část II.) a orgán státní správy lesů (závazná část III.);
- č. j. MSK 145292/2023 ze dne 31.10.2023 bylo požádáno Ministerstvo životního prostředí k přezkoumání správnosti a zákonnosti koordinovaného závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. MSK 144115/2017 ze dne 14.03.2018, jímž vydal souhlasná závazná stanoviska jako orgán ochrany přírody a krajiny (závazná část I.), vodoprávní úřad (závazná část II.) a orgán státní správy lesů (závazná část III.).

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V, závazným stanoviskem č. j. MZP/2023/251/1628, ze dne 20.11.2023, sp. zn. ZN/MZP/2023/251/267, potvrdilo závazné stanovisko k trvalému a dočasnému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu vydané Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 113718/2017 ze dne 19.03.2018.

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V, usnesením č. j. MZP/2023/251/1741, ze dne 21.11.2023, sp. zn. ZN/MZP/2023/251/284, postoupilo žádosti krajského úřadu č. j. MSK 145292/2003, ze dne 31.10.2023 Ministerstvu zemědělství, jako nadřízenému správnímu orgánu dle § 178 odst. 1 správního řádu a jako ústřednímu orgánu státní správy lesů dle § 49 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“).

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V, usnesením č. j. MZP/2023/251/1778, ze dne 29.11.2023, sp. zn. ZN/MZP/2023/251/284, prodloužilo do 02.01.2024 lhůtu pro vydání závazného stanoviska ve věci žádosti krajského úřadu č. j. MSK 145292/2023 ze dne 31. 10. 2023 o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 144115/2017 ze dne 14. 3. 2018.

Ministerstvo zdravotnictví písemností č. j. MZDR 31746/2023-5/OVZ ze dne 29.11.2023 potvrdilo závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě č. j. KHSMS 57854/2016/BR/HOK ze dne 15.11.2016 a č. j. KHSMS 63923/2017/BR/HOK ze dne 11.12.2017.

Ministerstvo zemědělství závazným stanoviskem č. j. MZE-66641/2023-15111, ze dne 04.12.2023, sp. zn. MZE-62505/2023, změnilo závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 144115/2017 ze dne 14.03.2018, výrok II., podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu tak, že text: „jako

dotčený orgán podle § 104 odst. 2 vodního zákona“ nahradilo textem: „jako dotčený orgán podle § 107 odst. 1 písm. n) a u), § 107 odst. 2 a § 104 odst. 9 vodního zákona“, a ve zbytku výrok II. současně s odůvodněním tohoto výroku potvrdilo.

Krajský úřad následně požádal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu o potvrzení nebo změnu dalších v odvoláních napadených závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy uplatněných v řízení, a to interními písemnostmi:

- č. j. MSK 168292/2023 ze dne 15.12.2023 byl požádán Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k přezkoumání správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, jako příslušného orgánu ochrany přírody, č. j. MUBR/83060-16/pzd-OŽP-10700/2016/pzd ze dne 12.12.2016 a dále závazného stanoviska č. j. MUBR/70666-17/pzd-OŽP-10425/2017/pzd ze dne 09.11.2017 k zásahu do významných krajinných prvků;
- č. j. MSK 168333/2023 ze dne 15.12.2023 byl požádán Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k přezkoumání správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování, č. j. MUBR/13615-18/poh-Výst. 332/2018/poh ze dne 22.02.2018 a závazného stanoviska č. j. MUBR/36491-18/poh-Výst. 3592/2018/poh ze dne 28.05.2018, obě vydaná z hlediska zájmů, které Městský úřad Bruntál hájí podle zvláštních právních předpisů, mimo jiné i na úseku odpadového hospodářství.
- č. j. MSK 168366/2023 ze dne 15.12.2023 byl požádán Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k přezkoumání správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu Krnov, odboru výstavby, č. j. KRNOOV-73144/2017 mako ze dne 14.03.2018, vydané mimo jiné jako orgánem ochrany přírody (významné krajinné prvky, ochrana dřevin, krajinný ráz) a ochrany státní správy lesů;
- č. j. MSK 168499/2023 ze dne 15.12.2023 byl požádán Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a památkové péče, k přezkoumání správnosti a zákonnosti koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování, č. j. MUBR/13615-18/poh-Výst. 332/2018/poh ze dne 22.02.2018 a závazného stanoviska č. j. MUBR/36491-18/poh-Výst. 3592/2018/poh ze dne 28.05.2018, která byla vydána z hlediska zájmů chráněných orgánem státní památkové péče;
- č. j. MSK 168504/2023 ze dne 15.12.2023 byl požádán Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k přezkoumání správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství č. j. MUBR/58907-17/poh-Výst. 8640/2017/poh ze dne 14.09.2017, jímž vydal souhlas k návrhu na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, opatřením č. j. MUBR/58117-19/vad – OŽP-528/2019/vad ze dne 19.08.2019 orgán státní správy lesů toto závazné stanovisko doplnil o údaje o dotčených lesních pozemcích;
- č. j. MSK 168508/2023 ze dne 15.12.2023 byl požádán Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k přezkoumání správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu

Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství, č. j. MUBR/84666-19/poh – Výst. 11562/2016/poh ze dne 09.12.2016, vydané jako příslušného vodoprávního úřadu;

- č. j. MSK 168511/2023 ze dne 15.12.2023 byl požádán Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k přezkoumání správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, č. j. MUBR/73556-17/poh-Výst. 10706/2017/poh ze dne 20.11.2017, jako příslušného orgánu ochrany přírody, vydané k zásahu do krajinného rázu, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování, č. j. MUBR/5384-18/poh-Výst. 10706/2017/poh ze dne 22.01.2018.

Ministerstvo zemědělství závazným stanoviskem č. j. MZE-72387/2023-16211, ze dne 18.12.2023, sp. zn. MZE-67052/2023, potvrdilo závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 144115/2017 ze dne 14.03.2018.

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V, závazným stanoviskem č. j. MZP/2023/251/1951, ze dne 21.12.2023, sp. zn. ZN/MZP/2023/251/283, potvrdilo koordinované závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 144115/2017 ze dne 14.03.2018.

Dopisem Ministerstva zemědělství ze dne 29.12.2023, který byl krajskému úřadu zaslán na vědomí, bylo územní rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 22.06.2023 zasláno Polské republice.

Stavební úřad Bruntál předal písemností č. j. MUBR/7503-2024/hlb-Výst. 5909/2022/hlb ze dne 18.01.2024 zpětvzetí odvolání ze dne 07.07.2023 účastníka řízení obce Nové Heřminovy, které bylo stavebnímu úřadu Bruntál podáno dne 15.01.2024

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, závazným stanoviskem č. j. MSK 168997/2023, ze dne 25.01.2024, sp. zn. ŽPZ/2045/2024/Hel, potvrdil koordinovaná závazná stanoviska Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování č. j. MUBR/13615-18/poh-Výst. 332/2018/poh, ze dne 22.02.2018, č. j. MUBR/36491-18/poh-Výst. 3592/2018/poh, ze dne 28.05.2018, vydaná z hlediska odpadového hospodářství.

Dne 31.01.2024 se žadatelka dostavila na krajský úřad za účelem nahlížení do spisu, byl sepsán protokol.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a památkové péče, závazným stanoviskem č. j. MSK 24884/2024, ze dne 12.02.2024, sp. zn. KPP/3077/2024/Kra, potvrdil závazné stanovisko Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování, č. j. MUBR/69820-17/zil ze dne 24.10.2017, a dále potvrdil závazné stanovisko Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování, č. j. MUBR/4452-18/sch ze dne 17.01.2018, obě závazná stanoviska byla vydána z hlediska ochrany státní památkové péče.

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, zaslalo na vědomí krajskému úřadu dopis č. j. MZP/2024/710/652 ze dne 14.02.2024, ve kterém je stavební úřad Bruntál informován o zveřejnění územního rozhodnutí ze dne 22.06.2023 v Polské republice a že lhůta pro podání odvolání polskou dotčenou veřejností uplyne dne 19.02.2024.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, závazným stanoviskem č. j. MSK 169005/2023, ze dne 06.03.2024, sp. zn. ŽPZ/2060/2024/Třa, potvrdil závazné stanovisko Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, č. j. MUBR/84666-16/poh – Výst. 11562/2016/poh ze dne 09.12.2016.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, závazným stanoviskem č. j. MSK 36361/2024, ze dne 14.03.2024, sp. zn. ŽPZ/29682/2023/Sib, změnil závazné stanovisko Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, č. j. MUBR/58907-17/poh-Výst. 8640/2017/poh ze dne 14.09.2017, ve znění přípisu č. j. MUBR/58117-19/vad - OŽP-528/2019/vad ze dne 19.08.2019, tak, že v závazné části napadeného závazného stanoviska výčet předmětnou stavbou přímo dotčených lesních pozemků nahradil výčtem předmětnou stavbou přímo dotčených lesních pozemků v katastrálním území Nové Heřminovy a současně doplnil výčet lesních pozemků určených k plnění funkcí lesa ve vzdálenosti do 50 m od předmětné stavby v katastrálním území Nové Heřminovy.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, závazným stanoviskem č. j. MSK 168998/2023, ze dne 18.03.2024, sp. zn. ŽPZ/1558/2024/Huj, změnil koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Krnov, odboru výstavby, č. j. KRNOOV-73144/2017 mako ze dne 14.03.2018 tak, že v napadeném koordinovaném závazném stanovisku, jeho bodu 1/, se závazné stanovisko v oblasti veřejné správy ochrana přírody a krajiny mění tak, že v jeho závazné části ve výroku I mají podmínky č. 9 a 10 nové znění a současně v napadeném koordinovaném závazném stanovisku, jeho bodu 2/, se závazné stanovisko v oblasti veřejné správy lesní hospodářství mění tak, že v jeho závazné části se slova „na lesních pozemcích p.č. 1113, 1120, 1121, 1122, 1125, 1126 a 1130 v k.ú. Loučky u Zátoru ve vzdálenosti do 50 m lesních pozemků“ nahrazují slovy „ve vzdálenosti do 50 m od lesních pozemků parc. č. 1113, 1122, 1126 a 1130 v k.ú. Loučky u Zátoru, parc. č. 536, 573 a 644 v k.ú. Zátor a parc. č. 2081 v k.ú. Čaková“ a celá podmínka se vypouští.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, závazným stanoviskem č. j. MSK 168994/2023, ze dne 21.03.2024, sp. zn. ŽPZ/1987/2024/Pei, změnil závazná stanoviska Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, č. j. MUBR/83060-16/pzd – OŽP-10700/2016/pzd ze dne 12.12.2016 a č. j. MUBR/70666-17/pzd – OŽP-10425/2017/pzd ze dne 09.11.2017 tak, že závazným stanoviskům v oblasti veřejné správy ochrana přírody a krajiny se v jejich závazné části přidala podmínka č. 5.

Ministr životního prostředí závazným stanoviskem č. j. MZP/2023/290/1045, ze dne 18.04.2024, sp. zn. P/4177, potvrdil závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2019/610/670 ze dne 25.02.2019 ve věci udělení souhlasu k trvalému vynětí zemědělské půdy ze ZPF.

Ministr životního prostředí závazným stanoviskem č. j. MZP/2023/290/1001, ze dne 23.05.2024, sp. zn. P/4175, potvrdil závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. 19325/ENV/16 ze dne 20.09.2016 a závazné stanovisko č. j. MZP/2017/710/3076 ze dne 16.04.2021, k ověření souladu obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí a k ověření změn záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí ve vztahu ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. 99416/ENV/11 ze dne 14.02.2012.

Krajský úřad si písemností č. j. MSK 74057/2024, ze dne 27.05.2024, vyžádal sdělení právních nástupců po zemřelém účastníkovi řízení Josefovi Marečkovi. Přípisem sp. zn. 22 D 263/2024 mu bylo sděleno požadované.

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, sdělením č. j. MZP/2024/710/3173 ze dne 20.06.2024 vyrozumělo Mgr. Pavla Černoouse, že s ohledem na obsah příslušného spisu i na závazné stanovisko č. j. MZP/2023/290/1001 ze dne 22.05.2024 neshledalo důvody pro zahájení přezkumného řízení ve vztahu ke sdělení č. j. 88915/ENV/16 ze dne 16.02.2017 o prodloužení platnosti stanoviska EIA vydanému pro předmětný záměr.

Krajský úřad písemností č. j. MSK 87737/2024 ze dne 25.06.2024 seznámil účastníky odvolacího řízení s podklady pro vydání rozhodnutí a poskytl lhůtu do 23.07.2024 k možnosti vyjádřit se s podklady rozhodnutí.

Dne 23.07.2024 zaslaly vyjádření Děti Země, ve kterém nadále trvají na odvolacích námitkách, avšak k jednotlivým bodům svého odvolání ve své podstatě shodně uvádějí v případech nezahrnutí navrhovaných podmínek požadavek opětovného přezkumu daných závazných stanovisek a nesouhlasí s odůvodněním uvedeným v závazných stanoviscích nadřízených orgánů. V případě zahrnutí navrhovaných podmínek změnou daného závazného stanoviska se s touto změnou ztotožňují a nemají dalších námitek.

Dne 23.07.2024 se vyjádřilo rovněž Hnutí DUHA a uvedlo, že požaduje nové posouzení záměru v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a vydání nového závazného stanoviska, ve kterém bude posouzení reálné a uskutečnitelné varianty zvýšení protipovodňových opatření na řece Opavě (v horní části) bez výstavby přehradní hráze a vodní nádrže. Hnutí DUHA je přesvědčeno, že se o protipovodňových opatřeních na horním toku Opavy rozhodla vláda České republiky z nedostatečně podložených podkladů. Harmonogram i rozpočet předložený v roce 2008 se prokázali jako zcela nereálné a na základě nereálných podkladů je plánováno utratit asi 7 mld. Kč za přehradu s přeložkami silnic, ačkoliv existuje řešení s obdobným účinkem, které by mohlo být o 2-3 mld. Kč levnější. Navíc by nemuselo dojít ani k demolici mnoha obydlených domů v Nových Heřminovech a škodlivě i s riziky zasahovat do přírodních hodnot území.

Krajský úřad předal dne 16.08.2024 podle § 314 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), správní spis k vedení odvolacího řízení a vydání rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (dále jen „ministerstvo“), neboť podle § 34 písm. a) bodu 1 ve spojení s § 330 odst. 1, 3 nového stavebního zákona již není krajský úřad příslušný k vedení odvolacího řízení v dané věci, ale příslušným odvolacím orgánem se stalo ministerstvo.

Odvolací řízení vedené ministerstvem:

Ministerstvo dále vede odvolací řízení pod spisovou značkou SZ-12390/83/2024.

Ministerstvo po převzetí a prostudování spisového materiálu dospělo k závěru, že dosud nebyl v odvolacím řízení požádán Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, o potvrzení nebo změnu všech závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy, jejichž nezákonnost byla v odvoláních namítána. Ministerstvo proto písemností č. j. MMR-67983/2024-83 ze dne 30.09.2024 požádalo o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování, č. j. MUBR/27184-19/tri-Výst. 3916/2019/tri, ze dne 16.04.2019, sp. zn. Výst. 3916/2019/tri; č. j. MUBR/53887-22/wag-Výst. 5044/2022/wag, ze dne 15.07.2022, sp. zn. Výst. 5044/2022/wag

a č. j. MUBR/ 76859-22/wag-Výst. 5044/2022/wag, ze dne 18.10.2022, sp. zn. Výst. 5044/2022/wag, jimiž orgán územního plánování shledal podle § 96b odst. 3 starého stavebního zákona záměr přípustným.

Ministerstvo dále požádalo písemností č. j. MMR-67898/2024-83 ze dne 30.09.2024 o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, č. j. MSK 11307/2018 ze dne 13.02.2018, sp. zn. ÚPS/1235/2018/Vok, č. j. MSK 35907/2019, ze dne 03.04.2019, sp. zn. ÚPS/7271/2019/Vok, č. j. MSK 49680/2022, ze dne 28.04.2022, sp. zn. ÚPS/8164/2022/Vok a MSK 148698/2022, ze dne 15.11.2022, sp. zn. ÚPS/28311/2022/Vok, jimiž orgán územního plánování shledal podle § 96b odst. 3 starého stavebního zákona záměr přípustným.

Dne 02.10.2024 byla ministerstvu prostřednictvím krajského úřadu doručena písemnost Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č. j. MZP/2024/710/4226 ze dne 26.09.2024, ve kterém je uvedeno, že stanovisko EIA je soustavně platné po celou dobu od jeho vydání v roce 2012. Dále bylo zasláno prodloužení platnosti stanoviska EIA č. j. MZP/2024/710/4225 ze dne 26.09.2024 o 5 let, tedy do 14.02.2027, současně bylo konstatováno, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.

Dne 31.10.2024 obdrželo ministerstvo sdělení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, č. j. MSK 130421/2024, ze dne 31.10.2024, sp. zn. ÚP/25344/2024/Vok, k podnětu k přezkoumání závazných stanovisek Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování, s výsledkem, že přezkum nelze provést.

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, ve sdělení č. j. MMR-73978/2024-81 ze dne 25.10.2024 (doručeno dne 06.11.2024) rovněž k přezkumu závazných stanovisek Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, vydaných na úseku územního plánování uvedlo, že tato závazná stanoviska přezkoumat nelze.

Dne 12.11.2024 obdrželo ministerstvo závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 169008/2023, ze dne 21.03.2024, sp. zn. ŽPZ/2001/2024/Pei, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství č. j. MUBR/73556-17/poh-Výst. 10706/2017/poh ze dne 20. 11. 2017, jako příslušného orgánu ochrany přírody, vydané k zásahu do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování, č. j. MUBR/5384-18/poh-Výst. 10706/2017/poh ze dne 22. 1. 2018.

Vzhledem k tomu, že ministerstvo shromáždilo veškeré podklady pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení, seznámilo písemností č. j. 73847/2024-83 ze dne 19.11.2024 účastníky řízení s touto skutečností, jakož i s novými podklady ve správním spise a poskytlo jim k tomu lhůtu 10 ode dne doručení písemnosti.

Ministerstvo usnesením č. j. MMR-82518/2024-83 ze dne 02.12.2024 podle § 91 odst. 3 správního řádu deklarovalo, že dnem 15.01.2024 bylo zastaveno řízení o odvolání obce Nové Heřminovy proti napadenému rozhodnutí. Ministerstvo konstatuje, že toto usnesení bylo poznamenáno do spisu a tímto jsou o něm odvolatelé i ostatní účastníci řízení vyrozuměni.

Dne 06.12.2024 podaly Děti Země vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí datované dnem 05.12.2024. Děti Země se nesouhlasně vyjádřili k obsahu závazného

stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 169008/2023, ze dne 21.03.2024, sp. zn. ŽPZ/2001/2024/Pei.

Včasnost a přípustnost odvolání:

Ministerstvo nejprve zkoumalo, zda odvolání byla podána k tomu oprávněnými osobami a v zákonné lhůtě dle § 83 odst. 1 správního řádu, a zjistilo následující:

K přípustnosti odvolání Hnutí DUHA ministerstvo uvádí, že předmětný pobočný spolek se jako dotčená veřejnost ve smyslu § 3 písm. i), bodu 2 zákona č. 100/2001 Sb., přihlásila do řízení, a to podáním datovaným dnem 23.02.2021 doručeným stavebnímu úřadu Krnov dne 24.02.2021, tedy ve 30denní lhůtě ode dne zveřejnění informace podle § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. společně s oznámením o zahájení řízení písemností č. j. KRNOOVZP-97792/2020-blas, který byla zveřejněna ve dnech 25.01.2021 až 25.02.2021 na úřední desce Městského úřadu Krnov. Odvolání Hnutí DUHA je přípustné.

Děti Země jsou rovněž dotčenou veřejností ve smyslu § 3 písm. i), bodu 2 zákona č. 100/2001 Sb. Jejich odvolání bylo podáno v souladu s § 9c odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého platí, že odvolání proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení může podat také dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 tohoto zákona, a to i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni. Odvolání Děti Země je rovněž přípustné.

Ke včasnosti odvolání ministerstvo uvádí, že předmětné rozhodnutí ze dne 22.06.2023 bylo odvolatelům shodně doručováno prostřednictvím veřejné vyhlášky, a to vyvěšením na úřední desku správního orgánu, které rozhodnutí vydal, tedy Městského úřadu Bruntál, od 26.06.2023 do 12.07.2023. Dne 11.07.2023 bylo odvoláním napadené rozhodnutí ze dne 22.06.2023 doručeno a následujícím dnem, tedy od 12.07.2023 počala běžet patnáctidenní lhůta pro podání odvolání, posledním dnem pro podání odvolání byl den 26.07.2024.

Hnutí DUHA podalo odvolání dne 25.07.2024, Děti Země podaly odvolání dne 26.07.2024. Odvolání byla podána v zákonné lhůtě.

Ministerstvo konstatuje, že obě odvolání byla podána včas a subjekty k tomu oprávněnými proti rozhodnutí, jehož napadení odvoláním právní předpisy nevyklučují (§ 81 odst. 1 správního řádu).

Ministerstvo konstatuje, že obec Nové Heřminovy podala dne 07.07.2023 rovněž odvolání, avšak dne 15.01.2024 bylo toto odvolání vzato zpět. Ministerstvo proto vydalo usnesení č. j. MMR-82518/2024-83 ze dne 02.12.2024 podle § 91 odst. 3 správního řádu o tom, že dnem 15.01.2024 bylo zastaveno řízení o odvolání obce Nové Heřminovy proti napadenému rozhodnutí. Ministerstvo konstatuje, že toto usnesení bylo poznamenáno do spisu a tímto jsou o něm odvolatelé i ostatní účastníci řízení vyrozuměni.

Ministerstvo z hlediska jemu svěřených pravomocí přezkoumalo odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu Bruntál ze dne 22.06.2023 a rozhodlo, jak uvedlo ve výrokové části tohoto rozhodnutí, s ohledem na následující skutkově a právně relevantní okolnosti:

Podle § 89 odst. 2 věty první a druhé správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Přezkum výlučně z úřední povinnosti:

Otázkami týkajícími se zákonnosti územního řízení nebo správnosti napadeného rozhodnutí, vyžaduje-li to veřejný zájem, se ministerstvo zabývalo z úřední povinnosti. Podle zjištění ministerstva splnily správní orgány, které vedly předmětné územní řízení veškeré náležitosti uložené právními předpisy, zejména pak správním řádem a starým stavebním zákonem. Územní rozhodnutí má všechny náležitosti správního rozhodnutí ve smyslu § 68 správního řádu, stavební úřad v odůvodnění v dostatečném rozsahu uvedl důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a informace o tom, jak se vypořádal s námitkami uplatněnými v řízení.

Ministerstvo pro úplnost rovněž zkoumalo, zda byl záměr žadatelky dostatečně posouzen z hlediska § 90 starého stavebního zákona, tedy, zda je záměr žadatelky v souladu

- a) s vydanou územně plánovací dokumentací,
- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území,
- c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,
- e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Ministerstvo k § 90 písm. a), b) uvádí, že stavební úřad Bruntál správně vyhodnotil soulad záměru s územně plánovací dokumentací obce Zátor (Územní plán Zátor ve znění změny č. 3, která nabyla účinnosti dne 25.02.2023), obce Čaková (Územní plán Čaková ve znění změny č. 1 nabytí účinnosti dne 04.01.2023) a rovněž správně uvedl, že územně plánovací dokumentace obce Nové Heřminovy (Územní plán sídelního útvaru Nové Heřminovy nabytí účinnosti dne 16.12.1996) se v daném případě nepoužije, neboť v době vydání rozhodnutí nebyla uvedena do souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění právního stavu po aktualizacích č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, které nabyla účinnosti dne 11.10.2022. Ministerstvo konstatuje, že soulad záměru s územně plánovacími dokumentacemi obcí a kraje byl stavebním úřadem Bruntál posuzován ke dni vydání rozhodnutí. Stavební úřad Bruntál rovněž správně uvedl, že je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací Moravskoslezského kraje, jakož i s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (závazné od 17.04.2015, dále jen „PÚR ČR“).

Ministerstvo ověřilo aktuální stav platnosti územních plánů obcí dotčených záměrem ke dni vydání tohoto rozhodnutí se zjištěním, že od vydání napadeného rozhodnutí nedošlo ke změnám územně plánovacích dokumentací obcí. Vymezení vodní nádrže Nové Heřminovy jako veřejně prospěšné stavby pod označením „VZ1“ v rámci kapitoly „Vodní hospodářství – protipovodňová ochrana“ zůstává beze změny v současně platných Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b (nabytí účinnosti dne 04.10.2024, dále jen „ZÚR MSK“). Jedná se o implementaci rozvojového záměru vymezeného v Politice územního rozvoje ČR [čl. (167a)].

V souvislosti se souladem záměru s územně plánovací dokumentací obcí a kraje a PÚR ČR, ministerstvo považuje za vhodné vyjádřit se k vymezení záměru jako veřejně prospěšné stavby, neboť účastníci územního řízení často ve svých námitkách v řízení

či následně v odvolání namítali, že záměr není veřejně prospěšnou stavbou a veřejný zájem na jeho realizaci nepřevyšuje ostatní veřejné zájmy chráněné zvláštními právními předpisy.

Posuzování a vzájemné poměrování veřejných zájmů provází záměr od samotných počátků přípravy, záměr byl zahrnut do PUR ČR a do Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jako stavba veřejné prospěšná. Vhodnost varianty protipovodňových opatření ve stávající podobě přitom fakticky již dříve prošla také soudním přezkumem, když byl návrh na zrušení části Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kterou byla vymezena plocha pro opatření ke snížení protipovodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy prostřednictvím vodní nádrže Nové Heřminovy včetně ploch a koridorů doprovodných technických opatření (část VZ1, resp. VZ1a pro schválenou „menší“ variantu) a plocha pro přeložku silnice I/45 (část DZ3, resp. DZ3a pro schválenou „jižní“ variantu) související se stavbou vodní nádrže Krajským soudem v Ostravě (rozsudek ze dne 13.02.2014, č. j. 79 A 6/2013 – 173, dostupné na www.nssoud.cz) a následně Nejvyšším správním soudem (rozsudek ze dne 04.11.2014, č. j. 2 As 46/2014, dostupné na www.nssoud.cz) zamítnut a oba soudy shodně konstatovaly, že protipovodňové opatření respektuje veřejný zájem na ochraně životního prostředí. Pokud se týče veřejného zájmu, ten je jasně definován jako zájem na protipovodňové ochraně a jednotlivé veřejné a soukromé zájmy stojící v kontrapozici vůči tomuto záměru jsou vypořádány, zejména pak ve zhodnocení jejich vlivů na životní prostředí.

Ministerstvo zjistilo, že územní rozhodnutí je rovněž v souladu s § 90 odst. c) starého stavebního zákona, neboť jak správně uvedl stavební úřad Bruntál, žadatelkou předložená dokumentace je úplná, přehledná, a jsou v ní v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Rozsah dokumentace odpovídá rozsahu záměru i příloze č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění účinném do 31.12.2017. Ministerstvo neshledalo ani rozpor záměru s ostatními prováděcími vyhláškami ke starému stavebnímu zákonu a ztotožňuje se s dostatečným odůvodněním rozhodnutí stavebního úřadu Bruntál ze dne 22.06.2023. Totéž lze konstatovat i k souladu záměru s § 90 písm. d) starého stavebního zákona, kdy ministerstvo nepovažuje za nutné závěry stavebního úřadu Bruntál znova opakovat, neboť byl zjištěn skutečný stav věci, o němž nejsou pochybnosti. Stavební úřad Bruntál vymezil nároky záměru na připojení na dopravní a technickou infrastrukturu v souladu s žádostí žadatelky a stanovil, že tento závěr podporují i vyjádření správců technické a dopravní infrastruktury. Stavební úřad Bruntál rovněž ve výroku územního rozhodnutí podmínkami č. 2-10 a podmínkami 23, 25-30 zajistil koordinaci a soulad záměru se souvisejícími stavbami dopravní a technické infrastruktury či s požadavky jejich vlastníků.

Ministerstvo shodně se stavebním úřadem Bruntál shledalo, že je záměr v souladu s § 90 písm. e) starého stavebního zákona. Záměr byl projednán s dotčenými orgány státní správy, kdy dotčené orgány vydaly souhlasná závazná stanoviska či souhlasná závazná stanoviska s podmínkami. Žadatelka předložila veškeré požadované doklady dle zvláštních právních předpisů. Ministerstvo konstatuje, že v rámci odvolacího řízení bylo požádáno o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek od správních orgánů nadřízených správních orgánů příslušných k vydání závazných stanovisek, kdy ani v rámci tohoto postupu nebyl shledán rozpor záměru se zájmy chráněnými podle zvláštních právních předpisů. K postupu podle § 149 odst. 4 správního řádu pak ministerstvo uvádí více v rámci vypořádání odvolacích námitek. Ministerstvo se rovněž v této části vyjadřuje ke správnosti územního rozhodnutí z hlediska zahrnutí podmínek závazných stanovisek do výroku rozhodnutí.

Ministerstvo rovněž shledalo, že stavební úřad Bruntál rozhodnutím zajistil, aby umístěním záměru nedošlo k nepřiměřenému ohrožení nebo porušení práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. O tom dle názoru ministerstva svědčí již skutečnost,

že přes množství podaných námitek účastníků řízení byla podána pouze dvě odvolání účastníků řízení, kteří současně uplatnili i námitky řízení a z toho jedno z těchto odvolání bylo vzato zpět. Ministerstvo považuje v souvislosti s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení za důležité znovu konstatovat, že umísťovaný záměr je veřejně prospěšnou stavbou, vodní infrastrukturou, na kterou se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění platném do 31.12.2017 /§ 1 odst. 3 písm. b) tohoto zákona/ a je rovněž vymezen jako veřejně prospěšná stavba v územně plánovací dokumentaci kraje a obcí, jakož i v PÚR ČR. Záměr takového rozsahu vždy zasáhne do práv účastníků řízení, avšak v průběhu územního řízení bylo zajištěno, aby byl tento zásah minimalizován a současně byl naplněn jeho význam – tedy protipovodňová ochrana rozsáhlého území, která se ukazuje být jako nevyhnutelně nutná a jedná se o jediné účinné opatření k zabránění rozsáhlých škod na životech, zdraví a majetku nejen účastníků územního řízení, ale obyvatel několika obcí. Vzhledem ke zpracování množství studií a délce procesu, po který byl záměr formován před samotnou žádostí o jeho umístění nemůže být pochyb o jeho významu.

K postupu podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu:

Ministerstvo konstatuje, že při postupu podle § 149 správního řádu, kdy bylo odvolacími správními orgány požádáno o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy, které žadatelka k žádosti předložila a které byla povinna k žádosti předložit, nadřízený správní orgán dotčeného správního orgánu, které závazné stanovisko vydal, v několika případech změnil přezkoumávané závazné stanovisko. V případě, kdy změna závazného stanoviska měla dopad na výrokovou část rozhodnutí stavebního úřadu Bruntál ze dne 22.06.2023 byl v souladu s touto změnou změněn i výrok rozhodnutí. Došlo tak ke změně dvou podmínek rozhodnutí, a to v podmínce č. 13 podmínek 9 a 10, dále k úplnému vypouštění podmínky č. 15 a k vložení podmínky 5 do podmínky č. 20.

Ministerstvo uvádí, že závaznými stanovisky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 168994/2023, ze dne 21.03.2024, sp. zn. ŽPZ/1987/2024/Pei, a č. j. MSK 168998/2023, ze dne 18.03.2024, sp. zn. ŽPZ/1558/2024/Huj, byla změněna závazná stanoviska Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, č. j. MUBR/83060-16/pzd – OŽP-10700/2016/pzd ze dne 12.12.2016 a č. j. MUBR/70666-17/pzd – OŽP-10425/2017/pzd ze dne 09.11.2017 a Městského úřadu Krnov, odboru výstavby, č. j. KRNOOV-73144/2017 mako ze dne 14.03.2018. Tyto změny měly dopad do výroku územního rozhodnutí. Další změny závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy neměly vliv na rozhodnutí stavebního úřadu Bruntál ze dne 22.06.2023. Blíže jsou postupy nadřízených správních orgánů dotčených správních orgánů při přezkumu závazných stanovisek popsány níže, v rámci vypořádání jednotlivých odvolacích námitek.

Vypořádání odvolacích námitek:

Ministerstvo uvádí, že odvolatelé v odvoláních napadali zejména závazná stanoviska uplatněná dotčenými orgány státní správy v územním řízení. Jak již bylo uvedeno výše, krajský úřad a následně ministerstvo postupovali v souladu s § 149 odst. 4 správního řádu, podle kterého platí, že jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto

správním orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 správního řádu neběží.

Závazné stanovisko EIA

K odvolacím námitkám Hnutí Duda uvedeným v bodě A3 a odvolacím námitkám Děti Země uvedeným v bodě B2 (B2a – B2l), B3, B4 tedy námitkám směřujícím proti zákonnosti a správnosti závazného stanoviska EIA a ověřujícího závazného stanoviska EIA ministerstvo předně uvádí, že ministr životního prostředí v závazném stanovisku č. j. MZP/2023/290/1001, ze dne 22.05.2024, sp. zn. P/4175, potvrdil zákonnost a správnost závazného stanoviska EIA a ověřujícího závazného stanoviska EIA. Ministerstvo ze závěru tohoto závazného stanoviska čerpá i při vypořádání námitek odvolatelů a uvádí následující:

Odvolatelé shodně namítají nezákonnost procesu EIA mimo jiné z důvodu, že byla posuzovaná pouze jedna varianta v podobě záměru (odvolací námitka A3 a B4), a tak nemohlo dojít k naplnění zákonnosti podle zákona č. 100/2001 Sb. Ministerstvo uvádí, že zákon č. 100/2001 Sb. ve znění platném ke dni vydání stanoviska EIA přímo nevyžadoval posuzování více variant, nýbrž požadoval uvést přehled zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí, případně porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy) - viz příloha č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (RNDr. Věra Tížková, srpen 2010) (dále jen „dokumentace EIA“) předložená v rámci procesu EIA tyto požadavky splnila, když v kapitole B.I.5.2. Přehled zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí na str. 22-24 popisuje vývoj situace, úvahy a koncepční materiály, jež ve výsledku vedly k projektové přípravě záměru v jedné aktivní variantě. V této kapitole jsou na str. 24-28 rovněž popsány alternativy technického řešení jednotlivých staveb a dílčích stavebních objektů (těleso hráze, obtokové koryto, migrační propustnost, hospodaření s vodou v nádrži, splaveninový režim, trasa silnice do rozvojové zóny na levém břehu vodní nádrže Nové Heřminovy). Relevantní informace jsou rovněž uvedeny v části E Porovnání variant řešení záměru na str. 253-255 dokumentace EIA. Rovněž ve stanovisku EIA je obsažena část týkající se variant, v níž je uvedeno, že vzhledem k rozsahu a komplexnosti díla byly možné varianty postupně eliminovány v průběhu předprojektové přípravy na základě řady studií a dílčích jednání a konzultací na úrovni ministerstev životního prostředí a zemědělství. Z pohledu legislativy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí jsou informace k variantám uvedené v dokumentaci EIA a ve stanovisku EIA dostatečné. Cílem procesu EIA není posouzení všech možných variant, ale ověření, zda oznamovatelem navržená varianta je akceptovatelná z hlediska jejích vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V tomto duchu byl proces EIA zajištěn.

Ministerstvo konstatuje, že správní orgány nemají kompetence navrhnout jiná, variantní řešení, nýbrž mají posoudit varianty či v daném případě variantu předloženou žadatelem a zkontrolovat, zda v procesu posuzování vlivů na životní prostředí ob stojí. Jak již bylo shora uvedeno, dokumentace EIA obsahovala zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a důvodů pro výběr jedné z nich. Bylo rovněž srozumitelně vysvětleno, proč nebyla alternativní řešení, zavržená v předchozí fázi přípravy záměru, zpracována jako varianty pro posuzování v procesu EIA.

K námitce Děti Země označenou shora bodem B2 ohledně nezahrnutí všech podmínek závazného stanoviska EIA do výroku rozhodnutí ministerstvo uvádí, že k naplnění obsahu závazného stanoviska ve vztahu ke konkrétnímu správnímu rozhodnutí tak může dojít nejen převzetím podmínek, které tento obsah tvoří, do výrokové části správního rozhodnutí, ale i takovým zohledněním tohoto obsahu v rámci správního řízení, které vydání správního rozhodnutí předchází, které zajistí soulad jeho výroku s obsahem závazného stanoviska. Tímto zohledněním tedy může být například situace, kdy je správnímu orgánu vedoucímu navazující řízení ze strany oznamovatele (žadatele) jednoznačně doloženo, že ke splnění podmínky došlo jejím zapracováním v příslušné navazující dokumentaci (např. pokud podmínka směřuje k výstavbě nového objektu, pak ji žadatel logicky zohlední v rámci přípravy projektové dokumentace pro navazující řízení vedené podle stavebního zákona). Správní orgán vedoucí navazující řízení svým rozhodnutím následně stvrdí podobu záměru, který byl do daného řízení předložen, tj. své rozhodnutí vydá ve vztahu ke specifikovanému záměru, přičemž žadatel je tímto rozhodnutím (z povahy věci) přímo vázán a musí realizovat svůj záměr v podobě, ve které k němu bylo vydáno rozhodnutí v daném navazujícím řízení. Závaznost podmínky závazného stanoviska, která byla tímto způsobem zapracována do projektové dokumentace, je pak zajištěna skrze rozhodnutí vydané v navazujícím řízení a její vymahatelnost nástroji upravenými příslušnou speciální právní úpravou pro daný typ navazujícího řízení – v případě stavebních záměrů tedy skrze instituty stavebního zákona, např. institut kolaudace, v jejímž rámci dochází k ověření realizace záměru v souladu s příslušným, dříve vydaným rozhodnutím stavebního úřadu a příslušnou projektovou dokumentací, popř. skrze kontrolní pravomoci stavebních úřadů. Zjednodušeně řečeno, i tímto způsobem zohledněné podmínky jsou pro žadatele plně závazné a jejich plnění vůči němu vymahatelné, byť třeba skrze odlišné mechanismy.

Zároveň pak platí, že vzhledem k šíři a průřezovosti procesu EIA, jehož výstupem běžně bývají závazná stanoviska EIA obsahující velká množství podmínek věcně směřujících do různých fází projektové přípravy záměru, resp. různých fází povolování záměrů, i kvůli častému dělení záměrů posouzených v procesu EIA na různé části či etapy pro účely následného povolování, správní orgán vedoucí konkrétní navazující řízení ke konkrétní části či etapě záměru se musí zabývat relevancí dané podmínky pro účely jím následně vydávaného správního rozhodnutí. Jiný přístup, který by znamenal plošné přebírání veškerých podmínek závazného stanoviska EIA do jakéhokoliv jednoho správního rozhodnutí na jeho podkladě vydaného, by byl naprosto nelogický, odporoval by věcnému oddělení kompetencí různých správních orgánů (jedno závazné stanovisko EIA totiž může stanovovat různé podmínky směřující jak např. do řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, tak do řízení podle zákona o integrované prevenci) a jimi vydávaná správní rozhodnutí by obsahově zcela nesmyslně zatěžoval podmínkami, které se jejich předmětu žádným způsobem nedotýkají. Samozřejmě ale zároveň platí, že pokud daný správní orgán podmínku do svého rozhodnutí nepřevzme, musí v odůvodnění rozhodnutí uvést, z jakého důvodu tak neučinil.

Ministerstvo zkoumalo, jaké podmínky závazného stanoviska EIA nebyly do výroku napadeného rozhodnutí zahrnuty a zda bylo náležitě a správně odůvodněno, z jakých důvodů tak stavební úřad Bruntál učinil.

Ministerstvo zjistilo, že podmínky č. 5, 11, 14, 15, 18, 19 nebyly zahrnuty do výroku územního rozhodnutí s konstatováním, že se netýkají záměru. Je nutné zdůraznit, že stanovisko EIA a následně pak i závazné stanovisko EIA bylo zpracováno pro vybudování souboru opatření na snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy s využitím přírodě blízkých povodňových opatření. Celý soubor je rozdělen do několika prostorových a funkčních částí a to: výstavba ochranné nádrže Nové Heřminovy, protipovodňových opatření na vodních tocích v úseku Kunov – Nové Heřminovy – Krnov, náhradní výstavby,

dopravní obslužnosti a infrastruktury, přeložky silnice I/45 v obci Nové Heřminovy, kdy předmětem rozhodnutí stavebního úřadu Bruntál ze dne 22.06.2023 je pouze část celého souboru. Je tedy zřejmé, že ne všechny podmínky stanové závazným stanoviskem EIA jsou stanoveny pro daný záměr, byť jsou podmínky v závazném stanovisku EIA formálně děleny pro celý soubor a pro jednotlivé celky.

Podmínka č. 5: *V dalším stupni projekční přípravy řešit problematiku odvodu zasolených vod ze zpevněných ploch (přeložka silnice I/45, Levobřežní komunikace, obslužné komunikace rozvojových zón).* Ministerstvo se ztotožňuje s odůvodněním stavebního úřadu Bruntál, že se tato podmínka netýká předmětné stavby, ale týká se staveb z celého záměru závazného stanoviska EIA, které jsou řešeny v příslušných navazujících řízeních. Změna této podmínky, jak požadují Děti Země v bodu B2b) odvolání je tak pro dané řízení bezpředmětná.

Podmínka č. 11: *V trase přeložky silnice I/45 v rámci podrobného inženýrsko-geologického průzkumu posoudit stabilitu svahů zářezů a provést hydrodynamická měření ve vrtech s cílem ověřit velikost přítoků vody do zářezu a hydraulické parametry okolního prostředí.* Ministerstvo souhlasí se stavebním úřadem Bruntál, že daná podmínka se netýká záměru, neboť stavba komunikace I/45 Nové Heřminovy – Zátor, I. etapa je řešena samostatnou dokumentací a není součástí záměru řešeného územním rozhodnutím. Uložení takové podmínky v daném územním řízení by tak pozbývalo smyslu jejího naplnění.

Podmínka č. 14: *Pro náhradní výsadbu využívat místní druhy dřevin s odpovídající druhovou skladbou.* Stavební úřad Bruntál danou podmínku nezahrnul do výroku územního rozhodnutí s konstatováním, že se netýká záměru, neboť kácení a náhradní výsadba není jeho součástí. Ministerstvo souhlasí, neboť i když jsou stavební objekty SO 051 – SO 055 v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí zmiňovány, nejsou předmětem žádosti žadatelky pro vydání územního rozhodnutí, což sama žadatelka uvádí např. v části B Souhrnné technické zprávy, ověřené Ing. Jiřím Švancarou, autorizovaným inženýrem pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, ČKAIT 1004524. Tyto stavební objekty tedy nejsou ani součástí výroku napadeného rozhodnutí, tzn. nejsou umístovány.

Podmínka č. 15: *Ochránit sochu Svatého Jana Nepomuckého v Branticích během realizace stavebních prací.* Ministerstvo i zde přisvědčuje správnosti územního rozhodnutí, neboť předmětná socha se nenachází na pozemcích umístované stavby, ale je součástí související stavby označené jako „02.030 opatření pod přehradní hrází Nové Heřminovy“.

Podmínka č. 18: *Souběh Levobřežní silnice a přeložky silnice I/45 v blízkosti obce Loučky řešit s akcentem na minimalizaci záboru mezi těmito dvěma komunikacemi.* Ministerstvo se ztotožňuje se stavebním úřadem Bruntál, že podmínka se netýká daného záměru, ale je součástí související stavby označené jako „Levobřežní komunikace, OHO“.

Podmínka č. 19: *Pro Levobřežní silnici zpracovat hlukovou studii s návrhem protihlukových opatření (stěna, zemní val), s akcentem na ochranu rozvojových zón, zejména v místě spolupůsobení s přeložkou silnice I/45 (obec Zátor a Čaková).* Ministerstvo konstatuje, že hluková studie byla zpracovaná, viz dále, avšak daná podmínka je určena pro projektovou přípravu související stavby označené jako „I/45 Nové Heřminovy – Zátor, I. etapa“. Lze se tako ztotožnit s konstatováním stavebního úřadu Bruntál, že podmínka se netýká záměru.

Ministerstvo pro úplnost dodává, že podmínky č. 23–31 nejsou rovněž uvedeny ve výroku územního rozhodnutí. Jedná se o podmínky pro protipovodňová opatření na tocích v úseku Kunov – Nové Heřminovy a podmínky pro přeložku silnice I/45 v obci Nové Heřminovy. Tyto stavby nejsou napadeným rozhodnutím umístovány a záměr se jich nedotýká, jedná se o stavby související s umístovaným záměrem, jejich nezahrnutí do výroku

rozhodnutí nezpochybnují ani odvolatelé. Avšak stavební úřad Bruntál v napadeném rozhodnutí neodůvodnil, z jakého důvodu nebyly tyto podmínky zohledněny ve výroku územního rozhodnutí, což vedlo k pochybení, které však nemá vliv na zákonnost ani správnost územního rozhodnutí.

Dále ministerstvo zjistilo, že podmínky č. 2, 7a, 7b, 7e, 10, 13, a 16 závazného stanoviska EIA nebyly rovněž zahrnuty do výroku územního rozhodnutí, neboť stavební úřad Bruntál dospěl k závěru, že tyto podmínky jsou již splněny a jejich uložení by tak postrádalo smyslu. Jedná se o následující:

Podmínka č. 2: *Zpracovat samostatnou studii intenzit dopravy na nově uspořádané silniční síti a její výsledky uplatnit při zpracování podrobných hlukových studií.* – Jak stavební úřad sám uvedl, hluková studie již byla zpracovaná, a to společností Akusting spol. s r. o. v listopadu 2015. V závěru této studie bylo kontrováno, že vlivem přeložení silnice I/45 a vlivem stavby nové obslužné komunikace, nedojde u stávajících ani navrhovaných objektů k překročení hygienických limitů, a to i bez aplikace dodatečných akustických opatření. I přes to byla do výpočtů variantně zahrnuta protihluková stěna umístěná ve dvou úsecích obslužné komunikace a rovněž dva pásy zeleně. Ministerstvo však uvádí, že daná podmínka je stanovená pro celý soubor staveb, a tak lze očekávat, že k vypracovávání dalších hlukových studií bude docházet v průběhu povolování dalších částí ze souboru staveb schválených závazným stanoviskem EIA, zejména v souvislosti se stavbami komunikací, které nejsou součástí záměru (např. komunikace I/45 Nové Heřminovy – Zátor, I. etapa).

Podmínka č. 7a), b), e): *Zpracovat podrobnou migrační studii s ohledem na umožnění migrace ryb v Opavě optimalizovat funkci obtočného koryta; s ohledem na zamezení migrace ryb z nádrže navrhnout migrační uzavření prostoru zátopy formou stupně pod odbočením obtočného koryta tak, aby nedocházelo k migraci ryb z prostoru nádrže do řeky Opavy; navrhnout úpravu mostních objektů tak, aby byla zachována suchá a mokrá migrační cesta.* – Ministerstvo konstatuje, že odborná migrační studie byla zpracována společností AQUATIS a. s. v únoru 2016, na tuto studii navazovala odborná studie obtokového ramene vypracována totožnou společností v březnu 2016 a výsledky studií byly zohledněny v umístění stavebních objektů: VD Nové Heřminovy, OHO: SO 031 Obtokové koryto pod hrází – úsek I, SO 032 Obtokové koryto v zátopě – úsek II, SO 034 Propusti na obtoku, SO 035 Propustky pod obtokem (parametry propustků na obtoku jsou navrženy s ohledem na zajištění vhodných hydraulických podmínek pro migrační propustnost, ve všech propustcích je na základě zpracované migrační studie navržena paralelně s průtočnou částí i suchá migrační cesta). VD Nové Heřminovy – související objekty, OHO: SO 312 Úprava a opevnění koryta obtoku nad silnicí III/4581 až po vtok.

Podmínka č. 10: *V navazujícím inženýrsko-geologickém průzkumu se zaměřit na problematiku abraze břehů nádrže a zajištění jejich stability, vedení obtokového koryta, vedení obslužných komunikací, celkové stability údolních svahů.* – Na základě výsledků inženýrsko-geologických průzkumů a stabilitních výpočtů údolních svahů byla navržena protiabrazní opatření, která jsou umístěna a označena jako SO 135 a současně byla navržena a umístěna úprava svahů v zátopě SO139. Podmínka je tedy splněna, jak konstatoval stavební úřad Bruntál a bylo by nelogické ji zahrnout do výroku územního rozhodnutí.

Podmínka č. 13: *Dále řešit možnost přísypu vzdušné strany hráze.* – Ministerstvo shodně se stavebním úřadem Bruntál konstatuje, že podmínka již byla splněna to umístěním objektu SO 022 Terénní úpravy v okolí hráze. Přísyp bude převážně k líci hráze, jeho účelem bude skrýt strohé masivní betonové těleso, finální povrch bude opatřen vrstvou humózní zeminy, oset travní směsí a opatřen rozptýlenou výsadbou vhodných dřevin.

Podmínka č. 16: *V bezprostřední blízkosti vodního díla vybudovat, v kooperaci s příslušnou organizací, stanici pro monitoring základních klimatických charakteristik.* – Stavební úřad Bruntál v odůvodnění rozhodnutí ke splnění podmínky konstatoval, že dne 15.11.2022 byl vydán kolaudační souhlas č. 150/2022, č. j. MUBR/84807-22/hlb-Výst. 12427/2022/hlb, kterým bylo povoleno užívání stavby označené jako „Klimatologická stanice pro VD Nové Heřminovy“. Podmínka je tak bezesporu splněna, jejím uložením by nebylo ničeho docíleno.

K odvolacímu bodu B2a) Děti Země ministerstvo konstatuje, že je bezpředmětné se tímto bodem zabývat, neboť daná podmínka již byla, jak je uvedeno výše, splněna. I přesto je nutné konstatovat, že z podmínky č. 2 závazného stanoviska EIA je zřejmé, že má být zpracována studie intenzity dopravy, jako samostatný podklad, který bude řešit intenzitu dopravy na nově uspořádané silniční síti a bude podkladem pro podrobné hlukové studie v dalších stupních projektové přípravy. Upřesnění podmínky nic nového nepřináší, protože další stupně projektové přípravy definuje stavební zákon, a naopak, pokud by znění podmínky bylo upraveno dle námětu odvolatele a investor by se rozhodl jít cestou společného řízení, pak by navrhované znění podmínky mohlo být spíše problematické (předurčovalo by, že bude navazovat územní řízení). Navíc hluková studie je vždy součástí navazujícího řízení dle stavebního zákona, protože je podkladem pro vyjádření příslušné hygienické stanice.

V bodě č. B2c) navrhuje Děti Země změnu znění podmínky č. 7 a to tak, že žádají, aby byla uložena povinnost žadatele předložit migrační studii v územním řízení. Ministerstvo zjistilo, že migrační studie byla již zpracována, a to v únoru 2016 společností AQUATIS a. s. Lze tedy konstatovat, že dané odvolací námitce bylo vyhověno, neboť Děti Země se dožadovaly zpracování migrační studie v územním řízení, což se stalo a její závěry byly zapracovány do dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Cíl jejich námítky byl tak splněn i bez faktické změny znění podmínky č. 7 v závazném stanovisku EIA.

V případě návrhu změny podmínky č. 9, kterou Děti Země požadují v bodě č. B2d) odvolání je nutné uvést, že návrh znění podmínky není vhodný, neboť není žádoucí z důvodu možnosti, kdy může nastat situace, že bude větší prodleva mezi územním rozhodnutím a dalším povolením. V takovém případě aktuální znění podmínky zajišťuje, že invazní rostliny se budou řešit ještě před vydáním povolení, ale uložení termínu měsíc po získání územního rozhodnutí je zcela nadbytečné, a to i s ohledem na různorodost růstu rostlin v průběhu ročních období. Mohlo by se tak stát, že bude žadatelce uložena povinnost likvidace invazních druhů rostlin v době vegetačního klidu či v době, kdy jsou rostliny zapadané vrstvou sněhové pokrývky, což jistě není praktickým cílem. V písmenu b) jde o zbytečné slovíčkaření, kdy v aktuálním znění podmínky č. 9 slovo „zajistit“ jednoznačně ukládá žadatelce, co má dělat, ale umožňuje jí si tyto činnosti objednat externě. Slovo „provádět“ může evokovat, že požadované činnosti musí realizovat přímo žadatelka (což není nezbytné), navrhovaná změna by tak vedla ke zmatku, nikoli k účelnosti splnění podmínky č. 9.

K navrhované změně podmínky č. 10 v bodu B2e) odvolání Děti Země ministerstvo konstatuje, že podmínka nebyla zahrnuta do výroku napadeného rozhodnutí, neboť (jak je již uvedeno výše) byla splněna, byla zpracována série inženýrsko-geologických průzkumů i stabilitní výpočty údolních svahů a na základě toho jsou umístěny objekty SO 135 protiabrazivní opatření a SO 139 Úpravy svahů v zátopě. Lze tedy opět konstatovat, že svým způsobem došlo k vyhovění námitce Děti Země, pokud bylo cílem změny znění této podmínky skutečně zajistit její reálné splnění, a to dokonce dříve, než Děti Země požadovaly.

Dále je v odvolacím bodě B2f) požadováno zpřesnění znění podmínky č. 12, neboť Děti Země nesouhlasí s pojmy „řešit problematiku“ a „nalézt řešení“. Podmínka však

v nynějším znění jasně definuje, že problematika výkopů a násypů na stavbě má být řešena tak, aby bylo dosaženo, pokud možno vyrovnané bilance zemních prací, a to i ve spojení s ostatními záměry akce Opatření na horní Opavě. Ministerstvo konstatuje, že záměr je nejen velkého rozsahu, ale je nutné ho koordinovat s rozsáhlými stavbami souvisejícími. Podmínka č. 12 umožňuje řešení, kdy této vyrovnané bilance dosaženo nebude, což se na stavbách tak velkého rozsahu může stát. Navrhovaná úprava je příliš limitující a ve svém důsledku by mohla vést naopak k větším škodám na životním prostředí a veřejném zdraví (např. kvůli dosažení vyrovnané bilance při realizaci záměru dojde k většímu záboru půdy a rozsáhlejším navážkám u stavby související).

Děti Země v bodě B2g) požadují změnit i znění podmínky č. 13 tak, aby byla řešena až ve stavebním řízení. Ministerstvo však konstatuje, že podmínka již byla splněna, a to umístěním objektu SO 022 Terénní úpravy v okolí hráze. Odsouvání řešení problematiky by tak neslo pouze další komplikace, které by mohly vyústit v potřebu změny územního rozhodnutí či nemožnosti komplexního řešení záměru.

V bodě B2h) požadují Děti Země změnu podmínky č. 16. Ministerstvo znovu konstatuje, že podmínka již byla splněna, na stavbu označenou jako „Klimatologická stanice pro VD Nové Heřminovy“ byl vydán kolaudační souhlas. Doba, po kterou má být stanice v provozu uložena nebyla, ministerstvo je však toho názoru, že fixní stanovení doby funkčnosti stanice by vedla k další polemice odvolatele, zdali je tato doba dostatečně dlouhá, neboť není zakotvena v žádném právním předpisu.

K námitkám označeným body B2i), B2j), B2k), B2l) ministerstvo souhrnně uvádí, že tyto podmínky stanoviska EIA (jedná se o podmínku č. 19, 26, 29, 31) nebyly zahrnuty do výroku napadeného rozhodnutí, neboť se územně nedotýkají záměru, pro dané územní řízení a potažmo i odvolací řízení, tak není podstatné jejich přesné znění, neboť i ve znění, které navrhuje Děti Země se stále netýkají záměru ani pozemků, na kterých se záměr umísťuje. Ministerstvo však chápe postup Děti Země, tedy požadavek potvrzení nebo změny závazného stanoviska EIA i v částech, které se netýkají záměru, neboť tento přezkum má či bude mít bezesporu vliv i na jiná navazující řízení pro soubor staveb, jež byl předmětem dokumentace EIA.

K požadavku o potvrzení nebo změnu ověřujícího závazného stanoviska EIA, který Děti Země požadují v odvolání v bodě B3) a Hnutí DUHA v bodě A3) ministerstvo uvádí, že toto závazné stanovisko bylo potvrzeno závazným stanoviskem ministra životního prostředí č. j. MZP/2023/290/1001, ze dne 22.05.2024, sp. zn. P/4175. Ministr životního prostředí uvedl, že účelem ověřovacího závazného stanoviska dle čl. II bod 1. zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, není opakování celého procesu EIA, který již jednou proběhl, nýbrž primárně revize tohoto za staré právní úpravy proběhnuvšího procesu a z něj vzešlého stanoviska z hlediska nové právní úpravy reagující na výtky Komise týkající se nesprávné implementace směrnice právní úpravou účinnou před 01.04.2015. Zároveň tímto ověřovacím závazným stanoviskem dochází k procesnímu „překlopení“ obsahu starého nezávazného stanoviska EIA do nové formy závazného stanoviska podle § 149 správního řádu a s tím související přezkoumání, které podmínky vyplývající ze stanoviska EIA mají být učiněny závaznými jakožto součást ověřovacího závazného stanoviska.

Ministerstvo konstatuje, že ve vyjádření Děti Země ze dne 23.07.2024 nemají Děti Země k výsledku přezkumu ověřujícího závazného stanoviska EIA další námitky.

Hnutí DUHA má za to, že existuje vhodnější varianta řešení daného území, proto je ověřujícího závazného stanoviska EIA nezákonné. Ministerstvo konstatuje, že tato námitka je vypořádána již výše a její věcné posouzení platí i pro ověřující závazné stanovisko EIA.

Ostatní odvoláním napadená závazná stanoviska:

V bodu B5, B5a-d, namítají Děti Země i Hnutí DUHA nezákonnost koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Krnov, odboru výstavby, č. j. KRNOOV-73144/2017 mako ze dne 14.03.2018 (dále jen „závazné stanovisko MÚ Krnov ze dne 14.03.2018“). Hnutí DUHA v bodě A7 obecně uvedlo, že nebyl zjištěn jiný převažující zájem na zásahu, respektive není zohledněna jiná méně destruktivní varianta.

Děti Země v bodu B5a) požadují zahrnout všechny podmínky závazného stanoviska orgánu ochrany přírody a ochrany státní správy lesů do výroku rozhodnutí a navrhují změnit podmínky č. 9 a 10 a doplnění dalších, jak je uvedeno výše. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, závazným stanoviskem č. j. MSK 168998/2023, ze dne 18.03.2024, sp. zn. ŽPZ/1558/2024/Huj, změnil závazné stanovisko MÚ Krnov ze dne 14.03.2018 tak, že v napadeném koordinovaném závazném stanovisku, jeho bodu 1/, se závazné stanovisko v oblasti veřejné správy ochrana přírody a krajiny mění tak, že v jeho závazné části ve výroku I mají podmínky č. 9 a 10 nové znění a současně v jeho bodu 2/, se závazné stanovisko v oblasti veřejné správy lesní hospodářství mění tak, že v jeho závazné části se slova „na lesních pozemcích parc. č. 1113, 1120, 1121, 1122, 1125, 1126 a 1130 v k.ú. Loučky u Zátoru ve vzdálenosti do 50 m lesních pozemků“ nahrazují slovy „ve vzdálenosti do 50 m od lesních pozemků parc. č. 1113, 1122, 1126 a 1130 v k.ú. Loučky u Zátoru, parc. č. 536, 573 a 644 v k.ú. Zátor a parc. č. 2081 v k.ú. Čaková“ a celá podmínka se vypouští. Ministerstvo konstatuje, že změny podmínek byly zapracovány do územního rozhodnutí, a to změnou podmínky č. 13 ve výrokové části územního rozhodnutí, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Ve vyjádření ze dne 23.07.2024 se Děti Země s výsledky přezkumu závazného stanoviska MÚ Krnov ze dne 14.03.2018 v dané části částečně ztotožňují, neboť byly zapracovány jimi navrhované změny podmínek 9 a 10 a v části odmítnutí jimi navrhovaných podmínek požadují nový přezkum.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, v souvislosti s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), uvádí, že při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobitelné snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí. Z širšího pohledu je možno konstatovat, že přehradní nádrže se za posledních více než sto let již staly typické pro charakter krajiny v Česku.

Nemohou být budovány kdekoli a rovněž nyní posuzované místo bylo vybíráno podle možností proveditelnosti s tím, že na řece Opavě takové protipovodňové opatření dosud není. Oproti jiným protipovodňovým opatřením představuje vodní nádrž prvek, který díky akumulaci vody může mít pozitivní přínosy v obdobích sucha, se kterými se v Česku aktuálně potýkáme. Předmětná stavba tak následně může pozitivně ovlivňovat dostatek vody v řece pod hrází i v období sucha a též obecně vytvářet pozitivní poměry vláhy pro okolní lesy. Významný krajinný prvek, řeka Opava, bude záměrem významně ovlivněna, ovšem díky realizaci kompenzačních opatření zůstane její funkce zachována. Vzhledem k veřejnému zájmu snížení povodňových rizik za účelem ochrany lidského zdraví a majetku, a to na území několika obcí, na jehož základě má být záměr realizován, který převyšuje veřejný zájem ochrany přírody, a dále vzhledem k přírodě blízkým úpravám, kompenzačním opatřením a k uloženým podmínkám, které byly stanoveny pro minimalizaci zásahu do přírodních a estetických hodnot území, bylo Městským úřadem Krnov konstatováno, že záměr je akceptovatelný, a proto pro záměr byl orgánem ochrany přírody vydán souhlas k zásahu do krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Ministerstvo uvádí, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, se ztotožnil s námitkami Děti Země ohledně konkretizace navrhovaných opatření a kontrolních mechanismů, aby byly skutečně vymahatelné, a proto byla část závazného stanoviska MÚ Krnov ze dne 14.03.2018 změněna. Avšak nebylo možné přisvědčit námitkám Děti Země ohledně zapracování nových podmínek, neboť posouzení možných dopadů záměru na všechny dotčené významné krajinné prvky na základě známých skutečností bylo dostatečné a otázky znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami nacházejících se na pozemcích významných krajinných prvků jsou řešeny právními předpisy a technickými normami ve vodním hospodářství. Není proto vhodné ukládat takové podmínky do výroku správního rozhodnutí, neboť právní předpisy jsou závazné, aniž by byly duplicitně jmenovány v závazné části rozhodnutí či závazného stanoviska. Ukládání podmínek již uložených právními předpisy je nereálné, vedlo by k nekonečnému výčtu všech závazných právních předpisů a konečné nesrozumitelnosti správního rozhodnutí jako takového.

K odvolací námitce Děti Země označenou bodem B5b) ohledně změny požadavku č. 6 závazného stanoviska městského úřadu uvedeného v závazné části – výroku II upřesňující povinnosti biologického dozoru, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, uvádí, že z dikce ustanovení § 7 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je zřejmé, že odpovědnost za nepoškození či nezničení dřevin je na investrovi (stavebníkovi), který je podle zákona o ochraně přírody a krajiny povinen učinit protiopatření, aby jeho stavební činnost nepoškozovala a neničila dřeviny, přičemž z porušení této povinnosti lze vyvodit sankční odpovědnost. Při stavební činnosti lze předcházet poškozování a ničení dřevin uskutečněním ochranných a péstebních opatření podle standardu péče o přírodu a krajinu SPPK 01 002:2017 Ochrana dřevin při stavební činnosti, vypracovaného Agenturou ochranou přírody a krajiny České republiky, či dodržením České technické normy ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině. Při posuzované stavbě s tím je počítáno, jak již bylo uvedeno, a proto byl z tohoto pohledu s tímto stavebním záměrem vysloven souhlas.

Děti Země nemají k výsledku přezkumu ve vztahu k bodu B5b) odvolání dalších námitek.

Děti Země v bodu B5c) odvolacích námitek požadují doplnit dvě nové podmínky závazného stanoviska MÚ Krnov ze dne 14.03.2018, které jsou stanoveny orgánem státní správy lesů. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, zjistil v závazné části napadeného závazného stanoviska Městského úřadu Krnov jako orgánu

státní správy lesů nedostatečný výčet pozemků určených k plnění funkcí lesa, které jsou ve vzdálenosti 50 metrů od předmětného stavebního záměru. Proto tento výčet změnil tak, jak je uvedeno v závazné části závazného stanoviska. Vypuštění podmínky, kterou Městský úřad Krnov jako orgán státní správy lesů v napadeném koordinovaném závazném stanovisku stanovil, odůvodňuje tak, že obecně lze podle § 14 odst. 2 lesního zákona stanovit podmínky k ochraně lesa, ty však nemohou spočívat v modifikaci posuzovaného záměru. Pokud Městský úřad Krnov s posuzovaným záměrem, který představuje umístění stavby, souhlasil, bylo nadbytečné zabezpečovat si vzdálenost stavby od lesa podmínkou. Kdyby žadatel v tomto stavební záměr upravil, šlo by o jiný, nový stavební záměr bez odsouhlasení orgánu státní správy lesů. Předmětný záměr žadatele je s ohledem na ochranu lesa přípustný a podmínky, které by byly vydány v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 lesního zákona, nebylo třeba stanovit. Ministerstvo zapracovalo změny závazného stanoviska do územního rozhodnutí formou jeho změny ve výrokové části (vypuštění podmínky č. 15).

Děti Země rovněž brojí v bodu B5d) proti nezahrnutí podmínek závazného stanoviska z hlediska zásahu do krajinného rázu a požadují zahrnout požadavky na kácení dřevin do výroku rozhodnutí. Ministerstvo konstatuje, že stavební úřad Bruntál správně vyhodnotil, že tyto podmínky se netýkají záměru a nemají být zahrnuty do výroku rozhodnutí, neboť součástí žádosti nebyla žádost o povolení kácení dřevin. Stavební úřad Bruntál se však podmínkou č. 11 výroku územního rozhodnutí kácením dřev zabýval a uložil žadatelce: *Před zahájením stavby, nejpozději před zahájením napuštění nádrže budou odstraněny veškeré dřeviny rostoucí na plochách pod úrovní zásobní hladiny (382,40 m n.m.) a rovněž na větší části ploch pod úrovní bezpečnostního přelivu (392,15 m n.m.) /tyto plochy budou zatopeny buď trvale, nebo při zkušebním vzduť trvajícím řádově několik měsíců/. Plochy souvislého zalesnění se rozkládají převážně na pravobřežním svahu nádrže a částečně i na přilehlých pozemcích ve dně údolí a podél koryta řeky Opavy. Kácení vzrostlých dřevin o obvod kmene 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí a souvislých keřových porostů o celkové ploše nad 40 m² a dále ke kácení stromořadí, nebo stromů, které jsou součástí stromořadí, a to bez ohledu na obvod jejich kmene ve výšce 130 cm nad zemí vyžaduje podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny povolení kácení; povolení kácení vydává na žádost příslušný orgán ochrany přírody, tj. obecní úřad Nové Heřminovy, Čaková, popř. Zátor.*

Ministerstvo shledalo, že je tako dostatečně zajištěna ochrana dřevin a žadatelka si je vědoma zákonné povinnosti zajistit povolení kácení dřevin, ve kterém budou zohledněny i podmínky závazného stanoviska MÚ Krnov ze dne 14.03.2028.

K nové podmínce navrhované Děťmi Země pak lze konstatovat, že není nutné tuto podmínku žadatelce ukládat, neboť její obsah je zohledněn v předložené dokumentaci a bude dále řešen v dalších navazujících řízeních. Dotčený orgán zhodnotil dopad na krajinný ráz a vyhodnotil, že není třeba ukládat žádné další požadavky, což potvrdil i nadřízený správní orgán.

K námitce Hnutí DUHA A7, že nebyl zjištěn jiný převažující veřejný zájem na zásahu, resp. stanovisko jej tvrdí, avšak nijak nezohledňuje, že existuje výrazně méně destruktivní varianta ochrany před povodněmi — a že proto nemůže být veřejný zájem na výstavbě přehrady, je třeba opět uvést, že účelem záměru je snížení protipovodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy s využitím přírodě blízkých povodňových opatření. Záměr byl nyní posuzován v jediné aktivní variantě, neboť vzhledem k rozsahu a komplexnosti díla byly možné varianty eliminovány již v průběhu předprojektové přípravy na základě studií a dílčích jednání a konzultací na úrovni Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství. Porovnání jednotlivých variant, tj. nulové varianty spočívající v provedení souboru opatření

v ploše povodí a posílení varovných signálů, menší nádrže v kombinaci s dalšími opatřeními a větší nádrže v kombinaci s dalšími opatřeními, je součástí Plánu oblasti povodí Odry. Jednotlivé varianty byly porovnávány na základě následujících hledisek: nákladů na realizaci protipovodňových opatření, provozních nákladů, protipovodňové účinnosti, sociálních aspektů, dotčení nemovitostí, realizovatelnosti a environmentálních aspektů. Usnesením vlády České republiky č. 444 ze dne 21. 4. 2008 byla schválena varianta menší nádrže. Tato varianta je tak součástí Plánu oblasti povodí Odry i Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, při přezkumu závazného stanoviska MÚ Krnov ze dne 14.03.2018 vyslovil souhlas s názorem dotčeného orgánu, že předmětný záměr představuje jiný veřejný zájem spočívající v protipovodňové ochraně sídel (zejména obcí Nové Heřminovy, Zátor, Brantice, Krnov, Brumovice, Holasovice a Opava) podél řeky Opavy, jejichž míra ochrany před povodněmi je v současné době nedostatečná, ohrožených povodněmi je cca 6.000 obyvatel, z toho téměř 2.000 se nachází v oblasti vysoké míry rizika při povodních, kdy jsou ohrožováni přímo na životech. Není pochyb o tom, že výstavba nádrže, jejímž hlavním účelem je ochrana osob a majetku před nepříznivými účinky povodní, je veřejným zájmem, který v dotčeném území koliduje s veřejnými zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny, a že tento veřejný zájem je převažujícím.

Posouzením napadeného závazného stanoviska orgánu ochrany přírody a souvisejícího spisového materiálu dospěl Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k závěru, že orgán ochrany přírody měl při posuzování záměru k dispozici všechny podklady, nezbytné k tomu, aby vycházel ze stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu), a aby dospěl, jak již bylo uvedeno, k závěru, že realizace předmětného záměru je z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny možná, a s tímto závěrem orgánu ochrany přírody se ztotožňuje. Napadené závazné stanovisko je věcně správné a je relevantním podkladem napadeného rozhodnutí stavebního úřadu. Zjištěné nedostatky spočívající v kontrolovatelnosti a vymahatelnosti podmínek napadeného závazného stanoviska orgánu ochrany přírody Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, odstranil jeho změnou postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu.

Děti Země požadují v bodu B6 přezkoumat závazné stanovisko Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství, č. j. MUBR/84666-19/poh – Výst. 11562/2016/poh ze dne 09.12.2016 (dále jen „závazné stanovisko MÚ Bruntál ze dne 09.12.2016“), vydané na úseku ochrany povrchových vod a požadují upravit a doplnit stanovené podmínky. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, závazným stanoviskem č. j. MSK 169005/2023, ze dne 06.03.2024, sp. zn. ŽPZ/2060/2024/Třa, potvrdil závazné stanovisko MÚ Bruntál ze dne 09.12.2016. Požadavku Děti Země na stanovení dalších podmínek v závazném stanovisku vodoprávního úřadu nelze vyhovět z důvodu, že bez zákonného zmocnění závazné stanovisko vázat na podmínky nelze. Ostatně ze spisu lze dovodit, že požadavky vznesené odvolatelem, které nejsou zákonnými povinnostmi stavebníka, jsou zohledněny a zapracovány v dokumentaci a není žádoucí je ukládat ve výroku správních rozhodnutí.

Na základě námitek Děti země bod B7 a Hnutí DUHA A8 změnil Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, závazným stanoviskem č. j. MSK 168994/2023, ze dne 21.03.2024, sp. zn. ŽPZ/1987/2024/Pei, závazná stanoviska Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství,

č. j. MUBR/83060-16/pzd – OŽP-10700/2016/pzd ze dne 12.12.2016 a č. j. MUBR/70666-17/pzd – OŽP-10425/2017/pzd ze dne 09.11.2017 tak, že závazným stanoviskům v oblasti veřejné správy ochrana přírody a krajiny se v jejich závazné části přidala podmínka č. 5, a vyhověl tak jedné z odvolacích námitek Děti Země, neboť se jednalo o jednu z podmínek, kterou požadují doplnit. Doplněním podmínek došlo ke konkretizaci navrhovaných opatření a kontrolních mechanismů ze strany orgánu ochrany přírody. K dalším návrhům Děti Země je pak nutné zopakovat (podobně jako u odvolací námítky B5a), že tyto podmínky jsou vesměs součástí právních předpisů a žadatelka je povinna je splnit i bez ohledu, zda jsou či nejsou součástí výroku odvoláním napadeného rozhodnutí.

Hnutí DUHA pak opět obecně napadá zjištění převažujícího veřejného zájmu záměru, kdy opět platí vše, co je uvedeno výše, není pochyb, že záměr, jehož hlavním účelem je ochrana osob a majetku před nepříznivými účinky povodní, je veřejným zájmem, který v dotčeném území koliduje s veřejnými zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny, a že tento veřejný zájem je převažujícím. Více se k této odvolací námitce ministerstvo vyjádřilo již při vypořádání odvolací námítky A7 a není třeba ji tak znovu rozvádět.

V odvolání napadli Hnutí DUHA námitkou A6 i Děti Země námitkou B8 závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 113718/2017 ze dne 19.03.2018 k trvalému a dočasnému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, které bylo potvrzeno závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí, odborem výkonu státní správy V, č. j. MZP/2023/251/1628, ze dne 20.11.2023, sp. zn. ZN/MZP/2023/251/267. Děti Země požadují doplnit podmínky do předmětného závazného stanoviska a Hnutí DUHA opět namítá nepřevažující veřejný zájem.

Ministerstvo uvádí, že dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen „zákon o ZPF“), je potřeba prokazovat nezbytnost odnětí zemědělské půdy pro záměr. Za nezbytný případ se dle § 4 odst. 2 zákona o ZPF považuje kromě neexistence ploch uvedených v § 4 odst. 1 zákona o ZPF na území obce, na kterém má být záměr, který se dotýká ZPF, realizován, popř. na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření. Jak je již konstatováno výše, je dle ZÚR MSK v části G.I „Veřejně prospěšné stavby“, v bodu 105, stavba označena jako VZ1 pod názvem „Vodní nádrž Nové Heřminovy (malá varianta)“ a specifikovaná jako „Vodní nádrž ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy po Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska“. V daném případě se tudíž jedná o veřejně prospěšnou stavbu, proto nebylo potřeba prokazovat nezbytnost odnětí půdy ze ZPF pro stavbu. Dále je nutno prokazovat veřejný zájem, který výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF, v případech, kdy jsou dotčeny nejcennější půdy. Veřejný zájem se neproказuje v případech, kdy plocha, na které má být realizován záměr, je součástí územně plánovací dokumentace schválené před účinností novely zákona o ZPF (§ 4 odst. 4), tj. do 31.03.2015. Vzhledem k tomu, že veřejně prospěšná stavba je pod označením VZ1 (VZ1a před aktualizacemi) součástí územně plánovací dokumentace ZÚR MSK, které byly vydané dne 22.12.2010 a nabyly účinnosti dne 04.02.2011, ve znění po aktualizacích č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b (poslední aktualizace nabyta účinnosti dne 04. 10. 2024) není podle stávající právní úpravy nutno prokazovat jiný veřejný zájem výrazně převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF. S ohledem k výše uvedenému není

potřeba „zkoumat veřejný zájem na zásahu do jimi chráněných zájmů“, jak uvádí Hnutí DUHA. Dle zákona, jak je uvedeno výše, se v případě posuzování záměrů prokazuje pouze jiný veřejný zájem, který výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF, a žádný jiný. Ministerstvo životního prostředí rovněž odkázalo na rozsudky Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 2. 2014, č. j. 79 A 6/2013-173 a následně Nejvyššího správního soudu v Brně ze dne 4. 11. 2014, č. j. 2 As 46/2014-79, když o návrhu na zrušení opatření obecné povahy (ZÚR MSK v části týkající se vodního díla) dospěly k závěru, že veřejný zájem byl jasně definován jako zájem na protipovodňové ochraně. Orgán ochrany ZPF obecně ani nemusí ve smyslu § 7 odst. 2 zákona o ZPF vyžadovat alternativy umístění záměrů, pokud se jedná o případy umístění staveb v souladu se zásadami územního rozvoje nebo územním plánem. Trvalý zábor zemědělské půdy ze ZPF pro stavbu, které se týká závazné stanovisko, který činí cca 4,5 ha, je zcela jistě ne malým zábořem, nicméně je potřeba přihlídnout k tomu, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, která představuje soubor opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy a prevenci nebo zmírnění následků sucha.

K návrhu Děti Země ohledně doplnění podmínky týkající se systému meliorací ministerstvo uvádí, že v dotčeném území nebyla z doložených podkladů zjištěna přítomnost závlahových zařízení ani dosud ještě funkční meliorační zařízení a plošná drenáž, požadavek týkající se provedení opatření k zajištění a udržení funkčnosti systému meliorací je zcela bezpředmětný.

K dalšímu požadavku Děti Země, aby byl veden protokol (pracovní deník), ministerstvo uvádí, že v přezkoumávaném závazném stanovisku, v bodě III., na str. 4, v odst. druhém, je uvedeno: „*O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemín bude vedena evidence, bude sepsán protokol, kde budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemín, a to v souladu s § 10 odst. 2 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu*“. Tato podmínka je i součástí výroku rozhodnutí stavebního úřadu Bruntál ze dne 22.06.2023. Z výše uvedeného je zřejmé, že požadavek navržený Děti Země je již součástí podmínek závazného stanoviska.

Děti Země se vyjádření ze dne 26.07.2024 uvedly, že k výsledku přezkumu závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 113718/2017 ze dne 19.03.2018, nemají dalších námitek.

V odvolací námitce B9 Děti Země a A8 Hnutí DUHA je napadáno závazné stanovisko Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, č. j. MUBR/73556-17/poh-Výst. 10706/2017/poh ze dne 20.11.2017, které bylo potvrzeno závazným stanoviskem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 169008/2023, ze dne 21.03.2024, sp. zn. ŽPZ/2001/2024/Pei.

Ministerstvo konstatuje, že předmětem závazného stanoviska je zásah do krajinného rázu a Děti Země požadují uložit totožnou podmínku jako v bodě B5d), námitka Hnutí DUHA je rovněž totožná jako námitka A7. Vzhledem k tomu, že námitky ohledně zásahu do krajinného rázu jsou totožné jak pro závazné stanovisko vydané Městským úřadem Krnov, tak Městským úřadem Bruntál, dospěl Krajský úřad Moravskoslezského kraje při přezkumu těchto stanovisek ke stejným závěrům, které jsou uvedeny výše. Odvolacím námitkám tak nelze z totožných důvodů vyhovět.

K vyjádření Děti Země ze dne 05.12.2024 ministerstvo uvádí, že daná problematika je běžnou součástí dalšího navazujícího řízení dle stavebního zákona a není potřeba ji ukládat podmínkou v územním řízení. To, že je podmínka reálná a uskutečnitelná neznamená, že by měla být automaticky ukládána do podmínek rozhodnutí, ostatně požadavky, které by tyto základní kritéria neplnily by jen stěží kdokoliv z účastníků řízení jistě namítal.

Dále Děti Země napadly odvolací námitkou B10 závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě č. j. KHSMS 57854/2016/BR/HOK ze dne 15.11.2016 a č. j. KHSMS 63923/2017/BR/HOK ze dne 11.12.2017. Hnutí DUHA tato stanoviska napadá námitkou A14. Ministerstvo zdravotnictví závazným stanoviskem č. j. MZDR 31746/2023-5/OVZ ze dne 29.11.2023 obě uvedená závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, potvrdilo.

K návrhu Děti Země vložení podmínky ohledně hlukové studie, bylo Ministerstvem zdravotnictví konstatováno, že vyhodnocení vlivu hluku ze stavební činnosti v době realizace staveb je orgánem ochrany veřejného zdraví standardně vyžadováno jako nedílná součást projektové dokumentace pro řízení o povolení záměru a požadavek na toto vyhodnocení tudíž není nutné uplatňovat jako podmínku v závazném stanovisku pro územní řízení. Dříve hlukovou studii vypracovat nelze, jelikož až právě v tomto stupni řízení budou známy detailní použité stavební technologie, postupy a harmonogram stavebních prací. Hluková studie pro nynější fázi záměru již byla zpracovaná, a to společností Akusting spol. s r. o. v listopadu 2015.

K návrhu podmínky týkající se organizace výstavby a harmonogramu stavebních prací, ministerstvo uvádí, že tyto údaje jsou běžnou součástí projektové dokumentace předkládané k žádosti o povolení záměru. Pozbývá tak smyslu zatěžovat výrovkou část územního rozhodnutí podmínkami, které budou automaticky řešeny v dalším stupni povolení záměru. Ukládání takových podmínek by mohlo vést k domněnkám, že pokud je správní rozhodnutí neobsahuje, nebudou v dalším stupni povolení řešeny, což není pravda.

Děti Země v odvolací námitce B11 požadují zahrnout všechny podmínky závazných stanovisek uplatněné dotčenými orgány státní správy do výroku rozhodnutí stavebního úřadu Bruntál ze dne 22.06.2023. Ministerstvo k tomu uvádí, že tato námitka byla vypořádána v rámci ostatních výše vypořádaných námitek Děti Země. Tedy, že v jednotlivých odůvodněných případech nebyly některé z podmínek dotčených orgánů převzaty do výroku napadeného rozhodnutí, a to zejména z důvodu, že již byly splněny (například podmínka č. 2, 10, 13 závazného stanoviska EIA), nebo se netýkaly žádosti žadatelky o umístění záměru, tedy že nebyly součástí záměru (například povolení kácení dřevin) či se záměru územně netýkaly (například podmínka č. 5, 11, 15 závazného stanoviska EIA). Ostatní podmínky uplatněné dotčenými orgány státní správy jsou součástí výroku územního rozhodnutí.

Hnutí DUHA v námitce A4 požaduje potvrzení či změnu závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2019/610/670 ze dne 25.02.2019 ve věci udělení souhlasu k trvalému vynětí zemědělské půdy ze ZPF. Ministr životního prostředí závazným stanoviskem č. j. MZP/2023/290/1045, ze dne 18.04.2024, sp. zn. P/4177, uvedené závazné stanovisko potvrdil. Ministerstvo k námitce neprokázání převažujícího veřejného zájmu realizace záměru uvádí, že se i v tomto případě uplatní stejná právní úprava, jako při posouzení zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje,

odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 113718/2017 ze dne 19.03.2018. Tedy, že v době vydání závazného stanoviska neměl dotčený orgán posuzovat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF ve II. třídě ochrany. Ministr životního prostředí konstatoval, že záměr je vymezen v ZÚR MSK jako veřejně prospěšná stavba, posuzování, zda existovala jiná varianta záměru, která by měla ve výsledku menší vliv na rozsah záboru ZPF či další zájmy chráněné složkovými zákony orgánu ochrany ZPF ve fázi posuzování žádosti o odnětí zemědělské půdy ze ZPF, mu nepřísluší. V souladu s § 9 odst. 6 písm. f) ve vazbě na ustanovení § 7 odst. 2 zákona o ZPF v tehdejšímu znění se alternativy umístění vypracují vždy, jde-li o umístění stavby mimo zastavěné území, s výjimkou případů umístění stavby v souladu s platnými zásadami územního rozvoje nebo platným územním plánem. Jak je již několikrát konstatováno, záměr je v souladu se ZÚR MSK, nebylo tak třeba při posuzování žádosti o odnětí zemědělské půdy ze ZPF třeba posuzovat alternativy záměru.

V námitce A5 napadá Hnutí DUHA závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 144115/2017 ze dne 14.03.2018 s odůvodněním, že je nedostatečně zkoumán veřejný zájem. Ministerstvo zemědělství závazným stanoviskem č. j. MZE-66641/2023-15111, ze dne 04.12.2023, sp. zn. MZE-62505/2023, změnilo závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 144115/2017 ze dne 14.03.2018, výrok II., tak, že text: „jako dotčený orgán podle § 104 odst. 2 vodního zákona“ nahradilo textem: „jako dotčený orgán podle § 107 odst. 1 písm. n) a u), § 107 odst. 2 a § 104 odst. 9 vodního zákona“, a ve zbytku výrok II. potvrdilo. Ministerstvo zemědělství uvedlo, že ve výroku je nedostatečně specifikována příslušnost Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, kdy není zmíněno ustanovení § 107 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), to však nezpůsobuje nezákonnost závazného stanoviska. Ministerstvo zemědělství stanovení příslušnosti změnou závazného stanoviska uvedenou ve výroku precizovalo tak, že doplnilo ustanovení § 107 odst. 1 písm. n) a u) vymežující působnost Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a ustanovení § 107 odst. 2, podle kterého je Krajský úřad Moravskoslezského kraje příslušný vydat závazné stanovisko ve věcech týkající se jeho působnosti, a tím napravilo toto pochybení. Dále Ministerstvo zemědělství shledalo chybu výroku, kdy byl uveden odkaz na ustanovení § 104 odst. 2 vodního zákona, kdy měl být správně uveden odst. 9 téhož ustanovení ve znění vodního zákona účinného v době vydání závazného stanoviska, tedy ve znění od 01.01.2018 do 31.05.2018. I tuto vadu Ministerstvo zemědělství napravilo změnou výroku. V odůvodnění výroku II. závazného stanoviska je příslušnost Krajského úřadu Moravskoslezského kraje specifikována správně, jedná se tak pouze jako formální nedostatek. Uvedené změny se nijak nedotýkají odvoláním napadeného rozhodnutí stavebního úřadu Bruntál.

Ministerstvo zemědělství k podanému odvolání uvedlo, že neobsahuje konkrétní vadu předmětného závazného stanoviska, avšak i přes to byl postup při jeho vydávání přezkoumán a bylo zjištěno, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje v závazném stanovisku posoudil, že je záměr v souladu s Národním plánem povodí Odry, Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry, stejně tak se zabýval průtokovými poměry, vlivem záměru na hydromorfologické parametry dotčených vodních útvarů a zhodnotil, že záměr je možný, neboť nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Ministerstvo zemědělství se s uvedeným ztotožňuje.

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V, závazným stanoviskem č. j. MZP/2023/251/1951, ze dne 21.12.2023, sp. zn. ZN/MZP/2023/251/283 potvrdilo závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 144115/2017 ze dne 14.03.2018 vydané na úseku zákona o ochraně přírody a krajiny platném ke dni vydání napadeného závazného stanoviska. Ministerstvo životního prostředí důkladně zhodnotilo postup dotčeného orgánu, shromážděné podklady pro vydání závazného stanoviska a rovněž dospělo k závěru, že napadené závazné stanovisko odpovídá kompetencím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, vyplývajícím ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ztotožnilo se s hodnocením daného záměru a rovněž dospělo k závěru, že jeho realizace není v rozporu se zájmy náležejícími do působnosti tohoto dotčeného orgánu.

Ministerstvo se neztotožňuje s názorem Hnutí DUHA, že by uvedené závazné stanovisko nezkoumalo veřejný zájem, ale dotčeným orgánem a následně jeho nadřízenými správními orgány byly zkoumány veškeré zákonné aspekty pro možnost umístění záměru a jeho vliv na dané území, bylo provedeno jejich kritické hodnocení a následně vydáno souhlasné závazné stanovisko. V postupu správních orgánů tak nelze shledat žádné pochybení, které by vedlo k Hnutí DUHA tvrzeným vadám.

Hnutí DUHA v odvolací námitce A9 napadá koordinovaná závazná stanoviska Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování č. j. MUBR/13615-18/poh-Výst. 332/2018/poh, ze dne 22.02.2018, č. j. MUBR/36491-18/poh-Výst. 3592/2018/poh, ze dne 28.05.2018, vydaná z hlediska odpadového hospodářství. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, závazným stanoviskem č. j. MSK 168997/2023, ze dne 25.01.2024, sp. zn. ŽPZ/2045/2024/Hel, uvedená koordinovaná závazná stanoviska potvrdil. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, konstatoval, že podle zákona o odpadech se již závazná stanoviska k umístění staveb nevydávají. Zároveň konstatoval absenci přechodných ustanovení ve vztahu k závazným stanoviskům vydaným, podle již zrušeného zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „starý zákon o odpadech“). V případě závazných stanovisek vydaných podle starého zákona o odpadech k záměrům, jejichž předmětem jsou nové stavby, a to jak ve fázi územního, tak ve fázi povolení řízení, jsou pak taková závazná stanoviska obsolentní, a v rámci přezkumu se pouze konstatuje jejich nepotřebnost a již se nepřezkoumávají. S ohledem na to, že předmětný záměr je ale svým rozsahem, jak novou stavbou, tak obsahuje i odstraňování staveb a terénní úpravy, pak Krajský úřad Moravskoslezského kraje posuzoval závazná stanoviska Městského úřadu Bruntál rovněž z věcné stránky. Krajský úřad tedy zkoumal, zda závěry závazných stanovisek vydaných k předmětnému záměru podle § 79 odst. 4 starého zákona o odpadech ob stojí i podle nyní účinného zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“). Záměr je ve fázi územního řízení, protože by na něj teoreticky mohla dopadat z ustanovení § 146 odst. 3 zákona o odpadech toliko problematika terénních úprav, neboť jinak dotčený orgán odpadového hospodářství vydává závazná stanoviska nebo se vyjadřuje pouze pro fázi povolování stavby nebo její změny. U terénních úprav souvisejících s předmětným záměrem se však nakládání s odpady ani nepředpokládá. Předmětný záměr je v souladu se zákonem o odpadech, a proto nezbylo než souhlasná závazná stanoviska Městského úřadu Bruntál jako orgánu odpadového hospodářství k předmětnému záměru potvrdit.

Hnutí DUHA dále požaduje přezkum závazných stanovisek Městského úřadu Bruntál vydaných na úseku státní památkové péče, byť výslovně v námitce A9 neuvádí konkrétní závazná stanoviska. Krajský úřad proto vyžádal potvrzení nebo změnu i následujících závazných stanovisek Městského úřadu Bruntál. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a památkové péče, závazným stanoviskem č. j. MSK 24884/2024, ze dne 12.02.2024, sp. zn. KPP/3077/2024/Kra, potvrdil závazné stanovisko Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování, č. j. MUBR/69820-17/zil ze dne 24.10.2017, i závazné stanovisko Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování, č. j. MUBR/4452-18/sch ze dne 17.01.2018. Z podaných námitek nevyplývá konkrétní pochybení či špatné posouzení navrhovaného záměru, který by měl být prošetřen. Hnutí DUHA udává pouze obecnou formulaci bez předložení konkrétních nedostatků či pochybení závazných stanovisek prvoinstančního správního orgánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a památkové péče, má za to, že byl dostatečně posouzen veřejný zájem na ochraně kulturně historických hodnot památek v řešeném území a taktéž tento veřejný zájem poměřen se zájmem na výstavbě vodního díla. Ohrožené památky budou přemístěny a zabezpečeny, reálná újma jim tedy nehrozí, naproti tomu, pokud by se nerealizovala výstavba přehrady, mohou být ohroženy životy a majetek osob v povodí horního toku řeky Opavy.

Hnutí DUHA současně v bodu A15 odvolání rozporuje zákonnost a správnost závazného stanoviska Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, č. j. MUBR/58907-17/poh-Výst. 8640/2017/poh ze dne 14.09.2017, ve znění přípisu č.j. MUBR/58117-19/vad-OŽP-528/2019/vad ze dne 19.08.2019. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, závazným stanoviskem č. j. MSK 36361/2024, ze dne 14.03.2024, sp. zn. ŽPZ/29682/2023/Sib, změnil závazné stanovisko Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, č. j. MUBR/58907-17/poh-Výst. 8640/2017/poh ze dne 14.09.2017, ve znění přípisu č. j. MUBR/58117-19/vad - OŽP-528/2019/vad ze dne 19.08.2019, tak, že v závazné části napadeného závazného stanoviska výčet předmětnou stavbou přímo dotčených lesních pozemků nahradil výčtem předmětnou stavbou přímo dotčených lesních pozemků v katastrálním území Nové Heřminovy a současně doplnil výčet lesních pozemků určených k plnění funkcí lesa ve vzdálenosti do 50 m od předmětné stavby v katastrálním území Nové Heřminovy.

Dopady záměru na veřejné zájmy podle lesního zákona jsou v rámci možností minimalizovány navrženým řešením umístění stavby, které požadavky dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa omezuje toliko na pozemky nebo části pozemků nezbytně potřebné k umístění záměru a plnění jeho funkcí. S ohledem na vše uvedené lze souhrnně konstatovat, že veřejný zájem na protipovodňové ochraně v případě umístění předmětného záměru převážil nad veřejným zájmem na ochraně lesa a podpoře trvale udržitelného hospodaření v něm, přičemž s přihlédnutím k povaze záměru, lze dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa považovat za akceptovatelné. Ostatně tentýž závěr byl učiněn i v závazném stanovisku MÚ Krnov ze dne 14.03.2018 orgánem státní správy lesů a v jeho přezkumu Krajským úřadem Moravskoslezského kraje. Městský úřad Bruntál ovšem pochybil, pokud výslovně neuvedl v závazné části napadeného závazného stanoviska výčet stavbou dotčených pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa, když vydal souhlas s předmětným stavebním záměrem a shledal jeho přípustnost s ohledem na dotčené lesní pozemky, a to nejen pozemky dotčené stavbou přímo, ale i na jejich části a další lesní pozemky v tzv. ochranném pásmu lesa. Krajský úřad Moravskoslezského kraje toto pochybení odstranil doplněním tohoto výčtu do závazné části napadeného závazného

stanoviska, přičemž současně plně rekapituloval výčet lesních pozemků přímo dotčených předmětným stavebním záměrem, čímž odstranil pochybnosti namítané odvolatelem.

Hnutí DUHA dále pod bodem A15 a A16 napadá závazná stanoviska Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování (jedná se o stanovisko č. j. MUBR/27184-19/tri-Výst. 3916/2019/tri ze dne 16.04.2019, dále č. j. MUBR/53887-22/wag-Výst. 5044/2022/wag ze dne 15.07.2022 a na něj navazující č. j. MUBR/76859-22/wag-Výst. 5044/2022/wag ze dne 18.10.2022) a Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování (jedná se o stanovisko č. j. MSK11307/2018, ze dne 13.02.2018, ve znění navazujících závazných stanovisek, č. j. MSK 35907/2019, ze dne 03.04.2019, č. j. MSK 49680/2022, ze dne 28.04.2022 a č. j. MSK148698/2022, ze dne 15.11.2022), vydaná na úseku územního plánování.

Ministerstvo požádalo o přezkoumání všech uvedených stanovisek, avšak písemností Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, č. j. MSK 130421/2024, ze dne 31.10.2024, sp. zn. ÚP/25344/2024/Vok, a písemností Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování č. j. MMR-73978/2024-81 ze dne 25.10.2024 bylo sděleno, že tato závazná stanoviska přezkoumat nelze, neboť v daném případě bylo územní řízení zahájeno dne 20.12.2017, tj. v době, kdy byl účinný stavební zákon, ve znění platném do 31.12.2017, ve kterém nebyla zakotvena závazná stanoviska jako závazný podklad pro územní řízení. K posouzení souladu záměru s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování byl zmocněn stavební úřad podle § 90 stavebního zákona, ve znění platném do 31.12.2017. Jinými slovy – právní úprava, ve znění platném do 31.12.2017, podle které se vedlo územní řízení, neznala závazná stanoviska orgánů územního plánování jako závazný podklad pro rozhodnutí stavebního úřadu první instance.

S účinností od 01.01.2018 byl stavební zákon novelizován zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „novela SZ č. 225/2017“). Novelou SZ č. 225/2017 se z krajských úřadů a úřadů územního plánování staly orgány územního plánování vydávající závazná stanoviska do územních řízení. Podle přechodných ustanovení novely SZ č. 225/2017 (právní stav ke dni 31.12.2023) stavební úřad dokončí správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem 01.01.2018, podle dosavadních právních předpisů, tj. podle starého stavebního zákona. V daném případě stavební úřad první instance při vedení územního řízení postupoval v souladu s přechodnými ustanoveními novely SZ č. 225/2017, a tudíž naložil se závaznými stanovisky orgánů územního plánování jako s podklady, které nebyly závaznými podklady pro vydání územního rozhodnutí, protože jimi ani nemohly být podle starého stavebního zákona. Stavební úřad Bruntál postupoval správně, když v jím vedeném správním řízení nepoužil napadená závazná stanoviska, ve znění navazujících závazných stanovisek, ale naložil s nimi jako s jiným podkladem vydaným podle § 154 a násl. správního řádu (podle části čtvrté správního řádu). Jinými slovy – napadená závazná stanoviska, ve znění navazujících závazných stanovisek, nejsou závaznými podklady ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu pro dané řízení. Skutečnost, že stavební úřad Bruntál vedl a dokončil správní řízení podle dosavadních právních předpisů (podle starého stavebního zákona), je naprosto zřejmá z textu územního rozhodnutí. Stavební úřad Bruntál sám provedl posouzení souladu záměru s územně plánovacími dokumentacemi dotčených obcí a Moravskoslezského kraje a s cíli a úkoly územního plánování podle § 90 starého stavebního zákona.

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování i Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, dospěly k závěru, že napadená závazná

stanoviska, nemohou být a ani nebyla použita jako podkladová závazná stanoviska pro územní řízení (které bylo zahájeno v roce 2017) ve smyslu stavebního zákona, ve znění účinném od 01.01.2018, nejedná se tedy o závazná stanoviska, která je možné postupem podle § 149 odst. 7 nebo § 149 odst. 8 správního řádu potvrdit nebo změnit nebo zrušit. V daném případě napadená závazná stanoviska nesplňují podmínku § 149 odst. 1 správního řádu, který stanoví, že „Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.“

Ministerstvo závěrem k uplatněným odvolacím námitkám uvádí, že jsou často rozporuplné. Odvolatelé na jedné straně usilují o zapracování všech podmínek závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy do výroku rozhodnutí, ale na straně druhé vytýkají žadatelce, že měly být tyto podmínky splněny již před vydáním rozhodnutí ve věci.

Děti Země často požadují změnu podmínek závazných stanovisek či nové podmínky s argumentací, aby byly tyto podmínky reálné či uskutečnitelné. Ministerstvo uvádí, že fakt, že odvolatel shledal nějaký aspekt reálným a uskutečnitelným neznámá, že taková podmínka má být automaticky zahrnuta do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí a vyžadována po žadatelce. V daném případě bylo právě na dotčených orgánech státní správy (případně na jejich nadřízených orgánech), aby posoudily nutnost zavazovat žadatelkou takovou podmínkou. V situaci, kdy účastník řízení navrhne další podmínky, které by měly dle jeho úvahy být součástí závazných stanovisek, není automatický postup takový, že musí být tyto podmínky vyvráceny jako nezákonné či musí být převzaty dle návrhu účastníka řízení. Dotčené orgány státní správy chrání veřejné zájmy dle zákonných norem a na základě nich a v souladu s nimi stanovují podmínky závazných stanovisek, nikoliv podle návrhů účastníků řízení.

K požadavku Děti Země o opětovné přezkoumání závazných stanovisek v případech, kdy nebylo vyhověno jejich odvolacím námitkám ministerstvo uvádí, že tomuto požadavku nelze vyhovět, neboť k tomu není zákonný důvod a tento postup by tak vedl k nekonečnému řetězení přezkumu závazných stanovisek, které už přezkoumána byla a to teoreticky až do doby spokojenosti odvolatelů, což by bylo v rozporu se základními zásadami správního řízení, kdy by toto řízení tak nebylo nestranné, ale správní orgány by jednaly pouze ve prospěch Děti Země bez ohledu na ostatní účastníky řízení a jejich zájmy. Současně je ministerstvo přesvědčeno o tom, že není pochyb o zákonnosti a správnosti závazných stanovisek pro dané řízení, neboť všechna závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy byla náležitě přezkoumána jejich nadřízenými orgány s náležitým odůvodněním. Ministerstvo (a dříve krajský úřad), jakožto odvolací orgán, tak v odvolacím řízení dostalo zákonné povinnosti podle § 149 odst. 7 správního řádu.

Odvolací námitky netýkající se závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy:

Děti Země v odvolací námitce B1 požadují, aby byla zkrácena a přeformulována podmínka č. 11 napadeného rozhodnutí. Ministerstvo konstatuje, že daná podmínka uvádí standardní požadavky na odstranění dřevin ve vazbě na umístění záměru. Ministerstvo připouští, že taxativní výčet dřevin vyžadující povolení kácení či určení příslušných správních orgánů k vydání povolení kácení dřevin je nadbytečné, nicméně ministerstvo neshledává podmínku nezákonnou nebo nesprávnou, proto není důvod měnit její formulaci, respektive dán důvod ke zkrácení její formulace. Ministerstvo je toho názoru, že stavební úřad Bruntál

se při formulaci podmínky řídil snahou o co nejpreciznější formulace povinností žadatelky, což ostatně Děti Země požadují v textu odvolání opakovaně, kdy je správním orgánům vyčítáno, že podmínky nejsou dostatečně konkrétní. Uložení podmínky dle formulace Děti Země by nezměnilo povinnosti žadatelky v dalších fázích přípravy a jednalo by se tak o bezvýznamnou změnu.

Současně je z podkladů řízení předložených žadatelkou zřejmé, že ke kácení dřevin již byla vydána i závazná stanoviska dotčenými orgány státní správy, jejichž podmínky však nebyly zahrnuty do výroku rozhodnutí, neboť kácení dřevin není předmětem tohoto územního řízení (více viz výše). I s ohledem na tuto skutečnost je nadbytečné měnit podmínku č. 11 napadeného rozhodnutí, neboť její účel je v dosavadním znění dostatečný a dále bude kácení dřevin řešeno v samostatném řízení.

Hnutí Duha v odvolací námitce A1 uvedlo, že v průběhu řízení nebyl prokázán veřejný zájem, který má záměr představovat. Ministerstvo odkazuje na odůvodnění uvedené výše. Není třeba duplicitně uvádět důvody, pro které je záměr bezesporu veřejně prospěšnou stavbou a veřejný zájem na jeho umístění a následné realizaci převažuje nad některými zájmy chráněnými zvláštními zákony, jak je ostatně uvedeno výše. K posouzení více variant záměru ve fázi územní řízení pak ministerstvo uvádí, že předmětem územního řízení je vždy konkrétní umístěvaný záměr, pro který je vypracována dokumentace a ke které jsou následně vydávána i závazná stanoviska dotčených orgánů dle zvláštních předpisů. V daném případě záměr vychází z dlouhodobého procesu, který se ostatně již před lety promítl i do PÚR ČR a příslušných územně plánovacích dokumentacích. Před vydáním těchto dokumentů bylo možné zkoumat variantní řešení a uplatňovat námitky ohledně vhodnosti či nevhodnosti té které varianty. Což se ostatně i stalo a územně plánovací dokumentace Moravskoslezského kraje byla v části vymezení záměru soudně přezkoumána (jak je uvedeno výše). V územním řízení se pak variantnosti záměru již dovolávat nelze, neboť k nalezení nejvhodnější varianty z různých hledisek chráněných zájmů sloužily procesy předešlé. Správní orgány jsou vázány obsahem žádosti žadatelky a na základě proběhlého územního řízení bylo shledáno, že záměr lze umístit v souladu s právními předpisy.

K odvolací námitce Hnutí Duha A2 ministerstvo uvádí, že stavební úřad Bruntál stanovil ve výroku územního rozhodnutí podmínky koordinace záměru s ostatními stavbami v daném území dostatečným způsobem (podmínka č. 2-10). Stavební úřad Bruntál vypořádal námitky ohledně koordinace stavby vyčerpávajícím způsobem, kdy uvedl i jednotlivé stavby a fáze přípravy, stejně tak jako skutečnost, že protipovodňové stavby v úseku pod vodním dílem Nové Heřminovy nejsou stavbami podmiňujícími zahájení stavby samotného vodního díla, přičemž ministerstvo připomíná, že územní rozhodnutí neopravňuje žadatelku k realizaci vodního díla samotného. Fakt, že Hnutí Duha s daným nesouhlasí pak nemůžou správní orgány nijak ovlivnit.

Ministerstvo závěrem uvádí, že Děti Země v odvolání i jeho doplnění a vyjádření opakovaně poukazují na skutečnost, že rozhodnutí bylo vydáno v červnu 2023 a bylo tak nutné podat odvolání i jeho doplnění v průběhu letních dovolených, což bylo pro Děti Země problematické. Ministerstvo k této skutečnosti uvádí, že právní předpisy nestanovují, ve kterých měsících kalendářního roku lze vydávat správní rozhodnutí a ve kterých nikoliv. Vzhledem k tomu, že Děti Země podaly odvolání dne 25.07.2023 a dne 31.08.2023 zaslaly po výzvě stavebního úřadu Bruntál jeho doplnění, lze konstatovat,

že tak měly v konečném důsledku celé dva měsíce k formulaci odvolacích námitek, což je z pohledu ministerstva nadstandardní doba, neboť zákonná odvolací lhůta činí 15 dní od doručení rozhodnutí správního orgánu. Ministerstvo si je ze své praxe vědomo, že tato lhůta běžně účastníkům řízení stačí k podání bezvadných odvolání. Dále ministerstvo uvádí, že není podstatné (a už vůbec ne bizarní, jak Děti Země uvádějí), že krajský úřad vyzval účastníky řízení k vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení opět v létě. Tato lhůta neslouží k podávání dalších odvolacích námitek a neklade na účastníky řízení žádné povinnosti. S přihlédnutím k vyjádření Děti Země tak ministerstvo pro jistotu konstatuje, že není ani záměrem vydání tohoto rozhodnutí v závěru kalendářního roku, ale jedná se o přirozený průběh odvolacího řízení. Poslední podklad pro vydání rozhodnutí byl ministerstvu zaslán dne 12.11.2024, ministerstvo seznámilo účastníky řízení s podklady písemností ze dne 19.11.2024, kdy 10denní lhůta skončila dne 16.12.2024. Ministerstvo tak nyní vydává rozhodnutí bez zbytečných průtahů (v souladu s § 6 odst. 1 správního řádu).

Ministerstvo proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Mgr. Jiří Pešák
vedoucí oddělení územně a stavebně správního IV
v odboru územně a stavebně správním

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách Ministerstva pro místní rozvoj, Obecního úřadu Nové Heřminovy, Obecního úřadu Čaková, Obecního úřadu Zátor a též zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit jej způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj.

Rozdělovník k rozhodnutí č. j. MMR-84406/2024-83

I. Jednotlivě do vlastních rukou:

1. Povodí Odry, státní podnik, Varenská č.p. 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (IDDS: *wwit8gq*)
2. Obec Nové Heřminovy, Nové Heřminovy č.p. 122, 792 01 Nové Heřminovy (IDDS: *hgdaycs*)
3. Obec Zátor, Zátor č.p. 107, 793 16 Zátor (IDDS: *6kqbad4*)
4. Obec Čaková, Čaková č.p. 101, 793 16 Zátor (IDDS: *26caxjg*)
5. Hnutí DUHA Jeseníky, Radim č.p. 8, Brantice, 794 01 Krnov, zastoupení Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00 Praha 2 – Vinohrady (IDDS: *pg3h9qf*)
6. Pobočný spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Körnerova 219/2, 602 00 Brno (IDDS: *y8x9iat*)

II. Veřejnou vyhláškou:

7. Ministerstvo pro místní rozvoj, oddělení spisové služby – s žádostí o vyvěšení této písemnosti na úřední desce Ministerstva pro místní po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu
8. Obecní úřad Nové Heřminovy, Nové Heřminovy č.p. 122, 792 01 Nové Heřminovy – s žádostí o vyvěšení této písemnosti na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)
9. Obecní úřad Zátor, Zátor č.p. 107, 793 16 Zátor – s žádostí o vyvěšení této písemnosti na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)
10. Obecní úřad Čaková, Čaková č.p. 101, 793 16 Zátor – s žádostí o vyvěšení této písemnosti na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)

vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku:

11. Jaroslav Dostál, Nové Heřminovy č.p. 77, 792 01 Bruntál 1
12. Milan Dostál, Nové Heřminovy č.p. 169, 792 01 Bruntál 1
13. Ing. Oldřich Vašíček, Květná č.p. 1726/48, 792 01 Bruntál 1
14. Stanislav Pavlíček, Nové Heřminovy č.p. 106, 792 01 Bruntál 1
15. Ivana Pavlíčková, Nové Heřminovy č.p. 106, 792 01 Bruntál 1
16. Pavel Žubor, Nové Heřminovy č.p. 167, 792 01 Bruntál 1
17. Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov

18. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8
19. Bronislava Šimková, Sosnová č.p. 161, 793 12 Horní Benešov
20. Jiří Kostecký, Erbenova č.p. 820/31, Vítkovice, 703 00 Ostrava 3
21. Ing. Miroslav Švec, Úvalno č.p. 124, 793 91 Úvalno
22. Eva Poledníková, Na Vyhlídce č.p. 3188, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
23. Ladislav Zelinka, Loučky č.p. 171, 793 16 Zátor
24. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle
25. Michal Mareček, 9. května 61, 747 62 Raduň
26. Ladislav Mareček, Nové Heřminovy 46, 792 01 Nové Heřminovy
27. FK Nové Heřminovy, z.s., Nové Heřminovy č.p. 122, 792 01 Bruntál 1x
28. Anna Hubálková, Nové Heřminovy č.p. 12, 792 01 Bruntál 1
29. Stanislav Matuška, Jiráskova č.p. 1626/3, 792 01 Bruntál
30. Michaela Matušková, Jiráskova č.p. 1626/3, 792 01 Bruntál
31. Lenka Petreková Herberová, Rooseveltova č.p. 2096/20, Pod Bezručovým vrchem, 794 01 Krnov
32. Pionýr, z. s. - Pionýrská skupina Miloše Sýkory, Selská č.p. 480/23, Hrabůvka, 700 30 Ostrava 30
33. Vlastimil Matuška, Nové Heřminovy č.p. 189, 792 01 Bruntál 1
34. Jiří Majtner, Nové Heřminovy č.p. 134, 792 01 Bruntál 1
35. Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprkova č.p. 795/1, Přívoz, 702 00 Ostrava
36. Milan Dostál, Nové Heřminovy 169, 792 01 Nové Heřminovy
37. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2 – Nové Město, 128 00 Praha 28
38. Antonie Belejová, Loučky č.p. 11, 793 16 Zátor
39. Jana Baráková, Budovatelů č.p. 2088/15, Pod Bezručovým vrchem, 794 01 Krnov 1
40. Martin Kraus, Čaková č.p. 79, 793 16 Zátor
41. Petr Kraus, Čsl. armády č.p. 788/75, Pod Cvilínem, 794 01 Krnov 1
42. Veronika Kelemenová, Chářovská č.p. 880/117c, Pod Cvilínem, 794 01 Krnov
43. Dagmar Lantová, Čaková č.p. 31, 793 16 Zátor
44. Růžena Jelínková, Loučky č.p. 106, 793 16 Zátor
45. Josef Jelínek, Loučky č.p. 106, 793 16 Zátor
46. FARMA – LOUČKY s.r.o., Loučky č.p. 21, 793 16 Zátor
47. Miroslav Halouzka, Čaková č.p. 159, 793 16 Zátor
48. František Němec, Stará cesta č.p. 1684, 755 01 Vsetín 1
49. Jaromír Kuchta, Loučky č.p. 173, 793 16 Zátor
50. Renáta Kuchtová, Loučky č.p. 173, 793 16 Zátor
51. Jaroslav Hebnar, Nové Heřminovy č.p. 162, 792 01 Bruntál 1
52. Milena Hebnarová, Nové Heřminovy č.p. 162, 792 01 Bruntál 1
53. Jitka Javorková, Zahradní č.p. 157, Panenské Břežany, 250 70 Odolena Voda
54. Anna Dostálová, Nové Heřminovy č.p. 169, 792 01 Bruntál 1
55. ČSOB Hypoteční banka, a.s., Radlická č.p. 333/150, 150 00 Praha 5 – Radlice
56. Leasing České spořitelny, a.s., Budějovická č.p. 1912/64b, 140 00 Praha 4-Krč
57. Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha
58. Moravskoslezský kraj, 28. října č.p. 117, 702 18 Moravská Ostrava
59. VaK Bruntál a.s., tř. Práce č.p. 1445/42, 792 01 Bruntál 1
60. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
61. CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9 – Libeň

62. Michal Baláž, Nové Heřminovy, č. p. 191, 792 01 Nové Heřminovy
63. Michaela Balážová, Nové Heřminovy, č. p. 191, 792 01 Nové Heřminovy
64. Ing. Zdeněk Hájek, Loučky č.p. 143, 793 16 Zátor
65. Zdeněk Pacut, Bedřicha Nikodema 403, 708 00 Ostrava
66. Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5 – Stodůlky, 155 00 Praha
67. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4 – Chodov, 148 00 Praha 414
68. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října č.p. 1235/169, 709 00 Ostrava 9
69. Správa železnic, státní organizace, Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město
70. Bc. Libuše Dvořáková, Okružní č.p. 1731/30, 792 01 Bruntál
71. GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno
72. osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno:
- pozemky parc. č. 2066/1, 2066/2, 2066/3, 2068/2, 2069/1, 2073/1, 2074/1, 2080/1, 2088, 2092/1, 2092/2, 2095/2, 2112, 2221, 2240, 2336/1, 2350, 2474, 2079/1 v katastrálním území Čaková,
 - pozemky st. p. 56, 68/1, 68/2, 73, 75, 77, 101/1, 101/2, 108/2, 109/1, 110, 112, 115/1, 119, 159/2, 160/1, 166/2, 173, 174, 188, 189, 196, 204, 205, 210, 213, 306, 319, 406, parc. č. 303, 320/1, 320/2, 335/2, 338, 358/1, 361, 362, 369, 389, 399/2, 456/1, 470, 504/1, 504/2, 505/1, 505/3, 516/1, 962/1, 963/1, 1008/2, 1008/5, 1008/6, 1008/8, 1040/1, 1040/2, 1040/5, 1040/7, 1040/9, 1041/8, 1067/3, 1129/2, 1129/3, 1141/1, 1147/1, 1147/3, 1156, 1157, 1182, 1190/3, 1190/5, 1190/7, 1190/10, 1201/9, 1201/10, 1211, 1212/1, 1217/4, 1217/5, 1217/6, 1231/2, 1247/4, 1285, 1291/2, 1296, 1302/3, 1302/5, 1303/3, 1311/1, 1323/1, 1330, 1331, 1333/2, 1334/2, 1334/3, 1343/2, 1345/1, 1346/1, 1355, 1836/1, 1841/1, 1841/2, 1842/6, 1843/1, 1843/13, 1843/17, 1845/5, 1866/4, 1867/2, 1870/4, 1879/2, 1879/4, 2010, 2011/7, 2028/2, 2029/3, 2030/2, 2030/3, 2030/4, 2030/5, 2032/3, 2032/4, 2032/6, 2033/1, 2033/2, 2033/3, 2033/4, 2037, 2049/3, 2049/4, 2049/7, 2049/13, 2061/2, 2061/3, 2120, 1862/1, st. 122/1, 1843/20 a 835 v katastrálním území Nové Heřminovy,
 - pozemky parc. č. 1045, 258/1, 515, 516, 521, 721, 722, 819, 820, 894, 973/2, 991/1, 991/3, 1058/1, 1058/2, 1082, 1105/1, 1125, 1134/3, 1134/4, 1134/5, 1138, 1139/2, 1140/1, 1140/2, 1148/1, 1155/2, 1159, 1161, 1163/1, 1168, 1169, 1170, 1173/3, 1176, 1313, 1318/2, 1318/3 v katastrálním území Loučky u Zátoru,
 - pozemky parc. č. 573/2, 892 v katastrálním území Zátor, jelikož mohou být umístěním a následným prováděním (realizací) stavby přímo dotčeni /stavba v blízkosti společné hranice/
73. dotčená veřejnost dle zákona EIA

Dále obdrží:

74. Městský úřad Bruntál, odbor výstavby a územního plánování, Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál I (IDDS: c9vbr2k)
75. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10 (IDDS: 9gsaax4)