



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 20. ledna 2025
Č. j.: MMR-85630/2024-83
Sp. zn.: SZ-12085/83/2024

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání spolku Egeria, z.s., IČ 22892133, se sídlem Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice, zastoupeného Miroslavem Machem, předsedou spolku, účastníka řízení, proti rozhodnutí Městského úřadu Kroměříž, stavebního úřadu, č. j. 02/328/027628/1307/72/2022/Bach ze dne 06.03.2024, jímž na základě žádostí společnosti EKO Agrostav a.s., IČ 47672200, Tovačovská 300, 750 02 Přerov, kterou zastupuje G E T s.r.o., IČ 49702904, Perucká 2540, 120 00 Praha, zastoupená RNDr. Tomášem Pecharem, jednatelem společnosti, ze dne 30.03.2022, účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, o vydání rozhodnutí o změně využití území ze dne 30.03.2022, a žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby ze dne 30.03.2022, v navazujícím územním řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), výrokem I. podle § 80 a 92 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a § 10 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, rozhodl o změně využití území pro účel „*Pískovna Chropyně I. etapa*“ *Chropyně* na pozemcích parc. č. 1948/1 (orná půda), parc. č. 1948/5 (orná půda), parc. č. 1948/7 (orná půda) v k. ú. Chropyně; výrokem II. podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, rozhodl o umístění stavby „*Pískovna Chropyně, technické zázemí a spojovací komunikace*“ *Chropyně* na pozemcích parc. č. 1925/10 (trvalý travní porost), parc. č. 1942/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1942/2 (trvalý

travní porost), parc. č. 1942/5 (vodní plocha), parc. č. 1948/5 (orná půda), parc. č. 1948/7 (orná půda), parc. č. 1948/9 (orná půda), parc. č. 1952/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1952/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1952/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1956 (ostatní plocha), komunikace: parc. č. 1927 (vodní plocha), parc. č. 1928/15 (trvalý travní porost), parc. č. 1928/16 (trvalý travní porost), parc. č. 1942/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1942/5 (vodní plocha), parc. č. 1942/8 (ostatní plocha), parc. č. 1956 (ostatní plocha, parc. č. 1957 (vodní plocha), parc. č. 1959 (ostatní plocha), parc. č. 1961 (ostatní plocha, parc. č. 1972 (ostatní plocha), parc. č. 2004 (ostatní plocha), parc. č. 2042/1 (ostatní plocha), parc. č. 2042/4 (ostatní plocha), parc. č. 2064/1 (ostatní plocha), vše v k. ú. Chropyně, a výrokem III. stanovil podmínky pro nové využití pozemků a umístění stavby, **rozhodlo takto:**

Podle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání Egeria, z.s., se zamítá a jím napadené rozhodnutí Městského úřadu Kroměříž, stavebního úřadu, č. j. 02/328/027628/1307/72/2022/Bach ze dne 06.03.2024, se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Krajský stavební úřad (dále též „krajský úřad“), postoupil Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) na základě sdělení č. j. KÚZL 75236/2024 ze dne 27.08.2024, sp. zn. KUSP 54598/2024 KSÚ-OB (dále jen „sdělení“), odvolání spolku Egeria, z.s., IČ 22892133, se sídlem Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice (dále též „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Kroměříž, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), vydaného dne 06.03.2024 pod č. j. 02/328/027628/1307/72/2022/Bach (dále též „rozhodnutí stavebního úřadu“), včetně správního spisu k rozhodnutí ve věci, s tím že ministerstvo, je od 01.07.2024 příslušné rozhodnout.

Krajský úřad ve sdělení uvedl důvody nepřislušnosti krajského úřadu k pokračování v odvolacím řízení. Své tvrzení odůvodnil tím cit. *Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Krajského stavebního úřadu, po přezkoumání správního spisu dospěl k závěru, že se jedná o navazující řízení dle ust. § 9b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. S ohledem na to, že řízení před stavebním úřadem bylo zahájeno před 01.07.2024 a dle ust. § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů, ve spojení s ust. § 330 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, kdy řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí stavební úřad, který se stal příslušný k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona, se tak dle názoru krajského úřadu stal příslušným k vedení prvostupňového řízení sám krajský úřad namísto stavebního úřadu. To především s ohledem na ust. § 34 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, kdy krajský stavební úřad vykonává působnost stavebního úřadu ve věcech záměru EIA.*

Odbor 83 se s tvrzením krajského úřadu neztotožnil, proto žádal o souhlas s vrácením věci postoupené krajským úřadem.

Po posouzení věci však ministerstvo dospělo k závěru, že není příslušné ve věci rozhodnout, a to z důvodu, že podle ust. § 330 odst. 1 (ve spojení s ust. § 334a odst. 3 druhá věta), nového stavebního zákona, platí, že řízení a postupy zahájené přede dnem 01.07.2024 se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Odbor územně a stavebně správní (dále též „OÚSS“), měl za to, že v dané věci je třeba dokončit územní řízení s posouzením vlivu na životní prostředí podle právní úpravy platné do 31.12.2023. Nový stavební zákon v § 330 odst. 3 v první větě obecně stanoví (ve spojení ust. § 334a odst. 3 druhá věta), že řízení zahájené před 01.07.2024 dokončí stavební úřad, který se stal příslušným k vedení řízení podle tohoto zákona. OÚSS při tom vycházelo z toho, že smyslem tohoto ustanovení bylo upravit situaci, za které měly (podle právní úpravy stavebního zákona platné do 30.07.2023), existovat krajské úřady (nikoliv již obecní) a Specializovaný a odvolací stavební úřad jako nadřízený správní orgán příslušný k vedení odvolacího řízení. Za takové situace by se bezpochyby stal krajský úřad v průběhu řízení vedeného v prvním stupni stavebním úřadem, kterému by příslušelo řízení dokončit.

Změna provedená zákonem č. 152/2023 Sb., však opustila od záměru zřídit Specializovaný a odvolací stavební úřad; namísto něj byl zřízen Dopravní a energetický stavební úřad, o kterém nový stavební zákon v ust. § 33 odst. 1 stanoví, že je ve vyjmenovaných případech nadřízeným správním orgánem krajského stavebního úřadu; v ostatních případech, bylo nadřízeným správním orgánem krajského stavebního úřadu určeno ministerstvo změnou ust. § 32; otázku odvolacího správního orgánu v případech spadajících do kompetencí jí zachovaných obecních stavebních úřadů tato ani pozdější novela neřešila. V těchto případech nový stavební zákon nadřízený správní orgán neurčuje. V nich tedy platí správní řád, který v ust. § 178 odst. 2 stanoví, že nelze-li nadřízený správní orgán určit podle zvláštního zákona, rozumí se nadřízeným správním orgánem obce krajský úřad. Podle ust. § 89 odst. 1 správního řádu pak platí, že nestanoví-li zákon jinak, je odvolacím správním orgánem nejbližší nadřízený správní orgán. Tím je nadále vůči orgánu města Kroměříž krajský úřad, nikoliv ministerstvo. Z ust. § 330 odst. 3 nového stavebního zákona plyne, že krajský úřad je odvolacím správním orgánem v případě dokončovaných územních řízení týkajících se vyhrazených staveb a že jím je i v určitých případech dokončovaných společných územních a stavebních řízení týkajících se staveb souvisejících s vyhrazenými stavbami, není-li vyhrazená stavba stavbou hlavní.

OÚSS vycházelo z toho, že pokud bylo záměrem zákonodárce stanovit ministerstvu, že je v určitých případech odvolacím správním orgánem u rozhodnutí vydaných obecními stavebními úřady, byl by to výslovně určil, podobně jak to učinil dle ust. § 2e odst. 3 zákona č. 416/2009 Sb., ve znění platném do 31.12.2023. Toto se však nestalo.

S ohledem na právní nejistotu ve věci příslušnosti, požádal OÚSS o souhlas s vrácením postoupené věci podle ust. § 12 správního řádu, u útvaru zajišťujícího činnost rozkladové komise ministra pro místní rozvoj, a to opatřením č. j. MMR-65634/2024-83 ze dne 17.09.2024, sp. zn. SZ-12085/83/2024.

Ministr pro místní rozvoj, Ing. Petr Kulháněk, opatřením č. j. MMR-79796/2024-31 ze dne 26.11.2024, OÚSS sdělil, že mu neuděluje souhlas ve smyslu ust. § 12 správního řádu a současně vydal příkaz č. j. MMR-79797/2024-31 ze dne 26.11.2024, jímž přikázal, aby ministerstvo ve lhůtě 90 dnů ode dne doručení příkazu, vydalo rozhodnutí o odvolání odvolatele.

Své rozhodnutí ministr pro místní rozvoj odůvodnil, že cit: „v tomto případě se jedná o zahájené a doposud nerozhodnuté řízení o výše uvedeném odvolání. Jednou z četných změn účinných od 01.07.2024 je mimo jiné posun příslušnosti ve věcech územního řízení, které jsou současně řízením navazujícím (v této věci se jedná o posouzení vlivů na životní prostředí). Do

30.06.2024 byl pro tento případ prvostupňovým stavebním úřadem úřad obce s rozšířenou působností. Od 01.07.2024 tato kompetence (viz § 34 písm. a) bod 1. nového stavebního zákona přešla ze zákona na krajský úřad, tedy správní orgán. Správní orgán ve výše uvedené věci převzal postavení prvostupňového orgánu (pokud by „odvolací“ správní orgán rozhodl např. o zrušení prvostupňového rozhodnutí ze dne 06.03.2024 v napadeném výroku a současně o jeho vrácení prvostupňovému orgánu k novému projednání, pak by vrácení věci musel adresovat již krajskému úřadu). Posun v příslušnosti se samozřejmě logicky týká i řízení v II. stupni, tedy odvolacího řízení. Závěrem je tedy potřeba zdůraznit, že od 01.07.2024 je odvolacím orgánem ohledně výše uvedeného odvolání, podaného proti výroku I. rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 06.03.2024, ministerstvo, konkrétně tedy OÚSS.

S ohledem na právní názor ministra pro místní rozvoj, ministerstvo pokračovalo v odvolacím řízení, započatém krajským úřadem.

Ministerstvo před přezkoumáním napadeného rozhodnutí v mezích § 89 odst. 2 správního řádu ve vazbě na podané odvolání (viz níže) považuje za vhodné uvést v obecné rovině, že k 01.07.2024 nabyt účinnosti nový stavební zákon. Podle ust. § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů. V odvolacím řízení tak ministerstvo postupovalo podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo na základě jemu svěřených kompetencí přezkoumalo odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu z hledisek stanovených § 89 odst. 2 správního řádu. Podle tohoto ustanovení správního řádu, odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Po tomto přezkoumání ministerstvo rozhodlo, jak uvedlo ve výrokové části tohoto rozhodnutí, s ohledem na následující skutkové a právně relevantní okolnosti.

Ministerstvo v rámci přezkoumání předloženého, odvoláním napadeného prvoinstančního rozhodnutí v odvolacím řízení nejprve posoudilo, zda odvolání bylo podáno k tomu oprávněným subjektem a v zákonné lhůtě podle § 83 odst. 1 správního řádu a zjistilo, že rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 06.03.2024 bylo doručeno odvolateli formou veřejné vyhlášky. Písemnost byla dle § 25 odst. 2 správního řádu vyvěšena na úřední desce správního orgánu od 07.03.2024 do 09.04.2024. Patnáctým dnem se považuje písemnost za doručenu. Lhůta pro podání odvolání, která činí 15 dnů ode dne vyvěšení, tedy počala odvolateli běžet dne 10.04.2024 a její konec připadl na den 24.04.2024. Blanketní odvolání odvolatele bylo doručeno prostřednictvím stavebního úřadu dne 09.04.2024. Na základě výzvy stavebního úřadu č. j. 02/328/027628/72/2022 ze dne 10.04.2024, bylo odvolání doplněno dne 30.04.2024. Odvolání bylo podáno v zákonné 15denní lhůtě. Odvolání je tedy včasné a přípustné.

Ustanovení § 82 správního řádu stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy. Odvoláním napadené rozhodnutí včetně předchozího řízení přezkoumá odvolací orgán z hlediska souladu s právními předpisy v celém rozsahu. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se přitom rozumí i soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů, zakotvenými ve správním řádu. Není-li uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Z poskytnutého spisu byly ministerstvem zjištěny tyto podstatné skutečnosti.

Dne 30.03.2022 podala EKO Agrostav a.s., IČ 47672200, Tovačovská 300, 750 02 Přerov, kterou zastupuje G E T s.r.o., IČ 49702904, Perucká 2540, 120 00 Praha, zastoupená RNDr. Tomášem Pecharem, jednatelem společnosti (dále též „žadatel“), žádost o změnu využití území ze dne 30.03.2022 pro účel „*Pískovna Chropyně, 1.etapa*“ Chropyně na pozemcích parc. č. 1948/1 (orná půda), parc. č. 1948/5 (orná půda), parc. č. 1948/7 (orná půda) v k. ú. Chropyně (dále též „záměr“), a téhož dne žádost o umístění stavby „*Pískovna Chropyně, technické zázemí a spojovací komunikace*“ Chropyně na parc. č. 1925/10 (trvalý travní porost), parc. č. 1942/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1942/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1942/5 (vodní plocha), parc. č. 1948/5 (orná půda), parc. č. 1948/7 (orná půda), parc. č. 1948/9 (orná půda), parc. č. 1952/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1952/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1952/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1956 (ostatní plocha), komunikace: parc. č. 1927 (vodní plocha), parc. č. 1928/15 (trvalý travní porost), parc. č. 928/16 (trvalý travní porost), parc. č. 1942/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1942/5 (vodní plocha), parc. č. 1942/8 (ostatní plocha), parc. č. 1956 (ostatní plocha), parc. č. 1957 (vodní plocha), parc. č. 1959 (ostatní plocha), parc. č. 1961 (ostatní plocha), parc. č. 1972 (ostatní plocha), parc. č. 2004 (ostatní plocha), parc. č. 2042/1 (ostatní plocha), parc. č. 2042/4 (ostatní plocha), parc. č. 2064/1 (ostatní plocha), vše v k. ú. Chropyně (dále též „stavba“). Stavební úřad na základě žádosti žadatele ze dne 31.03.2022 usnesením č. j. 02/328/027628/1307/72/2022/Bach ze dne 07.07.2022 řízení spojil.

Stavební úřad dne 18.07.2022 pod č. j. 02/328/027628/1307/72/2022/Bach, vyzval žadatele k doplnění žádosti a usnesením přerušil spojené územní řízení zahájené dne 30.03.2022 v předmětné věci do doby úplného doplnění, nejdéle však do 90 dnů od doručení tohoto usnesení.

Stavební úřad na základě doplnění žádosti žadatelem, oznámil pod sp. zn. 02/328/027628/1307/72/2022/Bach ze dne 06.03.2023, podle ust. § 87 odst. 1 a odst. 2 stavebního zákona v souladu s ust. § 9b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“), zahájení navazujícího územního řízení ve věci záměru a stavby. V oznámení mimo jiné uvedl, že ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky, dotčené orgány svá závazná stanoviska a veřejnost připomínky.

Dne 16.03.2023 obdržel stavební úřad souhlasné závazné stanovisko Krajského úřadu, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik (dále též „KÚ OŽPZ“), č. j. KUZL 27235/2023 ze dne 16.03.2023, sp. zn. KUSP 26534/2022 ŽPZE-Vu, označené *Závazné stanovisko k ověření změn záměru*, kterým ověřil změny záměru, a to ve vztahu ke stanovisku k posouzení vlivů na životní prostředí vydanému tímto orgánem dne 24.08.2011 pod č. j. KUZL 71736/2020, jehož platnost byla prodloužena dne 23.08.2016 pod č. j. KUZL 52690/2016 a dne 12.10.2022 pod č. j. KUZL 85413/2022, a které bylo ověřeno KÚ OŽPZ souhlasným závazným stanoviskem dne 01.04.2020 pod č. j. KUZL 20944/2020. Následně KÚ OŽPZ písemností č. j. KUZL 57015/2023 ze dne 21.03.2023, sp. zn. KUSP 26534/2022 ŽPZE-VU, opakovaně sdělil, že k výše uvedenému již vydal v souladu s § 9a odst. 6 zákona o posouzení vlivů na ŽP souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru a rovněž uvedl, že shledal, že změny provedené v projektové dokumentaci jsou změnami nevýznamnými, které nemají potenciál generovat významné vlivy na životní prostředí, nejsou v rozporu s již vydaným závazným stanoviskem, ani nezakládají důvod pro změnu tohoto závazného stanoviska.

Dne 20.03.2023 obdržel stavební úřad od spoluvlastníka dotčeného pozemku parc. č. 1925/10 v k. ú. Chropyně p. Jarmily Čermákové, Spáčilova 3078/32, 767 01 Kroměříž 1 nesouhlasné stanovisko k záměru a stavbě, která později v další fázi řízení dne 18.07.2023 vyslovila souhlas.

Dne 23. 03.2023 obdržel stavební úřad stanovisko Ing. Marie Pavelkové, Žitná 18, 621 00 Brno, kterým vyjadřuje souhlas pouze s využitím stávajícího vrtu na parcele 1925/10, a to k monitorování podzemní vody.

Dne 11.04.2023 stavební úřad pořídil úřední záznam, o dostavení se odvolatele na stavební úřad, a jeho žádosti o předložení spisu, a o tom, že odvolatel nahlížel do spisu a pořizoval si fotokopie. Zároveň uvedl, že zkopírování celé dokumentace záměru a stavby, což mu, jak je poznamenáno v protokolu, stavební úřad neumožnil, neboť nemá souhlas projektanta ani žadatele. Stavební úřad umožnil fotokopie situací záměru. Téhož dne obdržel stavební úřad nesouhlas (námitky) odvolatele, že s vydáním rozhodnutí ve věci nesouhlasí, a to z důvodů, které uvedl pod jednotlivými body:

1) Bylo kráceno naše právo kopírovat DÚR - při nahlížení do správního spisu dne 11.04.2023 nám oprávněná úřední osoba neumožnila, abychom si pořídili kopie celé DÚR pomocí vlastního fotoaparátu s odkazem na absenci souhlasu projektanta, či žadatele.

2) Navrhovaný záměr neodpovídá záměru, který byl posuzován v EIA.

3) Záměr svými parametry vylučuje existenci mokřadu o navrhované rozloze 1.8 ha.

4) Není zřejmé, zda je nedostatek materiálu k vymodelování litorálních zón.

5) Zásahy do vodního toku nebyly v DÚR řádně zpracovány.

6) Vliv záměru na vodní poměry a biotu není zanedbatelný, absence výjimky.

7) Chybí plovoucí ostrov.

8) Není zajištěno vyloučení rekreačních aktivit a rybolovu.

9) Oznámení záměru neodpovídá textu DÚR.

10) Část dokumentace není řádně označena.

11) Závazná stanoviska nebyla vydána k poslední verzi záměru.

Žadatel na základě vznesených námitek odvolatelem se vyjádřil k těmto námitkám dne 15.05.2023 a následně dne 16.05.2023 doložil opravené či doplněné části dokumentace, popř. téhož dne provedl opravy v doložené dokumentaci.

Dne 06.06.2023 stavební úřad oznámil veřejnou vyhláškou pod sp. zn. 02/328/027628/1307/72/2022/Bach, pokračování navazujících územních řízení ve věci známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Zároveň v oznámení uvedl, že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska, účastníci řízení své námitky a veřejnost připomínky ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení.

Dne 21.06.2023 obdržel stavební úřad sdělení KÚ OŽPZ č. j. 57015/2023, sp. zn. KUSP 26534/2022 ŽPZE-Vu, že k uvedeným záměrům vydal v souladu s § 9a odst. 6 zákona o posouzení vlivů na ŽP souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru, č. j. KUZL

27235/2023 ze dne 16.03.2023, a shledal, že změny provedené v projektové dokumentaci žadatelem, na základě námitek p. Jarmily Čermákové a účastníka řízení spolku Egeria, z.s., zastoupené Miroslavem Machem ze dne 11.04.2023, jsou změnami nevýznamnými, které nemají potenciál generovat významné vlivy na životní prostředí, nejsou v rozporu s již vydaným závazným stanoviskem ani nezakládají důvod pro změnu tohoto závazného stanoviska.

Dne 15.08.2023 stavební úřad veřejnou vyhláškou pod sp. zn. 02/328/027628/1307/72/2022/Bach, oznámil účastníkům řízení v souladu s ust. § 36 správního řádu, že mají možnost před vydáním rozhodnutí v předmětné věci vyjádřit se k uplatněným námitkám v rámci probíhajícího řízení, ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, jinak k nim nebude přihlédnuto, a že následně vydá rozhodnutí. V oznámení mimo jiné uvedl, že na základě vznesených námitek účastníků řízení žadatel dne 16.05.2023 opravil dokumentaci „*Rozšíření a úprava účelové polní komunikace pro zajištění obslužnosti pískovny*“ Chropyně, tj. zrušil zpevnění břehu svodnice u mostu, a téhož dne doplnil dokumentaci o změně využití území o výkresy s autorizací: Podrobná situace C III (Stav po technické a biologické rekultivaci – D3), Příčné řezy I aq II (Řezy terénem – D.4), Vzorový řez mokřadní částí.

Této možnosti využil odvolatel a dne 13.09.2023 se dostavil na stavební úřad a požádal o předložení spisu. Z nahlížení do spisu byl pořízen úřední záznam, který byl podepsán odvolatelem, a ve kterém je mimo jiné uvedeno, že v rámci nahlížení si pořídil fotokopie ze spisu (např. seznam spisu, vyjádření k námitkám, opravenou dokumentaci doplněnou žadatelem dne 16.05.2023).

V návaznosti na nahlížení do spisu odvolatelem, stavební úřad obdržel dne 18.9.2023 písemné námitky označené *Námitka č. 2 k územnímu řízení záměru „Pískovna Chropyně, 1.etapa“* a „*Pískovna Chropyně, technické zázemí a spojovací komunikace*“. Odvolatel tak nadále nesouhlasí s vydáním kladného rozhodnutí ve věci a předchozí uplatněné námitky tímto doplňuje. Poukazuje mimo jiné na vady závazného stanoviska vodoprávního úřadu Městského úřadu Kroměříž, odboru životního prostředí (dále jen „MěÚ Kroměříž“) pod č. j. MeUKM/100706/2021/0925/21 ze dne 31.01.2022, na vady závazného stanoviska ze dne 31.01.2022, č. j. MeUKM/100705/2021/0924/21, na absenci závazných stanovisek k ochraně významných krajinných prvků a krajinného rázu, spatřuje nedostatky v dokumentaci územního rozhodnutí a navrženého záměru, dále v rozporu dokumentace územního rozhodnutí s podmínkou závazného stanoviska EIA o maximální hloubce těžby, dále uvádí, že vzorový příčný řez mokřadní částí km 0,650 je nepoužitelný, chybí severo-jihní řezy, že jsou nejasné hranice mokřadní částí, je absence členitých břehů a deklarovaného sklonu svahů a taktéž absence údajů o plovoucích ostrovech.

S ohledem na námitky odvolatele, stavební úřad požádal dne 26.10.2023 pod sp. zn. 02/328/027628/1307/72/2022/Bach, příslušné dotčené orgány, KÚ OŽPZ a MěÚ Kroměříž, o součinnost, a to o sdělení stanoviska k popsáním námitkám č. 2 odvolatele, jelikož v těchto námitkách napadá správnost jejich stanovisek.

V rámci součinnosti vydal KÚ OŽPZ dne 27.11.2023 pod č.j. KUZL 102223/2023 vyjádření k podaným námitkám odvolatele, a dále nové koordinované závazné stanovisko č. j. KUZL 102219/2023 ze dne 27.11.2023, sp. zn. KUSP 93909/2023 ŽPZE-Vu, kterým nahradil původní stanovisko pod č. j. KUZL 11188/2022 ze dne 04.02.2022. V novém stanovisku nestanovil nové podmínky pro uvedený záměr a stavbu, přičemž původní podmínky zachoval v celém rozsahu.

Dne 04.12.2023 stavební úřad obdržel stanovisko MěÚ Kroměříž pod č. j. MeUKM/109489/2023 ze dne 21.11.2023, sp. zn. 08/231/097401/2023/Opr, kterým potvrdil správnost svých napadených stanovisek vydaných dne 31.01.2022 pod č. j. MeUKM/100706/2021/0925/21, a č. j. MěuKM/100705/2021/0924/21, jejichž součástí je souhlas podle § 17 písm. c) zákona č. 254/2001., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Stavební úřad rozhodnutím č. j. 02/328/027628/1307/72/2022/Bach ze dne 06.03.2024, k žádosti žadatele o změně využití území ze dne 30.03.2022 a žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby ze dne 30.03.2022, v navazujícím územním řízení podle zákona posouzení vlivů na ŽP, výrokem I. rozhodl o změně využití území pro účel záměru, výrokem II. rozhodl o umístění stavby, a výrokem III. stanovil podmínky pro nové využití pozemků a umístění stavby.

Záměrem dojde ke změně využití území části pozemků parc. č. 1948/1, 1948/5 a 1948 v k. ú. Chropyně o celkové výměře 6.6670 ha z druhu pozemku orná půda na druh pozemku ostatní plocha se způsobem využití pozemků těžba nerostů. Záměrem žadatele je dobývání části ložiska nevyhrazeného nerostu šterkopísku (č. ložiska D3 155300) ve stanoveném prostoru činností prováděnou hornickým způsobem, a to do vytěžení zásob (při max. těžbě 75 000 t/rok dle doložených dokladů po dobu cca 22 let s předpokládaným termínem ukončení v r. 2045). Dobývání bude prováděno metodou dobývání šterkopísku z vody do hloubky max. 18 m, tj. na úroveň 176,00 m.n.m. „Pískovna Chropyně“ s rovinatým profilem (nadm. výška 193,02 až 194,07 m) leží severozápadně ve vzdálenosti cca 1 km od zastavěné části obce Chropyně v těsné blízkosti toku Malá Bečva, ale mimo jeho ochranné pásmo, které činí 25 m.

Stavba obsahuje umístění staveb technického zázemí zajišťující těžbu a úpravu šterkopísku jako staveb dočasných, umístění nové spojovací komunikace o šířce 5,0 m s plochou 642 m² jako stavby trvalé a rozšíření či úpravu stávající účelové komunikace až po napojení na silnici III/4349 Záříčí-Chropyně v délce 920 m, dle dokumentace „Rozšíření a oprava úseků účelové polní komunikace pro zajištění dopravní obslužnosti pískovny Chropyně“ V technickém zázemí bude probíhat úprava šterkopísku, tj. mokré třídění, drcení, praní, odvodnění vypraného šterkopísku, vnitroareálová doprava a dále jeho expedice. Součástí záměru je sanace a rekultivace s jejím předpokládaným termínem ukončení v r. 2050.

Ministerstvo považuje za nezbytné podotknout, že v daném případě, s ohledem na délku správního řízení a množství provedených úkonů stavebním úřadem, dále odkazuje zejména na obsah rozhodnutí stavebního úřadu, kde stavební úřad podrobně popsal chronologii všech kroků jím provedených ode dne podání žádosti žadatelem (od roku 2022).

Z podaného odvolání, kterým odvolatel napadá výrok I. rozhodnutí stavebního úřadu, mimo jiné vyplývá, že odvolatel žádá, aby rozhodnutí stavebního úřadu bylo zrušeno v celém rozsahu, a to z následujících důvodů:

- 1. Nebylo nám umožněno kopírovat celou dokumentaci pro územní řízení za účelem podání námitek v územním řízení. Nesouhlasíme tak s vyhodnocením námítky stavebním úřadem, že Účastník řízení do spisu využil možnosti pořídít si výpisy, opisy, popř. fotokopie v dostatečném rozsahu. Považujeme to za omezení našich práv, stavební úřad postupoval v rozporu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 23.07.2019, č. j. 2 As 256/2017, neboť odepřel pořídít kopii dokumentace pro územní řízení s odkazem na § 168 stavebního zákona, aniž by zkoumal, zda odepřením kopii nebyla*

narušena spravedlivá rovnováha mezi právem našeho spolku, a právem projektanta, či stavebníka.

2. *Nebylo nám umožněno vyjádřit se k novým podkladům rozhodnutí, jde o následující písemnosti:*
 - *Vyjádření k námitkám ze dne 27.11.2023, č. j. KUZL 102223/2023*
 - *Nové koordinované závazné stanovisko ze dne 27.11.2023, č. j. KUZL 102219/2023*
 - *Potvrzení správnosti napadených stanovisek ze dne 21.11.2023, č. j. MěUKM/109489/2023.*

Stavební úřad vyzval pod sp. zn. 02/328/027628/1307/72/2022/Bach ze dne 06.05.2024, formou veřejné vyhlášky účastníky řízení k vyjádření k podanému odvolání odvolatele. Tato výzva byla vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Městského úřadu Kroměříž od 07.05.2024 do 23.05.2024. Této možnosti využil žadatel, který reagoval vyjádřením ze dne 23.05.2024.

Spisový materiál včetně stanoviska stavebního úřadu pod zp. zn. 02/328/027628/1307/72/2022 ze dne 12.06.2024 obdržel krajský úřad dne 17.06.2024.

Ministerstvo uvádí, že rozhodnutí stavebního úřadu svědčí o tom, že stavební úřad podle § 90 stavebního zákona v provedeném územním řízení zkoumal a posoudil, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s obecnými požadavky na využívání území, s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona. Stavební úřad rovněž posoudil, zda záměr a stavba jsou v souladu s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování. Zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy, zabezpečil plnění požadavků vlastníků sítě technického vybavení a tato stanoviska a požadavky zahrnul do podmínek rozhodnutí. Námitky odvolatele, které uplatnil v rámci navazujícího územního řízení dne 11.04.2023 pod body 1) až 11), uvedené v rozhodnutí na str. 17 až 19, a dne 18.09.2023 pod body 1 až 4.6), uvedené na str. 19 až 21 rozhodnutí, stavební úřad řádně vypořádal, jak je uvedeno na str. 19 a 21.

Odvolatel namítá, jak bylo uvedeno výše, že mu nebylo umožněno kopírovat celou dokumentaci pro územní řízení, což považuje za omezení práv, a má za to, že stavební úřad tak postupoval v rozporu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 23.07.2019, č. j. 2 As 256/2017, neboť odepřel pořízení kopií dokumentace pro územní řízení s odkazem na § 168 stavebního zákona, aniž by zkoumal, zda odepřením kopií nebyla narušena spravedlivá rovnováha mezi právem spolku, a právem projektanta, či stavebníka. Dále uvedl, že mu nebylo umožněno vyjádřit se k novým podkladům rozhodnutí, tj. vyjádření k námitkám ze dne 27.11.2023, č. j. KUZL 102223/2023, nové koordinované závazné stanovisko ze dne 27.11.2023, č. j. KUZL 102219/2023 a potvrzení správnosti napadených stanovisek ze dne 21.11.2023, č. j. MěUKM/109489/2023.

Ministerstvo v rámci odvolacího řízení zjistilo, že z předloženého spisového materiálu nelze s potřebnou určitostí dovodit, že stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení s podklady pro rozhodnutí, které byly doplněny v součinnosti s dotčenými orgány na základě žádosti stavebního úřadu ze dne 26.10.2023. Ministerstvo tedy z procesní opatrnosti vyrozumělo v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu formou veřejné vyhlášky pod č. j. MMR-74045/2024-83 ze dne 04.11.2024, sp. zn. SZ-12085/83/2024, účastníky řízení o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí před vydáním rozhodnutí. Výše označená písemnost ze dne 04.11.2024 byla vyvěšena na úřední desce ministerstva po dobu 30 dnů a účastníci řízení byli tímto

způsobem informování, že do podkladů pro vydání rozhodnutí je možné nahlédnout u odboru územně a stavebně správního Ministerstva pro místní rozvoj, pracoviště Letenská 3, Praha 1. Této možnosti využil pouze žadatel.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že stavební zákon stanovuje k otázce nahlížení do spisu ve svém § 168 odst. 2 následující: „Vedení spisové služby a nahlížení do spisu se řídí ustanoveními správního řádu a zvláštního právního předpisu. Kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka, které se dokumentace týká. V odůvodněných případech lze usnesením odepřít nahlížení do vybraných částí dokumentace u staveb důležitých pro obranu státu, staveb civilní ochrany a bezpečnosti, popřípadě z důvodu ochrany osob a jejich majetku“. Smyslem této právní úpravy je zajištění práva na spravedlivý proces, ochrana vlastnictví a soukromí, ochrana práv autorských, jakož i zajištění případného veřejného zájmu na zajištění ochrany a bezpečnosti státu včetně jednotlivců.

V obecné právní úpravě, která je obsažena v § 38 odst. 4 správního řádu, je stanoveno, že s právem nahlížet do spisu je spojeno též právo činit si výpisy a právo pořizovat si kopie spisu nebo jeho části. Z této obecné úpravy činí stavební zákon výjimku, pokud jde o kopii dokumentace stavby, která bude žadateli o nahlížení do spisu poskytnuta pouze v případě, pokud předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká. Dokumentací se ve smyslu předchozí věty rozumí dokumentace blíže specifikovaná ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve smyslu pozdějších předpisů.

Odvolatel se v odvolání odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23.07.2019, č. j. 2 As 256/2017-48. Dle tohoto rozsudku platí, že i když účastník řízení nepředloží souhlas osob uvedených v § 168 odst.2 stavebního zákona, musí stavební úřad posoudit, o jakou část dokumentace stavby se jedná a zda by jejím odepřením nebyla narušena spravedlivá rovnováha mezi žadatelem na spravedlivý proces či na ochranu jeho práv (např. ochranu práva vlastnického) a právem pořizovatele dokumentace stavby/vlastníka stavby na vlastnictví dokumentace a dispozici s ní.

Ministerstvo k tomuto uvádí, že do spisů stavebního úřadu má právo nahlížet každý, kdo je účastníkem řízení, jakož i ten, kdo prokáže právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li porušeno právo některého z účastníků, případně dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Při nahlížení do spisů stavebního úřadu má osoba žádající mimo jiné právo pořizovat si kopie dokumentace, kdy focení této dokumentace např. prostřednictvím vlastního mobilního zařízení je zcela bezproblémové.

Předložený správní spis vedený ve věci stavebním úřadem přitom dosvědčuje, že odvolateli bylo umožněno nahlížení do spisu a s ním spojené pořízení výpisů, opisů či fotokopií v dostatečném rozsahu. V tomto smyslu lze odkázat též na výše zmíněný úřední záznam o nahlížení do spisu ze dne 13.09.2023. Dále lze uvést, že rovněž samotný rozsah a odborné zpracování podaných námitek nasvědčuje skutečnosti, že v předmětné věci bylo odvolateli umožněno nahlížení do spisu. Nutno poznamenat, že řadu námitek odvolatele správní orgán uznal jako opodstatněné, což vedlo k doplnění příslušné části dokumentace či její opravě žadatelem a opětovnému projednání s dotčenými orgány na úseku životního prostředí, které hájí veřejný zájem.

Ministerstvo k námitce odvolatele směřující nikoliv k meritu výroků rozhodnutí ve věci, ale rozporující hodnocení podané námítky odvolatele v rámci řízení před stavebním úřadem, ve

znění *Účastník řízení do spisu využil možnosti pořídit si výpisy, opisy, popř. fotokopie v dostatečném rozsahu...*, dále uvádí, že odvolateli byla dána ministerstvem možnost seznámit se s veškerými podklady, kterými disponuje, a které jsou rozhodné pro vydání rozhodnutí ve věci. Odvolatel tak měl možnost nahlédnout a seznámit se jak s vyjádřením KÚ OŽPZ ze dne 27.11.2023, č. j. KUZL 102223/2023, koordinovaným závazným stanoviskem ze dne 27.11.2023, č. j. KUZL 102219/2023 a se stanoviskem MěÚ Kroměříž, označeným potvrzení správnosti napadených stanovisek ze dne 21.11.2023, č. j. MěUKM/109489/2023, které jsou součástí správního spisu, tak měl možnost nahlížet do spisu před vydáním rozhodnutí s právem činit si výpisy dle § 38 odst. 4 správního řádu v plném rozsahu.

Ministerstvo závěrem konstatuje, že postupem stavebního úřadu z hlediska procesního nebyla nijak zásadně omezena práva odvolatele. Odvolatel byl v průběhu správního řízení aktivní, byla mu dána možnost se spisovým materiálem seznámit, a to opakovaně dne 11. 04.2023, 13.09.2023, kdy dokumentace pro územní řízení mu byla zpřístupněna v rozsahu dostatečném pro podání námitek. Následně bylo i ministerstvem v odvolacím řízení umožněno, aby se účastníci řízení se spisovým materiálem seznámili. Odvolatel podal opakované námitky dne 11.04.2023 a dne 18.09.2023, což svědčí o dostatečném seznámení se spisem a rozsahu pořízených fotokopií. Jak je uvedeno výše, námitkami odvolatele se správní orgán zabýval, opakovaně se s nimi vypořádal, některé námitky považoval stavební úřad za opodstatněné a činil dle toho další úkony, jak je doloženo ve správním spise.

Námitky uplatněné v odvolání nezpochybnily závěry učiněné stavebním úřadem v napadeném rozhodnutí. Ministerstvo napravilo dílčí procesní pochybení stavebního úřadu v odvolacím řízení, a s ohledem na to, že nenastaly jiné skutečnosti, rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

K doručování ministerstvo uvádí, že okruh účastníků a způsob oznamování rozhodnutí pro zachování kontinuity a legitimního očekávání převzalo ministerstvo v odvolacím řízení od stavebního úřadu.

Poučení účastníků:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Hana Bahenská
vedoucí oddělení územně a stavebně správního III
v odboru územně a stavebně správním

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj. Veřejná vyhláška se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se považuje písemnost za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna povinnost zveřejnit ji způsobem umožňující dálkový přístup. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj.

Veřejná vyhláška bude rovněž vyvěšena na úředních deskách Krajského úřadu Zlínského kraje, Městského úřadu Kroměříž, Obecního úřadu Zářičí.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti.

Rozdělovník:

Doručí se:

Jednotlivě prostřednictvím veřejné datové sítě do vlastních rukou:

G E T s.r.o., IČO 49702904, Perucká č. p. 2540/11a, 120 00 Praha 2-Vinohrady (IDDS: etm7gnx), zastoupení pro EKO Agrostav a.s. Tovačovská 300, 750 02 Přerov

Město Chropyně, IČO: 00287245, náměstí Svobody č. p. 29, 768 11 Chropyně, IDDS: rbsbexq
Ing. Antonín Stojan, nar. 10.04.1955, trvalý pobyt Za Mlýnem č. p. 209, 751 19 Vlkoš u Přerova, IDDS: c3a6j5u

Povodí Moravy, s. p., IČO 70890013, Dřevařská č. p. 932/11, Veverčí, 602 00 Brno 2, IDDS: m49t8gw

Zlínský kraj v zastoupení Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, Kotojedy, 767 01 Kroměříž, sídlo K Majáku č. p. 5001, 760 01 Zlín 1, IDDS: jjfsbqc

Obec Zářičí, IČO 00287903, Zářičí č. p. 25, 768 11 Chropyně, IDDS: xrmarid

Egeria, z.s., Obchodní č. p. 1324, 765 02 Otrokovice 2, IDDS: j344jtj

Jednotlivě do vlastních rukou prostřednictvím provozovatele poštovních služeb:

Jana Stojanová, nar. 27.06.1957, Za Mlýnem č. p. 209, 751 19 Vlkoš u Přerova

František Sládeček, nar. 28.02.1975, Za Mlýnem č. p. 241, 751 19 Vlkoš u Přerova

Ing. Marie Pavelková, nar. 30.01.1944, Žitná č. p. 1005/18 Řečkovice, 621 00 Brno 21

Jarmila Čermáková, nar. 08.10.1945, Spáčilova č. p. 3078/32, 767 01 Kroměříž 1

Miloš Lejšek, Zářičí č. p. 250, 768 11 Chropyně

Doručí se veřejnou vyhláškou:

Osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům, popř. stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno: parc. č. 1920, 1928/12, 1928/13, 1928/14, 1928/17, 1942/3, 1942/4, 1942/6, 1942/7, 1943, 1944, 1945, 1948/2, 1948/3, 1948/4, 1948/6, 1948/8, 1949/1, 1951, 1952/2, 1952/5, 1953/1, 1953/2, 1955, 1958/4, 1960/15, 1971/2, 1971/4, 1971/51, 1973/1, 1973/2, 1981/36, 2006/1, 2023/2, 2025/1, 2042/2, 2042/3, 2052/11

v k. ú. Chropyně a stavby veřejné technické infrastruktury (STL plynovod, vodovod, kanalizace), parc. č. 4712/3, 4712/4, 4713/10, 4716, 4717/3, 4720, 4721, 4722/6, 4722/11, 5783, 7248 v k. ú. Kojetín.

Obdrží – prostřednictvím veřejné vyhlášky na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj

Ostatní účastníci řízení:

Lužňáci, z.s., Nádražní č. p. 645, 768 11 Chropyně

Na vědomí dotčené orgány:

Krajský hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží č. p. 600, 760 01 Zlín 1, IDDS: xwsai7r

Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Dopravní inspektorát Kroměříž, Březinova 2819/2, 767 01 Kroměříž 1, IDDS: w6thp3w

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, třída Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín 1, IDDS: scsbwku

Městský úřad Kroměříž, odbor občansko - správních agend, oddělení dopravy a silničního hospodářství, Velké náměstí 115/1, 767 01 Kroměříž 1, IDDS: bg2bfur

Městský úřad Kroměříž, odbor investic, oddělení územního plánování, Velké náměstí 115/1, 767 01 Kroměříž, IDDS: bg2bfur

Městský úřad Kroměříž, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Velké náměstí 115/1, 767 01 Kroměříž 1, IDDS: bg2bfur

ČR-MO Sekce nakládání s majetkem MO, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, oddělení ochrany územních zájmů, Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno – Židonice, IDDS: hjyaavk

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 481/13, Brno – střed, Zábřdovice, 601 42 Brno 2, IDDS: 95zadtp

Dále obdrží se žádostí o bezodkladné vyvěšení na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, a to po dobu 15 dnů, a dále o vrácení této písemnosti Ministerstvu pro místní rozvoj s vyznačením data vyvěšení a sejmutí:

Městský úřad Kroměříž, Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž, IDDS: bg2bfur

Městský úřad Chropyně, náměstí Svobody č. p. 29, 768 11 Chropyně, IDDS: rbsbexq

Obecní úřad Zářičí, Zářičí 25, 768 11 Chropyně, IDDS: xmarid