



VYHODNOCENÍ VLIVŮ POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR 2008 NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ



Ministerstvo pro místní rozvoj



Požizovatel:
Ministerstvo pro místní rozvoj
Staroměstské nám. 6, Praha 1, 110 15



Objednatel:
Ústav územního rozvoje Brno
Jakubské nám. 3, Brno, 601 00



Zhotovitel:
Atelier T-plan, s.r.o.
Na Šachtě 497/9, Praha 7 – Holešovice, 170 00

RNDr. Libor Krajíček
jednatel a ředitel společnosti

RNDr. Libor Krajíček
hlavní projektant

prosinec 2008

ŘEŠITELSKÝ TÝM:***Atelier T-plan, s.r.o.***

- RNDr. Libor Krajíček hlavní projektant úkolu
- Ing. Marie Wichsová, Ph.D. dopravní infrastruktura
- Ing. Miroslav Cihlář vodohospodářská infrastruktura, ochrana vod
- RNDr. Martin Kubeš půdní fond
- Mgr. Anna Ježková horninové prostředí
- Ing. Petra Halounová kulturní a historické hodnoty území
- Mgr. Josef Goder geografické analýzy, grafické výstupy
správa datových sad

Externí spolupráce

- ÚRS Praha, a.s. hospodářské a sociodemografické charakteristiky
- Mgr. Ondřej Volf ochrana přírody a krajiny, Natura 2000
- Tebodin Czech Republic, s.r.o. energetická infrastruktura
- ATEM, s.r.o. ochrana ovzduší
- Integra Consulting Services, s.r.o. vazby na oborové koncepční dokumenty

ÚVOD

Předkládaný materiál představuje finální upravenou verzi Vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na udržitelný rozvoj území ve smyslu odst. 6, §33 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění. Provedené úpravy lze rozdělit do dvou samostatných skupin:

- úpravy vyplývající z akceptovaných stanovisek a připomínek získaných v rámci vnějšího připomínkového řízení dle odst. 3 až 5, § 33 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění – tyto úpravy jsou provedeny přímo v textu Vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na udržitelný rozvoj území z června 2008, který tvoří první část tohoto svazku. **Upravené pasáže textu jsou vyznačeny podbarvením tímto odstínem.**
- v rámci dodatku k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, který je uveden ve druhé části tohoto svazku, byly předmětem vyhodnocení:
 - ⇒ pasáže pracovní verze PÚR ČR 2008 z listopadu 2008, které byly upraveny na základě akceptovaných stanovisek a připomínek získaných v rámci vnějšího připomínkového řízení dle odst. 3 až 5, § 33 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění.
 - ⇒ pasáže návrhu PÚR 2008 z prosince 2008, které byly upraveny na základě vyjádření ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů získaných v rámci projednání upraveného návrhu PÚR ČR ve smyslu odst. 6, § 33 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění.

Úpravy článků PÚR, u kterých došlo ke změnám (včetně vyznačení provedených úprav textu proti verzi z června, resp. z listopadu 2008) jsou vyhodnoceny z hlediska platnosti závěrů formulovaných v rámci původního Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (05/2008). V případě že upravená verze PÚR nemá vliv na závěry původního Vyhodnocení, je uvedeno, že danou úpravu je možné akceptovat. V opačném případě je přijetí navrhované úpravy doplněno doporučením na další úpravu textu zohledňující nově zjištěná rizika z hlediska možných negativních vlivů na některý z pilířů udržitelného rozvoje.

Souhrnný závěr Vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na životní prostředí je třetí částí, uvedenou na závěr tohoto svazku.

Vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na udržitelný rozvoj území

- 1. Úpravy vyhodnocení (05/2008) dle stanovisek
a připomínek z vnějšího připomínkového řízení**

OBSAH:

A. ÚVOD	2
1. Cíl, úkol a předmět vyhodnocení vlivů PÚR ČR na udržitelný rozvoj území	2
2. Metodický postup	3
B. SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ PÚR ČR NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ.....	5
1. Naplnění cílů a úkolů územního plánování	5
2. Vyváženost územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.....	6
3. Vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace a ohrožení podmínek života generací budoucích	7
4. Doporučené úpravy PÚR ČR	8
C. VLIVY REPUBLIKOVÝCH PRIORITY, VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ, ROZVOJOVÝCH OS, SPECIFICKÝCH OBLASTÍ A KORIDORŮ A PLOCH DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ	12
1. Republikové priority	12
2. Rozvojové oblasti a rozvojové osy	18
3. Specifické oblasti.....	28
4. Koridory a plochy dopravní infrastruktury	59
5. Koridory a plochy technické infrastruktury	67
D. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	76
E. ZÁVĚR HODNOCENÍ VLIVŮ NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI (NATURA 2000).....	79

A. ÚVOD

1. CÍL, ÚKOL A PŘEDMĚT VYHODNOCENÍ VLIVŮ PÚR ČR NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Povinnost vyhodnocení vlivů Politiky územního rozvoje¹ na udržitelný rozvoj území² vyplývá z ust. §32, odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění.

Jeho cílem je posoudit zda a do jaké míry vytváří návrh PÚR předpoklady pro vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území³. Úkolem VVURÚ je navrhnout doporučení, která ministerstvo společně se stanovisky a připomínkami veřejnosti, příp. vyjádřeními sousedních států a výsledky konzultací zohlední při úpravách návrhu PÚR⁴.

Předmětem vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území je PÚR ČR verze květen 2008.

Politika územního rozvoje ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje, a jestliže je důvodné pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovit kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich. Struktura PÚR, vycházející z ust. §32 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění, stanovuje a vymezuje:

- republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (čl. 14 - 32);
- rozvojové oblasti a rozvojové osy (čl. 38 – 64);
- specifické oblasti (čl. 67 – 75);
- koridory a plochy dopravní infrastruktury (čl. 79 – 133);
- koridory a plochy technické infrastruktury (č. 137 – 169).

Republikové priority územního plánování se uplatňují na celém území České republiky. Představují základní rámec k vytváření vyvážených územních podmínek pro udržitelný rozvoj území a ...*určují požadavky na konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a určují strategii a základní podmínky pro jejich naplňování v územně plánovací činnosti krajů a obcí...*“. Koncepte řešení PÚR spočívá ve:

- vymezení rozvojových oblastí a os jako prostorů se zvýšenými požadavky na změny v území;

¹ Dále jen PÚR

² VVURÚ nebo „vyhodnocení“

³ §18, odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění

⁴ §33 odst. 6 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění.

- vymezení specifických oblastí jako prostorů s problémy v některém z pilířů udržitelného rozvoje;
- vymezení ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury jako požadavků na změny v území mezinárodního nebo republikového významu;
- formulaci kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území a úkolů pro územní plánování. Ty jsou závazné nejen pro výše uvedené „požadavky“ mezinárodního a republikového charakteru, ale také pro „ostatní“ požadavky na změny v území formulované v územně plánovací dokumentaci (ZÚR, ÚP).

2. METODICKÝ POSTUP

Metodický postup vyhodnocení vlivů těchto částí PÚR na udržitelný rozvoj území vychází z následujících zásad:

- Republikové priority jsou vyhodnoceny z hlediska předpokládaných vlivů těchto „požadavků a podmínek“ na životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v území. Pro přehlednost byla zvolena jednoduchá tabelární forma s doplňujícím hodnotícím komentářem. Komentář dále obsahuje upozornění na možná rizika aplikace priorit ve vztahu k jednotlivým pilířům udržitelného rozvoje a v některých případech doporučuje úpravy formulace textu priorit. Pro vyjádření vlivů na jednotlivé pilíře UR byla zvolena následující symbolika:

+ / (+)	- přímý / nepřímý pozitivní vliv
- / (-)	- přímý / nepřímý negativní vliv
0	- bez vlivu, priorita je ve vztahu k danému pilíři UR indiferentní
?	- vliv nelze objektivně vyhodnotit (vzhledem k měřítku PÚR, k obsahové nejednoznačnosti priority nebo vzhledem k omezeným přínosům územního plánování k řešení dané problematiky)

V případech, kdy vyhodnocení signalizuje více možných alternativ, jsou uvedeny všechny příslušné symboly oddělené lomítkem (/).

- Podkladem pro hodnocení vlivů PÚR na udržitelný rozvoj území jsou:
 - ⇒ závěry Vyhodnocení vlivů PÚR na životní prostředí v rozsahu přílohy k zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění;
 - ⇒ závěry Vyhodnocení vlivů PÚR na ptáčích oblastech a evropsky významné lokality Natura 2000 dle §45i) zák. č. 114/1992 Sb. v platném znění;
 - ⇒ Vybrané charakteristiky stavu a vývoje území ČR v tematickém členění vycházejícím z §4, odst. 1 písm. b), vyhl. č. 500/2006 Sb. v platném znění v rozsahu celého území ČR (pracovní podklad je uložen v archivu objednatele a zpracovatele).
- Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se zaměřuje především na analýzu kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území a úkolů pro územní plánování z hle-

diska jejich předpokládaných dopadů na jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje. Symbolika pro klasifikaci potenciálních vlivů je použita shodně jako v případě republikových priorit:

- + / (+)** - přímý / nepřímý pozitivní vliv.
- / (-)** - přímý / nepřímý negativní vliv
- 0** - bez vlivu, kritérium / podmínka / úkol je ve vztahu k danému pilíři UR indiferentní, jeho existenci a další vývoj neovlivňuje.
- ?** - vliv nelze objektivně vyhodnotit (vzhledem k měřítku PÚR, k obsahové nejednoznačnosti kritéria / podmínky / úkolu nebo vzhledem k omezeným přínosům územního plánování k řešení dané problematiky)

V případech, kdy vyhodnocení signalizuje více možných alternativ, jsou uvedeny všechny příslušné symboly oddělené lomítkem (/).

- Vymezení rozvojových oblastí a os, specifických oblastí a koridorů dopravní a technické infrastruktury je návazně komentováno v obecnější rovině s důrazem na hlavní specifika (ne)vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území.
- Předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nejsou:
 - ⇒ úkoly pro ministerstva a jiné správní úřady vzhledem k jejich převážně organizačnímu charakteru a dále proto, že odpovědnost za jejich soulad s principy udržitelného rozvoje přebírá gestor daného úkolu.
 - ⇒ další úkoly pro územní plánování (kap. 7), jejichž řešení je zcela v kompetenci krajů. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, vykazující relativně zvýšené požadavky na změny v území (čl. 173) a území, vykazující relativně vyšší míru problémů z hlediska udržitelného rozvoje bude provedeno v rámci zpracování ZÚR.

B. SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ PÚR ČR NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

1. NAPLNĚNÍ CÍLŮ A ÚKOLŮ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

PÚR ČR 2008 zpřesňuje v podrobnějších rozpisech zákonem uvedené cíle a úkoly územního plánování následujícími způsoby:

- V kapitole 1. Úvod potvrzuje
 - ⇒ vazby PÚR 2008 na mezinárodní smlouvy a na dokumenty mezinárodních organizací a sousedních států;
 - ⇒ strukturu PÚR 2008.
- V kapitole 2. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvádí a stanovuje
 - ⇒ východiska ke stanovení priorit a jejich členění, včetně:
 - * potvrzení jejich návaznosti na PÚR 2006,
 - * vazeb na Územní agendu EU a Lipskou chartu;
 - ⇒ republikové priority v podrobných tematických rozpisech.
- V kapitolách 3 – 6 věnovaných určení rozvojových oblastí a rozvojových os, specifických oblastí, koridorů a ploch dopravní infrastruktury a koridorů a ploch technické infrastruktury uvádí a stanovuje
 - ⇒ východiska pro vymezení sledovaných jevů v území;
 - ⇒ koncepce s podrobnějšími rozpisy:
 - * vymezení jednotlivých prvků a důvodů jejich vymezení,
 - * souhrnných či dílčích kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území,
 - * úkolů pro územní plánování,
 - * případně specializovaných úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.
- V kapitole 7. Další úkoly pro územní plánování uvádí
 - ⇒ východiska pro stanovení dalších úkolů;
 - ⇒ koncepce dalších úkolů pro ZÚR krajů, v nichž mají být dle potřeby upřesněna území vykazující relativně zvýšené požadavky na změny v území a území vykazující relativně vyšší míru problémů, zejména z hlediska udržitelného rozvoje území,
 - * s podrobnějšími rozpisy vybraných území, uvedením jejich vymezení, případně důvodů vymezení a úkolů pro územní plánování.

Shrnutí

PÚR ČR respektuje související mezinárodní smlouvy a dokumenty. Tím je potvrzena spjatost republikových cílů a úkolů územního plánování PÚR s příslušnými cíly a úkoly, které byly stanoveny v rámci širších evropských dohod. PÚR ČR zároveň stanovuje v souladu s § 18 zákona výchozí podmínky a hlavní cíle územního plánování v měřítku republiky, zároveň s obsahovou konkretizací priorit formuluje v souladu s § 19 zákona též základní úkoly územního plánování v měřítku republiky. V souladu s §§ 18 a 19 zákona PÚR ČR jmenovitě precizuje hlavní úkoly a cíle územního plánování pro zajištění funkční účinnosti sledovaných jevů v měřítku republiky a doplňuje v souladu s § 19 zákona další úkoly územního plánování ve zvlášť vybraných případech.

PÚR ČR (verze 05/008) tedy v souhrnných i konkrétních pokynech dostatečně podrobně stanovuje hlavní cíle a úkoly územního plánování v měřítku republiky, v souhrnných prioritách územního plánování též s vazbou na přeshraniční a mezinárodní souvislosti. Tím PÚR plně respektuje a naplňuje požadavky §§ 18 a 19 zákona.

2. VYVÁŽENOST ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ

Podle § 31, odst. (2) zákona PÚR koordinuje tvorbu a aktualizaci zásad územního rozvoje krajů (dále jen ZÚR), podle § 36, odst. (3) zákona plní tuto úlohu ZÚR vůči územně plánovací činnosti obcí. Nedílnou součástí PÚR i obou typů ÚPD je vyhodnocení vlivu návrhů těchto dokumentů na udržitelný rozvoj území (dále jen URÚ). Tím má být ze zákona zajištěno též vzájemné provázání územně plánovacích cílů a úkolů těchto dokumentů k zajištění budoucí vyváženosti URÚ v jednotlivě řešeném území. PÚR má v těchto procesech plnit roli nástroje nadřazeného, sledujícího naplňování podmínek pro dodržení URÚ v měřítku ČR.

- Vlivy PÚR na zajištění podmínek pro příznivé životní prostředí (dále jen ŽP):
 - ⇒ PÚR v prioritách ÚP předepisuje řadu konkrétních cílů a úkolů pro udržení a podporu kvalit ŽP v území. Provázáním PÚR se ZÚR a ZÚR s ÚP je zajištěn průmět a postupné upřesnění těchto nařízení PÚR do konkrétních územních podmínek;
 - ⇒ PÚR vymezením vybraných územních prvků, jejich projednáním s dotčenými orgány a zvláště jejich vyhodnocením EIA zabezpečuje též prověření jejich dopadů na ŽP, a zvláště u ploch a koridorů dopravy a technické infrastruktury předchází možnostem uplatňování jiných variant řešení. Tím PÚR zajišťuje též stabilní podmínky pro příznivé ŽP v území;
- Vlivy PÚR na zajištění podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj území:
 - ⇒ PÚR v prioritách územního plánování předepisuje řadu konkrétních cílů a úkolů na udržení a podporu rozvoje hospodářských aktivit v území;

- ⇒ PÚR vymezením nadřazených rozvojových oblastí a rozvojových os a speciálními úkoly pro ÚP a pro dotčené orgány (dále jen DO) preferuje uplatnění nových ekonomických aktivit ve vybraném území republikového a mezinárodního významu. Zároveň s tím zvláště v případech OB2 Ostrava a OB6 Ústí nad Labem podporuje též zájmy regionální politiky státu⁵ podchycené ve Strategii regionálního rozvoje ČR (dále jen SRR);
 - ⇒ PÚR vymezením nadřazených specifických oblastí a speciálními úkoly pro ÚP a pro DO napomáhá řešit nerovnováhy též ve sféře hospodářského využívání těchto území. Zároveň s tím zvláště v případech SOB2–6 podporuje též zájmy regionální politiky státu podchycené ve SRR ČR;
 - ⇒ PÚR vymezením nadřazených ploch a koridorů zvláště dopravy a technické infrastruktury vytváří podmínky pro jejich územní ochranu a následné využití též ve prospěch hospodářského rozvoje území.
- Vlivy PÚR na zajištění příznivých podmínek pro soudržnost obyvatel území:
- ⇒ PÚR v prioritách územního plánování předepisuje řadu cílů a úkolů pro zajištění dobrých sociálních a životních podmínek obyvatel v území;
 - ⇒ PÚR stanovením konkrétnějších úkolů ÚP v jí vymezených nadřazených oblastech, osách, plochách a koridorech upřesňuje dále podmínky využívání území též ve prospěch sociálních zájmů v území.

Shrnutí

PÚR ČR 2008 zajišťuje svými prostředky i následným působením vůči ÚPD plnění požadavků vyváženosti URÚ v měřítku ČR. Zároveň s tím zohledňuje dostatečně též zájmy a úkoly regionální politiky státu podchycené ve SRR ČR.

3. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO PŘEDCHÁZENÍ ZJIŠTĚNÝM RIZIKŮM OVLIVŇUJÍCÍM POTŘEBY ŽIVOTA SOUČASNÉ GENERACE A OHROŽENÍ PODMÍNEK ŽIVOTA GENERACÍ BUDOUCÍCH

Podle § 35, odst. (1) má být PÚR dokumentem průběžně aktualizovaným v daných časových rozpětích. Tím má být zajištěna schopnost PÚR reagovat pravidelně na dodatečná zjištění případných rizik či ohrožení jí uplatňovaných návrhů v území a včas je napravovat v zájmu potřeb života generace současné i generací budoucích.

⁵ Viz vymezení regionů se soustředěnou podporou státu v SRR z 05/2006

Z porovnání PÚR 2006 a PÚR 2008 vyplývá, že PÚR tuto úlohu plní. To je zřejmé:

- zvláště z vytříbení a zpřesnění priorit ÚP pro zajištění URÚ a z konkretizace úkolů ÚP jí sledovaných územních prvků;
- z uplatnění a zpřesnění prvků nových (např. VRT, OS 10 apod.), které nebyly v PÚR 2006 zatím uplatněny;
- z celkově větší míry koncepčního přístupu PÚR 2008 k podchycení a stanovení hlavních ÚP cílů a úkolů územního rozvoje ČR.

Shrnutí

PÚR ČR 2008 jako první z dokumentů podle nového stavebního zákona prokazuje zřetelnou schopnost přizpůsobení nově vznikajícím požadavkům na podchycení a vymezení PÚR sledovaných prvků v území a pro stanovení zvláštních pravidel pro ně, a jejich prověření v rámci vyhodnocení vlivu návrhů PÚR na URÚ též schopnost včasného předcházení dodatečně zjištěným rizikům a ohrožením života současné generace i generací budoucích.

4. DOPORUČENÉ ÚPRAVY PÚR ČR

Tato kapitola obsahuje souhrn konkrétních doporučení na doplnění nebo úpravu republikových priorit územního plánování, kritérií a podmínek pro rozhodování v území nebo úkolů pro územní plánování, která by měla být zohledněna v rámci úpravy PÚR ČR smyslu ust. §33, odst. 6 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění. Tato doporučení vycházejí z podrobného vyhodnocení jednotlivých částí PÚR ČR z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území, prezentovaného v následující kapitole C. Jejich smyslem je komplexnější nebo výstižnější stanovení požadavků na řešení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v území.

Republikové priority

- Větší důraz na požadavky určující strategii a základní podmínky pro uplatňování PÚR na úrovni krajů v zásadách územního rozvoje.
- Důslednější průmět republikových priorit do konkrétních kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území a do úkolů pro územní plánování především v rámci jednotlivých rozvojových oblastí a os ve smyslu ust. §32 odst. 1, písm e) a f) zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění.
- Formulace republikových priorit zaměřených na řešení problémů nepříznivých sociodemografických charakteristik (úbytek obyvatelstva, věková a vzdělanostní struktura) a je-

jich průmět do kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v jak zemí v rámci rozvojových oblastí a os, tak v rámci specifických oblastí.

- Formulace republikových priorit, zaměřených na vytváření územních podmínek pro řešení problémů v oblasti životního prostředí včetně ochrany veřejného zdraví

Rozvojové oblasti a rozvojové osy

- Pro jednotlivé oblasti a osy konkrétněji formulovat kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, vycházející z republikových priorit (čl. 14-32).
- Pro rozvojové oblasti a osy formulovat jako podmínku pro rozhodování v území požadavek na využití jejich potenciálu k řešení problémů přílehlých specifických oblastí.
- Čl. 38f) doplnit o formulaci „...a veřejných prostranství“.
- Úkoly pro územní plánování (čl. 39) doplnit o tyto požadavky:
 - ⇒ vymezování rozvojových ploch v rámci ÚPD koordinovat s ohledem na strukturu osídlení v širším území (především v OB1 a OB4).
 - ⇒ vymezování nových ploch pro bydlení řešit s ohledem na jejich dopravní dostupnost a obslužnost (čl.24, 27, 28 a 29 republikových priorit PÚR).
- Konkrétní úkoly pro územní plánování v rámci jednotlivých rozvojových oblastí a os provázat s problematikou navrhovaných koridorů dopravní a technické infrastruktury.
- Pro rozvojové oblasti OB1 Praha a OB4 Hradec Králové / Pardubice zahrnout do úkolů pro územní plánování vzájemnou koordinaci řešení požadavků na změny v území v rámci ÚPD na úrovni krajů i obcí.
- Pro rozvojové osy zahrnout mezi úkoly pro územní plánování tyto požadavky:
 - ⇒ s ohledem na rozsah, význam a četnost limitů využití území a s ohledem na návaznost páteřních dopravních tahů na silniční síť okolního území vymezit:
 - * úseky s převahou „tranzitní funkce“ a úseky s možným rozvojovým potenciálem
 - * maximální možný rozsah rozvojových ploch s preferencí jejich umístění v návaznosti na plochy obdobného charakteru v rámci zastavěného území sídel.

Specifické oblasti

- Zkvalitnění veřejné, zejména dopravní a technické infrastruktury zahrnout jednak do úkolů pro územní plánování v rámci SOB (čl. 68), jednak do kritérií a podmínek pro rozhodování v území v rámci kapitoly 5 PÚR (č. 79) a dále do úkolů pro ministerstva a jiné správní úřady v rámci oborových rozvojových dokumentů celostátní úrovně.

- Čl. 67 Úkoly územního plánování se doporučuje doplnit o tyto požadavky:
 - ⇒ identifikace hlavních středisek osídlení a center ekonomického rozvoje“, která je výchozím předpokladem pro řešení vyváženosti podmínek udržitelného rozvoje v každé specifické oblasti.
 - ⇒ identifikovat záměry založené na využití potenciálu přilehlých rozvojových oblastí a os s možným přínosem pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel dané specifické oblasti.
- Přínos konkrétních záměrů k posílení a stabilizaci ekonomického rozvoje (čl. 67e) doporučujeme hodnotit podle těchto kritérií: vytvoření nových pracovních míst, nových ploch pro bydlení, zkvalitnění občanské vybavenosti a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury.
- V rámci SOB2 a SOB4 doporučujeme s ohledem na nezbytnost posílení podmínek ekonomického a sociálního rozvoje zvážit přípustnost vymezení nových rozvojových ploch i na „zelené louce“, především v návaznosti na koridory páteřních dopravních tahů I/11 (S6 dle PÚR) a R48. Jako úkol pro územní plánování uplatnit podmínku vymezení limitního (tj. maximálně možného) rozsahu těchto ploch v ÚPD.
- Přeformulovat kritéria a podmínky pro rozhodování v území a úkoly pro územní plánování v rámci SOB5 Mostecko, SOB6 Krušné hory a SOB7 Krkonoše-Jizerské hory zakládající, vzhledem k přílišné obecnosti a neurčitosti, riziko nejednoznačného výkladu při rozhodování o změnách v území, resp. při řešení konkrétních úkolů územního plánování v těchto oblastech.

Koridory a plochy dopravní infrastruktury

- V čl. 79b) zohlednit také nezbytnost minimalizace vlivů na ostatní složky životního prostředí především s vazbou na kvalitu života obyvatel v území (hluk, emise).
- V čl. 83 doplnit jako úkol pro územní plánování požadavek na zapracování závěrů, vyplývajících z prověření reálnosti a účelnosti územní ochrany koridorů VR1 do ÚPD na úrovni krajů a obcí.
- Pro zlepšení dopravní dostupnosti východní části SOB3 Jeseníky – Kralický Sněžník vymežit koridor kapacitní silnice zajišťující napojení oblasti na hlavní sídelní centra Moravskoslezského kraje.
- V případě koridorů s dosud nestanovenými parametry šířkového uspořádání S1, S3, S5, S7 a S11, resp. v jejich úsecích procházejících územím vysokých přírodních hodnot nebo v jeho těsné blízkosti (CHKO, Natura 200) zvážit řešení ve formě dvoupruhového uspořádání. Toto řešení má menší územní nároky a umožňuje citlivější vymezení vůči nejhodnotnějším segmentům krajiny a neposlední řadě nemá (resp. nemusí mít) tak zásadní vliv na fragmentaci krajiny.
- V čl. 123 až 128 doplnit jako úkoly pro územní plánování požadavek na zapracování závěrů, vyplývajících z prověření reálnosti potřeb zlepšování parametrů využívaných

vodních cest a v případě průplavního spojení D-O-L (VD3) také prověření reálnosti a účelnosti územní ochrany koridoru do ÚPD na úrovni krajů a obcí.

- V čl. 130 doplnit jako úkol pro územní plánování požadavek na koordinaci napojení VLC na nadřazené sítě jednotlivých dopravních systémů v rámci ÚPD na úrovni krajů a obcí.
- Čl. 131 až 133 doplnit o nové úkoly pro územní plánování v rámci ÚPD na úrovni krajů, hlavního města Prahy a dotčených obcí:
 - ⇒ řešit územní důsledky rozvoje letišť Praha-Ruzyně (L1), Karlovy Vary (L2) a České Budějovice (L3) na rozvoj obcí dotčených nárůstem hlukové zátěže.
 - ⇒ řešit napojení uvedených letišť kapacitní veřejnou dopravou s přímou návazností na vnitroměstské přepravní systémy hromadné dopravy.

Koridory a plochy technické infrastruktury

- Čl. 137b) doplnit o požadavek na maximalizaci využití stávajících koridorů a ploch jednak pro zvyšování přepravní kapacity, jednak pro výstavbu nových výrobních kapacit.
- Čl. 167 doplnit a úkol pro územní plánování ve formě požadavku na prověření případných negativních dopadů územní ochrany LAPV na rozvoj sídel, která jsou v kontaktu s vymezenými územími rezervami.

C. VLIVY REPUBLIKOVÝCH PRIORIT, VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ, ROZVOJOVÝCH OS, SPECIFICKÝCH OBLASTÍ A KORIDORŮ A PLOCH DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

1. REPUBLIKOVÉ PRIORITY

Republikové priority stanovují „.....rámec k vytváření vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území (udržitelný rozvoj území)⁶“.

V souladu s požadavky §31 stavebního zákona zároveň „.....určují požadavky na konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a určují strategii a základní podmínky pro jejich naplňování v územně plánovací činnosti krajů a obcí a při tvorbě resortních koncepcí s důsledky pro území“.

Vyhodnocení priorit se proto zaměřuje především na možný dopad aplikace cílů a úkolů územního plánování konkretizovaných podle těchto požadavků na tři základní pilíře udržitelného rozvoje a upozorňuje na přínosy, rizika a limity jejich uplatňování při řešení územně plánovací dokumentace ohledem na její hierarchickou úroveň⁷.

⁶ §18 odst. zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění.

⁷ §2, odst. 1, písm. n) a dále §§36-75 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění.

Čl.	Text	Env.	Ek.	Soc.	Hodnocení
14	<ul style="list-style-type: none"> • Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atrakce. Jejich ochrana by však neměla znemožňovat ekonomické využití nebo mu nadměrně bránit. • V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty • Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů. 	+	+	+	<ul style="list-style-type: none"> • Jednoznačně pozitivní dopad na všechny základní segmenty UR. Zabezpečení ochrany vysokých přírodních, civilizačních a kulturních hodnot vytváří příznivé podmínky pro rozvoj ekonomického pilíře zvláště na bázi rekreace a CR. V Území se „základní hodnotou“ krajinného prostředí nebrání akcentu na rozvoj i ostatních ekonomických aktivit. Kvalitní (udržovaná) krajina vytváří pozitivní předpoklady pro soudržnost obyvatel v území. • Rizikem může být obecnost a různorodost výkladu při uplatňování této priority.
15	<ul style="list-style-type: none"> • Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně. 	0/+	+	+	<ul style="list-style-type: none"> • Pozitivní vazba především na ekonomická a sociální pilíř UR. Zpravidla spojeno i se zhoršenými charakteristikami hygieny prostředí. • Územní podmínky nejsou obvykle jedinou a rozhodující příčinou sociální segregace. Problematická aplikace především v rámci PÚR a ZÚR.
16	<ul style="list-style-type: none"> • Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky rozvoje životní úrovně obyvatel, zvyšování kvality života a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR. 	?	? /+	? /+	<ul style="list-style-type: none"> • Problematická je formulace úvodní pasáže – co lze považovat za komplexní řešení? Vhodnější je“<i>preferovat řešení minimalizující negativní dopady na stav a hodnoty území v rámci dostupných technicko-ekonomických podmínek...</i>“. • Spolupráce s obyvateli a uživateli území při hledání vhodného řešení se realizuje procesem projednávání ÚPD, který je upraven příslušnými ust. zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění. • Pozitivní je zohlednění požadavků životní úrovně obyvatel a hospodářského rozvoje území proti v některých případech „rigidně uplatňovaným“ preferencím environmentálního pilíře.
17	<ul style="list-style-type: none"> • Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích. 	?	+	+	<ul style="list-style-type: none"> • Vymezení nových ploch pro utváření nových příležitostí je jednou z mála možností ÚP jak přispět k řešení negativních ekonomických a sociálních dopadů. Podstata řešení těchto problémů je však mimo možnosti ÚP. • Míra vlivů na složky ŽP závisí na konkrétních územních podmínkách dané lokality a na způsobu a intenzitě jejího využití. Řeší se v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Čl.	Text	Env.	Ek.	Soc.	Hodnocení
18	<ul style="list-style-type: none"> Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost. 	?	+	+	<ul style="list-style-type: none"> Vyvážená struktura osídlení vytváří pozitivní předpoklad pro ekonomický a sociální rozvoj území. Rizikem může být vzájemná konkurence dvou (nebo více) sídelních center s rovnocennými rozvojovými předpoklady Míra vlivů na složky ŽP závisí na konkrétních územních podmínkách dané lokality a na způsobu a intenzitě jejího využití. Řeší se v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění.
19	<ul style="list-style-type: none"> Vytvářet předpoklady pro nové využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu) s ohledem na požadavek hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území. Cílem je hospodárné využívání území, které je ve svých důsledcích úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie a které omezuje živelné a architektonicky nekvalitní formy sub-urbanizace. 	+	+/?	+	<ul style="list-style-type: none"> Výrazně pozitivní dopad na všechny segmenty UR. Rizikem je finanční a časová náročnost asanace těchto areálů, která nemusí korespondovat s aktuální potřebou realizace požadavků na změny v území a s objemem finančních zdrojů veřejných rozpočtů v daném časovém horizontu.
20	<ul style="list-style-type: none"> Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. 	+	?	+	<ul style="list-style-type: none"> Pozitivní dopad především na environmentální a částečně sociální pilíř UR. Z ekonomického hlediska jde většinou o náročnější a ne vždy srovnatelné kvalitní řešení. Problematicky uplatnitelné především u liniových staveb páteřních sítí dopravní a energetické infrastruktury. Obsahová duplicita s bodem č. 23.
21	<ul style="list-style-type: none"> Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny. 	+	0/+	+	<ul style="list-style-type: none"> Pozitivní dopad na všechny segmenty UR V ÚPD problematicky uplatnitelné, hrozí majetkoprávní komplikace, viz podoba s prvky ÚSES, vymezení zelených pásů by muselo být začleněno pod vymežovací VPO
22	<ul style="list-style-type: none"> Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celosezónní využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo). 	0/+	+	+	<ul style="list-style-type: none"> Z hlediska dopadů na ŽP jde převážně o málo konfliktní záměry. Jednoznačný přínos pro ekonomický a sociální pilíř UR. Zvýšený zájem o poznání území se může zpětně projevit ve zkvalitnění péče o krajinu (viz bod č. 14).

Čl.	Text	Env.	Ekn.	Soc.	Hodnocení
23	<ul style="list-style-type: none"> Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umístování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny pro člověka a funkční migrační koridory pro živočichy a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení do společných koridorů. 	+ / ?	+/?	+	<ul style="list-style-type: none"> Pozitivní dopad především ekonomický a částečně sociální pilíř UR. Zlepšení dopravní obsluhy území je předpokladem hospodářského rozvoje . Prostupnost staveb dopravní infrastruktury je opatřením omezujícím negativní vlivy na přírodní hodnoty území. Problematicky uplatnitelné především u liniových staveb páteřních sítí dopravní a energetické infrastruktury. Nevyvážená preference environmentálních požadavků je spojena s rizikem většinou o náročnější a ne vždy srovnatelně kvalitní řešení Obsahový překryv s bodem č. 20.
24	<ul style="list-style-type: none"> Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, mimo jiné podporou budování mimoúrovňového křížení koridorů konvenční železniční dopravy s pozemními komunikacemi. 	?	+	+	<ul style="list-style-type: none"> Pozitivní dopad na hospodářské podmínky, kvalitu života a sociální soudržnost obyvatel území. Environmentální přínosy jsou zprostředkované, přímé dopady je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. Obsahový překryv s bodem 27.
25	<ul style="list-style-type: none"> Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování veřejně prospěšných staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. 	+/-	+/?	+/?	<ul style="list-style-type: none"> Prevence důsledků výrazně pozitivní dopad zvláště na environmentální pilíř UR Doporučujeme text doplnit význam opatření zaměřených na zachování resp. posílení retenčních funkcí krajiny.
26	<ul style="list-style-type: none"> Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu, financovanou z veřejných prostředků, jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod 	- / ?	+	+	<ul style="list-style-type: none"> V případě umístění jakéhokoliv záměru do záplavových území musí být zásadním kritériem pro rozhodování míra ovlivnění odtokových poměrů Pozitivní přínos pro hospodaření obcí zejména z hlediska racionálního nakládání s veřejnými prostředky. V oblastech s historicky založeným vysokým stupněm zástavby údolních niv je vždy nutné porovnat technicko-ekonomické a environmentální přínosy a náklady „přemístění staveb“ s variantou konkrétních opatření protipovodňové ochrany zástavby v dotčeném území. Vymezení zastavitelných ploch pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod vytváří podmínky pro snížení event. kompenzaci negativních ekonomických a sociálních dopadů záplav.

Čl.	Text	Env.	Ek.	Soc.	Hodnocení
27	<ul style="list-style-type: none"> Vytvářet podmínky pro koordinované umístování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při pořizování územně plánovací dokumentace a její aktualizaci využít regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech. 	- /?	+	+	<ul style="list-style-type: none"> Obsahový překryv s bodem č. 24. Částečná obsahový překryv s bodem č. 16. Pozitivní dopad na hospodářské podmínky, kvalitu života a sociální soudržnost obyvatel území. Environmentální dopady je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění.
28	<ul style="list-style-type: none"> Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností. 	?/+	?/+	+	<ul style="list-style-type: none"> Příliš obecná formulace, pozitivní přínosy pro environmentální a ekonomický pilíř UR lze jen předpokládat. Riziko různorodého výkladu pojmu „nároky dalšího vývoje území“.
29	<ul style="list-style-type: none"> Zvláštní pozornost věnovat propojení koridorů pro různé druhy dopravy. Městskou hromadnou dopravu řešit s ohledem na vzájemné účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest. 	?	+	+	<ul style="list-style-type: none"> Pozitivní dopad na hospodářské podmínky, kvalitu života a sociální soudržnost obyvatel území. Environmentální dopady je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění
30	<ul style="list-style-type: none"> Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti. 	?/+	+	+	<ul style="list-style-type: none"> Pozitivní dopad na hospodářské podmínky, kvalitu života a sociální soudržnost obyvatel území. Z hlediska environmentálních dopadů je třeba věnovat pozornost intenzitě využívání vodních zdrojů ve vztahu k možnému riziku narušení režimu povrchových, resp. podzemních vod.

Čl.	Text	Env.	Ekn.	Soc.	Hodnocení
31	<ul style="list-style-type: none"> Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí. 	?	-	-	<ul style="list-style-type: none"> Zařízení založená na využití obnovitelných zdrojů mohou vzhledem k omezenému výkonu a účinnosti fungovat jen jako doplňkový zdroj v konkrétních lokálně příznivých podmínkách. Ekonomicky se jedná o závažnou deformaci tržního prostředí (garantované výkupní ceny, dotace) s negativními sociálními dopady (nárůst cen potravin). Environmentální dopady dosud nejsou dostatečně doceněny. V případě rozšíření existuje vysoké riziko ohrožení bezpečnosti dodávek energie s dopadem na výkonnost ekonomiky, kvalitu života obyvatel včetně aktivizace sociálně nežádoucích projevů.
32	<ul style="list-style-type: none"> Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby. 	+	?	+	<ul style="list-style-type: none"> Problematická formulace „ve znevýhodněných městských částech“ umožňuje různý výklad. Aplikace priority možná jen v rámci územních a regulačních plánů.

Shrnutí

Pozitivem republikových priorit ÚP pro zajištění URÚ je jejich rozsah, pokrývající tématicky všechny aspekty územního plánování a v převážné míře sledující vyváženost územních podmínek pro zajištění kvality tří pilířů URÚ.

Méně příznivé je v některých případech jejich obecnost, obsahový překryv a časté zaměření na územně technický či územně organizační detail, tj. jejich souhrnně méně strategický, méně koncepční charakter, který by byl z předpisu republikového významu nejvíce očekáván. Priority s těžištěm uplatnění při řešení územních plánů resp. regulačních plánů, na něž má PÚR jen nepřímou vazbu (viz PÚR - schéma 1) jsou rozpracovány podrobněji a ve větším rozsahu než požadavky určující strategii a základné podmínky pro uplatňování na úrovni krajů v zásadách územního rozvoje. Za hlavní doporučení proto považujeme důslednější průmět těchto priorit do konkrétních kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území a do úkolů pro územní plánování především v rámci jednotlivých rozvojových oblastí a os ve smyslu ust. §32 odst. 1, písm e) a f) zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění.

Vzhledem celorepublikově k identifikovaným problémům věkové a regionálně i vzdělanostní struktury obyvatelstva je dalším doporučením zapracování této problematiky do republikových priorit v rámci soudržnosti společenství obyvatel v území a to i s vědomím velmi omezených a nepřímých možností územního plánování k řešení této problematiky.

2. ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY

Rozvojové oblasti a rozvojové osy vymezuje PÚR jako území v nichž ...“z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu existují zvýšené požadavky na změny v území“.

Rozvojové oblasti zahrnují území obcí, ovlivněných rozvojem dynamikou hlavního centra (krajského města) při případném spolupůsobení vedlejších center. Rozvojové osy pak představují území v němž existují nebo v němž lze reálně očekávat zvýšené požadavky na změny v území, vyvolané dopravní vazbou na existující nebo připravované kapacitní silnice při spolupůsobení rozvojové dynamiky příslušných center osídlení.

K této definici rozvojových oblastí a os dle PÚR je nutné pro objektivní vyhodnocování vlivů na udržitelný rozvoj území doplnit, že tato území budou zároveň vystavena také zvýšeným požadavkům na změny v území spojených s aktivitami regionálního nebo místního významu. Tyto požadavky mohou buď navazovat na zmiňované aktivity mezinárodního a republikového významu nebo mohou být vyvolány vlastní „vnitřní dynamikou“ rozvoje těchto oblastí a os.

Koncepce rozvojových oblastí a os je kromě jejich vymezení formulována ve společných kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území (čl. 38), resp. v úkolech pro územní plánování (čl. 39).

Kritéria a podmínky pro rozhodování v území

38a)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Rozvoj veřejné infrastruktury mezinárodního a republikového významu při současném zachování kulturních a civilizačních hodnot území a ochrany přírody, krajiny a životního prostředí.	?	+	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Rozvoj veřejné infrastruktury (na všech úrovních) je nezbytnou podmínkou ekonomického a sociálního rozvoje území. ➤ Pro zachování kulturních a civilizačních hodnot území a ochrany přírody, krajiny a životního prostředí při vymezení nových koridorů je nezbytné jejich důsledné respektování jako limitů využití území v rámci ÚPD. ➤ Kromě vymezení nových koridorů a ploch je nutný akcent na modernizaci a zkvalitňování stávající infrastruktury. ➤ Environmentální dopady je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

38b)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorově sociální segregaci.	+	+	+ / (-)
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Akcent na využití ploch uvnitř zastavěného území přispívá ke snížení nároků na extenzivní rozvoj sídel do volné krajiny a omezuje nároky na obsluhu území veřejnou infrastrukturou. ➤ Bytová výstavba je významným segmentem sektoru stavebnictví. Její intenzita je jedním z indikátorů ekonomického rozvoje oblasti. ➤ V oblastech a osách s kladným saldem migrace je vymezení nových ploch pro bydlení nezbytnou podmínkou stabilizace obyvatelstva. ➤ Rizikem může být omezená cenová dostupnost těchto bytů pro některé vrstvy obyvatelstva. ➤ V oblastech s omezenou nabídkou volných ploch v rámci zastavěného území nebo s převahou ploch vyžadujících náročnou sanaci je vymezení nových ploch pro bydlení nevyhnutelné. V tomto případě je nezbytné preferovat vymezení nových ploch v návaznosti na zastavěné území. ➤ Zvýšené požadavky na vymezení nových ploch pro bydlení v rámci rozvojových oblastí se zpravidla koncentrují do území s vyšší kvalitou prostředí na styku hlavního sídelního centra (Praha + krajská města) s okolními obcemi. ➤ Doporučuje se doplnění úkolů pro územní plánování o tyto požadavky <ul style="list-style-type: none"> ⇒ vymezení rozvojových ploch v rámci ÚPD koordinovat s ohledem na strukturu osídlení v širším území (především v OB1 a OB4). ⇒ vymezení nových ploch pro bydlení řešit s ohledem na jejich dopravní dostupnost a obslužnost ve smyslu čl.24, 27, 28 a 29 republikových priorit PÚR. 				

38c)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Nové využití nevyužívaných průmyslových, skladových, dopravních a jiných ploch.	+	+ / ?	+ / ?
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Akcent na využití „brownfields“ přispívá ke snížení nároků na vymezení ploch ve volné krajině a nároků na jejich obsluhu dopravní a technickou infrastrukturou. ➤ Rizikem je finanční a časová náročnost asanace těchto areálů, která nemusí korespondovat s aktuální potřebou realizace požadavků na změny v území nadmístního významu a s objemem finančních zdrojů veřejných rozpočtů v daném časovém horizontu (viz republikové priority - čl. 19). Problém může nastat především v oblastech s vysokou nezaměstnaností (OB2, OS2, OS7) nebo s menším rozsahem brownfields (OB4, OB11). 				

38c)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Pozitivní dopad na snížení nezaměstnanosti pouze v případě využití nových pracovních příležitostí obyvatelstvem daného regionu. ➤ Konkrétní formy využití musí vycházet z kontextu funkčního využití, podmínek a potřeb okolního území. ➤ Nové formy využití navrhopvat též s ohledem na jejich dopravní dostupnost a obslužnost ve smyslu čl. 24, 27, 28 a 29 PÚR. ➤ Environmentální dopady je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 			

38d)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Řešení rekultivace ploch zanedbaných území, zejména území po bývalé těžbě nerostných surovin.	+	+	(+)
	<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Význam především pro oblasti a osy s významným zastoupením těžby nerostných surovin (OB2, OB6, OB12, OS7). ➤ Územní potenciál pro vznik nových přírodních i civilizačních hodnot (včetně příp. vzniku nových pracovních příležitostí). ➤ Konkrétní formy využití musí vycházet z kontextu funkčního využití, podmínek a potřeb okolního území. ➤ Nové plochy s rozdílným způsobem využití navrhopvat též s ohledem na jejich dopravní dostupnost a obslužnost ve smyslu čl. 24, 27, 28 a 29 PÚR. 			

38e)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Účelnou organizaci materiálových toků a nakládání s odpady.	?	?	?
	<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ V oblasti územního plánování problematická aplikace. Těžiště problematiky je v ekonomické, technologické a organizační stránce. ➤ Doporučuje se vypustit. 			

38f)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Zachování a rozvoj společenské funkce tradičních městských center.	(+)	(+)	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Těžiště řešení na úrovni územních plánů a regulačních plánů. ➤ Diverzifikace forem využití městských center se pozitivně promítne v zvýšených nárocích na kvalitu prostředí. ➤ Nezbytnou podmínkou je zkvalitňování dostupnosti městských center veřejnou dopravou (čl. 24, 27, 28 a 29). ➤ Doporučuje se zahrnout do tohoto kritéria i problematiku veřejných prostranství. 				

38g)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Využití rekreačního potenciálu krajiny.	- / ?	+	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Jedná se převážně o území s celkově vyšší kvalitou prostředí a zvýšeným výskytem přírodních hodnot. Riziko negativních dopadů v případě extenzivního rozvoje rekreace. ➤ Přínos pro ekonomický rozvoj obcí v daném území. ➤ Rozšíření nabídky různých forem rekreace má pozitivní dopad na zvyšování kvality života obyvatelstva. ➤ Environmentální dopady je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. ➤ K zajištění vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území se doporučuje konkretizovat priority čl. 14 a 22 do formy kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území především pro OB6, OB7, OB9 a OB12 (zvýšený podíl ploch chráněných dle zák. č. 114/1992 Sb. v platném znění). 				

Úkoly územního plánování

39a)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os v rozlišení podle území jednotlivých obcí, při respektování důvodů vymezení jednotlivých rozvojových oblastí a rozvojových os.	(+)	(+)	(+)

39a)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zpřesněné vymezení rozvojových oblastí a os na základě podrobnější znalosti jeho vlastností a podmínek vytváří předpoklady: <ul style="list-style-type: none"> ⇒ pro lepší využití potenciálu daného území. ⇒ pro zajištění ochrany přírodních a kulturních hodnot, které by mohly být zvýšenou četností požadavků na změny v daném území negativně dotčeny. 				

39b)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
Kraje a obce postupují při pořizování územně plánovací dokumentace v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území.		(+)	(+)	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Vytváří se pozitivní předpoklad pro „vertikální“ provázanost rozhodovacích procesů o změnách území na jednotlivých úrovních orgánů územního plánování. ➤ Míra vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území v rámci jednotlivých oblastí a os je s ohledem na vlastnosti území a jeho dosavadní vývoj nutně diferencovaná. ➤ Stanovená společná kritéria zahrnují pouze „nejmenší společný jmenovatel“ kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území. Způsob a rozsah jejich aplikace bude nutně různý. ➤ Doporučuje se pro jednotlivé oblasti a osy konkrétněji formulovat kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, vycházející z republikových priorit (čl. 14-32). 				

39c)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
Úkoly, stanovené pro jednotlivé rozvojové oblasti a rozvojové osy, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí.		(+)	(+)	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Vytváří se pozitivní předpoklad pro koncepční řešení úkolů územního plánování ve vzájemně navazujících fázích „strategického“ a projektového řešení s postupným prověřováním ve stále podrobnějším měřítku. ➤ Konkrétní úkoly pro územní plánování jsou formulovány pouze v případě 3 oblastí (OB1, OB3 a OB6) a 2 os (OS2, OS7). 				

39c)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
➤	Vzhledem k obecnosti čl. 39a) a 39b) se doporučuje formulovat konkrétní úkoly pro územní plánování v rámci jednotlivých rozvojových oblastí a os ve vazbě na navrhované koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu ve smyslu ust. §32 odst. 1, písm. e) a f) zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění.			

Rozvojové oblasti

SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ

Rozvojové oblasti představují v rámci ČR prostory s nejvyšší intenzitou a dynamikou požadavků na změny ve využívání území s nutným dopadem na vyváženost územních podmínek pro udržitelný rozvoj území. Z hlediska předpokladů pro řešení těchto problémů v navazující ÚPD je hlavním přínosem PÚR ČR vymezení těchto oblastí v území s nejlepšími předpoklady pro hospodářský rozvoj a z převážné části mimo oblasti nejvyšších přírodních hodnot.

Základní charakteristikou těchto oblastí je jejich vysoký ekonomický potenciál, vysoká hustota osídlení, zpravidla příznivá vzdělanostní struktura obyvatelstva a kladné saldo migrace, které však často jen zmírňuje celkový úbytek počtu obyvatel. Míra nezaměstnanosti je v rámci jednotlivých OB značně diferencovaná. Rizikem ve středně- a dlouhodobém výhledu se stává postupné zhoršování věkové struktury obyvatelstva. Z hlediska environmentálního pilíře jde zpravidla o oblasti se sníženou nebo výrazně narušenou kvalitou životního prostředí - zhoršená kvalita ovzduší, vysoký podíl zastavěných ploch, nižší zastoupení přírodních nebo přírodě blízkých ploch. Specifická je situace oblastí OB6, OB7, OB9 a OB12 do nichž zasahují CHKO, resp. přírodní parky.

Pro další optimální využití ekonomického potenciálu těchto oblastí je nezbytné vytvoření územních podmínek pro zajištění odpovídající úrovně dopravní a technické infrastruktury. PÚR pro tento účel formuluje požadavky v člancích 38a), 79a), resp. 137b). Vymezené rozvojové osy a navržené koridory dopravní infrastruktury vytvářejí podmínky pro posílení kooperačních vazeb s okolními rozvojovými oblastmi v republikových a mezinárodních souvislostech.

Z hlediska soudržnosti společenství obyvatel území je hlavním úkolem územního plánování vytváření územních podmínek pro kvalitní bydlení. S ohledem na zmíněný významný přírůstek obyvatelstva migrací prakticky ve všech rozvojových oblastech je úspěšné zvládnutí tohoto úkolu jednou z hlavních podmínek stabilizace obyvatelstva. Pro řešení tohoto problému vytváří PÚR dobré výchozí předpoklady jak na úrovni republikových priorit, tak kritérií a podmínek pro rozhodování v území. S ohledem na určitá rizika spojená s aplikací čl. 38b) jsou výše uvedena doporučení na doplnění tohoto kritéria, resp. průmět této problematiky také do úkolů pro územní plánování.

Postupný nárůst starších věkových skupin obyvatel postupně vyvolá zvyšování nároků na počet a kapacitu zdravotnických a sociálních zařízení. Požadavky na změny v území

nepředstavují v tomto ohledu zásadní problém, nicméně tato problematika není v PÚR zmíněna ani v rámci priorit územního plánování. Na druhou stranu především v této oblasti mají vzájemné kooperační vazby, především hlavních sídelních center dané oblasti, zásadní význam.

Požadavky na změny v území vyvolané rozvojem ekonomických aktivit (a bydlení) představují významné potenciální riziko dalšího zhoršování složek životního prostředí. Předpoklady pro omezení negativních dopadů na území v souvislosti s požadavky na vymezení nových rozvojových ploch pro ekonomické aktivity vytvářejí čl. 19, 38b) a 38c). Vyhodnocení pouze upozorňuje na určitá rizika spojená s aplikací tohoto článku v oblastech s naléhavou potřebou řešení vysoké nezaměstnanosti (OB2, OB6) a v oblastech, ve kterých rozsah brownfields neumožňuje lokalizaci záměrů republikového nebo nadmístního významu (OB4, OB11).

Příspěvkem k omezení emisí ze silniční dopravy (z hlediska územního plánování) je především vytváření územních podmínek pro převedení části dopravních výkonů na železnici, podpora kombinované dopravy, příp. zlepšování parametrů vodních cest, v oblasti přepravy osob pak další rozšiřování a zkvalitňování systémů veřejné hromadné dopravy. Přínos představují i navrhované koridory silniční dopravy, které významně snižují zátěž stávající silniční sítě. Zajištění jejich bezproblémové návaznosti na silniční síť jádrového území oblasti je požadavkem nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti v rámci ÚPD.

Navržené plochy a koridory energetické infrastruktury utvářejí na úrovni přenosových soustav nezbytné územní předpoklady pro zajištění bezpečného zásobování daného území energiemi se zásadním významem jak pro rozvoj ekonomických aktivit, tak pro soudržnost společenství obyvatel v území a v neposlední řadě i zlepšení životního prostředí (náhrada tuhých paliv při vytápění).

KRITÉRIA PRO ROZHODOVÁNÍ V ÚZEMÍ

Specifická kritéria pro rozhodování v území jednotlivých OB, zohledňující různou míru vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území, PÚR neformuluje.

Ze schématu 11 PÚR jsou patrné těsné prostorové vztahy nebo překryvy některých rozvojových oblastí a specifických oblastí (OB2 / SOB 2 + SOB4, OB6 / SOB6, OB7 / SOB7). Je logické, že potenciál těchto rozvojových oblastí by měl být využit mj. k řešení problémů přílehlých specifických oblastí, přičemž největší přínosy lze předpokládat především pro hospodářský rozvoj a soudržnosti společenství obyvatel v území. Pro výše uvedené rozvojové oblasti proto doporučujeme zahrnout tento požadavek mezi kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území.

ÚKOLY PRO ROZHODOVÁNÍ V ÚZEMÍ

Konkrétní úkoly pro územní plánování formuluje PÚR ve třech rozvojových oblastech - OB1 Praha, OB3 Brno a OB6 Ústí nad Labem. Úkoly mají charakter požadavků nadmístního významu na koordinaci řešení v rámci ZÚR a územních plánů dotčených obcí.

40	ÚKOL - OB1	ENVI	EKN	SOC
	Vymežit koridor pro účely zeleného pásu Prahy.	+	(+)	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Přínos pro zlepšení krajinného prostředí především v intenzivně urbanizovaných oblastech na rozhraní Prahy a Středočeského kraje s potenciálem pro rekreační využití daného území. 				

42	ÚKOL – OB3	ENVI	EKN	SOC
	Vytvořit územní podmínky pro řešení dopravní (zejména silniční) sítě jižně od dálnice D1 v souvislosti s rozvojem komerční zóny Brno-jih.	?	+	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Přínos pro zkvalitnění dopravní obsluhy dotčeného území a vznik nových pracovních příležitostí. ➤ Podrobné vyhodnocení vlivů na UR území řešit v rámci ZÚR. ➤ Environmentální dopady je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

45	ÚKOL – OB6	ENVI	EKN	SOC
	Řešit uspořádání krajiny mezi Ústím nad Labem a Teplicemi jako kvalitní společně využívaný prostor, propojující obě města.	+	+	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Vychází z čl. 38d). ➤ Územní potenciál pro vznik nových přírodních i civilizačních hodnot (včetně příp. vzniku nových pracovních příležitostí). ➤ Konkrétní formy využití musí vycházet z kontextu funkčního využití, podmínek a potřeb okolního území. ➤ Nové plochy s rozdílným způsobem využití navrhovat též s ohledem na jejich dopravní dostupnost a obslužnost ve smyslu čl. 24, 27, 28 a 29 PÚR. 				

Obdobný požadavek jako v čl. 45 doporučujeme uplatnit také v OB2 Ostrava pro území mezi městy Karviná, Havířov a Orlová, které je dlouhodobě významně ovlivněno důsledky těžby a úpravy černého uhlí.

Administrativně správní rozdělení oblastí OB4 (Hradec Králové / Pardubice) do dvou krajů a silné prostorové vazby obou krajských měst vyžadují vzájemnou koordinaci řešení požadavků na změny v území především v rámci ÚPD. Obdobná je situace také v rámci OB1, kde hlavní město zásadním způsobem ovlivňuje rozvoj obcí a měst v přilehlé části Středočeského kraje. V souladu s ust. §31, odst. 2 SZ doporučujeme proto pro obě oblasti tento požadavek doplnit do úkolů územního plánování jako zásadní podmínku pro zajištění vyváženého vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj daného území.

Rozvojové osy

SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ

Rozvojové osy zahrnují území, v nichž existují nebo lze reálně očekávat zvýšené požadavky na změny v území vyvolané dopravní vazbou na existující nebo připravované kapacitní silnice při spolupůsobení rozvojové dynamiky příslušných center osídlení. Rozvojové osy zároveň vytvářejí územní podmínky pro zajištění prostorových vazeb jak rozvojových oblastí mezi sebou, tak v rámci svého vymezení pro města a obce s těsnou dopravní vazbou na páteřní komunikaci dané osy.

Tyto osy disponují tedy podobným potenciálem jako rozvojové oblasti. Vzhledem ke svému liniovému charakteru však vykazují větší „vnitřní“ diferenciaci územních podmínek pro udržitelný rozvoj území ve všech jeho základních aspektech. Ve svých koncových částech většinou „přebírají“ charakteristiky navazující rozvojové oblasti, v mezilehlém úseku však mohou být tyto charakteristiky zcela specifické.

Vymezení rozvojových os v rámci PÚR (podobně jako v případě rozvojových oblastí) vytváří předpoklady pro efektivní lokalizaci rozvojových záměrů do území na základě jeho příznivých územních, hospodářských a socioekonomických podmínek. Zároveň PÚR potvrzuje ochranu území se zvýšenou úrovní přírodních hodnot jejich vyčleněním mimo prostory vymezených rozvojových os, resp. jejich zahrnutím jen v nezbytně nutném rozsahu s ohledem na konkrétní územní podmínky ČR. Dílčí úseky procházející územím zvýšených přírodních hodnot byly identifikovány u rozvojových os OS1, OS2, OS6, OS7, OS8, OS10 a OS11. V rámci požadovaného upřesnění jejich vymezení v ZÚR (čl. 39a) dojde k další redukci těchto vzájemných přesahů. Na základě četnosti a významu limitů vyplývajících z přírodních hodnot a návaznosti páteřních dopravních tahů na silniční síť okolního území je možné vymezit úseky s převahou „tranzitní funkce“ a na úseky s možným rozvojovým potenciálem. Pro tyto úseky rozvojových os se doporučuje doplnit úkoly pro územního plánování o požadavek vymezení maximálně možného rozsahu rozvojových ploch v ÚPD s preferencí jejich umístění v návaznosti na plochy obdobného charakteru v rámci zastavěného území sídel.

KRITÉRIA PRO ROZHODOVÁNÍ V ÚZEMÍ

Podobně jako v případě rozvojových oblastí nejsou v PÚR formulována specifická kritéria a podmínky pro rozhodování v území pro jednotlivé osy. Také v těchto případech však existuje potenciál rozvojových os k řešení problémů přilehlých specifických oblastí s ohledem na jejich vzájemné prostorové vazby (OS4 / SOB7, OS7 / SOB5 + SOB6, OS13 / SOB2)⁸. Přínosy k vyváženosti podmínek udržitelného rozvoje lze opět předpokládat především pro hospodářský rozvoj a soudržnosti společenství obyvatel v území. Z těchto důvodů se doporučuje také pro výše uvedené rozvojové osy zahrnout tento požadavek mezi kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území.

ÚKOLY PRO ROZHODOVÁNÍ V ÚZEMÍ

Úkoly pro územní plánování ve formě požadavků nadmístního významu na koordinaci řešení v rámci ZÚR a územních plánů dotčených obcí definuje PÚR pouze ve dvou vzájemně souvisejících OS2 a OS7.

53a	ÚKOL – OS2	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro řešení protipovodňové ochrany v sevřeném údolí Labe.	?	+	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ V údolí Labe (hlavní recipient české kotliny) se projevují důsledky i menších regionálních dešťových srážek častými zvýšenými vodními stavy. ➤ Přínos k ochraně civilizačních hodnot urbanizovaném území Labské soutěsky. ➤ Environmentální dopady je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

53b	ÚKOL – OS2	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro řešení negativních dopadů velkoplošné a pohledově exponované těžby surovin.	(+)	?	?
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ V daném území jde především o nové požadavky na těžbu štěrkopísků (Mělnicko, Litoměřicko) a stavebního kamene (CHKO České Středohoří). ➤ Plochy pro příp. těžbu nutno vymezit s ohledem na ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot na základě analýzy územních podmínek v rámci jednotlivých zdrojových oblastí. 				

⁸ Viz PÚR - schéma 11.

53b	ÚKOL – OS2	ENVI	EKN	SOC
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Doporučuje se stejný úkol stanovit také pro OB2, OS7, SOB4 a SOB5 jejichž území je mnohem výrazněji dotčeno těžbou nerostných surovin. ➤ Environmentální dopady konkrétních záměrů je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

58	ÚKOL – OS7	ENVI	EKN	SOC
Vytvořit územní podmínky pro řešení přestavby vybraných úseků silnice I/13 mezi Ústím nad Labem a Chomutovem.		?	+	(+)
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Silnice I/13 je v daném úseku páteřním dopravním tahem OS7 s vazbou na dopravní tahy D8, R6 a R7. Přínos pro zlepšení dopravní dostupnosti a obslužnosti území OS7 a specifické oblasti SOB5. ➤ Význam též pro dostupnost specifické oblasti SOB6. ➤ Environmentální dopady je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. S výjimkou obchvatů sídel preferovat řešení v rámci koridoru stávající komunikace. 				

3. SPECIFICKÉ OBLASTI

Specifické oblasti jsou vymezovány v územích, ve kterých se dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území. Přitom se jedná o území se specifickými hodnotami anebo se specifickými problémy mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území kraje. Účelem vymezení specifických oblastí je, aby v nich kraje, ministerstva a jiné ústřední správní úřady v rámci svých působností vytvářely podmínky pro odstranění problémů s cílem umožnit udržitelný rozvoj území a to v souladu s cíli a úkoly územního plánování definovanými stavebním zákonem a při respektování republikových priorit územního plánování a ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.

Koncepce specifických oblastí je kromě jejich vymezení formulována jednak ve společných kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území (čl. 67), resp. v úkolech pro územní plánování (čl. 68) a dále formou konkrétních kritérií, podmínek a úkolů pro jednotlivé specifické oblasti.

Společná kritéria a podmínky pro rozhodování v území

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech specifických oblastech je nutno sledovat tato kritéria a podmínky:

67a)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Řešení stávajících střetů a předcházení potenciálním střetům různých zájmů ve využití území.	(+)	(+)	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Platformou pro řešení střetů zájmů je ÚPD zpracovaná v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle §§ 18 a 19 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

67b)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Ochranu specifických přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.	+	(+)	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Pro většinu SOB je charakteristická vysoká úroveň přírodních a kulturně historických hodnot v území. ➤ Řešení vyváženosti podmínek udržitelného rozvoje v rámci SOB musí vycházet z využití jejich potenciálu ve vazbě na rozvoj rekreace a cestovního ruchu (viz 67c). ➤ Vlastnosti a charakteristiky vytvářející tyto hodnoty představují zároveň limity využití území (§26, odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění) a nesmí být tímto využitím narušeny. 				

67c)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Využití specifického potenciálu oblasti k jejímu rozvoji.	?	+	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ viz 67b) 				

67d)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Zkvalitnění veřejné, zejména dopravní a technické infrastruktury.	?	+	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nedostatečná úroveň dopravní a technické infrastruktury je jednou z hlavních příčin nevyváženosti územních podmínek udržitelného rozvoje a jednou z bariér dalšího rozvoje SOB. ➤ Záměry republikového významu mohou být pouze základním impulsem pro řešení této problematiky. Nutná je návaznost řešení na regionální a lokální úrovni mj. v rámci ÚPD. ➤ Doporučujeme zahrnout požadavek na řešení této problematiky jednak do úkolů pro územní plánování (čl. 68) a jednak do úkolů pro ministerstva a jiné správní úřady v rámci oborových rozvojových dokumentů celostátní úrovně. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

67e)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Posílení a stabilizaci sociálně ekonomického rozvoje.	?	+	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Přínos konkrétních záměrů k posílení a stabilizaci ekonomického rozvoje doporučujeme hodnotit podle těchto kritérií: vytvoření nových pracovních míst, nových ploch pro bydlení, zkvalitnění občanské vybavenosti a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury (viz 67d). ➤ S výjimkou SOB4 je nutné při lokalizaci těchto záměrů preferovat využití ploch v rámci zastavěného, resp. zastavitelného území. ➤ Při umisťování nových ploch a koridorů volné krajiny je nutné postupovat v souladu s čl. 20 a čl. 67b) PÚR ČR. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

67f)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Umísťování investic důležitých pro rozvoj oblasti.	?	+	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Pro hodnocení přínosu těchto investic k rozvoji oblasti a pro vymezení ploch a koridorů pro jejich umístění platí doporučení uvedená k čl. 67e). ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

Společné úkoly územního plánování

68a)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení specifických oblastí v rozlišení podle území jednotlivých obcí, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování jednotlivých specifických oblastí; upřesněné specifické oblasti se mohou překrývat s upřesněnými rozvojovými oblastmi nebo osami pouze výjimečně a jen ve zvláště odůvodněných případech.	(+)	(+)	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zpřesněné vymezení specifických oblastí na základě podrobnější znalosti jeho vlastností a podmínek vytváří předpoklady: <ul style="list-style-type: none"> ⇒ pro efektivnější rozhodování o vytváření podmínek pro odstranění problémů udržitelného rozvoje území. ⇒ pro zajištění ochrany specifických přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území dané specifické oblasti. 				

68b)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Příslušné kraje a obce postupují při pořizování územně plánovací dokumentace v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území.	(+)	(+)	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Vytváří se pozitivní předpoklad pro „vertikální“ provázanost rozhodovacích procesů o změnách území na jednotlivých úrovních orgánů územního plánování. 				

68c)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Úkoly, stanovené pro jednotlivé specifické oblasti, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí.	(+)	(+)	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Požadavek se logicky týká i společných úkolů stanovených v čl. 68. ➤ Vytváří se pozitivní předpoklad pro koncepční řešení úkolů územního plánování ve vzájemně navazujících fázích „strategického“ a „projektového“ řešení s postupným prověřováním ve stále podrobnějším měřítku. 				

SOB 1 Specifická oblast Šumava

KRITÉRIA A PODMÍNKY PRO ROZHODOVÁNÍ V ÚZEMÍ

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

a)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Využití rekreačního potenciálu oblasti.	?	+	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Rekreace a cestovní ruch mají v rámci SOB nejvyšší potenciál pro ekonomický a sociální rozvoj oblasti. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

b)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Rozvoj zejména ekologického zemědělství, lesnictví a dřevozpracujícího průmyslu.	?	?	?
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Lesnictví a dřevozpracující průmysl je významnou součástí ekonomického potenciálu dané SOB. Konkrétní podpora těchto odvětví je v kompetenci oborových koncepcí jiných resortů. ➤ V případě ekologického zemědělství problematice vymezení ploch v rámci ÚP (příloha č. 7, bod 1f) vyhl. č. 500/2006 Sb. + §11 vyhl. č. 501/2006 Sb.). ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

c)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Zlepšení dopravní dostupnosti území, zejména přeshraničních dopravních vazeb.	?	+	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Pozitivní přínos nejen pro ekonomický rozvoj SOB ale také pro obnovu historických vazeb česká a bavorské, resp. rakouské části Šumavy. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

d)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Obnovu lesních porostů.	?	?	?
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Omezené možnosti aplikace v rámci územního plánování. ➤ Vymezování nových lesních ploch v rámci NP a CHKO Šumava musí vycházet z oborových dokumentů ochrany přírody a krajiny a z požadavků zák. č. 289/1995 Sb. (lesní zákon) v platném znění. ➤ Vlastní obnova lesních porostů se řídí jinými zákonnými normami než zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění. 				

ÚKOLY PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí:

a)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní, technické a občanské infrastruktury.	?	+	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Identifikace hlavních středisek osídlení a center ekonomického rozvoje je základním předpokladem pro řešení vyváženosti podmínek udržitelného rozvoje v každé specifické oblasti. ➤ Doporučuje se přesunout tento úkol do čl. 68 jako společný pro všechny SOB. Termín občanská infrastruktura doporučujeme nahradit termíny „.....bydlení a občanského vybavení“. 				

b)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro rozvoj dopravní dostupnosti území a rozvoj přeshraničních dopravních tahů.	?	+	+
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Kromě republikové úrovně (viz čl. 112 – koridor S3) vytváří předpoklady pro řešení této problematiky na regionální a lokální úrovni včetně obnovy historických vazeb české a bavorské, resp. rakouské části Šumavy a k posílení soudržnosti obyvatel přílehlých oblastí jednotlivých států. ➤ Prioritně řešit problematiku zkvalitnění dopravní dostupnosti v území s nedostatečnou nebo sníženou dostupností celostátní silniční nebo železniční sítě. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

c)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro propojení systému pěších a cyklistických tras se sousedními státy a koncepčního rozvoje systému dálkových tras.	?	+	(+)
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Přímá vazba na čl. 22 PÚR. Jednoznačný přínos pro zvýšení atraktivity území z hlediska rekreace a cestovního ruchu. ➤ Nutná koordinace záměrů s ochranou přírody a krajiny. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

d)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a místních tradičních řemesel, zejména vymezením vhodných lokalit a stanovením podmínek pro umístování těchto aktivit v koordinaci s ochranou přírody a krajiny.	(+)	(+)	(+)

d)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Vytváří pozitivní předpoklady pro využití hlavního potenciálu SOB. ➤ V případě místních tradičních řemesel chybí konkrétní definice jejich vymezení a vyhodnocení jejich přínosu k ekonomickému rozvoji SOB. Problematické vymezení ploch v rámci ÚP (příloha č. 7, bod 1f) vyhl. č. 500/2006 Sb. + §11 vyhl. č. 501/2006 Sb.). ➤ Koordinace s ochranou přírody a krajiny vytváří podmínky pro omezení případných střetů (viz č. 67a) a pro ochranu specifických přírodních hodnot území (čl. 67b). ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

e)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
Prověřit v územně plánovací dokumentaci krajů možnosti intenzivnějšího využití rekreačního potenciálu a vhodných oblastí na území specifické oblasti Šumava pro rekreaci.		?	?	?
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Projektový úkol. Vyváženost územních podmínek udržitelného rozvoje ovlivní až konkrétní výsledky tohoto úkolu obsažené ve schválené ÚPD krajů a následně rozpracované v ÚPD obcí. ➤ Vytváří předpoklady pro odlehčení zátěže hlavních rekreačních center. ➤ Nezbytnou podmínkou je zajištění kvalitní dopravní dostupnosti především veřejnou dopravou. ➤ Nutná koordinace s ochranou přírody a krajiny. 				

f)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
Vytvářet územní podmínky pro rozvoj ekologických forem dopravy včetně železniční.		+	(+)	0
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Vytváří podmínky pro snížení zátěže území automobilovou dopravou. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

g)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro obnovu lesních porostů.	?	?	?
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Omezené možnosti aplikace v rámci územního plánování. ➤ Vymezování nových lesních ploch v rámci NP a CHKO Šumava musí vycházet z oborových dokumentů ochrany přírody a krajiny a z požadavků zák. č. 289/1995 Sb. (lesní zákon) v platném znění. ➤ Vlastní obnova lesních porostů se řídí jinými zákonnými normami než zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění. 				

SOB 2 Specifická oblast Beskydy

KRITÉRIA A PODMÍNKY PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

a)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Ochrana ložiska kvalitního černého uhlí Frenštát jako rezervy pro případné využití budoucími generacemi v souladu s potřebami udržitelného rozvoje území.	(+)	0 / -	0
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ložisko Frenštát představuje nejvýznamnější surovinovou rezervu černého uhlí v rámci surovinové základny ČR. O potřebnosti případného využití je třeba rozhodnout v rámci resortních rozvojových koncepcí na celostátní úrovni (Státní surovinová politika, státní energetická politika). ➤ Ochrana ložiska ve smyslu zák. č. 44/1988 Sb. (horní zákon) v platném znění není v rozporu s ochranou složek životního prostředí. ➤ Ochrana ložiska nesmí být bariérou rozvoje jiných funkčních systémů v území (osídlení, rekreace a cestovní ruch). ➤ Ekonomicky náročná a riziková je kontinuální údržba a zajištění funkčnosti a bezpečnosti důlního díla bez garance návratnosti vynaložených nákladů. 				

b)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Rozvoj rekreace.	?	+	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Rekreace a cestovní ruch mají v rámci SOB nejvyšší potenciál pro ekonomický a sociální rozvoj oblasti. ➤ Pozitivní předpoklad pro snížení nadprůměrně vysoké nezaměstnanosti. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

c)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Restrukturalizaci ekonomiky.	?	+	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Doporučujeme doplnit podmínku o formulaci „.....s akcentem na využití ploch výroby a skladování“. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

d)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Zlepšení dopravní dostupnosti zejména příhraničních oblastí.	?	+	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Prioritně řešit problematiku zkvalitnění dopravní dostupnosti v území s nedostatečnou nebo sníženou dostupností celostátní silniční nebo železniční sítě. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

e)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu.	(+)	(+)	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Dřevozpracující průmysl je významnou součástí ekonomického potenciálu SOB. Konkrétní podpora jednotlivých odvětví je v kompetenci oborových koncepcí jiných resortů. ➤ Pozitivní předpoklad pro snížení nadprůměrně vysoké nezaměstnanosti. ➤ V případě ekologického zemědělství problematice vymezení ploch v rámci ÚP (příloha č. 7, bod 1f) vyhl. č. 500/2006 Sb. + §11 vyhl. č. 501/2006 Sb.). ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

ÚKOLY PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí:

a)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro umístování aktivit spojených s restrukturalizací ekonomiky.	?	+	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Doporučujeme doplnit podmínku o formulaci „.....s akcentem na využití ploch výroby a skladování“. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

b)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti hraničních oblastí se Slovenskem.	?	(+)	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Na republikové úrovni řešeno návrhem koridorů OS6, R49 a C-E40b. ➤ Na úrovni krajů nutno řešit problematiku zkvalitnění dopravní dostupnosti v území s nedostatečnou nebo sníženou dostupností celostátní silniční nebo železniční sítě. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

c)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému přeshraničních pěších a cyklistických tras.	?	+	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Přímá vazba na čl. 22 PÚR. Jednoznačný přínos pro zvýšení atraktivity území z hlediska rekreace a cestovního ruchu. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

d)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace, zejména mimo hlavní střediska.	?	+	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Vytváří předpoklady pro odlehčení zátěže hlavních rekreačních center. Nezbytnou podmínkou je zajištění kvalitní dopravní dostupnosti především veřejnou dopravou. ➤ Pozitivní předpoklad pro snížení nadprůměrně vysoké nezaměstnanosti. ➤ Nutná koordinace s ochranou přírody a krajiny vytváří podmínky pro omezení případných střetů (viz č. 67a) a pro ochranu specifických přírodní hodnoty území (čl. 67b). ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

e)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Chránit v ÚPD území pro modernizaci a rekonstrukci silnice I/11 v úseku MÚK R48 – státní hranice na kapacitní silnice v souladu s rozvojovými aktivitami oblasti.	(-)	+	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zásadní význam pro dopravní napojení východní části SOB na republikovou a mezinárodní silniční síť (součást koridoru kapacitní silnice S6 – viz čl. 115) v souvislosti s rozvojem průmyslové zóny Nošovice. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění, především pak zachování migrační propustnosti Jablunkovské brázdy. 				

f)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných lokalit pro zatravňování a pastvinářství.	+	?	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ V případě místních zemědělské výroby podhorského a horského charakteru chybí konkrétní definice jejich vymezení a přínos k ekonomickému rozvoji SOB. Problematické vymezení ploch v rámci ÚP (příloha č. 7, bod 1f) vyhl. č. 500/2006 Sb. + §11 vyhl. č. 501/2006 Sb.). ➤ Přínos k údržbě krajiny a nepřímo i ke stabilizaci osídlení především v horských částech SOB. Nutná koordinace s oborovými dokumenty ochrany přírody a krajiny. 				

SOB 3 Specifická oblast Jeseníky – Králický Sněžník

KRITÉRIA A PODMÍNKY PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

a)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Rozvoj rekreace a lázeňství.	?	+	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Rekreace a cestovní ruch mají v rámci SOB nejvyšší potenciál pro ekonomický a sociální rozvoj oblasti včetně stabilizace osídlení. ➤ Rozvoj lázeňské funkce a její přínos k ekonomickému rozvoji SOB je limitován její fixací na převážně slabá sídlení centra (kromě Jeseníku). ➤ Pozitivní předpoklad pro snížení nadprůměrně vysoké nezaměstnanosti. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

b)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu.	(+)	(+)	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Dřevozpracující průmysl je významnou součástí ekonomického potenciálu SOB. Konkrétní podpora daného odvětví je v kompetenci oborových koncepcí jiných resortů. ➤ V případě ekologického zemědělství problematické vymezení ploch v rámci ÚP (příloha č. 7, bod 1f) vyhl. č. 500/2006 Sb. + §11 vyhl. č. 501/2006 Sb.). ➤ Pozitivní předpoklad pro snížení nadprůměrně vysoké nezaměstnanosti. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

c)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Zlepšení dopravní dostupnosti území.	?	+	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Prioritně řešit problematiku zkvalitnění dopravní dostupnosti v území s nedostatečnou nebo sníženou dostupností celostátní silniční nebo železniční sítě. ➤ Zlepšení dopravní dostupnosti je jedním z výchozích předpokladů pro stabilizaci osídlení v rámci SOB3. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

ÚKOLY PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí:

a)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní, technické a občanské infrastruktury.	?	+	+

a)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Identifikace hlavních středisek osídlení a ekonomického rozvoje je základním předpokladem pro řešení vyváženosti podmínek udržitelného rozvoje v každé specifické oblasti. ➤ Doporučuje se přesunout tento úkol do čl. 68 jako společný pro všechny SOB. Termín občanská infrastruktura doporučujeme nahradit termíny „.....bydlení a občanského vybavení“. 				

b)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
Vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů, zejména na Kladsko.		?	+	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Kromě republikové úrovně (viz čl. 110 – koridor S1) vytváří předpoklady pro řešení této problematiky na regionální a lokální úrovni včetně obnovy historických vazeb české polské části území a k posílení soudržnosti obyvatel přilehlých oblastí jednotlivých států. ➤ Doporučuje se vymezení koridoru kapacitní silnice pro napojení východní části SOB 3 na hlavní sídelní centra Moravskoslezského kraje. ➤ V rámci ÚPD krajů prioritně řešit problematiku zkvalitnění dopravní dostupnosti v území s nedostatečnou nebo sníženou dostupností celostátní silniční nebo železniční sítě. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

c)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
Vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému pěších a cyklistických tras a propojení systému se sousedním Polskem, koncepčního rozvoje systému dálkových tras.		?	+	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Přímá vazba na čl. 22 PÚR. Jednoznačný přínos pro zvýšení atraktivity území z hlediska rekreace a cestovního ruchu. ➤ Nutná koordinace záměrů s ochranou přírody a krajiny. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

d)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství, zejména vymezením vhodných území pro tyto aktivity.	(+)	(+)	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Vytváří pozitivní předpoklady pro využití hlavního potenciálu SOB. ➤ Pozitivní předpoklad pro snížení nadprůměrně vysoké nezaměstnanosti. ➤ V případě místních ekologického zemědělství problematické vymezení ploch v rámci ÚP (příloha č. 7, bod 1f) vyhl. č. 500/2006 Sb. + §11 vyhl. č. 501/2006 Sb.). ➤ Nutná koordinace s ochranou přírody a krajiny vytváří podmínky pro omezení případných střetů (viz č. 67a) a pro ochranu specifických přírodní hodnoty území (čl. 67b). ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

e)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných území pro zatravnění a pastvinářství.	+	?	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ V případě místních zemědělské výroby podhorského a horského charakteru chybí konkrétní definice jejich vymezení a přínos k ekonomickému rozvoji SOB. Problematické vymezení ploch v rámci ÚP (příloha č. 7, bod 1f) vyhl. č. 500/2006 Sb. + §11 vyhl. č. 501/2006 Sb.). ➤ Přínos k údržbě krajiny a nepřímo i ke stabilizaci osídlení především v horských částech SOB. Nutná koordinace s oborovými dokumenty ochrany přírody a krajiny. 				

f)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Provéřit v územně plánovací dokumentaci krajů možnosti využití rekreačního potenciálu na území horských masivů Jeseníků a Králického Sněžníku.	?	?	?

f)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Projektový úkol. Vyváženost územních podmínek udržitelného rozvoje ovlivní až konkrétní výsledky tohoto úkolu obsažené ve schválené ÚPD krajů a následně rozpracované v ÚPD obcí. ➤ Vytváří předpoklady pro odlehčení zátěže hlavních rekreačních center. ➤ Nezbytnou podmínkou je zajištění kvalitní dopravní dostupnosti především veřejnou dopravou. ➤ Nutná koordinace s ochranou přírody a krajiny. 				

SOB 4 Specifická oblast Karvinsko

KRITÉRIA A PODMÍNKY PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

a)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
Případné pokračování těžby uhlí v souladu s udržitelným rozvojem území.				
Vyhodnocení:		?	+	+
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Těžba uhlí zůstává nadále dominantní součástí hospodářského profilu SOB se zásadním významem pro sociální stabilitu této oblasti. ➤ Základním předpokladem pro vytvoření vyváženého vztahu územních podmínek udržitelného rozvoje v území je stabilizace rozsahu poklesových území a postupná sanace a revitalizace ploch dotčených těžbou a úpravou černého uhlí. ➤ Podmínky ochrany ložiska černého uhlí v rámci CHLÚ české části Hornoslezské pánve nesmí omezovat rozvoj ostatních funkcí území. 				

b)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Rozvoj krátkodobé rekreace.	+	0 / ?	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nutnou podmínkou je zkvalitnění krajinného prostředí v území dosud silně ovlivněném těžbou uhlí. ➤ Zkvalitnění prostředí v zázemí měst a obcí s nabídkou možností krátkodobé rekreace vytváří podmínky pro posílení jejich sídelní funkce. ➤ Rizikem může být nedostatek vhodných ploch v krátko- a střednědobém výhledu a časová a finanční náročnost obnovy krajiny v tomto rozsahu. 				

c)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Restrukturalizaci stávající ekonomiky při využití brownfields pro umístování dalších ekonomických aktivit a vytváření pracovních příležitostí.	(+)	+	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Preference využití brownfields vytváří pozitivní předpoklady pro omezení územních požadavků na zábor nových ploch. ➤ Pozitivní předpoklad pro snížení nadprůměrně vysoké nezaměstnanosti. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

ÚKOLY PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí:

a)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro regeneraci sídel, zejména pro přestavbu zastavěného území.	(+)	(+)	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Vytváří se základní předpoklad pro zkvalitnění bytového fondu, celkové zvýšení hodnoty obytného prostředí a posílení sídelní funkce měst a obcí. ➤ Při řešení této problematiky v rámci ÚPD obcí postupovat v souladu především s čl. 15, 24, 27 – 30 a 32 republikových priorit PÚR. 				

b)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro rekultivaci a revitalizaci devastovaných ploch a brownfields, za účelem vyhledávání ploch vhodných k využití pro ekonomické aktivity a pro rekreaci, zejména plochy v návaznosti na dopravní koridory D47 a R48 a v příhraničních oblastech.	+	+	(+)
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Rekultivace a revitalizaci devastovaných ploch vytváří územní podmínky pro vznik nových ploch potenciálně vhodných k danému využití. Doporučuje se tento článek formulačně upravit. ➤ Potenciálním rizikem mohou být majetkoprávní vztahy k dotčeným plochám. ➤ Preference využití brownfields vytváří pozitivní předpoklady pro omezení územních požadavků na zábor nových ploch. Rizikem může být absence včasné a dostatečné nabídky takto „připravených“ ploch s vazbou na koridory D47 a R48. Vzhledem k závažnosti ekonomických a sociálních problémů tohoto regionu doporučujeme v těchto územích zvážit přípustnost vymezování nových rozvojových ploch i na „zelené louce“ a jako úkol pro územní plánování uplatnit podmínku ...“vymezení limitního (tj. maximálně možného) rozsahu těchto ploch v ÚPD“. ➤ Pozitivní předpoklad pro snížení nadprůměrně vysoké nezaměstnanosti. ➤ Zkvalitnění prostředí v zázemí měst a obcí s nabídkou možností krátkodobé rekreace vytváří podmínky pro posílení jejich sídelní funkce. Rizikem může být nedostatek vhodných ploch v krátko- a střednědobém výhledu a časová a finanční náročnost obnovy krajiny v tomto rozsahu. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

c)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Konceptně řešit začlenění ploch rekultivovaných po těžbě, zejména jejich opětovné využití a funkční začlenění do systému zeleně pro zachování ekologické stability a prostupnosti krajiny v oblasti.	+	?	+
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Zkvalitnění krajinného prostředí v území dosud silně ovlivněném těžbou uhlí je základním předpokladem pro rozvoj krátkodobé rekreace. ➤ Potenciálním rizikem mohou být majetkoprávní vztahy k dotčeným plochám, nedostatek vhodných ploch v krátko- a střednědobém výhledu a časová a finanční náročnost obnovy krajiny v tomto rozsahu. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

d)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Chránit v ÚPD koridor rychlostní silnice R48 v úseku Běloutín–Frýdek-Místek–Český Těšín.	0	+	+
Vyhodnocení: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Koridor silnice R48 je územně stabilizován v rámci schválené ÚPD. Jednotlivé úseky jsou průběžně dokončovány. PÚR (2008) eviduje silnici R48 v kategorii „stav“. 				

e)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vymezit a chránit před zastavěním plochy nezbytné pro vytvoření souvislých veřejně přístupných zelených pásů, vhodných pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.	+	0 / ?	(+)
Vyhodnocení: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Vytváří předpoklady pro zkvalitnění krajinného prostředí na významné části území SOB, dosud narušené těžbou uhlí. ➤ Zkvalitnění prostředí v zázemí měst a obcí s nabídkou možností krátkodobé rekreace vytváří podmínky pro posílení jejich sídelní funkce. ➤ Rizikem může být časová a finanční náročnost obnovy krajiny v tomto rozsahu. 				

SOB5 Specifická oblast Mostecko

KRITÉRIA A PODMÍNKY PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

a)	KRITÉRIUM / PODMÍNKY	ENVI	EKN	SOC
	Řešení rozporů mezi zájmy těžby uhlí, energetické a průmyslové výroby a ohrožením území devastací krajiny.	(+)	?	?

a)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Doporučujeme upravit formulaci kritéria s jasným určením kterou nebo které z těchto funkcí při řešení uvedených střetů preferovat. Hodnocení dopadů na pilíře UR vychází z předpokladu, že cílem tohoto kritéria je minimalizace dopadů těžby nerostných surovin na území. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

b)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Rekultivaci devastované krajiny a její využití pro krajinné, sídelní, výrobní a rekreační funkce pro dlouhodobou i krátkodobou rekreaci.	+	+	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zcela v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu §§ 18 a 19 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění. ➤ Potenciálním rizikem mohou být majetkoprávní vztahy k dotčeným plochám, nedostatek vhodných ploch v krátko- a střednědobém výhledu a časová a finanční náročnost obnovy krajiny v tomto rozsahu. 				

c)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Restrukturalizaci a větší diverzifikaci stávající ekonomiky, pro revitalizaci ploch typu brownfields, výstavbu nových průmyslových zón a vytváření dalších nových pracovních příležitostí.	?	+	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Pozitivní předpoklad pro snížení nadprůměrně vysoké nezaměstnanosti. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

ÚKOLY PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí:

a)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro nutnou obnovu krajiny, jejího vodního režimu, obnovu dopravního systému a pro polyfunkční využití území (vodní hospodářství, zemědělství, les, rekreace, sport, bydlení apod.) s ohledem na specifické podmínky jednotlivých území.	+	+ / ?	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zcela v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu §§ 18 a 19 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění. ➤ Potenciálním rizikem mohou být majetkoprávní vztahy k dotčeným plochám, nedostatek vhodných ploch v krátko- a střednědobém výhledu a časová a finanční náročnost obnovy krajiny v tomto rozsahu. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

b)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	V rámci obnovy kulturní krajiny a polyfunkčního využití území vytvářet podmínky pro vznik jezer ve zbytkových jamách povrchových uhelných lomů, velkých souvislých ploch zeleně s rekreační funkcí i specifických zemědělských ploch.	+	(+) / ?	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Konkretizace předchozího úkolu. ➤ Vytváří předpoklady pro zkvalitnění krajinného prostředí. Kvalitní prostředí může být příležitostí pro lokalizaci zcela nových ekonomických aktivit. ➤ Potenciálním rizikem mohou být majetkoprávní vztahy k dotčeným plochám, nedostatek vhodných ploch v krátko- a střednědobém výhledu a časová a finanční náročnost obnovy krajiny v tomto rozsahu. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

c)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	V případě rozšíření povrchové těžby hnědého uhlí stanovit rámce mezi únosností území a regulativy pro zachování vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území a pro ochranu kulturních, sídelních, přírodních a krajinnářských hodnot, pro celkovou stabilizaci sídelní struktury.	(+)	0	+
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Zaměřeno na omezení negativních dopadů pokračující těžby hnědého uhlí na životní prostředí a soudržnost obyvatel v území. ➤ Bude realizováno pouze v návaznosti na rozhodnutí vycházející z oborových koncepcí jiných resortů (Státní energetická politika, Státní surovinová politika). 				

d)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vymežit a chránit před zastavěním plochy nezbytné pro vytvoření souvislých veřejně přístupných zelených pásů, vhodných pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.	+	0 / ?	(+)
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Vytváří předpoklady pro zkvalitnění krajinného prostředí na významné části území SOB, dosud narušené těžbou uhlí. ➤ Zkvalitnění prostředí v zázemí měst a obcí s nabídkou možností krátkodobé rekreace vytváří podmínky pro posílení jejich sídelní funkce. ➤ Potenciálním rizikem mohou být majetkové vztahy k dotčeným plochám, nedostatek vhodných ploch v krátko- a střednědobém výhledu a časová a finanční náročnost obnovy krajiny v tomto rozsahu. 				

SOB 6 Specifická oblast Krušné hory

KRITÉRIA A PODMÍNKY PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

a)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Řešení stávajících i potenciálních střetů těžebních aktivit s ochranou přírody a krajiny a zemědělského a lesního půdního fondu a ochranou a rozvojem sídel.	(+)	?	?
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Doporučujeme upravit formulaci kritéria s jasným určením kterou nebo které z těchto funkcí při řešení uvedených střetů preferovat. Hodnocení dopadů na pilíře UR vychází z předpokladu, že cílem tohoto kritéria je minimalizace dopadů těžby nerostných surovin na citované funkce území. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

b)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Vyšší využití rekreačního potenciálu oblasti.	?	+	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Rekreace a cestovní ruch mají v rámci SOB vysoký potenciál pro ekonomický a sociální rozvoj oblasti. ➤ Pozitivní předpoklad pro snížení nadprůměrně vysoké nezaměstnanosti. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

c)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Snižování znečištění životního prostředí.	+	+	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Základní podmínka pro využití rekreačního potenciálu a zajištění stability osídlení. Těžiště řešení spočívá v důsledném uplatňování složkových zákonů ochrany životního prostředí vůči stávajícím provozům. 				

d)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Pokračování procesu obnovy lesních porostů.	+	(+)	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Omezené možnosti aplikace v rámci územního plánování. ➤ Přínos pro zkvalitnění krajinného rázu a zvýšení rekreačního potenciálu území. ➤ Vlastní obnova lesních porostů se řídí jinými zákonnými normami než zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění (zák. č. 289/1995 Sb. (lesní zákon) v platném znění). 				

e)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Posílení sociálně ekonomického rozvoje, restrukturalizaci a větší diverzifikaci ekonomiky a podporu podnikání.	?	(+)	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Omezené možnosti aplikace v rámci územního plánování. Na řešení restrukturalizace a diverzifikace ekonomiky a podpory podnikání jsou zaměřeny jiné rozvojové programy a koncepce. ➤ Pozitivní předpoklad pro snížení nadprůměrně vysoké nezaměstnanosti. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

f)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Rozvoj lesnictví, ekologického zemědělství, rekreace a cestovního ruchu.	?	+	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Lesnictví a rekreace a cestovní ruch jsou významnou součástí ekonomického potenciálu SOB. ➤ Pozitivní předpoklad pro snížení nadprůměrně vysoké nezaměstnanosti. ➤ V případě ekologického zemědělství problematické vymezení ploch v rámci ÚP (příloha č. 7, bod 1f) vyhl. č. 500/2006 Sb. + §11 vyhl. č. 501/2006 Sb.). ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

g)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Účinnou územní regulaci překotného rozvoje výstavby větrných elektráren.	+	0 / (+)	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Vytváří podmínky pro zachování hodnoty krajinného prostředí. ➤ Snižuje riziko nestabilních stavů rozvodné soustavy. 				

h)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Zřízení institucionální ochrany přírodních a krajinných hodnot.	?	?	?
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zcela mimo kompetence a možnosti územního plánování. Kompetenčně řešeno zák. č. 114/1992 Sb. v platném znění. Doporučujeme vypustit. 				

ÚKOLY PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí:

a)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Identifikovat hlavní póly ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro rozvoj rekreační funkce Krušných hor a zkvalitnění dopravní, technické a občanské infrastruktury.	?	+	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Identifikace hlavních středisek osídlení a ekonomického rozvoje je základním předpokladem pro řešení vyváženosti podmínek udržitelného rozvoje v každé specifické oblasti. ➤ Doporučuje se přesunout tento úkol do čl. 68 jako společný pro všechny SOB. Termín občanská infrastruktura doporučujeme nahradit termíny „.....bydlení a občanského vybavení“. 				

b)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro rozvoj dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů.	?	+	+

b)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Kromě republikové úrovně (koridory R7+S7, S10) vytváří předpoklady pro řešení této problematiky na regionální a lokální úrovni včetně obnovy historických vazeb české a saské části Krušných hor a k posílení soudržnosti obyvatel přilehlých oblastí jednotlivých států. ➤ Dopravní dostupnost celostátní silniční nebo železniční sítě je v porovnání s ostatními SOB dobrá. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

c)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
Vytvářet územní podmínky pro ekonomický rozvoj, zejména lesnictví, ekologického zemědělství, rekreace a cestovního ruchu.		(+)	(+)	(+)
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Lesnictví (a na ně vázaný dřevozpracující průmysl) je významnou součástí ekonomického potenciálu SOB. Rekreční potenciál není dosud plně využit. ➤ Pozitivní předpoklad pro snížení nadprůměrně vysoké nezaměstnanosti. ➤ V případě ekologického zemědělství problematické vymezení ploch v rámci ÚP (příloha č. 7, bod 1f) vyhl. č. 500/2006 Sb. + §11 vyhl. č. 501/2006 Sb.). ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

d)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
Vytvářet územní podmínky pro pokračování procesu obnovy lesních porostů.		+	(+)	(+)
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Omezené možnosti aplikace v rámci územního plánování. ➤ Přínos pro zkvalitnění krajinného rázu a zvýšení rekreačního potenciálu území. ➤ Vlastní obnova lesních porostů se řídí jinými zákonnými normami než zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění (zák. č. 289/1995 Sb. (lesní zákon) v platném znění). 				

e)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií.	+	0 / (+)	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Vytváří podmínky pro zachování hodnoty krajinného prostředí. ➤ Snižuje riziko nestabilních stavů rozvodné soustavy. 				

SOB 7 Specifická oblast Krkonoše–Jizerské hory

KRITÉRIA A PODMÍNKY PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

a)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Rovnoměrné, diferencované, úměrné a vyvážené využívání lidského, přírodního i ekonomického, zejména rekreačního potenciálu oblasti.	?	?	?
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Obecně formulovaná podmínka se značným rizikem nejednoznačného výkladu. Doporučuje se přeformulovat nebo vypustit. 				

b)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Zmírnění střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních střediscích, především v období hlavní sezóny a vytváření podmínek rozvoje rekreace a cestovního ruchu i mimo hlavní střediska.	(+) / ?	+	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Vytváří předpoklady pro odlehčení zátěže hlavních rekreačních center. Nezbytnou podmínkou je zajištění kvalitní dopravní dostupnosti především veřejnou dopravou. ➤ Nutná koordinace s ochranou přírody a krajiny vytváří podmínky pro omezení případných střetů (viz č. 67a) a pro ochranu specifických přírodních hodnot území (čl. 67b). ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

c)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních vazeb.	?	+	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Pozitivní přínos nejen pro ekonomický rozvoj SOB ale také pro obnovu historických vazeb české a polské části Krkonoš. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

d)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Koordinaci rozvoje cestovního ruchu a dalších hospodářských odvětví šetrných k životnímu prostředí, preferování zvyšování kvality aktivit rekreace a cestovního ruchu před kvantitou.	(+)	?	?
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Obecně formulovaná podmínka se značným rizikem nejednoznačného výkladu. Není patrné co je myšleno „zvyšováním kvality rekreace“. Úroveň standardu a rozsah poskytovaných služeb každého zařízení se odvíjí od identifikace cílové skupiny zákazníků na něž je provoz konkrétního zařízení orientován. Doporučuje se přeformulovat nebo vypustit. 				

ÚKOLY PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí:

a)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Identifikovat mimo stávající střediska ekonomického rozvoje další střediska a vytvářet v nich územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj veřejné infrastruktury.	?	?	?
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zkvalitňování veřejné infrastruktury adekvátně významu a funkcím každé obce v rámci sídelní struktury je samozřejmou podmínkou stabilizace osídlení v každém území. ➤ Vývoj sídelní struktury je dlouhodobý a do značné míry spontánní proces. Zásahy do tohoto vývoje jsou spojeny s rizikem neefektivního nakládání s veřejnými prostředky s problematickým přínosem pro posílení vyváženosti podmínek pro hospodářský rozvoj a soudržnost obyvatel v území. 				

b)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro rozvoj takových odvětví a aktivit, které budou diferencovaně a harmonicky a v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny využívat lidský, přírodní i ekonomický potenciál celého území a zvláštnosti jeho různých částí a které budou zmírňovat střety nadměrného zatížení území cestovním ruchem se zájmy ochrany přírody.	(+)	?	?
Vyhodnocení:				
➤ Obecně formulovaný úkol se značným rizikem nejednoznačného výkladu. Doporučuje se přeformulovat nebo vypustit.				

c)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro rovnoměrné využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména pro regulaci zatížení cestovním ruchem, především ve stávajících hlavních střediscích a pro rozvoj rekreace i mimo ně s ohledem na možnost celoročního využití.	?	+	+
Vyhodnocení:				
➤ Vytváří předpoklady pro odlehčení zátěže hlavních rekreačních center. Nezbytnou podmínkou je zajištění kvalitní dopravní dostupnosti především veřejnou dopravou.				
➤ Nutná koordinace s ochranou přírody a krajiny vytváří podmínky pro omezení případných střetů (viz č. 67a) a pro ochranu specifických přírodní hodnoty území (čl. 67b).				
➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění.				

d)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území uvnitř i přes hranice.	?	+	(+)
Vyhodnocení:				
➤ Prioritně řešit problematiku zkvalitnění dopravní dostupnosti v území s nedostatečnou nebo sníženou dostupností celostátní silniční nebo železniční sítě.				
➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění.				

e)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Vytvářet územní podmínky pro zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy.	+	(+)	0
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Vytváří podmínky pro snížení zátěže území automobilovou dopravou. ➤ Vlivy konkrétních záměrů na složky životního prostředí je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

Souhrnné vyhodnocení

Vymezené specifické oblasti lze podle jejich společných charakteristik rozdělit do třech skupin. SOB1 až 3 (Šumava, Beskydy, Jeseníky - Kralický Sněžník) a SOB7 (Krkonoše – Jizerské hory) představují oblasti s nadprůměrně vysokou úrovní přírodních hodnot (NP + CHKO Šumava, CHKO Beskydy, CHKO Jeseníky, KRNAP) a mimořádným rekreačním potenciálem, jehož využívání je zároveň významnou součástí hospodářského profilu území. V rámci uvedených SOB se v různém rozsahu vyskytují území se sníženou nebo nevyhovující dopravní dostupností. Opačný pól představují OB4 a OB5 s územím ve značném rozsahu narušeným těžbou uhlí a na něj vázanými výrobními aktivitami (energetika, hutnictví, těžké strojírenství, chemický průmysl). Mezi těmito póly se nachází SOB6 (Krušné hory), která také disponuje vysokým standardem přírodních hodnot. Rekreační potenciál této SOB není dosud plně využit jednak s ohledem na dosud nedostatečně rozvinutou infrastrukturu a především vzhledem ke snížené kvalitě některých složek životního prostředí (kvalita ovzduší, narušené lesní porosty). Společným znakem všech SOB je (v rámci ČR) nadprůměrná míra nezaměstnanosti, stagnace, resp. úbytek počtu obyvatel a spíše nepříznivá vzdělanostní struktura obyvatelstva.

Kritéria a podmínky pro rozhodování v území, resp. úkoly územního plánování stanovené společně pro všechny SOB podchycují všechny základní aspekty řešení vyváženosti územních podmínek udržitelného rozvoje území. Úkoly územního plánování se doporučuje doplnit o„identifikaci hlavních středisek osídlení a center ekonomického rozvoje“, která je výchozím předpokladem pro řešení vyváženosti podmínek udržitelného rozvoje v každé specifické oblasti.

Další doporučení pro úkoly územního plánování vychází ze vzájemných prostorových vazeb většiny SOB s rozvojovými oblastmi nebo osami (viz též kap. 2). Doporučuje se proto v rámci ÚPD identifikovat záměry založené na využití potenciálu rozvojových oblastí a os s možným přínosem pro hospodářský rozvoj SOB a soudržnost společenství obyvatel.

Za společný nedostatek považujeme nedostatečnou reflexi problémů, vyplývajících z nepříznivých sociodemografických charakteristik (úbytek obyvatel, vzdělanostní struktura). Poslední doporučení ve vztahu ke všem vymezeným SOB je zapracování této problematiky do společných podmínek pro rozhodování o změnách v území a do úkolů územního pláno-

vání a to i s vědomím velmi omezených a nepřímých možností územního plánování pro řešení soudržnosti společenství obyvatel v území.

V SOB s vysokou úrovní přírodních hodnot je pozitivně hodnoceno vytvoření územních podmínek pro další rozvoj rekreace a cestovního ruchu posílením rozvoje nových rekreačních center, která odlehčí stávajícím nejvíce zatíženým rekreačním prostorům. Nezbytnou podmínkou je koordinace těchto aktivit s orgány ochrany přírody a krajiny. Vyhodnocení upozorňuje na určitou problematičnost požadavků na vytváření územních podmínek pro konkrétní formy zemědělské výroby (ekologické zemědělství, pastvinářství), tradičních řemesel, příp. obnovu lesních porostů z důvodu omezených možností jejich aplikace v územním plánování.

Pro zlepšení dopravní dostupnosti východní části SOB3 Jeseníky – Kralický Sněžník se doporučuje vymezit koridor kapacitní silnice zajišťující napojení oblasti na hlavní sídelní centra Moravskoslezského kraje.

Pro SOB4 a 5 je hlavním úkolem při řešení vyváženosti územních podmínek udržitelného rozvoje obnova rozsáhlých částí území narušených těžbou černého, resp. hnědého uhlí, s cílem vytvoření podmínek pro jejich následné polyfunkční využití (rekreace, osídlení, dopravní infrastruktura, výroba a skladování, vytváření nových přírodních a krajinných hodnot...). Přes jednoznačný přínos pro všechny základní pilíře udržitelného rozvoje je nutné upozornit na rizika vyplývající z časové a finanční náročnosti obnovy takto rozsáhlých území.

V případě SOB7 byla u některých kritérií, podmínek a úkolů pro územní plánování konstatována přílišná obecnost a neurčitost zakládající riziko nejednoznačného výkladu při rozhodování o změnách v území, resp. při řešení konkrétních úkolů. Přesto, že se tyto požadavky deklaratorně hlásí k principům udržitelného rozvoje, doporučujeme jejich zásadní formulační úpravu, příp. vypuštění.

4. KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Účelem vymezení koridorů dopravy v Politice územního rozvoje ČR je ochrana ploch pro umístění např. pozemních komunikací, drah, vodních cest a letišť, které mají vliv na rozvoj území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení základní sítě dopravních cest na území České republiky a se sousedními státy.

Ze schématu 12 PÚR (Souhrnné schéma) je patrné, že většina navrhovaných ploch a koridorů dopravní infrastruktury má těsné prostorové vazby k vymezeným rozvojovým oblastem a osám a specifickým oblastem. Ve vztahu k rozvojovým oblastem a osám představuje vymezení navrhovaných koridorů a ploch vytvoření územních podmínek pro využití jejich potenciálu a zároveň představuje nejvýznamnější požadavky na změny v území. Ve vztahu ke specifickým oblastem představují tyto koridory a plochy základní impuls k řešení vyváženosti územních podmínek pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v území.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území

Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů navrhuje PÚR postupovat podle níže uvedených kritérií:

79a)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Zajištění vyšší kvality dopravy, např. zvýšení přepravní rychlosti dopravy a atraktivity železniční dopravy.	?	(+)	(+)
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Rozvoj kvality dopravních systémů je jednou z podmínek hospodářského rozvoje území. Akcent na železniční dopravu vytváří příznivé předpoklady pro rozvoj železniční dopravy jako srovnatelné a ekologicky šetrnější alternativy k silniční dopravě. ➤ Náročnější technické parametry zpravidla zvyšují nároky na vymezení koridorů v území. ➤ Environmentální dopady je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

79b)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Hledání nejméně konfliktních řešení s ochranou přírody a krajiny.	+ / ?	?	(+)
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Vytváří se základní předpoklad pro minimalizaci vlivů na přírodu a krajinu. Doporučuje se v rámci tohoto kritéria zohlednit také nezbytnost minimalizace vlivů také na ostatní složky životního prostředí především s vazbou na kvalitu života obyvatel v území (hluk, emise). ➤ Environmentální dopady konkrétních záměrů je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění porovnáním více variant řešení, splňujících (v rámci aktuálního stupně znalostí a technicko-ekonomických možností) stanovený cíl dopravního řešení. ➤ Ekonomické a sociální dopady vyvolané prodloužením délky koridoru „obchvatem“ území se zvýšenou přírodní hodnotou nutno posuzovat v konkrétních technicko-ekonomických souvislostech včetně dopadů na území dotčené koridorem alternativní trasy. 				

79c)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Zabezpečení technických podmínek mezinárodních dohod, např. AGC a AGTC.	- / ?	+	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zajištění technických podmínek ve smyslu mezinárodních dohod vytváří nezbytné předpoklady pro zkvalitnění jednotlivých dopravních systémů (viz č. 79a) a pro jejich začlenění dopravních sítí na mezinárodní úrovni s vazbou na rozvoj ekonomických aktivit a (nepřímo) také na soudržnost společenství obyvatel v území. ➤ Náročnější technické parametry zpravidla zvyšují nároky na vymezení koridorů v území. ➤ Environmentální dopady je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

Úkoly územního plánování

80a)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Kraje v zásadách územního rozvoje upřesní vymezení koridorů dopravní infrastruktury při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování.	(+)	(+)	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zpřesněné vymezení koridorů a ploch dopravní infrastruktury vytváří kvalitnější územní podmínky : <ul style="list-style-type: none"> ⇒ pro využití potenciálu daného území, při minimalizaci negativních dopadů na ostatní funkční systémy v území ⇒ pro zajištění ochrany přírodních a kulturních hodnot území, které by mohly být vymezením koridoru negativně dotčeny 				

80b)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Příslušné kraje a obce zajistí jejich územní ochranu, např. územní rezervou ⁹ nebo opatřením o stavební uzávěře ¹⁰ do rozhodnutí o umístění stavby.	(+)	0 / (-)	0

⁹ Viz § 36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění.

¹⁰ Viz § 99 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění.

80b)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Územní ochrana koridorů a ploch nemá žádné negativní dopady na složky životního prostředí. ➤ Koridory je nutné vymezit tak, aby jeho územní ochrana nevytvářela zásadní limit pro rozvoj dalších funkčních systémů daného území. 				

80c)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
Příslušné kraje a obce postupují při pořizování územně plánovací dokumentace v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území.		(+)	(+)	(+)
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Stanovená společná kritéria zahrnují pouze „nejmenší společný jmenovatel“ kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území. Způsob, rozsah a důsledky jejich aplikace budou v konkrétních případech nutně různé. ➤ V rámci ZÚR je nutné (při respektování republikových priorit PÚR) konkrétněji formulovat kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území v rámci vymezených koridorů. 				

Plochy a koridory dopravní infrastruktury

MULTIMODÁLNÍ KORIDORY

V republikových souvislostech multimodální koridor M1 zahrnuje územní koordinaci koridorů konvenční železniční dopravy C-E 551, dálničního a silničního koridoru D3 a R3 společně s rozvojem mezinárodního letiště v Českých Budějovicích a realizací veřejného logistického centra. V mezinárodních vazbách pak propojení IV. a X. multimodálního koridoru.

Společně se hlavními sídelními centry (Benešov, Tábor, Soběslav, Veselí n. Lužnicí) vytváří páteřní strukturu rozvojové osy OS6 a vytváří podmínky pro posílení kooperačních vazeb rozvojových oblastí OB1 (Praha) a OB10 (České Budějovice). S výjimkou prostoru Posázaví a vrcholových partií Miličinské vrchoviny kontaktuje prostory zvýšených přírodních hodnot (Třeboňsko) jen okrajově. Vzhledem k paralelnímu vedení železničních a silničních koridorů mezinárodního významu je třeba jak v rámci ÚPD, tak v rámci posuzování vlivů na „strategické“ i „projektové“ úrovni řešit problematiku migrační prostupnosti koridoru.

ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA

Koridory vysokorychlostní dopravy

Koridory vysokorychlostní dopravy (VR1) nabízejí předpoklady pro napojení na evropskou síť vysokorychlostních tratí jako významnou ekologicky příznivější konkurenci k silniční a letecké dopravě, především na dlouhé vzdálenosti. Navrhované koridory všechny nejvýznamnější rozvojové oblasti ČR (OB1, OB2, OB3, OB5, OB6) propojují, příp. jsou vůči nim vedeny v příznivých prostorových vazbách (OB4, OB8). V území v rámci rozvojových os, jejichž vymezení koridory víceméně kopírují, bude mít tento druh dopravy především tranzitní charakter a na jeho rozvoj nebude mít významnější vazbu. Hlavní potenciál tohoto typu dopravy je proto úzce vázán na propojení s navazujícími koridory v sousedních zemích (SRN, příp. Rakousko).

Vzhledem k vysokým požadavkům na technické parametry jsou tyto koridory vymezeny převážně v nové trase s omezeným rozsahem úseků využívajících současné železniční koridory. Nutně se proto dostávají do střetu s územím zvýšených přírodní hodnot, kde představují především potenciální riziko ovlivnění krajinného rázu (CHKO České Středohoří, CHKO Český kras, Český les, Českomoravská vrchovina, soutok Moravy a Dyje, ptačí oblasti Natura 2000 - PO5, PO20, PO27). Zároveň tyto koridory působí jako migrační bariéra především v severojižním a východozápadním směru.

Na základě těchto skutečností PÚR ukládá MD ČR prověření reálnosti a účelnosti územní ochrany těchto koridorů a její koordinaci se sousedními státy včetně stanovení podmínek pro hájení územních rezerv. Doporučuje se proto v čl. 83 PÚR doplnit požadavek na zapracování závěrů, vyplývajících z těchto prověření do ZÚR jako úkol pro územní plánování.

Koridory konvenční železniční dopravy

Navržené koridory konvenční železniční dopravy vytvářejí územní podmínky pro dosažení potřebné kapacity a úrovně kolejového spojení rozvojových oblastí s významem pro obsluhu území v rámci rozvojových os. PÚR tak zároveň utváří podmínky pro posílení kooperačních vazeb s okolními rozvojovými oblastmi v republikových i mezinárodních souvislostech.

Navrhované koridory železniční dopravy vytváří ucelenou síť kvalitní nabídky pro dálkovou kolejovou dopravu a ekologicky šetrnou páteřní obsluhu území. PÚR tímto návrhem vytváří předpoklady pro posílení významu železniční sítě jako rovnocenné a environmentálně šetrnější alternativy k silniční dopravě a pro změnu dělby přepravní práce v její prospěch.

Z hlediska environmentálních dopadů na území v okolí navrhovaných koridorů je pozitivním faktem, že ve všech případech převažuje využití koridorů stávajících železničních tratí. Nové zásahy do území budou tedy mít jen převážně lokální charakter. Pro minimalizaci těchto zásahů do území při upřesňování vymezení těchto koridorů v rámci ÚPD (především ve vztahu MZCHÚ přírody, skladebným částem ÚSES, stanoviště a biotopy chráněných druhů) vytváří PÚR podmínky v čl. 79b). Zvýšenou pozornost je nutné této problematice věnovat v případě koridorů C-E40a, C-E40b, C-E61, ŽD3, ŽD5, ŽD7, jejichž dílčí úseky

procházejí územím zvýšených přírodních hodnot (lokality Natura 2000, CHKO, přírodní parky).

SILNIČNÍ DOPRAVA

Koridory dálnic a ostatních kapacitních silnic vytvářejí předpoklady pro dostatečně kapacitní propojení (a tedy i pro vzájemnou hospodářskou kooperaci) rozvojových oblastí v republikových i mezinárodních souvislostech. Zároveň PÚR zásadním způsobem posiluje podmínky pro dopravní dostupnost, provázanost, obslužnost, socioekonomickou soudržnost a celkovou stabilitu území.

V případě vymezení koridorů dosud nestabilizovaných úseků dálnic a rychlostních silnic (D3/R3, R4, R6, R7, D11/R11, R52) vytváří územní podmínky pro plnou funkčnost těchto páteřních dopravních tahů. Tam, kde PÚR vymezuje tyto koridory v nové stopě (R35, R43, R55) návrh PÚR zpravidla potvrzuje dosavadní dlouhodobě sledované a prověřované koncepční řešení. Koridory kapacitních silnic „S“ jsou navrhovány výhradně v rámci koridorů stávajících silnic I. třídy.

V rámci rozvojových os odvádí tyto koridory hlavní přepravní proudy (dálkové i regionální dopravy) mimo hlavní obytná a rekreační území. V rámci rozvojových oblastí vymezení těchto koridorů vytváří podmínky pro plošné rozvedení přepravních toků s napojením na nižší dopravní síť a zkvalitněním podmínek pro nezbytnou obsluhu hlavního sídelního centra a přilehlého jádrového území dané rozvojové oblasti. Ve vztahu ke specifickým oblastem představuje vymezení koridoru v rámci PÚR výchozí předpoklad pro řešení narušené vyváženosti územních podmínek udržitelného rozvoje (R6, R7, S1, S3, S6, S7, S10). Podobný přínos lze očekávat také v případě koridoru S8, který napojuje ekonomicky slabou oblast Znojemska.

Z hlediska environmentálních dopadů představují vymezené koridory silniční dopravy jeden z nejobtížněji řešitelných problémů vzhledem k diferencovaným vlivům na jednotlivé složky životního prostředí.

Neustále narůstající intenzita dopravy je jednou z hlavních příčin znečištění ovzduší v nejhustěji osídlených oblastech. Navrhované koridory silniční dopravy představují (ve všech případech) na jedné straně nový zdroj emisní zátěže pro okolní území. Na druhé straně však vytvářejí územní podmínky pro snížení dopravních intenzit na stávající silniční síti procházející zpravidla hustě zastavěným nebo rekreačně hodnotným územím. Odvedení hlavních přepravních proudů dálkové i regionální dopravy mimo hlavní obytná a rekreační území se ve svém důsledku pozitivně projeví ve snížení jejich imisní zátěže a v celkovém zkvalitnění prostředí.

Ve vztahu k ochraně režimu a jakosti vod vyžaduje vymezení koridorů silniční dopravy zvýšenou pozornost v úsecích protínající záplavová území vodních toků a dále procházejících územím se zvýšeným rizikem zranitelnosti útvarů podzemních vod (R3, D11/R11, R35, R52, R55, S1, S3, S4, S5, S6). Vymezování koridorů v rámci CHOPAV vyžaduje též zohlednit požadavek minimalizace zásahu do lesních porostů (S1, S3, S6, S7).

V oblastech, jejichž geologická stavba je příčinou zvýšeného výskytu svahových deformací je nezbytné při vymezování koridorů zohlednit také problematiku stability základového

prostředí, resp. náročnosti jeho případné sanace (koridory R7, R35a, R49, R55, S2, S5, S6, S9, S11).

Nejvýznamnějším limitem při vymezování koridorů silniční dopravy jsou (vedle ochrany obyvatelstva) zájmy ochrany přírody a krajiny. Podobně jako rozvojové osy i tyto liniové prvky v řadě případů kříží plošně rozsáhlé území zvýšených přírodních hodnot (CHKO, PO nebo EVL Natura 2000, přírodní park). Zvýšenou náročnost při řešení této problematiky lze očekávat především v případě koridorů D3, R6, R35, R49, R52 a R55. V případě koridorů kapacitních silnic s dosud nestanovenými parametry, existuje předpoklad pro omezení rizika střetů v případě řešení ve formě dvoupruhového uspořádání. Toto řešení má menší územní nároky a umožňuje citlivější vymezení vůči nevhodnějším segmentům krajiny a v neposlední řadě nemá (resp. nemusí mít) tak zásadní vliv na fragmentaci krajiny. V rámci koridorů navržených v PÚR lze takto doporučit k prověření především koridory S1, S3, S5, S7 a S11, vedené napříč územím CHKO nebo v jejich těsné blízkosti.

V úsecích mimo území CHKO nebo lokalit Natura 2000 je nutné při upřesňování vymezení koridorů silniční dopravy v rámci ÚPD s ohledem na čl. 79b) preferovat minimalizaci zásahů do skladebných částí ÚSES a stanovišť a biotopů chráněných druhů. Zároveň je třeba jak v rámci ÚPD, tak v rámci posuzování vlivů na „strategické“ i „projektové“ úrovni řešit problematiku migrační propustnosti koridoru.

VODNÍ DOPRAVA

Vymezení koridorů vodní dopravy v rámci PÚR vytváří územní podmínky pro převedení vyšších objemů velkokapacitní dopravy ze silnice a železnice na ekologicky příznivou vodní dopravu především na dlouhé vzdálenosti. V rámci ostatních pilířů udržitelného rozvoje je hlavním přínosem rozvoje vodní dopravy socioekonomický rozvoj sídel v místech přístavů a v rozsáhlém atrakčním území podél trasy a dále intenzifikace kooperativních vztahů mezi rozvojovými oblastmi v republikových a mezinárodních souvislostech.

Úprava technických parametrů vodních cest dle mezinárodních dohod (AGN) se však v řadě úseků dostává do závažných střetů s ochranou přírody a krajiny v důsledku nutných zásahů do údolních niv (Labe, Morava, Odra), které jsou předmětem nejpřísnější ochrany dle zák. č. 114/1992 Sb. v platném znění (EVL Natura 2000, zvláště chráněná území přírody, stanoviště a biotopů ohrožených druhů).

Na základě těchto skutečností je logické, že PÚR ukládá MD ČR ve všech případech prověření reálnosti potřeb zlepšování parametrů využívaných vodních cest a v případě průplavního spojení D-O-L (VD3), návazně také prověření reálnosti a účelnosti další územní ochrany koridoru, resp. stanovení podmínek pro hájení územních rezerv. Doporučuje se proto v čl. 123 až 128 PÚR doplnit o úkoly pro územní plánování ve formě požadavku na zpracování závěrů, vyplývajících z těchto prověření do ZÚR.

Až do doby, kdy budou závěry tohoto prověření k dispozici je účelné územní ochranu těchto koridorů zachovat. Ve vztahu k ochraně složek životního prostředí (především ochrany přírody a krajiny) posiluje ochranný režim v území. K negativnímu ovlivnění ekonomického pilíře UR může dojít pouze v případech, kdy se ochranný režim stává bariérou rozvoje ostatních funkčních systémů v území.

KOMBINOVANÁ DOPRAVA

Součástí PÚR je návrh vymezení koridorů kombinované dopravy (C59 a C65) a veřejných logistických center (VLC).

Koridory kombinované dopravy

Koridor C65 zajišťuje kvalitní a přímé kolejové propojení území v rozvojové ose OS3 s návazností na koridory kombinované dopravy v Polsku (Zawidów) a s potenciálem případného propojení na modernizovaný koridor v SRN (Zittau). Koridor C59 příčně navazuje na I. TŽK (v rámci OS8) a pokračuje směrem na Polsko v ose Ústí nad Orlicí - Lichkov (-Miedzylesie). V širších souvislostech tak vytváří podmínky alternativního propojení rozvojové oblasti OB4 (potenciálně i OB3) nákladní kombinovanou dopravou ve směru na Wrocław.

Realizace koridorů umožní převedení zásadnějších objemů přepravy na kolejovou dopravu, šetrnější k životnímu prostředí. Využití stávajících koridorů konvenčních železničních tratí vytváří předpoklady pro minimalizaci negativních dopadů především na ochranu přírody a krajiny v dotčeném území.

Veřejná logistická centra

Veřejná logistická centra nejsou v rámci PÚR konkrétně lokalizována. Z dikce čl. 130 je patrné, že jejich umístění se (zcela logicky) předpokládá v rámci rozvojových oblastí, příp. rozvojových os.

Umístění logistického centra představuje jednoznačně pozitivní impuls pro hospodářský rozvoj a vytvoření nových pracovních míst v daném prostoru, jak v souvislosti s vlastním VLC, tak v důsledku generování poptávky po navazujících službách.

Hlavním přínosem navržené sítě VLC z hlediska životního prostředí je účinné využívání různých druhů dopravy provozovaných samostatně nebo v rámci multimodální integrace a tedy snížení nároků na dosud dominantní systém silniční dopravy. Formulace kritéria pro rozhodování o změnách v území, uvedená v čl. 130 vytváří základní rámec pro minimalizaci vlivů na životní prostředí v okolí dané lokality. Vzhledem k mimořádným nárokům na napojení VLC na nadřazené sítě jednotlivých dopravních systémů doporučujeme požadavek na jejich koordinaci v rámci ÚPD zahrnout také do úkolů pro územní plánování.

LETIŠTĚ

Nová paralelní vzletová a přistávací dráha Praha–Ruzyně (L1) dává předpoklady k tomu, aby se nejvýznamnější letiště v ČR stalo plnohodnotnou součástí sítě evropských letišť s potřebnou kapacitou a standardem a s nabídkou všech druhů dopravy. Z hlediska územních podmínek ČR a technicko ekonomických parametrů daného záměru není reálné uvažovat o variantě umístění tohoto záměru v jiné lokalitě. **V zájmu snížení zátěže způsobené nárůstem provozu letiště Praha-Ruzyně však lze doporučit prověření letišť s vyhovujícími technickými parametry v rámci Středočeského kraje (např. Vodochody aj.) v z hlediska případného využití pro některé části letecké dopravy.**

Navrhované rozšíření letišť v Karlových Varech (L2) a v Českých Budějovicích (L3) umožňuje zvýšení jejich kapacity a vyšší využívání pro veřejnou mezinárodní leteckou dopravu a výrazné zkvalitnění dopravní dostupnosti v evropském měřítku. Pro obě rozvojové oblasti tento záměr, spolu s ostatními, představuje výrazné posílení podmínek pro socioekonomický rozvoj, stabilitu a vyváženost nabídky dopravních systémů.

Z hlediska řešení environmentálních dopadů musí mít ve všech uvedených případech nejvyšší prioritu řešení problematiky zvýšené hlukové zátěže okolního území. Kromě „hygienického aspektu“ nelze vyloučit také riziko negativního dopadu na celkový rozvoj a prosperitu dotčeného území. Řešení územních důsledků rozvoje uvedených letišť na rozvoj obcí dotčených nárůstem hlukové zátěže má proto charakter požadavku nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti v rámci ZÚR příslušných krajů, ÚPD hlavního města Prahy, resp. obou krajských měst a dotčených obcí v jejich okolí. V tomto smyslu se proto doporučuje doplnit čl. 131 – 133 PÚR o nový úkol pro územní plánování.

V zájmu minimalizace vlivů na hygienickou kvalitu prostředí v širším okolí letišť, je třeba vůči příslušným ÚPD dále uplatnit požadavek na řešení napojení letiště kapacitní veřejnou kolejovou dopravou s přímou návazností na vnitroměstské přepravní systémy hromadné dopravy.

5. KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Účelem vymezení koridorů a ploch pro technickou infrastrukturu v PÚR je ochrana ploch, tj. vytvoření územní rezervy pro umístování elektroenergetických a plynárenských sítí, dále dálkovodů (ropovody, produktovody), elektronických komunikací, vodovodních a kanalizačních sítí a rovněž i ploch pro odpadové hospodářství, které mají vliv na rozvoj území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení systémů technické infrastruktury se sousedními státy.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území

Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů navrhuje PÚR postupovat podle níže uvedených kritérií:

137a)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Naplnění mezinárodních i vnitrostátních požadavků na diverzifikaci přepravních cest.	?	+	(+)

137a)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Diverzifikace přepravních cest na mezinárodní i republikové úrovni rozšiřuje a posiluje možnosti bezpečného zásobování území energiemi se zásadním významem jak rozvoj ekonomických aktivit, tak pro soudržnost společenství obyvatel v území. ➤ Energetická bezpečnost státu je jedním z předpokladů politické nezávislosti. ➤ Environmentální dopady je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

137b)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
Zajištění odpovídajících parametrů přenosových soustav a jejich spolehlivosti a bezpečnosti, včetně bezpečného skladování.		?	+	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nárůst spotřeby energií ve vazbě na růst HDP je objektivním faktem i přes nezpochybnitelný potenciál energetických úspor. ➤ Přínos pro bezpečné zásobování území energiemi se zásadním významem jak rozvoj ekonomických aktivit, tak pro soudržnost společenství obyvatel v území. ➤ Environmentální dopady je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. ➤ Doporučuje se doplnit o požadavek na maximalizaci využití stávajících koridorů a ploch jednak pro zvyšování přepravní kapacity, jednak pro výstavbu nových výrobních kapacit. 				

137c)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
V případě příhraničních rozvojových záměrů zajištění jejich koordinace se zahraničními systémy.		?	+	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Územní a technická koordinace je nezbytnou podmínkou propojení přenosových soustav jednotlivých států. Propojení na mezinárodní úrovni zvyšuje jejich flexibilitu v případě nárazových výpadků výroby nebo nárůstu spotřeby (<i>částečný obsahový překryv s čl. 137a</i>). ➤ Přínos pro bezpečné zásobování území energiemi se zásadním významem jak rozvoj ekonomických aktivit, tak pro soudržnost společenství obyvatel v území. ➤ Environmentální dopady je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. 				

137d)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Hledání nejméně konfliktních řešení s ochranou přírody a krajiny.	+ / ?	?	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zásadní význam především pro oblast elektroenergetiky. Koridory stožárových vedení přenosové soustavy představují výrazný fenomén v krajině. ➤ Environmentální dopady konkrétních záměrů je nutné řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění nejlépe porovnáním více variant řešení. Ekonomické dopady vyvolané prodloužením délky koridoru „obchvatem“ území se zvýšenou přírodní hodnotou nutno posuzovat v konkrétních technicko-ekonomických souvislostech včetně dopadů na území dotčené koridorem alternativní trasy. ➤ Omezení optické zátěže krajiny koridory tras elektrického vedení vvn posiluje pozitivní vnímání krajinných hodnot společenstvím obyvatel v území. 				

137e)	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Zabezpečení technických podmínek mezinárodních dohod.	0	+	(+)
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zajištění technických standardů ve smyslu mezinárodních dohod vytváří podmínky pro bezpečné zásobování území energiemi se zásadním významem jak rozvoj ekonomických aktivit, tak pro soudržnost společenství obyvatel v území. ➤ Zpravidla bez zásadních dopadů územních nebo environmentálních dopadů. 				

Úkoly územního plánování

138a)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
	Kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby zpřesní vymezení koridorů technické infrastruktury při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování.	(+)	(+)	(+)

138a)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zpřesněné vymezení koridorů technické infrastruktury vytváří kvalitnější územní podmínky: <ul style="list-style-type: none"> ⇒ pro využití potenciálu daného území, minimalizací omezení, vyplývajících z ochranných podmínek koridorů vedení technické infrastruktury na ostatní funkční systémy v území. ⇒ pro zajištění ochrany přírodních a kulturních hodnot, které by mohly být vymezením koridoru negativně dotčeny. 				

138b)	ÚKOL	ENVI	EKN	SOC
Příslušné kraje a obce zajistí jejich územní ochranu, např. územní rezervou ¹¹ nebo opatřením o stavební uzávěře ¹² do rozhodnutí o umístění stavby.		(+)	0 / (-)	0
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Územní ochrana koridorů a ploch nemá žádné negativní dopady na složky životního prostředí. ➤ Koridory je nutné vymezit tak, aby jeho územní ochrana nevytvářela zásadní limit pro rozvoj dalších funkčních systémů daného území. 				

Energetika

Udržitelný rozvoj naší společnosti je založen na efektivním a bezpečném užití energie a jejím zajištění na bázi stabilních dodávek primárních energetických zdrojů a vyrobené elektřiny a tepla za přijatelné ceny občanům, firmám a státu. Energetická bezpečnost ve svém důsledku vede i k politické nezávislosti. Za hlavní směry zajištění energetické bezpečnosti naší společnosti lze považovat:

- maximální diverzifikace zdrojů,
- úspory ve spotřebě energií,
- optimalizace složení energetického mixu.

Nezanedbatelným faktorem energetické bezpečnosti jsou pak náklady související se zabezpečením spolehlivých dodávek energie. Je jasné, že čím bude vyšší bezpečnost dodá-

¹¹ Viz § 36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění.

¹² Viz § 99 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění.

vek tím bude vyšší nákladová náročnost. Při rozhodování o zajištění energetické bezpečnosti státu je proto nutné mít na paměti otázku - jaká cenová hladina je ještě akceptovatelná pro trvalý rozvoj společnosti.

Hodnocení PÚR ČR, resp. její část zaměřené na návrh ploch a koridorů energetické infrastruktury vychází z těchto skutečností:

- spotřeba uhlí klesá:
 - ⇒ černé uhlí: r.1990 – 9,9 mil. tun / r. 2005 – 9 mil. tun
 - ⇒ hnědé uhlí: r. 1990 – 71 mil. tun / r. 2005 – 49 mil. tun
- postupně vzrůstá spotřeba ropy: (v r. 1993 – dovezeno 6 094 tis. tun / v r. 2005 – dovezeno 7 736 tis. tun)
- výrazně vzrostla spotřeba zemního plynu (v r. 1990 – dovezeno 6 566 mil. m³ / v r. 2005 – dovezeno 9 358 mil. m³)
- nárůst spotřeby elektrické energie (r. 1993 – 47 765 GWh / r. 2005 – 57 664 GWh). Postupně se snižuje převis výroby nad spotřebou elektrické energie podle některých odhadů lze vyrovnání výroby a spotřeby očekávat v letech 2009-2012.
- vzhledem k nedostatečné kapacitě výrobních zdrojů v sousedních státech nebude možné potřebné množství elektrické energie dovézt a bude nutné rozhodnout o výstavbě nových zdrojů
- více než 90 % celkové produkce elektřiny pochází z uhelných a jaderných elektráren
- energetické úspory nelze přeceňovat, neboť s růstem HDP roste i spotřeba energie i když nižším tempem
- omezený potenciál produkce elektřiny z obnovitelných zdrojů energie neumožňuje pokrytí rostoucí spotřeby
- v roce 2030 lze předpokládat, že dovozní závislost výrazně vzroste jak v oblasti zemního plynu tak i v oblasti ropy
- s růstem dovozní závislosti se společnost stává zranitelnější a závislejší na hlavních producentech těchto komodit
- spolehlivost zásobování energií bude hrát čím dál významnější roli v rozvoji společnosti.

Z výše uvedeného je zřejmé, že navrhované koridory a plochy energetické infrastruktury jsou správně vymezené, neboť si kladou za cíl zajistit v nastávajícím budoucím období vyšší flexibilitu a kapacitní možnosti umožňující řešit bez velkých ztrát případné poruchy v zásobování státu jak elektrickou energií tak i zemním plynem a ropou. Proto je třeba návrh PÚR chápat jako nezbytný předpoklad pro zajištění územních podmínek pro budoucí hospodářský rozvoj a z hlediska požadavků na bezpečné zásobování také pro soudržnost společenství obyvatel v území. Pro MPO vyplývá tedy z PÚR jednoznačný požadavek na potvrzení případné realizace uvedených záměrů v rámci oborově příslušného koncepčního dokumentu celostátní úrovně (Státní energetická politika).

Z hlediska vytváření územních podmínek pro příznivé životní prostředí jsou jednotlivé energetické systémy hodnoceny níže.

ELEKTROENERGETIKA

Výstavba a rozšíření výkonu uhelných elektráren (čl. 142) především na Mostecku (SOB5) a Ostravsku (OB2) představuje potenciální riziko zvýšení emisí a imisní zátěže okolního území. Proto je nezbytné jejich realizaci podmínit splněním imisních limitů stanoveným pro dané oblasti. Naopak jednoznačně pozitivní efekt z tohoto hlediska přináší převedení části výkonu na jaderné elektrárny Temelín a Dukovany. Z územního hlediska nepředstavuje výstavba těchto zařízení zásadní problém neboť ve všech uvedených lokalitách se předpokládá využití nebo rozšíření stávajících areálů. Výjimkou je pouze plocha pro významný energetický zdroj Blahutovice (čl. 143) sledovaná ovšem pouze ve formě územní ochrany pro případnou realizaci v dlouhodobém výhledu.

Koridory vedení přenosové soustavy (400 a 220 kV) představují výrazný technický fenomén v území s dopadem především na hodnotu krajinného prostředí. Z tohoto pohledu jsou jako rizikové hodnoceny zejména koridory procházející územím CHKO nebo přírodních parků (E2, E3, E7, E10). Využití stávajících koridorů vytváří jen dílčí předpoklady pro omezení negativních dopadů na krajinný ráz. Na druhou stranu vymezení a rozsah těchto území zvýšených přírodních hodnot nevytváří podmínky pro vymezení alternativních obchodních tras. Řešení vlivu na krajinný ráz těchto území bude nutné věnovat zvýšenou pozornost v rámci projektové EIA ve smyslu zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Územně nejrozsáhlejším koridorem přenosové soustavy v nové trase je vedení 400 kV Kočín – Mírovka. Do střetu s územím CHKO nebo přírodního parku se tento koridor nedostává. Vliv na krajinný ráz dotčeného území Českomoravské vrchoviny bude nutné i v tomto případě řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění.

PLYNÁRENSTVÍ

Navržené nové koridory soustavy VVTL plynovodů vytvářejí územní předpoklady pro rozvoj plynofikace a tím snížení imisní zátěže zejména z lokálního vytápění.

Z hlediska požadavků ochrany přírody a krajiny nepředstavují tyto záměry většinou problém, neboť případné negativní vlivy jsou omezeny téměř výhradně na etapu výstavby. V případě variantních koridorů vvtl. plynovodu Gazela (P4) nicméně doporučujeme přednostně sledovat variantu P4b, která je v porovnání s ostatními variantami relativně nejlépe vedena vůči oblastem se zvýšenou úrovní přírodních hodnot. Problematiku průchodu koridoru vvtl plynovodu Hrušky – Libhošť – Děhylov (P9) územím CHKO Poodří je nutné řešit na úrovni zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění).

V případě křížení vodních toků, resp. jejich záplavových území je třeba při vymezení koridoru věnovat zvýšenou pozornost problematice nenarušení odtokových poměrů.

DÁLKOVODY

Vlivy dálkovodů pro přepravu strategických surovin na složky životního prostředí jsou podobného charakteru jako v případě plynovodů. S ohledem na příp. havarijní situace spoje-

né s možným únikem ropných produktů do horninového prostředí je nutné zvýšenou pozornost při vymezování těchto koridorů věnovat ochraně vodních zdrojů a obecně útvarům podzemních vod se zvýšenou zranitelností.

S výjimkou koridoru DV3 Loukov - Sedlnice představují všechny ostatní záměry pouze rozšíření stávajících koridorů. Riziko zásadních střetů s ochranou přírody a krajiny není u žádného z těchto záměrů pravděpodobné. Případné negativní vlivy bude možné řešit standardním způsobem v rámci zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Vodní hospodářství

LOKALITY VHODNÉ PRO AKUMULACI VOD (LAPV)

PÚR navrhuje dlouhodobou územní ochranu lokalit morfologicky a hydrologicky vhodných pro akumulaci povrchových vod (LAPV) s cílem zvýšení kapacity vodních zdrojů České republiky.

V převážné většině případů se jedná o území s nízkou hustotou osídlení, zvýšenou přírodní hodnotou a různou úrovní rekreačního potenciálu.

Kritéria pro rozhodování o změnách v území

167	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Zajištění územních rezerv u lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod před jinými aktivitami, které by mohly ztížit nebo znemožnit vybudování akumulace vody (vodní nádrže) v souladu se směrným vodohospodářským plánem.	0	0/ (-)	0
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Územní ochrana lokalit nemá žádné negativní dopady na složky životního prostředí a není v rozporu s ostatními limity využití území. ➤ Územní ochrana nesmí podvazovat rozvoj sídel, které jsou v kontaktu se záplavovým územím. ➤ Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod splatností od 01.07. 2009 zmenší počet lokalit s požadovanou územní ochranou. ➤ Z hlediska udržitelného rozvoje území nutno porovnávat přínosy vyplývající z hlavních funkcí vodní nádrže (vodní zdroj, protipovodňová ochrana) s územními a environmentálními důsledky případné realizace. 				

VODOVODY A KANALIZACE PRO VEŘEJNOU POTŘEBU

PÚR navrhuje zabezpečení koridorů a ploch pro rozvojové záměry v zásobování pitnou vodou, včetně vymezení zdrojů povrchových a podzemních vod, odvádění a čištění odpadních vod, zajišťované ve veřejném zájmu. Konkrétní lokalizace staveb a zařízení vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu (VKVP) vyplyne z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky.

Kritéria pro rozhodování o změnách v území

168	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Vytvoření územních rezerv pro systémy veřejných vodovodů a kanalizací v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky.	+ / (-)	(+)	+
Vyhodnocení:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Výstavba a rozvoj systémů zaměřených na nezávadné zneškodňování odpadních vod bude mít pozitivní vliv na zlepšení jakosti povrchových vod. ➤ Výstavba a rozvoj systémů pro zásobování vodou je jedním ze základních předpokladů pro vytváření zdravých životních podmínek a základního standardu sociální úrovně obyvatelstva. ➤ Bezproblémové zásobování vodou je též předpokladem hospodářského rozvoje území. ➤ Ochrana režimu a jakosti vodních zdrojů musí nadále zůstat jedním z hlavních limitů využití území. Intenzita využívání vodních zdrojů musí odpovídat kapacitě zdrojových hydrologických, resp. hydrogeologických struktur. 				

Odpadové hospodářství

Potenciální lokality pro umístění hlubinného úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva jsou rámcově vymezeny celkem na 6ti místech ČR. Základním kritériem pro jejich vymezení jsou vhodné vlastnosti horninového masivu v hloubkách cca 500 až 1000 m pod povrchem. PÚR navrhuje územní ochranu těchto ploch za účelem pokračování geologického průzkumu vlastností horninového prostředí a prověřování územních a environmentálních podmínek pro případné umístění úložiště. Výběr dvou nejvhodnějších lokalit má být podle schválené „Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v ČR“ dokončen do v r. 2015.

Vzhledem k požadavkům na výběr lokality, stanoveným mezinárodními předpisy, je pro všechny lokality charakteristická nízká hustota osídlení, zvýšená hodnota přírodního prostředí s různou mírou rekreačního využití.

Kritéria pro rozhodování v území

169	KRITÉRIUM / PODMÍNKA	ENVI	EKN	SOC
	Vhodné přírodní vlastnosti, vztah lokalit ke zdrojům odpadů, infrastruktura území vhodných lokalit pro vybudování hlubinného úložiště radioaktivních odpadů.	0	(-)	(-)
<p>Vyhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Navrhovaná územní ochrana ploch v dotčených lokalitách nemá žádné negativní dopady na složky životního prostředí. ➤ Pro hospodářský i sociodemografický rozvoj území existuje v krátko- až střednědobém horizontu riziko „psychologické degradace“ území, včetně ztráty tržní hodnoty nemovitostí v důsledku negativního vnímání rizik obecně spojených s využíváním jaderné energetiky. ➤ Pro omezení těchto rizik jsou nezbytná kompenzační opatření ze strany státu orientovaná na zkvalitnění a rozvoj veřejné infrastruktury těchto území. 				

D. NETECHNICKÉ SHRNUÍ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Politika územního rozvoje ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje, a jestliže je důvodné pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovit kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich.

Předkládané vyhodnocení vlivů PÚR na životní prostředí v rozsahu přílohy k zák. č. 183/2006 Sb., v platném znění, je podkladem pro vyhodnocení vlivů Politiky územního rozvoje¹³ na udržitelný rozvoj území¹⁴, jak vyplývá z ust. §32, odst. 2 stavebního zákona¹⁵. Posouzení vlivů PÚR na ptačí oblasti a evropsky významné lokality Natura 2000 dle §45i) zákona o ochraně přírody a krajiny¹⁶ je prezentováno v samostatném svazku.

Vyhodnocení potenciálních vlivů bylo provedeno převážně formou identifikace hlavních oblastí možných střetů na základě signální konfrontace návrhové části PÚR s datovými vrstvami nejvýznamnějších environmentálních limitů využití území, vyplývajících ze zákonné ochrany:

- přírody a krajiny (národní parky, CHKO, přírodní parky, ÚSES, ptačí oblasti a evropsky významné lokality Natura 2000)
- povrchových a podzemních vod (CHOPAV, záplavová území, OP přírodních léčivých zdrojů, útvary pozemních vod s potenciálně zvýšenou zranitelností)
- horninového prostředí (výhradní ložiska nerostných surovin, svahové deformace)
- zemědělské a lesní půdy
- kulturních a historických hodnot území (krajinné památkové zóny)

Tyto oblasti možných střetů jsou orientačně vymezeny mapových schématech A3, které jsou grafickou přílohou dokumentu Vyhodnocení vlivů PÚR na životní prostředí¹⁷ (viz V. - příloha A).

Jak již bylo zmíněno výše v souvislosti se schválením PÚR nebudou realizovány žádné konkrétní projektové a investiční záměry a jejich podrobnější specifikace včetně hodnocení vlivů na životní prostředí bude předmětem navazujících plánovacích a schvalovacích procesů. Předmětem posouzení jsou tedy pouze výše citované úkoly dle §32 stavebního zákona. Závěry tohoto posouzení je možné shrnout do následujících bodů:

¹³ Dále jen PÚR

¹⁴ VVURÚ nebo „vyhodnocení“

¹⁵ zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění.

¹⁶ zák. č. 114/1992 Sb. v platném znění

¹⁷ též „SEA dokumentace“

Politika územního rozvoje České republiky vytváří strategický rámec pro ÚPD na úrovni krajů a obcí a tedy i pro přípravu záměrů s pozitivním dopadem na kvalitu životního prostředí. Její „nerealizace“ je spojena s rizikem zpoždění přípravy těchto záměrů a ve svém důsledku tedy i pokračování negativních trendů nastíněných v kapitole 2 SEA dokumentace.

PÚR ČR jako „průřezový dokument“, jehož úkolem je mj. zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí a koordinaci odvětvových a meziodvětvových koncepcí, politik a strategií a dalších dokumentů ministerstev a dalších ústředních správních úřadů, není „iniciátorem“ těchto záměrů. Z toho lze odvodit, že k jejich realizaci by došlo nezávisle na uplatnění PÚR ovšem s rizikem opomenutí územních a mezioborových vazeb a souvislostí. Hlavním přínosem PÚR ČR je proto koordinace těchto záměrů mj. s ohledem na vlastnosti a hodnoty území při respektování hlavního cíle územního plánování, kterým je vytváření vyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v území.

Vymezení rozvojových oblastí a os jako prostorů se zvýšenými požadavky na změny v území včetně požadavku na upřesnění v rámci ÚPD krajů vytváří předpoklady:

- pro lepší využití potenciálu daného území
- pro zajištění ochrany přírodních a kulturních hodnot, které by mohly být zvýšenou četností požadavků na změny v daném území negativně dotčeny.

Vymezení specifických oblastí jako prostorů s problémy v některém z pilířů udržitelného rozvoje včetně požadavku na upřesnění v rámci ÚPD krajů umožňuje identifikovat specifické přírodní, kulturních a civilizačních hodnoty území dané specifické oblasti a podmínky jejich využití v rámci udržitelného rozvoje území.

Územní ochrana vymezených koridorů a ploch nepředstavuje žádný střet se složkami životního prostředí.

Signální identifikace možných střetů ve vymezených rozvojových oblastech, osách, specifických oblastech, koridorech a plochách dopravní a technické infrastruktury se složkami životního prostředí upozorňuje na problémy, kterým je třeba (v případě přípravy realizace konkrétních záměrů) věnovat zvýšenou pozornost jednak při upřesňování jejich vymezení v rámci ÚPD na úrovni krajů a obcí a jednak v rámci jejich posuzování z hlediska vlivů na životní prostředí dle zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění na „strategické“ (SEA) i „projektové“ (EIA) úrovni. Do této skupiny patří především ty části návrhu PÚR, které zakládají potenciální střet s podmínkami ochrany národních parků a CHKO, soustavy Natura 2000, příp. ochranou krajinného rázu přírodních parků nebo krajinných památkových zón:

- koridory železniční dopravy VR1, C-E40a, C-E40b, C-E61, ŽD3, ŽD5, ŽD7,
- koridory silniční dopravy: D3, R6, R11, R35, R43, R49, R52, R55, resp. S1, S3, S5, S7 a S11, (případě koridorů kapacitních silnic „S“ s dosud nestanovenými technickými parametry, existuje předpoklad pro omezení rizika střetů v případě řešení ve formě dvoupruhového uspořádání)
- koridory vodní dopravy VD1, VD3, VD4 a VD6
- koridory a plochy technické infrastruktury:
- E2, E3, E7, E10 (elektroenergetika)

- P1, P4 (s preferencí varianty 4b), P9 (plynárenství)
- a další záměry, lokalizované do výše uvedených území zvýšených přírodních hodnot v rámci:
 - ⇒ rozvojových oblastí OB6, OB7, OB9 a OB12
 - ⇒ rozvojových os OS1, OS2, OS6, OS7, OS8, OS10 a OS11
 - ⇒ specifických oblastí SOB1, SOB2, SOB3, SOB6, SOB7.

Z hlediska ochrany obyvatelstva je třeba prioritně řešit problematiku zvýšené hlukové zátěže v okolních sídlech spojené s rozšířením kapacity letišť L1 (Praha-Ruzyně), Karlovy Vary (L2) a České Budějovice (L3). V zájmu minimalizace vlivů na hygienickou kvalitu prostředí v širším okolí letišť, je třeba dále uplatnit požadavek na řešení napojení letiště kapacitní veřejnou dopravou s přímou návazností na vnitroměstské přepravní systémy hromadné dopravy.

E. ZÁVĚR HODNOCENÍ VLIVŮ NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI (NATURA 2000)

Při hodnocení Politiky územního rozvoje ČR 2008 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti byl shledán významně negativní vliv u následujícího dílčího záměru:

- VD3 – Průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe.

Ovlivněné lokality: PO Litovelské Pomoraví, Poodří, Soutok – Tvrdonicko, Bzenec-ká Doubrava - Strážnické Pomoraví a Heřmanský stav – Odra – Poolší; velké množství EVL.

Pro některé záměry na základě dostupných informací o záměru a výskytu předmětů ochrany není možné určit významnost vlivu. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při podrobném hodnocení vlivů na EVL a PO bude určen jako významně negativní. Těmto záměrům je přiřazena hodnota „?“. Vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování záměru.

Některé úkoly koncepce nemohly být posouzeny vzhledem k příliš obecné formulaci.

Závěrem možno konstatovat, že předložená koncepce „**Politika územního rozvoje ČR 2008**“ má významně negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Záměry obsažené v koncepci musí být podrobně vyhodnoceny dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. v rámci procesu EIA.

Komentář

Závěr hodnocení konstatoval významně negativní vliv koncepce (ve všech, resp. jedné předložené variantě). Takto hodnocená koncepce může být schválena pouze za podmínek uvedených v odst. 9 a 10 § 45i zákona (tzn. 1. neexistuje jiné variantní řešení s menším negativním vlivem; 2. koncepce je ve veřejném zájmu, resp. dle odst. 10 z důvodů týkajících se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí a 3. existují kompenzační opatření). Možným řešením je také předložení nové varianty koncepce, která nebude obsahovat záměry s významně negativním vlivem.

2. Dodatečné vyhodnocení úprav PÚR ČR (12/2008) z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území

1 ÚVOD

1.1 Účel Politiky územního rozvoje České republiky

- (1) Beze změny
- (2) Beze změny
- (3) Politika územního rozvoje ČR určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování a tím poskytuje rámec pro konsensuální obecně prospěšný rozvoj hodnot území ČR (dále jen „územní rozvoj“). Účelem PÚR ČR je s ohledem na možnosti a předpoklady území a na požadavky územního rozvoje zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí, koordinaci odvětvových a meziodvětvových koncepcí, politik a strategií a dalších dokumentů ministerstev a dalších ústředních správních úřadů. PÚR ČR dále koordinuje záměry na změny v území **republikového významu³⁾ pro dopravní a technickou infrastrukturu¹ a pro zdroje jednotlivých systémů technické infrastruktury** (např. elektrárny, elektrické stanice, teplárny, vytápny, zásobníky plynu, kompresorové stanice, zásobníky ropy, čerpací stanice ropy, vodní nádrže, prameniště, úpravny vody, čistírny odpadních vod, zařízení vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, skládky/úložiště odpadů, spalovny odpadů a další), které svým významem, rozsahem nebo předpokládaným využitím ovlivní území více krajů (dále jen „rozvojové záměry“).

Vyhodnocení:	<i>Úpravy mají pouze formální charakter, upřesňující původní text..</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

- (4) Beze změny
- (5) Politika územního rozvoje ČR slouží rovněž ke koordinaci dalších nástrojů veřejné správy ovlivňujících územní rozvoj, kterými jsou např. program rozvoje územního obvodu kraje a program rozvoje územního obvodu obce. Při shora uvedené koordinaci PÚR ČR vychází mj. z dokumentů určených k podpoře regionálního rozvoje a podkladů a dokumentů veřejné správy, které mají v mezinárodních a republikových souvislostech vliv na využívání území státu, např. politik, strategií, koncepcí, plánů, programů, generelů a zpráv o stavu životního prostředí – viz Podklady a východiska. např. ze Strategie udržitelného rozvoje ČR 2007–2013, Strategie regionálního rozvoje ČR pro léta 2007–2013, Národního rozvojového plánu ČR 2007–2013, Národního strategického referenčního rámce ČR 2007–2013, Strategie hospodářského růstu České republiky 2005–2013, **dále zohledňuje i ochrany** území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000 **a zohledňuje i další dokumenty, např. dále z aktuální zprávy** o stavu životního prostředí, **Strategii ochrany biologické rozmanitosti ČR, Státní program ochrany a krajiny, Státní politiku životního prostředí pro období 2004–2010 a další dokumenty viz materiál Podklady a východiska.** PÚR ČR pomáhá rovněž v naplňování.

³ Viz § 2 odst. 1 písm. k) bod 1 a bod 2 stavebního zákona viz §2 odst.1 písm.a), písm.k) bod 1a bod 2 a § 31 odst.2 stavebního zákona

Vyhodnocení:	<i>Úpravy mají pouze formální charakter, zobecňují kategorie dokumentů, které mají být s PÚR koordinovány.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(6) Beze změny

1.2 Vazby Politiky územního rozvoje České republiky na mezinárodní smlouvy, na dokumenty mezinárodních organizací a sousedních států

(7) Beze změny

1.3 Struktura dokumentu Politika územního rozvoje České republiky

(8) Politika územního rozvoje ČR, jejíž text je doplněn potřebnými schématy, je v souladu s § 32 stavebního zákona členěna na kapitoly:

- „Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“, které se uplatňují na celém území České republiky;
- „Rozvojové oblasti a rozvojové osy“, „Specifické oblasti“, „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ a „Koridory, a plochy a rozvojové záměry technické infrastruktury“;

Politika územního rozvoje ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují v souladu s §5 stavebního zákona zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje, a jestliže je důvodné pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovit kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich;

- „Další úkoly pro územní plánování“.

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava názvu kapitoly</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat</i>

(9) Politika územního rozvoje ČR je zpracována na základě analýz, jejichž výstupy jsou obsaženy v materiálu „Podklady a východiska“. ~~Jeho součástí je mj. výkres problémů, ve kterém jsou souhrnně znázorněny nejdůležitější problémy v území, zjištěné mimo jiné z podkladů poskytnutých kraji.~~ Pro zpracování PÚR ČR jsou „Podklady a východiska“ informačním vstupem, který není projednáván a schvalován vládou ČR.

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava pasáže popisující strukturu dokumentu.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat</i>

2 REPUBLIKOVÉ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

2.1 Východiska

- (10) Beze změny
- (11) Beze změny
- (12) Beze změny
- (13) Beze změny

2.2 Republikové priority

- (14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atrakce. Jejich ochrana by však neměla znemožňovat ekonomické využití nebo mu nadměrně bránit. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty, ~~včetně posilování ekologických funkcí krajiny, a to i v~~ **ohledem na potřebu zvyšování jejího adaptačního potenciálu – schopnosti vyrovnat se s důsledky extrémních klimatických jevů.**

Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů. (Viz také UAEU, část III.6 čl. 25, 27; viz také čl. 19 PÚR ČR 2006)

Vyhodnocení:	<p><i>Úprava zdůrazňuje význam ekologických funkcí krajiny. Aplikace takto upravené priority do územního plánování posiluje především environmentální pilíř (vytváří předpoklady pro posílení ochrany všech složek životního prostředí vázaných na krajinu -vodní režim, půda, VKP, ÚSES, ZCHÚ přírody, krajinný ráz atp..)</i></p> <p><i>Zvyšování adaptačního potenciálu krajiny, resp. její schopnosti vyrovnat se s důsledky extrémních klimatických jevů však vytváří podmínky pro ochranu civilizačních (tj. ekonomických a sociálních) hodnot a v dlouhodobém výhledu tak nepřímo pozitivně působí i na ostatní dva pilíře UR.</i></p>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

- (15) Beze změny
- (16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků,

kteře ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky ~~rozvoje životní úrovně obyvatel na zvyšování kvality života obyvatel~~ a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli (viz také čl. 20 PÚR ČR 2006) a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Vyhodnocení:	<i>Kvalita života je individuální hodnotová kategorie s různou úrovní ekonomických, sociálních a environmentálních standardů. Úprava částečně reaguje na doporučení z Vyhodnocení PÚR (05/2008) ve vztahu k sociálnímu pilíři UR. Extenzivní zvyšování kvality života může být spojeno jak s pozitivními, tak negativními dopady na ŽP.</i>
Závěr:	<i>Doporučená úprava: „.....zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území při minimalizaci vlivů na složky životního prostředí“</i>

- (17) Beze změny
- (18) Beze změny
- (19) Vytvářet předpoklady pro nové **polyfunkční** využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). ~~s ohledem na požadavek~~ Hospodárně využívat zastavěné území (**podpora přestaveb revitalizací a sanací území**) a zajistit ochranu nezastavěného území (**zejména zemědělské a lesní půdy**) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. (Viz také čl. 22 PÚR ČR 2006). Cílem je **účelné a hospodárné** využívání a **uspořádání** území ~~kteřé je ve svých důsledcích~~ úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, a ~~kteřé~~ **koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území** omezuje **živelné a architektonicky nekvalitní formy** negativní důsledky suburbanizace **pro udržitelný rozvoj území**.

Vyhodnocení:	<i>Upřesňující formulace zdůrazňuje význam hospodárného využívání území. Aplikace takto upravené priority do územního plánování vytváří předpoklady pro posílení ochrany všech složek životního prostředí vázaných na krajinu a na snížení přepravních nároků spojených s obsluhou území. V rámci nového využívání opuštěných areálů a ploch by měl být preferován polyfunkční charakter jejich využití v rámci vytváření vyvážených podmínek pro jednotlivé pilíře UR.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat, úprava provedena v souladu s doporučením k předchozí verzi PÚR ČR (11/2008).</i>

- (20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. **S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy**

Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů. (Viz také Evropská úmluva o krajině).

Vyhodnocení:	<p>Upřesňující formulace s doplněním výčtu hlavních environmentálních limitů využití území. Zdůrazňuje nutnost jejich ochrany jako významné součásti environmentálního pilíře. Bez vlivu na závěry VVURÚ.</p> <p>Formulace o „možnosti a odůvodněnosti respektování veřejných zájmů.....“ je značně vágní s rizikem nejednoznačného výkladu.</p> <p>Podmínky pro využívání přírodních zdrojů musí být vytvářeny s ohledem na minimalizaci dopadů na citované environmentální limity využití území.</p>
Závěr:	<p>Doporučujeme tyto úpravy:</p> <p>a) „možnost a odůvodněnost respektování veřejných zájmů prokazovat ve vazbě na priority jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje“</p> <p>b) „.....podmínky pro využívání přírodních zdrojů vytvářet s ohledem na minimalizaci vlivů na.výše citované přírodní hodnoty a limity využití území“.</p>

- (21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, **s využitím její přirozené obnovy**; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny. (Viz také Lipská charta, část II.; viz také čl. 23 PÚR ČR 2006)

Vyhodnocení:	<p>Obnova krajiny formou přirozených procesů může být v konkrétních případech nejefektivnější a nejúčinnější formou. Posiluje environmentální pilíř UR (pozitivní vliv především na biodiverzitu území a v cílových formách i na charakter krajiny).</p>
Závěr:	<p>Lze akceptovat</p>

- (22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují **celoroční celosezónní** využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo). (Viz také čl. 24 PÚR ČR 2006)

Vyhodnocení:	<i>Celoroční využívání rekreačních oblastí vytváří příznivé předpoklady pro ekonomickou prosperitu rekreačních areálů a zařízení. Celoroční využívání rekreačních oblastí lze doporučit pouze mimo území nejvyšších přírodních hodnot resp. pokud není spojeno s ohrožením chráněných druhů rostlin a živočichů.</i>
Závěr:	<i>Úpravu lez akceptovat s výše uvedenou výhradou.</i>

- (23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny **a dopravní, inženýrsko-technickou a ekonomickou účelnost**. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení **souběžně, do společných koridorů**. (Viz také čl. 25 PÚR ČR 2006)

Vyhodnocení:	<i>Formulační úprava, smysl textu zůstává nezměněn v akcentu na omezení fragmentace krajiny novými liniovými stavbami. Posiluje především environmentální pilíř UR.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

- (24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy **a požadavky ochrany veřejného zdraví**, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. (Viz také Lipská charta, bod II.2; viz také čl. 26 PÚR ČR 2006). Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, **ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou)**.

Vyhodnocení:	<i>Rozšiřuje prioritu rozvoje dopravní infrastruktury o akcent na problematiku ochrany veřejného zdraví. Posiluje především environmentální a částečně pilíř UR. Zvyšování těchto standardů se nutně promítne do zvýšení realizačních (investičních) nákladů.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

- (25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území **a obyvatelstva** před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi **a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na charakter strukturu osídlení a kulturní krajiny krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod**. (Viz také UAEU, část III. 5 čl. 23, 24; viz také čl. 27 PÚR ČR 2006).

V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

Vyhodnocení:	<i>Doplňuje prioritu o aspekt zvýšení přirozené retence srážkových vod v krajině. Posiluje především environmetální pilíř UR. Pokud bude prokázána srovnatelná účinnost těchto opatření z hlediska ochrany civilizačních hodnot, lze jejich preferenci jednoznačně podpořit.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat s doporučením na úpravu textu: Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajiny jako alternativy k umělé akumulaci vod při prokázání srovnatelné účinnosti těchto opatření z hlediska ochrany civilizačních hodnot v dotčeném území.</i>

- (26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu, ~~financovanou z veřejných prostředků~~, jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod. (Viz také čl. 27 PÚR ČR 2006)

Vyhodnocení:	<i>Formulační úprava bez vztahu k některému z pilířů UR.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

- (27) Vytvářet podmínky pro koordinované umisťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. (Viz také UAEU, část III. 1 čl. 14, 15)

Při **řešení problémů udržitelného rozvoje území** ~~pořizování územně plánovací dokumentace a její aktualizaci~~ využívat regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. (Viz také UAEU, část III. 3 čl. 18, 19)

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech. (Viz také UAEU, část III. 4 čl. 20, 22)

Vyhodnocení:	<i>Úprava vytváří předpoklady pro vyšší participaci veřejnosti na řešení problematiky udržitelného rozvoje území. Úprava hodnocena pozitivně především ve vztahu k posílení soudržnosti společenství obyvatel v území.</i>
---------------------	--

Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>
---------------	------------------------

- (28) Beze změny
- (29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. **S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní** městskou hromadnou dopravu **řešit s ohledem na vzájemné umožňující** účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest. *(Viz také Lipská charta, bod I.; viz také čl. 26 PÚR ČR 2006)*

Vyhodnocení:	<i>Formulační úprava, smysl textu zůstává nezměněn</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

- (30) Beze změny
- (31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, **s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi..** *(Viz také Lipská charta, bod I. 2)*

Vyhodnocení:	<i>Upozornění na potřebu minimalizace případných environmentálních (a jiných) rizik stejně jako preference zajištění bezpečného zásobování území energiemi je hodnoceno pozitivně.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat, úprava provedena v souladu s doporučením k předchozí verzi PÚR ČR (11/2008).</i>

- (32) Beze změny

3 ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY

3.1 Výhodiska

- (33) Beze změny
- (34) Beze změny
- (35) Beze změny
- (36) Beze změny
- (37) Beze změny

3.2 Koncepce

- (38) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:
 Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat **zejména**:
- a) rozvoj veřejné infrastruktury mezinárodního a republikového významu při současném **zachování respektování** hodnot území²,
 - b) rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území³ a předcházení prostorově sociální segregaci, **fragmentaci a záborů ploch veřejně přístupné zeleně**
 - c) nové využití nevyužívaných průmyslových, skladových, dopravních a jiných ploch,
 - d) řešení rekultivace **a revitalizace opuštěných areálů** a ploch **zanedbaných území, zejména** (např. předcházející těžbou, průmyslovým využitím, armádou apod.) **území po bývalé těžbě nerostných surovin**
 - e) účelnou organizaci materiálových toků a nakládání s odpady,
 - f) zachování a rozvoj společenské funkce tradičních městských center⁸,
 - g) **ochrana a** využití rekreačního potenciálu krajiny.

Vyhodnocení:	<i>Kromě formulačních úprav se kritéria pro rozhodování rozšiřují o akcent na předcházení fragmentaci a záborů ploch veřejné zeleně. Posiluje především environmetální pilíř UR. K bod 38d) je třeba zdůraznit vazbu na doporučené úpravy čl. 19 PÚR.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

- (39) Úkoly pro územní plánování:
- a) kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os v rozlišení podle území jednotlivých obcí, při respektování důvodů vymezení jednotlivých rozvojových oblastí a rozvojových os,

² §18 odst. 4 a 5 stavebního zákona

³ §19 odst.1 i) stavebního zákona

- b) ~~kraje a obce postupují při pořizování územně plánovací dokumentace v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území, vytváří podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu a tím přispívají k zachování charakteru a k ochraně hodnot území mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy; při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury při zajištění ochrany hlavních přírodních hodnot území. Z tohoto důvodu v rozvojových oblastech a v rozvojových osách vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu s požadavky na změny v území a tím přispívat k zachování charakteru území mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy,~~
- c) úkoly, stanovené pro jednotlivé rozvojové oblasti a rozvojové osy, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí.

Vyhodnocení:	<p>Jednoznačná deklarace „filosofie vymezení“ OB a OS jako území s neoptimálnějšími předpoklady při umísťování rozvojových aktivit. Konkrétní dopady na pilířem UR budou do značné míry závislé na upřesněném vymezení OB a OS v rámci ÚPD krajů.</p> <p>Potenciálně riziková úprava z hlediska všech tří pilířů vzhledem k poměrně obecné formulaci priorit.</p>
Závěr:	<p>Doporučené úpravy::</p> <p>„Prokázat rozvojové předpoklady navržených rozvojových oblastí a os v rozsahu jejich upřesněného vymezení v rámci ÚPD krajů.“</p> <p>„.....při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury při zajištění ochrany hlavních přírodních hodnot území“</p> <p>Požadavek na výše uvedenou úpravu textu trvá.</p>

Politika územního rozvoje vymezuje následující rozvojové oblasti a rozvojové osy:

Rozvojové oblasti

(40) OB1 Rozvojová oblast Praha

Vymezení:

Hlavní město Praha, území obcí ze správních obvodů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (dále „ORP“) Benešov (jen obce v severní části), Beroun, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Černošice, Český Brod (s výjimkou obcí v jihovýchodní části), Dobříš (jen obce v severovýchodní části), Kladno (s výjimkou obcí v jihozápadní části), Kralupy nad Vltavou, Lysá nad Labem, Mělník (jen obce v jihozápadní části), Neratovice, Říčany (s výjimkou obcí ve východní části), Slaný (jen obce v jižní části).

Důvody vymezení:

Území ovlivněné rozvojem dynamikou hlavního města Prahy, při spolupůsobení vedlejších center, zejména Kladna a Berouna, ~~Kralup nad Vltavou a Neratovic~~. Jedná se o nejsilnější koncentraci obyvatelstva v ČR, jakož i soustředění kulturních a ekonomických aktivit, které mají z velké části i mezinárodní význam; zřetelným rozvojovým předpokladem je připojení na dálnice, rychlostní silnice a tranzitní železniční koridory a **efektivní propojení jednotlivých druhů dopravy včetně letecké.**

Úkoly pro územní plánování:

~~a) Vymezit územní rezervy pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zeleného pásu)~~

Vyhodnocení:	<p>Úprava vymezení OB nemá dopad na závěry původního Vyhodnocení.</p> <p>Rozvoj jednotlivých dopravních systémů a vzájemné propojení je základní podmínkou efektivního využití jejich potenciálu především v rámci ekonomického pilíře, nutně však bude spojeno s určitou mírou vlivů na složky životního prostředí. Prioritou při řešení jednotlivých záměrů musí být ochrana obyvatelstva (veřejného zdraví) a ochrana přírodních hodnot území.</p>
Závěr:	<p>Doporučená úprava:</p> <p>„.....připojení na dálnice, rychlostní silnice a tranzitní železniční koridory a efektivní propojení jednotlivých druhů dopravy včetně letecké při maximálním možném zohlednění ochrany obyvatelstva před negativními vlivy z dopravy (emise, hluk) a minimalizaci vlivů na přírodní hodnoty území.</p>

(41) **OB2 Rozvojová oblast Ostrava**

Vymezení:

Území obcí z ORP Bílovec, Bohumín, Český Těšín, Frýdek-Místek (s výjimkou obcí v jihovýchodní části), Havířov, Hlučín, Karviná, Kopřivnice (jen obce v severní části), Kravaře (s výjimkou obcí v severní části), Orlová, Opava (s výjimkou obcí v západní a jihozápadní části), Ostrava, Třinec (s výjimkou obcí v jižní a jihovýchodní části).

Důvody vymezení:

Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Ostravy a mnohostranným působením husté sítě vedlejších center a urbanizovaného osídlení. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, pro kterou je charakteristický dynamický rozvoj mezinárodní spolupráce se sousedícím polským regionem Horního Slezska; výrazným předpokladem rozvoje je v současnosti budované napojení na dálniční síť ČR a Polska, jakož i poloha na II. a III. tranzitním železničním koridoru.

Úkoly pro územní plánování:

~~a) územně hájit koridor pro kapacitní dopravní cestu Ostrava—Opava (severozápad) s vlivem na posílení vazeb na oblast Jeseníků,~~

Vytvářet podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané průmyslovými zónami Mošnov a Nošovice.

Vyhodnocení:	<p>PÚR formuluje nový úkol pro ÚPD na území MS kraje.</p> <p>Oba uvedené aktivity představují významné rozvojové impulsy pro ekonomický a sociální pilíř UR v rámci MS kraje. Vypuštění úkolu pro územní plá-</p>
---------------------	---

	<i>nování ad a) , resp. jeho převedení do čl. 71 je chybné. Kromě posílení dopravní vazby SOB 3 na rozvojovou oblast OB2 Ostrava vytváří podmínky pro využití vysokého ekonomického potenciálu území mezi Ostravou a Opavou.</i>
Závěr:	<i>Ponechat v PÚR úkol pro ÚP ad a) s následující doporučenou úpravou: Jeho vymezení řešit s ohledem na minimalizaci vlivů na obyvatelstvo a přírodní hodnoty území (niva Opavy, kvalitní ZPF) Úkol ad b) doplnit:s ohledem na ochranu obyvatelstva a přírodní hodnoty území (CHKO Poodří, krajina Podbeskydí).</i>

(42) **OB3 Rozvojová oblast Brno**Vymezení:

Území obcí z ORP Brno, Blansko (~~jen obce v jižní části~~), Kuřim, Pohořelice (~~s výjimkou obcí v jižní části~~), Rosice (~~s výjimkou obcí v jihozápadní části~~), Slavkov (~~s výjimkou obcí v jihovýchodní části~~), Šlapanice, Tišnov (~~s výjimkou obcí v severní a severozápadní části~~), Vyškov (~~jen obce v jihozápadní části~~), Židlochovice.

Důvody vymezení:

Území ovlivněné rozvojovou dynamikou krajského města Brna. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem; sílicí mezinárodní kooperační svazky napojují oblast zejména na prostor Vídně a Bratislavy.

Úkoly pro územní plánování:

a) Vytvořit územní podmínky pro řešení dopravní (zejména silniční) sítě jižně od dálnice D1 v souvislosti s rozvojem komerční zóny Brno-jih.

b) Vytvořit územní podmínky pro rozvoj rekreačního potenciálu okolí Brna.

Vyhodnocení:	<i>PÚR formuluje úkoly pro ÚPD na území JM kraje. Rozvoj komerční zóny Brno-jih včetně řešení problematiky rozvoje dopravních sítí představuje významný rozvojový impuls pro ekonomický a sociální pilíř v rámci JM kraje. Vytvoření podmínek pro rozvoj rekreačního potenciálu okolí Brna posiluje sociální a nepřímo i ekonomický pilíř dotčeného území.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat s následující doporučenou úpravou: ad a) “.....při maximálním možném zohlednění ochrany obyvatelstva před negativními vlivy z dopravy (emise, hluk“) ad b) „.....při respektování ochrany přírodních hodnot území“</i>

(43) Beze změny

(44) Beze změny

(45) Beze změny

(46) **OB7 Rozvojová oblast Liberec**

Vymezení:

Území obcí z ORP Jablonec nad Nisou, Liberec (s výjimkou obcí v západní části), Tanvald (s výjimkou obcí v severní části), Železný Brod (jen obce v severní části).

Důvody vymezení:

Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Liberce při spolupůsobení vedlejšího centra Jablonec nad Nisou. Jedná se o silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností; převážná část ekonomických aktivit má republikový význam. Podporujícím faktorem rozvoje je existující propojení rychlostní silnicí (R10 a R35) s Prahou a připravované (R35) s Hradcem Králové, **přičemž rozhodující je také napojení na modernizované železniční tratě směr Praha a Hradec Králové.**

Úkoly pro územní plánování

Řešit územní souvislosti napojení oblasti na modernizované železniční tratě ve směru na Prahu a Hradec Králové.

Vyhodnocení:	<i>PÚR formuluje nový úkol pro ÚPD na území Libereckého kraje. Správně rozšiřuje problematiku dopravního napojení OB též na železniční infrastrukturu. Úprava je v souladu s doporučením k předchozí verzi PÚR (11/2008).</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(47) Beze změny

(48) Beze změny

(49) **OB10 Rozvojová oblast České Budějovice**

Vymezení:

Území obcí z ORP České Budějovice, Český Krumlov (jen obce v severovýchodní části), Trhové Sviny (jen obce v severozápadní části).

Důvody vymezení:

Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Českých Budějovic. Rozvojová oblast představuje silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, z nichž značná část má republikový význam; podporujícím faktorem rozvoje je poloha na připravované dálnici D3 s návazností na rychlostní silnici R3 do Rakouska a na IV. tranzitním železničním koridoru.

Úkoly pro územní plánování

Vytvářet územní podmínky pro napojení na koridor M 1.

Vyhodnocení:	<i>PÚR formuluje nový úkol pro ÚPD na území JČ kraje. Napojení OB 10 na multimodální koridor je významným impulsem pro využití a rozvoj ekonomického sociálního potenciálu této rozvojové oblasti.</i>
---------------------	--

Závěr:	<i>Lze akceptovat s následující doporučenou úpravou: Vytvářet rovnocenné územní podmínky pro napojení silniční a železniční infrastruktury na koridor M 1 .</i>
---------------	---

(50) Beze změny

(51) Beze změny

Rozvojové osy

(52) Beze změny

(53) Beze změny

(54) Beze změny

(55) Beze změny

(56) **OS5 Rozvojová osa Praha- (Kolín)–Jihlava–Brno**Vymezení:

Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnici D1, ~~D11~~ silnice I/38 (S8) a silnici I/12..

Důvody vymezení:

Území ovlivněné dálnicí D1 v úseku ~~Praha~~–Jihlava–Brno, v úseku ~~Kolín~~–Havlíčkův Brod–Jihlava rozvojovým záměrem ~~PÚR-ČR~~ kapacitní silnice a centry Kolín, Kutná Hora, Čáslav, Havlíčkův Brod a Velké Meziříčí.

Vyhodnocení:	<i>Úprava vymezení OS, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(57) **OS6 Rozvojová osa Praha –~~Benešov~~ –Tábor –České Budějovice-hranice ČR/Rakousko (-Linz)**Vymezení:

Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. ~~dálnici D3 včetně koridoru pro její budoucí dostavbu~~, silnici I/3 a železniční trať č. 220.

Důvody vymezení:

Území ovlivněné ~~připravovanou (a částečně již existující) dálnicí D3 Praha-České Budějovice-Dolní Třebonín a jejím~~ připravovaným pokračováním ~~dálnice D3~~, rychlostní silnicí R3 na hranice ČR/Rakousko, železniční tratí č. 220 (IV. tranzitní železniční koridor) a spolupůsobením center Benešov, Tábor a Soběslav. Navazuje na rozvojovou osu v zahraničí.

Vyhodnocení:	<i>Úprava vymezení rozvojové osy. Zařazení Benešova do OS vytváří předpo-</i>
---------------------	---

	<i>klady pro posílení ekonomického a (částečně) sociálního pilíře UR v sídelní ose podél stávající silnice I/3.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(58) Beze změny

(59) Beze změny

(60) Beze změny

(61) **OS10 Rozvojová osa (Katowice–) hranice ČR/Polsko–Ostrava–Lipník nad Bečvou–Olomouc–Brno–Břeclav–hranice ČR/Slovensko (-Bratislava)**

Vymezení:

Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnice D1, **D2** a D47, rychlostní silnice R35, R46 a R48 a železniční trať č. 250 v úseku Brno – Břeclav a č. 270 v úseku Bohumín–Lipník nad Bečvou – **Olomouc**.

Důvody vymezení:

Území ovlivněné dálnicemi D47, D1 v úseku Vyškov-Brno a D2 v úseku Brno–Břeclav–hranice ČR/Slovensko, rychlostními silnicemi R35 v úseku Lipník nad Bečvou–Olomouc a R46, připravovanou rychlostní silnicí R48 v úseku Frýdek- Místek–Bělotín, železničními tratěmi č. 270 v úseku Bohumín–Lipník nad Bečvou (III. tranzitní železniční koridor), č. 250 v úseku Brno–Břeclav (I. tranzitní železniční koridor) a spolupůsobením center Kopřivnice, N. Jičín, Hranice, Prostějov, Vyškov a Břeclav.

Úkoly pro územní plánování:

Vytvářet územní podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané průmyslovými zónami Mošnov a Nošovice

Vyhodnocení:	<i>Úprava vymezení OS, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti. Pozitivní vlivy průmyslových zón Mošnov a Nošovice se budou uplatňovat především v severní části OS. Pro posílení ekonomického a sociálního pilíře ve střední a jižní části osy (OK a JMK) PÚR bohužel neuvádí srovnatelné rozvojové aktivity..</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat s doporučením doplnění srovnatelných rozvojových impulsů pro střední a jižní část rozvojové osy.</i>

(62) **OS11 Rozvojová osa Lipník nad Bečvou– Přerov–Uherské Hradiště–Břeclav–hranice ČR/Rakousko (-Wien)**

Vymezení:

Obce mimo rozvojové oblasti a rozvojovou osu OS10, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/55, koridor připravované rychlostní silnice R55 a železniční trati č. 270 v úseku Lipník nad Bečvou–Přerov a č. 330 v úseku Přerov–Břeclav.

Důvody vymezení:

Území ovlivněné připravovanou rychlostní silnicí R55 v úseku Přerov-Uherské Hradiště – Břeclav, železničními tratěmi č. 270 v úseku Lipník nad Bečvou-Přerov (III. tranzitní železniční koridor), č. 330 Přerov–Břeclav (II. tranzitní železniční koridor) a spolupůsobením center Přerov, Uherské Hradiště, Veselí nad Moravou, Hodonín a Břeclav. [Navazuje na rozvojovou osu v zahraničí.](#)

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(63) Beze změny

(64) Beze změny

4 SPECIFICKÉ OBLASTI

4.1 Východiska

- (65) Specifické oblasti jsou vymezovány v územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. ~~významné rozdíly v územních podmínkách pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území~~ **problémy se zajištěním vyváženého vztahu příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel území** (uvedené v důvodech vymezení). Přitom se jedná o území se specifickými hodnotami anebo se specifickými problémy mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území kraje.

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

- (66) Beze změny

4.2 Koncepce

- (67) Beze změny
(68) Beze změny

Politika územního rozvoje vymezuje následující specifické oblasti:

- (69) **SOB 1 Specifická oblast Šumava**

Vymezení:

Území obcí z ORP Český Krumlov (západní část), Klatovy (jihozápadní část), Prachatic (jihozápadní část), Sušice, Vimperk.

Důvody vymezení:

- Potřeba **úměrně a rovnoměrně** rozvíjet a využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál krajiny přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Šumavy, **která je největším národním parkem v ČR, chráněnou krajinnou oblastí a biosférickou rezervací UNESCO. Jedná se o celistvé území s kvalitním životním prostředím a vysokými přírodními a krajinnými hodnotami.**
- Potřeba posílit ekonomický a sociální rozvoj v souladu s ochranou přírody, zejména rozvoj drobného a středního podnikání v oblasti místní tradiční výroby a cestovního ruchu.
- Potřeba koordinace využívání území se sousedními spolkovými zeměmi Bavorskem a Horním Rakouskem.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- využití rekreačního potenciálu oblasti,

- b) rozvoj zejména ekologického zemědělství, lesnictví a dřevozpracujícího průmyslu,
- c) zlepšení dopravní dostupnosti území, zejména přeshraničních dopravních vazeb,
- d) **přírodě blízkou** obnovu lesních porostů.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- a) identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, **bydlení a občanského vybavení,**
- b) vytvářet územní podmínky pro rozvoj dopravní dostupnosti území a rozvoj přeshraničních dopravních tahů **mezinárodního a republikového významu**
- c) vytvářet územní podmínky pro propojení systému pěších a cyklistických tras se sousedními státy a koncepčního rozvoje systému dálkových tras,
- d) vytvářet územní podmínky pro rozvoj celoroční rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a místních tradičních řemesel, zejména vymezením vhodných lokalit a stanovením podmínek pro umístování těchto aktivit v koordinaci s ochranou přírody a krajiny,
- e) prověřit v územně plánovací dokumentaci krajů možnosti intenzivnějšího využití rekreačního potenciálu a vhodných oblastí na území specifické oblasti Šumava pro rekreaci,
- f) vytvářet územní podmínky pro rozvoj ekologických forem dopravy včetně železniční,
- g) vytvářet územní podmínky pro obnovu lesních porostů.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

- a) při tvorbě rezortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat rozvoj zejména ekologického zemědělství, ekologických forem rekreace, zpracování místních surovin, místních tradičních řemesel a obnovu lesních porostů

Zodpovídá: Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí

Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008

- b) při tvorbě rezortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat rozvoj ekologických forem dopravy, především na území Národního parku Šumava, zejména veřejné hromadné dopravy pro dojížděku za prací, službami a rekreací, dále rozvíjet síť cyklistických a turistických tras

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí

Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008

Vyhodnocení:	<p><i>V rámci důvodů pro vymezení akcentovány přírodní hodnoty SOB.</i></p> <p><i>Pozitivně je hodnocen požadavek na „úměrné a rovnoměrné“ využívání rekreačního potenciálu s ohledem na udržitelný rozvoj území a „podpora přírodě blízké obnovy lesních porostů“. Rozvoj přeshraničních dopravních tahů mezinárodního a republikového významu je nezbytný pro posílení ekonomického potenciálu území, je však spojen s rizikem významných vlivů na přírodní hodnoty území.</i></p>
Závěr:	<p><i>Lze akceptovat s úpravou úkolu pro územní plánování:</i></p> <p><i>ad b) „.....rozvoj přeshraničních dopravních tahů mezinárodního a republikového významu jako předpokladu pro posílení ekonomického poten-</i></p>

	<i>ciálu navazujícího území při důrazu na nenarušené vysokých přírodních hodnot území.</i>
--	--

(70) **SOB 2 Specifická oblast Beskydy**

Vymezení:

Území obcí z ORP Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek-Místek (jižní okraj), Frýdlant nad Ostravicí, Jablunkov (západní okraj), Rožnov pod Radhoštěm, Třinec (jihozápadní okraj), Vsetín (východní část). Oblast se dotýká na území ORP Frýdek-Místek rozvojové oblasti OB2 Ostrava a na území ORP Jablunkov a Třinec rozvojové osy OS13 Ostrava–Třinec–hranice ČR.

Důvody vymezení:

- Potřeba nápravy strukturálního postižení oblasti, kde došlo ke stagnaci pro oblast důležitých ekonomických odvětví (~~zejména zbrojního a elektrotechnického průmyslu~~).
- Potřeba rozvíjet a rovnoměrně využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál krajiny přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Beskyd, **kteřé jsou chráněnou krajinnou oblastí, Jedná se o území** s vysokou estetickou hodnotou krajiny a osídlení a kulturními a národopisnými tradicemi se silnou vazbou obyvatel na místo (Radhošť).
- Potřeba rozvoje drobného a středního podnikání, především v oblasti cestovního ruchu. Potřeba využít k rozvoji potenciál jednoho z hlavních dopravních tahů na Slovensko, procházejícího oblastí.
- Potřeba ochrany významného zdroje energetických nerostných surovin s nadnárodním významem (ložiska kvalitního černého uhlí Frenštát, nacházejícího s v přírodně vysoce hodnotném území), jako rezervy pro případné využití budoucími generacemi.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- ochranu ložiska kvalitního černého uhlí Frenštát jako rezervy pro případné využití budoucími generacemi v souladu s potřebami udržitelného rozvoje území,
- rozvoj rekreace,
- restrukturalizaci ekonomiky,
- zlepšení dopravní dostupnosti zejména příhraničních oblastí,
- rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- vytvářet územní podmínky pro umístování aktivit spojených s restrukturalizací ekonomiky,
- vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti hraničních oblastí se Slovenskem,
- vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému přeshraničních pěších a cyklistických tras,
- vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace, zejména mimo hlavní střediska**
- chránit v ÚPD území pro modernizaci a rekonstrukci silnice I/11 v úseku MÚK R48 – státní hranice na kapacitní silnice v souladu s rozvojovými aktivitami oblasti,

- f) vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných lokalit pro zatravnění a pastvinářství.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

- a) při tvorbě rezortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat zejména restrukturalizaci ekonomiky, rozvoj rekreace, turistiky a cyklistiky, zpracování místních surovin a rozvoj řemesel a lidové umělecké a řemeslné výroby.

Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo průmyslu a obchodu v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí

Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008

- b) při tvorbě rezortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat rozvoj ekologických forem dopravy, především na území intenzivně využívaných částí CHKO Beskydy, zejména veřejné hromadné dopravy pro rekreační využití oblasti.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí

Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008

Vyhodnocení:	<i>V rámci důvodů pro vymezení akcentovány přírodní hodnoty SOB. Ponechání úkolu zaměřeného na rozvoj územních podmínek pro rekreaci je v souladu s doporučením k předchozí verzi PÚR (11/2008). Vytváří předpoklady pro posílení ekonomické a sídelní stability obcí mimo hlavní rekreační oblast využitím rekreačního potenciálu daného území.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(71) **SOB 3 Specifická oblast Jeseníky–Králický Sněžník**

Vymezení:

Území obcí z ORP Bruntál (severní a jižní část), Jeseník (jižní část), Králíky, Krnov (severozápadní část), Rýmařov, Šumperk.

Důvody vymezení:

- a) Potřeba posílit zaostávající sociální a ekonomický rozvoj, který patří k nejslabším v ČR a napravit strukturální postižení ekonomiky s mnohými stagnujícími odvětvími hospodářství. Vzhledem k velkým zásobám dřeva a klimatickým podmínkám, nevhodným pro intenzivní zemědělství, je potřeba podpořit především rozvoj lesního hospodářství a zejména dřevozpracujícího průmyslu.
- b) Potřeba rozvíjet a využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký potenciál přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Jeseníků, **kteřé jsou chráněnou krajinou oblastí**, pro rekreaci a lázeňství.
- c) Potřeba zlepšit nevyhovující dopravní dostupnost většiny území.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- a) rozvoj rekreace a lázeňství,
b) rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu,
c) zlepšení dopravní dostupnosti území.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- a) identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, **bydlení a občanského vybavení,**
- b) vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů, zejména na Kladsko,
- c) vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému pěších a cyklistických tras a propojení systému se sousedním Polskem, koncepčního rozvoje systému dálkových tras
- d) vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství, zejména vymezením vhodných území pro tyto aktivity,
- e) vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných území pro zatravnění a pastvinářství
- f) ~~prověřit v územně plánovací dokumentaci krajů možnosti využití rekreačního potenciálu na území horských masivů Jeseníků a Králického Sněžníku.~~ **Prověřit možnosti využití rekreačního potenciálu horských masivů Jeseníků a Králického Sněžníku; do doby prověření je nutno zachovat stávající charakter a rozsah využití a limitů tohoto území.**
- g) **Řešit územní souvislosti napojení Jeseníků směrem na Ostravu.**

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

- a) při tvorbě rezortních koncepcí zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat zejména restrukturalizaci ekonomiky, ekologické formy zemědělství, rekreace, turistiky a cyklistiky, zpracování místních surovin, dřevozpracující průmysl a rozvoj řemesel a lidové umělecké a řemeslné výroby.
Zodpovídá: Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo průmyslu a obchodu v součinnosti s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí
Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008
- b) při tvorbě rezortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat rozvoj ekologických forem dopravy, především na území intenzivně využívaných částí CHKO Jeseníky, zejména veřejné hromadné dopravy pro rekreační využití oblasti,
Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí
Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008

Vyhodnocení:	<p><i>V rámci důvodů pro vymezení akcentovány přírodní hodnoty SOB.</i></p> <p><i>Upravená formulace úkolu pro územní plánování ad f) fixuje současný stav využití území a omezuje rizika negativních vlivů spojených s novými rozvojovými záměry. Oddalování plnění tohoto úkolu je spojeno s rizikem negativních dopadů na ekonomický pilíř UR v případě stagnace rozsahu a standardu poskytovaných služeb a následným úbytkem návštěvníků.</i></p> <p><i>Dopravní napojení specifické oblasti Jeseníků na rozvojovou oblast OB2 Ostrava je jedním ze zásadních předpokladů pro posílení ekonomického pilíře SOB3.</i></p>
Závěr:	<p><i>Lze akceptovat s úpravou úkolu pro územní plánování ad g):</i></p> <p>g) Řešit územní souvislosti napojení Jeseníků směrem na Ostravu při respektování vysokých přírodních hodnot území.</p>

(72) **SOB 4 Specifická oblast Karvinsko**Vymezení:

Území obcí z ORP Bohumín, Havířov (severní část), Karviná, Orlová (jižní a východní část). Oblast je součástí rozvojové oblasti OB2 Ostrava.

Důvody vymezení:

- Potřeba napravit strukturální postižení ekonomiky v oblasti, způsobené zejména útlumem těžkého průmyslu a racionalizací těžby uhlí a odstranit následky tohoto postižení, zejména vysokou nezaměstnanost.
- Potřeba napravit důsledky zejména dřívějšího nadměrného zatížení průmyslem a těžbou, především revitalizací devastovaných území a snížením dosud vysokého znečištění ovzduší.
- Potřeba využít pro další ekonomický rozvoj předpoklady plynoucí zejména z potenciálu výhodné dopravní polohy silně dopravně exponovaného území, kterým prochází hlavní železniční a silniční spojení na Polsko a Slovensko a plánované dálniční propojení s Polskem.
- Potřeba řešit problematiku využívání významných zdrojů energetických nerostných surovin nadnárodního významu, které se v území nacházejí.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- ~~případné pokračování těžby uhlí v souladu s udržitelným rozvojem území,~~ možnosti využití nerostných zdrojů v souladu s udržitelným rozvojem území,
- rozvoj krátkodobé rekreace,
- restrukturalizaci stávající ekonomiky při využití brownfields pro umístění dalších ekonomických aktivit a vytváření pracovních příležitostí.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- vytvářet územní podmínky pro regeneraci sídel, zejména pro přestavbu zastavěného území,
- vytvářet územní podmínky pro rekultivaci a revitalizaci devastovaných ploch a brownfields, za účelem vyhledávání ploch vhodných k využití pro ekonomické aktivity a pro rekreaci, ~~zejména plochy v návaznosti na dopravní koridory D47 a R48 a v příhraničních oblastech,~~
- konceptně řešit začlenění ploch rekultivovaných po těžbě, ~~zejména jejich znovu-využití a funkční začlenění do systému zeleně pro zachování ekologické stability a prostupnosti krajiny v oblasti, s přihlédnutím k možnosti začlenit kvalitní biotopy do územního systému ekologické stability,~~
- ~~ehránit v ÚPD koridor rychlostní silnice R48 v úseku Běloutín Frýdek-Místek-Český Těšín,~~
- ~~vymezit a~~ chránit před zastavěním plochy nezbytné pro vytvoření souvislých veřejně přístupných zelených pásů, vhodných pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

posoudit klady a zápory (územní, přírodní, ekonomické, sociální a další) případného rozšíření těžby černého uhlí ve vztahu k územnímu rozvoji oblasti (funkčnímu využití území, rozvoji sídel, zastavěnému území, ekonomickému a sociálnímu rozvoji, ochraně přírody a krajiny, ochraně památek) a stanovit podmínky pro udržitelný rozvoj území a výsledky zohlednit při tvorbě rezortních koncepcí.

Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem průmyslu a obchodu, Ministerstvem práce a sociálních věcí
Termín: 2010

Vyhodnocení:	<p>Z části se jedná o úpravu věcných nepřesností původního textu.</p> <p>Ložiska nerostných surovin v tomto území představují republikově významný a v současnosti nenahraditelný zdroj energetické suroviny se zásadním významem v rámci hospodářského profilu této části MS kraje. Využívání ložisek bude vždy spojeno s určitou mírou negativního ovlivnění složek ŽP. Recipročně je proto nutné preferovat adekvátní rozsah rekultivace a revitalizace těžbou dotčených ploch a jejich nové polyfunkční využití v souladu s podmínkami a požadavky okolního území (vyvážené předpoklady pro rozvoj všech tří pilířů UR).</p> <p>Začlenění kvalitních biotopů do systémů ÚSES je logickým potvrzením jejich územní ochrany (posiluje environmentální pilíř).</p>
Závěr:	Úpravy lze akceptovat s výše uvedenou výhradou.

(73) SOB 5 Specifická oblast Mostecko

Vymezení:

Území obcí z ORP Bílina (severní část), Litvínov (jihovýchodní část), Most (západní část). Oblast leží v rozvojové ose OS7 Ústí nad Labem–Most–Chomutov–Karlovy Vary–Cheb–hranice ČR.

Důvody vymezení:

- Potřeba napravit strukturální postižení ekonomiky a vážné ekonomické a sociální problémy, způsobené v minulosti ~~zejména překročením mezí únosnosti území v těžbě hnědého uhlí a v navazující energetické a průmyslové výrobě, na něž byla oblast jednostranně orientována.~~
- Potřeba omezit či odstranit značné sociální a ekonomické problémy a dále environmentální problémy spojené převážně s těžbou uhlí, energetickou výrobou a těžkým průmyslem, ~~vedoucí mimo jiné k devastaci krajiny těžebních oblastí a k výraznému poškození životního prostředí.~~
- Potřeba rekultivace a vhodné formy revitalizace ~~značně rozsáhlých~~ území ~~devastovaných těžbou hnědého uhlí a~~ postižených imisemi energetických a průmyslových zařízení, včetně nutnosti pokračování další péče a obnovy imisemi silně poškozených lesních porostů Krušných hor.
- Potřeba řešit problematiku využívání významných zdrojů energetických nerostných surovin, které se v území nacházejí v souladu s respektováním mezí únosnosti území – tj. snahy o dosahování vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- řešení rozporů mezi zájmy těžby uhlí, energetické a průmyslové výroby a ohrožením území devastací krajiny,
- rekultivaci devastované krajiny a její využití pro krajinné, sídelní, výrobní a rekreační funkce pro dlouhodobou i krátkodobou rekreaci,

- c) restrukturalizaci a větší diverzifikaci stávající ekonomiky, pro revitalizaci ploch typu brownfields, výstavbu nových průmyslových zón a vytváření dalších nových pracovních příležitostí.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- a) vytvářet územní podmínky pro nutnou obnovu krajiny, jejího vodního režimu, obnovu dopravního systému a pro polyfunkční využití území (vodní hospodářství, zemědělství, les, rekreace, sport, bydlení apod.) s ohledem na specifické podmínky jednotlivých území,
- b) s cílem obnovy kulturní krajiny a polyfunkčního využití území vytvářet územní podmínky pro vznik jezer ve zbytkových jamách povrchových uhelných lomů, velkých souvislých ploch zeleně s rekreační funkcí i specifických zemědělských ploch,
- c) v případě rozšíření povrchové těžby hnědého uhlí stanovit rámce mezi únosností území a regulativy pro zachování vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území a pro ochranu kulturních, sídelních, přírodních a krajinářských hodnot, pro celkovou stabilizaci sídelní struktury,
- d) vymežit a chránit před zastavěním plochy nezbytné pro vytvoření souvislých veřejně přístupných zelených pásů, vhodných pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

při tvorbě rezortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat znovuvyužití rekultivovaných ploch po těžbě.

Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu v součinnosti s Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem zemědělství

Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008

Vyhodnocení:	<i>Formální úpravy, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(74) **SOB 6 Specifická oblast Krušné hory**

Vymezení:

Území obcí z ORP Chomutov (severní část), Kadaň (severní část), Litvínov (severní část), Teplice (severní část), Ústí nad Labem (severní část). Oblast se dotýká na území ORP Ústí nad Labem a Teplice OB6 Ústí nad Labem, na území ORP Litvínov SOB5 Mostecko, na území ORP Chomutov, Kadaň a Litvínov OS7 Ústí nad Labem–Chomutov–Karlovy Vary–Cheb–hranice ČR a na území ORP Ústí nad Labem OS2 Praha –Ústí nad Labem–hranice ČR.

Důvody vymezení:

- a) Potřeba rozvíjet a využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál jediného horského území v ČR bez velkoplošné ochrany přírody a krajiny, které plní rekreační funkci nejen v rámci ČR, ale i pro Sasko. Území je významné rovněž z hlediska přírodních hodnot, zejména se jedná o ptačí oblast Novodomského rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory a několik národních přírodních rezervací a evropsky významných lokalit.

- b) Potřeba omezení stále přetrvávající relativně zvýšené míry znečištění životního prostředí (půda, voda, ovzduší) v důsledku vlivů průmyslové a energetické výroby. Potřeba pokračování nápravy následků krizového stavu lesních porostů ve 2. polovině 20. století, zejména dokončení obnovy lesních porostů včetně předpokládané nutné obnovy velké části provizorní lesní výsadby ze 70. a 80. let 20. století.
- c) Potřeba omezit či odstranit sociální a ekonomické následky strukturálního postižení hospodářství řídké osídleného a málo zalidněného území, které bylo způsobeno zejména dlouhodobým pro území nepříznivým historickým vývojem. Zejména jde o nedostatek místních pracovních příležitostí, vysokou nezaměstnanost a stárnutí a fluktuaci obyvatelstva. Vzhledem k charakteru oblasti je potřeba podpořit především rozvoj zařízení a služeb pro rekreaci a cestovní ruch a lesnictví a zemědělství.
- d) Potřeba zlepšení špatné dopravní dostupnosti území jak z okolí – zejména přeshraničních dopravních vazeb, tak i uvnitř oblasti. Potřeba zlepšení nedostatečné vybavenosti technickou infrastrukturou. Potřeba územní regulace hrozící nekoordinované výstavby větrných elektráren.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- a) řešení stávajících i potenciálních střetů těžebních aktivit s ochranou přírody a krajiny a zemědělského a lesního půdního fondu a ochranou a rozvojem sídel,
- b) vyšší využití rekreačního potenciálu oblasti,
- c) snižování znečištění životního prostředí,
- d) pokračování procesu obnovy lesních porostů,
- e) posílení sociálně ekonomického rozvoje, restrukturalizaci a větší diverzifikaci ekonomiky a podporu podnikání,
- f) rozvoj lesnictví, ekologického zemědělství, rekreace a cestovního ruchu,
- g) účinnou územní regulaci překotného rozvoje výstavby větrných elektráren
- h) zřízení institucionální ochrany přírodních a krajinných hodnot.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- a) identifikovat hlavní póly ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro rozvoj rekreační funkce Krušných hor a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury, **bydlení a občanského vybavení**,
- a) vytvářet územní podmínky pro rozvoj dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů,
- b) vytvářet územní podmínky pro ekonomický rozvoj, zejména lesnictví, ekologického zemědělství, rekreace a cestovního ruchu,
- c) vytvářet územní podmínky pro pokračování procesu obnovy lesních porostů,
- d) účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

- a) zohlednit specifika oblastí při tvorbě rezortních dokumentů a cílenými programy podporovat rozvoj rekreace a cestovního ruchu, ekologických forem dopravy, služeb a obnovu lesních porostů a tím přispět ke snížení nezaměstnanosti v oblasti

Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem dopravy a Ministerstvem práce a sociálních věcí

Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008

- b) ~~eliminovat nežádoucí formy~~ **podporovat ekonomické aktivity přispívající ke stabilizaci a rozvoji ekonomických aktivit, které by negativně ovlivňovaly potřebnou stabilizaci a rozvoj osídlení, podporovat návrat drobného podnikání do Krušných hor a funkci rekreačního zázemí nejen pro obyvatele pánevní oblasti kraje, ale i sousedního území Saska**

Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj v součinnosti s Ministerstvem průmyslu a obchodu

Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008

Vyhodnocení:	<i>Podpora ekonomických aktivit a rozvoje, bydlení, rekreace a občanského vybavení vytváří podmínky pro posílení ekonomického a sociálního pilíře v málo rozvinuté oblasti Krušných hor. Zároveň je spojena s potenciálním rizikem významných vlivů na složky životního prostředí.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat při doplnění textu ad b) „.....podporovat ekonomické aktivity přispívající ke stabilizaci a rozvoji osídlení,a funkci rekreačního zázemípři respektování ochrany vysokých přírodních hodnot vrcholových partií Krušných hor“.</i>

(75) SOB 7 Specifická oblast Krkonoše–Jizerské hory

Vymezení:

Území obcí z ORP Frýdlant (jižní část), Jablonec nad Nisou (severní část), Jilemnice (severní část), Liberec (severovýchodní část), Tanvald, Trutnov (severní část), Vrchlabí (severní část). Oblast se dotýká na území ORP Jablonec nad Nisou, Liberec a Tanvald OB7 Liberec.

Důvody vymezení:

- Potřeba úměrně a rovnoměrně využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál Krkonoš, které jsou národním parkem ~~v ČR~~ a biosférickou rezervací UNESCO a zasahují na území Královéhradeckého a Libereckého kraje a do sousedního Polska a Jizerských hor, které jsou chráněnou krajinnou oblastí. Jde o celistvé území s kvalitním životním prostředím, vysokými přírodními a krajinnými hodnotami a s významným rekreačním potenciálem.
- Potřeba řešit střety aktivit rekreace a cestovního ruchu s přírodními a krajinnými hodnotami, vzhledem ke skutečnosti, že oblast je významně zatížena rekreací a cestovním ruchem tuzemským i zahraničním (Polsko, Německo) a patří k nejatraktivnějším turistickým regionům ČR.
- Potřeba snížení vysokého a stále rostoucího zatížení až přetížení území a dopravní a technické infrastruktury uživatelů, zejména v místech, kde tento vliv zasahuje až do chráněných území přírody.
- Potřeba posílení ekonomické a sociální stability území pomocí koordinovaného rozvoje cestovního ruchu a dalších hospodářských odvětví, která jsou šetrná k životnímu prostředí. Nutnost kooperace území se sousední oblastí polských Krkonoš a Jelenihorské kotliny.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- a) rovnoměrné, diferencované, úměrné a vyvážené využívání lidského, přírodního i ekonomického, zejména rekreačního potenciálu oblasti,
- b) zmírnění střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních střediscích, především v období hlavní sezóny a vytváření podmínek rozvoje **pro rozvoj šetrných forem** rekreace a cestovního ruchu i mimo hlavní střediska,
- c) zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních vazeb,
- d) ~~koordinaci rozvoje~~ **koordinovaný rozvoj ekonomických aktivit, zejména** cestovního ruchu, ~~a dalších hospodářských odvětví~~ **preferování aktivit** šetrných k životnímu prostředí, ~~preferování zvyšování kvality aktivit rekreace a cestovního ruchu před kvantitou.~~

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- a) identifikovat mimo stávající střediska ekonomického rozvoje další střediska a vytvářet v nich územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj **dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení,**
- b) vytvářet územní podmínky pro rozvoj takových odvětví a aktivit, které budou diferencovaně a harmonicky a v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny využívat lidský, přírodní i ekonomický potenciál celého území a zvláštnosti jeho různých částí a které budou zmírňovat střety nadměrného zatížení území cestovním ruchem se zájmy ochrany přírody,
- c) vytvářet územní podmínky pro rovnoměrné využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména pro regulaci zatížení cestovním ruchem, především ve stávajících hlavních střediscích a pro rozvoj rekreace i mimo ně s ohledem na možnost celoročního využití,
- d) vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území uvnitř i přes hranice, **zejména zkvalitnit napojení oblasti železniční dopravou na okolní centra osídlení,**
- e) vytvářet územní podmínky pro zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

- a) při tvorbě rezortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat rozvoj zejména ekologického zemědělství, ekologických forem rekreace, zpracování místních surovin, místních tradičních řemesel apod.

Zodpovídá: Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo průmyslu a obchodu v součinnosti s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí

Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008

- b) při tvorbě rezortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat rozvoj ekologických forem dopravy, především na území národního parku a CHKO, zejména veřejné hromadné dopravy pro dojížděku za prací, službami a rekreací a dále rozvíjet síť cyklistických a turistických tras

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí

Termín: po dobu platnosti PÚR 2008

- c) prověřit reálné možnosti posílení kapacity dopravních cest navazujících na dálnice a rychlostní komunikace ze směru od Prahy, Hradce Králové a Liberce

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí

Termín: do roku 2011

Vyhodnocení:	<p><i>Rozšíření úkolů pro ÚP o vytváření podmínek pro rozvoj bydlení, občanského vybavení a veřejné infrastruktury vytváří příznivé předpoklady pro stabilizaci sídel v dotčeném území.</i></p> <p><i>Pozitivně je hodnocen akcent na šetrné formy rekreace i na zkvalitnění napojení území železniční dopravou.</i></p>
Závěr:	<p><i>Lze akceptovat.</i></p>

5 KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

5.1 Výhodiska

(76) Beze změny

(77) Beze změny

(78) Beze změny

5.2 Koncepce

(79) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat **zejména**:

- a) zajištění vyšší kvality dopravy, např. zvýšení přepravní rychlosti dopravy a atraktivity železniční dopravy,
- b) hledání nejméně konfliktních řešení s ochranou přírody a krajiny,
- c) zabezpečení **technických** podmínek mezinárodních dohod, např. AGC a AGTC.

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(80) Úkoly územního plánování:

- a) kraje v zásadách územního rozvoje upřesní vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování,
- b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu **vymezených koridorů a ploch, případně např. územní rezervou⁴. ~~nebo opatřením o stavební uzávěře⁵ do rozhodnutí o umístění stavby,~~**
- c) příslušné kraje a obce postupují při pořizování územně plánovací dokumentace v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území.
- d) **kraje při pořizování územně plánovací dokumentace řeší územní souvislosti vymezených koridorů a ploch.**

Vyhodnocení:	<i>Úprava textu ad b) není úplně srozumitelná, má však vazbu na dikci SZ nikoliv dopady na složky ŽP. Úkol ad d) je formální, vyplývá z platné legislativy</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat po vyjasnění formulace.</i>

⁴ Viz § 36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění.

⁵ Viz § 99 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění.

Politika územního rozvoje vymezuje následující koridory a plochy dopravní infrastruktury:

Multimodální koridory

(81) Beze změny

(82) **M 1**

Vymezení:

Praha–České Budějovice–hranice ČR/Rakousko (–Linz), ~~jako součást rozvojové osy OS6 Praha–České Budějovice–hranice ČR/Rakousko (–Linz).~~

Důvody vymezení:

Propojení multimodálního koridoru IV. (Berlin–Dresden–Praha–Bratislava–Győr–Budapest–Constanța / Thessalonikī / Istanbul) s multimodálním koridorem X. (Salzburg–Ljubljana–Zagreb–Beograd–Niš–Skopje–Veles–Thessalonikī) či jeho větví X. A (Graz–Maribor–Zagreb). Multimodální koridor v sobě zahrnuje územní koordinaci koridorů konvenční železniční dopravy C-E 551, dálničního a silničního koridoru D3 a R3, splavnění Vltavy do Českých Budějovic, plochu mezinárodního letiště a veřejného logistického centra. Vazba na mezinárodní dopravní síť směrem do Rakouska.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci koridoru řešit koordinaci umístění rozvojových záměrů.

Vyhodnocení:	<i>Požadavek na koordinaci umístění rozvojových záměrů je hodnocen pozitivně, bylo by vhodné upřesnit zda se týká pouze dopravních staveb nebo také návrhů na vymezení rozvojových ploch generovaných dopravním významem koridoru.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat s doporučenou úpravou: „V rámci koridoru řešit koordinaci umístění rozvojových záměrů s ohledem na minimalizaci vlivů na obyvatelstvo a přírodní hodnoty dotčeného území.“</i>

Železniční doprava

Koridory vysokorychlostní dopravy

(83) **VR 1**

Vymezení:

(Dresden–) hranice SRN/ČR–Praha,

(Nürnberg–) hranice SRN/ČR–Plzeň–Praha,

Praha–Brno–hranice ČR/Rakousko, resp. SR (–Wien, Bratislava),

Brno–~~Přerov~~–Ostrava–hranice ČR/Polsko (~~-Katowice~~).

~~nebo (München –) hranice SRN/ČR–Česká Kūbice–Plzeň–Praha,~~

~~Prochází v rozvojových osách OS2 Praha Ústí nad Labem hranice ČR/SRN (–Dresden), v úseku Jihlava–Brno prochází osou OS5 Kolín–Jihlava–Brno, částí OS10 Brno–Břeclav hranice ČR/Rakousko (–Wien), OS1 Praha–Plzeň hranice ČR/SRN (–~~

~~Nürnberg) a většinou druhé části OS10 Katowice–Ostrava–Olomouc–Brno a severní části OS11 Lipník nad Bečvou–Přerov–Břeclav hranice ČR/Rakousko (–Wien).~~

Důvody vymezení:

~~Na základě posouzení upravit a~~ Chránit na území ČR navržené koridory vysokorychlostní dopravy v návaznosti na obdobné koridory především v SRN a případně v Rakousku. ~~(koordinace studie VRT MD, výsledky jednání mezirezortní komise dle PÚR 2006).~~

Úkoly pro územní plánování:

Zohlednit závěry vyplývající ze splněného úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Provéřit reálnost, a účelnost a požadované podmínky územní ochrany koridorů VRT, včetně způsobu využití vysokorychlostní dopravy a její koordinace s dalšími dotčenými státy a navazující případné stanovení podmínek pro vytvoření územních rezerv.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy, které pro řešení tohoto problému ustavilo mezirezortní komisi, složenou ze zástupců Ministerstva dopravy, Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva životního prostředí a dotčených krajů

~~Termín: v závislosti na výsledku jednání komise, která má rozhodnout do konce roku 2008~~

Vyhodnocení:	Formální úpravy, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti.
Závěr:	Lze akceptovat.

Koridory konvenční železniční dopravy

(84) C-E 40a

Vymezení:

(Nürnberg–) hranice SRN/ČR–Cheb–Plzeň–Praha (pokračování je současně součástí I. tranzitního železničního koridoru-TŽK).

Jedná se o tratě č. 170 Cheb–Plzeň–Beroun a č. 171 Beroun–Praha. Koridor je částí III. tranzitního železničního koridoru.

~~V úseku Stříbro–Plzeň–Praha prochází rozvojovou osou OS1 Praha–Plzeň–hranice ČR/SRN (–Nürnberg).~~

Důvody vymezení:

Naplnění projektu EU č. 22⁶⁾, řešícího zlepšení kvality železniční dopravní infrastruktury. Zvýšení atraktivity a kapacity železniční dopravy na hlavních mezinárodních tazích, zařazených do tranzitních železničních koridorů. Splnění požadavků Evropské dohody o hlavních železničních magistrálách (dále AGC) a Evropské dohody o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech (dále AGTC).

⁶⁾ Rozhodnutí 884/2004/ES Evropského parlamentu a Rady z 29. dubna 2004 pozměňující Rozhodnutí 1692/96/ES, o směrnici Společenství pro rozvoj Transevropské dopravní sítě.

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(85) + (86) C-E 551

Vymezení:

Praha–Benešov–Veselí nad Lužnicí–České Budějovice–Horní Dvořiště–hranice ČR (–Linz).

Jedná se o tratě č. 221 Praha-Benešov, č. 220 Benešov–České Budějovice a č. 196 České Budějovice–Horní Dvořiště.

~~Koridor je částí IV. tranzitního železničního koridoru a prochází rozvojovou osou OS6 Praha–České Budějovice–hranice ČR (–Linz) a~~ Je nedílnou součástí panevropského multimodálního koridoru X, v PÚR ČR M1.

Důvody vymezení:

Nutnost zabezpečit naplnění projektu EU č. 22, řešícího zlepšení kvality železniční dopravní infrastruktury. Zvýšení atraktivity a kapacity železniční dopravy na hlavních mezinárodních tazích, zařazených do tranzitních železničních koridorů. Splnění požadavků ~~Evropské dohody o hlavních železničních magistralách (dále AGC) a~~ ~~Evropské dohody o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech (dále AGTC).~~

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat</i>

(86) Vymezení: C-E 551b

~~České Budějovice–Horní Dvořiště–hranice ČR (–Linz).~~

~~Jedná se o náhradu za jednokolejnou trať č. 196, kde je uvažován koridor České Budějovice–Kaplice–hranice ČR (–Linz).~~

~~Koridor prochází částí rozvojové osy OS6 Praha–České Budějovice–hranice ČR (–Linz) a panevropského multimodálního koridoru X, v PÚR ČR M1.~~

Důvody vymezení:

~~Zabezpečení dohody mezi ČR a Rakouskem o společné přípravě železničního koridoru pro dvoukolejnou železniční trať.~~

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně vycházet z tzv. optimalizované kaplické varianty vedení IV. tranzitního železničního koridoru (TŽK) a v rámci této varianty nalézt nejméně konfliktní řešení s ochranou přírody a krajiny (např. Natura 2000).

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Vyhodnotit a vybrat koridor včetně dohodnutého předávacího bodu s rakouskou stranou. Zajistit vyhledání železničního koridoru dvoukolejné trati a její výběr pro maximální zátěžové dopravní proudy osobní i nákladní dopravy. ~~Vybrat minimálně dva nej-~~

~~lépe hodnocené koridory a vyhodnotit podle pravděpodobné vytíženosti, potřeby zabezpečení obslužnosti území a možných střetů v území.~~

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy ve spolupráci s Jihočeským krajem

Termín: rok 2009

Vyhodnocení:	Zřejmě se jedná o spojení čl. 85 a 86 z důvodu obsahového překryvu. Závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti
Závěr:	Lze akceptovat.

(87) **C-E 40b**

Vymezení:

- a) Úsek Ostrava–Mosty u Jablunkova–hranice ČR (–Žilina).
Trať je částí III. tranzitního železničního koridoru. Je tvořena tratí č. 320. ~~Úsek je součástí rozvojové osy OS13 Ostrava–Třinec–hranice ČR/SR (–Čadea).~~
- b) Úsek (odbočení z II. tranzitního železničního koridoru) Hranice na Moravě–Valašské Meziříčí–Vsetín–Horní Lideč–hranice ČR (–Púchov). Jedná se o trať č. 280.

Důvody vymezení:

Dodržení závazků ČR jako signatáře mezinárodních dohod AGC a AGTC.

Vyhodnocení:	Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti
Závěr:	Lze akceptovat.

(88) **C-E 61**

Vymezení:

Děčín–Nymburk–Kolín, Kolín–Havlíčkův Brod–Brno (pokračování je již součástí I. tranzitního železničního koridoru).

Jedná se o tratě č. 072 Děčín–Lysá nad Labem, č. 231 Lysá nad Labem–Kolín, č. 230 Kolín–Havlíčkův Brod a č. 250 Havlíčkův Brod–Brno.

~~Koridor prochází rozvojovou osou OS2 (Dresden–) hranice SRN/ČR–Ústí nad Labem–Praha a částí rozvojové osy OS4 Praha–Hradec Králové/Pardubice.~~

Důvody vymezení:

Dodržení závazků ČR jako signatáře mezinárodních dohod AGC a AGTC.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Přípravit podklady pro územní změny nutné k realizaci rozvojového záměru.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy

Termín: rok 2010

Vyhodnocení:	Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti
Závěr:	Lze akceptovat.

(89) **ŽD1**Vymezení:

Koridor Brno-Přerov (stávající trať č. 300) s ~~možnou~~ větví na Kroměříž-Otrokovice-Zlín-Vizovice-~~Valašská Polanka~~ stávající trať č. 280 (Hranice na Moravě-Horní Lideč-hranice ČR/SR-Púchov), možné využití úseků ~~stávajících tratí č. 303 Kroměříž – Hulín, č. 330 Hulín – Otrokovice, č. 331 Otrokovice–Zlín–Vizovice. s větví Nezamyslice – Prostějov – Olomouc. Prochází v části rozvojové osy OS10 (Katowice –) hranice Polsko/ČR–Ostrava–Olomouc–Brno–Břeclav hranice ČR/Rakousko (–Wien) a částečně v části rozvojové osy OS11 Lipník nad Bečvou – Přerov – Břeclav hranice ČR/Rakousko (–Wien).~~

Důvody vymezení:

Vytvoření koridoru pro rychlou kapacitní dopravní cestu, kde se očekává vysoká intenzita osobní dopravy. Zabezpečení napojení krajského města Zlína ~~a Olomouce~~ na úrovni odpovídající ostatním krajským městům, zkrácení cestovní doby směrem na Slovensko z oblastí Jihomoravského a Zlínského kraje a zabezpečení rychlého kapacitního spojení krajského města **Zlína** se severovýchodem kraje (Vsetín, Valašské Meziříčí).

Zavedení dopravy šetrnější k životnímu prostředí do oblastí se zvýšenou ochranou přírody a krajiny.

Úkoly pro územní plánování

~~Řešit územní souvislosti koridoru tratě Brno – Přerov/Olomouc~~

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

~~Zpracovat pilotní projekt prověřující~~ **Prověřit** proveditelnost rozvojového záměru.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy

Termín: rok 2010

Vyhodnocení:	<i>Upřesněné vymezení koridoru s cílem zkvalitnění dopravního propojení krajských měst vytváří předpoklady pro rozvoj kooperačních aktivit obou rozvojových oblastí. Pozitivně hodnocený záměr též jako předpoklad pro rozvoj environmentálně šetrnější alternativy k automobilové dopravě.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i> V rámci studie proveditelnosti věnovat pozornost maximální pozornost zajištění návaznosti na dopravní obsluhu mezilehlého území a vyhodnocení závažnosti střetů s ochranou složek ŽP.

(90) **ŽD 2**Vymezení:

Koridor Chrudim – Pardubice – Hradec Králové – Jaroměř ~~s větví Jaroměř – Náchod – Meziměstí~~

Důvody vymezení:

Vedení kapacitní dopravní cesty částečně novým koridorem z důvodu vysoké intenzity osobní dopravy.

Zavedení dopravy šetrnější k životnímu prostředí do oblastí se zvýšenou ochranou přírody a krajiny.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

~~Zpracovat pilotní projekt prověřující~~ **Prověřit** proveditelnost rozvojového záměru.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy

Termín: rok 2010

Vyhodnocení:	Upřesněné vymezení koridoru. Vytváří předpoklady pro rozvoj kooperačních sídel v blízkosti koridoru. V obecné rovině pozitivně hodnocený záměr jako předpoklad pro rozvoj environmentálně šetrnější alternativy k automobilové dopravě.
Závěr:	Lze akceptovat. V rámci studie proveditelnosti věnovat pozornost maximální pozornost zajištění návaznosti na dopravní obsluhu mezilehlého území a vyhodnocení závažnosti střetů s ochranou složek ŽP.

(91) **ŽD 3**Vymezení:

Koridor ~~Cheb-Karlovy Vary-Chomutov-Most-Ústí nad Labem, který je součástí rozvojové osy OS7 Ústí nad Labem-Chomutov-Karlovy Vary-Cheb státní hranice ČR/SRN (-Nürnberg).~~

Důvody vymezení:

Vytvoření podmínek pro zvýšení rychlosti železniční trati zařazené do evropské železniční sítě TEN-T s nároky na případné změny vedení koridoru v území. Celková modernizace železničního koridoru v trase Cheb-Karlovy Vary-Chomutov-Most-Ústí nad Labem, celková modernizace s cílem zvýšení přepravní rychlosti a vybudování kvalitního železničního spojení Cheb(III.TŽK)-Karlovy Vary-Chomutov-Most-Ústí nad Labem(I.TŽK), jako spojnice velkých měst i I. a III. tranzitního železničního koridoru. Posílení obsluhy území, alternativa k rychlostní silniční dopravě. Podpora rozvoje cestovního ruchu prostřednictvím dopravy šetrné k životnímu prostředí v území se značnou koncentrací obyvatel, velkých sídel, tudíž vyššími přepravními nároky a zvýšenou potřebou kvalitního životního prostředí.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Připravit podklady pro územní změny nutné k realizaci rozvojového záměru.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy

Termín: rok ~~2009~~ 2010

Vyhodnocení:	Formální úprava, závěry původního VVURÚí zůstávají v platnosti
Závěr:	Lze akceptovat.

(92) **ŽD 4**Vymezení:

Koridor Plzeň-Strakonice-České Budějovice-České Velenice-hranice ČR (-Wien).

Důvody vymezení:

Vytvoření podmínek pro zvýšení rychlosti a zkapacitnění (zdvoukolejnění) železničního koridoru, zařazeného do evropské železniční sítě TEN-T, s nároky na případné změny vedení koridoru v území i jako spojnice III. a IV. tranzitního železničního koridoru, tak i propojení Plzeň(III. TŽK)–Strakonice–České Budějovice(IV. TŽK)–České Velenice–hranice ČR/Rakousko (–Wien). Posílení obsluhy území, alternativa ke koridoru v SRN. Podpora rozvoje cestovního ruchu prostřednictvím dopravy šetrné k životnímu prostředí.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Přípravit podklady pro územní změny nutné k realizaci rozvojového záměru.

Zodpovídá: *Ministerstvo dopravy*

Termín: rok ~~2009~~ 2010

(93) Beze změny

(94) Beze změny

(95) **ŽD 7**

Vymezení:

Koridor Pardubice – Česká Třebová - Brno.

Důvody vymezení:

Vytvoření podmínek pro zvýšení rychlosti (Blanensko, Ústeckoorlicko apod.) v úsecích s jejím propadem a tím zvýšení kapacity I. železničního koridoru zařazeného do dohody AGC pro naplnění jejich standardů v maximálně možné míře a do evropské železniční sítě TEN-T s nároky na případné změny vedení koridoru v území. Posílení obsluhy území, rozvoj dálkové dopravy (~~Brno–Praha~~) šetrné k životnímu prostředí.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Přípravit podklady pro územní změny nutné k realizaci rozvojového záměru.

Zodpovídá: *Ministerstvo dopravy*

Termín: rok 2011

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

Silniční doprava

(96) Beze změny

Koridory dálnic

(97) Beze změny

(98) **D3**

Vymezení:

Úsek Praha–Tábor–České Budějovice-Dolní Třebonín (E55). ~~v rozvojové ose OS6 Praha–České Budějovice–hranice ČR/Rakousko (–Linz).~~

Součást **transevropského** multimodálního koridoru X, v PÚR ČR M1.

Důvody vymezení:

Příprava dokončení základní sítě dálnic a zabezpečení převedení očekávané zátěže intenzit dopravy na tuto kvalitativně vyšší úroveň dopravy. Součást TEN-T.

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

Koridory kapacitních silnic

(99) **R1-SOP**

Vymezení:

~~Rychlostní silniční okruh hlavního města Prahy~~ **Silniční okruh kolem Prahy** (mezi jednotlivými mezinárodními trasami do Prahy) ~~v rozvojové oblasti OB1.~~

Důvody vymezení:

Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města. Součást TEN-T.

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(100) Beze změny

(101) Beze změny

(102) **R3**

Vymezení:

~~Dolní Třebonín–Kaplice–Dolní Dvořiště–Linz / Rakousko (E 55) v rozvojové ose OS6 Praha–České Budějovice hranice ČR (–Linz).~~

Důvody vymezení:

Pokračování koridoru dálnice. Vazba na rakouskou silniční síť. Součást TEN-T.

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(103) Beze změny

(104) Beze změny

(105) Beze změny

(106) Beze změny

(107) **R4**

Vymezení:

Úsek Příbram–Nová Hospoda (~~I/20–Písek / Strakonice~~).

Důvody vymezení:

Zabezpečení jednoho z hlavních dopravních směrů v rámci území státu.

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(108) Beze změny

(109) **R55**

Vymezení:

Úsek Olomouc–Přerov a dále Napajedla–Uherské Hradiště–Hodonín–Břeclav-**hranice ČR (-Wien)**. ~~Úsek prochází rozvojovou osou OS11 Lipník nad Bečvou–Přerov–Zlín / Otrokovice–Břeclav–Wien.~~

Důvody vymezení:

Zajištění kvalitativně vyšší úrovně obsluhy území s vysokou koncentrací sídel a obyvatel. Součást TEN-T.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně vytvářet podmínky pro průchod územím s minimálními dopady na životní prostředí, především v místě střetu s Bzeneckou Doubravou–Strážnickým Pomoravím.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Provéřit proveditelnost rozvojového záměru v úseku R55 Břeclav – st. hranice.

Zodpovídá: Ministersko dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a krajem Jihomoravským

Termín: rok 2010

Vyhodnocení:	<i>Úprava textu reflektuje problematičnost vymezení předmětného koridoru.</i>
Závěr:	<i>Úkol pro ministerstva a jiné ÚSÚ doporučujeme doplnit: „..... s ohledem na stanovená kritéria a podmínky pro rozhodování v území“.</i>

(110) Beze změny

(111) Beze změny

(112) S3

Vymezení:

Nová Hospoda –Strakonice-Vimperk–Strážný–hranice ČR/SRN (-Passau)

Důvody vymezení:

Návaznost na R4 (jeden z hlavních dopravních směrů v rámci území státu).

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

~~Zpracovat pilotní projekt prověřující~~ **Prověřit** proveditelnost rozvojového záměru, **v úseku Nová Hospoda – Strakonice prověřit účelnost řešení kapacitní silnice jako R.**

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí

Termín: rok 2010

Vyhodnocení:	<i>Případné „změkčení normových parametrů navrhované silnice“ je předpokladem pro šetrnější vymezení koridoru s ohledem na ochranu obyvatelstva a přírodních hodnot území. Při zachování dopravní účinnosti navrhovaného řešení bude přínos pro posílení ekonomického pilíře UR srovnatelný s původním řešením.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(113) S4

Vymezení:

~~Liberec~~ **Bílý Kostel** – Hrádek nad Nisou-hranice ČR/SRN

Důvody vymezení:

Kvalitnější napojení na SRN a dálnici A4 (~~vazba na OB7 a rozvojovou osu OS3 Praha – Liberec~~). Propojení mezinárodních tahů E40 (A4) a E442 (I/13 a I/35).

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti. Vazba na rozvojovou oblast OB 7 je nezpochybnitelná neboť představuje jeden z důvodů pro vymezení koridoru. Napojení na dálnici A4 je jedním z předpokladů pro posílení ekonomického potenciálu rozvojové oblasti.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(114) S5

Vymezení:

Úsek ~~Turnov Jičín~~ **R10/R35 (Mladá Boleslav Mnichovo Hradiště - Rádelský Mlýn)** – Úlibice (E 442).

Důvody vymezení:

Zkvalitnění silničního spojení Hradec Králové - Liberec. Součást TEN-T.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

~~Prověřit proveditelnost rozvojového záměru s ohledem na území CHKO Český ráj a soustavu NATURA 2000 a stanovit požadované podmínky jeho územní ochrany~~ **Pro-**

~~vést výběr koridoru kapacitní silnice s ohledem na území CHKO Český Ráj a lokality soustavy Natura 2000.~~

Provést výběr koridoru kapacitní silnice s ohledem na území CHKO Český Ráj a lokality soustavy Natura 2000 a stanovit požadované podmínky jeho územní ochrany.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí

Termín: rok ~~2010~~ 2009

Vyhodnocení:	<p>Zkvalitnění silničního spojení mezi Hradcem Králové a Libercem vytváří předpoklady pro posílení kooperačních vazeb mezi oběma rozvojovými oblastmi.</p> <p>Z upraveného vymezení koridoru a formulace úkolu pro ÚSÚ nelze určit významnost rizika zásahu do území CHKO Český Ráj.</p>
Závěr:	<p>Lze akceptovat za těchto podmínek:</p> <p>Formulovat úkol pro ÚP na koordinaci řešení Vyhodnocení vlivů na ŽP v rámci ÚPD Libereckého, Královéhradeckého a Středočeského kraje.</p> <p>Úkol pro ministerstva a jiné ÚSÚ doplnit v tomto smyslu : „Provést výběr koridoru kapacitní silnice..... na základě vyhodnocení dopravní účinnosti navrhovaného řešení a závěrů strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) dle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění s prioritou ochrany obyvatelstva a přírodních hodnot dotčeného území mj. (Natura 2000)“.</p>

(115) S6

Vymezení:

Bohumín –Havířov–Třanovice–Mosty u Jablunkova-hranice ČR/SR (-Žilina). ~~Kapacitní silnice prochází rozvojovou osou OS13 Ostrava –Třinec– hranice ČR/Slovensko (-Čadca).~~

Důvody vymezení:

Návaznost na rozvojový záměr kapacitní silnice na Slovensku ve směru od Čadce. Vazba na řešení průmyslové zóny Nošovice.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat posílení obsluhy území (propojení D47 a R48 a velkých měst Bohumín, Havířov a Třinec) a vazby na SR a její dálniční systém na severu při minimalizaci dopadu na životní prostředí.

Vyhodnocení:	Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti
Závěr:	Lze akceptovat.

(116) S7

Vymezení:

Chomutov–Křímov–Hora sv. Šebestiána-hranice ČR/SRN (–Chemnitz).

Důvody vymezení:

Doplnění kapacitních silnic s ohledem na předpokládaný nárůst dopravy mezi Ústeckým krajem, nepřímo Karlovarským krajem a Svobodným státem Sasko a možnou předpokládanou kapacitní silnici ze SRN (Sasko). Propojení rozvojové osy OS7 Ústí nad Labem–Chomutov–Karlovy Vary–Cheb–hranice ČR/SRN (–Nürnberg) na jeden z pólů hlavního aglomeračního seskupení Saska Chemnitz (–Dresden–Leipzig) a lepší napojení Karlovarského kraje na Německo na východě.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně vytvářet podmínky pro zkapacitnění trasy [s obhvatem Hory sv. Šebestiána](#) při minimalizaci dopadu na životní prostředí.

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(117) S8

Vymezení:

[Mladá Boleslav Kolín](#)–Havlíčkův Brod–Jihlava–Znojmo–Hatě–hranice ČR/Rakousko (Wien).

Důvody vymezení:

Dopravní propojení ve směru severozápad-jihovýchod, s napojením na Rakousko, zkvalitnění mezinárodní silnice E 59 (–Wien)–hranice Rakousko/ČR–Znojmo–Jihlava–D1 a dále posílení vnitrostátní vazby [mezi městy](#) Jihlava–Havlíčkův Brod [s návazností na silniční síť](#) ve směru [a městy](#) Čáslav – Kutná Hora – Kolín – D11 – Poděbrady – Nymburk s napojením na R10 u Mladé Boleslavi do Liberce.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat posílení obsluhy území zejména v kraji Vysočina při minimalizaci dopadu na životní prostředí.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

[Zpracovat pilotní projekt prověřující Provéřit proveditelnost rozvojového záměru.](#)

[Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí](#)

[Termín: rok 2010](#)

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(118) Beze změny

(119) S10

Vymezení:

Karlovy Vary – Ostrov – Chomutov. ~~Rozvojový záměr má rozhodující význam ve vztahu k rozvojové ose OS7 Ústí nad Labem – Most – Chomutov – Karlovy Vary – Cheb – hranice ČR/SRN (– Nürnberg).~~

Důvody vymezení:

Převedení zvýšeného dopravního zatížení mezi Karlovarským a Ústeckým krajem, a to také ve vztahu k příčným spojením se Svobodným státem Sasko. Možnost využití případného kapacitního spojení do Saska a směrem do SRN a Polska.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat zkvalitnění obsluhy území s městy Karlovy Vary – Ostrov – Klášterec nad Ohří – Kadaň – Chomutov a propojení R6 a R7 při minimalizaci dopadu na životní prostředí.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

~~Zpracovat pilotní projekt prověřující~~ **Prověřit** proveditelnost rozvojového záměru s ohledem na minimalizaci dopadu na životní prostředí.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí

Termín: rok 2010

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(120) S11

Vymezení:

D8–Děčín–~~Česká Lípa~~- Svob- ~~Bílý Kostel nad Nisou- Liberec~~ - ~~Liberec~~–R35.

Důvody vymezení:

Převedení zvýšeného dopravního zatížení mezi Ústeckým krajem a Libereckým krajem, a to také ve vztahu k příčným spojením se Svobodným státem Sasko. ~~Přímé propojení rozvojových oblastí OB6 a OB7.~~

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat zkvalitnění obsluhy území při uspokojivém vyřešení problémů průchodu kapacitní silnice územím dvou CHKO.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

~~Zpracovat pilotní projekt prověřující~~

Prověřit proveditelnost rozvojového záměru s ohledem na minimalizaci dopadu na životní prostředí.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí

Termín: rok 2009

Vyhodnocení:	<i>Zkvalitnění silničního spojení mezi Děčínem a Libercem (nepřímo) vytváří předpoklady pro posílení kooperačních vazeb mezi OB 6 (Ústí n. L.) a OB 7 (Liberec).</i>
---------------------	--

	Úpravou dochází k rozšíření koridoru s širokým spektrem možných variant směrového řešení. Hlavní kritéria pro rozhodování reflektují podstatu konečného řešení.
Závěr:	Lze akceptovat za těchto podmínek: Formulovat úkol pro ÚP na koordinaci řešení Vyhodnocení vlivů na ŽP v rámci ÚPD Ústeckého a Libereckého kraje. Úkol pro ministerstva a jiné ÚSÚ doplnit: „Prověřit proveditelnost rozvojového záměru na základě vyhodnocení dopravní účinnosti navrhovaného řešení a závěrů strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) dle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění s prioritou ochrany obyvatelstva a přírodních hodnot dotčeného území (CHKO). “

(121) **R43**Vymezení:

Brno-Moravská Třebová (E 461).

Důvody vymezení:

Provázení silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno – Moravská Třebová. Součást TEN-T.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

~~Zpracovat pilotní projekt prověřující~~ **Prověřit** proveditelnost rozvojového záměru.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým

Termín: rok 2010

Vyhodnocení:	Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti
Závěr:	Lze akceptovat.

(122) **S13**Vymezení:

Alternativní spojení západní hranice ČR s východem v území jižně od D1.

Důvody vymezení:

Převedení možného zvýšeného dopravního zatížení mezi **dotčenými kraji Karlovarským, Plzeňským, Jihočeským, Vysočinou, případně Jihomoravským a Zlínským, mimo dálnice D5 a D1 na kapacitní silnici spojující rozvojové oblasti.**

Úkoly pro územní plánování:

Ve spolupráci s resorty prověřit nástroji ÚPD vybrané varianty řešení a jejich vhodnost z hlediska udržitelného rozvoje území **a využitelnosti stávajících silnic I.třídy.**

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

~~Zpracovat pilotní projekt prověřující~~ **Prověřit** účelnost a možnosti paralelního jižního spojení západ-východ.

Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj v součinnosti s Ministerstvem dopravy a Ministerstvem životního prostředí a dotčenými kraji.

Termín: 2010-2011

Vyhodnocení:	<p>Koridor není v rámci PÚR vymezen, jedná se o „ideový námět“. Upravený text úkolu pro ÚP reflektuje doporučení k předchozí verzi PÚR (11/2008) - využití stávajících silnic I. třídy.</p> <p>Vznik uvedeného dopravního propojení by vytvořil předpoklady pro posílení ekonomického pilíře jižního příhraničí ČR.</p>
Závěr:	<p>Lze akceptovat.</p> <p>Doporučujeme formulovat úkol pro ÚP na koordinaci řešení Vyhodnocení vlivů na ŽP v rámci ÚPD dotčených krajů.</p> <p>Úkoly pro ministerstva a jiné ÚSÚ upravit:</p> <p>„Prověřit účelnost a možnost paralelního jižního spojení západ-východ na základě vyhodnocení dopravní účinnosti navrhovaného řešení a závěrů strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) dle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění s prioritou ochrany obyvatelstva a přírodních hodnot dotčeného území.“</p>

Vodní doprava

(123) VD1

Vymezení:

Labe: Pardubice – hranice SRN. ~~Prochází částí rozvojové osy OS4 Praha-Hradec Králové / Pardubice a rozvojovou osou OS2 (Dresden) hranice SRN/ČR Ústí nad Labem-Praha.~~

Důvody vymezení:

Zabezpečení postupného splavnění Labe a zlepšování parametrů vodní cesty, jako součásti vnitrozemské vodní dopravy dle dohody AGN. ~~Včetně vybudování druhé plavební komory v Brandýse nad Labem. Akce je zahrnuta v Harmonogramu výstavby dopravní infrastruktury pro období 2008 až 2013 (pol. 784), schváleném usnesením vlády ze dne 19.9.2007 č. 1064.~~

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

- a) Provéřit reálnost a účelnost splavnění stupně Přelouč II.
 Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí
 Termín: do roku ~~2009~~2010
- b) Provéřit reálnost a účelnost potřeb zlepšování parametrů vodních cest využívaných včetně případného stanovení podmínek pro vytvoření územních rezerv. Zabezpečení koordinace parametrů rozvojového záměru se SRN.
 Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí
 Termín: do roku 2010

Úkoly pro územní plánování:

Územní ochrana na základě čl. (80) b) se uplatní teprve na základě prověření potřeby plavebních nůseků.

- a) ~~Zajistit v ÚPD stabilizaci území pro výstavbu druhé plavební komory na Labi v Brandýse nad Labem.~~

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(124) **VD2**

Vymezení:

Vodní cesta využívaná na Vltavě (E 20-06) v úseku Mělník (soutok s Labem)–Praha–Třebenice.

~~Prochází částí rozvojové osy OS2 Dresden–Ústí nad Labem–Praha a částí rozvojové osy OS6 Praha–České Budějovice–Linz.~~

Důvody vymezení:

Zlepšování parametrů vodních cest využívaných, jako součásti vnitrozemské vodní dopravy dle dohody AGN.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Prověřit reálnost potřeb zlepšování parametrů vodních cest využívaných.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy

Termín: do roku 2010

Úkoly pro územní plánování:

Zohlednit závěry vyplývající ze splněného úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(125) **Záměr vypuštěn VD3**

Varianty řešení:

- a) ~~Vyřadit tento rozvojový záměr z PÚR ČR 2008.~~

- b) ~~Ponechat rozvojový záměr v PÚR ČR 2008 v následujícím znění:~~

Vymezení:

~~Dunaj–Odra–Labe, kde dle dohody AGN průplavní spojení Dunaj–Labe je pokračování toku Labe, jako E 20 a průplavní spojení Dunaj–Odra je pokračováním toku Odry, jako E 30 Rakousko/Slovensko–Břeclav–Hodonín–Veselí nad Moravou–Uherské Hradiště–Otrokovice–Kroměříž–Přerov–Lipník nad Bečvou–Hranice–Jeseník nad Odrou–Studénka–Ostrava–Bohumín–Polsko. Prochází rozvojovými osami OS8 Hradec–Králové/Pardubice–Moravská–Třebová–Mohelnice–Olomouc–Přerov, OS11 Lipník nad Bečvou–Přerov–Uherské Hradiště–Břeclav–hranice ČR/Rakousko (–Wien) a částí rozvojové osy OS10 Katowice) hranice ČR/Polsko–Ostrava–Lipník nad Bečvou–Olomouc.~~

Důvody vymezení:

Plnění dohody AGN a zabezpečení hájení koridoru možného budoucího průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

- ~~e) a) Provéřit na mezinárodní úrovni potřebnost tohoto rozvojového záměru, zajistit projednání koridoru průplavního spojení D-O-L s Polskou republikou, Rakouskou republikou, Slovenskou republikou a Spolkovou republikou Německo a s Evropskou komisí s cílem posoudit v úplných evropských souvislostech problematiku jeho možné realizace, přepravní účinnosti a investiční náročnosti jednotlivých větví s EU, signatáři dohody AGN (přístupová smlouva a TEN-T) a sousedními dotčenými státy.~~

~~Zodpovídá: Ministerstvo zahraničí dopravy ve spolupráci s Ministerstvem zahraničí, Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem pro místní rozvoj~~

~~Termín: 2009 do roku 2010~~

- b) Provéřit reálnost a účelnost územní ochrany průplavního spojení D-O-L, včetně případného stanovení podmínek pro hájení územních rezerv.

~~Zodpovídá: Ministerstvo dopravy ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem průmyslu a obchodu, Ministerstvem financí, Ministerstvem zemědělství (usnesení vlády č. 49 z 16. ledna 2008).~~

~~Termín: 31. 12. 2008~~

Úkoly pro územní plánování:

~~Zohlednit závěry vyplývající ze splněných úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.~~

Vyhodnocení:	Vypuštění záměru je výsledkem řešení rozporu, vyplývajícího ze závažných negativních vlivů případné realizace záměru na složky životního prostředí.
Závěr:	Akceptováno.

(126) VD4

Vymezení:

Odra-Váh (dle AGN E 81)

Důvody vymezení:

Revize plnění dohody AGN.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Provéřit na mezinárodní úrovni potřebnost tohoto rozvojového záměru s EU, signatáři dohody AGN (přístupová smlouva a TEN-T) a se sousedními dotčenými státy.

~~Zodpovídá: Ministerstvo zahraničí ve spolupráci s Ministerstvem dopravy~~

~~Termín: do konce roku 2009~~

Úkoly pro územní plánování:

~~Zohlednit závěry vyplývající ze splněného úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.~~

Vyhodnocení:	Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti
---------------------	---

Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>
---------------	------------------------

(127) **VD5**Vymezení:

Třebeňice – České Budějovice na Vltavě (~~na horním toku je součástí rozvojové osy OS6 Praha-České Budějovice hranice ČR/Rakousko).~~

Důvody vymezení:

Zabezpečení podmínek pro plavbu po Vltavě pro lodě do 300t výtlaku.

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(128) **VD6**Vymezení:

- a) Labe (úsek ~~Pardubice- Kunětice~~ -Opatovice na Labi). ~~Leží v rozvojové oblasti OB4.~~
- b) Ohře (soutok Ohře a Labe-říční kilometr 3-Terezín). ~~Leží v rozvojové ose OS2.~~
- c) Berounka (soutok Berounky a Vltavy-říční kilometr 37).

Důvody vymezení:

~~Provéřit využitelnost vodních cest pro plavbu.~~ Územní ochrana využitelných vodních cest.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

- a) Provéřit potřeby plavebních úseků ve spolupráci s kraji, případně připravit změnu zákona. č. ~~309/2008~~ 144/95 Sb., o vnitrozemské plavbě ~~ve znění pozdějších předpisů.~~
- b) V případě úseků b) a c) prověřit využitelnost vodních cest pouze pro účely ~~re- kreae~~ rekreační plavby.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s kraji

Termín: rok 2012

Úkoly pro územní plánování:

Územní ochrana na základě čl. (80) písm. b) se uplatní teprve na základě prověřené potřeby plavebních úseků.

Vyhodnocení:	<i>Upřesnění úkolů pro územní plánování k prověření účelnosti zachování územní ochrany. Závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

Kombinovaná doprava

(129) KD1

Vymezení:

C 59 Miedzylesie (Polsko-PKP)–Lichkov–Ústí nad Orlicí (I.TŽK).

C 65 Zawidów (Polsko-PKP)– Frýdlant–Liberec–Turnov–Mladá Boleslav–Milovice–Lysá nad Labem–Praha, ~~část leží v rozvojové ose OS3 Praha–Liberec hranice ČR/SRN, Polsko~~. Případné napojení na modernizovaný koridor trati v SRN do Zittau.

Důvody vymezení:

Splnění požadavků ~~Evropské dohody o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech (dále AGTC)~~.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Provéřit možnosti propojení ~~na koridor modernizované trati na modernizovanou trať~~ v SRN do Zittau.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy

Termín: rok 2010

Vyhodnocení:	Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti.
Závěr:	Lze akceptovat.

(130) Veřejná logistická centra (dále VLC)

Vymezení:

Střední Čechy, Brněnsko, Ostravsko, Plzeňsko, oblast Pardubice – Hradec Králové, Českobudějovicko, oblast Ústí nad Labem – Lovosice, Olomouc – Přerov, Jihlava – Havlíčkův Brod, Liberecko, Karlovy Vary – Sokolov – Cheb.

Důvody vymezení:

Postupné etapovitě budování sítě veřejných logistických center napojených na železniční, silniční a případně i vodní a leteckou dopravu, budované podle jednotné koncepce za účelem poskytování širokého spektra logistických služeb. Síť VLC umožní optimalizovat silniční dopravu a uplatnit princip komodality (účinné využívání různých druhů dopravy provozovaných samostatně nebo v rámci multimodální integrace za účelem dosažení optimálního a udržitelného využití zdrojů). Zapojení do evropské sítě logistických center.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně zohledňovat přepravní proudy a jejich ~~možný~~ přesun pomocí VLC ~~např.~~ mimo zvláště chráněná území přírody, NATURA2000 a významné koncentrace bydlení.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Spolupráce s kraji na výběru konkrétních lokalit v rámci pořizování ZÚR.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem průmyslu a obchodu, Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem zemědělství. ~~a Ministerstvem financí.~~

Termín: rok 2010

Vyhodnocení:	Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti
Závěr:	Lze akceptovat.

Letiště

(131) L1

Vymezení:

Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD), vzletové a přistávací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně.

Důvody vymezení:

Zvýšení kapacity mezinárodního letiště.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Stanovit hluková hygienická pásma.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy

Termín: v závislosti na vydání územního rozhodnutí

Úkoly pro územní plánování:

- a) Řešit dopady rozvoje letiště Praha-Ruzyně na územní rozvoj dotčených obcí (zejména hlukové zátěže).
- b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně kolejovou dopravou).

Vyhodnocení:	Úpravy v souladu se závěry původního VVURÚ.
Závěr:	Lze akceptovat.

(132) L2

Vymezení:

Prodloužení a rozšíření stávající vzletové a přistávací dráhy, vzletové a přistávací prostory letiště Karlovy Vary včetně nutného zvětšení samotného zázemí letiště.

Důvody vymezení:

Zvýšení kapacity mezinárodního letiště.

Úkoly pro územní plánování:

~~Provéřít potřeby a přehodnotit ochranná pásma letiště a zabezpečit jejich zapracování do ÚAP.~~

- a) Řešit dopady rozvoje letiště Karlovy Vary na územní rozvoj dotčených obcí (zejména hlukové zátěže).
- b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy.

Vyhodnocení:	Úpravy v souladu se závěry původního VVURÚ.
Závěr:	Lze akceptovat.

(133) L3

Vymezení:

Nové mezinárodní letiště České Budějovice v prostoru stávajícího areálu bývalého vojenského letiště s využitím vzletové a přistávací dráhy (VPD) a s vybudováním, resp. rekonstrukcí, nových vzletových a přistávacích prostor (VPP) letiště vč. odbavovací haly.

Důvody vymezení:

Zabezpečení kvalitativně vyšší úrovně spojení v rámci transevropského multimodálního koridoru X (v PÚR ČR M1) a zajištění snazší dostupnosti letecké dopravy v regionu. Vytvoření podmínek pro zahájení provozu mezinárodního letiště.

Úkoly pro územní plánování:

~~Provéřit potřeby a přehodnotit ochranná pásma letiště.~~

- a) Řešit dopady rozvoje letiště České Budějovice na územní rozvoj dotčených obcí (zejména hlukové zátěže).
- b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy.

Vyhodnocení:	<i>Úpravy v souladu se závěry původního VVURÚ.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

6 KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A SOUVISEJÍCÍCH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ

6.1 Východiska

- (134) Technická infrastruktura jako součást veřejné infrastruktury je zřizována a využívána ve veřejném zájmu. Systémy provozních souborů, vedení, objektů, zařízení a ploch technické infrastruktury nezbytně vyžadují koordinaci v území, a to i s ohledem na ochranu tohoto území pro následné využití budoucími generacemi. Účelem vymezení koridorů a ploch pro technickou infrastrukturu v Politice územního rozvoje ČR je ~~ochrana ploch~~, tj. vytvoření územní ~~rezervy~~ **ochrany** pro umístování elektroenergetických a plynárenských sítí, dále dálkovodů (ropovody, produktovody), vodovodních a kanalizačních sítí, ~~a rovněž i~~ ploch pro odpadové hospodářství ~~a rovněž doplnit území chráněná pro akumulaci povrchových vod~~, které mají vliv na rozvoj území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení systémů technické infrastruktury se sousedními státy.

Vyhodnocení:	<i>Upřesnění východisek..</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(135) Beze změny

(136) Beze změny

6.2 Koncepce

- (137) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat **zejména**:

- naplnění mezinárodních i vnitrostátních požadavků na diverzifikaci přepravních cest,
- zajištění odpovídajících parametrů přenosových soustav a jejich spolehlivosti a bezpečnosti, včetně bezpečného skladování,
- v případě příhraničních rozvojových záměrů zajištění jejich koordinace se zahraničními systémy,
- hledání nejméně konfliktních řešení s ochranou přírody a krajiny,
- zabezpečení technických podmínek mezinárodních dohod.

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(138) Úkoly územního plánování:

- c) kraje v zásadách územního rozvoje zpřesní vymezení ploch a koridorů technické infrastruktury, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování
- d) b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu **vymezených koridorů a ploch, případně např. územní rezervou⁷. nebo opatřením o stavební uzávěře⁸ do rozhodnutí o umístění stavby,**
- e) kraje při pořizování územně plánovací dokumentace řeší územní souvislosti vymezených koridorů a ploch.

Vyhodnocení:	Úprava textu ad b) není úplně srozumitelná, má však vazbu na dikci SZ . Vymezení koridorů a ploch v kategorii územních rezerv by nemělo zásadním způsobem omezovat rozvoj ostatních funkčních systémů území. Úkol ad d) je formální, vyplývá z platné legislativy.
Závěr:	Lze akceptovat po vyjasnění formulace.

Politika územního rozvoje vymezuje následující koridory a plochy technické infrastruktury a související rozvojové záměry:

Elektroenergetika

(139) E1

Vymezení:

Koridor pro vedení 400 kV Otrokovice–Vizovice–**Střelná**–hranice ČR-Slovensko (Povážská Bystrica)

Důvody vymezení:

Územní ochrana umožňující Upřesnění koridoru pro zapojení elektrizační soustavy ČR do evropského systému Union pour la Coordination du Transport l'Electricité/Union for the Coordination of Transmission of Electricity (UCTE), **a to z důvodu bezpečnosti dodávek elektrické energie.** ~~V blízké budoucnosti se očekává postupně rostoucí potřeba exportu elektřiny na Slovensko v důsledku odstavování stávajících zdrojů ve slovenské elektrizační soustavě (převážně ze směru z ČR).~~

Vyhodnocení:	Úprava upřesňující důvody vymezení, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti
Závěr:	Lze akceptovat.

⁷ Viz § 36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění.

⁸ Viz § 99 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění.

(140) E2

Vymezení:

Plochy pro elektrické stanice 400/110 kV Vítkov a Verněřov a jejich zapojení do přenosové soustavy vedením 400 kV tj. ~~vě-~~ **vedeními** 400 kV z elektrické stanice Hradec do elektrické stanice Verněřov a dále do stanice Vítkov a Přeštice. Stanice Vítkov bude jako hraniční rozvodna sloužit pro propojení ČR (Pomezí nad Ohří)-Německo.

Důvody vymezení:

~~Ochrana území~~ **Územní ochrana** pro zabezpečení transformační vazby 400/110 kV Verněřov a Vítkov a napojení těchto elektrických/transformačních stanic do přenosové soustavy 400 kV Hradec–Verněřov (část trasy po V 461) – systém umožní vyvedení výkonů z nových obnovitelných zdrojů a připraví podmínky pro další mezistátní propojení vedením 400 kV Vítkov–Německo (Mechlenreut). Posílení propojení na Německo umožní rozvoj obchodu a mezistátní spolupráce elektrizační soustavy.

Vyhodnocení:	<i>Formální úprava, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(141) E3

Vymezení:

Koridor pro ~~souběh dvou~~ **zdvojení** vedení V403 Prosenice–Nošovice a vedení V404 Nošovice–hranice ČR/SR (~~Varín~~).

Důvody vymezení:

Umožnění zvýšení přenosové schopnosti profilu sever-jih na Moravě vč. posílení a zapojení naší elektrizační soustavy do evropského systému UCTE a zlepšení tranzitní funkce přenosové soustavy ČR.

Vyhodnocení:	<i>Zdvojení stávajícího vedení umožňuje rekonstrukci vedení s využitím stávajícího koridoru bez zásadních územních nároků. Předpoklad pro minimalizaci vlivů na potenciálně nejvíce dotčené složky životního prostředí (příroda a krajina) při zachování účinnosti a funkčnosti navrhovaného řešení.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(142) E4a

Vymezení:

Plocha pro ~~výstavbu a~~ rozšíření včetně vyvedení elektrického a tepelného výkonu elektráren Temelín, Ledvice, Počeradý, Pruněrov, Tušimice, Dětmárovice, Mělník, a Dukovany.

Důvody vymezení:

Územní ochrana pro obnovu stávajících nebo pro nové zdroje ~~Obnova a výstavba nových zdrojů ve vhodných lokalitách a s vhodnými územními podmínkami a s potřebnou veřejnou infrastrukturou a podmínkami tím související technická infrastruktura včetně zajištění ploch~~ pro vyvedení jejich výkonu do přenosové soustavy.

Úkoly pro územní plánování:

Vytvářet územní podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané rozšířením elektrárny Temelín.

Vyhodnocení:	<p>Vytvoření územních podmínek pro vyvedení výkonu do přenosové soustavy je nezbytným předpokladem pro využití rozšířeného energetického potenciálu nových zdrojů a posílení podmínek pro hospodářský rozvoj.</p> <p>Ve vztahu k podmínkám pro příznivé životní prostředí zůstává v případě tepelných elektráren zásadním kritériem míra ovlivnění emisní a imisní situace dotčeného území. Související a podmiňující změny v území vyvolané rozšířením elektrárny Temelín je nutné řešit především s ohledem na minimalizaci vlivů na obyvatelstvo a přírodní hodnoty dotčeného území.</p>
Závěr:	<p>Lze akceptovat.</p> <p>Úkol pro ÚP doporučujeme doplnit: <i>„Vytvářet územní podmínky.....s prioritou minimalizace vlivů na obyvatelstvo a přírodní hodnoty dotčeného území“</i></p>

(143) **E4b**Vymezení:

Plocha pro VEZ Blahutovice včetně koridoru pro vyvedení elektrického výkonu a potřebné vodní nádrže.

Důvody vymezení:

Dlouhodobá územní ochrana ploch pro případnou budoucí výstavbu elektráren a tím umožnění náhrady těch, kterým končí životnost.

Úkol pro ministerstva a ústřední správní orgány

Dořešit lokalizaci plochy pro umístění vodní nádrže s potřebnou kapacitou.

Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem životního prostředí, dotčenými správními úřady a příslušnými kraji
Termín: rok 2011

Vyhodnocení:	<p>Předpokladem pro efektivní využití územních podmínek a minimalizaci vlivů na ŽP je výběr z LAPV (viz dále) v okolí VEZ. Ostatní závěry VVURÚ zůstávají v platnosti.</p>
Závěr:	<p>Lze akceptovat s výše uvedenou výhradou.</p>

(144) Beze změny

(145) **E6**Vymezení:

Koridor pro vedení přenosové soustavy 400 kV V458 Krasíkov-Horní Životice.

Důvody vymezení:

Koridor pro zvýšení spolehlivosti dodávky a přenosové schopnosti v profilu východ-západ na Moravě v horizontu do 5 10 let.

Vyhodnocení:	<i>Upřesňující doplnění původního textu. Označení vedení v původním textu jednoznačně identifikuje napětovou hladinu 400 kV. Závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(146) E7

Vymezení:

Koridor pro dvojitě vedení 400 kV Kočín–Mírovka a zapojení vedení 400 kV Řeporyje–Prosenice (V413) do Mírovky, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic.

Důvody vymezení:

Dlouhodobá územní ochrana pro koridory, které umožní zabezpečení nárůstu výkonů zdrojů do přenosové soustavy ČR v horizontu 20 let.

(147) E8

Vymezení:

Plocha pro novou elektrickou stanicí 400/110 kV a koridor pro připojení vyvedení výkonu z elektrické stanice Rohatec (dále TR) do přenosové soustavy vedením 400 kV Otrokovice-Rohatec a nasmyčkování vedení V424 do TR Rohatec.

Důvody vymezení:

Územní ochrana koridoru a tím umožnění zvýšení spolehlivosti napájení spotřební oblasti v rámci území více krajů a zajištění dodávky při nárůstu spotřeby pro oblast jižní Moravy.

Vyhodnocení:	<i>Upřesňující doplnění původního textu. Závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(148) Beze změny

(149) E10

Vymezení:

~~Plochy pro rozšíření elektrických stanic Bezdčín, Výškov a Řeporyje včetně koridorů~~
 Koridor Koridor pro vedení 400 kV Výškov–Chotějovice–Babylon a Výškov–Řeporyje a dále zdvojení stávajících vedení 400 kV v trasách V 450 Výškov–Babylon, V 410 Výškov–Čechy střed a V 451 Babylon–Bezdčín, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic.

Důvody vymezení:

Územní ochrana koridoru a umožnění připojení nové elektrické stanice Chotějovice a tím zajištění vyvedení výkonu z nových plánovaných zdrojů (elektráren) do přenosové soustavy ČR s cílem zvýšení spolehlivosti systému v oblasti severních Čech.

Kritéria pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně vytvářet podmínky pro vytvoření územní rezervy, umožňující zabezpečit provázanost s realizací transformační stanice 400/110 kV Chotějovice a zabezpečení vyvedení výkonu z dalších zdrojů plánovaných v severních Čechách. Z důvodu nemožnosti využití koridoru stávajícího vedení 220 kV pro vedení 400 kV Chotějovice-Babylon je nutné vyvedení výkonu z nového bloku elektrárny Ledvice a připojení TR Chotějovice tak zajistit pouze jedním směrem.

Poznámka:

~~V současnosti (03/2008) se připojení do systému 400 kV analyzuje, není známa výsledná konkrétní varianta připojení, jedná se o nové dvojité vedení 400 kV Chotějovice-Vyškov, eventuálně o výstavbu nového vedení 400 kV Vyškov-Řeporyje a dále zdvojení linek 400 kV v trasách Vyškov-Babylon (V 450) a Vyškov-Čechy střed (V 410), případně další posílení sítě 400 kV v oblasti severních Čech (zdvojení V 454 Babylon-Bezděčín).~~

~~V případě realizace rozvojového záměru na výstavbu nového zdroje na bázi paroplynového cyklu (PPC) Úžín bude nutné pro jeho připojení do sítě vybudovat vedení 400 kV v koridoru Úžín-Chotějovice.~~

Vyhodnocení:	<i>Upřesňující doplnění původního textu. Závěry původního VURÚ zůstávají v platnosti.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(150) E 11

Vymezení:

Plocha pro novou elektrickou/transformační stanici 400/110 kV Kletné vč. jejího zapojení do přenosové soustavy ČR (tato stanice je lokalizována jižně od Fulneku). Dále se jedná o vymezení koridoru pro připojení výše uvedené stanice dvojitým vedením 400 kV **v délce cca 5 km**, a to z existujícího vedení Nošovice–Horní Životice (V 459).

Důvody vymezení:

Plocha a koridor pro zvýšení napájení nových průmyslových zón a výrazného navýšení odběrů v oblasti Ostravska výstavbou nové transformační stanice 400/110 kV. Tato stanice je lokalizována mimo stávající průmyslovou aglomeraci a umožňuje rovněž další využití pro zásobování oblasti **severní a střední Moravy v horizontu roku 2011**.

Vyhodnocení:	<i>Formální úpravy, závěry původního VURÚ zůstávají v platnosti.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

Plynárenství

(151) Beze změny

(152) Beze změny

(153) Beze změny

(154) **P4**

Vymezení:

Koridor pro umístění plynovodu (~~ve třech variantách~~), ~~který posílí tranzitní soustavy, a to plynovodem~~ VVTL DN 1 400 vedoucím z okolí obcí Hora Svaté Kateřiny a Brandov v Ústeckém kraji do okolí obcí Rozvadov ~~v Plzeňském kraji~~ a Waidhaus na hranici ČR–Německo ~~v Plzeňském kraji~~. Jedná se o projekt „Gazela“, jehož realizace se předpokládá v roce 2010.

Důvody vymezení:

Územní ochrana ~~koridoru pro umožnění výběru vhodné varianty — viz mapka plynárenství P4A, P4B a P4C~~ pro plynovod „Gazela“, který navazuje na výstavbu severní trasy (Nord Stream) plynovodu z Ruska do Německa (přes Baltské moře) a výstavba nadřazeného plynovodu OPAL (napojení na baltský plynovod) z Greifswaldu do Olbernhau. Po konečné realizaci projektu Nord Stream (v roce 2012) se bude z Ruska přímo baltským plynovodem do Německa (Greifswaldu) a přes dálkovody propojených evropských států přepravovat až 55 miliard m³ zemního plynu ročně.

Projekt „Gazela“ je navazujícím projektem na projekt Nord Stream na území ČR, který přispěje k vyšší bezpečnosti dodávek.

Vyhodnocení:	<i>Koridor doporučené varianty je v souladu se závěry původního VVURÚ.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(155) Beze změny

(156) Beze změny

(157) Beze změny

(158) Beze změny

(159) **P9**

Vymezení:

Koridor pro zdvojení VVTL plynovodu DN 700 PN63 v trase z okolí obce Hrušky v ~~Olomouckém Jihomoravském~~ kraji k obci Libhošť v Moravskoslezském kraji včetně výstavby nové kompresorové stanice u obce Libhošť a navazujícího zdvojení trasy VVTL plynovodu DN 700 PN 63 v Moravskoslezském kraji v trase z okolí obce Libhošť (Příbor) k obci Děhylov.

Důvody vymezení:

Zabezpečení koridoru pro posílení a zálohování významné vnitrostátní přepravní cesty plynovodu, procházející územím více krajů.

Vyhodnocení:	<i>Formální úpravy k odstranění věcných nepřesností, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(160) **P10**Vymezení:

Koridor pro VVTL plynovodu DN 700 PN 63 vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslovou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve ~~Olomouckém~~ ~~Zlínském~~ kraji, procházející severně od Brna včetně výstavby nové kompresorové stanice Bezměrov.

Důvody vymezení:

Zabezpečení koridoru pro posílení významné vnitrostátní přepravní cesty (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů.

Vyhodnocení:	<i>Formální úpravy k odstranění věcných nepřesností, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(161) Beze změny

Dálkovody(162) **DV1**Vymezení:

Koridor pro ~~zdvojení potrubí~~ ~~přípoř-potrubí~~ k ropovodu Družba ve střední ose řeky Moravy mezi Rohatcem a Holíčí-Klobouky, Klobouky-Rajhrad, Radostín-Kralupy-centrální tankoviště ropy (dále CTR) Nelahozeves, CTR Nelahozeves-Litvínov ~~-Kralupy (2x DN300)~~. ~~a dále koridor pro zdvojení potrubí k ropovodu Družba v úseku Litvínov-Kralupy nad Vltavou (2 x DN300)~~. Plocha pro výstavbu nové ropovodní přečerpací stanice v obci Golčův Jeníkov. Plocha pro výstavbu nových skladovacích ropných nádrží Velká Bíteš (2x50 000 m³).

Důvody vymezení:

Územní ochrana koridoru pro zabezpečení přepravy strategické suroviny pro ČR a tím zajištění navyšování přepravy ropy z Ruska do ČR (možné zvyšování zpracování ropy v rafinérii Litvínov ~~a Kralupy~~). Jedná se o nezávislou přepravu různých typů rop (REB, MND, kaspické ropy) vč. diverzifikace přepravy ropy přes území ČR.

Vyhodnocení:	<i>Upřesňující doplnění původního textu. Závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(163) DV2

Vymezení:

Koridor pro **zdvojení potrubí** ~~přípoř potrubí~~ k ropovodu IKL mezi CTR Nelahozeves–Rozvadov a plocha pro výstavbu skladovacích nádrží u obce Benešovice na ropovodu IKL.

Důvody vymezení:

Územní ochrana koridoru pro zabezpečení přepravy a zvýšení uskladňovacích kapacit strategické suroviny pro ČR. Diverzifikace přepravy ropy přes území ČR.

Vyhodnocení:	<i>Upřesňující doplnění původního textu. Závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(164) Beze změny

(165) Beze změny

(166) DV5

Rozvojový záměr vypuštěn

Vyhodnocení:	--
Závěr:	--

Vodní hospodářství

(167) LAPV

Vymezení:

Plochy morfologicky, **geologicky** a hydrologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod (LAPV). ~~pro budoucí využití omezeného vodního bohatství České republiky.~~

Důvody vymezení:

~~Dlouhodobá územní ochrana pro zvýšení kapacity vodních zdrojů České republiky, závislých na atmosférických srážkách, pro případy kompenzace odtoku vlivem očekávané klimatické změny v dlouhodobém horizontu (v příštích padesáti až sto letech).~~

Územní ochrana lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod pro případné řešení dopadů klimatické změny, především pro snížení nepříznivých účinků povodní a sucha, v dlouhodobém horizontu (v příštích padesáti až sto letech).

Kritéria pro rozhodování o změnách v území:

Zajištění dlouhodobé územní ochrany lokalit ~~územních rezerv u lokalit~~ vhodných pro akumulaci povrchových vod před jinými aktivitami, které by mohly ztížit nebo znemožnit ~~jejich budoucí využití pro tento účel na základě vybudování akumulace vody (vodní nádrže)~~ **Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod.**

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Pořídít generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod včetně základních zásad využití těchto území.

*Zodpovídá: Ministerstvo zemědělství ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí
Termín: 31. 7. 2009*

Vyhodnocení:	<i>Upřesňující text. Závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

(168) VKVP

Vymezení:

Plochy a koridory vhodné pro provozně samostatné soubory staveb a zařízení vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu (VKVP), jejichž lokalizace vyplyne z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky.

Důvody vymezení:

Zabezpečení koridorů a ploch pro rozvojové záměry v zásobování pitnou vodou, včetně vymezení zdrojů povrchových a podzemních vod, odvádění a čištění odpadních vod, zajišťované ve veřejném zájmu.

Kritéria pro rozhodování o změnách v území:

Ochrana ploch a koridorů ~~Vytvoření územních rezerv~~ pro tyto systémy veřejných vodovodů a kanalizací v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky. Tyto systémy mají odůvodnění zejména ve vztahu k životní a sociální úrovni obyvatel, ale i ke kvalitě života včetně jejich zdraví. Dále se vytváří předpoklad pro provázání s hospodářským a územním rozvojem měst a obcí vč. průmyslu, a to i řešením potenciálních krizových situací, rovněž však i péčí o životní prostředí.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Koordinace rozvojových záměrů a aktualizace limitů využití území v PÚR ČR, vyplývající z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací pro území jednotlivých krajů a z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací pro území ČR.

Zodpovídá: Ministerstvo zemědělství ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí

Termín: rok 2008

Vyhodnocení:	<i>Formální úpravy, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

Odpadové hospodářství

(169) Sk1

Vymezení:

Potenciální **plocha pro lokality** (~~Lodhěřov, Budišov, Blatno, Božejovice, Vlksice, Rohozná, Pačejov nádraží~~) hlubinného úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva; ~~Z lokalit jedná se o území~~ s vhodnými vlastnostmi horninového masivu a s vhodnou infrastrukturou pro vybudování úložiště (**Lodhěřov, Budišov,**

Blatno, Božejovice-Vlksice, Rohozná, Pačejov-nádraží) bude proveden výběr dvou nejvhodnějších pro realizaci hlubinného úložiště.

Důvody vymezení:

Ochrana území výše uvedených lokalit pro následný výběr. Stát ručí za podmínek stanovených zákonem za bezpečné ukládání všech radioaktivních odpadů, včetně monitorování a kontroly úložišť i po jejich uzavření ¹¹⁾ Povinnost státu vypořádat se na svém území trvalým a bezpečným způsobem s nepřerovatelnými odpady jaderné energetiky a dalších zařízení produkujících radioaktivní odpady (medicína, výzkum atd.).

Kritéria pro rozhodování o změnách v území:

- V lokalitách s vhodnými vlastnostmi pro vybudování úložiště zohledňovat podmínky územní ochrany (ve smyslu stavebního zákona), stanovené na základě splněného úkolu pro MPO - úkol ad a).
- Ve dvou vybraných lokalitách zohledňovat podmínky územní ochrany stanovené na základě splněného úkolu pro MPO - úkol ad bb). ~~Vhodné přírodní vlastnosti, vztah lokalit ke zdrojům odpadů, infrastruktura území vhodných lokalit pro vybudování hlubinného úložiště radioaktivních odpadů.~~

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

a) upřesnit vymezení a stanovit podmínky územní ochrany v lokalitách s vhodnými vlastnostmi pro vybudování úložiště, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru dvou nejvhodnějších lokalit.

Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů

Termín: Nejpozději rok 2009

ba) Provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit pro realizaci hlubinného úložiště do roku 2015, a to za účasti dotčených obcí. (Geologické práce v šesti zkoumaných lokalitách dle UV ČR ze dne 2. 6. 2004 č. 550 jsou pozastaveny do roku 2009.)

bb) stanovit podmínky územní ochrany ve dvou vybraných nevhodnějších lokalitách

Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů

Termín: Nejpozději rok 2015

ba) Provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit pro realizaci hlubinného úložiště do roku 2015, a to za účasti dotčených obcí. (Geologické práce v šesti zkoumaných lokalitách dle UV ČR ze dne 2. 6. 2004 č. 550 jsou pozastaveny do roku 2009.)

bb) stanovit podmínky územní ochrany ve dvou vybraných nevhodnějších lokalitách

Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů

Termín: Nejpozději rok 2015

Vyhodnocení:	Upřesňující text. Územní ochrana lokalit není spojena s žádnými negativními vlivy na složky životního prostředí. V krátko- až střednědobém výhledu existuje riziko „psychologická degradace území“ v důsledku emotivně vnímaných ohrožení z využívání jaderné energetiky.
Závěr:	Lze akceptovat s následujícím doporučením:

¹¹⁾ § 25 zákona č. 18/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů

	<p><i>bb) stanovit podmínky územní ochrany ve dvou vybraných nevhodnějších lokalitách včetně nezbytných kompenzačních opatření s prioritní orientací na zkvalitnění a rozvoj veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti sídel v těchto územích.</i></p>
--	--

7 Závěry

7.1 Shrnutí závěrů VVURÚ

Většina úprav provedených v návrhu PÚR ČR (verze 12/2008) má formální, případně upřesňující charakter bez jakýchkoliv dopadů na pilíře udržitelného rozvoje. Věcné úpravy PÚR ČR (11/2008) se zaměřily především na zdůraznění environmentálních aspektů UR. Úpravy v konečném návrhu PÚR (12/2008) zohledňují též předpoklady pro posílení ekonomického resp. sociálního pilíře.

Z doporučení k předchozí verzi PÚR (11/2008) byla zohledněna doporučení k republikovým prioritám územního plánování (čl. 19 a 31) a dále čl. 46 (OB7 Liberec), čl. 70 (SOB2 Beskydy) a čl. 122 (koridor S13). Vypuštění požadavku na ochranu územní ochranu koridoru průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe (čl. 125 – VD3) je výsledkem řešení rozporu, vyplývajícího ze závažných negativních vlivů případné realizace záměru na složky životního prostředí

Na druhé straně však některé nové formulace z PÚR (verze 12/2008) generují potenciální rizika ve vztahu k složkám životního prostředí a jsou pro ně proto formulována doporučení na úpravu textu s cílem na tato rizika upozornit již v tomto úvodním stádiu. Kromě doporučení formulovaných v kap. B4. původního Vyhodnocení vlivů verze PÚR ČR (verze 05/2008) na udržitelný rozvoj území proto zůstávají v platnosti následující doporučení reagující na úpravy níže uvedených článků PÚR ČR, provedené v rámci verzi 11/2008 a 12/2008.

Kap. 2 Republikové priority

➤ čl. 20

Vyhodnocení:	<p><i>Upřesňující formulace s doplněním výčtu hlavních environmentálních limitů využití území. Zdůrazňuje nutnost jejich ochrany jako významné součásti environmentálního pilíře. Bez vlivu na závěry VVURÚ.</i></p> <p><i>Formulace o „možnosti a odůvodněnosti respektování veřejných zájmů.....“ je značně vágní s rizikem nejednoznačného výkladu.</i></p> <p><i>Podmínky pro využívání přírodních zdrojů musí být vytvářeny s ohledem na minimalizaci dopadů na citované environmentální limity využití území.</i></p>
Závěr:	<p><i>Doporučujeme tyto úpravy:</i></p> <p>c) „možnost a odůvodněnost respektování veřejných zájmů prokazovat ve vazbě na priority jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje“</p> <p>d) „.....podmínky pro využívání přírodních zdrojů vytvářet s ohledem na minimalizaci vlivů na.výše citované přírodní hodnoty a limity využití území“.</p>

➤ čl. 25

Vyhodnocení:	<p><i>Doplňuje prioritu o aspekt zvýšení přirozené retence srážkových vod v krajině. Posiluje především environmentální pilíř UR. Pokud bude prokázána</i></p>
---------------------	--

	<i>srovnatelná účinnost těchto opatření z hlediska ochrany civilizačních hodnot, lze jejich preferenci jednoznačně podpořit.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat s doporučením na úpravu textu: Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na charakter struktury osídlení a kulturní krajiny jako alternativy k umělé akumulaci vod při prokázání srovnatelné účinnosti těchto opatření z hlediska ochrany civilizačních hodnot v dotčeném území.</i>

Kap. 3 Rozvojové oblasti a osy

➤ čl. 39 Úkoly pro územní plánování

Vyhodnocení:	<i>Jednoznačná deklarace „filosofie vymezení“ OB a OS jako území s neoptimálnějšími předpoklady při umisťování rozvojových aktivit. Konkrétní dopady na pilířem UR budou do značné míry závislé na upřesněném vymezení OB a OS v rámci ÚPD krajů. Potenciálně riziková úprava z hlediska všech tří pilířů vzhledem k poměrně obecné formulaci priorit.</i>
Závěr:	<i>Doporučené úpravy:. „Prokázat rozvojové předpoklady navržených rozvojových oblastí a os v rozsahu jejich upřesněného vymezení v rámci ÚPD krajů.“ „.....při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury při zajištění ochrany hlavních přírodních hodnot území“ Požadavek na výše uvedenou úpravu textu trvá.</i>

➤ čl. 40 OB1 Praha

Vyhodnocení:	<i>Úprava vymezení OB nemá dopad na závěry původního Vyhodnocení. Rozvoj jednotlivých dopravních systémů a vzájemné propojení je základní podmínkou efektivního využití jejich potenciálu především v rámci ekonomického pilíře, nutně však bude spojeno s určitou mírou vlivů na složky životního prostředí. Prioritou při řešení jednotlivých záměrů musí být ochrana obyvatelstva (veřejného zdraví) a ochrana přírodních hodnot území.</i>
Závěr:	<i>Doporučená úprava: „.....připojení na dálnice, rychlostní silnice a tranzitní železniční koridory a efektivní propojení jednotlivých druhů dopravy včetně letecké při maximálním možném zohlednění ochrany obyvatelstva před negativními vlivy z dopravy (emise, hluk) a minimalizaci vlivů na přírodní hodnoty území.</i>

➤ čl. 41 OB2 Ostrava

Vyhodnocení:	<i>PÚR formuluje nový úkol pro ÚPD na území MS kraje. Oba uvedené aktivity představují významné rozvojové impulsy pro ekonomický a sociální pilíř UR v rámci MS kraje. Vypuštění úkolu pro územní plánování ad a) , resp. jeho převedení do čl. 71 je chybné. Kromě posílení dopravní vazby SOB 3 na rozvojovou oblast OB2 Ostrava vytváří podmínky pro využití vysokého ekonomického potenciálu území mezi Ostravou a Opavou.</i>
Závěr:	<i>Ponechat v PÚR úkol pro ÚP ad a) s následující doporučenou úpravou: Jeho vymezení řešit s ohledem na minimalizaci vlivů na obyvatelstvo a přírodní hodnoty území (niva Opavy, kvalitní ZPF) Úkol ad b) doplnit:s ohledem na ochranu obyvatelstva a přírodní hodnoty území (CHKO Poodří, krajina Podbeskydí).</i>

➤ čl. 42 OB 3 Brno

Vyhodnocení:	<i>Rozvoj komerční zóny Brno-jih včetně řešení problematiky rozvoje dopravních sítí představuje významný rozvojový impuls pro ekonomický a sociální pilíř v rámci JM kraje. Vytvoření podmínek pro rozvoj rekreačního potenciálu okolí Brna posiluje sociální a nepřímo i ekonomický pilíř dotčeného území. PÚR přenáší úkoly na ÚPD na území JM kraje, nejsou tedy přímou součástí PÚR.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat s následující doporučenou úpravou: ad a) “.....při maximálním možném zohlednění ochrany obyvatelstva před negativními vlivy z dopravy (emise, hluk“) ad b) „.....při respektování ochrany přírodních hodnot území“</i>

➤ čl. 49 OB10 České Budějovice

Vyhodnocení:	<i>PÚR formuluje nový úkol pro ÚPD na území JČ kraje. Napojení OB 10 na multimodální koridor je významným impulsem pro využití a rozvoj ekonomického sociálního potenciálu této rozvojové oblasti.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat s následující doporučenou úpravou: Vytvářet rovnocenné územní podmínky pro napojení silniční a železniční infrastruktury na koridor M 1 .</i>

➤ čl. 57 OS6 Rozvojová osa Praha –Benešov –Tábor –České Budějovice-hranice ČR/Rakousko (-Linz)

Vyhodnocení:	<i>Úprava vymezení rozvojové osy. Zařazení Benešova do OS vytváří předpoklady pro posílení ekonomického a (částečně) sociálního pilíře UR v sídelní</i>
---------------------	---

	<i>ose podél stávající silnice I/3.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat.</i>

- **čl. 61 OS10 Rozvojová osa (Katowice–) hranice ČR/Polsko–Ostrava–Lipník nad Bečvou–Olomouc–Brno–Břeclav–hranice ČR/Slovensko (-Bratislava**

Vyhodnocení:	<i>Úprava vymezení OS, závěry původního VVURÚ zůstávají v platnosti. Pozitivní vlivy průmyslových zón Mošnov a Nošovice se budou uplatňovat především v severní části OS. Pro posílení ekonomického a sociálního pilíře ve střední a jižní části osy (OK a JMK) PÚR bohužel neuvádí srovnatelné rozvojové aktivity..</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat s doporučením doplnění srovnatelných rozvojových impulsů pro střední a jižní část rozvojové osy.</i>

Kap. 4 Specifické oblasti

- **čl. 69 SOB 1 Šumava**

Vyhodnocení:	<i>V rámci důvodů pro vymezení akcentovány přírodní hodnoty SOB. Pozitivně je hodnocen požadavek na „úměrné a rovnoměrné“ využívání rekreačního potenciálu s ohledem na udržitelný rozvoj území a „podpora přírodě blízké obnovy lesních porostů“. Rozvoj přeshraničních dopravních tahů mezinárodního a republikového významu je nezbytný pro posílení ekonomického potenciálu území, je však spojen s rizikem významných vlivů na přírodní hodnoty území.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat s úpravou úkolu pro územní plánování: ad b) „.....rozvoj přeshraničních dopravních tahů mezinárodního a republikového významu jako předpokladu pro posílení ekonomického potenciálu navazujícího území při důrazu na nenarušené vysokých přírodních hodnot území.</i>

- **čl. 71 SOB 3 Jeseníky**

Vyhodnocení:	<i>V rámci důvodů pro vymezení akcentovány přírodní hodnoty SOB. Upravená formulace úkolu pro územní plánování ad f) fixuje současný stav využití území a omezuje rizika negativních vlivů spojených s novými rozvojovými záměry. Oddalování plnění tohoto úkolu je spojeno s rizikem negativních dopadů na ekonomický pilíř UR v případě stagnace rozsahu a standardu poskytovaných služeb a následným úbytkem návštěvníků. Dopravní napojení specifické oblasti Jeseníků na rozvojovou oblast OB2 Ostrava je jedním ze zásadních předpokladů pro posílení ekonomického pilíře SOB3.</i>
---------------------	---

Závěr:	Lze akceptovat s úpravou úkolu pro územní plánování ad g): g) Řešit územní souvislosti napojení Jeseníků směrem na Ostravu při respektování vysokých přírodních hodnot území.
---------------	---

➤ čl. 74 SOB 6 Krušné Hory

Vyhodnocení:	Podpora ekonomických aktivit a rozvoje, bydlení, rekreace a občanského vybavení vytváří podmínky pro posílení ekonomického a sociálního pilíře v málo rozvinuté oblasti Krušných hor. Zároveň je spojena s potenciálním rizikem významných vlivů na složky životního prostředí.
Závěr:	Lze akceptovat při doplnění textu ad b) „.....podporovat ekonomické aktivity přispívající ke stabilizaci a rozvoji osídlení,a funkci rekreačního zázemí při respektování ochrany vysokých přírodních hodnot vrcholových partií Krušných hor “.

Kap. 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury

➤ čl. 89 ŽD1

Vyhodnocení:	Upřesněné vymezení koridoru s cílem zkvalitnění dopravního propojení krajských měst vytváří předpoklady pro rozvoj kooperačních aktivit obou rozvojových oblastí. Pozitivně hodnocený záměr též jako předpoklad pro rozvoj environmentálně šetrnější alternativy k automobilové dopravě.
Závěr:	Lze akceptovat. V rámci studie proveditelnosti věnovat pozornost maximální pozornost zajištění návaznosti na dopravní obsluhu mezilehlého území a vyhodnocení závažnosti střetů s ochranou složek ŽP.

➤ čl. 90 ŽD 2

Vyhodnocení:	Upřesněné vymezení koridoru. Vytváří předpoklady pro rozvoj kooperačních sídel v blízkosti koridoru. V obecné rovině pozitivně hodnocený záměr jako předpoklad pro rozvoj environmentálně šetrnější alternativy k automobilové dopravě.
Závěr:	Lze akceptovat. V rámci studie proveditelnosti věnovat pozornost maximální pozornost zajištění návaznosti na dopravní obsluhu mezilehlého území a vyhodnocení závažnosti střetů s ochranou složek ŽP.

➤ čl. 114 S5

Vyhodnocení:	<p>Zkvalitnění silničního spojení mezi Hradcem Králové a Libercem vytváří předpoklady pro posílení kooperačních vazeb mezi oběma rozvojovými oblastmi.</p> <p>Z upraveného vymezení koridoru a formulace úkolu pro ÚSÚ nelze určit významnost rizika zásahu do území CHKO Český Ráj.</p>
Závěr:	<p>Lze akceptovat za těchto podmínek:</p> <p>Formulovat úkol pro ÚP na koordinaci řešení Vyhodnocení vlivů na ŽP v rámci ÚPD Libereckého, Královéhradeckého a Středočeského kraje.</p> <p>Úkol pro ministerstva a jiné ÚSÚ doplnit v tomto smyslu : „Provést výběr koridoru kapacitní silnice..... na základě vyhodnocení dopravní účinnosti navrhovaného řešení a závěrů strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) dle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění s prioritou ochrany obyvatelstva a přírodních hodnot dotčeného území mj. (Natura 2000)“.</p>

➤ čl. 120 S11

Vyhodnocení:	<p>Zkvalitnění silničního spojení mezi Děčínem a Libercem (nepřímo) vytváří předpoklady pro posílení kooperačních vazeb mezi OB 6 (Ustí n. L.) a OB 7 (Liberec).</p> <p>Úpravou dochází k rozšíření koridoru s širokým spektrem možných variant směrového řešení. Hlavní kritéria pro rozhodování reflektují podstatu konečného řešení.</p>
Závěr:	<p>Lze akceptovat za těchto podmínek:</p> <p>Formulovat úkol pro ÚP na koordinaci řešení Vyhodnocení vlivů na ŽP v rámci ÚPD Ústeckého a Libereckého kraje.</p> <p>Úkol pro ministerstva a jiné ÚSÚ doplnit: „Prověřit proveditelnost rozvojového záměru na základě vyhodnocení dopravní účinnosti navrhovaného řešení a závěrů strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) dle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění s prioritou ochrany obyvatelstva a přírodních hodnot dotčeného území (CHKO).“</p>

➤ čl. 122 S13

Vyhodnocení:	<p>Koridor není v rámci PÚR vymezen, jedná se o „ideový námět“. Upravený text úkolu pro ÚP reflektuje doporučení k předchozí verzi PÚR (11/2008) - využití stávajících silnic I. třídy.</p> <p>Vznik uvedeného dopravního propojení by vytvořil předpoklady pro posílení ekonomického pilíře jižního příhraničí ČR.</p>
Závěr:	<p>Lze akceptovat.</p> <p>Doporučujeme formulovat úkol pro ÚP na koordinaci řešení Vyhodnocení</p>

	<p>vlivů na ŽP v rámci ÚPD dotčených krajů.</p> <p>Úkoly pro ministerstva a jiné ÚSÚ upravit:</p> <p>„Provéřít účelnost a možnost paralelního jižního spojení západ-východ na základě vyhodnocení dopravní účinnosti navrhovaného řešení a závěrů strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) dle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění s prioritou ochrany obyvatelstva a přírodních hodnot dotčeného území.</p>
--	--

kap. 6 Koridory, plochy a rozvojové záměry technické infrastruktury

➤ čl. 142 E4a

Vyhodnocení:	<p>Vytvoření územních podmínek pro vyvedení výkonu do přenosové soustavy je nezbytným předpokladem pro využití rozšířeného energetického potenciálu nových zdrojů a posílení podmínek pro hospodářský rozvoj.</p> <p>Ve vztahu k podmínkám pro příznivé životní prostředí zůstává v případě tepelných elektráren zásadním kritériem míra ovlivnění emisní a imisní situace dotčeného území. Související a podmiňující změny v území vyvolané rozšířením elektrárny Temelín je nutné řešit především s ohledem na minimalizaci vlivů na obyvatelstvo a přírodní hodnoty dotčeného území.</p>
Závěr:	<p>Lze akceptovat.</p> <p>Úkol pro ÚP doporučujeme doplnit:</p> <p>„Vytvářet územní podmínky.....s prioritou minimalizace vlivů na obyvatelstvo a přírodní hodnoty dotčeného území“</p>

➤ čl. 143 E4b

Vyhodnocení:	<p>Předpokladem pro efektivní využití územních podmínek a minimalizaci vlivů na ŽP je výběr z LAPV (viz dále) v okolí VEZ. Ostatní závěry VVURÚ zůstávají v platnosti.</p>
Závěr:	<p>Lze akceptovat s výše uvedenou výhradou.</p>

➤ čl. 169 Sk 1

Vyhodnocení:	<p>Upřesňující text. Územní ochrana lokalit není spojena s žádnými negativními vlivy na složky životního prostředí. V krátko- až střednědobém výhledu existuje riziko „psychologická degradace území“ v důsledku emotivně vnímaných ohrožení z využívání jaderné energetiky.</p>
Závěr:	<p>Lze akceptovat s následujícím doporučením:</p> <p>bb) stanovit podmínky územní ochrany ve dvou vybraných nevhodnějších lokalitách včetně nezbytných kompenzačních opatření s prioritní orientací na zkvalitnění a rozvoj veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti sídel v těchto územích.</p>

7.2 Shrnutí závěrů Vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Většina úprav provedených v návrhu PÚR ČR (verze 12/2008) má formální, případně upřesňující charakter bez jakýchkoliv dopadů na složky životního prostředí. Z doporučení k předchozí verzi PÚR (verze 11/2008) byla částečně zohledněna doporučení ke čl. 46 (OB7 Liberec), čl. 70 (SOB2 Beskydy).a čl. 122 (koridor S13). Vypuštění požadavku na ochranu územní ochranu koridoru průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe (čl. 125 – VD3) je výsledkem řešení rozporu, vyplývajícího ze závažných negativních vlivů případné realizace zá- měru na složky životního prostředí

Na druhé straně však některé nové formulace z PÚR (verze 12/2008) generují potenci- ální rizika ve vztahu k složkám životního prostředí a jsou pro ně proto formulována doporu- čení na úpravu textu s cílem na tato rizika upozornit již v tomto úvodním stádiu. Kromě návr- hů opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných vlivů prezentovaných v kap. 7 Vyhodnocení vlivů pracovní verze PÚR ČR (verze 05/2008) na životní prostředí proto zů- stávají v platnosti následující doporučení reagující na úpravy níže uvedených článků PÚR ČR, provedené v rámci verzi 11/2008 a 12/2008.

Kap. 2 Republikové priority

➤ čl. 16

Vyhodnocení:	<i>Kvalita života je individuální hodnotová kategorie. Její zvyšování může být spojeno jak s pozitivními, tak negativními dopady na složky ŽP.</i>
Závěr:	<i>Doporučená úprava: „.....zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území při minimalizaci vlivů na složky životního prostředí“</i>

➤ čl. 20

Vyhodnocení:	<i>Upřesňující formulace s doplněním výčtu hlavních environmentálních limitů využití území. Formulace o „možnosti a odůvodněnosti respektování veřejných zájmů.....“ je značně vágní s rizikem nejednoznačného výkladu. Podmínky pro využívání přírodních zdrojů musí být vytvářeny s ohledem na minimalizaci dopadů na citované environmentální limity využití území.</i>
Závěr:	<i>Doporučujeme tyto úpravy: e) „možnost a odůvodněnost respektování veřejných zájmů těsněji vázat na priority jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje“ f) „.....podmínky pro využívání přírodních zdrojů vytvářet s ohledem na minimalizaci vlivů na.výše citované přírodní hodnoty a limity využití území“.</i>

Kap. 3 Rozvojové oblasti a osy

➤ čl. 39 Úkoly pro územní plánování

Vyhodnocení:	<i>Potenciálně riziková úprava vzhledem k poměrně obecné formulaci priorit.</i>
Závěr:	<i>Doporučená úprava: „.....při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury při zajištění ochrany hlavních přírodních hodnot území“</i>

➤ čl. 40 OB 1 Praha

Vyhodnocení:	<i>Úprava vymezení OB nemá dopad na závěry původního Vyhodnocení. Rozvoj jednotlivých dopravních systémů a vzájemné propojení je základní podmínkou jejich efektivního využití, nutně však bude spojeno s určitou mírou vlivů na složky životního prostředí. Prioritou při řešení jednotlivých záměrů musí být ochrana obyvatelstva (veřejného zdraví) a ochrana přírodních hodnot území.</i>
Závěr:	<i>Doporučená úprava: „.....připojení na dálnice, rychlostní silnice a tranzitní železniční koridory a efektivní propojení jednotlivých druhů dopravy včetně letecké při maximálním možném zohlednění ochrany obyvatelstva před negativními vlivy z dopravy (emise, hluk) a minimalizaci vlivů na přírodní hodnoty území.</i>

➤ čl. 41 OB 2 Ostrava

Vyhodnocení:	<i>PÚR formuluje nový úkol pro ÚPD na území MS kraje.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat s následující doporučenou úpravou: „s ohledem na ochranu obyvatelstva a přírodní hodnoty území (CHKO Poodří, krajina Podbeskydí)“</i>

➤ čl. 42 OB 3 Brno

Vyhodnocení:	<i>PÚR formuluje úkoly pro ÚPD na území JM kraje.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat s následující doporučenou úpravou: ad a) “.....při maximálním možném zohlednění ochrany obyvatelstva před negativními vlivy z dopravy (emise, hluk)” ad b) „.....při respektování ochrany přírodních hodnot území“</i>

➤ čl. 49 OB 10 České Budějovice

Vyhodnocení:	<i>PÚR formuluje nový úkol pro ÚPD na území JČ kraje.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat s následující doporučenou úpravou:</i>

	Vytvářet rovnocenné územní podmínky pro napojení silniční a železniční infrastruktury na koridor M 1 .
--	--

Kap. 4 Specifické oblasti

➤ čl. 69 SOB 1 Šumava

Vyhodnocení:	V rámci důvodů pro vymezení akcentovány přírodní hodnoty SOB. Pozitivně je hodnocen akcent na „úměrné a rovnoměrné“ využívání rekreačního potenciálu s ohledem na udržitelný rozvoj území a „podpora přírodě blízké obnovy lesních porostů“. Rozvoj přeshraničních dopravních tahů sebou nese riziko významných vlivů na přírodní hodnoty území.
Závěr:	Lze akceptovat s úpravou úkolu pro územní plánování: ad b) „.....rozvoj přeshraničních dopravních tahů mezinárodního a republikového významu při důrazu na nenarušení vysokých přírodních hodnot území.

➤ čl. 71 SOB 3 Jeseníky–Králický Sněžník

Vyhodnocení:	V rámci důvodů pro vymezení akcentovány přírodní hodnoty SOB. Upravená formulace úkolu pro územní plánování ad f) fixuje současný stav využití území a omezuje rizika negativních vlivů spojených s novými rozvojovými záměry. Z nového úkolu ad g) je pouze nepřímo patrné, že se (pravděpodobně) jedná o dopravní napojení oblastí Jeseníků na Ostravu.
Závěr:	Lze akceptovat s úpravou úkolu pro územní plánování ad g): g) Řešit územní souvislosti napojení Jeseníků směrem na Ostravu při respektování vysokých přírodních hodnot území.

➤ čl. 72 SOB 4 Karvinsko

Vyhodnocení:	Z části se jedná o úpravu věcných nepřesností původního textu. Využívání ložisek nerostných surovin v tomto území bude vždy spojeno s určitou mírou negativního ovlivnění složek ŽP. Recipročně je proto nutné preferovat adekvátní rozsah rekultivace a revitalizace těžbou dotčených ploch a jejich nové funkční využití v souladu s podmínkami a požadavky okolního území. Začlenění kvalitních biotopů do systémů ÚSES je logickým potvrzením jejich územní ochrany.
Závěr:	Úpravy lze akceptovat s výše uvedenou výhradou.

➤ čl. 74 SOB 6 Krušné Hory

Vyhodnocení:	<i>Podpora ekonomických aktivit a rozvoje rekreace je spojena s potenciálním rizikem významných vlivů na složky životního prostředí především v hřebenových partiích Krušných hor.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat při doplnění textu ad b) „.....podporovat ekonomické aktivity přispívající ke stabilizaci a rozvoji osídlení,a funkci rekreačního zázemípři respektování ochrany vysokých přírodních hodnot vrcholových partií Krušných hor“.</i>

Kap. 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury

➤ čl. 82 Multimodální koridor M1

Vyhodnocení:	<i>Požadavek na koordinaci je hodnocen pozitivně, bylo by vhodné upřesnit zda se týká pouze dopravních staveb nebo také návrhů na vymezení rozvojových ploch generovaných dopravním významem koridoru.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat s doporučeno úpravou: „V rámci koridoru řešit koordinaci umístění rozvojových záměrů s ohledem na minimalizaci vlivů na obyvatelstvo a přírodní hodnoty dotčeného území.“</i>

➤ čl. 89 ŽD1

Vyhodnocení:	<i>Upřesněné vymezení koridoru. V obecné rovině pozitivně hodnocený záměr jako předpoklad pro rozvoj environmentálně šetrnější alternativy k automobilové dopravě. Míra a rozsah vlivů na ŽP budou závislé na míře využití stávající železniční trati.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat. V rámci studie proveditelnosti věnovat pozornost maximální pozornost vyhodnocení závažnosti střetů s ochranou složek ŽP.</i>

➤ čl. 90 ŽD 2

Vyhodnocení:	<i>Upřesněné vymezení koridoru. V obecné rovině pozitivně hodnocený záměr jako předpoklad pro rozvoj environmentálně šetrnější alternativy k automobilové dopravě. Míra a rozsah vlivů na ŽP budou závislé na míře využití stávající železniční trati.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat. V rámci studie proveditelnosti věnovat pozornost maximální pozornost vyhodnocení závažnosti střetů s ochranou složek ŽP.</i>

➤ čl. 109 R55

Vyhodnocení:	<i>Úprava textu reflektuje problematičnost vymezení předmětného koridoru.</i>
Závěr:	<i>Úkol pro ministerstva a jiné ÚSÚ doporučujeme doplnit: „..... s ohledem na stanovená kritéria a podmínky pro rozhodování v území“.</i>

➤ čl. 114 S5

Vyhodnocení:	<i>Z upraveného vymezení koridoru a formulace úkolu pro ÚSÚ nelze určit významnost rizika zásahu do území CHKO Český Ráj.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat za těchto podmínek: Formulovat úkol pro ÚP na koordinaci řešení Vyhodnocení vlivů na ŽP v rámci ÚPD Libereckého, Královéhradeckého a Středočeského kraje. Úkol pro ministerstva a jiné ÚSÚ doplnit v tomto smyslu : „Provést výběr koridoru kapacitní silnice..... na základě vyhodnocení dopravní účinnosti navrhovaného řešení a závěrů strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) dle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění s prioritou ochrany obyvatelstva a přírodních hodnot dotčeného území (m.j. Natura 2000)“.</i>

➤ čl. 120 S11

Vyhodnocení:	<i>Úpravou dochází k rozšíření koridoru s širokým spektrem možných variant směrového řešení. Hlavní kritéria pro rozhodování reflektují podstatu konečného řešení.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat za těchto podmínek: Formulovat úkol pro ÚP na koordinaci řešení Vyhodnocení vlivů na ŽP v rámci ÚPD Ústeckého a Libereckého kraje. Úkol pro ministerstva a jiné ÚSÚ doplnit: „Prověřit proveditelnost rozvojového záměru na základě vyhodnocení dopravní účinnosti navrhovaného řešení a závěrů strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) dle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění s prioritou ochrany obyvatelstva a přírodních hodnot dotčeného území (m.j. CHKO)</i>

➤ čl. 122 S13

Vyhodnocení:	<i>Koridor není v rámci PÚR vymezen, jedná se o „ideový námět“. Upravený text úkolu pro ÚP reflektuje doporučení SEA k předchozí verzi PÚR (11/2008) - využití stávajících silnic I. třídy.</i>
Závěr:	<i>Lze akceptovat. Doporučujeme formulovat úkol pro ÚP na koordinaci řešení Vyhodnocení vlivů na ŽP v rámci ÚPD dotčených krajů.</i>

	<p>Úkoly pro ministerstva a jiné ÚSÚ upravit:</p> <p>„Prověřit účelnost a možnost paralelního jižního spojení západ-východ na základě vyhodnocení dopravní účinnosti navrhovaného řešení a závěrů strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) dle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění s prioritou ochrany obyvatelstva a přírodních hodnot dotčeného území.</p>
--	--

Kap. 6 Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů

➤ čl. 142 E4a

Vyhodnocení:	<p>Závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti.</p> <p>V případě tepelných elektráren zůstává zásadním kritériem míra ovlivnění emisní a imisní situace dotčeného území. Související a podmiňující změny v území vyvolané rozšířením elektrárny Temelín je nutné řešit především s ohledem na minimalizaci vlivů na obyvatelstvo a přírodní hodnoty dotčeného území.</p>
Závěr:	<p>Lze akceptovat.</p> <p>Úkol pro ÚP doporučujeme doplnit:</p> <p>„Vytvářet územní podmínky.....s prioritou minimalizace vlivů na obyvatelstvo a přírodní hodnoty dotčeného území“</p>

7.3 Shrnutí závěrů Vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti Natura 2000

Záměr průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe (záměr VD3 – čl. 125), u kterého byly při hodnocení předchozích verzí koncepce zjištěny významné negativní vlivy na EVL a PO, byl z koncepce vypuštěn. Z tohoto důvodu mohlo dojít ke změně závěru hodnocení vlivů PÚR ČR (verze 12/2008) na PO a EVL soustavy Natura 2000 na „bez významně negativních vlivů“.

3. Závěr vyhodnocení vlivů PÚR ČR (12/2008) z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území

ZÁVĚR

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) bylo poprvé zpracováno na PÚR ČR, verze 05/2008. Jeho součástí bylo dále Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy k zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění a Vyhodnocení vlivů na ptáčích oblastech a evropsky významné lokality Natura 2000 dle §45i), zák. č. 114/1992 Sb. v platném znění.

Na základě akceptovaných stanovisek a připomínek získaných v rámci vnějšího připomínkového řízení dle odst. 3 až 5, § 33 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění došlo jednak k částečným úpravám jednotlivých částí VVURÚ a zároveň k vyhodnocení na stejném základě upravených pasáží PÚR ČR, verze 11/2008. Poslední fáze vyhodnocení proběhla v prosinci 2008 a byla zaměřena na pasáže návrhu PÚR 2008, které byly upraveny na základě vyjádření ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů získaných v rámci projednání upraveného návrhu PÚR ČR ve smyslu odst. 6, § 33 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění.

Závěry vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Hlavní část doporučení na úpravy PÚR s cílem zajištění vyváženosti územních podmínek udržitelného rozvoje byla formulována v první fázi vyhodnocení k verzi 05/2008.

Většina úprav provedených v dalších verzích návrhu PÚR ČR (11-12/2008) má formální, případně upřesňující charakter bez jakýchkoliv dopadů na pilíře udržitelného rozvoje. Věcné úpravy PÚR ČR (11/2008) se zaměřily především na zdůraznění environmentálních aspektů ÚR. Úpravy v konečném návrhu PÚR (12/2008) zohledňují též předpoklady pro posílení ekonomického resp. sociálního pilíře. Z doporučení k předchozí verzi PÚR (11/2008) byla zohledněna doporučení k republikovým prioritám územního plánování (čl. 19 a 31) a dále čl. 46 (OB7 Liberec), čl. 70 (SOB2 Beskydy) a čl. 122 (koridor S13). Vypuštění požadavku na ochranu územní ochranu koridoru průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe (čl. 125 – VD3) je výsledkem řešení rozporu, vyplývajícího ze závažných negativních vlivů případné realizace záměru na složky životního prostředí

Na druhé straně však některé nové formulace z PÚR (verze 12/2008) generují potenciální rizika ve vztahu k složkám životního prostředí a jsou pro ně proto formulována doporučení na úpravu textu s cílem na tato rizika upozornit již v tomto úvodním stádiu. Kromě doporučení formulovaných v kap. B4. původního Vyhodnocení vlivů verze PÚR ČR (verze 05/2008) na udržitelný rozvoj území proto zůstávají v platnosti následující doporučení reagující na úpravy níže uvedených článků PÚR ČR, provedené v rámci verzi 11/2008 a 12/2008.

Celkově je možné konstatovat, že návrh Politiky územního rozvoje ČR (12/2008) v rámci konkretizace úkolů územního plánování v základních rysech zohledňuje požadavky na udržitelný rozvoj území a formuluje podmínky pro jeho naplňování.

Výhrady a doporučení, formulované jednak v rámci původního Vyhodnocení vlivů verze PÚR ČR (05/2008) a jednak v rámci dodatečných vyhodnocení k upraveným verzím PÚR (11-12/2008) zůstávají v platnosti pro případné využití v rámci následujících aktualizací PÚR dle §35 zák. č. 183/2006 Sb. v platné znění.

Závěr vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Vyhodnocení vlivů PÚR na životní prostředí v rozsahu přílohy k zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění je podkladem pro vyhodnocení vlivů Politiky územního rozvoje¹ na udržitelný rozvoj území², jak vyplývá z ust. §32, odst. 2 stavebního zákona³. Posouzení vlivů PÚR na ptačí oblasti a evropsky významné lokality Natura 2000 dle §45i) zákona o ochraně přírody a krajiny⁴ je prezentováno v samostatném svazku.

Předmětem posouzení jsou úkoly PÚR stanovené §32 stavebního zákona. Závěry tohoto posouzení je možné shrnout do následujících bodů:

- PÚR ČR jako „průřezový dokument“, jehož úkolem je mj. zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí a koordinaci odvětvových a meziodvětvových koncepcí, politik a strategií a dalších dokumentů ministerstev a dalších ústředních správních úřadů. Hlavním přínosem PÚR ČR je koordinace těchto záměrů mj. s ohledem na vlastnosti a hodnoty území při respektování hlavního cíle územního plánování, kterým je vytváření vyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v území.
- Vymezení rozvojových oblastí a os jako prostorů se zvýšenými požadavky na změny v území včetně požadavku na upřesnění v rámci ÚPD krajů vytváří předpoklady:
 - ⇒ pro lepší využití potenciálu daného území.
 - ⇒ pro zajištění ochrany přírodních a kulturních hodnot, které by mohly být zvýšenou četností požadavků na změny v daném území negativně dotčeny jsou formulována doporučení na úpravy kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území, úkolů pro územní plánování nebo úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady
- Vymezení specifických oblastí jako prostorů s problémy v některém z pilířů udržitelného rozvoje včetně požadavku na upřesnění v rámci ÚPD krajů umožňuje identifikovat specifické přírodní, kulturních a civilizačních hodnoty území dané specifické oblasti a podmínky jejich využití v rámci udržitelného rozvoje území. Podobně jako v případě rozvojových oblastí a os jsou pro potvrzení ochrany vysokých přírodních a kulturních hodnot těchto oblastí formulována doporučení na úpravy kritérií a podmínek pro rozhodování o

¹ Dále jen PÚR

² VVURÚ nebo „vyhodnocení“

³ zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění.

⁴ zák. č. 114/1992 Sb. v platném znění

změnách v území, úkolů pro územní plánování nebo úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady (viz 2. část tohoto svazku)

- Územní ochrana vymezených koridorů a ploch nepředstavuje žádný střet se složkami životního prostředí.
- Signální identifikace možných střetů ve vymezených rozvojových oblastech, osách, specifických oblastech, koridorech a plochách dopravní a technické infrastruktury se složkami životního prostředí⁵ upozorňuje na problémy kterým je třeba (v případě přípravy realizace konkrétních záměrů) věnovat zvýšenou pozornost jednak při upřesňování jejich vymezení v rámci ÚPD na úrovni krajů a obcí a jednak v rámci jejich posuzování z hlediska vlivů na životní prostředí dle zák. č. 100/2001 Sb, v platném znění na „strategické“ (SEA) i „projektové“ (EIA) úrovni. Do této skupiny patří především ty části návrhu PÚR, které zakládají potenciální střet s podmínkami ochrany národních parků a CHKO, soustavy Natura 2000, příp. ochranou krajinného rázu přírodních parků nebo krajinných památkových zón:
 - ⇒ koridory železniční dopravy VR1, C-E40a, C-E40b, C-E61, ŽD3, ŽD5, ŽD7,
 - ⇒ koridory silniční dopravy: D3, R6, R11, R35, R43, R49, R52, R55, resp. S1, S3, S5, S7 a S11, (případě koridorů kapacitních silnic „S“ s dosud nestanovenými technickými parametry, existuje předpoklad pro omezení rizika střetů v případě řešení ve formě dvoupruhového uspořádání)
 - ⇒ koridory vodní dopravy VD1, VD4 a VD6 (koridor VD3 byl z návrhu PÚR vypuštěn)
 - ⇒ koridory a plochy technické infrastruktury:
 - * E2, E3, E4a, E7, E10 (elektroenergetika)
 - * P1, P4, P9 (plynárenství)
 - ⇒ a další záměry, lokalizované do výše uvedených území zvýšených přírodních hodnot v rámci:
 - * rozvojových oblastí OB6, OB7, OB9 a OB12
 - * rozvojových os OS1, OS2, OS6, OS7, OS8, OS10 a OS11
 - * specifických oblastí SOB1, SOB2, SOB3, SOB6, SOB7
- Z hlediska ochrany obyvatelstva je třeba prioritně řešit problematiku zvýšené hlukové zátěže v okolních sídlech spojené s rozšířením kapacity letišť L1 (Praha-Ruzyně), Karlovy Vary (L2) a České Budějovice (L3). V zájmu minimalizace vlivů na hygienickou kvalitu prostředí v širším okolí letišť, je třeba dále uplatnit požadavek na řešení napojení letišť kapacitní veřejnou dopravou s přímou návazností na vnitroměstské přepravní systémy hromadné dopravy.
- V Politice územního rozvoje nelze s ohledem na její obsah a účel identifikovat dotčené území mimo území České republiky, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením koncepce. V obecné rovině je možné pouze orientačně identifikovat záměry, u kterých bude nutné hodnocení případných přeshraničních vlivů věnovat zvýšenou pozornost. Jedná se především o některé záměry na obnovu nebo rozšíření energetických zdrojů (E4a) :

⁵ Viz tabelární přílohy první části svazku.

- ⇒ tepelné elektrárny situované v příhraničním území – z lokalit uvedených v čl. 142 se jedná především o elektrárnu Dětmárovice (MS kraj) a s menší pravděpodobností také o zdroje na území Ústeckého kraje (Ledvice, Počerady, Prunéřov, Tušimice)
- ⇒ jaderná elektrárna Temelín - na základě uzavřených dvoustranných česko-rakouských dohod

Závěr vyhodnocení vlivů na PO a EVL

Při hodnocení Politiky územního rozvoje ČR 2008 (verze 12/2008) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti nebyl shledán významně negativní vliv u žádného dílčího záměru.

Záměr průplavního spojení Dunal – Odra – Labe (záměr VD3 – čl. 125), u kterého byly při hodnocení předchozích verzí koncepce zjištěny významné negativní vlivy na EVL a PO, byl z koncepce vypuštěn.

Pro některé záměry na základě dostupných informací o záměru a výskytu předmětů ochrany není možné určit významnost vlivu. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při podrobném hodnocení vlivů na EVL a PO bude určen jako významně negativní. Těmto záměrům je přiřazena hodnota „?“. Vliv těchto záměrů musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování. V případě prokázání významně negativního vlivu konkrétního záměru může být tento záměr realizován pouze za podmínek uvedených v odst. 9 a 10 § 45i zákona (tzn. že neexistuje jiné variantní řešení s menším negativním vlivem nebo veřejný zájem na realizaci záměru převažuje nad jiným veřejným zájmem, resp. dle odst. 10 je možné jej realizovat pouze z důvodů týkajících se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí a 3. existují kompenzační opatření). Možným řešením je také předložení nové varianty řešení, které nebude spojeno s významně negativním vlivem.

Některé úkoly koncepce nemohly být posouzeny vzhledem k příliš obecné formulaci.

Závěrem možno konstatovat, že předložená koncepce „Politika územního rozvoje ČR 2008“ nemá významně negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Záměry obsažené v koncepci musí být podrobně vyhodnoceny dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. v rámci procesu EIA.