



VYHODNOCENÍ VLIVŮ POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR 2008 NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



Ministerstvo pro místní rozvoj



Pořizovatel:
Ministerstvo pro místní rozvoj
Staroměstské nám. 6, Praha 1, 110 15



Objednatel:
Ústav územního rozvoje Brno
Jakubské nám. 3, Brno, 601 00



Zhotovitel:
Atelier T-plan, s.r.o.
Na Šachtě 497/9, Praha 7 – Holešovice, 170 00

.....
RNDr. Libor Krajíček
jednatel a ředitel společnosti

.....
RNDr. Libor Krajíček
zodpovědný řešitel,
autorizace dle §19 zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění
č.j. 5033/793/OPV/93 ze dne 19.04.1994

prosinec 2008

ÚVOD

Předkládaný materiál představuje finální upravenou verzi Vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na životní prostředí ve smyslu odst. 6, §33 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění. Provedené úpravy lze rozdělit do dvou samostatných skupin:

- úpravy vyplývající z akceptovaných stanovisek a připomínek získaných v rámci vnějšího připomínkového řízení dle odst. 3 až 5, § 33 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění – tyto úpravy jsou provedeny přímo v textu Vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na životní prostředí z června 2008, který tvoří první část tohoto svazku. **Upravené pasáže textu jsou vyznačeny podbarvením tímto odstínem.**
- v rámci dodatku k Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, který je uveden ve druhé části tohoto svazku, byly předmětem vyhodnocení:
 - ⇒ pasáže pracovní verze PÚR ČR 2008 z listopadu 2008, které byly upraveny na základě akceptovaných stanovisek a připomínek získaných v rámci vnějšího připomínkového řízení dle odst. 3 až 5, § 33 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění.
 - ⇒ pasáže návrhu PÚR 2008 z prosince 2008, které byly upraveny na základě vyjádření ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů získaných v rámci projednání upraveného návrhu PÚR ČR ve smyslu odst. 6, § 33 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění.

Úpravy článků PÚR, u kterých došlo ke změnám (včetně vyznačení provedených úprav textu proti verzi z června, resp. z listopadu 2008) jsou vyhodnoceny z hlediska platnosti závěrů formulovaných v rámci původního Vyhodnocení vlivů na životní prostředí. V případě že upravená verze PÚR nemá vliv na závěry původního Vyhodnocení, je uvedeno, že danou úpravu je možné akceptovat. V opačném případě je přijetí navrhované úpravy doplněno doporučením na další úpravu textu zohledňující nově zjištěná rizika z hlediska možných negativních vlivů na složky životního prostředí.

Souhrnný závěr Vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na životní prostředí je třetí částí, tohoto svazku.

Způsob a forma zohlednění požadavků Ministerstva životního prostředí na vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na životní prostředí, formulované dopisem ze dne 19.07. 2007 (zn. 46681/ENV/07) je souhrnně popsáno v závěru tohoto svazku formou samostatné přílohy.

Vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na životní prostředí

- 1. Úpravy vyhodnocení (05/2008) dle stanovisek
a připomínek z vnějšího připomínkového řízení**

OBSAH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

| | |
|--|----|
| ÚVOD | 1 |
| 1. ZHODNOCENÍ VZTAHU PÚR (2008) K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA MEZINÁRODNÍ A VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI..... | 2 |
| 1.1. Úvod..... | 2 |
| 1.2. Cíle mezinárodních a národních dokumentů | 3 |
| 1.3. Témata životního prostředí a stanovení referenčního hodnotícího rámce..... | 7 |
| 2. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA PÚR (2008)..... | 9 |
| 2.1. Obyvatelstvo a osídlení..... | 9 |
| 2.2. Ovzduší..... | 10 |
| 2.3. Voda..... | 18 |
| 2.4. Půda..... | 20 |
| 2.5. Horninové prostředí | 24 |
| 2.6. Příroda a krajina..... | 27 |
| 2.7. Kulturní a historické hodnoty území | 30 |
| 3. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM PÚR (2008) VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY..... | 31 |
| 3.1. Ovzduší..... | 31 |
| 3.2. Voda..... | 34 |
| 3.3. Půda..... | 34 |
| 3.4. Horninové prostředí | 34 |
| 3.5. Příroda a krajina..... | 35 |
| 4. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM PÚR (2008) VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY..... | 37 |
| 4.1. Ovzduší..... | 37 |
| 4.2. Voda..... | 38 |
| 4.3. Půda..... | 39 |
| 4.4. Příroda a krajina..... | 39 |
| 5. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ PÚR | 41 |
| 5.1. Vlivy na obyvatelstvo | 41 |
| 5.2. Vlivy na ovzduší | 42 |
| 5.3. Vlivy na vodu..... | 43 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 5.4. | Vlivy na půdu | 44 |
| 5.5. | Vlivy na horninové prostředí | 45 |
| 5.6. | Vlivy na přírodu a krajinu | 45 |
| 5.7. | Vlivy na kulturní a historické hodnoty území..... | 48 |
| 5.8. | Přeshraniční vlivy | 49 |
| 6. | POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů jednotlivých variant a popis použitých metod hodnocení | 51 |
| 6.1. | Koncepce PÚR | 51 |
| 6.2. | Specifické aktivity..... | 52 |
| 6.3. | Metodika hodnocení vlivů PÚR na životní prostředí | 53 |
| 7. | POPIS JEDNOTLIVÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | 55 |
| 8. | ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ MEZINÁRODNÍCH A VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO PÚR..... | 57 |
| 9. | NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | 60 |
| 10. | NETECHNICKÉ SHRUTÍ..... | 61 |
| 11. | PŘÍLOHY..... | 64 |
| 11.1. | Tabelární vyhodnocení hlavních potenciálních vlivů..... | 64 |
| 11.2. | Mapová schémata..... | 132 |

1. ZHODNOCENÍ VZTAHU PÚR (2008) K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA MEZINÁRODNÍ A VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

1.1. Úvod

Níže uvedené hodnocení je zaměřeno na hodnocení vazeb priorit Politiky územního rozvoje ČR (dále jen PÚR – verze 05/2008) k cílům životního prostředí a hodnocení možných dopadů na relevantní cíle v oblasti životního prostředí stanovené národními a mezinárodními strategickými dokumenty.

V rámci posouzení souladu PÚR s relevantními koncepcemi na mezinárodní a národní úrovni byly pro jednotlivá témata životního prostředí identifikovány cíle ochrany životního prostředí s vazbou na problematiku územního rozvoje, vycházející z relevantních mezinárodních a národních dokumentů (viz níže). Pro výběr cílů byly využity především koncepce zaměřené na rozvoj území. V případě, že pro dané téma nebyl v těchto dokumentech nalezen relevantní cíl, byly použity i koncepce zaměřené na ochranu životního prostředí či sektorové koncepce.

Při hodnocení bylo bráno do úvahy konstatování uvedené v aktuální verzi Politiky územního rozvoje, tj. že „republikové priority v souladu s charakterem území ČR, strukturou jeho osídlení a účelem PÚR ČR, jako nástroje územního plánování, zohledňují požadavky na udržitelný rozvoj území a územní soudržnost, vyjádřené v dokumentech mezinárodních organizací, kterých je ČR členem.“

Následující dokumenty byly použity pro výběr cílů ochrany životního prostředí pro hodnocení PÚR:

- mezinárodní dokumenty:
 - ⇒ Obnovená strategie udržitelného rozvoje Evropské unie (2006)
 - ⇒ Řídící principy trvale udržitelného územního rozvoje evropského kontinentu (2000)
 - ⇒ Lublaňská deklarace o územní dimenzi udržitelného rozvoje (2003)
 - ⇒ Evropské perspektivy územního rozvoje (1999)
 - ⇒ Lipská charta o udržitelných evropských městech (2007)
 - ⇒ Lisabonská strategie (2000)
 - ⇒ Evropská úmluva o krajině (2004)
 - ⇒ Územní agenda Evropské unie (2007)
- národní dokumenty
 - ⇒ Státní politika životního prostředí ČR pro období 2004-2010 (2004)
 - ⇒ Strategie udržitelného rozvoje ČR (2004)
 - ⇒ Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti (2005)

- ⇒ Strategie regionálního rozvoje ČR pro léta 2007-2013 (2006)
- ⇒ Zásady urbánní politiky 2007–2013 (2007)
- ⇒ Program rozvoje venkova ČR na období 2007-2013 (2007)
- ⇒ Plán hlavních povodí České republiky 2007–2012 (2007)
- ⇒ Státní energetická koncepce ČR (2004)
- ⇒ Strategie ochrany před povodněmi pro území ČR (2000)
- ⇒ Státní program ochrany přírody a krajiny ČR (1998)
- ⇒ Dopravní politika ČR 2005–2013 (2005)

1.2. Cíle mezinárodních a národních dokumentů

MEZINÁRODNÍ DOKUMENTY

| | |
|---|---|
| Lublaňská deklarace o územní dimenzi udržitelného rozvoje | Omezení dopadů přírodních katastrof. |
| | Prevence škod působených přírodními riziky. |
| Evropské perspektivy územního rozvoje | Zjištění udržitelného zemědělství, opatření v oblasti životního prostředí a diverzifikace zemědělského využití ploch. |
| | Ochrana půdy jakožto základu života lidí, zvířat a rostlin. |
| | Integrované plánování využití zdrojů a větší využití obnovitelných zdrojů. |
| | Podpora realizace celoplošné ochrany proti povodním. |
| | Zachování a tvůrčí rozvoj kulturní krajiny se zvláštním ekologickým, kulturním a historickým významem. |
| | Tvůrčí obnova krajiny, která utrpěla různými antropogenními vlivy. |
| Řídící principy trvale udržitelného územního rozvoje evropského kontinentu | Omezení dopadů přírodních katastrof. |
| Evropská úmluva o krajině | Podpořit ochranu, správu a plánování krajiny a organizovat evropskou spolupráci v této oblasti. |
| | Začlenit krajinu do svých politik územního a urbánního plánování, do své kulturní, environmentální, zemědělské, sociální a hospodářské politiky, jakož i do ostatních politik s možným přímým či nepřímým dopadem na krajinu. |
| LISABONSKÁ STRATEGIE | Zachování biodiverzity. |
| | Energie z obnovitelných zdrojů. |

| | |
|--|--|
| Obnovená strategie udržitelného rozvoje EU | Zajistit schopnost Země udržovat život v celé jeho rozmanitosti, dodržovat omezené množství přírodních zdrojů planety a zajistit vysokou úroveň ochrany a zlepšení kvality životního prostředí. |
| | Snížení emisí znečišťujících látek z dopravy na úroveň s co nejmenším vlivem na lidské zdraví nebo životní prostředí. |
| | Snížení hluku dopravy, a to jak u zdroje, tak prostřednictvím zmírňujících opatření s cílem zajistit, aby celková úroveň hluku, jemuž jsme vystaveni, měla co nejmenší vliv na zdraví. |
| | Zastavit proces ztráty biologické rozmanitosti a přispět k výraznému snížení ztráty biologické rozmanitosti v celosvětovém měřítku. |
| Lipská charta o udržitelných evropských městech | Snížení negativních vlivů dopravy. |
| Územní agenda Evropské unie | Podpora rozvoje sítí cenných přírodních oblastí a kulturních krajín s cílem vytvořit integrované a udržitelné transevropské struktury ekologicky stabilních území s vhodnými koridory a pásmy propojujícími chráněné oblasti a jiné oblasti evropského i vnitrostátního významu. |

NÁRODNÍ DOKUMENTY

| | |
|---|---|
| Státní politika životního prostředí ČR | Podporovat rozvoj a zkvalitňování územního systému ekologické stability. |
| | V rámci systému územního plánování respektovat limity rozvoje území a územních rezerv ve vztahu k ochraně přírodního a krajinného prostředí. |
| | Zajistit ochranu zdrojů podzemních vod a prosadit jejich důsledné respektování při územně plánovací činnosti a v územním rozhodování. |
| | Při územním plánování prosazovat respektování ochrany přírodních nerostných zdrojů. |
| | Chránit krajinu a půdu před záboru (omezením rozšiřování měst a obcí mimo současná zastavěná území, zvyšováním efektivity využití zastavěných území). |
| | Zpřístupňovat krajinu budováním polních cest, cyklostezek, pěších turistických tras, naučných a tematických stezek. |
| | Podporovat vznik a rozšiřování zelených prstenců kolem měst. |
| | Snižovat negativní vlivy dobývání nerostných surovin na životní prostředí a krajinu. |

| | |
|--|---|
| Státní politika životního prostředí ČR | Aplikovat principy udržitelného rozvoje, environmentálních limitů těžby při využívání neobnovitelných přírodních zdrojů a při prosazování vyššího využití druhotných surovin i v územním plánování. |
| | Při modernizaci silniční sítě využívat především stávající silnice, popř. jejich koridory a omezit tím fragmentaci krajiny novými trasami a nesnižovat průchodnost krajiny pro živočichy. |
| | Zvýšit prevenci ochrany před povodněmi a zmírnit dopady období sucha zvýšením retenční a retardační schopnosti krajiny, zpomalením a vyrovnáním odtoku srážkové vody a snížením erozních účinků povrchově odtékající vody. |
| | Zabránit přílišné fragmentaci krajiny a podpořit její ekologickou stabilitu. |
| | Zohlednit umístování provozů, které by mohly být zdrojem vážných havárií mimo lidská sídla, zvláště chráněná území a chráněné oblasti přirozené akumulace vod a vyznačit oblasti antropogenních anomálií rizikových látek, pokud tvoří překážku (limit) pro nové funkční využití území. |
| | Zajistit opatření ke zprůchodňování (stávajících i nově budovaných) komunikací na migračních cestách živočichů. |
| | Snižit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity. |
| | Zvýšit efektivnost využití zastavěných území. |
| | Snižovat zátěž populace v sídle z expozice dopravním hlukem. |
| | Strategie udržitelného rozvoje ČR |
| Zvyšovat retenční schopnost krajiny s cílem snižovat riziko povodní. | |
| Snižovat podíl obyvatel, vystavených nadměrnému hluku. | |
| Podporovat ekologické formy cestovního ruchu. | |
| Zajistit ochranu půdy před vodní a větrnou erozí a před zbytečnými zábory pro nezemědělské a nelesní účely. | |
| V oblasti péče o urbanizovaná území co nejvíce omezit zejména znečištění ovzduší a hlukovou zátěž. | |
| V oblasti územního plánování regulovat nepřiměřený růst městských aglomerací (urban sprawl) a při tvorbě územních plánů obcí dbát na větší podíl městské zeleně a vytvářet klidové zóny. | |
| V oblasti územního plánování dbát na přednostní využívání stávajících příp. opuštěných, již dříve využívaných ploch. | |

| | |
|--|---|
| Státní surovinová politika | Minimalizace emisí poškozujících životní prostředí. |
| Zásady urbánní politiky | Zajistit trvale udržitelná sídla. |
| | Sanovat a efektivně využívat upadající plochy, staré průmyslové areály apod. |
| Strategie regionálního rozvoje ČR | Omezování znečišťování ovzduší. |
| | Pokračování v odstraňování starých zátěží a opatření k ochraně území před živelnými pohromami a haváriemi. |
| | Regulace nepřiměřeného růstu městských aglomerací spojená s regulací množství záborů půdy. |
| | Posílení biodiverzity a ekologické stability v rámci území ČR. |
| | Posílení ekologické stability krajiny realizací krajino-tvorných opatření s důrazem na budování ÚSES v regionech s dominancí orné půdy a s významným podílem ploch opuštěných těžbou. |
| Program rozvoje venkova | Ochrana jakosti povrchových a podzemních vodních zdrojů prostřednictvím opatření zaměřených na protierozní ochranu a vhodné používání zemědělského půdního fondu. |
| | Přispět k zemědělskému využívání půdy ve znevýhodněných oblastech. |
| | Ochrana biodiverzity. |
| | Trvale udržitelné využití zemědělské půdy. |
| Státní energetická koncepce | Preferovat optimální využití všech vytěžitelných zásob hnědého i černého uhlí a dalších paliv, která se nacházejí na jeho území, při dodržování hledisek ochrany přírody a životní prostředí. |
| | Minimalizace emisí skleníkových plynů, zejména oxidu uhličitého, v souladu s mezinárodními závazky České republiky, vyplývajícími zejména z Kjótského protokolu, minimalizace ekologického zatížení budoucích generací. |
| | Bezpečné a dlouhodobé uložení těch odpadů, které nelze recyklovat ani jinak zneškodnit. |
| | Minimalizace ekologické zátěže z minulých let. |
| Státní program ochrany přírody a krajiny ČR | Při plánování a umisťování nových dopravních staveb brát v úvahu přirozené migrační cesty živočichů a rostlin a respektovat návaznost biokoridorů, výstavba migračních přechodů. |
| | Vytvářet podmínky pro přežití volně žijících živočichů v krajině. |

| | |
|--------------------------------|---|
| Plán hlavních povodí ČR | Chránit povrchové a podzemní vody, umožnit udržitelné a vyvážené užívání vodních zdrojů. |
| | Zajištění ochrany vodních poměrů v krajině a zlepšování retenční schopnosti krajiny. |
| | Udržení a systematické zvyšování biologické rozmanitosti původních druhů. |
| | Omezovat aktivity v záplavových územích zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika. |
| Dopravní politika | Při navrhování nových tras minimalizovat dopady na životní prostředí a provádět technická opatření pro minimalizaci vlivů výstavby na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví. |
| | Zajistit dodržování limitů znečištění způsobeného dopravou a snížení procenta znečištění, kterým se doprava podílí na emisních stopech ČR. |

1.3. Témata životního prostředí a stanovení referenčního hodnotícího rámce

Na základě analýzy relevantních mezinárodních a národních dokumentů (viz výše) byly pro jednotlivá témata ochrany životního prostředí formulovány odpovídající cíle. Tato sada tzv. referenčních cílů představuje rámec pro hodnocení vazeb priorit Politiky územního rozvoje ČR k tématům ochrany životního prostředí.

Cíle byly formulovány tak, aby vyjadřovaly očekávaný stav pro dané téma ochrany životního prostředí a zároveň postihovaly vazbu rozvoje a využití území na dané téma. Hlavní otázkou pro hodnocení bylo, zda a jak jsou daná témata (reprezentovaná příslušnými cíli ochrany životního prostředí) zohledněna v návrhu strategie Politiky územního rozvoje ČR.

- Horninové prostředí
 - ⇒ Snížovat rozsah území zatíženého těžbou
 - ⇒ Indikátor: podíl území se zátěží způsobenou těžbou (plocha těžených dobývacích prostorů a významné odvaly a odkaliště)
 - ⇒ Zdroj dat: Geofond
- Vodní režim
 - ⇒ Omezovat výstavbu v záplavových územích
 - ⇒ Indikátor: podíl zastavění záplavových území
 - ⇒ Zdroj dat: Výzkumný ústav vodohospodářský – Atlasy záplavových území
- Hygiena životního prostředí
 - ⇒ Snížit počet obyvatel vystavených překročeným limitním koncentracím v ovzduší pro CO₂, NO_x, PM₁₀ a PM_{2,5}, PAU, těžké kovy

- ⇒ Indikátory:
 - * rozloha území s překročenými kritickými zátěžemi z ovzduší
 - * počet obyvatel, žijících v územích s překročenými kritickými zátěžemi z ovzduší
- ⇒ Zdroj dat: ČHMÚ, ČSÚ
- Snižovat zátěž populace z expozice dopravním hlukem
 - ⇒ Indikátor: počet obyvatel žijících v územích, zatížených nadměrným hlukem
 - ⇒ Zdroj dat: CENIA
- Příroda a krajina
 - ⇒ Ochrana biodiverzity
 - * Indikátor: počet výjimek ze zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny
 - * Zdroj dat: orgány ochrany přírody, Ministerstvo životního prostředí
 - ⇒ Omezit fragmentaci krajiny a podpořit její ekologickou stabilitu
 - * Indikátor: míra fragmentace krajiny dopravou – změna výměry dopravou nefragmentovaných území o plošném rozsahu větším než 100 km² (pozn.: limity fragmentace jsou silnice s intenzitou dopravy vyšší než 1000 vozidel/den a více Kolejné železniční tratě)
 - * Zdroj dat: Ministerstvo dopravy ČR
- Zemědělská půda a pozemky určené k plnění funkcí lesa
 - ⇒ Omezení záborů zemědělské a lesní půdy.
 - ⇒ Indikátory
 - * podíl/rozsah nových záborů půdy
 - * podíl plochy vyňaté ze ZPF/PUPFL
 - ⇒ Zdroj dat: Český úřad zeměměřický a katastrální
- Dbát na přednostní využívání stávajících, příp. opuštěných již dříve využívaných ploch, brownfields
 - ⇒ Indikátor: plocha znovu využitého území (brownfields)
 - ⇒ Zdroj dat: CzechInvest, krajské úřady

2. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA PÚR (2008)

2.1. Obyvatelstvo a osídlení

Obyvatelstvo a jeho složení a rozmístění v území se vytvářelo v dlouhodobém vývojevém procesu. Tento proces se po r. 1989 částečně změnil z hlediska významu sil, které vývoj ovlivňují, na druhé straně má populace značnou vývojovou setrvačnost a probíhající změny se uplatňují v ekonomické sféře poměrně pomalu.

OSÍDLENÍ

V České republice trvale či dlouhodobě žije v 6 249 obcích celkem 10 287 189 obyvatel (podle stavu k 1.1. 2007). Znamená to, že v průměru žije v jedné obci 1 646 obyvatel. Tento údaj příliš nevypovídá o sídelní struktuře území, která je relativně rozdrobená, neboť průměrný údaj významně ovlivňují velká města. Alespoň 400 obyvatel totiž žije pouze cca v polovině obcí ČR a přibližně 1 600 obcí (více než jedna čtvrtina) nedosahuje ani 200 obyvatel. Na jednu obec připadá v republice v průměru 2,3 sídla, ale cca 3 600 obcí je tvořeno jen jedním sídlem.

Malé a velmi malé obce převažují zejména v Čechách (téměř celé území, pouze s výjimkou severozápadu Čech), a také na Vysočině. Větší obce se častěji vyskytují na Moravě (především na severovýchodě a pak jihovýchodě Moravy).

Průměrná hustota zalidnění v ČR se pohybuje kolem 130 obyvatel/km². Nejvýraznější koncentrace obyvatelstva se projevuje na severovýchodní Moravě (Ostravská aglomerace), dále také v Brně a jeho blízkém okolí, na střední a jihovýchodní Moravě (podél toku řeky Moravy). V Čechách se obyvatelstvo koncentruje v především do hlavního města Prahy a jeho blízkého, ale v poslední době i vzdálenějšího zázemí, do Severočeské pánve a rovněž do krajských měst a jejich okolí (Plzeň, Liberec, Hradec Králové, Pardubice).

Menší hustota zalidnění je charakteristická pro oblast severozápadní Moravy (Jeseníky), Vysočinu, většinu území západních Čech a zejména pro oblast jižních Čech, jehož příhraniční území (Šumava) je nejméně zalidněnou oblastí v ČR, když nebereme v úvahu území vojenských újezdů.

I přes viditelné rozdíly v hustotě zalidnění mezi jednotlivými oblastmi je situace v ČR relativně příznivá. Nejsou zde regiony, v nichž by způsobovalo problémy přelidnění, ale ani rozsáhlá území, která nejsou vhodná k životu obyvatel a tudíž neosídlená.

VÝVOJ OBYVATELSTVA

Po roce 1991 dochází v ČR v 90. letech 20. století k relativně výraznému k úbytku obyvatelstva. Tento úbytek se po roce 2000 podařilo zastavit a především díky kladné zahraniční migraci počet obyvatelstva znovu roste a v současné době již téměř dosáhl stavu z roku 1991. V posledních letech dokonce mírně přibývá obyvatelstvo nejen zásluhou zahraniční migrace, ale také kladným přirozeným přírůstkem, tedy převahou počtu narozených nad zemřelými.

Tato situace je však dána především tím, že v současné době jsou v reprodukčním věku silné populační ročníky ze 70. let minulého století. Je tedy velmi pravděpodobné, že tento stav během několika let odezní a nastane přirozený úbytek obyvatel, který se bude rok od roku prohlubovat. Další populační vývoj v ČR pak bude záviset především na zahraniční migraci.

Většina obcí zaznamenala po roce 1991 úbytek obyvatelstva přirozenou měnou, který je patrný po celém území ČR, nejvíce ale ve vnitrozemí Čech. Přírůstkové obce se vyskytují zejména v pohraničí Čech i Moravy, ve větší míře však pouze v západních Čechách a pak především na jihu území v okresech Český Krumlov a Prachatice, kde stále ještě přetrvává vliv reprodukčního chování populace před rokem 1989.

Pokud se týká migrace, je situace většinou příznivější. Nejvíce migračně atraktivní obce se vyskytují se středních Čechách, kde fenomén suburbanizace způsobuje značný růst některých obcí. Kladné migrační saldo pak mají často i obce v severních a severozápadních Čechách a zejména v poslední době i v zázemí dalších měst (Brno, České Budějovice, částečně i Ostrava, Hradec Králové a Pardubice). Migračně úbytkové obce se koncentrují zejména do oblasti Česko-moravského pomezí.

2.2. Ovzduší

Zdroje znečišťování ovzduší se podle zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění dělí do následujících kategorií:

➤ stacionární

- ⇒ zvláště velké a velké (REZZO 1)
- ⇒ střední (REZZO 2)
- ⇒ malé (REZZO 3)

➤ mobilní (REZZO 4)

Zvláště velké, velké a střední zdroje jsou v rámci emisních databází sledovány jednotlivě jako bodové zdroje, malé zdroje jsou posuzovány plošně na úrovni obcí, mobilní zdroje pak liniově (vybrané sčítané úseky) nebo plošně (ostatní doprava) na úrovni krajů ČR.

Emisní bilance jsou prováděny pro tuhé znečišťující látky (TZL), oxid siřičitý (SO₂), oxidy dusíku (NO_x), oxid uhelnatý (CO), těkavé organické látky (VOC) a amoniak (NH₃); v některých případech jsou dále sledovány látky, jejichž zvýšené úrovně koncentrací

v ovzduší mohou představovat významná zdravotní rizika pro obyvatele – částice PM₁₀ a PM_{2,5}, těžké kovy a persistentní organické látky.

VÝVOJ EMISÍ V LETECH 1990 – 2006

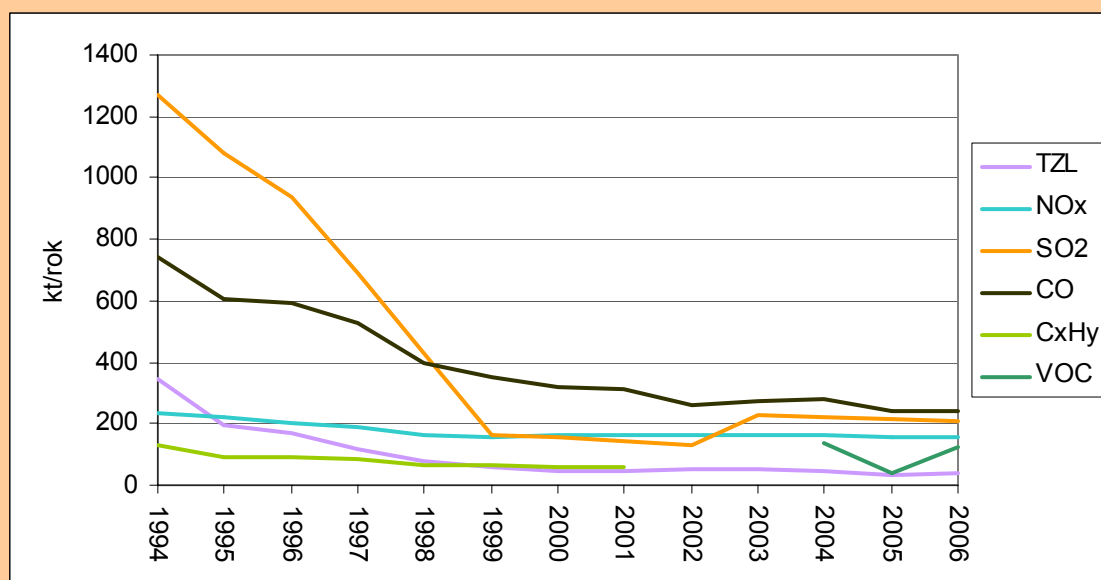
Celkové emise hlavních znečišťujících látek v ČR v roce 2006 a podíly jednotlivých kategorií zdrojů REZZO 1–4 jsou přehledně uvedeny v následující tabulce.

Celkové emise základních znečišťujících látek v roce 2006

| Kategorie zdrojů | TZL | | SO ₂ | | NO _x | | CO | | VOC | | NH ₃ | |
|-----------------------|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|------------|
| | kt.rok ⁻¹ | % | kt.rok ⁻¹ | % | kt.rok ⁻¹ | % | kt.rok ⁻¹ | % | kt.rok ⁻¹ | % | kt.rok ⁻¹ | % |
| Zvláště velké a velké | 12,6 | 18 | 181,1 | 85 | 139,5 | 50 | 157,5 | 32 | 19,2 | 11 | 15,0 | 23 |
| Střední | 5,5 | 8 | 4,5 | 2 | 4,0 | 1 | 5,1 | 1 | 3,8 | 2 | 14,6 | 23 |
| Malé | 20,2 | 30 | 25,0 | 12 | 10,1 | 4 | 76,6 | 16 | 101,6 | 57 | 33,2 | 53 |
| Celkem stacionární | 38,3 | 56 | 210,6 | 99 | 153,6 | 55 | 239,2 | 49 | 124,6 | 70 | 62,8 | 99 |
| Mobilní | 30,1 | 44 | 2,4 | 1 | 128,7 | 45 | 244,3 | 51 | 53,9 | 30 | 0,6 | 1 |
| Celkem | 68,4 | 100 | 213,0 | 100 | 282,3 | 100 | 483,5 | 100 | 178,5 | 100 | 63,4 | 100 |

Vývoj celkových emisí stacionárních zdrojů (kategorie REZZO1-3) v letech 1994 až 2006 pro vybrané základních znečišťující látky je uveden na následujícím obrázku.

Vývoj emisí základních znečišťujících látek v České republice v letech 1994 – 2006 (REZZO1–3)

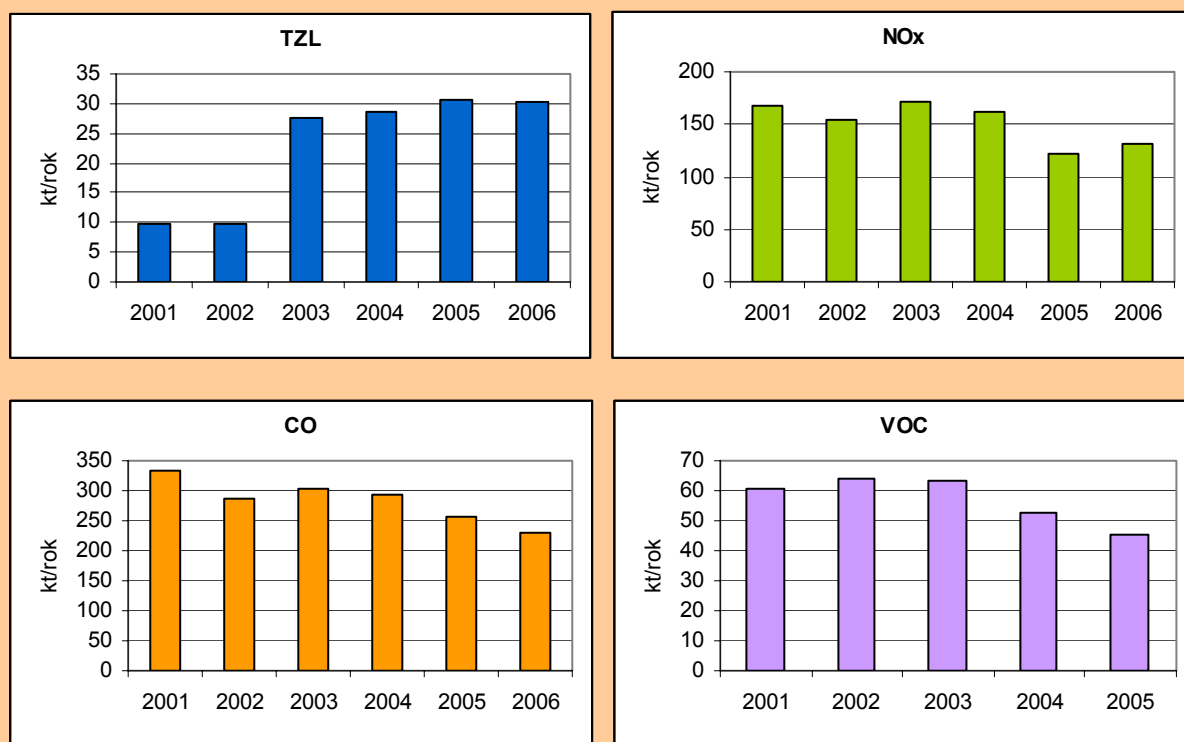


Grafické vyjádření množství emisí odráží skutečný vývoj, přestože do emisní inventury se od roku 2000 promítlo upřesňování metod emisních bilancí, které přineslo změny vstupních datových údajů pro mobilní zdroje a vytápění domácností. Tato upřesnění vedla k poklesu vykazovaných emisí zejména oxidů dusíku a primárních částic. Změny byly promítnuty v celé časové řadě od roku 2000, aby nedocházelo ke zkreslování trendů emisí znečišťujících látek v tomto časovém období. Tyto korekce jsou v grafickém vyjádření zahrnuty.

Z obrázku je zřetelně vidět významný pokles emisí (SO_2 a TZL) v letech 1990–1995, který byl způsoben zejména rozsáhlými investicemi do ekologizace energetických a průmyslových zdrojů a hospodářskými změnami v devadesátých letech (pokles a restrukturalizace výroby), v období let 1996–1999 pak částečně dotovanou plošnou záměnou tuhých paliv za zemní plyn (střední a malé zdroje) a také stanovením obecně platných emisních limitů od roku 1997. V důsledku zvyšujícího se podílu ekologicky šetrnějších nátěrových hmot a odmašťovacích přípravků docházelo a dochází rovněž k postupnému snižování emisí VOC.

Složitější situace nastala v oblasti emisí z dopravy (v kategorie REZZO 4). Po celé sledované období dochází k postupnému poklesu množství emisí, způsobenému obměnou vozového parku, tj. odstavením nejstarších vozidel a jejich nahrazováním novými automobily, splňujícími již přísné emisní normy EURO 1 – 4. Tento pozitivní trend je však do značné míry vyvážen celkovým nárůstem přepravních výkonů u silniční dopravy. Grafické vyjádření trendu vývoje emisí nejsledovanějších látek emitovaných dopravou je prezentováno na níže uvedených grafech.

Vývoj emisí základních znečišťujících látek z liniových zdrojů (REZZO4) v letech 2001 – 2006



Z grafického vyjádření je zřejmé, že

- u emisí těkavých organických látek a oxidu uhelnatého se projevuje převládající vliv postupné obměny vozového parku, avšak s meziročními výkyvy (nárůst emisí v letech 2003 u CO a 2004 u VOC)
- u oxidů dusíku je patrný výrazný pokles emisí v roce 2005, který však může souviset i s úpravou emisní metodiky. V období předtím (2002–03) i poté (2005–06) došlo k meziročním nárůstům emisí z dopravy. Z tohoto důvodu je nutno vývoj emisí dále sledovat,

neboť existuje riziko pokračování nárůstu emisí NO_x z automobilové dopravy i v dalších letech.

- emise tuhých znečišťujících látek mají spíše stagnující až mírně rostoucí charakter, což je dáno významným podílem tzv. nevýfukových emisí, které nejsou obměnou vozidel ovlivněny (skokový nárůst mezi lety 2002 a 2003 je dán právě zahrnutím těchto emisí do celkových bilancí od r. 2003)

EMISNÍ SITUACE VYBRANÝCH ZNEČIŠŤUJÍCÍCH LÁTEK

Oxidy dusíku

Na emisích oxidů dusíku se v roce 2006 podílela z 46 % doprava, z 54 % stacionární zdroje, především veřejná a průmyslová energetika. Trend emisí od roku 2000 je spíše stagnující.

Oxid siřičitý

Emise oxidu siřičitého pocházejí převážně z velkých a zvláště velkých spalovacích zdrojů. Tyto emise vykazují klesající trend. Necelých 10 % emisí tvoří emise REZZO 3, u nichž působí proti snižování emisí snížení postupný návrat části obyvatel ke spalování tuhých fosilních paliv. V Moravskoslezském kraji se objevilo dokonce meziroční zvýšení celkových emisí SO₂ mezi lety 2004 a 2005.

Tuhé znečišťující látky

Emise tuhých znečišťujících látek představují nejvýznamnější problém z hlediska kvality ovzduší ČR. Emisní bilance zachycují primárně emitované částice, v případě dopravy včetně tzv. nevýfukových emisí (otěry brzd, pneumatik apod.). Na celkové emisní zátěži se dále podílí resuspenze částic (zvíření již jednou usazeného prachu, především v souvislosti s dopravou) a významnou, ačkoli zatím ne zcela přesně kvantifikovanou roli, hrají rovněž sekundární částice, které vznikají z tzv. prekurzorů (NO_x, SO₂, NH₃).

V roce 2006 téměř 50 % emisí tuhých znečišťujících látek tvořily emise mobilních zdrojů. Ze stacionárních zdrojů, které emitují druhou polovinu emisí, jsou nejvýznamnější energetické sektory (veřejná a průmyslová energetika a vytápění domácností).

Těžké kovy

Emisní databáze sleduje od roku 1990 Pb, Cd, Hg a od roku 2001 rovněž As, Cr, Cu, Ni, Se a Zn. Výrazné snížení emisí olova bylo způsobeno postupným snižováním a od 1.1. 2001 úplným zastavením prodeje olovnatého benzínu (od 241,4 t.rok⁻¹ v roce 1990 po 47,1 t.rok⁻¹ v roce 2005). Mezi těmito lety se rovněž snížila emise rtuti o 58 % a emise kadmia o 28 %. Emise ostatních kovů ve sledovaných letech stagnují.

Polycyklické aromatické uhlovodíky a persistentní organické látky

Ve vývoji emisí těchto látek dochází od roku 2000 ke stagnaci až mírnému zvýšení, na čemž mají hlavní podíl především emise REZZO 3, tj. emise ze sektoru vytápění domácností, které se z ekonomických důvodů vracejí k buď nekvalitnímu spalování tuhých paliv (uhlí a biomasy) v nevyhovujících domácích topeništích nebo dokonce ke spalování odpadů či nekvalitních paliv (uhelné kaly). Obdobný trend jako polycyklické aromatické uhlovodíky vykazují i PCB a PCDD/F.

EMISE SKLENÍKOVÝCH PLYNŮ

Podrobná evidence emisí plynů ovlivňujících klimatický systém Země je prováděna v souladu s metodikou Mezivládního panelu pro změnu klimatu (IPCC), která je neustále zpřesňována. Přesná inventarizace slouží jako podklad pro kontrolu plnění mezinárodních závazků daných Kjótským protokolem (dále jen „Protokol“). V případě ČR se jedná o snížení celkových emisí skleníkových plynů do období 2008–2012 o 8 % vůči referenčnímu roku 1990 (pro HFC, PFC a SF₆ je jako referenční stanoven rok 1995).

85 % celkových emisí skleníkových plynů pochází v ČR z energetického sektoru. Jedná se převážně o emise ve formě CO₂. Do tohoto sektoru patří veškeré spalovací procesy a procesy související s úpravou, výrobou a těžbou paliv a energií (rafinerie, fugitivní emise metanu z těžby, atd.). Dalšími procesy vedoucími k emisím skleníkových plynů jsou emise z dopravy (mobilních zdrojů), emise z metalurgických a chemických procesů, procesů rozkladu karbonátových minerálů a z použití F-plynů především ve chladičích. V zemědělství jsou emise skleníkových plynů tvořeny převážně emisemi metanu (z chovu hospodářských zvířat) a emisemi oxidu dusného při denitrifikačních procesech v půdách.

V sektoru „Využití krajiny, změny ve využití krajiny a lesnictví“ (Land-Use, Land-Use Change and Forestry, LULUCF) proběhla implementace nové metodiky, která přináší informace o dříve nesledovaných podkategoriích, např. emise nebo propady v důsledku konverze jednotlivých typů využití krajiny. V podmínkách ČR se LULUCF projevuje celkově jako propad CO₂.

Celkové emise skleníkových plynů včetně zahrnutí jejich propadů, vyjádřené v ekvivalentních hodnotách oxidu uhličitého (CO_{2ekv}), poklesly v ČR z hodnoty 194,5 mil. tun v roce 1990 na 141,0 mil. tun v roce 2005. Samotné emise (bez propadů z využití krajiny a lesnictví) poklesly z hodnoty 196,3 mil. tun na 145,7 mil. tun, takže vůči referenčnímu roku 1990 poklesly o 25,8 %. Od roku 1995 jsou v inventuře rovněž zahrnuty emise HFC, PFC a SF₆ (látek obsahujících fluór, tzv. F-plyny), které rovněž spadají pod Kjótský protokol. Jejich současný podíl na celkových emisích skleníkových plynů činil v roce 2005 0,5 %. Podíl emisí CO₂ na celkových emisích byl v roce 2005 86,4 %, podíl emisí CH₄ 7,6 % a podíl emisí N₂O 5,5 %. Uvedené podíly se v posledních letech v ČR příliš nemění.

Pro účely sledování vývoje emisí skleníkových plynů byl zvolen jako srovnávací rok 1990 a hodnota emisí jednotlivých států v tomto roce rovna hodnotě 100. Emise skleníkových plynů v České republice bez LULUCF se podle této metodiky rovnaly hodnotě 74,2. Cílová hodnota k roku 2012 je pro ČR 92. Tento výrazný pokles emisí skleníkových plynů od

roku 1990 byl způsoben především restrukturalizací ekonomiky začátkem devadesátých let po změně politického systému, tak jako i u většiny nových zemí EU.

IMISNÍ SITUACE VYBRANÝCH ZNEČIŠŤUJÍCÍCH LÁTEK

Oxid siřičitý

Snížení koncentrací oxidu siřičitého v ovzduší České republiky od roku 1996 do roku 2000 je hlavním indikátorem úspěšné strategie snížení emisí ze stacionárních zdrojů v devadesátých letech minulého století. V následujících letech se trend poklesu zastavil. Mírný pokles koncentrací této látky opět pokračoval v letech 2004 a 2005, v roce 2006 byl klesající trend znovu zastaven a došlo naopak k mírnému vzestupu koncentrací SO₂ téměř na všech lokalitách v ČR. Na některých stanicích, zejména v Ústeckém a Moravskoslezském kraji, došlo i k výraznějšímu zvýšení imisních hodnot.

Stanovený imisní limit pro 24-hodinovou koncentraci oxidu siřičitého (125 µg.m⁻³, tolerovaný počet překročení 3) byl v roce 2006 překročen na 3 lokalitách (Ústecký kraj - Úštěk, Kostomlaty pod Milešovkou, Moravskoslezský kraj - Petrovice u Karviné) V lokalitě Úštěk docházelo i v minulých letech k překročení limitu vlivem lokálních zdrojů.

Z hlediska limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace nedošlo na žádné stanici, klasifikované jako venkovská, k překročení limitu pro roční průměrnou koncentraci. Vlivem mírné zimy nebylo zaznamenáno ani překročení imisního limitu pro zimní průměrnou koncentraci 2006/2007 na těchto stanicích.

Suspendované částice frakce PM₁₀ a PM_{2,5}

Znečištění ovzduší suspendovanými částicemi frakce PM₁₀ zůstává jedním z hlavních problémů zajištění kvality ovzduší. Oblasti, kde koncentrace PM₁₀ překračují příslušné imisní limity, zabírají téměř 28,5 % plochy území státu a žije zde cca 62 % populace.

Nejvíce zatíženou souvislou oblastí je již historicky Ostravsko-Karvinsko. Další významná překročení limitních koncentrací byla zaznamenána na území hlavního města Prahy, Středočeského kraje (Kladno-Švermov, Stehelčevy a Beroun), Jihomoravského kraje (Brno-střed), Ústeckého kraje (Ústí n.L. a Teplice), Zlínského kraje (Zlín a Uherské Hradiště) a Olomouckého kraje (Olomouc).

Od r. 2005 se v ČR měří jemnější frakce suspendovaných částic PM_{2,5}. Výsledky měření dokládají značné znečištění frakcí PM_{2,5} na území České republiky, nejvíce znečištěné lokality se do značné míry překrývají s územími s překročenými limitními hodnotami pro PM₁₀.

Po snížení imisních koncentrací v devadesátých letech se od roku 2001 do roku 2005 téměř na všech stanicích ČR znovu objevil vzestupný trend ve znečištění ovzduší PM₁₀ s výjimkou roku 2004. V roce 2006 byl tento trend potvrzen na většině stanic pouze u ročních průměrů a naopak byl na většině sledovaných lokalit zaznamenán mírný pokles 24hodinových koncentrací této látky.

Oxid dusičitý

K překročení ročního imisního limitu oxidu dusičitého dochází na dopravně exponovaných lokalitách aglomerací a velkých měst. V roce 2006 došlo k překročení ročního imisního limitu včetně meze tolerance v hlavním městě Praze, v Olomouci a Brně. Všechna uvedená měřicí místa jsou výrazně ovlivněná dopravou. Zvýšené koncentrace této látky a překročení imisního limitu se vyskytují i v dalších dopravně zatížených městech a v blízkosti dálnice D1. Vyšší koncentrace se mohou objevovat i v blízkosti místních komunikací v obcích s intenzivní dopravou a hustou místní dopravní sítí.

Imisní koncentrace oxidu dusičitého vykazovaly do roku 2001 mírně sestupný trend. V roce 2002 byl uvedený trend zastaven a v roce 2003 došlo na většině lokalit k mírnému zvýšení znečištění NO₂. Po zakolísání v roce 2004 byl v roce 2005 vzestupný trend koncentrací NO₂ obnoven a v roce 2006 potvrzen téměř na všech stanicích.

Oxidy dusíku

Vyšší koncentrace oxidů dusíku jsou předpokládány v blízkosti místních komunikací v obcích s intenzivní dopravou a hustou místní dopravní sítí. Z chráněných krajinných oblastí, kterých se překročení imisního limitu týká, jmenujme České středohoří (6,2 % plochy), Český kras (10,3 %), Labské pískovce (1,1 %) a Litovelské Pomoraví (7,5 %). V dalších devíti CHKO došlo k překročení na méně než 1 % plochy území.

Průběh vývoje koncentrací NO_x je shodný s vývojem imisních hodnot oxidu dusičitého.

Oxid uhelnatý

Imisní limit pro oxid uhelnatý nebyl překročen na žádné z měřicích stanic a ani v uplynulých letech nedocházelo u této látky k překročení limitu.

Benzen

Výskyt benzenu v ovzduší České republiky způsobují z 85 % emise z mobilních zdrojů, především výfukové plyny benzinových motorových vozidel a ztráty vypařováním při manipulaci, skladování a distribuci benzinů. Emise zbývajících 15 % emisí pochází ze stacionárních zdrojů emisí – z průmyslových výrobníků.

Nejzatíženější lokalitou z hlediska imisních koncentrací benzenu je Ostrava. Zvýšené koncentrace benzenu v této oblasti souvisí s koksárenským průmyslem. Na ostatním území České republiky imisní koncentrace nejsou a nebyly překračovány. Rovněž v roce 2006 byl imisní limit včetně meze tolerance překročen v Ostravě, překročení bylo potvrzeno třemi měřicími stanicemi.

Přízemní ozón

Ozón nemá vlastní emisní zdroje, ale vzniká jako v atmosféře reakcí mezi atomárním a molekulárním kyslíkem.

Nařízení vlády č. 597/2006 Sb. požaduje hodnocení koncentrace ozonu ve vztahu k ochraně lidského zdraví provádět jako průměr za poslední tři roky. V letech 2003–2005 byly nadlimitní koncentrace přízemního ozonu na 99 % území ČR, v letech 2004–2006 na 88 %. Nejzatíženější lokality leží většinou ve vyšších nadmořských výškách, neboť koncentrace přízemního ozonu zpravidla vzrůstající nadmořskou výškou stoupají. Naopak nejméně zatížená jsou centra měst, kde je ozon odbouráván chemickou reakcí s NO, emitovaným dopravou.

Imisní koncentrace přízemního ozónu jsou silně závislé na meteorologických podmínkách, například rok 2003 byl výjimečný z hlediska dlouhotrvajících vysokých teplot a vysokých hodnot slunečního záření, což se projevilo výjimečně vysokými hodnotami koncentrací přízemního ozonu. Souhrnně zachovávají koncentrace přízemního ozónu na území České republiky stagnující trend.

Z hlediska limitu pro ochranu ekosystémů, který je charakterizován veličinou AOT 40 limitovanou hodnotou 18 000 za 5 let, došlo v průměru za roky 2002–2006 téměř na celém území ČR (99,6 %) k překročení.

Těžké kovy

Koncentrace olova v ovzduší České republiky leží hluboko pod imisním limitem. V časové řadě od roku 1996 koncentrace olova v ovzduší postupně klesají v souvislosti s ukončováním distribuce olovnatého benzínu až k jeho úplnému zastavení k 1.1. 2001. Ani koncentrace niklu nedosahovaly v roce 2006 cílového imisního limitu a také jeho koncentrace v ovzduší od roku 1996 výrazně poklesly.

Koncentrace kadmia rovněž nedosahují limitních hodnot, problémová zůstává pouze oblast Tanvaldska v Libereckém kraji, kde jsou měřeny vysoké koncentrace kadmia od počátku sledování této látky v ovzduší (1991). Tato látka se zde dostává do ovzduší emisemi ze sklářského průmyslu a také spolu se zvířeným prachem (v důsledku historicky dlouhé doby provozu skláren). Druhou problémovou oblastí z hlediska imisních koncentrací kadmia je Ostrava.

Arsen je emitován do ovzduší spalováním fosilních paliv a při výrobě železa a oceli a rovněž ve sklářských výrobcích, což podmiňuje jeho historicky zvýšené koncentrace v Libereckém kraji. Na stanici Tanvald ovšem v roce 2006 nebyl naměřen dostatek dat pro validní interpretaci výsledků. Problémové oblasti arsenu a kadmia se z velké části překrývají, imisní limit pro arsen byl v roce 2006 překročen navíc v Kladně.

Benzo(a)pyren

Benzo(a)pyren je sledován jako indikátor skupiny polycyklických aromatických uhlovodíků, které jsou emitovány do ovzduší především nedokonalým spalováním fosilních paliv ve stacionárních i mobilních zdrojích.

Benzo(a)pyren, resp. polycyklické aromatické uhlovodíky (PAH) jako celek, představují aktuálně spolu s PM₁₀ a PM_{2,5} nejvýznamnější problém kvality ovzduší České republiky. K překračování cílového imisního limitu dochází především v zimním období vlivem emisí z lokálních topenišť. Cílový imisní limit pro benzo(a)pyren je dlouhodobě překračován v Os-

travě, Karviné, Plzni, Teplicích, Praze, Ústí nad Labem a v Hradci Králové. V r. 2006 bylo potvrzeno překročení limitu v řadě dalších měst. Překročení cílového imisního limitu na 9 % plochy ČR se dotýká 69 % obyvatelstva. Mezi rokem 2005 a 2006 došlo ke zvýšení imisní zátěže, v roce 2005 byl cílový imisní limit překročen na 5,2 % plochy ČR, kde žije přibližně 39 % obyvatelstva. Od roku 2003, kdy je imisní zátěž PAH plošně sledována, má počet stanic s překročením cílového imisního limitu vzrůstající tendenci.

Tradičně nejvíce zatíženou oblastí z hlediska polycyklických aromatických uhlovodíků je Moravskoslezský kraj – oblast Ostravsko–Karvinsko, kde hraje důležitou roli v znečištění ovzduší hutní a koksárenský průmysl. V roce 2006 byla vůbec nejvyšší koncentrace naměřena v Ostravě-Bartovicích, kde byla hodnota cílového imisního limitu překročena téměř dváctinásobně.

OČEKÁVANÝ VÝVOJ KVALITY OVZDUŠÍ BEZ UPATNĚNÍ PÚR

Pokud by nedošlo k realizaci Politiky územního rozvoje České republiky, nebude vytvořen rámcový podklad pro strategické plány krajů a obcí. Otázkou pak je, do jaké míry budou realizovány jednotlivé záměry podstatné pro zlepšení kvality ovzduší měst a obcí. Pokud bude nerealizace PÚR znamenat zpoždění výstavby přeložek silnic a obchvatů měst, tratí železniční dopravy, sítí veřejné dopravy a cyklostras, pak je nutno očekávat stagnaci nebo postupné zvyšování emisí z individuální automobilové dopravy. To může ve svém důsledku znamenat pokračující překračování imisních limitů zejména u částic PM₁₀ resp. PM_{2,5} (po zavedení limitu). Obdobně je tomu v případě rozvoje energetických systémů šetrných k životnímu prostředí.

2.3. Voda

Vodní zdroje jsou v ČR rozloženy nerovnoměrně. Zdroje povrchové vody jsou soustředěny především do pohraničních horských oblastí Čech, severu a jihovýchodu Moravy, zdroje vody podzemní tvoří zejména útvary severočeské a východočeské křídly a kvartér řeky Moravy.

Vydatnost vodních zdrojů je u nás závislá výhradně na atmosférických srážkách a je tedy silně proměnlivá. V posledních deseti letech velikost celkového ročního odtoku z území ČR kolísala okolo průměru 56 mld. m³/r o 25 – 30 %. Srážkově nepříznivé roky se přitom často opakují, takže zásoby zejména podzemních vod mohou výrazně klesnout (Východočeská křída).

Náhradu nestabilnosti vodních zdrojů představují akumulace a retardace vody v povodí. Vedle vodních nádrží, kterých je v ČR vybudováno 588 (z toho v povodí Labe 385, v povodí Odry 8 a v povodí Moravy 195) s celkovým zásobním objemem 3,4 mld. m³, mají velký význam i rozsáhlejší rybníční soustavy, ovlivňující příznivě odtoky velkých vod a průtoky v menších tocích. K zadržení vody v území přispívají i revitalizace drobných toků a změny v obhospodařování pozemků.

Souhrnný přehled o stavu vod v každé oblasti povodí, využitelný pro veřejnou správu, poskytuje vymezení vodních útvarů, které charakterizují společné vlastnosti a znaky hydrologického režimu. V rámci ČR je vymezeno 1 103 vodních útvarů povrchových vod a 161 útvarů podzemních vod. Jejich výchozí hodnocení specifikuje 549 útvarů povrchových vod jako rizikové z hlediska ekologického stavu a 312 jako rizikové z hlediska chemického stavu. Ostatní vodní útvary byly vyhodnoceny vesměs jako nejisté. Nerizikovými je pouze 42 útvarů v kategorii řeka. Rizikové útvary jsou ty, které do r. 2015 nedosáhnou pravděpodobně dobrého stavu vod (závazek ČR ve vztahu k EU), pokud nebudou přijata nápravná opatření.

Z útvarů podzemních vod je 84 rizikových z hlediska chemického stavu a 41 rizikových z hlediska kvantitativního stavu. Z obou hledisek je rizikových 30 útvarů. Nerizikových tak zůstává pouze 6 vodních útvarů podzemních vod.

Od r. 1990 se u nás dlouhodobě snižuje extenzivní využívání vodních zdrojů, klesají odběry vody i vypouštěné znečištění. Celkem 829 uživatelů povrchových vod (s odběrem nad 6 000 m³/r nebo 500 m³/měsíc) v r. 2006 odebralo celkem 1 557 mil.m³, z toho pro energetiku 52 %, pro vodovody 25 % a pro průmysl 22 %. U podzemních vod ve stejných kategoriích celkem 3 851 uživatelů odebralo 379 mil.m³ (z toho pro vodovody 84 %).

Ochrana vod jako složky životního prostředí je prováděna na regionální úrovni vyhlášením Chráněných oblastí přirozené akumulace vod (CHOPAV). Tvoří je oblasti s výjimečně příznivými podmínkami pro nahromadění podzemních nebo povrchových vod. Do zpřísněné ochrany vodních zdrojů tak bylo zařazeno území o celkové rozloze cca 17 200 km², tj. 23 % území ČR (z toho ochrana povrchových vod 10,5 %, ochrana tvorby a oběhu podzemních vod 12,5 % území ČR).

Vymezení ochranných pásem vodních zdrojů je veřejným zájmem. Představují konkrétní ochranu vydatnosti a jakosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod, využívaných pro zásobování pitnou vodou. Tyto zdroje jsou vesměs nenahraditelné, ochranná pásma jsou zásadním limitem využití území. Klíčové vodárenské zdroje oblastních vodovodů s rozsáhlými ochrannými pásmy, představují úpravny (zásobovaná oblast):

- povrchových vod: Želivka (Praha), Bedřichov (Liberec), Hradiště (Chomutov), Homolka (Plzeň) , Plav (České Budějovice), Hotov (Jihlava), Podhradí (Ostrava)
- podzemních vod: Káraný (Praha), Litá (Hradec Králové), Březová (Brno), Černovír (Olomouc) a Hodonín.

V minulých 15 letech došlo k poklesu vypouštěných odpadních vod z průmyslu o cca 50 %, z energetiky o cca 20 %. Celkem bylo v r. 2006 vypuštěno do povrchových vod 2 024 mil.m³ odpadních a důlních vod, z toho 44 % odpadních vod z městských kanalizací a 33 % odpadních vod z energetiky. Zásadní je především pokles množství vypouštěného znečištění, které v tomto období pokleslo v ukazateli BSK₅ o 93 %, v ukazateli CHSK o 85 % a u nerozpuštěných látek o 95 %. Masivní výstavbou čistíren tak bylo dosaženo významného zlepšení jakosti povrchových vod.

Jakost povrchových vod je hodnocena podle ČSN 75 7221 na profilech státní sledovací sítě. Mezi nejvíce znečištěné patří málo vodné toky, protékající průmyslovými aglomeracemi nebo oblastmi s intenzivním hospodařením (Bakovský potok, Bílina, Haná, Chodovský potok, Teplický potok, Litava, dolní toky Ostravice, Lužnice a Svatky). Nepříznivý stav trvá v ukazateli celkový fosfor (75 % profilů je hodnoceno III. a vyšší třídou znečištění). Důsled-

kem je eutrofizace vody, proces způsobený zvýšeným obsahem minerálních živin, který vyvolává problémy zejména na vodních nádržích s vodárenským využitím. Významné je rovněž mikrobiální znečištění toků, podstatné při úpravě pitné vody a při užívání povrchových vod ke koupání. Vedle menších toků se bakteriální znečištění projevuje i na větších řekách, především v povodí Odry.

Ochrana před povodněmi je předmětem pozornosti především v posledním období, kdy vysoké dešťové srážky o velké intenzitě způsobily rozsáhlé záplavy postupně prakticky v celé ČR. Rozsah rozlivů stoleté povodně činí na území ČR cca 2 500 km², tj. cca 3 % území státu. Ochrana na tak velkou vodu je pouze v některých intravilánech, vesměs jsou koryta vodních toků schopna provést pouze velké vody s nižší pravděpodobností výskytu (Q₅ - Q₅₀). Vedle technické manipulace s vymezenými objemy ve vodních nádržích a rybnících jsou efektivní formou ochrany před povodněmi preventivní opatření v krajině, které snižují a zpomalují povodňové odtoky. Územním limitem jsou stanovená záplavová území, která jsou vymezena rozlivem stoleté velké vody a byla již stanovena na cca 65 % celkové délky významných vodních toků (cca 9,9 tis. km). Tyto územní limity musí být důsledněji respektovány, ke zhoršování odtokových poměrů na řekách nesmí docházet.

OČEKÁVANÝ VÝVOJ BEZ UPATNĚNÍ PÚR

V PÚR navrhované rozvojové oblasti, rozvojové osy a koridory dopravní infrastruktury zasahují do celé řady chráněných oblastí přirozené akumulace vod. Absence uplatňování priorit, kritérií a podmínek pro rozhodování v území je spojena s rizikem negativního ovlivnění výjimečných podmínek pro akumulaci vod v těchto oblastech.

V rozvojových oblastech a osách i v dopravních koridorech dochází k rozsáhlé plošné zástavbě území. Nekoordinované pokračování tohoto trendu znamená další snižování přirozené retenční schopnosti krajiny.

Nežádoucím jevem současného rozvoje je urbanizace záplavových území. Každým objektem situovaným v záplavovém území jsou zhoršovány odtokové poměry a v důsledku toho se zvyšují celkové ničivé důsledky povodně.

Nedostatky v čištění odpadních vod komunálních i průmyslových a plošné znečištění ze zemědělství způsobují bakteriální i chemické znečištění toků a eutrofizaci vody ve vodních nádržích. Nerealizace opatření PÚR v oboru vodního hospodářství by řešení tohoto nepříznivého stavu výrazně zpomalilo.

2.4. Půda

Půda je jedna ze základních složek životního prostředí (zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, §2). Pozemky zemědělského půdního fondu (zemědělské pozemky) a pozemky určené k plnění funkcí lesa (lesní pozemky) tvoří 87,5 % výměry území Česka. Dle Katastru nemovitostí jsou dalšími druhy pozemků vodní plochy, zastavěné plochy a nádvoří, ostatní plochy. K 31.12. 2006 činila výměra vodních ploch v Česku 161 420 ha (2,05 % vý-

měry ČR), zastavěných ploch a nádvoří 130 195 ha (1,65 %) a ostatních ploch 691 532 ha (8,77 %).

ZEMĚDĚLSKÁ PŮDA

Zemědělská půda – zemědělský půdní fond (ZPF) – zaujímá celkem necelých 54 % výměry Česka. K 31.12. 2006 tvořil ZPF 4 254 406 ha (53,94 %), z toho orná půda (OP) 3 039 669 ha, chmelnice 10 844 ha, vinice 18 907 ha, zahrady 162 035 ha, ovocné sady 46 726 ha, trvalé travní porosty (TTP) 976 225 ha. Orná půda tedy představuje cca 71,5 % výměry ZPF (procento zornění ZPF – 71,45 %).

V posledních cca 15 letech je poměrně výrazným trendem absolutní úbytek ZPF, zejména orné půdy. Mírně narůstá výměra TTP (louky, pastviny), a to zejména v souvislosti s dotačními tituly ze strany státu a v poslední době ES. Výrazným trendem je rovněž nárůst neobdělávané půdy, tedy nárůst zastoupení mladých i víceletých úhorů. Evidenčně zemědělská půda ubývá z důvodů nárůstu zástavby ve volné krajině (obytné soubory, dopravní stavby, průmyslové a skladové areály – tzv. rozvojové zóny) a v určité míře též z důvodů zalesňování (Nařízení vlády č. 239/2007 Sb., o stanovení podmínek pro poskytování dotací na zalesňování zemědělské půdy), fakticky rovněž z důvodů mnohaletého neobhospodařování. Podle odhadů MZe je v ČR téměř 0,5 mil. ha neobdělávané orné půdy a nejméně stejná výměra neobhospodařovaných luk a pastvin (TTP), celkem tedy cca 1 mil. ha zemědělské půdy, tj. asi 1/4 z celkové výměry. Na výměru skutečně obdělávané půdy ukazují tzv. farmářské bloky (FB) v registru LPIS (Land Parcel Identification Systém), vytvořeném za účelem evidence a kontroly dotací. Úbytky u orné půdy způsobuje rovněž zatravňování a tedy změna z orné půdy na TTP. Zatravňování zemědělských pozemků je ze strany státu i ES výrazně podporováno zejména v tzv. méně příznivých oblastech (LFA), v nichž se v Česku nachází k 31.12. 2006 celkem 50,2 % ZPF. Procento zornění pokleslo mezi lety 1996 a 2006 z 72,22 % na 71,45 %.

Při sledování ukazatele výměry ZPF a OP na 1 obyvatele dochází k poklesu nejen v posledních cca 15 letech, ale od poloviny 20. století. V současnosti (31.12. 2006) připadá na 1 obyvatele ČR 0,414 ha ZPF, z toho 0,295 ha OP. Hodnota tohoto ukazatele reprezentuje přibližně průměr v rámci ES, v případě orné půdy nadprůměr – procento zornění (přes 70 %) patří v ES k nejvyšším.

Trendem posledních cca 15 let je rozvoj ekologického (alternativního) zemědělství – k 31.12. 2006 hospodařilo v ČR celkem 963 farem na ploše 281 535 ha (6,6 % celkové výměry ZPF), z toho 23 479 ha tvořila OP. Ekologické zemědělství je alternativou pro intenzivní (konvenční) zemědělství. Důraz při hospodaření není kladen výlučně na funkci produkční, podpora ostatních (mimoprodukčních) funkcí zemědělství v kulturní středoevropské krajině je ze strany státu (ES) velmi silná. Po stagnaci v letech 2003–2005 došlo v roce 2006 ke značnému nárůstu počtu farem a výměry ZPF, oproti dřívějším trendům výrazně přibýlo ekologicky obhospodařované orné půdy. Nejvíce se ekologické zemědělství rozšířilo v podhorských oblastech, zejména v souvislosti s dotacemi (LFA). Dle „Akčního plánu ČR pro rozvoj ekologického zemědělství do roku 2010“ (Usnesení vlády ČR č. 236/2004) je předpokládáno zvýšení podílu ekologicky obhospodařované půdy v ČR na cca 10 %. Ekologické zemědělství vytváří nový trh s produkty ekologického zemědělství včetně nových pracovních příležitostí,

přispívá k rozvoji a údržbě venkovské krajiny a k ochraně všech složek životního prostředí a nejvíce se tak přibližuje pojetí trvale udržitelného způsobu hospodaření. Rozvoj ekologického zemědělství je považován za vhodný nástroj k řešení problému vyliďňování venkova, odlivu pracovníků ze zemědělské prvovýroby a částečně i k řešení nerovnoměrnosti regionálního rozvoje.

Kvalita zemědělské půdy je v Česku vyjádřena formou zařazení k jedné z celkem 5 tříd ochrany, na základě primárního zařazení půdy k jedné z bonitovaných půdně-ekologických jednotek (BPEJ). Podrobnosti stanovuje vyhláška MZe č. 327/1998 Sb., kterou se stanoví charakteristika BPEJ a postup pro jejich vedení a aktualizaci, a Metodický pokyn Odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu (č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1.10. 1996, s platností od 1.1. 1997). Třída ochrany I. zahrnuje bonitně nejcenější půdy v jednotlivých klimatických regionech, třída ochrany V. půdy s velmi nízkou produkční schopností, většinou pro zemědělské účely postradatelné. Pro půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany je Metodickým pokynem definován vysoký stupeň ochrany.

Dle datového podkladu (VÚMOP) se nejkvalitnější půdy na území Česka vyskytují zejména v níže položených územích, především v nížinách u velkých vodních toků a v územích se sprašovými pokryvy. Vzhledem k vazbě vyjádření bonity půdy i na klimatický region se však vyskytují i v polohách podhorských, v nichž však obvykle je celkový podíl ZPF poměrně nízký a rovněž produkční schopnost i bonitně cenných půd není výrazně vysoká. Zemědělsky nejvýznamnějšími regiony v Česku jsou tedy území nížin – v Čechách zejména v široce chápaném Polabí, Pooohří a Pojizeří, v okolí Prahy, Litomyšle, na Moravě a ve Slezsku v Pomoraví (zejména Hornomoravský úval), v Poodří, na Opavsku (Středopolské nížiny), na jižní Moravě (Znojmo – Pohořelice – Brno).

Zemědělská půda je ohrožována zábury pro nezemědělské účely (trvalé, dočasné), absencí obhospodařování a rovněž erozí. V ČR je výraznější ohrožení vodní erozí, oproti erozi větrné. Dle údajů VÚMOP je v roce 2006 potenciálně ohroženo vodní erozí 95,8 % výměry ZPF v ČR, v členění: půdy nejohroženější – 13,9 %, půdy silně ohrožené – 10,1 %, půdy ohrožené – 18,0 %, půdy mírně ohrožené - 25,9 %, půdy náchylné – 27,9 %.

Nejohroženější jsou zemědělské půdy na jihovýchodní a východní Moravě (zejména okresy Uherské Hradiště, Zlín, Vsetín, jih okresů Vyškov, Kroměříž, sever a východ okresu Hodonín, sever okresu Břeclav), v Čechách zejména v Českém středohoří (jih okresů Děčín, Ústí n.L., Teplice, sever okresu Litoměřice) a v Podkrkonoší (zejména okres Semily), naopak nejméně ohrožené vodní erozí jsou půdy v nížinách Polabí (zejména okres Nymburk) a na jižní Moravě (jih okresů Znojmo, Břeclav, Hodonín).

V případě větrné eroze je situace příznivější – potenciálně ohroženo je 22,5 % ZPF, v členění: půdy nejohroženější – 0,3 %, půdy silně ohrožené – 1,8 %, půdy ohrožené – 5,4 %, půdy mírně ohrožené - 5,7 %, půdy náchylné – 9,3 %. Větrnou erozí jsou ohroženy zejména půdy rozsáhlých plochých území s nízkým zastoupením lesů a ostatních nezemědělských ploch – půdy v širokém pásu Polabí a navazujícího Pooohří od okresu Hradec Králové po Litoměřice a Louny, rovněž navazující území rovin a plošin okresů Kladno a severočeských pánevních okresů Chomutov, Most, Teplice, na Moravě se jedná o okresy na jihu Moravy (východní část okresu Znojmo, okresy Břeclav a Hodonín, jih okresů Brno – venkov a Vyškov). Ostatní území Česka většinou náležejí k území z hlediska větrné eroze půdy neoohroženému.

Ohrožení zemědělské půdy v důsledku zalesňování není sice příliš rozsáhlé a nedochází při něm k definitivní ztrátě půdy, ovšem rezignace na zemědělské hospodaření v širším měřítku negativně ovlivňuje krajinu, její ráz i možnosti zaměstnání ve venkovských regionech.

LESNÍ PŮDA

Lesní půda – dle terminologie zákona o lesích (č. 289/1995 Sb.) pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) – zaujímá celkem 33,6 % výměry Česka. K 31.12. 2006 tvořily plochy PUPFL 2 649 149 ha (33,59 %), přitom porostní půda 2 592 955 ha (32,88 %). V období posledních cca 200 let výměra lesní půdy na území Česka a procento zastoupení lesních pozemků na celkové výměře nepřetržitě vzrůstá. Lesnatost vzrostla z cca 25 % v roce 1790 na 33 % v současnosti. Trend nárůstu ploch lesa pokračuje i v posledních letech. K 31.12. 1996 bylo v ČR dle evidence Katastru nemovitostí 2 630 993 ha lesů (PUPFL), v roce 2000 došlo k nárůstu na 2 637 290 ha a k 31.12. 2006 se jedná o 2 647 416 ha. Nárůst v tomto desetiletí je plynulý a jeho základní příčinou je využívání dotací na zalesňování nevyužívaných zemědělských pozemků.

Průměrná lesnatost území Česka je 32,88 % (vztaženo k porostní půdě). Lesy jsou v území rozloženy poměrně pravidelně, žádný z krajů (s výjimkou Prahy) nemá lesnatost nižší než 25 % (nejméně Středočeský 27,2 % a Jihomoravský 27,3 %) a vyšší než 45 % (nejvíce Liberecký 42,7 % a Karlovarský 42,1 %). Vzhledem k okolním zemím je rozloha lesů tvořící 1/3 výměry státu průměrná. Ze sousedních zemí má vyšší lesnatost Rakousko (46,5 %) a Slovensko (42,0 %), mírně nižší naopak Německo (31,0 %) a Polsko (29,5 %), v ostatních zemích ES je lesnatost většinou nižší, např. ve Francii 28,0 %, Maďarsku 20,0 %.

V posledních letech postupně narůstá zastoupení listnatých dřevin v lesních porostech na území ČR. V letech 2000–2006 se podíl listnáčů zvýšil z 22,5 % na 24,2 %, na úkor smrku a borovice, podíl modřínu spíše mírně narůstá. I nadále však dominují dřeviny jehličnaté, které rostou na 75,84 % (1 946 831 ha) porostní půdy (výměra bez holin, tj. 2 567 045 ha). Listnaté dřeviny tvoří 24,16 % z celkové výměry lesních porostů (620 215 ha). Nejvíce je zastoupen smrk – 53,51 % (1 373 628 ha), dále borovice – 17,28 % (443 589 ha), buk - 6,81 % (174 858 ha), dub - 6,69 % (171 720 ha).

Lesy mají, kromě funkce produkční (dřevní hmota), řadu funkcí dalších - mimoprodukčních. Produkční funkce jsou preferovány u lesů hospodářských, mimoprodukční u lesů ostatních dvou hlavních kategorií lesů (lesy ochranné, lesy zvláštního určení). Mimoprodukční funkce však plní i lesy hospodářské, zatímco lesy ochranné a zvláštního určení, kromě některých výjimek, plní i funkce produkční. Mimoprodukční funkce je možno odlišit na funkce ekologické a společenské či na funkce samovolné a řízené. Les dle podmínek, v jakých se vyskytuje, může plnit významnou funkci půdoochrannou (protierozní – eroze vodní, protideflační – eroze větrná, protisesuvnou, břehoochrannou), vodní (bilance vodního režimu v krajině) a vodohospodářskou, klimatickou, ekologicko-stabilizační, biologickou, krajnotvornou a krajinně - estetickou, zdravotně-rekreační a hygienickou a další.

Z hlediska kategorizace lesů dle priority funkcí výrazně převažuje les hospodářský (1 966 106 ha – 75,82 %), tedy les produkční, nad lesy zvláštního určení (555 079 ha – 21,41 %) a lesy ochrannými (71 770 ha – 2,77 %).

Lesy na území Česka v současnosti náležejí z větší části státu - 60,60 % (1 605 262 ha). Soukromí vlastníci mají 21,66 % lesů (573 887 ha), města a obce 15,26 % (404 361 ha), do ostatních forem vlastnictví náleží 2,48 % lesů (65 647 ha).

Lesy byly ve 2. polovině 20. století výrazně postiženy v důsledku působení imisí, zejména na SO₂. K nejméně výraznějšímu imisnímu poškození lesů došlo v 70. a 80. letech, kdy v některých oblastech (Krušné hory, Jizerské hory) došlo k totální destrukci lesů – ekologické katastrofě. Imisně výrazně postiženy však byly i lesy v dalších územích Česka, zejména na severu (Krkonoše, Orlické hory, část Beskyd). Lesy Česka (bývalého Československa) byly řazeny mezi nejvíce poškozené lesy na světě. I přes výrazné zlepšení kvality ovzduší v 90. letech není situace o mnoho příznivější ani v současnosti, a to z důvodu dlouhodobě působících změn ve složení lesní půdy, zejména v jejím chemismu. V důsledku imisního spadu oslabené porosty mají sníženou odolnost vůči biotickým činitelům a abiotickým vlivům, což společně s nevhodnou skladbou lesů (zejména druhovou, ale i věkovou a prostorovou) vede mj. k nárůstu nahodilých (kalamitních) těžeb, v posledních letech zejména v souvislosti s extrémními povětrnostními situacemi (větrné smršti), v zimě případně v kombinaci s námrazou či sněhem.

OČEKÁVANÝ VÝVOJ BEZ UPLATNĚNÍ PŮR

Pokud by nedošlo k uplatnění priorit, kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území hrozí riziko prohloubení současného problému trvalého úbytku zemědělské půdy v okolí nejvýznamnějších sídelních center, včetně půdy nejvyšší kvality.

2.5. Horninové prostředí

NEROSTNÉ SUROVINY

V České republice bylo v r. 2006 registrováno 1 505 výhradních a 728 nevýhradních ložisek nerostných surovin s evidovanými zásobami. Počet těžebních ložisek byl výrazně nižší – 508 výhradních a 219 nevýhradních.

K 31.12. 2006 dobývací prostory těžeben představovaly plochu 589 km², z toho na výhradních ložiscích 577 km² a 12 km² na nevýhradních ložiscích. Mimo dobývací prostory se projevy těžby a s těžbou spojených činností nacházely na dalších 148 km² u výhradních ložisek a 5 km² u nevýhradních ložisek. Celkově se těžba dotkla 742 km², čili 0,94 % rozlohy České republiky, kde se stále těží, nebo již netěží, ale rekultivace po těžbě nebyly dosud dokončeny.

Energetické suroviny

Významnější geologické zásoby energetických surovin na území ČR jsou pouze u uranové rudy, černého a hnědého uhlí. Ložiska hnědého uhlí jsou soustředěna v podkrušnohorských pánvích a z jejich uhlí je zajišťováno kolem 60 % domácí výroby elek-

trické energie a výroby tepla. Veškerá těžba černého uhlí je v současnosti soustředěna v české části hornoslezské pánve. Při stále vzrůstajících světových cenách uranu je území ČR perspektivní i z hlediska zdrojů této energetické suroviny. Případné využití těchto zdrojů však může být komplikované a omezené, především z důvodů střetů zájmů s ochranou životního prostředí.

Potřeby České republiky v uranu byly v minulosti zabezpečovány domácí těžbou, která však měla stále klesající trend, takže v roce 2006 dosáhlo pokrytí asi jedné třetiny celkových potřeb. Potřeby České republiky v uhlí jsou kryty domácí těžbou, černé uhlí je i předmětem vývozu. Závislost na dovozu ropy a zemního plynu je však téměř sto procentní.

Nerudní suroviny

Nerudní suroviny představují nejvýznamnější skupinu nerostných surovin na území ČR. Tradičně významné jak z hlediska geologických zásob tak těžby jsou keramické a sklářské suroviny. Nejdůležitější jsou kaoliny z Plzeňska a Karlovarska, ale i Kadaňska a Podbořanska. Dále pak sklářské písky ze Střelče a okolí Provozína, živce z Halámk a Krásna a jíly z chebské pánve a středních Čech. Značné geologické zásoby mají ložiska vápenců a cementářských surovin a i jejich těžba dosahuje vysokých objemů.

Kaolin, křemenné písky, vápence, jíly a živce jsou také významnými vývozními komoditami v sektoru nerostných surovin.

Naopak kdysi významná těžba grafitu, pyritu, fluoritu, barytu, ale i některých dalších nerudních surovin, již pravděpodobně definitivně skončila.

Stavební suroviny

Česká republika má mimořádně velké geologické zásoby stavebních surovin: dekoračního kamene, stavebního kamene, štěrkopísků a cihlářských surovin. Objem těžby stavebních surovin na začátku 90. let výrazně poklesl (zhruba na polovinu). V následujících letech byly pro stavební kámen a štěrkopísky typické velmi stabilní objemy těžby. Ke změně došlo až v roce 2003, kdy došlo k nárůstu poptávky po stavebních surovinách. Tento trend trvá dodnes.

Rudy

Na území ČR jsou dnes evidována ložiska rud Mn, Cu, polymetalů (Pb, Zn, Ag), Sn, W, Li, Au a Ge. Geologické zásoby rud byly až na výjimky nebilanční, významnější množství bilančních zásob byla vykazována pouze u zlatonosných rud. Po roce 1989 došlo k výraznému útlumu těžby a ukončením dobývání polymetalického ložiska Zlaté Hory v Jeseníkách skončila v r. 1994 těžba rud na území České republiky.

PODDOLOVANÁ ÚZEMÍ

Poddolovaná území představují plochy s ověřeným nebo předpokládaným výskytem hlubinných důlních děl. Vzhledem k tomu, že jednotlivá důlní díla jsou ve vyznačených poddolovaných územích rozložena nerovnoměrně a v různých hloubkách, není nebezpečí ovliv-

nění povrchu všude stejné. Existence starých i nových důlních děl a rozsah vyrubaných prostor s sebou přináší řadu destruktivních jevů, vyskytujících se především ve formě poklesů terénu a trhlin na stěnách budov. Vzácněji pak dochází i k otevřeným propadům. Největší nebezpečí z hlediska propadů a poklesů dnes představují ústí svislých důlních děl a podpovrchové dobývky, které nebyly dostatečně založeny nebo kde došlo k rozvolnění zakládky. Největší četnost těchto jevů je zpravidla v jarních měsících nebo po déle trvajících deštích, svou roli hraje i velikost a hloubka vydobytých prostor.

Podle § 13 zákona ČNR č. 62/1988 Sb. v platném znění vymezuje Ministerstvo životního prostředí tzv. "území se zvlášť nepříznivými inženýrsko-geologickými poměry", mezi něž patří i poddolovaná území. Orgány územního plánování v takovýchto místech mohou vydat územní rozhodnutí jen s předchozím souhlasem Ministerstva životního prostředí nebo po splnění jím stanovených podmínek. V praxi to zpravidla znamená provedení speciálního báňsko-geologického průzkumu, který přesně vymezí nebezpečná místa a určí technická opatření nutná pro zakládání staveb v takovém místě. K tomuto účelu se doporučuje vycházet ze státní normy ČSN 73 0039 „Navrhování objektů na poddolovaném území“.

SESUVY

Svahové pohyby jsou projevy nestability horninového prostředí, které vznikají v důsledku gravitačního působení na horninový masív. Sesuvy nejčastěji vznikají ve středních a dolních částech svahů, kde dochází k silnému zvětrávání hornin. Velmi náchylná k sesuvům jsou území se střídajícími se vrstvami jílovitých a zrnitých (klastických) sedimentárních hornin. Oblastmi s nejvyšší četností výskytů svahových deformací jsou vulkanity Českého Středoohoří, sedimenty České křídové pánve (Broumovská vrchovina, Svitavská pahorkatina) a především flyšové sedimenty Karpatské soustavy podél východního okraje republiky (Beskydy, Chřiby, Vsetínské vrchy, Bílé Karpaty).

Podobě jako v předchozím případě mají takto postižená území ve smyslu § 13 zákona ČNR č. 62/1988 Sb. v platném znění charakter „území se zvlášť nepříznivými inženýrsko-geologickými poměry“, kde orgány územního plánování mohou vydat územní rozhodnutí jen s předchozím souhlasem Ministerstva životního prostředí nebo po splnění jím stanovených podmínek.

Výskyt sesuvů neznamena automatické vyloučení dalších aktivit, ale při územním plánování je třeba uvažovat v těchto místech s přiměřenými projekty a současně s odpovídajícími statickými opatřeními, aby byla maximálně eliminována jejich nebezpečnost.

OČEKÁVANÝ VÝVOJ BEZ UPLATNĚNÍ PÚR

Vývoj stavu horninového prostředí nemá na k uplatnění PÚR významnější vztah.

2.6. Příroda a krajina

Přírodní a přírodě blízké celky na území České republiky patří k nejpestřejším a nejzajímavějším v Evropě. Na relativně malé rozloze našeho státu se stýkají prostředí geologicky, geomorfologicky, botanicky i zoologicky velmi svérázná: Český masív a Karpatská soustava, prostředí vysokých hor s vyvinutým alpínským vegetačním stupněm, lesostepi a stepi, skalní města a kras, rašeliniště, lužní lesy, pralesní společenstva. Česká republika se přes svou poměrně malou rozlohu vyznačuje velkým bohatstvím druhů rostlin a živočichů. To je dáno zejména její polohou na hranici několika biogeografických oblastí, ale také historickým a kulturním vývojem. Celkem bylo u nás zaznamenáno více než 2 700 druhů vyšších rostlin, 2 400 druhů nižších rostlin, 50 000 druhů bezobratlých a asi 380 druhů obratlovců (rozmnožujících se v ČR).

Základní legislativní pravidla ochrany přírody a krajiny upravuje zákon č.114/1992 Sb., který doplňuje vyhláška Ministerstva životního prostředí ČR č.395/1992 Sb. Ochranu přírody můžeme rozdělit na druhovou a územní, přičemž existují dvě roviny – obecná a zvláštní.

Obecná druhová ochrana zajišťuje až na přesně vymezené případy ochranu všech volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Chráněny jsou před záměrným i neúmyslným ničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Kromě toho je významným nástrojem obecné druhové ochrany ochrana volně žijících ptáků a ochrana dřevin rostoucích mimo les.

Zvláštní druhová ochrana se zaměřuje na ty druhy rostlin a živočichů, které jsou ohrožené nebo vzácné nebo mají vědecký či kulturní význam. Některé druhy jsou vyhlášeny za zvláště chráněné druhy a jejich výčet je uveden v příloze II a III. vyhl. č. 395/92 Sb. Celkem se jedná přibližně o 500 druhů rostlin a hub a 300 druhů živočichů.

Územní ochrana přírody na obecné úrovni má v České republice několik nástrojů. Jsou to především územní systémy ekologické stability, významné krajinné prvky, krajinný ráz a s ním spojená kategorie přírodního parku.

Zvláště chráněná území (ZCHÚ) jsou v ČR rozčleněna do 6 kategorií, z toho dvě velkoplošná a čtyři maloplošná. Jejich počet a celkový podíl jejich výměry na rozloze ČR je uveden v následující tabulce (dle údajů AOPK).

| Kategorie | Počet | Celková výměra (ha) | Podíl na území ČR (%) |
|--|-------|---------------------|-----------------------|
| Národní park | 4 | 119 489,00 | 1,51 |
| CHKO | 25 | 1 086 737,30 | 13,77 |
| Národní přírodní památky ^{*)} | 105 | 2 826,59 | 0,03 |
| Národní přírodní rezervace ^{*)} | 112 | 28 702,32 | 0,36 |
| Přírodní památky ^{*)} | 1 192 | 20 030,06 | 0,25 |
| Přírodní rezervace [*] | 783 | 37 506,66 | 0,47 |
| MZCHÚ celkem ^{*)} | 2 192 | 89 065,63 | 1,12 |
| PP, PR, NPP, NPR (na území CHKO) | 693 | 46 364,76 | 0,58 |
| ZCHÚ celkem | 2 221 | 1 248 927,18 | 15,83 |

^{*) mimo území NP a CHKO}

Kromě uvedených kategorií ZCHÚ jsou v ČR vymezeny také mezinárodní kategorie chráněných území – biosférické rezervace a geoparky UNESCO.

V roce 1970 byl Generální konferencí UNESCO schválen program Člověk a biosféra (Man and biosphere) pro koncepční ochranu životního prostředí vybraných oblastí tzv. biosférických rezervací (BR), kde je nutné skloubit zájmy ochrany přírody i lidské činnosti. V ČR v současnosti existuje 6 těchto oblastí: Křivoklátsko (1977), Třeboňsko (1977), Pálava (1986 - 2003) od roku 2003 Dolní Morava, Šumava (1990), Krkonoše (1992) a Bílé Karpaty (1996).

Kromě původní CHKO zahrnuje BR Pálava též oblast Lednicko-valtického areálu a Podluží s lužními lesy v oblasti mezi Břeclaví, Mikulčicemi a soutokem řek Moravy a Dyje. Všechny ostatní BR odpovídají vymezením stejnojmenným CHKO, resp. národnímu parku a CHKO Šumava.

Geoparky představují oblasti se vzácnými geologickými fenomény, které jsou esteticky působivé a mají vědeckou a vzdělávací hodnotu. V ČR je v současnosti vyhlášen Geopark Český ráj, který zahrnuje celkově necelých 700 km². Cca polovinu z jeho území tvoří stejnojmenné CHKO.

OČEKÁVANÝ VÝVOJ BEZ UPLATNĚNÍ PÚR

V současné době lze definovat řadu procesů způsobených činností člověka, které významným způsobem ovlivňují vývoj přírody a krajiny. Většinou se jedná o vývoj nežádoucí, směřující k neblahým změnám ve složení a struktuře ekosystémů, destabilizaci jejich základních funkcí nebo jejich celkovému rozpadu. Ačkoliv ovlivňování životního prostředí člověkem probíhá odedávna, intenzita těchto procesů se prudce zvýšila především v druhé polovině 20. století. V podmínkách střední Evropy dochází k následujícím negativním jevům, které však většinou probíhají bez ohledu na to, zda dojde k realizaci PUR, či nikoliv.

Narušení vodního režimu, zhoršení retence vody v krajině

Po rozsáhlých změnách v krajině zejména během 20. století došlo k významnému narušení vodního režimu a ke zhoršení retence vody v krajině. Jedná se především o vliv odvodnění pozemků pro zemědělské účely, regulací toků, zvýšení plochy zastavěného území, hospodaření v lesních porostech (převod na jehličnaté lesy, holosečná těžba). Těmito zásahy došlo plošně v podstatě k likvidaci malého vodního cyklu s dopadem na vodní režim v širokém slova smyslu (vysušení krajiny – mikro- i makroklimatické změny, extrémní výkyvy počasí, snižování zásob podzemní vody). V současné době je nutné pečlivě zvažovat a omezovat další narušování vodního režimu a zaměřovat se na aktivity zvyšující retenci vody měkkými opatřeními plošně v krajině (revitalizace toků, obnova mokřadů, zatravňování orné půdy atd.). Vzhledem k tomu, že tyto aktivity mají dosud minimální plošný dopad, nelze předpokládat, že by se do budoucna současný stav zlepšoval. Naopak je pravděpodobné další zhoršování – zástavbou (nové obytné zóny, průmyslové zóny, silnice atd.), technickými úpravami toků, velkoplošnými těžbami lesů atd.

Zábor volných ploch, zhoršení prostupnosti krajiny, fragmentace krajiny, narušení krajinného rázu

Velkoplošné zábory volných ploch byly v minulosti realizovány zejména v souvislosti s rozvojem těžby, průmyslu, sídel a dopravy. K zásadním záborům souvisejícím s těžbou surovin již došlo, plocha se bude zvyšovat v rámci stanovených dobývacích prostorů. Naopak průmyslové a obytné zóny i v současné době vznikají často „na zelené louce“, a to zejména v okolí větších měst, podél významných dopravních tahů. Související stále rostoucí automobilová doprava vytváří velký tlak na plošné zlepšování dopravní infrastruktury, tedy zkapacitňování stávajících silnic a stavbu nových. Dochází tak nejen ke zmenšování využitelného přírodního prostoru, ale i k jeho fragmentaci, narušování větších funkčních celků, ke zhoršování prostupnosti krajiny. Proto je nutné důsledně zvažovat nutnost umístování jakýchkoli novostaveb do krajiny. Preferováno by mělo být využití ploch v intravilánech sídel. Vzhledem k preferencím, které klade PÚR na využívání ploch v rámci zastavěného území sídel, lze předpokládat, že bez realizace PÚR může dojít prohloubení těchto negativních trendů.

Znečištění prostředí (vody, půdy, ovzduší)

Znečištění prostředí v souvislosti s aktivitami v PÚR je aktuální zejména v oblasti dopravy. Pro přírodu a krajinu je riziko především v kontaminaci vodotečí a v plošném navýšení oxidů dusíku v ovzduší. Kontaminace prostředí je spíše havarijním stavem, ke kterému by při dodržení všech bezpečnostních předpisů nemělo docházet. Naopak zvýšení oxidů dusíku v ovzduší je plošný problém přímo související s nárůstem dopravní zátěže. Dochází k obohacení půdy dusíkem, který je limitující pro řadu druhů rostlin i celých rostlinných společenstev (při zvyšování množství dusíku dochází k expanzi nitrofilních druhů, které pak vytlačují původní společenstva a dochází k homogenizaci rostlinného krytu na velkých rozlohách v krajině). Trend zvyšování automobilismu zřejmě bude pokračovat bez ohledu na realizaci PÚR.

Rušení v souvislosti se zvýšením antropogenní zátěže území

Problém rušení v souvislosti se zvýšenou antropogenní zátěží je aktuální v mnoha přírodně cenných lokalitách. Tato území (často chráněná jako VZCHÚ, příp. lokality Natura 2000) jsou často atraktivní pro bydlení, turismus a další rekreační využití (golf, lyžování atd.), to vše se samozřejmě potřebou zlepšení dopravní dostupnosti. Dochází ke zmenšování klidových území, k plošně zvýšenému rušení (s pohybem automobilů, osob, psů), což se dotýká především živočichů, např. ptáků, velkých šelem. Trend tlaku na rekreační využití přírodně cenných oblastí zřejmě potrvá i bez realizace PÚR. Pro samotné zachování atraktivity těchto území je žádoucí jejich rozvoj realizovat uvážlivě a koncepčně, s respektem k výskytu živočichů citlivých k rušení (např. zachováním dostatečně velkých klidových území, směřováním rozvoje do již osídlených oblastí).

Změny druhového složení ekosystémů, šíření nepůvodních a invazních druhů

V důsledku činnosti člověka dochází k rozsáhlým změnám v druhovém složení ekosystémů. Tyto procesy probíhají vlivem měnících se biotických i abiotických podmínek – globálních změn klimatu, nárůstu znečišťujících látek v prostředí, změn ve využívání krajiny apod. Významným problémem je nástup nepůvodních a invazních druhů.

Je pravděpodobné, že uvedené negativní trendy ve vývoji přírody a krajiny budou probíhat nezávisle na realizaci PÚR. Jednou z hlavních a často jmenovaných priorit je však minimalizovat dopady některých záměrů na konkrétní území hledáním jejich nejméně problematických koridorů a ploch pro jejich umístění.

2.7. Kulturní a historické hodnoty území

Vzhledem k měřítku podrobnosti PÚR jsou do vyhodnocení zahrnuty pouze krajinné památkové zóny jako území zvýšených kulturně historických hodnot. Ostatní segmenty kulturního, architektonického a archeologického dědictví není možné v měřítku PÚR postihnout

Vzhledem vymezení ve volné krajině, mimo zastavěná území sídel, mohou být KPZ návrhem PÚR potenciálně nejvíc dotčeny. Protože se tyto oblasti vyznačují také zvýšenou hodnotou krajinného prostředí, jsou orientačně zobrazeny mapovém schématu společně s přírodními parky a zvláště chráněnými územími přírody.

| Název KPZ | Kraj | ORP |
|---|-------------------------|---|
| Římovsko | Jihočeský | České Budějovice |
| Čimelicko-Rakovicko | Jihočeský | Písek |
| Plasko | Plzeňský | Kralovice |
| Zahrádecko | Liberecký | Česká Lípa |
| Lembersko | Liberecký | Liberec |
| Území bojiště u Hradce Králové 1866 | Královéhradecký | Hradec Králové |
| Slatiňansko - Slavicko | Pardubický | Chrudim |
| Náměštsko | Vysočina | Náměšť nad Oslavou |
| Úz. bojišť u Přestanova, Chlumce a Varvažova 1813 | Ústecký | Teplice, Ústí nad Labem |
| Žehušicko | Středočeský | Kutná Hora, Čáslav |
| Osovsko | Středočeský | Hořovice, Beroun |
| Chudenicko | Plzeňský | Domažlice, Klatovy |
| Libějovicko-Lomecko | Jihočeský | Vodňany, Prachatice |
| Orlicko | Jihočeský | Písek |
| Území bojiště bitvy u Slavkova | Jihomoravský | Slavkov u Brna, Šlapanice, Židlochovice |
| Novohradsko | Jihočeský | Trhové Sviny |
| Lednicko-valtický areál | Jihomoravský | Břeclav, Mikulov |
| Vranovsko - Bítovsko | Jihomoravský | Znojmo |
| Valečsko | Karlovarský, Ústecký | Karlovy Vary, Podbořany |

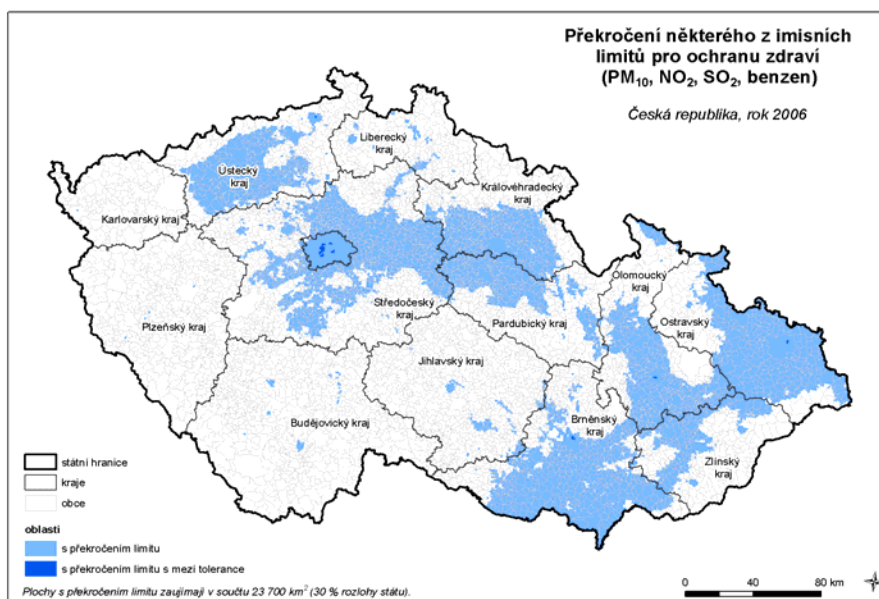
3. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM PÚR (2008) VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

3.1. Ovzduší

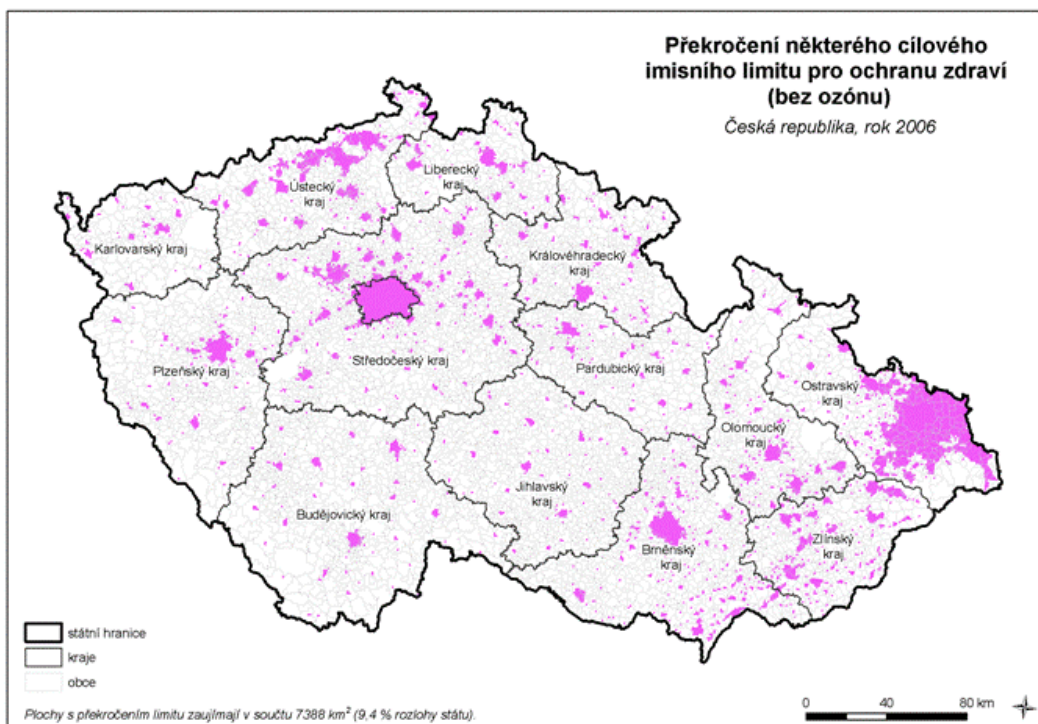
Ministerstvo životního prostředí ve Věstníku MŽP každoročně zveřejňuje seznam oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. Jedná se o území, kde je překročena hodnota imisního limitu u jedné nebo více znečišťujících látek.

Imisní limity jsou stanoveny pro oxid siřičitý, částice frakce PM₁₀, oxid dusičitý, olovo, oxid uhelnatý a benzen. Pro NO₂ a benzen platí v roce 2006 ještě meze tolerance. Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší vzhledem k imisním limitům pro ochranu zdraví v roce 2006 je uveden na obrázku 1. Cílové limity pro ochranu lidského zdraví jsou stanoveny pro kadmium, arsen, nikl, benzo(a)pyren (indikátor znečištění polycyklickými aromatickými uhlovodíky), troposférický ozón. Termín jejich dosažení je 31.12. 2009. Vyznačení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší vzhledem k cílovým imisním limitům přináší obrázek 2 a 3. Imisní limity pro ochranu ekosystémů a vegetace jsou stanoveny pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, troposférický ozón (AOT40). Vyznačení oblastí s překročením limitů je na následujících obrázcích 4 a 5 provedeno opět ve variantě bez přízemního ozónu a s přízemním ozónem. Na základě výše uvedeného vyhodnocení je možné vymezit problémové oblasti shodně s územím, kde dochází k plošnému překročení imisních limitů pro ochranu zdraví. Plošné překračování cílových imisních limitů a limitů pro ochranu vegetace a ekosystémů se totiž vyskytuje uvnitř takto vymezených oblastí. Obrázky č. 1 – 5 jsou uvedeny na následujících stránkách.

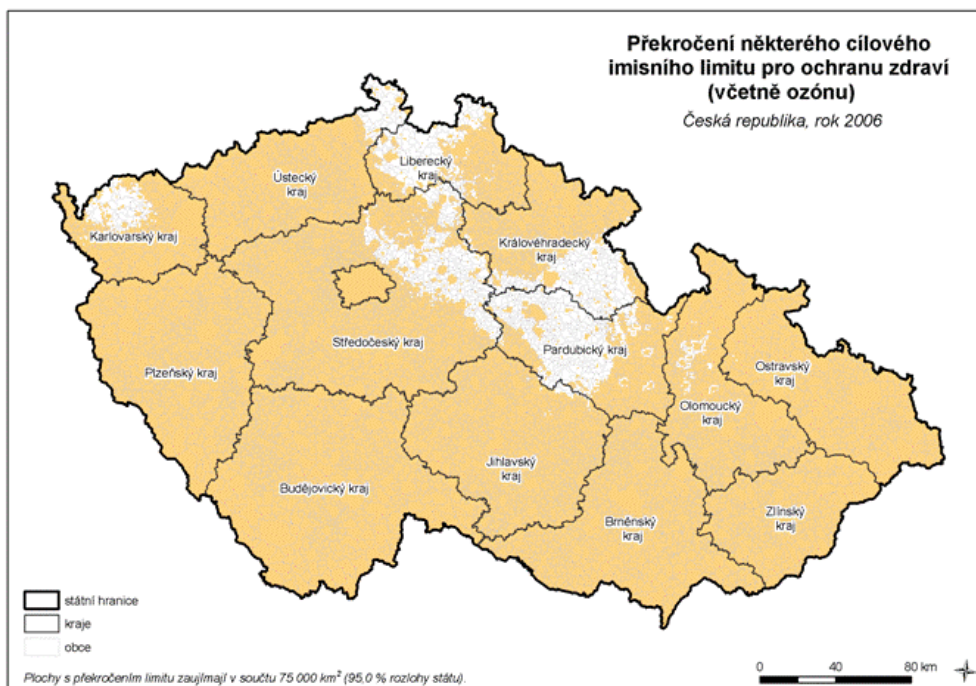
Obr. 1. Vyznačení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší vzhledem k imisním limitům pro ochranu zdraví, 2006



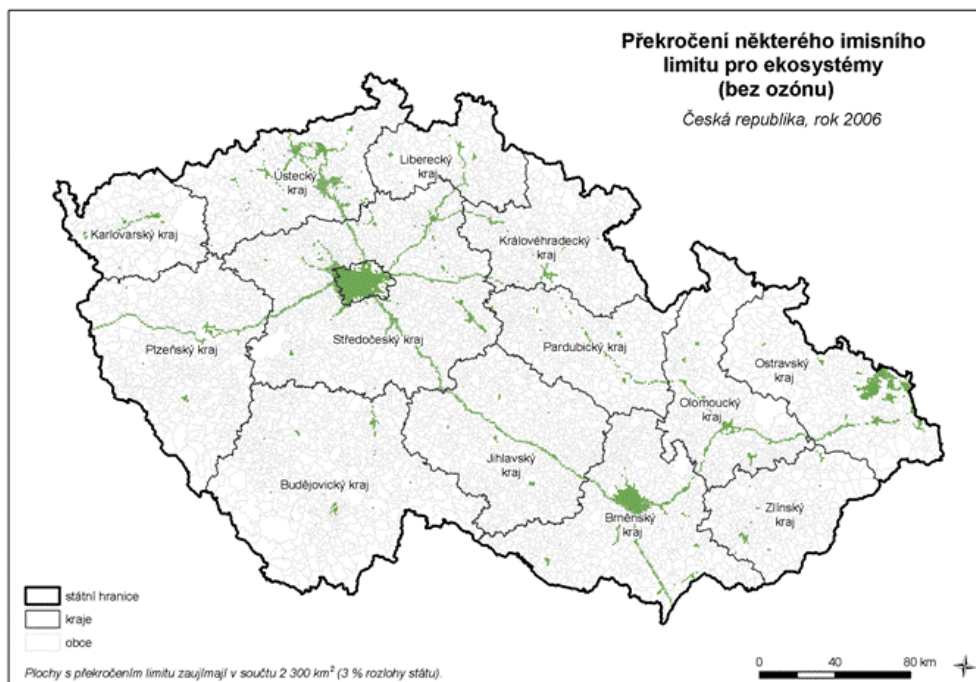
Obr. 2. Vyznačení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší vzhledem k cílovým imisním limitům pro ochranu zdraví bez přizemního ozónu, 2006



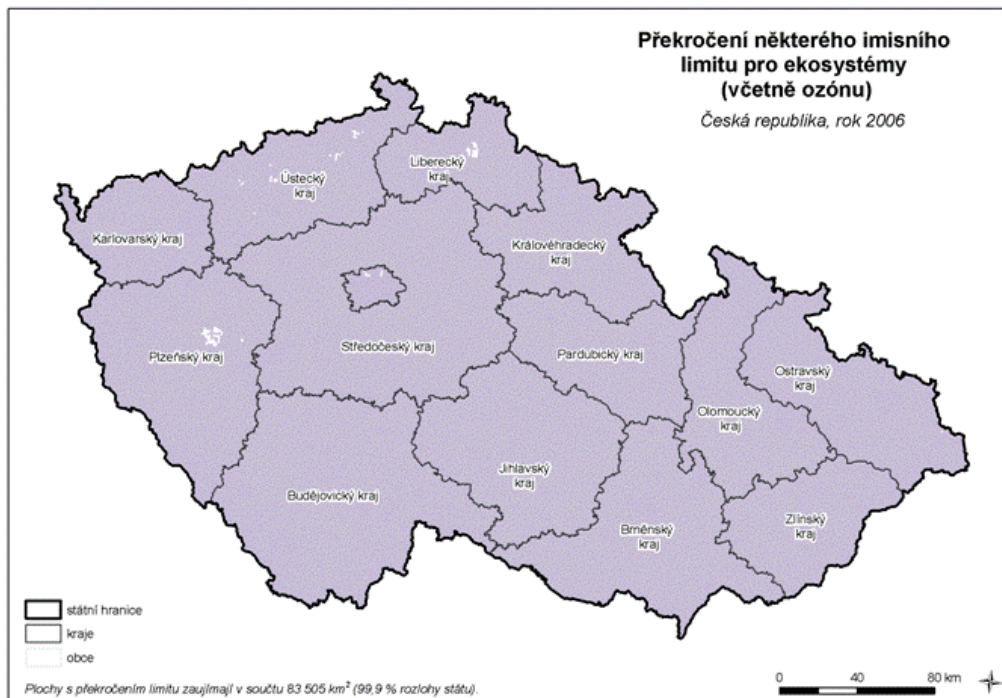
Obr. 3. Vyznačení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší vzhledem k cílovým imisním limitům pro ochranu zdraví včetně přizemního ozónu, 2006



Obr. 4. Vyznačení oblastí s překročením imisních limitů SO_2 a NO_x pro ochranu ekosystémů a vegetace, 2006



Obr. 5. Vyznačení oblastí s překročením imisních limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace včetně přízemního ozónu, 2006



3.2. Voda

Z plošného charakteru vodního režimu povrchových a podzemních vod vyplývá jeho ovlivnění všemi záměry a řešeními PUR. Nejzávažnější jsou ovšem zásahy do územních a enviromentálních limitů využití území, které v okruhu vodního režimu představují:

- chráněné oblasti přirozené akumulace vod
- ochranná pásma vodních zdrojů
- ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů
- rizikové útvary podzemních vod
- záplavová území

3.3. Půda

Uplatněním PÚR bude významně negativně ovlivněna především celková výměra zemědělské půdy, včetně půdy nejvyšší kvality (třída ochrany ZPF I., II.). Dílčím způsobem bude rovněž negativně ovlivněna výměra lesní půdy, zejména v případě realizace některých staveb veřejné infrastruktury.

Zemědělská půda bude realizací PÚR nejvíce dotčena v rámci vymezených rozvojových oblastí a os, kde se předpokládá zvýšená četnost záměrů na změny využití území. Výraznější dopad bude PÚR logicky mít v nížinných oblastech s nejvyšším zastoupením nejkvalitnějších půd I. a II: tř. ochrany (OB1, OB3, OB4, OB5, OB8, OS5a+b, OS6, OS10).

Pozemky určené k plnění funkcí lesa (lesní porosty) budou nejvíce exponovány v oblastech se zvýšenou lesnatostí – tj. rámci rozvojových oblastí OB3, OB4, OB11, OB12 a rozvojových os OS5 a OS12. Zvýšená pravděpodobnost záborů lesní půdy je také ve specifických oblastech SOB1 až 3, SOB 6 a 7. Rozsah těchto záborů bude (v porovnání s rozvojovými oblastmi a osami) pravděpodobně menší, vzhledem k významným mimoprodukčním funkcím lesa v těchto oblastech je však riziko zvýšené významnosti vlivu podstatně větší.

3.4. Horninové prostředí

Horninové prostředí nebude uplatněním PÚR v případě důsledného respektování zák. č. 44/1988 Sb. (horní zákon) v platném znění a zákona ČNR č. 62/1988 Sb. (o geologických pracích) v platném znění významně ovlivněno.

3.5. Příroda a krajina

Realizací záměrů uvedených v koncepci budou nejvíce dotčena území s vysokou koncentrací rozvojových záměrů. Takovou koncentrací lze očekávat především v rozvojových oblastech a osách.

V rozvojových oblastech bude sílit tlak na zastavování volné krajiny. Důsledkem může být úbytek biotopů rostlin i živočichů s následným ovlivněním jejich populací. S realizací záměrů dojde také k nárůstu rušení v jejich blízkosti ať již vizuálního, akustického nebo rušení v důsledku zvýšeného pohybu lidí nebo strojů. V rozvojových oblastech i osách bude významně ovlivněna migrační prostupnost území. Tento problém se nejvíce projeví ve významných migračních koridorech. Jedná se hlavně o hustě osídlená říční údolí a nivy a horská sedla a předěly mezi pohořími.

V České republice můžeme vymezit následující nejvíce ovlivněné oblasti.

ŘEKA LABE

Významné ovlivnění lze očekávat jak v široké říční nivě na středním toku Labe, tak v údolí na dolním Labi a jeho okolí. Největší vodní tok v ČR spojuje několik rozvojových oblastí OB1 Praha, OB4 Hradec Králové-Pardubice, OB6 Ústí nad Labem, tvoří základ rozvojových os OS2 a OS4. V nivě Labe se zachovalo množství vysoce cenných fragmentů lužní krajiny mokřadů a lužních lesů. Kaňon Labe v Českém středohoří a v oblasti Labských pískovců je unikátní krajinný celek s vyvinutým říčním fenoménem. Řeka Labe si v některých úsecích zachovala přirozený ráz, který slouží jako migrační koridor pro člověka i pro různé druhy organismů. Údolí je poznamenáno existencí silničních, železničních i vodních komunikací.

PODKRUŠNOHOŘÍ, POOHŘÍ

Významný migrační koridor pod Krušnými horami a podél toku Ohře; hustě osídlené území s vysokou koncentrací průmyslu; spojuje rozvojové oblasti OB6 (Ústí nad Labem) a OB12 (Karlovy Vary) tvoří základ rozvojové osy OS7. V území je vymezena SOB Mostecko, v těsné blízkosti pak SOB Krušné hory. Zachovala se zde řada přírodovědně i krajinářsky velmi hodnotných celků: České středohoří, Krušné hory, Doupovské hory, Kaňon Ohře, Slavkovský les.

ČESKÝ KRAS A TOK BEROUNKY

Český kras je unikátní krajinný fenomén s dobře vyvinutými všemi krasovými jevy, vysokým podílem přírodě blízkých lesů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Kaňon Berounky představuje jednu z nejvýznamnějších a nejlépe zachovalých ukázek říčního fenoménu v České republice.

Území je zasaženo rozvojovými záměry souvisejícími s rozvojovými oblastmi ROB1 a ROB5 a rozvojovou osou ROS1. Jedná se o významný koridor dopravy i technické infrastruktury, který ovlivňuje především území Českého krasu a údolí Berounky.

POODŘÍ

Výjimečně zachovalý, středně velký tok s navazujícími mokřadními stanovišti v nivě.

Významný migrační koridor spojující několik rozvojových oblastí – ROB2 Ostrava, ROB8 Olomouc, ROB9 Zlín, je základem rozvojové osy OS10. Území je ohroženo řadou záměrů dopravní a technické infrastruktury, především liniových staveb.

ŘEKA MORAVA S PŘÍTOKY

Jedná se o významný migrační koridor. Širší okolí soutoku Moravy a Dyje – oblast je hlavní spojnicí se Slovenskem a s jihovýchodní Evropou, protíná ji rozvojová osa OS10. Výjimečně zachovalé území na soutoku dvou řek s rozsáhlými lužními lesy a dynamikou říční nivy je ohroženo fragmentací stanovišť a biotopů mnoha ohrožených druhů. V případě větších živočichů představují dopravní a technické liniové stavby také vysoké riziko přímého zabíjení (automobilová a silniční doprava, elektrovody).

KARVINSKO A JABLUNKOVSKO

Z hlediska výskytu a především migrace velkých zvířat se jedná o jedno z nejdůležitějších území u nás.

Oblast je zároveň významnou spojnicí se Slovenskem, kterou prochází důležité silniční a železniční komunikace. Územím prochází rozvojová osa OS13, je ovlivněna blízkostí rozvojové oblasti OB2 Ostrava.

4. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM PÚR (2008) VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

4.1. Ovzduší

VYHODNOCENÍ VE VZTAHU K EMISNÍM STROPŮM

Národní emisní stropy pro Českou republiku vyplývají z Göteborgského protokolu o omezení acidifikace, eutrofizace a přízemního ozónu k Úmluvě EHK OSN o dálkovém znečišťování ovzduší překračujícím hranice států, který ČR podepsala 1.12.1999. Emisní stropy jsou stanoveny pro emise SO₂, NO_x, VOC a NH₃ pro rok 2010. Z tabulky uvedené níže je zřejmé, že existuje reálné předpoklady pro jejich splnění. Nejproblematictější látkou z tohoto hlediska jsou oxidy dusíku.

Celkové množství emisí a národní emisní stropy pro rok 2010

| Látka | Celkové roční emise [kt/rok] | | | | | | | Emisní strop [kt/rok] |
|-----------------|-------------------------------|------|------|------|------|------|------|------------------------|
| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | |
| NO _x | 291 | 291 | 284 | 283 | 278 | 277 | 285 | 286 |
| SO ₂ | 250 | 229 | 221 | 226 | 220 | 219 | 207 | 265 |
| VOC | 213 | 204 | 197 | 193 | 184 | 180 | 169 | 220 |
| NH ₃ | 74 | 67 | 65 | 75 | 70 | 67 | 64 | 80 |

Celkově je tedy možné konstatovat, že:

- příznivý je přetrvávající pokles emisí oxidu siřičitého z velkých a zvláště velkých zdrojů (zejména v oblasti veřejné energetiky), těžkých organických látek ze stacionárních i mobilních zdrojů a pokles emisí amoniaku ze zemědělské výroby.
- naopak významným negativním jevem jsou emise znečišťujících látek z neregulovaných malých zdrojů znečišťování ovzduší (zejména oxidu siřičitého, tuhých znečišťujících látek a persistentních organických látek), stagující emise oxidů dusíku z mobilních zdrojů a stoupající emise tuhých znečišťujících látek z dopravy.

IMISNÍ SITUACE – STRUČNÝ SOUHRN

Hlavním problémem kvality ovzduší je znečištění ovzduší suspendovanými částicemi PM₁₀ a polycyklickými aromatickými uhlovodíky, zastoupenými benzo(a)pyrenem:

- v oblastech, kde koncentrace PM₁₀ v roce 2006 překročily imisní limity, žije více než 62 % populace
- v oblastech, kde koncentrace benzo(a)pyrenu v roce 2006 překročily imisní limity, žije více 69 % obyvatelstva.

Nejzávažnější je v tomto ohledu situace v Moravskoslezském kraji, zejména v oblasti Ostravsko-Karvinska. Problematické jsou pak dále z pohledu četnosti překračování zejména Praha, Ústecký kraj a jižní Morava.

K hlavním zdrojům emisí výše uvedených prioritních znečišťujících látek patří automobilová doprava (PM_{10}) a vytápění domácností (benzo(a)pyren). V Moravskoslezském kraji má na zhoršené imisní situaci zásadní podíl průmyslová výroba, především hutnictví a zpracování paliv, vliv má i přenos znečištění ze sousedního Polska.

Problémy lze očekávat i se znečištěním ovzduší jemnými prachovými částicemi ($PM_{2,5}$), pro které je legislativou Evropských společenství stanovena přípustná úroveň znečištění ovzduší k roku 2010 (v ČR je limit připravován).

Celoplošným problémem jsou vysoké úrovně znečištění ovzduší troposférickým ozónem, které překračovaly cílový imisní limit stanovený pro ochranu zdraví lidí v letech 2004–2006 na 88 % území (což znamená zátěž pro 78% obyvatelstva), a dlouhodobý imisní cíl pro ochranu ekosystémů v letech 2002 – 2006 téměř na celém území České republiky (96,6%).

Od 1. ledna 2010 mají být dodrženy také limity pro imise oxidu dusičitého a benzenu. K překročení ročního imisního limitu oxidu dusičitého dochází v České republice na dopravně exponovaných lokalitách. Překročení imisního limitu pro benzen bylo v roce 2006 indikováno v Moravskoslezském kraji.

Zvýšené koncentrace arsenu se vyskytují v Ostravě, v Kladně a pravděpodobně i na Tanvaldsku, kde nebyly hodnoty vykázány pro malý počet měření. Nadlimitním koncentracím byly v roce 2006 vystaveny asi 2 % populace ČR.

Z hlediska koncentrací oxidu siřičitého nejsou překračovány limitní hodnoty ani pro zdraví lidí (až na ojedinělé výjimky) ani pro ochranu ekosystémů. Nicméně se zastavil dosud klesající trend koncentrací oxidu siřičitého a v roce 2006 došlo naopak k jeho mírnému vzestupu na všech lokalitách ČR.

Cílové imisní limity pro roční průměrné koncentrace kadmia, niklu, olova a oxidu uhelnatého nebyly v roce 2006 překročeny. V případě kadmia ovšem přetrvává historicky dlouhodobá zátěž v Libereckém kraji (Tanvaldsko).

4.2. Voda

Vodní zdroje České republiky jsou téměř výhradně závislé na atmosférických srážkách, mají velmi proměnlivou vydatnost a proto hospodaření s vodou bylo nezbytností už v minulých staletích. Vybudované rozsáhlé rybníční soustavy a další vodní díla zásadně přeměnily a zkulturnily českou krajinu.

Vodní bohatství je v ČR rozloženo nerovnoměrně. Zdroje povrchové vody jsou soustředěny především do pohraničních horských oblastí Čech, severu a jihovýchodu Moravy. Klíčové zdroje vody podzemní představují zejména území severočeské a východočeské křídly a kvartér řeky Moravy. Narušení přirozeného vodního režimu se projevuje především v severozápadních Čechách a na severovýchodní Moravě.

V posledních desetiletích se prohlubují nerovnoměrnosti v disponibilních zásobách povrchových i podzemních vod a proto dnes státní politika ČR v oblasti vod stanovuje koncepčně podmínky pro dlouhodobě udržitelné hospodaření s omezeným vodním bohatstvím ČR. Od roku 1990 se u nás dlouhodobě snižuje extenzivní využívání vodních zdrojů a dochází k výrazným poklesům odběrů vody i vypouštění znečištění jak komunálního tak průmyslového. Zároveň se však zvyšují nároky na zabezpečení dodávek vody, jakost vody a její funkci v krajině a v ekosystémech.

4.3. Půda

Pokles rozlohy zemědělské půdy za období r. 1996–2006 není v celostátním měřítku zásadní (cca 1 %) ¹, vykazuje však znatelné regionální rozdíly. K poklesu rozlohy zemědělské půdy dochází především v okolí hlavních sídelních center - tzn. v okolí Prahy (včetně přilehlých částí Středočeského kraje) a v okolí krajských měst. Jedná se o důsledek většinou extenzivního územního rozvoje sídel spojený se vznikem nových ploch pro bydlení, výrobu a skladování a komerční občanskou vybavenost a rozvojem dopravní infrastruktury pro obsluhu těchto lokalit. S nárůstem výměry zastavěných (zpevněných) ploch dochází mj. též ke snížení schopnosti území zadržovat vodu - snížení retenčních schopností krajiny.

V případě výměry lesních ploch zaznamenala ČR v uvedeném období opačný trend. V celostátním měřítku došlo mírnému nárůstu rozlohy (též cca o 1 %). Významnější úbytek byl zaznamenán pouze v obcích Středočeského kraje (severně od Prahy) důsledkem rozsáhlých rozvojových aktivit.

4.4. Příroda a krajina

K hlavním problémům současného vývoje na úseku ochrany přírody a krajiny patří:

- narušení vodního režimu, zhoršování retenční funkce krajiny extenzivním rozšiřováním sídel do krajiny a nárůstem rozsahu zpevněných ploch
- zábor volných ploch, zhoršení prostupnosti krajiny, fragmentace krajiny, narušení krajinného rázu výstavbou obytných, výrobních a skladových zón a dopravních koridorů
- znečištění prostředí (vody, půdy, ovzduší), vnos živin do prostředí (eutrofizace, nitrifikace)
- rušení v souvislosti se zvýšením antropogenní zátěže území především v přírodně cenných lokalitách v souvislosti s rozvojem bydlení a rekreace, zmenšování klidových území

¹ Úhrnné hodnoty druhů pozemků (ČÚZK 2007)

- problematika možných vlivů PÚR na ptačí oblastí a evropsky významné lokality je prezentována v samostatném svazku 3 „Politika územního rozvoje ČR (2008) - Hodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti“

5. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ PÚR

Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů PÚR ČR na složky životního prostředí vychází z těchto skutečností:

- Řešení PÚR bude aplikováno zejména prostřednictvím navazujících nástrojů územního plánování, tedy ÚPD na úrovni krajů a obcí. V souvislosti se schválením PÚR nebudou realizovány žádné konkrétní projektové a investiční záměry a jejich podrobnější specifikace včetně hodnocení vlivů na životní prostředí bude předmětem navazujících plánovacích a schvalovacích procesů.
- Způsob a přesnost vymezení navrhovaných koridorů a ploch v grafických přílohách odpovídá skutečnosti, že PÚR ČR není územně plánovací dokumentací, ale pouze nástrojem územního plánování ve smyslu §31 stavebního zákona. „Vymezení“ koridorů v PÚR má především „strategický“ charakter s tím, že bude dále upřesňováno v rámci ÚPD na úrovni krajů a obcí.

Z výše uvedených důvodů je vyhodnocení potenciálních vlivů provedeno převážně formou identifikace hlavních oblastí možných střetů na základě signální konfrontace návrhové části PÚR s datovými vrstvami nejvýznamnějších environmentálních limitů využití území. Tyto oblasti jsou orientačně vymezeny v příložených mapových schématech A3 (příloha 2).

Vyhodnocení takto identifikovatelných potenciálních vlivů pro vymezené rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti, jakož i pro jednotlivé navrhované koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury je zpracováno tabelární formou - viz příloha 1 tohoto svazku.

5.1. Vlivy na obyvatelstvo

Problematika vlivů na zdraví obyvatelstva je nejvíce spojena s emisní zátěží a hlukem z dopravy. Neustále narůstající intenzita dopravy je jednou z hlavních příčin znečištění ovzduší v nejhustěji osídlených oblastech. Navrhované koridory silniční dopravy představují (ve všech případech) na jedné straně nový zdroj emisní zátěže pro okolní území, na druhé straně však vytvářejí územní podmínky pro snížení dopravních intenzit na stávající silniční síti, procházející zpravidla hustě zastavěným nebo rekreačně hodnotným územím. Odvedení hlavních přepravních proudů dálkové i regionální dopravy mimo hlavní obytná a rekreační území se ve svém důsledku pozitivně projeví ve snížení jejich zátěže a v celkovém z kvalitnění prostředí. **Důležitým předpokladem snížení zátěže z automobilové dopravy především ve velkých městech a aglomeracích je rozvoj městské a příměstské kolejové dopravy a zajištěním dostatečné kolejové kapacity v železničních uzlech.**

Nepřímý pozitivní vliv na obyvatelstvo je spojen s realizací dopravních cest v rámci navrhovaných koridorů železniční dopravy, které postupně vytvářejí ucelenou síť kvalitní nabídky pro dálkovou kolejovou dopravu a ekologicky šetrnou páteřní obsluhu území. PÚR tímto návrhem vytváří předpoklady pro posílení významu železniční sítě jako rovnocenné a environmentálně šetrnější alternativy k silniční dopravě a pro změnu dělby přepravní práce v její prospěch.

Poměrně významné riziko zhoršení kvality obytného prostředí mohou představovat rozvojové záměry na rozšíření kapacity letišť Praha-Ruzyně, Karlovy Vary a České Budějovice. Z hlediska řešení environmentálních dopadů musí mít ve všech uvedených případech nejvyšší prioritu řešení problematiky zvýšené hlukové zátěže okolního území. V zájmu minimalizace vlivů na hygienickou kvalitu prostředí v širším okolí letišť, je třeba dále uplatnit požadavek na řešení napojení letiště kapacitní veřejnou dopravou s přímou návazností na vnitroměstské přepravní systémy hromadné dopravy.

Navržené nové koridory soustavy VVTL plynovodů vytvářejí územní předpoklady pro rozvoj plynofikace a tím snížení imisní zátěže zejména z lokálního vytápění.

Výstavba a rozvoj systémů zaměřených na zásobování vodou a nezávadné zneškodňování odpadních vod je jedním ze základních předpokladů pro vytváření zdravých životních podmínek a základního standardu sociální úrovně obyvatelstva.

V rámci kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území má z hlediska vlivů na obyvatelstvo ve specifických oblastech SOB4 a SOB5 pozitivní přínos požadavek na rekultivaci devastované krajiny a její využití pro krajinné, sídelní, výrobní a rekreační funkce. Zkvalitnění krajinného prostředí v zázemí měst a obcí rozšíří nabídku možností krátkodobé rekreace a přispěje ke zlepšení kvality života obyvatel především větších sídelních center.

Podrobné vyhodnocení vlivů jednotlivých záměrů na veřejné zdraví a hmotný majetek bude provedeno v rámci projektového posouzení jednotlivých záměrů.

5.2. Vlivy na ovzduší

Politika územního rozvoje má potenciál významně ovlivnit vývoj kvality ovzduší v oblasti dopravy, a to naplněním následující republikové priority (odst. 22):

„Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy.“

Podpora dostupné městské dopravy koordinované s dopravními sítěmi město-region přinese v dlouhodobém výhledu snížení emisí znečišťujících látek z individuální automobilové dopravy. Integrovaný a udržitelný rozvoj multimodálních dopravních systémů a vytvoření výkonné a modernizované sítě železniční dopravy přinese zmírnění efektů nákladní kamionové dopravy.

Rovněž strategie uplatnění kompaktních struktur zástavby v řešení územních plánů, zabraňující překotnému rozšiřování měst, povede k hospodárnému využívání území, které je ve svých důsledcích úsporné v nárocích na veřejné rozpočty i na dopravu a energie, a přinese tudíž i snížení imisní zátěže.

PÚR dále ukládá krajům a obcím ověřit při územně plánovací činnosti podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů šetrné k životnímu prostředí. Potenciál tohoto úkolu je závislý na lokálně příznivých podmínkách konkrétního území. Přínos ke zlepšení kvality ovzduší spočívá ve snížení emisí znečišťujících látek z neregulovaných malých zdrojů znečišťování ovzduší (zejména oxidu siřičitého, tuhých znečišťujících látek a persistentních organických látek).

Na emise velkých, zvláště velkých a středních zdrojů bude mít PÚR pouze omezený vliv, zde lze však obecně očekávat postupné snižování imisní zátěže s postupným rozvojem moderních technologií. Výjimkou jsou záměry, které souvisí s rozšiřováním těžby hnědého uhlí a navýšením výkonu hnědouhelných elektráren (SOB6, E4). Tyto záměry mají výrazný potenciál negativního působení na imisní situaci. Rovněž záměr těžby černého uhlí ve specifické oblasti Beskydy (SOB3) může vést k zvýšení imisní zátěže v Moravskoslezském kraji.

5.3. Vlivy na vodu

V PÚR vymezené rozvojové oblasti, rozvojové osy a koridory dopravní infrastruktury zasahují do některých chráněných oblastí přirozené akumulace vod CHOPAV. Požadavky na změny v území jsou proto spojeny s rizikem negativního ovlivnění podmínek pro akumulaci vod v těchto oblastech. Minimalizaci zásahu vyžadují zejména CHOPAV podzemních vod, severočeská a východočeská křída a kvartér řeky Moravy.

Požadavky na změny v území v rozvojových oblastech a osách budou spojeny se vznikem nových zpevněných ploch, které vyvolávají soustředěné a zrychlené odtoky povrchových vod, především v době přívalových srážek. Riziko spočívá jednak v ovlivnění hydrologických poměrů především méně vodných recipientů a jednak ve znečištění povrchových a podzemních vod. Při vymezování konkrétních ploch v rámci ÚPD a dále na úrovni projektové EIA je nutné věnovat mimořádnou pozornost řešení záchyty a nezávadného zneškodnění.

Ochrana odtokových poměrů v záplavových územích je nezbytná především při vymezování koridorů dopravní a technické infrastruktury, kdy je vždy nutné usilovat o vykřížení v nejkratším možném směru. Vymezování nových výrobních a skladových ploch, příp. komerčních zón v záplavových územích přispívá ke zhoršování odtokových poměrů s rizikem zvýšení celkových ničivých důsledků povodní. Obdobná je situace u ochranných pásem vodních zdrojů. Zejména při vymezování koridorů dopravních staveb je nutné v rámci ÚPD věnovat zvýšenou pozornost ochraně režimu a jakosti vodních zdrojů.

V úhrnu představují zvýšené požadavky na změny v území ve vymezených rozvojových oblastech a os riziko především z hlediska ovlivnění odtokových poměrů (OB2, OB3, OB4, OB8, OS2, OS4, OS8, OS10, OS11).

Při vymezování koridorů silniční dopravy je nutné zaměřit pozornost na řešení úseků protínajících záplavová území vodních toků a dále procházejících územím se zvýšeným rizikem zranitelnosti útvarů podzemních vod (R3, D11/R11, R35, R52, R55, S1, S3, S4, S5, S6). Vymezování koridorů v rámci CHOPAV vyžaduje též zohlednit požadavek minimalizace zásahu do lesních porostů (S1, S3, S6, S7). V rámci vodní dopravy je případná realizace vodních cest v koridorech VD3 a VD4 spojena s vysokým rizikem zásadní změny vodního režimu v přilehlém území.

Zvýšené riziko pro svrchní útvary podzemních vod bylo identifikováno v případě OB3, OB4, OS4, OS8, OS10 a OS11. Pro rozvojové záměry v rámci OB12 je zásadním limitem využití území ochrana zdrojových struktur přírodních léčivých zdrojů.

Nedostatky v čištění odpadních vod komunálních i průmyslových a plošné znečištění ze zemědělství způsobují bakteriální i chemické znečištění toků a eutrofizaci vody ve vodních nádržích. Realizace opatření PÚR v oboru vodního hospodářství tento nepříznivý stav výrazně pozitivně ovlivní.

Při vymezování ploch a koridorů pro rozvoj rekreačních aktivit a zkvalitňování dopravní a technické infrastruktury ve specifických oblastech SOB1 až 3 a SOB6 a 7 je nutné zohlednit jejich mimořádný význam pro akumulaci vod (CHOPAV). Ve vazbě na ochranu odtokových poměrů je nutné zároveň minimalizovat zásahy do lesních porostů.

5.4. Vlivy na půdu

Zemědělská půda bude v největším rozsahu dotčena v rámci vymezených rozvojových oblastí a os. Vysoká pravděpodobnost záboru ZPF I. nebo II. třídy ochrany existuje především v území s převahou nejkvalitnějších půd (OB1, OB3, OB4, OB5, OB8, OS2, OS5, OS6, a OS10). Předpoklad pro omezení tohoto rizika v případě vymezování nových ploch pro bydlení, výrobu a skladování vytvářejí čl. 37b+c), které při rozhodování o změnách v území preferují využívání volných ploch v zastavěném území, resp. využívání brownfields. Nepřímý pozitivní vliv na snižování nároků na zábor ZPF (především v rámci OB2 a OS7, resp. SOB4 a SOB5) má také čl. 38d), orientovaný na rekultivaci ploch dotčených těžbou surovin.

Minimalizace zásahů do lesních porostů bude významným kritériem při vymezování ploch a koridorů především v rámci OB3, OB4, OB11, OB12, OS5, OS11 a OS12. V rámci specifických oblastí (výjimkou SOB4 a SOB5) je třeba minimalizovat zábor PUPFL především s ohledem na mimoprodukční funkce lesa (přírodní, vodohospodářská).

Navrhované územní rezervy pro ochranu lokalit vhodných pro akumulaci vod (LAPV) nebo koridorů vodní dopravy nevyžadují zábory konkrétních ploch, naopak posilují ochranný režim území. V rámci prověřování účelnosti případné realizace je však nutné zohlednit mj. také nároky případné realizace na zábor ZPF, resp. PUPFL.

5.5. Vlivy na horninové prostředí

Z hlediska ochrany horninového prostředí není návrh PÚR spojen s významnějšími negativními dopady.

Ve vztahu případnému využití ložiska černého uhlí Frenštát, které představuje nejvýznamnější surovinovou rezervu černého uhlí v rámci ČR, PÚR pouze potvrzuje jeho ochranu.

Ochrana ložisek vyhrazených nerostů představuje významnější limit využití území pouze v rámci OB2, OS7, SOB4 a SOB5 v souvislosti s ochranou ložisek černého, resp. hnědého uhlí. V ostatních rozvojových oblastech a osách existují předpoklady, že při vymezování koridorů a ploch pro požadavky na změny v území bude tento limit využití území v maximální možné míře respektován.

Riziko narušení stability horninového prostředí v důsledku zvýšené četnosti výskytu svahových deformací je nutné zohlednit v rámci OB6 a OB9 a dále při vymezování koridorů dopravní infrastruktury (koridory R7, R35a, R49, R55, S2, S5, S6, S9, S11).

Podmínky pro využití území s předpokládaným výskytem důlních děl jsou z převážné části řešitelné na projektové úrovni přípravy konkrétních záměrů. Podmínkou je zpravidla provedení speciálního báňsko-geologického průzkumu, který přesně vymezení nebezpečná místa a určí technická opatření nutná pro zakládání staveb s ohledem na požadavky státní normy 73 0039 „Navrhování objektů na poddolovaném území“. Pouze v rámci OB2, resp. SOB4 je nutné při vymezování koridorů a ploch zohlednit kategorizaci území vymezenou speciálním dokumentem².

5.6. Vlivy na přírodu a krajinu

VLIVY NA FAUNU A FLÓRU

Všechny druhy rostlin a živočichů jsou chráněny před zničením, poškozováním, které vede nebo by mohlo vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Zvláště chráněné rostliny jsou chráněny ve všech svých podzemních a nadzemních částech a všech vývojových stádiích; chráněn je rovněž jejich biotop. Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin, živočichů a může v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, povolit orgán ochrany přírody v rozhodnutí o výjimce.

Povinností investora je zajistit na svůj náklad provedení přírodovědného průzkumu dotčených pozemků a písemné hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na rostliny a živočichy (dále jen „biologické hodnocení“), pokud o jeho nezbytnosti rozhodne orgán ochrany přírody příslušný k povolení zamýšleného zásahu. Cílem biologického hodnocení je zjistit výskyt

² Podmínky ochrany ložiska černého uhlí v CHLÚ české části Hornoslezské pánve.

druhů rostlin a živočichů, včetně zvláště chráněných, dále také navrhnout opatření k eliminaci vlivů záměru.

V rámci „strategického“ posuzování koncepce PÚR není vzhledem k měřítku podrobnosti a ke způsobu vymezení konkrétních koridorů není hodnocení vlivů záměrů na konkrétní druhy rostlin a živočichů možné. Toto hodnocení bude provedeno v rámci projektové EIA jednotlivých záměrů. V případě požadavku příslušného místně orgánu ochrany přírody musí být součástí projektové EIA také biologické hodnocení.

VLIV NA KRAJINU A KRAJINNÝ RÁZ

K umístování a povolování staveb, jakož i jiných činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.

Je nepochybné, že realizace koncepce je v řadě případů spojena s rizikem narušení krajinného rázu, zejména v případě koridorů silniční infrastruktury a elektroenergetiky. Mezi nejvíce citlivá území v tomto ohledu patří území chráněných krajinných oblastí, přírodních parků a památkových zón.

Ve fázi strategického posuzování koncepce PÚR byly identifikovány pouze hlavní oblasti, ve kterých lze předpokládat narušení krajinného rázu. Požadavek na omezení těchto dopadů je nutné uplatnit již ve fázi vymezení koridorů v rámci ÚPD. Podrobné hodnocení pak musí být provedeno na úrovni projektové EIA.

Územně nejrozsáhlejším koridorem přenosové soustavy v nové trase je vedení 400 kV Kočín – Mírovka. Do střetu s územím CHKO nebo přírodního parku tento koridor nedostává. Vliv na krajinný ráz dotčeného území Českomoravské vrchoviny bude nutné i v tomto případě nutně řešit v rámci zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění.

VLIV NA ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY

Realizace záměrů obsažených v PÚR se nevyhne střetům se skladebnými částmi ÚSES a s VKP. V rámci strategického posouzení PÚR byly pouze orientačně identifikovány hlavní oblasti možných střetů s ÚSES nadregionální a regionální úrovně.

Při vymezení ploch a koridorů v rámci ÚPD je třeba zásahy do ploch biocenter považovat za nežádoucí a jako takové je minimalizovat, resp. vyloučit. Tento požadavek je nutné aplikovat také při vymezení nových ploch pro bydlení a ekonomické aktivity ve vztahu k biokoridorům ÚSES. V případě křížení koridorů dopravní infrastruktury s biokoridory ÚSES je nutné již v rámci ÚPD **vytvářet územní podmínky pro technické řešení** prostupnosti silničního (železničního) tělesa. Koridory technické infrastruktury zpravidla nepředstavují zásadní bariéru omezující funkčnost segmentů ÚSES, jejich negativní působení se omezuje na etapu výstavby.

Podrobné řešení vlivů na skladebné části ÚSES všech úrovní a na VKP je předmětem vyhodnocení vlivů na životní prostředí na projektové úrovni.

VLIVY NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ

Vzhledem k měřítku podrobnosti PÚR byly pouze orientačně vyhodnoceny pouze hlavní oblasti možných střetů se zaměřením na velkoplošná zvláště chráněná území. Míru ovlivnění maloplošných ZCHÚ není možné na úrovni PÚR vyhodnotit, mj. také vzhledem na „strategický“ charakter vymezení ploch a koridorů.

Existence CHKO bude nadále představovat limit využití území pro případné rozvojové záměry v rámci rozvojových oblastí OB6, OB7, OB9 a OB12, které do CHKO zasahují. Dílčí úseky procházející územím CHKO byly identifikovány u rozvojových os OS1, OS6, OS7, OS8 a OS10. Zvýšenou expozici lze v tomto ohledu očekávat především u CHKO České Středohoří, CHKO Český Kras, CHKO Litovelské Pomoraví, CHKO Poodří a CHKO Slavkovský les.

V případě specifických oblastí SOB1 až 3 (Šumava, Beskydy, Jeseníky - Kralický Sněžník) a SOB7 (Krkonoše – Jizerské hory) vychází jejich rekreační potenciál především z přírodních hodnot velkoplošných ZCHÚ (NP + CHKO Šumava, CHKO Beskydy, CHKO Jeseníky, KRNAP).

Koridory dopravní a technické infrastruktury vzhledem se ke svému liniovému charakteru nutně dostávají do střetů s ochrannými podmínkami zvláště chráněných území ať už přímým průchodem koridoru nebo jeho vymezením v jejich těsné blízkosti. Tyto vlivy musí být vyhodnoceny komplexně s ohledem na zvláště chráněné rostliny a živočichy a jejich biotopy, krajinný ráz, pokud je to relevantní, též na Naturu 2000 v rámci projektové EIA.

Zvýšenou pozornost je nutné této problematice věnovat v případě koridorů železniční dopravy především C-E40a, C-E40b, C-E61, ŽD3 a ŽD5.

Zvýšenou náročnost při řešení této problematiky lze očekávat především v případě koridorů D3, R6, R11, R35, R43, R49, R52 a R55. V případě koridorů kapacitních silnic s dosud nestanovenými parametry, existuje předpoklad pro omezení rizika střetů v případě řešení ve formě dvoupruhového uspořádání. Toto řešení má menší územní nároky a umožňuje citlivější vymezení vůči nejhodnotnějším segmentům krajiny a neposlední řadě nemá (resp. nemusí mít) tak zásadní vliv na fragmentaci krajiny. V rámci koridorů navržených v PÚR lze takto doporučit k prověření především koridory S1, S3, S5, S7 a S11, vedené napříč územím CHKO nebo v jejich těsné blízkosti.

Územní ochrana koridorů vodních cest není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Úprava technických parametrů těchto vodních cest dle mezinárodních dohod (AGN) však v řadě úseků vyžaduje závažný zásah do údolních niv (Labe, Morava, Odra), které jsou předmětem nejpřísnější ochrany dle zák. č. 114/1992 Sb. v platném znění. Tento potenciální střet je identifikován v případě CHKO České Středohoří, CHKO Litovelské Pomoraví, CHKO Poodří.

V rámci technické infrastruktury představují výrazný technický fenomén v území s dopadem na především na hodnotu krajinného prostředí především koridory elektrických vedení přenosové soustavy 400 a 220 kV. Z tohoto pohledu jsou jako rizikové hodnoceny především koridory procházející územím CHKO Slavkovský les (E2) a CHKO Železné Hory (E7). Využití stávajících koridorů vytváří jen dílčí předpoklady pro omezení negativních na krajinný ráz. Na druhou stranu vymezení a rozsah těchto území zvýšených přírodních hodnot nevytváří podmínky pro vymezení alternativních obchodních tras. řešení vlivu na krajinný ráz

těchto území bude nutné věnovat zvýšenou pozornost v rámci projektové EIA ve smyslu zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění.

V případě variantních koridorů vvtl. plynovodu Gazela (P4) doporučujeme přednostně sledovat variantu P4b, která je v porovnání s ostatními variantami relativně nejlépe vedena vůči CHKO Slavkovský les a CHKO České Středohoří. Problematiku průchodu koridoru vvtl plynovodu Hrušky – Libhošť – Děhylov (P9) územím CHKO Poodří je nutné řešit na úrovni zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění).

Územní ochrana lokalit vhodných pro akumulaci vod (LAPV) nemá žádné negativní dopady na podmínky ochrany velkoplošných ZCHÚ. Podobně jako v případě koridorů vodních cest však jejich případná realizace představuje zásadní a nevratný zásah do vysoce hodnotného přírodního prostředí.

5.7. Vlivy na kulturní a historické hodnoty území

Jak již bylo uvedeno výše jsou vzhledem k měřítku PÚR do vyhodnocení zahrnuty pouze krajinné památkové zóny jako území zvýšených kulturně historických hodnot. Ve vztahu k vymezování koridorů a ploch v rámci ÚPD musí tato území zůstat limitem využití území, jehož narušení kulturně historických hodnot nebo hodnot krajinného prostředí je třeba minimalizovat.

Zvýšenou pozornost ochraně těchto hodnot je nutné věnovat v případě KPZ:

- Valečsko (koridor E2)
- Území bojiště bitvy u Přestanova, Chlumu a Varvažova r. 1813 (OB6)
- Lembersko (koridor S11)
- Novohradsko (koridor ŽD4)
- Území bojiště bitvy u Hradce Králové r. 1866 (OB 4, koridor D11 a D35a)
- Území bojiště bitvy u Slavkova (OB3)
- Lednicko-Valtický areál (OS10, koridor VR1)

Ostatní segmenty kulturního, architektonického a archeologického dědictví není možné v měřítku PÚR postihnout. Vlivy na městské památkové zóny a rezervace, vesnické památkové zóny a rezervace mohou orientačně posouzeny rámci strategického hodnocení ÚPD. Podrobné vyhodnocení vlivů na jednotlivé historicky nebo architektonicky hodnotné objekty a soubory staveb musí být obsahem projektové EIA.

5.8. Přeshraniční vlivy

V Politice územního rozvoje nelze s ohledem na její obsah a účel identifikovat dotčené území mimo území České republiky, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením koncepce.

Politika územního rozvoje deklaruje potřebu územní ochrany pro jednotlivé rozvojové záměry, které vycházejí z koordinace odvětvových a meziodvětvových koncepcí a územně plánovací dokumentace krajů a koordinace záměrů, součinnosti ministerstev, dalších ústředních správních úřadů a krajů. Až navazující dokumenty (ÚPD krajů, oborové koncepce.) vymezí konkrétní plochy a koridory chráněné pro umístění těchto záměrů. V rámci těchto koncepčních dokumentů, resp. v rámci jejich hodnocení vlivů na životní prostředí bude ověřováno, zda a za jakých podmínek je příslušný rozvojový záměr realizovatelný. V rámci těchto navazujících procesů (včetně „projektového“ posouzení vlivů) bude možné také hodnotit konkrétní závažnost a rozsah případných přeshraničních vlivů na složky životního prostředí a obyvatelstvo.

Zásadním pozitivním předpokladem pro minimalizaci vlivů mimo území ČR je koordinace PÚR ČR 2008 a údajů v ní obsažených s dokumenty územního rozvoje sousedních států nebo spolkových zemí v případě Německa, resp. s dokumenty vyplývajícími z evropské integrace či mezinárodních dohod (za oblast dopravní a technické infrastruktury). Vyhodnocení těchto dokumentů bylo provedeno v rámci přípravných prací na PÚR ČR 2008 a jeho závěry jsou prezentovány v materiálu „Podklady a východiska“. Koordinace PÚR na mezistátní úrovni je dále garantována ust. § 33, odst. 5 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění.

V obecné rovině je možné pouze orientačně identifikovat záměry, u kterých bude nutné posouzení případných přeshraničních vlivů věnovat zvýšenou pozornost, přičemž povinnost mezistátního posouzení se podle vztahuje na záměry a koncepce tehdy, pokud:

- dotčené území může zasahovat i mimo území ČR nebo
- pokud o takové posuzování požádá stát, jehož území závažnými vlivy může být zasaženo

PÚR ČR 2008 vymezuje následující koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury (včetně souvisejících záměrů) s pokračováním na území sousedního státu nebo situovaných v blízkosti státní hranice:

- železniční doprava – VR1, C-E40a, C-E40b, C-E551, ŽD4, ŽD5, ŽD6, KD1
- silniční doprava – R3, R11, R49, R52, R55, S1, S3, S6, S7, S8
- vodní doprava – VD1, VD3, VD4
- elektroenergetika - E1, E2, E4a (vybrané – viz níže)
- plynoenergetika – P1, P3, P4, P5
- dálkovody – DV1, DV2

Z návrhů obsažených v PÚR existuje (na základě této definice) možnost přeshraničních vlivů pouze u některých záměrů na obnovu nebo rozšíření energetických zdrojů (E4a) :

- tepelné elektrárny situované v příhraničním území³ – z lokalit uvedených v čl. 142 se jedná především o elektrárnu Dětmarovice (MS kraj) a s menší pravděpodobností⁴ také o zdroje na území Ústeckého kraje (Ledvice, Počerady, Prunéřov, Tušimice)
- jaderná elektrárna Temelín⁵ - na základě uzavřených dvoustranných česko-rakouských dohod

Pro liniové stavby dopravní a technické infrastruktury je klíčová územní a technická koordinace navazujících úseků na území sousedního státu a mezistátní posouzení na úrovni koncepčních dokumentů zpravidla nevyžadují z těchto důvodů:

- vlivy jednotlivých úseků zůstávají omezeny na území daného státu
- proces posouzení vlivů těchto úseků na složky životního prostředí je realizován podle platné legislativy příslušného státu.

V případě dopravních staveb (především silničních) může být případné riziko negativních dopadů mimo území ČR spojeno spíše s nedostatečnou koordinací realizační fáze záměru než s jeho koncepčním nebo projektovým řešením. Funkčnost, resp. provoz liniových staveb technické infrastruktury není bez zajištění adekvátního napojení na síť sousedního státu (a bez splnění výše uvedených podmínek) technicky možná. Úvahy o přeshraničních vlivech nejsou proto v těchto případech relevantní.

³ písm a), odst. 1, §11, zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění

⁴ Předpoklad vychází z morfologie terénu – přilehlé území SRN je „odstíněno“ masivem Krušných hor.

⁵ písm b), odst. 1, §11, zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění

6. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů jednotlivých variant a popis použitých metod hodnocení

6.1. Koncepce PÚR

Koncepční řešení návrhu PÚR (2008) je formulováno invariantně. Z tohoto důvodu je možné porovnat pouze tuto „aktivní“ variantu s variantou bez uplatnění PÚR („nulová“ varianta). Vzhledem k absenci kvantifikovatelných údajů jsou obě varianty porovnány pouze verbálně formou extrapolace předpokládaných důsledků obou variant.

OBYVATELSTVO A OVZDUŠÍ

Politika územního rozvoje České republiky vytváří strategický rámec pro ÚPD na úrovni krajů a obcí a tedy i pro přípravu záměrů s pozitivním dopadem na kvalitu ovzduší, zlepšení kvality obytného prostředí a v konečném důsledku i zdraví obyvatelstva.

„Nulová varianta“ je v tomto případě spojena s rizikem zpoždění výstavby přeložek silnic a obchvatů měst, tratí železniční dopravy, sítí veřejné dopravy a cyklostras. V důsledku tohoto vývoje je možné očekávat stagnaci nebo postupné zvyšování emisí z individuální automobilové dopravy. To může následně znamenat pokračující překračování imisních limitů zejména u částic PM_{10} resp. $PM_{2,5}$ (po zavedení limitu).

Obdobný charakter by mělo i zpoždění výstavby, resp. rozšíření energetických zdrojů, jejichž provoz není spojen s emisemi znečišťujících látek do ovzduší (Temelín, Dukovany).

VODA

Podobně jako v případě ovzduší i v tomto případě je absence uplatňování priorit, kritérií a podmínek pro rozhodování v území je spojena s rizikem negativního ovlivnění oblastí s mimořádnými podmínkami pro akumulaci vod (CHOPAV).

Nekoordinovaný extenzivní rozvoj zástavby spojený s dalším narůstáním rozlohy zpevněných ploch znamená další snižování přirozené retenční schopnosti krajiny. „Aktivní“ varianta PÚR důrazem na prioritní využívání územního potenciálu zastavěného území je příležitostí minimálně pro zmírnění tohoto negativního trendu vývoje.

Nedostatečná úroveň v čištění odpadních vod komunálních i průmyslových a plošné znečištění ze zemědělství způsobují bakteriální i chemické znečištění toků a eutrofizaci vody ve vodních nádržích. Rezignace na postup ve smyslu opatření navrhovaných v PÚR by řešení tohoto nepříznivého stavu výrazně zpomalilo.

PŮDA

Závažným problémem je extenzivní rozvoj především velkých sídelních center do volné krajiny spojený se záborem půdního fondu. Pokud by nedošlo k uplatnění priorit, kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území hrozí riziko prohloubení současného problému trvalého úbytku zemědělské půdy v okolí nejvýznamnějších sídelních center, včetně půdy nejvyšší kvality.

PŘÍRODA A KRAJINA

PÚR ČR obsahuje řadu záměrů s potenciálně významným rizikem negativních dopadů na přírodu a krajinu. Jako „průřezový dokument“ jehož úkolem mj. je zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí a koordinaci odvětvových a meziodvětvových koncepcí, politik a strategií a dalších dokumentů ministerstev a dalších ústředních správních úřadů, není „iniciátorem“ těchto záměrů. Z toho lze odvodit, že k jejich realizaci by došlo nezávisle na uplatnění PÚR ovšem s rizikem opomenutí územních a mezioborových vazeb a souvislostí.

Hlavním přínosem PÚR ČR je proto koordinace těchto záměrů mj. s ohledem na vlastnosti a hodnoty území při respektování hlavního cíle územního plánování, kterým je vytváření vyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společnosti obyvatel v území.

6.2. Specifické aktivity

Na úrovni konkrétních záměrů (specifických aktivit) vymezuje PÚR ve třech variantách koridor pro umístění VVTL. plynovodu (P4), vedoucím z okolí obcí Hora Svaté Kateřiny a Brandov v Ústeckém kraji do okolí obcí Rozvadov a Waidhaus na hranici ČR–Německo v Plzeňském kraji. Tzv. projekt „Gazela“ navazuje na výstavbu severní trasy (Nord Stream) plynovodu z Ruska do Německa (přes Baltské moře) a výstavbu nadřazeného plynovodu OPAL (napojení na baltský plynovod) z Greifswaldu do Olbernhau. Projekt „Gazela“ je navazujícím projektem na projekt Nord Stream na území ČR, který přispěje k vyšší bezpečnosti dodávek plynu.

- Varianta 4A je od státní hranice vedena k jihovýchodu do prostoru Kralup n. Vlt. a odtud se stáčí na JZ přes území ORP Rakovník, Kralovice, Nýřany a Stříbro, dále ke st. hranici přes území ORP je vedena v rámci rozvojové osy OS1
- Varianta 4B je od st. hranice vedena na JZ, nejkratším směrem ke státní hranici s Německem. Na území ORP Kralovice se spojuje s koridorem varianty 4A.
- Varianta 4C je ve směru od st. hranice vedena ve společném koridoru s variantami A a B, jižně Chomutova se stáčí více k západu a její samostatný koridor je veden víceméně paralelně se směrem rozvojové osy OS7 napříč severní částí rozvojové oblasti OB12. Na území ORP Sokolov se koridor stáčí k jihu a přes území ORP Mariánské Lázně pokračuje do prostoru ORP Tachov, kde se těsně před státní hranicí spojuje s oběma ostatními variantami do společného koridoru.

Na úrovni orientačního posouzení popsaných variant doporučujeme preferovat variantu 4B, která oba koncové body na našem území spojuje v relativně nejkratším směru. V celém průběhu trasy její koridor relativně nejvíce respektuje území zvýšených přírodních hodnot. Průchod přes přírodní park Český Les v koncovém úseku v prostoru Rozvadova je společný pro všechny varianty a existuje zde možnost prostorové koordinace s koridorem dálnice D5.

Variantu 4A znevýhodňuje kromě její délky také průchod koridoru okrajem CHKO České Středohoří a územím přírodních parků Džbán a Jesenicko.

Koridor varianty 4C je hodnocen jako nejvíce problémový. Dotčený prostor rozvojové oblasti OB12 může být hůře prostupný jednak vzhledem k reliéfu (údolí Ohře) a jednak s ohledem na ochranu výhradních ložisek nerostných surovin a ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů. Zásadním handicapem této varianty je následný průchod napříč CHKO Slavkovský les.

6.3. Metodika hodnocení vlivů PÚR na životní prostředí

PÚR je strategickým (koncepčním) dokumentem nejvyšší úrovně (celorepublikový rozsah). Tomu odpovídá „deklaratorní“ vymezení koridorů jako invariantní „spojnice“ dvou bodů aniž předjímá směrový průběh „osy“ koridoru, jeho šířku nebo konkrétní technické parametry navrhovaného řešení. Tímto se nevylučuje případné vymezení směrově odlišných variantních koridorů v rámci ZÚR nebo v rámci relevantních oborových koncepcí. Povinnost „koncepčního“ hodnocení vlivů těchto variant na životní prostředí vyplývá v případě ZÚR z příslušných ustanovení zák. č. 18/2006 Sb. v platném znění jako součást VVURÚ⁶, resp. ze zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění v případě oborových koncepcí (SEA).

Hodnocení vlivů na životní prostředí je metodicky založeno na hodnocení celého obsahu PÚR ve stejné míře podrobnosti, dané měřítkem PÚR. Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů na ŽP proto odpovídá míře podrobnosti, v jaké je konkrétní jev (záměr) v rámci PÚR definován nebo vymezen. Vzhledem k „obecnosti“ posuzované koncepce dané způsobem vymezení ploch a koridorů (viz výše) nelze jednoznačně identifikovat dotčené lokality, kvantifikovat míru jejich dotčení a v převážné většině případů ani formulovat závěry o významnosti nebo rozsahu vlivů.

Pro jednotlivé jevy obsažené v PÚR, jsou zpracovány samostatné „hodnotící tabulky“, ve kterých jsou (s ohledem na měřítko) identifikovány nejvýznamnější „environmentální limity“, koridoru nebo plochy (osy, oblasti), u kterých nelze vyloučit riziko významného ovlivnění případnou být realizací záměru. V „komentáři SEA“ jsou pak formulovány „požadavky“ (opatření) na minimalizaci těchto potenciálně významných vlivů:

- při přesnějším vymezení koridorů nebo ploch (os, oblastí) v rámci ÚPD včetně podrobnějšího vyhodnocení vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj území adekvátně měřítku podrobnosti

⁶ Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhl. č. 500/2006 Sb.

- v rámci oborových koncepcí včetně podrobnějšího posouzení vlivů na životní prostředí adekvátně měřítku podrobnosti v rámci SEA
- v navazujících etapách projektové přípravy záměrů a jejich „projektového“ posouzení vlivů na životní prostředí (EIA).

Obsahová struktura textové zprávy vychází z přílohy zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění. V daném pojetí představuje shrnutí podstatných závěrů z hodnocení jednotlivých částí PÚR. Grafická schémata vyznačují oblasti s předpokládaným rizikem významných vlivů a to jak z hlediska jednotlivých segmentů PÚR (výkresy 1A až 7A), tak z hlediska potenciálně dotčených složek životního prostředí (výkresy 1B až 7B).

7. POPIS JEDNOTLIVÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Níže uvedená opatření formulují požadavky jednak vůči PÚR a ÚPD, jednak vůči k příslušným oborovým koncepcím, které jsou „nosiči“ konkrétních požadavků na změny v území a dále vůči dalším fázím posuzování vlivů na životní prostředí na strategické i projektové úrovni.

OVZDUŠÍ

- Pro navrhované silniční koridory je nutno zabezpečit v rámci ÚPD návaznost na systémy veřejné dopravy zejména na okrajích měst.
- Případné využití ložiska černého uhlí Frenštát (SOB2) podmínit dodržováním imisních limitů dané oblasti.
- Případné rozšíření povrchové těžby hnědého uhlí (SOB5) podmínit dodržováním imisních limitů
- Rozšíření výkonu tepelných elektráren (E4) zajistit splnění imisních limitů

VODA

- V rámci ÚPD na úrovni obcí vytvářet územní podmínky pro realizaci opatření zaměřených na posílení retenčních funkcí krajiny.
- Při vymezení rozvojových ploch a koridorů dopravních staveb řešit problematiku zachytu a nezávadného zneškodnění koncentrovaného odtoku dešťových srážek s následným řízeným vypouštěním do recipientů
- Při vymezení koridorů dopravní a technické infrastruktury respektovat podmínky ochranných pásem vodních zdrojů; případě potřeby korigovat vymezení koridorů tak, aby vodní zdroj nebyl ovlivněn.
- Nezbytný průchod koridorů dopravních staveb záplavovým územím řešit s ohledem na nezhoršení odtokových poměrů.

PŘÍRODA A KRAJINA

- Při zpřesňování vymezení rozvojových oblastí a os v rámci ÚPD na úrovni krajů v maximální možné míře respektovat ochranu území se zvýšenou přírodní hodnotou.

V případě rozvojových os procházejících přes tato území vymežit úseky s převahou tranzitní funkce.

- Vymezování koridorů a ploch v ÚPD na úrovni krajů i obcí řešit s ohledem na vyloučení zásahů do přírodně cenných území.
- Ve specifických oblastech se zvýšeným rizikem střetů s ochranou přírody a řešit zlepšování dostupnosti území, ekonomický rozvoj s důrazem na minimalizaci významně negativních vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, zvláště chráněná území a zvláště chráněné druhy.
- ÚSES bude sloužit jako jeden z nejvýznamnějších limitů při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury
- Ve specifických oblastech se zvýšeným rizikem střetů s ochranou přírody a řešit zlepšování dostupnosti území, ekonomický rozvoj s důrazem na minimalizaci významně negativních vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, zvláště chráněná území a zvláště chráněné druhy.
- Při vymezování koridorů dálnic a rychlostních komunikací, příp. povrchového vedení produktovodů vytvářet územní podmínky pro realizaci dostatečně kapacitních migračních přechodů ve smyslu platného metodického pokynu (Anděl, Hlaváč 2001)
- Pokud není možné při vymezování koridorů a ploch v rámci ÚPD vyloučit územní střety s přírodními hodnotami území, je nutné na úrovni projektové EIA navrhnout konkrétní zmírňující opatření.

8. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ MEZINÁRODNÍCH A VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO PÚR

| Hodnocení strategických priorit PÚR | | | |
|-------------------------------------|--|--|--|
| Téma životního prostředí | Referenční cíl | Hodnocení priorit (tj. způsob zohlednění daného cíle v aktuálním návrhu PÚR) | Navrhované doporučení |
| Horninové prostředí | Snižovat rozsah území zatíženého těžbou. | <p>Snižování rozsahu území zatíženého těžbou není v návrhu priorit PÚR řešeno. Území zatížené těžbou tvoří velkou část rozlohy České republiky, řešení tohoto problému by proto měla být v prioritách PÚR věnována pozornost. Uveden je ale alespoň záměr vymežit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, kam spadá i krajina poznamenaná těžbou nerostných surovin.</p> <p>Problematika je konkrétněji řešena až v návrhu kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území:</p> <p>Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat d) řešení rekultivace ploch zanedbaných území, zejména území po bývalé těžbě nerostných surovin.</p> <p>Dále je problematika řešena v návrhu konkrétních záměrů, a to v rámci specifické oblasti Mostecko. Zde je jako jeden z důvodů vymezení uvedena potřeba rekultivace a vhodné formy revitalizace značně rozsáhlých území devastovaných těžbou hnědého uhlí a postižených imisemi energetických a průmyslových zařízení. Dále je to i potřeba řešit problematiku využívání významných zdrojů energetických nerostných surovin, které se v území nacházejí v souladu s respektováním mezí únosnosti území – tj. snahy o dosahování vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území. Zde je poněkud problematická nejasná formulace „meze únosnosti území“. Rovněž mezi kritérii a podmínkami pro využití území je uvedeno řešení rozporů mezi zájmy těžby uhlí, energetické a průmyslové výroby a ohrožením území devastací krajiny,</p> | <p>Doplnit problematiku snižování rozsahu území zatíženého těžbou do návrhu priorit PÚR.</p> <p>Specifikovat pojem „meze únosnosti území“ u důvodů vymezení specifické oblasti Mostecko.</p> <p>Specifikovat způsob řešení rozporů mezi zájmy těžby uhlí, energetické a průmyslové výroby a ohrožením území devastací krajiny u kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území specifické oblasti Mostecko ve prospěch ochrany životního prostředí.</p> |

| Hodnocení strategických priorit PÚR | | | |
|-------------------------------------|---|---|---|
| Téma životního prostředí | Referenční cíl | Hodnocení priorit (tj. způsob zohlednění daného cíle v aktuálním návrhu PÚR) | Navrhované doporučení |
| | | <p>ale není specifikována prioritní oblast, které by měla mít při řešení rozporů větší váhu, např. zájem ochrany životního prostředí.</p> <p>Ve specifické oblasti Karvinsko je jako jeden z důvodů vymezení uvedena potřeba napravit důsledky zejména dřívějšího nadměrného zatížení průmyslem a těžbou, především revitalizací devastovaných území a je dovoleno případné pokračování těžby uhlí v souladu s udržitelným rozvojem území.</p> <p>Ve specifické oblasti Beskydy je požadována ochrana ložiska kvalitního černého uhlí Frenštát jako rezervy pro případné využití budoucími generacemi v souladu s potřebami udržitelného rozvoje území.</p> | |
| Vodní režim | Omezovat výstavbu v záplavových územích. | V prioritách PÚR je uveden návrh vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území před přírodními katastrofami, tedy i povodněmi. Vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích je možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech, a týká se zejména veřejné infrastruktury financované z veřejných prostředků. Bylo by vhodné blíže specifikovat požadavky na omezení výstavby v záplavových oblastech a neomezovat je na veřejnou infrastrukturu; měly by se týkat zejména obytné výstavby a průmyslových provozů. | V návrhu priorit jasně formulovat požadavky na omezení zejména obytné výstavby a průmyslových provozů v zátopových oblastech. |
| Hygiena životního prostředí | Snížit počet obyvatel vystavených překročeným limitním koncentracím v ovzduší pro CO ₂ , NO _x , PM ₁₀ a PM _{2,5} , PAU, těžké kovy. | Priority PÚR se nezabývají vlivem dopravy, dopravní infrastruktury a ostatních aktivit na znečištění ovzduší. V rámci záměrů je snížení znečištění ovzduší řešeno pouze pro specifické oblasti Karvinsko a Krušné hory. | Doplnit tuto oblast do návrhu priorit PÚR. Zařadit řešení problému znečištění ovzduší i v rámci dalších oblastí. |
| | Snížovat zátěž populace z expozice dopravním hlukem. | Priority PÚR ani navrhované záměry PÚR se nezabývají vlivem dopravy a dopravní infrastruktury na hlukovou situaci. Řešení je pouze hluk z letecké dopravy – tzn. u letišť je stanoven požadavek na vymezení hygienických hlukových pásem. | Doplnit tuto oblast do návrhu priorit PÚR. Řešit otázku hlučnosti i u ostatních druhů dopravy a zejména v souvislosti s umisťováním dopravní infrastruktury. |

| Hodnocení strategických priorit PÚR | | | |
|-------------------------------------|--|---|--|
| Téma životního prostředí | Referenční cíl | Hodnocení priorit (tj. způsob zohlednění daného cíle v aktuálním návrhu PÚR) | Navrhované doporučení |
| Příroda a krajina | Chránit biodiverzitu. | Ochrana biodiverzity není v návrhu PÚR řešena. | Doplnit tuto oblast do návrhu priorit i konkrétních záměrů PÚR. |
| | Omezit fragmentaci krajiny a podpořit její ekologickou stabilitu. | PÚR ve svých prioritách uvádí požadavek „Při umisťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny pro člověka a funkční migrační koridory pro živočichy a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení do společných koridorů.“ | |
| Zemědělská půda a PUPFL | Omezovat zábory zemědělské a lesní půdy. | V prioritách PÚR se objevuje požadavek na zajištění ochrany nezastavěného území a hospodárné využívání zastavěného území. | V návrhu priorit specifikovat nezastavěné území jako „zejména zemědělská či lesní půda“. |
| | Dbát na přednostní využívání stávajících příp. opuštěných, již dříve využívaných ploch, brownfields. | V prioritách PÚR je stanoveno vytvářet předpoklady pro nové využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). V části týkající se rozvojových oblastí a os a specifických oblastí je často uváděn úkol vytvářet územní podmínky pro rekultivaci uvolněných industriálních ploch. | |

9. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Mezi úkoly územního plánování se podle § 19 stavebního zákona řadí „prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání“.

Protože v rámci realizace PÚR 2006 nedošlo ke sledování indikátorů navržených v SEA PÚR 2006, vlivy PÚR 2006 nebyly v rámci tohoto hodnocení zohledněny.

Návrh systému vychází z předpokladu, že PÚR bude implementována zejména prostřednictvím navazujících nástrojů územního plánování. V rámci PÚR nebudou realizovány konkrétní projektové a investiční záměry a jejich bližší specifikace bude předmětem navazujících plánovacích a schvalovacích procesů. Navržené indikátory lze v případě PÚR chápat jako také environmentální kritéria, která by měla být zohledněna při zpracování územně plánovací dokumentace (zejména jednotlivých zásad územního rozvoje jako úrovně územního plánování bezprostředně navazující na PÚR) a hodnocení vlivů jejich vlivů na životní prostředí. Návazným sledováním způsobu a míry zohlednění a sumarizací dat a informací z navazujících územně plánovacích dokumentací bude možné odhadnout reálný dopad implementace PÚR na jednotlivá témata ochrany životního prostředí.

Pro jednotlivá témata životního prostředí se navrhuje následující indikátory ke sledování dopadů implementace PÚR na tato témata. Indikátory vychází z referenčních cílů stanovených pro jednotlivá témata ochrany životního prostředí:

- podíl území se zátěží způsobenou těžbou (plocha těžných dobývacích prostorů a významné odvaly a odkaliště)
- změna rozsahu zástavby v záplavových území
- rozloha území s překročenými kritickými zátěžemi z ovzduší/počet obyvatel, žijících v územích s překročenými kritickými zátěžemi z ovzduší
- počet obyvatel žijících v územích, zatížených nadměrným hlukem
- počet výjimek ze zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny
- míra fragmentace krajiny dopravou – změna výměry dopravou nefragmentovaných území o plošném rozsahu větším než 100 km² (pozn.: limity fragmentace jsou silnice s intenzitou dopravy vyšší než 1000 vozidel/den a vícekolejné železniční tratě)
- podíl/rozsah nových záborů půdy/podíl plochy vyňaté ze ZPF/PUPFL
- plocha znovu využitého území (brownfields)

Zdroje dat potřebné ke sledování vlivů PÚR na životní prostředí jsou uvedeny v podkapitole 1.3.

10. NETECHNICKÉ SHRNUÍ

Politika územního rozvoje ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje, a jestliže je důvodné pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovit kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich.

Předkládané vyhodnocení vlivů PÚR na životní prostředí v rozsahu přílohy k zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění je podkladem pro vyhodnocení vlivů Politiky územního rozvoje⁷ na udržitelný rozvoj území⁸, jak vyplývá z ust. §32, odst. 2 stavebního zákona⁹. Posouzení vlivů PÚR na ptačí oblasti a evropsky významné lokality Natura 2000 dle §45i) zákona o ochraně přírody a krajiny¹⁰ je prezentováno v samostatném svazku.

Vyhodnocení potenciálních vlivů bylo provedeno převážně formou identifikace hlavních oblastí možných střetů na základě signální konfrontace návrhové části PÚR s datovými vrstvami nejvýznamnějších environmentálních limitů využití území, vyplývajících ze zákonné ochrany:

- přírody a krajiny (národní parky, CHKO, přírodní parky, ÚSES, ptačí oblasti a evropsky významné lokality Natura 2000)
- povrchových a podzemních vod (CHOPAV, záplavová území, OP přírodních léčivých zdrojů, útvary pozemních vod s potenciálně zvýšenou zranitelností)
- horninového prostředí (výhradní ložiska nerostných surovin, svahové deformace)
- zemědělské a lesní půdy
- kulturních a historických hodnot území (krajinné památkové zóny)

Tyto oblasti možných střetů jsou orientačně vymezeny v přiložených mapových schématech A3.

Jak již bylo zmíněno výše v souvislosti se schválením PÚR nebudou realizovány žádné konkrétní projektové a investiční záměry a jejich podrobnější specifikace včetně hodnocení vlivů na životní prostředí bude předmětem navazujících plánovacích a schvalovacích procesů. Předmětem posouzení jsou tedy pouze výše citované úkoly dle §32 stavebního zákona. Závěry tohoto posouzení je možné shrnout do následujících bodů:

- Politika územního rozvoje České republiky vytváří strategický rámec pro ÚPD na úrovni krajů a obcí a tedy i pro přípravu záměrů s pozitivním dopadem na kvalitu životního prostředí. Její „nerealizace“ je spojena s rizikem zpoždění přípravy těchto záměrů a ve svém důsledku tedy i pokračování negativních trendů nastíněných v kapitole 2.

⁷ Dále jen PÚR

⁸ VVURÚ nebo „vyhodnocení“

⁹ zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění.

¹⁰ zák. č. 114/1992 Sb. v platném znění

- PÚR ČR jako „průřezový dokument“, jehož úkolem je mj. zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí a koordinaci odvětvových a meziodvětvových koncepcí, politik a strategií a dalších dokumentů ministerstev a dalších ústředních správních úřadů, není „iniciátorem“ těchto záměrů. Z toho lze odvodit, že k jejich realizaci by došlo nezávisle na uplatnění PÚR ovšem s rizikem opomenutí územních a mezioborových vazeb a souvislostí. Hlavním přínosem PÚR ČR je proto koordinace těchto záměrů mj. s ohledem na vlastnosti a hodnoty území při respektování hlavního cíle územního plánování, kterým je vytváření vyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v území.
- Vymezení rozvojových oblastí a os jako prostorů se zvýšenými požadavky na změny v území včetně požadavku na upřesnění v rámci ÚPD krajů vytváří předpoklady:
 - ⇒ pro lepší využití potenciálu daného území.
 - ⇒ pro zajištění ochrany přírodních a kulturních hodnot, které by mohly být zvýšenou četností požadavků na změny v daném území negativně dotčeny
- Vymezení specifických oblastí jako prostorů s problémy v některém z pilířů udržitelného rozvoje včetně požadavku na upřesnění v rámci ÚPD krajů umožňuje identifikovat specifické přírodní, kulturních a civilizačních hodnoty území dané specifické oblasti a podmínky jejich využití v rámci udržitelného rozvoje území
- Územní ochrana vymezených koridorů a ploch nepředstavuje žádný střet se složkami životního prostředí.
- Signální identifikace možných střetů ve vymezených rozvojových oblastech, osách, specifických oblastech, koridorech a plochách dopravní a technické infrastruktury se složkami životního prostředí upozorňuje na problémy kterým je třeba (v případě přípravy realizace konkrétních záměrů) věnovat zvýšenou pozornost jednak při upřesňování jejich vymezení v rámci ÚPD na úrovni krajů a obcí a jednak v rámci jejich posuzování z hlediska vlivů na životní prostředí dle zák. č. 100/2001 Sb, v platném znění na „strategické“ (SEA) i „projektové“ (EIA) úrovni. Do této skupiny patří především ty části návrhu PÚR, které zakládají potenciální střet s podmínkami ochrany národních parků a CHKO, soustavy Natura 2000, příp. ochranou krajinného rázu přírodních parků nebo krajinných památkových zón:
 - ⇒ koridory železniční dopravy VR1, C-E40a, C-E40b, C-E61, ŽD3, ŽD5, ŽD7,
 - ⇒ koridory silniční dopravy: D3, R6, R11, R35, R43, R49, R52, R55, resp. S1, S3, S5, S7 a S11, (případě koridorů kapacitních silnic „S“ s dosud nestanovenými technickými parametry, existuje předpoklad pro omezení rizika střetů v případě řešení ve formě dvoupruhového uspořádání)
 - ⇒ koridory vodní dopravy VD1, VD3, VD4 a VD6
 - ⇒ koridory a plochy technické infrastruktury:
 - * E2, E3, E7, E10(elektroenergetika)
 - * P1, P4 (s preferencí varianty 4b), P9 (plynárenství)
 - ⇒ a další záměry, lokalizované do výše uvedených území zvýšených přírodních hodnot v rámci:
 - * rozvojových oblastí OB6, OB7, OB9 a OB12

- * rozvojových os OS1, OS2, OS6, OS7, OS8, OS10 a OS11
 - * specifických oblastí SOB1, SOB2, SOB3, SOB6, SOB7
- Z hlediska ochrany obyvatelstva je třeba prioritně řešit problematiku zvýšené hlukové zátěže v okolních sídlech spojené s rozšířením kapacity letišť L1 (Praha-Ruzyně), Karlovy Vary (L2) a České Budějovice (L3). V zájmu minimalizace vlivů na hygienickou kvalitu prostředí v širším okolí letišť, je třeba dále uplatnit požadavek na řešení napojení letišť kapacitní veřejnou dopravou s přímou návazností na vnitroměstské přepravní systémy hromadné dopravy.
- V Politice územního rozvoje nelze s ohledem na její obsah a účel identifikovat dotčené území mimo území České republiky, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením koncepce. V obecné rovině je možné pouze orientačně identifikovat záměry, u kterých bude nutné hodnocení případných přeshraničních vlivů věnovat zvýšenou pozornost. Jedná se především o některé záměry na obnovu nebo rozšíření energetických zdrojů (E4a) :
- ⇒ tepelné elektrárny situované v příhraničním území – z lokalit uvedených v čl. 142 se jedná především o elektrárnu Dětmárovice (MS kraj) a s menší pravděpodobností také o zdroje na území Ústeckého kraje (Ledvice, Počeradý, Prunéřov, Tušimice)
 - ⇒ jaderná elektrárna Temelín - na základě uzavřených dvoustranných česko-rakouských dohod

11. PŘÍLOHY

11.1. Tabelární vyhodnocení hlavních potenciálních vlivů

1. Rozvojové oblasti
2. Rozvojové osy
3. Specifické oblasti
4. Koridory a plochy dopravní infrastruktury
5. Koridory a plochy technické infrastruktury

Tab. 1

ROZVOJOVÉ OBLASTI

| OB1 Rozvojová oblast Praha | |
|---|---|
| Vymezení: | Hlavní město Praha a obce z ORP: Beroun, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Černošice, Český Brod, Dobříš, Kladno, Kralupy nad Vltavou, Lysá nad Labem, Neratovice, Říčany, Slaný, jejichž rozvoj je významně ovlivňován vazbou na Prahu. |
| Důvody vymezení: | Území ovlivněné rozvojem dynamikou hlavního města Prahy. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Český Kras, CHKO Křivoklátsko. |
| Voda: | Rozsáhlá záplavová území na Labi, Vltavě a dolní Berounce. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. |
| Horninové prostředí: | V prostoru Kladna, Slaného a východní části OB území chráněných ložisek nerostných surovin. |
| Půda: | Zvýšený výskyt ZPF I. a II. TO v severní a západní části OB. |
| Kulturní a historické hodnoty: | MPR hl. města Prahy, MPZ Praha 2 - Vinohrady, Žižkov, Vršovice, MPZ Praha 4 - Nusle, MPZ Praha 5 - Barrandov, MPZ Praha 5 - Smíchov, MPZ Praha 6 - Baba, MPZ Praha 6 - Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice, MPZ Praha 6 - Staré Střešovice, MPZ Praha 6 - Tejnka, MPZ Praha 6 - vilová kolonie Ořechovka, MPZ Praha 8 – Karlín, MPZ Slaný, MPZ Smečno, MPZ Unhošť, MPZ Velvary, MPZ Kostelec nad Labem, MPZ Mělník, MPZ Brandýs nad Labem, MPZ Stará Boleslav, MPZ Jílové u Prahy |
| Komentář SEA: | Riziko zvýšení emisí z dopravy. Při řešení územních souvislostí dopravních koridorů volit trasy mimo sídla, prostředky územního plánování snižovat emisní zátěž z dopravy, rozšiřovat a zkvalitňovat systém veřejné dopravy. Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost: <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na územní celistvost a předmět ochrany CHKO Český kras a CHKO Křivoklátsko. • minimalizaci vlivů na odtokové poměry a vlivů na režim a jakost útvarů podzemních vod. • ochraně horninového prostředí (ložiskům nerostných surovin). • minimalizaci záboru ZPF I. a II. TO. • ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. |

| OB2 Rozvojová oblast Ostrava | |
|---|--|
| Vymezení: | Statutární město Ostrava a obce z ORP: Bílovec, Bohumín, Český Těšín, Frýdek-Místek, Havířov, Hlučín, Karviná, Kopřivnice, Kravaře, Opava, Orlová, Ostrava, jejichž rozvoj je významně ovlivňován vazbou na jádra rozvojové oblasti. |
| Důvody vymezení: | Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Ostravy a mnohostranným působením husté sítě středně velkých měst a plošného suburbanizovaného osídlení. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Poodří, CHKO Beskydy, niva Olše, |
| Voda: | Výskyt rozsáhlých záplavových území na Odře, Opavě a Olši. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. |
| Horninové prostředí: | Rozsáhlá oblast dobývacích prostorů a chráněného ložiskového území. |
| Půda: | Zvýšený výskyt ZPF I. a II. TO v údolních nivách Odry, Opavy a Olše. |
| Kulturní a historické hodnoty: | MPZ Brušperk, MPZ Frýdek, MPZ Místek, MPZ Karviná, MPZ Bílovec, MPZ Hlučín, MPZ Moravská Ostrava, MPZ Ostrava - Poruba, MPZ Ostrava - Přívoz, MPZ Ostrava |

| OB2 Rozvojová oblast Ostrava | |
|-------------------------------------|--|
| | - Vítkovice |
| Komentář SEA: | <p>Riziko zvýšení emisí z průmyslové výroby a dopravy.</p> <p>Při vymezení rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> rozšiřování a zkvalitňování systému veřejné dopravy s cílem snížení emisní zátěže z dopravy respektování podmínek ochrany CHKO Poodří a Beskydy a ochrany nivy Olše. řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a vlivů na režim a jakost útvarů podzemních vod. problematice stability horninového prostředí včetně zhoršených podmínek pro zakládání a minimalizaci vlivů na ochranu výhradních ložisek nerostů. minimalizaci záboru ZPF I. a II. TO. ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. |

| OB3 Rozvojová oblast Brno | |
|---|--|
| Vymezení: | Statutární město Brno a z ORP: Blansko, Kuřim, Pohořelice, Rosice, Slavkov, Šlapanice, Tišnov, Židlochovice, jejichž rozvoj je významně ovlivňován vazbou na Brno. |
| Důvody vymezení: | Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Brna. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Moravský kras |
| Voda: | Rozsáhlá záplavová území Svatky. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. |
| Horninové prostředí: | V jižní části OB dobývací prostor. |
| Půda: | Zvýšený výskyt ZPF I. a II. TO v jižní a jihovýchodní části OB. Vysoká lesnatost. |
| Kulturní a historické hodnoty: | MPR Brno, MPZ Slavkov u Brna, MPZ Ivančice, Krajinná památková zóna Území bojiště bitvy u Slavkova. |
| Komentář SEA: | <p>Riziko zvýšení emisí z dopravy. Při řešení územních souvislostí dopravních koridorů volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat emisní zátěž z dopravy zkvalitněním návazného systému veřejné dopravy.</p> <p>Při vymezení rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost</p> <ul style="list-style-type: none"> minimalizaci vlivů na územní celistvost a předmět ochrany CHKO Moravský kras. řešení dopravní (zejména silniční) sítě jižně od dálnice D1 v souvislosti s rozvojem komerční zóny Brno-jih. řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a vlivů na režim a jakost útvarů podzemních vod. minimalizaci záboru ZPF I. a II. TO a pozemků lesa (PUPFL). ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. |

| OB4 Rozvojová oblast Hradec Králové / Pardubice | |
|--|---|
| Vymezení: | Statutární města Hradec Králové a Pardubice a obce z ORP: Holice, Hradec Králové, Chrudim, Jaroměř, Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Pardubice, jejichž rozvoj je významně ovlivňován vazbou na jádra rozvojové oblasti. |
| Důvody vymezení: | Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajských měst Hradec Králové a Pardubice při spolupůsobení města Chrudim. |

| OB4 Rozvojová oblast Hradec Králové / Pardubice | |
|---|--|
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | niva Labe a Orlice |
| Voda: | Rozsáhlá záplavová území Labe, Orlice a Chrudimky. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV Východočeská křída. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Zvýšený výskyt ZPF I. a II. TO v severní, severozápadní a jižní části OB. Vysoká lesnatost. |
| Kulturní a historické hodnoty: | MPR Hradec Králové, MPR Pardubice, MPZ Hradec Králové – část, MPZ Heřmanův Městec, MPZ Chrudim, MPZ Dašice, Krajinná památková zóna Území bojiště u Hradce Králové. |
| Komentář SEA: | Riziko zvýšení emisí ze silniční dopravy v rámci dopravního uzlu D11/R35. V rámci řešení územních souvislostí v procesu územního plánování je třeba volit optimální trasy vzhledem k sídlům a prostředky územního plánování snižovat emisní zátěž z dopravy mj. posílením atraktivity železniční osobní i nákladní dopravy. Pozitivním přínosem bude snížení imisní zátěže sídel na stávající trase silnic I/35, I/11 a I/33. Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost : <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na přírodu a krajinu v údolních nivách Labe a Orlice. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry, vlivů na režim a jakost útvárů podzemních vod a podmínkách ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záboru ZPF I. a II. TO a lesních pozemků (PUPFL). • ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. |

| OB5 Rozvojová oblast Plzeň | |
|---|---|
| Vymezení: | Statutární město Plzeň a obce určené z ORP: Blovice, Nýřany, Plzeň, Přeštice, Stod, jejichž rozvoj je významně ovlivňován vazbou na Plzeň. |
| Důvody vymezení: | Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Plzně. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | údolí Berounky |
| Voda: | Výskyt záplavových území na dolní Mži. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. |
| Horninové prostředí: | Bez limitujících jevů. |
| Půda: | Zvýšený výskyt ZPF I. a II. TO v údolních nivách řek. Zvýšená lesnatost. |
| Kulturní a historické hodnoty: | MPR Plzeň, MP Plzeň - Bezovka, MPZ Plzeň - Lochotín, MPZ Dobřany, MPZ Město Touškov |
| Komentář SEA: | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. Riziko zvýšení emisí z nové průmyslové výroby a dopravy. Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost: <ul style="list-style-type: none"> • rozšiřování a zkvalitňování systému veřejné dopravy s cílem snížení emisní zátěže z dopravy. • respektování podmínek ochrany přírody a krajiny v údolních nivách Berounky. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry, vlivů na režim a jakost útvárů podzemních vod. • minimalizaci záboru ZPF I. a II. TO a lesních pozemků (PUPFL). • ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. |

| OB6 Rozvojová oblast Ústí nad Labem | |
|--|---|
| Vymezení: | Statutární město Ústí nad Labem a obce z ORP: Teplice, Ústí nad Labem, jejichž rozvoj je významně ovlivňován vazbou na Ústí nad Labem. |
| Důvody vymezení: | Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Ústí nad Labem při spolupůsobení města Teplice a plošného suburbanizovaného osídlení. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO České středohoří, CHKO Labské pískovce |
| Voda: | V severozápadní části zásah OB do CHOPAV Krušné hory. |
| Horninové prostředí: | Zvýšená četnost výskytu svahových deformací. |
| Půda: | Vysoká lesnatost. |
| Kulturní a historické hodnoty: | MPZ Chabařovice, MPZ Teplice, MPZ Krupka |
| Komentář SEA: | <p>Riziko zvýšení emisí z nové průmyslové výroby.</p> <p>Při vymezení rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> minimalizaci vlivů na územní celistvost a předmět ochrany CHKO České středohoří, CHKO Labské pískovce se zvláštním zřetelem k údolí Labe, CHKO Kokořínsko a ochrany Krušných hor. respektování požadavku na zachování volných ploch a migrační propustnosti páneve mezi Teplicemi a Ústím nad Labem. podmínkám ochrany v CHOPAV. problematice ochrany horninového prostředí (svahovým deformacím). minimalizaci záboru lesních pozemků (PUPFL). ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. |

| OB7 Rozvojová oblast Liberec | |
|---|--|
| Vymezení: | Statutární město Liberec a obce z ORP: Jablonec nad Nisou, Liberec, Tanvald, Železný Brod, jejichž rozvoj je významně ovlivněn vazbou na Liberec. |
| Důvody vymezení: | Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Liberce při spolupůsobení města Jablonce nad Nisou. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Jizerské hory, CHKO Lužické hory, CHKO Český ráj |
| Voda: | CHOPAV Severočeská křída, CHOPAV Jizerské hory. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | MPZ Jablonec nad Nisou, MPZ Liberec |
| Komentář SEA: | <p>Riziko zvýšení emisí z nové průmyslové výroby a dopravy.</p> <p>Při vymezení rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> rozšiřování a zkvalitňování systému veřejné dopravy s cílem snížení emisní zátěže z dopravy. respektování podmínek ochrany CHKO Jizerské hory, CHKO Český ráj, CHKO Lužické hory a Krkonošského; respektování ochrany Ještědského hřbetu podmínkám ochrany v CHOPAV. ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. |

| OB8 Rozvojová oblast Olomouc | |
|---|---|
| Vymezení: | Statutární město Olomouc a obce z ORP: Litovel, Olomouc, Šternberk, jejichž rozvoj je významně ovlivněn vazbou na Olomouc. |
| Důvody vymezení: | Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Olomouce. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Litovelské Pomoraví |
| Voda: | Rozsáhlá záplavová území Moravy. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV Kvartér řeky Moravy. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Velmi výrazný výskyt ZPF I. a II. TO. Zvýšená lesnatost. |
| Kulturní a historické hodnoty: | MPR Olomouc |
| Komentář SEA: | <p>PÚR nezakládá rizika v oblasti kvality ovzduší.</p> <p>Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na územní celistvost a předmět ochrany CHKO Litovelské Pomoraví • ochraně údolní nivy řek Moravy, Bečvy a ochraně krajinného prostředí Oderských vrchů • minimalizaci vlivů na odtokové poměry, na režim a jakost útvarů podzemních vod a podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů ZPF I. a II. TO a lesních pozemků (PUPFL). • ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. |

| OB9 Rozvojová oblast Zlín | |
|---|--|
| Vymezení: | Statutární město Zlín a obce z ORP: Holešov, Otrokovice, Vizovice, Zlín, jejichž rozvoj je významně ovlivněn vazbou na Zlín. |
| Důvody vymezení: | Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Zlína. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Bílé Karpaty, CHKO Beskydy |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Zvýšená četnost výskytu svahových deformací. |
| Půda: | Výskyt ZPF I. a II. TO v severní a západní části OB. Vysoká lesnatost. |
| Kulturní a historické hodnoty: | MPZ Zlín, MPZ Holešov, MPZ Fryštát, MPZ Napajedla |
| Komentář SEA: | <p>Rizika zvýšení emisí z mobilních zdrojů. Při řešení územních souvislostí koridoru rychlostních silnic R49 a R55 volit trasu mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat emisní zátěž z dopravy. Rozšiřovat a zkvalitňovat systém veřejné dopravy.</p> <p>Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na územní celistvost a předmět ochrany CHKO Beskydy, CHKO Bílé Karpaty • ochraně nivy Moravy a Bečvy a Hostýnských vrchů a Chřibů. • ochraně horninového prostředí (svahovým deformacím). |

| OB9 Rozvojová oblast Zlín | |
|----------------------------------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci záborů ZPF I. a II. TO a lesních pozemků (PUPFL). • ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. |

| OB10 Rozvojová oblast České Budějovice | |
|---|---|
| Vymezení: | Statutární město České Budějovice a obce z ORP České Budějovice, jejichž rozvoj je významně ovlivňován vazbou na České Budějovice. |
| Důvody vymezení: | Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Českých Budějovic. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Blanský les, CHKO Třeboňsko |
| Voda: | Rozsáhlá záplavová území Vltavy a Malše. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Výskyt ZPF I. a II. TO v údolní nivě Vltavy. Vysoká lesnatost. |
| Kulturní a historické hodnoty: | MPR České Budějovice |
| Komentář SEA: | <p>Riziko zvýšení emisí z mobilních zdrojů. Při řešení územních souvislostí koridoru dálnice D3 volit z tohoto hlediska optimální trasu a prostředky územního plánování snižovat emisní zátěž z dopravy. Rozšiřovat a zkvalitňovat systém veřejné dopravy.</p> <p>Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na územní celistvost a předmět ochrany CHKO Blanský les, CHKO Třeboňsko • ochraně ekosystémů a krajinného prostředí Novohradských hor a Českobudějovické rybníční pánve. • minimalizaci vlivů na odtokové poměry. • minimalizaci záborů ZPF I. a II. TO a lesních pozemků (PUPFL). • ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. |

| OB11 Rozvojová oblast Jihlava | |
|---|---|
| Vymezení: | Statutární město Jihlava a obce z ORP Jihlava, jejichž rozvoj je významně ovlivňován vazbou na Jihlavu. |
| Důvody vymezení: | Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Jihlavy. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Žďárské vrchy, cenné oblasti Českomoravské Vysočiny |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Vysoká lesnatost. |
| Kulturní a historické hodnoty: | MPR Jihlava, MPZ Třešť, MPZ Brtnice, MPZ Polná |
| Komentář SEA: | <p>Koridor kapacitní dopravní cesty Mladá Boleslav–Havlíčkův Brod–Jihlava–Znojmo–Hatě–hranice ČR/Rakousko zakládá riziko zvýšení emisí z mobilních zdrojů v oblasti, kterou bude koridor procházet. Při řešení územních souvislostí je třeba volit trasu mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat emisní zátěž z dopravy.</p> <p>Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> |

| OB11 Rozvojová oblast Jihlava | |
|-------------------------------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • územní celistvost a předmět ochrany ochrany CHKO Žďárské vrchy • ochraně přírodně cenných oblastí Českomoravské Vysočiny. • minimalizaci záborů lesních pozemků (PUPFL). • ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. |

| OB12 Rozvojová oblast Karlovy Vary | |
|---|---|
| Vymezení: | Statutární město Karlovy Vary a obce z ORP Karlovy Vary, Ostrov, jejichž rozvoj je významně ovlivňován vazbou na Karlovy Vary. |
| Důvody vymezení: | Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Karlových Varů. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Není oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Slavkovský les |
| Voda: | Rozsáhlá oblast přírodních léčivých zdrojů. CHOPAV Krušné hory, CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les. |
| Horninové prostředí: | Výskyt oblastí výhradních ložisek nerostných surovin a dobývacích prostorů. |
| Půda: | Vysoká lesnatost. |
| Kulturní a historické hodnoty: | MPR Karlovy Vary, MPR Loket, MPZ Horní Slavkov, MPZ Karlovy Vary, MPZ Ostrov nad Ohří |
| Komentář SEA: | <p>Riziko zhoršení kvality ovzduší při ekonomickém využívání ploch opuštěných průmyslem.</p> <p>Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozšiřování a zkvalitňování systému veřejné dopravy . • minimalizaci vlivů na územní celistvost a předmět ochrany CHKO Slavkovský les • ochraně Doupovských hor, Krušných hor a údolí Ohře. • podmínkám ochrany v CHOPAV; minimalizaci vlivů na režim zdrojových struktur PLZ a podmínkám jejich ochrany. • ochraně horninového prostředí (ložiskům nerostných surovin). • minimalizaci záborů lesních pozemků (PUPFL). • ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. |

TAB. 2

ROZVOJOVÉ OSY

| OS1 Rozvojová osa Praha – Plzeň – hranice ČR/Německo (– Nürnberg) | |
|---|--|
| Vymezení: | Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významnou dopravní cestu, tj. dálnici D5 a železniční trať č. 170 v úseku Praha–Stříbro. |
| Důvody vymezení: | Území se zvýšenými požadavky na změny, ovlivněné zejména dálnicí D5; navazuje na rozvojovou osu v zahraničí. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Český kras, CHKO Křivoklátsko, CHKO Český les. |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Zvýšená lesnatost. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko zhoršení kvality ovzduší při ekonomickém využívání ploch opuštěných průmyslem.</p> <p>Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • respektování podmínek ochrany CHKO Český kras, CHKO Křivoklátsko a CHKO Český les; minimalizaci negativních vlivů na fragmentaci krajiny. • minimalizaci záboru pozemků lesa (PUPFL). |

| OS2 Rozvojová osa Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo (– Dresden) | |
|---|--|
| Vymezení: | Obce mimo rozvojové oblasti s výraznou vazbou na významnou dopravní cestu, tj. dálnici D8 a železniční trať č. 090. |
| Důvody vymezení: | Území se zvýšenými požadavky na změny, ovlivněné zejména dálnicí D8; navazuje na rozvojovou osu v zahraničí. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO České středohoří, CHKO Labské pískovce. |
| Voda: | Záplavová území na Labi a Ohři. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV Severočeská křída. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko zhoršení kvality ovzduší emisemi z dopravy a při ekonomickém využívání ploch opuštěných průmyslem. Vytvářet podmínky pro přenos přepravních výkonů na železnici.</p> <p>Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na územní celistvost a předmět CHKO České Středohoří, CHKO Labské pískovce; |

| OS2 Rozvojová osa Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo (– Dresden) | |
|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci negativních vlivů na fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry, na režim a jakost útvarů podzemních vod a podmínkách ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záboru ZPF I. a II. TO. |

| OS3 Rozvojová osa Praha – Liberec – hranice ČR/Německo, Polsko (– Görlitz / Zgorzelec) | |
|--|--|
| Vymezení: | Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnice R10 a R35. |
| Důvody vymezení: | Území se zvýšenými požadavky na změny, ovlivněné rychlostními silnicemi R10 a R35 a též dynamikou mladoboleslavské aglomerace; navazuje na rozvojovou osu v zahraničí. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Český ráj. |
| Voda: | Záplavová území na Jizeře. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV Severočeská křída. |
| Horninové prostředí: | Oblast chráněného ložiskového území. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko nárůstu emisí z dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru rychlostní silnice R35 a kapacitní dopravní cesty Mladá Boleslav–Havlíčkův Brod–Jihlava–Znojmo–Hatě–hranice ČR/Rakousko volit trasu mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat emisní zátěž z dopravy.</p> <p>Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na územní celistvost a předmět ochrany CHKO Český Ráj; minimalizaci negativních vlivů na fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry, na režim a jakost útvarů podzemních vod a podmínkách ochrany v CHOPAV. • problematice ochrany horninového prostředí (ložiskům nerostných surovin). • minimalizaci záboru ZPF I. a II. TO. |

| OS4 Rozvojová osa Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR/Polsko (– Wrocław) | |
|--|---|
| Vymezení: | Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnici D11, koridory připravovaného pokračování dálnice D11 a připravované rychlostní silnice R11 a železniční trať č. 010 v úseku Praha–Pardubice. |
| Důvody vymezení: | Území se zvýšenými požadavky na změny, ovlivněné dálnicí D11, železniční trasou Praha–Česká Třebová (č. 010) a dynamikou kolínské a trutnovské aglomerace; navazuje na osu v zahraničí. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Broumovsko. |
| Voda: | Rozsáhlá záplavová území na Labi. |

| OS4 Rozvojová osa Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR/Polsko (– Wrocław) | |
|---|--|
| | Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV Východočeská křída. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko zvýšení emisí ze silniční dopravy v koridoru rychlostní silnice R11 Jaroměř–Trutnov–hranice ČR/Polsko, nutno volit trasu mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat emisní zátěž z dopravy. Riziko zhoršení kvality ovzduší při ekonomickém využívání uvolněných industriálních ploch.</p> <p>Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na "územní celistvost a předmět ochrany" CHKO Broumovsko; minimalizaci negativních vlivů na fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry, na režim a jakost útvarů podzemních vod a podmínkách ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záboru ZPF I. a II. TO. |

| OS5 Rozvojová osa Praha – Jihlava – Brno | |
|--|---|
| Vymezení: | Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnici D1, D11 a I/38. |
| Důvody vymezení: | Území se zvýšenými požadavky na změny, ovlivněné dálnicí D1. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Nedochází k územnímu střetu s velkoplošným zvláště chráněným územím. |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Vysoká lesnatost. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Koridor kapacitní dopravní cesty Mladá Boleslav–Havlíčkův Brod–Jihlava–Znojmo–Hatě–hranice ČR/Rakousko zakládá riziko zvýšení emisí z dopravy v oblasti, kterou bude koridor procházet. Při řešení územních souvislostí je třeba volit trasu mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat emisní zátěž z dopravy. Současně dojde k odvedení části dopravy z dálnice D1. Pro rozvojovou osu OS5 bude mít naplnění PÚR pozitivní vliv.</p> <p>Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci negativních vlivů na fragmentaci krajiny. • minimalizaci záboru ZPF I. a II. TO a pozemků lesa (PUPFL). |

| OS6 Rozvojová osa Praha – Tábor – České Budějovice – hranice ČR/Rakousko (– Linz) | |
|---|---|
| Vymezení: | Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnici D3 včetně koridoru pro budoucí výstavbu, silnici I/3 a železniční trat č. 220. |
| Důvody vymezení: | Území se zvýšenými požadavky na změny, ovlivněné významnou silniční a železniční trasou Praha – České Budějovice – Linz a též dynamikou táboreské aglomerace; |

| OS6 Rozvojová osa Praha – Tábor – České Budějovice – hranice ČR/Rakousko (– Linz) | |
|--|--|
| | navazuje na rozvojovou osu v zahraničí. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Třeboňsko. |
| Voda: | Záplavová území na Vltavě. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV Třeboňská pánev. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Zvýšená lesnatost. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru D 3 a R 3 v rámci upřesňování jejich tras v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat emisní zátěž z dopravy. V koordinaci s rakouskou stranou je třeba zkvalitnit, rozšířit a zatraktivnit možnosti veřejné dopravy.</p> <p>Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na "územní celistvost a předmět ochrany" CHKO Třeboňsko; • minimalizaci negativních vlivů na fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry, na režim a jakost útvarů podzemních vod a podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záboru ZPF I. a II. TO. |

| OS7 Rozvojová osa Ústí nad Labem – Chomutov – Karlovy Vary – Cheb – hranice ČR/Německo (– Nürnberg) | |
|--|--|
| Vymezení: | Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významnou dopravní cestu, tj. v západní části rychlostní silnici R6 a ve východní části silnici I/13. |
| Důvody vymezení: | Území se zvýšenými požadavky na změny, ovlivněné zejména rychlostní silnicí R6 a mnohostranným působením husté sítě měst a plošného urbanizovaného osídlení; navazuje na rozvojovou osu v zahraničí. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO České středohoří. |
| Voda: | Rozsáhlá oblast přírodních léčivých zdrojů. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. Výskyt záplavových území. CHOPAV Krušné hory, CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les. |
| Horninové prostředí: | Zvýšený výskyt oblastí výhradních ložisek nerostných surovin a dobývacích prostorů. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Riziko zhoršení kvality ovzduší při ekonomickém využívání ploch opuštěných průmyslem. Riziko ve zvýšení emisí ze silniční dopravy, při řešení územních souvislostí koridoru Chomutov-Ostrov-Karlovy Vary v rámci upřesňování jejich tras v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat emisní zátěž z dopravy. |

| OS7 Rozvojová osa Ústí nad Labem – Chomutov – Karlovy Vary – Cheb – hranice ČR/Německo (– Nürnberg) | |
|--|---|
| | <p>Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na "územní celistvost a předmět ochrany" CHKO České Středohoří; minimalizaci negativních vlivů na fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry, na režim a jakost útvarů podzemních vod; podmínkám ochrany a zdrojových struktur PLZ a podmínkám ochrany v CHOPAV. • problematice ochrany horninového prostředí (ložiskům nerostných surovin). |

| OS8 Rozvojová osa Hradec Králové/Pardubice – Mohelnice – Moravská Třebová – Olomouc – Přerov | |
|---|---|
| Vymezení: | Obce mimo rozvojové oblasti a rozvojovou osu OS11, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. rychlostní silnici R35, silnici I/35, koridor připravované rychlostní silnice R35 a železniční trať č. 010 a 270. |
| Důvody vymezení: | Území se zvýšenými požadavky na změny, ovlivněné zejména připravovaným propojením rychlostní silnice R35 mezi Hradcem Králové a Mohelnicí a železniční trasou Praha–Česká Třebová–Přerov (č. 010 a 270). |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Litovelské Pomoraví. Niva Moravy. |
| Voda: | Záplavová území na Moravě. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV Východočeská křída, CHOPAV Kvartér řeky Moravy. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko zvýšení emisí ze silniční dopravy na trase koridoru rychlostní silnice R35. V rámci řešení územních souvislostí v procesu územního plánování je třeba volit optimální trasy vzhledem k sídlům a prostředky územního plánování snižovat emisní zátěž z dopravy. Snižování zátěže lze eliminovat zvyšováním atraktivity železniční osobní i nákladní dopravy. Pozitivním přínosem bude snížení emisní zátěže měst na stávající trase R35.</p> <p>Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na "územní celistvost a předmět ochrany" CHKO Litovelské Pomoraví a údolní nivu řeky Moravy. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry, na režim a jakost útvarů podzemních vod a podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záboru ZPF I. a II. TO. |

| OS9 Rozvojová osa Brno – Svitavy / Moravská Třebová | |
|--|---|
| Vymezení: | Obce mimo rozvojové oblasti a rozvojovou osu OS8, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43 a železniční trať č. 260. |
| Důvody vymezení: | Území se zvýšenými požadavky na změny, ovlivněné významnou silniční a železniční dopravní cestou a připravovanou výstavbou rychlostní silnice R43. |

| OS9 Rozvojová osa Brno – Svitavy / Moravská Třebová | |
|---|---|
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Nedochází k územnímu střetu s velkoplošným zvláště chráněným územím. |
| Voda: | CHOPAV Východočeská křída. |
| Horninové prostředí: | Výskyt oblastí výhradních ložisek nerostných surovin a dobývacích prostorů. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Zvýšená lesnatost. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko zvýšení emisí ze silniční dopravy na trase koridoru rychlostní silnice R43. V rámci řešení územních souvislostí v procesu územního plánování je třeba volit optimální trasy vzhledem k sídlům. Snížení zátěže lze eliminovat zvyšováním atraktivity železniční osobní i nákladní dopravy. Riziko zhoršení kvality ovzduší při ekonomickém využívání uvolněných industriálních ploch.</p> <p>Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci negativních vlivů na fragmentaci krajiny. • podmínkám ochrany v CHOPAV. • problematice ochrany horninového prostředí (ložiskům nerostných surovin). • minimalizaci záboru ZPF I. a II. TO a pozemků lesa (PUPFL). |

| OS10 Rozvojová osa (Katowice –) hranice ČR/Polsko – Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR/Rakousko resp. ČR/Slovensko (– Wien resp. – Bratislava) | |
|---|---|
| Vymezení: | Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnice D1 a D47, rychlostní silnice R35, R46 a R48 a železniční trať č. 250 v úseku Brno–Břeclav a č. 270 v úseku Bohumín–Lipník nad Bečvou. |
| Důvody vymezení: | Území se zvýšenými požadavky na změny, ovlivněné významnými silničními a železničními dopravními cestami a též dynamikou novojičínské, hranické, prostějovské, vyškovské a břeclavské aglomerace; oboustranně navazuje na rozvojové osy v zahraničí. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Poodří Niva Odry a Bečvy. |
| Voda: | Rozsáhlá záplavová území. Výskyt oblastí přírodních léčivých zdrojů. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV Kvartér řeky Moravy. |
| Horninové prostředí: | Výskyt oblastí výhradních ložisek nerostných surovin a dobývacích prostorů. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | Krajinná památková zóna Lednicko-Valtický areál. |
| Komentář SEA: | <p>Riziko zhoršení kvality ovzduší při ekonomickém využívání uvolněných industriálních ploch.</p> <p>Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na "územní celistvost a předmět ochrany CHKO Poodří a řek Odry a Bečvy. |

| OS10 Rozvojová osa (Katowice –) hranice ČR/Polsko – Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR/Rakousko resp. ČR/Slovensko (– Wien resp. – Bratislava) | |
|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry, na režim a jakost útvarů podzemních vod; podmínkám ochrany zdrojových struktur PLZ a podmínkám ochrany v CHOPAV. • problematice stability horninového prostředí včetně zhoršených podmínek pro zakládání a minimalizaci vlivů na ochranu výhradních ložisek nerostů. • minimalizaci záboru ZPF I. a II. TO. • Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty v oblasti. |

| OS11 Rozvojová osa Lipník nad Bečvou – Přerov – Uherské Hradiště – Břeclav (– Wien) | |
|---|--|
| Vymezení: | Obce mimo rozvojové oblasti a rozvojovou osu OS10, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/55, koridor připravované rychlostní silnice R55 a železniční trati č. 270 v úseku Lipník nad Bečvou–Přerov a č. 330 v úseku Přerov–Břeclav. |
| Důvody vymezení: | Území se zvýšenými požadavky na změny, ovlivněné významnou silniční a železniční dopravní cestou a též dynamikou přerovské, uherskohradištské a hodonínské aglomerace; ve spojení s osou OS10 navazuje na rozvojovou osu v zahraničí. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Bílé Karpaty. Niva řeky Moravy. |
| Voda: | Rozsáhlá záplavová území. Zvýšené riziko zranitelnosti útvarů podzemních vod. CHOPAV Kvartér řeky Moravy. |
| Horninové prostředí: | Výskyt oblastí výhradních ložisek nerostných surovin a dobývacích prostorů. |
| Půda: | Výskyt ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko zvýšení emisí ze silniční dopravy na trase koridoru rychlostní silnice R55. V rámci řešení územních souvislostí v procesu územního plánování je třeba volit optimální trasy vzhledem k sídlům. Snížení zátěže lze eliminovat zvyšováním atraktivity železniční osobní i nákladní dopravy. Pozitivním přínosem bude snížení imisní zátěže měst na stávající trase R55. Riziko zhoršení kvality ovzduší při ekonomickém využívání uvolněných industriálních ploch.</p> <p>Při vymežování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na územní celistvost a předmět ochrany CHKO Bílé Karpaty; minimalizaci negativních vlivů na fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry, na režim a jakost útvarů podzemních vod a podmínkám ochrany v CHOPAV. • problematice ochrany horninového prostředí (ložiskům nerostných surovin). • minimalizaci záboru ZPF I. a II. TO. |

| OS12 Rozvojová osa Zlín – hranice ČR/Slovensko (– Púchov) | |
|---|--|
| Vymezení: | Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významnou dopravní cestu, tj. koridor připravované rychlostní silnice R49. |
| Důvody vymezení: | Území se zvýšenými požadavky na změny, ovlivněné koridorem připravované rychlostní silnice R49. |

| OS12 Rozvojová osa Zlín – hranice ČR/Slovensko (– Púchov) | |
|---|--|
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Beskydy |
| Voda: | CHOPAV Vsetínské vrchy, CHOPAV Beskydy. |
| Horninové prostředí: | Zvýšená četnost výskytu svahových deformací. |
| Půda: | Vysoká lesnatost. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko zvýšení emisí ze silniční dopravy na trase koridoru rychlostní silnice R49. V rámci řešení územních souvislostí v procesu územního plánování je třeba volit optimální trasy vzhledem k sídlům. Snížení zátěže lze eliminovat zvyšováním atraktivity železniční osobní i nákladní dopravy.</p> <p>Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na územní celistvost a předmět ochrany CHKO Beskydy; minimalizaci negativních vlivů na fragmentaci krajiny. • podmínkám ochrany v CHOPAV. • problematice stability horninového prostředí (svahovým deformacím). • minimalizaci záboru pozemků lesa (PUPFL). |

| OS13 Rozvojová osa Ostrava – Třinec – hranice ČR/Slovensko (– Čadca) | |
|--|--|
| Vymezení: | Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/11, koridor připravované kapacitní dopravní cesty Bohumín–Havířov–Třanovice–Mosty u Jablunkova–hranice ČR/Slovensko a železniční trať č. 320. |
| Důvody vymezení: | Území se zvýšenými požadavky na změny, ovlivněné významnou silniční a železniční dopravní cestou a též dynamikou třinecké aglomerace; navazuje na rozvojovou osu v zahraničí. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Beskydy. |
| Voda: | CHOPAV Beskydy. CHOPAV Jablunkovsko. |
| Horninové prostředí: | Zvýšená četnost výskytu svahových deformací. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko zvýšení emisí z dopravy a nové průmyslové výroby. V rámci řešení územních souvislostí v procesu územního plánování koridoru kapacitní dopravní cesty Bohumín–Havířov–Třanovice–Mosty u Jablunkova–hranice ČR/Slovensko je třeba volit optimální trasy vzhledem k sídlům. Převod dopravní zátěže na kvalitativně vyšší úroveň koridoru má na kvalitu ovzduší naopak potenciální pozitivní efekt. Snížení zátěže lze dosáhnout také zvyšováním atraktivity železniční osobní i nákladní dopravy.</p> <p>Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na územní celistvost a předmět ochrany CHKO Beskydy; minimalizaci negativních vlivů na fragmentaci krajiny. • podmínkám ochrany v CHOPAV. • problematice stability horninového prostředí (svahovým deformacím). |

TAB. 3

SPECIFICKÉ OBLASTI

| SOB 1 Specifická oblast Šumava | |
|---|--|
| Vymezení: | Zahrnuje území nebo části území ORP Český Krumlov (zejména západní část), Klatovy (zejména jihozápadní část), Prachatice (zejména jihozápadní část), Sušice, Vimperk, dlouhodobě vykazující problémy a potřeby z hlediska udržitelného rozvoje uvedené v důvodech vymezení. |
| Důvody vymezení: | Potřeba rozvíjet a využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál krajiny přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Šumavy. Potřeba posílit ekonomický a sociální rozvoj v souladu s ochranou přírody, zejména rozvoj drobného a středního podnikání v oblasti tradiční výroby a cestovního ruchu. Potřeba koordinace využívání území se sousedními spolkovými zeměmi Bavorskem a Horním Rakouskem. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | NP Šumava, CHKO Šumava, CHKO Blanský les. |
| Voda: | CHOPAV Šumava. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Vysoká lesnatost. |
| Kulturní a historické hodnoty: | MPR Prachatice, MPZ Hořice na Šumavě, MPZ Chvalšiny, MPZ Husinec, MPZ Vimperk, MPZ Vlachovo Březí, MPZ Kašperské hory, MPZ Sušice. |
| Komentář SEA: | Zvýšení cestovního ruchu v oblasti a intenzivnější využití rekreačního potenciálu oblasti přináší potenciální riziko zvýšení emisí z automobilové dopravy a narušení vysokých přírodních hodnot území . Zkvalitnění a rozšíření systému veřejných dopravních prostředků je nutno koordinovat s dostatkem odstavných parkovacích ploch a sítě cyklistických a turistických tras. Při vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a pro rozvoj rekreačních aktivit a v rámci jejich posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost: <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na územní celistvost a předmět ochrany NP Šumava, CHKO Šumava a CHKO Blanský les • minimalizaci vlivů na hydrologické a hydrogeologické poměry CHOPAV • minimalizaci záboru pozemků lesa (PUPFL). • ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. |

| SOB 2 Specifická oblast Beskydy | |
|---------------------------------|---|
| Vymezení: | Zahrnuje území nebo části území ORP Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek-Místek (zejména jižní okraj), Frýdlant nad Ostravicí, Jablunkov (zejména západní okraj), Rožnov pod Radhoštěm, Třinec (zejména jihozápadní okraj), Vsetín (zejména východní část), dlouhodobě vykazující problémy a potřeby z hlediska udržitelného rozvoje uvedené v důvodech vymezení. Oblast se dotýká na území ORP Frýdek-Místek rozvojové oblasti OB2 Ostrava a na území ORP Jablunkov a Třinec rozvojové osy OS13 Ostrava–Třinec–hranice ČR. |
| Důvody vymezení: | <ul style="list-style-type: none"> • Potřeba nápravy strukturálního poškození oblasti, kde došlo ke stagnaci pro oblast důležitých ekonomických odvětví (zejména zbrojního a elektrotechnického průmyslu). • Potřeba rozvíjet a rovnoměrně využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál krajiny přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Beskyd s vysokou estetickou hodnotou krajiny a osídlení a kulturními a národopisnými tradicemi se silnou vazbou obyvatel na místo (Radhošť). Potřeba využít k rozvoji oblasti i potenciál jednoho z hlavních dopravních tahů na Slovensko, procházejícího oblastí. |

| SOB 2 Specifická oblast Beskydy | |
|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> V přírodně vysoce hodnotném území se nacházejí významné zdroje energetických nerostných surovin (ložiska kvalitního černého uhlí) s nadnárodním významem, proto je zde potřeba sladit zájmy ochrany přírody zejména se zájmy těžby uhlí, ale i drobného a středního podnikání především v oblasti tradiční výroby a cestovního ruchu. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Beskydy |
| Voda: | CHOPAV Beskydy. |
| Horninové prostředí: | Zvýšená četnost výskytu svahových deformací. |
| Půda: | Vysoká lesnatost. |
| Kulturní a historické hodnoty: | MPR Štramberk. MPZ Frenštát pod Radhoštěm. |
| Komentář SEA: | <p>Možnosti těžby černého uhlí nebo plynu přináší riziko imisní zátěže oblasti.</p> <p>V optimálním případě by záměr měl být z PÚR vyloučen, bude-li zachován, je nutno záměr podmínit dodržováním imisních limitů a nenarušením přírodních hodnot území včetně kvality obytného a rekreačního prostředí.</p> <p>Při vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a pro rozvoj rekreačních aktivit a v rámci jejich posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> minimalizaci vlivů na územní celistvost a předmět ochrany CHKO Beskydy. minimalizaci vlivů na hydrologické a hydrogeologické poměry CHOPAV ochraně stability horninového prostředí (svahové deformace). minimalizaci záboru pozemků lesa (PUPFL). ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. |

| SOB 3 Specifická oblast Jeseníky–Králický Sněžník | |
|--|---|
| Vymezení: | Zahrnuje území nebo části území ORP Bruntál (zejména severní a jižní část), Jeseník (zejména jižní část), Králíky, Rýmařov, Šumperk, Krnov (zejména severozápadní část), dlouhodobě vykazující problémy a potřeby z hlediska udržitelného rozvoje uvedené v důvodech vymezení. |
| Důvody vymezení: | <ul style="list-style-type: none"> Potřeba posílit zaostávající sociální a ekonomický rozvoj, který patří k nejslabším v ČR a napravit strukturální ekonomiky postižení oblasti s mnohými stagnujícími odvětvími hospodářství. Vzhledem k velkým zásobám dřeva a klimatickým podmínkám, nevhodným pro intenzivní zemědělství, je potřeba podpořit především rozvoj lesního hospodářství a zejména dřevozpracujícího průmyslu. Potřeba rozvíjet a využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký potenciál přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Jeseníků pro zimní i letní rekreaci a lázeňství. Potřeba zlepšit nevyhovující dopravní dostupnost většiny území. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Jeseníky |
| Voda: | CHOPAV Jeseníky. CHOPAV Žamberk-Králíky. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Vysoká lesnatost. |
| Kulturní a historické hodnoty: | MPZ Králíky, MPZ Bruntál, MPZ Rýmařov, MPZ Javorník, MPZ Vidnava, MPZ Zlaté Hory, MPZ Branná, MPZ Štítý, MPZ Šumperk. |

| SOB 3 Specifická oblast Jeseníky–Králický Sněžník | |
|--|--|
| Komentář SEA: | <p>Intenzivnější využití rekreačního potenciálu oblasti se současnou podporou průmyslu a zvýšením dopravní dostupnosti přináší riziko zvýšení imisní zátěže a riziko narušení vysokých přírodních hodnot území.</p> <p>Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a pro rozvoj rekreačních aktivit a v rámci jejich posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na územní celistvost a předmět ochrany CHKO Jeseníky • minimalizaci vlivů na hydrologické a hydrogeologické poměry CHOPAV • minimalizaci záboru pozemků lesa (PUPFL). • ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. |

| SOB 4 Specifická oblast Karvinsko | |
|--|---|
| Vymezení: | Zahrnuje území nebo části území ORP Bohumín, Havířov (zejména severní část), Karviná, Orlová (zejména jižní část), dlouhodobě vykazující problémy a potřeby z hlediska udržitelného rozvoje uvedené v důvodech vymezení. Oblast je součástí rozvojové oblasti OB2 Ostrava. |
| Důvody vymezení: | <ul style="list-style-type: none"> • Potřeba napravit strukturální postižení ekonomiky v oblasti, způsobené zejména útlumem těžkého průmyslu a racionalizací těžby uhlí a odstranit následky tohoto postižení, zejména vysokou nezaměstnanost. • Potřeba napravit důsledky zejména dřívějšího nadměrného zatížení průmyslem a těžbou, především revitalizací devastovaných území a snížením dosud vysokého znečištění ovzduší. • Potřeba využít pro další ekonomický rozvoj předpoklady plynoucí zejména z potenciálu výhodné dopravní polohy silně dopravně exponovaného území, kterým prochází hlavní železniční a silniční spojení na Polsko a Slovensko a plánované dálniční propojení s Polskem. • Potřeba řešit problematiku využívání významných zdrojů energetických nerostných surovin nadnárodního významu, které se v území nacházejí. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Není územní stfet s velkoplošnými ZCHÚ. |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Rozsáhlá oblast dobývacích prostorů a chráněného ložiskového území. |
| Půda: | Bez významnějších limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | MPZ Karviná, MPZ Moravská Ostrava, MPZ Ostrava-Poruba, MPZ Ostrava-Přívov, MPZ Ostrava-Vítkovice. |
| Komentář SEA: | <p>Naplnění PÚR má potenciální pozitivní vliv na imisní situaci v oblasti.</p> <p>Úkoly vymezené v PÚR pro územní plánování mají potenciálně pozitivní vliv na stav přírody a krajiny v oblasti.</p> <p>Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • problematice stability horninového prostředí včetně zhoršených podmínek pro zakládání a minimalizaci vlivů na ochranu výhradních ložisek nerostů. • ochraně kulturních a historických hodnot území při řešení regenerace a přestavby sídel |

| SOB 5 Specifická oblast Mostecko | |
|---|--|
| Vymezení: | Zahrnuje území nebo části území ORP Bílina (zejména severní část), Litvínov (zejména jihovýchodní část), Most (zejména západní část) dlouhodobě vykazující problémy a potřeby z hlediska udržitelného rozvoje uvedené v důvodech vymezení. Oblast leží v rozvojové ose OS7 Ústí nad Labem–Most–Chomutov–Karlovy Vary–Cheb–hranice ČR. |
| Důvody vymezení: | <ul style="list-style-type: none"> • Potřeba napravit strukturální postižení ekonomiky a vážné ekonomické a sociální problémy, způsobené zejména stagnací těžby uhlí, energetiky a chemického průmyslu, na něž byla oblast jednostranně orientována. Nutnost dále extenzivně rozvíjet tato odvětví nad mez únosnosti území, omezit jejich dominantnost nahradit ji diverzifikovanou ekonomickou strukturou. • Potřeba omezit či odstranit značné sociální, ekonomické a environmentální problémy spojené převážně s těžbou uhlí, zejména s jejím útlumem a devastací krajiny těžebních oblastí a výrazným poškozením životního prostředí způsobeném v dřívější době. • Potřeba revitalizace značně rozsáhlých území devastovaných těžbou a postižených imisemi, včetně nutnosti další obnovy imisemi silně poškozených lesních porostů Krušných hor. • Potřeba řešit problematiku využívání významných zdrojů energetických nerostných surovin s nadnárodním významem, které se v území nacházejí. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Není územní střet s velkoplošnými ZCHÚ. |
| Voda: | CHOPAV Krušné hory. |
| Horninové prostředí: | Rozsáhlá oblast dobývacích prostorů a chráněného ložiskového území. |
| Půda: | Bez významnějších limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | MPZ Litvínov-osada, MPZ Bílina. |
| Komentář SEA: | <p>Možnosti rozšíření těžby hnědého uhlí přináší riziko navýšení imisní zátěže oblasti. V optimálním případě by tato možnost měla být z PÚR vyloučena, bude-li zachována, je jí nutno podmínit dodržováním imisních limitů, nenarušením sídelní funkce a přírodních hodnot území</p> <p>Úkoly vymezené v PÚR pro územní plánování mají potenciálně pozitivní vliv na stav přírody a krajiny v oblasti.</p> <p>Při vymezení rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • problematice ochrany horninového prostředí (ložiskům nerostných surovin). • minimalizaci vlivů na hydrologické a hydrogeologické poměry CHOPAV • ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. |

| SOB 6 Specifická oblast Krušné hory | |
|--|--|
| Vymezení: | Zahrnuje území nebo části území ORP Chomutov (zejména severní část), Kadaň (zejména severní část), Litvínov (zejména severní část), Teplice (zejména severní část), Ústí nad Labem (zejména severní část), dlouhodobě vykazující problémy a potřeby z hlediska udržitelného rozvoje uvedené v důvodech vymezení. Oblast se dotýká na území ORP Ústí nad Labem a Teplice OB6 Ústí nad Labem, na území ORP Litvínov SOB6 Mostecko, na území ORP Chomutov, Kadaň a Litvínov OS7 Ústí nad Labem–Chomutov–Karlovy Vary–Cheb–hranice ČR a na území ORP Ústí nad Labem OS2 Praha–Ústí nad Labem–hranice ČR. |
| Důvody vymezení: | <ul style="list-style-type: none"> • Potřeba rozvíjet a využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál jediného horského území v ČR bez velkoplošné ochrany krajiny a přírody, které plní rekreační funkci nejen v rámci ČR, ale i pro Sasko. • Potřeba omezení stále přetrvávající relativně zvýšené míry znečištění životního |

| SOB 6 Specifická oblast Krušné hory | |
|---|--|
| | <p>prostředí (půda, voda, ovzduší) v důsledku vlivů průmyslové a energetické výroby. Potřeba nápravy dosud patrných následků krizového stavu lesních porostů ve 2. polovině 20. století, zejména dokončení obnovy lesních porostů a včetně předpokládané nutné obnovy velké části provizorní lesní výsadby ze 70. a 80. let 20. století.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Potřeba omezit či odstranit sociální a ekonomické následky strukturálního postižení hospodářství řídké osídleného a málo zalidněného území, které bylo způsoben zejména útlumem těžby uhlí. Zejména jde o nedostatek místních pracovních příležitostí, vysokou nezaměstnanost a stárnutí a fluktuaci obyvatelstva. Vzhledem k charakteru oblasti je potřeba podpořit především rozvoj zařízení a služeb pro rekreaci a cestovní ruch a lesnictví a zemědělství. • Potřeba zlepšení špatné dopravní dostupnosti území jak z okolí – zejména přeshraničních dopravních vazeb, tak i uvnitř oblasti. Potřeba zlepšení nedostatečné vybavenosti technickou infrastrukturou. Potřeba koordinace zamýšleného využití území pro výstavbu větrných elektráren. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Labské pískovce |
| Voda: | CHOPAV Krušné hory. |
| Horninové prostředí: | Výskyt oblastí dobývacích prostorů a chráněného ložiskového území. |
| Půda: | Vysoká lesnatost. |
| Kulturní a historické hodnoty: | MPR Kadaň, MPZ Chomutov, MPZ Klášterec nad Ohří, MPZ Litvínov-Osada, MPZ Duchcov, MPZ Krupka, MPZ Teplice. |
| Komentář SEA: | <p>Naplnění PÚR má potenciální pozitivní efekt pro snížení imisní zátěže v oblasti.</p> <p>Při vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a pro rozvoj rekreačních aktivit a v rámci jejich posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na územní celistvost a předmět ochrany CHKO Labské pískovce a přírodních hodnot hřebenových partií Krušných hor • minimalizaci vlivů na hydrologické a hydrogeologické poměry CHOPAV • problematice ochrany horninového prostředí (ložiskům nerostných surovin). • minimalizaci záboru pozemků lesa (PUPFL). • ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. |

| SOB 7 Specifická oblast Krkonoše–Jizerské hory | |
|--|---|
| Vymezení: | Zahrnuje území nebo části území ORP Frýdlant (zejména jižní část), Jablonec nad Nisou (zejména severní část), Jilemnice (zejména severní část), Liberec (zejména severovýchodní část), Tanvald, Trutnov (zejména severní část), Vrchlabí (zejména severní část), dlouhodobě vykazující problémy a potřeby z hlediska udržitelného rozvoje uvedené v důvodech vymezení. Oblast se dotýká na území ORP Jablonec nad Nisou, Liberec a Tanvald OB7 Liberec. |
| Důvody vymezení: | <ul style="list-style-type: none"> • Potřeba úměrně a rovnoměrně využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál Krkonoš, které jsou největším národním parkem v ČR a biosférickou rezervací UNESCO a zasahují na území Královéhradeckého a Libereckého kraje a do sousedního Polska a Jizerských hor, které jsou chráněnou krajinnou oblastí. Jde o celistvé území s kvalitním životním prostředím, vysokými přírodními a krajinnými hodnotami a s významným rekreačním potenciálem. • Potřeba řešit střety aktivit rekreace a cestovního ruchu s přírodními a krajinnými hodnotami, vzhledem ke skutečnosti, že oblast je významně zatížena rekreací a cestovním ruchem tuzemským i zahraničním (Polsko, Německo) a patří k nejatraktivnějším turistickým regionům ČR, zejména pro zimní rekreaci. • Potřeba snížení vysokého a stále rostoucího zatížení až přetížení území a dopravní a technické infrastruktury uživateli, zejména v místech, kde tento vliv |

| SOB 7 Specifická oblast Krkonoše–Jizerské hory | |
|---|---|
| | <p>zasahuje až do chráněných území přírody.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Potřeba posílení ekonomické a sociální stability území pomocí koordinovaného rozvoje cestovního ruchu a dalších hospodářských odvětví, která jsou šetrná k životnímu prostředí. Nutnost kooperace území se sousední oblastí polských Krkonoš a Jelenihorské kotliny. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Krkonošský národní park, CHKO Jizerské hory |
| Voda: | CHOPAV Krkonoše. CHOPAV Jizerské hory. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Vysoká lesnatost. |
| Kulturní a historické hodnoty: | MPZ Hostinné, MPZ Pilníkov, MPZ Trutnov, MPZ Vrchlabí, MPZ Žacléř, MPZ Jablonec nad Nisou, MPZ Hrádek nad Nisou, MPZ Liberec, MPZ Jilemnice. |
| Komentář SEA: | <p>Naplnění PÚR má potenciální pozitivní efekt pro snížení imisní zátěže v oblasti.</p> <p>Při vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a pro rozvoj rekreačních aktivit v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na územní celistvost a předmět ochrany NP Krkonoše a CHKO Jizerské hory • minimalizaci vlivů na hydrologické a hydrogeologické poměry CHOPAV • minimalizaci záboru pozemků lesa (PUPFL). • ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. |

TAB. 4

KORIDORY A PLOCHY DOPRAVY

Multimodální koridory

| M1 – Multimodální koridor | |
|---|--|
| Vymezení: | Praha–České Budějovice–hranice ČR/Rakousko (–Linz), jako součást rozvojové osy OS6 Praha–České Budějovice–hranice ČR/Rakousko (–Linz). |
| Důvody vymezení: | Propojení multimodálního koridoru IV. (Berlin–Dresden–Praha–Bratislava–Győr–Budapest–Constanța / Thessalonikí / Istanbul) s multimodálním koridorem X. (Salzburg–Ljubljana–Zagreb–Beograd–Niš–Skopje–Veles–Thessalonikí) či jeho větví X. A (Graz–Maribor–Zagreb). |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. Vysoký rekreační potenciál oblasti dolního a středního Posázaví a oblasti České Sibiře |
| Příroda a krajina: | CHKO Třeboňsko (krajinný ráz) MZCHÚ (nelze definovat - koridor vymezen pouze orientačně). Migrace. |
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV Třeboňská pánev. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Riziko zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru je třeba prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž z dopravy. Koridor zasahuje CHKO Třeboňsko (zásah do krajinného rázu) a je migrační bariérou mezi Novohradskými horami, Třeboňskem a Šumavou. Dalšími vlivy koridoru je fragmentace stanovišť i biotopů a územní zábor. Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost: <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO) a pozemků lesa (PUPFL). Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na vzájemnou koordinaci technického řešení migrační prostupnosti jednotlivých staveb. |

Železniční doprava

| VR1 – Koridory vysokorychlostní dopravy | |
|---|---|
| Vymezení: | • (Dresden–) hranice SRN/ČR–Praha–Brno–hranice ČR/Rakousko, resp. SR (–Wien, Bratislava), |

| VR1 – Koridory vysokorychlostní dopravy | |
|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> (Nürnberg–) hranice SRN/ČR–Plzeň–Praha nebo (München–) hranice SRN/ČR–Česká Kubice–Plzeň–Praha. Brno–Přerov–Ostrava–hranice ČR/(–Polsko). <p>Prochází v rozvojových osách OS2 Praha–Ústí nad Labem–hranice ČR/SRN (-Dresden), v úseku Jihlava–Brno prochází osou OS5 Praha–Jihlava–Brno, částí OS10 Brno–Břeclav–hranice ČR/Rakousko (-Wien), OS1 Praha–Plzeň–hranice ČR/SRN (-Nürnberg) a většinou druhé části OS10 Katowice–Ostrava–Olomouc–Brno a severní částí OS11 Lipník nad Bečvou–Přerov–Břeclav–hranice ČR/Rakousko (-Wien).</p> |
| Důvody vymezení: | Vyhledat a chránit na území ČR koridory vysokorychlostní dopravy v návaznosti na obdobné koridory především v SRN a případně v Rakousku (koordináční studie VRT MD, výsledky jednání mezirezortní komise dle PÚR 2006). |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO České Středohoří, CHKO Český kras, CHKO Poodří, CHKO Český les. MZCHÚ (nelze definovat - koridor vymezen pouze orientačně). Krušné hory, Českomoravská vysočina. Soutok Moravy a Dyje. |
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | Krajinná památková zóna Lednicko-Valtický areál. |
| Komentář SEA: | <p>Podpora rozvoje železniční dopravy a zvyšování její atraktivity má potenciál snížení emisí z automobilové dopravy převzetím části dopravních výkonů.</p> <p>Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV. minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO) a pozemků lesa (PUPFL). ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační propustnosti stavby.</p> |

| C-E40a – Koridor konvenční železniční dopravy | |
|--|--|
| Vymezení: | (Nürnberg–) hranice SRN/ČR–Cheb–Plzeň–Praha (pokračování je současně součástí I. tranzitního železničního koridoru-TŽK). Jedná se o tratě č. 170 Cheb–Plzeň–Beroun a č. 171 Beroun–Praha. Koridor je částí III. tranzitního železničního koridoru. V úseku Stříbro–Plzeň–Praha prochází rozvojovou osou OS1 Praha–Plzeň–hranice ČR/SRN (-Nürnberg). |
| Důvody vymezení: | Naplnění projektu EU č. 22 ¹¹⁾ , řešícího zlepšení kvality železniční dopravní infrastruktury. Zvýšení atraktivity a kapacity železniční dopravy na hlavních mezinárodních tazích, zařazených do tranzitních železničních koridorů. Splnění požadavků Evropské dohody o hlavních železničních magistrálách (dále AGC) a Evropské dohody o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech (dále AGTC). |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Český kras, CHKO Slavkovský les. MZCHÚ (nelze definovat - koridor vymezen pouze orientačně). Migrační koridor mezi Českým lesem a Slavkovským lesem. |
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Podpora rozvoje železniční dopravy a zvyšování její atraktivity má potenciál snížení emisí z automobilové dopravy převzetím části dopravních výkonů. Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost: <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO) a pozemků lesa (PUPFL). Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby. |

| C-E551a – Koridor konvenční železniční dopravy | |
|---|---|
| Vymezení: | Praha–Benešov–Veselí nad Lužnicí–České Budějovice–Horní Dvořiště–hranice ČR (–Linz). Jedná se o tratě č. 221 Praha–Benešov, č. 220 Benešov–České Budějovice a č. 196 České Budějovice–Horní Dvořiště. Koridor je částí IV. tranzitního železničního koridoru a prochází rozvojovou osou OS6 Praha–České Budějovice–hranice ČR (–Linz) a je nedílnou součástí panevropského multimodálního koridoru X, v PÚR M1. |

¹¹⁾ Rozhodnutí 884/2004/ES Evropského parlamentu a Rady z 29. dubna 2004 pozměňující Rozhodnutí 1692/96/ES, o směrnících Společenství pro rozvoj Transevropské dopravní sítě.

| C-E551a – Koridor konvenční železniční dopravy | |
|---|---|
| Důvody vymezení: | Nutnost zabezpečit naplnění projektu EU č. 22, řešícího zlepšení kvality železniční dopravní infrastruktury. Zvýšení atraktivity a kapacity železniční dopravy na hlavních mezinárodních tazích, zařazených do tranzitních železničních koridorů. Splnění požadavků Evropské dohody o hlavních železničních magistrálách (dále AGC) a Evropské dohody o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech (dále AGTC). |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. Vysoký rekreační potenciál oblasti středního Posázaví a oblasti České Sibiře |
| Příroda a krajina: | CHKO Třeboňsko. MZCHÚ (nelze definovat - koridor vymezen pouze orientačně). Migrační koridor mezi Novohradskými horami, Třeboňskem a Šumavou. |
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Podpora rozvoje železniční dopravy a zvyšování její atraktivity má potenciál snížení emisí z automobilové dopravy převzetím části dopravních výkonů. Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost: <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I.a II. TO). Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na vzájemnou koordinaci technického řešení migrační prostupnosti s ostatními stavbami v rámci multimodálního koridoru M1. |

| C-E551b – Koridor konvenční železniční dopravy | |
|---|---|
| Vymezení: | České Budějovice–Horní Dvořiště–hranice ČR (–Linz). Jedná se o náhradu za jednokolejnou trať č. 196, kde je uvažován koridor České Budějovice–Kaplice / Český Krumlov–hranice ČR (–Linz). Koridor prochází částí rozvojové osy OS6 Praha–České Budějovice–hranice ČR (–Linz) a panevropského multimodálního koridoru X, v PÚR M1. |
| Důvody vymezení: | Zabezpečení dohody mezi ČR a Rakouskem o společné přípravě železničního koridoru pro dvoukolejnou železniční trať. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | MZCHÚ (nelze definovat přesně- koridor vymezen pouze orientačně) Migrační koridor mezi Novohradskými horami a Šumavou. |
| Voda: | Výskyt záplavových území. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |

| C-E551b – Koridor konvenční železniční dopravy | |
|---|--|
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Podpora rozvoje železniční dopravy a zvyšování její atraktivity má potenciál snížení emisí z automobilové dopravy převzetím části dopravních výkonů.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů minimalizací negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| C-E40b – Koridor konvenční železniční dopravy | |
|--|---|
| Vymezení: | <p>a) Úsek Ostrava–Mosty u Jablunkova–hranice ČR (–Žilina). Trať je částí III. tranzitního železničního koridoru. Je tvořena tratí č. 320. Úsek je součástí rozvojové osy OS13 Ostrava-Třinec-hranice ČR/SR (–Čadca).</p> <p>b) Úsek (odbočení z II. tranzitního železničního koridoru) Hranice na Moravě–Valašské Meziříčí–Vsetín–Horní Lideč–hranice ČR (–Púchov). Jedná se o trať č. 280.</p> |
| Důvody vymezení: | Dodržení závazků ČR jako signatáře mezinárodních dohod AGC a AGTC. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | <p>a) CHKO Beskydy, MZCHÚ - (nelze definovat přesně- koridor vymezen pouze orientačně), migrační koridor.</p> <p>CHKO Beskydy, MZCHÚ (nelze definovat přesně- koridor vymezen pouze orientačně), migrační koridor</p> |
| Voda: | <p>Výskyt záplavových území.</p> <p>Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností.</p> <p>CHOPAV.</p> |
| Horninové prostředí: | Zvýšená četnost svahových deformací. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Podpora rozvoje železniční dopravy a zvyšování její atraktivity má potenciál snížení emisí z automobilové dopravy převzetím části dopravních výkonů.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizací negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV. • ochraně stability horninového prostředí (svahové deformace). • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO) a pozemků lesa (PUPFL). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| C-E61 – Koridor konvenční železniční dopravy | |
|---|--|
| Vymezení: | Děčín–Nymburk–Kolín, Kolín–Havlíčkův Brod–Brno (pokračování je již součástí I. tranzitního železničního koridoru). Jedná se o tratě č. 072 Děčín–Lysá nad Labem, č. 231 Lysá nad Labem–Kolín, č. 230 Kolín–Havlíčkův Brod a č. 250 Havlíčkův Brod–Brno. Koridor prochází rozvojovou osou OS2 (Dresden–) hranice SRN/ČR–Ústí nad Labem–Praha a částí rozvojové osy OS4 Praha–Hradec Králové / Pardubice. |
| Důvody vymezení: | Dodržení závazků ČR jako signatáře mezinárodních dohod AGC a AGTC. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO České středohoří, CHKO Žďárské vrchy (krajinný ráz). MZCHÚ (nelze definovat přesně- koridor vymezen pouze orientačně) Migrační koridor v severojižním směru. |
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Zvýšená četnost svahových deformací. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Podpora rozvoje železniční dopravy a zvyšování její atraktivity má potenciál snížení emisí z automobilové dopravy převzetím části dopravních výkonů. Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost: <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV. • ochraně stability horninového prostředí (svahové deformace). • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO) a pozemků lesa (PUPFL). Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby. |

| ŽD1 – Koridor konvenční železniční dopravy | |
|---|---|
| Vymezení: | a) Koridor Brno–Přerov (stávající trať č. 300) s možnou větví na b) Kroměříž–Otrokovice–Zlín–Vizovice–Valašská Polanka (stávající trať č. 280 Hranice na Moravě–Horní Lideč–hranice ČR (–Púchov)), možné využití úseků stávající trati č. 331 Otrokovice–Zlín–Vizovice. Prochází v části rozvojové osy OS10 (Katowice–) hranice Polsko/ČR–Ostrava–Olomouc –Brno–Břeclav hranice ČR/Rakousko (–Wien) a částečně v části rozvojové osy OS11 Lipník nad Bečvou – Přerov – Břeclav hranice ČR/Rakousko (–Wien). |
| Důvody vymezení: | Vytvoření koridoru pro rychlou kapacitní dopravní cestu, kde se očekává vysoká intenzita osobní dopravy. Zabezpečení napojení krajského města Zlína na úrovni odpovídající ostatním krajským městům, zkrácení cestovní doby směrem na Slovensko z oblastí Jihomoravského a Zlínského kraje a zabezpečení rychlého kapacitního spojení krajského města se severovýchodem kraje (Vsetín, Valašské Meziříčí). Zavedení dopravy šetrnější k životnímu prostředí do oblastí se zvýšenou ochranou přírody a krajiny. |

| ŽD1 – Koridor konvenční železniční dopravy | |
|--|---|
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | a) MZCHÚ (nelze definovat přesně- koridor vymezen pouze orientačně), migrační koridor b) MZCHÚ (nelze definovat přesně- koridor vymezen pouze orientačně), migrační koridor mezi Hostýnskými a Vizovickými vrchy. |
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Zvýšená četnost svahových deformací. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | Krajinná památková zóna Území bojiště bitvy u Slavkova. |
| Komentář SEA: | Podpora rozvoje železniční dopravy a zvyšování její atraktivity má potenciál snížení emisí z automobilové dopravy převzetím části dopravních výkonů. Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost: <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV. • ochraně stability horninového prostředí (svahové deformace). • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO) a pozemků lesa (PUPFL). • ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby. |

| ŽD2 – Koridor konvenční železniční dopravy | |
|--|---|
| Vymezení: | Koridor Chrudim–Pardubice–Hradec Králové–Jaroměř |
| Důvody vymezení: | Vedení částečně novým koridorem kapacitní dopravní cesty, kde je ve stávající stopě vysoká intenzita osobní dopravy. Zavedení dopravy šetrnější k životnímu prostředí do oblastí se zvýšenou ochranou přírody a krajiny. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | MZCHÚ - PR Baroch (nelze definovat přesně- koridor vymezen pouze orientačně). |
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Výskyt ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Podpora rozvoje železniční dopravy a zvyšování její atraktivity má potenciál snížení emisí z automobilové dopravy převzetím části dopravních výkonů. |

| ŽD2 – Koridor konvenční železniční dopravy | |
|--|---|
| | <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů minimalizací negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO) a pozemků lesa (PUPFL). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| ŽD3 – Koridor konvenční železniční dopravy | |
|--|--|
| Vymezení: | Koridor Cheb–Karlovy Vary–Chomutov–Most–Ústí nad Labem, který je součástí rozvojové osy OS7 Ústí nad Labem–Chomutov–Karlovy Vary–Cheb–státní hranice ČR/SRN (-Nürnberg). |
| Důvody vymezení: | Vytvoření podmínek především pro zvýšení rychlosti železniční trati zařazené do evropské železniční sítě TEN-T s nároky na případné změny vedení koridoru v území. Celková modernizace železničního koridoru dopravy v trase Cheb–Karlovy Vary–Chomutov–Most–Ústí nad Labem, celková modernizace s cílem zvýšení přepravní rychlosti dopravy a vybudování kvalitního železničního spojení Cheb(III.TŽK)–Karlovy Vary–Chomutov–Most–Ústí nad Labem(I.TŽK) jako spojnice velkých měst I a III. tranzitního železničního koridoru. Posílení obsluhy území, alternativa k rychlostní silniční dopravě. Rozvoj cestovního ruchu prostřednictvím dopravy šetrné k životnímu prostředí v území se značnou koncentrací obyvatel, velkých sídel, tudíž vyššími přepravními nároky a zvýšenou potřebou kvalitního životního prostředí. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Koridor nezasahuje velkoplošná ZCHÚ. MZCHÚ (nelze definovat přesně- koridor vymezen pouze orientačně). Migrační koridor mezi Krušnými horami a Slavkovským lesem a Doupovskými horami (krajinný ráz). Krajinářsky a biologicky hodnotné údolí Ohře. |
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV. Oblast výskytu přírodních léčivých zdrojů. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Podpora rozvoje železniční dopravy a zvyšování její atraktivity má potenciál snížení emisí z automobilové dopravy převzetím části dopravních výkonů.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizací negativních vlivů na krajinný ráz především Doupovských hor a fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV; minimalizaci vlivů na režim zdrojových struktur PLZ a podmínkám jejich ochrany. |

| ŽD3 – Koridor konvenční železniční dopravy | |
|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci záborů pozemků lesa (PUPFL). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| ŽD4 – Koridor konvenční železniční dopravy | |
|---|---|
| Vymezení: | Koridor Plzeň–Strakonice–České Budějovice–České Velenice–hranice ČR (–Wien). |
| Důvody vymezení: | Vytvoření podmínek především pro zvýšení rychlosti a zkapacitnění (zdvoukolejnění) železničního koridoru zařazeného do evropské železniční sítě TEN-T s nároky na případné změny vedení koridoru v území i jako spojnice III. a IV. tranzitního železničního koridoru, tak i propojení Plzeň (III. TŽK)–Strakonice–České Budějovice (IV. TŽK)–České Velenice–hranice ČR/Rakousko (–Wien). Posílení obsluhy území, alternativa tahu ke koridoru v SRN. Rozvoj cestovního ruchu prostřednictvím dopravy šetrné k životnímu prostředí. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | MZCHÚ (nelze definovat přesně- koridor vymezen pouze orientačně). Migrační koridor mezi Třeboňskem a Novohradskými horami. |
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | Krajinná památková zóna Novohradsko. |
| Komentář SEA: | <p>Podpora rozvoje železniční dopravy a zvyšování její atraktivity má potenciál snížení emisí z automobilové dopravy převzetím části dopravních výkonů.</p> <p>Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů pozemků lesa (PUPFL). • ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| ŽD5 – Koridor konvenční železniční dopravy | |
|---|--|
| Vymezení: | Koridor Veselí nad Lužnicí–Třeboň–České Velenice–hranice ČR (–Wien). |
| Důvody vymezení: | Vytvoření podmínek především pro zvýšení rychlosti a zkapacitnění (zdvoukolejnění) železničního koridoru zařazeného do evropské železniční sítě TEN-T s nároky na případné změny vedení koridoru. Posílení obsluhy území, alternativa tahu Praha–Pardubice–Česká Třebová–Brno–Břeclav–hranice ČR/Rakousko (–Wien) v koridoru Praha–Benešov–Tábor–Veselí nad Lužnicí (IV. TŽK)–Třeboň–České Velenice–hranice ČR/Rakousko (–Wien). Rozvoj cestovního ruchu prostřednictvím dopravy |

| ŽD5 – Koridor konvenční železniční dopravy | |
|---|--|
| | šetrné k životnímu prostředí v chráněném území. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Třeboňsko MZCHÚ (nelze definovat přesně- koridor vymezen pouze orientačně) Migrační koridor |
| Voda: | Výskyt záplavových území. CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Podpora rozvoje železniční dopravy a zvyšování její atraktivity má potenciál snížení emisí z automobilové dopravy převzetím části dopravních výkonů. Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost: <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ) a přírodně cenných stanovišť a biotopů; minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové; podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů pozemků lesa (PUPFL). Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby. |

| ŽD6 – Koridor konvenční železniční dopravy | |
|---|--|
| Vymezení: | Koridor Plzeň–Nýřany–Stod–Staňkov–Domažlice–Česká Kubice–hranice ČR (–Regensburg). |
| Důvody vymezení: | Vytvoření podmínek především pro zvýšení rychlosti a zkapacitnění (zdvoukolejnění) železničního koridoru zařazeného do evropské železniční sítě TEN-T s nároky na případné změny vedení koridoru v území jako větve III.TŽK. Posílení obsluhy území. Rozvoj cestovního ruchu prostřednictvím dopravy šetrné k životnímu prostředí, zlepšení železničního spojení Praha–Plzeň–hranice ČR (–Regensburg–München) – Moldaubahn. Možnost rychlejšího a kapacitnějšího napojení na stávající a připravované sítě VRT v SRN. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Koridor nezasahuje velkoplošná ZCHÚ. MZCHÚ (nelze definovat - koridor vymezen pouze orientačně). Migrační koridor mezi Šumavou a Českým lesem. |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Podpora rozvoje železniční dopravy a zvyšování její atraktivity má potenciál snížení emisí z automobilové dopravy převzetím části dopravních výkonů. |

| ŽD6 – Koridor konvenční železniční dopravy | |
|---|---|
| | <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ) do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I.a II. TO). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| ŽD7 – Koridor konvenční železniční dopravy | |
|---|---|
| Vymezení: | Koridor Pardubice – Česká Třebová – Brno. |
| Důvody vymezení: | Vytvoření podmínek pro zvýšení rychlosti (Blanensko, Ústeckoorlicko apod.) v úsecích s jejím propadem a tím zvýšení kapacity I. železničního koridoru zařazeného do dohody AGC pro naplnění jejich standardů v maximálně možné míře a do evropské železniční sítě TEN-T s nároky na případné změny vedení koridoru v území. Posílení obsluhy území, rozvoj dálkové dopravy (Brno-Praha) šetrné k životnímu prostředí. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Koridor nezasahuje velkoplošná ZCHÚ. MZCHÚ (nelze definovat - koridor vymezen pouze orientačně). Migrace mezi sudetskými pohořími a Českomoravskou vysočinou. |
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Zvýšená četnost svahových deformací. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Podpora rozvoje železniční dopravy a zvyšování její atraktivity má potenciál snížení emisí z automobilové dopravy převzetím části dopravních výkonů.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV. • ochraně stability horninového prostředí (svahové deformace). • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO) a pozemků lesa (PUPFL). <p>Záměr je migrační bariérou. Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

Silniční doprava

| D11 – Koridory dálnice | |
|---|---|
| Vymezení: | Úsek Hradec Králové–Smiřice–Jaroměř (mezinárodní trasa „E 67“ dle Evropské dohody o hlavních silnicích s mezinárodním provozem – dále jen AGR), dále navazuje záměr rychlostní silnice R11. |
| Důvody vymezení: | Příprava dokončení základní sítě dálnic a zabezpečení převedení očekávané zátěže intenzit dopravy na tuto kvalitativně vyšší úroveň koridoru dopravy. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | MZCHÚ (nelze definovat - koridor vymezen pouze orientačně). Migrace. |
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Výskyt ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | Krajinná památková zóna Území bojiště u Hradce Králové. |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převedení dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do přírodně cenných stanovišť a biotopů; minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I.a II. TO). • ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| D3 – Koridory dálnice | |
|---|---|
| Vymezení: | Úsek Praha–Tábor–České Budějovice–Dolní Třeboň (E 55) v rozvojové ose OS6 Praha–České Budějovice–hranice ČR/Rakousko (–Linz). Součást multimodálního koridoru X, v PÚR M1. |
| Důvody vymezení: | Příprava dokončení základní sítě dálnic a zabezpečení převedení očekávané zátěže intenzit dopravy na tuto kvalitativně vyšší úroveň koridoru dopravy. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší Vysoký rekreační potenciál oblastí dolního a středního Posázaví a oblastí České Sibiře. |
| Příroda a krajina: | CHKO Třeboňsko (krajinný ráz) přírodní park Střed Čech MZCHÚ (nelze definovat - koridor vymezen pouze orientačně). Migrační koridor mezi Novohradskými horami, Třeboňskem a Šumavou. |

| D3 – Koridory dálnice | |
|--------------------------------|---|
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převedení dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, a minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I.a II. TO). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na vzájemnou koordinaci technického řešení migrační prostupnosti s ostatními dopravními stavbami v rámci multimodálního koridoru M1.</p> |

| R1 – Koridory rychlostních silnic | |
|---|---|
| Vymezení: | Rychlostní silniční okruh hlavního města Prahy (mezi jednotlivými mezinárodními trasami do Prahy) v rozvojové oblasti OB1. |
| Důvody vymezení: | |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Český kras MZCHÚ - Údolí Únětického potoka, Roztocký háj – Tiché údolí, Bohnické, údolí, Podhoří, Sedlecké skály, Slavičí údolí, Lochkovský profil, Nad závodistištěm, Krňák Údolí Vltavy, soutok Berounky a Vltavy. |
| Voda: | Výskyt záplavových území. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Řešení záměru má významné pozitivní vlivy na kvalitu ovzduší hlavního města Prahy. Dopravní účinnost z hlediska snížení zátěže v hustě osídleném území hlavního města musí být nejvyšší prioritou konečného řešení.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů a minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz (údolí Vltavy). • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry. |

| R1 – Koridory rychlostních silnic | |
|-----------------------------------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I.a II. TO). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| R11 – Koridory rychlostních silnic | |
|---|---|
| Vymezení: | Rychlostní silnice Jaroměř–Trutnov–hranice ČR (–Walbrzych) (E 67). Navazuje na dálnici D 11. |
| Důvody vymezení: | |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Migrační koridor mezi severními sudetskými pohořími. |
| Voda: | CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Zvýšená četnost svahových deformací. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převedení dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Koridor nezpůsobuje územní zábor žádného ZCHÚ, vytváří bariéru pro významnou migrační trasu mezi severními sudetskými pohořími (Krkonoše, Broumovsko, Orlické hory). Způsobuje fragmentaci území.</p> <p>Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny, zejména v prostoru NKP Kuks a Betlém a přes komponovanou krajinu bývalého Šporkova panství Choustníkovo hradiště. podmínkám ochrany v CHOPAV. ochraně stability horninového prostředí (svahové deformace). minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO) a pozemků lesa (PUPFL). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| R49 – Koridory rychlostních silnic | |
|---|--|
| Vymezení: | Fryšták–Zlín–Vizovice–Horní Lideč–hranice ČR (–Púchov) (v budoucnu E 50) |
| Důvody vymezení: | |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Beskydy. Migrační koridor mezi Beskydy a Bílými Karpaty. |
| Voda: | CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Zvýšená četnost svahových deformací. |

| R49 – Koridory rychlostních silnic | |
|------------------------------------|--|
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převedení dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • podmínkám ochrany v CHOPAV. • ochraně stability horninového prostředí (svahové deformace). • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO) a pozemků lesa (PUPFL). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| R3 – Koridory rychlostních silnic | |
|---|---|
| Vymezení: | Dolní Třebonín–Kaplice–Dolní Dvořiště–Linz / Rakousko (E 55) v rozvojové ose OS6 Praha–České Budějovice–hranice ČR (–Linz). |
| Důvody vymezení: | |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Není překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Migrační koridor velkých savců mezi Šumavou a Novohradskými horami.. |
| Voda: | Výskyt záplavových území. CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převedení dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I.a II. TO). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| R6 – Koridory rychlostních silnic | |
|--|---|
| Vymezení: | Praha–Karlovy Vary–Cheb–hranice ČR (–Bayreuth) (E 48, část Karlovy Vary–Cheb i E 49) v úseku Karlovy Vary–Cheb v rozvojové ose OS7 Ústí nad Labem–Karlovy Vary–Cheb. |
| Důvody vymezení: | |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Slavkovský les. PP Údolí Ohře. Migrační koridor mezi Slavkovským lesem, Doupovskými horami a Krušnými horami. |
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV. Oblast výskytu přírodních léčivých zdrojů. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převod dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny (dosud nefragmentované území) • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV; minimalizaci vlivů na režim zdrojových struktur PLZ a podmínkám jejich ochrany. <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| R35a – Koridory rychlostních silnic | |
|--|--|
| Vymezení: | Úsek Sedlice (Hradec Králové)-Vysoké Mýto–Moravská Třebová–Mohelnice (E 442). |
| Důvody vymezení: | |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Migrační koridor mezi sudetskými pohořími a Českomoravskou vysočinou. |
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |

| R35a – Koridory rychlostních silnic | |
|--|--|
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převedení dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci zemědělské krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I.a II. TO). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby pro zajištění migrace mezi sudetskými pohorími a Českomoravskou vysočinou.</p> |

| R35b – Koridory rychlostních silnic | |
|--|---|
| Vymezení: | úsek Úlibice – Hradec Králové (E 442). |
| Důvody vymezení: | |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Koridor bez zvláštního vlivu na přírodní nebo krajinné složky. |
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | Krajinná památková zóna Území bojiště u Hradce Králové. |
| Komentář SEA: | <p>Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převedení dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV. • ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| R52 – Koridory rychlostních silnic | |
|---|---|
| Vymezení: | Pohořelice–Mikulov–Drasenhofen / Rakousko (E 461). |
| Důvody vymezení: | |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Na území ČR překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Pálava (krajinný ráz) PP Věstonická nádrž |
| Voda: | Výskyt záplavových území. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převod dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry. <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| R4 | |
|---|---|
| Vymezení: | R4 v úseku Příbram–Nová Hospoda (I/20–Písek / Strakonice). |
| Důvody vymezení: | Zabezpečení jednoho z hlavních dopravních směrů v rámci území státu. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Není překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Koridor bez zvláštního vlivu na přírodní nebo krajinné složky. |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převod dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny.</p> <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| R7 | |
|---|--|
| Vymezení: | R7 v úseku Slaný–Louny–Chomutov. |
| Důvody vymezení: | Zabezpečení jednoho z hlavních dopravních směrů v rámci území státu. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Koridor bez zvláštního vlivu na přírodní nebo krajinné složky. |
| Voda: | Výskyt záplavových území. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převod dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| R55 | |
|---|--|
| Vymezení: | R55 v úsecích Olomouc–Přerov a dále Napajedla–Uherské Hradiště–Hodonín–Břeclav. Úsek prochází rozvojovou osou OS11 Lipník nad Bečvou–Přerov–Zlín / Otrokovice–Břeclav–Wien. |
| Důvody vymezení: | Zajištění kvalitativně vyšší úrovně obsluhy území s vysokou koncentrací sídel a obyvatel. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Niva Moravy Lesní komplex Doubrava. Biotopy ohrožených druhů. |
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převod dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat</p> |

| R55 | |
|-----|---|
| | <p>zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do lesního komplexu Doubrava; ochranu nivy řeky Moravy; minimalizaci zásahů do biotopů ohrožených druhů a předejití fragmentaci dosud nenarušené krajiny; minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO) a pozemků lesa (PUPFL). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| S1 | |
|---|--|
| Vymezení: | Mohelnice–Mikulovice–hranice ČR. |
| Důvody vymezení: | Význam pro dostupnost Jesenícka především za hlavním hřebenem Hrubého Jeseníku (SOB4) a dostupnost Hrubého Jeseníku jako nadkrajského centra cestovního ruchu, rekreace. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Jeseníky |
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž zátěž v obytném území. Převedení dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO) a pozemků lesa (PUPFL). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| S2 | |
|------------------|---|
| Vymezení: | (R48) Palačov–Lešná–Valašské Meziříčí–Vsetín–Pozdřechov (R49) |
| Důvody vymezení: | Propojení silnice I/35 s rychlostní silnicí R48. Propojení silnice R48 a R49. Lepší spojení velkých sídel Zlínského kraje na krajské |

| S2 | |
|---|--|
| | město a propojení na Slovensko do Pováží v oblasti Púchova a Trenčína, náhrada za trasu po silnici I/35 (E 442) procházející CHKO. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Beskydy Migrační koridor velkých savců mezi Hostýnskými vrchy a pohořím Beskyd |
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Zvýšená četnost svahových deformací. |
| Půda: | Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převedení dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny (dosud nenarušené území). • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV. • ochraně stability horninového prostředí (svahové deformace). • minimalizaci záborů pozemků lesa (PUPFL). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| S3 | |
|---|--|
| Vymezení: | Nová Hospoda–Strakonice–Vimperk–Strážný–hranice ČR/SRN (-Passau) |
| Důvody vymezení: | Návaznost na R4 (jeden z hlavních dopravních směrů v rámci území státu). |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Není oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | NP a CHKO Šumava MZCHÚ (Na opukách, Opolenec). |
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a |

| S3 | |
|----|---|
| | <p>prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převedení dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů pozemků lesa (PUPFL). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| S4 | |
|---|---|
| Vymezení: | Liberec–Hrádek nad Nisou–hranice ČR |
| Důvody vymezení: | Kvalitnější napojení na SRN a dálnici A4 (vazba na OB7 a rozvojovou osu OS3 Praha – Liberec. Propojení mezinárodních tahů E40 (A4) a E442 (I/13 a I/35). |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Bariérový efekt. |
| Voda: | Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převedení dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I.a II. TO). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| S5 | |
|---|---|
| Vymezení: | úsek Turnov – Jičín – Úlibice – (Hradec Králové (E 442). |
| Důvody vymezení: | Zkvalitnění silničního spojení Hradec Králové-Liberec. Součást TEN-T. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |

| S5 | |
|--------------------------------|--|
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Není překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Český ráj MZCHÚ (Podtrosecká údolí, Apolena, Libunecké rašeliníště, Rybník Vražda, Zebín). |
| Voda: | Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Zvýšená četnost svahových deformací. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Při vymezování volit trasu v maximálně možné vzdálenosti od obytné zástavby. Převedení dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít k pozitivní vliv na kvalitu obytného prostředí (snížení imisní zátěže z dopravy).</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny • řešení minimalizace vlivů na režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti a podmínkám ochrany v CHOPAV. • ochraně stability horninového prostředí (svahové deformace). • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I.a II. TO). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| S6 | |
|---|--|
| Vymezení: | Bohumín–Havířov–Třanovice–Mosty u Jablunkova–hranice ČR/SR (-Žilina). Kapacitní dopravní cesta prochází rozvojovou osou OS13 Ostrava – Třinec – hranice ČR/Slovensko (-Čadca). |
| Důvody vymezení: | Návaznost na záměr kapacitní dopravní cesty na Slovensku (řešení případné disproporce) ve směru od Čadce. Vazba na řešení průmyslové zóny Nošovice. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Migrační koridor velkých savců spojující hřebeny Moravskoslezských a těšínských Beskyd |
| Voda: | CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Zvýšená četnost svahových deformací. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | -. |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při vymezování koridoru v rámci ÚPD je třeba volit směrové řešení mimo zastavěná území sídel a vytvářet tak územní předpoklady pro snížení imisní zátěže v obytné zástavbě. Převedení dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít k pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. |

| S6 | |
|----|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • podmínkám ochrany v CHOPAV. • ochraně stability horninového prostředí (svahové deformace). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby pro velké savce..</p> |

| S7 | |
|---|---|
| Vymezení: | Chomutov–Křimov–Hora sv. Šebestiána–hranice ČR/SRN (–Chemnitz). |
| Důvody vymezení: | Doplnění kapacitních dopravních cest s ohledem na předpokládaný nárůst dopravy mezi Ústeckým krajem, nepřimo Karlovarským krajem a Svobodným státem Sasko a možnou předpokládanou kapacitní dopravní cestu ze SRN (Sasko). Propojení rozvojové osy OS7 Ústí nad Labem–Chomutov–Karlovy Vary–Cheb–hranice ČR/SRN (–Nürnberg) na jeden z pólů hlavního aglomeračního seskupení Saska Chemnitz (–Dresden–Leipzig) a lepší napojení Karlovarského kraje na Německo na východě. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Krušné hory. |
| Voda: | CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převedení dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny; respektování podmínek ochrany Krušných hor. • podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů pozemků lesa (PUPFL). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| S8 | |
|---|---|
| Vymezení: | Mladá Boleslav–Havlíčkův Brod–Jihlava–Znojmo–Hatě–hranice ČR/Rakousko (Wien). |
| Důvody vymezení: | Dopravní propojení ve směru severozápad-jihovýchod, s napojením na Rakousko, zkvalitnění mezinárodní silnice E 59 (–Wien)–hranice Rakousko/ČR–Znojmo–Jihlava–D1 a dále posílení vnitrostátní vazby mezi městy Jihlava–Havlíčkův Brod a pásového osídlení s městy Čáslav–Kutná Hora–Kolín–D11–Poděbrady–Nymburk s napojením na R10 u Mladé Boleslavi do Liberce. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Migrační koridor mezi Českomoravskou vrchovinou a Polabím |

| S8 | |
|--------------------------------|---|
| Voda: | Výskyt záplavových území. Útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převedení dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO) a pozemků lesa (PUPFL). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| S9 | |
|---|---|
| Vymezení: | Otrokovice (R55)–Zlín–Zádveřice (R49) |
| Důvody vymezení: | Nové propojení R55 a se záměrem na koridor R49. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Bariérový efekt mezi Hostýnskými a Vizovickými vrchy. |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převedení dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny (posílení bariérového efektu Zlínsko-otrokovické aglomerace mezi Hostýnskými a Vizovickými vrchy) <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| S10 | |
|---|---|
| Vymezení: | Karlovy Vary–Ostrov–Chomutov. Úsek má rozhodující význam ve vztahu k rozvojové ose OS7 Ústí nad Labem–Most–Chomutov–Karlovy Vary–Cheb–hranice ČR/SRN (–Nürnberg). |
| Důvody vymezení: | Převedení zvýšeného dopravního zatížení mezi Karlovarským a Ústeckým krajem, a to také ve vztahu k příčným spojením se Svobodným státem Sasko. Možnost využití případného kapacitního spojení do Saska a směrem do SRN a Polska. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Údolí Ohře. Krajinný ráz. Migrační koridor mezi Doupovskými a Krušnými horami. |
| Voda: | Oblast přírodních léčivých zdrojů. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převedení dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů (údolí Ohře), minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • minimalizaci vlivů na režim zdrojových struktur PLZ a podmínkám jejich ochrany. <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| S11 | |
|---|--|
| Vymezení: | D8–Děčín–Svor–Liberec-R35. |
| Důvody vymezení: | Převedení zvýšeného dopravního zatížení mezi Ústeckým krajem a Libereckým krajem, a to také ve vztahu k příčným spojením se Svobodným státem Sasko. Přímé propojení rozvojových oblastí OB6 a OB7. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO České středohoří, CHKO Labské pískovce, CHKO Lužické hory. Migrační koridor. |
| Voda: | CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Zvýšená četnost svahových deformací. |
| Půda: | Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převedení dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> |

| S11 | |
|-----|--|
| | <p>stavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci vlivů na obyvatelstvo a dále minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • podmínkám ochrany v CHOPAV. • ochraně stability horninového prostředí (svahové deformace). • minimalizaci záborů pozemků lesa (PUPFL). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

| R43 | |
|---|---|
| Vymezení: | Brno–Boskovice–Moravská Třebová (E 461) |
| Důvody vymezení: | <p>Mimo rozvojové záměry, vymezené v kap. 5, se jeví potřeba alternativního spojení severozápadní či jihozápadní hranice ČR s východem v území jižně od D1. Důvodem je převedení možného zvýšeného dopravního zatížení mezi kraji Karlovarským, Plzeňským, Jihočeským, Vysočinou, případně Jihomoravským a Zlínským. Z tohoto důvodu se ukládá MMR v součinnosti s MD prověřit účelnost a možnost paralelního jižního spojení Z – V v termínu do konce roku 2010.</p> <p>Příslušným krajům se ukládá ve spolupráci s resorty prověřit nástroji ÚPD vybrané varianty řešení a jejich vhodnost z hlediska územního a udržitelného rozvoje.</p> |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Pravděpodobný částečný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | MZCHÚ (Bačov, Čtvrtky za Bořím, Pekárna, Bosonožský hájek). |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Riziko ve zvýšení emisí a imisní zátěže ze silniční dopravy. Při řešení územních souvislostí koridoru v procesu územního plánování je třeba volit trasy mimo sídla a prostředky územního plánování snižovat imisní zátěž v obytném území. Převedení dopravní zátěže na komunikaci vedenou mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou bude mít naopak pozitivní vliv na kvalitu ovzduší dotčených obcí.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci vlivů na obyvatelstvo a dále minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (MZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO) a pozemků lesa (PUPFL). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

Vodní doprava

| VD1 | |
|---|--|
| Vymezení: | Labe: Pardubice–hranice SRN. Prochází částí rozvojové osy OS4 Praha–Hradec Králové / Pardubice a rozvojovou osou OS2 (Dresden–) hranice SRN/ČR–Ústí nad Labem–Praha. |
| Důvody vymezení: | Zabezpečení postupného splavnění Labe a zlepšování parametrů vodní cesty. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Labské pískovce, CHKO České středohoří. MZCHÚ. Niva Labe (stanoviště a biotop ohrožených druhů). |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Záměr představuje potenciální střet s ochranou přírody a krajiny. Zasahuje CHKO Labské pískovce, CHKO České středohoří. Ovlivňuje nivu Labe: <ul style="list-style-type: none"> • zásah do krajinného rázu • stanoviště a biotop ohrožených druhů • územní zábor množství MZCHÚ podél Labe • změna vodního režimu v dílčích úsecích toku |

| VD2 | |
|---|---|
| Vymezení: | Vodní cesta využívaná na Vltavě (E 20-06) v úseku Mělník (soutok s Labem)–Praha–Třebeň. Prochází částí rozvojové osy OS2 Dresden–Ústí nad Labem–Praha a částí rozvojové osy OS6 Praha–České Budějovice–Linz. |
| Důvody vymezení: | Zlepšování parametrů vodních cest využívaných. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | PR Úpor |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Není ujasněn způsob zlepšení plavebních podmínek, nutno vyloučit územní střet s PR Úpor a minimalizovat vlivy na vodní režim. |

| VD3 | |
|-----------|--|
| Vymezení: | Dunaj–Odra–Labe, kde dle dohody AGN průplavní spojení Dunaj–Labe je pokračování toku Labe, jako E 20 a průplavní spojení Dunaj–Odra je pokračováním toku Odry, jako E 30 Rakousko/Slovensko – Břeclav – Hodonín – Veselí nad Moravou – Uherské Hradiště – Otrokovice – Kroměříž – Přešov – Lipník nad Bečvou – Hranice – Jeseník nad Odrou – Studénka – Ostrava – Bohumín – Polsko. Prochází rozvojovými osami OS8 Hradec Králové/Pardubice – Moravská Třebová – Mohelnice – Olomouc – Přešov. |

| VD3 | |
|---|--|
| | OS11 Lipník nad Bečvou – Přerov – Uherské Hradiště – Břeclav – hranice ČR/Rakousko (-Wien) a částí rozvojové osy OS10 Katowice–) hranice ČR/Polsko – Ostrava – Lipník nad Bečvou - Olomouc. |
| Důvody vymezení: | Plnění dohody AGN a zabezpečení hájení koridoru možného budoucího průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Litovelské Pomoraví, CHKO Poodří MZCHÚ Niva Bečvy a Moravy (stanoviště a biotop ohrožených druhů, fragmentace stanovišť, migrační bariéra). |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Územní ochrana koridoru není v rozporu s ochrannými podmínkami složek životního prostředí. Případná realizace je spojena s vysokým rizikem obtížně řešitelných střetů s ochranou přírody a krajiny v důsledku přímého průchodu trasy CHKO Litovelské Pomoraví, CHKO Poodří, nivou Bečvy a Moravy: <ul style="list-style-type: none"> • zásah do stanovišť a biotopů ohrožených druhů • fragmentace stanovišť • migrační bariéra • nepříznivý vliv na řadu MZCHÚ • zásadní ovlivnění vodního režimu v přílehlém zátěží v obytném území území |

| VD4 | |
|---|--|
| Vymezení: | Odra–Váh (dle AGN E 81) |
| Důvody vymezení: | Plnění dohody AGN. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Oblast se zvýšenou hustotou osídlení |
| Příroda a krajina: | Zvýšená hodnota krajinného prostředí Těšínských Beskyd |
| Voda: | |
| Horninové prostředí: | Členitý reliéf se zvýšenou četností výskytu svahových deformací |
| Půda: | |
| Kulturní a historické hodnoty: | |
| Komentář SEA: | Územní ochrana koridoru není v rozporu s ochrannými podmínkami složek životního prostředí. Případná realizace je spojena s vysokým rizikem obtížně řešitelných střetů s ochranou sídel, ochranou přírody a krajiny, ochranou vodní režimu v přílehlém území a ochranou stability horninového prostředí. |

| VD5 | |
|---|---|
| Vymezení: | Třebeňice–České Budějovice na Vltavě (na horním toku je součástí rozvojové osy OS6 Praha–České Budějovice–hranice ČR/Rakousko (–Linz)). |
| Důvody vymezení: | Zabezpečení podmínek pro plavbu po Vltavě. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Záměr bez zvláštního vlivu na přírodní nebo krajinné složky. |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Bez významných potenciálních střetů. |

| VD6 | |
|---|--|
| Vymezení: | Labe (úsek Pardubice–Opatovice na Labi). Leží v rozvojové oblasti OB4. Ohře (soutok Ohře a Labe–řiční kilometr 3–Terezín). Leží v rozvojové ose OS2. Berounka (soutok Berounky a Vltavy–řiční kilometr 37). |
| Důvody vymezení: | Provéřit využitelnost vodních cest pro plavbu. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Krajinný ráz Polabí a dolního Poohří. |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Územní ochrana koridoru není v rozporu s ochrannými podmínkami složek životního prostředí. Případná realizace představuje potenciální střet s ochranou přírody a krajiny. Ohrožuje charakteristiky krajinného rázu Polabí a dolního Poohří. V případě realizace technických opatření riziko změny vodního režimu v dílčích úsecích toku. |

Kombinovaná doprava

| KD1 | |
|---|--|
| Vymezení: | C 59 Miedzylesie (Polsko–PKP)–Lichkov–Ústí nad Orlicí(I.TŽK). C 65 Zawidów (Polsko–PKP)–Frýdlant–Liberec–Turnov–Mladá Boleslav–Lysá nad Labem–Milovice–Praha, jejíž část leží v rozvojové ose OS3 Praha–Liberec–hranice ČR/SRN, Polsko (-Görlitz, Zgorzelec). Případné napojení na modernizovaný koridor trati v SRN do Zittau. |
| Důvody vymezení: | |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | C 59 - není územní střet se ZCHÚ. Migrační koridor mezi sudetskými pohořími (Jeseníky, Králický Sněžník a Orlické hory) C 65 – CHKO Jizerské hory, CHKO Český ráj, PR Meandry Smědě. |

| KD1 | |
|--------------------------------|---|
| | Migrace mezi Jizerskými a Lužickými horami. |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Zvýšená četnost svahových deformací. |
| Půda: | ZPF I.a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Podpora kombinované dopravy má potenciál snížení emisí z automobilové nákladní dopravy.</p> <p>Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ) do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. • ochraně stability horninového prostředí (svahové deformace). • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I.a II. TO). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) klást důraz na problematiku technického řešení migrační prostupnosti stavby.</p> |

Letiště

| L1 | |
|---|--|
| Vymezení: | Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (dále VPD), vzletové a přistávací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně. |
| Důvody vymezení: | Zvýšení kapacity mezinárodního letiště. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Není územní střet se zvláště chráněnými částmi přírody. |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Zvýšení kapacity mezinárodního letiště přináší riziko nárůstu emisí a zvýšené imisní zátěže přilehlé zástavby.</p> <p>Nutno řešit problematiku hlukové zátěže v přilehlých oblastech.</p> |

| L2 | |
|---|--|
| Vymezení: | Prodloužení a rozšíření stávající vzletové a přistávací dráhy, vzletové a přistávací prostory letiště Karlovy Vary včetně nutného zvětšení samotného zázemí letiště. |
| Důvody vymezení: | Zvýšení kapacity mezinárodního letiště. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Nenachází se v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Slavkovský les. |

| L2 | |
|--------------------------------|---|
| Voda: | Oblast výskytu přírodních léčivých zdrojů. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Zvýšení kapacity mezinárodního letiště přináší riziko nárůstu emisí a zvýšené imisní zátěže přilehlé zástavby.</p> <p>Nutno řešit problematiku hlukové zátěže v přilehlých oblastech a problematiku napojení letiště na veřejnou dopravu.</p> <p>V rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ochraně CHKO Slavkovský les. • minimalizaci vlivů na režim zdrojových struktur PLZ a podmínkám jejich ochrany. |

| L3 | |
|---|---|
| Vymezení: | Nové mezinárodní letiště České Budějovice v prostoru stávajícího areálu bývalého vojenského letiště s využitím vzletové a přistávací dráhy (VPD) a s vybudováním, resp. rekonstrukcí, nových vzletových a přistávacích prostor (VPP) letiště vč. odbavovací haly. |
| Důvody vymezení: | Zabezpečení kvalitativně vyšší úrovně spojení v rámci transevropského multimodálního koridoru X (v PÚR ČR M1) a zajištění snazší dostupnosti letecké dopravy v regionu. Vytvoření podmínek pro zahájení provozu mezinárodního letiště. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Není územní střet se zvláště chráněnými částmi přírody. |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Zvýšení kapacity mezinárodního letiště přináší riziko nárůstu emisí a zvýšené imisní zátěže přilehlé zástavby.</p> <p>Nutno řešit problematiku hlukové zátěže v přilehlých oblastech a problematiku napojení letiště na veřejnou dopravu.</p> |

TAB. 5

KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Elektroenergetika

| E1 | |
|---|--|
| Vymezení: | Koridor pro vedení 400 kV Otrokovice–Vizovice–hranice ČR–Slovensko |
| Důvody vymezení: | Upřesnění koridoru pro zapojení elektrizační soustavy ČR do evropského systému Union pour la Coordination du Transport l'Electricité/Union for the Coordination of Transmission of Electricity (UCTE). V blízké budoucnosti se očekává postupně rostoucí potřeba exportu elektřiny na Slovensko v důsledku odstavení stávajících zdrojů ve slovenské elektrizační soustavě (převážně ze směru z ČR). |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Beskydy (krajinný ráz). MZCHÚ - PP Kopce |
| Voda: | CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Zvýšená četnost svahových deformací. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů a minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz. • podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO) a pozemků lesa (PUPFL). <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) věnovat pozornost lokalizaci stožárových míst s ohledem na stabilitu horninového prostředí (svahové deformace).</p> |

| E2 | |
|---|--|
| Vymezení: | Plochy pro elektrické stanice 400/110 kV Vítkov a Verněřov a jejich zapojení do přenosové soustavy vedením 400 kV vč. vedení 400 kV z elektrické stanice Hradec do elektrické stanice Verněřov a dále do stanice Vítkov a Přestice. Stanice Vítkov bude jako hraniční rozvodna sloužit pro propojení ČR–Německo. |
| Důvody vymezení: | Ochrana území pro zabezpečení transformační vazby 400/110 kV Verněřov a Vítkov a napojení těchto elektrických/transformačních stanic do přenosové soustavy 400 kV Hradec–Verněřov (část trasy po V 461) – systém umožní vyvedení výkonů z nových obnovitelných zdrojů a připraví podmínky pro další mezistátní propojení vedením 400 kV Vítkov–Německo (Mechlenreut). Posílení propojení na Německo umožní rozvoj obchodu a mezistátní spolupráce elektrizační soustavy. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Slavkovský les (krajinný ráz). MZCHÚ - NPP Křížky, NPP Úpolínová louka pod Křížky, PP Petrské údolí, PP Želinský meandr. |
| Voda: | CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |

| E2 | |
|--------------------------------|--|
| Kulturní a historické hodnoty: | Krajinná památková zóna Valečsko. |
| Komentář SEA: | <p>Územní střet s krajinnou památkovou zónou Valečsko. Záměr představuje výrazný zásah do krajinného rázu CHKO Slavkovský les.</p> <p>Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů a minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz. • podmínkám ochrany v CHOPAV. • ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti. |

| E3 | |
|---|---|
| Vymezení: | Koridor pro souběh dvou vedení V403 Prosenice–Nošovice a vedení V404 Nošovice–hranice ČR–Slovensko (Varín). |
| Důvody vymezení: | Územní ochrana koridoru a tím umožnění zvýšení přenosové schopnosti profilu severjih na Moravě vč. posílení a zapojení naší elektrizační soustavy do evropského systému UCTE a zlepšení tranzitní funkce přenosové soustavy ČR. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Beskydy (krajinný ráz). MZCHÚ - PP Pod hájenkou Kyčera, PR Rybníky. |
| Voda: | CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Zvýšená četnost svahových deformací. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Záměr představuje výrazný zásah do krajinného rázu CHKO Beskydy.</p> <p>Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů a minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz. • podmínkám ochrany v CHOPAV. <p>Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) věnovat pozornost lokalizaci stožárových míst s ohledem na stabilitu horninového prostředí (svahové deformace).</p> |

| E4 | |
|------------------|--|
| Vymezení: | Plocha pro výstavbu a rozšíření včetně vyvedení výkonu elektráren Temelín, Ledvice, Počeradý, Prunéřov, Tušimice, Dětmárovice, Chvaletice, Mělník, Úžín a Dukovany. Plocha pro významný energetický zdroj Blahutovice včetně koridoru pro vyvedení elektrického výkonu a potřebné vodní nádrže, dále plocha pro významný energetický zdroj Tetov včetně koridoru pro vyvedení elektrického výkonu. |
| Důvody vymezení: | Územní ochrana ploch pro budoucí výstavbu elektráren a tím umožnění náhrady těch, kterým končí životnost, a to dle vládou schválené Státní energetické koncepce ČR (Usnesení vlády ČR č. 211/2004). Obnova a výstavba nových zdrojů ve vhodných lokalitách a s tím související technická infrastruktura včetně zajištění ploch pro vyve- |

| E4 | |
|---|--|
| | dení jejich výkonu do přenosové soustavy. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | vliv na rozsáhlé území – dálkový přenos |
| Příroda a krajina: | Nedochází k územnímu střetu se zvláště chráněnými územími. |
| Voda: | CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Potenciální rizika zvýšení emisí a imisní zátěže zvýšením výkonu uhelných elektráren (nutno podmínit splněním imisních limitů), naopak potenciální pozitivní efekt převedením části výkonu na jaderné elektrárny.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci zásahů do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz. • podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO). |

| E5 | |
|---|--|
| Vymezení: | Plocha pro elektrickou stanici 400/110 kV Praha-sever a její napojení do přenosové soustavy nasmyčkováním na stávající vedení V410. |
| Důvody vymezení: | Upřesnění potřebné plochy pro elektrickou stanici, která přispěje ke zvýšení spolehlivosti a posílení dodávky elektřiny z přenosové soustavy do center kumulované a rostoucí spotřeby s významem přesahujícím území jednoho kraje. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | PP Trojská. |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněného území PP Trojská a minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz. |

| E6 | |
|---|--|
| Vymezení: | Koridor pro vedení přenosové soustavy V458 Krasikov–Horní Životice. |
| Důvody vymezení: | Upřesnění koridoru pro zvýšení spolehlivosti dodávky a přenosové schopnosti v profilu sever-jih na Moravě v horizontu do 10 let. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Nedochází k územnímu střetu se zvláště chráněnými územími. |
| Voda: | CHOPAV. |

| E6 | |
|--------------------------------|--|
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz. • podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO). |

| E7 | |
|---|---|
| Vymezení: | Koridor pro dvojité vedení 400 kV Kočín–Mírovka a zapojení vedení 400 kV Řeporyje–Prosenice (V413) do Mírovky. |
| Důvody vymezení: | Ochrana území pro koridory, které umožní zabezpečení nárůstu výkonů zdrojů do přenosové soustavy ČR v horizontu 20 let. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Železné hory (krajinný ráz). MZCHÚ - NPP Jankovský potok, PR Údolí Doubravy, PP Šlapanka Českomoravská vysočina (krajinný ráz). |
| Voda: | CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Záměr představuje výrazný zásah do krajinného rázu Českomoravské vysočiny a CHKO Železných hor.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ) a minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz. • podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO). |

| E8 | |
|---|--|
| Vymezení: | Koridor pro připojení vyvedení výkonu z elektrické stanice Rohatec (dále TR) do přenosové soustavy vedením 400 kV Otrokovice–Rohatec a nasmyčkování vedení V424 do TR Rohatec. |
| Důvody vymezení: | Územní ochrana koridoru a tím umožnění zvýšení spolehlivosti napájení spotřební oblasti v rámci území více krajů a zajištění dodávky při nárůstu spotřeby pro oblast jižní Moravy. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Nedochází k územnímu střetu se zvláště chráněnými územími. Lesní celek Bzenecká Doubrava. |
| Voda: | CHOPAV. |

| E8 | |
|--------------------------------|--|
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do lesního celku Bzenecká Doubrava a minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz. • podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO) a pozemků lesa (PUPFL). <p>Záměr představuje fragmentaci stanovišť a biotopů ohrožených druhů.</p> |

| E9 | |
|---|--|
| Vymezení: | Plocha elektrické stanice 400/110 kV Chotějovice. |
| Důvody vymezení: | Územní ochrana plochy pro elektrickou stanici a tím umožnění zvýšení spolehlivosti a posílení dodávky elektřiny v přenosové soustavě ČR. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Nedochází k územnímu střetu se zvláště chráněnými územími. |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Oblast zvýšeného výskytu svahových deformací. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Na úrovni projektového posuzování vlivů na ŽP (EIA) věnovat pozornost stabilitě horninového prostředí (svahovým deformacím). |

| E10 | |
|---|---|
| Vymezení: | Koridor pro vedení 400 kV Výškov–Chotějovice–Babylon a Výškov–Řeporyje a dále zdvojení stávajících vedení 400 kV v trasách 450 Výškov–Babylon, V 410 Výškov–Čechy střed a V 451 Babylon–Bezděčín. |
| Důvody vymezení: | Územní ochrana koridoru a umožnění připojení nové elektrické stanice Chotějovice a tím zajištění vyvedení výkonu z nových plánovaných zdrojů (elektráren) do přenosové soustavy ČR s cílem zvýšení spolehlivosti systému v oblasti severních Čech. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO České středohoří (krajinný ráz), CHKO Křivoklátsko, Český kras (krajinný ráz) MZCHÚ - PR Tetínské skály, NPR Koda, NPP Peklo |
| Voda: | CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Zvýšená četnost svahových deformací. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Záměr představuje výrazný zásah do krajinného rázu Českého středohoří a Českého krasu a fragmentaci stanovišť a biotopů ohrožených druhů.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> |

| E10 | |
|-----|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ) a minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz. • podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO). |

| E11 | |
|---|--|
| Vymezení: | Plocha pro novou elektrickou/ transformační stanici 400/110 kV Kletné vč. jejího zapojení do přenosové soustavy ČR (tato stanice je lokalizována 5 km jižně od Fulneku). Dále se jedná o vymezení koridoru pro připojení výše uvedené stanice dvojitým vedením 400 kV v délce cca 5 km, a to z existujícího vedení Nošovice–Horní Životice (459). |
| Důvody vymezení: | Upřesnění plochy a koridoru pro zvýšení napájení nových průmyslových zón a výrazného navýšení odběrů v oblasti Ostravska výstavbou nové transformační stanice 400/110 kV. Tato stanice je lokalizována mimo stávající průmyslovou aglomeraci a umožňuje rovněž další využití pro zásobování oblasti střední Moravy. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Poodří (krajinný ráz). MZCHÚ - PR Bažiny. |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Výskyt ZPF I. a II. TO |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost: <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ) a minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz. • minimalizaci záborů nejkvalitnějšího ZPF (I. a II. TO). |

Plynárenství

| P1 | |
|---|--|
| Vymezení: | Koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 800 PN 80 v Jihočeském kraji, vedoucí z okolí obce Záboří (Vodňany) v jižních Čechách na hranici ČR–Rakousko. |
| Důvody vymezení: | Zabezpečení koridoru pro propojovací plynovod systémů RWE Transgas Net a OMV v oblasti jižních Čech s možností návaznosti na přepravní cesty v SRN. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Blanský les, CHKO Šumava MZCHÚ - PP Koubovské rybníky, PR Dobročkovské hadce, PP Slavkovičské louky |
| Voda: | CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Záměr vytváří předpoklady pro rozvoj plynofikace území a tím snížení imisní zátěže zejména z lokálního vytápění. |

| P1 | |
|----|--|
| | <p>Záměr představuje zásah do krajinného rázu Šumavy a fragmentaci stanovišť.</p> <p>Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, a minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz. • podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů pozemků lesa (PUPFL). |

| P2 | |
|---|--|
| Vymezení: | Koridor pro propojení plynovodů VVTL DN 700 PN 80 systémů RWE Transgas Net v Jihomoravském kraji, vedoucí z podzemního zásobníku v okolí obce Dolní Dunajovice na Břeclavsku k hranici ČR–Rakousko. |
| Důvody vymezení: | Upřesnění koridoru pro propojovací plynovody systémů RWE Transgas Net a WAG v oblasti jižní Moravy a výstavba nového propojovacího plynovodu mezi kompresorovou stanicí Břeclav a podzemním zásobníkem plynu Dolní Dunajovice. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Pálava (krajinný ráz). MZCHÚ PR Šibeničnick, PR Františkův rybník. |
| Voda: | CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | Krajinná památková zóna Lednicko-Valtický areál. |
| Komentář SEA: | <p>Záměr vytváří předpoklady pro rozvoj plynofikace území a tím snížení imisní zátěže zejména z lokálního vytápění.</p> <p>Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů a minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz. • podmínkám ochrany v CHOPAV. <p>(Zábor ZPF pouze ve fázi realizace záměru)</p> |

| P3 | |
|---|--|
| Vymezení: | Koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 700 v Moravskoslezském kraji, vedoucí z okolí obce Děhylov k obci Hať na hranici ČR–Polsko. |
| Důvody vymezení: | Územní ochrana koridoru a tím umožnění budoucí výstavby propojovacího plynovodu mezi soustavami RWE Transgas Net a GAZ-SYSTÉM (dříve PGNiG) v Moravskoslezském regionu, tj. propojení přepravních soustav ČR a Polska. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Není územní střet se zájmy ochrany přírody a krajiny |

| P3 | |
|--------------------------------|--|
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Záměr vytváří předpoklady pro rozvoj plynofikace území a tím snížení imisní zátěže zejména z lokálního vytápění. |

| P4 | |
|---|---|
| Vymezení: | Koridor pro umístění plynovodu (ve třech variantách), který posílí tranzitní soustavy, a to plynovodem VVTL DN 1 400 vedoucím z okolí obcí Hora Svaté Kateřiny a Brandov v Ústeckém kraji do okolí obcí Rozvadov a Waidhaus na hranici ČR–Německo v Plzeňském kraji. Jedná se o projekt „Gazela“, jehož realizace se předpokládá v roce 2010. |
| Důvody vymezení: | Územní ochrana koridoru pro umožnění výběru vhodné varianty – viz mapka plynárenství P4A, P4B a P4C – pro plynovod „Gazela“, který navazuje na výstavbu severní trasy (Nord Stream) plynovodu z Ruska do Německa (přes Baltské moře) a výstavba nadřazeného plynovodu OPAL (napojení na baltský plynovod) z Greifswaldu do Olbernhau. Po konečné realizaci projektu Nord Stream (v roce 2012) se bude z Ruska přímo baltským plynovodem do Německa (Greifswaldu) a přes dálkovody propojených evropských států přepravovat až 55 miliard m ³ zemního plynu ročně. Projekt „Gazela“ je navazujícím projektem na projekt Nord Stream na území ČR, který přispěje k vyšší bezpečnosti dodávek. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | <ul style="list-style-type: none"> ○ P4A - CHKO České středohoří (krajinný ráz); MZCHÚ - PR Písečný vrch, PP Plaviště, PR Rybníčky u Podbořáněk ○ P4B - -- ○ P4C - CHKO Český les, CHKO Slavkovský les (krajinný ráz); MZCHÚ - NPR Úhošť, PP Louka vstavačů u Černýše, PR Tisovské rybníky |
| Voda: | CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | <p>Záměr vytváří předpoklady pro rozvoj plynofikace území a tím snížení imisní zátěže zejména z lokálního vytápění.</p> <p>Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů a minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz. • podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů pozemků lesa (PUPFL). Zábor ZPF pouze ve fázi realizace záměru. <p>Preference varianty P4B.</p> |

| P5 | |
|---|--|
| Vymezení: | Koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63 vedoucí z okolí obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR – Polsko, a to do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji. |
| Důvody vymezení: | Územní ochrana koridoru a tím umožnění budoucí výstavby propojovacího plynovodu mezi soustavami RWE Transgas Net a GAZ-SYSTÉM (dříve PGNiG) v královéhradeckém regionu, tj. propojení přepravních systémů ČR a Polska. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Železné hory (krajinný ráz) MZCHÚ - PP Na Plachtě, PP U císařské studánky |
| Voda: | CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Záměr vytváří předpoklady pro rozvoj plynofikace území a tím snížení imisní zátěže zejména z lokálního vytápění. Při vymežování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost: <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů a minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz. • podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záborů pozemků lesa (PUPFL). Zábor ZPF pouze ve fázi realizace záměru. |

| P6 | |
|---|--|
| Vymezení: | Koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63 v Moravskoslezském kraji, vedoucí z podzemního zásobníku plynu v obci Třanovice k obci Chotěbuz (Český Těšín) na hranici ČR–Polsko. |
| Důvody vymezení: | Územní ochrana koridoru a tím umožnění budoucí výstavby propojovacího plynovodu mezi soustavami RWE Transgas Net a GAZ-SYSTEM (dříve PGNiG) v moravskoslezském regionu, tj. propojení přepravních systémů ČR a Polska. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Není územní střet se ZCHÚ |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Záměr vytváří předpoklady pro rozvoj plynofikace území a tím snížení imisní zátěže zejména z lokálního vytápění. |

| P7 | |
|---|---|
| Vymezení: | Plocha pro rozšíření uskladňovacích kapacit podzemních zásobníků plynu: <ul style="list-style-type: none"> • Třanovice s využitím ložiska Staré pole; • Podivín–Prušánky. |
| Důvody vymezení: | Vymezení potřebné plochy pro podzemní zásobníky plynu, což přispěje ke zvětšení uskladňovací kapacity pro zásobování severomoravského a jihomoravského regionu v zimním období a dojde tak k zajištění plynulosti a rovnoměrnosti přepravy zemního plynu s příznivým efektem na posílení bezpečnosti zásobování domácího a evropského trhu. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Nedochází k územnímu střetu se zvláště chráněnými územími. |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Bez významných potenciálních střetů. |

| P8 | |
|---|---|
| Vymezení: | Koridor pro VVTL plynovodu DN 500 PN 63 ve Středočeském kraji, vedoucí z podzemního zásobníku Háje (Příbram) k obci Drahelčice. |
| Důvody vymezení: | Upřesnění koridoru pro posílení vnitrostátní soustavy s cílem zajistit možnost přepravy plynu do míst spotřeby v rámci ČR (pražský a středočeský region). |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Český kras (krajinný ráz). NPR Karlštejn. |
| Voda: | CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Záměr vytváří předpoklady pro rozvoj plynofikace území a tím snížení imisní zátěže zejména z lokálního vytápění. Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost: <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů a minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz. • podmínkám ochrany v CHOPAV. |

| P9 | |
|---|--|
| Vymezení: | Koridor pro zdvojení VVTL plynovodu DN 700 PN63 v trase z okolí obce Hrušky v Jihomoravském kraji k obci Libhošť v Moravskoslezském kraji včetně výstavby nové kompresorové stanice u obce Libhošť a navazujícího zdvojení trasy VVTL plynovodu DN 700 PN 63 v Moravskoslezském kraji v trase z okolí obce Libhošť (Příbor) k obci Děhylov. |
| Důvody vymezení: | Upřesnění koridoru pro posílení a zálohování významné vnitrostátní přepravní cesty plynovodu, procházející územím více krajů. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Poodří (krajinný ráz). MZCHÚ - PP Meandry staré Odry, PR Hovoranské louky. |
| Voda: | CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Záměr vytváří předpoklady pro rozvoj plynofikace území a tím snížení imisní zátěže zejména z lokálního vytápění. Záměr představuje zásah do krajinného rázu CHKO Poodří. Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost: <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů a minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz. • podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záboru ZPF (I. a II.TO). V případě plynovodu zábor ZPF pouze v době realizace záměru. |

| P10 | |
|---|--|
| Vymezení: | Koridor pro VVTL plynovodu DN 700 PN 63 vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov v Olomouckém kraji, procházející severně od Brna včetně výstavby nové kompresorové stanice Bezměrov. |
| Důvody vymezení: | Upřesnění koridoru pro posílení významné vnitrostátní přepravní cesty (Hrušky–Příbor), procházející územím více krajů. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Nedochází k územnímu střetu s zvláště chráněnými územími. MZCHÚ - PP Zlobice, PP Čtvrtky za Bořím, PR Uhliska, PP Za hrnčífkou. |
| Voda: | CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Lesní porosty. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Záměr vytváří předpoklady pro rozvoj plynofikace území a tím snížení imisní zátěže zejména z lokálního vytápění. |

| P10 | |
|-----|--|
| | <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • respektování ochrany MZCHÚ. • podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záboru pozemků lesa (PUPFL). |

| P11 | |
|---|--|
| Vymezení: | Koridory pro VVTL plynovody DN 400 PN 80, DN 250 PN 200 a DN 150 – 200 PN 210 v Jihomoravském kraji, vedoucí z plánovaného pozemního zásobníku plynu Podivín–Prušánky k sondám Podivín a Prušánky a dále propojení na stávající VVTL plynovod DN 700 PN 80 mezi obcemi Dolní Bojanovice a hranicí ČR–Slovensko a na stávající VVTL plynovod DN 600 PN 80 mezi obcemi Dolní Bojanovice–Brumovice. |
| Důvody vymezení: | Upřesnění koridoru pro posílení vnitrostátní soustavy s cílem posílení bezpečnosti zásobování zemním plynem. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Nedochází k územnímu střetu se zvláště chráněnými územími. |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | Krajinná památková zóna Lednicko-Valtický areál. |
| Komentář SEA: | <p>Záměr vytváří předpoklady pro rozvoj plynofikace území a tím snížení imisní zátěže zejména z lokálního vytápění.</p> <p>Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost ochraně kulturních a historických hodnot v oblasti.</p> |

Dálkovody

| DV1 | |
|---|--|
| Vymezení: | Koridor pro přípožku potrubí k ropovodu Družba ve střední ose řeky Moravy mezi Rohatcem a Holíč–Klobouky, Klobouky–Rajhrad, Radostín–Kralupy–centrální tankoviště ropy (dále CTR) Nelahozevy, CTR Nelahozevy–Litvínov. Plocha pro výstavbu nové ropovodní přečerpací stanice v obci Golčův Jeníkov. Plocha pro výstavbu nových skladovacích ropných nádrží Velká Bíteš (2x50 000 m ³). |
| Důvody vymezení: | Upřesnění koridoru pro zabezpečení přepravy strategické suroviny pro ČR a tím zajištění navyšování přepravy ropy z Ruska do ČR (možné zvyšování zpracování ropy v rafinérii Litvínov). Jedná se o nezávislou přepravu různých typů rop (REB, MND, kaspické ropy) vč. diverzifikace přepravy ropy přes území ČR. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | PP Očovské louky |
| Voda: | CHOPAV. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | ZPF I. a II. TO. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost: |

| DV1 | |
|-----|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do PP Očovské louky. • podmínkám ochrany v CHOPAV. • minimalizaci záboru ZPF (I. a II.TO). |

| DV2 | |
|---|---|
| Vymezení: | Koridor pro přípořk potrubí k ropovodu IKL mezi CTR Nelahozeves–Rozvadov a plocha pro výstavbu skladovacích nádrží u obce Benešovice na ropovodu IKL. |
| Důvody vymezení: | Vymezení koridoru pro zabezpečení přepravy a zvýšení uskladňovacích kapacit strategické suroviny pro ČR. Diverzifikace přepravy ropy přes území ČR. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | CHKO Český les, MZCHÚ - PP Plaviště, PR Rybníčky u Podbořánek. |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (ZCHÚ). |

| DV3 | |
|---|--|
| Vymezení: | Koridor pro prodloužení produktovodu v nové trase Loukov–Sedlnice. |
| Důvody vymezení: | Vymezení koridoru pro zabezpečení přepravy strategické suroviny v ČR. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | PP Jesenice. |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost směrovému řešení koridoru s důrazem na eliminaci zásahů do PP Jesenice. |

| DV4 | |
|---|--|
| Vymezení: | Koridor pro trasu produktovodu do areálu skladu Potěhy v k. ú. Horky s propojením na obchvat Kolína v k. ú. Polepy (souběh s ropovodem). |
| Důvody vymezení: | Upřesnění koridoru pro zabezpečení přepravy strategické suroviny v ČR. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Nedochází k územnímu střetu se zvláště chráněnými územími. |

| DV4 | |
|--------------------------------|---|
| | PP Lom u Červených Peček. |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost respektování ochrany PP Lom u Červených Peček. |

| DV5 | |
|---|---|
| Vymezení: | Koridor pro výstavbu dálkovodu CTR Nelahozeves–Ruzyně a CTR Nelahozeves–Vodochody. |
| Důvody vymezení: | Upřesnění koridoru pro dálkovod, který by umožnil realizovat požadavek stávajících dodavatelů a odběratelů JET na zvýšení přepravovaného množství a zajištění bezpečnosti přepravy. |
| Hlavní územní a environmentální limity: | |
| Obyvatelstvo (ovzduší): | Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší. |
| Příroda a krajina: | Nedochází k územnímu střetu se zvláště chráněnými územími. PP Minická skála a PP Kněživka |
| Voda: | Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí. |
| Horninové prostředí: | Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí. |
| Půda: | Bez limitujících jevů. |
| Kulturní a historické hodnoty: | - |
| Komentář SEA: | Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP(SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost respektování ochrany PP Minická skála a PP Kněživka. |

11.2. Mapová schémata

- 1.A Hlavní oblasti možných střetů s ochranou přírody a krajiny I - (národní parky, CHKO, přírodní parky, krajinné památkové zóny) – Signální problémové schéma
- 1.B Ochrana přírody a krajiny I - (národní parky, CHKO, přírodní parky, krajinné památkové zóny) – Analytické schéma
- 2.A Hlavní oblasti možných střetů s ochranou přírody a krajiny II - (nadregionální ÚSES, stanoviště a biotopy chráněných druhů) – Signální problémové schéma
- 2.B Ochrana přírody a krajiny II - (nadregionální ÚSES, stanoviště a biotopy chráněných druhů) – Analytické schéma
- 3.A Hlavní oblasti možných střetů s ochranou přírody a krajiny III - (fragmentace krajiny) – Signální problémové schéma
- 3.B Ochrana přírody a krajiny III - (polygony UAT) – Analytické schéma
- 4.A Hlavní oblasti možných střetů s ochranou povrchových a podzemních vod a přírodních léčivých zdrojů – Signální problémové schéma
- 4.B Ochrana povrchových a podzemních vod a přírodních léčivých zdrojů – Analytické schéma
- 5.A Hlavní oblasti možných střetů s ochranou ZPF (I. a II. třída ochrany) – Signální problémové schéma
- 5.B Ochrana přírody a krajiny II (nadregionální ÚSES, stanoviště a biotopy chráněných druhů) – Analytické schéma
- 6.A Hlavní oblasti možných střetů s ochranou PUPFL – Signální problémové schéma
- 6.B Pozemky určené k plnění funkce lesa – Analytické schéma
- 7.A Hlavní oblasti možných střetů s ochranou horninového prostředí – Signální problémové schéma
- 7.B Výhradní ložiska nerostných surovin, svahové deformace – Analytické schéma

2. Dodatečné vyhodnocení úprav PÚR ČR (12/2008) z hlediska vlivů na životní prostředí

1 ÚVOD

1.1 Účel Politiky územního rozvoje České republiky

- (1) Beze změny
- (2) Beze změny
- (3) Politika územního rozvoje ČR určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování a tím poskytuje rámec pro konsensuální obecně prospěšný rozvoj hodnot území ČR (dále jen „územní rozvoj“). Účelem PÚR ČR je s ohledem na možnosti a předpoklady území a na požadavky územního rozvoje zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí, koordinaci odvětvových a meziodvětvových koncepcí, politik a strategií a dalších dokumentů ministerstev a dalších ústředních správních úřadů. PÚR ČR dále koordinuje záměry na změny v území **republikového významu³⁾ pro dopravní a technickou infrastrukturu¹ a pro zdroje jednotlivých systémů technické infrastruktury** (např. ~~elektrárny, elektrické stanice, teplárny, vytápny, zásobníky plynu, kompresorové stanice, zásobníky ropy, čerpací stanice ropy, vodní nádrže, prameniště, úpravny vody, čistírny odpadních vod, zařízení vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, skládky/úložiště odpadů, spalovny odpadů a další~~), které svým významem, rozsahem nebo předpokládaným využitím ovlivní území více krajů (dále jen „rozvojové záměry“).

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Úpravy mají pouze formální charakter, upřesňující původní text.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

- (4) Beze změny
- (5) Politika územního rozvoje ČR slouží rovněž ke koordinaci dalších nástrojů veřejné správy ovlivňujících územní rozvoj, kterými jsou např. program rozvoje územního obvodu kraje a program rozvoje územního obvodu obce. Při shora uvedené koordinaci PÚR ČR vychází mj. z dokumentů určených k podpoře regionálního rozvoje a podkladů a dokumentů veřejné správy, které mají v mezinárodních a republikových souvislostech vliv na využívání území státu, např. politik, strategií, koncepcí, plánů, programů, generelů a zpráv o stavu životního prostředí – viz Podklady a východiska. ~~např. ze Strategie udržitelného rozvoje ČR 2007–2013, Strategie regionálního rozvoje ČR pro léta 2007–2013, Národního rozvojového plánu ČR 2007–2013, Národního strategického referenčního rámce ČR 2007–2013, Strategie hospodářského růstu České republiky 2005–2013, dále zohledňuje i ochrany~~ území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000 ~~a zohledňuje i další dokumenty, např. dále z aktuální zprávy o stavu životního prostředí, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Státní program ochrany a krajiny, Státní politiku životního prostředí pro období 2004–2010 a další dokumenty viz materiál Podklady a východiska.~~ PÚR ČR pomáhá rovněž v naplňování.

³ Viz § 2 odst. 1 písm. k) bod 1 a bod 2 stavebního zákona viz §2 odst.1 písm.a), písm.k) bod 1a bod 2 a § 31 odst.2 stavebního zákona

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Úpravy mají pouze formální charakter, zobecňují kategorie dokumentů, které mají být s PÚR koordinovány.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat</i> |

(6) Beze změny

1.2 Vazby Politiky územního rozvoje České republiky na mezinárodní smlouvy, na dokumenty mezinárodních organizací a sousedních států

(7) Beze změny

1.3 Struktura dokumentu Politika územního rozvoje České republiky

(8) Politika územního rozvoje ČR, jejíž text je doplněn potřebnými schématy, je v souladu s § 32 stavebního zákona členěna na kapitoly:

- „Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“, které se uplatňují na celém území České republiky;
- „Rozvojové oblasti a rozvojové osy“, „Specifické oblasti“, „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ a „Koridory, a plochy a rozvojové záměry technické infrastruktury“;

Politika územního rozvoje ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují v souladu s §5 stavebního zákona zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje, a jestliže je důvodné pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovit kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich;

- „Další úkoly pro územní plánování“.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava názvu kapitoly.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat</i> |

(9) Politika územního rozvoje ČR je zpracována na základě analýz, jejichž výstupy jsou obsaženy v materiálu „Podklady a východiska“. ~~Jeho součástí je mj. výkres problémů, ve kterém jsou souhrnně znázorněny nejdůležitější problémy v území, zjištěné mimo jiné z podkladů poskytnutých kraji.~~ Pro zpracování PÚR ČR jsou „Podklady a východiska“ informačním vstupem, který není projednáván a schvalován vládou ČR.

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava pasáže popisující strukturu dokumentu.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat</i> |

2 REPUBLIKOVÉ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

2.1 Východiska

- (10) Beze změny
- (11) Beze změny
- (12) Beze změny
- (13) Beze změny

2.2 Republikové priority

- (14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atrakce. Jejich ochrana by však neměla znemožňovat ekonomické využití nebo mu nadměrně bránit. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty, ~~včetně posilování ekologických funkcí krajiny, a to i v~~ **s ohledem na potřebu zvyšování jejího adaptačního potenciálu – schopnosti vyrovnat se s důsledky extrémních klimatických jevů.**

Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů. (Viz také UAEU, část III.6 čl. 25, 27; viz také čl. 19 PÚR ČR 2006)

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Aplikace takto upravené priority do územního plánování vytváří předpoklady pro posílení ochrany všech složek životního prostředí vázaných na krajinu (vodní režim, půda, VKP, ÚSES, ZCHÚ přírody, krajinný ráz atp..)</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

- (15) Beze změny
- (16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky **rozvoje životní úrovně obyvatel na zvyšování kvality života obyvatel** a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli (viz také čl. 20 PÚR ČR 2006) a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Kvalita života je individuální hodnotová kategorie. Její zvyšování může být spojeno jak s pozitivními, tak negativními dopady na ŽP.</i> |
| Závěr: | <i>Doporučená úprava: „.....zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území při minimalizaci vlivů na složky životního prostředí“</i> |

- (17) Beze změny
- (18) Beze změny
- (19) Vytvářet předpoklady pro nové **polyfunkční** využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). **s ohledem na požadavek** Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. (Viz také čl. 22 PÚR ČR 2006). Cílem je **účelné a hospodárné** využívání a **uspořádání** území **kte-
ré je ve svých důsledcích** úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, a které **koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území** omezuje **živelné a architektonicky nekvalitní formy** negativní důsledky suburbanizace **pro udržitelný roz-
voj území**.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Upřesňující formulace zdůrazňuje význam hospodárného využívání území. Aplikace takto upravené priority do územního plánování vytváří předpoklady pro snížení nároků na urbanizaci volné krajiny, pro posílení ochrany všech složek životního prostředí vázaných na krajinu a pro snížení přepravních nároků spojených s obsluhou území.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

- (20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. **S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, re-
spektovat veřejné zájmy** např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního pro-
středí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy
Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené
akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fon-
du. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů
ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a **k zajištění ekolo-
gických funkcí krajiny** i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírod-
ního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkov-
ské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu kra-
jinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a **vytvářet podmínky
pro využití přírodních zdrojů**. (Viz také Evropská úmluva o krajině).

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Upřesňující formulace s doplněním výčtu hlavních environmentálních limitů využití území.</i> |
|---------------------|---|

| | |
|---------------|--|
| | <p>Formulace o „možnosti a odůvodněnosti respektování veřejných zájmů.....“ je značně vágní s rizikem nejednoznačného výkladu.</p> <p>Podmínky pro využívání přírodních zdrojů musí být vytvářeny s ohledem na minimalizaci dopadů na citované environmentální limity využití území.</p> |
| Závěr: | <p>Doporučujeme tyto úpravy:</p> <p>a) „možnost a odůvodněnost respektování veřejných zájmů těsněji vázat na priority jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje“</p> <p>b) „.....podmínky pro využívání přírodních zdrojů vytvářet s ohledem na minimalizaci vlivů na.výše citované přírodní hodnoty a limity využití území“.</p> |

- (21) Vymežit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, **s využitím její přirozené obnovy**; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny. (Viz také Lipská charta, část II.; viz také čl. 23 PÚR ČR 2006)

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | Obnova krajiny formou přirozených procesů může být v konkrétních případech neefektivnější a neúčinnější formou. Pozitivní především na biodiverzitu území a v cílových formách i na charakter krajiny. |
| Závěr: | Lze akceptovat |

- (22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují **celoroční celosezónní** využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo). (Viz také čl. 24 PÚR ČR 2006)

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | Celoroční využívání rekreačních oblastí lze doporučit pouze mimo území nejvyšších přírodních hodnot resp. pokud není spojeno s ohrožením chráněných druhů rostlin a živočichů. |
| Závěr: | Úpravu lze akceptovat s výše uvedenou výhradou. |

- (23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny **a dopravní, inženýrsko-technickou a ekonomickou účelnost**. Při umístění dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umístit tato zařízení **souběžně, do společných koridorů**. (Viz také čl. 25 PÚR ČR 2006)

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formulační úprava, smysl textu zůstává nezměněn v akcentu na omezení fragmentace krajiny novými liniovými stavbami.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

- (24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. (Viz také Lipská charta, bod II.2; viz také čl. 26 PÚR ČR 2006). Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Rozšiřuje prioritu rozvoje dopravní infrastruktury o akcent na problematiku ochrany veřejného zdraví.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

- (25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na charakter strukturu osídlení a kulturní krajiny krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. (Viz také UAEU, část III. 5 čl. 23, 24; viz také čl. 27 PÚR ČR 2006).

V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Doplňuje prioritu o aspekt zvýšení přirozené retence srážkových vod v krajině. Aplikace takto upravené priority do územního plánování vytváří předpoklady pro posílení ochrany všech složek životního prostředí vázaných na krajinu (vodní režim, půda, VKP, ÚSES, ZCHÚ přírody, krajinný ráz atp..)</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

- (26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu, financovanou z veřejných prostředků, jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod. (Viz také čl. 27 PÚR ČR 2006)

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formulační úprava bez vztahu k problematice ŽP.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

- (27) Vytvářet podmínky pro koordinované umístění veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. *(Viz také UAEU, část III. 1 čl. 14, 15)*

Při řešení problémů udržitelného rozvoje území ~~pořizování územně plánovací dokumentace a její aktualizaci~~ využívat regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. *(Viz také UAEU, část III. 3 čl. 18, 19)*

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech. *(Viz také UAEU, část III. 4 čl. 20, 22)*

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Úprava vytváří předpoklady pro vyšší participaci veřejnosti na řešení problematiky životního prostředí v rámci zajištění udržitelného rozvoje území. Úprava hodnocena pozitivně, byť nemá přímé dopady na složky ŽP.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

- (28) Beze změny
- (29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. **S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní** městskou hromadnou dopravu ~~řešit s ohledem na vzájemné~~ **umožňující** účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest. *(Viz také Lipská charta, bod I.; viz také čl. 26 PÚR ČR 2006)*

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formulační úprava, smysl textu zůstává nezměněn</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

- (30) Beze změny
- (31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, **s cílem minimalizace je-**

jich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.. (Viz také Lipská charta, bod I. 2)

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Upozornění na potřebu minimalizace případných environmentálních (a jiných) rizik stejně jako preference zajištění bezpečného zásobování území energiemi je hodnoceno pozitivně.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(32) Beze změny

3 ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY

3.1 Výhodiska

- (33) Beze změny
- (34) Beze změny
- (35) Beze změny
- (36) Beze změny
- (37) Beze změny

3.2 Koncepce

- (38) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:
 Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat **zejména**:
- a) rozvoj veřejné infrastruktury mezinárodního a republikového významu při současném **zachování respektování** hodnot území²,
 - b) rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území³ a předcházení prostorově sociální segregaci, **fragmentaci a záborů ploch veřejně přístupné zeleně**
 - c) nové využití nevyužívaných průmyslových, skladových, dopravních a jiných ploch,
 - d) řešení rekultivace **a revitalizace opuštěných areálů** a ploch **zanedbaných území, zejména** (např. předcházející těžbou, průmyslovým využitím, armádou apod.) **území po bývalé těžbě nerostných surovin**
 - e) účelnou organizaci materiálových toků a nakládání s odpady,
 - f) zachování a rozvoj společenské funkce tradičních městských center⁸,
 - g) **ochrana a** využití rekreačního potenciálu krajiny.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Kromě formulačních úprav se kritéria pro rozhodování rozšiřují o akcent na předcházení fragmentaci a záborů ploch veřejné zeleně. Pozitivní předpoklad především pro minimalizaci vlivů na půdu a na krajinu.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat</i> |

- (39) Úkoly pro územní plánování:
- a) kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os v rozlišení podle území jednotlivých obcí, při respektování důvodů vymezení jednotlivých rozvojových oblastí a rozvojových os,

² §18 odst. 4 a 5 stavebního zákona

³ §19 odst.1 i) stavebního zákona

- b) ~~kraje a obce postupují při pořizování územně plánovací dokumentace v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území, vytváří podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu a tím přispívají k zachování charakteru a k ochraně hodnot území mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy; při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury při zajištění ochrany hlavních přírodních hodnot území. Z tohoto důvodu v rozvojových oblastech a v rozvojových osách vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu s požadavky na změny v území a tím přispívat k zachování charakteru území mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy,~~
- c) úkoly, stanovené pro jednotlivé rozvojové oblasti a rozvojové osy, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Potenciálně riziková úprava vzhledem k poměrně obecné formulaci priorit.</i> |
| Závěr: | <p><i>Doporučená úprava:</i></p> <p><i>„.....při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury při zajištění ochrany hlavních přírodních hodnot území“</i></p> <p>Požadavek na výše uvedenou úpravu textu trvá.</p> |

Politika územního rozvoje vymezuje následující rozvojové oblasti a rozvojové osy:

Rozvojové oblasti

(40) OB1 Rozvojová oblast Praha

Vymezení:

Hlavní město Praha, území obcí ze správních obvodů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (dále „ORP“) Benešov (jen obce v severní části), Beroun, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Černošice, Český Brod (s výjimkou obcí v jihovýchodní části), Dobříš (jen obce v severovýchodní části), Kladno (s výjimkou obcí v jihozápadní části), Kralupy nad Vltavou, Lysá nad Labem, Mělník (jen obce v jihozápadní části), Neratovice, Říčany (s výjimkou obcí ve východní části), Slaný (jen obce v jižní části).

Důvody vymezení:

Území ovlivněné rozvojovou dynamikou hlavního města Prahy, při spolupůsobení vedlejších center, zejména Kladna a Berouna, ~~Kralup nad Vltavou a Neratovic~~. Jedná se o nejsilnější koncentraci obyvatelstva v ČR, jakož i soustředění kulturních a ekonomických aktivit, které mají z velké části i mezinárodní význam; zřetelným rozvojovým předpokladem je připojení na dálnice, rychlostní silnice a tranzitní železniční koridory a ~~efektivní propojení jednotlivých druhů dopravy včetně letecké.~~

Úkoly pro územní plánování:

a) ~~Vymezit územní rezervy pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně~~

(zeleného pásu)

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | Úprava vymezení OB nemá dopad na závěry původního Vyhodnocení. Rozvoj jednotlivých dopravních systémů a vzájemné propojení je základní podmínkou jejich efektivního využití, nutně však bude spojeno s určitou mírou vlivů na složky životního prostředí. Prioritou při řešení jednotlivých záměrů musí být ochrana obyvatelstva (veřejného zdraví) a ochrana přírodních hodnot území. |
| Závěr: | Doporučená úprava: „.....připojení na dálnice, rychlostní silnice a tranzitní železniční koridory a efektivní propojení jednotlivých druhů dopravy včetně letecké při maximálním možném zohlednění ochrany obyvatelstva před negativními vlivy z dopravy (emise, hluk) a minimalizaci vlivů na přírodní hodnoty území. |

(41) **OB2 Rozvojová oblast Ostrava**Vymezení:

Území obcí z ORP Bílovec, Bohumín, Český Těšín, Frýdek-Místek (s výjimkou obcí v jihovýchodní části), Havířov, Hlučín, Karviná, Kopřivnice (jen obce v severní části), Kravaře (s výjimkou obcí v severní části), Orlová, Opava (s výjimkou obcí v západní a jihozápadní části), Ostrava, Třinec (s výjimkou obcí v jižní a jihovýchodní části).

Důvody vymezení:

Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Ostravy a mnohostranným působením husté sítě vedlejších center a urbanizovaného osídlení. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, pro kterou je charakteristický dynamický rozvoj mezinárodní spolupráce se sousedícím polským regionem Horního Slezska; výrazným předpokladem rozvoje je v současnosti budované napojení na dálniční síť ČR a Polska, jakož i poloha na II. a III. tranzitním železničním koridoru.

Úkoly pro územní plánování:

a) územně hájit koridor pro kapacitní dopravní cestu Ostrava—Opava (severozápad) s vlivem na posílení vazeb na oblast Jeseníků,

Vytvářet podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané průmyslovými zónami Mošnov a Nošovice.

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | PÚR formuluje nový úkol pro ÚPD na území MS kraje. |
| Závěr: | Lze akceptovat s následující doporučenou úpravou: „s ohledem na ochranu obyvatelstva a přírodní hodnoty území (CHKO Poodří, krajina Podbeskydí)“ |

(42) **OB3 Rozvojová oblast Brno**Vymezení:

Území obcí z ORP Brno, Blansko (~~jen obce v jižní části~~), Kuřim, Pohořelice (~~s výjimkou obcí v jižní části~~), Rosice (~~s výjimkou obcí v jihozápadní části~~), Slavkov (~~s vý-~~

~~jímkou obcí v jihovýchodní části~~), Šlapanice, Tišnov (~~s výjimkou obcí v severní a severozápadní části~~). Vyškov (~~jen obce v jihozápadní části~~), Židlochovice.

Důvody vymezení:

Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Brna. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem; sílí mezinarodní kooperační svazky napojují oblast zejména na prostor Vídně a Bratislavy.

Úkoly pro územní plánování:

a) Vytvořit územní podmínky pro řešení dopravní (zejména silniční) sítě jižně od dálnice D1 v souvislosti s rozvojem komerční zóny Brno-jih.

b) Vytvořit územní podmínky pro rozvoj rekreačního potenciálu okolí Brna.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>PÚR formuluje úkoly pro ÚPD na území JM kraje.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat s následující doporučenou úpravou: ad a) ".....při maximálním možném zohlednění ochrany obyvatelstva před negativními vlivy z dopravy (emise, hluk)" ad b) „.....při respektování ochrany přírodních hodnot území“</i> |

(43) Beze změny

(44) Beze změny

(45) Beze změny

(46) **OB7 Rozvojová oblast Liberec**

Vymezení:

Území obcí z ORP Jablonec nad Nisou, Liberec (s výjimkou obcí v západní části), Tanvald (s výjimkou obcí v severní části), Železný Brod (jen obce v severní části).

Důvody vymezení:

Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Liberce při spolupůsobení vedlejšího centra Jablonec nad Nisou. Jedná se o silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností; převážná část ekonomických aktivit má republikový význam. Podporujícím faktorem rozvoje je existující propojení rychlostní silnicí (R10 a R35) s Prahou a připravované (R35) s Hradcem Králové, **přičemž rozhodující je také napojení na modernizované železniční tratě směr Praha a Hradec Králové.**

Úkoly pro územní plánování

Řešit územní souvislosti napojení oblasti na modernizované železniční tratě ve směru na Prahu a Hradec Králové.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>PÚR formuluje nový úkol pro ÚPD na území Libereckého kraje. Správně rozšiřuje problematiku dopravního napojení OB též na železniční infrastrukturu. Úprava je v souladu s doporučením k předchozí verzi PÚR</i> |
|---------------------|--|

| | |
|---------------|-----------------|
| | (11/2008). |
| Závěr: | Lze akceptovat. |

(47) Beze změny

(48) Beze změny

(49) **OB10 Rozvojová oblast České Budějovice**

Vymezení:

Území obcí z ORP České Budějovice, Český Krumlov (jen obce v severovýchodní části), Trhové Sviny (jen obce v severozápadní části).

Důvody vymezení:

Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Českých Budějovic. Rozvojová oblast představuje silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, z nichž značná část má republikový význam; podporujícím faktorem rozvoje je poloha na připravované dálnici D3 s návazností na rychlostní silnici R3 do Rakouska a na IV. tranzitním železničním koridoru.

Úkoly pro územní plánování

Vytvářet územní podmínky pro napojení na koridor M 1.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>PÚR formuluje nový úkol pro ÚPD na území JČ kraje. Napojení OB 10 na multimodální koridor je významným impulsem pro využití a rozvoj ekonomického sociálního potenciálu této rozvojové oblasti.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat s následující doporučenou úpravou: Vytvářet rovnocenné územní podmínky pro napojení silniční a železniční infrastruktury na koridor M 1 .</i> |

(50) Beze změny

(51) Beze změny

Rozvojové osy

(52) Beze změny

(53) Beze změny

(54) Beze změny

(55) Beze změny

(56) **OS5 Rozvojová osa Praha- (Kolín)–Jihlava–Brno**

Vymezení:

Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj.

dálnici D1, ~~D11~~ silnice I/38 (S8) a ~~silnici~~ I/12..

Důvody vymezení:

Území ovlivněné dálnicí D1 v úseku ~~Praha~~-Jihlava–Brno, v úseku ~~Kolín~~-Havlíčkův Brod–Jihlava rozvojovým záměrem ~~PÚR ČR~~ kapacitní silnice a centry Kolín, Kutná Hora, Čáslav, Havlíčkův Brod a Velké Meziříčí.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Úprava vymezení OS, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(57) **OS6 Rozvojová osa Praha –~~Benešov~~ –Tábor –České Budějovice-hranice ČR/Rakousko (-Linz)**

Vymezení:

Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. ~~dálnici D3 včetně koridoru pro její budoucí dostavbu~~, silnici I/3 a železniční trať č. 220.

Důvody vymezení:

Území ovlivněné ~~připravovanou (a částečně již existující) dálnicí D3 Praha-České Budějovice-Dolní Třebonín a jejím~~ připravovaným pokračováním ~~dálnice D3~~, rychlostní silnicí R3 na hranice ČR/Rakousko, železniční tratí č. 220 (IV. tranzitní železniční koridor) a spolupůsobením center Benešov, Tábor a Soběslav. Navazuje na rozvojovou osu v zahraničí.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Úprava vymezení OS, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(58) Beze změny

(59) Beze změny

(60) Beze změny

(61) **OS10 Rozvojová osa (Katowice–) hranice ČR/Polsko–Ostrava–Lipník nad Bečvou–Olomouc–Brno–Břeclav–hranice ČR/Slovensko (-Bratislava)**

Vymezení:

Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnice D1, ~~D2~~ a D47, rychlostní silnice R35, R46 a R48 a železniční trať č. 250 v úseku Brno – Břeclav a č. 270 v úseku Bohumín-Lipník nad Bečvou – ~~Olomouc~~.

Důvody vymezení:

Území ovlivněné dálnicemi D47, D1 v úseku Vyškov-Brno a D2 v úseku Brno–Břeclav–hranice ČR/Slovensko, rychlostními silnicemi R35 v úseku Lipník nad Bečvou-Olomouc a R46, připravovanou rychlostní silnicí R48 v úseku Frýdek- Místek–Bělotín, železničními tratěmi č. 270 v úseku Bohumín–Lipník nad Bečvou (III. tranzitní železniční koridor), č. 250 v úseku Brno–Břeclav (I. tranzitní železniční koridor) a spolupůsobením center Koprivnice, N. Jičín, Hranice, Prostějov, Vyškov a Břeclav.

Úkoly pro územní plánování:

Vytvářet územní podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané průmyslovými zónami Mošnov a Nošovice

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | Úprava vymezení OS, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti. Vlivy průmyslových zón Mošnov a Nošovice se budou uplatňovat především v severní části OS. Pokud se ve střední a jižní části OS (OK a JMK) připravují srovnatelné rozvojové záměry, měly by být zde uvedeny. |
| Závěr: | Lze akceptovat s výše uvedenou výhradou. Pro zóny Mošnov a Nošovice platí závěry k čl. 41. |

(62) **OS11 Rozvojová osa Lipník nad Bečvou– Přerov–Uherské Hradiště–Břeclav– hranice ČR/Rakousko (~~Wien~~)**

Vymezení:

Obce mimo rozvojové oblasti a rozvojovou osu OS10, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/55, koridor připravované rychlostní silnice R55 a železniční trati č. 270 v úseku Lipník nad Bečvou–Přerov a č. 330 v úseku Přerov–Břeclav.

Důvody vymezení:

Území ovlivněné připravovanou rychlostní silnicí R55 v úseku Přerov-Uherské Hradiště – Břeclav, železničními tratěmi č. 270 v úseku Lipník nad Bečvou–Přerov (III. tranzitní železniční koridor), č. 330 Přerov–Břeclav (II. tranzitní železniční koridor) a spolupůsobením center Přerov, Uherské Hradiště, Veselí nad Moravou, Hodonín a Břeclav. [Navazuje na rozvojovou osu v zahraničí.](#)

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti. |
| Závěr: | Lze akceptovat. |

(63) Beze změny

(64) Beze změny

4 SPECIFICKÉ OBLASTI

4.1 Výhodiska

- (65) Specifické oblasti jsou vymezovány v územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. ~~významné rozdíly v územních podmínkách pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území~~ **problémy se zajištěním vyváženého vztahu příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel území** (uvedené v důvodech vymezení). Přitom se jedná o území se specifickými hodnotami anebo se specifickými problémy mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území kraje.

| | |
|---------------------|------------------------|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

- (66) Beze změny

4.2 Koncepce

- (67) Beze změny
(68) Beze změny

Politika územního rozvoje vymezuje následující specifické oblasti:

- (69) **SOB 1 Specifická oblast Šumava**

Vymezení:

Území obcí z ORP Český Krumlov (západní část), Klatovy (jihozápadní část), Prachatic (jihozápadní část), Sušice, Vimperk.

Důvody vymezení:

- Potřeba **úměrně a rovnoměrně** rozvíjet a využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál krajiny přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Šumavy, **která je největším národním parkem v ČR, chráněnou krajinnou oblastí a biosférickou rezervací UNESCO. Jedná se o celistvé území s kvalitním životním prostředím a vysokými přírodními a krajinnými hodnotami.**
- Potřeba posílit ekonomický a sociální rozvoj v souladu s ochranou přírody, zejména rozvoj drobného a středního podnikání v oblasti místní tradiční výroby a cestovního ruchu.
- Potřeba koordinace využívání území se sousedními spolkovými zeměmi Bavorskem a Horním Rakouskem.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- využití rekreačního potenciálu oblasti,

- b) rozvoj zejména ekologického zemědělství, lesnictví a dřevozpracujícího průmyslu,
- c) zlepšení dopravní dostupnosti území, zejména přeshraničních dopravních vazeb,
- d) **přírodě blízkou** obnovu lesních porostů.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- a) identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, **bydlení a občanského vybavení,**
- b) vytvářet územní podmínky pro rozvoj dopravní dostupnosti území a rozvoj přeshraničních dopravních tahů **mezinárodního a republikového významu**
- c) vytvářet územní podmínky pro propojení systému pěších a cyklistických tras se sousedními státy a koncepčního rozvoje systému dálkových tras,
- d) vytvářet územní podmínky pro rozvoj celoroční rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a místních tradičních řemesel, zejména vymezením vhodných lokalit a stanovením podmínek pro umístování těchto aktivit v koordinaci s ochranou přírody a krajiny,
- e) prověřit v územně plánovací dokumentaci krajů možnosti intenzivnějšího využití rekreačního potenciálu a vhodných oblastí na území specifické oblasti Šumava pro rekreaci,
- f) vytvářet územní podmínky pro rozvoj ekologických forem dopravy včetně železniční,
- g) vytvářet územní podmínky pro obnovu lesních porostů.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

- a) při tvorbě rezortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat rozvoj zejména ekologického zemědělství, ekologických forem rekreace, zpracování místních surovin, místních tradičních řemesel a obnovu lesních porostů

Zodpovídá: Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí

Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008

- b) při tvorbě rezortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat rozvoj ekologických forem dopravy, především na území Národního parku Šumava, zejména veřejné hromadné dopravy pro dojížděku za prací, službami a rekreací, dále rozvíjet síť cyklistických a turistických tras

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí

Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <p><i>V rámci důvodů pro vymezení akcentovány přírodní hodnoty SOB.</i></p> <p><i>Pozitivně je hodnocen akcent na „úměrné a rovnoměrné“ využívání rekreačního potenciálu s ohledem na udržitelný rozvoj území a „podpora přírodě blízké obnovy lesních porostů“.Rozvoj přeshraničních dopravních tahů sebou nese riziko významných vlivů na přírodní hodnoty území.</i></p> |
| Závěr: | <p><i>Lze akceptovat s úpravou úkolu pro územní plánování:</i></p> <p><i>ad b) „.....rozvoj přeshraničních dopravních tahů mezinárodního a republikového významu při důrazu na nenarušení vysokých přírodních hodnot území.</i></p> |

(70) **SOB 2 Specifická oblast Beskydy**Vymezení:

Území obcí z ORP Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek-Místek (jižní okraj), Frýdlant nad Ostravicí, Jablunkov (západní okraj), Rožnov pod Radhoštěm, Třinec (jihozápadní okraj), Vsetín (východní část). Oblast se dotýká na území ORP Frýdek-Místek rozvojové oblasti OB2 Ostrava a na území ORP Jablunkov a Třinec rozvojové osy OS13 Ostrava–Třinec–hranice ČR.

Důvody vymezení:

- a) Potřeba nápravy strukturálního postižení oblasti, kde došlo ke stagnaci pro oblast důležitých ekonomických odvětví (~~zejména zbrojního a elektrotechnického průmyslu~~).
- b) Potřeba rozvíjet a rovnoměrně využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál krajiny přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Beskyd, **kteřé jsou chráněnou krajinnou oblastí, Jedná se o území** s vysokou estetickou hodnotou krajiny a osídlení a kulturními a národopisnými tradicemi se silnou vazbou obyvatel na místo (Radhošť).
- c) Potřeba rozvoje drobného a středního podnikání, především v oblasti cestovního ruchu. Potřeba využít k rozvoji potenciál jednoho z hlavních dopravních tahů na Slovensko, procházejícího oblastí.
- d) Potřeba ochrany významného zdroje energetických nerostných surovin s nadnárodním významem (ložiska kvalitního černého uhlí Frenštát, nacházejícího s v přírodně vysoce hodnotném území), jako rezervy pro případné využití budoucími generacemi.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- a) ochranu ložiska kvalitního černého uhlí Frenštát jako rezervy pro případné využití budoucími generacemi v souladu s potřebami udržitelného rozvoje území,
- b) rozvoj rekreace,
- c) restrukturalizaci ekonomiky,
- d) zlepšení dopravní dostupnosti zejména příhraničních oblastí,
- e) rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- a) vytvářet územní podmínky pro umístování aktivit spojených s restrukturalizací ekonomiky,
- b) vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti hraničních oblastí se Slovenskem,
- c) vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému přeshraničních pěších a cyklistických tras,
- d) **vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace, zejména mimo hlavní střediska**
- e) chránit v ÚPD území pro modernizaci a rekonstrukci silnice I/11 v úseku MÚK R48 – státní hranice na kapacitní silnice v souladu s rozvojovými aktivitami oblasti,
- f) vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných lokalit pro zatravňování a pastvinářství.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

- a) při tvorbě rezortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat zejména restrukturalizaci ekonomiky, rozvoj rekreace, turistiky a cyk-

listiky, zpracování místních surovin a rozvoj řemesel a lidové umělecké a řemeslné výroby.

Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo průmyslu a obchodu v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí

Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008

- b) při tvorbě rezortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat rozvoj ekologických forem dopravy, především na území intenzivně využívaných částí CHKO Beskydy, zejména veřejné hromadné dopravy pro rekreační využití oblasti.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí

Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>V rámci důvodů pro vymezení akcentovány přírodní hodnoty SOB. Ponechání úkolu zaměřeného na rozvoj územních podmínek pro rekreaci je v souladu s doporučením k předchozí verzi PÚR (11/2008).</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(71) SOB 3 Specifická oblast Jeseníky–Králický Sněžník

Vymezení:

Území obcí z ORP Bruntál (severní a jižní část), Jeseník (jižní část), Králíky, Krnov (severozápadní část), Rýmařov, Šumperk.

Důvody vymezení:

- Potřeba posílit zaostávající sociální a ekonomický rozvoj, který patří k nejslabším v ČR a napravit strukturální postižení ekonomiky s mnohými stagnujícími odvětvími hospodářství. Vzhledem k velkým zásobám dřeva a klimatickým podmínkám, nevhodným pro intenzivní zemědělství, je potřeba podpořit především rozvoj lesního hospodářství a zejména dřevozpracujícího průmyslu.
- Potřeba rozvíjet a využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký potenciál přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Jeseníků, **kteřé jsou chráněnou krajinnou oblastí**, pro rekreaci a lázeňství.
- Potřeba zlepšit nevyhovující dopravní dostupnost většiny území.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- rozvoj rekreace a lázeňství,
- rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu,
- zlepšení dopravní dostupnosti území.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, **bydlení a občanského vybavení**,
- vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů, zejména na Kladsko,
- vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému pěších a cyklistických tras a propojení systému se sousedním Polskem, koncepčního rozvoje systému dálkových tras

- d) vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství, zejména vymezením vhodných území pro tyto aktivity,
- e) vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných území pro zatravnění a pastvinářství
- f) ~~prověřit v územně plánovací dokumentaci krajů možnosti využití rekreačního potenciálu na území horských masivů Jeseníků a Králického Sněžníku.~~ **Prověřit možnosti využití rekreačního potenciálu horských masivů Jeseníků a Králického Sněžníku; do doby prověření je nutno zachovat stávající charakter a rozsah využití a limitů tohoto území.**
- g) **Řešit územní souvislosti napojení Jeseníků směrem na Ostravu.**

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

- a) při tvorbě rezortních koncepcí zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat zejména restrukturalizaci ekonomiky, ekologické formy zemědělství, rekreace, turistiky a cyklistiky, zpracování místních surovin, dřevozpracující průmysl a rozvoj řemesel a lidové umělecké a řemeslné výroby.

Zodpovídá: Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo průmyslu a obchodu v součinnosti s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí

Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008

- b) při tvorbě rezortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat rozvoj ekologických forem dopravy, především na území intenzivně využívaných částí CHKO Jeseníky, zejména veřejné hromadné dopravy pro rekreační využití oblasti,

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí

Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <p>V rámci důvodů pro vymezení akcentovány přírodní hodnoty SOB.</p> <p>Upravená formulace úkolu pro územní plánování ad f) fixuje současný stav využití území a omezuje rizika negativních vlivů spojených s novými rozvojovými záměry.</p> <p>Z nového úkolu ad g) je pouze nepřímě patrné, že se (pravděpodobně) jedná o dopravní napojení oblasti Jeseníků na Ostravu.</p> |
| Závěr: | <p>Lze akceptovat s úpravou úkolu pro územní plánování ad g):</p> <p>g) Řešit územní souvislosti napojení Jeseníků směrem na Ostravu při respektování vysokých přírodních hodnot území.</p> |

(72) **SOB 4 Specifická oblast Karvinsko**

Vymezení:

Území obcí z ORP Bohumín, Havířov (severní část), Karviná, Orlová (jižní a východní část). Oblast je součástí rozvojové oblasti OB2 Ostrava.

Důvody vymezení:

- a) Potřeba napravit strukturální postižení ekonomiky v oblasti, způsobené zejména útlumem těžkého průmyslu a racionalizací těžby uhlí a odstranit následky tohoto postižení, zejména vysokou nezaměstnanost.

- b) Potřeba napravit důsledky zejména dřívějšího nadměrného zatížení průmyslem a těžbou, především revitalizací devastovaných území a snížením dosud vysokého znečištění ovzduší.
- c) Potřeba využít pro další ekonomický rozvoj předpoklady plynoucí zejména z potenciálu výhodné dopravní polohy silně dopravně exponovaného území, kterým prochází hlavní železniční a silniční spojení na Polsko a Slovensko a plánované dálniční propojení s Polskem.
- d) Potřeba řešit problematiku využívání významných zdrojů energetických nerostných surovin nadnárodního významu, které se v území nacházejí.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- a) ~~případné pokračování těžby uhlí v souladu s udržitelným rozvojem území,~~ **možnosti využití nerostných zdrojů v souladu s udržitelným rozvojem území,**
- b) rozvoj krátkodobé rekreace,
- c) restrukturalizaci stávající ekonomiky při využití brownfields pro umístění dalších ekonomických aktivit a vytváření pracovních příležitostí.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- a) vytvářet územní podmínky pro regeneraci sídel, zejména pro přestavbu zastavěného území,
- b) vytvářet územní podmínky pro rekultivaci a revitalizaci devastovaných ploch a brownfields, za účelem vyhledávání ploch vhodných k využití pro ekonomické aktivity a pro rekreaci, ~~zejména plochy v návaznosti na dopravní koridory D47 a R48 a v příhraničních oblastech,~~
- c) koncepčně řešit začlenění ploch rekultivovaných po těžbě, ~~zejména jejich znovu-využití a funkční začlenění do systému zeleně pro zachování ekologické stability a prostupnosti krajiny v oblasti,~~ **s přihlédnutím k možnosti začlenit kvalitní biotopy do územního systému ekologické stability,**
- d) ~~ehránit v ÚPD koridor rychlostní silnice R48 v úseku Běloutín Frýdek Místek Český Těšín,~~
- e) ~~vymezit a~~ chránit před zastavěním plochy nezbytné pro vytvoření souvislých veřejně přístupných zelených pásů, vhodných pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

posoudit klady a zápory (územní, přírodní, ekonomické, sociální a další) případného rozšíření těžby černého uhlí ve vztahu k územnímu rozvoji oblasti (funkčnímu využití území, rozvoji sídel, zastavěnému území, ekonomickému a sociálnímu rozvoji, ochraně přírody a krajiny, ochraně památek) a stanovit podmínky pro udržitelný rozvoj území a výsledky zohlednit při tvorbě rezortních koncepcí.

Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem průmyslu a obchodu, Ministerstvem práce a sociálních věcí
Termín: 2010

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Z části se jedná o úpravu věcných nepřesností původního textu. Využívání ložisek nerostných surovin v tomto území bude vždy spojeno s určitou mírou negativního ovlivnění složek ŽP. Recipročně je proto nutné preferovat adekvátní rozsah rekultivace a revitalizace těžbou dotčených ploch a jejich nové funkční využití v souladu s podmínkami a požadavky okolního území.</i> |
|---------------------|--|

| | |
|---------------|---|
| | <i>Začlenění kvalitních biotopů do systémů ÚSES je logickým potvrzením jejich územní ochrany.</i> |
| Závěr: | <i>Úpravy lze akceptovat s výše uvedenou výhradou.</i> |

(73) **SOB 5 Specifická oblast Mostecko**Vymezení:

Území obcí z ORP Bílina (severní část), Litvínov (jihovýchodní část), Most (západní část). Oblast leží v rozvojové ose OS7 Ústí nad Labem–Most–Chomutov–Karlovy Vary–Cheb–hranice ČR.

Důvody vymezení:

- Potřeba napravit strukturální postižení ekonomiky a vážné ekonomické a sociální problémy, způsobené v minulosti ~~zejména překročením mezí únosnosti území v těžbě hnědého uhlí a v navazující energetické a průmyslové výrobě, na něž byla oblast jednostranně orientována.~~
- Potřeba omezit či odstranit značné sociální a ekonomické problémy a dále environmentální problémy spojené převážně s těžbou uhlí, energetickou výrobou a těžkým průmyslem, ~~vedoucí mimo jiné k devastaci krajiny těžebních oblastí a k výraznému poškození životního prostředí.~~
- Potřeba rekultivace a vhodné formy revitalizace ~~značně rozsáhlých~~ území ~~devastovaných těžbou hnědého uhlí a~~ postižených imisemi energetických a průmyslových zařízení, včetně nutnosti pokračování další péče a obnovy imisemi silně poškozených lesních porostů Krušných hor.
- Potřeba řešit problematiku využívání významných zdrojů energetických nerostných surovin, které se v území nacházejí v souladu s respektováním mezí únosnosti území – tj. snahy o dosahování vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- řešení rozporů mezi zájmy těžby uhlí, energetické a průmyslové výroby a ohrožením území devastací krajiny,
- rekultivaci devastované krajiny a její využití pro krajinné, sídelní, výrobní a rekreační funkce pro dlouhodobou i krátkodobou rekreaci,
- restrukturalizaci a větší diverzifikaci stávající ekonomiky, pro revitalizaci ploch typu brownfields, výstavbu nových průmyslových zón a vytváření dalších nových pracovních příležitostí.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- vytvářet územní podmínky pro nutnou obnovu krajiny, jejího vodního režimu, obnovu dopravního systému a pro polyfunkční využití území (vodní hospodářství, zemědělství, les, rekreace, sport, bydlení apod.) s ohledem na specifické podmínky jednotlivých území,
- s cílem obnovy kulturní krajiny a polyfunkčního využití území vytvářet územní podmínky pro vznik jezer ve zbytkových jamách povrchových uhelných lomů, velkých souvislých ploch zeleně s rekreační funkcí i specifických zemědělských ploch,
- v případě rozšíření povrchové těžby hnědého uhlí stanovit rámce mezí únosnosti území a regulativy pro zachování vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území

- a pro ochranu kulturních, sídelních, přírodních a krajinářských hodnot, pro celkovou stabilizaci sídelní struktury,
- d) vymežit a chránit před zastavěním plochy nezbytné pro vytvoření souvislých veřejně přístupných zelených pásů, vhodných pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

při tvorbě rezortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat znovuvyužití rekultivovaných ploch po těžbě.

Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu v součinnosti s Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem zemědělství

Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úpravy, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(74) **SOB 6 Specifická oblast Krušné hory**

Vymezení:

Území obcí z ORP Chomutov (severní část), Kadaň (severní část), Litvínov (severní část), Teplice (severní část), Ústí nad Labem (severní část). Oblast se dotýká na území ORP Ústí nad Labem a Teplice OB6 Ústí nad Labem, na území ORP Litvínov SOB5 Mostecko, na území ORP Chomutov, Kadaň a Litvínov OS7 Ústí nad Labem–Chomutov–Karlovy Vary–Cheb–hranice ČR a na území ORP Ústí nad Labem OS2 Praha–Ústí nad Labem–hranice ČR.

Důvody vymezení:

- Potřeba rozvíjet a využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál jediného horského území v ČR bez velkoplošné ochrany přírody a krajiny, které plní rekreační funkci nejen v rámci ČR, ale i pro Sasko. Území je významné rovněž z hlediska přírodních hodnot, zejména se jedná o ptačí oblast Novodomského rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory a několik národních přírodních rezervací a evropsky významných lokalit.
- Potřeba omezení stále přetrvávající relativně zvýšené míry znečištění životního prostředí (půda, voda, ovzduší) v důsledku vlivů průmyslové a energetické výroby. Potřeba pokračování nápravy následků krizového stavu lesních porostů ve 2. polovině 20. století, zejména dokončení obnovy lesních porostů včetně předpokládané nutné obnovy velké části provizorní lesní výsadby ze 70. a 80. let 20. století.
- Potřeba omezit či odstranit sociální a ekonomické následky strukturálního postižení hospodářství řídké osídleného a málo zalidněného území, které bylo způsobeno zejména dlouhodobým pro území nepříznivým historickým vývojem. Zejména jde o nedostatek místních pracovních příležitostí, vysokou nezaměstnanost a stárnutí a fluktuaci obyvatelstva. Vzhledem k charakteru oblasti je potřeba podpořit především rozvoj zařízení a služeb pro rekreaci a cestovní ruch a lesnictví a zemědělství.
- Potřeba zlepšení špatné dopravní dostupnosti území jak z okolí – zejména přeshraničních dopravních vazeb, tak i uvnitř oblasti. Potřeba zlepšení nedostatečné vybavenosti technickou infrastrukturou. Potřeba územní regulace hrozící nekoordinovaně výstavby větrných elektráren.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- řešení stávajících i potenciálních střetů těžebních aktivit s ochranou přírody a krajiny a zemědělského a lesního půdního fondu a ochranou a rozvojem sídel,
- vyšší využití rekreačního potenciálu oblasti,
- snižování znečištění životního prostředí,
- pokračování procesu obnovy lesních porostů,
- posílení sociálně ekonomického rozvoje, restrukturalizaci a větší diverzifikaci ekonomiky a podporu podnikání,
- rozvoj lesnictví, ekologického zemědělství, rekreace a cestovního ruchu,
- účinnou územní regulaci překotného rozvoje výstavby větrných elektráren
- zřízení institucionální ochrany přírodních a krajinných hodnot.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- identifikovat hlavní póly ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro rozvoj rekreační funkce Krušných hor a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury, **bydlení a občanského vybavení,**
- vytvářet územní podmínky pro rozvoj dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů,
- vytvářet územní podmínky pro ekonomický rozvoj, zejména lesnictví, ekologického zemědělství, rekreace a cestovního ruchu,
- vytvářet územní podmínky pro pokračování procesu obnovy lesních porostů,
- účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

- zohlednit specifika oblasti při tvorbě rezortních dokumentů a cílenými programy podporovat rozvoj rekreace a cestovního ruchu, ekologických forem dopravy, služeb a obnovu lesních porostů a tím přispět ke snížení nezaměstnanosti v oblasti
Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem dopravy a Ministerstvem práce a sociálních věcí
Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008
- ~~eliminovat nežádoucí formy~~ **podporovat ekonomické aktivity přispívající ke stabilizaci a rozvoji ekonomických aktivit, které by negativně ovlivňovaly potřebnou stabilizaci a rozvoj osídlení, podporovat návrat drobného podnikání do Krušných hor a funkci rekreačního zázemí nejen pro obyvatele pánevní oblasti kraje, ale i sousedního území Saska
Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj v součinnosti s Ministerstvem průmyslu a obchodu
*Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008***

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Podpora ekonomických aktivit a rozvoje rekreace je spojena s potenciálním rizikem významných vlivů na složky životního prostředí především v hřebenových partiích Krušných hor.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat při doplnění textu ad b) „.....podporovat ekonomické aktivity přispívající ke stabilizaci</i> |

| | |
|--|---|
| | <i>a rozvoji osídlení,a funkci rekreačního zázemípři respektování ochrany vysokých přírodních hodnot vrcholových partií Krušných hor“.</i> |
|--|---|

(75) **SOB 7 Specifická oblast Krkonoše–Jizerské hory**Vymezení:

Území obcí z ORP Frýdlant (jižní část), Jablonec nad Nisou (severní část), Jilemnice (severní část), Liberec (severovýchodní část), Tanvald, Trutnov (severní část), Vrchlaví (severní část). Oblast se dotýká na území ORP Jablonec nad Nisou, Liberec a Tanvald OB7 Liberec.

Důvody vymezení:

- a) Potřeba úměrně a rovnoměrně využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál Krkonoš, které jsou národním parkem v ČR a biosférickou rezervací UNESCO a zasahují na území Královéhradeckého a Libereckého kraje a do sousedního Polska a Jizerských hor, které jsou chráněnou krajinnou oblastí. Jde o celistvé území s kvalitním životním prostředím, vysokými přírodními a krajinnými hodnotami a s významným rekreačním potenciálem.
- b) Potřeba řešit střety aktivit rekreace a cestovního ruchu s přírodními a krajinnými hodnotami, vzhledem ke skutečnosti, že oblast je významně zatížena rekreací a cestovním ruchem tuzemským i zahraničním (Polsko, Německo) a patří k nejatraktivnějším turistickým regionům ČR.
- c) Potřeba snížení vysokého a stále rostoucího zatížení až přetížení území a dopravní a technické infrastruktury uživateli, zejména v místech, kde tento vliv zasahuje až do chráněných území přírody.
- d) Potřeba posílení ekonomické a sociální stability území pomocí koordinovaného rozvoje cestovního ruchu a dalších hospodářských odvětví, která jsou šetrná k životnímu prostředí. Nutnost kooperace území se sousední oblastí polských Krkonoš a Jelenihorské kotliny.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- a) rovnoměrné, diferencované, úměrné a vyvážené využívání lidského, přírodního i ekonomického, zejména rekreačního potenciálu oblasti,
- b) zmírnění střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních střediscích, především v období hlavní sezóny a vytváření podmínek rozvoje **pro rozvoj šetrných forem** rekreace a cestovního ruchu i mimo hlavní střediska,
- c) zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních vazeb,
- d) ~~koordinaci rozvoje~~ **koordinovaný rozvoj ekonomických aktivit, zejména** cestovního ruchu, ~~a dalších hospodářských odvětví~~ **preferování aktivit** šetrných k životnímu prostředí, ~~preferování zvyšování kvality aktivit rekreace a cestovního ruchu před kvantitou.~~

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- a) identifikovat mimo stávající střediska ekonomického rozvoje další střediska a vytvářet v nich územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj **dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení,**

- b) vytvářet územní podmínky pro rozvoj takových odvětví a aktivit, které budou diferencovaně a harmonicky a v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny využívat lidský, přírodní i ekonomický potenciál celého území a zvláštnosti jeho různých částí a které budou zmírňovat stěty nadměrného zatížení území cestovním ruchem se zájmy ochrany přírody,
- c) vytvářet územní podmínky pro rovnoměrné využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména pro regulaci zatížení cestovním ruchem, především ve stávajících hlavních střediscích a pro rozvoj rekreace i mimo ně s ohledem na možnost celoročního využití,
- d) vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území uvnitř i přes hranice, **zejména zkvalitnit napojení oblasti železniční dopravou na okolní centra osídlení,**
- e) vytvářet územní podmínky pro zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

- a) při tvorbě rezortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat rozvoj zejména ekologického zemědělství, ekologických forem rekreace, zpracování místních surovin, místních tradičních řemesel apod.
Zodpovídá: Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo průmyslu a obchodu v součinnosti s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí
Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008
- b) při tvorbě rezortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat rozvoj ekologických forem dopravy, především na území národního parku a CHKO, zejména veřejné hromadné dopravy pro dojížděku za prací, službami a rekreací a dále rozvíjet síť cyklistických a turistických tras
Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí
Termín: po dobu platnosti PÚR 2008
- c) prověřit reálné možnosti posílení kapacity dopravních cest navazujících na dálnice a rychlostní komunikace ze směru od Prahy, Hradce Králové a Liberce
Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí
Termín: do roku 2011

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Pozitivně je hodnocen akcent na šetrné formy rekreace i na zkvalitnění napojení území železniční dopravou.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

5 KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

5.1 Výhodiska

(76) Beze změny

(77) Beze změny

(78) Beze změny

5.2 Koncepce

(79) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat **zejména**:

- zajištění vyšší kvality dopravy, např. zvýšení přepravní rychlosti dopravy a atraktivity železniční dopravy,
- hledání nejméně konfliktních řešení s ochranou přírody a krajiny,
- zabezpečení **technických** podmínek mezinárodních dohod, např. AGC a AGTC.

| | |
|---------------------|------------------------|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(80) Úkoly územního plánování:

- kraje v zásadách územního rozvoje upřesní vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování,
- příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu **vymezených koridorů a ploch, případně např. územní rezervou⁴. ~~nebo opatřením o stavební uzávěře⁵ do rozhodnutí o umístění stavby,~~**
- příslušné kraje a obce postupují při pořizování územně plánovací dokumentace v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území.
- kraje při pořizování územně plánovací dokumentace řeší územní souvislosti vymezených koridorů a ploch.**

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Úprava textu ad b) není úplně srozumitelná, má však vazbu na dikci SZ nikoliv dopady na složky ŽP. Úkol ad d) je formální, vyplývá z platné legislativy.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat po vyjasnění formulace.</i> |

⁴ Viz § 36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění.

⁵ Viz § 99 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění.

Politika územního rozvoje vymezuje následující koridory a plochy dopravní infrastruktury:

Multimodální koridory

(81) Beze změny

(82) **M 1**

Vymezení:

Praha–České Budějovice–hranice ČR/Rakousko (–Linz), ~~jako součást rozvojové osy OS6 Praha–České Budějovice–hranice ČR/Rakousko (–Linz).~~

Důvody vymezení:

Propojení multimodálního koridoru IV. (Berlin–Dresden–Praha–Bratislava–Győr–Budapest–Constanța / Thessalonikī / Istanbul) s multimodálním koridorem X. (Salzburg–Ljubljana–Zagreb–Beograd–Niš–Skopje–Veles–Thessalonikī) či jeho větví X. A (Graz–Maribor–Zagreb). Multimodální koridor v sobě zahrnuje územní koordinaci koridorů konvenční železniční dopravy C-E 551, dálničního a silničního koridoru D3 a R3, splavnění Vltavy do Českých Budějovic, plochu mezinárodního letiště a veřejného logistického centra. Vazba na mezinárodní dopravní síť směrem do Rakouska.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci koridoru řešit koordinaci umístění rozvojových záměrů.

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Požadavek na koordinaci je hodnocen pozitivně, bylo by vhodné upřesnit zda se týká pouze dopravních staveb nebo také návrhů na vymezení rozvojových ploch generovaných dopravním významem koridoru.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat s doporučenou úpravou: „V rámci koridoru řešit koordinaci umístění rozvojových záměrů s ohledem na minimalizaci vlivů na obyvatelstvo a přírodní hodnoty dotčeného území.“</i> |

Železniční doprava

Koridory vysokorychlostní dopravy

(83) **VR 1**

Vymezení:

(Dresden–) hranice SRN/ČR–Praha,

(Nürnberg–) hranice SRN/ČR–Plzeň–Praha,

Praha–Brno–hranice ČR/Rakousko, resp. SR (–Wien, Bratislava),

Brno–~~Přerov~~–Ostrava–hranice ČR/Polsko (~~-Katowice~~).

~~nebo (München–) hranice SRN/ČR–Česká Kubice–Plzeň–Praha,~~

~~Prochází v rozvojových osách OS2 Praha Ústí nad Labem hranice ČR/SRN (–~~

~~Dresden), v úseku Jihlava–Brno prochází osou OS5 Kolin–Jihlava–Brno, částí OS10~~

~~Brno–Břeclav hranice ČR/Rakousko (–Wien), OS1 Praha–Plzeň hranice ČR/SRN (–~~

~~Nürnberg) a většinou druhé části OS10 Katowice–Ostrava–Olomouc–Brno a severní části OS11 Lipník nad Bečvou–Přerov–Břeclav hranice ČR/Rakousko (–Wien).~~

Důvody vymezení:

~~Na základě posouzení upravit a~~ Chránit na území ČR navržené koridory vysokorychlostní dopravy v návaznosti na obdobné koridory především v SRN a případně v Rakousku. ~~(koordináční studie VRT MD, výsledky jednání mezirezortní komise dle PÚR 2006).~~

Úkoly pro územní plánování:

Zohlednit závěry vyplývající ze splněného úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Provéřit reálnost, a účelnost a požadované podmínky územní ochrany koridorů VRT, včetně způsobu využití vysokorychlostní dopravy a její koordinace s dalšími dotčenými státy a navazující případné stanovení podmínek pro vytvoření územních rezerv.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy, které pro řešení tohoto problému ustavilo mezirezortní komisi, složenou ze zástupců Ministerstva dopravy, Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva životního prostředí a dotčených krajů

~~Termín: v závislosti na výsledku jednání komise, která má rozhodnout do konce roku 2008~~

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | Formální úpravy, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti |
| Závěr: | Lze akceptovat. |

Koridory konvenční železniční dopravy

(84) C-E 40a

Vymezení:

(Nürnberg–) hranice SRN/ČR–Cheb–Plzeň–Praha (pokračování je současně součástí I. tranzitního železničního koridoru-TŽK).

Jedná se o tratě č. 170 Cheb–Plzeň–Beroun a č. 171 Beroun–Praha. Koridor je částí III. tranzitního železničního koridoru.

~~V úseku Stříbro–Plzeň–Praha prochází rozvojovou osou OS1 Praha–Plzeň–hranice ČR/SRN (–Nürnberg).~~

Důvody vymezení:

Naplnění projektu EU č. 22⁶⁾, řešícího zlepšení kvality železniční dopravní infrastruktury. Zvýšení atraktivity a kapacity železniční dopravy na hlavních mezinárodních tazích, zařazených do tranzitních železničních koridorů. Splnění požadavků Evropské dohody o hlavních železničních magistrálách (dále AGC) a Evropské dohody o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech (dále AGTC).

⁶⁾ Rozhodnutí 884/2004/ES Evropského parlamentu a Rady z 29. dubna 2004 pozměňující Rozhodnutí 1692/96/ES, o směrnici Společenství pro rozvoj Transevropské dopravní sítě.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(85) + (86) C-E 551

Vymezení:

Praha–Benešov–Veselí nad Lužnicí–České Budějovice–Horní Dvořiště–hranice ČR (–Linz).

Jedná se o tratě č. 221 Praha-Benešov, č. 220 Benešov–České Budějovice a č. 196 České Budějovice–Horní Dvořiště.

~~Koridor je částí IV. tranzitního železničního koridoru a prochází rozvojovou osou OS6 Praha–České Budějovice–hranice ČR (–Linz) a~~ Je nedílnou součástí panevropského multimodálního koridoru X, v PÚR ČR M1.

Důvody vymezení:

Nutnost zabezpečit naplnění projektu EU č. 22, řešícího zlepšení kvality železniční dopravní infrastruktury. Zvýšení atraktivity a kapacity železniční dopravy na hlavních mezinárodních tazích, zařazených do tranzitních železničních koridorů. Splnění požadavků ~~Evropské dohody o hlavních železničních magistrálách (dále AGC) a Evropské dohody o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech (dále AGTC).~~

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat</i> |

(86) Vymezení: C-E 551b

~~České Budějovice–Horní Dvořiště–hranice ČR (–Linz).~~

~~Jedná se o náhradu za jednokolejnou trať č. 196, kde je uvažován koridor České Budějovice–Kaplice–hranice ČR (–Linz).~~

~~Koridor prochází částí rozvojové osy OS6 Praha–České Budějovice–hranice ČR (–Linz) a panevropského multimodálního koridoru X, v PÚR ČR M1.~~

Důvody vymezení:

~~Zabezpečení dohody mezi ČR a Rakouskem o společné přípravě železničního koridoru pro dvoukolejnou železniční trať.~~

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně vycházet z tzv. optimalizované kaplické varianty vedení IV. tranzitního železničního koridoru (TŽK) a v rámci této varianty nalézt nejméně konfliktní řešení s ochranou přírody a krajiny (např. Natura 2000).

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Vyhodnotit a vybrat koridor včetně dohodnutého předávacího bodu s rakouskou stranou. Zajistit vyhledání železničního koridoru dvoukolejné trati a její výběr pro maximální zátěžové dopravní proudy osobní i nákladní dopravy. ~~Vybrat minimálně dva nej-~~

~~lépe hodnocené koridory a vyhodnotit podle pravděpodobné vytíženosti, potřeby zabezpečení obslužnosti území a možných střetů v území.~~

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy ve spolupráci s Jihočeským krajem

Termín: rok 2009

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Zřejmě se jedná o spojení čl. 85 a 86 z důvodu obsahového překryvu. Závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(87) **C-E 40b**

Vymezení:

- a) Úsek Ostrava–Mosty u Jablunkova–hranice ČR (–Žilina).
Trať je částí III. tranzitního železničního koridoru. Je tvořena tratí č. 320. ~~Úsek je součástí rozvojové osy OS13 Ostrava–Třinec–hranice ČR/SR (–Čadea).~~
- b) Úsek (odbočení z II. tranzitního železničního koridoru) Hranice na Moravě–Valašské Meziříčí–Vsetín–Horní Lideč–hranice ČR (–Púchov). Jedná se o trať č. 280.

Důvody vymezení:

Dodržení závazků ČR jako signatáře mezinárodních dohod AGC a AGTC.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(88) **C-E 61**

Vymezení:

Děčín–Nymburk–Kolín, Kolín–Havlíčkův Brod–Brno (pokračování je již součástí I. tranzitního železničního koridoru).

Jedná se o tratě č. 072 Děčín–Lysá nad Labem, č. 231 Lysá nad Labem–Kolín, č. 230 Kolín–Havlíčkův Brod a č. 250 Havlíčkův Brod–Brno.

~~Koridor prochází rozvojovou osou OS2 (Dresden–) hranice SRN/ČR–Ústí nad Labem–Praha a částí rozvojové osy OS4 Praha–Hradec Králové/Pardubice.~~

Důvody vymezení:

Dodržení závazků ČR jako signatáře mezinárodních dohod AGC a AGTC.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Přípravit podklady pro územní změny nutné k realizaci rozvojového záměru.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy

Termín: rok 2010

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(89) **ŽD1**Vymezení:

Koridor Brno-Přerov (stávající trať č. 300) s ~~možnou~~ větví na Kroměříž-Otrokovice-Zlín-Vizovice-~~Valašská Polanka~~ stávající trať č. 280 (Hranice na Moravě-Horní Lideč-hranice ČR/SR-Púchov), možné využití úseků ~~stávajících tratí č. 303 Kroměříž – Hulín, č. 330 Hulín – Otrokovice, č. 331 Otrokovice–Zlín–Vizovice. s větví Nezamyslice – Prostějov – Olomouc. Prochází v části rozvojové osy OS10 (Katowice –) hranice Polsko/ČR–Ostrava–Olomouc–Brno–Břeclav hranice ČR/Rakousko (–Wien) a částečně v části rozvojové osy OS11 Lipník nad Bečvou – Přerov – Břeclav hranice ČR/Rakousko (–Wien).~~

Důvody vymezení:

Vytvoření koridoru pro rychlou kapacitní dopravní cestu, kde se očekává vysoká intenzita osobní dopravy. Zabezpečení napojení krajského města Zlína ~~a Olomouce~~ na úrovni odpovídající ostatním krajským městům, zkrácení cestovní doby směrem na Slovensko z oblastí Jihomoravského a Zlínského kraje a zabezpečení rychlého kapacitního spojení krajského města **Zlína** se severovýchodem kraje (Vsetín, Valašské Meziříčí).

Zavedení dopravy šetrnější k životnímu prostředí do oblastí se zvýšenou ochranou přírody a krajiny.

Úkoly pro územní plánování

~~Řešit územní souvislosti koridoru tratě Brno – Přerov/Olomouc~~

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

~~Zpracovat pilotní projekt prověřující~~ **Prověřit** proveditelnost rozvojového záměru.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy

Termín: rok 2010

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Upřesněné vymezení koridoru. V obecné rovině pozitivně hodnocený záměr jako předpoklad pro rozvoj environmentálně šetrnější alternativy k automobilové dopravě. Míra a rozsah vlivů na ŽP budou závislé na míře využití stávající železniční trati.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat. V rámci studie proveditelnosti věnovat pozornost maximální pozornost vyhodnocení závažnosti střetů s ochranou složek ŽP.</i> |

(90) **ŽD 2**Vymezení:

Koridor Chrudim – Pardubice – Hradec Králové – Jaroměř ~~s větví Jaroměř – Náchod – Meziměstí~~

Důvody vymezení:

Vedení kapacitní dopravní cesty částečně novým koridorem z důvodu vysoké intenzity osobní dopravy.

Zavedení dopravy šetrnější k životnímu prostředí do oblastí se zvýšenou ochranou přírody a krajiny.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Zpracovat pilotní projekt prověřující Provéřit proveditelnost rozvojového záměru.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy

Termín: rok 2010

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | Upřesněné vymezení koridoru. V obecné rovině pozitivně hodnocený záměr jako předpoklad pro rozvoj environmentálně šetrnější alternativy k automobilové dopravě. Míra a rozsah vlivů na ŽP budou závislé na míře využití stávající železniční trati. |
| Závěr: | Lze akceptovat. V rámci studie proveditelnosti věnovat pozornost maximální pozornost vyhodnocení závažnosti střetů s ochranou složek ŽP. |

(91) **ŽD 3**

Vymezení:

Koridor Cheb-Karlovy Vary–Chomutov–Most–Ústí nad Labem, který je součástí rozvojové osy OS7 Ústí nad Labem–Chomutov–Karlovy Vary–Cheb státní hranice ČR/SRN (–Nürnberg).

Důvody vymezení:

Vytvoření podmínek pro zvýšení rychlosti železniční trati zařazené do evropské železniční sítě TEN-T s nároky na případné změny vedení koridoru v území. Celková modernizace železničního koridoru v trase Cheb–Karlovy Vary–Chomutov–Most–Ústí nad Labem, celková modernizace s cílem zvýšení přepravní rychlosti a vybudování kvalitního železničního spojení Cheb(III.TŽK)–Karlovy Vary–Chomutov–Most–Ústí nad Labem(I.TŽK), jako spojnice velkých měst i I. a III. tranzitního železničního koridoru. Posílení obsluhy území, alternativa k rychlostní silniční dopravě. Podpora rozvoje cestovního ruchu prostřednictvím dopravy šetrné k životnímu prostředí v území se značnou koncentrací obyvatel, velkých sídel, tudíž vyššími přepravními nároky a zvýšenou potřebou kvalitního životního prostředí.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Přípravit podklady pro územní změny nutné k realizaci rozvojového záměru.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy

Termín: rok 2009-2010

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | Formální úpravy, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti. |
| Závěr: | Lze akceptovat. |

(92) **ŽD 4**

Vymezení:

Koridor Plzeň–Strakonice–České Budějovice–České Velenice–hranice ČR (–Wien).

Důvody vymezení:

Vytvoření podmínek pro zvýšení rychlosti a zkapacitnění (zdvoukolejnění) železničního koridoru, zařazeného do evropské železniční sítě TEN-T, s nároky na případné

změny vedení koridoru v území i jako spojnice III. a IV. tranzitního železničního koridoru, tak i propojení Plzeň(III. TŽK)–Strakonice–České Budějovice(IV. TŽK)–České Velenice–hranice ČR/Rakousko (–Wien). Posílení obsluhy území, alternativa ke koridoru v SRN. Podpora rozvoje cestovního ruchu prostřednictvím dopravy šetrné k životnímu prostředí.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Připravit podklady pro územní změny nutné k realizaci rozvojového záměru.

Zodpovídá: *Ministerstvo dopravy*

Termín: rok 2009-2010

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(93) Beze změny

(94) Beze změny

(95) **ŽD 7**

Vymezení:

Koridor Pardubice – Česká Třebová - Brno.

Důvody vymezení:

Vytvoření podmínek pro zvýšení rychlosti (Blanensko, Ústeckoorlicko apod.) v úsecích s jejím propadem a tím zvýšení kapacity I. železničního koridoru zařazeného do dohody AGC pro naplnění jejich standardů v maximálně možné míře a do evropské železniční sítě TEN-T s nároky na případné změny vedení koridoru v území. Posílení obsluhy území, rozvoj dálkové dopravy (~~Brno–Praha~~) šetrné k životnímu prostředí.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Připravit podklady pro územní změny nutné k realizaci rozvojového záměru.

Zodpovídá: *Ministerstvo dopravy*

Termín: rok 2011

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

Silniční doprava

(96) Beze změny

Koridory dálnic

(97) Beze změny

(98) **D3**Vymezení:

Úsek Praha–Tábor–České Budějovice–Dolní Třebonín (E55). ~~v rozvojové ose OS6 Praha–České Budějovice–hranice ČR/Rakousko (–Linz).~~

Součást transevropského multimodálního koridoru X, v PÚR ČR M1.

Důvody vymezení:

Příprava dokončení základní sítě dálnic a zabezpečení převedení očekávané zátěže intenzit dopravy na tuto kvalitativně vyšší úroveň dopravy. Součást TEN-T.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

Koridory kapacitních silnic(99) **R1-SOP**Vymezení:

~~Rychlostní silniční okruh hlavního města Prahy~~ Silniční okruh kolem Prahy (mezi jednotlivými mezinárodními trasami do Prahy) ~~v rozvojové oblasti OB1.~~

Důvody vymezení:

Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města. Součást TEN-T.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava názvu, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(100) Beze změny

(101) Beze změny

(102) **R3**Vymezení:

Dolní Třebonín–Kaplice–Dolní Dvořiště–Linz / Rakousko (E 55) ~~v rozvojové ose OS6 Praha–České Budějovice–hranice ČR (–Linz).~~

Důvody vymezení:

Pokračování koridoru dálnice. Vazba na rakouskou silniční síť. Součást TEN-T.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(103) Beze změny

(104) Beze změny

(105) Beze změny

(106) Beze změny

(107) **R4**Vymezení:Úsek Příbram–Nová Hospoda (~~H/20–Písek / Strakonice~~).Důvody vymezení:

Zabezpečení jednoho z hlavních dopravních směrů v rámci území státu.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(108) Beze změny

(109) **R55**Vymezení:Úsek Olomouc–Přerov a dále Napajedla–Uherské Hradiště–Hodonín–Břeclav-**hranice ČR (-Wien)**. ~~Úsek prochází rozvojovou osou OS11 Lipník nad Bečvou–Přerov–Zlín / Otrokovice–Břeclav–Wien.~~Důvody vymezení:

Zajištění kvalitativně vyšší úrovně obsluhy území s vysokou koncentrací sídel a obyvatel. Součást TEN-T.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně vytvářet podmínky pro průchod územím s minimálními dopady na životní prostředí, především v místě střetu s Bzeneckou Doubravou–Strážnickým Pomoravím.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Provéřit proveditelnost rozvojového záměru v úseku R55 Břeclav – st. hranice.

*Zodpovídá: Ministersko dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a krajem Jihomoravským**Termín: rok 2010*

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Úprava textu reflektuje problematičnost vymezení předmětného koridoru.</i> |
| Závěr: | <i>Úkol pro ministerstva a jiné ÚSÚ doporučujeme doplnit: „..... s ohledem na stanovená kritéria a podmínky pro rozhodování v území“.</i> |

(110) Beze změny

(111) Beze změny

(112) S3

Vymezení:

Nová Hospoda –Strakonice-Vimperk–Strážný–hranice ČR/SRN (-Passau)

Důvody vymezení:

Návaznost na R4 (jeden z hlavních dopravních směrů v rámci území státu).

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:~~Zpracovat pilotní projekt prověřující~~ **Prověřit** proveditelnost rozvojového záměru, **v úseku Nová Hospoda – Strakonice prověřit účelnost řešení kapacitní silnice jako R.**

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí

Termín: rok 2010

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Případné „změkčení normových parametrů navrhované silnice“ je předpokladem pro šetrnější vymezení koridoru s ohledem na ochranu obyvatelstva a přírodních hodnot území.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat</i> |

(113) S4

Vymezení:~~Liberec~~ **Bílý Kostel** – Hrádek nad Nisou-hranice ČR/SRNDůvody vymezení:Kvalitnější napojení na SRN a dálnici A4 (~~vazba na OB7 a rozvojovou osu OS3 Praha – Liberec~~). Propojení mezinárodních tahů E40 (A4) a E442 (I/13 a I/35).

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úpravy, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti. Vazba na rozvojovou oblast OB 7 je nezpochybnitelná neboť představuje jeden z důvodů pro vymezení koridoru.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(114) S5

Vymezení:Úsek ~~Turnov–Jičín-~~ **R10/R35 (Mladá Boleslav Mnichovo Hradiště - Rádelský Mlýn)** – Úlibice (E 442).Důvody vymezení:

Zkvalitnění silničního spojení Hradec Králové - Liberec. Součást TEN-T.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:~~Prověřit proveditelnost rozvojového záměru s ohledem na území CHKO Český ráj a soustavu NATURA 2000 a stanovit požadované podmínky jeho územní ochrany~~ **Provést výběr koridoru kapacitní silnice s ohledem na území CHKO Český Ráj a lokality soustavy Natura 2000.**

Provést výběr koridoru kapacitní silnice s ohledem na území CHKO Český Ráj a lokality soustavy Natura 2000 a stanovit požadované podmínky jeho územní ochrany.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí

Termín: rok ~~2010~~ 2009

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Z upraveného vymezení koridoru a formulace úkolu pro ÚSÚ nelze určit významnost rizika zásahu do území CHKO Český Ráj.</i> |
| Závěr: | <p><i>Lze akceptovat za těchto podmínek:</i></p> <p><i>Formulovat úkol pro ÚP na koordinaci řešení Vyhodnocení vlivů na ŽP v rámci ÚPD Libereckého, Královéhradeckého a Středočeského kraje.</i></p> <p><i>Úkol pro ministerstva a jiné ÚSÚ doplnit v tomto smyslu :</i></p> <p>„Provést výběr koridoru kapacitní silnice..... na základě vyhodnocení dopravní účinnosti navrhovaného řešení a závěrů strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) dle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění s prioritou ochrany obyvatelstva a přírodních hodnot dotčeného území mj. (Natura 2000)“.</p> |

(115) S6

Vymezení:

Bohumín –Havířov–Třanovice–Mosty u Jablunkova-hranice ČR/SR (-Žilina). ~~Kapacitní silnice prochází rozvojovou osou OS13 Ostrava –Třinec– hranice ČR/Slovensko (-Čadca).~~

Důvody vymezení:

Návaznost na rozvojový záměr kapacitní silnice na Slovensku ve směru od Čadce. Vazba na řešení průmyslové zóny Nošovice.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat posílení obsluhy území (propojení D47 a R48 a velkých měst Bohumín, Havířov a Třinec) a vazby na SR a její dálniční systém na severu při minimalizaci dopadu na životní prostředí.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(116) S7

Vymezení:

Chomutov–Křímov–Hora sv. Šebestiána-hranice ČR/SRN (-Chemnitz).

Důvody vymezení:

Doplnění kapacitních silnic s ohledem na předpokládaný nárůst dopravy mezi Ústeckým krajem, nepřímou Karlovarským krajem a Svobodným státem Sasko a možnou předpokládanou kapacitní silnicí ze SRN (Sasko). Propojení rozvojové osy OS7 Ústí nad Labem–Chomutov–Karlovy Vary–Cheb–hranice ČR/SRN (-Nürnberg) na jeden

z pólů hlavního aglomeračního seskupení Saska Chemnitz (–Dresden–Leipzig) a lepší napojení Karlovarského kraje na Německo na východě.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně vytvářet podmínky pro zkapacitnění trasy ~~s obchvatem Hory sv. Šebestiána~~ při minimalizaci dopadu na životní prostředí.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(117) **S8**

Vymezení:

~~Mladá Boleslav–Kolín–Havlíčkův Brod–Jihlava–Znojmo–Hatě–hranice ČR/Rakousko (Wien).~~

Důvody vymezení:

Dopravní propojení ve směru severozápad-jihovýchod, s napojením na Rakousko, zkvalitnění mezinárodní silnice E 59 (–Wien)-hranice Rakousko/ČR–Znojmo–Jihlava–D1 a dále posílení vnitrostátní vazby ~~mezi městy~~ Jihlava-Havlíčkův Brod ~~s návazností na silniční síť~~ ve směru ~~a městy~~ Čáslav – Kutná Hora – Kolín – D11 – Poděbrady – Nymburk s napojením na R10 u Mladé Boleslavi do Liberce.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat posílení obsluhy území zejména v kraji Vysočina při minimalizaci dopadu na životní prostředí.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

~~Zpracovat pilotní projekt prověřující Provéřit proveditelnost rozvojového záměru.~~

~~Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí~~

~~Termín: rok 2010~~

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(118) Beze změny

(119) **S10**

Vymezení:

~~Karlovy Vary –Ostrov–Chomutov. Rozvojový záměr má rozhodující význam ve vztahu k rozvojové ose OS7 Ústí nad Labem–Most–Chomutov–Karlovy Vary–Cheb–hranice ČR/SRN (–Nürnberg).~~

Důvody vymezení:

Převedení zvýšeného dopravního zatížení mezi Karlovarským a Ústeckým krajem, a to také ve vztahu k příčným spojení se Svobodným státem Sasko. Možnost využití případného kapacitního spojení do Saska a směrem do SRN a Polska.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat zkvalitnění obsluhy území s městy Karlovy Vary – Ostrov – Klášterec nad Ohří – Kadaň – Chomutov a propojení R6 a R7 při minimalizaci dopadu na životní prostředí.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

~~Zpracovat pilotní projekt prověřující~~ **Prověřit** proveditelnost rozvojového záměru s ohledem na minimalizaci dopadu na životní prostředí.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí

Termín: rok 2010

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(120) S11

Vymezení:

D8–Děčín–~~Česká Lípa~~- Svor- ~~Bílý Kostel nad Nisou- Liberec~~ - ~~Liberec~~–R35.

Důvody vymezení:

Převedení zvýšeného dopravního zatížení mezi Ústeckým krajem a Libereckým krajem, a to také ve vztahu k příčným spojením se Svobodným státem Sasko. ~~Přímé propojení rozvojových oblastí OB6 a OB7.~~

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat zkvalitnění obsluhy území při uspokojivém vyřešení problémů průchodu kapacitní silnice územím dvou CHKO.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

~~Zpracovat pilotní projekt prověřující~~

Prověřit proveditelnost rozvojového záměru s ohledem na minimalizaci dopadu na životní prostředí.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí

Termín: rok 2009

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Úpravou dochází k rozšíření koridoru s širokým spektrem možných variant směrového řešení. Hlavní kritéria pro rozhodování reflektují podstatu konečného řešení.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat za těchto podmínek: Formulovat úkol pro ÚP na koordinaci řešení Vyhodnocení vlivů na ŽP v rámci ÚPD Ústeckého a Libereckého kraje. Úkol pro ministerstva a jiné ÚSÚ doplnit: „Prověřit proveditelnost rozvojového záměru na základě vyhodnocení dopravní účinnosti navrhovaného řešení a závěrů strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) dle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění s prioritou ochrany obyvatelstva a přírodních hodnot dotčeného</i> |

| | |
|--|---------------|
| | území (CHKO). |
|--|---------------|

(121) R43

Vymezení:

Brno-Moravská Třebová (E 461).

Důvody vymezení:

Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno – Moravská Třebová. Součást TEN-T.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

~~Zpracovat pilotní projekt prověřující~~ **Prověřit** proveditelnost rozvojového záměru.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým

Termín: rok 2010

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti |
| Závěr: | Lze akceptovat. |

(122) S13

Vymezení:

Alternativní spojení západní hranice ČR s východem v území jižně od D1.

Důvody vymezení:

Převedení možného zvýšeného dopravního zatížení mezi **dotčenými kraji Karlovarským, Plzeňským, Jihočeským, Vysočinou, případně Jihomoravským a Zlínským, mimo dálnice D5 a D1 na kapacitní silnici spojující rozvojové oblasti.**

Úkoly pro územní plánování:

Ve spolupráci s resorty prověřit nástroji ÚPD vybrané varianty řešení a jejich vhodnost z hlediska udržitelného rozvoje území **a využitelnosti stávajících silnic I.třídy.**

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

~~Zpracovat pilotní projekt prověřující~~ **Prověřit** účelnost a možnosti paralelního jižního spojení západ-východ.

Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj v součinnosti s Ministerstvem dopravy a Ministerstvem životního prostředí **a dotčenými kraji.**

Termín: ~~2010~~ **2011**

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | Koridor není v rámci PÚR vymezen, jedná se o „ideový námět“. Upravený text úkolu pro ÚP reflektuje doporučení SEA k předchozí verzi PÚR (11/2008) - využití stávajících silnic I. třídy. |
| Závěr: | Lze akceptovat. Doporučujeme formulovat úkol pro ÚP na koordinaci řešení Vyhodnocení vlivů na ŽP v rámci ÚPD dotčených krajů. Úkoly pro ministerstva a jiné ÚSÚ upravit: |

| | |
|--|---|
| | „Prověřit účelnost a možnost paralelního jižního spojení západ-východ na základě vyhodnocení dopravní účinnosti navrhovaného řešení a závěrů strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) dle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění s prioritou ochrany obyvatelstva a přírodních hodnot dotčeného území.“ |
|--|---|

Vodní doprava

(123) VD1

Vymezení:

Labe: Pardubice – hranice SRN. ~~Prochází částí rozvojové osy OS4 Praha-Hradec Králové / Pardubice a rozvojovou osou OS2 (Dresden) hranice SRN/ČR Ústí nad Labem-Praha.~~

Důvody vymezení:

Zabezpečení postupného splavnění Labe a zlepšování parametrů vodní cesty, jako součásti vnitrozemské vodní dopravy dle dohody AGN. ~~Včetně vybudování druhé plavební komory v Brandýse nad Labem. Akce je zahrnuta v Harmonogramu výstavby dopravní infrastruktury pro období 2008 až 2013 (pol. 784), schváleném usnesením vlády ze dne 19.9.2007 č. 1064.~~

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

- a) Prověřit reálnost a účelnost splavnění stupně Přelouč II.
Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí
Termín: do roku ~~2009~~2010
- b) Prověřit reálnost a účelnost potřeb zlepšování parametrů vodních cest využívaných včetně případného stanovení podmínek pro vytvoření územních rezerv. Zabezpečení koordinace parametrů rozvojového záměru se SRN.
Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí
Termín: do roku 2010

Úkoly pro územní plánování:

~~Územní ochrana na základě čl. (80) b) se uplatní teprve na základě prověření potřeby plavebních úseků.~~

- a) ~~Zajistit v ÚPD stabilizaci území pro výstavbu druhé plavební komory na Labi v Brandýse nad Labem.~~

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(124) VD2

Vymezení:

Vodní cesta využívaná na Vltavě (E 20-06) v úseku Mělník (soutok s Labem)–Praha–Třebeň.

~~Prochází částí rozvojové osy OS2 Dresden Ústí nad Labem Praha a částí rozvojové osy OS6 Praha České Budějovice Linz.~~

Důvody vymezení:

Zlepšování parametrů vodních cest využívaných, jako součásti vnitrozemské vodní dopravy dle dohody AGN.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Provéřit reálnost potřeb zlepšování parametrů vodních cest využívaných.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy

Termín: do roku 2010

Úkoly pro územní plánování:

Zohlednit závěry vyplývající ze splněného úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti |
| Závěr: | Lze akceptovat. |

(125) Záměr vypuštění **VD3**

Varianty řešení:

a) ~~Vyřadit tento rozvojový záměr z PÚR ČR 2008.~~

b) ~~Ponechat rozvojový záměr v PÚR ČR 2008 v následujícím znění:~~

Vymezení:

~~Dunaj Odra Labe, kde dle dohody AGN průplavní spojení Dunaj-Labe je pokračování toku Labe, jako E 20 a průplavní spojení Dunaj-Odra je pokračováním toku Odry, jako E 30 Rakousko/Slovensko Břeclav Hodonín Veselí nad Moravou Uherské Hradiště Otrokovice Kroměříž Přerov Lipník nad Bečvou Hranice Jeseník nad Odrou Studénka Ostrava Bohumín Polsko. Prochází rozvojovými osami OS8 Hradec Králové/Pardubice Moravská Třebová Mohelnice Olomouc Přerov, OS11 Lipník nad Bečvou Přerov Uherské Hradiště Břeclav hranice ČR/Rakousko (Wien) a částí rozvojové osy OS10 Katowice) hranice ČR/Polsko Ostrava Lipník nad Bečvou Olomouc.~~

Důvody vymezení:

~~Plnění dohody AGN a zabezpečení hájení koridoru možného budoucího průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe.~~

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

~~e) a) Provéřit na mezinárodní úrovni potřebnost tohoto rozvojového záměru, zajistit projednání koridoru průplavního spojení D-O-L s Polskou republikou, Rakouskou republikou, Slovenskou republikou a Spolkovou republikou Německo a s Evropskou komisí s cílem posoudit v úplných evropských souvislostech problematiku jeho možné realizace, přepravní účinnosti a investiční náročnosti jednotlivých větví s EU, signatáři dohody AGN (přístupová smlouva a TEN-T) a sousedními dotčenými státy.~~

~~Zodpovídá: Ministerstvo zahraničí dopravy ve spolupráci s Ministerstvem zahraničí, Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem pro místní rozvoj~~

Termín: 2009 ~~do roku 2010~~

b) Provéřít realnost a účelnost územní ochrany průplavního spojení D-O-L, včetně případného stanovení podmínek pro hájení územních rezerv.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem průmyslu a obchodu, Ministerstvem financí, Ministerstvem zemědělství (usnesení vlády č. 49 z 16. ledna 2008).

Termín: 31. 12. 2008

Úkoly pro územní plánování:

~~Zohlednit závěry vyplývající ze splněných úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.~~

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | Vypuštění záměru je výsledkem řešení rozporu, vyplývajícího ze závažných negativních vlivů případné realizace záměru na složky životního prostředí. |
| Závěr: | Lze akceptovat. |

(126) **VD4**

Vymezení:

Odra-Váh (dle AGN E 81)

Důvody vymezení:

Revize plnění dohody AGN.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Provéřít na mezinárodní úrovni potřebnost tohoto rozvojového záměru ~~s EU, signatáři dohody AGN (přístupová smlouva a TEN-T)~~ a se sousedními dotčenými státy.

Zodpovídá: Ministerstvo zahraničí ve spolupráci s Ministerstvem dopravy

Termín: do konce roku 2009

Úkoly pro územní plánování:

~~Zohlednit závěry vyplývající ze splněného úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.~~

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti |
| Závěr: | Lze akceptovat. |

(127) **VD5**

Vymezení:

Třeбенice – České Budějovice na Vltavě ~~(na horním toku je součástí rozvojové osy OS6 Praha-České Budějovice-hranice ČR/Rakousko).~~

Důvody vymezení:

Zabezpečení podmínek pro plavbu po Vltavě pro lodě do 300t výtlačku.

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti |
|---------------------|---|

| | |
|---------------|------------------------|
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |
|---------------|------------------------|

(128) **VD6**Vymezení:

- a) Labe (úsek ~~Pardubice- Kunětice~~ -Opatovice na Labi). ~~Leží v rozvojové oblasti OB4.~~
b) Ohře (soutok Ohře a Labe-říční kilometr 3-Terezín). ~~Leží v rozvojové ose OS2.~~
c) Berounka (soutok Berounky a Vltavy-říční kilometr 37).

Důvody vymezení:

~~Provéřit využitelnost vodních cest pro plavbu.~~ ~~Územní ochrana využitelných vodních cest.~~

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

- a) Provéřit potřeby plavebních úseků ve spolupráci s kraji, případně připravit změnu zákona. č. ~~309/2008~~ 144/95 Sb., o vnitrozemské plavbě ~~ve znění pozdějších předpisů.~~
b) ~~V případě úseků b) a c) prověřit využitelnost vodních cest pouze pro účely re-
kreaace-rekreační plavby.~~

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s kraji

Termín: rok 2012

Úkoly pro územní plánování:

~~Územní ochrana na základě čl. (80) písm. b) se uplatní teprve na základě prověřené potřeby plavebních úseků.~~

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Upřesnění úkolů pro územní plánování k prověření účelnosti zachování územní ochrany. Závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

Kombinovaná doprava(129) **KD1**Vymezení:

C 59 Miedzylesie (Polsko-PKP)–Lichkov–Ústí nad Orlicí (I.TŽK).

C 65 Zawidów (Polsko-PKP)– Frýdlant–Liberec–Turnov–Mladá Boleslav–Milovice–Lysá nad Labem–Praha, ~~část leží v rozvojové ose OS3 Praha–Liberec hranice ČR/SRN, Polsko.~~ Případné napojení na modernizovaný koridor trati v SRN do Zittau.

Důvody vymezení:

Splnění požadavků ~~Evropské dohody o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech (dále AGTC).~~

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Provéřit možnosti propojení ~~na koridor modernizované trati na modernizovanou trať~~ v SRN do Zittau.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy

Termín: rok 2010

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(130) **Veřejná logistická centra (dále VLC)**Vymezení:

Střední Čechy, Brněnsko, Ostravsko, Plzeňsko, oblast Pardubice – Hradec Králové, Českobudějovicko, oblast Ústí nad Labem – Lovosice, Olomouc – Přerov, Jihlava – Havlíčkův Brod, Liberecko, Karlovy Vary – Sokolov – Cheb.

Důvody vymezení:

Postupné etapovité budování sítě veřejných logistických center napojených na železniční, silniční a případně i vodní a leteckou dopravu, budované podle jednotné koncepce za účelem poskytování širokého spektra logistických služeb. Síť VLC umožní optimalizovat silniční dopravu a uplatnit princip komodality (účinné využívání různých druhů dopravy provozovaných samostatně nebo v rámci multimodální integrace za účelem dosažení optimálního a udržitelného využití zdrojů). Zapojení do evropské sítě logistických center.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně zohledňovat přepravní proudy a jejich **možný** přesun pomocí VLC **např.** mimo zvláště chráněná území přírody, NATURA2000 a významné koncentrace bydlení.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Spolupráce s kraji na výběru konkrétních lokalit v rámci pořizování ZÚR.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem průmyslu a obchodu, Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem zemědělství. a Ministerstvem financí.

Termín: rok 2010

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

Letiště(131) **L1**Vymezení:

Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD), vzletové a přistávací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně.

Důvody vymezení:

Zvýšení kapacity mezinárodního letiště.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Stanovit hluková hygienická pásma.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy

Termín: v závislosti na vydání územního rozhodnutí

Úkoly pro územní plánování:

- a) Řešit dopady rozvoje letiště Praha-Ruzyně na územní rozvoj dotčených obcí (zejména hlukové zátěže).
- b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně kolejovou dopravou).

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Úpravy v souladu se závěry původního Vyhodnocení.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(132) **L2**

Vymezení:

Prodloužení a rozšíření stávající vzletové a přistávací dráhy, vzletové a přistávací prostory letiště Karlovy Vary včetně nutného zvětšení samotného zázemí letiště.

Důvody vymezení:

Zvýšení kapacity mezinárodního letiště.

Úkoly pro územní plánování:

~~Prověřit potřeby a přehodnotit ochranná pásma letiště a zabezpečit jejich zapracování do ÚAP.~~

- a) Řešit dopady rozvoje letiště Karlovy Vary na územní rozvoj dotčených obcí (zejména hlukové zátěže).
- b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Úpravy v souladu se závěry původního Vyhodnocení.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(133) **L3**

Vymezení:

Nové mezinárodní letiště České Budějovice v prostoru stávajícího areálu bývalého vojenského letiště s využitím vzletové a přistávací dráhy (VPD) a s vybudováním, resp. rekonstrukcí, nových vzletových a přistávacích prostor (VPP) letiště vč. odbavovací haly.

Důvody vymezení:

Zabezpečení kvalitativně vyšší úrovně spojení v rámci transevropského multimodálního koridoru X (v PÚR ČR M1) a zajištění snazší dostupnosti letecké dopravy v regionu. Vytvoření podmínek pro zahájení provozu mezinárodního letiště.

Úkoly pro územní plánování:

~~Prověřit potřeby a přehodnotit ochranná pásma letiště.~~

- a) Řešit dopady rozvoje letiště České Budějovice na územní rozvoj dotčených obcí (zejména hlukové zátěže).
- b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Úpravy v souladu se závěry původního Vyhodnocení.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

6 KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A SOUVISEJÍCÍCH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ

6.1 Východiska

- (134) Technická infrastruktura jako součást veřejné infrastruktury je zřizována a využívána ve veřejném zájmu. Systémy provozních souborů, vedení, objektů, zařízení a ploch technické infrastruktury nezbytně vyžadují koordinaci v území, a to i s ohledem na ochranu tohoto území pro následné využití budoucími generacemi. Účelem vymezení koridorů a ploch pro technickou infrastrukturu v Politice územního rozvoje ČR je ~~ochrana ploch~~, tj. vytvoření územní ~~rezervy~~ **ochrany** pro umístování elektroenergetických a plynárenských sítí, dále dálkovodů (ropovody, produktovody), vodovodních a kanalizačních sítí, ~~a rovněž i~~ ploch pro odpadové hospodářství ~~a rovněž doplnit území chráněná pro akumulaci povrchových vod~~, které mají vliv na rozvoj území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení systémů technické infrastruktury se sousedními státy.

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úpravy. Upřesnění východisek.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(135) Beze změny

(136) Beze změny

6.2 Koncepce

- (137) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat **zejména**:

- naplnění mezinárodních i vnitrostátních požadavků na diverzifikaci přepravních cest,
- zajištění odpovídajících parametrů přenosových soustav a jejich spolehlivosti a bezpečnosti, včetně bezpečného skladování,
- v případě příhraničních rozvojových záměrů zajištění jejich koordinace se zahraničními systémy,
- hledání nejméně konfliktních řešení s ochranou přírody a krajiny,
- zabezpečení technických podmínek mezinárodních dohod.

| | |
|---------------------|-------------------------|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

- (138) Úkoly územního plánování:

- c) kraje v zásadách územního rozvoje zpřesní vymezení ploch a koridorů technické infrastruktury, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování
- d) b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu **vymezených koridorů a ploch, případně např. územní rezervou⁷. ~~nebo opatřením o stavební uzávěře⁸ do rozhodnutí o umístění stavby,~~**
- e) kraje při pořizování územně plánovací dokumentace řeší územní souvislosti vymezených koridorů a ploch.

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | Úprava textu ad b) není úplně srozumitelná, má však vazbu na dikci SZ nikoliv dopady na složky ŽP. Úkol ad d) je formální, vyplývá z platné legislativy. |
| Závěr: | Lze akceptovat po vyjasnění formulace. |

Politika územního rozvoje vymezuje následující koridory a plochy technické infrastruktury a související rozvojové záměry:

Elektroenergetika

(139) E1

Vymezení:

Koridor pro vedení 400 kV Otrokovice–Vizovice–~~Střelná~~–hranice ČR-Slovensko (Povážská Bystrica)

Důvody vymezení:

Územní ochrana umožňující ~~Upřesnění koridoru pro~~ zapojení elektrizační soustavy ČR do evropského systému Union pour la Coordination du Transport l'Electricité/Union for the Coordination of Transmission of Electricity (UCTE), **a to z důvodu bezpečnosti dodávek elektrické energie.** V blízké budoucnosti se očekává postupně rostoucí potřeba exportu elektřiny na Slovensko v důsledku odstavování stávajících zdrojů ve slovenské elektrizační soustavě (převážně ze směru z ČR).

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | Úprava upřesňující důvody vymezení, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti |
| Závěr: | Lze akceptovat. |

(140) E2

Vymezení:

Plochy pro elektrické stanice 400/110 kV Vítkov a Verněřov a jejich zapojení do přenosové soustavy vedením 400 kV ~~tj. vč. vedeními~~ 400 kV z elektrické stanice Hradec

⁷ Viz § 36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění.

⁸ Viz § 99 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění.

do elektrické stanice Verněřov a dále do stanice Vítkov a Přestice. Stanice Vítkov bude jako hraniční rozvodna sloužit pro propojení ČR (Pomezí nad Ohří)-Německo.

Důvody vymezení:

~~Ochrana území~~ **Územní ochrana** pro zabezpečení transformační vazby 400/110 kV Verněřov a Vítkov a napojení těchto elektrických/transformačních stanic do přenosové soustavy 400 kV Hradec–Verněřov (část trasy po V 461) – systém umožní vyvedení výkonů z nových obnovitelných zdrojů a připraví podmínky pro další mezistátní propojení vedením 400 kV Vítkov–Německo (Mechlenreut). Posílení propojení na Německo umožní rozvoj obchodu a mezistátní spolupráce elektrizační soustavy.

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úprava, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(141) **E3**

Vymezení:

Koridor pro ~~souběh dvou~~ **zdvojení** vedení V403 Prosenice–Nošovice a vedení V404 Nošovice–hranice ČR/SR (~~Varín~~).

Důvody vymezení:

Umožnění zvýšení přenosové schopnosti profilu sever-jih na Moravě vč. posílení a zapojení naší elektrizační soustavy do evropského systému UCTE a zlepšení tranzitní funkce přenosové soustavy ČR.

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Zdvojení stávajícího vedení umožňuje rekonstrukci vedení s využitím stávajícího koridoru bez zásadních územních nároků. Předpoklad pro minimalizaci vlivů na potenciálně nejvíce dotčené složky životního prostředí (příroda a krajina).</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(142) **E4a**

Vymezení:

Plocha pro ~~výstavbu a~~ rozšíření včetně vyvedení elektrického a tepelného výkonu elektráren Temelín, Ledvice, Počerady, Pruněrov, Tušimice, Dětmarovice, Mělník, a Dukovany.

Důvody vymezení:

Územní ochrana pro obnovu stávajících nebo pro nové zdroje ~~Obnova a výstavba nových zdrojů ve vhodných lokalitách a s vhodnými územními podmínkami a s potřebnou veřejnou infrastrukturou a podmínkami tím související technická infrastruktura včetně zajištění ploch~~ pro vyvedení jejich výkonu do přenosové soustavy.

Úkoly pro územní plánování:

Vytvářet územní podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané rozšířením elektrárny Temelín.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | Závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti. V případě tepelných elektráren zůstává zásadním kritériem míra ovlivnění emisní a imisní situace dotčeného území. Související a podmiňující změny v území vyvolané rozšířením elektrárny Temelín je nutné řešit především s ohledem na minimalizaci vlivů na obyvatelstvo a přírodní hodnoty dotčeného území. |
| Závěr: | Lze akceptovat. Úkol pro ÚP doporučujeme doplnit: „Vytvářet územní podmínky.....s prioritou minimalizace vlivů na obyvatelstvo a přírodní hodnoty dotčeného území“ |

(143) E4b

Vymezení:

Plocha pro VEZ Blahutovice včetně koridoru pro vyvedení elektrického výkonu a potřebné vodní nádrže.

Důvody vymezení:

Dlouhodobá územní ochrana ploch pro případnou budoucí výstavbu elektráren a tím umožnění náhrady těch, kterým končí životnost.

Úkol pro ministerstva a ústřední správní orgány

Dořešit lokalizaci plochy pro umístění vodní nádrže s potřebnou kapacitou.

Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem životního prostředí, dotčenými správními úřady a příslušnými kraji
Termín: rok 2011

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | Předpokladem pro minimalizaci vlivů je výběr z LAPV (viz dále) v okolí VEZ. Ostatní závěry vyhodnocení vlivů zůstávají v platnosti. |
| Závěr: | Lze akceptovat s výše uvedenou výhradou. |

(144) Beze změny

(145) E6

Vymezení:

Koridor pro vedení přenosové soustavy 400 kV V458 Krasíkov-Horní Životice.

Důvody vymezení:

Koridor pro zvýšení spolehlivosti dodávky a přenosové schopnosti v profilu východ-západ na Moravě v horizontu do 5 ± 10 let.

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | Upřesňující doplnění původního textu. Označení vedení v původním textu jednoznačně identifikuje napěťovou hladinu 400 kV. Závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti. |
|---------------------|---|

| | |
|---------------|------------------------|
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |
|---------------|------------------------|

(146) E7

Vymezení:

Koridor pro dvojité vedení 400 kV Kočín–Mírovka a zapojení vedení 400 kV Řeporyje–Prosenice (V413) do Mírovky, **včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic.**

Důvody vymezení:

Dlouhodobá územní ochrana pro koridory, které umožní zabezpečení nárůstu výkonů zdroji do přenosové soustavy ČR v horizontu 20 let.

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Upřesňující doplnění původního textu. Rozšíření elektrických stanic si v omezeném rozsahu vyžádá zábery půdního fondu. Ostatní závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(147) E8

Vymezení:

Plocha pro novou elektrickou stanicí 400/110 kV a koridor pro připojení vyvedení výkonu z elektrické stanice Rohatec (dále TR) do přenosové soustavy vedením 400 kV Otrokovice-Rohatec a nasmyčkování vedení V424 do TR Rohatec.

Důvody vymezení:

Územní ochrana koridoru a tím umožnění zvýšení spolehlivosti napájení spotřební oblasti v rámci území více krajů a zajištění dodávky při nárůstu spotřeby pro oblast jižní Moravy.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Upřesňující doplnění původního textu. Závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(148) Beze změny

(149) E10

Vymezení:

~~Plochy pro rozšíření elektrických stanic Bezdččín, Výškov a Řeporyje včetně koridorů~~
Koridor Koridor pro vedení 400 kV Výškov–Chotějovice–Babylon a Výškov–Řeporyje a dále zdvojení stávajících vedení 400 kV v trasách V 450 Výškov–Babylon, V 410 Výškov–Čechy střed a V 451 Babylon–Bezdččín, **včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic.**

Důvody vymezení:

Územní ochrana koridoru a umožnění připojení nové elektrické stanice Chotějovice a tím zajištění vyvedení výkonu z nových plánovaných zdrojů (elektráren) do přenosové soustavy ČR s cílem zvýšení spolehlivosti systému v oblasti severních Čech.

Kritéria pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně vytvářet podmínky pro vytvoření územní rezervy, umožňující zabezpečit provázanost s realizací transformační stanice 400/110 kV Chotějovice a zabezpečení vyvedení výkonu z dalších zdrojů plánovaných v severních Čechách. Z důvodu nemožnosti využití koridoru stávajícího vedení 220 kV pro vedení 400 kV Chotějovice-Babylon je nutné vyvedení výkonu z nového bloku elektrárny Ledvice a připojení TR Chotějovice tak zajistit pouze jedním směrem.

Poznámka:

~~V současnosti (03/2008) se připojení do systému 400 kV analyzuje, není známa výsledná konkrétní varianta připojení, jedná se o nové dvojité vedení 400 kV Chotějovice-Vyškov, eventuálně o výstavbu nového vedení 400 kV Vyškov-Řeporyje a dále zdvojení linek 400 kV v trasách Vyškov-Babylon (V 450) a Vyškov-Čechy střed (V 410), případně další posílení sítě 400 kV v oblasti severních Čech (zdvojení V 454 Babylon-Bezděčín).~~

~~V případě realizace rozvojového záměru na výstavbu nového zdroje na bázi paroplynového cyklu (PPC) Úžín bude nutné pro jeho připojení do sítě vybudovat vedení 400 kV v koridoru Úžín-Chotějovice.~~

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Upřesňující doplnění původního textu. Upřesňující doplnění původního textu. Rozšíření elektrických stanic si v omezeném rozsahu vyžádá zábory půdního fondu. Ostatní závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(150) E 11

Vymezení:

Plocha pro novou elektrickou/transformační stanici 400/110 kV Kletné vč. jejího zapojení do přenosové soustavy ČR (tato stanice je lokalizována jižně od Fulneku). Dále se jedná o vymezení koridoru pro připojení výše uvedené stanice dvojitým vedením 400 kV ~~v délce cca 5 km~~, a to z existujícího vedení Nošovice–Horní Životice (V 459).

Důvody vymezení:

Plocha a koridor pro zvýšení napájení nových průmyslových zón a výrazného navýšení odběrů v oblasti Ostravska výstavbou nové transformační stanice 400/110 kV. Tato stanice je lokalizována mimo stávající průmyslovou aglomeraci a umožňuje rovněž další využití pro zásobování oblasti **severní a střední Moravy v horizontu roku 2011.**

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

Plynárenství

(151) Beze změny

(152) Beze změny

(153) Beze změny

(154) **P4**Vymezení:

Koridor pro umístění plynovodu (~~ve třech variantách~~), ~~který posílí tranzitní soustavy, a to plynovodem~~ VVTL DN 1 400 vedoucím z okolí obcí Hora Svate Kateřiny a Brandov v Ústeckém kraji do okolí obcí Rozvadov ~~v Plzeňském kraji~~ a Waidhaus na hranici ČR–Německo ~~v Plzeňském kraji~~. Jedná se o projekt „Gazela“, jehož realizace se předpokládá v roce 2010.

Důvody vymezení:

Územní ochrana ~~koridoru pro umožnění výběru vhodné varianty — viz mapka plynárenství P4A, P4B a P4C~~ pro plynovod „Gazela“, který navazuje na výstavbu severní trasy (Nord Stream) plynovodu z Ruska do Německa (přes Baltské moře) a výstavba nadřazeného plynovodu OPAL (napojení na baltský plynovod) z Greifswaldu do Olbernhau. Po konečné realizaci projektu Nord Stream (v roce 2012) se bude z Ruska přímo baltským plynovodem do Německa (Greifswaldu) a přes dálkovody propojených evropských států přepravovat až 55 miliard m³ zemního plynu ročně.

Projekt „Gazela“ je navazujícím projektem na projekt Nord Stream na území ČR, který přispěje k vyšší bezpečnosti dodávek.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Koridor doporučené varianty je v souladu se závěry původního Vyhodnocení. Dodatečné úpravy mají formální charakter.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(155) Beze změny

(156) Beze změny

(157) Beze změny

(158) Beze změny

(159) **P9**Vymezení:

Koridor pro zdvojení VVTL plynovodu DN 700 PN63 v trase z okolí obce Hrušky v ~~Olomouckém Jihomoravském~~ kraji k obci Libhošť v Moravskoslezském kraji včetně výstavby nové kompresorové stanice u obce Libhošť a navazujícího zdvojení trasy VVTL plynovodu DN 700 PN 63 v Moravskoslezském kraji v trase z okolí obce Libhošť (Příbor) k obci Děhylov.

Důvody vymezení:

Zabezpečení koridoru pro posílení a zálohování významné vnitrostátní přepravní cesty plynovodu, procházející územím více krajů.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úpravy k odstranění věcných nepřesností, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(160) P10

Vymezení:

Koridor pro VVTL plynovodu DN 700 PN 63 vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslovou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve ~~Olomouckém~~ ~~Zlínském~~ kraji, procházející severně od Brna včetně výstavby nové kompresorové stanice Bezměrov.

Důvody vymezení:

Zabezpečení koridoru pro posílení významné vnitrostátní přepravní cesty (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úpravy k odstranění věcných nepřesností, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(161) Beze změny

Dálkovody

(162) DV1

Vymezení:

Koridor pro ~~zdvojení potrubí~~ ~~přípoř~~ ~~potrubí~~ k ropovodu Družba ve střední ose řeky Moravy mezi Rohatcem a Holíčí–Klobouky, Klobouky–Rajhrad, Radostín–Kralupy–centrální tankoviště ropy (dále CTR) Nelahozeves, CTR Nelahozeves–Litvínov ~~–Kralupy (2x DN300).~~ ~~a dále koridor pro zdvojení potrubí k ropovodu Družba v úseku Litvínov–Kralupy nad Vltavou (2 x DN300).~~ Plocha pro výstavbu nové ropovodní přečerpací stanice v obci Golčův Jeníkov. Plocha pro výstavbu nových skladovacích ropných nádrží Velká Bíteš (2x50 000 m³).

Důvody vymezení:

Územní ochrana koridoru pro zabezpečení přepravy strategické suroviny pro ČR a tím zajištění navyšování přepravy ropy z Ruska do ČR (možné zvyšování zpracování ropy v rafinérii Litvínov ~~a Kralupy~~). Jedná se o nezávislou přepravu různých typů rop (REB, MND, kaspické ropy) vč. diverzifikace přepravy ropy přes území ČR.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Upřesňující doplnění původního textu. Závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti.</i> |
|---------------------|--|

| | |
|---------------|------------------------|
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |
|---------------|------------------------|

(163) **DV2**Vymezení:

Koridor pro **zdvojení potrubí** ~~přípoř potrubí~~ k ropovodu IKL mezi CTR Nelahozeves–Rozvadov a plocha pro výstavbu skladovacích nádrží u obce Benešovice na ropovodu IKL.

Důvody vymezení:

Územní ochrana koridoru pro zabezpečení přepravy a zvýšení uskladňovacích kapacit strategické suroviny pro ČR. Diverzifikace přepravy ropy přes území ČR.

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Upřesňující doplnění původního textu. Závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(164) Beze změny

(165) Beze změny

(166) **DV5**

Rozvojový záměr vypuštěn

| | |
|---------------------|----|
| Vyhodnocení: | -- |
| Závěr: | -- |

Vodní hospodářství(167) **LAPV**Vymezení:

Plochy morfologicky, **geologicky** a hydrologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod (LAPV). ~~pro budoucí využití omezeného vodního bohatství České republiky.~~

Důvody vymezení:

~~Dlouhodobá územní ochrana pro zvýšení kapacity vodních zdrojů České republiky, závislých na atmosférických srážkách, pro případy kompenzace odtoku vlivem očekávané klimatické změny v dlouhodobém horizontu (v příštích padesáti až sto letech).~~

Územní ochrana lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod pro případné řešení dopadů klimatické změny, především pro snížení nepříznivých účinků povodní a sucha, v dlouhodobém horizontu (v příštích padesáti až sto letech).

Kritéria pro rozhodování o změnách v území:

Zajištění **dlouhodobé územní ochrany lokalit územních rezerv u lokalit** vhodných pro akumulaci povrchových vod před jinými aktivitami, které by mohly ztížit nebo zne-

možnit jejich budoucí využití pro tento účel na základě ~~vybudování akumulace vody (vodní nádrže)~~ Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Pořídít generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod včetně základních zásad využití těchto území.

*Zodpovídá: Ministerstvo zemědělství ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí
Termín: 31. 7. 2009*

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Upřesňující text. Územní ochrana lokalit není spojena s žádnými negativními vlivy na složky životního prostředí, naopak posiluje ochranný režim území. Vyhodnocení konkrétních lokalit nutno provést v rámci pořízení Generelu.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

(168) VKVP

Vymezení:

Plochy a koridory vhodné pro provozně samostatné soubory staveb a zařízení vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu (VKVP), jejichž lokalizace vyplýne z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky.

Důvody vymezení:

Zabezpečení koridorů a ploch pro rozvojové záměry v zásobování pitnou vodou, včetně vymezení zdrojů povrchových a podzemních vod, odvádění a čištění odpadních vod, zajišťované ve veřejném zájmu.

Kritéria pro rozhodování o změnách v území:

Ochrana ploch a koridorů ~~Vytvoření územních rezerv~~ pro tyto systémy veřejných vodovodů a kanalizací v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky. Tyto systémy mají odůvodnění zejména ve vztahu k životní a sociální úrovni obyvatel, ale i ke kvalitě života včetně jejich zdraví. Dále se vytváří předpoklad pro provázání s hospodářským a územním rozvojem měst a obcí vč. průmyslu, a to i řešením potenciálních krizových situací, rovněž však i péčí o životní prostředí.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Koordinace rozvojových záměrů a aktualizace limitů využití území v PÚR ČR, vyplývající z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací pro území jednotlivých krajů a z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací pro území ČR.

*Zodpovídá: Ministerstvo zemědělství ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí
Termín: rok 2008*

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Formální úpravy, závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

Odpadové hospodářství

(169) Sk1

Vymezení:

Potenciální **plocha pro lokality (Lodhěřov, Budišov, Blatno, Božejovice-Vlksice, Rohozná, Pačejov-nádraží)** hlubinného úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva; **Z lokalit jedná se o území** s vhodnými vlastnostmi horninového masivu a s vhodnou infrastrukturou pro vybudování úložiště (Lodhěřov, Budišov, Blatno, Božejovice-Vlksice, Rohozná, Pačejov-nádraží) bude proveden výběr dvou nejvhodnějších pro realizaci hlubinného úložiště.

Důvody vymezení:

Ochrana území výše uvedených lokalit pro následný výběr. **Stát ručí za podmínek stanovených zákonem za bezpečné ukládání všech radioaktivních odpadů, včetně monitorování a kontroly úložišť i po jejich uzavření ¹¹⁾ Povinnost státu vypořádat se na svém území trvalým a bezpečným způsobem s nepřeracovatelnými odpady jaderné energetiky a dalších zařízení produkujících radioaktivní odpady (medicína, výzkum atd.).**

Kritéria pro rozhodování o změnách v území:

- V lokalitách s vhodnými vlastnostmi pro vybudování úložiště zohledňovat podmínky územní ochrany (ve smyslu stavebního zákona), stanovené na základě splněného úkolu pro MPO - úkol ad a).
- Ve dvou vybraných lokalitách zohledňovat podmínky územní ochrany stanovené na základě splněného úkolu pro MPO - úkol ad bb). ~~Vhodné přírodní vlastnosti, vztah lokalit ke zdrojům odpadů, infrastruktura území vhodných lokalit pro vybudování hlubinného úložiště radioaktivních odpadů.~~

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

a) **upřesnit vymezení a stanovit podmínky územní ochrany v lokalitách s vhodnými vlastnostmi pro vybudování úložiště, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru dvou nejvhodnějších lokalit.**

Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů

Termín: Nejpozději rok 2009

ba) Provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit pro realizaci hlubinného úložiště do roku 2015, a to za účasti dotčených obcí. (Geologické práce v šesti zkoumaných lokalitách dle UV ČR ze dne 2. 6. 2004 č. 550 jsou pozastaveny do roku 2009.)

bb) **stanovit podmínky územní ochrany ve dvou vybraných nevhodnějších lokalitách**

Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů

Termín: Nejpozději rok 2015

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Upřesňující text. Územní ochrana lokalit není spojena s žádnými negativními vlivy na složky životního prostředí. V krátko- až střednědobém výhledu existuje riziko „psychologická degradace území“ v důsledku emotivně vnímaných ohrožení z využívání jaderné energetiky.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat.</i> |

¹¹⁾ § 25 zákona č. 18/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů

7 Závěr

Většina úprav provedených v návrhu PÚR ČR (verze 12/2008) má formální, případně upřesňující charakter bez jakýchkoliv dopadů na složky životního prostředí. Z doporučení k předchozí verzi PÚR (verze 11/2008) byla částečně zohledněna doporučení ke čl. 46 (OB7 Liberec), čl. 70 (SOB2 Beskydy). a čl. 122 (koridor S13). Vypuštění požadavku na ochranu územní ochranu koridoru průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe (čl. 125 – VD3) je výsledkem řešení rozporu, vyplývajícího ze závažných negativních vlivů případné realizace záměru na složky životního prostředí

Na druhé straně však některé nové formulace z PÚR (verze 12/2008) generují potenciální rizika ve vztahu k složkám životního prostředí a jsou pro ně proto formulována doporučení na úpravu textu s cílem na tato rizika upozornit již v tomto úvodním stádiu. Kromě návrhů opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných vlivů prezentovaných v kap. 7 Vyhodnocení vlivů pracovní verze PÚR ČR (verze 05/2008) na životní prostředí proto zůstávají v platnosti následující doporučení reagující na úpravy níže uvedených článků PÚR ČR, provedené v rámci verze 11/2008 a 12/2008.

Kap. 2 Republikové priority

➤ čl. 16

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Kvalita života je individuální hodnotová kategorie. Její zvyšování může být spojeno jak s pozitivními, tak negativními dopady na složky ŽP.</i> |
| Závěr: | <i>Doporučená úprava: „.....zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území při minimalizaci vlivů na složky životního prostředí“</i> |

➤ čl. 20

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Upřesňující formulace s doplněním výčtu hlavních environmentálních limitů využití území. Formulace o „možnosti a odůvodněnosti respektování veřejných zájmů.....“ je značně vágní s rizikem nejednoznačného výkladu. Podmínky pro využívání přírodních zdrojů musí být vytvářeny s ohledem na minimalizaci dopadů na citované environmentální limity využití území.</i> |
| Závěr: | <i>Doporučujeme tyto úpravy: c) „možnost a odůvodněnost respektování veřejných zájmů těsněji vázat na priority jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje“ d) „.....podmínky pro využívání přírodních zdrojů vytvářet s ohledem na minimalizaci vlivů na výše citované přírodní hodnoty a limity využití území“.</i> |

Kap. 3 Rozvojové oblasti a osy

➤ čl. 39 Úkoly pro územní plánování

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Potenciálně riziková úprava vzhledem k poměrně obecné formulaci priorit.</i> |
| Závěr: | <i>Doporučená úprava: „.....při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury při zajištění ochrany hlavních přírodních hodnot území“</i> |

➤ čl. 40 OB 1 Praha

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Úprava vymezení OB nemá dopad na závěry původního Vyhodnocení. Rozvoj jednotlivých dopravních systémů a vzájemné propojení je základní podmínkou jejich efektivního využití, nutně však bude spojeno s určitou mírou vlivů na složky životního prostředí. Prioritou při řešení jednotlivých záměrů musí být ochrana obyvatelstva (veřejného zdraví) a ochrana přírodních hodnot území.</i> |
| Závěr: | <i>Doporučená úprava: „.....připojení na dálnice, rychlostní silnice a tranzitní železniční koridory a efektivní propojení jednotlivých druhů dopravy včetně letecké při maximálním možném zohlednění ochrany obyvatelstva před negativními vlivy z dopravy (emise, hluk) a minimalizaci vlivů na přírodní hodnoty území.</i> |

➤ čl. 41 OB 2 Ostrava

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>PÚR formuluje nový úkol pro ÚPD na území MS kraje.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat s následující doporučenou úpravou: „s ohledem na ochranu obyvatelstva a přírodní hodnoty území (CHKO Poodří, krajina Podbeskydí)“</i> |

➤ čl. 42 OB 3 Brno

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>PÚR formuluje úkoly pro ÚPD na území JM kraje.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat s následující doporučenou úpravou: ad a) “.....při maximálním možném zohlednění ochrany obyvatelstva před negativními vlivy z dopravy (emise, hluk)” ad b) „.....při respektování ochrany přírodních hodnot území“</i> |

➤ čl. 49 OB 10 České Budějovice

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>PÚR formuluje nový úkol pro ÚPD na území JČ kraje.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat s následující doporučenou úpravou:</i> |

| | |
|--|--|
| | Vytvářet rovnocenné územní podmínky pro napojení silniční a železniční infrastruktury na koridor M 1 . |
|--|--|

Kap. 4 Specifické oblasti

➤ čl. 69 SOB 1 Šumava

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | V rámci důvodů pro vymezení akcentovány přírodní hodnoty SOB. Pozitivně je hodnocen akcent na „úměrné a rovnoměrné“ využívání rekreačního potenciálu s ohledem na udržitelný rozvoj území a „podpora přírodě blízké obnovy lesních porostů“. Rozvoj přeshraničních dopravních tahů sebou nese riziko významných vlivů na přírodní hodnoty území. |
| Závěr: | Lze akceptovat s úpravou úkolu pro územní plánování: ad b) „.....rozvoj přeshraničních dopravních tahů mezinárodního a republikového významu při důrazu na nenarušení vysokých přírodních hodnot území. |

➤ čl. 71 SOB 3 Jeseníky–Králický Sněžník

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | V rámci důvodů pro vymezení akcentovány přírodní hodnoty SOB. Upravená formulace úkolu pro územní plánování ad f) fixuje současný stav využití území a omezuje rizika negativních vlivů spojených s novými rozvojovými záměry. Z nového úkolu ad g) je pouze nepřímo patrné, že se (pravděpodobně) jedná o dopravní napojení oblastí Jeseníků na Ostravu. |
| Závěr: | Lze akceptovat s úpravou úkolu pro územní plánování ad g): g) Řešit územní souvislosti napojení Jeseníků směrem na Ostravu při respektování vysokých přírodních hodnot území. |

➤ čl. 72 SOB 4 Karvinsko

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | Z části se jedná o úpravu věcných nepřesností původního textu. Využívání ložisek nerostných surovin v tomto území bude vždy spojeno s určitou mírou negativního ovlivnění složek ŽP. Recipročně je proto nutné preferovat adekvátní rozsah rekultivace a revitalizace těžbou dotčených ploch a jejich nové funkční využití v souladu s podmínkami a požadavky okolního území. Začlenění kvalitních biotopů do systémů ÚSES je logickým potvrzením jejich územní ochrany. |
| Závěr: | Úpravy lze akceptovat s výše uvedenou výhradou. |

➤ čl. 74 SOB 6 Krušné Hory

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | Podpora ekonomických aktivit a rozvoje rekreace je spojena s potenciálním |
|---------------------|---|

| | |
|---------------|--|
| | <i>rizikem významných vlivů na složky životního prostředí především v hřebenových partiích Krušných hor.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat při doplnění textu ad b) „.....podporovat ekonomické aktivity přispívající ke stabilizaci a rozvoji osídlení,a funkci rekreačního zázemípři respektování ochrany vysokých přírodních hodnot vrcholových partií Krušných hor“.</i> |

Kap. 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury

➤ čl. 82 Multimodální koridor M1

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Požadavek na koordinaci je hodnocen pozitivně, bylo by vhodné upřesnit zda se týká pouze dopravních staveb nebo také návrhů na vymezení rozvojových ploch generovaných dopravním významem koridoru.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat s doporučeno úpravou: „V rámci koridoru řešit koordinaci umístění rozvojových záměrů s ohledem na minimalizaci vlivů na obyvatelstvo a přírodní hodnoty dotčeného území.“</i> |

➤ čl. 89 ŽD1

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Upřesněné vymezení koridoru. V obecné rovině pozitivně hodnocený záměr jako předpoklad pro rozvoj environmentálně šetrnější alternativy k automobilové dopravě. Míra a rozsah vlivů na ŽP budou závislé na míře využití stávající železniční trati.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat. V rámci studie proveditelnosti věnovat pozornost maximální pozornost vyhodnocení závažnosti střetů s ochranou složek ŽP.</i> |

➤ čl. 90 ŽD 2

| | |
|---------------------|--|
| Vyhodnocení: | <i>Upřesněné vymezení koridoru. V obecné rovině pozitivně hodnocený záměr jako předpoklad pro rozvoj environmentálně šetrnější alternativy k automobilové dopravě. Míra a rozsah vlivů na ŽP budou závislé na míře využití stávající železniční trati.</i> |
| Závěr: | <i>Lze akceptovat. V rámci studie proveditelnosti věnovat pozornost maximální pozornost vyhodnocení závažnosti střetů s ochranou složek ŽP.</i> |

➤ čl. 109 R55

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <i>Úprava textu reflektuje problematičnost vymezení předmětného koridoru.</i> |
|---------------------|---|

| | |
|---------------|---|
| Závěr: | Úkol pro ministerstva a jiné ÚSÚ doporučujeme doplnit: „..... s ohledem na stanovená kritéria a podmínky pro rozhodování v území “. |
|---------------|---|

➤ čl. 114 S5

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | Z upraveného vymezení koridoru a formulace úkolu pro ÚSÚ nelze určit významnost rizika zásahu do území CHKO Český Ráj. |
| Závěr: | Lze akceptovat za těchto podmínek: Formulovat úkol pro ÚP na koordinaci řešení Vyhodnocení vlivů na ŽP v rámci ÚPD Libereckého, Královéhradeckého a Středočeského kraje. Úkol pro ministerstva a jiné ÚSÚ doplnit v tomto smyslu : „Provést výběr koridoru kapacitní silnice..... na základě vyhodnocení dopravní účinnosti navrhovaného řešení a závěrů strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) dle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění s prioritou ochrany obyvatelstva a přírodních hodnot dotčeného území (m.j. Natura 2000) “. |

➤ čl. 120 S11

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | Úpravou dochází k rozšíření koridoru s širokým spektrem možných variant směrového řešení. Hlavní kritéria pro rozhodování reflektují podstatu konečného řešení. |
| Závěr: | Lze akceptovat za těchto podmínek: Formulovat úkol pro ÚP na koordinaci řešení Vyhodnocení vlivů na ŽP v rámci ÚPD Ústeckého a Libereckého kraje. Úkol pro ministerstva a jiné ÚSÚ doplnit: „Prověřit proveditelnost rozvojového záměru na základě vyhodnocení dopravní účinnosti navrhovaného řešení a závěrů strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) dle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění s prioritou ochrany obyvatelstva a přírodních hodnot dotčeného území (m.j. CHKO) “ |

➤ čl. 122 S13

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | Koridor není v rámci PÚR vymezen, jedná se o „ideový námět“. Upravený text úkolu pro ÚP reflektuje doporučení SEA k předchozí verzi PÚR (11/2008) - využití stávajících silnic I. třídy. |
| Závěr: | Lze akceptovat. Doporučujeme formulovat úkol pro ÚP na koordinaci řešení Vyhodnocení vlivů na ŽP v rámci ÚPD dotčených krajů. Úkoly pro ministerstva a jiné ÚSÚ upravit: „Prověřit účelnost a možnost paralelního jižního spojení západ-východ na |

| | |
|--|--|
| | <i>základě vyhodnocení dopravní účinnosti navrhovaného řešení a závěrů strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) dle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění s prioritou ochrany obyvatelstva a přírodních hodnot dotčeného území.</i> |
|--|--|

Kap. 6 Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů

➤ čl. 142 E4a

| | |
|---------------------|---|
| Vyhodnocení: | <p><i>Závěry původního Vyhodnocení zůstávají v platnosti.</i></p> <p><i>V případě tepelných elektráren zůstává zásadním kritériem míra ovlivnění emisní a imisní situace dotčeného území. Související a podmiňující změny v území vyvolané rozšířením elektrárny Temelín je nutné řešit především s ohledem na minimalizaci vlivů na obyvatelstvo a přírodní hodnoty dotčeného území.</i></p> |
| Závěr: | <p><i>Lze akceptovat.</i></p> <p><i>Úkol pro ÚP doporučujeme doplnit:</i></p> <p><i>„Vytvářet územní podmínky.....s prioritou minimalizace vlivů na obyvatelstvo a přírodní hodnoty dotčeného území“</i></p> |

3. Závěr vyhodnocení vlivů PÚR ČR (12/2008) z hlediska vlivů na životní prostředí

ZÁVĚR

Předkládané vyhodnocení vlivů PÚR na životní prostředí v rozsahu přílohy k zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění je podkladem pro vyhodnocení vlivů Politiky územního rozvoje¹ na udržitelný rozvoj území², jak vyplývá z ust. §32, odst. 2 stavebního zákona³. Posouzení vlivů PÚR na ptačí oblasti a evropsky významné lokality Natura 2000 dle §45i) zákona o ochraně přírody a krajiny⁴ je prezentováno v samostatném svazku.

Předmětem posouzení jsou úkoly PÚR stanovené §32 stavebního zákona. Závěry tohoto posouzení je možné shrnout do následujících bodů:

- PÚR ČR jako „průřezový dokument“, jehož úkolem je mj. zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí a koordinaci odvětvových a meziodvětvových koncepcí, politik a strategií a dalších dokumentů ministerstev a dalších ústředních správních úřadů, není „iniciátorem“ těchto záměrů. Z toho lze odvodit, že k jejich realizaci by došlo nezávisle na uplatnění PÚR ovšem s rizikem opomenutí územních a mezioborových vazeb a souvislostí. Hlavním přínosem PÚR ČR je proto koordinace těchto záměrů mj. s ohledem na vlastnosti a hodnoty území při respektování hlavního cíle územního plánování, kterým je vytváření vyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v území.
- Vymezení rozvojových oblastí a os jako prostorů se zvýšenými požadavky na změny v území včetně požadavku na upřesnění v rámci ÚPD krajů vytváří předpoklady:
 - ⇒ pro lepší využití potenciálu daného území.
 - ⇒ pro zajištění ochrany přírodních a kulturních hodnot, které by mohly být zvýšenou četností požadavků na změny v daném území negativně dotčeny jsou ve 2. části tohoto svazku formulována doporučení na úpravy kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území, úkolů pro územní plánování nebo úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady
- Vymezení specifických oblastí jako prostorů s problémy v některém z pilířů udržitelného rozvoje včetně požadavku na upřesnění v rámci ÚPD krajů umožňuje identifikovat specifické přírodní, kulturních a civilizačních hodnoty území dané specifické oblasti a podmínky jejich využití v rámci udržitelného rozvoje území. Podobně jako v případě rozvojových oblastí a os jsou pro potvrzení ochrany vysokých přírodních a kulturních hodnot těchto oblastí formulována doporučení na úpravy kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území, úkolů pro územní plánování nebo úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady (viz 2. část tohoto svazku)
- Územní ochrana vymezených koridorů a ploch nepředstavuje žádný střet se složkami životního prostředí.

¹ Dále jen PÚR

² VVURÚ nebo „vyhodnocení“

³ zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění.

⁴ zák. č. 114/1992 Sb. v platném znění

- Signální identifikace možných střetů ve vymezených rozvojových oblastech, osách, specifických oblastech, koridorech a plochách dopravní a technické infrastruktury se složkami životního prostředí⁵ upozorňuje na problémy kterým je třeba (v případě přípravy realizace konkrétních záměrů) věnovat zvýšenou pozornost jednak při upřesňování jejich vymezení v rámci ÚPD na úrovni krajů a obcí a jednak v rámci jejich posuzování z hlediska vlivů na životní prostředí dle zák. č. 100/2001 Sb, v platném znění na „strategické“ (SEA) i „projektové“ (EIA) úrovni. Do této skupiny patří především ty části návrhu PÚR, které zakládají potenciální střet s podmínkami ochrany národních parků a CHKO, soustavy Natura 2000, příp. ochranou krajinného rázu přírodních parků nebo krajinných památkových zón:
 - ⇒ koridory železniční dopravy VR1, C-E40a, C-E40b, C-E61, ŽD3, ŽD5, ŽD7,
 - ⇒ koridory silniční dopravy: D3, R6, R11, R35, R43, R49, R52, R55, resp. S1, S3, S5, S7 a S11, (případě koridorů kapacitních silnic „S“ s dosud nestanovenými technickými parametry, existuje předpoklad pro omezení rizika střetů v případě řešení ve formě dvoupruhového uspořádání)
 - ⇒ koridory vodní dopravy VD1, VD4 a VD6 (koridor VD3 byl z návrhu PÚR vypuštěn)
 - ⇒ koridory a plochy technické infrastruktury:
 - * E2, E3, E4a, E7, E10 (elektroenergetika)
 - * P1, P4, P9 (plynárenství)
 - ⇒ a další záměry, lokalizované do výše uvedených území zvýšených přírodních hodnot v rámci:
 - * rozvojových oblastí OB6, OB7, OB9 a OB12
 - * rozvojových os OS1, OS2, OS6, OS7, OS8, OS10 a OS11
 - * specifických oblastí SOB1, SOB2, SOB3, SOB6, SOB7
- Z hlediska ochrany obyvatelstva je třeba prioritně řešit problematiku zvýšené hlukové zátěže v okolních sídlech spojené s rozšířením kapacity letišť L1 (Praha-Ruzyně), Karlovy Vary (L2) a České Budějovice (L3). V zájmu minimalizace vlivů na hygienickou kvalitu prostředí v širším okolí letišť, je třeba dále uplatnit požadavek na řešení napojení letišť kapacitní veřejnou dopravou s přímou návazností na vnitroměstské přepravní systémy hromadné dopravy.
- Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí jsou formulována jednak v kap. 7 první části tohoto svazku a jednak v jeho druhé části, která reaguje na úpravy PÚR, provedené na základě akceptovaných stanovisek a připomínek získaných v rámci vnějšího připomínkového řízení a na základě projednání upraveného návrhu PÚR odst. 6, § 33 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění.
- V Politice územního rozvoje nelze s ohledem na její obsah a účel identifikovat dotčené území mimo území České republiky, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením koncepce. V obecné rovině je možné pouze orientačně identifikovat záměry, u kterých bude nutné posouzení případných přeshraničních vlivů

⁵ Viz tabelární přílohy první části svazku.

věnovat zvýšenou pozornost. Jedná se především o některé záměry na obnovu nebo rozšíření energetických zdrojů (E4a) :

- ⇒ tepelné elektrárny situované v příhraničním území – z lokalit uvedených v čl. 142 se jedná především o elektrárnu Dětmárovice (MS kraj) a s menší pravděpodobností také o zdroje na území Ústeckého kraje (Ledvice, Počerady, Pruněřov, Tušimice)
- ⇒ jaderná elektrárna Temelín - na základě uzavřených dvoustranných česko-rakouských dohod

**4. Způsob a forma zohlednění požadavků MŽP ČR
na vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008
na životní prostředí**

Zohlednění požadavků Ministerstva životního prostředí na vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na životní prostředí

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

Ministerstvo pro místní rozvoj
odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

Váš dopis značky:
23320/2007 - 81

Naše značka:
46681/ENV/07

Vyřizuje:
Ing. Váchová /1.2018

PRAHA:
19. 7. 2007

Věc: Stanovisko k nové Politice územního rozvoje ČR

Dopisem ze dne 20. 6. 2007 jste nás požádali o sdělení požadavků Ministerstva životního prostředí na vyhodnocení vlivů nové Politiky územního rozvoje ČR (dále též jen „PÚR ČR“) na životní prostředí. Ministerstvo životního prostředí uplatňuje dle § 33 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění zákona č. 68/2007 Sb. tyto požadavky a připomínky.

1) Požadujeme, aby návrh PÚR ČR obsahoval následující konstatování. Samotná skutečnost zařazení území do rozvojových oblastí a os v politice územního rozvoje nezbavuje pořizovatele a zpracovatele následné (související) územně plánovací dokumentace povinnosti řídit se při jejím zpracování a projednávání nejen stavebním zákonem, ale i zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a jeho zásadami ochrany.

➤ Netýká se SEA ale PÚR

2) Požadujeme, vyhodnocení vlivů PÚR ČR na životní prostředí, kromě základních zákonných požadavků, daných stavebním zákonem, zaměřit i na následující aspekty:

1. vyhodnocení, jak PÚR ČR zohledňuje ochranu zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit, ptačích oblastí, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, příp. i přírodních parků, územního systému ekologické stability krajiny apod.; vyhodnotit soulad s cíli ochrany zvláště chráněných území; vyhodnotit vlivy na stabilitu přírodních ekosystémů, jejich složky a funkce;

➤ V rámci použitého měřítka Vyhodnocení vlivů identifikuje potenciálně dotčená ZCHÚ přírody (velko- i maloplošná), potenciálně dotčené přírodní parky a segmenty NR ÚSES.

➤ Vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a vlivy na stabilitu přírodních ekosystémů, jejich složky a funkce není vzhledem k měřítku PÚR a způsobu vymezení koridorů a ploch možné (viz příloha – Komentář k metodice).

- Vyhodnocení vlivů na lokality Natura je předmětem samostatného posudku, zpracovaného autorizovanou osobou.
- Požadavek na vyhodnocení souladu s cíli ochrany zvláště chráněných území jde nad rámec SZ i příslušné směrnice ES. Tyto cíle jsou obsaženy v oborových dokumentech ochrany přírody a krajiny (Plány péče). Příloha SZ i příloha č. 9 zák. č. 100/2001 Sb. ukládají vyhodnocení jen ve vztahu k dokumentům mezistátní a komunitární úrovně.

2. vyhodnocení vlivů PÚR ČR z hlediska aspektů obecné ochrany přírody a krajiny vymezených zejména v § 1 a § 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů;

- Obecné principy definované v §§ 1 a 2 zák. OOPK jsou zahrnuty v kap. 2 PÚR (republikové priority ÚP)
- V měřítku PÚR není možné vlivy na jevy sledované v rámci obecné ochrany přírody konkrétně vyhodnotit. (viz příloha – Komentář k metodice).

3. vyhodnocení pravděpodobných střetů jednotlivých záměrů s lokalitami výskytu zvláště chráněných, kriticky a silně ohrožených druhů rostlin a živočichů (ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb.) relevantních k měřítku PÚR ČR;

- Vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů není vzhledem k měřítku PÚR a způsobu vymezení koridorů a ploch možné (viz příloha – Komentář k metodice).

4. vyhodnocení, zda PÚR ČR respektuje schválené koncepční materiály v oblasti ochrany přírody, především plány péče o zvláště chráněná území;

- Požadavek je nad rámec SZ i příslušné evropské směrnice. Tyto cíle jsou obsaženy v oborových dokumentech ochrany přírody a krajiny (Plány péče). Příloha SZ ukládají vyhodnocení jen ve vztahu k dokumentům mezistátní a komunitární úrovně.

5. vyhodnocení, zda PÚR ČR naplňuje cíle stanovené Státní politikou životního prostředí, Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR, Státním programem ochrany přírody a krajiny ČR;

- Viz kap. 1 a 8 Vyhodnocení vlivů. Způsob zpracování byl vysvětlen v rámci jednání mezi MMR a MŽP.

6. vyhodnotit vliv navržených koridorů a ploch z hlediska krajinného rázu;

- Vyhodnoceno na úrovni měřítka podrobnosti PÚR, tj. především ve vztahu k přírodním parkům, NP a CHKO.

7. vyhodnotit vliv PÚR ČR na fragmentaci krajiny; dále vyhodnotit střety s migračními trasami živočichů a zachování migrační propustnosti živočichů;

- Vyhodnoceno na úrovni měřítka podrobnosti PÚR, s využitím polygonů ÚAT. Požadavek na řešení problematiky fragmentace krajiny je uplatněn u převážné většiny záměrů (viz tabulkové přílohy).

8. vyhodnocení, zda jsou v PÚR ČR zohledněny principy ochrany ZPF; vyhodnocení, do jaké míry PÚR ČR vytváří podmínky pro omezení potenciaálního záboru půdy a volné krajiny;

- Předpoklady pro omezení potenciaálního záboru půdy a volné krajiny jsou zahrnuty v kap. 2 PÚR (republikové priority)
- V rámci vyhodnocení vlivů jsou vymezeny potenciálně nejvíce dotčené oblasti s nejkvalitnějším ZPF.

9. vyhodnocení, zda jsou rozvojové plochy navrženy s důrazem na přednostní využití starých areálů (brownfields); vyhodnocení, zda PÚR ČR zohledňuje přednostní využití brownfields;

- PÚR nenavrhuje konkrétní rozvojové plochy,
- Požadavek na přednostní využití starých areálů (brownfields) je zahrnut do kap. 2 PÚR (republikové priority)

10. vyhodnocení vlivů PÚR ČR vzhledem k horninovému prostředí, výhradním ložiskům nerostných surovin, dobývacím prostorům a územím rozvoje těžby nerostných surovin a k rekultivacím území narušených těžbou;

- Vyhodnoceno na úrovni měřítka podrobnosti PÚR (viz příloha – Komentář k metodice).
- S výjimkou „území narušených těžbou“ jsou ostatní jevy zobrazeny v grafickém schématu Vyhodnocení vlivů. Kromě ložisek nerostných surovin zahrnuje Vyhodnocení vlivů (adekvátně měřítka podrobnosti) též problematiku stability horninového prostředí (svahové deformace, území s výskytem důlních děl).

11. vyhodnocení vlivů PÚR ČR na možné kvalitativní, tak i kvantitativní ovlivnění vodního prostředí;

- Vyhodnoceno na úrovni měřítka podrobnosti PÚR, (viz příloha – Komentář k metodice).

12. vyhodnocení vlivů PÚR ČR na řízení rizik v zónách havarijního plánování dle směrnice 96/82/ES relevantních k měřítka PÚR ČR;

- Požadavek mimo rámec SZ i příslušné směrnice ES.

13. u variantních řešení porovnat vlivy jednotlivých variant na všechny složky životní prostředí;
- U záměrů, které PÚR (verze 05/2008) prezentuje ve variantách (P4) je vyhodnocení variant provedeno. V ostatních případech je řešení PÚR porovnáno s tzv. 0. variantou.
14. u variantních řešení požadujeme určení pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí, ve kterém jsou jednotlivé varianty přípustné a za jakých podmínek jsou přípustné, včetně případných kompenzačních opatření, které by mohli negativní vlivy zmírnit nebo úplně eliminovat; vyhodnocení vlivů na životní prostředí s uvažováním variant zejména u rozvoje sídelní soustavy nebo vedení hlavních koridorů dopravní a technické infrastruktury;
- Dtto viz ad 13.
15. vyhodnotit navržené rozvojové plochy a koridory vzhledem k vyvolanému dopravnímu zatížení a indukované dopravě; vyhodnocení vlivů z hlediska optimalizace hustoty dopravní sítě s cílem omezení nežádoucí fragmentace a zvyšování průchodnosti krajiny;
- Požadavek mimo rámec a měřítko podrobnosti PÚR i Vyhodnocení vlivů (viz příloha – Komentář k metodice).
 - PÚR nevymezuje konkrétní rozvojové plochy.
16. vyhodnotit dopad rozvoje dopravní a technické infrastruktury na životní prostředí;
- Vyhodnoceno na úrovni měřítka podrobnosti PÚR jak v rámci SEA, tak v rámci VVURÚ.
17. vyhodnocení PÚR ČR je třeba zpracovat jak na úrovni jednotlivých návrhů, tak na úrovni PÚR ČR jako celku s ohledem na širší vztahy a vazby;
- Jednotlivé „záměry“ jsou adekvátně měřítku podrobnosti hodnoceny v tabulkových přílohách. Souhrnné vyhodnocení je provedeno v textové části a dále v rámci VVURÚ.
18. vyhodnocení případných přeshraničních vlivů s jasným výrokem, zda území dotčené návrhem PÚR ČR může zasahovat mimo území ČR, tj. zda by území dotčeného státu mohlo být provedením PÚR ČR závažně ovlivněno. Pokud ano, pak požadujeme určit možné vlivy PÚR ČR na území dotčených států, odhadnout míru jejich významnosti a specifikovat případné dotčené území za hranicemi ČR;
- Vyhodnoceno na úrovni měřítka podrobnosti PÚR (viz příloha – Komentář k metodice).
19. požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů PÚR ČR na životní prostředí vypracoval kapitolu Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu

PÚR ČR s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:

- s jednotlivým návrhem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit,
- s návrhem PÚR ČR jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

V případě vyhodnocení variant se může výrok lišit k jednotlivým variantám.

➤ Požadavek nemá oporu ve stavebním zákoně ani v příslušné směrnici ES.

3) Požadavky na vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Vzhledem k tomu, že stanoviska orgánů ochrany přírody nevyloučila vliv PÚR ČR na lokality soustavy Natura 2000, musí být součástí vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyhodnocení vlivů na území Natura 2000. Vyhodnocovány by měly být mimo jiné i varianty a to tak, aby je bylo možné vzájemně porovnat. Dále od vyhodnocení očekáváme doporučení té varianty, která je z hlediska vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti nej přijatelnější, popř. uvést pořadí variant a varianty nepřijatelné z hlediska hodnocených vlivů.

V případě, že vyhodnocení vlivů návrhu PÚR ČR na území Natura 2000 stanoví významný negativní vliv navržených ploch nebo koridorů na lokality soustavy Natura 2000, a přitom neexistuje jiná varianta bez vlivu nebo s menším významným vlivem, požadujeme do textové části návrhu PÚR ČR zapracovat a zdůvodnit prokázání veřejného zájmu a jeho převahu nad zájmem ochrany přírody.

Požadujeme dále rozšířit obsah vyhodnocení, konkrétně vyhodnocení vlivu na území Natura 2000:

- a) o výrok v závěru vyhodnocení, zda dle názoru autorizované osoby lze vyloučit významný negativní vliv na území Natura 2000;
- b) a pokud bude prokázán významný negativní vliv, pak o navržení kompenzačních opatření. Bude sloužit jako odborný podklad, který je názorem autorizované osoby.

➤ Většina vysvětlena v rámci jednání MMR a MŽP.

➤ Úpravy textu provedeny dle návrhu vypořádání připomínek.

Ing. Jaroslava HONOVÁ

ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Na vědomí:

- odbor environmentálních rizik
- odbor zvláště chráněných částí přírody
- odbor mezinárodní ochrany biodiverzity
- odbor odpadů
- odbor ochrany vod
- odbor geologie
- odbor ochrany krajiny
- odbor politiky životního prostředí
- odbor finančních nástrojů v ochraně přírody a krajiny

- odbor ochrany ovzduší
- odbor udržitelné energetiky a dopravy
- odbor výkonu státní správy I, Podskalská 19, 128 00 Praha 2
- odbor výkonu státní správy II, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice
- odbor výkonu státní správy III, Purkyňova 27, 301 00 Plzeň
- odbor výkonu státní správy IV, Školní 5335, Chomutov
- odbor výkonu státní správy V, Třída 1. máje 858/26, 460 01 Liberec
- odbor výkonu státní správy VI, Resslova 1229/2a, 500 02 Hradec Králové
- odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno
- odbor výkonu státní správy VIII, tř. Kosmonautů 10, 772 00 Olomouc
- odbor výkonu státní správy IX, Čs. Legií č. 5, 702 00 Ostrava

Komentář k metodice vyhodnocení vlivů PÚR na životní prostředí

PÚR je strategickým (koncepčním) dokumentem nejvyšší úrovně (celorepublikový rozsah). Tomu odpovídá „**deklaratorní**“ vymezení koridorů jako invariantní „**spojnice**“ **dvou bodů** **aniž předjímá směrový průběh „osy“ koridoru, jeho šířku nebo konkrétní technické parametry navrhovaného řešení.**

Hodnocení vlivů na životní prostředí je metodicky založeno na hodnocení celého obsahu PÚR ve stejné míře podrobnosti, dané měřítkem PÚR. **Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů na ŽP proto odpovídá míře podrobnosti, v jaké je konkrétní jev (záměr) v rámci PÚR definován nebo vymezen.** Vzhledem k „obecnosti“ posuzované koncepce dané způsobem vymezení ploch a koridorů (viz výše) nelze jednoznačně identifikovat dotčené lokality, kvantifikovat míru jejich dotčení a v převážné většině případů ani formulovat závěry o významnosti nebo rozsahu vlivů. Cílem vyhodnocení proto je proto identifikace nejvýznamnějších rizik vzniku negativních vlivů na složky ŽP, jejichž vyloučení nebo minimalizaci je nutno řešit:

- při přesnějším vymezení koridorů nebo ploch (os, oblastí) v rámci ÚPD včetně podrobnějšího vyhodnocení vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj území adekvátně měřítku podrobnosti
- v rámci oborových koncepcí včetně podrobnějšího posouzení vlivů na životní prostředí adekvátně měřítku podrobnosti v rámci SEA
- v navazujících etapách projektové přípravy záměrů a jejich „projektového“ posouzení vlivů na životní prostředí (EIA).

Tento postup tedy nevylučuje, ale naopak předpokládá vymezení směrově odlišných variantních koridorů v rámci ZÚR nebo v rámci relevantních oborových koncepcí. Povinnost „koncepčního“ hodnocení vlivů těchto variant na životní prostředí vyplývá v případě ZÚR z příslušných ustanovení zák. č. 18/2006 Sb. v platném znění jako součást VVURÚ¹, resp. ze zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění v případě oborových koncepcí (SEA).

¹ Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhl. č. 500/2006 Sb.