

MMR
Praha

Vec: zadost o informace podle zakona 106/99 - Nefunkcni krizovatka R52 v Mikulove. Podezreni z korupcniho pozadi planovani R52

V prilozce je korespondence starosty Mikulova s Ministerstvem dopravy, ktera doklada, ze starosta mesta je si plne vedom toho, ze v soucasnosti navrzena krizovatka s R52 je tak nefunkcni, ze zpusobi, ze doprava ze silnice prvni tridy I/40 bude muset projizdet zcela zbytecne Mikulovem (prave pod sidlistem, o kterem pan starosta informoval verejnost v prispevku v televizi <http://www.ct24.cz/vysilani/2009/05/07/309281381880507-20:38-regiony-ct24/>) a bude tak poskozovat obyvatele Mikulova.

Starosta pisemne sdelil, ze tento problem predlozil na vyjezdnim zasedani Rady JMK v Mikulove. To neucinilo v dane veci naprosto nic, nez ze jen vzalo na vedomi material Rady JMK, kde je uvedeno:

"...Město Mikulov
Problematické oblasti správního obvodu obce s rozšířenou působností Mikulov

1. Výstavba rychlostní komunikace R-52

S ohledem na již probíhající výstavbu dálnice Brno-Vídeň na rakouské straně se jeví nezbytné urychlit a dokončit přípravu, vč. příslušných řízení a zahájit vlastní výstavbu. Na základě usnesení zastupitelstva požaduje město Mikulov v souvislosti s rychlostní komunikací R-52 vybudovat u Mikulova dva obousměrné sjezdy - nájezdy, tj. severní a jižní."

Na nasi zadost o informace, aby nam byla predana veskera korespondence ve veci dalnicnich sjezdu na planovane R52 v prostoru Mikulova v jeho okoli, ktera by dolozila, ze se starosta Mikulova nenechal odbyt nesmyslnym tvrzenim byvaleho namestka ministra dopravy a ze bojoval za radne naprojektovani mimourovnove krizovatky R52 s I/40 v Mikulove nam starosta Mikulova ve sdeleni cj. MUMI 09027965 osobne napsal, ze nevyhotovil ani neprijal zadnou dalsi korespondenci. Pokud nam nebudou poskytnuty zadne dalsi informace, nemuzeme to interpretovat jinak nez, ze starosta Mikulova je necinny.

Problemem ale je, ze starostovi Mikulova je znamo (viz i jeho dopis ministru dopravy), ze planovana krizovatka pod byvalou celnici nejen mestu Mikulov nebude slouzit, ale Mikulov poskodi.

Neni tedy zrejme, proc tato krizovatka na katastru mesta Mikulova je navrzena a proc mesto Mikulov a jeho starosta osobne neprotestuji.

Tato informace je ale prokazatelně znama i JMK, RSD, Ministerstvu dopravy, MMR, SFDI a MZP. Neni znamo, ze by se zodpovedni pracovníci v teto veci pokouseli zjednat napravu, nicmene vyckame na plnou odpoved na tuto zadost o informaci.

Je nyní tedy treba vyvratit podezreni na korupcni pozadni chybného planovani R52. Mesto Mikulov o cele veci dobre vi a pisemne v procesu uzemniho planovani ani v UP VUC Breclavsko, ani v ZUR JMK, ani v procesu EIA pro R52, ani procesech pripravnych pro uzemni rozhodnuti pro R5206 neprotestuje a mlci. Neni znamo, ze

Zpráva.TXT

by zodpovedni pracovníci JMK, RSD, Ministerstva dopravy, MMR, SFDI a MZP v této věci konali. Krajský úřad JMK nesmyslné řešení prosazuje.

Je zde tedy důvodná obava, že kdo mlčí ten schvaluje podivné plánování s potenciálně korupčním pozadím.

Cela nefunkční a město Mikulov poskozující krizovatka má totiž mimo jiné i hodnotu přesahující 100 milionů korun.

V poslancecké sněmovně bývalý předseda vlády Topolánek na interpelaci poslance Haska veřejně uvedl: "Nakonec budou uspokojeny obě lobbistické skupiny. I ta, která nakoupila pozemky pod Mikulovem, i ta, která nakoupila pozemky pod Břeclaví,..." viz <http://www.psp.cz/eknih/2006ps/stenprot/038schuz/s038096.htm#r4> . Hejtmanu Haskovi i JMK, RSD, Ministerstvu dopravy, MMR, SFDI a MZP je tedy souvislost s pozemkovými lobbyisty prokazatelně známa.

Zastupitele města Mikulov i osobně jeho starosta jsou osobně zodpovědní za územní plánování na katastru města Mikulov a musí tedy vědět, proč a co schvalovali.

Hejtman JMK, Rada JMK, Zastupitelstvo JMK a krajský úřad JMK, RSD, Ministerstvo dopravy, MMR, SFDI a MZP nesou svůj díl zodpovědnosti za chybné plánování v JMK a chybné financování přípravných prací pro R52.

Tedy níže připojené dotazy nejsou dotazy na názory, ale dotazy na informace z doby minulé.

Předpokládáme, že odpověď na tuto žádost o informaci předáme příslušným orgánům, takže si dovoluujeme upozornit, že i nejasná odpověď může být argumentem o širokém korupčním pozadí celé kauzy.

Proto požadujeme předat následující informace

- a) k čemu má sloužit předmetná zdanlivě nikam nevedoucí krizovatka
- b) předat dokumenty, které dokládají odpověď na bod a]
- c) proč oslovený povinný subjekt nekonal ve věci této nesmyslné krizovatky. Pokud v dané věci existuje korespondence, která dokládá, proč tato krizovatka byla navržena a schválena v ÚP VUC Břeclavsko a kladně projednána v EIA na R52, požadujeme předat kopii této korespondence.
- d) sdělit, kterým pozemkovým lobbyistům (viz oficiální vyjádření předsedy vlády) bylo vyhověno a předat dokumenty dokládající, jak a kdy jim bylo vyhověno.
- e) předat veškerou korespondenci ve věci této nesmyslné krizovatky, a to od 1.1.2004

Přikládáme schéma nesmyslné krizovatky.

Dokumenty existující elektronicky požadujeme na CDROM. Pokud předmetné dokumenty neexistují elektronicky, požadujeme zaslat naskenované jen titulní strany a strany, kde je informace obsazena.

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ**odbor územního plánování**

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

Občanské sdružení
 Třebíčské nám. 15, 278 01 Třebíč
 Brno-Křemžovka,
 Křižovatka R52 v Mikulově
 zastávka, Lenčičova ulice
 682 01 Třebíč
 tel. 563 22 00 00

Váš dopis / ze dne	Č.j.	Vyřizuje / e-mail	Linka	V Praze dne
	23660/09 - 81/1066	Ing. Ivan Mrňák mrniva@mmr.cz	22486 2123	27.7.2009

**Věc: Žádost o informace podle zákona 106/99 – Nefunkční křižovatka R52 v Mikulově.
 Podezření z korupčního pozadí plánování R52**

Dne 21. 7. 2009 byla pod č. j. 22660/09 na Ministerstvu pro místní rozvoj zaevidovaná podaná žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), ve které občanské sdružení ,

(dále jen „občanské sdružení“) požaduje:

- k čemu má sloužit předmětná zdánlivě nikam nevedoucí křižovatka*
- předat dokumenty, které dokládají odpověď na bod a)*
- proč oslovený povinný subjekt nekonal ve věci této nesmyslné křižovatky. Pokud v dané věci existuje korespondence, která dokládá, proč tato křižovatka byla navržena a schválena v ÚP VÚC Břeclavsko a kladně projednaná v EIA na R52, požadujeme předat kopii této dokumentace.*
- sdělit, kterým pozemkovým lobbistům (viz oficiální vyjádření předsedy vlády) bylo vyhověno a předat dokumenty dokládající, jak a kdy jim bylo vyhověno.*
- předat veškerou korespondenci ve věci této nesmyslné křižovatky, a to od 1. 1. 2004*

Přikládáme schéma nesmyslné křižovatky.

Dokumenty existující elektronicky požadujeme na CDROM. Pokud předmětné dokumenty neexistují elektronicky, požadujeme zaslat naskenované jen titulní strany a strany, kde je informace obsažena.

Občanské sdružení
 Třebíčské nám. 15, 278 01 Třebíč
 Brno-Křemžovka,
 Křižovatka R52 v Mikulově
 zastávka, Lenčičova ulice
 682 01 Třebíč
 tel. 563 22 00 00

Ministerstvo pro místní rozvoj jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 a v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, k bodům a) až d) žádosti Občanského sdružení poskytuje níže uvedené informace.

V případě doprovodné informace se v daném případě jedná o zvláštní způsob vyřízení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, kdy podstatou poskytované informace je sdělení o neexistenci požadované informace (neexistence požadovaného dokumentu), tedy vlastně doprovodné informace ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ. Protože se nejedná o odmítnutí žádosti (žádost je věcně vyřízena, nedochází k jejímu odepření), není nutné vydávat formální rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 InfZ.

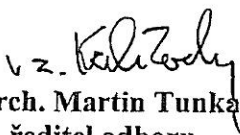
a) Požadavek v tomto bodě žádosti, tak jak je formulován, směřuje k získání reálně neexistující informace. Podáváme vám proto k tomuto požadavku, ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ, doprovodnou informaci, že řešení dopravy na úrovni republiky spadá do kompetence Ministerstva dopravy.

b) Požadavek v tomto bodě žádosti, tak jak je formulován, směřuje k získání reálně neexistující informace. Podáváme vám proto k tomuto požadavku, ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ, doprovodnou informaci, že MMR takový dokument nemá a tudíž nemůže být předán.


c) Požadavek v tomto bodě žádosti, tak jak je formulován, směřuje k získání reálně neexistující informace. Podáváme vám proto k tomuto požadavku, ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ, doprovodnou informaci, že MMR takovou korespondenci nevedlo a tudíž nemůže být předána.


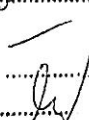
d) Požadavek v tomto bodě žádosti, tak jak je formulován, směřuje k získání reálně neexistující informace. Podáváme vám proto k tomuto požadavku, ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ, doprovodnou informaci, že takové dokumenty MMR nemá a tudíž nemohou být předány.

e) Požadavek v tomto bodě žádosti, tak jak je formulován, směřuje k získání reálně neexistující informace. Podáváme vám proto k tomuto požadavku, ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ, doprovodnou informaci, že takovou korespondenci MMR nemá a tudíž nemůže být předána.


Ing. arch. Martin Tunka, CSc.
ředitel odboru

Ná vědomí:

✓ Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno 

30 -07- 2009
Do výpravny došlo dne
Vypraveno dne s příl. 
obyč. dopor. spěš. 
poslem