

Zpráva.TXT

MMR
Praha

Vec: žádost o informace podle zákona 106/99 - vyjádření k R43 v dopise JMK
14424/2006 - část II / 2

Vázení,

ve sdělení KrU JMK c.j. 14424/2006 ze dne 18.12.2006 zaslanem magistratu města
Brna ing. arch. Hamrlova uvedla

"..Vláda výše uvedeným usnesením vymezila závazné a směrné části UP VUC uvedené
ve Směrnici pro uspořádání území BSRA a současně schválila předložený UP VUC
BSRA. Územní plán velkého územního celku byl tedy schválen jako celek, jehož
nedílnou součástí je jak textová, tak výkresová část. Takto závazný územní plán
je závazný pro veřejnou správu a její rozhodování.

Navržená trasa D43/R43 je součástí směrné části schváleného UP VUC BSRA a musí
být tedy plně respektována v rámci zpracování a projednání územních plánů obcí,
jako navazujících územně plánovacích dokumentací.

Pro úplnost uvádíme, že informace o tom, že R43/D43 není obsahem UP VUC BSRA
vychází ze zcela nesprávného stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj ..."

Stavební zákon 50/76 Sb. ve znění platném v době schvalování UP VUC jasně v
para 29 odst. 2 uvádí, že "závazné a směrné části územní plánovací dokumentace
VYMEZÍ schvalovací orgán".

Usnesení vlády c. 64/1985 (viz příloha) v bodě II provedlo tento akt VYMEZENÍ a
VYMEZILLO jak závazné, tak i směrné části územního plánu UP VUC BSRA, a to ve
Směrnících k UP VUC. Závazná část je tedy VYMEZENA v kapitole A směrníc, směrná
část je VYMEZENA v kapitole B směrníc. Odstavce v kapitole B směrníc jsou
číslovány 1.1. až 3.2..

V daném případě se sdělení KrU JMK c.j. 14424/2006 ze dne 18.12.2006 odkazuje na
stanovisko MMR, které bylo vydáno v příloze USNESENÍ c.j. 18520/2006-64 ze dne
14.7.2006, které bylo podepsáno ing. arch. Kalivodou.

27.5.2010 rozhodnul Nejvyšší správní soud proti městu Brnu a zrušil koridor R43
v ÚPmB proto, že tento koridor nebyl schválen v UP VUC BSRA, a to ani přesto, že
byl zakreslen v jeho grafické části. Stejně se již v minulosti vyjádřil ředitel
Kalivoda z MMR a náměstek ministra MMR. Obe tyto stanoviska jsou příložená.

Rozsudky NSS jsou podle soudního řádu správního bez dalšího závazné pro státní
správu a nesmí docházet ani k pohrdání soudem a jeho rozsudky, ani k poskytování
nepravdivých informací v reakci na žádosti podle zákona 106/99.

Nesmyslnost a dokonce i protiprávnost vnučování koridoru R43 do územních plánů
obcí bez oporu v UP VUC či ZUR se ukazuje nyní i na příkladu obcí Drasov a
Malhostovice, kde v nedávné minulosti přes stížnosti starostů obou obcí JMK a
město Tisnov tyto úřady trvaly na povinnosti obcí zahrnout R43 v tzv. německé
trase mezi obcemi Drasov a Malhostovice, nyní je z rozsudku NSS jednoznačné, že
došlo k porušení zákona a nyní dokonce dochází k podivným změnám trasy R43
vnučenou do ÚP Malhostovice a ÚP Drasov tak, že trasa se nyní vyhne obci Drasov
(která se od obce Malhostovice odlišuje tím, že v Drasově bydlí hejtman JMK
Hasek) a v 2. návrhu ZUR JMK se oproti 1. návrhu ZUR objevilo kategorické
doporučení pro jinou trasu R43 zasahující sídlo Nuzírov a s dopadem na obec
Malhostovice.

a) Pozadujeme předat kopii dokumentu, který dokládá, že pokud je hlavní koridor
dopravy jmenovité uveden ve směrné části UP VUC, že tato trasa pro tuto
komunikaci musí být zarazena v navazující UP obci jako směrná

b) Pozadujeme předat kopii dokumentu, který dokládá, že pokud je hlavní koridor

Zpráva.TXT

dopravy jmenovite uveden ve smerne casti UP VUC, ze tato trasa pro tuto komunikaci musi byt zarazena v navazujici UP obci jako zavazna

c) Pozadujeme predat kopii dokumentu, ktery doklada, ze pokud je hlavni korior dopravy jmenovite uveden ve smerne castiUP VUC, ze tato trasa pro tuto komunikaci musi byt zarazena v navazujici UP obci jako verejne prospesna

d) Pozadujeme predat kopii dokumentu, ktery doklada, ze pokud hlavni korior dopravy neni jmenovite uveden ve smerne casti UP VUC, ze tato trasa pro tuto komunikaci smi nebo musi byt zarazena v navazujici UP obci jako smerna

e) Pozadujeme predat kopii dokumentu, ktery doklada, ze pokud hlavni korior dopravy neni jmenovite uveden ve smerne casti UP VUC, ze tato trasa pro tuto komunikaci smi nebo musi byt zarazena v navazujici UP obci jako zavazna

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
odbor územního plánování
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Váš dopis / ze dne

Č.j.

25158/10 - 81/776

Vyřizuje / e-mail

Ing. Ivan Mrňák
mrniva@mmr.cz

Linka

22486 2123

V Praze dne

14.7.2010

**Věc: Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,- vyjádření k R43 v dopise JMK
14424/2006 – část II/2**

Občanské sdružení Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích (dále jen „občanské sdružení“) podalo na Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., (dále jen „InfZ“) ve věci „vyjádření k R43 v dopise JMK 14424/206 – část II/2“. Žádost byla na ministerstvu zaevidována pod č. j. 25158/10-81/776 dne 10. 7 2010. Ve své žádosti o informace občanské sdružení uvádí:

- a) požadujeme předat kopii dokumentu, který dokládá, že pokud je hlavní koridor dopravy jmenovite uveden ve smerne casti ÚP VÚC ze tato trasa pro tuto komunikaci musí byt zarazena v navazující UP obci jako smerna*
- b) požadujeme předat kopii dokumentu, který dokládá, že pokud je hlavní koridor dopravy jmenovite uveden ve smerne casti ÚP VÚC ze tato trasa pro tuto komunikaci smi nebo musí byt zarazena v navazující UP obci jako zavazna*
- c) požadujeme předat kopii dokumentu, který dokládá, že pokud je hlavní koridor dopravy neni jmenovite uveden ve smerne casti ÚP VÚC ze tato trasa pro tuto komunikaci musí byt zarazena v navazující UP obci jako verejne prospesna*
- d) požadujeme předat kopii dokumentu, který dokládá, že pokud je hlavní koridor dopravy neni jmenovite uveden ve smerne casti ÚP VÚC ze tato trasa pro tuto komunikaci smi nebo musí byt zarazena v navazující UP obci jako smerna*
- e) požadujeme předat kopii dokumentu, který dokládá, že pokud je hlavní koridor dopravy jmenovite uveden ve smerne casti ÚP VÚC ze tato trasa pro tuto komunikaci smi nebo musí byt zarazena v navazující UP obci jako zavazna*

Úvodem vyřízení výše uvedené žádosti o informace ministerstvo konstatuje, že podle ustanovení § 187 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), územně plánovací dokumentace schválená přede dnem 1. července 1992 pozbývá platnosti nejpozději do 3 let od nabytí účinnosti tohoto zákona.

Ministerstvo jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 a v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, předává k bodům a) až f) žádosti občanského sdružení níže uvedené informace – dokumenty:

Kopii ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) a § 29 odst. 3 zákona č. 50/1976 Sb., dnes již neúčinného stavebního zákona.

K výše uvedenému požadavku vám, ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ, podáváme doprovodnou informaci, že ministerstvo jiné dokumenty k následné návaznosti a závaznosti ÚP VÚC a ÚP obce nemá a nemůže je poskytnout.

V případě doprovodné informace se v daném případě jedná o zvláštní způsob vyřízení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, kdy podstatou poskytované informace je sdělení o neexistenci požadované informace (neexistenci požadovaného dokumentu), tedy vlastně doprovodné informace ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ. Protože se nejedná o odmítnutí žádosti (žádost je věcně vyřízena, nedochází k jejímu odepření), není nutné vydávat formální rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 InfZ.

Ing. arch. Martin Tunka, CSc.
ředitel odboru

Příloha:

Kopie ustanovení § 25 a § 29 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění následných novel

Na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno, bez přílohy