

Body0.txt

Občanské sdružení  
pro ochranu  
přírody a krajiny, z.s.  
kontaktní

ii

vec: Fw: Zádost o informace podle zákona 106/99 (oprava typogr. chyby) -  
korespondence - UR pro R5204 - unor

Vazeni,

na MMR jsme zaslali nize pripojenou zádost o informaci. Jedna se zjevne o  
infomrace ke kauze, kde JM kraj pokracuje v zasadnich chybach uzemniho planovani  
a domnivame se, ze i vytvari nepripadny tlak na mesto Mikulov. Doporucujeme  
proto tuto kauzu Vasi pozornosti, neb se jedna o pokracovani zasdandich  
pochybeni, kde Nejsbvysssi spravni soud zrusil UP VUC Breclavsko a kde Vase  
ministerstvo rozhodlo o poruseni zakona ze strany JMK pro uzemni prognonozu JMK  
a UP VUC okres Breclav.

Omlouvame se, ze v nize pripojene zádosti byla uvedena adresace na JMK. Toto  
timito opravujeme a potvrzujeme, ze tato zádost o infromace je urcena MMR.

Za občanske sdruzeni

JMK  
Brno

Vec: Zádost o informace podle zákona 106/99 - korespondence - UR pro R5204 - unor

Stavební úřad Mikulov vede územní řízení pro stavbu R5204. Nyní bylo na veřejné desce města Mikulov zveřejněno, že RSD zuzilo svoji žádost na vydání UR pro R5204 na krátký úsek o délce pouhých 3 km u Pohorelic.

Přikládáme precedenční rozsudky soudu dokládající, že úřednice, která porušila stavební zákon vydáním rozhodnutí bez platného územního plánu byla shledána trestně odpovědnou soudy všech instancí včetně Nejvyššího soudu.

Územní plán UP VUC Breclavsko byl shledán v rozporu se zákonem právě kvůli R52. Dokládá to i poslední odstavec odůvodnění tohoto rozsudku pro musel být zrušen CELY UP VUC.

Tedy i následné kroky, které se opírají na nezákonně vymezeném koridoru R52 v UP VUC Breclavsko provedené od listopadu 2006 jsou v důsledku toho také nezákonné. To platí i pro územní plány obcí, kde byl NÁSLEDNE po schválení UP VUC Breclavsko schválen koridor R52. Pro územní plány obcí, kde byl koridor R52 v úseku Medlov - Mikulov schválen PŘED schválením UP VUC Breclavsko, tyto UP obcí jsou také v této části nezákonné, neboť zde došlo k porušení hierarchie územního plánování (viz např. příložený rozsudek NSS).

Pozadujeme

Body0.txt

- a) předat kopii veškeré korespondence s JMK, městy Mikulov a Pohorelice, RSD, subjekty zastupujícími RSD, Ministerstvem dopravy, předsedou vlády, Policií ČR, Bezpečnostní informační službou a majiteli pozemku ve věci R5204, a to od 25.11.2009
- b) sdělit, podle kterého ustanovení stavebního zákona je možné NEZAMITNOUT žádost o územní řízení, pokud není v souladu s územní plánovací dokumentací toho typu, kde je možné závazně vymezovat koridor R52 (viz příložený rozsudek NSS)
- c) předat kopii oprávnění stavebního úřadu Mikulov vest územní řízení pro záměr R5204, který se CELY nachází na správním území, kde je příslušný stavební úřad Pohorelice - když je podle stavebního úřadu možné urcovat jeden stavební úřad v případě, když žádost o územní rozhodnutí zasahuje do správních oblastí více než jednoho stavebního úřadu (což není případ ani R5204 ani 3 km dlouhého záměru, na který RSD svoji žádost zúžilo).
- d) předat kopii vyjádření nadřízeného orgánu územního plánování pro všechny územní plány obcí, kterých se týká záměr R5204 Pohorelice - Ivan a kterými bylo vydáno stanovisko o souladu koridoru R52 v těchto územních plánech obcí s ÚP VUC.
- e) sdělit, jak se postup stavebního úřadu Mikulov pro R5204 liší od trestněprávní kauzy doložené v příloze a proč postup stavebního úřadu Mikulov tedy nespadá pod tento precedenční trestněprávní rozsudek a tedy proč dosavadní postup úřednic z Mikulova není trestněprávně postizitelný.

Korespondenci se rozumí veškerá korespondence přijata i odeslána, listinná, emailová i faxová, zápisy/záznamy z jednání a dokumenty předané osobně.

Dokumenty existující elektronicky požadujeme elektronicky.

**MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ**  
**odbor územního plánování**  
Staroměstské nám. 6  
110 15 Praha 1

Váš dopis / ze dne	Č.j.	Vyřizuje / e-mail	Linka	V Praze dne
	8758/10 - 81/234a	Ing. Ivan Mrňák mrniva@mmr.cz	22486 2123	12.3.2010

**Věc: Žádost o informace podle zákona č. 106/99 (oprava typogr. chyby) - korespondence - UR pro R5204 - únor**

(dále jen „občanské sdružení“) podalo na Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., (dále jen „InfZ“) ve věci „(oprava typogr. chyby) - korespondence - UR pro R5204 - únor“. Žádost byla na ministerstvu zaevidována pod č. j. 8758/10-81/234a dne 27. 2. 2010. Ve své žádosti o informace občanské sdružení požaduje:

- a) *predat kopii veskere korespondence s JMK, mesty Mikulov a Pohorelice, RSD, subjekty zastupujicimi RSD, Ministerstvem dopravy, predsedou vlady, Policii CR, Bezpecnostni informacni sluzbou a majiteli pozemku ve veci R5204, a to od 25. 11. 2009.*
- b) *sdelit, podle ktereho ustanoveni zakona je mozne NEZAMITNOUT zadost o uzemni rizeni, pokud neni v souladu s uzemne planovaci dokumentaci tohoto typu, kde je mozne zavazne vymezovat koridor R52 (viz prilozeny rozsudek NSS)*
- c) *predat kopii opraveni stavebniho uradu Mikulov vest uzemni rizeni pro zamer R5204, ktery se CELY naleza na spravnim uzemi, kde je prislusny stavebni urad Pohorelice – kdyz je podle stavebniho uradu mozne urcovat jeden stavebni urad v pripade, kdyz zadost o uzemni rozhodnuti zasahuje do spravnich oblasti vice nez jednoho stavebniho uradu (coz neni pripad ani R5204 ani 3 km dlouheho zameru, na ktery RSD svoji zadost zuzilo)*
- d) *predat kopii vyjadreni nadrizeneho organu uzemniho planovani pro vsechny uzemni plany obci, kterych se dotyka zamer R5204 Pohorelice – Ivan a kterymi bylo vydano stanovisko o souladu koridoru R52 v techto uzemnich planech s ÚP VUC*
- e) *sdelit, jak se postup stavebniho uradu Mikulov pro R 5204 lisi od trestne pravni kauzy dolozene v priloze a proc postup stavebniho uradu Mikulov tedy nespada pod tento precedentni trestnespravni rozsudek a tedy proc dosavadni postup urednic z Mikulova neni trestnepravne postizitelny.*

*Korespondenci se rozumi veskera korespondence prijata i odeslana, listinna, emailova i faxova, zapisy/zaznamy z jednani a dokumenty predané osobne.  
Dokumenty existujici elektronicky pozadujeme elektronicky.*

Ministerstvo pro místní rozvoj jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 a v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ k požadavkům uvedeným v žádosti Občanského sdružení, poskytuje k jednotlivým bodům žádosti níže uvedené informace.

- a) Požadavek v tomto bodě žádosti, tak jak je formulován, směřuje k získání reálně neexistující informace. Podáváme vám k tomuto požadavku, ve smyslu § 3 odst. 6

- InfZ doprovodnou informací, že ve věci R52 ministerstvo se subjekty uvedenými v bodě a) nekorespondovalo, žádná korespondence nevznikla a nemůže být předána.
- b) Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací a proto se ministerstvo k tomuto bodu nevyjadřuje. Podáváme vám k tomuto požadavku, ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ doprovodnou informaci, že o podané žádosti o územní řízení rozhoduje stavební úřad.
  - c) Požadavek v tomto bodě žádosti, tak jak je formulován, směřuje k získání reálně neexistující informace. Podáváme vám k tomuto požadavku, ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ doprovodnou informaci, že ministerstvo žádné oprávnění stavebního úřadu Mikulov nemá a nemůže jej předat.
  - d) Požadavek v tomto bodě žádosti, tak jak je formulován, směřuje k získání reálně neexistující informace. Podáváme vám proto k tomuto požadavku, ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ doprovodnou informaci, že ministerstvo není nadřízeným orgánem obcí ve věcech územního plánování, žádná vyjádření nevydávalo a tudíž je nemá a nemůže je předat.
  - e) Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací a proto se ministerstvo k tomuto bodu nevyjadřuje.

V případě doprovodné informace se v daném případě jedná o zvláštní způsob vyřízení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, kdy podstatou poskytované informace je sdělení o neexistenci požadované informace (neexistenci požadovaného dokumentu), tedy vlastně doprovodné informace ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ. Protože se nejedná o odmítnutí žádosti (žádost je věcně vyřízena, nedochází k jejímu odepření), není nutné vydávat formální rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 InfZ.

**Ing. arch. Martin Tunka, CSc.**  
**ředitel odboru**

Na vědomí: Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno