

30 1 list

Ministerstvo pro místní rozvoj

Staroměstské nám. 6

11015 Praha 1

Ministerstvo pro místní rozvoj

Č. j. 5950/2011

Listů 1

Složek

Příloh

Svazku

14 2 2011 13 16 34 Odb 30 SLP

V Praze 6.2.2011

Věc: žádost o informaci ve smyslu zák.č. 106/1999 Sb. – územně plánovací dokumentace, stavební zákon

Žádám o sdělení informace, jaké závazné předpisy, metodické pokyny nebo jiné směrnice měli k dispozici pořizovatelé územně plánovací dokumentace a zejména stavební úřady v době platnosti zákona č. 50/1976 Sb. a navazujících prováděcích předpisů (konkrétně v období 2000-2001) k vyhodnocení nejvyšší míry zastavěnosti pozemku dané schválenou územně plánovací dokumentací, podle nichž měly stavební úřady vyhodnotit ve stavebním řízení soulad stavebních záměrů investora s územně plánovací dokumentací. Prosim rovněž o sdělení, co bylo obsahem těchto předpisů, pokud jde o metodiku vyhodnocení splnění ukazatelů max. přípustné zastavěnosti v konkrétním případě.

Ing. Jan H. Štěrba, Bohuslav

Rad. Brno 13 10

10200 Praha 10

DI 102 06 78 02

Číslo: 102 06 78 02

**MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ**  
**odbor územního plánování**  
**Staroměstské nám. 6**  
**110 15 Praha 1**

Váš dopis / ze dne  
e-mail ze 7. 2. 2011

Č.j.  
5950/11 – 81/125  
evid. dne 14.2.2011

Vyřizuje / e-mail  
Ing.arch. Jana Fischerová  
fisjan@mmr.cz

Linka  
22486 2304

V Praze dne  
21. 2. 2011

**Věc : Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.**

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování (dále jen „ministerstvo“), obdrželo dne 7. 2. 2011 Vaše elektronické podání označené jako „*Žádost o informaci ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb. - územně plánovací dokumentace, stavební zákon*“, kterou jste požádala ministerstvo, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o následující informace (citováno):

*„...jaké závazné předpisy, metodické pokyny nebo jiné směrnice měli k dispozici pořizovatelé územně plánovací dokumentace a zejména stavební úřady v době platnosti zákona č. 50/1976 Sb. a navazujících právních předpisů (konkrétně v období 2000 – 2001) k vyhodnocení nejvyšší míry zastavěnosti pozemku dané schválenou územně plánovací dokumentací, podle nichž měly stavební úřady vyhodnotit ve stavebním řízení soulad stavebních záměrů investora s územně plánovací dokumentací.“*, konec citátu a o sdělení (citováno):

*„...co bylo obsahem těchto předpisů, pokud jde o metodiku vyhodnocení splnění ukazatelů max. přípustné zastavěnosti v konkrétním případě.“*, konec citátu.

K Vaší žádosti o informace Vám v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ sdělujeme

a) následující informaci:

Problematika „zastavěnosti pozemku“ v době platnosti zákona č. 50/1976 Sb. (konkrétně v období roku 2000 a 2001) byla (a je do současné doby) řešena **pouze ve vyhlášce č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy**, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších nařízení hl. m. Prahy. Čl. 50 odst. 12 této vyhlášky řeší procentuelní zastavěnost na pozemku rodinného domu. Výklad této vyhlášky je v působnosti Magistrátu hlavního města Prahy.

b) doprovodnou informaci, o neexistenci dalších informací:

**Další cit.:** „...závazné předpisy, metodické pokyny nebo jiné směrnice“, které by „měli k dispozici pořizovatelé územně plánovací dokumentace a zejména stavební úřady v době platnosti zákona č. 50/1976 Sb. a navazujících právních předpisů (konkrétně v období 2000 – 2001) k vyhodnocení nejvyšší míry zastavěnosti pozemku dané schválenou územně plánovací dokumentací, podle nichž měly stavební úřady vyhodnotit ve stavebním řízení soulad stavebních záměrů investora s územně plánovací dokumentací...“ **neexistují.**

Problematiku „zastavěnosti pozemku“ v době platnosti zákona č. 50/1976 Sb. (konkrétně v období roku 2000 a 2001) neřešil stavební zákon ani žádná jeho prováděcí vyhláška vydaná ministerstvem. Tento pojem nepoužívá ani současně platný zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Ani v době platnosti zákona č. 50/1976 Sb. ani v současné době nebylo a není ze strany ministerstva zpracováno žádné metodické doporučení ani směrnice týkající se problematiky „zastavěnosti pozemku“.

Pokud zastavěnost území (pozemku) řešila anebo řeší územně plánovací dokumentace, je toto podkladem pro rozhodování stavebního úřadu, který při umístování záměru musí vždy zkoumat soulad záměru žadatele s platnou územně plánovací dokumentací.

Správní orgány se při výkonu přenesené působnosti řídí zákony a jinými právními předpisy, *usneseními vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů*, přitom podmínkou platnosti směrnic ústředních správních úřadů je jejich publikování ve *Věstníku vlády pro orgány krajů a orgány obcí*, a dále opatřeními příslušných orgánů veřejné správy přijatými při kontrole výkonu přenesené působnosti. Metodickou a odbornou pomoc ve věcech výkonu přenesené působnosti vykonává vůči orgánům obcí krajský úřad, vůči orgánům kraje věcně příslušné ministerstvo. Ministerstvo nemá informace, zda ve věci „zastavěnosti pozemku“ existuje metodické doporučení příslušného krajského úřadu. Metodické doporučení by mohlo být v mezích zákona zohledněno jako součást odůvodnění výroku (správního uvážení) stavebního úřadu.

**Pokud závazný předpis, metodický pokyn či jiné směrnice ústředního správního úřadu (tj. ministerstva) ve věci „zastavěnosti pozemku“ neexistují, musí stavební úřad opřít své správní uvážení ve věci „zastavěnosti pozemku“ pouze o platnou územně plánovací dokumentaci, pokud existuje a pokud usměřňuje zastavěnost území (pozemku), a o další podklady, které uvede v odůvodnění spolu s úvahami, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům.**

Poskytnutí shora uvedené doprovodné informace je v souladu s těmito ustanoveními InfZ:

1/ ustanovení § 3 v odst. 3 InfZ stanoví, že „*Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*“;

2/ ustanovení § 3 v odst. 6 InfZ, které stanoví, že „*Doprovodnou informací pro účel tohoto zákona je taková informace, která úzce souvisí s požadovanou informací (například informace o její existenci, původu, počtu, důvodu odepření, době, po kterou důvod odepření trvá a kdy bude znovu přezkoumán, a dalších důležitých rysech).*“

V daném případě se tedy jedná o zvláštní způsob vyřízení žádosti dle § 14 odst. 5 písm.d) InfZ, kdy podstatou poskytované informace je sdělení o neexistenci vyžádané informace (o neexistenci požadovaného dokumentu), tedy vlastně poskytnutí „doprovodné“ informace ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ. Protože se nejedná o odmítnutí žádosti (žádost je věcně vyřízena, nedochází k jejímu odmítnutí), nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 InfZ.

**Ing. arch. Martin Tunka, CSc.  
ředitel odboru**

Na vědomí:

1. 30 sekretariát sekce OL (Centrální evidence agendy podle InfZ) zde
2. 82 OSŘ zde