

15 1 list

Ministerstvo pro místní rozvoj
C.j.: 14604/2012
Listu: 1 Složek:
Příloh: Svazku:
2. 4 2012 8:56 22 Odb: 15 OKM

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Staroměstské náměstí 6
Praha 1
110 15

V Karlových Varech, dne 27.03.2012

Žádost o podání informace podle zákona č.106/1999 Sb..

Vážená paní, pane,

obracíme se na Vás se žádostí o podání informace na základě jakého předpisu, případně zákona Ministerstvo pro místní rozvoj ČR není povinno ve správních lhůtách reagovat na stížnost, která není anonymní a obsahuje relevantní údaje:

- k nerespektování platného územního plánu města Karlovy Vary, kdy do lokality „bydlení čistého“ je protiprávně umístěno hromadné zařízení s ústavní péčí, dále jen Dětský domov,
- k nerespektování platných stavebních norem, jiných obecně závazných předpisů a ustanovení uvedených ve Stavebním zákoně, Stavebním úřadem Magistrátu města Karlovy Vary,
- k provedení stavby v rozporu s projektovou dokumentací - skutečného provedení, ač Kolaudační souhlas s užívání stavby soulad výslovně uvádí,
- k plagiátorství materiálů deklarovaných v projektové dokumentaci – skutečného provedení, tedy závažnému poškození spotřebitele na trhu ČR certifikovanou firmou JURICA, a.s., IČ: 26384795, která provádí mimo jiné i stavby dotované z různých fondů, od různých Ministerstev a z dotačních fondů EU,
- k jednání Stavebního úřadu při Magistrátu města Karlovy Vary, kde došlo k závažnému způsobení škody nezákonným rozhodnutím a nesprávným úředním postupem správních orgánů v působnosti dané stavebním zákonem, neboť na Stavebním úřadě Magistrátu města Karlovy Vary na manažerských postech rozhodují osoby bez vysokoškolského vzdělání, potřebného pro výkon své funkce.

První naše stížnost, ze dne 4.10.2011 byla na Ministerstvu pro místní rozvoj přijata na doručenkou dne 7.10.2011, přebírající osoba – Hana KUSÁ. **Doposud bez odpovědi.**

Druhá písemnost doplněná o další relevantní podklady, ze dne 30.12.2011 z důvodu naší nespokojenosti s vyřízením byla zaslána přímo ministrowi Ing. Kamilu Janovskému. Písemnost na Ministerstvu pro místní rozvoj přijata na doručenkou dne 4.01.2012, přebírající osoba – Hana KUSÁ. **Doposud bez odpovědi.**

S pozdravením

[Redacted signature]



Váš dopis / ze dne
30. 12. 2011, 27. 3. 2012
Č.j.
384/2012-96, 14604/2012-96

i

Vyřizuje / e-mail
Ing. Petra Šťastná
petra.stastna@mmr.cz
Linka
224 86 2011

V Praze dne 5. 4. 2012

Věc: Sdělení k Vaším podáním ze dne 30. 12. 2011 a 27. 3. 2012

Vážený,

Ministerstvu pro místní rozvoj ČR (dále také jen „ministerstvo“) bylo dne 4. 1. 2012 doručeno Vaše společné podání ze dne 30. 12. 2011 označené jako „Vyřízení stížnosti“, které bylo zaevidováno podatelnou ministerstva pod č. j. 384/2012. Uvedeným podáním vyjadřujete nesouhlas s písemností ministerstva č. j. 41813/2011 ze dne 20. 12. 2011, kterou bylo vyřízeno Vaše dřívější podání ze dne 4. 10. 2011 označené jako „Stížnost na nezákonné praktiky vysoce postavených politiků Karlovarského kraje a vedoucích pracovníků Stavebního úřadu Magistrátu města Karlovy Vary, dále nerespektování ustanovení Stavebního zákona, nerespektování základních podmínek BOZP při výstavbě obytných budov, provádění kolaudace obytných budov na základě několika neplatných revizních zpráv (plyn/spalinová cesta), které byly později falšovány, podstatné nedodržení projektové dokumentace skutečného provedení stavby, nedodržení platných stavebních norem, manipulace s archivním spisem na stavebním úřadě Magistrátu města Karlovy Vary, jakož i zastírání a napomáhání vyvoleným podnikatelským subjektům v legalizaci výnosů pocházejících z trestné činnosti při šíření jakosti, množství nebo hmotnosti zboží, resp. uvedení ve větším rozsahu na trh, výrobků, práce nebo služeb, přičemž byly zatajeny jejich podstatné vady, tímto protiprávním konáním dotčené subjekty vědomě poškozovaly, resp. stále poškozují „kupující – spotřebitele“, ale i jiné konkurenční subjekty v hospodářské soutěži, kterým protiprávní jednání znemožňuje účast v hospodářské soutěži samotné.“ a rovněž vyřízeno Vaše společné podání ze dne 13. 11. 2011, stejným způsobem označené a adresované Ministerstvu vnitra ČR, které bylo ministerstvu pro místní rozvoj v části týkající se jeho kompetencí postoupeno.

Dne 2. 4. 2012 obdrželo ministerstvo Vaše další společné podání datované dnem 27. 3. 2012, označené jako „Žádost o podání informace podle zákona č. 106/1999 Sb.“, které bylo zaevidováno podatelnou ministerstva pod č. j. 14604/2012. Tímto podáním se domáháte poskytnutí informací „na základě jakého předpisu, případně zákona, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR není povinné ve správních lhůtách reagovat na stížnost, která není anonymní a obsahuje relevantní údaje“. Ministerstvo posoudilo toto podání v souladu s § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „správní řád“), tedy podle jeho skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno, a došlo k závěru, že jej nelze považovat za žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a v režimu tohoto zákona jej vyřizovat.

Ministerstvo vyhodnotilo výše zmiňované podání jako urgenci vyřízení Vašeho předchozího podání doručeného dne 4. 1. 2012 a v dané věci sděluje, resp. doplňuje své vyjádření ze dne ze dne 20. 12. 2011, následovně.



Předně nutno uvést, že písemnost ministerstva ze dne 20. 12. 2011, ačkoliv je v textu zmiňováno pouze stejnou věcí označené podání postoupené Ministerstvem vnitra ČR, reaguje na obě Vaše obsáhlá podání a ministerstvo se v rozsahu zákonem mu svěřených kompetencí zabývalo všemi skutečnostmi v nich uvedenými. Nelze tedy souhlasit s Vaším tvrzením, že Vaše podání ze dne 4. 10. 2011 doposud nebylo vyřízeno.

V dané písemnosti ministerstvo s odvoláním na zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, uvedlo, že je oprávněno vyjádřit se pouze k Vaším tvrzením, týkajícím se postupu, resp. úkonům správních orgánů, na úseku stavebního řádu s tím, že s ohledem na platnou právní úpravu přísluší případný postup ve věcech rozporů konkrétních staveb s požadavky právních předpisů Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního řádu, konkrétně k případnému postupu dle § 156 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „správní řád“) ve věci kolaudačních souhlasů. Dále k Vaším tvrzením ohledně rozporů realizovaných staveb s požadavky vyplývajícími z právních předpisů poukázalo na právní úpravu obsaženou v hlavě II. „Stavební dozor a zvláštní pravomoci stavebního úřadu“ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to zejména na institut nezbytných úprav upravený v § 137 stavebního zákona.

Pro lepší srozumitelnost tedy v návaznosti na sdělení ze dne 20. 12. 2012 podrobněji sdělujeme následující:

Správní orgán uplatňuje dle § 2 odst. 2 správního řádu svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena, tzn. správní řád v citovaném ustanovení výslovně upravuje požadavek zákonného postupu správního orgánu. Dle § 175 odst. 1 správního řádu mají dotčené osoby právo obracet se na správní orgány se stížnostmi proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu, neposkytuje-li tento zákon jiný prostředek ochrany. Institut stížnosti tedy nenahrazuje jiné prostředky ochrany, zejména řádné či mimořádné opravné prostředky. Dle ustanovení § 175 odst. 4 správního řádu se stížnost podává u toho správního orgánu, který vede řízení, přičemž tento správní orgán je povinen prošetřit skutečnosti ve stížnosti uvedené. Předmětem stížnosti tedy mohou být pouze postupy vykonavatelů veřejné správy, resp. osob bezprostředně se podílejících na výkonu pravomocí správního orgánu, v rámci postupů, jimiž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší konkrétní práva nebo povinnosti. Dle § 175 odst. 7 správního řádu pak platí, že má-li stěžovatel za to, že stížnost, kterou podal u příslušného správního orgánu, nebyla řádně vyřízena, může požádat nadřízený správní orgán, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti. Nadřízeným správním orgánem se rozumí bezprostředně nadřízený správní orgán. Další přezkum závěrů způsobu přešetření stížnosti je podle platné právní úpravy nepřipustný. S ohledem na výše uvedené tedy nebylo možné Vaše podání považovat za stížnost ve smyslu § 175 správního řádu a v tomto procesním režimu ji vyřizovat.

Po posouzení předmětného podání dle jeho skutečného obsahu a po přihlédnutí k právním skutečnostem zjevným z jeho obsahu, zejména uplynutí prekluzivních lhůt k uplatnění prostředků dozorcího práva či mimořádných opravných prostředků ve věci Vámi uváděných správních rozhodnutí, se proto ministerstvo vyjádřilo pouze k problematice možného příštího postupu příslušného správního orgánu ve věci konkrétních kolaudačních souhlasů. K Vašemu tvrzení o „jasné podjatosti“ správních orgánů v řízeních ve věci stavebních úprav řadových domů užívaných Dětským domovem Karlovy Vary a Ostrov v Tašovicích nezbyvá než poukázat na platnou právní úpravu institutu vyloučení z projednávání a rozhodování věci dle § 14 správního řádu. Dále je nutné konstatovat, že ministerstvu ani jako ústřednímu správnímu orgánu ve věcech územního plánování a stavebního řádu nepřísluší zasahovat do probíhajících správních řízení. Konečně k požadavkům na přijetí řídicích či organizačních aktů týkajících se způsobu výkonu přenesené působnosti na úseku územního plánování a stavebního řádu Magistrátem města Karlovy Vary uvádíme, že takový postup platná právní úprava nadřízeným správním orgánům neumožňuje. Za plnění úkolů obecního úřadu v rámci



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

přenesené působnosti odpovídá dle § 110 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tajemník obecního úřadu (ředitel magistrátu). Správním orgánům rovněž nepřísluší vyjadřovat se k postupům samosprávných korporací při výkonu samostatné působnosti.

Závěrem tedy nezbyvá než konstatovat, že ministerstvo se Vašimi podáními podrobně zabývalo, mohlo tak však učinit pouze v té míře, v jaké je ze zákona oprávněno. Všechny závěry, ke kterým došlo, Vám přitom dostatečně srozumitelně vysvětlilo s odkazem na příslušná ustanovení právních předpisů. Stanovisko ministerstva v této věci považujte, prosím, za konečné.

S pozdravem

Mgr. Petr Znamenáček
vedoucí samostatného oddělení kontroly