

27924/2011

Vážení,

v současné době pracuji na dokumentaci pro stavební povolení bytového areálu se 733 byty v Praze. Tato akce má právoplatné územní rozhodnutí. Od března 2011 platí nová norma ČSN 73 6056 pro odstavné a parkovací plochy silničních vozidel. Zajímalo by mě, jak se bude tato norma aplikovat na bytové projekty s již platným územním rozhodnutím a zda se vztahuje i na hromadné garáže uvnitř bytových domů. Příklad mi logické, že u projektů s právoplatným ÚR není možné měnit velikosti odstavných a parkovacích stání, protože by tím mohlo dojít k omezení celkového počtu parkovacích míst a k rozporu s vydaným ÚR. Došlo by také např. k zvětšení půdorysných rozměrů bytových domů a zmenšení odstupových vzdáleností mezi domy což rovněž není možné.

Prosím Vás proto podle §5 odst.3 zákona č. 106/1999 o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů o jednoznačné vyjádření, jak budou stavební úřady v tomto případě postupovat.

Děkuji.

S pozdravem

OOOXXX
autorizovaný architekt



Váš dopis ze dne 31. 7. 2011

Č.j.27924/2011

110 00 Praha 1

Vyřizuje:
Romana Voříšková
romana.voriskova@mvr.cz
Linka: 224 861 526

V Praze dne 16.srpna 2011

ROZHODNUTÍ O OMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR (dále jen „ministerstvo“) obdrželo dne 1.8.2011 žádost o informaci podle zákona č.106/1999 Sb.(dále jen InfZ), podanou OOOXXX, která byla podatelnou MMR zaregistrováno pod č.j. 27924/2011.

V žádosti byly požadovány tyto informace: (citace) :

„ v současné době pracuji na dokumentaci pro stavební povolení bytového areálu se 733 byty v Praze. Tato akce má právoplatné územní rozhodnutí. Od března 2011 platí nová norma ČSN 73 6056 pro odstavné a parkovací plochy silničních vozidel. Zajímalo by mě, jak se bude tato norma aplikovat na bytové projekty s již platným územním rozhodnutím a zda se vztahuje i na hromadné garáže uvnitř bytových domů. Příklad mi logické, že u projektů s právoplatným ÚR není možné měnit velikosti odstavných a parkovacích stání, protože by tím mohlo dojít k omezení celkového počtu parkovacích míst a k rozporu s vydaným ÚR. Došlo by také např. k zvětšení půdorysných rozměrů bytových domů a zmenšení odstupových vzdáleností mezi domy což rovněž není možné. Prosím Vás proto podle §5 odst.3 zákona č. 106/1999 o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů o jednoznačné vyjádření, jak budou stavební úřady v tomto případě postupovat.“

Ministerstvo jako povinný subjekt ve smyslu zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), rozhodlo takto:

Ve smyslu ust § 15 odst. 1 InfZ. se žádost o informaci žadatele OOOXXX, 110 00 Praha 1, odmítá.

Odůvodnění:

Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, není povinností povinného subjektu poskytovat výkladová stanoviska právních předpisů. K posuzování jednotlivých občanskoprávních vztahů, sporů, nebo kauz není ministerstvo kompetentní a nemůže rovněž poskytovat právní poradenství. Podání OOOXXX směřuje právě k poskytnutí výkladového stanoviska, které ministerstvo není oprávněno řešit.

Pro úplnost ministerstvo konstatuje, že vyhláška č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, není v gesci ministerstva pro místní rozvoj, neboť se jedná o vyhlášku Hl.m. Prahy.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad, a to do 15 dnů ode dne oznámení. Rozklad se podává u Ministerstva pro místní rozvoj ČR.

Jana Jabůrková
ředitelka odboru komunikace