



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobce:

zastoupen Mgr. Lud'kem Šikolou, advokátem
v Brně, Dvořákova 13, proti žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**, se sídlem Praha 1,
Staroměstské nám. 6, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu,

t a k t o :

- I. **Ministerstvo pro místní rozvoj je povinno rozhodnout o žádosti žalobce ze dne 4.5.2008 ve lhůtě patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladu řízení v částce 5.800 Kč k rukám JUDr. Lud'ka Šikoly, advokáta, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d ě n í :

Žalobce se žalobou podanou dne 15.1.2009 domáhal u Městského soudu v Praze ochrany proti nečinnosti Ministerstva pro místní rozvoj ve věci žádosti o informace podané dne 4.5.2008 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se všech vyúčtování služebních cest všech pracovníků zapojených do posuzování ÚP VÚC Břeclavsko. Dále se žalobce zajímal o informace týkající se civilní obrany v regionu.

Žalobce ve svém podání uváděl, že podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. požádal dne 4.5.2008 žalovaného o poskytnutí tří souborů informací vztahujících se ke schvalování územního plánu VÚC Břeclavsko. Vycházel ze skutečnosti, že Jihomoravský kraj připravoval

územní plán VÚC Břeclavsko, který byl předložen zastupitelstvu ke schválení v listopadu roku 2006.

Žalovaný na tuto žádost nijak nereagoval, a proto žalobce podal podle § 16a odst. 1 písm. b) citovaného zákona odůvodněnou stížnost ze dne 31.5.2008 proti nečinnosti žalovaného při vyřizování jeho žádosti o informace. Ministr pro místní rozvoj rozhodnutím č.j. 19393/2008 ze dne 18.6.2008 rozhodl o stížnosti dle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. tak, že žalovanému přikázal, aby žádost vyřídil ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí. Rozhodnutí žalobci bylo odesláno dne 20.6.2008 a žalovaný měl tedy vyřídit žádost o informace nejpozději do dne 7.7.2008. Žalobce však dosud neobdržel od žalovaného nic, čím by bylo možno považovat žádost za vyřízenou.

Žalobce se v podané žalobě domáhal toho, aby soud rozhodl bez jednání tak, že žalovaný je povinen o žádosti žalobce o poskytnutí informací ze dne 4.5.2008 do 15-ti dnů od právní moci rozsudku.

Žalovaný správní orgán ve svém vyjádření ze dne 5.7.2009 uvedl, že tvrzení žalobce je pravdivé, a že nečinnost byla způsobena pochybením odpovědného referenta.

Městský soud v Praze ve věci rozhodl bez jednání, neboť k výzvě soudu podle § 51 odst. 1 soudního řádu správního se žalobce ani žalovaný nevyjádřili.

Městský soud v Praze posoudil věc takto :

Městský soud v Praze rozhodoval podle § 81 odst. 1 soudního řádu správního v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů, a to na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí, a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Podle § 80 odst. 1 soudního řádu správního žalobu lze podat nejpozději do jednoho roku ode dne, kdy ve věci, v níž se žalobce domáhá ochrany, marně proběhla lhůta stanovená zvláštním zákonem pro vydání rozhodnutí nebo osvědčení, a není-li taková lhůta stanovena, ode dne, kdy byl žalobcem vůči správnímu orgánu nebo správním orgánem proti žalobci učiněn poslední úkon.

Soud přisvědčil tvrzení žalobce, že žaloba podaná dne 15.1.2009, byla podána včas.

Podle § 81 odst. 2 soudního řádu správního je-li návrh důvodný, soud uloží rozsudkem správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší, než kterou určuje zvláštní zákon.

Z rozhodnutí ministra pro místní rozvoj č.j. 19393/2008 ze dne 18.6.2008 o stížnosti na postup ministerstva soud zjistil, že ministr rozhodl tak, že na základě stížnosti

doručovací adresa: , na postup Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1, ve smyslu ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. tak, že přikázal Ministerstvu pro místní rozvoj, aby žádost vyřídilo, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.

Žalovaný správní orgán ve svém vyjádření ze dne 5.7.2009 připustil, že tvrzení žalobce je pravdivé, a že nečinnost byla způsobena pochybením odpovědného referenta.

Městský soud v Praze ze shora uvedených důvodů podané žalobě vyhověl a postupem podle § 81 odst. 2 soudního řádu správního rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud opřel o ust. § 60 odst. 1 soudního řádu správního, když žalobce měl ve věci plný úspěch. Výši náhrady potom určil podle vyhl. č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif), a to tak, že 1.000 Kč činily náklady na uhrazení soudního poplatku, dále náklady právního zastoupení za dva úkony právní pomoci podle § 9 odst. 3 a 2.100 Kč, tj. převzetí a příprava zastoupení, písemné podání žaloby. Dále 2x režijní paušál podle § 13 odst. 3 a 300 Kč, tedy celkem 5.800 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost za podmínek uvedených v § 102 a násl. s.ř.s. u Městského soudu v Praze, a to ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozsudku. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V Praze dne 18. července 2011

**JUDr. Slavomír Novák, v. r.
předseda senátu**

**Za správnost vyhotovení:
Marcela Brabcová**



V Praze dne
10.8.2011

Č.j.26468/2011

Vyřizuje
Romana Voříšková
romana.voriskova@mmr.cz

Linka
224 861 526

**Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném
přístupu k informacím – rozsudek Městského soudu v Praze 8Ca18/2009**

na základě rozsudku Městského soudu v Praze **8Ca 18/2009** k žádosti občanského sdružení podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „InfZ“), sdělujeme následující.

Občanské sdružení ve svém podání, které bylo ministerstvu pro místní rozvoj doručeno dne 5.5.2008 a zaevidováno pod č.j.16015/08, požadovalo (citace):

- a) *Pozadujeme předat kopie všech vyúčtování služebních cest všech pracovníků zapojených do posuzování UP VUC Breclavsko, tj. ing. arch. Tunky, ing. arch. Kalivody a všech pracovníků pracovníků podřízených ing. arch. Kalivodovi včetně Dr. Horáčka a ing. Mrnaka, a to za období od 1. 8. 2006 do 9. 11. 2006,*
- b) *pozadujeme sdělit, kdy a kde proběhla k UP VUC Breclavsko jednání, kde se zúčastnil nekteří z pracovníků MMR zapojených do posuzování UP VUC Breclavsko, tj. ing. arch. Tunka, ing. arch. Kalivoda a všech pracovníků podřízených ing. arch. Kalivodovi včetně Dr. Horáčka a ing. Mrnaka, a to za období od 1. 8. 2006 do 9. 11. 2006. Pro každé jednání požadujeme předat korespondenci předcházející tomuto jednání, prezencní listinu z tohoto jednání nebo sdělit, kdo se jednání zúčastnil, předat zázpis/záznam z jednání nebo v případě jeho neexistence sdělit, jaký byl závěr předmětného jednání*
- c) *Nepozadujeme předat kopii UP VUC Breclavsko, požadujeme ale předat kopie všech verzí příloh CO, které byly pracovníkům MMR při daných jednáních předloženy. Upozorňujeme, že kopie verze přílohy CO, kterou obdržel hejtman JMK od Dr. Vlasina, krajského zastupitele, označil ve svém dopise č. j. JMK 4248/2007 za verzi, která nepodléhá ochraně podle zákona o krizovém řízení,*
- d) *pozadujeme předat kopii přílohy CO, kterou MMR obdržel v příloze sdělení č. j. JMK 125527/2006 ze dne 4. 10. 2006 a která byla na podatelně MMR zaregistrována 6. 10. 2006 a která nebyla označena jako dokument chráněný podle zákona o krizovém řízení nebo dokument jakkoli jinak chráněný. (Upozorňujeme, že zákon o krizovém řízení chrání pouze dokumenty explicitně a specificky označené.)*
- e) *Pozadujeme předat kopii té přílohy CO, na základě které MMR vydalo potvrzení o odstranění nedostatku pro UP VUC Breclavsko (dokument datovaný 19. 10. 2006). V případě, že by MMR dospělo k závěru, že tento dokument je chráněný a nevydatelný, pak požadujeme vydat jeho titulní stranu a vydat rozhodnutí, kde bude pravoplatně odůvodněno odeprání vydání tohoto dokumentu*



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

V Praze dne
10.8.2011

Č.j.26468/2011

Vyřizuje
Romana Voříšková
romana.voriskova@mmr.cz

Linka
224 861 526

K jednotlivým bodům podání občanského sdružení ministerstvo uvádí:

- a) V uvedeném časovém období se v rámci ÚP VÚC Břeclavska uskutečnila pouze jedna služební cesta ing. I. Mrňáka do Brna-Mikulova. Kopie cestovního příkazu k této služební cestě je přílohou odpovědi. K uvedenému požadavku vám ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ podáváme doprovodnou informaci, že v dané věci ve smyslu uvedeném v žádosti ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) žádné jiné podklady nemá, a proto je nelze předat.
- b) V uvedeném časovém období se žádný pracovník zapojený do posuzování ÚP VÚC Břeclavsko nezúčastnil žádného jednání. K uvedenému požadavku vám ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ podáváme doprovodnou informaci, že ministerstvo žádnou korespondenci, prezenční listiny a zápisy/záznamy nemá, a proto je nemůže předat.
- c) Kopie CO, která byla ministerstvu poskytnuta, existovala pouze jedna a byla vrácena pořizovateli. K uvedenému požadavku ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ podáváme doprovodnou informaci, že ministerstvo kopii přílohy CO nemá, a proto nemůže zhotovit kopii, ani ji předat.
- d) Jak je uvedeno v bodě c), ministerstvo pořizovatelem poskytnutou kopii CO, zaevidovanou dne 6. 10. 2006, vrátilo pořizovateli. K uvedenému požadavku podle § 3 odst. 6 InfZ podáváme doprovodnou informaci, že ministerstvo kopii CO vrátilo pořizovateli a nemůže proto pořídit kopie, které by mohlo žadateli poskytnout.
- e) Jak je uvedeno v bodech c) a d), kopie přílohy CO, na základě které bylo dopisem ministerstva ze dne 19. 10. 2006 potvrzeno odstranění nedostatků územně plánovací dokumentace, byla vrácena pořizovateli. K tomuto požadavku podle § 3 odst. 6 InfZ podáváme doprovodnou informaci, že ministerstvo žádnou přílohu CO nemá, a proto ji nemůže poskytnout.

V případě doprovodné informace se v daném případě jedná o zvláštní způsob vyřízení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, kdy podstatou poskytované informace je sdělení o neexistenci požadované informace (neexistenci požadovaného dokumentu), tedy doprovodné informace ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ. Protože se nejedná o odmítnutí žádosti (žádost je věcně vyřízena, nedochází k jejímu odepření), není nutné vydávat formální rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 InfZ.

S přáním pěkného dne

Jana Jabůrková
ředitelka odboru komunikace

Přílohy: dle textu

DOSLO DNE:

04 -10- 2006

P. 1405 ✓

CESTOVNÍ PŘÍKAZ

Organizace:	MMR	Osobní číslo:	3075	Útvar:	64
Jméno, příjmení, titul:	Ivan Mrňák ing.	Telefon, linka:	2123		
Bydliště:	Lukášovská 35 460 15 Liberec	Normální pracovní doba od:	7,15	do:	15,45

určené místo pracoviště: stálé
 přechodné

Počátek cesty (místo, datum, hodina)	Místo jednání	Účel cesty	Konec cesty (místo, datum)
Praha 14.9.2006 7,00	Brno, Mikulov	ÚP VÚC Břeclavska	Liberec 14.9.2006 PRAHA

Spolucestující: —

Určený dopravní prostředek (u vlastního vozidla druh, obsah válců): *XUS*

Předpokládaná částka výdajů:

Povolená záloha — vyplacená dne pokl. doklad číslo

podpis pokladníka

12.9.2006 *Kelichová*
datum a podpis pracovníka oprávněného
k povolení cesty

Vyúčtování pracovní cesty

Zpráva o výsledku pracovní cesty byla podána dne: 3.10.2006

Se způsobem provedení souhlasí:

3.10.2006 *Kelichová*
datum a podpis odpovědného pracovníka

Výdajový - příjmový doklad číslo:

Účtovaná náhrada byla přezkoušena a upravena na Kč 106, —

Vyplacená záloha Kč — Doplatek - přeplatek Kč 106, —

Slovy *jednosloves Dvořák*

Účtovací předpis			
Částka	MD	D	Částka

10 -10- 2006 *Kelichová*datum a podpis pracovníka,
který upravil účtování

23.10.2006 *Kelichová*
datum a podpis pokladníka

Kelichová
datum a podpis
příjemce

10 -10- 2006 *Kelichová*
schválil

Datum	Odjezd - příjezd 1)		Použitý dopravní prostředek	Vzdálen. km 2)	Počátek a konec pracovního výkonu (hodina)	Jízdné a místní doprava	Stravné (přípl. na stravné)	Nocležné	Nutné vedlejší výdaje	Celkem	Upraveno	
	Místo	v hod.				Kč	Kč		Kč	Kč	Kč	
1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	
14/9	Odjezd Praha	7:45	AUS		92 ⁰⁰	-	106	-	-	706		
	Příjezd Třebíč	15:30			19 ⁰⁰							
14/9	Odjezd Třebíč	19 ⁰⁰	AUS									
	Příjezd Praha	22 ⁰⁰										
	Odjezd											
	Příjezd											
	Odjezd											
	Příjezd											
	Odjezd											
	Příjezd											
	Odjezd											
	Příjezd											
1) Dobu odjezdu a příjezdu vyplňte podle jízdního řádu						Celkem	-	106	-	-	706	
2) Počet km uvádějte jen při použití jiného než veřejného hromadného dopravního prostředku						Záloha					-	
						<input checked="" type="checkbox"/> Doplatek	<input type="checkbox"/> Přeplatek				106,-	

Stravování bylo poskytnuto bezplatně

ano - ne

Ubytování bylo poskytnuto bezplatně

ano - ne

Volná - zlevněná jízdenka

ano - ne

Pobírám odlučné

ano - ne

Prohlašuji, že jsem všechny údaje uvedl úplně a správně.

25/9/2006 

Datum a podpis účtovatele