

26814/2017

V souladu se zákonem. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), žádám o poskytnutí níže uvedených informací vztahující se k podání doručené MMR datovou schránkou ID zprávy 471886056 ze dne 24. 5. 2017 „Žádost o vyjádření MMR k tepel. čerpadlům“.

Na základě informačního zákona, žádám o poskytnutí těchto informací:

- a) jaké číslo jednací bylo této žádosti přiděleno,
- b) komu byla předána k vyřízení, jméno a kontakt na tuto osobu,
- c) zabývalo se MMR v minulosti již podobné žádosti o stanovisko k tepelným čerpadlům, jež slouží výhradně k ohřevu bazénové vody
 - pokud ano - tak jaké stanovisko k tomuto MMR zaujalo, z kterého dne a pod jakým číslem jednacím lze dohledat,
- d) vydá-li MMR jakékoliv závazné stanoviska, jsou stavební úřady povinni se jimi řídit nebo je na jejich uvážení zda se jimi budou řídit, pokud se jedná o záležitosti, jež nejsou v zákoně přesně vyjmenovány nebo specifikovány.

Odpověď:

Na základě Vaší žádosti Vám sdělujeme, že Vaše výše uvedené podání bylo vyřízeno věcně příslušným odborem a odesláno dne 19. 6. 2017 datovou schránkou. Kopii vyřízení zasiláme v příloze.

V neposlední řadě se ptáte na zveřejnění případného stanoviska k uvedené problematice.

Z Vašeho dotazu není úplně zřejmé, zda máte na mysli „závazné stanovisko“, tedy institut definovaný v § 149 správního řádu (*Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.*) Již z definice plyne, že závazné stanovisko je úkon závazný pro rozhodování v konkrétní věci, tedy pro konkrétní správní řízení.

Z kontextu Vašeho podání lze usoudit, že máte pravděpodobně na mysli výkladová a metodická stanoviska (doporučení) ministerstva. Metodickou činnost, konkrétně informační metodickou pomoc vyšším územním samosprávním celkům, městům, obcím a jejich sdružením, Ministerstvo pro místní rozvoj zabezpečuje v souladu se zákonem č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Metodická doporučení Ministerstva pro podřízené správní úřady nejsou závazná, jedná se pouze o doporučení, která mají sloužit k usměrňování a sjednocování výkonu státní správy na daném úseku. Výkladové stanovisko Ministerstva k určitému ustanovení zákona, není a nemůže být závazným právním názorem, ten může v konkrétní věci vyslovit pouze soud.

K povaze metodických doporučení se také vyjadřoval Nejvyšší správní soud, např. v rozsudku NSS ze dne 17. ledna 2014, č.j. 2 Afs 91/2013 – 56 charakterizoval metodická sdělení, jako nezávazné dokumenty. *„Dotčené materiály mohou sloužit správním orgánům při vyměření a výběru místních poplatků jako podpůrné pomůcky a jejich využití tedy nelze považovat za chybné. Nikterak však nezavazují správní orgány, natož posléze soudy, aby se dle nich řídily.“*

Dovolujeme si také připomenout, že zákon č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se nevztahuje na dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. V případě žádosti týkající se názoru resp. právního výkladu lze za informaci považovat pouze informaci týkající se již existujícího stanoviska formálně vyjádřeného formou zveřejněného metodického pokynu, tedy v režimu zákona č. 106/1999 Sb. lze poskytnout již existující zveřejněný metodický pokyn.

Nicméně k poslední části Vaší žádosti sdělujeme, že ministerstvo stanovisko k tepelným čerpadlům, které slouží výhradně k ohřevu bazénové vody, nezveřejňovalo.



Váš dopis ze dne

24. 5. 2017

Číslo jednací

23207 / 2017 – 82

Vyřizuje

Ing. Gabriela Krauszová

Linka

2579

Datum

12. 6. 2017

Věc: Žádost o vyjádření k dočasnému umístování tepelných čerpadel k ohřevu bazénové vody

Dne 24. 5. 2017 obdrželo Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) Vaši žádost o stanovisko popř. o vydání metodického pokynu k dočasnému umístování tepelných čerpadel pro ohřev bazénové vody během sezóny.

K Vašemu požadavku se mohu vyjádřit pouze v obecné rovině, neboť ministerstvo není oprávněno zasahovat do řešení konkrétních případů a nahrazovat tak příslušnost místních orgánů veřejné správy a jejich povinnost konat v rámci působnosti, která je jim svěřena. Danou konkrétní věcí by se mohlo zabývat, respektive ji posoudit tehdy, pokud by v ní již rozhodl krajský úřad jako obecný stavební úřad druhého stupně.

Obecně platí, že všechny stavby vyžadují vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení, nestanoví-li stavební zákon jinak. Jedná se o tzv. základní princip při umístování a následném povolování provádění staveb, který je zakotven v § 76 odst. 1 a 108 odst. 1 stavebního zákona.

Podle § 76 odst. 1 stavebního zákona lze umísťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li stavební zákon jinak. Stavby nebo zařízení, které za splnění zákonem stanovených podmínek nevyžadují vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas, jsou taxativně uvedeny v § 79 odst. 2 stavebního zákona. Například bazén do 40 m² zastavěné plochy na pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci v zastavěném území umístěný v odstupové vzdálenosti nejméně 2 m od hranice pozemku nevyžaduje podle § 79 odst. 2 písm. p) stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby ani územní rozhodnutí. Tepelné čerpadlo k ohřevu bazénové vody je souvisejícím technickým zařízením bazénu, nicméně stávající právní úprava § 79 odst. 2 písm. p) stavebního zákona související technické zařízení neobsahuje. Pro Vaši informaci uvádím, že projednávaná novela stavebního zákona tyto nedostatky odstraňuje (v současné době není legislativní proces ukončen), neboť do uvedeného ustanovení stavebního zákona termín „související technické zařízení“ doplňuje.



V případě Vašich pochybností o postupech a závěrech stavebního úřadu je možné využít § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který upravuje institut vyřízení stížností. Podle tohoto ustanovení mají dotčené osoby právo obracet se na správní orgány se stížnostmi proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu, neposkytuje-li správní řád jiný prostředek ochrany (např. možnost podat proti nesprávnému postupu správního orgánu odvolání nebo jiný opravný prostředek). Ustanovení § 175 správního řádu se vztahuje nejen na správní řízení, ale na všechny procesní postupy správních orgánů, pro které platí správní řád (např. vyjádření, osvědčení, sdělení). Stížnost se podává u správního orgánu, kterého se týká. Pokud se stěžovatel domnívá, že jeho stížnost nebyla příslušným správním orgánem řádně vyřízena, může požádat nadřízený orgán, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti (ve smyslu § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vykonává působnost nadřízeného orgánu pro stavební úřady příslušný krajský úřad).

S pozdravem