

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR  
Staroměstské nám.6,110 15 Praha

15  
1 list

Ministerstvo pro místní rozvoj

Č.j. MMR-40915/2012

Listů: 1

Složek:

Příloh:

Svazků:

4 12 2012 8:54:27 Odb: 15 OKM

Věc: podání informací dle zák. 106/1999Sb.

Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj ČR č.j.MMR-36464/2012-96 ze dne 13.11.2012 mne pouze opět přesvědčuje, že můj podnět z 22.10.2012 nikdo nečetl natož, aby na fakta v něm uvedená adekvátním způsobem reagoval. Opět jen obecné fráze a další odkaz na Ministerstvo zemědělství. Tytéž fráze, ale s odkazem na Ministerstvo pro místní rozvoj dostávám i z Ministerstva zemědělství. Všichni věc „řeší“, ale výsledek žádný. Stejně jako Ministerstvo zemědělství ( které si na rozdíl od MMR alespoň vyžádalo podklady) jsem i já přesvědčen, že řešit toto zcela evidentní porušení stavebního zákona musí MMR, protože o stavbě (poté co spec.stav.úřad rozhodl zcela správně, že se nejedná o vodní dílo) v 1.stupni rozhodl obecný stav.úřad, že se nejedná o vodovod, ale pouze o „chráničku“ což údajně není stavbou a následně to KÚ MSK odd.stav.řádu (JUDr.Jarošová) potvrdil. Stejně tak o vydání dodatečného územního rozhodnutí v 03.03.2011 na tuto již realizovanou stavbu rozhodovala p.Mackaničová z obecného stav.úřadu. Je tedy zcela evidentní, že řešit toto porušení stav.zákona svým přezkumným řízením musí MMR odbor územně a stavebně správní. To Vám toto evidentní porušení stav.zákona a jeho svérázná aplikace nestojí za přezkumné řízení nebo se Vám nechce „podrazit“ své zkorumpované kolegy a proto děláte ze slušných lidí pitomce?

Stále dokola omílané fráze a odkazy na jiné orgány zatím nic nevyřešily a ani já jsem se dosud nedozvěděl zda stavební zákon platí nebo neplatí v případě, že stavebníkem nepovolené stavby je starosta obce a proto jsem se rozhodl pro postupné řešení a to formou žádosti o podání informací dle zák.106/1999Sb. Věřím, že se mi opakovanými žádostmi podaří získat potřebné ( byt' obecné) informace, případně donutit MMR k přezkumnému řízení této liniové stavby, která prý stavbou není, ale byla dle písemného vyjádření starosty dokonce již kolaudována a následně se na ní po 3 letech vydává dodatečné územní rozhodnutí.

1/ vyžádalo si MMR tak jako MZe od KÚ MSK nebo Magistrátu města Frýdek Místek podklady k této stavbě?

2/ je nebo není MMR kompetentní na základě informací z mého dopisu ze dne 22.10.2012 věc řešit, když je nepochybné, že o stavbě rozhodovaly obecné nikoliv speciální stav.úřady?


3/ je uložení PVC „chráničky“ nikoliv vodovodního řádu do země vodním dílem, aby o tom rozhodoval spec.stavební úřad?

4/ je uložení potrubí ( chráničky) PE100 SDR17D63 do 1,5m hlubokého výkopu v délce cca 200m přes cizí pozemky dle stav.zákona liniovou stavbou na kterou je třeba územní rozhodnutí a následné stav.povolení nebo není jak po „správním úvaze“ rozhodl 1.stupňový stav.úřad a potvrdilo odd.stav.řádu KÚ MSK?

5/ jde o vodní dílo nebo o běžnou liniovou stavbu, když se na ní vydal dodatečné územní rozhodnutí obecný stav.úřad?

Na základě Vámi poskytnutých informací k uvedeným bodům budou následovat další a věřím, že se nám nakonec společnými silami podaří věc zdárně a v souladu se stav.zákonem dořešit.

V Ostravě 03.12.2012





**Váš dopis ze dne**

04. 12. 2012

**Číslo jednací**

40915/2012 / 2012 - 15

**Vyřizuje**

Mgr. Romana Voříšková

**Datum**

19. 12. 2012

**Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážený pane,

odbor komunikace obdržel dne 4.12.2012 Vaše podání, označené jako „Žádost o podání informací dle zákona č. 106/1999 Sb.“

Považujeme za nezbytné Vás v první řadě upozornit na úpravu kompetencí Ministerstva pro místní rozvoj ČR, provedenou zákonem č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů. Tato úprava jasně stanoví, do působnosti MMR nepatří poskytovat obecně výklad právních norem či zaujímat odborná teoretická stanoviska k jejich aplikaci. Byť ministerstvo pro místní rozvoj při své činnosti (např. při přípravě zákonů) nutně musí znát odpovědi na výše položené otázky, nejde o druh informací, na které by zákon č. 106/1999 Sb. dopadal, neboť jde o posouzení právních otázek, a jejich výkladem se zabývají jiné instituce (právnícké fakulty, Ústav státu a práva), zejména pak k tomuto účelu, tj. poskytnout právní pomoc, slouží soukromým osobám advokacie.

Vámi požadované informace nejsou informacemi, na které zákon č. 106/1999 Sb. dopadá a které lze jím stanoveným postupem požadovat, naopak se tomuto zákonu vymykají a ministerstvo pro místní rozvoj je povinným subjektem toliko v rozsahu, který tento zákon stanoví.

K Vašemu dotazu lze obecně uvést:

- § 15 odst. 3 stavebního zákona stanoví, že v pochybnostech, zda se v konkrétním případě jedná o stavbu podle odstavce 1 (např. vodního díla), nebo o stavbu v působnosti obecního stavebního úřadu, platí stanovisko příslušného speciálního stavebního úřadu., tzn., že vodoprávní úřad musí určit, zda se jedná o vodní dílo nebo ne.



- Stavební zákon liniovou stavbu nedefinuje.
- Dodatečné územní rozhodnutí stavební zákon nezná. Speciální stavební úřady nevykonávají působnost na úseku územního rozhodování. Vodní dílo umísťuje (tj. vydá územní rozhodnutí nebo územní souhlas) obecný stavební úřad a vodoprávní úřad následně povolí jeho provedení (tj. vydá stavební povolení) a užívání (tj. kolaudační souhlas).

Dovolujeme si Vám připomenout, že Odbor stavebního řádu MMR, Vám již odpovídal dopisem č.j. 17857-82 ze dne 24.5.2012, který je připojen v příloze.

S přáním pěkného dne

Jana Jabůrková  
ředitelka odboru komunikace



Váš dopis ze dne  
04. 05. 2012

Číslo jednací  
17857/12 – 82

Datum  
24. 05. 2012

**Věc: Opakovaná stížnost na KÚ MSK a stavební úřad Magistrátu Frýdek Místek**

Dne 4. 5. 2012 obdrželo ministerstvo pro místní rozvoj Vaši stížnost na korupční jednání úředníků stavebních úřadů Magistrátu Frýdek Místek a KÚ MSK při řešení nepovolené stavby vodovodu obcí Kozlovice v lokalitě Rybí. Popisujete situaci kolem stavby včetně Vaší korespondence s Ministerstvem vnitra a Ministerstvem zemědělství. V závěru stížnosti pak požadujete naše „zcela jasné stanovisko, zda se jednalo a jedná ve smyslu stav. zákona o stavbu, na kterou bylo třeba územní rozhodnutí případně stavební povolení či nikoliv“.

K Vaší žádosti o poskytnutí stanoviska k Vámi popsané situaci sdělujeme, že ministerstvo pro místní rozvoj není oprávněno k poskytování závazných právních výkladů a stanovisek, pouze v obecné rovině přijímá stanoviska k jednotné aplikaci předpisů stavebního práva. Ministerstvo by se danou konkrétní věcí mohlo zabývat, respektive ji posoudit, tehdy, pokud by v ní již rozhodl krajský úřad jako obecný stavební úřad druhého stupně. Přezkoumáváním rozhodnutí správních orgánů (krajských úřadů a Magistrátu hlavního města Prahy) na úseku územního plánování a stavebního řádu se zabývá odbor územně a stavebně správní. Ministerstvo pro místní rozvoj jako ústřední orgán státní správy na úseku územního plánování a stavebního řádu se k Vaší stížnosti může vyjádřit pouze v obecné rovině.

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, definuje v § 2 a § 3 základní pojmy stavebního práva, mezi které náleží jak pojem „stavba“, tak pojem „zařízení“. Podle § 2 odst. 3 stavebního zákona se stavbou rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Zařízením se podle § 3 odst. 2 stavebního zákona rozumí informační a reklamní panel, tabule, deska či jiná konstrukce a technické zařízení, pokud nejde o stavbu podle § 2 odst. 3. V pochybnostech, zda se jedná o stavbu nebo zařízení, je určující stanovisko stavebního úřadu.

Stavební zákon č. 183/2006 Sb. vychází z principu, že těžiště uplatňování veřejných zájmů je zakotveno v rámci nástrojů územního plánování (zahrnuje i územní rozhodování). V návaznosti na to pak dochází k významné liberalizaci povolování staveb na úseku stavebního řádu. Tento princip je vyjádřen v § 76 odst. 1 stavebního zákona: „Umísťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit jejich vliv na využití území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území lze jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak.“ Výjimky z tohoto ustanovení jsou pro jednotlivé druhy územních rozhodnutí popř. územních souhlasů uvedeny v § 79 odst. 3 (rozhodnutí o umístění stavby), v § 80 odst. 3 (rozhodnutí o změně využití území), v § 81 odst. 3 (rozhodnutí o změně stavby a o změně vlivu

**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**

Staroměstské náměstí 6  
110 15 Praha 1  
tel.: +420 224 861 111  
fax: +420 224 861 333  
IČ: 66 00 22 22  
www.mmr.cz



stavby na využití území), v § 82 odst. 3 (rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků) a v § 83 odst. 3 stavebního zákona (rozhodnutí o ochranném pásmu).

Podle výše uvedené zásady vyžadují všechny stavby nebo zařízení územní rozhodnutí, a to rozhodnutí o umístění stavby. Jak bylo již výše uvedeno, výjimky jsou uvedeny v § 79 odst. 3 stavebního zákona:

*„Rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují*

- a) informační a reklamní zařízení o celkové ploše menší než 0,6 m<sup>2</sup> umístovaná mimo ochranná pásma pozemních komunikací,*
- b) stožáry pro vlajky do výšky 8 m,*
- c) povrchová zařízení pro rozvod nebo odvod vody na zemědělské půdě nebo na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, nejde-li o vodní díla,*
- d) sirény, včetně jejich podpěrných konstrukcí, a související zařízení do celkové výšky 1,5 m,*
- e) signální věže, signály a pyramidy pro zeměměřické účely,*
- f) bleskosvody a zařízení, které tvoří jejich součást,*
- g) informativní značky a oznámení na pozemních komunikacích,*
- h) opěrné zdi do výšky 1 m, které nehraničí s veřejně přístupnými pozemními komunikacemi a s veřejným prostranstvím,*
- i) propustky na účelových komunikacích,*
- j) přenosné stavby, zařízení a konstrukce, jejichž doba umístění na pozemku nepřesáhne 30 dnů v roce,*
- k) signální a monitorovací zařízení umístovaná na stávajících stavbách,*
- l) důlní díla, důlní stavby pod povrchem a stavby v povrchových lomech a skrývkách, pokud podléhají schvalování a dozoru státní báňské správy podle horních předpisů,*
- m) cirkusové stany pro nejvýše 200 osob a scénické stavby pro film, televizi nebo divadlo,*
- n) sjezdy z pozemních komunikací na sousední nemovitosti,*
- o) označení budov státních orgánů a orgánů veřejné správy, označení veřejně prospěšných staveb, staveb právnických a fyzických osob podnikajících podle zvláštních právních předpisů a označení nemovitých kulturních památek podle zvláštního právního předpisu<sup>32</sup>), popřípadě značkou stanovenou mezinárodní smlouvou.“*

Z výše uvedeného plyne, že pokud nelze stavbu nebo zařízení podřadit pod některý ze stavebních záměrů uvedených v § 79 odst. 3 stavebního zákona, pak vyžaduje vydání územního rozhodnutí (které může být nahrazeno veřejnoprávní smlouvou) nebo územního souhlasu.

Ing. Marcela Pavlová  
ředitelka odboru stavebního řádu