

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Odbor územně a stavebně správní
Mgr. Daniel Tydrych
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

Ministerstvo pro místní rozvoj

Č.j.: MMR-252/2013

Listu: 1 Složek:

Příloh: Svazku:

4.1.2013 8.40.39 Odb: 15 OKM

15 1 list

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 2.5.2011 jste zaslal sdělení Krajskému úřadu Středočeského kraje (č.j. 1190/2011-83/108), ve kterém konstatujete, že má stížnost nebyla krajským úřadem řádně vyřízena a žádáte ho, že na mé námítky a dotazy je třeba výslovně a věcně reagovat, resp. je nezbytné namítané skutečnosti řádně prošetřit a výsledek tohoto prošetření mně sdělit s uvedením důvodů a právních předpisů, ze kterých bylo vycházeno. Dne 25.7. 2011 mě i Odboru územního plánování MMR ČR zaslal krajský úřad sdělení (č.j. 138211/2011/KUSK), které je sice svým formálním rozsahem značně velké, ale věcně neřeší prakticky nic. Důvody jsem popsal ve svém dopise z 24.8.2011. Dne 5.12.2011 jsem opakovaně urgovał nezodpovězení mých otázek. Dne 9.3.2012 ve svém sdělení č.j. 30614/2011-83/2173 MMR ČR dle § 175 odst. 7 správního řádu opakovaně shledalo, že má stížnost nebyla krajským úřadem řádně vyřízena. Ministerstvo dospělo k závěru, že nápravy je možné v daném případě dosáhnout jedině novým prošetřením mé stížnosti a vypořádat se s mými uplatněnými námítkami a dotazy, na které je třeba výslovně a věcně reagovat, resp. je nezbytné namítané skutečnosti řádně prošetřit a výsledek tohoto prošetření mně sdělit s uvedením důvodů a právních předpisů, ze kterých bylo vycházeno. Po více než 10 měsících mně konečně Krajský úřad Středočeského kraje odpověděl 6.6.2012 (č.j. 085295/2012/KUSK). Bylo pro mě velkým zklamáním, že ani tentokrát se krajskému úřadu nepodařilo splnit zadání ministerstva. Dne 18.7.2012 jsem zaslal MMR ČR opakovanou stížnost na nezodpovězení mých otázek krajským úřadem, kterou jsem doplnil dodatkem z 1.8.2012. Dne 19.12.2012 bylo mně a krajskému úřadu posláno sdělení MMR ČR (č.j. MMR-26560/2012-83/1612), ve kterém žádá krajský úřad o zodpovězení mých otázek 9-11, 14 a 15. Vzhledem k tomu, že dosud nebyly zodpovězeny i některé jiné otázky, tak tímto dopisem žádám MMR ČR o revizi posledního sdělení z 19.12.2012 (č.j. MMR-26560/2012-83/1612).

Otázky 1 a 2 nebyly věcně zodpovězeny. Bylo konstatováno, že primárně přísluší stavebnímu úřadu. Ten sice formálně odpověděl, ale byly to odpovědi na jiné otázky, než jsem položil. Krajský úřad se k tomu nijak nevyjádřil, přestože je nadřízeným orgánem a já si na nezodpovězení otázek 1 a 2 opakovaně stěžuji.

Otázky 4 a 6 nebyly dosud zodpovězeny. Vysvětleme si genezi odpovědí na otázky 4 a 6. Vedle sebe stojí tři stavby, které označme A, B a C:

- A rodinný dům pana [redacted]
- B ohlášená chata [redacted]
- C má chata

Ohlášená chata B leží mezi stavbami A a C. Stavby A a B mají projektovaný odstup 8,7 m, stavby B a C 10 m. Mé otázky 4 a 6 se týkaly odstupu staveb A a B, kde jsem namítl, že minimální odstup mezi chatou a rodinným domem by měl být 10 m. Ing. Leeder z krajského úřadu tvrdil, že stačí, když odstup chaty a rodinného domu vyhovuje zprůměrované hodnotě 8,5 m minimálního odstupem dvou chat (10 m) a dvou rodinných domů (7 m). MMR ČR 28.5.2010 (č.j. 2439/2010-83/174) napsalo, že tento názor není podložen argumenty, které by měly oporu v právních předpisech a žádalo krajský úřad o nové správní uvážení. Odpovědi krajského úřadu bylo, že Ing. Leeder je už v důchodu. Po další mé urgenci i nápovědě od MMR ČR odb. ref. Peták přiznal, že zprůměrování odstupů Ing. Leederem nevycházelo z platné legislativy. Jelikož jsem se ani na několikátý pokus nedozvěděl, zda je odstup staveb A a B v souladu s platnými předpisy, tak jsem opakovaně žádal o provedení správního uvážení, což požadovalo i MMR ČR. Je zajímavé, že ve sdělení č.j. 138211/2011/KUSK z 25.7.2011 řeší odb. ref. Peták otázky 4 a 6 stále ještě jako odstup staveb A a B. V následujícím sdělení 085295/2012/KUSK z 6.6.2012 však předvedl odb. ref. Peták trik, za který by se nemusel stydět ani kouzelník Copperfield. Vytáhl z rukávu další stavbu C (mou chatu) a začal vysvětlovat, že odstup 10 m mezi stavbami B a C je legislativně v pořádku. A aby vzbudil zdání, že reaguje na nějakou mou námitku, tak to zakamufloval tvrzením, že skutečná vzdálenost mezi stavbami B a C je 9,95 m a přitom se oháněl přípustnou tolerancí ± 14 cm, jako kdybych já skutečnou vzdálenost mezi stavbami B a C někdy rozporoval. Opakuji znovu: Nerozporuji a nikdy jsem nerozporoval projektovaný ani skutečný odstup mé chaty (C) od chaty [redacted] (B), ale projektovaný odstup rodinného domu [redacted] (A) a chaty [redacted] (B). Proto považuji tvrzení krajského úřadu, že „pochybil, když po dobu 3 let vedl obsáhlou korespondenci o odstupu rekreační chaty a rodinného domu ...“ za zastírací manévr. Ing. Leeder dobře pochopil, že se jedná o odstup staveb A a B, ale správní uvážení se mu nepovedlo. Odb. ref. Peták nepochopil ani to. Za to se mu povedlo případ pěkně zašmodrnchat. To se pak nelze divit, že jsem odpovědi na svých 17 otázek ještě nedostal. K tomu ještě podotýkám, že odstup staveb A a B se mě bezprostředně dotýká. Kdyby byl totiž dodržen minimální odstup 10 m mezi stavbami A a B, tak by se rozsáhlá chata [redacted] prostě mezi stavby



Váš dopis ze dne

04. 01. 2013

Č.j. 252/2013

Vyřizuje

Mgr. Romana Voříšková

18.01.2013

Věc: Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane magistře,

ministerstvu pro místní rozvoj byla dne 4. 1. 2013 doručena Vaše žádost o informace podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, která byla podatelnou MMR zaevidována pod č.j. 252/2013.

K uvedenému podání ministerstvo sděluje následující:

Vaši žádostí po ministerstvu de facto nepožadujete žádné informace, nýbrž žádáte o „revizi“ písemnosti odboru územně stavebně správního MMR, č.j. MMR-26560/2012-83/1612, ze dne 19. 12. 2012, tj. přidání uvedených otázek č. 1, 2, 4, 6 a 13 (pozn.: chybně uvedeno č. 15) k nezodpovězeným otázkám zmíněných v dané písemnosti ministerstva, zaslání požadavku na jejich zodpovězení Krajskému úřadu Středočeského kraje, a zároveň žádáte ministerstvo o „razantnější postup“ vůči Krajskému úřadu Středočeského kraje v dané věci.

Odbor územně stavebně správní MMR uvedl, že jste se dožadoval zodpovězení mj. výše uvedených otázek již stížností ze dne 4. 11. 2009 (doplněnou podáním ze dne 11. 11. 2009), na kterou opakovaně reagoval Krajský úřad Středočeského kraje a následně na základě opětovných Vašich stížností k postupu dle § 175 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, též zdejší odbor, a to písemnostmi č.j. 2439/2010-83/174 ze dne 28. 5. 2010, č.j. 1190/2011-83/108 ze dne 2. 5. 2011, č.j. 30614/2011-83/2173 ze dne 9. 3. 2012 a č.j. MMR-26560/2012-83/1612 ze dne 19. 12. 2012.

V dané věci provedla šetření též RNDr. Jitka Seitlová, zástupkyně Veřejného ochránce práv, pod sp.zn. 3949/2011/VOP/JBE ze dne 30. 11. 2012, která v této zprávě o šetření mj. navrhla cestu ke zodpovězení Vašich otázek formou žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

K tomuto návrhu se vyjádřil ministr pro místní rozvoj dopisem č.j. MMR-40999/2012-83 ze dne 8. 1. 2013 adresovaným zástupkyni Veřejného ochránce práv, v němž upozornil na ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Na stanovisko, předané v tomto sdělení, ministerstvo plně odkazuje.

Vzhledem k výše uvedenému Vás ministerstvo žádá o upřesnění žádosti, neboť není zřejmé, jaké další konkrétní informace po zdejším ministerstvu požadujete.

S přáním pěkného dne

Jana Jabůrková
ředitelka odboru komunikace

Přílohy:

dopis ministra pro místní rozvoj ze dne 8.1.2013, č.j. 40999/2012 - 83