

**Žadatel:**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Věc: Odvolání proti neposkytnutí informací**

### **I. Rekapitulace**

1. Dne 21. prosince 2014 požádal žadatel ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“) Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „povinný subjekt“), o:

- kompletní spisovou dokumentaci k Pražským stavebním předpisům, kterou má ministerstvo k dispozici - tedy (a nikoliv pouze) právní posudky, analýzy, podklady pro jednání, zápisy z jednání a korespondenci s Hlavním městem Praha, Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy a všemi dalšími zúčastněnými subjekty.

2. Povinný subjekt dne 5. ledna 2015 reagoval dopisem čj. 44151/2014 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým, i přes chybějící náležitosti rozhodnutí, žádost fakticky v plném rozsahu odmítl.

### **II.**

3. Jelikož povinný subjekt žádost odmítl v rozporu se zákonem a jím vydané rozhodnutí absentuje kromě povinných součástí (zejména výrokovou část a poučení o možnosti odvolání ve smyslu ust. § 68 odst. 5) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „SprŘ“) takřka jakékoli odůvodnění, podává tímto žadatel

### **odvolání**

ve smyslu ust. § 16 InfZ a žádá nadřízený orgán, aby napadené rozhodnutí zrušil a vrátil ho povinnému subjektu k dalšímu řízení.

### III. Odvolací body

4. Napadené rozhodnutí absentuje výrokovou část i poučení o opravných prostředcích dle ust. § 68 odst. 1) SprŘ. I přes namítané vady však fakticky odmítá původní žádost o informace a proto žadatel podává odvolání, jak je uvedeno výše.

5. Povinný subjekt v napadeném rozhodnutí uvádí, že informace, kterých se žadatel domáhá, vznikly v rámci projektu CZ.1.04/4.1.00/59.00013 „Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů dle Stavebního zákona“. Výstupy tohoto projektu jsou pak dle tvrzení povinného subjektu „převážně určeny pro orgány státní správy a další veřejné instituce“ a že „systémové výstupy nejsou veřejně přístupné“.

6. K tomu žadatel uvádí, že povinným subjektem tvrzené důvody, bez ohledu na jejich pravdivost či nepravdivost, nepředstavují zákonem stanovené důvody pro odmítnutí žádosti o informace. Přitom ústavně garantované právo na informace může být omezeno jen v konkrétních, zákonem stanovených případech, na které musí povinný subjekt v rozhodnutí o odmítnutí žádosti odkazovat.

7. Žadatel požadoval zaslání *„kompletní spisové dokumentace k Pražským stavebním předpisům, které má ministerstvo k dispozici - tedy (a nikoliv pouze) právních posudků, analýz, podkladů pro jednání, zápisů z jednání a korespondence s Hlavním městem Praha, Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy a všech dalších zúčastněných subjektů.“* Je nepochybné, že tuto dokumentaci ministerstvo má k dispozici a vztahuje se k jeho působnosti. Žadatel přitom není povinen specifikovat jednotlivé dokumenty, stačí, když dostatečně vymezí okruh informací, o které má zájem (rozsudek NSS ze dne 27. 6. 2007, čj. 6 As 79/2006-58, č. 1342/2007 Sb. NSS).

8. Vzhledem k tomu, že žádné další důvody pro neposkytnutí informací povinný subjekt neuvedl, žádá žadatel nadřízený orgán povinného subjektu, tedy ministryni pro místní rozvoj, aby napadené rozhodnutí zrušila pro nepřezkoumatelnost a vrátila ho povinnému subjektu k dalšímu řízení.

#### IV. Podezření na spáchání trestného činu

9. Právo na informace je garantované Ústavou, resp. listinou práv a svobod. Z toho plyne, že informování veřejnosti v režimu práva na informace patří mezi důležité úkoly povinného subjektu. Není přitom prakticky myslitelné, že výše uvedené nedostatky napadeného rozhodnutí, vydaného vrcholným orgánem státní správy, vznikly objektivní neznalostí zákona. Povaha a rozsah nedostatků tak spíše ukazuje na to, že vyřizující pracovnice povinného subjektu Romana Voříšková, ředitel odboru komunikace Karel Dlabač, či další osoby, které se na vzniku rozhodnutí podílely, záměrně vydaly nepřezkoumatelné rozhodnutí, aby podstatně ztížily, případně zmařily vydání požadovaných informací, které jsou nyní předmětem mediálního zájmu. To zakládá podezření, že se jmenovaní dopustili trestného činu maření úkolu úřední osoby z nedbalosti ve smyslu ust. § 330 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Žadatel proto nadřízený orgán rovněž žádá, aby věc prověřil a případně přijal potřebná opatření.

#### V.

10. V souladu s ust. § 17 odst. 1 zákona 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, trvá žadatel na vedení komunikace s ním výhradně prostřednictvím datové schránky uvedené v záhlaví odvolání.

V Praze dne 9. ledna 2015



**MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR**

**Váš dopis ze dne**

19.1.2015

**Číslo jednací**

625/2015 - 15

**Vyřizuje**

Mgr. Romana Voříšková

**Datum**

16.1.2015

**Věc: Doplnění žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážený pane

Ministerstvu pro místní rozvoj ČR (dále jen „ministerstvo“) bylo dne 19.1.2015 doručeno Vaše podání, označené jako „Odvolání proti neposkytnutí informací“. Uvedeným podáním jste vyjádřil nesouhlas s písemností ministerstva ze dne 5.1.2015, č.j. 44151/2014, kterou byla vyřizována Vaše původní žádost o informace ze dne 21.12.2014.

Tato žádost se týkala spisové dokumentace k Pražským stavebním předpisům.

Ve svém podání uvádíte, že Vám bylo fakticky odmítnuto poskytnutí informací, přestože k tomu povinný subjekt neměl zákonné důvody a připouštíte možnost, že bylo v tomto případě záměrně vydáno nepřezkoumatelné rozhodnutí, aby bylo zmařeno vydání informací.

K výše uvedenému sdělení ze dne 5.1.2015 Vám sdělujeme, že byly dodatečně vyžádány podklady k odpovědi na Vaši původní žádost a požadované dokumenty Vám zasíláme v přílohách.

S pozdravem

Karel Dřabač  
ředitel odboru komunikace

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ  
ČESKÉ REPUBLIKY  
Stu. o. městské náměstí 6  
110 15 Praha 1  
71