

Ministerstvo pro místní rozvoj

Č.j.: MMR-42890/2014

Listů: 3

Složek:

Příloh:

Svazků:

10.12.2014 11:35:06 Odb: 13 OK

SM 3 listy

Ing. Karla Šlechtová
ministryně pro místní rozvoj
Úřad vlády České republiky
nábřeží Edvarda Beneše 128/4
Malá Strana
118 00 Praha 011

Č.j.: MMR-28772014-83/2167

Č.j.: 36362/2014-96/3

V Kopidlně dne 8. prosince 2014

Věc: Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní ministryně,

žádám Vás tímto o poskytnutí informace ve smyslu informačního zákona č. 106/1999Sb.

Dne 16. října 2014, jsem na Vaše jméno a k Vaším rukám postoupil doporučeným dopisem č. podací RRO40850650CZ stížnost ve smyslu ustanovení § 175 zák. č. 500/2004 Sb., na odbor územně a stavebně správní Ministerstva pro místní rozvoj ČR, řízený ředitelkou Ing. Vratislavou Hrdonkovou.

Ministerstvo odpovědělo na stížnost dopisem č.j. 36362/2014-96/3 ze dne 10. 11. 2014 takto: „...Po prošetření uvedeného podání (podotýkám, že se jedná o stížnost podle § 175 správního řádu!) sdělujeme následující. Podání obsahuje Vaši opakovanou polemiku o nesprávnosti sdělení Ministerstva pro místní rozvoj č.j. 24118/05-63/1691 ze dne 29. 8. 2005 a v návaznosti na ni opakovanou žádost o zrušení tohoto sdělení. S ohledem na obsah podání, ve kterém k předmětné záležitosti nejsou uvedeny žádné nové skutečnosti, odkazujeme Vás v plném rozsahu na předchozí vyjádření ministerstva v dané věci, která Vám byla souhrnně vyjmenována ve sdělení č.j. MMR-28771/2014-83/2167 ze dne 30. 9. 2014. V tomtéž sdělení je uveden i závěr, že nebyly splněny podmínky dle § 156 odst. 2 správního řádu pro zrušení sdělení č.j. 24118/05-63/1991 ze dne 29. 8. 2005. Pro úplnost uvádíme, že v daném případě bylo vyloučeno i porušení ustanovení § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, o nečinnosti správního orgánu. Litujeme, že Vám nemůžeme podat příznivější správu. S pozdravem Mgr. Petr Znamenáček, vedoucí samostatného oddělení kontroly“.

Je podivuhodné, že stížnost, která je určena do Vašich rukou vyřizuje opakovaně Mgr. Petr Znamenáček, který na nápravě věci sedí s „politováním“ jako žába na prameni. Všechny důkazní materiály a právní věty Nejvyššího správního soudu v rozhodnutí 1 As – 68/2008, které jsou přiloženy k předmětné stížnosti ministerstvu dokazují, že ve sdělení č.j. 24118/05-63/1991 ze dne 29. 8. 2005 poskytlo nesprávný výklad zákona týkající se posouzení hlukové studie. Ze spisového materiálu věci se týkajícího je naprosto evidentní, že hluková studie byla vyhotovena dodatečně jako samostatná část dokumentace v procesu územního řízení, na podkladě námitek účastníků řízení týkajících se překročení hygienických limitů hluku, způsobených provozem těžké dopravní techniky v těsném sousedství rodinných domků. Nesprávný výklad zákona ministerstvo jako nejvyšší správní orgán současně postoupilo též na Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, a na Městský úřad Kopidlna, stavební úřad. Ministerstvo dalo jmenovaným úřadům do rukou falešné trumpfy, kterými mohou zaštitovat nezákonné postupy ve věci a odvolávat se na stanovisko ministerstva. Ministerstvo zneužilo svých pravomocí, znevážilo práva a postavení účastníků řízení v neoprávněný prospěch jiného.

Z hlediska výše uvedeného Vás žádám o poskytnutí informace ve smyslu informačního zákona, zda předmětná stížnost se vůbec dostala do Vašich rukou, a zdali jste jejím vyřízením pověřila osobu bojující na ministerstvu proti korupci Mgr. Petra Znamenáčka? Případ naznačuje tomu, že tomu tak nebylo a Mgr. Znamenáček smetl stížnost se stolu za vašimi zády. Z toho důvodu Vám posílám stížnost do Úřadu vlády do Vašich rukou.

V zákonné lhůtě očekávám poskytnutí požadované informace. Očekávám, že na ministerstvu zjednáte pořádek.

S pozdravem



Pro úplnost Vám ocituji pasáž z obsahu sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, která je předmětem nápravy, neboť je v přímém rozporu se zákonem.

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní vydalo ve věci stavby: „Dostavba cestmistrovského střediska Kopidlno“ sdělení Č.j.: 24118/05-63/1691 ze dne 29. srpna 2005, ve kterém nesprávně sdělilo, že: „...Pokud se týká problematiky předmětné hlukové studie, její zpracování se nepovažuje za vybranou činnost ve výstavbě ve smyslu ustanovení § 46a odst.3 písm.a) stavebního zákona. Pojem hluková studie není ve stavebním zákoně vymezen. Jelikož se nejedná o projektovou dokumentaci nebo její část, nelze k jejímu zpracování vyžadovat oprávnění k vybraným činnostem ve výstavbě ve smyslu ustanovení § 46a odst. 1 stavebního zákona. Předmětnou hlukovou studii lze považovat za důkaz ve smyslu § 34 správního řádu, který stavební úřad hodnotí podle své úvahy (§ 34 odst. 5 správního řádu). Provádět důkazy přísluší správnímu orgánu (§ 34 odst. 4 správního řádu). V uvedeném případě byl stavební úřad oprávněn přijmout předmětnou hlukovou studii jako důkazní prostředek, jímž bylo možno zjistit a objasnit skutečný stav věci“. Podepsaná ředitelka odboru JUDr. Marie Alsterová.

K výše uvedenému podotýkám, a ze spisového materiálu ve věci vedeném vyplývá, že hluková studie byla vyhotovena dodatečně k doplnění návrhu na vydání územního rozhodnutí na podkladě námitek účastníků řízení jako samostatná část dokumentace, a měla být vyhotovena dle požadavku stavebního úřadu ve správním rozhodnutí č.j.: 1191/SÚ/122-1/99-803/A20 ze dne 24. 6. 1999 k tomu odborně způsobilým subjektem, neboť byla určena k posouzení dotčeným orgánem státní správy. Z tohoto důvodu stavební úřad územní řízení také přerušil.

Ministerstvo vydalo nepravdivé sdělení ohledně hlukové studie k územnímu řízení. Stavebnímu úřadu nepřísluší hodnotit hlukovou studii podle své úvahy dle § 34 správního řádu, zákon ani takový postup nepřipouští. Je třeba vzít na vědomí, že územní řízení se řídí stavebním zákonem, nikoli správním řádem. Protože stavební úřad nedisponuje jednak působností, jednak odbornou kompetencí v oblastech veřejné správy, kterou zastupují právě dotčené orgány státní správy, tudíž mu nepřísluší posuzovat hlukovou studii podle vlastní úvahy. Odbornou kompetencí disponují pouze dotčené orgány státní správy. Stavební úřad je jejich stanovisky vázán dle § 126 stavebního zákona. Stavební úřad plní v tomto ohledu pouze roli koordinátora a jeho úlohou je zajistit soulad mezi jednotlivými stanovisky dle § 37 odst. 3 starého stavebního zákona.

Úředníci ministerstva mají povinnost v rámci své působnosti znát zákony. Jsou za to placeni z peněz daňových poplatníků. Současně Vás tímto informuji, že na úřadu ministerstva neexistuje vymahatelnost práva.



Číslo jednací

42890/2014

Vyřizuje

Romana Voříšková

Datum

19.12.2014

Věc: Žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

ministerstvo pro místní rozvoj obdrželo dne 10.12.2014 Vaše podání, označené jako žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Ve vašem dopise, částečně označeném také jako stížnost, vyjadřujete nespokojenost s postupem ministerstva při vyřizování Vaší stížnosti na odbor územního plánování a stavebního řádu MMR.

Nejprve dovolte krátké shrnutí celé záležitosti:

1. Vaše původní podání bylo doručeno na ministerstvo dne 20. 10. 2014 a zaevidováno podatelnou ministerstva pod č. j. MMR-36362/2014. V tomto podání jste požadoval zjednání nápravy ve věci nesprávné aplikace § 34 zákona č. 71/1967 Sb., která Vám byla zaslána ve sdělení ministerstva č. j. 24118/05-63/1691 ze dne 29. 8. 2005. Stížnost byla zároveň reakcí na sdělení ministerstva č. j. 28771/2014-83/2167.
2. Samostatné oddělení kontroly požádalo svým interním sdělením č. j. MMR-36362/2014-96/1 ze dne 23. 10. 2014 odbor územně a stavebně správní o odborné stanovisko k jednotlivým skutečnostem, na něž si podatel stěžoval. SOK a zároveň požádalo o kopii sdělení ministerstva č. j. 28771/2014-83/2167
3. Po obdržení výše požadovaného stanoviska č. j. MMR-36362/2014-83/2915 ze dne 5. 11. 2014 a kopie sdělení samostatné oddělení kontroly vypracovalo na základě poskytnutých údajů dne 10. 11. 2014 odpověď formou dopisu vedoucího SOK č. j. MMR-36362/2014-96/3 2005.



V dopise bylo konstatováno, že podání obsahuje opakovanou polemiku o nesprávnosti sdělení ministerstva pro místní rozvoj č. j. 24118/05-63/1691 ze dne 29. 8. 2005. S ohledem na obsah podání, ve kterém k předmětné záležitosti nejsou uvedeny žádné nové skutečnosti, jste byl odkázán v plném rozsahu na předchozí vyjádření ministerstva v dané věci.

4. Dále bylo konstatováno, že zmíněná vyjádření Vám byla souhrnně vyjmenována ve sdělení č. j. MMR-28771/2014-83/2167 ze dne 30. 9. 2014, a že v tomtéž sdělení je uveden i závěr, že „*nebyly splněny podmínky dle § 156 odst. 2 správního řádu pro zrušení sdělení č. j. 24118/05-63/1991 ze dne 29. 8. 2005*“. Pro úplnost bylo uvedeno, že v daném případě bylo vyloučeno i porušení ustanovení § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, o nečinnosti správního orgánu.

Ministerstvo na základě spisového materiálu předmětnou věc opětovně posoudilo, přičemž zjistilo, že nenastaly žádné nové skutečnosti, které by mohly mít vliv na dosavadní závěry ministerstva v dané věci učiněné. Z tohoto důvodu postupovalo ve smyslu dřívějších stanovisek, kterými Vám bylo s odvoláním na předchozí rozsáhlou korespondenci sděleno, že ministerstvo považuje Vaši záležitost týkající se opakovaných žádostí o přezkoumání dosavadního postupu s konečnou platností za uzavřenou. Stanoviska předaná ve výše uvedených sdělení jsou neměnná a v podrobnostech na ně znovu plně odkazujeme.

S pozdravem

Karel Dlabač
ředitel odboru komunikace MMR