

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený úřade,

dnes jsem obdržel rozhodnutí ve věci odvolání, bytem proti Krajskému úřadu Pardubického kraje. Vedeného po č.j.: MMR-585/2015-83/55

Vzhledem k tomu, že věc se vrátila k dalšímu projednání. Tak mám za to, že mám právo podle InfZ. Jelikož MMR je nadřízeným orgánem ke KrÚP. tak považuji za vhodné využít možnosti poskytnutí informace přímo od nadřízeného orgánu.

Jelikož povaha věci to umožňuje. Protože již jsem využil možnosti informačního centra stejně tak náměstka Ing. Moravce. Ovšem moje právo dané listinou o práva na vzdělání a politického. Se má žádost zkoumat každé individuálně jak uvedl závazný názor Ústavní soud, který je závazný pro všechny. Stejně tak pro Krajský úřad, stavební úřad v Chocni stejně tak MMR.

S poukazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Požaduji následující informace. Takové, které bezpochyby měl mít místně příslušný městský úřad odbor stavebního řádu. Ale i Krajský úřad Pardubického kraje. Ministerstvo pro místní rozvoj musí usměrňovat a řídit stavební úřady.

Proto poukazem na neojedinělou situaci mi nevyhověl jak místně příslušný a věcná stavební úřad ani druhoinstanční orgán k poskytování informací. Využil jsem všechny prostředky ale bez výsledku.

Všechny otázky souvisejí s odpojením bytové jednotky, bytového domu, zdroje vytápění individuálně podle alternativního- OZE pomocí tepelných čerpadel je tak neobvyklý proto mám dojem že jenom relevantní metodickou pomůcku mi může poskytnou pouze MMR. Stejně tak Krajský úřad.

1/ Metodickou pomůcku k výkladu stavebního zákona č. 350/2012 Sb., která usměrňuje stavební řádu ČR, vydává MMR

2/ odkázání mých dotazů, směřující ke konkrétní dikci topné agregáty, čerpadla a zařízení pro ohřev vody

3/ odkaz na konkrétní ustanovení, která řeší odpojení podle stavebního zákona, o hospodaření s energií č. 406/2000 Sb., zákona č. 458/2000, který řeší odpojení ne celého domu ale bytové jednotky.

4/ Metodickou pomůcku, která řeší zateplení budovy s ohledem na vliv na životní prostředí, vliv třetích osob jako zvířat a vliv na požární bezpečnost.

5/ Odkaz na dikci ustanovení, která pojednává o zateplení pláště budovy a nezbytných podkladů na reflexi k zajištění veřejného zájmů k hájení práv všech.

6/ umístování a povolování zdrojů obnovitelné energie, která byla uveřejněná v roce 2008. Kde novější verzi se mi nepodařilo na stránkách uur.cz nalézt.

7/ územní plán pro povolování zařízení pro výrobu a distribuci energie (teplná)

8/ stavby a zařízení definice pojmů s odkazem na metodickou pomůcku, která byla uveřejněná v roce 2007 jako doprovodná pomůcka se stavebnímu zákonu 183/2006 Sb., s platností 1.1.2007 umístování a povolování - územní rozhodnutí souhlas.

9/ metodická pomůcka aktuální řešící tepelná čerpadla mimo vodní dílo. Technologie pro RD nebo BJ jakožto vzduch/voda - vzduch/vzduch atd mimo geotermální nepožadují.

Vzhledem k tomu, že dle nálezů Ústavního soudu Pl. ÚS 2/10 zkoumání jednotlivé věci- podle konkrétního případu. S návazností že správní orgánu poskytují široké veřejnosti službu tak nám mají vycházet vstříc s odkazem na ust. § 4 odst. 1 správního řádu společně s § 20 odst. 4 písm. b) InfZ.

11/ Je možné aby MMR mi ověřilo sporné vyúčtování co je nám chybné?

II. č.350 /2012

Mám problém, ohledně co přesně definuje co je stavba a co zařízení. Pokud se jedná o tepelná čerpadla na ohřev vody a vytápění podle technologii vzduch/vzduch a vzduch-voda. Jaký povolovací režim má být použit. Pokud dle mých podkladů jsem u nás našel pouze tepelná čerpadla jedná-li se o vodní dílo nebo hlubinné vrty geotermální. Našel jsem pomůcku, která řeší územní souhlas nebo povolení. Ale zařízení a stavby pro výrobu energie z OZE. Jak se má řešit, je nějaká pomůcka pro umístění na rodinném domek stejný jako umístění na zdivu na panelovém domě? Kdy jasně definuje že stavby je zařízení o větším výkonu el. energie nebo tepla 1MW a zařízení je do řádově stovek kW?

Děkuji za dodatečné nesrovnalosti, které jsem předtím moc nespecifikoval.

.....



Číslo jednací

2813/2015

Vyřizuje

Romana Voříšková

Datum

10.2.2014

Věc: Žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

Ministerstvo pro místní rozvoj obdrželo dne 28.1.2015 Vaše podání, označené jako žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ). Vaše podání se sestávalo z více dotazů, které se týkaly především problematiky alternativních zdrojů vytápění, zateplení budov, umístování a povolování zdrojů obnovitelné energie, a v neposlední řadě také právní úpravy těchto záležitostí.

Dovolujeme si Vás upozornit, že Vaše podání nespĺňuje náležitosti InfZ, a v některých částech není úplně jasné, jakou informaci konkrétně požadujete. Nicméně k jednotlivým bodům Vaší žádosti lze obecně uvést následující informace:

Ad 1/ Metodickou pomůcku k výkladu stavebního zákona č. 350/2012 Sb., která usměrňuje stavební řádu ČR, vydává MMR

Zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, je zákon, kterým byla provedena tzv. velká novela stavebního zákona. Žádnou metodickou pomůcku k výkladu této novely MMR nevydalo.

Ad 2/ odkázání mých dotazů, směřující ke konkrétní dikci topné agregáty, čerpadla a zařízení pro ohřev vody

Stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb.), ani jeho prováděcí předpisy, tyto pojmy nedefinuje.



Ad 3/ odkaz na konkrétní ustanovení, která řeší odpojení podle stavebního zákona, o hospodaření s energií č. 406/2000 Sb., zákona č. 458/2000, který řeší odpojení jednotlivých bytových jednotek, nikoliv celého domu.

Stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb.) definuje v § 2 odst. 5 pojmy „nástavba, přístavba a stavební úprava“:

„Změnou dokončené stavby je

- a) nástavba, kterou se stavba zvyšuje,*
- b) přístavba, kterou se stavba půdorysně rozšiřuje a která je vzájemně provozně propojena s dosavadní stavbou,*
- c) stavební úprava, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby; za stavební úpravu se považuje též zateplení pláště stavby.“*

Z hlediska pojmů stavebního zákona (dále jen „SZ“) je odpojení bytu nebo domu, tzn. změna způsobu vytápění bytu nebo domu, považováno za stavební úpravu.

Zákon č. 458/2000 Sb. (energetický zákon, řeší problematiku změny způsobu vytápění ve vazbě na SZ v § 77 odst. 5 energetického zákona.

Na téma „Změna způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od soustavy zásobování tepelnou energií“ vydalo MMR a dne 9. září 2013 zveřejnilo na svých webových stránkách metodickou pomůcku.

Ad 4/ Metodickou pomůcku, která řeší zateplení budovy s ohledem na vliv na životní prostředí, vliv třetích osob jako zvířat a vliv na požární bezpečnost.

Metodickou pomůcku k zateplení budov MMR nevydalo.

Ad 5/ Odkaz na dikci ustanovení, která pojednává o zateplení pláště budovy a nezbytných podkladů na reflexi k zajištění veřejného zájmů k hájení práv všech.

Podle § 2 odst. 5 písm. c) SZ je zateplení pláště stavby považováno za stavební úpravu. Stavební úprava nevyžaduje územní rozhodnutí ani územní souhlas (§ 79 odst. 6 SZ), pokud jde o provedení, mohou nastat tři možnosti:

- 1. nevyžadují stavební povolení ani ohlášení, pokud jsou splněny všechny podmínky § 103 odst. 1 písm. d) SZ (stavebními úpravami se nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se vzhled stavby ani způsob užívání stavby, nevyžadují posouzení vlivů na životní prostředí a jejich provedení nemůže negativně ovlivnit požární bezpečnost stavby a nejde o stavební úpravy stavby, která je kulturní památkou),**
- 2. vyžadují ohlášení – pouze v případě staveb pro bydlení nebo staveb pro rodinnou rekreaci, pokud jsou splněny všechny podmínky § 104 odst. 1 písm. a) SZ (jedná se o stavby pro bydlení a pro rodinnou rekreaci do 150 m² celkové zastavěné plochy, s jedním podzemním podlažím do hloubky 3 m a nejvýše s dvěma nadzemními podlažími a podkrovím),**
- 3. vyžadují stavební povolení – všechny stavební úpravy, které nesplňují podmínky § 103 odst. 1 písm. d) SZ ani § 104 odst. 1 písm. a) SZ.**
Náležitosti ohlášení stanoví § 105 SZ a § 18a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, náležitosti žádosti o vydání stavebního povolení stanoví § 110 SZ a § 18b vyhlášky č. 503/2006 Sb.



Ad 6/ umístování a povolování zdrojů obnovitelné energie, která byla uveřejněná v roce 2008. Kde novější verzi se mi nepodařilo na stránkách uur.cz nalézt.

Stránky Ústavu územního rozvoje nespřavuje Ministerstvo pro místní rozvoj. Na webových stránkách MMR jsou ke dnešnímu dni zveřejněny následující metodiky a stanoviska z oblasti územního plánování a stavebního řádu:

Stanoviska a metodiky odboru stavebního řádu MMR

- Výklad pojmů v plynárenství - 19. ledna 2015
- Zapojení dotčené veřejnosti v územním a stavebním řízení - 22. srpna 2014
- Požární pojmy ve stavebním zákoně - 29. července 2014
- Metodická pomůcka - pergola a přístřešek – červenec 2014
- Výměna oken v místnostech s otevřenými ohništi nebo instalovanými spotřebiči paliv - 18. června 2014
- Povolování provádění staveb - 3. června 2014
- Exekuční řízení - 19. května 2014
- Údržba a výměna výtahů - 14. dubna 2014
- Fotovoltaika - 15. ledna 2014:
- Tepelná čerpadla - 13. ledna 2014
- Působnost autorizovaných osob - 10. prosince 2013
- Výklad § 31 Výkon státního požárního dozoru - 5. prosince 2013
- K ochraně před povodněmi při umístování staveb - 14. listopadu 2013
- K možnosti obrany proti certifikátu autorizovaného inspektora vydaného podle stavebního zákona v jeho znění před novelou - 9. října 2013
- K uplatňování zásady šetrnosti k sousedství v praxi - 9. října 2013
- Společné stanovisko Ministerstva zemědělství a Ministerstva pro místní rozvoj - 9. října 2013
- Mobilní domy - 10. září 2013
- Změna způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od soustavy zásobování tepelnou energií - 9. září 2013
- Společné stanovisko MMR a MŽP - 9. září 2013:
- Společné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj ČR a České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě - 17. července 2013
- Podkroví - 17. července 2013
- Uvádění dodatečně povolených staveb do užívání - 17. července 2013:
- Metodická pomůcka k umístování staveb v prolukách - 17. července 2013
- Společné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj ČR a Ministerstva zemědělství ČR k vymezení pojmu "polní mlat" - 17. července 2013
- Vydávání souhlasu obecního stavebního úřadu podle § 15 odst. 2 stavebního zákona - 23. května 2013
- Postavení úřadů územního plánování jako dotčeného orgánu v územním řízení - 26. dubna 2013
- Pracovní pomůcky k novele stavebního zákona - 8. března 2013:
- Pracovní pomůcka k § 2 odst. 7 stavebního zákona - 8. března 2013:



- Sdělení odboru stavebního řádu MMR k provádění ustanovení § 121 zákona č. 183/2006 Sb. - 12. září 2012:
- Pracovní pomůcka Ministerstva pro místní rozvoj a Technické inspekce České republiky - 25. srpna 2011
- Stanovisko ve věci umístování zařízení a staveb pro včelařské účely - 17. února 2011
- Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve vztahu k zákonu č. 183/2006 Sb. (nový stavební zákon) - 31. května 2010.
- Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve vztahu k zákonu č. 50/1976 Sb. (starý stavební zákon) - 31. května 2010.
- Problematika § 6a zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií - 27. listopadu 2009

Stanoviska odboru územního plánování MMR

- Metodické sdělení zadávání zpracování územního plánu - 23. prosince 2014
- Stanovisko MMR k problematice vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb v územním plánu - 24. listopadu 2014
- Metodické sdělení pro žadatele o výjimku z kvalifikačního požadavku vzdělání podle § 195 stavebního zákona - 3. září 2014
- Metodické pomůcky pro implementaci Politiky územního rozvoje ČR 2008 - 27. srpna 2014
- Metodický návod Pořizování územně analytických podkladů a jejich aktualizací - 1. října 2014
- Metodické sdělení k vymezení ploch pro golfové hřiště v územním plánu - 31. března 2014
- Metodické sdělení odboru územního plánování k problematice uvedení srovnávacího textu s vyznačením změn jako součásti odůvodnění změny ÚP - 20. prosince 2013
- Metodické sdělení MMR k postupu pořizování územního plánu v případě, kdy byl požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí uplatněn ve stanovisku dotčeného orgánu podle § 50 odst. 2 stavebního zákona - 18. prosince 2013
- Metodické sdělení MMR k opatřování ÚPD razítkem autorizovaného architekta - 20. listopadu 2013
- Metodické sdělení k problematice aplikace pojmu "veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury" - 23. července 2013
- Metodické sdělení MMR k posuzování vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území - 22. července 2013.
- Metodické sdělení MMR k tzv. „povinné“ změně územního plánu - 22. července 2013
- Metodické sdělení k stanoviskům, která vydává krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování - 19. července 2013
- Metodické sdělení OÚP k působnosti krajského úřadu vydávat stanovisko k návrhu územního plánu vojenského újezdu - 18. července 2013
- Metodické sdělení k problematice postavení oprávněného investora při pořizování územního plánu - 24. května 2013



- Metodické sdělení k zahrnutí pozemků, na nichž je umístěna stavba vodního díla, do zastavěného území - 16. května 2013
- Metodické sdělení k vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu podle § 53 stavebního zákona - 6. května 2013
- Postavení úřadů územního plánování jako dotčeného orgánu v územním řízení - 26. dubna 2013
- Metodické sdělení k hodnocení vlivů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace na lidské zdraví - 17. dubna 2013
- Výmaz předkupního práva, které je v rozporu se zákonem č. 350/2012 Sb. - 3. dubna 2013
- Metodické sdělení MMR ke zpracování sídelní struktury v 2. úplné aktualizaci ÚAP krajů - 25. března 2013
- Přechodná ustanovení – územní plán - 3. ledna 2013

Ad 7/ územní plán pro povolování zařízení pro výrobu a distribuci energie

Metodický pokyn k umístování staveb pro výrobu a distribuci energie:

<http://www.uur.cz/images/publikace/metodickeprirucky/plnezneni/stavby-zarizeni-el-energie-2008/OZE-21092010.pdf>

Ad 8/ stavby a zařízení definice pojmů s odkazem na metodickou pomůcku, která byla uveřejněná v roce 2007 jako doprovodná pomůcka se stavebnímu zákonu 183/2006 Sb., s platností 1.1.2007 umístování a povolování - územní rozhodnutí souhlas.

Pojem „stavba“ definuje SZ v § 2 odst. 3:

„Stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu.“

V § 3 odst. 4 SZ je dále stanoveno:

„Pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby.“

Pojem „zařízení“ definuje SZ v § 3 odst. 2:

„Zařízením se pro účely tohoto zákona rozumí informační a reklamní panel, tabule, deska či jiná konstrukce a technické zařízení, pokud nejde o stavbu podle § 2 odst. 3. V pochybnostech, zda se jedná o stavbu nebo zařízení, je určující stanovisko stavebního úřadu. Zařízení o celkové ploše větší než 8 m² se považuje za stavbu pro reklamu.“

Ad 9/ metodická pomůcka aktuální řešící tepelná čerpadla mimo vodní dílo. Technologie pro RD nebo BJ jakožto vzduch/voda - vzduch/vzduch atd mimo geotermální nepožadují.

Metodickou pomůcku „Tepelná čerpadla“ vydalo MMR a dne 13. ledna 2014 zveřejnilo na svých webových stránkách.



<http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Stanoviska-a-metodiky/Uzemni-rozhodovani-a-stavebni-rad/Tepelna-cerpadla>

Ad 11/ Je možné aby MMR mi ověřilo sporné vyúčtování co je nám chybné?

V předchozích odpovědích Vám již bylo sděleno, že Ministerstvo pro místní rozvoj nemůže zasahovat do jednotlivých občanskoprávních vztahů, popřípadě sporů, do kterého spadá i Váš případ, a že ke konečnému rozhodnutí je příslušný pouze soud. Ministerstvo pro místní rozvoj nemůže ani poskytovat právní rozborů nebo výklady zákonů, případně právních předpisů. Odborné posouzení provedeného vyúčtování mohou poskytnout znalci v oboru tepelné techniky.

S pozdravem

Ing. Veronika Vároši
pověřená funkcí zastupování
ředitelky odboru komunikace MMR