

Ministerstvo pro místní rozvoj

Č.j. MMR-23520/2014

Listů: 1

Složek:

Příloh:

Svazků:

27.6.2014 12:26:13 Odb: 13 OK

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

k rukám paní ministryně

Mgr. et. Mgr. Věry Jourové

Staroměstské náměstí 6

110 15 Praha 1

V Praze dne 27. června 2014

K č.j. 15750/2014

Věc: Reakce na vyjádření dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 30.5.2014

Vážená paní ministryně,

dovolte mi, abych tímto jménem společnosti GOLF & COUNTRY CLUB HODKOVIČKY, a.s., (dále jen „společnost“) reagovala na Vaši odpověď ze dne 30.5.2014 ve věci nezákonných terénních úprav, ke kterým dochází za přispění prostředků státního rozpočtu ČR z programu Ministerstva pro místní rozvoj ČR. Na úvod bych chtěla poděkovat za Vaši vyčerpávající odpověď a snahu se tímto problémem zabývat a v neposlední řadě i za příslib toho, že bude předmětný projekt zařazen do plánu kontrolních akcí za účelem zjištění, zda nedošlo k odchýlení od schválené dokumentace doložené příjemcem dotace. Zřejmě nepochopením či opomenutím z Vaší strany však nebylo reagováno na podstatu našeho podání, které spočívá v tom, že dané terénní úpravy včetně umístění mobilních staveb, podporované z prostředků státního rozpočtu ČR v rámci programu Ministerstva pro místní rozvoj ČR, jsou prováděny nezákonně bez zákonem požadovaného souhlasu stavebního úřadu a jeví se tak jako zcela absurdní, aby mohla být takováto protizákonná činnost financována Ministerstvem pro místní rozvoj ČR.

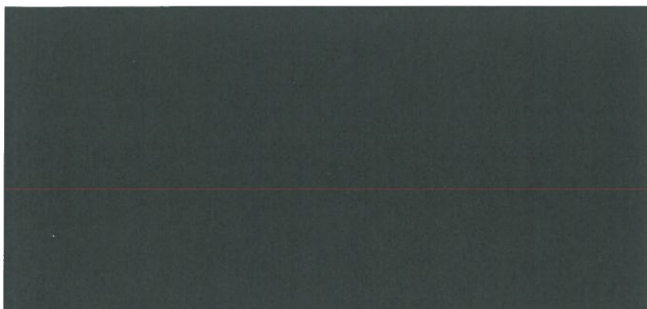
Ve Vaší odpovědi uvádíte, že v rámci projektu Programu podpory cestovního ruchu byla vybrána a podpořena akce tzv. „zdravé vodpočívárny“ žadatele Jiřího Ettlera. Realizovaná akce je však dle Vaší informace vázána pouze na pozemek parc. č. 959/1, ke kterému má žadatel uzavřenou nájemní smlouvu a vlastník uvedeného pozemku s touto akcí souhlasil. Dále jste uvedla, že ostatní pozemky, jež byly uvedeny v našem podání (966/1, 960/1, 960/2 a 980/9) nejsou do předmětné akce zahrnuty a k terénním úpravám Vám bylo doloženo vyjádření stavebního odboru úřadu městské části Prahy 4. Na tomto místě je třeba uvést, že ačkoliv se dotace dle Vaší informace vztahuje jen na pozemek parc. č. 959/1, ve skutečnosti dochází v souvislosti s danou akcí k nezákonným terénním úpravám a zásahům do vlastnických práv k výše uvedeným sousedícím pozemkům.

Pomineme-li skutečnost, že rozsah dané akce ve skutečnosti značně přesahuje Vámi uvedený pozemek par. č. 959/1, na něž je vázána finanční podpora Ministerstva pro místní rozvoj ČR,

je i tak zcela nepřijatelné, aby i pouze na tomto pozemku docházelo k terénním úpravám v rozporu se zákonem, k čemuž v daném případě bezpochyby dochází. Konkrétně je jednáním příjemce dotace porušován zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon, jehož ust. § 67 odst. 1 zakazuje v aktivní zóně záplavových území umísťovat, povolovat či provádět stavby, přičemž dle odst. 2 písm. a) a b) tohoto zákona je v aktivní zóně dále zakázáno skladovat odplavitelný materiál a zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky. Společnost má přitom vážné podezření, že činnost příjemce dotace probíhala rovněž bez souhlasu vodoprávního úřadu. Podle ust. § 17 vodního zákona je přitom třeba vydání souhlasu ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle tohoto zákona a které mohou ovlivnit vodní poměry, a to konkrétně dle písm. a) ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry a dle písm. b) ke skládkám, pokud jejich provoz může významně ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.

Pro provedení terénních úprav bylo dále zákonem vyžadováno vedle vydání souhlasu vodoprávního úřadu i vydání souhlasu úřadu stavebního, neboť byly naplněny všechny předpoklady uvedené v ust. § 80 odst. 3 písm. a) ve spojení s ust. § 104 odst. 1 písm. i) stavebního zákona. Podle uvedených ustanovení platí, že terénní úpravy nad 1,5 m výšky o výměře nad 300m² vyžadují souhlas stavebního úřadu. Předmětné úpravy přitom dalece přesahují výměru 300 m² a výše těchto úprav přesahuje v převážné části hranici 2 m. Nadto je třeba uvést, že předmětné pozemky mají společnou hranici s veřejně přístupnou cyklostezkou, což je dalším ze zákonných předpokladů uvedených v ust. 80 odst. 3 písm. a) stavebního zákona, při jehož naplnění je k provedení terénních úprav nezbytné vydání souhlasu stavebního úřadu. Ačkoliv ve Vašem vyjádření hovoříte o tom, že příjemce dotace doložil vyjádření stavebního odboru úřadu městské části Prahy 4, nelze takovýto dokument považovat za souhlas vyžadovaný zákonem, neboť v předmětném vyjádření byly s největší pravděpodobností pouze uvedeny podmínky, za jejichž splnění není třeba žádat o vydání souhlasu stavebního úřadu. V posuzované věci se však o takovýto případ nejednalo a bylo tedy před započítím prací nezbytné vydání souhlasu stavebního úřadu, v opačném případě postupoval příjemce dotace evidentně v rozporu se stavebním zákonem. K tomuto je nutné dodat, že podle informace stavebního odboru úřadu městské části Prahy 4 budou v této souvislosti probíhat úkony dle ust. § 129 a násl. stavebního zákona, tedy úkony řízení o odstranění stavby.

Vážená paní ministryně, chtěla bych Vám tímto ještě jednou poděkovat za Vaši snahu zabývat se uvedeným problémem. Pevně věřím, že vnímáte jeho závažnost a celou věc náležitě prošetříte, přičemž bych v souladu s ust. § 175 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, uvítala Vaše vyrozumění o výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě.





Číslo jednací

23520/2014

Vyřizuje

Mgr. Romana Voříšková

Datum

11.7.2014

Věc: Reakce na vyjádření MMR ze dne 30.5.2014

Vážená paní doktorko,

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR (dále jen „ministerstvo“) obdrželo Vaše podání, označené jako „Reakce na vyjádření dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 30.5.2014“, ve kterém popisujete problematiku nezákonných terénních úprav v souvislosti s akcí „Zdravá vodpočívárna“, která byla podpořena v rámci projektu Program podpory cestovního ruchu, a žádáte o prošetření uvedené záležitosti.

K Vaší žádosti Vám sdělujeme, že ministerstvo v daném případě úkony vůči stavebnímu úřadu MČ Prahy 4 činit nemůže, protože Vámi zmiňovanou problematikou se je oprávněn se zabývat příslušný nadřízený úřad, což je v tomto případě Magistrát hlavního města Prahy. Dovolujeme si Vám tedy doporučit, abyste se Vaším podnětem obrátila na odbor stavební a územního plánu Magistrátu hlavního města Prahy.

Ministerstvo by se danou konkrétní věcí mohlo zabývat tehdy, pokud by v ní již rozhodl magistrát jako obecný stavební úřad druhého stupně. Přezkoumáváním rozhodnutí správních orgánů (krajských úřadů a Magistrátu hlavního města Prahy) na úseku územního plánování a stavebního řádu se zabývá odbor územně a stavebně správní MMR.

S přáním pěkného dne

Mgr. Bc. Radka Burketová
ředitelka Odboru komunikace