



V Košťanech dne 08.03.2013

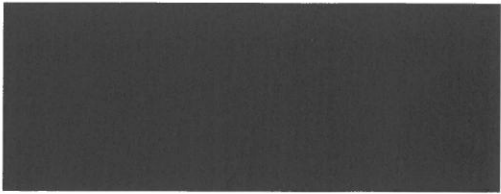
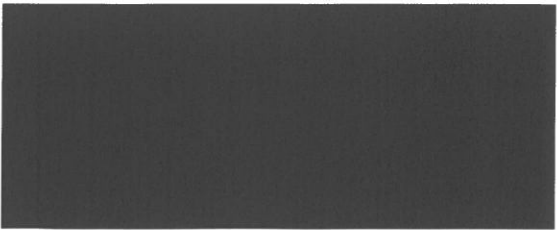
Czechinvest
Štěpánská 15
120 00 Praha

V rozsahu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádám o níže uvedené informace a zároveň podávám podnět k prošetření platnosti certifikátu Ing. arch. Igora Dřevíkovského, pod č. 101204, ze dne 31.12.2010.

Tímto si dovoluje   které vzniklo na základě ochrany životního prostředí a chránění zájmů občanů města Košťany u Teplic, požádat o sdělení informací, v souvislosti s výše uvedeným právním předpisem. K této žádosti se připojuje hnutí Severočeši. cz, základní organizace Košťany.

Je nutné, abychom se dotkli částečně geneze případu, který je řešen již od roku 2009. Jedná se o záměr firmy HOLD Service Plus s.r.o., registrována pod IČ 25480171, se sídlem Praha 3, Chlumova 206/21, která chtěla zahájit stavbu zdroje „Bio Energo Košťany“ s realizací na pozemku k. ú. Košťany, par. č. 977/1. Tento projekt pro nesouhlas občanů a zastupitelstva města se zatím neuskutečnil. S podivem pak poukazujeme na výše uvedený certifikát autorizovaného inspektora Ing. arch. Igora Dřevíkovského, který „ne že jen je v rozporu se stanovisky zastupitelů města Košťan, ale umístění stavby pod názvem rekonstrukce kotelny“, pak operuje p. č. 201/1, 607 a 850, v k. ú. Košťany. Toto je jeden z rozporů, který je vnímán OS Košťany a ZO Severočeši. cz Košťany, jako zcela nový projekt a parametry projektu jsou rozdílné.

OS Košťany a ZO Severočeši. cz Košťany tímto dokládají nesouhlasy a to jak pro záměr firmy HOLZ Service plus s.r.o., z předchozího záměru vybudování „Bioelektrárny“ umístěné v k. ú. Košťany, a nyní podnikatelský záměr nazvaný „rekonstrukce kotelny“ na pozemcích č. 201/1,607, 850, což dokládá níže uvedený výpis negativních stanovisek Městského úřadu Košťany – jako rozhodujícího orgánu obce ve věcech samostatné působnosti, ve smyslu ust. § 84 a následujících ustanovení zák. č. 128/2000 Sb., o obcích.



- a) USNESENÍ č. 170/2009, ze dne 16.11.2009, k Bioelektrárně (*zajímavý postřeh je skutečnost, že certifikát autorizovaného inspektora byl vydán dne 31.12.2010 po datu nesouhlasu zastupitelů města Košťan*)
- b) Následné USNESENÍ č. 164/2010, ze dne 20.12.2010 ze zasedání zastupitelstva města Košťany, kdy zastupitelstvo odsouhlasilo nesouhlas s rekonstrukcí uhelné kotelny případnou její změnou na bioelektrárnu.
- c) Dne 28.12.2010 starosta města Košťan písemně oslovil vlastníka pozemků Pozemní stavby Ústí nad Labem, kde je konstatován nesouhlas s rekonstrukcí kotelny.
- d) USNESENÍ č. 35/2011 ze dne 28.02.2011, zastupitelstva města Košťan se opětovně dotýká nesouhlasu umístění bioelektrárny a jiného energetického zdroje v k. ú Košťany.

OS Košťany a ZO Severočeš. cz Košťany, navštívili místně a věcně příslušný odbor výstavby a životního prostředí na Městském úřadu v Duchcově, (dále jen „odbor výstavby a ŽP Duchcov“) a vyslovili nesouhlas s případným zahájením stavby, neboť tímto úřadem byla poskytnuta informace, že je vydán CERTIFIKÁT autorizovaného inspektora Ing. arch. Igora Dřevíkovského a odbor výstavby a ŽP Duchcov nemá v této záležitosti žádné zákonné kompetence. Po obdržení dokumentace se souhlasnými stanovisky zúčastněných osob, pouze vezme věc na vědomí a dokumentaci založí do archivu.

OS Košťany a ZO Severočeš. cz Košťany s tímto názorem pracovníků odboru výstavby a ŽP Duchcov se neztotožňují, neboť certifikát byl vydán v rozporu s Usneseními zastupitelstva města Košťany, jak shora uvedeno. Na tuto připomínku pracovníků odboru výstavby a ŽP Duchcov reagoval předložením „Výpisu Usnesení rady města Košťany“ č. 126, ze dne 04.02.2009 kde je 5 členy Rady souhlasné stanovisko k výstavbě malého energetického zdroje na parcelním č. 977/1 v k.ú. Košťany. Rada vydala Usnesení č. 23/2009-R126, kde je uvedeno, že RM souhlasí s výstavbou.

K tomuto lze pouze podotknout, že tento souhlas koliduje s názorem vrcholného orgánu obce, jímž je zastupitelstvo města Košťany a zmíněné Usnesení rady města Košťany, nebylo předloženo k diskusi na řádném zasedání zastupitelstva města Košťany. Toto by mělo za povinnost se k postupu rady města vyjádřit hlasováním a přijmout patřičné Usnesení. K tomuto však nedošlo. Vzhledem k těmto okolnostem by pak Ing. arch. Igor Dřevíkovský, vzhledem k jeho funkci a postavení měl a mohl tyto skutečnosti vědět a neměl vydat Certifikát na základě protiprávních podkladů.

Je s podivem, že pracovník odboru výstavby a ŽP Duchcov, jakož to představitel výkonu přenesené státní správy, tyto neplatné dokumenty akceptoval a neučinil v tomto ohledu žádných kroků k vyžádání si od certifikovaného inspektora doplnění zákonně platných souhlasných stanovisek, které by osvědčily legitimitu vydaného certifikátu Ing. arch. Dřevíkovským. Nelze argumentovat obhajobou pracovníka odboru výstavby a ŽP Duchcov, že nevěděl o neplatnosti souhlasu Rady města Košťany, případně souhlasu starosty města Košťany, neboť jako pracovník státní správy má složený odborné zkoušky (odbornou způsobilost) pro výkon své činnosti a zde se promítá nejen činnost přenesené státní správy, ale i místní samosprávy.

Z tohoto pohledu pak OS Košťany a ZO Severočeš. cz Košťany považují postup odbor výstavby a ŽP Duchcov za protiprávní. V tomto ohledu měl úřad konat, neboť nečinností dotčeného úřadu, pak vznikla následná byrokratická „mašinerie“, která především zatěžuje občany města a zmíněné organizace.

K neplatnosti zmíněného certifikátu pana Ing. arch. Dřevíkovského zajímavá je i skutečnost, že v dotčeném certifikátu je uveden název stavby Rekonstrukce kotelny Košťany“ a v Rozhodnutí Krajského úřadu odboru životního prostředí a zemědělství pod Čj 3318/ZPZ/2010-6 je povolení stavby zdroje "Bio Energo Košťany", což je též vnáší pochybnosti o dokumentu, který mohl Ing. arch.

Dřevíkovský použit k vydání certifikátu. Z tohoto lze usuzovat, že Rozhodnutí se týkalo naprosto jiného projektu než „Rekonstrukce kotelny“!

Vzhledem ke skutečnosti, že na internetovém portálu CzechInvestu, je ve statistice čerpání dotací firma HOLZ Service Plus s.r.o., vedena jako příjemce dotace k projektu ve výši 50 046 000 Kč. pod č. CZ.1.03/3.1.00/12.00550, datum rozhodnutí 31.05.2011 s realizací v Ústeckém kraji považujeme za potřebné získat následující informace:

- 1) Zda dotčená firma předložila pro realizaci projektu a čerpání dotací potřebné podklady?
- 2) Byla předmětná dotace schválena?
- 3) Kdy má dojít k zahájení čerpání dotací?
- 4) Zda výše popsané skutečnosti mají vliv na udělení případně přezkoumání udělené dotace?
- 5) Zda je možné dotaci pozastavit, až do doby zjištění skutkového stavu k oprávnění čerpání dotace předmětnou firmou? *(obava OS Košťany a zástupců Severočeši. cz ZO Košťany pramení ze současného právního vědomí, kdy firma vloží jistý kapitál a následně dotčené úřady dodatečně schválí stavbu vzhledem k množství vložených investic!!).*

V souvislosti s podnětem k zahájení řízení proti Ing. arch. Igoru Dřevíkovskému žádáme. ČKAIT se sídlem Praha 2, Sokolská 1498/15 k rukám Ing. Lenky Zimové, podnět k legitimitě vydaného Certifikátu a pozastavení jeho platnosti! Zároveň žádáme dotčený úřad o odpověď na níže uvedené otázky:

- a) Jak mohl být schopen autorizovaný inspektor pan Ing. arch. Dřevíkovský vydat certifikát pod č. 101204, když nedisponoval souhlasem zastupitelů města Košťany? Neboť zamýšlený projekt je, katastrálním územím města Košťany a dle územního plánu města se jedná o smíšenou zónu, ne o průmyslovou zónu a ploty zahrad obytných domů navazují přímo na budoucí kotelnu.
- b) Zda je možné platnost dotčeného certifikátu pozastavit do doby provedení šetření Vaším úřadem?
- c) Pokud budou shledány zásadní nedostatky v činnosti zmíněného autorizovaného inspektora, žádáme o poskytnutí těchto informací „abychom jako OS Košťany a ZO Košťany Severočeši. Cz, mohli podat podnět k odebrání licence k této činnosti, neboť pan Ing. arch. Dřevíkovský poškodil všechny občany Města Košťany.

Vím, že prošetření činnosti pana Ing. arch. Dřevíkovského v této kauze bude trvat jistou dobu a nebude možné odpovědět bezprostředně. Prosíme však o odpověď obratem na bod pod písm. b) neboť tento je pro zahájení stavby nejdůležitější. Pokud by to možné nebylo, budeme muset přistoupit k podání žaloby na neplatnost certifikátu č. 101204, který byl vydán tímto autorizovaným inspektorem.

Závěrem bychom chtěli pouze konstatovat, že v této věci jsou ze strany obyvatel města Košťany podnikány kroky již od roku 2009. Domníváme se proto, že tento časový prostor byl dostatečný, aby bylo zájmům jednoho města v Severočeském kraji, který je již tak zatížen inverzním počasím a znečištěním ovzduší dostačující, a aby ústřední orgány státní správy a místní samosprávy konečně rozhodly ve prospěch obyvatel Města Košťan, před podnikatelskými zájmy malé skupinky lidí, kteří ani v katastrálním území města Košťany nebydlí. Vybudování jakéhokoliv energetického zdroje občané města Košťan neschvalují.

Vzhledem ke skutečnosti, že občané města Košťan se do současné doby nedovolali svých práv, byl stejnopis dokumentu zaslán Veřejnému ochránci práv JUDr. Varvažovskému.

Rozdělovník: rozeslání stejnopisů + přílohy

1. CzechInvest - Štěpánská 15, 120 00 Praha, Česká republika

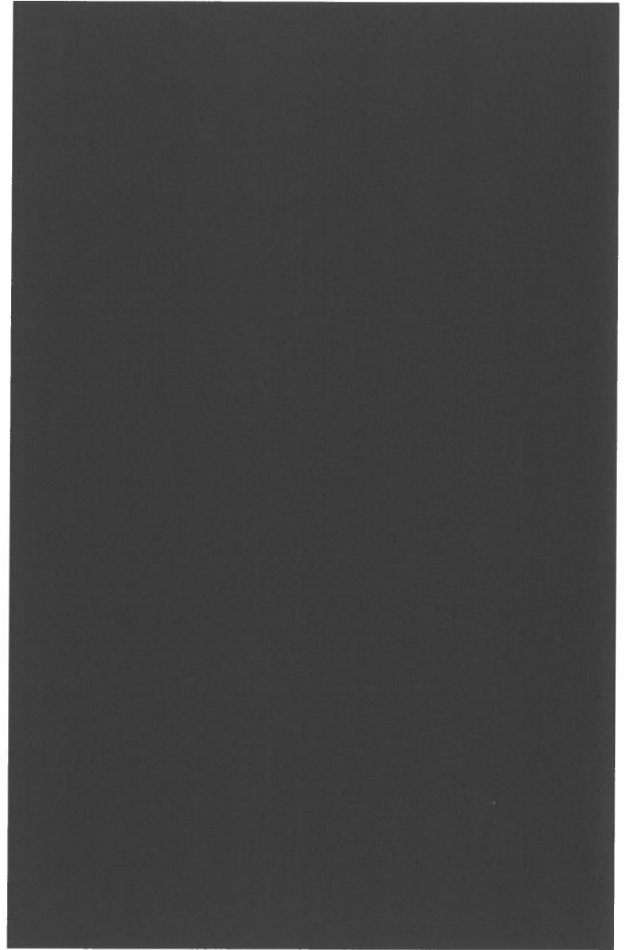


2. Nejvyšší kontrolní úřad, Odbor VIII. Ústí nad Labem, Mírové náměstí 36, 400 01 Ústí nad Labem, podnět k přešetření postupu při nakládání s veřejnými prostředky
3. Ministerstvo pro místní rozvoj Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha - **podnět k přezkumu činnosti** autorizovaného inspektora Ing. arch. Igora Dřevíkovského, vedeného pod č. 0057 ze dne 31.1.2008.
4. ČKAIT, Sokolská 1498/15, Ing. Lenka Zimová, 120 Praha 2 - **podnět k přezkumu činnosti** autorizovaného inspektora Ing. arch. Igora Dřevíkovského, vedeného pod č. 0057 ze dne 31.1.2008.
5. **Veřejný ochránce práv**, JUDr. Pavel Varvařovský Brno, Údolní 39, PSČ 602 00

Přílohy:

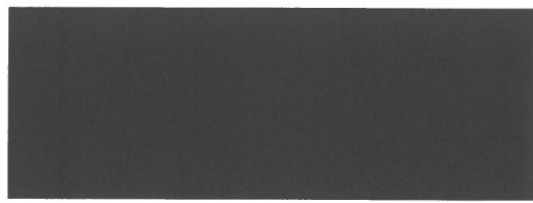
- a) kopie certifikátu Ing. arch. Igora Dřevíkovského, který byl jmenován rozhodnutím ministra pro místní rozvoj č. 2/2008 ze dne 31.01.2008 pod Čj. 0057. – počet listů 7
- b) fotodokumentace pořízena občanem, který vlastní pozemek a rodinný dům vedle zamýšleného projektu kotelny – počet listů 2
- c) protiprávní souhlas se stavbou "Bio Energo Košřany", ze dne 02.03.2009 podepsaný starostou Františkem Voháňkou. - počet listů 1
- d) Výpis jednání RADY města Košřany ze dne 04.02.2009 o vydání předběžného souhlasu s výstavbou malého energetického zdroje na parcele č. 997/1 k. ú Košřany. - počet listů 1
- e) Usnesení ze zastupitelstva města Košřany ze dne 16.11.2009 k nesouhlasu s výstavbou v k. ú Košřany. Počet listů usnesení zastupitelstva ze dne 16.11.2009 o nesouhlasu ZM s rekonstrukcí kotelny.- počet listů 2
- f) USNESENÍ ZM ze dne 28.02.2011 o nesouhlasu s výstavbou bioelektrárny ani jiného energetického zdroje na území města Košřany. – počet listů 4
- g) USNESENÍ zastupitelstva města Košřany ze dne 20.12.2010 s nesouhlasným stanoviskem návrhu p. Formana k rekonstrukci kotelny. – počet listů 2
- h) Stanovisko Městského úřadu Košřany, Teplická 297, PSČ 417 23 k nesouhlasu rekonstrukce uhelné kotelny ze dne 28.12.2010
- i) Petice proti stavbě energetického zdroje na pozemcích Pozemních staveb Košřany-Kamenný pahorek – počet listů 2
- j) ROZHODNUTÍ Krajského úřadu Ústí nad Labem Čj 3318/ZPZ/2010-6. - počet listů 2
- k) ROZHODNUTÍ Krajského úřadu Ústeckého kraje Čj. 2489/ZPZ/2009-3 – počet listů 3
- l) Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství sdělení pod Čj. 318/ZPZ/2011. – počet listů 2
- m) Sdělení MŽP Praha pod čj. 63566/ENV/11 počet listů 3
- n) MŽP zaslání podnětu k přezkumu rozhodnutí KÚ Ústeckého kraje pod Čj. 3318/ZPP/2010-5 ze dne 29.12.2010. – počet listů 2
- o) Vyjádření k otázce kotelny a jejího využití v době, kdy byla funkční pro podnik Pozemní stavby Ústí nad Labem. – počet listů 1

- p) Fotodokumentace současného technického stavu zájmového objektu stavebníkem HOLZ Service Plus s.r.o. na parcelním č. 607. – počet listů 5
- q) Vyjádření k provedení hlukové studie a rozptylové studie na Kamenném Pahorku, Košťany v zájmovém prostoru. – počet listů 2
- r) Vyjádření k platnosti certifikátu id č. 101204 Ing. arch. Igorem Dřevíkovským ze dne 01.02.2013. - počet listů 2



S. P.

dotčená písemnost bude zaslána písemně včetně záznamů příloh na CD.



Od: Voříšková Romana
Odesláno: 15. dubna 2013 15:35
Komu: [REDACTED]
Předmět: Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím - č.j.13249/2013
Podepsáno: Romana.Voriskova@mmr.cz

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, č.j.13249/2013

Vážený pane [REDACTED]

ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) obdrželo dne 8.3.2013 Vaši žádost o informaci, zaregistrovanou podatelnou MMR pod č.j. 13249/2013,

kteřou ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“),

žádáte o následující informace (cit.):

a) *Jak mohl být schopen autorizovaný inspektor pan Ing. arch. Igor Dřevíkovský vydat certifikát pod č. 101204, když nedisponoval souhlasem zastupitelů města Košťany? Neboť zamýšlený projekt je v katastrálním území města Košťany a dle územního plánu města se jedná o smíšenou zónu, ne o průmyslovou zónu a ploty zahrad obytných domů navazují přímo na budoucí kotelnu.*

b) *Zda je možné platnost dotčeného certifikátu pozastavit do doby provedení šetření Vaším úřadem?*

c) *Pokud budou shledány zásadní nedostatky v činnosti zmíněného autorizovaného inspektora, žádáme o poskytnutí těchto informací, abychom jako OS Košťany a ZO Košťany Severočeši. Cz, mohli podat podnět k odebrání licence k této činnosti, neboť pan Ing. arch. Dřevíkovský poškodil všechny občany Města Košťany.*

ad a)

Podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, mají povinné subjekty povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Otázka pod písm. a) se nevztahuje k působnosti Ministerstva pro místní rozvoj.

ad b)

Činnost autorizovaného inspektora je upravena v § 117 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Úprava však byla až do 31. 12. 2012 nedostatečná (od 1. 1. 2013 je účinná novela stavebního zákona, která § 117 zásadním způsobem upravuje) a situace kolem právní povahy institutu autorizovaného inspektora a možnosti přezkoumání certifikátu resp. možnosti podat odvolání proti certifikátu byla dlouho nepřehledná. O těchto otázkách rozhodovaly soudy všech stupňů a postupně se k nim vytvářela a doplňovala judikatura.

V aktuálních usneseních č.j. Konf 25/2012 – 9 ze dne 6. 9. 2012, č.j. Konf 26/2012 – 11 ze dne 15. 1. 2013 a č.j. Konf 27/2012 – 27 ze dne 15. 1. 2013 dospěl zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, k závěru, že autorizovaný inspektor není správním orgánem a jím vydaný certifikát není rozhodnutím správního orgánu, ale plněním ze soukromoprávní smlouvy, a že z tohoto důvodu není Ministerstvo pro místní rozvoj příslušné rozhodnout o odvolání proti certifikátu (ani jej přezkoumat) a současně že není ani soud ve správním soudnictví příslušný rozhodnout o žalobě podle § 65 soudního řádu správního.

Možným prostředkem pro nápravu vad způsobených nezákonně vydaným a posléze oznámeným certifikátem je podání návrhu k příslušnému stavebnímu úřadu na zahájení řízení o určení právního vztahu podle § 142 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Podání návrhu na zahájení takového řízení není omezeno žádnou lhůtou. Výsledkem řízení je pravomocné rozhodnutí, které musí stavební úřad vydat ve lhůtách podle § 71 správního řádu, tj. bez zbytečného odkladu, jinak zpravidla do 30 dnů. Proti tomuto rozhodnutí stavebního úřadu je možné se odvolat, případně proti rozhodnutí o odvolání podat žalobu ke správnímu soudu.

V případě, že stavební úřad během řízení podle § 142 správního řádu shledá, že certifikát byl vydán bez splnění zákonných předpokladů, zejména neoprávněnou osobou, na základě nezákonného postupu, v rozporu s územně plánovací dokumentací, bez souhlasných závazných stanovisek všech dotčených orgánů nebo bez vyjádření všech osob, které by byly účastníky stavebního řízení, nevypořádal řádně námitky potencionálních účastníků stavebního řízení, resp. nepředložil nevypořádané rozpory stavebnímu úřadu atd., vydá stavební úřad deklaratorní rozhodnutí o tom, že stavebníkovi právo provést stavbu nevzniklo. Následně by stavební úřad jako orgán státního dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu mohl postupovat podle § 171 stavebního zákona a vyzvat stavebníka ke zjednání nápravy nebo mu rozhodnutím uložit povinnost zjednat nápravu v přiměřené lhůtě. Vyloučen není ani postup podle § 129 stavebního zákona (zahájení řízení o odstranění stavby) nebo provedení kontrolní prohlídky podle § 134 stavebního zákona a uložení výzvy k odstranění zjištěných nedostatků.

ad c)

Jak bylo uvedeno v odpovědi na otázku pod písm. b), není Ministerstvo pro místní rozvoj podle výše uvedených usnesení zvláštního senátu zřízeného podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, příslušné k přezkoumání certifikátu.

Podklady k odpovědi poskytl Odbor stavebního řádu MMR.

S přáním pěkného dne

Mgr. Romana Voříšková

odbor komunikace

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

Staroměstské náměstí 6

110 15 Praha 1

[e-mail:romana.voriskova@mmr.cz](mailto:romana.voriskova@mmr.cz)

www.mmr.cz