

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Staroměstské náměstí
Praha

Ve Frýdku-Místku dne 31.12.2014

Žádost o informace

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů vás žádám o poskytnutí následujících informací:

- Fotokopii rozsudku soudu, který rozhodoval o žalobě společnosti Pronto autosalon, s.r. o. se sídlem Frýdlantská 2150, Frýdek-Místek ve věci nároku na úhradu nákladů za škodu vzniklou nesprávným úředním postupem.

Za poskytnuté informace děkuji

.....

Voříšková Romana

Od: Voříšková Romana
Odesláno: 8. ledna 2016 16:26
Komu: ██████████
Předmět: Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č.j. 8/2016
Přílohy: 25C 27-2014-61.pdf

Vážená paní inženýrko,

ministerstvo pro místní rozvoj obdrželo Vaši žádost o informaci, kterou jste ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádala o zaslání kopie rozhodnutí soudu, který rozhodoval o žalobě společnosti Pronto autosalon, s.r.o. se sídlem Frýdlantská 2150, Frýdek – Místek, ve věci nároku na úhradu nákladů za škodu vzniklou nesprávným úředním postupem.

Na základě Vaší žádosti Vám uvedený dokument zasíláme v příloze.

S pozdravem

Romana Voříšková
odbor komunikace

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1
[e-mail:romana.voriskova@mmr.cz](mailto:romana.voriskova@mmr.cz)
www.mmr.cz

- 4 - 11 - 2015
38515/2015

1051/31

25 C 27/2014-61

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Freibertem v právní věci žalobkyně PRONTO autosalón, spol. s r. o., IČO: 496 09 262, se sídlem Frýdlantská 2150, 738 01 Frýdek-Místek, zastoupené Mgr. Jiřím Čaplou, advokátem, se sídlem Poštovní 1794, 702 00 Ostrava, proti žalované České republice – Ministerstvu pro místní rozvoj, IČO: 660 02 222, se sídlem Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1, o zaplacení náhrady škody 4.356.376,- Kč a 72.000,- Kč a přiměřeného zadostiučinění 500.000,- Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Řízení o žalobě doručené soudu dne 30. 4. 2014, se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se svou žalobou doručenu zdejšímu soudu dne 30. 4. 2014 domáhá vůči žalované zaplacení částek 4.356.376,- Kč (náhrada škody v podobě ušlého zisku), 72.000,- Kč (náhrada za zaplacené pokuty) a 500.000,- Kč (peněžitě zadostiučinění za způsobenou nemajetkovou újmu), to vše s příslušenstvím (zákonným úrokem z prodlení). Nárok je po skutkové stránce odůvodněn tvrzením, že žalobkyně započala dne 24. 3. 2010 na základě stavebního povolení vydaného dne 3. 3. 2010 Magistrátem města Frýdek-Místek pod č. j. MMFM 15771/2010, s realizací stavby „Novostavba autosalónu Pronto Camper“. Stavební povolení však bylo následně zrušeno rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 26. 8. 2010, č. j. MSK 126783/2010, které nabylo právní moci dne 3. 9. 2010. Prakticky již zrealizovanou stavbu pak bylo žalobkyni po dalších procesních peripetiích umožněno užívat teprve rozhodnutím ze dne 7. 6. 2013. Žalobkyně pak dovozuje, že za 904 dnů zpoždění (oproti běžnému průběhu věci) jí vznikla škoda v částce 4.356.376,- Kč, nahradit požaduje též sankce, které jí byly uloženy za správní delikty v souvislosti s realizací stavby bez pravomocného stavebního povolení (celkem 72.000,- Kč) a nadto žádá též výše vyčíslenou peněžitou náhradu za utrpěnou nemajetkovou újmu.

K podnětu žalované soud zjistil, že totožná žaloba (co do označení účastníků, vyčíslení požadovaných částek i vylíčení skutkového základu uplatněných nároků) byla ke zdejšímu soudu podána vícekrát – nejprve datovou schránkou (doručena dne 25. 4. 2014, tato žaloba je vedena pod sp. zn. 18 C 27/2014) a následně též poštou (doručena dne 30. 4. 2014, tato žaloba je vedena pod sp. zn. 25 C 27/2014). Podáním doručeným soudu dne 11. 6. 2014 (založeno pod sp. zn. 25 C 27/2014) nebyla původní žaloba co do žalobního petitu ani vylíčení rozhodných skutečností nijak změněna (stále jde o tentýž původně uplatněný nárok).

Podle § 83 odst. 1 o. s. ř. platí, že zahájení řízení brání tomu, aby o téže věci probíhalo u soudu jiné řízení. Podle § 103 o. s. ř. soud kdykoli za řízení přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). Podle § 104 odst. 1 o. s. ř. pak platí, že jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví.

V daném případě je zřejmé, že na základě dvojího samostatného podání téže žaloby (jednak elektronicky datovou schránkou, jednak poštou v listinné podobě) došlo k zahájení dvou samostatných řízení o těžce nárocích (co do výše i důvodu) téže žalobkyně vůči téže žalované. Dříve zahájené řízení pak dle § 83 o. s. ř. brání tomu, aby u soudu probíhalo později zahájené řízení. V daném případě jde o neodstranitelnou podmínku řízení (prakticky by bylo lze uvažovat pouze o zpětvzetí žaloby, nicméně i to vede k zastavení jednoho ze souběžně probíhajících řízení shodně jako postup dle § 104 odst. 1 o. s. ř., vyzývat žalobkyni ke zpětvzetí později podané žaloby proto postrádá smyslu), soud proto postupoval podle právě citovaného zákonného ustanovení a později zahájené řízení (tj. řízení zahájené na základě žaloby v listinné podobě doručené soudu poštou dne 30. 4. 2014) bez dalšího zastavil.

Soud v té souvislosti apeluje na zástupce žalobkyně, aby (i v jiných věcech, než je tato) pokud možno nezasílal soudům jednotlivá podání vícekrát (kupř. datovou schránkou elektronicky a současně též v listinné podobě poštou).

Co do náhrady nákladů řízení pak soud rozhodl dle § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř. tak, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů tohoto řízení právo. Je sice faktem, že procesní zavinění na zastavení řízení lze shledat na straně žalobkyně, která podala tutéž žalobu k soudu vícekrát, nicméně na straně žalované nejsou zjišťovány takové účelné náklady, které by bylo v této situaci třeba nahrazovat. S ohledem na shodnost obou žalob se totiž žalovaná vyjadřovala stále k témuž (po skutkové i právní stránce), tj. její písemné vyjádření je ve shodné (či prakticky shodné) podobě obsažené (resp. přinejmenším použitelné) též ve věci 18 C 27/2014. Nevznikají tak další účelné náklady, které by nebylo možno zohlednit v konečném rozhodnutí, jež bude vydáno ve věci 18 C 27/2014.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení. Odvolání se podává u Obvodního soudu pro Prahu 1. K rozhodnutí o něm je příslušný Městský soud v Praze.

V Praze dne 3. listopadu 2015

Mgr. Pavel Freibert v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Vladimíra Kolodziejová

Vladimíra Kolodziejová

Digitálně podepsal Vladimíra Kolodziejová
DN: c=CZ, o=OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 1 [IČ 00024384], ou=Ovocný
trh 14, ou=742, cn=Vladimíra Kolodziejová, serialNumber=P50732,
title=rejstříková vedoucí
Datum: 2015.11.04 15:15:23 +01'00'