

MMR Praha

**Vec: Zádost o informace dle zákona 106/99 - vypořádání připomínek a námitek k ZUR JMK**

V příloze tiskové zprávy JMK z 29.7.2016 je uvedeno "Písemné vyhodnocení námitek a připomínek zašle Jihomoravský kraj k vyjádření dotčeným orgánům, které je posoudí." V námitkách obcí Blažovice, Dolní Dunajovice, Jinacovice, Modrice, Moravany, Nebovidy, Ostopovice, Ponetovice, Zelesice byly v oddělené kap. III. uvedeny specifické námítky, které napadají i postup MMR. Navíc v příloze je dokument našeho spolku, kde se v prvních 57 bodech se napadá stanovisko KHS a požaduje se explicitně vypořádání Ministerstvem zdravotnictví a pak je 6 připomínek, kde se napadá stanovisko MZP a požaduje se vypořádání z MZP. Tato stanoviska nemůže vypořádat JMK bez písemného vyjádření z ministerstev.

Pozadujeme

- a) kopii veškeré korespondence Krajského úřadu JMK, hejtmána i uvolněných členů Rady JMK s MMR ve věci vypořádání připomínek a námitek podaných k nyní projednávaným ZUR JMK
- b) sdělení, jak byly vypořádány specificky tyto námítky a připomínky, kde bylo napadeno stanovisko MMR
- c) kopii dokumentu dokládajících informace dle bodu b)

Korespondenci se rozumí veškerá korespondence listinná, faxová i emailová, přijata i odeslána, zápisy a záznamy z jednání, prezentační listiny z jednání a předané/obdržené dokumenty. Pod definicí pojmu korespondence pro jednání, z kterých nebyl porizován zápis nebo záznam, spadá podání informací o tom, kdo, kdy a kam jednání a za jakým účelem svolal, kdo byl na jednání pozván a kdo se jej osobně zúčastnil, o čem bylo jednání a jaké byly závěry z jednání. Informace se požadují elektronicky v originálním tvaru, pokud v elektronické formě neexistují, požadujeme je v naskenované podobě.

Dodává se, že odeslání informací je požadováno do 20 MB elektronicky na adresu .....

**UPOZORNĚNÍ:**

JMK v tiskové zprávě uvedl:

Z celkového počtu 1255 připomínek se jich mnoho obsahově překrývalo a opakovaně je uplatňovali různí podatelé. Odbor územního plánování a stavebního řádu připomínky roztřídil a podrobil analýze, z níž vyplynulo, že 1100 podání je identických

O numerických údajích o počtu připomínek se dá dost pochybovat. Spíše to vypadá že nepočítají jednotlivé připomínky (kterých je v některých podání desítky i více než stovka), ale počítají jen celá podání, ... pak by to znamenalo, že samostatné připomínky jednotlivě podalo 1225 lidí. ... ale to ať Vám objasní krajský úřad JMK

Námítky podalo 43 obcí, 2 oprávnění investoři a 16 zástupců veřejnosti.

Toto znamená masivní nárůst nespokojenosti s 3. pokusem o ZUR JMK, neboť minulá úspěšná žaloba proti ZUR byla podána JEN 15 obcemi, tentokrát je ve hře uváděných 43 obcí (a to poprvé včetně samotného města Brna) a 16 zástupců veřejnosti znamená reprezentaci dalších přes 10 obcí. Navíc 16 zástupců veřejnosti znamená často několik stovek podpisů, jen na dvou hlavních podáních celokrajských zástupců veřejnosti je celkem cca 2500 podpisů z více než 100 obcí ... a v řadě obcí, kde je ustanoven zástupce veřejnosti, jdou navíc další počty podpisů lidí i do stovek.

....

Navíc JMK v TZ tvrdí, že stejné připomínky od více lidí může vypořádat pouze 1x. To není pravda. Judikatura jasně určila, že připomínky a námítky se musí vypořádat vždy s uvážením vztahu podatele

k obsahu námítky/připomínky. Ten je pro různé subjekty i při stejném obsahu námítky/připomínky pokaždé jiný.

Za spolek

..... předseda

===

Jedna se se specificky o tyto námítky obci (plný text je níže):

...III. Nezákonnost postupů a stanovisek dotčených orgánů Námítka č. 19: Postup MŽP při vydání stanoviska SEA byl nezákonný Vymezení dotčeného území: Plochy a koridor záměru I/38 ve Znojmě. Odůvodnění námítky: Stanovisko MŽP ze dne 5. 1. 2016, čj. 85166/ENV/15 (stanovisko SEA) je v rozporu se smyslem právní úpravy posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí, neboť akceptovalo nedostatky samotného vyhodnocení SEA (viz námítku č. 7), jejichž příčinou bylo zejména zneužití institutu územní rezervy (námítka č. 6).

Námítka č. 20: Postup MŽP při vydání stanoviska z hlediska ochrany ovzduší byl nezákonný Vymezení dotčeného území: Celé území kraje. Odůvodnění námítky: Stanovisko MŽP ze dne 22. 5. 2015, čj. 21240/ENV/15 akceptuje chybný postup pořizovatele a zpracovatele ZÚR JMK, tedy řešení, které nezlepšuje stav ochrany ovzduší, ale naopak konzervuje současný nevyhovující stav či dokonce podporuje zhoršení kvality ovzduší a dalších negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, zejména v oblasti brněnské aglomerace (viz též výše námítku č. 3).

Námítka č. 21: Postup Krajské hygienické stanice JMK při vydání jejího stanoviska k návrhu ZÚR JMK byl nezákonný Vymezení dotčeného území: Celé území kraje. Odůvodnění námítky: Stanovisko Krajské hygienické stanice (KHS) JMK ze dne 20. 5. 2015, čj. KHSJM 22575/2015/odbor/HOK, sp. zn. S-KHSJM 30943/2012 je v rozporu s posláním a účelem orgánu ochrany veřejného zdraví. Stanovisko akceptuje řešení, které nezlepšuje stav ochrany veřejného zdraví, ale naopak konzervuje současný nevyhovující stav či dokonce podporuje zhoršení vlivů na veřejné zdraví, zejména další nárůst hluku a nadměrných emisí škodlivin v ovzduší.

Námítka č. 22: Postup Ministerstva dopravy při vydání jeho stanoviska k návrhu ZÚR JMK byl nezákonný Vymezení dotčeného území: Celé území kraje. Odůvodnění námítky: Stanovisko Ministerstva dopravy ČR (MD) ze dne 22. 5. 2015, sp. zn. 291/2015-910-UPR/2 akceptuje chybný postup pořizovatele a zpracovatele ZÚR JMK, neboť akceptuje řešení, které nezlepšuje současný stav dopravních proudů na území kraje, ale naopak konzervuje současný nevyhovující stav či dokonce podporuje navýšení intenzit dopravy na nežádoucích místech, a tím i negativních vlivů s tím spojených.

...

Námítka č. 23: Postup Ministerstva pro místní rozvoj při vydání jeho stanoviska k návrhu ZÚR JMK byl nezákonný Vymezení dotčeného území: Celé území kraje. Odůvodnění námítky: Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj ČR (MMR) ze dne 13. 8. 2015, čj. MMR 28714/2015-81-2 je v rozporu s § 37 odst. 8 stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení MMR zašle pořizovateli stanovisko k návrhu zásad územního rozvoje z hledisek zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky, a souladu s politikou územního rozvoje. MMR, jakožto garant územního plánování, nedostalo své zákonné povinnosti, neboť ignorovalo zásadní vady předložených ZÚR JMK, stejně jako zajištění koordinace využívání území.

...

Námítka č. 24: Postup Agentury ochrany přírody a krajiny při vydání jejího stanoviska k návrhu ZÚR JMK byl nezákonný Vymezení dotčeného území: Celé území kraje. Odůvodnění námítky: Agentura

ochrany přírody a krajiny ČR se ve svém stanovisku ze dne 25. 5. 2015, čj. SR/0039/JM/2015-2 vůbec nevěnuje navrhovanému koridoru dálnice D52, přestože tento koridor ve variantě „základní ŘSD“ zcela jednoznačně prochází přes CHKO Pálava a má na něj nezanedbatelný negativní vliv. Dle názoru podatelů jde o zásadní vadu uvedeného stanoviska.

--

PLNY TEXT:

III. Nezákonost postupů a stanovisek dotčených orgánů Námitka č. 19: Postup MŽP při vydání stanoviska SEA byl nezákonný Vymezení dotčeného území: Plochy a koridor záměru I/38 ve Znojmě. Odůvodnění námitky: Stanovisko MŽP ze dne 5. 1. 2016, čj. 85166/ENV/15 (stanovisko SEA) je v rozporu se smyslem právní úpravy posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí, neboť akceptovalo nedostatky samotného vyhodnocení SEA (viz námitku č. 7), jejichž příčinou bylo zejména zneužití institutu územní rezervy (námitka č. 6). Požadavek MŽP na vymezení koridoru D43 v úseku Kuřim – Lysice dále prohloubil nedostatky spočívající ve vymezení většiny nejvýznamnějších silnic jako územních rezerv. Podobně je v ZÚR JMK vymezen koridor pro dálnici D52, který přivádí tranzitní dopravy ze směru od Vídně do Brna, kde páteřní silniční síť není řešena, resp. je vymezena jen orientačně pomocí územních rezerv. MŽP ve svém stanovisku uvádí, že „zároveň je však nutné podotknout, že při excesivním (nad)užívání institutu územní rezervy by mohlo dojít k ohrožení samotné podstaty procesu SEA v oblasti územního plánování, tedy provedení komplexního posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dané územně plánovací dokumentace. Smyslem procesu SEA totiž není jen izolované posouzení jednotlivých v koncepci zahrnutých jevů, ale též posouzení širších vazeb a vzájemného působení jejich jednotlivých Komponent“.

Níže pak MŽP doplňuje „z pohledu MŽP je prioritou zlepšení kvality životního prostředí a veřejného zdraví v řešeném území. V tomto ohledu je nutné trvat na co možná nejrychlejším dořešení dálniční a silniční sítě v metropolitní rozvojové oblasti Brno, a to tak, aby byl co nejdříve odstraněn stávající zcela nevyhovující stav v oblasti znečištění ovzduší generující negativní vlivy na lidské zdraví.“ MŽP si zřetelně bylo vědomo problematičnosti a nesprávnosti nadužívání územních rezerv v návrhu ZÚR JMK, ale přesto s návrhem vyslovilo souhlas.

Postup i obsah stanoviska MŽP je proto v rozporu s prioritou ZÚR Vytvářet územní podmínky pro zlepšování kvality životního prostředí a ochranu zdraví lidí. MŽP mělo požadovat urychlené zpracování územní studie tak, aby její výsledky mohly být promítnuty do návrhu ZÚR JMK a mohlo být rozhodnuto o řešení páteřní silniční sítě v kraji bez zbytečných průtahů, a nikoli teprve po schválení ZÚR JMK. Podatelé taktéž považují za neobhajitelné, aby pořizovatel neměl od zpracování prvního návrhu ZÚR JMK v roce 2009 dostatek informací o posuzovaném území. Pokud se tak stalo, bylo úkolem MŽP, aby pořizovatele na tento závažný nedostatek včas upozornilo a požadovalo urychlené zjednání nápravy ve vztahu k ministerstvem chráněným zájmům. S ohledem na uvedené mají podatelé za to, že stanovisko MŽP mělo celou „koncepti“ územních rezerv zcela odmítnout a požadovat řádné vymezení návrhových koridorů staveb páteřní silniční infrastruktury v kraji a zároveň řádné posouzení vlivů všech staveb a celkových koncepcí včetně alternativních na životní prostředí a veřejné zdraví.

Námitka č. 20: Postup MŽP při vydání stanoviska z hlediska ochrany ovzduší byl nezákonný Vymezení dotčeného území: Celé území kraje. Odůvodnění námitky: Stanovisko MŽP ze dne 22. 5. 2015, čj. 21240/ENV/15 akceptuje chybný postup pořizovatele a zpracovatele ZÚR JMK, tedy řešení, které nezlepšuje stav ochrany ovzduší, ale naopak konzervuje současný nevyhovující stav či dokonce podporuje zhoršení kvality ovzduší a dalších negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, zejména v oblasti brněnské aglomerace (viz též výše námitku č. 3). MŽP svým přístupem umožnilo vymezení koridorů nových dálnic v okrajových částech kraje (D52, D43), které přivádí tranzitní dopravu směrem k centrální části kraje, tj. městu Brnu, aniž by bylo po dopravní stránce řešeno samotné centrální území kraje a vlivy navrhovaných záměrů na toto území. MŽP ve svém stanovisku uvádí „závažným problémem na území JMK v oblasti životního prostředí je kvalita ovzduší. Plošné překračování imisních limitů pro benzo(a)pyren a suspendované částice PM10 (místy i PM2,5) se dotýká

desítek až stovek tisíc obyvatel. V lokalitách nejvíce zatížených silniční dopravou (jižní část území města Brna) je překračován i imisní limit NO<sub>2</sub> (nadměrným koncentracím jsou vystaveny stovky až tisíce obyvatel)". Ve vztahu k plánovanému zpracování „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě ve vztahu k jádrovému území Metropolitní rozvojové oblasti OB3 Brno“ MŽP uvádí, že „jde o dopravně i imisně nejzatíženější lokalitu kraje, v níž je právě dominantním zdrojem znečištění ovzduší silniční doprava; reálným rizikem zakonzervování stavu je prohloubení problémů. Vzhledem k množství existujících podkladů se zvolené východisko nejeví jako ideální.“ MŽP si je sice vědomo problematiky nadužívání institutu územní rezervy pro nezvykle rozlehlé území, ale přesto s navrženým řešením souhlasí, i když vůbec není naplněn základní cíl územního plánování (vytvoření předpokladů pro výstavbu, vymezení koridorů a ploch staveb). Uvedeným způsobem dochází k prosazování krajem preferované koncepce dopravy pomocí tzv. „salámové metody“, čímž zaniká možnost celkového posouzení a vyhodnocení vlivů páteřní dopravní sítě v kraji na životní prostředí a veřejné zdraví. Bez vyhodnocení vlivů záměrů, pro které byly navrženy územní rezervy, nemůže být ani přibližně stanoveno celkové předpokládané zatížení území kraje, resp. jeho jednotlivých částí, a to ani odhad expozice škodlivých emisí. Problém s vyhodnocením vlivů, a to včetně kumulativních a synergických, na již dnes nadlimitně zatížené území právě v centrální části kraje, se excesivním požitím územní rezervy rozmělnuje a odsouvá do budoucna. Postup i obsah stanoviska MŽP je proto v rozporu s prioritou ZÚR Vytvářet územní podmínky pro zlepšování kvality životního prostředí a ochranu zdraví lidí. Akceptování současné podoby ZÚR JMK a teprve následné zpracování územní studie (až po vydání ZÚR JMK, kde konkrétní termín je nejistý) představuje nepřipustné odkládání problémů s ochranou ovzduší do budoucna. Podatelé mají za to, že MŽP mělo požadovat urychlené zpracování územní studie tak, aby její výsledky mohly být promítnuty do návrhu ZÚR JMK a mohlo být rozhodnuto o řešení páteřní silniční sítě v kraji bez zbytečných průtahů. Zároveň podatelé považují za neobhajitelné, aby pořizovatel neměl od zpracování prvního návrhu ZÚR JMK v roce 2009 dostatek informací o posuzovaném území. Pokud se tak stalo, bylo úkolem MŽP, aby pořizovatele na tento závažný nedostatek včas upozornilo a požadovalo urychlené zjednání nápravy.

Námítka č. 21: Postup Krajské hygienické stanice JMK při vydání jejího stanoviska k návrhu ZÚR JMK byl nezákonný Vymezení dotčeného území: Celé území kraje. Odůvodnění námítky: Stanovisko Krajské hygienické stanice (KHS) JMK ze dne 20. 5. 2015, čj. KHSJM22575/2015/odbor/HOK, sp. zn. S-KHSJM 30943/2012 je v rozporu s posláním a účelem orgánu ochrany veřejného zdraví. Stanovisko akceptuje řešení, které nezlepšuje stav ochrany veřejného zdraví, ale naopak konzervuje současný nevyhovující stav či dokonce podporuje zhoršení vlivů na veřejné zdraví, zejména další nárůst hluku a nadměrných emisí škodlivin v ovzduší. Stanovisko KHS umožňuje vymezení koridorů nových dálnic v okrajových částech kraje (D52, D43), které přivádí tranzitní dopravu směrem k centrální části kraje, tj. městu Brnu, aniž by bylo po dopravní stránce řešeno samotné centrální území kraje a vlivy navrhovaných záměrů na toto území. KHS bez připomínek toleruje zneužití institutu územní rezervy pro nezvykle rozlehlé území, kdy vůbec není naplněn základní cíl územního plánování (vytvoření předpokladů pro výstavbu, vymezení koridorů a ploch staveb). Uvedeným způsobem dochází k prosazování krajem preferované koncepce dopravy pomocí tzv. „salámové metody“, čímž zaniká možnost celkového posouzení a vyhodnocení vlivů páteřní dopravní sítě v kraji na životní prostředí a veřejné zdraví. Bez vyhodnocení vlivů záměrů, pro které byly navrženy územní rezervy, nemůže být ani přibližně stanoveno celkové předpokládané zatížení území kraje, resp. jeho jednotlivých částí, hlukem a dalšími negativními vlivy na veřejné zdraví. Problém s vyhodnocením vlivů, a to včetně kumulativních a synergických, na již dnes nadlimitně zatížené území právě v centrální části kraje, se excesivním požitím územní rezervy rozmělnuje a odsouvá do budoucna. Postup i obsah stanoviska KHS je proto v rozporu s prioritou ZÚR Vytvářet územní podmínky pro zlepšování kvality životního prostředí a ochranu zdraví lidí. KHS ve svém stanovisku uvádí, že „považuje za nezbytné vydání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje v co nejkratším časovém horizontu, nicméně se zcela ztotožňuje se závěry, učiněnými zpracovateli SEA, a to, že je nutné urychlené prověření a dořešení problematiky uspořádání nadřazené silniční sítě v



území metropolitní oblasti Brno na základě podrobnějšího prověření změn jejího využití územní studií.“ Podatelé ve vztahu k výše uvedenému připomínají, že problémů s kumulací negativních vlivů z dopravních staveb na veřejné zdraví si KHS byla dobře vědoma mnohem dříve. Byla to právě KHS, která v rámci projednávání návrhu ZÚR JMK v roce 2011 požadovala doplnění speciálního dokumentu – posouzení HIA (health impact assessment), ve kterém byly identifikovány tři hlavní oblasti na jih od Brna (lokalita Troubsko/Brno-Bosonohy/Ostopovice a okolí, lokalita Modřice a okolí, lokalita Šlapanice a okolí), kde je kumulace negativních vlivů z dopravy nejvyšší. Uvedené posouzení HIA bylo zpracováno v průběhu roku 2010 a bylo součástí druhého návrhu ZÚR JMK. Podatelé proto považují za nepřijatelné, že za šest let od identifikace lokalit s největší zátěží z dopravy a čtyři roky od zrušení ZÚR JMK, KHS akceptuje další odsouvání problému s poukazem na údajný nedostatek podkladů, na základě kterých by mohlo být rozhodnuto o vedení páteřní dopravní sítě v kraji. Uvedené podklady měly být dle názoru podatelů zpracovány ihned po zrušení ZÚR JMK Nejvyšším správním soudem v roce 2012, popř. nejpozději spolu se zadáním třetích ZÚR JMK. Akceptování současné podoby ZÚR JMK a teprve následné zpracování územní studie (až po vydání ZÚR JMK) představuje nepřijatelné odkládání problémů s ochranou veřejného zdraví do budoucna. Podatelé se domnívají, že KHS měla požadovat urychlené zpracování územní studie tak, aby její výsledky mohly být promítnuty do návrhu ZÚR JMK a mohlo být rozhodnuto o řešení páteřní silniční sítě v kraji bez zbytečných průtahů.

Námítka č. 22: Postup Ministerstva dopravy při vydání jeho stanoviska k návrhu ZÚR JMK byl nezákonný Vymezení dotčeného území: Celé území kraje. Odůvodnění námítky: Stanovisko Ministerstva dopravy ČR (MD) ze dne 22. 5. 2015, sp. zn. 291/2015-910-UPR/2 akceptuje chybný postup pořizovatele a zpracovatele ZÚR JMK, neboť akceptuje řešení, které nezlepšuje současný stav dopravních proudů na území kraje, ale naopak konzervuje současný nevyhovující stav či dokonce podporuje navýšení intenzit dopravy na nežádoucích místech, a tím i negativních vlivů s tím spojených. Stanovisko MD umožňuje vymezení koridorů nových dálnic v okrajových částech kraje (D52, D43), které přivádí tranzitní dopravu směrem k centrální části kraje, tj. městu Brnu, aniž by bylo po dopravní stránce řešeno samotné centrální území kraje a vlivy navrhovaných záměrů na toto území. MD zcela bez připomínek toleruje zneužití institutu územní rezervy pro nezvykle rozlehlé území, kdy vůbec není naplněn základní cíl územního plánování (vytvoření předpokladů pro výstavbu, vymezení koridorů a ploch staveb).

Uvedeným způsobem dochází k prosazování krajem preferované koncepce dopravy pomocí tzv. „salámové metody“, čímž zaniká možnost celkového posouzení a vyhodnocení vlivů páteřní dopravní sítě v kraji na životní prostředí a veřejné zdraví. Bez vyhodnocení vlivů záměrů, pro které byly navrženy územní rezervy, nemůže být ani přibližně stanoveno celkové předpokládané zatížení území kraje, resp. jeho jednotlivých částí. Problém s vyhodnocením vlivů, a to včetně kumulativních a synergických, na již dnes nadlimitně zatížené území právě v centrální části kraje, se excesivním požitím územní rezervy rozmělnuje a odsouvá do budoucna. Akceptování současné podoby ZÚR JMK a teprve následné zpracování územní studie (až po vydání ZÚR JMK) představuje nepřijatelné odkládání problémů negativními vlivy z dopravy do budoucna. MD mělo od počátku pořizování návrhu ZÚR JMK aktivně spolupracovat s pořizovatelem, aby bylo možné schválit a následně vydat ZÚR JMK včetně vymezení koridorů páteřní silniční sítě v kraji. Podatelé považují za neobhájitelné, aby pořizovatel neměl od zpracování prvního návrhu ZÚR JMK v roce 2009 dostatek informací o posuzovaném území, pokud se tak skutečně stalo, bylo úkolem MD, aby pořizovatele na tento závažný nedostatek včas upozornilo a požadovalo urychlené zjednání nápravy. Námítka č. 23: Postup Ministerstva pro místní rozvoj při vydání jeho stanoviska k návrhu ZÚR JMK byl nezákonný Vymezení dotčeného území: Celé území kraje.

Odůvodnění námítky: Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj ČR (MMR) ze dne 13. 8. 2015, čj. MMR28714/2015-81-2 je v rozporu s § 37 odst. 8 stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení MMR zašle pořizovateli stanovisko k návrhu zásad územního rozvoje z hledisek zajištění koordinace

využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky, a souladu s politikou územního rozvoje. MMR, jakožto garant územního plánování, nedostalo své zákonné povinnosti, neboť ignorovalo zásadní vady předložených ZÚR JMK, stejně jako zajištění koordinace využívání území. Podatelé mají za to, že návrh ZÚR JMK byl zpracován v rozporu se zákonem a také zadáním ZÚR JMK. Podle názoru podatelů je uvedený dokument v rozporu s § 18, § 19 a § 36 stavebního zákona, a to v důsledku chybně zvolené strategie s vymezením rozsáhlých územních rezerv pro koridory páteřní silniční sítě v kraji, které mají být v budoucnu teprve prověřeny. Uvedené platí obdobně i pro rozpor se zadáním ZÚR JMK.

Podrobněji k argumentům ohledně rozporu se zákonem a zadáním ZÚR JMK podatelé odkazují na své námítky č. 1 až 6. Stanovisko MMR akceptuje chybný postup pořizovatele a zpracovatele ZÚR JMK, tedy řešení, které nezlepšuje využití území, ale naopak konzervuje současný nevyhovující stav, jehož důsledkem je zhoršení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, zejména další nárůst hluku a nadměrných emisí škodlivin v ovzduší. Vzhledem k uvedenému se podatelé domnívají, že MMR selhalo ve své koordinační a kontrolní funkci, když akceptovalo návrh ZÚR JMK v předložené podobě a až následné zpracování územní studie pro prověření možnosti vymezení koridorů dopravních staveb, což představuje nepřipustné odkládání problémů s negativními vlivy z dopravy do budoucna. MMR mělo od počátku pořizování návrhu ZÚR JMK aktivně metodicky napomáhat pořizovateli tak, aby bylo možné schválit a následně vydat ZÚR JMK včetně vymezení koridorů páteřní silniční sítě v kraji.

Námítka č. 24: Postup Agentury ochrany přírody a krajiny při vydání jejího stanoviska k návrhu ZÚR JMK byl nezákonný Vymezení dotčeného území: Celé území kraje. Odůvodnění námítky: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR se ve svém stanovisku ze dne 25. 5. 2015, čj. SR/0039/JM/2015-2 vůbec nevěnuje navrhovanému koridoru dálnice D52, přestože tento koridor ve variantě „základní ŘSD“ zcela jednoznačně prochází přes CHKO Pálava a má na něj nezanedbatelný negativní vliv. Dle názoru podatelů jde o zásadní vadu uvedeného stanoviska.

## **Voříšková Romana**

---

**Od:** Voříšková Romana  
**Odesláno:** 22. srpna 2016 16:32  
**Komu:** [REDACTED]  
**Předmět:** Žádost o informace podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, č.j. 32159/2016

### **Věc: Žádost o informace podle zákona 106/99 – vypořádání připomínek a námitek k ZÚR JMK (č.j.32159/2016)**

Vážený pane docente,

ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) obdrželo Vaši žádost o informaci, kterou jste ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), žádal o následující dokumenty:

- a) *kopii veškeré korespondence Krajského úřadu JMK, hejtmana i uvolněných členů Rady JMK s MMR ve věci vypořádání připomínek a námitek podaných k nyní projednávaným ZÚR JMK*
- b) *sdělení, jak byly vypořádány specificky ty námítky a připomínky, kde bylo napadeno stanovisko MMR*
- c) *kopii dokumentu dokládajícího informace dle bodu b)*

K jednotlivým částem Vaší žádosti uvádíme následující:

#### K písm. a) žádosti:

Odbor územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj jako věcný odborný útvar nedisponuje žádnou korespondencí mezi Krajským úřadem Jihomoravského kraje (JMK), hejtmánem ani uvolněnými členy Rady JMK a MMR ve věci vypořádání připomínek a námitek podaných k nyní projednávané ZÚR JMK. Jedná se o neexistující informaci.

#### K písm. b) žádosti:

Podle § 39 odst. 4 zákona stavebního zákona krajský úřad vyhodnotí výsledky projednání a zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek. Nejedná se tedy o hotovou informaci, ale z hlediska povinného subjektu o informaci „podkladovou“ (viz Adam Furek, Lukáš Rothanzl: Zákon o svobodném přístupu k informacím, Linde Praha, 2010). MMR dle § 39 odst. 4 stavebního zákona ve lhůtě 30 dnů uplatní k návrhům své stanovisko. Tento proces dosud probíhá, informace tedy není hotova. V okamžiku, kdy Zastupitelstvo JMK podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodne o námitkách, je plně hodnotná informace určena k zveřejnění. Žádost byla v tomto bodě podána předčasně.

#### K písm. c) žádosti:

Vzhledem k tomu, že stanovisko MMR neexistuje, jedná se o budoucí informaci. Ani zastupitelstvo JMK dosud nerozhodlo o námitkách, proto neexistuje ani požadovaný dokument. Jedná se o neexistující informaci, proto ji nelze předat.

V případě doprovodné informace se v daném případě jedná o zvláštní způsob vyřízení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, kdy podstatou poskytované informace je sdělení o neexistenci požadované informace (neexistenci požadovaného dokumentu), tedy doprovodné informace ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ. Protože se nejedná o odmítnutí žádosti (žádost je věcně vyřízena, nedochází k jejímu odepření), není nutné vydávat formální rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 InfZ.

S pozdravem

Mgr. Romana Voříšková  
ministerský rada  
odbor komunikace