

Vyhodnocení připomínkového řízení

V. a)

**Vyhodnocení připomínek
ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů**

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
1.	Ministerstvo dopravy	Zásadní připomínka Úkol související s průplavním spojením D-O-L je v příloze Zprávy uveden „v řešení“. V rámci následného projednávání aktualizace navrhuje konzultaci způsobu zpracování usnesení vlády č. 49/2011, které ukládá MD předložit vládě do 31. 12. 2013 informaci o prověření možné realizace průplavního spojení D-O-L, přepravní účinnosti a investiční náročnosti. Rozpracovaná je Analytická studie potřeby vodního koridoru D-O-L.	VYSVĚTLENO.
2.	Ministerstvo dopravy	Zásadní připomínka Pro hodnocení stavu pilířů udržitelného rozvoje požadujeme objektivizovat informace, uváděné ve Zprávě (str. 20) – v otázce hodnocení stavu ovzduší není rezort dopravy jednoznačně závislý pouze na informacích ČHMÚ. V závislosti na výsledcích celostátního sčítání dopravy nechává ŘSD ČR následně pravidelně zpracovávat emisní a imisní bilanci charakteristických škodlivin z automobilové dopravy. Z ní vyplývá, že mezi lety 2005 a 2010 kleslo množství emisí z automobilové dopravy pro jednotlivé škodliviny o 40-60 %. Tento pozitivní fakt bude mít dlouhodobý pozitivní dopad i v případě možnosti budoucího ekonomického oživení. Doporučujeme zmiňovat podobné pozitivní skutečnosti v rámci programu trvale udržitelného rozvoje.	VYSVĚTLENO. Vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR ČR na životní prostředí postihuje problematiku ovzduší komplexně, tj. v rozsahu celkové emisní zátěže území s využitím údajů ČHMÚ jako oficiálního zdroje. Samostatné hodnocení zátěže území dopravou (tj. ovzduší + hluková zátěž) je zpracováno (přiměřeně podrobnosti PÚR ČR) výhradně z údajů celostátního sčítání dopravy ŘSD (2005, 2010) a data ČHMÚ nevyužívá mj. i vzhledem k tomu, že v důsledku změn v legislativě došlo k částečným změnám v metodice zjišťování některých údajů.
3.	Ministerstvo dopravy	Zásadní připomínka Podnět na vymezení koridoru S13 (str. 21) – alternativní spojení západ – východ jižně od D1 se po jeho řešení ukázal jako velmi problematický. V podobných případech by měl být kladen důraz na přesnou specifikaci projektů a kvality následného řešení. V projektu nebylo obsaženo dopravní modelování ani ekonomické hodnocení. Tyto části by měly tvořit základní povinnou část podobných projektů. Na základě trasování a verbálních popisů jednotlivých variant nelze činit žádná kvalifikovaná rozhodnutí.	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 3. kap. 5. bod 1). Konkrétní upřesnění je uvedeno v Příloze 1a ke Zprávě, řádek 11.
4.	Ministerstvo dopravy	Zásadní připomínka Nesouhlasíme s formulací bodu č. 14 (str. 24) o prověření potřeby územní ochrany výhledových rozvojových záměrů – územní ochrana záměrů, které jsou uvažovány ve vzdáleném období je naopak nesmírně důležitá a měla by jí být věnována zvýšená pozornost. Pokud bychom na tento princip rezignovali, dojde k zastavení jednotlivých dopravních koridorů a realizace staveb bude v budoucnu zcela nemožná nebo extrémně drahá. Již dnes se setkáváme s faktem nerespektování jednotlivých územně chráněných koridorů a tento fakt způsobuje značné problémy. S tím souvisí i otázka požadované šířky koridorů.	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 1. bod 14).
5.	Ministerstvo dopravy	Zásadní připomínka Souhlasíme s vyjádřením o příliš obecné formulaci prakticky neuplatnitelné podmínky „dostatečný odstup od obytné zástavby hlavních center osídlení“, (str. 25) která navíc opomíjí možnost ochrany stávající zástavby vhodnými technickými opatřeními v území. Podmínka je spíše formální, neboť téměř všechny silniční koridory jsou nyní již územně stabilizovány.	VYSVĚTLENO.
6.	Ministerstvo dopravy	Zásadní připomínka Upozorňujeme však na nesmírně důležitý a většinou opomíjený, zcela opačný problém ochrany dopravních koridorů před zástavbou, která se k nim urbanisticky nevhodně přibližuje. Postupující rezignace na princip zajištění dostatečného odstupu území pro plánovanou novou obytnou zástavbu od stávající a plánované sítě dopravní infrastruktury způsobuje následně mj. i zbytečné zdražování její výstavby. MD jako dotčený orgán ve věcech dopravy nemá u orgánů územního plánování dostatečnou podporu.	VYSVĚTLENO.
7.	Ministerstvo dopravy	Zásadní připomínka K právnímu názoru na vzájemný vztah mezi republikovým významem koridoru a řešením problémů jeho místním průchodem městem (str. 26) máme z dopravního hlediska připomínku – koridory silnic minimálně republikového významu jsou často velmi dlouhé a místy se logicky potýkají i s lokálními problémy trasování intravilánem měst.	VYSVĚTLENO.
8.	Ministerstvo dopravy	Zásadní připomínka V kapitole Koridory a plochy dopravní infrastruktury podporujeme zejména u čl. (78) návrh posouzení významu kapacitních silnic „S“ a jejich opodstatněnost uvádění v PÚR ČR, prověření záměrů vyplývajících z celostátních rozvojových záměrů a řešení návaznosti na sousední státy. Jejich přesnou formulaci doporučujeme projednat na následných konzultacích, kde bude Ministerstvo dopravy zastupovat stávající člen Konzultačního výboru Ing. Peter Marec. Při následných konzultacích předpokládáme upřesňování formulace jednotlivých úkolů aktualizované PÚR ČR. Na konzultacích bude rovněž nezbytné koordinovat jednotlivé rozpory materiálu, kde je např. ve stavu plnění úkolů u čl. (123) VD1 uvedeno splnění úkolu a Zpráva navrhuje nové prověření úkolu. Podobně čl. (127) VD5, kde je navrženo prověření záměru již částečně realizovaného v rámci OPD, jehož význam a účelnost již byly prokázány v rámci schvalovacího procesu Ministerstva dopravy a fondů EU.	VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 3. kap. 5. bod 1). Bude řešeno v rámci aktualizace PÚR.
9.	Ministerstvo dopravy	Zásadní připomínka Není nutné prověřovat republikový význam silnice R48, neboť je součástí globální sítě TEN-T, přičemž v rámci sítě TEN-T plní rovněž novou funkci spojení ve směru na severní Slovensko (silnice I/11 v úseku Třanovice – Mosty u Jablunkova st. hr. je nově zařazena do globální sítě TEN-T);	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 3. kap. 5. a 6. vypuštěním slov: „republikového významu“.

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
10.	Ministerstvo dopravy	Zásadní připomínka železniční spojení: není třeba prověřovat republikový význam železničního napojení letiště Václava Havla na železniční síť, neboť je součástí hlavní sítě TEN-T a samotné letiště plní své dopravní funkce nejen ve vztahu k hlavnímu městu – republikový význam projekt proto má;	AKCEPTOVÁNO. Úprava textu v části d) 3, kap. 5 a 6 Zprávy vypuštěním slov: „republikového významu“ a doplním slov: „a jeho vymezení v PÚR ČR“.
11.	Ministerstvo dopravy	Zásadní připomínka železniční spojení: napojení letiště Leoše Janáčka není součástí sítě TEN-T (byť se jedná o letiště v hlavní síti TEN-T, vzhledem k výkonům letiště není stanovena povinnost letiště na železniční síť napojit). Projekt má proto regionální význam.	VYSVĚTLENO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 3. kap. 5. bod 5).
12.	Ministerstvo dopravy	Zásadní připomínka železniční spojení: trať Ostrava hl. n. – Ostrava-Kunčice – Havířov – Český Těšín je zařazena do hlavní sítě TEN-T pro osobní dopravu, a proto má celorepublikový význam – není nutno prověřovat;	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 3. kap. 5. a 6. vypuštěním slov: „republikového významu“.
13.	Ministerstvo dopravy	Zásadní připomínka železniční trať Praha – Mladá Boleslav – Liberec – st.hr. (nutno řešit včetně úseku Nymburk – Mladá Boleslav) má charakter železniční konvenční dopravy celostátního významu bez nutnosti prověřování (obsluha významných průmyslových zón a potenciální význam pro osobní dopravu). V současnosti se zpracovává studie proveditelnosti projektu. Vymezení ve formě KD vyplývá z dohody AGTC, která ale nebyla aktualizována (vedení této trasy na polském území využívá některé tratě, které již dnes nejsou provozuschopné).	VYSVĚTLENO.
14.	Ministerstvo dopravy	Zásadní připomínka K návrhu usnesení ke Zprávě – bod III.2 sdělujeme, že MD již připravilo zadání pro zpracování návrhu Koncepce letecké dopravy.	KONSTATOVÁNÍ.
15.	Ministerstvo dopravy	Zásadní připomínka Bod 6 návrhu usnesení požadujeme u vymezení koridoru rychlého železničního spojení Praha – Plzeň doplnit na Praha – Plzeň – státní hranice ČR/SRN.	AKCEPTOVÁNO úpravou textu v návrhu usnesení vlády a ve Zprávě v části g) 2) bod 2.
16.	Ministerstvo kultury	Zásadní připomínka Oddíl d) Návrhy na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje, Kapitola 6. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů, bod 4, str. 28 Dne 10. 12. 2012 v rámci připomínkového řízení k návrhu Zprávy Ministerstvo kultury uplatnilo zásadní nesouhlasnou připomínku s navrženým směrem vymezení rozvojových záměrů čl. (146) E7 – koridorů pro posílení stávajícího profilu 400 kV (V422) Mírovka – Čebín a 400 kV (V432) Kočín – Přeštice včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Mírovka, Kočín, Čebín a Přeštice. Připomínka Ministerstva kultury se konkrétně týká části koridoru pro vedení 400 kV Kočín – Mírovka přes památkově hodnotné území Soběslavských blat. Tato připomínka nebyla ve Zprávě vypořádána a vzhledem k tomu, že ji Ministerstvo kultury považuje za zásadní, je tato připomínka opakovaně uplatněna v rámci vnějšího připomínkového řízení ke Zprávě. <u>Odůvodnění:</u> Rozvojový záměr E7 je trasován přes památkově hodnotné území Soběslavských blat. Území Soběslavských blat je územím vykazujícím jako krajinný celek významné kulturní hodnoty. Ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále „památkový zákon“) je územím tzv. památkového zájmu, kdy se jedná o území, ve kterém je kumulováno množství konkrétně devíti prohlášených vesnických památkových rezervací a zón (Klečaty, Komárov, Mažice, Vlastiboř, Zálší, Záluží, Debrník, Nedvědice, Svinky), které podléhají ochraně podle památkového zákona spolu s jejich prostředím. Předmětné území je navíc jako ucelená část krajiny navrženo k prohlášení za tzv. krajinnou památkovou zónu. Vzhledem k tomu, že předmětné území není obdobným vedením dosud nijak narušeno, jedná se o jednu z mála příležitostí zachování stávajícího rázu kulturní krajiny pro region historicky typické. V rámci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále ZÚR JČK) byl Ministerstvem kultury uplatněn požadavek na prověření alternativního vedení trasy, které by minimalizovalo střet s památkovými hodnotami území. Pořizovatel KÚ JČK stanovisko Ministerstva kultury akceptoval a v dohodě o vypořádání připomínek k návrhu ZÚR JČK dne 1. 6. 2011 začlenil jeho řešení v rámci 1. aktualizace ZÚR JČK. Ministerstvo kultury absolvovalo již několik jednání týkajících se tohoto problému se zástupci OÚP KÚ JČK, zástupci ČEPS a s některými dotčenými orgány. Problém byl identifikován již v ZÚR JČK, kdy ve výrokové části ZÚR JČK byl uveden tento úkol: „v rámci 1. aktualizace ZÚR JČK bude neprodleně řešen alternativní koridor pro vedení VVN Kočín – Mírovka (záměr Ee33) mimo území Soběslavských blat tak, aby byly minimalizovány negativní dopady tohoto záměru ve vztahu k zájmům památkové péče, přednostně v souběhu s navrženým vedením VVN Kočín – Veselí nad Lužnicí (záměr Ee31) a dále v souběhu s dálnicí D3 a IV. tranzitním železničním koridorem“. V rámci 1. aktualizace ZÚR JČK byla potvrzena existence identifikovaného významného problému k řešení P 55 – nová trasa vedení VVN 400kV Kočín – Mírovka (v návrhu ZÚR JČK vedené jako záměr Ee33). Problém není dosud z pohledu Ministerstva kultury vyřešen, resp. vzhledem k přístupu k řešení problému ze strany pořizovatele tj. KÚ JČK a dosavadnímu způsobu a současnému stavu plnění tohoto úkolu ze strany pořizovatele nelze problém pokládat za vyřešený a záležitost za uzavřenou. Vzhledem k tomu, že se jedná nejen o záměr nadmístního významu a úkol k řešení stanovený v ZÚR JČK, ale současně i o záměr republikového významu, žádá Ministerstvo kultury jako dotčený orgán ve smyslu ustanovení § 26 odst. 2 písm. c) památkového zákona, který je příslušný k uplatnění stanoviska k politice územního rozvoje, aby v souvislosti s uvedeným záměrem v PÚR 2008 vedeným pod bodem č. (146) jako E 7 bylo řešení tohoto problému nadále sledováno jako úkol územního plánování v politice územního rozvoje.	VYSVĚTLENO.

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
17.	Ministerstvo kultury	<p>Zásadní připomínka Podstatou našich námitek k dosavadnímu průběhu plnění úkolu, jak byl až dosud ze strany pořizovatele tj. KÚ JČK plněn, jsou tyto okolnosti: Způsob zařazení záměru do ZÚR JČK.</p> <p>Jedná se o záměr nového vedení trasy VVN, který byl do návrhu ZÚR JČK doplněn dodatečně až po společném jednání o návrhu ZÚR JČK, které se dle oznámení pořizovatele konalo dne 6. 8. 2008. K záměru zařazení koridoru do návrhu ZÚR JČK se Ministerstvo kultury vyjádřilo na následnou výzvu pořizovatele a dne 15. 12. 2010 sdělilo k záměru zařazení koridoru do návrhu ZÚR JČK své nesouhlasné stanovisko (předem dnem veřejného projednání konaného dne 17. 12. 2010).</p>	VYSVĚTLENO.
18.	Ministerstvo kultury	<p>Zásadní připomínka Okolnosti projednání vlivu záměru na životní prostředí, kdy Ministerstvo kultury jako „dotčený orgán“ nemělo možnost se v rámci projednání vlivu záměru k tomuto vyjádřit.</p> <p>Z podkladů předložených Ministerstvu kultury dne 6. 2. 2013 Ministerstvem životního prostředí bylo ověřeno, že záměr „V 406/V 407 Kočín – Mírovka, nové vedení 400 kV“, který byl dodatečně po společném jednání zařazen do návrhu ZÚR JČK, byl na základě výsledků zjišťovacího řízení posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a že Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán příslušný k podání stanoviska k ZÚR JČK podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“) a § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., památkového zákona, nebyl k procesu vyhodnocení přizván, ani mu nebyl oznámen, a to ani ve fázi zjišťovacího řízení, ani v navazující etapě samotného posouzení vlivů na životní prostředí.</p> <p>Tímto postupem nebyl zřejmě porušen zákon, nicméně Ministerstvo kultury považuje za důležité tuto skutečnost zmínit, vzhledem k argumentaci zástupce investora (společnost ČEPS, a.s. za Ministerstvo průmyslu a obchodu), že „záměr byl řádně projednán“.</p> <p>Z tohoto pohledu má Ministerstvo kultury zejména výhrady k prohlášení zástupce společnosti ČEPS, že vliv záměru na životní prostředí byl projednán s jinými dotčenými orgány, že získal kladné stanovisko EIA a dokonce, že záměr sám je znám „již od 80. let minulého století“. Takovou argumentaci považujeme za bezpředmětnou a irelevantní, a to právě z důvodu, že Ministerstvo kultury nebylo nikdy přizváno ani ze strany investora ani jiného subjektu v rámci procesu hodnocení vlivu záměru na životní prostředí ani jako dotčený orgán ani jako konzultant a výsledky takového projednání nejsou samy o sobě dostatečným důvodem pro to, aby Ministerstvo kultury jako dotčený orgán, ve fázi zařazení takto „předprojednaného“ záměru do návrhu ZÚR JČK, se záměrem bez dalšího souhlasil. Předmětem našich připomínek není skutečnost, že posuzovaná trasa získala kladné stanovisko, ale jsme nuceni konstatovat, že za celou dobu, kdy byl – dle zástupce společnosti ČEPS a.s. – záměr umístění nového vedení od „80. let“ již znám a prověřován územně technickou studií, nebylo Ministerstvo kultury požádáno o stanovisko či vyjádření k takovému záměru. Kromě toho musíme konstatovat, že Ministerstvu kultury nebylo nikdy ani umožněno alespoň nahlédnout do územně technické studie, zmiňované zástupcem společnosti ČEPS, přestože o to Ministerstvo kultury opakovaně v souvislosti se zařazením záměru do návrhu ZÚR JČK projevovalo zájem.</p>	VYSVĚTLENO.
19.	Ministerstvo kultury	<p>Zásadní připomínka Údajná ochrana zájmů dotčeného orgánu (dotčených orgánů) na úseku státní památkové péče v rámci projednání vlivu záměru.</p> <p>Jedná se o tvrzení zástupce společnosti ČEPS, že v průběhu procesu EIA byly osloveny „také orgány památkové péče“ – zástupce měl zřejmě na mysli orgány památkové péče nižších stupňů – a že tyto neměly „zásadní připomínky k posuzované trase“.</p> <p>Ministerstvo kultury k tomu sděluje následující:</p> <p>Z rozdělovníku oznámení o zahájení zjišťovacího řízení (ze dne 6. 10. 2009) bylo zjištěno, že osloveny byly dotčené územně samosprávné celky, vykonávající samostatnou působnost, a ze správních orgánů Krajský úřad Jihočeského kraje a Krajský úřad Vysočina a několik dotčených obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, dále Ministerstvo zdravotnictví, dvě krajské hygienické stanice a Česká inspekce životního prostředí. Ministerstvu kultury nebylo oznámení zasláno ani na vědomí. U odborů MŽP byly výslovně požádány o vyjádření odbory ochrany ovzduší, vod, péče o krajinu a odbor zvláště chráněných částí přírody. Podle nám dostupných kopií vyjádření, které byly reakcí na oznámení o zahájení zjišťovacího řízení, reagoval KÚ JČK (2. 11. 2009) z hlediska lesního hospodářství a Městský úřad Tábor (4. 11. 2009) z hlediska ochrany přírody a krajiny, zemědělského půdního fondu, vodního a lesního hospodářství. Podle závěru zjišťovacího řízení (ze dne 30. 11. 2009) se k záměru vyjádřilo několik územně samosprávných celků, které se vesměs k záměru vyjádřily z hlediska souladu záměru s územně plánovací dokumentací obcí vydanou či připravovanou, příp. vlivu na zdraví obyvatelstva, resp. narušování krajinného rázu a snížené možnosti obhospodařování pozemků, poklesu cen nemovitostí apod. Pro úplnost dodáváme, že na možnou kolizi se zájmy státní památkové péče upozornila ve svém vyjádření Obec Vlastiboř a dále obecně na zásah do „chráněných území“, aniž byl specifikován druh takových chráněných území, upozornila Obec Herálec, což jsou obce, jejichž úřady nevykonávají a nevykonávaly přenesenou působnost na úseku státní památkové péče. Z hlediska státní památkové péče se vyjádřil Městský úřad Pacov a Městský úřad Humpolec, oba okr. Pelhřimov čili mimo nyní projednávanou oblast. Přesto, že na problematiku dotčení území památkových rezervací a zón v nyní studii řešeném území výslovně upozornila Obec Vlastiboř, nebyla tato okolnost dle našeho názoru dostatečně reflektována v závěru zjišťovacího řízení, ve kterém byl položen důraz výslovně pouze na ochranu „zastavěného území“ a na soustavu NATURY 2000, veřejného zdraví, přírody a krajiny a vod.</p> <p>Nelze proto souhlasit s tím, že by stanovisko (vyjádření) příslušného orgánu státní památkové péče (ať již na jakékoliv úrovni) bylo v této fázi obstaráno a máme za to, že zájmy státní památkové péče nebyly ani v závěru zjišťovacího řízení dostatečně popsány a hájeny.</p> <p>Obdobná situace byla při následném samotném posuzování vlivů na životní prostředí. Vyjádření Městského úřadu Soběslav, odboru výstavby a regionálního rozvoje, oddělení územního plánování, památkové péče a investic města, ze dne 1. 7. 2010, č.j. MS/12916/2010/Ja bylo vydáno výslovně pouze z hlediska orgánu územního plánování, tj. úřadu územního plánování příslušného podle ustanovení § 5 stavebního zákona.</p> <p>Ani zde tedy nemůže, dle našeho názoru, obstát argument, že k záměru v řešeném území bylo vydáno vyjádření (stanovisko, připomínka) i z hlediska zájmů sledovaných na úseku státní památkové péče (nižším) orgánem státní památkové péče.</p>	VYSVĚTLENO.

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>Nic by na tom nezměnilo ani případné vyjádření odborné organizace státní památkové péče, neboť tato organizace nevykonává působnost orgánu státní památkové péče (viz § 25 odst. 1 památkového zákona).</p> <p>Dále konstatujeme, že stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 4. 2011, č.j. 16453/ENV/11 (dále „stanovisko“) se zabývá vlivem na krajinný ráz, což je ale institut ochrany přírody a krajiny sledovaný orgány ochrany přírody a nikoliv orgány státní památkové péče. Stanovisko se dále z celého úseku státní památkové péče dotýká toliko zajištění archeologického nálezu v případě jeho nálezu, kdy má být takový nález zajištěn proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález má být ohlášen orgánu státní památkové péče (viz část. II. Opatření pro fázi výstavby záměru, bod 21.), což je navíc v podstatě jen opakováním povinností daných zákonem. Vliv na kulturní památky a na území památkově chráněná a jejich prostředí podle památkového zákona nebyl zjevně předmětem posuzování vlivů.</p> <p>Nelze proto z uvedených důvodů souhlasit s tvrzením, že záměr na umístění koridoru VVN tak, jak je v současnosti veden v ZÚR JČK (přes území Soběslavských blat), byl před jeho zařazením do návrhu ZÚR JČK jinými orgány státní památkové péče dostatečně posouzen z hlediska zájmů sledovaných zákonem o státní památkové péči v rámci posuzování jeho vlivu na životní prostředí.</p>	
20.	Ministerstvo kultury	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Obsah a zaměření studie předložené pořizovatelem, způsob projednání studie</p> <p>Ministerstvo kultury obdrželo dne 17. 1. 2013 oznámení č.j. KUJKCK 1833/2013 OREG ze dne 15. 1. 2013 o projednání „Studie k prověření alternativního vedení trasy 400 kV Kočín – Mírovka“, vypracované KÚ JČK (dále „pořizovatel“), 11-12/2012. V oznámení bylo uvedeno, že studie bude projednána s dotčenými orgány dne 30. ledna 2013 od 10.00 hod. v zasedací místnosti č. 325 v II. NP budovy KÚ JČK a že do 10. 2. 2013 je možné uplatnit připomínky k obsahu předložené studie.</p> <p>V oznámení nebyl uveden odkaz na konkrétní ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), podle kterého byla předmětná studie zpracována a předložena k projednání s dotčenými orgány. V oznámení bylo vedle toho uvedeno, že studie je vypracována pořizovatelem a nikoliv projektantem ve smyslu ustanovení § 159 odst. 1 stavebního zákona (otisk razítka a podpis oprávněné osoby byl vyznačen až dodatečně při projednání, při kterém zástupkyně pořizovatele upřesnila, že oprávněnou osobou je osoba zaměstnaná na krajském úřadu).</p> <p>Z kontextu předchozích jednání Ministerstva kultury s pořizovatelem, zejména dohody uzavřené dne 1. 6. 2011 mezi pořizovatelem a Ministerstvem kultury jako dotčeným orgánem, která se promítla do obsahu vydaných ZÚR JČK, jsme dovodili, že se má jednat o prověření vedení koridoru VVN Kočín – Mírovka a vyhledání alternativní trasy koridoru tak, aby byl tento koridor přednostně veden mimo území tzv. Soběslavských blat, tj. prostor kumulace několika památkově chráněných území a jejich prostředí, tj. o splnění úkolu dle vydaných ZÚR JČK.</p> <p>Studie, jak byla předložena, nevyhovovala požadavkům Ministerstva kultury, což bylo pořizovateli Ministerstvem kultury písemně sděleno včetně uvedení všech důvodů.</p> <p>Zdůrazňujeme, že studii považujeme s ohledem na její obsah za nedostatečný podklad pro účinné řešení identifikovaného problému a pro posouzení a uzavření výše uvedené záležitosti.</p> <p>Především jsme očekávali, že studie pořízená ve smyslu ustanovení §§ 25 a 30 stavebního zákona navrhne, prověří a posoudí možná řešení daného problému, a domníváme se proto, že pořizovatel se při ověření alternativních tras vedení koridoru neměl omezit pouze na trasy, které na vyžádání pořizovatele vytypovalo samo Ministerstvo kultury, ale návrh a posouzení dalších tras mělo být provedeno právě územní studií. Dodáváme, že úkolem Ministerstva kultury jako dotčeného orgánu není navrhopat a ověřovat alternativní trasy koridoru, to je úkolem a posláním právě územní studie, která ve smyslu stavebního zákona navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení. Kromě toho hlediska a způsob posuzování jednotlivých variant zvolené pořizovatelem ve studii považujeme za nedostatečné a nekoncepční. Zejména namítáme, že z hlediska zájmů státní památkové péče nemůže považovat za rozhodující hledisko hospodárnosti, na druhou stranu postrádáme ve studii dostatečné zhodnocení faktu, že některé z tras doporučených k prošetření Ministerstvem kultury znamenají snížení počtu lomových bodů o 1 či 6 (což není ve studii nijak zohledněno), další zásady uvedené ve studii nejsou podloženy uvedením způsobu hodnocení, chybí výčet podkladů, na jejichž základě byla studie vypracována a trasy hodnoceny, dále se domníváme, že z hlediska střetu alternativních tras s hodnotami území nepostačuje soustředit se pouze na „významné krajinné prvky“ (byť mezi nimi pořizovatel uvádí i drobné prvky sakrální architektury) neboť významné krajinné prvky jsou institutem ochrany přírody a krajiny a nikoliv státní památkové péče.</p> <p>S ohledem na obsah předložené studie Ministerstvo kultury navrhlo, aby pořizovatel vypracoval návrh zadání studie, ve kterém stanoví obsah, rozsah, cíle a účel studie tak, aby studie mohla věcně splnit smysl dohody uzavřené mezi pořizovatelem a Ministerstvem kultury (tj. vyhledat alternativní trasu mimo území Soběslavských blat) a následně předložil návrh zadání Ministerstvu kultury ke konzultaci a teprve po zapracování případných připomínek resp. požadavků Ministerstva kultury do zadání zajistil zpracování studie.</p> <p>Zároveň byl pořizovatel výslovně upozorněn, že Ministerstvo kultury nesouhlasí s tím, aby byla případně schválena možnost využití studie v podobě, v jaké byla předložena, jako územně plánovacího podkladu pro zpracování, aktualizaci či změnu ZÚR JČK.</p> <p>Dne 18. 2. 2013 obdrželo Ministerstvo kultury na svoji žádost od pořizovatele kopie připomínek uplatněných dotčenými orgány v rámci projednání „Studie k prověření alternativního vedení trasy 400 kV Kočín – Mírovka“ (dále „studie“), které se konalo podle oznámení Krajského úřadu Jihočeského kraje (dále „pořizovatel“) č.j. KUJKCK 1833/2013 OREG ze dne 15. 1. 2013.</p> <p>Jedná se konkrétně o připomínky těchto dotčených orgánů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ministerstvo dopravy (ze dne 30. 1. 2013, zn. 77/2013-910UPR/2) 2. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje (ze dne 5. 2. 2013, č.j. KHSJC 02949/2013/HOK.CBCK) 3. Ministerstvo průmyslu a obchodu (ze dne 6. 2. 2013, zn. 5051/13/32100) 4. Ministerstvo životního prostředí (ze dne 6. 2. 2013, zn. 3113/ENV/13) a 5. Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (ze dne 11. 2. 2013, č.j. KUJCK 6436/2013 OZZL). <p>Pouze na okraj konstatujeme, že u připomínek některých správních orgánů nebyla uvedena konkrétní ustanovení konkrétních právních předpisů, na jejichž základě byly připomínky formulovány, kromě toho některé ze správních orgánů se zjevně vyjadřovaly z hledisek jim nepřislušejících (viz zejména tvrzená menší hospodárnost jiné trasy a zvyšování</p>	VYSVĚTLENO.

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>investičních nákladů ve stanovisku Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje).</p> <p>Jako nevyhovující a nedostatečné se jeví zejména vyjádření Ministerstva průmyslu a obchodu, které kromě toho, že nevedlo odkaz na příslušné ustanovení příslušného právního předpisu, na jehož základě bylo vyjádření ke studii vydáno, uvádí, že Ministerstvo průmyslu a obchodu trvá na stávající trase koridoru na základě projednávané studie a na základě „předchozích stupňů PD předmětného záměru, které stavbu zkoumaly“.</p> <p>Z toho důvodu bylo pořizovateli znovu připomenuto, že Ministerstvo kultury nemělo přístup k žádné dokumentaci či podkladům uváděným ve vyjádření Ministerstva průmyslu a obchodu, resp. dříve ve vyjádření zástupce investora, společnosti ČEPS, a.s., a že Ministerstvo kultury nebylo nikdy vyzváno, aby se zúčastnilo projednání a připomínkování takové dokumentace či podkladů.</p> <p>V průběhu projednání studie jsme také zaznamenali argumentace pořizovatele a zástupce investora společnosti ČEPS, a.s., že pořízení např. vyhledávací studie by bylo nevhodné. Taková argumentace již sama o sobě neguje avizovanou snahu pořizovatele vyhledat alternativní trasu.</p> <p>Nehospodárnost procesu je třeba spatřovat především v tom, že nejsou ani po opakovaných žádostech Ministerstva kultury přístupné doklady o způsobu vyhodnocení alternativních tras, které údajně existují a které mají údajně dokazovat, že jiná trasa není možná, přestože byly podle tvrzení zástupce společnosti ČEPS, a.s., a nyní i Ministerstva průmyslu a obchodu, zpracovány. Vzhledem k nedostupnosti této dokumentace, resp. neochotě zástupce investora je předložit, není možné ověřit si, v jakém rozsahu, z jakých hledisek či jakými postupy byla tvrzená hodnocení jiných tras provedena a nelze tedy dojít zodpovědně k závěru, že taková, nám nepřístupná hodnocení, alternativní trasy vedení koridoru vylučují, jak je nám opakovaně podsouváno bez předložení samotné dokumentace či podkladů.</p> <p>Ministerstvo kultury opakovaně upozornilo, že projednávaná studie předložená a zpracovaná pořizovatelem, vzhledem k jejímu omezenému rozsahu, nemůže dle našeho názoru nahradit vyhodnocení v míře, jak ji určuje stavební zákon. „Hodnocení“, které bylo předloženo v rámci studie, je pro účely rozhodnutí o jiné, alternativní trase naprosto nedostačující. Hodnocení obsažené v předložené studii nemá ani základní parametry hodnocení vlivů, jak je předpokládají cíle a úkoly územního plánování.</p> <p>Máme za to, že Ministerstvo kultury není kompetentní k tomu, aby při zpracování územně plánovacího podkladu (územní studie dle § 30 stavebního zákona, resp. jiné studie, která není zpracována podle ustanovení § 30 stavebního zákona) zastupovalo projektanta a nemůže suplovat úlohu projektanta při naplňování úkolů územního plánování, zejména podle ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona.</p> <p>Ministerstvo kultury sdělilo pořizovateli svoji obavu, že neochota předložit takovou relevantní dokumentaci (podklady) ze strany zástupce investora společnosti ČEPS, a.s. resp. ze strany samotného Ministerstva obchodu a průmyslu, je cíleným a účelovým jednáním se záměrem „získat čas“ a oddálit možnost nalezení jiné, alternativní trasy, jak bylo dohodnuto mezi Ministerstvem kultury a pořizovatelem, do doby, kdy by mohlo být vydáno případně územní rozhodnutí na vedení koridoru v trase stávající.</p> <p>Ministerstvo kultury vyjadřuje vážné znepokojení nad dosavadním průběhem plnění úkolu zakotveného v ZÚR JČK ve věci vyhledání a přednostního řešení alternativní trasy mimo území tzv. Soběslavských blat. Proto byl pořizovatel dne 28. 2. 2013 písemně požádán o sdělení, jak hodlá v této věci dále postupovat. Ze strany pořizovatele dosud nemáme odezvu.</p> <p>S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti je Ministerstvo kultury toho názoru, že fixace vedení 400 kV Kočín – Mírovka v ZÚR JČK byla předčasná. A to nejen vzhledem k nestandardnímu způsobu zapracování vedení do ZÚR JČK (když pořizovatel zařadil tuto trasu do návrhové části ZÚR JČK až po společném jednání s dotčenými orgány), ale především s ohledem na navazující postup pořizovatele v plnění úkolu a s ohledem na dosavadní neuspokojivý způsob řešení tohoto problému ze strany pořizovatele. Smyslem dohody mezi pořizovatelem a Ministerstvem kultury k řešení této nestandardní situace bylo vyhledat a prověřit alternativní trasu jednoznačně mimo území Soběslavských blat. Tento úkol nebyl dosud naplněn a Ministerstvo kultury má oprávněné pochybnosti, že pořizovatel hodlá tento úkol splnit seriózním způsobem. Současně konstatujeme v souvislosti se stavem plnění úkolu (tj. vyhledávání alternativní trasy vedení), že z hlediska realizace záměru se jedná o záměr dlouhodobý, jehož řešení není nijak z časového hlediska naléhavé (dejme tomu v horizontu 5 let), ale jedná se o řešení potřeby v horizontu řádově vyšším, tj. v horizontu 20 let.</p> <p>Na existenci problému v souvislosti s vedením koridoru trasy 400 kV Kočín – Mírovka upozornilo Ministerstvo kultury již v rámci připomínky ke Zprávě ze dne 10. 12. 2012 č. j. MK 77579/2012 OPP zaslané Ministerstvu pro místní rozvoj ČR. Z textu Zprávy nyní předložené k projednání jsme však zjistili, že tento podnět Ministerstva kultury nebyl ve Zprávě pro aktualizaci PÚR nijak zohledněn.</p> <p>Ze všech výše uvedených důvodů trvá Ministerstvo kultury na tom, aby podnět ze dne 10. 12. 2012 uplatněný v rámci připomínky ke Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008 byl zohledněn v rámci aktualizace PÚR a sdělujeme, že Ministerstvo kultury stále trvá na revizi koridoru vedení 400 kV Kočín – Mírovka. Žádáme v rámci aktualizace PÚR prověřit význam a účelnost záměru 400 kV Kočín – Mírovka a navrhuje, aby byly v PÚR nadále vedeny tyto úkoly:</p> <p>a) příslušný kraj v zásadách územního rozvoje zajistí územní ochranu stávajícího koridoru „VVN Kočín – Mírovka“ územní rezervou,</p> <p>b) v případě že bude po prověření potvrzena účelnost uvedeného záměru, příslušný kraj přehodnotí, v zásadách územního rozvoje vymezení koridoru VVN Kočín – Mírovka a vymezení náhradní trasy mimo území Soběslavských blat a zajistí ochranu koridoru územní rezervou.</p>	
21.	Ministerstvo kultury	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Oddíl d) Návrhy na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje, Kapitola 7. Další úkoly pro územní plánování, str. 30</p> <p>Ministerstvo kultury navrhuje prověřit:</p> <p>čl. (174) – možnost zahrnutí území Soběslavských blat (část území ORP Soběslav - obce: Soběslav, Komárov, Mažice, Vlastiboř, Zálší, Hlavatce);</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>S ohledem na nové skutečnosti vyplývající z průběhu poslední aktualizace vydaných ZÚR příslušného kraje a na plnění úkolu stanovený v rámci poslední aktualizace vydaných ZÚR příslušného kraje a s ohledem na veřejné zájmy v území, kdy je třeba prověřit vymezení území vykazující relativně zvýšené požadavky na změny v území a území vykazující relativně vyšší míru problémů z hlediska udržitelného rozvoje.</p>	<p>VYSVĚTLENO.</p> <p>Jedná se o podnět, který je možné uplatnit v rámci pořizování aktualizace PÚR.</p>

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
22.	Ministerstvo kultury	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Oddíl d) Návrhy na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje, Kapitola 6. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů, bod 24, str. 29</p> <p>Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí se zněním bodu č. 24:</p> <p>24. koridor pro posílení stávajícího přenosového profilu Slavětice – Sokolnice výstavbou nového vedení 2x400 kV v souběhu se stávající linkou V435/6 (Slavětice – Sokolnice) a návazně koridoru pro přestavbu stávajícího vedení 220 kV (V243/4) Sokolnice – Rakousko (státní hranice) na vedení 2x 400 kV, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Slavětice a Sokolnice mimo území kulturní památky UNESCO – Lednicko-Valtický areál;</p> <p>a požaduje jeho úpravu v následujícím znění:</p> <p>koridor pro posílení stávajícího přenosového profilu Slavětice – Sokolnice výstavbou nového vedení 2x400 kV v souběhu se stávající linkou V435/6 (Slavětice – Sokolnice) a návazně koridoru pro přestavbu stávajícího vedení 220 kV (V243/4) Sokolnice – Rakousko (státní hranice) na vedení 2x 400 kV vedeného mimo území památkové zóny Lednicko-Valtický areál na jižní Moravě (památko UNESCO) včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Slavětice a Sokolnice;</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ministerstvo kultury požaduje jasnou formulaci tak, aby nebylo pochyb, že přestavbou trasu vedení 2x400 kV Sokolnice – Rakousko (státní hranice) nelze vést přes území památkové zóny Lednicko-Valtický areál na jižní Moravě (památko UNESCO).</p>	<p>AKCEPTOVÁNO úpravou textu ve Zprávě v části d) 3. kap. 6.</p>
23.	Ministerstvo obrany	<p>K návrhu obecně:</p> <p>V souvislosti se zároveň projednávaným materiálem „Strategie regionálního rozvoje ČR na období 2014 – 2020“ doporučujeme do Zprávy o uplatňování politiky územního rozvoje České republiky 2008 zpracovat ustanovení týkající se koncepce rozvoje bývalých vojenských újezdů (včetně Vojenského újezdu Brdy po jeho zrušení) a území vyčleňovaných ze současných vojenských újezdů do zásad územního rozvoje dotčených krajů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ministerstvo obrany v souladu s usnesením vlády č. 10 ze dne 4. ledna 2012 a č. 907 ze dne 5. prosince 2012 pokračuje v plnění úkolů optimalizace vojenských újezdů. V rámci optimalizace vojenských újezdů dojde ke zrušení Vojenského újezdu Brdy a u ostatních vojenských újezdů dojde k úpravě hranic a vyčlenění sídelních útvarů z území vojenských újezdů. Z některých sídelních útvarů na vyčleňovaných územích vzniknou nové obce, ostatní území bude přičleněno ke stávajícím obcím. Optimalizace ve Vojenských újezdech Březina, Boletice, Hradiště a Libavá bude ukončena změnou hranic vojenských újezdů k 1. lednu 2015. Optimalizace vojenského újezdu Brdy bude ukončena jeho zrušením k 31. 12. 2015.</p>	<p>VYSVĚTLENO.</p> <p>Úkol pro MO byl vypuštěn z návrhu usnesení vlády a ze Zprávy z části g) 2).</p>
24.	Ministerstvo obrany	<p>Zásadní připomínka</p> <p>K návrhu usnesení – k bodu 4</p> <p>V návrhu usnesení požadujeme vypustit bod 4 – předložit vládě do 30. září 2013 koncepci vojenských újezdů, zejména jejich souvislostí s územním rozvojem obcí a krajů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V současnosti probíhá legislativní proces, jehož výsledkem bude novelizovaný zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, a zákon o zrušení vojenského újezdu a změně hranic vojenských újezdů a o změně některých zákonů (zákon o změně hranic vojenských újezdů), proto navrhujeme tyto úkoly v současné době z materiálu vypustit.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO.</p> <p>Úkol byl vypuštěn z návrhu usnesení vlády a ze Zprávy z části g) 2).</p>
25.	Ministerstvo obrany	<p>Zásadní připomínka</p> <p>K článku g) bod 2 odst. 3 Zprávy</p> <p>V rámci Zprávy požadujeme vypustit v kapitole g) „Návrh opatření, která je nutno provést v územně plánovací kraji a obcí, v činnosti ministerstev a dalších ústředních správních úřadů“ odst. 2 bod 3, týkající se předložení koncepce vojenských újezdů, zejména jejich souvislostí s územním rozvojem obcí a krajů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V současnosti probíhá legislativní proces, jehož výsledkem bude novelizovaný zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, a zákon o zrušení vojenského újezdu a změně hranic vojenských újezdů a o změně některých zákonů (zákon o změně hranic vojenských újezdů), proto navrhujeme tyto úkoly v současné době z materiálu vypustit.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO.</p> <p>Úkol pro MO byl vypuštěn z návrhu usnesení vlády a ze Zprávy z části g) 2).</p>
26.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Str. 31 bod g) 2.4 – MPO ve spol. s MMR je zadán úkol "Provéřit účelnost, reálnost a upřesnit požadavky vymezení koridoru E1 v čl. (139) – koridor pro vedení 400 kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/Slovensko (- Povážská Bystrica). MPO nesouhlasí se zadáním úkolu, garantem by mělo být MMR, které je odpovědné za PÚR. MPO je připraveno na úkolu spolupracovat.</p>	<p>VYSVĚTLENO.</p> <p>Je zadáno ve Zprávě v části d) 1. bod 12).</p> <p>Úkol pro MPO byl vypuštěn z návrhu usnesení vlády a ze Zprávy z části g) 2).</p>
27.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Str. 28, bod 2.17 "plocha pro přečerpávací vodní elektrárnu s celkovým instalovaným výkonem nad 800 MW".</p> <p>MPO trvá na požadavku zařazení konkrétních lokalit pro PVE ve smyslu našich požadavků předaných MMR v pro sínci loňského roku. Jedná se o lokality pro PVE Chomutov (kraj Ústecký, instalovaný výkon 1000-2000 MW), PVE Slavíč (kraj Moravskoslezský, 1124 MW), PVE Spálená (kraj Olomoucký, 888 MW), PVE Smědavský vrch (kraj Liberecký, 620 MW) a PVE Velká Morava (kraj Pardubický, 536 MW).</p> <p>Návrhy vycházejí z vyhledávací studie MPO a obsahují ekonomicky nejvýhodnější lokality pro výstavbu PVE jako výsledek provedených ekonomických analýz a hodnocení</p>	<p>VYSVĚTLENO.</p> <p>Byla provedena úprava textu umožňující prověřit více ploch pro přečerpávací elektrárny v části d) 3. kap. 6 bod 17. ve Zprávě.</p>

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		jednotlivých lokalit. Potřeba budoucí výstavby PVE je vyvolána nutností dodržovat kritéria spolehlivosti a bezpečnosti provozu ES ČR v návaznosti na skladbu zdrojové základny energetiky. Struktura zdrojů používaných v ČR bude ovlivněna využíváním OZE, které kladou mimořádné nároky na poskytování tzv. systémových služeb včetně udržování nutných záložních zdrojů pro zajištění spolehlivosti a bezpečnosti dodávek elektřiny zákazníkům. ES musí disponovat dostatečnou kapacitou v tzv. pružných zdrojích, které jsou pro její bezproblémové fungování nezbytné. PVE z celorepublikového hlediska patří na jedné straně mezi výrobní elektřiny, které jsou schopné v krátkém časovém rozmezí zvyšovat svůj výkon z minima na maximum nebo v případě potřeby odebírat z ES energii a akumulovat ji ve vodě v horních nádržích. To znamená, že se jedná o zařízení, které z pohledu funkce celé elektrizační soustavy ČR plní své úkoly pro zabezpečení kvality, bezpečnosti a spolehlivosti provozování ES ČR a zásobování zákazníků elektřinou. Postavení PVE je rozsahem poskytovaných služeb významné i z hlediska propojených elektrizačních soustav.	
28.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Zásadní připomínka Str. 26, Kapitola 4. Specifické oblasti, odst. 3) čl. (72) SOB4 Karvinsko - navrhuje doplnit následující text: „Podpořit vymezení plochy pro realizaci průmyslové zóny o velikosti 100 – 200 ha“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Region Karviná je jedním ze strukturálně postižených regionů vyjmenovaných ve vládním usnesení č. 141/2010, které vymezuje regiony se soustředěnou podporou státu. Ministerstvo průmyslu a obchodu dlouhodobě podporuje vznik průmyslové zóny v této oblasti. Podpora podnikatelské infrastruktury v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a v regionech s vysoce nadprůměrnou nezaměstnaností přináší příliv zahraničních i tuzemských přímých investic, tvorbu nových pracovních míst nejen díky investorům, kteří přicházejí do průmyslových zón, ale i jejich subdodavatelů v regionech. Důsledkem je zvyšování konkurenceschopnosti regionů, ale i snižování ekonomických a sociálních disparit těchto regionů.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 2. kap. 4 bod 3).</p>
29.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Zásadní připomínka A. Požadujeme upravit úkol na str. 29 zprávy vztahující se k těžbě, který zní: „v návaznosti na evropskou strategii v oblasti nerostných surovin klást i důraz na maximální využívání domácích nerostných zdrojů“.</p> <p>B. Nový úkol, který by lépe odpovídal výše uvedeným novým trendům v těžbě surovin, navrhuji v tomto znění: „v návaznosti na Surovinovou politiku ČR a evropskou strategii Raw Materials Initiative vytvářet podmínky k zajištění potřeb České republiky nerostnými surovinami“.</p> <p>Stát ČR jakožto vlastník nerostného bohatství připraveným dokumentem Surovinové politiky ČR jasně deklaruje, že na těžební průmysl opět nahlíží jako na perspektivní odvětví, které zabezpečuje v mnoha případech strategické komodity, má zájem na dalším zpřesňování znalostí o svém nerostném surovinovém potenciálu a podporuje oblast vědy a výzkumu, především v segmentu materiálův úsporných technologií, stejně jako hledání nových surovin a nových moderních použití známých surovin.</p> <p>S ohledem na fakt, že se světový trh s nerostnými surovinami dynamicky mění, je surovinová politika aktualizována i ve vazbě na aktualizaci Státní energetické koncepce, protože musí vytvořit reálné předpoklady a surovinové zázemí pro její naplnění.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 3. kap. 6. v „Odůvodnění návrhů na aktualizaci“.</p>
30.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Zásadní připomínka Požadujeme zařadit do aktualizace Politiky územního rozvoje ČR 2008 záměr výstavby Podzemního zásobníku plynu Dambořice, který bude umístěn v kraji Jihomoravském, kat. území Dambořice, Uhřice u Kyjova a Žarošice. Jedná se o záměr společnosti MND Gas Storage, a. s., realizátorem výstavby bude společnost Globula a. s., která je dceřinou společností prvně zmíněné společnosti. Přílohou přikládáme také mapový podklad: ortofotomapsu s vyznačeným stavebním záměrem.</p> <p>Projekt výstavby podzemního zásobníku plynu Dambořice, jehož skladovací kapacita činí 580 mil. m³ plynu, jednak posiluje hospodářskou soutěž na trhu s plynem (dojde k posílení podílu skladovací kapacity u subjektů odlišných od společnosti RWE Gas Storage, která je dominantním subjektem na tuzemském trhu se skladovací kapacitou), a jednak zvyšuje celkovou uskladňovací kapacitu podzemních zásobníků nacházejících se na území České republiky, čímž se zvýší bezpečnost a spolehlivost dodávek plynu v ČR, zejména v krizových situacích. Zmíněný záměr je rovněž v souladu s Programovým prohlášením vlády České republiky a s aktualizací Státní energetické koncepce, které deklarují podporu rozšiřování kapacit podzemních zásobníků plynu na území ČR.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 3. kap. 6. bod 12.</p>
31.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Zásadní připomínka Nový bod do Zprávy do části d) 3. Kap. 5 str. 27: - čl. (122) S13 Alternativní spojení západní hranice ČR s východem v území jižně od D1 – vymezit koridor kapacitní silnice ve vazbě na postavení a význam česko-budějovické aglomerace s ohledem na rozšíření JE Temelín (upřednostňovat vedení přes krajské město středem Jihočeského kraje).</p> <p>V návaznosti na tento bod doplnit do odůvodnění – zohlednění realizace Státní energetické koncepce a rozšíření jaderné energetiky (JETE)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> upřednostňujeme upřesněné vedení prosazované Jihočeským krajem – viz Příloha 1b, str. 63, p.č. 16, spíše než v Příloze 1a, str. 6-7, p.č. 11.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 3. kap. 5. bod 1).</p>

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
32.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Zásadní připomínka Nový bod do Zprávy do části d) 3. Kap. 5 str. 27: - čl. (130) Veřejná logistická centra (dále VLC) – upřesnit pojetí a vymezení VLC v rámci územního plánování ve vazbě na další odvětvové politiky ČR, např. „Dopravní politika ČR pro období 2014-2012 s výhledem do roku 2050“, „Státní politika životního prostředí ČR 2012-2020“ apod. V návaznosti na tento bod doplnit do odůvodnění – zajištění provázání odvětvových politik ČR a upřesnění pojetí VLC ve vazbě rozvoj a možnosti veřejné podpory multimodální dopravní infrastruktury. <u>Odůvodnění:</u> viz poslední doporučující připomínka.	VYSVĚTLENO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 1. bod 1).
33.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Zásadní připomínka Nový bod do Zprávy do části d) 3. Kap. 6 str. 29: - čl. (169) Sk1 navrhnout úkol pro územní plánování za účelem zajištění územní ochrany pro potencionální plochy pro hlubinné úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelé jaderné palivo do doby než budou známy dvě vybrané lokality. V návaznosti na tento bod doplnit do odůvodnění – zajištění konce palivového cyklu jaderných elektráren v ČR.	VYSVĚTLENO. Úkol pro územní plánování je možné doplnit v rámci aktualizace PÚR – viz část d) 1. bod 8) ve Zprávě. AKCEPTOVÁNO úpravou textu ve Zprávě v části d) 3. kap. 6. v „Odůvodnění návrhů na aktualizaci“.
34.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Zásadní připomínka Nový bod do Zprávy do části d) 3. Kap. 6 str. 29 : - číslováno jako 3) – mezi úkoly do aktualizované PÚR zařadit plnění úkolu prověřit lokality pro další rozvoj jaderných elektráren po roce 2040 dle výsledků vyhledávací studie pořízené MPO v termínu k 31.12.2014. V návaznosti na tento bod doplnit do odůvodnění – vyhledání a zajištění územní ochrany další vhodné lokality pro rozvoj jaderné energetiky v dlouhodobém horizontu, plnění úkolů dle vládou projednané aktualizované Státní energetické koncepce (nástroje na prosazování SEK, část B, bod k)	VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 3. kap. 6. v bodě 27. týkajícího se ploch nových energetických zdrojů.
35.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Str. 28, kapitola 6 – upravit bod 9 – vypustit slova "za vypuštěný čl. (150) E11"	AKCEPTOVÁNO úpravou textu.
36.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Str. 28, kapitola 6 – vyškrtnout bod 7	VYSVĚTLENO. MPO netrvá na připomínce.
37.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Str. 28, kapitola 6 – upravit bod 8 – vypustit slova "za vypuštěný čl. (148) E9"	AKCEPTOVÁNO úpravou textu.
38.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Str. 14, v čl. (143) E4b chybí označení, že se jedná o "významný energetický zdroj" Blahutovice.	AKCEPTOVÁNO úpravou textu.
39.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Str. 29, kapitola 2, bod 24 – navržené rozvojové záměry vedení vvn Slavětice – Sokolnice a Sokolnice – Rakousko (státní hranice) požadujeme rozdělit do dvou samostatných záměrů, protože realizace druhého záměru není podmínkou realizace prvního záměru. Zatímco realizace prvního záměru je podmínkou pro rozšíření jaderné elektrárny Dukovany, pro realizaci druhého záměru existuje samostatný důvod ve stávajících a dále rostoucích mezinárodních přetoků mezi energetickými soustavami v regionu střední Evropy. Požadujeme tedy uvést takto: "24. koridor pro posílení stávajícího přenosového profilu Slavětice – Sokolnice výstavbou nového vedení 2 x 400 kV v souběhu se stávající linkou V435/6 (Slavětice – Sokolnice) včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Slavětice a Sokolnice, 25. koridor pro přestavbu stávajícího vedení 220 kV (V243/4) Sokolnice – Rakousko (státní hranice) na vedení 2 x 400 kV včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrické stanice 400/110 kV Sokolnice mimo území kulturní památky UNESCO Lednicko – Valtický areál".	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 3. kap. 6.
40.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Str. 29, v čl. (143) E4b chybí označení, že se jedná o "významný energetický zdroj" Blahutovice.	AKCEPTOVÁNO úpravou textu.
41.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Str. 26, poznámka č. 56 – doporučujeme rozšířit odkaz nejen na odst. č. 51, ale na odst. 38 – 51. Názor MMR, že "vymezit koridor" infrastruktury na úrovni PÚR znamená určit dva body, které mají být spojeny, a území, ve kterém se toto spojení má uskutečnit, se v PÚR nijak blíže geograficky nemá řešit, včetně např. návazností na hranicích státních nebo mezi kraji, není v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu 1 Ao7/2011 (kterým byly zrušeny ZÚR Jihomoravského kraje) odstavce 38 až 51, který provedl výklad stavebního zákona. V pozn. č. 56 by mělo být tedy odkázáno nejen na odst. č. 51, ale na odst. 38 – 51, neboť problematika návaznosti vymezení koridorů v PÚR je složitější a podle stavebního zákona PÚR koridory vymezuje, tedy ZÚR je mohou upřesňovat, nikoliv však měnit mimo vymezení v PÚR.	AKCEPTOVÁNO.

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
42.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Str. 28 a 29, kapitola 2 – prověřování koridorů a záměrů technické infrastruktury by mělo zahrnovat pouze ty záměry, které jsou navrhovány nově nebo u kterých je objektivní důvod pro prověřování jejich změn na úrovni PÚR. Záměry, které již jsou zahrnuty do platné PÚR, návazně do ZÚR, pro které bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí, resp. jsou/byly vybudovány, není logické prověřovat v aktualizaci PÚR. Navrhujeme proto vypustit ze seznamu bod č. 7, čl. (148) E9 – plochy elektrické stanice 400/110 kV Chotějovice a bod č. 18 plocha pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka, kde již probíhá/proběhla schválená výstavba, případně uvést, co a proč je u uvedených záměrů nutno přehodnotit.	VYSVĚTLENO. MPO netrvá na připomínce.
43.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Str. 28, kapitola 2, bod 4, čl. (146) E7 – navrhované znění tohoto bodu není v souladu s PÚR 2008, kde se hovoří jen o vedení Kočín – Mírovka a zasmyčkování V413 do rozvodny Mírovka. Tento záměr nikdo nerozporoval a naopak je již ve vysokém stupni územní přípravy. Nové znění článku jej nemůže zpochybnit. Požadujeme proto doplnit původní znění článku 146 v PÚR o koridor pro posílení stávajícího profilu 400 kV (V422) Mírovka – Čebín a 400 kV (V432) Kočín – Přeštice včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Mírovka, Kočín, Čebín a Přeštice.	VYSVĚTLENO.
44.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Str. 27, bod 1), čl. (78) – Doporučujeme doplnit též jako argument pro vymezení kapacitních silnic „S“ ucelené propojení důležitých hospodářských i energetických center a krajských měst v pohraničním pásu (např. S13-S10-S11... dále R35), tj. řešit v silniční infrastruktuře nejen radiální vztahy (koridory a rozvojové osy) na hl. město Prahu v Čechách, resp. vztah Brno-Ostrava na Moravě, ale též tangenciální vazby důležité pro teritoriální soudržnost ČR a rozvoj pohraničí. Takové pojetí naznačené v PÚR 2008 má jednoznačně význam na úrovni PÚR a má význam i pro rozvoj hospodářství, resp. průmyslu.	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 3. kap. 5. bod 1).
45.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	V případě Zprávy doporučujeme na konci materiálu v části „Používané zkratky“ doplnit zavedenou a používanou zkratku MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, která se v materiálu vyskytuje, ale v seznamu zkratek chybí.	AKCEPTOVÁNO.
46.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	V „Překládací zprávě“ v pátém odstavci odshora je v závorce chybně uvedeno datum (ve znění usnesení vlády č. 700 ze dne 26. září 2007); správně má zřejmě být (... ze dne 26. září 2012).	AKCEPTOVÁNO úpravou textu.
47.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Požaduje vyřešit střet terminologický i věcný mezi tímto dokumentem MMR ČR, resp. PÚR 2008 čl. (130) a do MPŘ souběžně předloženým dokumentem MD „Dopravní politika ČR pro období 2014-2012 s výhledem do roku 2050“ (DP ČR) v oblasti pojetí „veřejných logistických center (VLC)“, resp. „(veřejných) terminálů multimodální dopravy“. <u>Odůvodnění:</u> PÚR 2008 definuje VLC v části 5. <i>Koridory a plochy dopravní infrastruktury</i> v čl. (130) <i>Veřejná logistická centra (dále VLC)</i> , kde je vymezení oblastí, popis důvodů vymezení a zodpovědnost (MD v součinnosti s MŽP, MPO, MMR, MZe). Hovoří se o „zapojení do evropské sítě logistických center“. Z názvu kapitoly je jasné, že takové plochy jsou následně vymezovány v ZÚR ve spolupráci s jednotlivými kraji jako plochy dopravní infrastruktury republikového významu (viz blíže přehled o stavu plnění úkolů Příloha 1a, str. 20, p.č. 38). V uvedené DP ČR je však v kap 4.2.3, str. 21-22 vymezeno jiné pojetí VLC, resp. zvláště se uvádějí „terminály multimodální dopravy“, které jsou dle evropské legislativy definovány jako součást dopravní infrastruktury a mohou být předmětem podpory z veřejných zdrojů, a zvláště „(veřejná) logistická centra“, se kterými mají terminály „spolupracovat“, přičemž však logistická centra „by neměla být předmětem podpory z veřejných zdrojů... případ nedovolené veřejné podpory“. Pokud by nedošlo mezi oběma dokumenty ke sjednocení terminologie, resp. významu pojmů, tak by ve výsledku stavby multimodální dopravní infrastruktury, dle DP ČR popisované jako „terminály multimodální dopravy“, avšak v PÚR ČR, resp. ZÚR vymezené jako „veřejná logistická centra“, nebylo možné podporovat z veřejných zdrojů jako infrastrukturní dopravní stavby, protože by byly chápány pouze jako centra logistických služeb. To se přitom týká již podpory multimodální dopravy z OPD na léta 2014-2020. Rozvoj terminálů a veřejných logistických center je přitom velmi důležitý pro rozvoj malého a středního podnikání v ČR. Aktuální přístup MD odpovídá i pojetí MŽP (viz blíže přehled o stavu plnění úkolů Příloha 1a, str. 20, p.č. 38, vyjádření MŽP), kde cituje opatření ze SPŽP ČR 2012-2020: „...podpory terminálů pro multimodální dopravu a na ni návazných veřejných logistických center“. Analogickou připomínku uplatnilo MPO i k dokumentu DP ČR.	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 1. bod 1). Samotná úprava terminologie čl. (130) VLC bude zohledněna v rámci aktualizace PÚR.
48.	Ministerstvo zemědělství	Připomínka ke zvážení: V rámci požadavků na aktualizaci Politiky územního rozvoje ČR 2008 jsme uplatňovali zařazení jmenovitého seznamu jednotlivých lokalit z Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod, který byl vypracován v souladu s čl. (167) PÚR ČR a zařazení Opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy s využitím přírodě blízkých opatření. Oba požadavky jsou zahrnuty do návrhů na aktualizaci a zdůrazňují potřebu jejich zohlednění.	AKCEPTOVÁNO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 3. kap. 6. bod 16. a 19. včetně „Odůvodnění návrhů na aktualizaci“.
49.	Ministerstvo zemědělství	Z hlediska zpřesnění uváděného textu Zprávy doporučuji: – v části. a) 5., odst. 2) – do poslední věty doplnit slovo „krají“, takže věta bude znít ...a náročného projednání s dotčenými kraji a obcemi,	AKCEPTOVÁNO úpravou textu.
50.	Ministerstvo zemědělství	Z hlediska zpřesnění uváděného textu Zprávy doporučuji: v části d) 3., kap. 6. „Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů“ u „Odůvodnění návrhů na aktualizaci“ doplnit další odrážku „opatření ke snížení povodňových rizik“, ve vztahu k vodní nádrži Nové Heřminovy (viz záměr č. 19).	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 3. kap. 6. v „Odůvodnění návrhů na aktualizaci“.

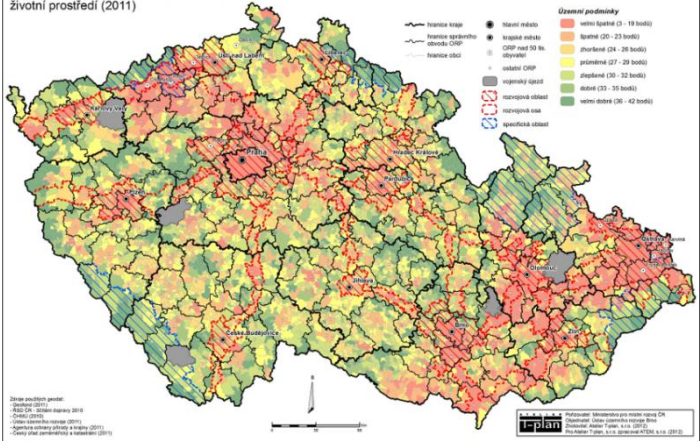
Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
51.	Ministerstvo zemědělství	K příloze č. 1a ke Zprávě o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008 – úkoly č. 46, 47, 48 – aktualizovat vyjádření MZe takto: „K plnění úkolu přispívá i Program rozvoje venkova ČR 2007-2013, v rámci kterého je podporováno zemědělské hospodaření v režimu ekologického zemědělství (opatření II.1.3 Agroenvironmentální opatření) a venkovský cestovní ruch (opatření III.1.3 Podpora cestovního ruchu). Podpora je zaměřena plošně na celou ČR, tzn., není cílena na určitý region. U opatření III.2.1. Obnova a rozvoj vesnic, občanské vybavení a služby a opatření III.2.2. Ochrana a rozvoj kulturního dědictví venkova je finanční alokace členěna na tzv. regionální balíčky dle NUTS 2, které umožňují specifickými preferenčními kritérii, která nastavují zástupci regionů NUTS 2, zohlednit regionální priority. MZe má zpracován Akční plán ekologického zemědělství pro roky 2011-2015.“	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu v Příloze 1a Zprávy, řádky 46, 47 a 48.
52.	Ministerstvo zemědělství	K příloze č. 1a ke Zprávě o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, úkol č. 8 – doporučujeme zvážit doplnění výše uvedeného textu i pro tento úkol. „K plnění úkolu přispívá i Program rozvoje venkova ČR 2007-2013, v rámci kterého je podporováno zemědělské hospodaření v režimu ekologického zemědělství (opatření II.1.3 Agroenvironmentální opatření) a venkovský cestovní ruch (opatření III.1.3 Podpora cestovního ruchu). Podpora je zaměřena plošně na celou ČR, tzn., není cílena na určitý region. U opatření III.2.1. Obnova a rozvoj vesnic, občanské vybavení a služby a opatření III.2.2. Ochrana a rozvoj kulturního dědictví venkova je finanční alokace členěna na tzv. regionální balíčky dle NUTS 2, které umožňují specifickými preferenčními kritérii, která nastavují zástupci regionů NUTS 2, zohlednit regionální priority. MZe má zpracován Akční plán ekologického zemědělství pro roky 2011-2015.“	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu v Příloze 1a Zprávy, řádek 8.
53.	Ministerstvo životního prostředí	Obecně k předkládanému materiálu: K předkládané Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008 (dále také Zpráva) považujeme za potřebné obecně zopakovat připomínku vznášenou již při zpracování a přijetí samotné PÚR ČR 2008 (dále také PÚR), totiž že PÚR není dle našeho názoru dostatečně vyvážená z hlediska jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje. Environmentální pilíř byl poměrně dobře zohledněn v rámci kapitoly 2. Republikové priority. Tyto priority se však jen minimálně promítly do dalších částí dokumentu (ať již v podobě konkrétních koridorů, oblastí či ploch nebo v rámci dalších úkolů územního plánování), které by přímo řešily územní podmínky pro příznivé životní prostředí a další environmentální zájmy (zajištění územních podmínek pro ekologickou stabilitu krajiny, fragmentaci, ochranu území před povodněmi, erozí půdy aj. například v územích či oblastech s nepříznivými podmínkami pro životní prostředí (viz např. hodnocení stavu území ČR z hlediska environmentálního pilíře ve Vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR ČR na životní prostředí). Tyto priority se dle našeho názoru také minimálně promítly do stanovení zásad (jak lze také některé formulace priorit chápat) při prověřování jednotlivých rozvojových záměrů - koridorů, oblastí či ploch navržených z hlediska jiných sektorů.	VYSVĚTLENO. Viz také Důvodová zpráva k PÚR ČR 2008 na str. 77 až 78.
54.	Ministerstvo životního prostředí	Konkrétní připomínky k materiálu Návrh Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008 Návrh usnesení vlády ke Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008 (také relevantní body kapitoly g) Zprávy) Zásadní připomínka K čl. III. bod č. 2 – usnesení vlády ukládá ministru dopravy ve spolupráci s ministrem pro místní rozvoj a ministrem životního prostředí, hejtmany a primátorem hlavního města Prahy předložit vládě do 30. září 2013 koncepci letecké dopravy. Upozorňujeme, že stanovený termín předložení se nejeví jako reálný. <u>Odůvodnění:</u> Koncepce letecké dopravy může naplňovat definiční znaky koncepce podle § 10a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a takové koncepce jsou předmětem posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle citovaného zákona. Než bude možné koncepci předložit vládě ke schválení, je třeba ji podrobit procesu posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA), který trvá zpravidla šest měsíců.	VYSVĚTLENO.
55.	Ministerstvo životního prostředí	Konkrétní připomínky k materiálu Návrh Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008 Návrh usnesení vlády ke Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008 (také relevantní body kapitoly g) Zprávy) Zásadní připomínka K čl. III. bodu č. 3 – Požadujeme doplnit ministerstvo dopravy a upravit termín ve shodě s předložením aktualizace PÚR vládě. Současně považujeme zapracování úkolů uvedených v kapitole g) Zprávy do usnesení vlády za nadbytečné. <u>Odůvodnění:</u> Kapitola g) Zprávy je zpracovávána na základě § 35 odst. 2. písm. g) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. Toto ustanovení považujeme za dostatečné pro naplňování navržených opatření všech dotčených institucí, obdobně jako byly plněny úkoly a opatření stanovené v PÚR ČR 2008. Úkol byl zapracován na základě plnění úkolu z UV č. 929/2009, bod IV.7., v němž bylo Ministerstvo dopravy spolupracujícím resortem.	VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 1. bod 2. Úkol byl vyřazen z návrhu usnesení vlády a ze Zprávy z části g) 2).
56.	Ministerstvo životního prostředí	Konkrétní připomínky k materiálu Návrh Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008 Návrh usnesení vlády ke Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008 (také relevantní body kapitoly g) Zprávy) Zásadní připomínka K čl. III. bodu č. 4 – V případě, že úkol bude v usnesení ponechán, požadujeme doplnění gesce ministra ŽP. <u>Odůvodnění:</u> vojenské újezdy představují území s hodnotnými a specifickými přírodními podmínkami, většina z nich podléhá ochraně jako součást soustavy Natura 2000 a tyto hodnoty by měly být v rámci přípravy koncepce důsledně zohledňovány. Zároveň upozorňujeme, že v gesci Ministerstva obrany je již řešena „optimalizace“ vojenských újezdů a existuje zde meziresortní pracovní skupina (úkol je již tedy řešen a je otázkou, zda je nezbytné jeho zakotvení v aktualizaci PÚR).	VYSVĚTLENO. Úkol byl vyřazen z návrhu usnesení vlády a ze Zprávy z části g) 2) na návrh Ministerstva obrany.

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
57.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Konkrétní připomínky k materiálu Návrh Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008 Návrh usnesení vlády ke Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008 (také relevantní body kapitoly g) Zprávy)</p> <p>Zásadní připomínka K čl. III. bodu č. 5 - Doporučujeme vypustit z usnesení a zohlednit tento úkol až v rámci zpracování Aktualizace PÚR.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> uvedený koridor je zde zcela nekoncepčně uveden, přičemž není žádným způsobem zdůvodněno (ani v předkládací zprávě), proč je, jako jeden z velké řady dalších záměrů, obsažen v samotném návrhu usnesení vlády.</p> <p>Zvolený termín pro splnění úkolu lze dle našeho názoru považovat za nereálný. Aktualizace PÚR má být schválena vládou v červnu 2014. Vzhledem k tomu, že úkol v čl. 139 PÚR ČR 2008 směřoval ke zpracování Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, jež byly schváleny v září 2012, lze předložení zprávy o jejich uplatňování na základě níž bude provedena aktualizace ZÚR nebo zpracování nové ZÚR, s ohledem na znění § 42 zákona č. 183/2006 Sb., předpokládat až v průběhu r. 2015. Dle našeho názoru tak bude vytvořen dostatečný časový prostor pro plnění uvedeného úkolu zadaného v aktualizaci PÚR a zohlednění výsledků v rámci aktualizace ZÚR Zlínského kraje, a to zejména s ohledem na skutečnost, kdy v rámci prověření účelnosti a reálnosti koridoru považujeme za nezbytné vyhodnotit i reálnost řešení variant vedení koridoru s ohledem na jeho vlivy na přírodu a krajinu v dotčeném území. Tento požadavek je pak v souladu s bodem 12) článku 1. kapitoly d) Zprávy (str. 24).</p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 1. bod 12. Úkol byl vyřazen z návrhu usnesení vlády a ze Zprávy z části g) 2).</p>
58.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Konkrétní připomínky k materiálu Návrh Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008 Návrh usnesení vlády ke Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008 (také relevantní body kapitoly g) Zprávy)</p> <p>Připomínka k čl. III. bodu č. 5: Při řešení variant vedení koridoru VN 400 kV požadujeme jeho vedení mimo území CHKO Beskydy a Bílé Karpaty a to zejména s ohledem na ochranu cílů krajinného rázu (§ 12 odst. 1 ZOPK), který je jedním z předmětů ochrany CHKO. Požadujeme při plnění úkolu doplnění spolupráce ministra životního prostředí.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 1. bod 12. Úkol byl vyřazen z návrhu usnesení vlády a ze Zprávy z části g) 2).</p>
59.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka Ke kap. a) Zprávy „Vyhodnocení plnění úkolů PÚR“ Požadujeme doplnit Zprávu o vyhodnocení plnění adresných úkolů a vymezení záměrů (koridory, oblasti, plochy) z hlediska respektování Republikových priorit případě z hlediska Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území (např. zhodnocení, nakořik byly respektovány republikové priority, minimalizace fragmentace a umístování záměrů do nejméně konfliktních území a další) a v rámci aktualizace PÚR pak toto vyhodnocení zohlednit a samotné zásady, resp. priority důsledně respektovat, konkretizovat, případě doplnit. Tento požadavek byl ze strany MŽP uplatněn v rámci Konzultačního výboru k PÚR ČR 2008 již koncem roku 2011 (prostřednictvím členky KV Ing. M. Páskové PhD.).</p>	<p>VYSVĚTLENO. Zpráva vychází z toho, že je nutné respektovat všechny stanovené předpisy. Resorty budou přizvány ke spolupráci na aktualizaci materiálu MMR: „Pomůcka k uplatňování republikových priorit PÚR ČR 2008“.</p>
60.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka Ke kap. a) Zprávy, článek 2. „Rozvojové oblasti a osy“ Požadujeme doplnění textu v následujícím kontextu: „V rámci vyhodnocení je z hlediska environmentálního pilíře nezbytné upozornit na skutečnost, že se jedná o území se zvýšeným tlakem na přírodu a krajinu (zábory půdy, narušení migrační propustnosti, celkové snižování přírodních hodnot atp.)“ V návaznosti na výše uvedené požadujeme v rámci aktualizace PÚR v kapitole blíže specifikovat a konkretizovat republikové priority s ohledem na zachování vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje a nově zpracovat úkol: „Věnovat zvýšenou pozornost zachování a posílení přírodních hodnot a funkcí (v případě ploch jde zejména o zachování, případně rozvoj funkčních ploch zeleně aj. přírodních prvků a omezení výstavby „na zelené louce“; v případě rozvojových os především zajištění příčné migrační propustnosti, omezení a zmírnění negativních dopadů na širší okolí)“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vytváření územních podmínek pro zachování přírodních hodnot v území (např. sídelní zeleně) lze považovat za kompenzaci intenzivního využívání území v rozvojových oblastech a osách. Tato připomínka reaguje mj. na čl. 23. Územní agendy Evropské unie 2020 a na hodnocení aktuálního stavu území a vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje v materiálu Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, konkrétně mapový podklad Z.B – Vyhodnocení územních podmínek pro příznivé životní prostředí (2011) a překryv s rozvojovými oblastmi a osami:</p>	<p>AKCEPTOVÁNO úpravou textu. Do textu Zprávy v části a) 2. bylo promítnuto, že se jedná o zvýšený tlak zejména na zábory půdy a zeleně.</p>

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>Vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR ČR (2008) na udržitelný rozvoj území</p> <p>Z.B. Vyhodnocení územních podmínek pro příznivé životní prostředí (2011)</p> 	
61.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Ke kap. a) Zprávy, články 4. a 5. „Koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury“</p> <p>Požadujeme doplnění textu článků v následujícím kontextu: V rámci vyhodnocení plnění úkolů je z environmentálního hlediska nezbytné upozornit na riziko narušení přírodních a krajinných funkcí. Zejména zachování prostupnosti krajiny je nezbytné zakotvit jako princip sledovaný již od počátku plánovacího procesu (spolu s uvedenou podmínkou hledání nejméně konfliktních řešení, které je vztahováno spíše k lokalizaci mimo ZCHÚ, Natura 2000, Ramsarské lokality apod.). Zdůraznění potřeby řešení by bylo vhodné případně uvést i pro konkrétní koridory, kde již je z procesu přípravy záměrů střet zřejmý (např. R49).</p>	VYSVĚTLENO.
62.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Ke kap. a) Zprávy, články 4. a 5. „Koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury“, úkol (143) E4b - plocha pro Blahutovice. Současně žádáme zohlednit tuto připomínku také v Příloze 1a, bodu 43 – Stav plnění úkolu a vyjádření garanta.</p> <p>Nesouhlasíme s uvedenou formulací plnění úkolu a požadujeme odstranění věty „Úkol byl plněn MPO ve spolupráci s MZe, MŽP, dotčenými správními úřady a příslušnými kraji.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Průběhu plnění uvedeného úkolu odpovídá druhá část odstavce, v níž je uveden skutečný postup plnění úkolu. MŽP obdrželo uvedený materiál jen k připomínkám, přičemž připomínky nebyly zohledněny ani s MŽP vypořádány. MŽP následně koncem roku 2012 v rámci možnosti znovu připomínkovat tento materiál požádalo MPO o vysvětlení v rámci jednání, které se ke dnešnímu dnu neuskutečnilo. MŽP nepovažuje tento materiál za splnění uvedeného úkolu, a to zejména z důvodů, že „prověření“ předložené MPO neřešilo řadu aspektů podstatných z hlediska účelnosti a reálnosti záměru. Navzdory upozornění ze strany MŽP, dosud prakticky chybí prověření vymezené plochy a návrhu na využití z hlediska ochrany přírody a krajiny (tedy jakákoli zmínka o přírodních hodnotách území a z toho pro budoucí záměr plynoucích limitů - např. riziko ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, konkrétně EVL Horní Odra a EVL Libavá výstavbou VN Spálov, resp. EVL Hustopeče - šterkáč a EVL Choryňský mokřad výstavbou VN Teplice; v obou případech ovlivnění lokalit výskytu zvláště chráněných druhů). MPO bylo upozorněno na skutečnost, že realizace záměru jaderné elektrárny Blahutovice by znamenala negativní vlivy na zájmy ochrany přírody a krajiny. Kromě vlivu na lesní ekosystémy, půdu, krajinný ráz, zvýšení fragmentace atd. jde zejména o změnu vodního režimu v širším zájmovém území nejen v souvislosti s výstavbou zdroje, ale i vzhledem k výstavbě související technické infrastruktury, stavbě vodní nádrže a charakteru samotného provozu (čerpání/vypouštění vod). Může tak dojít k zásadnímu negativnímu ovlivnění přírodních hodnot i v úplně jiných lokalitách, než je jen plocha pro samotnou realizaci zdroje. Zásobování vodou a následná likvidace odpadních vod je v dané lokalitě složitým problémem, který znamená výrazný zásah do hydrologie celé oblasti. Z těchto skutečností vyplývá, že může dojít k zásadnímu negativnímu ovlivnění např. předmětů a cílů ochrany CHKO Poodří, což jsou právě ekosystémy vázané na vodu, či k případnému dotčení jiných zvláště chráněných území zejména s ohledem na zvolený způsob čerpání vod, likvidaci odpadních vod či trasování technické infrastruktury. Realizace takového záměru, resp. jeho vlivy by znamenaly rozpor např. s § 25 ZOPK nebo s vyhláškou č. 155/1991 Sb., kterou byla vyhlášena CHKO Poodří, a která definuje poslání tohoto území. Pouhý odkaz na budoucí proces posuzování, mají-li být informace získané prověřováním relevantní, nelze akceptovat.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO.</p> <p>Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části a) 5. a v Příloze 1a ke Zprávě.</p>
63.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Ke kap. c) Zprávy, článek 2. „Vliv podkladů a dokumentů veřejné správy na uplatňování PÚR“</p> <p>Požadujeme poslední odstavce v níže uvedeném kontextu přepracovat nebo zcela vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Soustava Natura 2000 je identifikována jako problém z hlediska vlivu podkladů a dokumentů veřejné správy na uplatnění PÚR (jako limit pro rozvoj dopravní a technické infrastruktury) – ze Zprávy není zřejmé na základě čeho je toto konstatování uvedeno (jak byl vliv uvedených podkladů a dokumentů vyhodnocován). Případné střety tohoto charakteru (koridory dopravní a technické infrastruktury vs. přírodně cenná území) lze navíc z hlediska PÚR, která by měla přistupovat vyváženě ke všem 3 pilířům udržitelného rozvoje, vnímat i přesně opačně, totiž že rozvoj dopravní a technické infrastruktury se dostává do střetu s lokalitami soustavy Natura 2000 a je pro ně ohrožujícím faktorem. Princip</p>	<p>AKCEPTOVÁNO.</p> <p>Byla provedena úprava první věty posledního odstavce v části c) 2. Zprávy.</p>

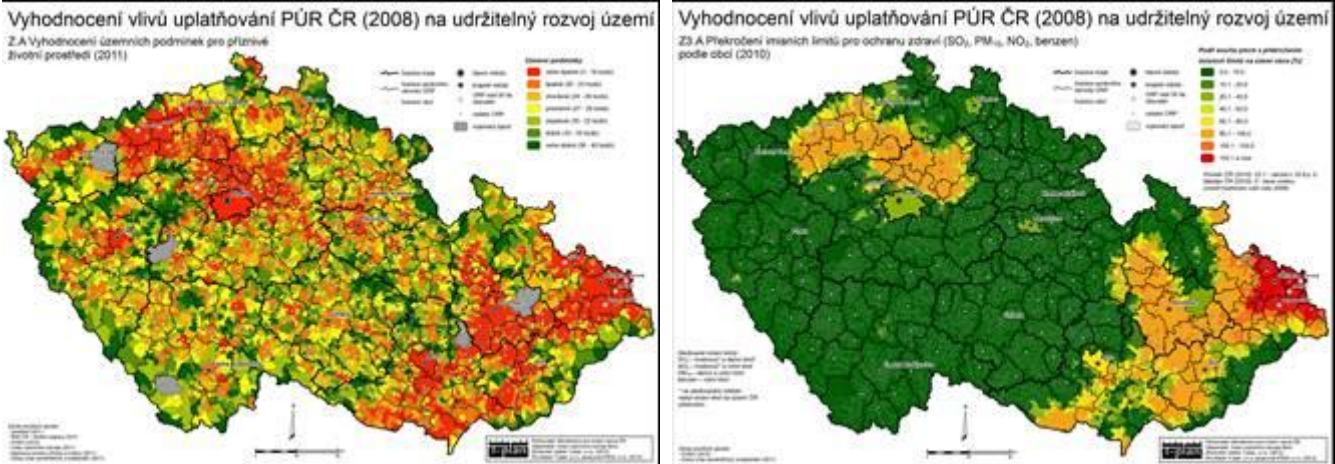
Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		hledání nejméně konfliktních řešení (tj. především umístění mimo ZCHÚ či lokality Natura 2000, popř. tak, aby nedocházelo k dopadům na předměty ochrany) je pro koridory stanoven samotnou PÚR ČR 2008 (koridory infrastruktury lze zpravidla řešit variabilně oproti přírodně daným podmínkám, které nelze přemístit), navíc platné právní předpisy umožňují zásahy do území Natura 2000 pouze z důvodu jiného převažujícího veřejného zájmu, je-li prokázáno, že není možné jiné rozumné řešení vedoucí ještě k cíli bez vlivu nebo s menším vlivem na soustavu Natura 2000, a to po stanovení kompenzačních opatření - veškeré záměry, které by mohly významně negativně ovlivnit tyto lokality je proto účelné preventivně umísťovat mimo území Natura 2000, a to zejména v případech dopravních staveb a technické infrastruktury.	
64.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní připomínka Ke kap. d) Zprávy, článek 1. „Obecné požadavky na aktualizaci“ Požadujeme zohlednění našich připomínek a požadavků na aktualizaci PÚR uvedených ke kapitole a) Zprávy.	VYSVĚTLENO.
65.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní připomínka Ke kap. d) Zprávy, článek 1. „Obecné požadavky na aktualizaci“ Požadujeme zakotvení a konkretizaci principu určujícího rozsah prověřování (ploch, koridorů, oblastí, záměrů, úkolů aj. stanovených PÚR ČR) vyváženě z hlediska všech tří pilířů rozvoje (aby nedocházelo k nejasnostem z hlediska obsahu a rozsahu prověřování – viz např. výše uvedené Blahutovice).	VYSVĚTLENO. Bude řešeno v rámci aktualizace PÚR.
66.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní připomínka Ke kap. d) Zprávy, článek 1. „Obecné požadavky na aktualizaci“ Prověřit účelnost konkretizace a rozsahu budoucího vyhodnocení zohledňování republikových priorit při plnění jednotlivých adresných úkolů PÚR a při konkretizaci rozvojových oblastí, os a koridorů a ploch dopravní a technické infrastruktury, jakož i dalších úkolů pro územní plánování.	VYSVĚTLENO.
67.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní připomínka Ke kap. d) Zprávy, článek 1. „Obecné požadavky na aktualizaci“ Požadujeme v rámci aktualizace PÚR provést revizi textu celé kapitoly 4 PÚR „Specifické oblasti“. <u>Odůvodnění:</u> V části požadavky na aktualizaci PÚR jsou uvedeny pouze požadavky na potřebu případných úprav vymezení SOB. Ve stávající PÚR v kapitole „Specifické oblasti“ je však patrná nevyváženost jednoho ze základních pilířů udržitelného rozvoje, kterým je ochrana životního prostředí. V kapitole a) Zprávy je také uveden částečný výčet rozporů v ustanoveních a obsahu vymezených SOB.	VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 1. bod 3).
68.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní připomínka 1. Ke kap. d) Zprávy, článek 1. „Obecné požadavky na aktualizaci“ Požadujeme v obecných požadavcích zohlednit, že znečištění ovzduší je závažným problémem, který musí být řešen na obecné úrovni právě v PÚR. Proto by měla PÚR zahrnout všechna relevantní opatření ke snížení emisí, která jsou definována v Národním programu snižování emisí České republiky. Tuto koncepci požadujeme zohlednit pod bodem druhým této kapitoly. 2. Dále mezi obecné požadavky na aktualizaci PÚR požadujeme zařadit úkol „Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zohlednit imisní zatížení území a dbát o zachování kvality ovzduší tam, kde je dobrá“. PÚR by měla pro pořizování zásad územního rozvoje uložit povinnost respektovat koncepční dokumenty v oblasti ochrany ovzduší (programy zlepšování kvality ovzduší) tak, aby nedocházelo ke kumulaci škodlivých záměrů v určitých lokalitách a k nadlimitním hodnotám imisí. Uvádíme podněty na doplnění stávajícího seznamu příslušných dokumentů a podkladů pro aktualizaci PÚR: 3. Programy zlepšování kvality ovzduší Mapy pětiletých průměrů znečišťujících látek (imisní charakteristika ČR zveřejňovaná MŽP prostřednictvím Českého hydrometeorologického ústavu na internetových stránkách http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/11petileti/11petiletizip.html <u>Odůvodnění:</u> Zpráva neřeší problematiku ochrany ovzduší, životního prostředí a veřejného zdraví a neobsahuje žádná opatření, která by vedla ke snížení imisní zátěže. V PÚR by měl být jako jeden ze základních úkolů pro územní plánování krajům uloženo, aby při pořizování zásad územního rozvoje respektovaly všechna opatření směřující ke snižování emisí, která jsou obsažena v krajských programech zlepšování kvality ovzduší, a aby k tomuto učinily všechny potřebné kroky. PÚR by měla krajským úřadům a krajům uložit, aby při pořizování zásad územního rozvoje respektovaly imisní limity a aby přijaly v zásadách územního rozvoje všechna nezbytná opatření směřující ke splnění této povinnosti.	Ad 1. – VYSVĚTLENO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 1. bod. 1). Ad 2. – VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 2. kap. 2. bod 2). Ad 3. – VYSVĚTLENO. Programy zlepšování kvality ovzduší budou zařazeny mezi tzv. relevantní podklady PÚR.

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
69.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka Ke kap. d) Zprávy, článek 2. „Aktualizace kapitol 2. – 4. PÚR“</p> <ul style="list-style-type: none"> Ke kap. 2 PÚR – Republikové priority <p>Požadujeme prověření možností doplnění účelnější formulace úkolu pro vytváření podmínek pro zachování nebo obnovu ekosystémových funkcí krajiny mezi republikové priority (nejen ve vazbě na rozvojové záměry, jak je uvedeno v čl. 20 stávajících republikových priorit).</p>	<p>VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 2. kap. 2. bod 2).</p>
70.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka Ke kap. d) Zprávy, článek 2. „Aktualizace kapitol 2. – 4. PÚR“</p> <ul style="list-style-type: none"> Ke kap. 2 PÚR – Republikové priority <p>Požadujeme prověřit účelnější formulaci zajištění prostupnosti území pro živočichy i lidi (čl. 23), a to ne jenom ve vztahu k umístování infrastruktury. Úkol č. 3 navržený v usnesení vlády by pak poskytl jeden z podkladů pro naplňování této priority.</p>	<p>VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 2. kap. 2. bod 2).</p>
71.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka Ke kap. d) Zprávy, článek 2. „Aktualizace kapitol 2. – 4. PÚR“</p> <ul style="list-style-type: none"> Ke kap. 2 PÚR – Republikové priority <p>Požadujeme v rámci aktualizace PÚR blíže specifikovat a prověřit účelnější formulaci dalších republikových priorit (např. čl. 19, 20, 23, 32).</p>	<p>VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 2. kap. 2. bod 2).</p>
72.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka Ke kap. d) Zprávy, článek 2. „Aktualizace kapitol 2. – 4. PÚR“</p> <ul style="list-style-type: none"> Ke kap. 3 PÚR – Rozvojové oblasti a osy <p>Požadujeme věnovat zvýšenou pozornost zachování přírodních hodnot a funkcí (v případě ploch zejména zachování, případně rozvoj funkčních ploch zeleně aj. přírodních prvků a omezení výstavby „na zelené louce“; v případě rozvojových os především zajištění příčné migrační prostupnosti).</p>	<p>VYSVĚTLENO.</p>
73.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka Ke kap. d) Zprávy, článek 2. „Aktualizace kapitol 2. – 4. PÚR“</p> <ul style="list-style-type: none"> Ke kap. 4 PÚR – Specifické oblasti <p>Požadujeme, aby v rámci aktualizace PÚR byl v územích s významnými přírodními hodnotami a ekologickými funkcemi jako jeden z bodů u vyhlášených či nově prověřovaných SOB (Broumovsko, Orlické hory, Znojensko apod.) doplněn požadavek na provedení revize stávajícího textu tak, aby kritériem a podmínkou pro rozhodování o změnách v území byla právě „existence těchto přírodních hodnot a ekologických funkcí krajiny a dále zachování stavu předmětů ochrany a respektování cílů ochrany dotčených zvláště chráněných území a území Natura 2000.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Obecně lze konstatovat, že v rámci řady stanovených specifických oblastí v rámci PÚR, které se mnohdy nacházejí na území NPa CHKO je jedním z důvodů pro vymezení i existence přírodně hodnotných území a nutnost rozvoje území v souladu s ochranou těchto přírodních hodnot, avšak tato zásadní skutečnost se dle našeho názoru dostatečně neodráží právě v „kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území“ ani ve stanovených „úkolech pro územní plánování“. Vymezení SOB v územích s oslabeným environmentálním pilířem udržitelného rozvoje vychází také z čl. 23, 28, 37 a 38 Územní agendy Evropské unie 2020 a Stanoviska MMR k materiálu „Podklad pro návrh nových a rozšíření stávajících specifických oblastí v rámci aktualizace PÚR ČR.“ č.j. 3337/2011-81. Právě územní plánování by mělo řešit fungování krajiny, včetně ochrany přírodních hodnot a zachování a posílení jejich ekologických funkcí (např. zajištění dostatečné migrační prostupnosti krajiny, zachování a zvýšení ekologické stability krajiny). To by se mělo dít již na národní úrovni, tedy v PÚR, obzvláště pak u SOB vymezených v územích s významnými přírodními hodnotami.</p>	<p>VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 1. bod 3).</p>
74.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka Ke kap. d) Zprávy, článek 2. „Aktualizace kapitol 2. – 4. PÚR“</p> <ul style="list-style-type: none"> Ke kap. 4 PÚR – Specifické oblasti <p>Obdobným způsobem požadujeme do „úkolů pro územní plánování“ pro tyto SOB formulovat „vytváření podmínek pro zachování a zlepšení přírodních hodnot a ekologických funkcí území, resp. vytváření podmínek pro zachování a zlepšení stavu předmětů ochrany a naplňování cílů ochrany dotčených zvláště chráněných území,“ což požadujeme doplnit jako další bod v rámci požadavků na revizi textu u SOB v příslušných kapitolách Zprávy o uplatňování PÚR a aktualizace PÚR.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Obecně lze konstatovat, že v rámci řady stanovených specifických oblastí v rámci PÚR, které se mnohdy nacházejí na území NPa CHKO je jedním z důvodů pro vymezení i existence přírodně hodnotných území a nutnost rozvoje území v souladu s ochranou těchto přírodních hodnot, avšak tato zásadní skutečnost se dle našeho názoru dostatečně neodráží právě v „kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území“ ani ve stanovených „úkolech pro územní plánování“. Vymezení SOB v územích s oslabeným environmentálním pilířem udržitelného rozvoje vychází také z čl. 23, 28, 37 a 38 Územní agendy Evropské unie 2020 a Stanoviska MMR k materiálu „Podklad pro návrh nových a</p>	<p>VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 1. bod 3).</p>

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		rozšíření stávajících specifických oblastí v rámci aktualizace PÚR ČR..“ č.j. 3337/2011-81. Právě územní plánování by mělo řešit fungování krajiny, včetně ochrany přírodních hodnot a zachování a posílení jejich ekologických funkcí (např. zajištění dostatečné migrační propustnosti krajiny, zachování a zvýšení ekologické stability krajiny). To by se mělo dít již na národní úrovni, tedy v PÚR, obzvláště pak u SOB vymezených v územích s významnými přírodními hodnotami.	
75.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Ke kap. d) Zprávy, článek 2. „Aktualizace kapitol 2. – 4. PÚR“</p> <ul style="list-style-type: none"> Ke kap. 4 PÚR – Specifické oblasti <p>Dále požadujeme v rámci přípravy aktualizace PÚR prověřit účelnost vymezení specifických oblastí z hlediska problémů environmentálního pilíře udržitelného rozvoje území s úkoly pro vytvoření územních podmínek pro zlepšení tohoto stavu (například vytváření systémů sídelní zeleně, jejich propojení na mimosídelní zeleň a vymezování ploch pro realizaci mimosídelní zeleně). Tento úkol by měl být zadán pro kraje ve spolupráci s MMR a MŽP. Možnosti vymezení nových specifických oblastí dle tohoto požadavku viz níže přiložené mapy z Vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR ČR na udržitelný rozvoj území.</p>  <p>Odůvodnění:</p> <p>Obecně lze konstatovat, že v rámci řady stanovených specifických oblastí v rámci PÚR, které se mnohdy nacházejí na území NPa CHKO je jedním z důvodů pro vymezení i existence přírodně hodnotných území a nutnost rozvoje území v souladu s ochranou těchto přírodních hodnot, avšak tato zásadní skutečnost se dle našeho názoru dostatečně neodráží právě v „kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území“ ani ve stanovených „úkolech pro územní plánování“. Vymezení SOB v územích s oslabeným environmentálním pilířem udržitelného rozvoje vychází také z čl. 23, 28, 37 a 38 Územní agendy Evropské unie 2020 a Stanoviska MMR k materiálu „Podklad pro návrh nových a rozšíření stávajících specifických oblastí v rámci aktualizace PÚR ČR..“ č.j. 3337/2011-81. Právě územní plánování by mělo řešit fungování krajiny, včetně ochrany přírodních hodnot a zachování a posílení jejich ekologických funkcí (např. zajištění dostatečné migrační propustnosti krajiny, zachování a zvýšení ekologické stability krajiny). To by se mělo dít již na národní úrovni, tedy v PÚR, obzvláště pak u SOB vymezených v územích s významnými přírodními hodnotami.</p>	VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 1. bod 3).
76.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Ke kap. d) Zprávy, článek 2. „Aktualizace kapitol 2. – 4. PÚR“</p> <ul style="list-style-type: none"> Ke kap. 4 PÚR - Specifické oblasti <p>Připomínka k bodu 2)</p> <p>Požadujeme upřesnit a zdůvodnit potřebu řešení SOB3 Jeseníky – Kralický Sněžník ve vazbě na řešení protipovodňové ochrany s ohledem na pokročilý proces přípravy záměru VN Nové Heřmínovy. Z textu není zřejmé, o jaké konkrétní opatření a v jakém konkrétním území se jedná, proto upozorňujeme na skutečnost, že horní tok řeky Opavy se nachází mj. v CHKO Jeseníky. Požadujeme proto v rámci tohoto navrhovaného úkolu respektovat předměty a cíle ochrany CHKO Jeseníky a zmenšovat riziko povodní primárně zvyšováním přirozené retence vody v krajině. Výše uvedené skutečnosti požadujeme zapracovat do znění úkolu v předkládané Zprávě nebo upravit jeho znění tak, aby bylo zřejmé, že se nejedná o území CHKO.</p>	VYSVĚTLENO. Platí právní předpisy včetně vyhlášeného CHKO.
77.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Ke kap. d) Zprávy, článek 2. „Aktualizace kapitol 2. – 4. PÚR“</p> <ul style="list-style-type: none"> Ke kap. 4 PÚR - Specifické oblasti <p>Připomínka k bodu 5)</p> <p>Zde je uveden úkol „prověřit republikový význam a účelnost vymezení SOB Broumovsko, Orlické hory, Znojemska atd.“ Jedním z důvodů pro prověření jsou požadavky na zkvalitnění veřejné infrastruktury nejen v oblasti cestovního ruchu, dále pak např. vymezování ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu. Vzhledem k tomu upozorňujeme na skutečnost, že se jedná o území, kde jsou vyhlášena „velkoplošná“ zvláště chráněná území v kategorii CHKO, v případě Znojemska pak NP Podyjí. Proto při prověřování účelnosti</p>	VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 2. kap. 4. bod 5).

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		jejich návrhu jako SOB v rámci PÚR (a jejich případném následném zařazení do PÚR) požadujeme respektovat jako jedny z kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území zachování přírodních a krajinných hodnot, respektování předmětů a cílů ochrany těchto ZCHÚ a zachování a posilování ekologických funkcí těchto území (ekologická stabilita, migrační propustnost, přirozená retence vody v krajině atd.).	
78.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka Ke kap. d) Zprávy, článek 3. „Aktualizace kapitol 5. a 6. PÚR“</p> <p>Požadujeme prověření účelnější formulace a důraznější uplatnění republikových priorit, hledání nekonfliktních řešení a doplnění principů ochrany přírodních a krajinných funkcí, zejména zajištění (zachování) propustnosti krajiny (případně i k jednotlivým záměrům – viz výše zmíněnou R49 a další, kde je problém již zřejmý). Dále požadujeme specifikaci principů hodnocení (prověřování) ze všech hledisek udržitelného rozvoje;</p>	VYSVĚTLENO.
79.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka Ke kap. d) Zprávy, článek 3. „Aktualizace kapitol 5. a 6. PÚR“</p> <ul style="list-style-type: none"> Ke kap. 5 PÚR – „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ <p>POZNÁMKA k bodu č. 6) „prověřit republikový význam a účelnost vymezení rozvojových záměrů koridorů vodní dopravy“ - specificky k průplavnímu spojení D-O-L: Upozorňujeme na existenci usnesení vlády č. 155 z r. 2012 (a předchozí usnesení, včetně č. 929 z r. 2009), kterým již bylo prověřování uloženo a je tedy otázkou, zda tento úkol duplicitně zakotvovat v PÚR (zároveň pro D-O-L platí obzvláště nutnost důsledného prověření i z hlediska environmentálního pilíře, protože dopady záměru a existující limity mohou realizovatelnost zásadně omezit).</p>	VYSVĚTLENO.
80.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka Ke kap. d) Zprávy, článek 3. „Aktualizace kapitol 5. a 6. PÚR“</p> <ul style="list-style-type: none"> Ke kap. 6 PÚR – „Koridory a plochy technické infrastruktury“ <p>K článku 2) bodu č. 17 - „plocha pro přečerpávací vodní elektrárnu s celkovým instalovaným výkonem nad 800 MW“: Požadujeme záměr tohoto charakteru umístit mimo zvláště chráněná území, území Natura 2000 další území chráněná s ohledem na mezinárodní smlouvy (např. Ramsarská úmluva). <u>Odůvodnění:</u> Samotný text Zprávy poukazuje na to, že obecně formulované úkoly znamenaly obtížné plnění a Zpráva navrhuje naopak jejich zpřesnění. Ve stávající formulaci textu není uvedena lokalizace záměru. Je zcela zřejmé, že v případě návrhu takového záměru do zvláště chráněného území by byl záměr v rozporu s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny a v rozporu s posláním vyhlášených ZCHÚ a tedy i se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (např. § 15 odst. 2 u NP, § 25 odst. 2 u CHKO atd.). Využívání CHKO je možné pouze tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území, v případě NP pak musí být podřízeno zachování a zlepšení přírodních poměrů a musí být v souladu s vědeckými a výchovnými cíli sledovanými jejich vyhlášením atd.</p>	VYSVĚTLENO.
81.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka Ke kap. d) Zprávy, článek 3. „Aktualizace kapitol 5. a 6. PÚR“</p> <ul style="list-style-type: none"> Ke kap. 6 PÚR – „Koridory a plochy technické infrastruktury“ <p>K článku 2) bodu č. 27 - „koridor pro vedení 110 kV Nový Bor – Varnsdorf“: Požadujeme záměr vypustit, případně upravit na znění „koridor pro kabelové vedení 110 kV Nový Bor – Varnsdorf“. <u>Odůvodnění:</u> Dne 23. března 2004 bylo Ministerstvem životního prostředí k tomuto záměru vydáno nesouhlasné stanovisko dle zákona č. 244/1992 Sb., z hlediska hodnocení vlivu posuzované stavby na životní prostředí. Ve stanovisku bylo konstatováno, že ve všech variantách nadzemního vedení, které prochází CHKO Lužické hory, bude mít záměr významný negativní vliv na životní prostředí, zejména pak na zákonem chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny, se kterými je realizace záměru neslučitelná. Záměr kabelového vedení nebyl součástí procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Z výše uvedeného je zřejmé, že záměr je v rozporu se zákonem např. z hlediska zásahu do krajinného rázu, který je jedním z předmětů ochrany CHKO Lužické hory (§ 12 odst. 1 ZOPK).</p>	VYSVĚTLENO.
82.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka Ke kap. d) Zprávy, článek 3. „Aktualizace kapitol 5. a 6. PÚR“</p> <ul style="list-style-type: none"> Ke kap. 6 PÚR – „Koridory a plochy technické infrastruktury“ <p>Státní energetická koncepce (aktuálně má být posuzována z hlediska vlivů na životní prostředí) uvádí potřebu prozkoumání několika lokalit pro budoucí další jaderné elektrárny po roce 2040, avšak v kapitole dílčí cíle a jejich specifikace v jednotlivých oblastech se odkazuje jenom na vyhledání jediné vhodné lokality. S ohledem na výše uvedené, v případě zařazení požadavku ze strany MPO pro aktualizaci PÚR požadujeme zpracování prověření reálnosti a účelnosti všech prověřovaných lokalit včetně lokality Blahutovice z hlediska vlivů a dopadů na přírodu a krajinu (variantní řešení).</p>	VYSVĚTLENO.

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
83.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka Ke kap. d) Zprávy, článek 4 „Aktualizace kapitoly 7. PÚR“ Požadujeme prověření účelnosti stanovení dalších úkolů pro územní plánování, konkrétně zohlednění vytvoření územních podmínek pro rozvoj systémů sídelní a mimosídelní zeleně (zejména z hlediska funkcí: zachytávání prachových částic, CO2 a jiných imisí, zvlhčování ovzduší, retence srážek, rekreační využití) v územích, kde podíl zastavěných a ostatních ploch na rozloze obce činí 15,0 a více % (viz. mapový podklad Z 7.A Vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR ČR 2008 na udržitelný rozvoj území). <u>Odůvodnění:</u> Na území České republiky jsou mimo stanovené specifické oblasti další území, vykazující relativně vyšší míru problémů z hlediska udržitelného rozvoje území – v tomto případě špatných územních podmínek pro příznivé životní prostředí (čl. 174 PÚR).</p>	VYSVĚTLENO. Podnět pro zpracování metodické pomůcky „Uplatňování PÚR ČR v činnosti dotčených orgánů“.
84.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Poznámka ke kap. e) Zprávy, „Stanovisko dle § 45i ZOPK“ Jak je ve Zprávě uvedeno, před předložením vládě je nezbytné doplnit stanovisko dle § 45i odst. 1 ZOPK – stanovisko vydávají příslušné orgány ochrany přírody (krajské úřady, Správy CHKO a NP, újezdni úřady a OVSS MŽP) a pořízení stanovisek je nutné zohlednit v rámci harmonogramu přípravy Zprávy a jejího předložení vládě.</p>	VYSVĚTLENO. Bude postupováno v souladu s právními předpisy.
85.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka Ke kap. f) Zprávy, „Stanovisko MŽP zpracované na základě kritérií podle přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, s uvedením, zda má být aktualizace PÚR posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí“ Dle této přílohy je kritériem pro zjišťovací řízení charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí, zejména s ohledem na dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni. Za taková území lze považovat mimo jiné i NP, CHKO, NPR či NPP. Realizace výše uvedených záměrů včetně dalších záměrů uvedených ve Zprávě k prověření (např. „prověření republikového významu a účelnosti vymezení rozvojových záměrů koridorů vodní dopravy: „průplavní spojení D-O-L“ či „Labe: Kunětice – hranice ČR/SRN“ atd.) mají nebo mohou mít zásadní negativní dopad na předměty ochrany, plnění cílů ochrany dotčených zvláště chráněných území, a jsou v rozporu s řadou ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny či s posláním daným zřizovacími listinami dotčených zvláště chráněných území. Proto považujeme za zcela nezbytné posouzení aktualizace PÚR ČR z hlediska vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů.</p>	VYSVĚTLENO. Bude postupováno v souladu s právními předpisy.
86.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka Ke kap. f) Zprávy, „Stanovisko MŽP zpracované na základě kritérií podle přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, s uvedením, zda má být aktualizace PÚR posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí“ Zpráva obsahuje pod kap. d) řadu návrhů obsahujících rozvojové záměry koridorů nových kapacitních silnic, železniční a vodní dopravy a dále návrhy koridorů a ploch technické infrastruktury, a to zejména v kap. 5 a 6. Z tohoto důvodu je třeba očekávat, že bude třeba zpracovat vyhodnocení vlivů aktualizace Politiky územního rozvoje ČR 2008 na životní prostředí. Jelikož zpravidla v rámci meziresortního připomínkového řízení dochází k úpravám vládních materiálů, stanovisko dle § 35 odst. 2 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu včetně adekvátně nastavených požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů aktualizace PÚR ČR 2008 na životní prostředí bude moci být uplatněno až k verzi Zpráva po ukončeném meziresortním připomínkovém řízení. Žádáme proto o opětovné předložení Zprávy k vydání výše uvedeného stanoviska, a to včetně stanovisek orgánů ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.</p>	VYSVĚTLENO. Bude postupováno v souladu s právními předpisy.
87.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka Ke kap. g) Zprávy, „Návrh opatření v činnosti krajů, obcí, ministerstev aj. správních úřadů“ K článku 1) bodu 3. Při prověřování lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie s vyhovujícími územními podmínkami požadujeme umístění těchto lokalit mimo zvláště chráněná území, území soustavy Natura 2000 a jiných území chráněných na základě mezinárodních smluv (Ramsarská úmluva), resp. prověřování všech lokalit z hlediska dopadů na zájmy ochrany přírody a krajiny.</p>	VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 1. bod 2) – možný podnět pro prověření stanovení úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady v rámci aktualizace PÚR.
88.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka Ke kap. g) Zprávy, „Návrh opatření v činnosti krajů, obcí, ministerstev aj. správních úřadů“ K článku 1) bodu 4. Požadujeme odstranění části věty „na sousední státy“ Odůvodnění: V ČR je ÚSES jedinečným nástrojem pro zachování a obnovu ekologické stability krajiny legislativně zakotveným již od roku 1992 v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Metodické přístupy pro obnovu resp. zachování ekologické infrastruktury (sítí) v sousedních státech se značně liší a odpovídají potřebám a filozofii konkrétních podmínek okolních zemí. Např. v Polsku jsou ekologické sítě vymezovány pro potřeby dálkové migrace vybraných cílových druhů velkých savců, v Německu se mimo projekt „green belt“ jež kopíruje hranice ČR (původní tzv. „železnou oponu“) aktuálně realizuje defragmentační plán viz: http://www.bmu.de/files/pdfs/allgemein/application/pdf/broschuere_wiedervernetzung_en_bf.pdf a principy vymezování ÚSES ve Slovenské republice se vzhledem k potřebám a přírodním podmínkám liší od principů vymezování ÚSES v ČR.</p>	VYSVĚTLENO. Bod 4. v části g) 1) ve Zprávě byl vypuštěn.

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
89.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka Ke kap. g) Zprávy, „Návrh opatření v činnosti krajů, obcí, ministerstev aj. správních úřadů“ K článku 2) Mimo připomínky k návrhu usnesení uvedenými výše, požadujeme zejména v odst. 4. a 5. upřesnění specifikace potřeby prověření účelnosti a reálnosti a upřesnění požadavků vymezení v rozsahu všech 3 pilířů udržitelného rozvoje.</p>	VYSVĚTLENO.
90.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Příloha 1a „Aktuální údaje o stavu plnění úkolů PÚR ČR 2008“ za MŽP Bod 40. k plnění úkolu z UV č. 929/2009, bod IV.7., „Návrh systémového řešení prostupnosti krajiny s ohledem na řešení její fragmentace stávajícími a připravovanými stavbami dopravní infrastruktury“ uvádíme následující: Cílem systémového řešení ochrany prostupnosti krajiny s ohledem na její fragmentaci je zachování a zajištění funkčních environmentálních vazeb a propojení v krajině, jež má potenciál významně přispět k zmírnění trendu degradace biodiverzity, ale také předcházení a zmírnění negativních dopadů náhlých meteorologických výkyvů na přírodu a krajinu. Výsledkem meziresortních jednání při plnění úkolu je závěr, že přístup k řešení fragmentace krajiny, zaměřený pouze na faktor dopravní infrastruktury, nelze považovat za skutečně systémový, neboť fragmentace krajiny je spojena též se způsobem jejího hospodářského využívání, a zejména s rozvojem sídel. Za systémové řešení ochrany a zajištění prostupnosti krajiny lze pokládat až takové řešení, které zohlední všechny významné faktory způsobující fragmentaci krajiny a jejich vzájemné příčinné vztahy. K řešení problematiky ochrany a zajištění prostupnosti krajiny lze dospět zejména revizí, doplněním, koordinací a provázáním již existujících legislativních, strategických, metodických i praktických nástrojů a zvyšováním jejich efektivity. Klíčová je zejména součinnost resortů a správná aplikace nástrojů územního plánování a posuzování vlivů na životní prostředí. Výše uvedené závěry byly meziresortní pracovní skupinou zohledněny při návrhu kroků řešících problematiku fragmentace krajiny ve všech souvislostech. Vzhledem k zapracování navržených kroků do vládou schvalovaných strategických materiálů dotčených resortů, bylo požádáno o zrušení plnění úkolu.</p>	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu v Příloze 1a Zprávy, řádek 40.
91.	Český úřad zeměměřický a katastrální	<p>Ke Zprávě o uplatňování politiky územního rozvoje ČR 2008 Upozorňuji, že na straně 8 je pro katastrální území zavedena zkratka (dále též k.ú.). Tato zkratka je pak v následujícím textu užívána (např. strana 10, 17). Na straně 33 v části Používané zkratky je však pro katastrální území zřejmě omylem zavedena zkratka KÚ; zkratka KÚ je však na straně 31 použita pro krajský úřad.</p>	AKCEPTOVÁNO úpravou textu v Zprávě, zkratky rozepsány.
92.	Český úřad zeměměřický a katastrální	<p>K příloze 1a a 1b Na straně 44 (příloha 1a) a 46 (příloha 1b) je pro katastrální území užit nesprávný pojem „katastrů“.</p>	AKCEPTOVÁNO.
93.	Český báňský úřad	<p>Český báňský úřad uvádí, že souhlasí s potřebou spolehlivé ochrany a využívání domácích ložisek nerostných surovin zejména str. 29 materiálu, a je toho názoru, že v aktualizované (popř. nové) Politice územního rozvoje by měl být tento aspekt zdůrazněn, mj. i v návaznosti na připravovanou Surovinovou politiku nebo Aktualizovanou státní energetickou koncepci.</p>	AKCEPTOVÁNO úpravou textu ve Zprávě v části d) 1. bod 1).
94.	Český báňský úřad	<p>V bodě „(70) SOB 2 Specifická oblast Beskydy“ část „Důvody vymezení“ bod d) vypustit slova „budoucími generacemi“ a nahradit je slovy „v souladu s energetickou nebo surovinovou politikou“. Návně potom v části „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ bod a) vypustit slova „budoucími generacemi v souladu s potřebami udržitelného rozvoje území“ a nahradit je slovy „v souladu s energetickou nebo surovinovou politikou“. Rozhodnutí Federálního ministerstva paliv a energetiky č.j. 913/31, ze dne 30.6.1989, jímž byl organizaci OKD a.s. (dnešní název držitele dobývacího prostoru) stanoven dobývací prostor Trojanovice, ev. č. 20072, k dobývání ložiska černého uhlí Frenštát – Trojanovice, Materiál EU Minerals Planning Policies and Supply Practices in Europe Commissioned by the European Commission Enterprise Directorate General under Contract n° ETD/FIF 2003 0781, Materiál EU, Brussels, COM(2008) 699 COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT AND THE COUNCIL THE RAW MATERIALS INITIATIVE — MEETING OUR CRITICAL NEEDS FOR GROWTH AND JOBS IN EUROPE {SEC(2008) 2741} ➤ navrhovaná úprava propojí Politiku územního rozvoje se Státní energetickou politikou a Státní surovinovou politikou, v rámci kterých se bude v koncepční rovině řešit potřeba využití významného ložiska černého uhlí; ➤ navrhovaná úprava odstraní rozpor mezi dosavadním textem, který nerespektoval právní stav na ložisku, se skutečností, že stát jako vlastník výhradního ložiska již v minulosti udělil konkrétnímu báňskému podnikateli oprávnění k využívání ložiska tím, že mu stanovil dobývací prostor (§ 24 odst. 1 horního zákona); ložisko tedy nečeká na jakési anonymní a neurčitě „budoucí generace“; ➤ odkaz na neurčitou budoucnost („budoucí generace“) je zneužíván proti prosazení zákonem stanoveného cíle ochrany nerostného bohatství – umožnit využití výhradního ložiska nerostu (§ 16 horního zákona), které je nepřemístitelným přírodním zdrojem. Tím se stát dostává do stavu, kdy neplní ústavou stanovenou povinnost dbát na ochranu a šetrné využití přírodních zdrojů (zákon č. 1/1993 Sb., čl. 7); ➤ vývoj ve světě ukazuje, že Evropa se bude muset podstatně více starat o krytí svých potřeb z vlastních zdrojů a nebude se moci spoléhat na dovoz; u nerostných surovin to s rozvojem průmyslu zemí třetího světa (Čína, Indie, Brazílie, a další) a s nárůstem střední třídy v řadě zemí Asie, Afriky a Jižní Ameriky vyvolávajícím zvýšenou spotřebu platí dvojnásobně. Z exportérů surovin se stávají jejich importéři a tím zásadně ovlivňují trh se surovinami; ➤ hospodářský a politický vývoj ve světě po r. 2008 (schválení PÚR) přinesl zásadní změny politického, hospodářského a bezpečnostního charakteru. Ukázal na neudržitelnost nebo limity řady do té doby používaných doktrín a přinesl jedno z hlavních nových kritérií pro rozhodování o udržitelném rozvoji - surovinovou a energetickou bezpečnost, opřenou o využívání domácích zdrojů. Za tohoto stavu nelze ponechat v Politice územního rozvoje text, který se může stát překážkou udržitelného rozvoje našeho státu.</p>	AKCEPTOVÁNO úpravou textu ve Zprávě v části d) 1. bod 1) a úpravou textu v části d) 3. kap. 6. v „Odůvodnění návrhů na aktualizaci“.

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
95.	Český báňský úřad	<p>Do části 2.2 Republikové priority doplnit do bodu 20, popřípadě vytvořit nový samostatný bod: „Skladebné části ÚSES je nutno prioritně stanovovat mimo plochy ložisek nerostů, vzhledem k jejich nepřemístitelnosti. Pokud to výjimečně nebude možné, počítat při budování ÚSES s dočasným omezením jeho funkce po dobu využívání ložiska nerostů s tím, že jeho plná funkce bude obnovena vhodně volenou sanací a rekultivací v průběhu těžby a po dotěžení ložiska nerostu“.</p> <p>Dohoda dosažená na úrovni náměstků MŽP a MPO: - dopis náměstka RNDr. Františka Pelce č.j. MŽP 741/610/09 ze dne 16.2.2009 a odpověď náměstka Ing. Tomáše Hünera č.j. MPO 7770/09/05100/05000 ze dne 5.3.2009.</p> <p>Střety prvků ÚSES a ložisek nerostů se ukazují jako jeden z vážných problémů tvorby a schvalování územních plánů (ZÚR, ÚP obcí). Praxe ukázala, že prvky ÚSES jsou často navrhovány přes ložiska nerostů, ačkoliv bylo možné jiné věcné řešení. ÚSES stanovený přes ložisko nerostů je následně považován orgány životního prostředí za překážku pro využití ložiska nerostu, ačkoliv při respektování výše navržené priority je nalezení řešení odpovídajícího § 33 odst. 1 horního zákona vždy možné. K řešení problému sice bylo na úrovni ČBÚ, MPO a MŽP dosaženo neformální dohody, ale ta však není obecně známa, není vždy respektována a je právními kroky nevynutitelná. Dosažená dohoda má věcně povahu republikové priority pro tvorbu územních plánů; závazná však bude pouze v případě, že bude obsažena přímo v PÚR. Její doplnění do PÚR je o to naléhavější, že při přípravě systému ÚSES neproběhly právním předpisem založené přípravné kroky (§ 5 odst. 2 vyhlášky č. 395/1992 Sb.) a řada prvků ÚSES byla v minulosti vyhlášena bez potřebného věcného projednání s dotčenými orgány státní správy a bez optimalizace znamenající nalezení potřebné koexistence těžby nerostů a ochrany přírody a krajiny. Je to právě PÚR, která má vzniku konfliktů předcházet, nebo potřebným zobecněním stanovit způsoby jejich řešení.</p>	Je zadáno ve Zprávě v části d) 2. kap. 2. bod 2), tj. možnost prověřit účelnější formulaci příp. dalších priorit bude řešena v rámci aktualizace PÚR.
96.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost	<p>Připomínka: V plánu se uvažují i požadavky spojené s rozvojem jaderné energie, těžby uranu a výstavbou hlubinného úložiště radioaktivních odpadů. Stručně tedy toto: Jeden adresný úkol pro územní plánování (bez stanoveného termínu plnění) je vytvářet územní podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané rozšířením elektrárny Temelín. Doposud nebyly zcela naplněny úkoly pro územní plánování týkající se plochy pro Blahutovice včetně koridoru pro vyvedení elektrického výkonu a potřebné vodní nádrže zejména z hlediska účelnosti a reálnosti rozvojového záměru včetně případné plochy pro umístění vodní nádrže.</p>	Je zadáno ve Zprávě v části d) 3. kap. 6. body týkající se ploch nových energetických zdrojů. Úkoly pro územní plánování budou řešeny v rámci aktualizace PÚR.
97.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost	<p>Připomínka: V plánu se uvažují i požadavky spojené s rozvojem jaderné energie, těžby uranu a výstavbou hlubinného úložiště radioaktivních odpadů. Stručně tedy toto: Problém výběru lokality pro hlubinné úložiště je rozebírán s ohledem na možnosti získání souhlasu místní samosprávy alespoň s možností průzkumu uvažovaných lokalit. Zejména je třeba upřesnit vymezení a stanovit podmínky územní ochrany v lokalitách s vhodnými vlastnostmi pro vybudování úložiště, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru dvou nejvhodnějších lokalit.</p>	Je řešeno plněním úkolu – viz čl. (169) písm. a) a bb) v PÚR ČR 2008 – úkol pro MPO a SÚRAO – stanovení podmínek územní ochrany. Plnění úkolu – viz Příloha 1a) ke Zprávě, řádky č. 44 a 45.
98.	KÚ Jihomoravského kraje	<p>Zásadní připomínka K bodu 18 kapitoly 6, str. 28: Zásadně nesouhlasíme s bodem 18, který ukládá prověření plochy pro centrální sklad vyhořelého paliva – lokalita Skalka. <u>Odůvodnění:</u> Jihomoravskému kraji je známo, že při schvalování PÚR ČR 2008 bylo pro zkoumání hlubinného úložiště jaderného vyhořelého paliva stanoveno 6 lokalit (v souladu s usnesením vlády č. 550/2004, a to: „Blatno“ na území krajů Ústeckého a Plzeňského, „Pačejov“ na území kraje Plzeňského, „Božejovice“ a „Lodhěřov“ na území Jihočeského kraje, „Rohozná“ a „Budišov“ na území kraje Vysočina). Na území Jihomoravského kraje lokalita pro hlubinné úložiště nebyla uvažována. K plnění úkolu vyplývajícímu z čl. (169) Sk1 PÚR ČR 2008, písm. a) byl MPO zpracován materiál „Vymezení a stanovení podmínek územní ochrany v lokalitách s vhodnými vlastnostmi pro vybudování hlubinného úložiště“, který uvádí v souladu s usnesením vlády č. 550/2004 šest výše uvedených lokalit, a dále seznam rozšiřuje o lokalitu Chlum (území Jihočeského kraje) a lokalitu Kraví hora (území kraje Vysočina a Jihomoravského kraje). Důvodem pro zásadní připomínku k prověřování plochy pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva v lokalitě Skalka (v materiálu MPO přejmenovanou na lokalitu Kraví Hora) je skutečnost, že úkol provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit ze zkoumaných šesti lokalit stále trvá, jak ostatně dokládá bod č. 45 přílohy 1a Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008. V rámci aktualizace PÚR ČR 2008 tedy nelze upřednostňovat jednu konkrétní lokalitu. Dle usnesení vlády č. 955 ze dne 20. prosince 2012 Vláda ČR ukládá Ministerstvu průmyslu a obchodu výběr dvou kandidátních lokalit hlubinného úložiště a do 31. prosince 2018 tento návrh, se stanoviskem dotčených obcí, předložit vládě ke schválení. V dalším bodě ukládá Vláda ČR MMR ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu zohlednit v rámci případné aktualizace PÚR ČR výše uvedené. Do doby splnění daných úkolů nelze rozhodovat o výběru nejvhodnější lokality prostřednictvím aktualizace PÚR ČR 2008. V případě ochrany lokalit pro následný výběr dle materiálu zpracovaného MPO by musely být v PÚR ČR v rámci její aktualizace vymezeny všechny navrhované lokality. Předmětný záměr centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva není obsažen v druhé úplné aktualizaci územně analytických podkladů ORP Tišnov (2012). Znamená to, že informace/data o záměru na provedení změny v území dosud nebyly poskytnuty, jak poskytovatelům údajů o území ukládá ust. § 27 stavebního zákona.</p>	VYSVĚTLENO. Lokalita Skalka není lokalitou pro hlubinné úložiště (Kraví Hora), ale jedná se o lokalitu pro centrální sklad vyhořelého paliva.
99.	KÚ Jihomoravského kraje	<p>Zásadní připomínka K bodu 4 odst. 1) kapitoly g), str. 31: Zásadně nesouhlasíme, aby prověřování návaznosti nadregionálního ÚSES na sousední státy a kraje byla uložena jako opatření v územně plánovací činnosti krajů. <u>Odůvodnění:</u> PÚR ČR neřeší ÚSES, proto by tento úkol neměl být v PÚR ČR stanoven. Vymezení nadregionálních ÚSES jako oborového podkladu pro pořizování ÚPD je v kompetenci Ministerstva životního prostředí.</p>	AKCEPTOVÁNO. Bod 4. v části g) 1) ve Zprávě byl vypuštěn.

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
100.	KÚ Jihomoravského kraje	<p>Zásadní připomínka Ke kap. 5, str. 27: V čl. (106) upravit vymezení: "Brno – Rajhrad; Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen / Rakousko (E 461)" nebo v OB3 upravit Úkoly pro územní plánování: „a) vytvořit územní podmínky pro řešení dopravní (zejména silniční) sítě jižně od dálnice D1." <u>Odůvodnění:</u> Řešení sítě jižně Brna je sice úkolem v rámci OB3 nicméně v PÚR není zajištěna kontinuita tahu nadřazené silniční sítě, kdy R končí nikoliv na R nebo D, ale na hranici města Brna. Vyznačení úseku D1 – Rajhrad jako R52 neodpovídá skutečnosti. Od D1 je vedena silnice I/52 a od Rajhradu pak R52 po Pohořelice. Vzhledem k přetíženému úseku dálnice D1 Kývalka – Holubice je navrženo rozšíření D1 v tomto úseku. Rozšíření je však prostorově omezeno, protože D1 je vedena přes urbanizované území města Brna. Pro odvedení části dopravy směřující z D1 na R52 je sledována mimo území města Brna tzv. Jihozápadní tangenta (JZT). Navrhujeme, aby v PÚR bylo prověřeno, zda JZT může plnit vztahy mezinárodního nebo republikového významu nebo svým významem přesahuje území jednoho (Jihomoravského) kraje. V případě, že takový význam plní, žádáme o její zařazení do PÚR. Rovněž je účelné prověřit, zda JZT může plnit funkci rychlostní silnice R52.</p>	<p>VYSVĚTLENO. Bude řešeno v rámci aktualizace PÚR stanovením úkolů pro územní plánování – viz Zpráva část d) 2. kap. 3. bod 2).</p>
101.	KÚ Jihomoravského kraje	<p>Zásadní připomínka Ke kap. 5, str. 27: Upravit definici koridoru (89) na "Koridor Brno - letiště Tuřany - Přerov (stávající trať 300)". <u>Odůvodnění:</u> S ohledem na význam, který je kladen dalším letištěm v návrhu na aktualizaci PÚR, požaduje JMK obdobné zvýraznění napojení mezinárodního letiště Brno Tuřany na železniční síť (obdobně jako další letiště v bodě 4) na téže straně).</p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 3. kap. 5. bod 9).</p>
102.	KÚ Jihomoravského kraje	<p>Zásadní připomínka Ke kap. 5, str. 27: Upravit definici čl. (109) R55 "Úsek Olomouc – Přerov a dále Napajedla –Uherské Hradiště – Hodonín – Břeclav D2" a dále vypustit odstavec "Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady." a to s ohledem na usn. vlády č. 713 z 6. října 2010. <u>Odůvodnění:</u> V bodě 28 pí. 1a je totéž uvedeno v obsáhlém pojednání ovšem bez dopadu na návrh úprav PÚR ve Zprávě (str. 27).</p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 3. kap. 5 – vložen nový bod 4).</p>
103.	KÚ Jihomoravského kraje	<p>K bodu 21 Přílohy 1a ke Zprávě u uplatňování PÚR ČR 2008: Pro prověření proveditelnosti rozvojového záměru v čl. (89) ŽD1 je navrhováno posunutí termínu do konce roku 2015. JMK navrhuje termín 2013. <u>Odůvodnění:</u> MD se problémem zabývá již od roku 2010. Další odklady termínu problém neřeší.</p>	<p>Je zadáno ve Zprávě v části d) 1. bod 5). V rámci aktualizace PÚR ČR je možné posun termínu uplatnit.</p>
104.	KÚ Jihočeského kraje	<p>Zásadní připomínka Kapitola 5 bod 1 zprávy ve vazbě na bod 11 přílohy 1a): Požadavek na úpravu textu v příloze: Záměr S13 „Alternativní spojení západní hranice ČR s východem v území jižně od D1“ a jeho zahrnutí do návrhu PUR v trase: <i>Plzeň – D5 - hr. kraje – Blatná – Nová Hospoda (R4) – Písek – České Budějovice – Třeboň – Jindřichův Hradec – hr. kraje (- D1 – Humpolec/Jihlava, popř. – Třebíč – Brno).</i> <u>Odůvodnění:</u> Podle studie S13 je pro aktualizaci PUR doporučeno následující, cit: "Z tohoto řešení vyplývá možný požadavek na aktualizaci PÚR, a to zahrnutí úkolů týkajících se např. spojení Plzeň – D5 (Exit 73 a 76) – Písek – Tábor – Pelhřimov – D1 (Exit 90 Humpolec), resp. (Plzeň –) D5 (Exit 73 a 76) – Písek – České Budějovice – Jindřichův Hradec – Třebíč – Brno, případně i problematiky paralelního spojení jižně od Brna vymezené mezi Exitem 178 Ostrovačice a Exitem 230 Vyškov-východ (jižně až po Moravský Krumlov a Velké Němčice)". V textu přílohy č. 1a) bodu 11 je nyní uvedeno: Plzeň – D5 -) hr. kraje – Blatná – Nová Hospoda (R4) – Písek – České Budějovice – Písek – Tábor – D3 – Pelhřimov – exit D1 Humpolec; takto navržená trasa je nesmyslná, došlo zde zřejmě k chybě a spojení dvou tras podle studie S13 do jedné.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu v Příloze 1a ke Zprávě – viz řádek 11.</p>
105.	KÚ Kraje Vysočina	<p>Zásadní připomínka Navrhujeme do materiálu doplnit požadavek na stanovení úkolu na zpracování dopravní studie Prověření objízdné trasy dálnice D1 v úseku Jihlava – Mirošovice pro případ náhlé neprůjezdnosti D1. Tento požadavek byl uplatněn v dřívějším stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina, uplatněném dopisem ze dne 15. 8. 2012, KUJI 53704/2012-Pr, ke Zprávě o uplatňování Politiky územního rozvoje ČR 2008 (v souladu ustanovením § 35 odst. 1 a 2 stavebního zákona) – podklady pro pracovní verzi (cit.): „4. 1. <i>Prověření objízdné trasy dálnice D1 v úseku Jihlava – Mirošovice pro případ náhlé neprůjezdnosti D1.</i> <i>Tento požadavek byl uplatněn v rámci přípravy dokumentu PÚR ČR 2008, projednávaného 25. 1. 2008 na Konzultačním výboru. Dále byl tento požadavek uplatněn dopisem ze dne 20. 10. 2009 na MMR při projednávání plnění úkolu čl. (122) S13 PÚR ČR 2008 „Alternativní spojení západní hranice ČR s východem v území jižně od D1“. Pro zajištění plnění úkolu čl.(122) byla na MMR ustanovena mezirezortní pracovní skupina. Ministerstvo pro místní rozvoj zpracovalo Podklad pro jednání pracovní skupiny k čl. (122) v říjnu 2011, ve</i></p>	<p>VYSVĚTLENO. Možno řešit v rámci aktualizace PÚR – viz též část d) 1. bod 2) ve Zprávě.</p>

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p> kterém je konstatováno cit.: „objízdné trasy způsobené náhlou neprůjezdností na D1 a D5 včetně možnosti odstranit nejkoliznější body je potřeba případně posoudit samostatnou dopravní studií (požadavek 5)“. S ohledem na zpracovaný Podklad pro jednání pracovní skupiny k čl. 122 PÚR ČR 2008 MMR a na výsledek studie Alternativní spojení západní hranice ČR s východem v území jižně od D1 požadujeme zařazení požadavku na zpracování odpovídající dopravní studie do úkolů aktualizace PÚR ČR.“</p> <p> Stejný požadavek byl dále uplatněn v připomínkách Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 6. 12. 2012, KUJI 81104/2012-Pr, Připomínky ke Zprávě o uplatňování Politiky územního rozvoje ČR 2008 – po jednání Konzultačního výboru 20. 11. 2012:</p> <p> „Krajský úřad Kraje Vysočina podává ve smyslu ust. § 35 odst. 1) a 2) stavebního zákona tyto podklady pro Zprávu o uplatňování Politiky územního rozvoje ČR 2008.</p> <p> Návrhy na aktualizaci politiky územního rozvoje (cit.):</p> <p> 1.</p> <p> Prověření objízdné trasy dálnice D1 v úseku Jihlava – Mirošovice pro případ náhlé neprůjezdnosti D1.</p> <p> Tento požadavek byl uplatněn v rámci přípravy dokumentu PÚR ČR 2008, projednávaného 25. 1. 2008 na Konzultačním výboru. Dále byl tento požadavek uplatněn dopisem ze dne 20. 10. 2009 na MMR při projednávání plnění úkolu čl. (122) S13 PÚR ČR 2008 „Alternativní spojení západní hranice ČR s východem v území jižně od D1“. Pro zajištění plnění úkolu čl. (122) byla na MMR ustanovena mezirezortní pracovní skupina. Ministerstvo pro místní rozvoj zpracovalo Podklad pro jednání pracovní skupiny k čl. (122) v říjnu 2011, ve kterém je konstatováno cit.: „objízdné trasy způsobené náhlou neprůjezdností na D1 a D5 včetně možnosti odstranit nejkoliznější body je potřeba případně posoudit samostatnou dopravní studií (požadavek 5)“. S ohledem na zpracovaný Podklad pro jednání pracovní skupiny k čl. 122 PÚR ČR 2008 MMR a na výsledek studie Alternativní spojení západní hranice ČR s východem v území jižně od D1 požadujeme zařazení požadavku na zpracování odpovídající dopravní studie do úkolů aktualizace PÚR ČR.“</p>	
106.	KÚ Kraje Vysočina	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Navrhujeme, aby byl opětovně do úkolů zařazen bod (122) S13 Provéřit účelnost a možnosti paralelního jižního spojení západ-východ, a to s rozšířením zadávacích podmínek pro možnost využití i silnic II. třídy.</p>	<p>VYSVĚTLENO.</p> <p>Možno řešit v rámci aktualizace PÚR – viz též část d) 1. bod 2) ve Zprávě.</p>
107.	KÚ Kraje Vysočina	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Připomínka k Příloze č. 1a materiálu (p.č. 11):</p> <p>U úkolu v Příloze č. 1a (122) S13 Provéřit účelnost a možnosti paralelního jižního spojení západ-východ, je konstatováno, že byl splněn. Jako další krok je plánováno prověření variant (1) Plzeň (D5) – Nepomuk – Blatná – Písek – Vodňany – České Budějovice, (2) Písek – Tábor – (D3) – Pelhřimov – exit D1 Humpolec. Toto navržené řešení bude možné připomínkovat ze strany resortů a krajů (včetně obcí a veřejnosti) v průběhu pořizování případné aktualizace PÚR ČR.</p> <p>Navrhujeme, aby nebyla předmětná diskuse omezena pouze na výše uvedené dvě varianty, jelikož ani jedna z nich nenaplnuje podmínku odlehčení D1 v úseku Praha – Brno.</p>	<p>VYSVĚTLENO.</p> <p>Byla provedena úprava textu v Příloze 1a Zprávy, řádek 11.</p> <p>Možno řešit v rámci aktualizace PÚR – viz část d) 1. bod 2) Zprávy.</p>
108.	KÚ Moravskoslezského kraje	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Obecně</p> <p>V materiálu absentuje analýza stavu území a struktury osídlení jako podkladu pro vyhodnocení správnosti vymezení rozvojových oblastí, os a specifických oblastí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Pro účely zpracování Zprávy o uplatňování politiky územního rozvoje České republiky 2008 nebylo provedeno vyhodnocení sídelní struktury v evropském kontextu ani analýza a vymezení center rozvoje (rozvojových oblastí a os) a oblastí vykazujících negativní trendy vývoje (specifické oblasti). V rámci Ministerstva pro místní rozvoj byly pro jiný rozvojový dokument (Strategie regionálního rozvoje) pořizovány analýzy, které vymezují odlišně rozvojové póly a zejména periferní oblasti od stávajících rozvojových oblastí a os a specifických oblastí.</p>	<p>VYSVĚTLENO.</p> <p>Je zadáno ve Zprávě v části d) 1. bod 3) v odrážce s textem: „zjištění vyplývající z aktualizací ÚAPK a aktualizací ZÚR“ – viz sledovaný jev „sídelní struktura“ v ÚAPK.</p>
109.	KÚ Moravskoslezského kraje	<p>Zásadní připomínka</p> <p>a) Vyhodnocení plnění úkolů</p> <p>1. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území – vyhodnocení jejich uplatňování (str. 12)</p> <p>Požadujeme doplnit odkaz na Strategii regionálního rozvoje pořizovanou MMR (dále jen „SRR“).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>SRR je národní dokument, prostřednictvím kterého jsou směřovány dotace do území s cílem zajistit udržitelný rozvoj území a odstranit negativní trendy v území.</p>	<p>VYSVĚTLENO.</p> <p>Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 1. bod 1).</p> <p>Při aktualizaci PÚR se bude vycházet z podkladů - viz § 33 odst. 2, písm. b) stavebního zákona.</p>
110.	KÚ Moravskoslezského kraje	<p>Zásadní připomínka</p> <p>a) Vyhodnocení plnění úkolů</p> <p>2. Rozvojové oblasti a rozvojové osy – vyhodnocení plnění úkolů (str. 8)</p> <p>Požadujeme v požadavcích na aktualizaci PÚR zohlednit kategorizaci sídelní struktury v evropském kontextu a v analogii analytických podkladů pořizovaných MMR v rámci SRR.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Viz 1. zásadní připomínka.</p>	<p>VYSVĚTLENO.</p> <p>Sídelní struktura bude využita z ÚAP krajů.</p>

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
111.	KÚ Moravskoslezského kraje	<p>Zásadní připomínka a) Vyhodnocení plnění úkolů 3. Specifické oblasti – vyhodnocení plnění úkolů (str. 10) Navrhujeme důslednou revizi vymezení specifických oblastí tak, aby byly patrné periferní oblasti, ke kterým bude směřována podpora v rámci SRR. <u>Odůvodnění:</u> <i>Bez vzájemné obsahové korelace PÚR se SRR lze s velkou pravděpodobností očekávat potíže s čerpáním dotací v následujícím plánovacím období. Je nepřijatelné, aby se rozcházely dva zásadní dokumenty MMR v kategorizaci a lokalizaci území vykazujícím negativní trendy ve vývoji.</i></p>	<p>VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 1. bod 3).</p>
112.	KÚ Moravskoslezského kraje	<p>Zásadní připomínka a) Vyhodnocení plnění úkolů 6. Další úkoly pro územní plánování – vyhodnocení plnění podkladů (str. 17) Text požadavků na aktualizaci PÚR navrhujeme doplnit o požadavek provést analýzu sídelní struktury pro potřeby PÚR a zohlednit analýzy SRR, zejména vymezení periferních oblastí. <u>Odůvodnění:</u> <i>U koncepčních dokumentů řešících rozvoj území státu pořizovaných jedním ministerstvem předpokládáme shodná objektivní východiska a vstupní analýzy, které jsou předpokladem ke správnému stanovení priorit a cílů intervence v území, jež by směřovaly k zajištění udržitelného rozvoje. ZÚR a územně analytické podklady pořizované kraji neprováděly a objektivně nemohou v národním měřítku vymezit rozvojové póly státu a nemohou ani dostatečně objektivně vymezit periferní oblasti či jinak postižené území. V tomto je úloha státu nezastupitelná a nelze očekávat, že případné doplnění ÚAP krajů o vymezení sídelní struktury dle metodiky MMR z února 2013 dostatečně zhojí tento nedostatek. Sídelní strukturu území celého státu je třeba vyhodnotit komplexně, nelze ji nahradit podkladem složeným ze subjektivně ovlivněných analýz prováděných jednotlivými kraji.</i></p>	<p>VYSVĚTLENO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 1. bod 1). Při aktualizaci PÚR se bude vycházet z podkladů - viz § 33 odst. 2, písm. b) stavebního zákona.</p>
113.	KÚ Moravskoslezského kraje	<p>Zásadní připomínka d) Návrh na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje, 1. Obecné požadavky na aktualizaci PÚR, bod 3 (str. 24) Požadujeme doplnit další odrážku s textem: „na základě vymezení struktury osídlení a rozvojového potenciálu území v evropském kontextu“. <u>Odůvodnění:</u> <i>Viz 1. zásadní připomínka.</i></p>	<p>VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 1. bod 3) v odrážce s textem: „zjištění vyplývající z aktualizací ÚAPk a aktualizací ZÚR“ – viz sledovaný jev „sídelní struktura“ v ÚAPk.</p>
114.	KÚ Moravskoslezského kraje	<p>Zásadní připomínka d) Návrhy na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje, 1. Obecné požadavky na aktualizaci PÚR, bod 6 (str. 24) Požadujeme text za slovy „prověřit důvody a naléhavost vymezených rozvojových záměrů republikového významu“ nahradit textem „s ohledem na jejich republikový význam pro zajištění udržitelného rozvoje státu“. <u>Odůvodnění:</u> <i>Odkaz na novelu stavebního zákona a judikaturu Nejvyššího správního soudu považujeme za nešťastný. Skutečnost, že zákonodárce umožnil v zásadách územního rozvoje řešit, za souhlasu MMR, záležitosti týkající se rozvoje území státu, je nutné chápat jako možnost řešit dílčí problémy v reálném čase a neměla by se stávat principem pro revizi koncepce rozvoje státu. Stávající judikatura Nejvyššího správního soudu bude pak nesporně jedním z východisek pro zpracování PÚR, z pohledu důvodů a naléhavosti vymezení jednotlivých rozvojových záměrů však nikoli základním kritériem.</i></p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 1. bod 6).</p>
115.	KÚ Moravskoslezského kraje	<p>Zásadní připomínka d) Návrh na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje, 1. Obecné požadavky na aktualizaci PÚR, bod 16 (str. 24) Text bodu navrhujeme doplnit o slova: „a další podklady a analýzy pořízené MMR“. <u>Odůvodnění:</u> <i>Viz 1. zásadní připomínka.</i></p>	<p>VYSVĚTLENO.</p>
116.	KÚ Moravskoslezského kraje	<p>Zásadní připomínka d) Návrh na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje, kap. 4. Specifické oblasti (str. 26) Požadujeme doplnit další bod s textem: „V rámci specifické oblasti SOB4 Karvinsko vymezit plochu průmyslové zóny cca 100 až 200 ha.“. <u>Odůvodnění:</u> <i>Specifická oblast Karvinsko dlouhodobě vykazuje trendy negativního vývoje. Jde o oblast postiženou restrukturalizací průmyslu, zvláště území ORP Karviná a ORP Orlová, s výraznou migrační ztrátou obyvatel a s vysokou mírou nezaměstnanosti, zejména pak nezaměstnanosti dlouhodobé. Území vykazuje jednu z nejnižších nadějí na dožití v rámci kraje. ORP Karviná je identifikována jako sociálně problémová oblast, kde dochází k výrazným dopadům dezindustrializace projevující se růstem nezaměstnanosti, a to především</i></p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 2. kap. 4 bod 3).</p>

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<i>dlohodobého charakteru. Území je výrazně ovlivněno těžbou černého uhlí a přetvořením krajiny, včetně struktury osídlení. Pro zajištění udržitelného rozvoje a zejména pro oslabení negativních trendů v oblasti nezaměstnanosti je potřeba využít plochy již stabilizované po těžbě pro vytvoření průmyslové zóny, která by poskytla pracovní příležitosti obyvatelům ORP Karviná. Podrobná argumentace je obsažena v studii sídelní struktury, která je dostupná na webových stránkách Moravskoslezského kraje (http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz/upl_0110.html). Vhodná plocha pro průmyslovou zónu je územím bývalého dolu – brownfieldem, jehož nové využití je v souladu s principy udržitelného rozvoje, s požadavky na recyklaci území a ochranu zemědělského půdního fondu.</i>	
117.	KÚ Moravskoslezského kraje	Zásadní připomínka d) Návrhy na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje; 3. Návrhy na aktualizaci kapitol 5. a 6. PÚR, obsahující rozvojové záměry republikového významu, bod 2 (str. 26) Požadujeme vypustit celý bod 2. <u>Odůvodnění:</u> <i>Použité formulace včetně odkazu na odstavce 38 až 51 rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 Ao 7/2011 – 526 jsou zkreslenou interpretací názoru soudu. Tvrzení, že „Republikový koridor by měl přesahovat území jednoho kraje.“ nelze dovodit ze závěrů soudu, týkajících se příslušnosti řešení záměrů v různých stupních územně plánovací dokumentace. Soud konstatoval: „[51] Závěrem lze tedy shrnout, že plochy a koridory dopravních staveb mohou být v případě splnění zákonných podmínek (mezinárodní či republikový význam) vymezeny již na úrovni PÚR. Toto vymezení je závazné pro ZÚR. Pořizovatel zásad územního rozvoje se musí pokusit tyto koridory zpřesnit tak, aby byly realizovatelné, shodně jako následně pořizovatelé územních plánů. Míra podrobnosti jejich vymezení může být v PÚR v případě určení koncových bodů relativně vysoká, ovšem ve zbylé části by měla v souladu se smyslem PÚR jen obecně určovat základní směr.“</i>	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 3.
118.	KÚ Moravskoslezského kraje	Zásadní připomínka d) Návrh na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje; 3. Návrhy na aktualizaci kapitol 5. a 6. PÚR, obsahující rozvojové záměry republikového významu, kap. 5. Koridory plochy dopravní infrastruktury, bod 1 (str. 27) Požadujeme z textu bodu vypustit text v závorce „viz novela SZ a právní názor NSS“. <u>Odůvodnění:</u> <i>Odkaz je nadbytečný, stavební zákon je právním rámcem PÚR a judikatura Nejvyššího správního soudu je nesporným východiskem pro zpracování aktualizace PÚR. Pokyn pro zpracování aktualizace PÚR se takovým upřesněním stává spíše neurčitým a v konečném důsledku by na jeho základě mohlo docházet k zavádějícím výkladům z hlediska obsahu vlastního zadání aktualizace.</i>	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 3. kap. 5. bod 1).
119.	KÚ Moravskoslezského kraje	Zásadní připomínka d) Návrh na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje; 3. Návrhy na aktualizaci kapitol 5. a 6. PÚR, obsahující rozvojové záměry republikového významu, kap. 5. Koridory plochy dopravní infrastruktury (str. 27) Požadujeme doplnit nový bod 10 s následujícím textem: „Zohlednit revizi sítě TEN-T“. <u>Odůvodnění:</u> <i>Vzhledem k novému plánovacímu období v letech 2014 – 2020 je nutné zajistit ochranu dopravních koridorů, u kterých je vysoký předpoklad možnosti jejich financování z evropských zdrojů.</i>	VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 1. bod 1) a v části d) 3. kap. 5. v „Odůvodnění návrhů na aktualizaci“.
120.	KÚ Moravskoslezského kraje	Zásadní připomínka d) Návrh na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje; 3. Návrhy na aktualizaci kapitol 5. a 6. PÚR, obsahující rozvojové záměry republikového významu, kap. 6. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů, bod 2) prověřit republikový význam a účelnost, popř. navržený směr vymezení rozvojových záměrů odst. 17 „ plocha pro přečerpávací vodní elektrárnu s celkovým instalovaným výkonem 800 MW“ (str. 28) Požadujeme tento bod vypustit nebo konkretizovat <u>Odůvodnění:</u> <i>Požadavek obsažený v tomto bodě je nekonkrétní, přitom jeho průmět do PÚR a následně do ZÚR může mít zásadní vliv na rozvoj území. Jde zejména na možné ovlivnění sídel a zásadní vliv na krajinu, případně zájmy hájené v rámci ochrany životního prostředí. Lokalizace takového záměru ovlivní přenosovou soustavu a vyvolá potřebu revidovat koncepci rozvoje přenosové sítě. Zařazení požadavku bez dalšího upřesnění a zdůvodnění je nekonceptní.</i>	VYSVĚTLENO. Bude řešeno v rámci aktualizace PÚR.
121.	KÚ Moravskoslezského kraje	Zásadní připomínka d) Návrh na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje; 3. Návrhy na aktualizaci kapitol 5. a 6. PÚR, obsahující rozvojové záměry republikového významu, kap. 6. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů, bod 2 prověřit republikový význam a účelnost, popř. navržený směr vymezení rozvojových záměrů, odst. 26 a 28 (str. 29) 1. Požadujeme odst. 26 formulovat následovně: „v případě prokázání potřebnosti, účelnosti a reálnosti rozvojového záměru velkého energetického zdroje Blahutovice, včetně odpovídajícího vodního zdroje a vyvedení tepelného výkonu“.	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 3. kap. 6. bod 27. týkající se nových energetických zdrojů.

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>2. Požadujeme odst. 28 vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>K prověření republikového významu a účelnosti záměru čl. 143 PÚR 2008 se vztahují dva odstavce. Text použitý v bodě 26 je neurčitý a bez vztahu k PÚR 2008 má různý výklad. Důraz kladený na označení záměru E4b vede svědčí tomu, že jde o duplicitu s bodem 28. Navrhujeme pokyn ve zprávě o uplatňování PÚR 2008 zjednodušit tak, aby nebyl možný zmatečný výklad.</i> <i>Předpokladem pro hájení plochy pro velký energetický zdroj (jadernou elektrárnu) je prověření účelnosti a reálnosti takového záměru, včetně nalezení odpovídajícího vodního zdroje a prověření potenciálních koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu. Pokud stát v minulosti rezignoval na hájení původního profilu pro vytvoření vodní nádrže a není nalezeno náhradní konkrétní řešení a pokud není hlouběji prověřena reálnost vybudování nového velkého energetického zdroje, je nevhodné konkretizovat a prověřovat možné vyvedení tepelného výkonu.</i></p>	
122.	KÚ Moravskoslezského kraje	<p>Zásadní připomínka g) Návrh opatření, která je nutno provést v územně plánovací činnosti krajů a obcí, v činnosti ministerstev a dalších správních úřadů; článek 1 Návrh opatření v územně plánovací činnosti krajů a obcí; bod 1 (str. 31) Požadujeme vypustit poslední větu: „K tomu nepostačuje stanovení neměnné šíře koridoru od osy liniového rozvojového záměru.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Požadavek proměnlivé šíře hájených koridorů není důvodný. Pokud existují relevantní podklady, je na místě vymezit konkrétní koridor s ohledem na podmínky v území. Je však nutné mít na paměti podrobnost ZÚR, která je limitována mapovým podkladem. Pokud jsou podmínky pro zúžení koridorů a projektant ZÚR tak neučinil v dokumentaci, je na dotčených orgánech, ministerstvu a subjektech, které se podílejí na využití území, aby v odůvodněných případech takový požadavek uplatnily. Pokyn v rámci PÚR je nadbytečný.</i></p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části g) bod 1) 1.</p>
123.	KÚ Moravskoslezského kraje	<p>Zásadní připomínka g) Návrh opatření, která je nutno provést v územně plánovací činnosti krajů a obcí, v činnosti ministerstev a dalších správních úřadů; článek 1 Návrh opatření v územně plánovací činnosti krajů a obcí; bod 3 Požadujeme tento bod vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Považujeme za nepřijatelné, aby krajům byly ukládány v rámci PÚR úkoly, které budou mít nároky na rozpočet kraje. Je na orgánech územního plánování, aby posoudily potřebu pořízení územní studie a je plně na vůli samosprávy, aby rozhodla, zda takový územně plánovací podklad bude financovat.</i></p>	<p>VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 1. bod 2) – možný podnět pro prověření stanovení úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady v rámci aktualizace PÚR.</p>
124.	KÚ Moravskoslezského kraje	<p>Zásadní připomínka g) Návrh opatření, která je nutno provést v územně plánovací činnosti krajů a obcí, v činnosti ministerstev a dalších správních úřadů; článek 1 Návrh opatření v územně plánovací činnosti krajů a obcí; bod 4 Požadujeme tento bod vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Vymezení nadregionálního systému ekologické stability je v gesci Ministerstva životního prostředí. Posouzení zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky a souladu s PÚR je v náplni MMR v rámci činností dle ust. § 37 odst. 9 SZ. Pokyn prověřit návaznost nadregionálního ÚSES na sousední státy a kraje je s ohledem na uvedené kompetence nadbytečný.</i></p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Bod 4. v části g) 1) ve Zprávě byl vypuštěn.</p>
125.	KÚ Olomouckého kraje	<p>Zásadní připomínka Připomínka: K části a), kapitola 3. Specifické oblasti Požadavky na aktualizaci PÚR Do specifické oblasti republikového významu SOB3 navrhujeme zahrnout i severní část ORP Jeseník (v souladu s grafickou /ne textovou/ částí PÚR ČR 2008 a v souladu s řešením Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje – ZÚR OK).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Rovněž i severní část ORP Jeseník, především díky své poloze, vykazuje dlouhodobě problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. významné rozdíly v územních podmínkách pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 2. kap. 4.</p>
126.	KÚ Olomouckého kraje	<p>Zásadní připomínka K části a), kapitola 4. Koridory a plochy dopravní infrastruktury – vyhodnocení plnění úkolů Požadavky na aktualizaci PÚR Navrhujeme ponechat v PÚR komunikaci kategorie S – S1 Mohelnice – Mikulovice – hr. ČR/Polsko.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o důležitou komunikaci zpřístupňující město Jeseník a dále Polsko a dále komunikace zprostředkovává dostupnost celostátně i mezinárodně významného centra cestovního ruchu a rekreace – Jeseníky.</p>	<p>VYSVĚTLENO.</p>

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
127.	KÚ Olomouckého kraje	Zásadní připomínka Územní ochrana železničních koridorů vysokorychlostní dopravy – čl. (83) ŽD1 (VR1) - tento úkol je v řešení MD - trvá, nicméně OK navrhuje, aby uvažovaná nová trasa VRT západně od Přerova byla prověřena územní studií (koordinace s D-O-L, území Natura Chropýňský luh, přerovské letiště). Čl. (89) PÚR je v ZÚR OK řešen.	VYSVĚTLENO.
128.	KÚ Olomouckého kraje	Zásadní připomínka K části a), kapitola 5. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů – vyhodnocení plnění úkolů Požadavky na aktualizaci PÚR Navrhujeme zpracovat jmenovitě do PÚR jednotlivé lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod (LAPV), stanovit závaznost pro územně plánovací dokumentaci a specifikovat úkoly pro územní plánování.	VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 3. kap. 6 bod 16.
129.	KÚ Olomouckého kraje	Zásadní připomínka K části c), kapitola 1. Posouzení vlivů ZÚR na uplatnění PÚR bod 2) Průplavní spojení D-O-L má Olomoucký kraj v ZÚR OK zpracováno jako územní rezervu, nicméně OK navrhuje nesledovat dále Labskou větev, vymezení Oderské větve OK respektuje (průplavní spojení D-O-L navrhujeme zpracovat do PÚR).	VYSVĚTLENO. Bude řešeno v rámci aktualizace PÚR - viz část d) 3. kap. 5. bod 7) ve Zprávě.
130.	KÚ Olomouckého kraje	Zásadní připomínka K části d), kapitola 1. Obecné požadavky na aktualizaci PÚR bod 14) Navrhujeme v PÚR ponechat relevantní záměry, i když s jejich realizací je uvažováno ve vzdáleném období, a to jako územní rezervy se stanovenými příslušnými regulativy. <u>Odůvodnění:</u> je-li záměr relevantní, je s ohledem na malé měřítko naší krajiny, hustotu osídlení (a tudíž potenciální možnost využití území pro jiné účely) nezbytné koridor hájit; stanovit zde ale přesné požadavky na možnost využití území do doby realizace záměru.	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 1. bod 14).
131.	KÚ Olomouckého kraje	Zásadní připomínka K části d), kapitola 5. Koridory a plochy dopravní infrastruktury bod 3) Navrhujeme ponechat republikový význam koridoru silnice R48 Starý Jičín – Palačov – Frýdek Místek – Dobrá – hranice ČR/Polsko. <u>Odůvodnění:</u> s ohledem na částečný souběh silnice R48 se silnicí I/35, pro uvolnění dopravy v oblasti lázní Teplice.	VYSVĚTLENO.
132.	KÚ Olomouckého kraje	Zásadní připomínka K části d), kapitola 6. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů bod 1. K uvádění technických parametrů – s ohledem na možné rozdílné dopady do území sítí různých technických parametrů přenosové soustavy a s ohledem na navazující řešení distribuční soustavy navrhujeme uvádění těchto parametrů ponechat.	VYSVĚTLENO.
133.	KÚ Olomouckého kraje	Zásadní připomínka K části d), kapitola 6. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů bod 2.2. čl. (141) E3 – posílení propojení rozveden Kletné a Prosenice... - pro možnost správného zpracování do ZÚR navrhujeme blíže specifikovat úkoly pro územní plánování,	VYSVĚTLENO. Konkrétní znění úkolů pro územní plánování bude možné připomínkovat v rámci pořizování aktualizace PÚR.
134.	KÚ Olomouckého kraje	Zásadní připomínka K části d), kapitola 6. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů bod 2.6. posílení stávajícího profilu V401 Týnec-Krasíkov - čl. (141) E3 –... – pro možnost správného zpracování do ZÚR navrhujeme blíže specifikovat úkoly pro územní plánování,	VYSVĚTLENO. Konkrétní znění úkolů pro územní plánování bude možné připomínkovat v rámci pořizování aktualizace PÚR.
135.	KÚ Olomouckého kraje	Zásadní připomínka K části d), kapitola 6. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů bod 2.10. záměr „MORAVIA – VTL plynovod“... – pro možnost správného zpracování do ZÚR navrhujeme blíže specifikovat úkoly pro územní plánování,	VYSVĚTLENO. Konkrétní znění úkolů pro územní plánování bude možné připomínkovat v rámci pořizování aktualizace PÚR.
136.	KÚ Olomouckého kraje	Zásadní připomínka K části d), kapitola 6. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů bod 2.16. čl.(167) LAPV – navrhujeme stanovit závaznost pro územně plánovací dokumentaci a specifikovat úkoly pro územní plánování,	VYSVĚTLENO. Konkrétní znění úkolů pro územní plánování bude možné připomínkovat v rámci pořizování aktualizace PÚR.

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
137.	KÚ Olomouckého kraje	Zásadní připomínka K části d), kapitola 6. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů bod 2.22. koridor pro posílení stávajícího vedení V418 Prosenice – Otrokovice na vedení 2x 400kV včetně souvisejících ploch pro rozšíření el. stanic 400/110 kV Prosenice... – pro možnost správného zapracování do ZÚR navrhujeme blíže specifikovat úkoly pro územní plánování,	VYSVĚTLENO. Konkrétní znění úkolů pro územní plánování bude možné připomínkovat v rámci pořizování aktualizace PÚR.
138.	KÚ Olomouckého kraje	Zásadní připomínka K části d), kapitola 6. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů bod 2.28. – navrhujeme řešit možnost vyvedení tepelného výkonu z energetického zdroje Blahutovice	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 3. kap. 6. bod 27.
139.	KÚ Olomouckého kraje	Zásadní připomínka K části g), Návrh opatření, která je nutno provést v územně plánovací činnosti krajů a obcí, v činnosti ministerstev a dalších ústředních správních úřadů bod 1.1 – Navrhujeme ponechat i možnost neměnné šíře koridoru, především u technické infrastruktury. <u>Odůvodnění:</u> s ohledem na podrobnost zpracování ZÚR a tudíž podrobnost znalosti území může být konkrétní stanovení koridoru problematické. Relevantní může být až po prověření ÚS. (Navíc s ohledem na rozhodování soudů řešení změny šířek koridorů v aktualizaci by mohlo znamenat nově napadnutelnost těchto tras v ZÚR).	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části g) bod 1) 1.
140.	KÚ Olomouckého kraje	Zásadní připomínka K části g), Návrh opatření, která je nutno provést v územně plánovací činnosti krajů a obcí, v činnosti ministerstev a dalších ústředních správních úřadů bod 1.3. – Konkrétní vymezení lokalit pro využití obnovitelných zdrojů energie v jednotlivých ZÚR je velmi problematické. Pokud PÚR nebude obsahovat konkrétnější směřování obnovitelných zdrojů energie, navrhujeme stanovit pravidla pro sjednocení postupu krajů v této otázce.	VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 1. bod 2) – možný podnět pro prověření stanovení úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady v rámci aktualizace PÚR.
141.	KÚ Pardubického kraje	K části d) Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008, a to k bodu 2., kde v kapitole 5. Koridory a plochy dopravní infrastruktury v rámci bodu 6) prověřit republikový význam a účelnost vymezení rozvojových záměrů koridorů vodní dopravy – čl. (123) VD1: Labe: Kunětické – hranice ČR/SRN navrhujeme upravit a doplnit tak, aby čl. (123) obsahoval VD1: Labe: Pardubice – hranice ČR/SRN (tzn. ponechat stávající stav dle platné PÚR ČR 2008) a čl. (128) VD6 Labe: úsek Pardubice – Opatovice nad Labem. Návrh vyplývá ze skutečnosti, že s realizací přístavu se uvažuje v Pardubicích a z Pardubic by případně pokračoval i průplavní kanál D-O-L, Kunětické nejsou součástí úseku, ve kterém se prověřuje možnost budoucího využití pro potřeby zkvalitnění parametrů vodní cesty. Zároveň požadujeme v rámci prověření účelnosti záměru stanovit návrhovou třídu této vodní cesty podle klasifikace vnitrozemských vodních cest, jedině tímto způsobem lze zajistit účinnou ochranu území pro potřebnou kategorii.	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 3. kap. 5. bod 7).
142.	KÚ Pardubického kraje	K části d) Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008, a to k bodu 2., kde v kapitole 6. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů požadujeme prověřit bod 6. "koridor pro posílení stávajícího profilu V401 Týnec – Krasíkov a koridor pro posílení stávajícího profilu V402 Krasíkov – Prosenice, vč. souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Týnec, Krasíkov a Prosenice". Na území Pardubického kraje se jedná o stávající vedení V401 a V402. Nejedná se tedy o vymezení nového rozvojového záměru.	VYSVĚTLENO. Bude prověřeno v rámci aktualizace PÚR.
143.	KÚ Středočeského kraje	Zásadní připomínka V článku 123 VD1 Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (PÚR 2008), který se týká splavnění Labe, požadujeme splnění úkolů pro Ministerstvo dopravy (v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí), protože teprve poté bude možno splnit úkol pro územní plánování, jímž je zohlednění závěrů vyplývajících ze splnění úkolu při aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR SK). Pro informaci pořizovatel ZÚR SK uvádí, že vydané ZÚR SK jakékoli územní řešení VD1 neobsahují. Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje ČR 2008 (dále jen „Zpráva“) obsahuje sice požadavek na prověření republikového významu a účelnosti tohoto rozvojového záměru (viz str. 27), ale bez úkolu zadaného Ministerstvu dopravy není možné tento záměr do aktualizace ZÚR SK územně promítnout.	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 1. bod 5).
144.	KÚ Středočeského kraje	Zásadní připomínka Obdobně jako u předchozí připomínky také v PÚR 2008 v článku 83 VR1, který se týká koridorů vysokorychlostní dopravy (VRT), nebyl úkol pro Ministerstvo dopravy splněn. Na základě stanoviska MD jsme byli nuceni v ZÚR SK vymezit koridory VRT (ať jako VPS či územní rezervy) podle studie SUDOP, která však nebyla projednávána (hlavně s obcemi a veřejností), což přináší Středočeskému kraji velké komplikace (žaloby obcí, přezkumná řízení i trestní oznámení). Tyto velice problematické koridory nepřinášejí Středočeskému kraji žádný přínos, naopak vyvolávají zásadní územní střety.	AKCEPTOVÁNO úpravou textu ve Zprávě v části a) 4. bod 3) a v části d) 1. bod 5).
145.	KÚ Středočeského kraje	Zásadní připomínka V PÚR 2008 v článku 131 L1, který se týká nového dráhového systému Letiště Praha, úkol pro územní plánování pod písmenem a). „Řešení dopadů rozvoje letiště Praha – Ruzyně na územní rozvoj dotčených obcí (zejména hlukové zátěže)“ žádáme vyškrtnout. Úkol nelze nástroji územního plánování zajistit, hlavně nikoli prostřednictvím ZÚR SK v situaci, kdy mimo jiné nejsou stanoveny ochranná hluková pásma. Navíc není zřejmé, proč by měl být pořizovatel ZÚR SK garantem tohoto velmi problematického úkolu?	VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 1. bod 12).
146.	KÚ Středočeského kraje	Zásadní připomínka V kapitole 7 v článku 174 PÚR 2008 požadujeme úpravu bodu g) vypuštěním Berounska (ORP Beroun a Hořovice). Pro území Berounska není k vymezení specifické oblasti na území okresu Beroun nejmenší důvod, neboť část obcí na hranici Středočeského kraje s Plzeňským krajem je pro své vlastnosti zařazena do republikové rozvojové osy OS1 Praha – Beroun – Plzeň. Ty obce, které toto zařazení postrádají, jsou však velikostně střední, poměrně stabilní s předpoklady rozvoje. Jsou navázány (či leží v blízkosti) na republikové dopravní koridory, dálnici D5 a I. tranzitní železniční koridor. V neposlední řadě jsou zázemím středisek osídlení Hořovice, Komárov a Žebrák. Ze zpracovaných ÚAP kraje -	AKCEPTOVÁNO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 4. kap. 7.

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		hlavně z rozboru udržitelného rozvoje území Středočeského kraje (projednaného v Zastupitelstvu Středočeského kraje dne 10. 9. 2008) - se na jejich území neprojeví z hlediska vyváženosti třech pilířů výraznější problémy. I v hodnocení jednotlivých pilířů je území Hořovicka a Berounska specifikováno v pětistupňové kategorizaci jako neutrální či dobré. Ve Zprávě se jedná o kapitolu 4 na str. 26.	
147.	KÚ Středočeského kraje	Zásadní připomínka Uvádět ve Zprávě „Zvážení účelnosti pořizování územní studie krajiny“ (viz str. 31, subkap. g, odst. 1, bod 2. Zprávy) považujeme za nadbytečné. Středočeský kraj již pořizoval studie s různou problematikou nezávisle na tom, zda by mu toto zvažování PÚR 2008 doporučovala.	VYSVĚTLENO.
148.	KÚ Středočeského kraje	Zásadní připomínka Nesouhlasíme s tím, aby krajům byla dána <u>povinnost</u> prověřování lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie (viz str. 31, subkap. g, odst. 1, bod 3. Zprávy). Domníváme se, že otázky obnovitelných zdrojů energie musí být nejdříve řešeny určitými oborovými dokumenty, z jejichž relevantních závěrů může vycházet územně plánovací dokumentace (podobně jako je jeden z podkladů pro tvorbu ZÚR Program rozvoje kraje).	VYSVĚTLENO. Je zadáno ve Zprávě v části d) 1. bod 2) – možný podnět pro prověření stanovení úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady v rámci aktualizace PÚR.
149.	KÚ Středočeského kraje	Zásadní připomínka Považujeme za nadbytečné uvádět prověřování nadregionálního ÚSES mezi kraji navzájem (viz str. 31, subkap. g, odst. 1, bod 4. Zprávy). V rámci pořizování ZÚR SK byly rozpory ve vymezení nadregionálního ÚSES předmětem dohodovacích jednání mezi kraji, protože musel být bezkonfliktně vypracován mj. výkres širších vztahů, ve kterém musely být dokumentovány vazby na území sousedních krajů (viz např. příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů).	AKCEPTOVÁNO. Bod 4. v části g) 1) ve Zprávě byl vypuštěn.
150.	KÚ Středočeského kraje	Zásadní připomínka V kapitole 3. Rozvojové oblasti a rozvojové osy, bod 3) na str. 25 Zprávy je patrně chybně uveden čl. 70 z PÚR 2008. Správně by zde měl být uveden čl. 59, příp. čl. 55. Článek 70 v PÚR 2008 se týká specifické oblasti SOB2 Beskydy.	AKCEPTOVÁNO úpravou čísla článku.
151.	KÚ Středočeského kraje	Zásadní připomínka V souvislosti s předchozí připomínkou považujeme za žádoucí, aby do prověření republikového významu prodloužení OS8 byla zahrnuta i Praha: tedy OS8 Pardubice – Chvaletice – Kolín – Praha. V ZÚR SK pro společné jednání byla tato rozvojová osa vymezena, však pořizovatel byl nucen ji v souladu s PÚR 2008 přejmenovat, i když reálně existuje. V západní části je totožná s rozvojovými osami OS4 a OS5 a ve východní části navazuje na vymezení rozvojové osy OS8 v ZÚR Pardubického kraje. Dopravní páteří rozvojové osy OS8 ve směru od Prahy je železniční trať (tranzitní koridor) Praha – Kolín – Pardubice a nově vedená silnice I/2 Kolín – Pardubice, navazující na silnici I/12 Praha – Kolín.	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 2. kap. 3. bod 3).
152.	KÚ Středočeského kraje	Zásadní připomínka V kapitole 6. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů (str. 28-29 Zprávy) požadujeme doplnit záměr produktovodu Letiště Čáslav – Heřmanův Městec. Jedná se o záměr zasahující na území dvou krajů, významem srovnatelný s dalšími záměry technické infrastruktury uvedenými v této kapitole. V ZÚR SK je řešen, klasifikován jako veřejně prospěšná stavba, byl to požadavek VUSS Pardubice.	VYSVĚTLENO. Ministerstvo obrany nepožaduje tento záměr prověřovat.
153.	KÚ Ústeckého kraje	Bez připomínek. <u>Upozornění:</u> V rámci zpracování 2. úplné aktualizace ÚAP ÚK budeme prověřovat nový záměr evidovaný ve 2. úplné aktualizaci ÚAP ORP Most týkající se nové hnědouhelné elektrárny o výkonu 660 MW na území města Mostu (v místě stávajícího závodu Hrabák, lom Vršany) včetně vyvedení el. výkonu 400kV se zaústěním do rozvodny Výškov. Podle podkladů, které máme v tuto chvíli k dispozici se jedná o záměr, který je svým významem „republikového charakteru“. Tato předběžná informace se týká části d) Návrhy na aktualizaci politiky územního rozvoje, bodu 1. Obecné požadavky na aktualizaci PÚR , odst. 10), který se týká zjištění vyplývajících z aktualizací ÚAP krajů.	ZOHLEDNĚNO úpravou textu ve Zprávě v části d) 3. kap. 6. bod 27.
154.	KÚ Zlínského kraje	K 1. Obecné požadavky na aktualizaci PÚR (str. 24) – doporučujeme sloučit body 11. a 15. <u>Odůvodnění:</u> Dle našeho názoru se jedná o obdobný obsah obou bodů.	ZOHLEDNĚNO úpravou textu ve Zprávě v části d) 1. bod 15).
155.	KÚ Zlínského kraje	Ke kapitole 2. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (str. 25) - navrhuje kap. 2. odst. 1) doplnit o – Strategii regionálního rozvoje na léta 2014-2020 (Strategie) zejména ve vztahu k rozvojovým a specifickým oblastem. <u>Odůvodnění:</u> Strategie vychází z důkladné analýzy, která zmapovala „hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel“ v regionech republiky, což jsou dva pilíře udržitelného rozvoje území, se kterými pracuje i územní plánování a v mnohých závěrech se liší od závěrů PÚR. Jelikož pořizovatelem obou koncepcí je MMR bylo by velmi nezodpovědné tyto závěry nesjednotit zejména proto, že na základě obou koncepcí budou v následujících letech čerpány dotace z Evropské unie.	ZOHLEDNĚNO úpravou textu ve Zprávě v části d) 1. bod 1).

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
156.	KÚ Zlínského kraje	Ke kap. 5. (str. 27) - navrhuje doplnit o 10) čl. (87) C-E40b, b) odbočení z II. tranzitního železničního koridoru (trať č. 280) - v rámci aktualizace požadujeme z PÚR vypustit. <u>Odůvodnění:</u> V průběhu aktualizace ZÚR ZK byla ze strany MD konstatována nepotřebnost tohoto záměru.	Bude řešeno v rámci aktualizace PÚR.
157.	KÚ Zlínského kraje	K písm. g) odst. 1 (str. 31) - návrh opatření v územně plánovací činnosti krajů a obcí: 4. Provéřít návaznost nadregionálního ÚSES na sousední státy a kraje - nesouhlasíme s přiřazením tohoto úkolu krajům a obcím. <u>Odůvodnění:</u> V souladu se zněním § 79 odst. 3 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, MŽP provádí vymezení a hodnocení nadregionálního ÚSES. Je tedy úkolem MŽP koordinovat jak mezikrajské tak mezinárodní návaznosti ÚSES. Zároveň opakujeme požadavek na zpracování alespoň části ÚTP regionálního a nadregionálního ÚSES ČR (1996) do aktualizace PÚR. Tím by byla zajištěna, stejně jako u koridorů dopravní a technické infrastruktury, návaznost jak mezi kraji tak se sousedními státy a odpadla by tím problematika, která zřejmě vyvolala tento úkol.	AKCEPTOVÁNO. Bod 4. v části g) 1) ve Zprávě byl vypuštěn.
158.	KÚ Zlínského kraje	K příloze 1a (str. 11, položka č. 21, čl. (89)ŽD1 – požadujeme doplnit plnění úkolu i o větev Kroměříž-Otrokovice-Zlín-Vizovice. <u>Odůvodnění:</u> Součástí záměru koridoru Brno-Přerov je i větev Kroměříž-Otrokovice-Zlín-Vizovice, stávající trať č. 280, což není zřejmé z vyjádření garanta (MD), které se týká pouze „hlavní části“ koridoru Brno – Přerov.	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu v Příloze 1a Zprávy, řádek 21.
159.	KÚ Zlínského kraje	V přílohové části Zprávy požadujeme upravit plnění úkolů územního plánování a naplňování republikových priorit územního plánování Zlínským krajem. <u>Odůvodnění:</u> 5. 10. 2012 nabyla účinnosti aktualizace Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (ZÚR ZK), která danou problematiku vyřešila v souladu s požadavky Politiky územního rozvoje (PÚR).	AKCEPTOVÁNO. Byla provedena úprava textu v Příloze 1b a 1c Zprávy.
160.	Česká národní banka	Bez připomínek.	
161.	Ministerstvo financí	Bez připomínek.	
162.	Ministerstvo práce a sociálních věcí	Bez připomínek.	
163.	Ministerstvo spravedlnosti	Bez připomínek.	
164.	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Bez připomínek.	
165.	Ministerstvo vnitra	Bez připomínek.	
166.	Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek.	
167.	Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek.	
168.	Úřad vlády ČR Kabinet vedoucího Úřadu vlády ČR	Bez připomínek.	
169.	Úřad vlády ČR Místopředsedkyně vlády a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci	Bez připomínek.	
170.	Úřad vlády ČR Odbor kompatibility	Bez připomínek.	
171.	Český statistický úřad	Bez připomínek.	
172.	Energetický regulační úřad	Bez připomínek.	
173.	Správa státních hmotných rezerv	Bez připomínek.	
174.	KÚ Karlovarského kraje	Bez připomínek.	
175.	KÚ Královéhradeckého kraje	Bez připomínek.	
176.	KÚ Libereckého kraje	Bez připomínek.	
177.	KÚ Plzeňského kraje	Bez připomínek.	

Vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
178.	Úřad vlády ČR Zmocněnec vlády pro lidská práva	Připomínky nebyly uplatněny.	
179.	Úřad vlády ČR Ministr a předseda LRV	Připomínky nebyly uplatněny.	
180.	Hlavní město Praha	Připomínky nebyly uplatněny.	
181.	Svaz měst a obcí ČR	Připomínky nebyly uplatněny.	
182.	Asociace krajů ČR	Připomínky nebyly uplatněny.	

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
183.	MČ Praha-Běchovice	<p>Pokud jde o problematiku Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP/SOP), týkající se naší městské části, ministerstvo pro místní rozvoj navrhuje následující změnu Politiky:</p> <p><i>Kapitola 2.2 Republikové priority uvádí v článku 23: „Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.“</i></p> <p>MMR navrhuje změnit formulaci „dostatečný odstup od obytné zástavby hlavních center osídlení“ s tím, že tato umožňuje odlišné výklady, že je prakticky neuplatitelná a že opomíjí vhodná technická opatření v území, že je tedy příliš obecná.</p> <p>Tato formulace v PÚR ovšem odpovídá závazku, který pro Českou republiku vyplývá z čl. 9 odst. 1 písm. b) rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 661/2010/EU ze dne 7. července 2010 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě (ve znění corrigenda ze dne 2. 12. 2011. Tento článek výslovně stanoví, že silnice, které jsou součástí sítě TEN-T, musí mít hlavní sídelní útvary na trasách stanovených sítí. (Jedná se o stejnou formulaci, jakou obsahovalo předešlé rozhodnutí č. 1692/96/ES)</p> <p>Jsme toho názoru, že argumentace MMR volající po změně čl. 23 je zcela neopodstatněná, účelová a zaměřená na obcházení výše uvedené normy Evropské unie, která je v platné Politice korektně odražena.</p> <p>Ustanovení čl. 23 má být změněno zřejmě za účelem snazšího prosazení nevhodně naplánovaných dopravních staveb, které jsou umístěny příliš blízko stávající obytné zástavby. Namísto logické a potřebné revize zastaralých projektů a územních plánů – navrhuje se zde účelová změna PÚR, která však přinese vážné rozpory s evropskými normami, jak o vedení silnic TEN-T, tak o ochraně životního prostředí.</p>	Nová formulace priority v žádném případě nebude v rozporu s příslušnými evropskými dokumenty.
		<p>V případě stavby Silničního okruhu kolem Prahy tento účelový návrh přichází v situaci, kdy řada okrajových městských částí Prahy požádala ministerstvo dopravy, Hlavní město Prahu i Středočeský kraj o revizi trasování okruhu a o hodnověrné posouzení alternativního vedení okruhu - Středočeským krajem. Jde o návrh tzv. Regionální trasy.</p> <p>Aktuálně MD ČR připravuje dokument Dopravní sektorové strategie 2. fáze (tzv. SESTRA II), přičemž tento dokument na žádost městských částí již reaguje a deklaruje, že se varianty (trasy) okruhu budou posuzovat (je to uvedeno v knize 6.1 – II. verze tohoto dokumentu).</p> <p>Projednat varianty okruhu rovněž doporučil na podzim 2012 předseda vlády, jak vyplývá z jeho dopisu představitelům městských částí.</p> <p>Zároveň si dovoluujeme připomenout, že již v době přípravy PÚR 2008 projednávání variant dopravních koridorů bylo doporučeno a nerespektováno.</p> <p>Jednalo se o proces vyhodnocení SEA pro PÚR z roku 2008. K němu bylo dne 23. 1 2009 pod č.j. MŽP 4872/EVN/09 vydáno Stanovisko Ministerstva životního prostředí jako příslušného úřadu v souladu s § 34 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a v návaznosti na ustanovení § 10i a 10g zák. č.100/2001 Sb. Toto stanovisko je nesouhlasné a vyhodnocení, stejně jako návrh PÚR ČR 2008 jsou v něm hodnoceny velmi kriticky. Ve stanovisku je mimo jiné uvedeno, že „8. Dopravní koridory, u kterých trasa není dosud stabilizovaná a vymezený koridor tím zasahuje rozsáhlé území a dále plochy dopravní infrastruktury, které jsou vymezeny územím jednoho nebo dokonce více krajů, musí být řešeny variantně v souladu s dokumenty uvedenými v § 33 odst. 2 stavebního zákona. Tyto varianty musí být posouzeny z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území. Varianty jednotlivých ploch a koridorů však nebyly zpracovány a tedy ani posouzeny“.</p> <p>S ohledem na to, že všechny nedokončené části Silničního okruhu Prahy byly v roce 2010 a 2011 rozsudky Nejvyššího správního soudu pro závažné nedostatky vymazány ze Zásad územního rozvoje Hl. města Prahy a rozhodně se nedá dnes předjímat, že do nich budou úspěšně navráceny, evidentně se nejedná o stabilizovanou trasu.</p> <p>Shledává-li MMR důvody pro aktualizaci PÚR, je zde nesporně i důvod posoudit tentokrát i variantu okruhu vedeného Středočeským krajem.</p> <p>Ignorování legitimního požadavku městských částí důsledně zrevidovat 50 let starý plán na okruh a účelové úpravy PÚR za účelem prosazení tohoto zastaralého plánu nejsou rozhodně dobrým řešením. Naopak skutečně seriózní posouzení alternativní trasy a její hodnověrné porovnání s trasou dosud prosazovanou by mnohem spíše umožnilo dojít co nejrychleji ke konsenzu na trase skutečně odpovídající smyslu okruhu – jímž je ochránit hl. město před tranzitem.</p> <p>Jsem přesvědčen, že připomínky MČ Praha – Běchovice budou uplatněny v realizaci Politiky územního rozvoje ČR 2008 a tím společně napomůžeme optimálnímu a dlouhodobému řešení dopravy v Praze a tím MČ Praha – Běchovice pomůže, jak ke spokojenosti obyvatel Hlavního města Prahy a uživatelů dopravní sítě, tak i úspěchu Vaší práce.</p>	Je možné zpracovat tento dokument („sestra“ II) mezi relevantní podklady k PÚR.
184.	MČ Praha-Suchdol	<p>V kapitole 2.2 Republikové priority je uvedeno v článku (23): „Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.“</p> <p>MMR pokládá za účelné přehodnotit formulaci požadavku na „dostatečný odstup od obytné zástavby hlavních center osídlení“ s tím, že umožňuje odlišné výklady, že je prakticky neuplatitelná a že opomíjí vhodná technická opatření v území, že je tedy příliš obecná. Jsme přesvědčeni, že takováto argumentace je zcela neopodstatněná, hrubě účelová a ve své podstatě zaměřená na obcházení norem Evropské unie, zejména rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/92/ES ve znění pozdějších novelizací., které je v platné Politice korektně odraženo.</p> <p>Pojem „dostatečný odstup od obytné zástavby“ v Politice naopak umožňuje řešit situaci podle místních podmínek v Zásadách územního rozvoje, kde je třeba nadmístní záměry posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí a je při tom pochopitelně potřebné dodržovat požadavky zdravotně hygienických, ekologických a bezpečnostních norem a dalších souvisejících předpisů. Nejvyšší správní soud v rozsudku 9 AO 3/2009 z 18.11.2009 k tomu říká: „Předmětem Politiky není regulace určitého přesně vymezeného území, jak je tomu u územní plánovací dokumentaci. Politika má vyjadřovat vývojové záměry státu v mezinárodním kontextu a vytvářet základ pro regionální politiku na úrovni státu, a to vše v potřebné míře obecnosti. Jde tedy o koncepční nástroj, který určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování. Jejím účelem není stanovit pravidla vztahující se ke konkrétní situaci, ale stanovit obecné rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost, zajistit koordinaci ...“ Tyto</p>	Nová formulace priority v žádném případě nebude v rozporu s příslušnými evropskými dokumenty.

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>závěry potvrzuje též Ústavní soud ve svém Usnesení P1. ÚS 5/10 z 2.11.2010.</p> <p>Připomínáme zde také Corrigendum k rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 661/201/EU z 2.7.2010 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě. Na str. 5, čl. 9 odst. 1 písmeno b) má být: „míjejí hlavní sídelní útvary na trasách stanovených sítí.“ Není tam přítom ani zmínka o technických opatřeních, která by „míjení ...“ činila nepotřebným!</p> <p>Snad tak není ani třeba zdůrazňovat, že stavebně technickými opatřeními lze sice často negativní účinky dopravy zmírnit, ovšem za cenu mimořádně vysokých nákladů! Nepochybně je účelnější a hospodárnější nutnosti takových opatření už ve fázi územního plánování t.j. při umísťování dopravních staveb pokud možno předcházet a ne jimi vady územního plánu korigovat a považovat použití takových opatření za standardní řešení.</p> <p>Pozn.: Podle aktualizovaného ceníku Ministerstva dopravy by se normované ceny dálnic měly oproti roku 2010 snížit o 25%. 1 kilometr dálnice by měl stát 126 milionů Kč, v hornatých oblastech 226 milionů Kč. Tlak na „technická opatření“ v Politice by pravděpodobně nebyl v úplném souladu s touto snahou o snižování nákladů.</p>	
185.	MČ Praha-Suchdol	<p>V kapitole 5. KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY je uvedeno v článku (99) SOP:</p> <p>„Vymezení: Silniční okruh kolem Prahy (mezi jednotlivými mezinárodními trasami do Prahy). Důvody vymezení: Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města. Součást TEN-T.</p> <p>MMR k tomu ve Zprávě uvádí: „...zrušena rozsudkem Nejvyššího správního soudu, v důsledku toho není v ZÚR zohledněna ani část koridoru vyplývající z článku (99) SOP - koridor kapacitní silnice: silniční okruh kolem Prahy ...S ohledem na příslušná ustanovení je povinností hl. m. Prahy pořídit aktualizaci ZÚR, která tento problém odstraní.“</p> <p>Takové vyjádření zkresluje znění čl. (99). Zřejmě chce vyvolat falešný dojem, že Politika umísťuje trasu SOKP na území Prahy a že Praha má dokonce povinnost do ZÚR trasu zrušenou NSS znovu vrátit, a to fakticky v nezměněné podobě, a to bez ohledu např. na posouzení vlivů (SEA), bez ohledu na problematiku EVL (Natura 2000) či uvažování nad investičními a provozními náklady apod.</p> <p>Příprava SOKP má přitom vycházet z Usnesení vlády ČR č. 631 z r. 1993, jak uvádí např. NKÚ ve své Zprávě č. 04/26 z května 2005. V tomto Usnesení vláda ukládá, aby trasa silničního okruhu kolem Prahy byly určena v rámci územně plánovací dokumentace velkého územního celku pražské aglomerace, čili zcela zjevně mimo území Prahy! Usnesení je nicméně po celou dobu příslušnými orgány a institucemi ignorováno a okruh je umísťován do území Prahy, byť také stávající platná Politika je s Usnesením č. 631 v plném souladu.</p> <p>Trasování SOKP jakožto součásti transevropské dálniční sítě TEN-T v úseku Ruzyně - Březiněves / Ďáblice, Horní a Dolní Počernice, Černý Most, Běchovice na Nejvyšším správním soudem zrušených plochách a koridorech zasahuje významné rezidenční lokality s desítkami obyvateli. Tranzitní doprava by tak nebyla převáděna mimo intenzivně zastavěné části města ale naopak by se do města zaváděla, v mimořádně složitém dopravním uspořádání v Suchdole (tunely, dvoupatrový most) s dalším dvoupatrovým tunelem Zámky by se mísila s vnitroměstskou dopravou a na transevropské komunikaci by tak bylo vytvářeno nebezpečné úzké hrdlo. To je v příkrém rozporu se stávající platnou Politikou územního rozvoje ČR a především v rozporu s Rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady 1692/96ES a jeho novelami.</p> <p>MMR svými návrhy na aktualizaci Politiky chce podle všeho za každou cenu účelově vytvořit podmínky pro prosazení trasy SOKP podle zastaralých projektů z poloviny 60. let minulého století, nikoliv tedy kolem Prahy ale skrz Prahu, v rozporu s ekologickými požadavky a dopravně bezpečnostními kritérii, s extrémně vysokými stavebními náklady (stavba 518 2,842 mld. Kč, stavba 519 2,255 mld. Kč a stavba 511 3,367 mld. Kč. na 1 km; viz dokumentace SeStra 2, Kniha 6.1).</p> <p>MMR je tedy, jak se zdá, vedeno snahou přizpůsobit Politiku konkrétnímu, navíc dlouhodobě krajně kontroverznímu a problematickému záměru, což je mimo jiné v rozporu s výkladem NSS - viz výše. V tom spatřujeme úplné popření logiky, hierarchie a smyslu územního plánování a proto trváme na zachování předmětných částí platné Politiky územního rozvoje v nezměněné podobě.</p> <p>Městská část Praha-Suchdol, s odkazem na znění rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/92/ES resp. na znění C orrigenda k rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 661/201/EU z 2.7.2010 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě (čl. 9 a další), požaduje zachovat stávající znění článků 23 a 99 v PÚR ČR 2008.</p>	<p>PÚR neřeší, zda daný rozvojový záměr vede přes konkrétní obce, toto se řeší až v navazující územně plánovací činnosti krajů a obcí.</p> <p>Jedná se o konstatování k vyhodnocení plnění úkolů z PÚR ČR 2008 v kapitole 5, kde se pouze konstatuje, které úkoly nemohly být splněny a příčiny jejich neplnění.</p> <p>Splnění úkolu řeší ZÚR případná aktualizace ZÚR hlavního města Prahy.</p>
186.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čistě a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>V PÚR, který není podle zákona územně plánovací dokumentací, požadujeme jasně informovat orgány územního plánování, zpracovatele územně plánovací dokumentace i orgány samosprávy a veřejnost o tom, v jakém smyslu je PÚR <u>závazná, resp. nezávazná.</u></p> <p>Požadujeme do úvodních partií PÚR zahrnout srozumitelné vyjasnění. Odkazujeme na písemné vyjádření MMR ze 7. 3. 2013 adresované Nejvyššímu správnímu soudu (NSS) ke kauze čj. 4 Aos 2/2012. Jsou zde formulace MMR, které se výrazně odchyľují od formulací, které se od roku 2009 nesprávně objevují v Zadáních ZÚR krajů a ÚP obcí.</p> <p>Z vyjádření MMR pro NSS lze citovat: „Politika územního rozvoje ČR 2008 je koncepční dokument, kde rozvojové záměry nejsou vymezeny s konkrétní lokalizací tak, aby mohla být označena jednotlivá katastrální území, jednotlivé správní obvody obcí“.</p> <p>Dále lze citovat: „Vymezení ploch a koridorů rozvojových záměrů v Politice je tedy rámcové, proto ani nemůže upřesnit rozvojový záměr, neboť to je pouze v kompetenci příslušných krajů a obcí až v rámci navazující územně plánovací činnosti. Tedy ze schválené Politiky, nelze určit, jak shora uvedeno, konkrétní území pro předmětný rozvojový záměr.“.</p>	<p>Připomínka nesměřuje ke Zprávě.</p> <p>Závaznost PÚR dostatečně vyplývá z příslušných ustanovení stavebního zákona – viz § 31 odst. 4.</p> <p>Požadavek ohledně jasného informování orgánů územního plánování bude využitý v rámci metodické činnosti MMR a krajských úřadů dle § 14 odst. 1 kompetenčního zákona – z. č. 2/1969 Sb.).</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
187.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Požadujeme v PÚR srozumitelně osvětlit smysl formulací ve vymezeních koridorů a význam termínu „vymezení“.</p> <p>Z vyjádření MMR pro NSS lze citovat: „K tomu MMR uvádí odkaz na Přílohu III/1 PÚR Důvodová část, cit: "KE KAPITOLE" KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY" S ohledem na příslušná ustanovení stavebního zákona a prováděcích předpisů se v PÚR ČR vymezením koridorů dopravní infrastruktury rozumí uvedení míst, která mají být spojena příslušnou pozemní komunikací, dráhou, vodní cestou. Tímto vymezením se v PÚR ČR vyjadřuje republiková potřeba takového spojení a požadavek jeho zohlednění v územně plánovací činnosti i v činnosti příslušných resortů.“ (zvýraznění doplněno)</p> <p>PÚR by tedy neměla používat termín "vymezení", ale termín „[republiková] potřeba“.</p> <p>Navíc v řadě případů se nejedná o spojení „míst“, ale spojení regionů nebo propojení již existujících nebo navrhovaných dopravních tras k zajištění vzniku funkční dopravní sítě. Ukázkami smysluplných a případných definicí „potřeb“ může být například „<i>potřeba multimodálního baltsko-adriatického dopravního spojení</i>“ nebo „<i>potřeba paralelního dopravního spojení západ – východ k existující dálnici DI</i>“ nebo „<i>potřeba multimodálního dopravního spojení sever-jih, které odlehčí dopravně přetížené aglomerace Prahy a Brna a bude mít návaznost na Německo a Rakousko</i>“.</p>	<p>Připomínka nesměhuje ke Zprávě.</p> <p>Námět bude využitý při aktualizaci PÚR, resp. při aktualizaci Důvodové zprávy k PÚR, do které bude doplněno vysvětlení pojmů s přihlédnutím na relevantní rozsudky a soudní rozhodnutí.</p>
188.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Požadujeme v PÚR upravit používání termínů „koridor“ a „plocha“. Toto jsou termíny jasně definované ve stavebním zákoně, ale PÚR je v tomto smyslu nepoužívá, čímž uvádí orgány územního plánování a zpracovatele ÚPD v omyl.</p> <p>Lze citovat z předmětného vyjádření MMR pro NSS: „Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodní a republikový význam nebo svým významem přesahují území jednoho kraje (§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona) pak má v Politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování v souvislosti s těmito záměry. Takové "vymezení" nemá a nemůže mít žádný přímý dopad v konkrétním území.“ (Zvýraznění doplněno.)</p> <p>Koridory a plochy jsou definovány v § 2 stavebního zákona. V důvodové zprávě pro PÚR 2008 se MMR nesprávně odvolalo na tyto definice. Nyní MMR ve vyjádření pro NSS uvedlo zcela jinou informaci.</p> <p>Náprava je i možná tím, že MMR v PÚR se omezí na termíny jako „[republiková] potřeba“ a nebude provádět jakékoliv „plošné vymezování“.</p> <p>Upřesnění těchto „potřeb“ pomocí vymezení koridorů, pak zůstane v souladu s výše uvedenými tvrzeními MMR pro NSS a v souladu se stavebním zákonem v pravomoci krajů při pořizování ZÚR.</p>	<p>Využitelnost námětu na úpravu používání pojmů „koridor“ a „plocha“ bude posouzena při aktualizaci PÚR. Pojmy obsažené v stavebním zákoně je nutno vykládat s ohledem na účel a charakter jednotlivých nástrojů územního plánování. Je výrazný rozdíl mezi PÚR a územně plánovací dokumentací, byť jsou obě nástroji územního plánování. Nepostačí proto gramatický výklad těchto pojmů.</p>
189.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Požadujeme v PÚR terminologicky ujasnit, co se rozumí strategickým záměrem, záměrem obecně, a co je vymezením koridoru nebo plochy. Požadujeme PÚR v tomto směru terminologicky a věcně upravit.</p> <p>MMR ve vyjádření pro NSS uvedlo „<i>Plochy a koridory, vymezené v Politice pro rozvojové záměry, nejsou záměry ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí</i>“</p> <p>a dále MMR uvedlo „Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodní a republikový význam nebo svým významem přesahují území jednoho kraje (§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona) pak má v Politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování v souvislosti s těmito záměry. Takové "vymezení" nemá a nemůže mít žádný přímý dopad v konkrétním území.“.</p> <p>Strategický záměr (lépe řečeno „[republiková] potřeba“), který není plošně vymezen pak logicky nelze posuzovat z hlediska vlivů na cokoli, tedy ani na veřejné zdraví a životní prostředí.</p> <p>Terminologicky a věcně je nutno k PÚR přistupovat tak, aby tento vrcholový koncepční dokument byl jednoznačně srozumitelný a nebyl v konfliktu s definičními paragrafy v zákoně 183/2006 Sb., v zákoně 100/2001 Sb., apod.</p>	<p>Připomínka nesměhuje ke Zprávě.</p> <p>PÚR zavádí pojem „rozvojový záměr“ – viz čl. (3) v PÚR ČR 2008, nikoliv strategický záměr nebo záměr obecně.</p> <p>Ve Zprávě v části d) 1. v bodě 4) je uloženo upřesnit v textu PÚR části, které mohou vést k rozdílným výkladům a způsobují obtíže v uplatňování PÚR.</p> <p>K požadavku jednoznačné srozumitelnosti bude přihlédnuto při aktualizaci PÚR.</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
190.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>V PÚR požadujeme jednoznačně specifikovat, že „[republikové] potřeby“ (doposud vymezené koridory a plochy) zde uvedené nejsou závazné, neb jejich plošné vymezení může být teprve poprvé provedeno v ZÚR krajů. Pokud není záměr plošně vymezen a nelze jej posuzovat dle zákona 100/2001Sb. (jak MMR tvrdí ve vyjádření pro NSS), je koridor (záměr) poprvé vymezován v ZÚR a zde musí být také plně posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.</p> <p>Lze odkázat na vyjádření MMR pro NSS, kde je uvedeno: „Konkrétní lokalizaci daného rozvojového záměru nelze odvozovat z Politiky, ta musí být určena až v rámci navazující územně plánovací činnosti krajů a obcí. <u>Současně s tím musí být prováděno i posuzování vlivů dané územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA), podle požadavků stavebního zákona a zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.</u>“ a „Z důvodu obecné koncepční povahy a obsahu Politiky ne lze proto ani vyžadovat posuzování předemných strategických rozvojových záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí jako v případech konkrétních staveb. Plochy a koridory, vymezené v Politice pro rozvojové záměry, nejsou záměry ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí“ (zvýraznění doplněno).</p> <p>Z tohoto hlediska je tedy též nutné akceptovat fakt, že i nejlépe míněná „potřeba“ může při prověřování v procesu pořizování ZÚR z hlediska zákona 100/2001 Sb. neobstát, neb nebude spolehlivě prokázáno, že předmětný koridor posouzený z hlediska jeho kapacity (viz požadavek zákona 100/2001 Sb.) nemůže vést k překročení limitů přípustné zátěže.</p> <p>Rozpor ZÚR s PÚR nemůže vzniknout v situaci, když v ZÚR není nalezeno řešení pro „[republikovou] potřebu“ (koridor) v situaci, když by bylo spolehlivě zajištěno nepřekročení limitů přípustné zátěže (a to i s uvážením principu předběžné opatrnosti). V takovém případě ZÚR nemůže kladně vyhovět „potřebě“ specifikované v PÚR.</p> <p>Tedy toto může znamenat, že ZÚR mohou bez rozporu s PÚR zcela neobsahovat některé dnes zde specifikované koridory nebo může být nalezeno optimální řešení, kdy jeden koridor bude řešením tam, kde PÚR 2008 předpokládá více oddělených koridorů.</p>	<p>Připomínka nesměřuje ke Zprávě.</p> <p>Námět bude využitý při aktualizaci PÚR, resp. při aktualizaci Důvodové zprávy k PÚR, do které bude doplněno vysvětlení pojmů s přihlédnutím na relevantní rozsudky a soudní rozhodnutí.</p>
191.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>V PÚR se požaduje se plně naplnění formulace Ústavního sondu ze dne 2. II. 2010, spis. zn.: PI.ÚS 5/10, kde se v souladu s postojem NSS uvádí: „<i>předmětem Politiky není regulace určitého přesně vymezeného území. Jak je tomu u územně plánovací dokumentace. Politika má vyjadřovat vývojové záměry státu v mezinárodním kontextu a vytvářet základ pro regionální politiku na úrovni státu, a to vše v potřebné míře obecnosti. Jde tedy o koncepční nástroj, který určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování. Jejím účelem není stanovit pravidla vztahující se ke konkrétní situaci, ale stanovit obecné rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost, zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí, koordinaci odvětvových meziodvětvových koncepcí, politik a strategií“.</i></p> <p>S touto pozicí ústavního soudu je slučitelné pouze to, že v PÚR jsou dány základní metodické přístupy pro územní plánování v ČR (vycházející z mezinárodního práva, Ústavy, Listiny základních práv, stavebního zákona a ostatní legislativy) a je zde uveden soubor základních „potřeb“, které mají být z hlediska územního plánování v rámci ZÚR krajů prozkoumány zda jsou realizovatelné a pokud ano, jak lze vymezit plochy a koridory v území v ZÚR krajů, které by byly odrazem „republikových potřeb“ specifikovaných v PÚR.</p> <p>MMR ve vyjádření pro NSS samo popírá, že v PÚR by byly vymezovány koridory ve smyslu definice koridoru dle stavebního zákona. Tedy je jen třeba důsledně toto promítnout do PÚR a vypracovat takovou novou PÚR, která by tyto principy skutečně dodržela.</p>	<p>Připomínka nesměřuje ke Zprávě.</p> <p>Při aktualizaci PÚR budou zohledněny relevantní rozsudky a soudní rozhodnutí.</p>
192.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Požaduje se, aby PÚR byla řešena zcela konsistentně. Požadujeme tedy plně vyjasnění, co a jak je v PÚR závazné (a co není) a co má pouze metodický význam.</p> <p>K danému tématu je možné doplnit následující:</p> <p>Pokud by totiž došlo např. k takovému postupu, že by v PÚR byly závazně vymezovány koridory ve smyslu definice v § 2 stavebního zákona a ZÚR krajů by byly povinny tyto vládou schválené územně vymezené plochy a koridory přebírat, pak by bylo nutné už ve fázi pořizování PÚR plně do procesu zahrnout všechny majitele nemovitostí na území ČR, bylo by nutné provádět plnohodnotné posuzování takto vymezených záměrů podle zákona 100/2001 Sb. a bylo by nutné na pořizování PÚR aplikovat správní řád. PÚR by pak byly (minimálně ve své části, kde by byly plošně vymezeny konkrétní koridory) opatřením obecné povahy dle správního řádu, a to se vše by bylo pak přezkoumatelné soudy.</p> <p>Tuto pozici MMR zatím nezaujalo a setrvává na stávající formě stavebního zákona, jehož je gestorem, a naopak písemně ve svých vyjádřeních odporuje pohledu, že PÚR je soudně přezkoumatelným OOP.</p> <p>V takové situaci je však konsistentně nutno přepracovat PÚR, tak aby naplňovala výše uvedené připomínky.</p>	<p>Připomínka nesměřuje ke Zprávě.</p> <p>Ve Zprávě v části d) 1. v bodě 7) je uloženo posoudit úpravu grafických schémat.</p> <p>V PÚR není možné identifikovat, přes které konkrétní obce koridor vede, případně kterých majitelů nemovitostí se daný rozvojový záměr týká. PÚR není opatřením obecné povahy.</p>
193.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice 	<p>V PÚR požadujeme upřesnit, kdy je PÚR závazná specificky pro činnost krajů a kdy je závazná specificky pro činnost obcí.</p> <p>V řadě případů se v PÚR objevují zavádějící formulace, kde jsou osločovány kraje a obce současně. Přitom stavební zákon definuje hierarchickou strukturu územně plánovací dokumentace, kdy obce musí při tvorbě ÚP obcí respektovat ZÚR krajů (a podle poslední novely stavebního zákona nadmístní prvky smí zahrnout do ÚP obcí bez schválení v ZÚR kraje pouze tehdy, pokud jim k tomu kraj dá výslovný souhlas a pokud je splněna řada dalších podmínek ze zákona).</p>	<p>Závaznost PÚR dostatečně vyplývá z příslušných ustanovení stavebního zákona – viz § 31 odst. 4.</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
	<ul style="list-style-type: none"> - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 		
194.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>PÚR musí být natolik srozumitelná, aby nebylo nutné k jejímu používání vydávat ze strany MMR řadu metodických návodů.</p> <p>V minulém období MMR a ÚÚR vydaly řadu metodických dokumentů rozvíjejících vlastní formulace PÚR. To nesvědčí kvalitě PÚR 2008. Je tedy nutné změnit přístup, zvýšit srozumitelnost a jednoznačnost PÚR a přestat PÚR doplňovat dalšími a dalšími návody, jak PÚR chápat.</p>	<p>Konstatování.</p> <p>Připomínka nesměruje ke Zprávě.</p>
195.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Požadujeme upravit čl. (8) PÚR.</p> <p>Tento článek zní: „<i>Politika územního rozvoje ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují v souladu s § 5 stavebního zákona zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje, a jestliže je důvodné pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovit kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich</i>“.</p> <p>Pokud podle vyjádření MMR pro NSS není v PÚR prováděno vymezení ani vzhledem k územím obcí, pak nelze vůbec hovořit o „vymezování“.</p> <p>Pokud nejsou např. koridory vymezeny, pak nelze nic regulovat v rámci těchto nevymezených útvarů.</p>	<p>Konstatování.</p> <p>Připomínka nesměruje ke Zprávě.</p> <p>PÚR vymezuje rozvojové oblasti, osy, koridory a plochy, primárně míří do koordinace územně plánovací činnosti krajů a sekundárně do koordinace územně plánovací činnosti obcí (např. republikové priority platí jak pro kraje, tak pro obce; rozvojové záměry platí pro kraje, ale promítají se do územně plánovacích dokumentací obcí).</p>
196.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Požaduje se zveřejnit analýzy, jejichž výstupy jsou obsaženy v materiálu „Podklady a východiska“.</p> <p>Čl. (9) PÚR zní: „<i>Politika územního rozvoje ČR je zpracována na základě analýz, jejichž výstupy jsou obsaženy v materiálu „Podklady a východiska“. Pro zpracování PÚR ČR jsou „Podklady a východiska“ informačním vstupem, který není formálně projednáván a schvalován vládou ČR.</i>“</p> <p>Materiál „Podklady a východiska“ neobsahuje dostatečně informace o tom, proč PÚR je formulována, tak jak se v roce 2008 stalo. Toto je základní problém s netransparentností a jedná se o porušení základních principů státní správy dle §§ 2-8 správního řádu.</p> <p>Náprava je možná pouze zveřejněním „<i>analýz, jejichž výstupy jsou obsaženy v materiálu „Podklady a východiska</i>“.</p> <p>Dokument „Podklady a východiska“ musí být také aktualizován, aby respektoval skutečnou situaci v ČR a v Evropě v době pořizování materiálu pro vládu o uplatňování PÚR. Tento aktualizovaný dokument musí být také zveřejněn.</p>	<p>Konstatování.</p> <p>MMR počítá s aktualizací materiálu „Podklady a východiska“ v rámci aktualizace PÚR.</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
197.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Text Zprávy o uplatňování politiky územního rozvoje (dále též Zpráva) na str. 8 4 je nutné upravit.</p> <p>Je zde uvedeno, že „PÚR je (v celém svém rozsahu) „ ... <i>závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území</i>“.</p> <p>Jak je vidět i z výše citovaných vyjádření MMR pro NSS nelze tvrdit, že „<i>PÚR je (v celém svém rozsahu) závazná ...</i>“.</p> <p>Naopak je třeba vyjasnit, co je a co není v PÚR 2008 závazné a v aktualizované PÚR je nutné ponechat jen to, co je skutečně závazné. Přitom je nutné postupovat tak, aby bylo vyjasněno, zda PÚR je závazná jako celek, nebo zda je závazná některá její část, a tedy PÚR jako celek nebo v rozsahu příslušné části je tedy OOP.</p> <p>To, že pouze část schváleného dokumentu je závazná není novým konceptem pro PÚR, ale toto bylo aplikováno již i podle starého stavebního zákona, kdy se trvalo na tom, aby ÚPD obsahovala odděleně závaznou část. Tím bylo zajištěno, že je nepochybné, co je závazné a co není. PÚR 2008 je prezentována jako závazná, ale obsahuje řadu deklaratorních a nevykonatelných článků. Je to tedy nešťastná kombinace právně nesourodých elementů, která logicky působí obtíže při aplikaci PÚR v praxi. Je tedy nutná zásadní náprava.</p>	<p>PÚR není opatřením obecné povahy. PÚR je závazná jako celek.</p> <p>Závaznost PÚR dostatečně vyplývá z příslušných ustanovení stavebního zákona – viz § 31 odst. 4.</p> <p>Požadavek ohledně jasného informování orgánů územního plánování bude využitý v rámci metodické činnosti MMR a krajských úřadů dle § 14 odst. 1 kompetenčního zákona – z. č. 2/1969 Sb.).</p>
198.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Požadujeme vyjasnit právní aspekty „úkolů“ stanovených v PÚR 2008.</p> <p>Tyto úkoly jsou zde specifikovány nekonzistentně. Některé jsou neadresné (úkoly pro územní plánování), jiné jsou shrnuty pod hlavičkou „<i>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady</i>“ a skutečně jsou jen adresovány tomuto typu subjektů, jindy se objevuje i adresace úkolů do úrovně krajů. Kraje jsou přitom samosprávné celky.</p> <p>Je nutné vyjasnit, na základě jakých právních ustanovení jsou tyto úkoly stanovovány.</p> <p>Pro časově termínované úkoly navíc není přitom jasné, jak a od kdy jejich výstupy mají být použity, jaký mají právní statut a jak je zajištěna transparentnost plnění těchto úkolů. Toto je třeba vyjasnit.</p>	<p>Konstatování.</p> <p>PÚR stanovuje úkoly na základě § 32 odst. 1 písm. f) ve vazbě na § 31 stavebního zákona. Viz dále text Zprávy v části d) 1. bod 5).</p>
199.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Požadujeme zveřejnit analýzy provedené v rámci všech „úkolů“ uvedených v PÚR 2008.</p> <p>Proces vzniku a aktualizace PÚR musí být prost jakékoliv libovůle a musí být postaveny bariéry klientelismu, prorůstání partiálních zájmů do státní správy a konečně i bariéry korupčnímu prostředí.</p> <p>Primárním mechanismem je zde transparentnost rozhodování na základě transparentně veřejnosti poskytnutých úplných informací.</p>	<p>Je řešeno v přílohách Zprávy 1a, 1b, 1c.</p> <p>Podrobnější informace jsou k dispozici u garantů jednotlivých úkolů, tj. institucí zodpovědných za řešení úkolů. Jsou uvedené v těchto přílohách.</p>
200.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice 	<p>Požadujeme na WEBu MMR zveřejnit informace a dokumenty ze všech jednání Konzultačního výboru a Koordinačního výboru pro PÚR za celé období od roku 2006.</p> <p>Zpráva je neúplná. Na str. 6 je uvedeno, že „<i>Na webových stránkách MMR byly po každém jednání Konzultačního výboru zveřejňovány tabulkové přehledy s aktuálním stavem plnění úkolů se stanovenými garanty a termíny</i>“ je zde odkaz na http://www.mmr.cz/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky/Politika-uzemniho-rozvoje-CR-2008.</p> <p>Tato WEBová stránka neexistuje. Informace o Konzultačním výboru jsou na jiném místě WEBu MMR http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky/Politika-uzemniho-rozvoje-CR-2008/Prehled-o-stavu-plneni-ukolu-pro-ministerstva-a-ji</p> <p>Informace o činnosti Koordinačního výboru, kterého se účastnili nejen úředníci, ale i politici, nebylo zveřejněno vůbec.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Byla provedena úprava odkazu pod čarou č. 21 ve Zprávě.</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
	<ul style="list-style-type: none"> - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 		
201.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petřůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petřůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Požadujeme upřesnit znění čl. (23) PÚR.</p> <p>Tento čl. v současné době obsahuje formulaci týkající se specificky transevropské dopravní sítě TEN-T, a to text „<i>Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení</i>“.</p> <p>Na str. 7 Zprávy je odkaz na čl. (23) PÚR. MMR zde uvádí, že tato formulace má základ v Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES z roku 1996 „o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě“, ve znění pozdějších úprav z roku 2004.</p> <p>MMR zde tvrdí, že obecná formulace podmínky „<i>dostatečný odstup od obytné zástavby hlavních center osídlení</i>“ umožňuje v konkrétních případech diametrálně odlišné výklady a je v územně plánovací činnosti v této podobě prakticky neuplatnitelná, kromě toho opomíjí možnost ochrany stávající zástavby jinými vhodnými opatřeními v území, např. protihlukovými stěnami, zemními valy apod.“.</p> <p>Je nutné respektovat závaznou evropskou legislativu, nyní ROZHODNUTÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY č. 661/2010/EU ze dne 7. července 2010 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě. Toto rozhodnutí je tzv. přepracováním Rozhodnutí č. 1692/96/ES, na které odkazuje MMR.</p> <p>Podle oficiálního českého překladu a jeho corrigenda uveřejněného v Úředním věstníku Evropské unie L319 (str. 124) ze dne 2. 12. 2011 relevantní text pro silniční síť TEN-T uvádí požadavek na tyto silnice v čl. 9 odst. 1 písm. b), který požaduje, že tyto silnice TEN-T: „<i>míjejí hlavní sídelní útvary na trasách stanovených sítí [TEN-T]</i>“. Takto v plném souladu se závaznou legislativou EU by měl znít i text v PÚR. Takto formulovaný text totiž naplňuje jak dopravní, tak environmentální hledisko.</p> <p>Tím že nové komunikace TEN-T jsou vymezovány jako trasy míjející hlavní sídelní útvary je zajišťována plynulost dálkové transevropské dopravy (je minimalizováno mísení dálkové a regionální/místní dopravy) a současně oddálením nové komunikace TEN-T od urbanizovaných oblastí jsou vytvářeny podmínky pro vyloučení nadlimitního zatížení ovzduší i obyvatelstva. Je nepochybné, že dopravní kritérium „míjení“ je zpravidla dostatečné k automatickému splnění i environmentálního hlediska. Zajištění nemísení druhů dopravy znamená i trasování komunikací TEN-T zpravidla ve vzdálenosti minimálně kilometru od sídelního útvaru.</p> <p>Při prosté citaci závazné legislativy EU zde tedy není v žádném případě neuplatnitelnost v územním plánování, neb i kdyby nová komunikace TEN-T měla měřitelné negativní dopady na obyvatelstvo, pak minimální přípustná vzdálenost „míjející komunikace TEN-T“ od intenzivně urbanizované oblasti bude dána splněním všech veřejnoprávních limitů, včetně limitů prašnosti a hlučnosti.</p> <p>Na okraj lze poznamenat, že odkaz MMR na technická opatření jako protihlukové stěny, je odkazem nepřipadným. V územním plánování se totiž neřeší technické parametry stavby jako protihlukové stěny, a proto ani v koncepčním dokumentu jako PÚR, ani v územně plánovací dokumentaci ZÚR, kde se tyto koridory skutečně vymezují, se s opatřeními jako protihlukové stěny nemůže pracovat.</p> <p>Z hlediska koncepčního je nutné technická opatření jako protihlukové stěny vnímat jako nouzové řešení pro ne úplně správně naplánovanou komunikaci. V územním plánování by se mělo proto především vycházet ze spolehlivě nepřekročených limitů prašnosti a hlučnosti (tj. i z principu předběžné opatrnosti) a neriskovat vznik bohužel rozšířených chyb územního plánování, kdy ani technická nápravná opatření nevedou k plné nápravě nadlimitního zatížení obyvatelstva.</p> <p>Vzhledem k v současné době probíhajícímu procesu pořizování nového regulačního dokumentu EU (Regulation) pro TEN-T je vhodné doložit, že i nové formulace připravované závazné evropské legislativy mají stejný věcný obsah a musí být respektovány. Je možné poukázat na čl. 36. para 1 odst. f) pokročilé verze nového „regulation“, kde se požaduje pro silnice TEN-T „<i>bypassing of urban areas for road transport to facilitate long-distance traffic flows on the comprehensive network</i>“. Toto je věcně analogický územně plánovací požadavek jako ustanovení čl. 9 odst. 1 písm. b) ve stávající legislativě EU, kde originální anglický text zní „<i>bypass the main urban centres on the routes identified by the network</i>“, což podle oficiálního překladu znamená, že silnice TEN-T „<i>míjejí hlavní sídelní útvary na trasách stanovených sítí [TEN-T]</i>“.</p> <p>Ochrana životního prostředí je zakomponovaná nejen do paragrafu 4 (definice TEN-T) připravované evropské legislativy, ale objevuje se v návrhu nového REGULATION na mnoha dalších místech. Požaduje se zde minimalizace vlivů na životní prostředí, což jednoznačně znamená, že kritériem výběru koridoru v ZUR musí být průkaz, že byl vybrán koridor s nejmenším negativním dopadem doloženým v posouzení SEA pro ZÚR.</p> <p>Pokusy o nezahrnutí závazných požadavků dle evropské legislativy do PÚR jsou předem odsouzeny k neúspěchu, protože se jedná o typ legislativy EU, která je závazná v členských státech přímo, tj. bez zahrnutí do národní legislativy. Vypuštění závazného textu nebo jeho jakékoliv přeformulování v PÚR vede jen ke zmatkům, neb z praxe je známo, že orgány územního plánování stále nepracují plně se závaznou evropskou legislativou a spory pak musí v neprospěch orgánů územního plánování řešit soudy. Je tedy maximálně žádoucí, aby text PÚR srozumitelně obsahoval právně korektní překlady relevantních požadavků evropské legislativy.</p>	Případná úprava čl. (23) v PÚR nebude v rozporu s citovaným rozhodnutím Evropského parlamentu.

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
202.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Požadujeme upřesnit znění čl. (24) PÚR.</p> <p>Tento čl. v současné době obsahuje formulaci týkající se „<u>požadavků</u> ochrany veřejného zdraví“ a obsahuje text: „Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi.“.</p> <p>Na str. 7 MMR požaduje tuto formulaci přehodnotit a uvádí: „Možnost nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Možnost výstavby je třeba dostatečnou infrastrukturou (a to nejen dopravní) přímo podmínit“. Je nepochybně správné odborně ocenit velikost budoucí zátěže a je nesprávné plánovat v ÚPD plochy pro výstavbu, např. logistických areálů, průmyslových komplexů, obchodních center, apod. bez primárního schválení dostatečně kapacitní dopravní infrastruktury v ÚPD.</p> <p>Klíčový aspekt, který je nutno doplnit do předmětného článku PÚR je však to, že při prvním zahrnutí ploch pro výše uvedené typy výstavby je nutné provést plnohodnotné posouzení SEA, kde bude posouzena jak navrhovaná dopravní infrastruktura, tak i kapacitně posouzeny možnosti umístění předmětnou areálovou výstavbu. Pouze v případě, kdy součet stávající úrovně zatížení území o ovzduší s očekávanou zátěží doplňované dopravní infrastruktury a zvažované areálové výstavby spolehlivě zůstane pod limity přípustných zátěží, je možné v návrhu ÚPD s takovým řešením uvažovat. To by mělo být v PÚR jasně artikulováno.</p>	<p>Případná úprava čl. (24) v PÚR reaguje na potřebu u nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Možnost výstavby je třeba dostatečnou infrastrukturou (a to nejen dopravní) přímo podmínit, zbývající části priority nejsou zpochybňovány.</p> <p>PÚR je posuzována z hlediska jejích vlivů na životní prostředí (SEA).</p> <p>ZÚR a územní plány navazující na PÚR podléhají rovněž posuzování koncepcí na životní prostředí (SEA), resp. posuzování záměrů na životní prostředí (EIA) u regulačních plánů a územních rozhodnutí.</p>
203.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Do aktualizované PÚR požadujeme doplnit čl. (24a), který bude znít:</p> <p>„Územní plánování je proces s dlouhodobými dopady a jako takový musí být prováděn s uvážením možného vývoje stavu prostředí i očekávaného stavu legislativy. Je nutné respektovat nepřehlédnutelné trendy zprůřizování limitů znečištění ovzduší v závazné evropské legislativě a brát v úvahu doporučení Světové zdravotnické organizace na přísnější limity (a to nejen noční) úrovně hlučnosti. V územním plánování je tedy nutné postupovat nejen s respektováním principu předběžné opatrnosti, ale i s uvážením očekávaných trendů v EU.“</p> <p>Tento návrh na doplnění PÚR není nutné nijak hluboce zdůvodňovat, neboť profesionální zkušenost z územního plánování jasně dokazuje, že nekoncepční postupy a chybné předvídání budoucího vývoje vedou k obrovským společenským škodám.</p>	<p>Je řešeno ve Zprávě v části d) 2. v bodě 2).</p> <p>Možný podnět k řešení v rámci aktualizace PÚR.</p>
204.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Do aktualizované PÚR požadujeme doplnit čl. (24b), který bude znít:</p> <p>„Pořizování ZÚR musí být prováděno tak, aby obsah ZÚR byl <u>realizovatelný</u>. Územní plánování musí být prováděno při plném respektování existujícího zatížení území. V územním plánování lze navrhnout pouze takové záměry, které prokazatelně nepovedou k překračování hygienických limitů. Tedy specificky platí, že do oblastí, kde jsou hygienické limity již v době pořizování ÚPD <u>překročeny</u> nebo jejich <u>překročení hrozí</u> nelze v ÚPD navrhnout jakékoliv další zdroje znečištění. Naopak je třeba v procesu územního plánování důsledně aplikovat všechna možná územně plánovací opatření, která mohou nadlimitní zatížení snižovat.“</p> <p>Tento návrh na doplnění PÚR není nutné nijak hluboce zdůvodňovat, neboť profesionální zkušenost z územního plánování jasně dokazuje, že nekoncepční postupy a chybné předvídání budoucího vývoje vedou k obrovským společenským škodám.</p> <p>Lze dodat, že této otázce se věnoval i NSS v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK. Lze odkázat na č. 105 tohoto rozsudku, kde NSS upozornil, že „Součástí zásad územního rozvoje je dále mimo jiné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a stejně jako jiná územně plánovací dokumentace musí zásady územního rozvoje vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření [§ 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona].“</p> <p>Následně se NSS zabýval ochranou přípustné míry znečišťování životního prostředí ve vztahu k ovzduší a hluku na úrovni zásad územního rozvoje a poukázal na to, že relevantní podkladové dokumenty a skutečnosti z nich vyplývající by měl pořizovatel ZÚR zohlednit při řešení účelného a hospodárneho uspořádání území kraje v zásadách územního rozvoje (§ 36 odst. 1 stavebního zákona). NSS úvahu uzavřel formulací, že „Pokud tak [pořizovatel ÚPD] <u>neučiní, jedná fakticky sám proti sobě: stavební úřad totiž není v územním řízení oprávněn umístit stavbu, v důsledku jejíhož provozu by v daném území došlo k překročení imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku. Pokud by taková situace nastala a znečištění či hluk by nebylo možno snížit pod přípustnou mez ani kompenzačními opatřeními, vedlo by to k nerealizovatelnosti záměru a ve svém důsledku i k neproveditelnosti zásad územního rozvoje a k nutnosti jejich změny a nalezení jiného řešení.“</u></p> <p>Realizovatelnost ZÚR je nepochybně klíčovým požadavkem.</p> <p>Pořizovat a schvalovat nerealizovatelné ZÚR je doslova plýtváním, kde dopady mohou jít do mnoha desítek a stovek miliard investic.</p> <p>Podobně se NSS v témže rozsudku vyjádřil v čl. 112, kde z holistického hlediska uvedl, že: „nemíni aprobovat přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umístit do nadlimitně zatíženého území další stavby, nebo který by v rámci motto „kdo dřív přijde, ten dřív mele“ umožnil umístit bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty, s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc. V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec</p>	<p>Je řešeno ve Zprávě v části d) 2. v bodě 2).</p> <p>Možný podnět k řešení v rámci aktualizace PÚR.</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda). Na vymezování jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisemi, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti“.	
205.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Požadujeme, aby při aktualizaci PÚR byly plně respektovány autorizované dopravní studie. Specificky požadujeme, aby se pořizovatel aktualizace PÚR zabýval autorizovanými posouzeními ing. Strnada, jmenovitě následujícími:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro Jihomoravský kraj v kontextu TEN-T a PÚR ČR“, Ing. Strnad, 2012 • Posouzení koncepce páteřní komunikační sítě v Brněnské aglomeraci, Ing. Strnad, 2011 <p>Obě tyto studie má jak MMR, tak Krajský úřad JMK k dispozici a byly schváleny jako podklady pro pořizování tzv. 3. ZÚR JMK</p>	Obě studie Ing. Strnada budou zařazeny mezi relevantní podklady v rámci případné aktualizace PÚR. Relevantní podklady obecně nejsou závazné.
206.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	Požadujeme, aby při pořizování aktualizace PÚR byly posouzeny systémové varianty pro páteřní silniční síť JMK (v návaznosti na sousední kraje a na sousední státy), které jsou dokumentované v autorizované studii „Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro Jihomoravský kraj v kontextu TEN-T a PÚR ČR“, Ing. Strnad, 2012“, a to specificky varianty zde označená jako ALTER2012-PÚR-Aktualizace . Definice této systémové varianty je uvedena také v Příloze k tomuto podání.	Tato studie Ing. Strnada bude zařazena mezi relevantní podklady v rámci případné aktualizace PÚR. Relevantní podklady obecně nejsou závazné.
207.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Požadujeme upřesnění čl. (78) PÚR:</p> <p>Tento článek v současné době zní:</p> <p>„V oddílu „silniční doprava“ jsou označeny písmenem „D“ a „R“ rozvojové záměry navazující na existující, případně rozestavěné části příslušných silnic, u kterých již byly parametry stanoveny. Rozvojové záměry týkající se nových kapacitních silnic, u kterých parametry teprve budou stanoveny, jsou označeny písmenem „S“.“</p> <p>Požadujeme doplnit definici „kapacitní komunikace“.</p> <p>Navrhujeme doplnění textu o formulaci: „Je nutné rozlišovat mezi investičním záměrem v rezortu ministerstva dopravy a procesem územního plánování. Počet souběžných jízdních pruhů, peáže, atd. se specifikují ve fázi realizace na základě ekonomického odůvodnění investice. Pro specifikaci republikové potřeby kapacitního silničního spojení v PÚR se pro všechny zde uvedené komunikace požaduje, aby v ZÚR krajů byly vymezeny v celé délce svého koridoru jako komunikace minimálně se dvěma jízdními pruhy v každém směru, tedy z tohoto hlediska není při pořizování rozdíl mezi označením D, R a S“.</p>	V rámci aktualizace PÚR se neuvažuje se zavedením nového pojmu „kapacitní komunikace“, ale ponechají se stávající pojmy vážící se ke komunikacím v úrovni „D“ a „R“ a „S“. Kapacitní silnice „S“ neznámá, že jde o komunikaci se dvěma pruhy v každém směru. Může jít v některých částech úseku pouze o dvoupruh v jednom směru a o jeden pruh v druhém směru.

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
208.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>V čl. (79) PÚR požadujeme doplnit před bod b) nový bod, který zní</p> <p>„[Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat zejména] hledání výlučně takových řešení, která budou prokazatelně minimalizovat negativní vlivy na obyvatelstvo a prokazatelně zajistí nepřekročení veřejnoprávních limitů přípustného vlivu na veřejné zdraví, resp. budou maximálně snižovat zatížení obyvatelstva, pokud již nadlimitní zatížení existuje nebo hrozí.“</p>	<p>Je uloženo prioritou v čl. (24) v PÚR ČR.</p> <p>Je uloženo ve Zprávě v části d) 2. v bodě 2).</p> <p>Možný podnět k řešení v rámci aktualizace PÚR.</p>
209.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>V čl. (80) PÚR, bodech b) a c) požadujeme vypustit slova „a obce“.</p> <p>Koridory dopravní infrastruktury zahrnuté mezi „potřeby“ specifikované v PÚR musí vymezit v územně plánovací dokumentaci (výlučně v ZÚR) pouze kraje.</p> <p>Obce pouze následně zužují předmětné koridory a zde již musí respektovat existující ZÚR krajů, a tedy zde není žádná přímá návaznost na doposud neimplementované „potřeby“ zahrnuté do PÚR.</p> <p>Odkaz na „obce“ činí v tomto místě PÚR nesrozumitelnou.</p> <p>Odkaz v čl. (80) PÚR v bodě b) na územní rezervy nemůže být realizován obcemi bez předchozího vymezení koridoru v ZÚR. Obec nemá právo omezovat vlastnické právo majitelů nemovitostí územními rezervami pro koridory dopravní infrastruktury, jejichž „potřeba“ je zakotvena v PÚR a kde nedošlo k prověření koridoru a jeho vymezení v ZÚR.</p> <p>Obecně platí, že pouze ten orgán územního plánování, který je oprávněn vymezit koridor, je také oprávněn vymezit územní rezervu pro tento typ koridoru. Obec tedy musí pouze respektovat územní rezervy pro koridory dopravní infrastruktury, jejichž „potřeba“ je zakotvena v PÚR a kde územní rezervy vymezil kraj v ZÚR.</p>	<p>Obecný úkol obci, uvedený v čl. (80) písm. b), c) v PÚR, obce naplňují dalším zpřesňováním koridorů vymezených v ZÚR. V případě, že pro příslušné území obce nejsou platné ZÚR, zajišťují obce zpřesňování koridorů vymezených v platné PÚR. V této souvislosti uplatňuje nadřízený orgán územního plánování (příslušný krajský úřad) stanovisko k územním plánům v souladu se stavebním zákonem – viz § 50 odst. 7.</p>
210.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Požadujeme čl. (106) pro R52 vypustit.</p> <p>Rychlostní komunikace R52 je duplicitní s paralelní a existující dálnicí D2 Brno – Břeclav, která je nezpochybnitelnou součástí TEN-T. Vzdálenost D2 a R52 u napojení na D1 je pouhých cca 2.5 km a průměrná přímá vzdálenost mezi I/52 v úseku od Pohořelice po Mikulov od dálnice D2 činí méně než 15 km.</p> <p>Funkce existujícího úseku komunikace R52 od hranice Brna po Pohořelice je především funkcí přivaděče k Brnu, a to od bodu spojení dvou silnic I. třídy (silnice I/53 ve směru Pohořelice - Znojmo a silnice I/52 ve směru Pohořelice - Mikulov).</p> <p>Komunikace 52 na území města Brna je městskou silnicí, nikoliv součástí republikové sítě dálnic a rychlostních silnic. Napojení komunikace R52 jižně od Brna (od Rajhradu a Modřic) na dálnici D1 pomocí dalších silnic dálničního typu, zejména tzv. jihozápadní (ale i jihovýchodní) tangenty je nerealizovatelné, neb se jedná o hustě obydlenou oblast, kde jsou již minimálně 15 let prokazatelně překračovány přípustné limity znečištění ovzduší a hlukosti. Z této oblasti je tedy nutné dálkovou tranzitní dopravu odvést a není přípustné do této oblasti přivádět další dálkovou tranzitní dopravu a dále zhoršovat již existující nadlimitní zatížení.</p> <p>Lze konstatovat, že i kdyby se podařilo zahrnout do ZÚR JMK tangenty města Brna, pak by nebylo možné takové záměry realizovat neb by na ně nebylo možné vydat územní rozhodnutí (viz výše uvedené citace z rozsudku NSS, kterým byly zrušeny ZÚR JMK).</p> <p>Podle odborné dopravní studie Mgr. Dufka (2007), kterou má KrÚ JMK k dispozici a která je podkladem pro pořizování 3. ZÚR JMK, je čtyřpruhová trasa R55 s obchvatem Břeclavi tak dopravně atraktivní, že na hraničním přechodu Mikulov/Drasenhofen by zůstal jen zlomek dnešní intenzity dopravy (která ostatně podle oficiálního sčítání dopravy v roce 2010 činila pouhých 5 tisíc vozidel denně). Studie firmy CityPlan s predikcí intenzit dopravy pro rok 2040 (viz mapa publikovaná v knize Brunclík, Vorel, a kol (2009)), i rozpracované dopravní analýzy pro Sektorové dopravní analýzy SESTRÁ II pro rok 2050 (viz verze z prosince 2012) pořizované Ministerstvem dopravy a hrazené z fondů EU pro plánování Operačního programu Doprava dokládají, že ani v horizontu 2050 nebude R52 ekonomicky odůvodněná, neb zde nebude ani minimální intenzita dopravy, která by odůvodňovala výstavbu rychlostní silnice.</p> <p>Tyto závěry jsou v souladu s ekonomickou analýzou metodou dle World Bank (metoda HDM-4), kterou nechalo provést ŘSD a která uzavřela, že navrhovaná R52 v úseku Pohořelice – Mikulov je „ekonomicky neživotaschopná“.</p> <p>Lze dodat, že město Mikulov již dnes má plnohodnotný obchvat celé obytné oblasti, neb v druhé polovině 90. let zmodernizovaná I/55 zde prochází pouze oblastmi průmyslu, obchodu a kasin.</p>	<p>S ohledem na splnění úkolu MD v čl. (109) R55 (řádek č. 28 v příloze Zprávy 1a) byla provedena úprava textu Zprávy v části d) 3. kap. 5. – doplněn nový bod č. 4) týkající se čl. (109) R55 a z důvodu zajištění propojení Brna s Vídní – bude R52 ponechán v PÚR.</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
211.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Požadujeme ponechat beze změny vymezení R55 v čl. (109).</p> <p>Po vybudování rychlostní silnice R55 v úseku Napajedla – Uherské Hradiště – Hodonín – Břeclav vznikne dopravní multimodální trasa z Katovicka do Vídně přes Břeclav, která je výrazně dopravně kratší než (nemultimodální) trasa se závlekiem přes Brno a Mikulov.</p> <p>Podle odborné dopravní studie Mgr. Dufka (2007) je trasa s R55 jako obchvatem Břeclavi tak dopravně atraktivní, že na hraničním přechodu Mikulov/Drasenhofen by zůstal jen zlomek dnešní intenzity dopravy (která ostatně podle oficiálního sčítání dopravy v roce 2010 činila pouhých 5 tisíc vozidel denně).</p> <p><u>Současně je nutno oddělit vnitroměstskou dopravní závalu v Břeclavi od problematiky mezinárodní silnice R55.</u> Současné město Břeclav vzniklo spojením několika sídelních útvarů, které se historicky vyvíjely odděleně, a proto nyní v centrální části sídelního útvaru Břeclav existuje pouze jediná silniční komunikace západ – východ, a tedy i jediný most přes řeku Dyji (ulice 1. Máje). Problém stávajících kongescí v Břeclavi je tedy nutno řešit dalším mostem přes Dyji, a to pro paralelní městskou komunikaci. Toto je úkol pro kraj a město a ne úkol pro PÚR a stát.</p>	<p>S ohledem na splnění úkolu MD v čl. (109) R55 (řádek č. 28 v příloze Zprávy 1a) byla provedena úprava textu Zprávy v části d) 3. kap. 5. – doplněn nový bod č. 4) týkající se čl. (109) R55 a z důvodu zajištění propojení Brna s Vídní – bude R52 ponechán v PÚR.</p>
212.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Požadujeme upřesnit vymezení S8 v čl. (117).</p> <p>Kapacitní silnice je zde vymezena v úseku „Havlíčkův Brod – Jihlava – Znojmo – Hatě – hranice ČR/Rakousko (Wien)“. A jako důvody vymezení PÚR 2008 uvádí: „Dopravní propojení ve směru severozápad – jihovýchod, s napojením na Rakousko, zkvalitnění mezinárodní silnice E59 (–Wien) – hranice Rakousko/ČR – Znojmo – Jihlava – D1 a dále posílení vnitrostátní vazby Jihlava – Havlíčkův Brod s návazností na silniční síť ve směru Čáslav – Kutná Hora – Kolín – D11 – Poděbrady – Nymburk s napojením na R10 u Mladé Boleslavi do Liberce“.</p> <p>Tyto důvody vymezení jsou správné, ale definice vymezení S8 v prostoru severně od Havlíčkova Brodu tyto důvody nereflektuje a S8 je nesprávně slepě ukončena v Havlíčkově Brodě.</p> <p>Požaduje se dopracovat napojení v naznačených směrech k severu a do důvodů vymezení zahrnout i existující intenzivní využití uvažovaného koridoru S8 pro napojení sever – jih mezi D11 a D1, resp. R35 a D1. Příčkové spojení sever jih v této oblasti je nepochybně výrazně dopravně atraktivnější než příčkové spojení R35 a D1 v trase „Hitlerovy dálnice“ z Moravské Třebové/Starého Města na Boskovice a Brno.</p> <p>Kompaktní koridor S8 ve směru sever – jih od hranice s Německem po hranici s Rakouskem u Znojma představuje jediný smysluplný a udržitelný koridor v tomto směru, který by umožnil plynulou dálkovou dopravu v evropském měřítku.</p> <p>Současně tento koridor je mimořádně výhodný pro dvě hlavní a dopravně přetížené aglomerace ČR, a to aglomeraci Prahy a aglomeraci Brna. Z obou těchto aglomerací, by tento koridor odvedl část dopravy a podél jeho trasy neexistuje žádné úzké hrdlo.</p> <p>Toto severní prodloužení koridoru S8 je také navrhováno v autorizované alternativní koncepci ing. Strnada z roku 2012 – viz zde navrhovaná varianta dopravní sítě označena jako ALTER2012-PÚR-Aktualizace (viz popis v příloze).</p> <p>Lze dodat, že současné dopravní problémy ve Znojmě mají podstatnou složku, kde se jedná o dopravu cílovou/zdrojovou a vnitroměstskou. Toto je třeba řešit podobně jako v Břeclavi doplněním městské komunikace ve východní části Znojma. Plánování a financování této komunikace je úkolem pro kraj a město a ne pro PÚR a stát.</p> <p>Současně však je nutné plánovat v ZÚR JMK (na základě „potřeby“ vyjádřené v PÚR) plnohodnotnou kapacitní komunikaci S8 jako plnohodnotný obchvat města Znojma.</p> <p>Nárůsty intenzity dálkové kamionové dopravy za poslední léta jen potvrzují starý známý koridor Vídeň – Znojmo – Praha (v Rakousku známý jako Pragerstrasse nebo císařská cesta). Tato trasa je o desítky kilometrů kratší než trasa Vídeň – Praha se závlekiem do Mikulova a Brna. Toto je reflektováno v systémové variantě ALTER2012-PÚR-Aktualizace dle ing. Strnada (2012).</p>	<p>Bude řešeno v rámci aktualizace PÚR, kdy budou prověřeny kapacitní silnice „S“ – viz Zpráva část d) 3. kap. 5. bod 1) - včetně námětu na propojení v oblasti Havlíčkova Brodu – ve směru na Mladou Boleslav.</p>
213.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Požadujeme upřesnit čl. (121) pro R43.</p> <p>Pro úsek R43 okolo Brna požadujeme doplnit analogickou formulaci jako v čl. (99) pro silniční okruh Prahy.</p> <p>Požadujeme doplnit jako odůvodnění text: „Převedení tranzitní silniční dopravy mimo území města Brna a mimo oblast regionální rekreační oblasti Brněnské přehrady“.</p>	<p>Je možné řešit až v rámci aktualizace PÚR, a to v rámci prověření čl. (121) R43 – viz Zpráva část d) 3. kap. 5 bod 2).</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
214.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Požadujeme upřesnit čl. (121) pro R43.</p> <p>Požadujeme upřesnit vymezení R43 vypuštěním úseku Skalice nad Svitavou – R35.</p> <p>Úsek Skalice nad Svitavou – Moravská Třebová je úsekem tzv. „Hitlerovy dálnice“, která byla navržena před více než 70 lety pro dnes již neexistující strategický záměr spojení na východní výspě tehdejší Velkoněmecké říše.</p> <p>Neexistuje ani jedna dopravní studie, která by pro jakýkoliv časový horizont dokládala, že by intenzita dopravy v tomto úseku mohla překročit byť by i minimální intenzitu dopravy, která by odůvodňovala plánování kapacitní silnice v tomto směru.</p> <p>Trasování R43 v trase Hitlerovy dálnice je tedy prokazatelně neodůvodněné a nemá v PÚR místo.</p> <p>V dané oblasti je naprosto dostatečné modernizovat existující krajskou silnici II/374 s pomocí kvalitních obchvatů obcí.</p> <p>Moravská Třebová (pouhých 10 tis. obyvatel) je natolik dopravně nevýznamnou lokalitou, že je naprosto nepřípadné se na ni odvolávat ve zdůvodnění v PÚR 2008 formulací „Zkvalitnění silničního spojení Brno – Moravská Třebová“.</p> <p>Úsek Skalice nad Svitavou – Svitavy je sice podstatně dopravně atraktivnější než dopravní relace ve směru na od Skalice nad Svitavou na Moravskou Třebovou, nicméně i zde lze konstatovat, že neexistuje ani jedna dopravní studie, která by pro jakýkoliv časový horizont dokládala, že by intenzita dopravy v tomto úseku mohla překročit byť by i minimální intenzitu dopravy, která by odůvodňovala plánování kapacitní silnice v tomto směru.</p> <p>Trasa na Svitavy by tedy měla být modernizována (zřejmě částečně v nové trase – viz studie HBH Projekt s. r. o. objednaná ŘSD) jako silnice I. třídy bez plánování kapacitní komunikace typu R.</p> <p>Svitavy se 17 tis. obyvateli jsou sice lokalitou výrazně větší než Moravská Třebová, ale i Svitavy nejsou nijak významným dopravním cílem, který by si zasloužil být jmenován v PÚR jako odůvodnění potřeby dopravního spojení republikového významu.</p> <p>Není tedy zcela případné se na Svitavy odvolávat ve zdůvodnění v PÚR 2008 formulací „Zkvalitnění silničního spojení Brno – Svitavy“.</p> <p>Pokud je zde nějaká složka dálkové dopravy strategicky podstatná, pak se jedná o dopravu z oblasti Pardubické a Hradecké aglomerace, která směřuje do Brna.</p> <p>Vzhledem k existující alternativní dopravní trase z Pardubické a Hradecké aglomerace ve směru na jih k dálnici D1 a dále po dálnici D1 k Brnu, není důvodu konvertovat trasu I/43 v úseku Skalice nad Svitavou – Svitavy na kapacitní komunikaci typu R, ale naopak je vhodné synergicky posílit v PÚR navrhovaný koridor S8 od dálnice D1 ve směru na Havlíčkův Brod a dořešit v PÚR 2008 doposud pouze v odůvodnění S8 naznačené pokračování tohoto kapacitního koridoru ve směru dále na sever a pro napojení Pardubické a Hradecké aglomerace na tento koridor.</p>	<p>Detail (které části jednotlivých úseků budou vypuštěny) je pod rozlišovací možností PÚR. Takové detaily PÚR neřeší - viz příloha 1a Zprávy – řádek č. 32.</p>
215.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Požadujeme upřesnit čl. (121) pro R43.</p> <p>Navrhujeme z důvodů vymezení R43 vypustit text „Provázání silničních tahů D1 a R35;“.</p> <p>Jak je doloženo ve výše uvedených připomínkách je provázání silničních tahů D1 a R35 v trase Moravská Třebová – Skalice nad Svitavou – D1 nefunkční a neodůvodněné.</p> <p>Podobné tvrzení lze dopravně doložit i pro trasu Svitavy – Skalice nad Svitavou – D1.</p> <p>Naopak smysluplným provázáním D11/R35 a D1 je koridor S8 s jeho severním prodloužením od Havlíčkova Brodu k severu. Toto je doloženo v odůvodnění výše uvedených připomínek.</p>	<p>Odůvodněnost požadavku bude posouzena při aktualizaci PÚR.</p>
216.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) 	<p>Požadujeme upřesnit čl. (121) pro R43.</p> <p>Požadujeme vymezení R43 v PÚR 2008 nahradit formulací „Západní obchvat celého města Brna a severní kapacitní přivaděč pro Brněnskou aglomeraci (úsek od Lipůvky po Skalici nad Svitavou)“.</p> <p>Jedná zde jednak o vážnou „potřebu“ odlehčit dopravně přetíženou a hygienicky nadlimitně zatíženou oblast Brna pomocí kvalitního obchvatu v trase tzv. Boskovickou brázdou s napojením na D1 v oblasti mezi Kývalkou a Ostrovačicemi a o „potřebu“ rychlého spojení od Brna k severu s pokrytím oblasti do vzdálenosti cca 30km od Brna, tedy s dopravní obsluhou i pro oblast Boskovicka, tj. severní okraj oblasti odkud směřují obyvatelé denně dojíždějící za prací do Brna.</p> <p>V tomto smyslu je R43 navržena pouze do bodu jižně od napojení silnic I/19 a dnešní II/150 na existující I/43, tj. jen po bod napojení R43 na dnešní I/43 západně od Skalice nad Svitavou.</p> <p>Podotýká se, že celá trasa R43 od dálnice D1 vedená Boskovickou brázdou, dále po severním obchvatu Kuřimi, západním obchvatu Lipůvky a Lažan a poté k Černé Hoře je zpracována ve formě autorizovaného dopravního projektu (Kalčík, 2009).</p>	<p>R43 a její vymezení, tj. Brno – Moravská Třebová, nelze zredukovat pouze na západní obchvat kolem města Brna a na kapacitní přivaděč mezi brněnskou aglomerací. Odůvodněnost požadavku bude posouzena při aktualizaci PÚR .</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
	- Obec Šlapanice - 6 subjektů		
217.	- MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů	Z čl. (130) PÚR pro Veřejná logistická centra (dále VLC) vyloučit „Brněnsko“. PÚR uvádí, že „Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně zohledňovat přepravní proudy a jejich přesun pomocí VLC např. mimo zvláště chráněná území přírody, NATURA2000 a významné koncentrace bydlení“. Brněnská aglomerace je oblastí významné koncentrace bydlení, tedy zde veřejné logistické centrum nesmí být umístováno.	Je uloženo ve Zprávě v části d) 1. V bodě 8). Odůvodněnost požadavku bude posouzena při aktualizaci PÚR.
218.	- MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů	Čl. (42) PÚR pro OB3 Rozvojová oblast Brno požadujeme modifikovat. Požadujeme vyloučit formulace související s rozvojem logistických center a velkých průmyslových areálů, tedy i formulaci „vytvořit územní podmínky pro řešení dopravní (zejména silniční) sítě jižně od dálnice D1 v souvislosti s rozvojem komerční zóny Brno-jih“. Naopak zde vedle formulace v PÚR, která zní „b) vytvořit územní podmínky pro rozvoj rekreačního potenciálu okolí Brna“ požadujeme uvést formulaci „vytvořit podmínky pro rozvoj města Brna jako centra vysokého školství a vědy“ a doplnit formulaci „rozvinout regionální železniční dopravu v jižní části Brněnské aglomerace a napojení vnitroměstské dopravy v Brně na celostátní železniční síť (tzv. trasy severo-j jižního diametru)“. Vzhledem k formulaci v PÚR v tomto článku, kde je uvedeno, že Brno má „dobrou dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem“ doplnit do úkolů územního plánování formulaci „vzhledem k dlouhodobě překročeným limitům znečištění ovzduší a hlučnosti v ZÚR zajistit maximalizaci odvedení tranzitní dopravy z Brněnské aglomerace na dálkové trasy S8 a R55 vedené zcela mimo tuto aglomeraci“.	Je uloženo ve Zprávě v části d) 2. kap. 3. bod 2). Odůvodněnost požadavku bude posouzena při aktualizaci PÚR.
219.	- MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů	Vypustit čl. (60) OS9 Rozvojová osa Brno-Svitavy/Moravská Třebová. Tato osa není rozvojovou osou republikového významu a v úsecích Boskovice – Moravská Třebová a Černá Hora – Svítavy se nejedná ani o rozvojovou osu krajského významu.	Je uloženo ve Zprávě v části d) 1. bod 3). Odůvodněnost požadavku bude posouzena při aktualizaci PÚR.
220.	- MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice	Do aktualizace PÚR nezahrnout rozvojovou osu Pohořelice – Míkulov. Rozvojová osa označovaná v Zadání 3. ZÚR JMK jako rozvojová osa Vídeňská nemá důvod být v úseku Pohořelice – Míkulov být kategorizována jako rozvojová osa republikového významu v aktualizaci PÚR. Jedná se primárně o oblast pro vinařství, agroturistiku a související činnosti a tyto je nutné podporovat. Je zde mnoho oblastí zasluhujících ochranu přírody (CHKO Pálava, Lednicko-valtický areál, Mušovská jezera, atd.).	Je uloženo ve Zprávě v části d) 2. kap. 3. bod 4). Odůvodněnost požadavku bude posouzena při aktualizaci PÚR.

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
	<ul style="list-style-type: none"> - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 		
221.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petruvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petruvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Úkol v čl. (121) „R43 Provéřit proveditelnost rozvojového záměru“ nelze pokládat za splněný a jeho deklarované splnění je chybné.</p> <p>MMR na str. 17 přílohy 1a Zprávy uvedlo:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p><u>Vyjádření garanta:</u> Na základě vyhledávací studie byl posouzen a porovnán směr Svitavy negativním výsledkem. Dne 16. 9. 2010 se MŽP a MD dohodly, že „nová varianta na Svitavy nepředstavuje proti variantě ŘSD zlepšení a doporučují, aby nadále byla sledována varianta vedená směrem k připojení na R 35 v prostoru Starého Města u Moravské Třebové“.</p> <p style="text-align: right;">Úkol je splněn.</p> </div> <p><u>Vyjádření MŽP:</u> MŽP se zúčastnilo výrobních výborů vyhledávací studie varianty směr Svitavy a dodalo všechny potřebné podklady.</p> <p>Klíčové je poukázat na přesnou formulaci úkolu, který se týkal pouze a jenom prověření proveditelnosti.</p> <p>Pokud by tvrzení o negativním výsledku plnění úkolu bylo pravdivé, znamenalo by to, že rozvojový záměr je neproveditelný. Nic takového však nebylo zjištěno. Naopak zpracovatel studie (firma HBH Projekt s.r.o.) vyhledala celou řadu možných tras R43, a to ve směrech na Svitavy (napojení na R35 západně od Svitav) i Litomyšl (napojení na R35 západně od Svitav).</p> <p>Pořizování studie bylo podle předaných zápisů z jednání zjevně ukončeno před jejím věcným ukončením. Záznamy z jednání dokládají výběr varianty na Svitavy k provedení porovnání, ale bez následného plnohodnotného ocenění zda střety jsou reálné nebo ne. Z hlediska ochranných vodárenských pásem je trasa vybraná pro porovnání dále od jádra hlavního ochranného pásma než existující a bez omezení provozovaná silnice I/43. Z hlediska nerostných surovin věc zůstala bez doložení prověření možného střetu v prostoru s ukončovanou těžbou, kterou provádí soukromý subjekt.</p> <p>Vyhledanou trasou R43 na Litomyšl (napojení na R43 západně od Svitav) se zpracovatel studie podrobněji nezabýval vůbec, čímž také došlo k neplnění úkolu.</p> <p>V této situaci nemohlo tedy ani být provedeno porovnání mezi trasami, což však nebyl úkol, protože ten zněl striktně na prověření proveditelnosti. I tvrzení MMR uvedené výše pouze tvrdí, že se dva orgány DOHODLY, že nová trasa na Svitavy nepředstavuje zlepšení. To potvrzuje, že ani MMR nepopírá, že byla vyhledána trasa na Svitavy, která je proveditelná.</p> <p>Úkol je tedy nutné dořešit.</p>	<p>Garantem plnění úkolu bylo MD, nikoliv firma HBH Projekt s.r.o.</p> <p>Návrh na aktualizaci PÚR vyplývá z výsledku řešení úkolu ze strany MD, který byl splněn. Proveditelnost obou variant (Svitavy/Mor. Třebová) byla posouzena samostatnou studií, která doporučila, aby nadále byla sledována varianta vedená směrem k připojení na R 35 v prostoru Starého Města u Moravské Třebové.</p> <p>Byla provedena úprava textu v příloze 1a Zprávy – viz řádek 32 (úkol MD).</p>
222.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petruvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petruvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Úkol v čl. (80): „koridory a plochy dopravní infrastruktury, úkoly pro územní plánování, písm. a), b), c), d)“ nelze pro JMK pokládat za splněný a ani za průběžně plněný.</p> <p>MMR na str. 47 přílohy 1b Zprávy uvedlo:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p><u>Vyjádření Jihomoravského kraje:</u> ZÚR JMK byly zrušeny rozsudkem NSS ze dne 21. června 2012. Jihomoravský kraj podal proti rozsudku ústavní stížnost. Vzhledem k tomu, že ústavní stížnost nemá odkladný účinek na vykonatelnost rozsudku NSS, bylo zahájeno řízení „nových“ ZÚR JMK. Požadavek na zpřesnění vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury vymezených v PÚR ČR je obsažen v návrhu zadání ZÚR JMK. Územní ochrana vymezených koridorů a ploch v PÚR ČR, případně územní rezervou, je zajišťována při uplatňování požadavků k zadání a stanovisek k návrhům ÚPD.</p> </div> <p>Územní ochrana koridorů nemůže být právoplatně prováděna v územních plánech obcí (ÚPD). Podle vyjádření MMR pro NSS „Politika územního rozvoje ČR 2008 je koncepční dokument, kde rozvojové záměry nejsou vymezeny s konkrétní lokalizací tak, aby mohla být označena jednotlivá katastrální území, jednotlivé správní obvody obcí“. Není známa ani obec, kde má být záměr situován, pak nelze ani při pořizování ÚP obcí vymezovat jakoukoliv plochu a nazývat ji rezervou a odvolávat se na PÚR.</p> <p>Postup JMK se jeví jako postup, který je v rozporu se zákonem.</p>	Konstatování.

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
223.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Úkol v čl. (109) „R55 Provéřit proveditelnost rozvojového záměru“ nelze pokládat za splněný a jeho deklarované splnění je chybné.</p> <p>MMR na str. 13 a 14 přílohy 1a Zprávy uvedlo:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p><u>Vyjádření garanta:</u> Usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735 k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace v úseku Pohořelice – státní hranice a Rakouskou republikou uložilo ministru dopravy mj. v části II. odst. 4. „pokračovat v přípravných pracích k realizaci obchvatu Břeclavi silnicí I/55 v úseku dálnice D 2 – hraniční přechod Poštovná/Reintal, a to ve čtyřpruhovém uspořádání, které však musí projednat zastupitelstvo Jihomoravského kraje“.</p> <p>Zastupitelstvo Jihomoravského kraje otázku obchvatu Břeclavi projednalo na svém 11. zasedání dne 17. prosince 2009 a jednomyslně přijalo usnesení č. 603/09/Z 11, kterým v bodě</p> <p>a) schvaluje návrh změny usnesení vlády ČR ze dne 9. 6. 2008 č. 735, a to v části II. bodu 4 usnesení na „pokračovat v přípravných pracích k realizaci obchvatu Břeclavi silnicí I/55</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>v úseku dálnice D 2 – hraniční přechod Poštovná/Reintal, a to ve dvoupruhovém uspořádání. b) pověřuje hejtmana Jihomoravského kraje podáním žádosti u vlády ČR o schválení navrhované změny usnesení vlády ČR ze dne 9. 6. 2008 č. 735. Vláda návrh na změnu usnesení projednala a schválila dne 6. 10. 2010 usnesením č. 713. Obchvat Břeclavi silnicí I/55 byl do územně plánovací dokumentace města vyznačen v roce 1997 jako dvoupruh. Dne 19. 9. 2007 byla vydána změna č. 5.01 ÚP města, která upřesnila, na základě DÚR, trasu obchvatu I/55 nadále ve dvoupruhovém uspořádání. Na stavbu obchvatu existuje platné územní rozhodnutí. V souvislosti s přípravou ZÚR kraje bylo provedeno modelování dopravy Jihomoravského kraje, z jehož výsledků vyplynulo, že i nadále je aktuální záměr Břeclavi silnicí I/55 ve dvoupruhovém uspořádání (výhledové intenzity 7,9 až 14,4 tis. voz. /24 hod.).</p> <p>Zástupci MD, MŽP, MMR a JmK na jednání dne 22. 11. 2011 odsouhlasili splnění úkolu a pro aktualizaci PÚR navrhuji přeformulovat „vymezení“ R55 s ukončením – Břeclav (D2), tj. vypustit „- hranice ČR (- Wien)“.</p> <p style="text-align: right;">Úkol je splněn.</p> <p><u>Vyjádření MŽP:</u> Silnice I/55 v úseku D2 - Poštovná ve dvoupruhovém uspořádání byla pod názvem záměru "Silnice I/55, Břeclav - obchvat" podrobena zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, se závěrem, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí.</p> </div> <p>Klíčové je poukázat na přesnou formulaci úkolu, který se týkal pouze a jenom prověření proveditelnosti.</p> <p>Ve vyjádření MMR není ani slovo o proveditelnosti.</p> <p>Je nepřijatelné, aby úkol byl označován za splněný v situaci, kdy jeho obsah nebyl naplněn.</p> <p>Je také nepřijatelné, aby závěr byl v absenci věcného vypořádání úkolu formulován tak, že se úředníci z MD, MŽP, MMR a JMK dohodli (bez splnění úkolu) vypustit R55 v úseku Břeclav (D2) – hranice ČR (Wien). To je ukázka libovůle, která je ve státní správě ze zákona nepřipustná.</p> <p>Je zjevné, že se úředníci MD, MŽP, MMR a JMK uchýlili k libovůli a k nesplnění úkolu z netransparentních důvodů, a to v situaci, kdy je prokázáno, že R55 v předmětném úseku je proveditelná. Proveditelnost dokládá jak autorizovaný dopravní projekt objednaný z Ministerstva dopravy (ing. Kalčík, 2007), tak i autorizované posouzení vlivů na oblasti Natura 2000 (Volf, 2007) a dopravní modelování (Mgr. Dufek, 2007). Proveditelnost nemohla popřít ani studie HBH Projekt s.r.o. a studie DHV s.r.o. objednaná z ŘSD. Všechny tyto studie potvrzují po dvou vyhledaných trasách R55 jako čtyřpruhového obchvatu Břeclavi. Ve studiích je i podán finanční rozpočet na realizaci každé z variant.</p> <p>Toto jsou jasné důkazy proveditelnosti předmětného záměru, a tedy odpověď na předmětný úkol mohla být jen kladná, tj. že je odbornými studiemi prokázáno, že záměr je proveditelný.</p>	<p>Návrh na aktualizaci PÚR vyplývá z výsledku řešení úkolu ze strany MD, který byl splněn.</p> <p>Čl. (109) v PÚR – Provéřit proveditelnost rozvojového záměru v úseku R55 Břeclav – st. hranice.</p> <p>Proveditelnost byla posuzována:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ ve vztahu k životnímu prostředí – • Varianty R55, vycházející ze stávající dálniční křižovatky D 2 Břeclav (exit 48): <ul style="list-style-type: none"> ○ vedení trasy přes území navržené evropsky významné lokality CZ0624119 Soutok-Podluží, chráněné soustavou NATURA 2000, jižně Břeclavi; ○ vedení trasy přes území vyhlášené Ptačí oblasti Soutok-Tvrdonicko, chráněné soustavou NATURA 2000, jižně Břeclavi; ○ přechod trasy přes území Lednicko-valtického areálu, chráněného organizací UNESCO, jižně Břeclavi; ○ přechod trasy přes území lužních lesů, situovaných mezi Poštornou a státní hranicí s Rakouskem, které představují nejvýznamnější lokalitu svého druhu ve střední Evropě – bylo zde zjištěno např. 850 druhů hub, 40 původních dřevin, 259 druhů ptáků (hnízdí zde i několik párů vzácných čápů černých), celá řada vzácných druhů hmyzu (např. mravenec lužní) atd.; ○ problematické splnění hlukových limitů z důvodu průchodu trasy přes zastavěnou část města Břeclavi; ○ trasa není zahrnuta v ÚP města Břeclavi. • Varianty R55, vycházející z výhledové křižovatky na R55 MUK Hrušky: <ul style="list-style-type: none"> ○ vedení trasy přes území navržené evropsky významné lokality CZ0624119 Soutok-Podluží, chráněné soustavou NATURA 2000, jižně Břeclavi; ○ vedení trasy přes území vyhlášené Ptačí oblasti Soutok-Tvrdonicko, chráněné soustavou NATURA 2000, jižně Břeclavi; ○ přechod trasy přes území Lednicko-valtického areálu, chráněného organizací UNESCO, jižně Břeclavi; ○ přechod trasy přes území lužních lesů, situovaných mezi Poštornou a státní hranicí s Rakouskem, které představují nejvýznamnější lokalitu svého druhu ve střední Evropě – bylo zde zjištěno např. 850 druhů hub, 40 původních dřevin, 259 druhů ptáků (hnízdí zde i několik párů vzácných čápů černých), celá řada vzácných druhů hmyzu (např. mravenec lužní) atd.; ○ průchod trasy přes podzemní zásobníky plynu, situované severovýchodně od dálnice

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>D 2 na území obcí Tvrdonice a Kostice;</p> <ul style="list-style-type: none"> o vyvolaná výstavba nové křižovatky na dálnici D 2 při současném zrušení stávající MÚK D 2 se silnicí I/55 (exit 48); o trasa není zahrnuta v ÚP dotčených obcí (Hrušky, Tvrdonice, Kostice, Břeclav). <p>➤ ve vztahu k přeshraniční návaznosti – rakouská strana na jednání 23. 11. 2009 potvrdila vedení dálnice A5 na hraniční přechod Mikulov / Drasenhofen, tzn. R52 (zákon Bundesstrassengesetz z roku 1971 ve znění z roku 1999 - BLBL 182/1999 - novelou Bundesstrassenübestragungsgesetz, BGBl I 50/2002). Meziúřední dohoda o propojení byla v souladu s vládním usnesením č. 891 ze dne 9. července 2008 podepsána dne 23. ledna 2009 ve Vídni.</p> <p>Podkladem pro jednání vlády, která přijala usnesení ze dne 6. 10. 2010 č. 713, potvrzující R52 a obchvat Břeclavi silnicí I/55 ve dvoupruhovém uspořádání byla vyhledávací studie R55 Břeclav (D2) – hranice ČR/Rakousko z 01/2008 a komparativní studie R52 Pohorelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko a R55 Břeclav (D2) – hranice ČR/Rakousko z 07/2008.</p> <p>Zástupci MD, MŽP, MMR a JmK (za účasti zástupce Děti Země) na jednání dne 22. 11. 2011 odsouhlasili splnění úkolu. Pro aktualizaci PÚR navrhli přeformulovat „vymezení“ R55 s ukončením – Břeclav (D2), tj. vypustit „- hranice ČR (- Wien)“.</p> <p>Byla provedena úprava textu v příloze 1a Zprávy – viz řádek 28 (úkol MD).</p>
224.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Požadujeme opravit a doplnit text na str. 18 Zprávy.</p> <p>Je zde uvedeno:</p> <p>„Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též „VVURÚ“) vycházelo z vyhodnocení uplatňování PÚR, které bylo realizováno zejména přes plnění úkolů, které PÚR stanovuje pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady a dále úkoly pro územní plánování, jejichž nositeli jsou příslušné kraje. Plněním těchto úkolů se získává zpětná vazba, kterou se buď potvrdí potřebnost nebo proveditelnost příslušného rozvojového záměru, pro který PÚR zajišťuje územní ochranu, nebo se naopak prokáže nemožnost jeho lokalizace v území.“</p> <p>K PÚR nebylo provedeno posuzování proveditelnosti. Je nutné tedy jej provést nyní při aktualizaci PÚR. Je tedy jasně vidět, že nebyl naplněn zákon. Toto hodnocení není podle zákona prováděno metodou „realizace zejména přes plnění úkolů, které PÚR stanovuje pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady a dále úkoly pro územní plánování, ...“</p> <p>Vzhledem k vyjádření MMR pro NSS „Politika územního rozvoje ČR 2008 je koncepční dokument, kde rozvojové záměry nejsou vymezeny s konkrétní lokalizací tak, aby mohla být označena jednotlivá katastrální území, jednotlivé správní obvody obcí“, je zřejmé, že žádné plochy-koridory dopravní infrastruktury ve smyslu § 2 stavebního zákona nebyly v PÚR 2008 vymezeny. Co nebylo vymezeno, není možné posuzovat z hlediska vlivů na cokoli, tedy ani na životní prostředí a veřejné zdraví.</p> <p>Lze se ostatně odvolat i na vyjádření MMR pro NSS, kde MMR uvedlo „Plochy a koridory, vymezené v Politice pro rozvojové záměry, nejsou záměry ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí“</p> <p>a dále MMR uvedlo „Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodní a republikový význam nebo svým významem přesahují území jednoho kraje (§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona) pak má v Politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování v souvislosti s těmito záměry. Takové "vymezení" nemá a nemůže mít žádný přímý dopad v konkrétním území.“</p> <p>Posouzení SEA, které se k PÚR 2008 provedlo, bylo v tomto kontextu vyjádření MMR zcela zmatečné.</p> <p>Už vůbec nebylo provedeno avizované provedení potřebnosti jednotlivých záměrů.</p>	<p>Citovaný text vymezuje „předmět hodnocení“</p> <p>Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území rozvedením platných ustanovení stavebního zákona. Stavební zákon neukládá „posouzení proveditelnosti PÚR“, požadavek jde tedy nad rámec stavebního zákona.</p> <p>Nepřesná interpretace § 2 stavebního zákona. PÚR ČR 2008 vymezuje plochy a koridory ve smyslu ustanovení § 2 písm. g) stavebního zákona.</p> <p>Z obou citací je patrný rozdíl mezi PÚR, která je ze své povahy a zaměření „strategickým dokumentem“ (viz § 31 odst. 1 + 2 stavebního zákona) a územně plánovací dokumentací, která stanovuje základní požadavky na účelné a hospodárné využití území kraje (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), resp. koncepci rozvoje území obce, ...vč. jeho plošného a prostorového uspořádání... (§ 43 odst. 1 stavebního zákona). Tomu odpovídá i rozdíl ve způsobu vymezování ploch a koridorů v těchto dokumentech a též rozdíl ve způsobu jejich posuzování dle zákona o</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		Plnohodnotné hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se tedy teprve musí provést nyní při aktualizaci PÚR.	posuzování vlivů na životní prostředí. Připomínka nesměruje ke Zprávě, týká se procesů souvisejících s pořízením PÚR ČR 2008 a zároveň jde o nepravdivé tvrzení. V rámci „SEA“ PÚR ČR 2008 bylo provedeno posouzení všech částí PÚR ČR 2008, včetně jednotlivých „záměrů“ přiměřeně podrobnosti jejich vymezení a specifikace (viz tabelární a grafické přílohy dokumentace SEA). V části Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pak byly souhrnně hodnoceny jednotlivé dílčí celky PÚR ČR 2008 z hlediska jejich dopadů na pilíře udržitelného rozvoje. Není jasné, v čem autoři spatřují „plnohodnotnost“ Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Aktualizace PÚR bude z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území hodnocena v souladu s aktuálně platnou legislativou. Zároveň však PÚR ani Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nemohou překročit kompetence formulované stavebním zákonem.
225.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Nebylo provedeno přeshraniční posouzení SEA. Toto je tedy nutné provést při aktualizaci PÚR.</p> <p>Politika územního rozvoje je koncepcí, která má vlivy přesahující hranice ČR a jako taková musí být z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví posouzena podle zákona č. 100/2001 Sb. v rámci mezistátního posuzování.</p>	Připomínka nesměruje ke Zprávě. Posouzení SEA případně aktualizace PÚR se zpracovává jen v případě, pokud MŽP ve svém stanovisku dle § 35 odst. 2 písm. f) stavebního zákona uvede, že aktualizace PÚR má být posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí.
226.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Je nutné doplnit data o znečištění ovzduší a posouzení PÚR z hlediska vlivů na veřejné zdraví (posouzení HIA).</p> <p>Na str. 20 Zprávy je odkaz na „charakteristiky stavu ovzduší, zpracované z databázi ČHMÚ“. Nikde ale není reflektováno v datech ČHMÚ doložené dlouhodobé překračování limitů znečištění ovzduší jako např. v oblastech Šlapanice, Brno-Bosonohy, Troubsko, Ostopovice, Moravany, Nebovidy, Želešice, Modřice, Ponětovice, Blažovice, Jiřkovice, Tvarožná nebo Znojmo.</p> <p>Je minimálně nutné doložit současný stav a vymezit tak oblasti, kde je nutné se problémem ve směru k nápravě zabývat a kde tedy nelze umístit další zdroje znečištění.</p>	Vzhledem k měřítku podrobnosti PÚR je referenční územní jednotkou Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území správní území obce jako celek. Identifikace dílčích území správních obvodů obcí není v tomto měřítku možná. V souladu s § 35 odst. 2 písm. b) stavebního zákona je cílem Vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR ČR 2008 na udržitelný rozvoj území zjištění, zda „...nebyly zjištěny nepředpokládané negativní dopady na životní prostředí...“ Problematický stav ovzduší v některých oblastech ČR dokumentace nepopírá (viz kartogram Z3.A) nicméně tato skutečnost prozatím nemá přímou souvislost s uplatňováním PÚR ČR 2008. Posouzení vlivů aktualizace PÚR na veřejné zdraví (HIA) bude zpracováno v případě požadavku příslušného orgánu. Vymezení oblastí s nadlimitní zátěží složek ŽP

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			bude (v podrobnosti odpovídající PÚR) provedeno jako podklad pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci „SEA“. Tvrzení autorů, že v těchto oblastech nelze umístit další zdroje znečištění je však nepřesné a nebylo dosavadními judikáty Nejvyššího správního soudu potvrzeno.
227.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Je nutné doplnit data o hlučnosti a posouzení PÚR z hlediska vlivů na veřejné zdraví (posouzení HIA).</p> <p>Nikde není provedeno ocenění z hlediska limitů hlučnosti, a to ani pro současný stav. Přitom na řadě míst, např. v prostoru Brno-Bosonohy a Troubsko nebo v prostoru Modřic u Brna, Šlapanice - Bedřichovice a v dalších obcích podél dálnice D1 jsou limity hlučnosti dlouhodobě překračovány a opakovaně jsou zde uplatňovány časově omezené výjimky vydané Krajskou hygienickou stanicí JMK.</p> <p>Je minimálně nutné doložit současný stav a vymezit tak oblasti, kde je nutné se problémem ve směru k nápravě zabývat a kde tedy nelze umístit další zdroje znečištění.</p>	<p>Posouzení vlivů aktualizace PÚR na veřejné zdraví (HIA) bude zpracováno v případě požadavku příslušného orgánu. Problematiku spadající do kompetence KHS a MD (ve smyslu technického řešení ochrany před hlukem) nelze řešit nástroji územního plánování.</p> <p>Vymezení oblastí s nadlimitní zátěží složek ŽP bude (v podrobnosti odpovídající PÚR) provedeno jako podklad pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci „SEA“. Tvrzení autorů, že v těchto oblastech nelze umístit další zdroje znečištění je však nepřesné a nebylo dosavadními judikáty Nejvyššího správního soudu potvrzeno.</p>
228.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Je třeba doložit tvrzení a získané výsledky podle str. 21 Zprávy.</p> <p>MMR zde uvedlo:</p> <p><i>„Hodnocení uplatňování PÚR z hlediska podmínek pro předcházení rizikům ovlivňujícím potřeby života současných i budoucích generací je limitováno problematickou schopností předvídat potřeby (tedy ani podmínky nutné pro jejich zajištění) budoucích generací, a to ani na relativně krátké období jako je trvání jedné lidské generace. S vědomím tohoto omezení vycházel řešitelský tým z definice Světové komise pro životní prostředí a rozvoj. Pracovně vymezil základní potřeby, u nichž lze předpokládat, že i za 50 let budou základními lidskými potřebami, tj. zdraví, jídlo, pohyb, bydlení a seberealizace v příznivém životním prostředí, a s tím související potřeby vynaložit práci a energii a zajistit služby.“</i></p> <p>Především je nutno doložit, jaký je současný stav životního prostředí v jednotlivých regionech ČR a kde jsou překročeny přípustné limity. Pouze na základě doložení tohoto stavu lze provést jakoukoliv předpověď, která ze současného stavu vychází.</p>	<p>Nutno chápat v kontextu předchozího odstavce, který uvádí: „Uplatňování republikových priorit obsažených v PÚR spočívá zejména v jejich průmětu a rozpracování do priorit územního plánování kraje v zásadách územního rozvoje ...v závislosti na aktuálním stavu vyváženosti územních podmínek udržitelného rozvoje v jednotlivých krajích. Z tohoto důvodu se vyhodnocení zaměřilo na analýzu míry zohlednění republikových priorit obsažených v PÚR v rámci priorit formulovaných v platných ZÚR“.</p> <p>Hodnocení z hlediska“ podmínek pro předcházení rizikům...“ vychází ze stejného principu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pokud byla prokázána uspokojivá míra uplatňování priorit PÚR ČR 2008 ve vydaných ZÚR, • a zároveň tyto priority vytvářejí podmínky pro předcházení ovlivňujících potřeby života současných i budoucích generací, <p>platí logický závěr, že také uplatňování PÚR ČR 2008 vytváří podmínky pro předcházení ovlivňujících potřeby života současných i budoucích generací. V tomto smyslu byla příslušná část b) Zprávy upravena.</p>
229.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice 	<p>Pro PÚR nelze jako závazný považovat dokument „Společný dokument územního rozvoje států V4+2“.</p> <p>Toto je dokument deklarativního charakteru, který není ratifikovanou mezinárodní smlouvou, která by měla přednost před postupy podle stavebního zákona a navíc je to dokument, který je v některých aspektech v rozporu s připravovanou novou závaznou legislativou EU k sítím TEN-T.</p>	<p>Společný dokument územního rozvoje států V4+2 je jeden z mnoha podkladů pro přípravu aktualizace PÚR – viz § 33 odst. 2 stavebního zákona. Tento dokument není závazným podkladem. Ve Zprávě se netvrdí, že je závazným podkladem.</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
	<ul style="list-style-type: none"> - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 		
230.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Na str. 25 Zprávy a na dalších místech je odkazováno na nutnost změny čl. (23) a (24). Tyto odkazy je nutné reformulovat.</p> <p>Texty těchto úkolů pro změny předmětných článků jsou formulovány chybně. Je potřeba postupovat na základě rozboru podaného v připomínkách uvedených výše.</p>	<p>Konkrétní úprava textu priorit čl. (23) a (24) bude formulována až v rámci aktualizace PÚR. Tyto priority, případně další, bude nutné přeformulovat na základě mimo jiné Územní agendy EU 2020 atd. Další zdůvodnění – viz také Zpráva část a) kap. 1., resp. přílohy 1a, 1b, 1c ke Zprávě.</p>
231.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Na str. 25 a v dalších částech Zprávy jsou požadavky „zohlednit nové mezinárodní dokumenty a resortní koncepce, politiky a strategie se zaměřením na územní rozvoj, zejména Územní agenda EU 2020 z roku 2011“</p> <p>Pro každý takový dokument před tím než bude jakkoliv zohledňován je MMR povinno doložit jeho právní statut. Pouze fakt, že nějaký dokument je mezinárodní neznamena, že má jakýkoliv vliv na postupy územního plánování v ČR. Mezinárodní dokumenty bez právního statutu musí být vyloučeny.</p>	<p>Je to uloženo ve stavebním zákoně - viz § 33 odst. 2 písm. e).</p>
232.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Na str. 25 Zprávy je požadavek prověřit republikový význam a účelnost vymezení nové rozvojové osy Brno – Mikulov – hranice ČR Rakousko (– Drasenhofen)</p> <p>Jak je doloženo výše, tato osa nemá žádný republikový význam a věc se jeví tak, že JMK prosazuje tuto osu jako republikovou pouze na podporu duplicitní a věcně neodůvodněné kapacitní komunikace R52.</p>	<p>Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 2. kap. 3 bod 4).</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
233.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Na str. 26 Zprávy je formulace „<i>novela stavebního zákona účinná od 1. 1. 2013 umožňuje, aby záležitosti týkající se rozvoje území státu, tj. republikového významu, byly součástí ZÚR – v případech, že to z důvodů významných negativních vlivů přesahujících hranice kraje MMR nevyloučí ve svém stanovisku k pořizované ZÚR nebo k její aktualizaci</i>“</p> <p>Tato formulace je zavádějící, neboť podstatné je, že stanovisko MMR musí být řádně odůvodněné, tj., nemůže být dáno libovůli, volným správním uvážením nebo jiným netransparentním mechanismem, musí být založeno na provedeném procesu, který doloží absenci negativních vlivů, což nemůže učinit úředník MMR, ale musí to být provedeno autorizovanými osobami s autorizací pro posuzování vlivů na životní prostředí (autorizace od Ministerstva životního prostředí) a s autorizací pro posuzování vlivů na veřejné zdraví (autorizace od Ministerstva zdravotnictví). Tato informace musí být do Zprávy doplněna.</p>	Tato formulace vychází z § 36 odst. 1 stavebního zákona, ve kterém ale není odkaz na zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Nelze tedy negativní vlivy chápat ve smyslu tohoto zákona č. 100/2001 Sb.
234.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Na str. 26 Zprávy je uveden text: „<i>právní názor Nejvyššího správního soudu (dále též NSS); z něj lze dovozovat, že koridor, jehož účelem je vyřešit lokální (nadmístní) problémy, které by mohly vzniknout ve městě [...] a jeho bezprostředním okolí, nelze považovat za koridor republikového významu ... vzhledem k jeho situování uprostřed území ... kraje a využití (řešení dopravy v ... aglomeraci)</i>.“</p> <p>Toto je nekonzistentní text se zbývající částí Zprávy a s právní pozicí MMR, že PÚR nejsou opatřením obecné povahy (OOP). Pokud by se respektoval tento z kontextu předmětného rozsudku vytržený text, pak by se musela také změnit právní kvalifikace PÚR a PÚR by byla chápána jako OOP.</p>	Akceptováno. Byla provedena úprava textu ve Zprávě v části d) 3.
235.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů 	<p>Na str. 27 Zprávy je uveden text: „čl. (121) R43 – s ohledem na splnění úkolu MD, který měl prověřit účelnost vymezení koridoru „Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E461)“, vypustit z textu slovo „Svitavy“.“</p> <p>Tato formulace je chybná z více než jednoho hlediska. Úkolem v PÚR nebylo prověřit účelnost, ale proveditelnost záměru. Proveditelnost záměru, a to v trase na Svitavy, byla prokázána ve studii HBH Projekt s.r.o. (viz detaily v připomínce výše).</p> <p>„Účelnost“ předmětného záměru v trase na Svitavy prověřována ze strany MMR nebyla a MMR se nemůže na tento aspekt odvolávat.</p> <p>Otázka „účelnosti“ úseku R43 Skalice nad Svitavou – Moravská Třebová a úseku Skalice nad Svitavou – Svitavy je diskutována v připomínkách výše. Na první pohled je účelnost 70 let staré Hitlerovy trasy ve směru na Moravskou Třebovou zanedbatelná a zcela určitě nižší než účelnosti“ úseku R43 Skalice nad Svitavou – Svitavy. Věc však komplexně řeší varianta označená jako ALTER2012-PÚR-Aktualizace dle autorizované studie ing. Strnada (2012).</p> <p>Formulaci MMR je nutno jako nesprávnou a neodůvodněnou vypustit a nahradit formulací ve smyslu výše podaného věcného odůvodnění.</p>	Úkol byl uložen pro MD nikoliv pro HBH Projekt s.r.o. Návrh na aktualizaci PÚR vyplývá z výsledku řešení úkolu ze strany MD, který byl splněn. Proveditelnost obou variant (Svitavy/Mor. Třebová) byla posouzena samostatnou studií, která doporučila, aby nadále byla sledována varianta vedená směrem k připojení na R 35 v prostoru Starého Města u Moravské Třebové. Byla provedena úprava textu v příloze 1a Zprávy – viz řádek 32 (úkol MD).
236.	<ul style="list-style-type: none"> - MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice 	<p>Na str. 27 je uvedena formulace „prověřit rozvojový záměr koridoru silniční dopravy Kladsko – hranice PL/ČR – Králíky – (Brno).“ Toto je třeba bez dalšího vypustit.</p> <p>Tento požadavek je zde nepřipadný, neb ÚUR již v době přípravy PÚR potvrdil, že tato trasa je neodůvodněná. Nenařazenost uvedené trasy byla již konstatována v prezentaci Mgr. Roberta Veselý, ÚUR Brno na 8. jednání Konzultačního výboru PÚR, 31. 10. 2007 v Praze. Je navíc doloženo oficiálním sčítáním dopravy v Polsku, že intenzita dopravy na tomto hraničním přechodu je cca 1200 vozidel denně. Tedy jakkoliv uvažovat o tomto dopravním směru pro PÚR a republikovou potřebu je zcela nepřipadné. Jedná se opakovaně předkládaný politický požadavek Pardubického kraje, ale v realitě se nejedná o nic jiného než o pokus vzkřísit dnes již nepřipadný 70 let starý záměr Hitlerovy dálnice.</p>	Podnět vyplývá z přijetí polského celostátního nástroje územního plánování „Koncepcja przestrzennego zagospodarowania kraju 2030“. Bude řešeno v rámci aktualizace PÚR.

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
	- Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů		
237.	- MČ Brno-Bosonohy - Obec Petrůvka u Městečka Trnávky - OS Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí - OS Za čisté a klidné Modřice - OS Za lepší životní prostředí - Obec Blažovice - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice - OS Obchvat (jen průvodní dopis) - Obec Šlapanice - 6 subjektů	Na str. 32 Zprávy je uvedena zavádějící definice koridoru odkazující na stavební zákon. Tuto definici je nutno uvést do souladu s definicí ve stavebním zákoně. Tato připomínka je důležitá, neb podstatná část PÚR padá díky nesprávné aplikaci zákonné definice koridoru. Na str. 32 Zprávy je uvedeno: „ <i>Koridor – plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury [§ 2 odst. 1 písm. i) SZ].</i> “ Skutečná definice koridoru v odkazovaném ust. stavebního zákona v § 2 odst. 1 písm. i) stavebního zákona je závislá na definici termínu „plocha“, která dle v § 2 odst. 1 písm. g) stavebního zákona zní takto: „ <i>plochou část území tvořená jedním či více pozemky nebo jejich částí, která je vymezena v politice územního rozvoje, zásadách územního rozvoje nebo územním plánem.</i> “	Využitelnost námětu na úpravu používání pojmů „koridor“ a „plocha“ bude posouzena při aktualizaci PÚR. Pojmy obsažené v stavebním zákoně je nutno vykládat s ohledem na účel a charakter jednotlivých nástrojů územního plánování. Je výrazný rozdíl mezi PÚR a územně plánovací dokumentací, byť jsou obě nástroji územního plánování. Nepostačí proto gramatický výklad těchto pojmů.
238.	Město Bohumín	Rada města Bohumín na svém zasedání přijala usnesení, kterým vzala na vědomí uvedenou „Zprávu“ a v souladu s § 35 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Město Bohumín uplatňuje tyto připomínky: 1. nesouhlasíme s návrhem územní ochrany koridoru vodní dopravy průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe přes zastavěnou část Bohumína a částečně i přes chráněné meandry řeky Odry a Naturu 2000; Výše uvedené připomínky odůvodňujeme následovně: Město Bohumín ve vztahu k průplavnímu spojení Dunaj-Odra-Labe dlouhodobě deklaruje svůj nesouhlas s navrhovanou trasou přes zastavěnou část Bohumína a částečně i přes chráněné meandry řeky Odry a Naturu 2000. Průplav zasáhne do posledního zbytku volné krajiny v našem městě, které je už teď extrémně průmyslově a dopravně zatížené. Nabízí se ale možnost vést průplav od Starého Bohumína přes Polsko, kde jsou pro něj mnohem ideálnější podmínky. Jsou tam pole a louky, nestojí tam domy a není tam celoevropsky chráněné území. Své negativní stanovisko k uvažované trase vodní cesty Město Bohumín již několikrát deklarovalo. V minulosti např. připomínkováním územního plánu velkého územního celku Ostrava-Karviná (v r. 2001), při projednávání Politiky územního rozvoje ČR (v r. 2008) nebo naposledy při jednání o návrhu vydání Zásad územního rozvoje MSK (červen 2010). Svůj nesouhlas jsme rovněž uplatňovali na jednotlivých ministerstvech (pro místní rozvoj, životního prostředí, dopravy, zahraničních věcí) a také v dopise adresovaném Úřadu vlády ČR. Územní rezerva pro vedení průplavu přes území města a to variantně přes zastavěnou část města nebo případně přes hraniční meandry Odry je pro nás nepřijatelná a přináší již nyní městu nemalé problémy. Jde například o dlouhodobou blokadu území (jinou formu stavební uzávěry v částech Šunychl, Kopytov a Starý Bohumín) a nejistotu pro obyvatele města a vlastníky nemovitostí v dotčeném území. Také samotná realizace vodní cesty navrženými trasami přináší mnohé otázky a rizika. Od zásahu do zbytku volné krajiny a území Natura2000 v jinak průmyslovém a dopravně zatíženém městě, po střet trasy s čistírnou odpadních vod a změn odtokových poměrů v území.	Odůvodněnost požadavku bude prověřována při aktualizaci PÚR.
239.	Město Bohumín	2. požadujeme, aby v rámci aktualizace Politiky územního rozvoje ČR bylo uloženo ministerstvu dopravy ve spolupráci s ministerstvy zahraničních věcí a životního prostředí prověřit návrh územní ochrany průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe přes území Polské republiky mimo zastavěné území města Bohumína a mimo chráněné meandry řeky Odry a tento návrh projednat s představiteli Polské republiky.	Je uloženo ve Zprávě - viz část d) 3. kap. 5. bod 6). Případné návrhy opatření pro jednotlivá ministerstva budou řešena až v návaznosti na prověření tohoto záměru v rámci aktualizace PÚR.
240.	Město Louny	Požadujeme vymezit do aktualizované, nebo nové Politiky územního rozvoje ČR novou rozvojovou osu „ Praha-Louny-Chomutov-hranice ČR/SRN “. <u>Odůvodnění:</u> Požadavek Městského úřadu Louny vychází z PÚR ČR 2008, vydaných Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK), vydaných územních plánů obcí a nezbytnosti zkvalitnit dopravní obslužnost v území. Důvodem je územní připravenost v současné době již kapacitně nevyhovující silnice I/7 jako jednoho z důležitých dopravních spojení ČR a SRN. Dostavba silnice I/7 na čtyřpruh (R7), vymezené v koridorech a plochách silničních staveb PÚR ČR 2008, jako jednoho z hlavních dopravních směrů v rámci území státu, je prioritou nejen naší ale i prioritou Saského státu/SRN. Vymezení rozvojové osy „ Praha-Louny-Chomutov-hranice ČR/SRN “ bude znamenat zvýšení sledovanosti dopravních vazeb v území a tedy i sledovanosti priority silnice R7 z hlediska regionálních a mezinárodních vazeb. V souladu s §31 odst. 4 je Politika územního rozvoje České republiky závazná pro Městský úřad Louny jako Úřad územního plánování při pořizování a vydávání územních plánů a pro rozhodování v území. Pro územní obvod ORP Louny z PÚR ČR 2008 vyplývá respektování priorit: 1) základních republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území - výčet je obsahem položek (14) – (32) PÚR,	Bude prověřeno při aktualizaci PÚR. Zpráva v části d) 2. kap. 3 bod 4) uvádí mezi návrhy na aktualizaci PÚR i rozvojovou osu uvedenou v připomínce. Obecně je ve Zprávě stanoven požadavek prověření návrhů pro aktualizaci PÚR. V případě předmětné osy půjde o prověření jejího republikového významu a účelnosti vymezení.

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>2) koridorů dopravní infrastruktury – zkapacitnění silnice R7 v úseku Slaný-Louny-Chomutov pro zabezpečení jednoho z hlavních dopravních směrů v rámci území státu,</p> <p>3) koridorů technické infrastruktury v oblasti elektroenergetiky – koridor E 10 pro zajištění vyvedení výkonu z nových plánovaných zdrojů do přenosové soustavy ČR přes rozvodnu Výškov, s cílem zvýšení spolehlivosti systému v oblasti severních Čech,</p> <p>4) koridorů v oblasti dálkovodů - koridor DV 1 pro zdvojení ropovodu Družba, zabezpečení vyšších kapacit přepravy ropy,</p> <p>5) vymezení nadmístní rozvojové osy v ZÚR ÚK pro pás Praha-Louny-Chomutov-hranice ČR/SRN jako území, které vykazuje zvýšené požadavky na změny v území podél významné dopravní cesty (R7).</p> <p>Vzhledem k tomu, že všechny výše uvedené priority jsou ve „Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008“ a jejich přílohách obsaženy, předpokládáme, že budou rovněž obsahem aktualizované, nebo nové Politiky územního rozvoje ČR pro další období.</p>	<p>O výsledné podobě případné aktualizace PÚR rozhodne vláda – viz § 35 odst. 5 stavebního zákona – v rozsahu části d) Zprávy. Při aktualizaci PÚR se použijí přiměřeně §§ 33 a 34 stavebního zákona.</p>
241.	Obec Bezděčín	<p>Od začátku s budováním R43 občané naší obce nesouhlasí. Komunikace se nenachází v katastru naší obce, ale těsně s Obcí Unerázka sousedí. Vadí nám tato komunikace, protože se nachází v těsné blízkosti obce. Bude hlučná a bude produkovat zplodiny škodlivé pro lidský organismus. Po většinu dnů v roce v tomto údolí sedí mlhová deka, která nepustí škodlivé zplodiny nikam dál a naši občané v tomto znečištěném vzduchu budou žít. Zničit tak krásnou přírodu je neuvážené.</p> <p>Ještě nás zajímá kudy je plánované vedení dopravy v případě dopravních komplikací na komunikaci R43.</p> <p>Odkazujeme se na autorizované dopravní studie Ing. Strnada:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro Jihomoravský kraj v kontextu TEN-T a PÚR ČR</i>, Ing. Strnad, 2012 • <i>Posouzení koncepce páteřní komunikační sítě v Brněnské aglomeraci</i>, Ing. Strnad, 2011 <p>Dodáváme, že obě dvě tyto studie jsou uvedeny jako podklady pro pořizování 3. ZÚR JMK v příloze Zadání 3. ZÚR JMK, které schválilo Zastupitelstvo JMK v únoru 2013.</p>	<p>Akceptováno částečně. Obě studie Ing. Strnada jsou zahrnuty mezi relevantní podklady k PÚR. Úprava čl. (121) R43 v PÚR – viz příloha 1a Zprávy, řádek 32.</p>
242.	Obec Dolní Bojanovice	<p>Území Obce Dolní Bojanovice je dotčeno vydanou Politikou územního rozvoje požadavkem na vymezení plochy koridoru technické infrastruktury - koridoru plynárenské sítě, a to koridoru pro VVTL plynovod pro propojení na stávající VVTL plynovod DN 700 PN 80 mezi obcemi Dolní Bojanovice a hranicí ČR - Slovensko a na stávající VVTL plynovod DN 600 PN 80 mezi obcemi Dolní Bojanovice a Brumovice, vymezený v PÚR jako P11.</p> <p>Obec Dolní Bojanovice požaduje, aby byla prověřena aktuálnost požadavku na vymezení koridoru P11.</p> <p>Obec Dolní Bojanovice žádá, aby byl brán ohled na současné omezující limity území, na existenci současných tras VVTL plynovodů, aby požadavek vymezení koridoru byl posouzen nejen z hlediska aktuálnosti jednotlivě, ale i ve vzájemné souvislosti se všemi současnými omezujícími limity území.</p> <p><u>Odůvodnění požadavku:</u></p> <p>Obec Dolní Bojanovice je naprosto zásadním způsobem omezoována v rozvoji stávajícími omezeními (limity území) a s dalším omezením novým koridorem zásadně nesouhlasíme. Trasa VVTL plynovodu, jeho bezpečnostní a ochranná pásma a podmínky pro činnosti v těchto pásmech znamenají značné omezení a v některých funkčních plochách i znemožnění využití tohoto území k funkci vymezené územním plánem.</p> <p>Území obce je již v současné době značně omezeno limity vyplývajícími ze stávajících tras produktovodů a stávajících vedení VN.</p> <p>Třítisícová obec Dolní Bojanovice je od šedesátých let omezena v rozvoji stavební uzavěrou a uhelným pilířem, souvisejícími s chráněnými ložiskovými územími lignitu, neopomenutelný je i dobývací prostor lignitu, dále pak podzemním zásobníkem plynu, vrty a sondami, produktovody VVTL, jejichž ochranná a bezpečnostní pásma zásadně omezují rozvoj obce. Veškeré zastavěné i zastavitelné území obce je umístěno v plochách chráněných ložiskových území. Pro rozvoj podnikatelských aktivit (výstavbu nových provozoven) a s tím souvisejících odvodů za trvalé odnětí ze zemědělského půdního fondu zde kvůli chráněným ložiskovým územím léta platil a platí 5 x vyšší odvod za vynětí ze zemědělského půdního fondu. Po vydání zákona č. 402/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, kterým se změnil i zákon o ochraně zemědělského půdního fondu č. 334/1992 Sb., ve znění platných zákonů, se odvody ze ZPF dále znásobily až 9 x. Zatímco u Prahy může být koeficient pro výpočet vynětí ze ZPF např. 9 násobek základní ceny stanovené oceňovací vyhláškou - a to u půd zařazených do nejvyšší třídy ochrany, v Dolních Bojanovicích zaplatí i drobný živnostník za odnětí stejné zemědělské půdy 45 násobek základní ceny... Díky tomu je rozvoj ekonomických aktivit téměř nemožný.</p> <p>Další zásadní rozšíření dlouhodobého omezení využití území v bezprostřední blízkosti obce je pro obec nepřijatelné!</p> <p>Pokud stát významným způsobem ovlivňuje a omezuje využití území obce, pak musí být toto omezení kompenzováno. Např. koeficientem využitelnosti území, který by byl parametrem v rozpočtovém určení daní, nebo úpravou výše odvodů ze zemědělského půdního fondu za trvalé odnětí zemědělské půdy (snížením sazby pro možnost rozvoje), nebo úpravou jejich přerozdělení mezi stát a obec... Nebo změnou horního zákona, kdy by obec získala daňový příjem z podzemních zásobníků plynu a omezení vyplývající z břemen produktovodů...</p> <p>Žádáme, aby byl při posouzení požadavku na vymezení koridoru P11 brán ohled na výše uvedené.</p>	<p>Je řešeno ve Zprávě v části d) 3. kap. 6 v bodě 11; zmíněný rozvojový záměr bude prověřován.</p>
243.	<p>- Obec Chrudčichromy</p> <p>- Obec Dolní Dunajovice</p> <p>- Obec Jinačovice</p> <p>- Obec Ostopovice</p>	<p>Zpráva se nijak nevyrovnává s nejasnostmi týkajícími se právní povahy a Politiky územního rozvoje (dále jen „PÚR“), tedy zda jde (v materiálním smyslu) o opatření obecné povahy, ačkoliv zároveň opakovaně konstatuje, že PÚR je (v celém svém rozsahu) závazná.</p> <p>Stejně tak se Zpráva nezabývá otázkou, v jaké míře konkrétnosti v ní mají být vymezeny plochy a koridory pro jednotlivé záměry republikového a mezinárodního významu (na str. 11 pouze bez bližšího zdůvodnění uvádí, že „s ohledem na příslušná ustanovení stavebního zákona a prováděcích předpisů se v PÚR vymezením koridorů dopravní infrastruktury rozumí uvedení míst, která mají být spojena příslušnou pozemní komunikací, dráhou, vodní cestou...“, aniž by vysvětlovala, lze toto tvrzení obhájit s ohledem na znění zákonných definic pojmů „plocha“ a „koridor“ v ust. § 2 odst. písm. g) a i) stavebního zákona.</p> <p>Oba tyto sporné aspekty PÚR je nutné vyjasnit, neboť mají závažné dopady na práva všech subjektů, jejichž práva a zájmy se regulace obsažená v PÚR dotýká, včetně obcí při jejich územně plánovací činnosti. Jejich důsledkem je nejistota těchto subjektů jak pokud jde o konkrétní dopady PÚR na jejich práva a povinnosti, tak ve vztahu</p>	<p>Řešení právní povahy PÚR není předmětem Zprávy. Účelem Zprávy je zejména vyhodnotit uplatňování PÚR ČR 2008 schválené usnesením vlády č. 929 ze dne 20. 7. 2009 a poskytnout vládě podklad pro rozhodnutí o případné aktualizaci PÚR nebo o zpracování nového návrhu PÚR.</p> <p>Závaznost PÚR dostatečně vyplývá z příslušných</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		k možnostem jejich právní obrany proti těmto zásahům, včetně zásahů do práva na samosprávu.	ustanovení stavebního zákona – viz § 31 odst. 4. Požadavek ohledně jasného informování orgánů územního plánování bude využitý v rámci metodické činnosti MMR a krajských úřadů dle § 14 odst. 1 kompetenčního zákona – z. č. 2/1969 Sb.).
244.	- Obec Chrudichromy - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice	Zpráva opomíjí nedostatky, týkající se vymezení koridorů dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu. Před vydáním PÚR nebylo provedeno hodnocení ucelených variantních koncepcí dopravní (silniční) infrastruktury ani alespoň hodnocení variant tras koridorů dopravní infrastruktury. Tento nedostatek úzce souvisí se skutečností, že v České republice nebyla jejího vzniku dokončena a schválena žádná dopravní strategie, která by vyhodnocovala varianty různých dopravních spojení, posuzovala jejich dopravní, ekonomické, environmentální a sociální dopady, stanovila dopravní priority, odhadovala termín jejich realizace s vazbou na rozpočet a zároveň by prošla procesem SEA. V době vydání PÚR tedy neexistovala - a dodnes neexistuje - žádná dopravní koncepce, která by vymezovala a zejména zdůvodňovala, kudy mají jednotlivá dopravní spojení mezinárodního a republikového významu vést.	Konstatování. K posouzení odůvodněnosti připomínky je kompetentní MD, které je zodpovědné za koncepční otázky dopravy. V rámci přípravy PÚR ČR 2008 byl návrh PÚR ČR 2008 variantní, např. u záměru technické INFRA v čl. (154) P4 Gazela.
245.	- Obec Chrudichromy - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice	Nedostatky uvedené v předchozím bodě mají zásadní a závažné dopady na práva jednotlivců i obcí, dotčených vymezením koridorů jednotlivých záměrů, například koridor rychlostní silnice R43. Tento koridor navíc nebyl vymezen dostatečně konkrétně, nebylo vyhodnoceno, jakou celkovou zátěž způsobí dotčenému území a nebyly ve vztahu respektovány podmínky, vyplývající z Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady 661/2010/EU. Nebyl dodržen ani § 5 odst. 5 stavebního zákona, podle nějž „ <i>Ministerstvo může zasahovat do působnosti orgánů krajů a obcí jen v zákonem stanovených případech, a to pouze v záležitostech týkajících se rozvoje území státu; postupuje přitom v součinnosti s orgány krajů a dotčených obcí.</i> “, na který odkazuje i bod (8) PÚR.	Konstatování.
246.	- Obec Chrudichromy - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice	Obec nesouhlasí s jakoukoli změnou odstavce č. (23) PÚR, která by se dostala do rozporu s výše citovaným rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 661/2010/EU (viz str. 7 Zprávy).	Případná úprava čl. (23) PÚR nebude v rozporu citovaným rozhodnutím Evropského parlamentu.
247.	- Obec Chrudichromy - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice	Obec nesouhlasí s bodem 2) kapitoly 5. (str. 27 Zprávy), podle nějž má být z odstavce č. (121) PÚR vypuštěno slovo „Svitavy“, neboť údajně byl splněn úkol prověřit alternativní možnosti vedení koridoru rychlostní silnice R43 na Svitavy či Moravskou Třebovou. K řádnému vyhodnocení těchto alternativ nedošlo. Takového vyhodnocení by mohlo řádně proběhnout pouze v rámci vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR (Jihomoravského či Pardubického kraje), případně aktualizace nebo nového návrhu PÚR.	Úkol byl ze strany MD řádně plněn. Proveditelnost obou variant (Svitavy/Mor. Třebová) byla posouzena samostatnou studií, která doporučila, aby nadále byla sledována varianta vedená směrem k připojení na R 35 v prostoru Starého Města u Moravské Třebové. Byla provedena úprava textu v příloze 1a Zprávy – viz řádek 32 (úkol MD).
248.	- Obec Chrudichromy - Obec Dolní Dunajovice - Obec Jinačovice - Obec Ostopovice	S ohledem na výše uvedené připomínky považuje obec tvrzení uvedené na str. 23 Zprávy pod bodem d), podle nějž „nebyly zjištěny důvody pro zásadní změnu dosud platné PÚR, které by vyžadovaly zpracování nového návrhu PÚR“, za neodůvodněné.	Konstatování.
249.	- Obec Jinačovice - Obec Ostopovice	Zpráva se nijak nevypořádává, ani nezmiňuje zásadní nedostatky Vyhodnocení vlivů PÚR z roku 2008 na životní prostředí (SEA), resp. na udržitelný rozvoj území, jež byly konstatovány v negativním stanovisku MŽP ze dne 23. 1. 2009 pod č.j. MŽP 4872/EVN/09. Vyhodnocení obsahuje pouze popis obecných problémů ve vztahu k životnímu prostředí, potenciální negativní vlivy v podstatě nekvantifikuje a nezvažuje ani variantní řešení jednotlivých záměrů. Vyhodnocení není v souladu se zákonnými požadavky na hodnocení kumulativních a synergičtých vlivů jednotlivých záměrů a s požadavkem nezatěžovat území na míru únosného zatížení.	Vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR na udržitelný rozvoj území (tj. včetně vlivů na životní prostředí) není „hodnocením SEA“ dle § 10i) zák. č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Úkolem hodnocení není analyzovat stanovisko příslušného úřadu vydané v rámci procesu pořizování PÚR ČR 2008.
250.	Obec Jinačovice Obec Ostopovice	Část Zprávy označená jako „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ je zcela nedostatečná, z obdobných obecných důvodů, jako jsou uvedené výše v bodě 2 – viz: Zpráva se nijak nevypořádává, ani nezmiňuje zásadní nedostatky Vyhodnocení vlivů PÚR z roku 2008 na životní prostředí (SEA), resp. na udržitelný rozvoj území, jež byly konstatovány v negativním stanovisku MŽP ze dne 23. 1. 2009 pod č.j. MŽP 4872/EVN/09. Vyhodnocení obsahuje pouze popis obecných problémů ve vztahu k životnímu prostředí, potenciální negativní vlivy v podstatě nekvantifikuje a nezvažuje ani variantní řešení jednotlivých záměrů. Vyhodnocení není v souladu se zákonnými požadavky na hodnocení kumulativních a synergičtých vlivů jednotlivých záměrů a s požadavkem nezatěžovat území na míru únosného zatížení.	Vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR na udržitelný rozvoj území (tj. včetně vlivů na životní prostředí) není „hodnocením SEA“ dle § 10i) zák. č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů a není možné na něj vztahovat postupy tohoto hodnocení. Hodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na životní prostředí i udržitelný rozvoj území bylo provedeno v podrobnosti odpovídající podrobnosti posuzované koncepce ve smyslu čl. 5, odst. 2 Směrnice ES č. 2001/42/ES. Stejný princip byl logicky použit také při vyhodnocení uplatňování PÚR ČR 2008.

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			Reflexi judikátů Nejvyššího správního soudu, týkající se problematiky hodnocení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí v rámci hodnocení SEA, lze provést až v rámci vlastní aktualizace PÚR, resp. jejího posouzení vlivů na životní prostředí.
251.	Obec Lužná	<p>I. Stav dle PUR ČR 2008: Politika územního rozvoje ČR 2008 vymezuje na území obce Lužná následující záměr: <u>Koridor železniční dopravy ŽD1 (bod 89)</u> <i>Vymezení:</i> Koridor Brno-Přerov (stávající trať č. 300) s větví trať č. 280 (Hranice na Moravě-Horní Lideč-hranice ČR/SR-Púchov), možné využití úseků stávajících tratí č. 303 Kroměříž – Hulín, č. 330 Hulín – Otrokovice, č. 331 Otrokovice–Zlín–Vizovice. <i>Důvody vymezení:</i> Vytvoření koridoru pro rychlou kapacitní dopravní cestu, kde se očekává vysoká intenzita osobní dopravy. Zabezpečení napojení krajského města Zlína na úrovni odpovídající ostatním krajským městům, zkrácení cestovní doby směrem na Slovensko z oblastí Jihomoravského a Zlínského kraje a zabezpečení rychlého kapacitního spojení krajského města Zlína se severovýchodem kraje (Vsetín, Valašské Meziříčí). Zavedení dopravy šetrnější k životnímu prostředí do oblastí se zvýšenou ochranou přírody a krajiny. <i>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</i> Prověřit proveditelnost rozvojového záměru. <i>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy</i> <i>Termín: rok 2010</i> K výše uvedenému záměru uplatňuje obec Lužná nesouhlasné stanovisko.</p> <p>Odůvodnění: Uvedený záměr byl převzat do Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (dále jen "ZÚR ZK") a vymezen jako územní rezerva zasahující do katastru obce Lužná s tím, že je nutno záměr prověřit územní studií. Zastupitelstvo obce Lužná tento záměr projednávalo 28.4.2010 na svém 28. veřejném zasedání ZO Lužná a svým usnesením č.388/10 vyslovilo nesouhlas s výstavbou železničního propojení Vizovice a Val.Polanky, kde je i napojení směrem na Slovensko, kterým je dotčen i katastr obce Lužná tak, jak o tom uvažuje návrh aktualizace Generelu dopravy Zlínského kraje.“ Naše nesouhlasné stanovisko nebylo krajským úřadem akceptováno a propojení železničních tratí je ve smyslu zásad stanovených PUR vymezeno v ZÚR ZK jako územní rezerva o šíři 600 m v úseku Valašská Polanka - Pozdětchov a o šíři 200 m v úseku Pozdětchov - Vizovice. V současné době byla pro <u>širší území</u> v rozsahu obcí Bratřejov, Drnovice, Horní Lideč, Jasenná, Lačnov, Leskovec, Lhota u Vsetína, Lhotsko, Lidečko, Liptál, Loučka, Lutonina, Lužná, Pozdětchov, Prlov, Seninka, Tichov, Ublo, Újezd, Ústí, Valašská Polanka, Vizovice, Vsetín, Vysoké Pole, Zádveřice-Raková zpracována územní studie „Řešení koridoru Železnice Vizovice – trať č. 208“, jejímž pořizovatelem je KÚ ZK. Tato studie prověřuje <u>variantně</u> napojení větve tratě č. 300 Kroměříž - Otrokovice - Zlín - Vizovice na stávající trať č. 280. Studie je zpracována a bylo zahájeno její projednání. Součástí zpracované studie je také posouzení vlivu uvedeného záměru na životní prostředí a vlivu na území Natura 2000. Jednou z variant je také <u>železniční propojení na Vsetín, které je s minimálním vlivem na životní prostředí ve srovnání s ostatními variantami</u>, a to i variantou s napojením ve Valašské Polance. Jednou z variant je propojení železnic v trase procházející obcí Valašská Polanka a obcí Lužná. Tento záměr navazuje na projekt tzv. „Baťovy železnice“ z 50. let a je již v současné době překonaný. Dřívějším záměrem bylo vybudování železnice především za účelem propojení oblastí s rychlým rozvojem podnikatelských aktivit při absenci jiných dopravních příležitostí (existoval záměr dálničního propojení Z-V až na Ukrajinu) s předpokladem návratnosti investice. Tedy vstupní podmínky ve své době byly odlišné od současnosti. Dokončení trati Vizovice – Valašská Polanka znamená vybudování cca 18 km jednokolejné elektrifikované dráhy se všemi požadavky na moderní dopravní zařízení. Větší využití plánované tratě ztrácí dnes efekt z hlediska vyšších provozních nákladů, nižší konkurenceschopnosti nákladní přepravy a absence podkladů o růstu ekonomických aktivit, které by vedly ke zvýšení objemu železniční přepravy v této oblasti (i ve vazbě na Slovenskou republiku). Také jednokolejnost, která je nevýhodou, znamená snížení využitelnosti efektu zkrácení přepravního směru a limituje možnosti širšího zapojení trati do systému integrované dopravy. Z hlediska rozvojových a sledovaných záměrů modernizace železniční dopravní cesty nepatří záměr dostavby dráhy Vizovice – Valašská Polanka mezi sledované prioritní akce SŽDC, a to ani ve dlouhodobém výhledu. Prioritou je elektrizace a modernizace železniční trati Otrokovice – Zlín – Vizovice. Z výše uvedených skutečností, vyplývají negativní důvody pro trvání na záměru tratě a jeho územní stabilizaci. Záměr hájit a následně vybudovat tuto železniční trať výrazně zasahující do sídelní struktury obce omezuje a znemožňuje její další rozvoj, a to bez ohledu na koncepcie a záměry dlouhodobě stabilizované a udržované schválenými územními plány dotčených obcí. V daném případě je alarmující ovlivnění krajinného rázu v uzlovém napojení ve Valašské Polance, kde se záměr žel. trati dostává do kolize s dlouhodobě hájeným přivaděčem na rychlostní silnici R49 a přeložkou silnice I/57, které svým významem překračují rámec kraje a ČR a svým významem a potřebou převyšující záměr hájit žel. koridor. Tento železniční koridor se naopak stane překážkou pro přípravu a realizaci</p>	PÚR neřeší, zda daný rozvojový záměr vede přes konkrétní obce, toto se řeší až v navazující územně plánovací činnosti krajů a obcí.

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		silničního propojení se SR a napojení území na dálniční síť prostřednictvím R49 a I/57, kde příprava intenzivně probíhá. Výše uvedený investiční záměr, který je na území obci prakticky nerealizovatelný, a to i z technického hlediska, zablokuje rozvoj nejen naší obce, ale také rozvoj obcí, kterými následně železniční přivaděč prochází. Vzhledem k výše uvedenému žádáme o vymezení koridoru ŽDI v PUR tak, aby železniční propojení Vizovice – trať č. 208 bylo navrhované propojení železničních tratí vedeno jednoznačně mimo území obce Lužná, případně úplně vypuštěno.	
252.	Obec Pozděchov	<p>I. Stav dle PUR ČR 2008 Politika územního rozvoje ČR 2008 vymezuje na území obce Pozděchov následující záměr: <u>Koridor železniční dopravy ŽDI (bod 89)</u> <i>Vymezení:</i> Koridor Brno-Přerov (stávající trať č. 300) s větví trať č. 280 (Hranice na Moravě–Horní Lideč–hranice ČR/SR–Púchov), možné využití úseků stávajících tratí č. 303 Kroměříž – Hulín, č. 330 Hulín – Otrokovice, č. 331 Otrokovice–Zlín–Vizovice. <i>Důvody vymezení:</i> Vytvoření koridoru pro rychlou kapacitní dopravní cestu, kde se očekává vysoká intenzita osobní dopravy. Zabezpečení napojení krajského města Zlína na úroveň odpovídající ostatním krajským městům, zkrácení cestovní doby směrem na Slovensko z oblastí Jihomoravského a Zlínského kraje a zabezpečení rychlého kapacitního spojení krajského města Zlína se severovýchodem kraje (Vsetín, Valašské Meziříčí). Zavedení dopravy šetrnější k životnímu prostředí do oblastí se zvýšenou ochranou přírody a krajiny. <i>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</i> Prověřit proveditelnost rozvojového záměru. <i>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy</i> <i>Termín: rok 2010</i> K výše uvedenému záměru uplatňuje obec Pozděchov nesouhlasné stanovisko. <u>Odůvodnění:</u> Uvedený záměr byl převzat do Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (dále jen "ZÚR ZK") a vymezen jako územní rezerva zasahující do katastru obce Pozděchov s tím, že je nutno záměr prověřit územní studií. Již při projednávání aktualizace Zásad územního rozvoje jsme uplatnili námitku k jejich tvorbě, ve které jsme písemně Krajskému úřadu Zlínského kraje (dále jen "KÚ ZK") dne 7.5.2010 deklarovali, že „Zastupitelstvo obce Pozděchov nesouhlasí s výstavbou železničního propojení Vizovic a Val.Polanky tak, jak o tom uvažuje návrh aktualizace Generelu dopravy Zlínského kraje.“ Tímto dopisem bylo vyjádřeno usnesení Zastupitelstva obce Pozděchov č. 4/V/10 ze dne 7.5.2010. Naše nesouhlasné stanovisko nebylo krajským úřadem akceptováno a propojení železničních tratí je ve smyslu zásad stanovených PUR vymezeno v ZÚR ZK jako územní rezerva o šíři 600 m v úseku Valašská Polanka - Pozděchov a o šíři 200 m v úseku Pozděchov - Vizovice. V současné době byla pro <u>širší území</u> v rozsahu obcí Bratřejov, Drnovice, Horní Lideč, Jasenná, Lačnov, Leskovec, Lhota u Vsetína, Lhotsko, Lidečko, Liptál, Loučka, Lutonina, Lužná, Pozděchov, Prlov, Seninka, Tichov, Ublo, Újezd, Ústí, Valašská Polanka, Vizovice, Vsetín, Vysoké Pole, Zádveřice-Raková zpracována územní studie „Řešení koridoru Železnice Vizovice – trať č. 208“, jejímž pořizovatelem je KÚ ZK. Tato studie prověřuje <u>variantně</u> napojení větve tratě č. 300 Kroměříž - Otrokovice - Zlín - Vizovice na stávající trať č. 280. Studie je zpracována a bylo zahájeno její projednání. Součástí zpracované studie je také posouzení vlivu uvedeného záměru na životní prostředí a vlivu na území Natura 2000. Jednou z variant je také <u>železniční propojení na Vsetín, které je s minimálním vlivem na životní prostředí</u> ve srovnání s ostatními variantami, a to i variantou s napojením ve Valašské Polance. Jednou z variant je propojení železnic v trase procházející obcí Pozděchov. Tento záměr navazuje na projekt tzv. „Baťovy železnice“ z 50. let a je již v současné době překonaný. Dřívějším záměrem bylo vybudování železnice především za účelem propojení oblastí s rychlým rozvojem podnikatelských aktivit při absenci jiných dopravních příležitostí (existoval záměr dálničního propojení Z-V až na Ukrajinu) s předpokladem návratnosti investice. Tedy vstupní podmínky ve své době byly odlišné od současnosti. Dokončení trati Vizovice – Valašská Polanka znamená vybudování cca 18 km jednokolejné elektrifikované dráhy se všemi požadavky na moderní dopravní zařízení. Větší využití plánované tratě ztrácí dnes efekt z hlediska vyšších provozních nákladů, nižší konkurenceschopnosti nákladní přepravy a absence podkladů o růstu ekonomických aktivit, které by vedly ke zvýšení objemu železniční přepravy v této oblasti (i ve vazbě na Slovenskou republiku). Také jednokolejnost, která je nevýhodou, znamená snížení využitelnosti efektu zkrácení přepravního směru a limituje možnosti širšího zapojení trati do systému integrované dopravy. Z hlediska rozvojových a sledovaných záměrů modernizace železniční dopravní cesty nepatří záměr dostavby dráhy Vizovice – Valašská Polanka mezi sledované prioritní akce SŽDC, a to ani ve dlouhodobém výhledu. Prioritou je elektrizace a modernizace železniční trati Otrokovice – Zlín – Vizovice. Z výše uvedených skutečností, vyplývají negativní důvody pro trvání na záměru tratě a jeho územní stabilizaci.</p>	PÚR neřeší, zda daný rozvojový záměr vede přes konkrétní obce, toto se řeší až v navazující územně plánovací činnosti krajů a obcí.

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
253.	Obec Pozděchov	<p>Koridor R49 K výše uvedenému záměru uplatňuje obec Pozděchov nesouhlasné stanovisko.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Přestože, jakožto zástupci dotčených obcí již řadu let vyjadřujeme nesouhlas s navrhovaným technickým řešením R49, které by v případě realizace stavby mělo silné negativní dopady na obyvatelstvo a přírodní ráz krajiny přírodního parku Vizovické vrchy, nebere Ředitelství silnic a dálnic ani Zlínský kraj na naše požadavky zřetel. Zpracovaný projekt R49 řeší naprosto nedostatečně ochranu obyvatelstva i krajiny před negativními vlivy dopravy v obci. Vzhledem k zachování krajinného rázu Vizovických vrchů i životního prostředí místních obyvatel v Pozděchově, nemůžeme souhlasit s vedením trasy povrchově. V naší obci Pozděchov jsou navrhovány 2 varianty, které však nejsou pro nás přijatelné. Trváme na vypracování varianty s dlouhými tunely. V Pozděchově silnice navíc ohrožuje zdroje pitné vody. Obec Pozděchov bude dle navrhované zprávy PUR ČR 2008, semknuta 3-mi stavbami (R49, přivaděčem I/57 a navrhovanou železnicí) a tudíž přichází o přirozený všestranný rozvoj svého území a o základní potřeby svých občanů, jako je pitná voda. Kromě výše uvedeného je na hraničním přechodu se Slovenskou republikou průměrné denní dopravní zatížení pouhých 1.329 vozidel denně (oficiální údaje ŘSD z roku 2010), což kapacitně neodůvodňuje stavbu dělené čtyřproudé rychlostní silnice.</p>	Připomínka nesměruje k PÚR, ale do úrovně ZÚR, příp. podrobnějších ÚPD (územních plánů).
254.	Obec Pozděchov	<p>Plánovaný Přivaděč I/57 na rychlostní silnici R49 K výše uvedenému záměru uplatňuje obec Pozděchov nesouhlasné stanovisko.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> na území naší obce Pozděchov se nám jeví, jako mrhání financí, protože na trase Vizovice – Střelná (státní hranice SR-ČR) v délce cca 30km to bude již třetí přivaděč na R49. Obyvatelstvu v obci nebude tato stavba žádným přínosem, neboť na přivaděč nebude obec napojena. Požadujeme vypuštění ochranného pásma plánované stavby přivaděče I/57 a zrušení této neefektivní dopravní stavby. Záměr hájit a následně vybudovat tento přivaděč výrazně zasahující do sídelní struktury obce omezuje a znemožňuje její další rozvoj. Vzhledem k výše uvedenému žádáme o vymezení koridoru ŽD1 , R49 a přivaděče I/57 v PUR tak, aby navrhované propojení dopravních staveb bylo vedeno jednoznačně mimo území obce Pozděchov, případně úplně vypuštěno.</p>	Připomínka nesměruje k PÚR, ale do úrovně ZÚR, příp. podrobnějších ÚPD (územních plánů).
255.	Obec Pozděchov	<p>Elektroenergetika (139) E1 <u>Vymezení:</u> Koridor pro vedení 400 kV Otrokovice–Vizovice–Střelná–hranice ČR/Slovensko (–Povážska Bystrica) <u>Důvody vymezení:</u> Územní ochrana umožňující zapojení elektrizační soustavy ČR do evropského systému Union pour la Coordination du Transport l'Electricité/Union for the Coordination of Transmission of Electricity (UCTE), a to z důvodu bezpečnosti dodávek elektrické energie. K výše uvedenému záměru uplatňuje obec Pozděchov nesouhlasné stanovisko. Případné umístění koridoru E1 pro vedení 400 kV, na katastru obce Pozděchov se nám jeví jako naprosto nevhodné až likvidační. Naše obec je neustále omezována ve svém rozvoji navrhovanými studii a nadřazenými územně plánovacími dokumenty. V neposlední řadě je nutno konstatovat, že obec jako samosprávně územní celek má za úkol z hlediska naplňování cílů územního plánování na svém území je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. S ohledem na toto ustanovení stavebního zákona je nutno v rámci územního plánování nastavit podmínky tak, aby byl postupně naplňován po vzájemném respektování a spolupráci dotčených obcí a nadřazených orgánů. V praxi to představuje smysluplný rozvoj území obce bez vytváření nových územních omezení a dalších zátěží (hlukových, emisních, ale i estetických). Územně plánovací činnost je činností kontinuální, postupně rozvíjející významné a potřebné záměry. Jsme přesvědčeni, že prosazováním tohoto záměru dojde k dalšímu zablokování území obce a znemožnění jejího dalšího rozvoje a znemožnění využití rozsáhlého území pro naše obyvatele a budoucí generaci.</p>	Je to mimo rozlišovací úroveň PÚR. Toto vymezení do úrovně obcí je záležitostí navazujících územně plánovacích dokumentací, tj. ZÚR, resp. územních plánů. Smyslem tohoto návrhu opatření ve Zprávě je zajistit podklady pro navazující územně plánovací činnost ze strany MPO, příp. oprávněného investora, který stojí za rozvojovým záměrem.
256.	Obec Prlov	<p>I. Stav dle PUR ČR 2008 Politika územního rozvoje ČR 2008 vymezuje na území obce Prlov následující záměr: Koridor železniční dopravy ŽD1 (bod 89) <u>Vymezení:</u> Koridor Brno-Přerov (stávající trať č. 300) s větví trať č. 280 (Hranice na Moravě–Horní Lideč–hranice ČR/SR–Púchov), možné využití úseků stávajících tratí č. 303 Kroměříž – Hulín, č. 330 Hulín – Otrokovice, č. 331 Otrokovice–Zlín–Vizovice. <u>Důvody vymezení:</u> Vytvoření koridoru pro rychlou kapacitní dopravní cestu, kde se očekává vysoká intenzita osobní dopravy. Zabezpečení napojení krajského města Zlína na úrovní odpovídající ostatním krajským městům, zkrácení cestovní doby směrem na Slovensko z oblastí Jihomoravského a Zlínského kraje a zabezpečení rychlého kapacitního spojení krajského města Zlína se severovýchodem kraje (Vsetín, Valašské Meziříčí). Zavedení dopravy šetrnější k životnímu prostředí do oblastí se zvýšenou ochranou přírody a krajiny.</p>	PÚR neřeší, zda daný rozvojový záměr vede přes konkrétní obce, toto se řeší až v navazující územně plánovací činnosti krajů a obcí.

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p><i>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</i> Provéřít proveditelnost rozvojového záměru. <i>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy</i> <i>Termín: rok 2010</i></p> <p>K výše uvedenému záměru uplatňuje obec Valašská Polanka / obec Prlov / obec Lužná / Pozdřechov nesouhlasné stanovisko.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Uvedený záměr byl převzat do Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (dále jen "ZÚR ZK") a vymezen jako územní rezerva zasahující do katastru obce Valašská Polanka s tím, že je nutno záměr prověřit územní studií. Již při projednávání aktualizace Zásad územního rozvoje jsme uplatnili námítku k jejich tvorbě, ve které jsme písemně Krajskému úřadu Zlínského kraje (dále jen "KÚ ZK") dne 9.9.2011 deklarovali, že „Zastupitelstvo obce Valašská Polanka nesouhlasí s výstavbou železničního propojení Vizovic a Val. Polanky tak, jak o tom uvažuje návrh aktualizace Generelu dopravy Zlínského kraje.“ Tímto dopisem bylo vyjádřeno usnesení Zastupitelstva obce Valašská Polanka č. III/2011/28) ze dne 12.5.2011.</p> <p>Naše nesouhlasné stanovisko nebylo krajským úřadem akceptováno a propojení železničních tratí je ve smyslu zásad stanovených PUR vymezeno v ZÚR ZK jako územní rezerva o šíři 600 m v úseku Valašská Polanka - Pozdřechov a o šíři 200 m v úseku Pozdřechov - Vizovice.</p> <p>V současné době byla pro <u>širší území</u> v rozsahu obcí Bratřejov, Drnovice, Horní Lideč, Jasenná, Lačnov, Leskovec, Lhota u Vsetína, Lhotsko, Lidečko, Liptál, Loučka, Lutonina, Lužná, Pozdřechov, Prlov, Seninka, Tichov, Ublo, Újezd, Ústí, Valašská Polanka, Vizovice, Vsetín, Vysoké Pole, Zádveřice-Raková zpracována územní studie „Řešení koridoru Železnice Vizovice – trať č. 208“, jejímž pořizovatelem je KÚ ZK. Tato studie prověřuje <u>variantně</u> napojení větve tratě č. 300 Kroměříž - Otrokovice - Zlín - Vizovice na stávající trať č. 280. Studie je zpracována a bylo zahájeno její projednání. Součástí zpracované studie je také posouzení vlivu uvedeného záměru na životní prostředí a vlivu na území Natura 2000. Jednou z variant je také <u>železniční propojení na Vsetín, které je s minimálním vlivem na životní prostředí ve srovnání s ostatními variantami</u>, a to i variantou s napojením ve Valašské Polance.</p> <p>Jednou z variant je propojení železnic v trase procházející obcí Prlov. Tento záměr navazuje na projekt tzv. „Baťovy železnice“ z 50. let a je již v současné době překonaný. Dřívějším záměrem bylo vybudování železnice především za účelem propojení oblastí s rychlým rozvojem podnikatelských aktivit při absenci jiných dopravních příležitostí (existoval záměr dálničního propojení Z-V až na Ukrajinu) s předpokladem návratnosti investice. Tedy vstupní podmínky ve své době byly odlišné od současnosti. Dokončení tratí Vizovice – Valašská Polanka znamená vybudování cca 18 km jednokolejné elektrifikované dráhy se všemi požadavky na moderní dopravní zařízení. Větší využití plánované tratě ztrácí dnes efekt z hlediska vyšších provozních nákladů, nižší konkurenceschopnosti nákladní přepravy a absence podkladů o růstu ekonomických aktivit, které by vedly ke zvýšení objemu železniční přepravy v této oblasti (i ve vazbě na Slovenskou republiku). Také jednokolejnost, která je nevýhodou, znamená snížení využitelnosti efektu zkrácení přepravního směru a limituje možnosti širšího zapojení tratí do systému integrované dopravy.</p> <p>Z hlediska rozvojových a sledovaných záměrů modernizace železniční dopravní cesty nepatří záměr dostavby dráhy Vizovice – Valašská Polanka mezi sledované prioritní akce SŽDC, a to ani ve dlouhodobém výhledu. Prioritou je elektrizace a modernizace železniční tratí Otrokovice – Zlín – Vizovice.</p> <p>Z výše uvedených skutečností, <u>vyplývají negativní důvody pro trvání na záměru tratě a jeho územní stabilizaci.</u></p>	
257.	Obec Svor	<p>Kapitola 6. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů</p> <p>2) Prověření republikového významu a účelnosti</p> <p>bod 27) Koridor pro vedení 110 kV Nový Bor – Varnsdorf</p> <p><u>Odůvodnění návrhů aktualizace uvedené ve zprávě vztahující se k tomuto koridoru:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - energetická bezpečnost, nezávislost a zvýšení konkurenceschopnosti - zohlednění návaznosti záměrů vyplývajících z celostátních rozvojových dokumentů a dokumentů územního rozvoje sousedních států - zajištění bezpečnosti a spolehlivosti dodávky a přenosu elektrické energie vyplývající z energetického zákona <p>Připomínky obce Svor:</p> <p>Výše uvedená odůvodnění vykazují značnou vágnost a nezohledňují následující skutečnosti. Navržený koridor nadzemního vedení 110 kV prochází chráněným územím CHKO Lužické hory, nezajišťuje dodávky elektrické energie pro území obce Svor a Liberecký kraj, znehodnocuje významnou rekreační oblast. Obec Svor má platný územní plán, který byl schválen 10.11.2009. Vedení 110 kV je zde uvedeno jako záložní rezerva vedená v zemi.</p> <p>Obec Svor na svém zasedání dne 3.8.2011 zaujalo následující stanovisko viz. usnesení:</p> <p>Usnesení č. 5.14/2011</p> <p>Zastupitelstvo obce Svor zásadně nesouhlasí s umístěním kabelového vedení VVN 110 kV, úsek TR Nový Bor – hranice LK – TR Varnsdorf územní rezervy dle návrhu zásad územního rozvoje Libereckého kraje. V případě, že bude jednoznačně prokázána a doložena energetická potřeba vyplývající z potřeby Libereckého kraje je nutné s obcí Svor jednat o možných dalších variantních řešeních, která budou preferovat uložení kabelového vedení do země v celém území katastru obce Svor.</p> <p>Zastupitelstvo obce Svor i nadále trvá na požadavku v případě doložení energetické potřeby vedení 110 kV Nový Bor – Varnsdorf pro Liberecký kraj, aby toto vedení bylo umístěno do země. Tuto skutečnost tzn. vedení koridoru 110 kV územím celého katastru obce Svor v zemi, požadujeme zahrnout do aktualizace PUR ČR nebo nového návrhu PUR ČR.</p>	PÚR neřeší, zda vedení bude umístěno do země nebo nad zemí. Smyslem je koridor pouze prověřit na úrovni PÚR. Toto bude řešeno v územně plánovacích dokumentacích krajů a obcí, příp. v rámci územního řízení.

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
258.	Obec Tetčice	<p>V souladu s ustanovením § 35 odstavce (3) stavebního zákona podáváme připomínku k návrhu zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008.</p> <p>Základem připomínky je zjištění obce Tetčice, že Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, datovaná 02-03/2013, není co do obsahu kompletní a nespĺňuje požadavky stavebního zákona po jeho novelizaci. Ve verzi zveřejněné na internetové adrese http://www.mmr.cz/politika-uzemniho-rozvoje-cr-2008 (podle nedatovaného oznámení MMR č.j. 8326/2013-81 jde o jediný zdroj Zprávy) ještě dne 25.03.2013 stále chybí dvě části zprávy :</p> <p>e) Stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.</p> <p>f) Stanovisko MŽP zpracované na základě kritérií podle přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s uvedením, zda má být aktualizace PÚR posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí.</p> <p>U obou částí je ke dni 25.03.2013, čili pouhé čtyři dny před konečným termínem 29.03.2013 pro podání připomínek, dosud stále uvedeno : " <i>Bude doplněno.</i> "</p> <p>Informace předkládaná veřejnosti v Oznámení o zveřejnění Zprávy, č.j. 8326/2013-81, konkrétně, že " <i>MMR zpracovalo Zprávu v souladu s ustanovením § 35 stavebního zákona ...</i> ", je nepravdivá.</p> <p>Obsah zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje stanoví výslovně stavební zákon v § 35 odstavci (2), a proto nekompletní zpráva s chybějícími částmi e) f) vůbec nemůže být předložena k připomínkám obcí a veřejnosti. Máme právo podat připomínky ke kompletní zprávě, která vyhovuje stavebnímu zákonu po jeho novelizaci. Ministerstvem určený termín - 29. března 2013 - je nezákonný.</p>	<p>Je nutné rozlišovat dvě ustanovení stavebního zákona, jimiž se proces zpracování a projednávání Zprávy řídí:</p> <p>Verze Zprávy, kterou Ministerstvo pro místní rozvoj (dále též „MMR“) zveřejnilo na svých webových stránkách, byla jejím návrhem, jak vyplývá z ustanovení § 35 odst. 3 stavebního zákona:</p> <p><i>„Ministerstvo zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup návrh zprávy o uplatňování politiky územního rozvoje a stanoví lhůtu pro podání písemných připomínek obcí a veřejnosti, která nesmí být kratší než 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu.“</i></p> <p>V tiskové zprávě MMR předkládané veřejnosti byl odkaz na toto ustanovení stavebního zákona uveden v jejím úvodu.</p> <p>Stanoviska ve smyslu § 35 odst. 2 písm. a) a f) stavebního zákona, která obec Tetčice postrádá v návrhu Zprávy, budou součástí Zprávy, která bude vládě předkládána (nikoliv součástí návrhu Zprávy), jak vyplývá z dalšího ustanovení § 35 odst. 4 stavebního zákona, ve kterém slovo „návrh“ není:</p> <p><i>„Na základě zprávy o uplatňování politiky územního rozvoje vláda rozhodne o její aktualizaci nebo o zpracování nového návrhu politiky územního rozvoje.“</i></p> <p>Je třeba obsahově rozlišovat návrh Zprávy určený k projednání ve smyslu § 35 odst. 3 stavebního zákona od Zprávy předkládané vládě na základě § 35 odst. 4 stavebního zákona.</p> <p>Je třeba obsahově rozlišovat návrh Zprávy určený k projednání ve smyslu § 35 odst. 3 stavebního zákona od Zprávy předkládané vládě na základě § 35 odst. 4 stavebního zákona. Předmětná stanoviska budou součástí výsledné verze materiálu, který bude předložen vládě. Tato stanoviska neovlivňují věcný obsah Zprávy, ale jsou rozhodující pro to, zda následně pořizovaná aktualizace PÚR bude posuzována z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vlivů na životní prostředí a vlivu na soustavu Natura 2000). Pokud by vláda rozhodla o zpracování nového návrhu PÚR, posuzují se uvedené vlivy vždy.</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
259.	Obec Tetčice	<p>V dolní části strany 4 je uvedeno, že v činnosti ministerstev je uplatňování PÚR zajištěno plněním usnesení vlády č. 929/2009, konkrétně v bodu IV.1. Povinnost však mnohá ministerstva nespĺnila - viz například</p> <p>Obec Tetčice leží asi 16 km od Brna. V souvislosti s vymezením husté sítě koridorů silničních staveb jižně od Brna v ZÚR JmK a v souvislosti se soudním zrušením celých ZÚR JmK právě pro neřešení kumulativních a synergických vlivů silničních staveb, musíme zejména upozornit na nespĺněný tzv. adresný úkol uvedený v příloze 1a Zprávy pod bodem č. 40. Vláda uložila svým usnesením 929/2009 úkol ministru životního prostředí pod bodem IV.7. : <i>do 31.12.2010 předložit návrh systémového řešení prostupnosti krajiny s ohledem na řešení její fragmentace stávajícími a připravovanými stavbami dopravní infrastruktury</i>. Úkol nebyl splněn a v žádném případě není možno v příloze 1a Zprávy pouze konstatovat, že ... <i>Úkol v řešení, termín 30.06.2013, když z vyjádření garanta navíc plyne, že je navržena ... změna obsahu i rozsahu plnění úkolu.</i></p> <p>Je třeba zde jasně říci, že jednotliví ministři vlády ČR neplní vládou uložené úkoly a svojí liknavostí již 2,5 roku (31.12.2010 - 30.06.2013) přímo umožňují dopravními stavbami nesystematické krájení krajiny na dílčí celky, které nejsou schopny naplnit ani základní definici krajiny, uvedenou v § 3 odstavci (1) písmeni m) zákona 114/1992 Sb. Tyto dopravní stavby zcela odstraňují pro krajinu nutnou propojenost ekosystémů a krajina tak fakticky přestává existovat. Fragmentovaná krajina není schopna plnit svoji funkci, která je základem environmentální udržitelnosti rozebírané například v kapitole 2.2.3. Strategie regionálního rozvoje ČR na období 2014-2020. Bez funkční - to znamená živé a zdravé - krajiny je jakákoli strategie rozvoje pouhým blábolem.</p> <p>Vyjádření garanta k bodu č. 40 je vnitřně rozporné. Na jedné straně uvádí : <i>"... Pracovní skupina se shodla, že prostupnost krajiny je třeba řešit z pohledu zachování biodiverzity a funkčního propojení ekosystémů, resp. z hlediska ..."</i></p> <p>Slovo - <i>respektive</i> - má upřesňující význam ve smyslu - <i>lépe řečeno</i> - a z vyjádření garanta tedy jednoznačně plyne, že prostupnost krajiny bude dále posuzována pouze z hlediska prostupnosti pro člověka, pokračujeme v citaci : <i>"... resp. z hlediska zachování funkcí v krajině, z hlediska prostupnosti krajiny pro člověka zachováním a obnovou sítě cest v krajině a zároveň z hlediska zachování a zkvalitnění dopravní infrastruktury. Z jednání meziresortní pracovní skupiny vyplynul návrh na změnu obsahu i rozsahu plnění úkolu."</i></p> <p>Zanedbání povinnosti ministra životního prostředí plnit úkol vlády ohledně prostupnosti a fragmentace krajiny lze dát do souvislosti například s opravou dálnice D1, kde některé mosty, přirozené přechody dálnice - jak pro zvěř, tak pro člověka - budou zrušeny. Dálnice D1 bude na brněnsku šestipruhová Jsme zvědaví, zda bude vyřešeno alespoň první kritické místo střetu dálnice s dálkovým koridorem migrace velkých savců západně od Brna a obce Popůvky.</p>	Úkol z usnesení vlády č. 929/2009 bod IV.7 – garant úkolu MŽP požádal o zrušení tohoto úkolu.
260.	Obec Tetčice	<p>Část g) návrhu Zprávy uvádí na straně č. 31 <i>Návrh opatření</i> , které v odstavci 2) v bodu 2. ukládá navrhnout způsob uplatnění výzkumného projektu <i>Sítě dálkových migračních koridorů a podmínky územní ochrany</i> ... Tento projekt byl podle informací AOPK ČR dokončen v roce 2010, právě k termínu nespĺněného úkolu uloženému ministru životního prostředí usnesením vlády 929/2009 pod bodem IV.7.</p> <p>Neustálé odkládání řešení základních problémů ochrany přírody a krajiny a životního prostředí, které podmiňují udržitelný rozvoj území ČR v budoucnosti, je zřejmě též z nedatovaného Návrhu usnesení vlády</p>	Úkol byl vypuštěn z návrhu usnesení vlády ke Zprávě i z textu Zprávy v části g) 2).
261.	Obec Tetčice	V odstavci III. bodu 3. ukládá úkol navrhnout vládě do 30. září 2013 způsob uplatnění výstupu výzkumného projektu – Sítě dálkových migračních koridorů a podmínky územní ochrany v územně plánovací činnosti, zejména s ohledem na identifikovaná kritická a problémová místa.	Úkol byl na základě jednání o vypořádání zásadních připomínek s MŽP vypuštěn jak z návrhu usnesení, tak z návrhu opatření v části g) Zprávy. Úkol bude řešen – Zpráva část d) 1. bod 2) ve vazbě na prioritu (23), která se týká i problematiky fragmentace krajiny.
262.	Obec Tetčice	<p>V odstavci III. v bodu 1. ukládá do 31. května 2014 předložit vládě aktualizaci PÚR ČR v rozsahu kapitoly d) Zprávy. V této kapitole však není ani slovo o fragmentaci krajiny či migraci zvěře. V prvním odstavci kapitoly d) Zprávy je dokonce konstatováno, že není nutno zpracovat nový návrh PÚR. Nabízí se otázka : jak může ministerstvo pro místní rozvoj - při absenci částí či kapitol e) f) Zprávy k tomuto závěru vůbec dospět ?? Lze tvrdit, že ministerstvo pro místní rozvoj předem bagatelizuje závěry ministerstva životního prostředí. Při nečinnosti ministra životního prostředí se tomu nelze vůbec divit.</p> <p>Obce mají podle zákona o obcích povinnost pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obce podle stejného ustanovení musí chránit veřejný zájem. A ochrana přírody a krajiny je veřejným zájmem přímo ze zákona. Bez odpovídající činnosti státní správy, zejména pak jejích ústředních orgánů, ministrů a jejich ministerstev, jsou obce naprosto bezmocné a rozvoj jejich území skončí kvůli naprosté nefunkčnosti krajiny ČR jako celku.</p> <p>Závěrem výslovně žádáme, aby obci Tetčice - a veškeré veřejnosti - byl předložen návrh kompletní zprávy včetně zatím chybějících částí e), f), uvedených v § 35 odstavci (2) stavebního zákona. Teprve k tomuto návrhu kompletní zprávy podáme připomínky, a to v termínu do 30 dnů po prokazatelném zveřejnění návrhu kompletní zprávy. Tento termín musí Ministerstvo pro místní rozvoj ČR znovu stanovit.</p>	<p>Je nutné rozlišovat dvě ustanovení stavebního zákona, jimiž se proces zpracování a projednávání Zprávy řídí:</p> <p>Verze Zprávy, kterou MMR zveřejnilo na svých webových stránkách, byla jejím návrhem, jak vyplývá z ustanovení § 35 odst. 3 stavebního zákona:</p> <p><i>„Ministerstvo zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup návrh zprávy o uplatňování politiky územního rozvoje a stanoví lhůtu pro podání písemných připomínek obcí a veřejností, která nesmí být kratší než 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu.“</i></p> <p>V tiskové zprávě MMR předkládané veřejnosti byl odkaz na toto ustanovení stavebního zákona uveden v jejím úvodu.</p> <p>Stanoviska ve smyslu § 35 odst. 2 písm. a) a f) stavebního zákona, která obec Tetčice postrádá v návrhu Zprávy, budou součástí Zprávy, která bude vládě předkládána (nikoliv součástí návrhu Zprávy), jak vyplývá z dalšího ustanovení § 35</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>odst. 4 stavebního zákona, ve kterém slovo „návrh“ není:</p> <p>„Na základě zprávy o uplatňování politiky územního rozvoje vláda rozhodne o její aktualizaci nebo o zpracování nového návrhu politiky územního rozvoje.“</p> <p>Je třeba obsahově rozlišovat návrh Zprávy určený k projednání ve smyslu § 35 odst. 3 stavebního zákona od Zprávy předkládané vládě na základě § 35 odst. 4 stavebního zákona. Předmětná stanoviska budou součástí výsledné verze materiálu, který bude předložen vládě. Tato stanoviska neovlivňují věcný obsah Zprávy, ale jsou rozhodující pro to, zda následně pořizovaná aktualizace PÚR bude posuzována z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vlivů na životní prostředí a vlivu na soustavu Natura 2000). Pokud by vláda rozhodla o zpracování nového návrhu PÚR, posuzují se uvedené vlivy vždy.</p>
263.	Obec Valašská Polanka	<p>I. Stav dle PUR ČR 2008 Politika územního rozvoje ČR 2008 vymezuje na území obce Valašská Polanka následující záměr:</p> <p><u>Koridor železniční dopravy ŽD1 (bod 89)</u></p> <p><i>Vymezení:</i> Koridor Brno-Přerov (stávající trať č. 300) s větví trať č. 280 (Hranice na Moravě – Horní Lideč–hranice ČR/SR–Púchov), možné využití úseků stávajících tratí č. 303 Kroměříž – Hulín, č. 330 Hulín – Otrokovice, č. 331 Otrokovice–Zlín–Vizovice.</p> <p><i>Důvody vymezení:</i> Vytvoření koridoru pro rychlou kapacitní dopravní cestu, kde se očekává vysoká intenzita osobní dopravy. Zabezpečení napojení krajského města Zlína na úrovni odpovídající ostatním krajským městům, zkrácení cestovní doby směrem na Slovensko z oblastí Jihomoravského a Zlínského kraje a zabezpečení rychlého kapacitního spojení krajského města Zlína se severovýchodem kraje (Vsetín, Valašské Meziříčí). Zavedení dopravy šetrnější k životnímu prostředí do oblastí se zvýšenou ochranou přírody a krajiny.</p> <p><i>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</i> Provéřit proveditelnost rozvojového záměru. <i>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy</i> <i>Termín: rok 2010</i></p> <p>K výše uvedenému záměru uplatňuje obec Valašská Polanka nesouhlasné stanovisko.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Uvedený záměr byl převzat do Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (dále jen "ZÚR ZK") a vymezen jako územní rezerva zasahující do katastru obce Valašská Polanka s tím, že je nutno záměr prověřit územní studií. Již při projednávání aktualizace Zásad územního rozvoje jsme uplatnili námitku k jejich tvorbě, ve které jsme písemně Krajskému úřadu Zlínského kraje (dále jen "KÚ ZK") dne 9.9.2011 deklarovali, že „Zastupitelstvo obce Valašská Polanka / obec Prlov / obec Lužná / Pozděchov nesouhlasí s výstavbou železničního propojení Vizovic a Val. Polanky tak, jak o tom uvažuje návrh aktualizace Generelu dopravy Zlínského kraje.“ Tímto dopisem bylo vyjádřeno usnesení Zastupitelstva obce Valašská Polanka č. III/2011/28) ze dne 12.5.2011.</p> <p>Naše nesouhlasné stanovisko nebylo krajským úřadem akceptováno a propojení železničních tratí je ve smyslu zásad stanovených PUR vymezeno v ZÚR ZK jako územní rezerva o šíři 600 m v úseku Valašská Polanka - Pozděchov a o šíři 200 m v úseku Pozděchov - Vizovice.</p> <p>V současné době byla pro <u>širší území</u> v rozsahu obcí Bratřejov, Drnovice, Horní Lideč, Jasenná, Lačnov, Leskovec, Lhota u Vsetína, Lhotsko, Lidečko, Liptál, Loučka, Lutonina, Lužná, Pozděchov, Prlov, Seninka, Tichov, Ublo, Újezd, Ústí, Valašská Polanka, Vizovice, Vsetín, Vysoké Pole, Zádveřice-Raková zpracována územní studie „Řešení koridoru Železnice Vizovice – trať č. 208“, jejímž pořizovatelem je KÚ ZK. Tato studie prověřuje <u>variantně</u> napojení větve tratě č. 300 Kroměříž - Otrokovice - Zlín - Vizovice na stávající trať č. 280. Studie je zpracována a bylo zahájeno její projednání. Součástí zpracované studie je také posouzení vlivu uvedeného záměru na životní prostředí a vlivu na území Natura 2000. Jednou z variant je také <u>železniční propojení na Vsetín, které je s minimálním vlivem na životní prostředí ve srovnání s ostatními variantami</u>, a to i variantou s napojením ve Valašské Polance.</p> <p>Jednou z variant je propojení železnic v trase procházející obcí Valašská Polanka. Tento záměr navazuje na projekt tzv. „Baťovy železnice“ z 50. let a je již v současné době překonaný. Dřívějším záměrem bylo vybudování železnice především za účelem propojení oblastí s rychlým rozvojem podnikatelských aktivit při absenci jiných dopravních příležitostí (existoval záměr dálničního propojení Z-V až na Ukrajinu) s předpokladem návratnosti investice. Tedy vstupní podmínky ve své době byly odlišné od</p>	<p>PÚR neřeší, zda daný rozvojový záměr vede přes konkrétní obce, toto se řeší až v navazující územně plánovací činnosti krajů a obcí.</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>současnosti. Dokončení trati Vizovice – Valašská Polanka znamená vybudování cca 18 km jednokolejné elektrifikované dráhy se všemi požadavky na moderní dopravní zařízení. Větší využití plánované tratě ztrácí dnes efekt z hlediska vyšších provozních nákladů, nižší konkurenceschopnosti nákladní přepravy a absence podkladů o růstu ekonomických aktivit, které by vedly ke zvýšení objemu železniční přepravy v této oblasti (i ve vazbě na Slovenskou republiku). Také jednokolejnost, která je nevýhodou, znamená snížení využitelnosti efektu zkrácení přepravního směru a limituje možnosti širšího zapojení trati do systému integrované dopravy.</p> <p>Z hlediska rozvojových a sledovaných záměrů modernizace železniční dopravní cesty nepatří záměr dostavby dráhy Vizovice – Valašská Polanka mezi sledované prioritní akce SŽDC, a to ani ve dlouhodobém výhledu. Prioritou je elektrizace a modernizace železniční trati Otrokovice – Zlín – Vizovice.</p> <p>Z výše uvedených skutečností, vyplývají negativní důvody pro trvání na záměru tratě a jeho územní stabilizaci.</p>	
264.	Statutární město Hradec Králové	<p>Priorita P5 koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63 vedoucí z okolí obce Olešná v kraji vysočina na hranici ČR – Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji – požadujeme prověřit aktuálnost trvání této priority nebo změnu vedení koridoru mimo území města Hradec Králové</p> <p><i>Odůvodnění: V Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje byl pro tento plynovod vymezen koridor územní rezervy vedený přes zastavené části území města Hradec Králové, což území značně omezuje jak pro stávající využití, tak pro jeho rozvoj. Společnost NET4GAS zajišťuje pro Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR vyhledávací studii možné změny vedení koridoru tohoto plynovodu v celé jeho délce, současně mimo zastavěné území města Hradec Králové. Studie zatím není dokončena.</i></p>	<p>Koridor v PÚR je vymezen pouze rámcově, PÚR nevymezuje jeho vedení po jednotlivých obcích, toto je předmětem navazující územně plánovací činnosti krajů a obcí.</p> <p>Záměr byl prověřován u oprávněného investora s tím, že jeho aktuálnost trvá. V rámci případné aktualizace PÚR bude opět návrh této aktualizace konzultován s polskou stranou, v případě, že polská strana o konzultace projeví zájem – viz § 33 odst. 5 stavebního zákona.</p> <p>Ve Zprávě v části d) 1. v bodě 7) je uloženo posoudit úpravu grafických schémat.</p>
265.	Statutární město Hradec Králové	<p>Letiště Hradec Králové – požadujeme doplnit do Politiky územního rozvoje ČR 2008 kapitoly 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury – letiště - nové mezinárodní letiště s civilním provozem Hradec Králové v prostoru stávajícího bývalého vojenského letiště Hradec Králové.</p> <p><i>Odůvodnění: Město Hradec Králové dlouhodobě připravuje rozvoj letiště Hradec Králové s cílem vytvoření veřejného mezinárodního letiště s civilním provozem. Tento požadavek byl uplatňován již při tvorbě Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje a naposledy v roce 2011 jako jeden z podnětů pro aktualizaci Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. S odkazem na skutečnost, že tento požadavek není uveden v Politice územního rozvoje ČR 2008, nebyl dosud akceptován.</i></p>	<p>K posouzení odůvodněnosti požadavku je kompetentní MD, které nyní připravuje koncepci letecké dopravy.</p> <p>Mezinárodní letiště může být zařazeno do ZÚR kraje, aniž by bylo obsaženo v PÚR. Umožňuje to nyní novela stavebního zákona (z.č. 350/2013) – viz § 36 odst. 1.</p>
266.	Statutární město Most	<p>Připomínky statutárního města Mostu ke zprávě o uplatňování Politiky územního rozvoje ČR 2008</p> <p>Připomínky směřují na doplnění Politiky územního rozvoje České republiky 2008, kapitoly 4. Specifické oblasti, str. 34 odstavec (73) SOB 05 Specifická oblast Mostecko.</p> <p>1. Požadujeme doplnění textu na straně 34, do odstavce „(73) SOB 05 Specifická oblast Mostecko“ ve znění Úkolů pro územní plánování:</p> <p>- Vytvořit územní rezervu dle zákona č. 183/2006 Sb. § 36, odst. 1, pro případný rozvoj lomu ČSA a Bílina do prostoru za hranicí územně ekologických limitů.</p> <p><i>Zodpovídá: Ústecký kraj</i> <i>Termín: do 30. 6. 2015</i></p> <p>Úkolů pro ministerstva a jiné správní úřady:</p> <p>- Posoudit klady a záporů (územní, přírodní, ekonomické, sociální a další) případné-ho rozšíření těžby hnědého uhlí ve vztahu k územnímu rozvoji oblasti (funkčnímu využití území, rozvoji sídel, zastavěnému území, ekonomickému a sociálnímu rozvoji, ochraně přírody a krajiny, ochraně památek) a stanovit podmínky pro udržitelný rozvoj území a výsledky zohlednit při tvorbě rezortních koncepcí. Přitom zohlednit názory a postoje místních obyvatel.</p> <p><i>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo práce a sociálních věcí</i> <i>Termín: 31. 12. 2014</i></p> <p>- Zajistit sjednocení územně plánovací dokumentace Ústeckého kraje se Surovinovou politikou ČR a Aktualizovanou Státní energetickou koncepcí, vzatou na vědomí vládou ČR 8. 11. 2012.</p> <p><i>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo průmyslu a obchodu a Ministerstvo životního prostředí</i> <i>Termín: 31. 12. 2014</i></p> <p>Odůvodnění: Výše uvedené doplnění (připomínka), vychází z potřeb plnění nově přijatých strategických dokumentů z oblasti energetiky. Jedná se především o dokumenty vydané Ministerstvem průmyslu a obchodu a to o Aktualizovanou Státní energetickou koncepcí ČR, Surovinovou politikou ČR a dokument schválený Radou Ústeckého kraje „Rozvojová studie Specifické oblasti SOB5 Mostecko“.</p> <p>Podklady k odůvodnění (odvolávky na strategické dokumenty): z Aktualizované státní energetické koncepce - listopad 2012</p> <p>Aktualizovaná Státní energetická koncepce neobsahuje jednoznačně definovaný postoj k územně ekologickým limitům těžby hnědého uhlí, ale naznačuje směr, jakým by se energetika ČR měla ubírat.</p> <p>str. 18</p>	<p>Je zadáno ve Zprávě v části d) 1. v bodě 4).</p> <p>Upřesněné vymezení úkolů pro územní plánování a úkolů pro ministerstva bude prověřeno v rámci aktualizace PÚR.</p> <p>Požadavek včetně promítnutí aktualizované Státní energetické koncepce bude zohledněn v rámci aktualizace PÚR – viz Zpráva část d)1. bod 1).</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>Strategické cíle energetiky ČR Strategické cíle vychází z energetické strategie EU a směřují k naplnění poslání Státní energetické koncepce a k dosažení dlouhodobé vize energetiky ČR.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bezpečnost - Konkurenceschopnost - Udržitelnost <p>str. 19</p> <p>Strategické priority energetiky ČR Pro zajištění spolehlivých, bezpečných a k životnímu prostředí šetrných dodávek energie pro potřeby obyvatelstva a ekonomiky ČR za konkurenceschopné a přijatelné ceny je nutno se zaměřit zejména na následující klíčové priority:</p> <p>I. Vyvážený mix zdrojů založený na jejich širokém portfoliu, efektivním využití všech dostupných tuzemských energetických zdrojů a udržení přebytkové výkonové bilance ES s dostatkem rezerv. Udržování dostupných strategických rezerv tuzemských forem energie.</p> <p>II. Zvyšování energetické účinnosti a dosažení úspor energie v hospodářství i v domácnostech.</p> <p>III. Rozvoj síťové infrastruktury ČR v kontextu zemí střední Evropy, posílení mezinárodní spolupráce a integrace trhů s elektřinou a plynem v regionu včetně podpory vytváření účinné a akceschopné společné energetické politiky EU.</p> <p>IV. Podpora výzkumu, vývoje a inovací zajišťující konkurenceschopnost české energetiky a podpora školství, s cílem nutnosti generační obměny a zlepšení kvality technické inteligence v oblasti energetiky.</p> <p>V. Zvýšení energetické bezpečnosti a odolnosti ČR a posílení schopnosti zajistit nezbytné dodávky energií v případech kumulace poruch, vícenásobných útoků proti kritické infrastruktuře a v případech déle trvajících krizí v zásobování palivy.</p> <p>od str. 44</p> <p>C. Výroba a dodávka tepla Vize Dodávka tepla je zásadní pro domácnosti i hospodářství. Má vždy lokální charakter a tím i lokální cenu. V současnosti představují soustavy zásobování teplem založené na uhlí významnou konkurenční výhodu pro průmysl i obyvatelstvo. Tuto výhodu je nezbytné udržet a posílit zajištěním podmínek pro transformaci a dlouhodobou stabilitu těchto systémů a současně zvýšení účinnosti lokální výroby tepla. Domácí uhlí bude nadále tvořit jejich rozhodující palivovou základnu, doplněnou zemním plynem, OZE, druhotnými zdroji a odpady, využitím tepla z JE a elektřinou.</p> <p>Hlavní cíle</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dlouhodobě udržet rozsah soustav zásobování teplem a zajistit srovnání ekonomických podmínek centralizovaných a decentralizovaných zdrojů tepla při úhradě emisí a dalších externalit (uhlíková daň, povolenky, emise). Podporovat vysoce účinnou kogenerační výrobu zejména u tepláren na hnědé uhlí. <p>Palivová základna pro soustavy zásobování teplem</p> <ul style="list-style-type: none"> - Využít kvalitní hnědé uhlí pro dodávky tepla z kombinované výroby. Vytvořit legislativní a administrativní prostředí, včetně ekonomických nástrojů směřujících k přednostnímu využití tohoto uhlí zejména ve větších a středních soustavách zásobování teplem (kombinace vyšších poplatků z těžby a podpory KVET v teplárenství, zvýhodnění účinných zdrojů a penalizace zdrojů s nízkou účinností). <p>od str. 90</p> <p>Nástroje na prosazování SEK A. Nástroje v oblasti legislativní c. Návrh novelizace zákona o hospodaření s energií</p> <ul style="list-style-type: none"> • Povinnost a termíny zpracování Územních energetických koncepcí (ÚEK) ve vazbě na aktualizaci SEK a závazný postup koordinace souladu ÚEK a SEK. • Posílit vazbu SEK, PÚR, ZÚR a stanovit způsob zpracování ÚEK do územně plánovací dokumentace. <p>Zajistí: MPO, v součinnosti s MŽP Termín: 31. 12. 2013</p> <p>B. Nástroje v oblasti výkonu státní správy b. Regulace v oblasti hnědého uhlí</p> <ul style="list-style-type: none"> • Provést analýzu fungování trhu a konkurenčního prostředí v oblasti hnědého uhlí, zejména ve vztahu na dostupnost uhlí na trhu a ekonomickou oprávněnost tvorby cen, analýzu možností a dopadů případných regulačních nástrojů (věcné usměrňování cen, intervenční nákupy apod.). Předložit analýzu vládě ČR spolu s doporučením v této oblasti. <p>Zajistí: ÚOHS, v součinnosti s MPO, ERÚ Termín: 30. 06. 2013</p>	

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>d. Provádět periodické vyhodnocení naplňování Státní energetické koncepce</p> <ul style="list-style-type: none"> Vyhodnocování dopadů nástrojů realizace SEK na podnikatelské prostředí a domácnosti. Zpracovat a podat zprávu vládě ČR o vývoji energetiky a naplňování SEK, včetně případného doporučení k aktualizaci nástrojů. <p>Provede: MPO Termín: 31. 12. 2014</p> <p>g. Zajistit provázanost tvorby SEK a Územních energetických koncepcí</p> <ul style="list-style-type: none"> Vypracovat metodická pravidla pro ÚEK, zadání SEK pro ÚEK jednotlivých krajů. Vypracovat a nastavit postup MPO a zpracovatelů při harmonizaci koncepcí (zaměření na energetickou odolnost, teplotnosti, autorizace na výstavbu atd.). <p>Provede: MPO Termín: do 30. 06. 2013</p> <p>h. Zajistit aktualizaci ÚEK ve vazbě na SEK a soulad zpracovaných ÚEK a SEK a zajistit jejich provázanost v součinnosti se zpracovateli</p> <p>Provede: MPO Termín: do 31. 12. 2016</p> <p>str. 108</p> <p>Příloha – Popis základních vstupů</p> <p>Disponibilita HU Těžba na lomech Bilina, ČSA a Vršany do územních ekologických limitů a dle posledních těžebních plánů, využití části HU za ÚEL po roce 2035 ze Surovinové politiky ČR - červenec 2012</p> <p>od str. 33</p> <p>I/2.4.1. Problematika hospodárneho využívání disponibilních zásob hnědého uhlí</p> <p>V oblasti hnědého uhlí je základním problémovým okruhem efektivita využití zásob hnědého uhlí před tzv. územně ekologickými limity a postoj k využití rozsáhlých zásob hnědého uhlí za nimi. Významnost takového rozhodnutí spočívá v reálné možnosti zásadně prodloužit životnost nejdůležitějších velkolomů hnědého uhlí v severních Čechách. Konkrétně v severočeském hnědouhelném revíru by odstranění limitů posunulo životnost velkolomu ČSA v I. etapě z roku 2022 až za rok 2060 a velkolomu Bilina z roku 2035 za rok 2050. Na vhodně načasovaném prodloužení životnosti uvedených dvou velkolomů závisí zajištění dostatečné surovinové základny pro bezproblémové zachování struktury spolehlivého, bezpečného, efektivního, ekologického a pro obyvatelstvo cenově přijatelného teplotnosti, zejména systému centralizovaného zásobování teplem.</p> <p>Z uvedených důvodů je nezbytné věnovat problematice územních ekologických limitů mimořádnou pozornost, a to zejména z pohledu zajištění požadované surovinové základny provoz energetických a teplotenských projektů, zajištění důsledné ochrany surovinových zdrojů před znemožněním či ztížením jejich budoucího vydobyví a z hlediska nutnosti zachování si těžební schopnosti.</p> <p>I/2.4.2. Územně ekologické limity a blokované zásoby – shrnutí, návrh řešení</p> <p>Za liniemi limitů na dole ČSA se nalézá cca 280 mil. tun vysoce kvalitního hnědého uhlí o vysoké výhřevnosti (cca 17 MJ/kg), plánovaných k vytěžení ve II. etapě rozvoje lomu do roku 2060 a dalších cca 470 mil. tun, plánovaných původně využít v rámci III. a IV. etapy rozvoje dolu. Budoucí využití zásob 2. etapy předpokládá zdárné, oboustranně výhodné vyřešení střetů zájmů mezi těžební společností a majiteli nemovitostí či pozemků. Jedná se o lokalitu dvou obcí (Černice a Horní Jiřetín) nalézajících se v předpolí lomu, osídlenou cca 2000 obyvateli. S cílem odblokovat současnou situaci a napomoci vyřešení střetů zájmu v tomto konkrétním případě hnědouhelného lomu, byla připravena tzv. malá novela Horního zákona, která vyjímá institut vyvlastnění z horního práva. Pro zdárné vyřešení střetů zájmu je potřebné současně zrušit nesystémová usnesení vlády, která tzv. územně ekologické limity zavedla a tím vytvořit prostor pro nalezení dohody obou stran.</p> <p>Na lomu Bilina, po dílčí korekci limitů, schválené v roce 2008, leží za jejich liniemi cca 104 mil. tun kvalitního hnědého uhlí o nižší výhřevnosti (cca 14 MJ/kg). Odblokování možnosti využít zásoby suroviny za tzv. územně ekologickými limity (ÚEL) na lomu Bilina lze považovat za méně problematické než je tomu u lomu ČSA, a to zejména proto, že v předpolí lomu Bilina neleží žádná obec.</p> <p>Stavy zásob hnědého uhlí (HU) a výhledové životnosti lomů lze tedy vyjádřit variantně.</p> <ul style="list-style-type: none"> První variantou jsou zásoby hnědého uhlí podnikatelsky (reálně) využitelné (892,5 mil. tun) v rámci limitů. Druhou variantu tvoří jejich zvýšení o zásoby hnědého uhlí za limity na Bilině (892,5 + 104,0 = 996,5 mil. tun), tedy navýšení disponibilních zásob pokračováním těžby bez střetu zájmu se sídelní oblastí. Třetí variantu tvoří jejich zvýšení i o zásoby hnědého uhlí za limity na dole ČSA (ve II. etapě), o dalších 280 mil. tun (na celkový stav 996,5 + 280,0 = 1276,5 mil. tun). <p>Blokovaných zásob je v souhrnu cca 850 mil. tun, což je zhruba stejné množství jako zásob disponibilních. Tabulka č. 8 dokumentuje, že blokované zásoby hnědého uhlí představují obrovský energetický potenciál a že dlouhodobá rezignace na jejich využití by znamenala výrazný zásah do energetické soběstačnosti i bezpečnosti ČR. Rozhodující část představují zásoby rozvojových etap lomu ČSA. Pravděpodobná životnost jednotlivých hnědouhelných dolů s využitím zásob, které jsou dostupné bez změny tzv. územních ekologických limitů, je znázorněna na grafu č. 29.</p> <p>Za liniemi územně ekologických limitů těžby HU leží zásoby, jejichž využití by významným způsobem zvýšilo objem disponibilních zásob, umožnilo prodloužit životnost lomů a zejména tak vytvořilo potřebný časový prostor pro restrukturalizaci teplotnosti. Po roce 2035 dochází k neakceptovatelnému poklesu domácí těžby pod úroveň, jejíž</p>	

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>zachování je z hlediska diverzifikace primárních energetických zdrojů i z hlediska energetické bezpečnosti nezbytné. Rizikem je výpadek dodávek vysoce kvalitního hnědého uhlí s vysokou výhřevností, tedy oslabení surovinové základny hnědého uhlí o nejkvalitnější surovinu, určenou především pro teplárenství.</p> <p>Rozhodnutí ponechat dočasně neopominutelné zásoby strategické suroviny za územně ekologickými limity nevyužity, musí být doprovázeno komplexem razantních opatření na straně spotřeby a její struktury. Nerealizací nebo zpožděním realizace některého či některých z opatření reálně hrozí, že na domácím trhu hnědého uhlí vznikne deficit v dodávce paliva se všemi důsledky.</p> <p>Mezi nezbytná opatření patří:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Maximální důraz na efektivní využití hnědého uhlí před limity, včetně rychlého odstavení zdrojů, které spalují tuto strategickou palivoenergetickou surovinu s nízkou účinností. - Zajištění přednostních dodávek hnědého uhlí pro výrobu tepla v režimu KVET. - Maximální ochrana zásob hnědého uhlí za tzv. územně ekologickými limity před ztížením nebo znemožněním jejich budoucího využití, tj. zásoby za územně ekologickými limity nebudou odepsány ze Státní bilance zásob ani nebude měněna jejich klasifikace. - Dodržení časového harmonogramu výstavby dvou nových bloků v JE Temelín. - Vytvoření podmínek a politická podpora využití odpadního tepla z existujících bloků jaderných elektráren pro vytápění větších aglomerací. - Neodkladné rozhodnutí o preferenci spalování komunálních odpadů, včetně opatření, která zajistí urychlenou výstavbu spaloven, včetně zkrácení povolovacích mechanismů. - Vytvoření podmínek pro maximalizaci zajištění alternativních paliv, zejména biomasy, včetně opatření pro využití vyprodukované biomasy v teplárenských systémech ČR. - Politická podpora dobrovolné a vzájemně výhodné dohody mezi těžební společností a majiteli pozemků a nemovitostí v lokalitě za ÚEL dolu ČSA. - Uchování si schopnosti těžby hnědého uhlí, a to jak na dole ČSA, tak i na dole Bilina. - Revize rezervních lokalit hnědého uhlí, využitelnosti za současných ekonomických podmínek. - Vyhodnocení plnění souboru uvedených opatření k 31.12.2014 s výhradou změny postoje k využití zásob za územně ekologickými limity pro zajištění domácí palivoenergetické základny v případě neplnění či zpoždění některého či některých z souboru nezbytných opatření. <p>Nástroje a harmonogram prováděcích opatření obsahuje též návrh Státní energetické koncepce.</p> <p>Při splnění uvedených podmínek, zejména realizaci výrazného odklonu od uhelné energetiky, bude třeba využít zásoby za územně ekologickými limity až přibližně v horizontu roku 2035. Hnědé uhlí, jakožto strategický domácí zdroj, je nezbytné a žádoucí ponechat z důvodu diverzifikace primárních energetických zdrojů a z důvodu energetické bezpečnosti ve snížené míře nadále v energetickém mixu ČR, a to i po roce 2040. Avizovaný nedostatek uhlí po roce 2035 bude vyžadovat využití zásob za ÚEL jak v případě dolu ČSA, tak v případě dolu Bilina. V této době budou pravděpodobně činné pouze lokality Vršany, ČSA a Bilina. Proto nelze dopustit úplnou ztrátu těžební schopnosti na žádné z uvedených lokalit a kroky nezbytné k přípravě využití části uhelných zásob za dnešními územně ekologickými limity je třeba realizovat nejpozději do roku 2016.</p> <p>Vzhledem k nepřemístitelnosti ložisek hnědého uhlí a vzhledem k jejich současnému i budoucímu významu pro energetickou bezpečnost ČR je nutno striktně vyžadovat zákonnou ochranu těchto ložisek v rámci platných dobývacích prostorů a CHLÚ, ve smyslu neprovádění žádných činností, které by mohly podstatně ztížit nebo znemožnit jejich budoucí využití. Tuto povinnost je nezbytné promítnout do územně plánovací dokumentace krajů.</p> <p>od str. 59 (vybrané úkoly týkající se hnědého uhlí)</p> <p>I/8.2. Úkoly surovinové politiky</p> <p>Úkol č. 1: Koordinovat krajské úřady k aktualizaci dokumentů krajských surovinových politik a přijetí aktualizace jako krajského strategického dokumentu.</p> <p>Provede: MPO ve spolupráci s MMR a MŽP</p> <p>Termín: neprodleně po schválení celostátní surovinové politiky, resp. po ukončení procesu SEA</p> <p>Úkol č. 2: Připravit návrh věcného záměru zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb. (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Přehodnotit stávající systém úhrad za vydobyté nerosty a úhrad za dobývací prostory, jakožto ekonomický nástroj surovinové politiky.</p> <p>Provede: ČBÚ ve spolupráci s MPO, MŽP a profesními svazy</p> <p>Termín: po schválení Surovinové politiky ČR a SEK, resp. po ukončení procesu SEA, se souběžným zahájením příprav návrhu hlavních změn, principů a doporučení.</p> <p>Úkol č. 5: V návaznosti na předpokládaný vývoj těžby a spotřeby černého a hnědého uhlí zpracovat komoditní studii zaměřenou na analýzu aktuální a očekávané situace na evropském a světovém trhu uhlí, a to včetně následných doporučení pro vládu ČR z pohledu zajištění energetické bezpečnosti státu.</p> <p>Provede: MPO s využitím státní geologické služby</p> <p>Termín: 31. 12. 2014</p> <p>Úkol č. 6: Vyhodnotit efektivní využívání zásob hnědého uhlí před tzv. ÚEL, včetně vyhodnocení dosaženého plnění komplexu opatření na straně spotřeby hnědého uhlí a změny jeho struktury, včetně návrhu dalších opatření.</p> <p>Provede: MPO ve spolupráci s ČBÚ, státní geologickou službou a těžebními společnostmi</p> <p>Termín: 31. 12. 2014</p> <p><u>z rozvojové studie - Specifická oblast 05 Mostecko</u></p>	

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>Zpracovaná rozvojová studie obsahuje textovou část (včetně doplňujících tabulek a grafů) a grafickou část, která je provedena formou schémat a je vložena do textu. Tato grafická část obsahuje nezbytné výkresy znázorňující zejména střety mezi rozvojovými záměry obcí, ochranou životního prostředí a záměry těžby hnědého uhlí, a dále výkresy dokladující textovou část rozvojové studie, zejména stav před a po ukončení případné těžby, včetně rozsahu těžby, území dotčené těžbou, jeho revitalizaci apod.</p> <p>Textová část obsahuje analýzu veškerých kladů a záporů případného rozšíření těžby hnědého uhlí, součástí závěru studie je jejich posouzení, které obsahuje rovněž doporučení (odborný názor) dle požadavku článku (72) Politiky územního rozvoje ČR 2008 a Aktualizace strategie udržitelného rozvoje Ústeckého kraje, schválené zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 23. 6. 2010.</p> <p>Součástí textové části je také zjištění, vyhodnocení a zohlednění názorů a postojů místních obyvatel na případné rozšíření těžby hnědého uhlí.</p> <p>Závěrečná část rekapituluje klady a zápory obsahu studie v rozsahu, aspekty sociální – zaměstnanost ve sledované oblasti, ekonomické dopady, úspory, přechod tepláren na zemní plyn, přechod tepláren na biomasu, ekologické dopady, politické dopady a právní stav.</p> <p>Dne 17. 10. 2012 rada Ústeckého kraje projednal, schvaluje a doporučuje:</p> <p>A) Schvaluje Rozvojovou studii Specifické oblasti SOB5 Mostecko dle přílohy předloženého materiálu.</p> <p>B) Doporučuji Ing. Zdence Švehlové, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu pracovat se studií dle přílohy tohoto materiálu (Usnesení) jako s věcným podkladem při zpracování aktualizace ZÚR. Termín 31. 12. 2014</p> <p>Shrnutí podkladů k odůvodnění</p> <p>V období od schválení Politiky územního rozvoje ČR 2008 do současné doby byla vydána, projednána, přijata a schválena celá řada dokumentů souvisejících územním pánoáním. Z pohledu nakládání s energií v ČR se především jedná o Aktualizovanou státní energetickou koncepci a Surovinovou politiku České republiky z roku 2012. Za dobu existence Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje z roku 2011 byla vypracována Rozvojová studie Specifické oblasti SOB5 Mostecko. Všechny tyto dokumenty opravňují k tomu, aby do „Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje ČR 2008“ byly doplněny nové úkoly.</p> <p><u>Stručný výtah z výše zmíněných dokumentů</u></p> <p>1) ASEK (str.108 – Příloha) říká, že: Těžba na lomech Bílina, ČSA a Vršany do územních ekologických limitů a dle posledních těžebních plánů, využití části HU za ÚEL po roce 2035</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Termín potřeby HU za ÚEL se může urychlit, pokud nebudou naplněny potřebné „nástroje ASEK“ mající snížit potřebu HU jeho nahrazením jádrem, úsporami, OZE a méně energeticky náročnými spotřebiči. To se zjistí při vyhodnocování ASEK ➤ Zásoby za ÚEL je třeba chránit proti ztížení nebo až znemožnění jejich těžby <p>2) ASEK (str.95)</p> <p>d. Provádět periodické vyhodnocení naplňování Státní energetické koncepce</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vyhodnocování dopadů nástrojů realizace SEK na podnikatelské prostředí a domácnosti. • Zpracovat a podat zprávu vládě ČR o vývoji energetiky a naplňování SEK, včetně případného doporučení k aktualizaci nástrojů. <p>Provede: MPO Termín: 31. 12. 2014</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ První termín možného urychlení termínu potřebného zahájení těžby za ÚEL <p>Zásoby za ÚEL (uvedené v Příloze ASEK) je nutno chránit a připravovat pro zahájení (pokračování) těžby.</p> <p>3) ASEK (str.95) Snaha o regulace v oblasti hnědého uhlí</p> <p>b. Regulace v oblasti hnědého uhlí</p> <ul style="list-style-type: none"> • Provést analýzu fungování trhu a konkurenčního prostředí v oblasti hnědého uhlí, zejména ve vztahu na dostupnost uhlí na trhu a ekonomickou oprávněnost tvorby cen, analýzu možností a dopadů případných regulačních nástrojů (věcné usměrňování cen, intervenční nákupy apod.). Předložit analýzu vládě ČR spolu s doporučením v této oblasti. <p>Zajistí: ÚOHS, v součinnosti s MPO, ERÚ Termín: 30. 06. 2013</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Regulace se bude týkat naplnění potřebných dodávek pro teplárny a omezení (bude-li třeba) dodávek pro výrobu kondenzační elektřiny ➤ Neúspěšná regulace (omezení kondenzační výroby elektřiny) rovněž urychlí zahájení těžby za ÚEL ➤ Výsledek analýzy možné Regulace neovlivní využití části zásob HU za ÚEL <p>4) Logicky následuje koordinace koncepčních, strategických a dalších dokumentů přijímaných na úrovni vlády a následně jejich zapracování do dokumentace krajů</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ ASEK (str. 96) uvádí pro harmonizaci ÚEK se SEK. Termín 31.12.2016 ➤ Protože však ZÚR ÚK zpřesněním bodu (73) PÚR ČR 2008 v podstatě negovaly možnost těžby za ÚEL, je třeba, aby vyhodnocení uplatnění PR ČR toto konstatovalo a 	

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>navrhlo návrat k původnímu znění PÚR bodu (73) v části „Úkoly pro územní plánování“</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Tím bude znemožněno, aby KÚ argumentoval shodou ZÚR ÚK s PÚR ČR a ve všech dokumentech zpracovávaných na úrovni kraje a blokoval přípravu a realizaci nástrojů ASEK ➤ Kraj může vycházet i z Usnesení Rady Ústeckého kraje z 17.10.2012 č.67/115R/2012, kdy byla schválena „Rozvojová studie Specifické oblasti SOB5 Mostecko a doporučeno Ing. Zdence Švehlové, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu pracovat se studií dle přílohy Usnesení jako s věcným podkladem při aktualizaci ZÚR. Termín 31. 12. 2014 	
267.	OS Ekologický právní servis	<p>Připomínky ke Zprávě o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008</p> <p>Občanské sdružení Ekologický právní servis se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno, IČ 65341490, podává v souladu s § 35 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, následující připomínky ke Zprávě o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (dál jen „Zpráva“), publikované na internetových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen MMR).</p> <p>Podle názoru EPS je s uplatňováním Politiky územního rozvoje ČR z roku 2008 (dále jen „PÚR“), spojena řada závažných problémů (z nichž některé vyplývají přímo z právní úpravy tohoto institutu ve stavebním zákoně), které Zpráva nijak nereflektuje. Proto se EPS v první části těchto svých připomínek zaměřuje právě na tyto problémy, jimiž se Zpráva nezabývá, ačkoli dle názoru EPS by měla. Ve druhé části těchto připomínek pak se pak EPS vyjadřuje k některým částem obsahu Zprávy.</p> <p>I. Obecně k nedostatkům a sporným otázkám aplikace PÚR</p> <p>1. Nejasnost právní povahy a PÚR konkrétnosti v ní obsažené regulace území</p> <p>Za zásadní nedostatek platné PÚR považuje EPS nejasnosti týkající se její formálně právní povahy, jakož i způsobu (míry resp. míry konkrétnosti), jakým v ní mají být vymezeny plochy a koridory pro jednotlivé záměry republikového a mezinárodního významu.</p> <p>Oba tyto typy nejasností mají závažné dopady na práva všech subjektů, jejichž práv a zájmů se regulace obsažená v PÚR dotýká – krajů, obcí i fyzických a právnických osob. Jejich důsledkem je nejistota těchto subjektů jak pokud jde o konkrétní dopady PÚR na jejich práva a povinnosti, tak ve vztahu k možnostem jejich právní obrany proti těmto zásahům.</p> <p>1.1 K otázce PÚR jako opatření obecné povahy</p> <p>Ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona výslovně stanoví, že „<i>Politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</i>“ (obdobně ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona stanoví, že „<i>Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</i>“). Na rozdíl od zásad územního rozvoje a územních plánů však stavební zákon výslovně nestanoví, že by PÚR měla být vydána v právní formě opatření obecné povahy.</p> <p>Ze samotné této skutečnosti však nelze dovozovat, že PÚR nemá charakter opatření obecné povahy v materiálním smyslu. Při hodnocení právní povahy PÚR nutné vyjít z doktríny materiálního chápání opatření obecné povahy, jak ji vyjádřil Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 19. 11. 2008, sp. zn. Pl. ÚS 14/07. Ačkoliv se tento náleží týká posouzení otázky, zda lze považovat za opatření obecné povahy územně plánovací dokumentaci schválenou před vstupem zákona č. 183/2006 Sb., v účinnost, lze jeho závěry plně vztáhnout i na PÚR. O tom, zda je určitý úkon (akt) opatřením obecné povahy, nerozhoduje jeho formální označení, ale naplnění základních pojmových znaků, jimiž jsou konkrétně vymezený předmět úpravy a obecně vymezený okruh adresátů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu – dále NSS - ze dne 27. 9. 2005, č.j. 1 Ao 1/2005-98).</p> <p>PÚR je podle systematiky Hlavy III, Dílu 2 stavebního zákona spolu s jednotlivými stupni (kategoriemi) územně plánovací dokumentace jedním z nástrojů územního plánování a z hlediska předmětu regulace je územně plánovací dokumentaci velmi blízká. To je patrné zejména ze srovnání ust. § 32 odst. 1 stavebního zákona, vymezujícího obsah politiky územního rozvoje, se zněním ust. § 36 stavebního zákona, který vymezuje základní obsah ZÚR. PÚR, stejně jako ZÚR, stanoví podmínky pro využití území, vymezuje koridory dopravní a technické infrastruktury, stanoví podmínky pro rozhodování o možných variantách řešení apod.).</p> <p>PÚR tvoří vrchol hierarchie nástrojů územního plánování a rozhodování, přičemž zásady územního rozvoje (dále „ZÚR“) představují stupeň druhý. Z žádného ustanovení stavebního zákona, ani z účelu a smyslu právní úpravy nevyplývá, že první z těchto stupňů (PÚR) zavazuje toliko interně orány veřejné moci, kdežto druhý a další (ZÚR, územní plány atd.) dopadají na obecný okruh adresátů veřejné správy. Z ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona naopak vyplývá, že nejen pořizování jednotlivých kategorií (stupňů) územně plánovací dokumentace, ale i rozhodování o konkrétním využití území musí být v souladu s obsahem PÚR. PÚR tedy není interním aktem, závazným pouze pro instančně podřízené orgány, ale její závaznost se projevuje i „navenek“ vůči adresátům veřejné správy (například vlastníkům dotčených nemovitostí).</p> <p>EPS dále poukazuje na znění zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní infrastruktury. Tento právní předpis obsahuje speciální procesní úpravu některých správních řízení, souvisejících s výstavbou dopravní infrastruktury. Dopravní infrastrukturou se pak pro účely tohoto zákona podle jeho § 1 odst. 2 rozumí stavby umístěvané v koridorech vymezených v platné politice územního rozvoje. Tento právní předpis tedy spojuje s vymezením záměrů (staveb) dopravní infrastruktury v PÚR zcela konkrétní důsledky pro práva fyzických a právnických osob jako účastníků správních řízení (srov. zejména znění § 2 odst. 4, § 3 odst. 6, § 4 a § 5 zákona č. 416/2009 Sb.).</p> <p>EPS je známo, že NSS k této otázce svůj právní názor vyslovil usnesením ze dne 18. 11. 2009, čj. 9 Ao 3/2009 – 59, v němž dospěl k závěru, že PÚR není opatřením obecné povahy. Následně tuto otázku posuzoval rovněž Ústavní soud, který ve svém plenárním usnesení ze dne 2. 11. 2010, čj. Pl. ÚS 5/10 aproboval závěry citovaného usnesení NSS. Na toto usnesení Ústavního soudu pak posléze navázal NSS ve svém usnesení ze dne 16. 3. 2011, čj. 4 Ao 6/2010 – 37, ve kterém prakticky pouze odkázal na závěry předchozích dvou citovaných judikátů (tedy usnesení NSS ze dne 18. 11. 2009, čj. 9 Ao 3/2009 – 59 a usnesení ÚS ze dne 2. 11. 2010, čj. Pl. ÚS 5/10).</p> <p>Závěry výše citovaných judikátů lze ve zkratce shrnout tak, že PÚR nenaplnuje pojmové znaky tohoto institutu, jimiž jsou konkrétnost předmětu regulace a obecnost adresátů. Předmět regulace PÚR je podle NSS obecný a nikoli konkrétní, protože předmětem regulace PÚR není regulace přesně vymezeného území, jak je tomu u územně plánovací dokumentace (tedy ZÚR) a účelem není stanovit pravidla vztahující se ke konkrétní situaci, ale stanovit obecné rámcové úkoly pro navazující územně plánovací</p>	<p>Připomínky nesměřuje ke Zprávě.</p> <p>Při zpracování Zprávy byly zohledněny relevantní rozsudky a relevantní soudní rozhodnutí (Ústavního soudu, Nejvyššího správního soudu a Městského soudu v Praze), podle kterých PÚR ČR není opatřením obecné povahy: viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2009, čj. 9 Ao 3/2009 – 59, Ústavního soudu ze dne 2. 11. 2010, spis. zn.: Pl.ÚS 5/10 a bylo konstatováno i usnesením Městského soudu v Praze ze dne 18. 10. 2012, č.j. 10 A 121/2012-114. Při pořízení aktualizace PÚR rovněž budou zohledněny relevantní rozsudky a relevantní soudní rozhodnutí.</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>činnost. Ústavní soud v tomto směru doplnil, že míra podrobnosti regulace u PÚR je - ve srovnání např. se ZÚR - tak nízká, že již je namístě hovořit o obecnosti předmětu regulace. Podle výše citovaných judikátů nespĺňuje PÚR ani druhý pojmový znak opatření obecné povahy, jímž je obecnost adresátů, neboť PÚR je primárně určena orgánům veřejné správy (a pro ně je také závazná), nikoli adresátům veřejnosprávního působení. Soudy ve výše citovaných judikátech posoudily právní povahu PÚR tak, že je interním subordinačním nástrojem, který pouze „nese určitý přesah“ nad rámec vnitřní činnosti veřejné správy, neboť se jeho vzniku formálně upraveným postupem účastní veřejnost.</p> <p>PÚR podle výše § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje. Podle ust. § 31 odst. 4 stavebního zákona je PÚR zároveň „závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“ Již z těchto ustanovení stavebního zákona vyplývá, že základní strategické rozhodnutí o vymezení jednotlivých koridorů, a tím i celkové koncepce či „páteřní sítě“ koridorů dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu provádí vláda formou schválení a vydání PÚR. Toto strategické rozhodnutí vychází, resp. mělo vycházet, z řádně zpracovaných podkladů (zejména z vyhodnocení vlivů návrhu PÚR na udržitelný rozvoj území – srov. ust. § 33 odst. 4 a 6, § 34 odst. 1 písm. b) a Přílohu stavebního zákona – a ze strategie rozvoje dopravní infrastruktury či jiného obdobného strategického dokumentu či dokumentů – viz § 33 odst. 2 písm. c) stavebního zákona).</p> <p>K právní povaze a obsahu PÚR se NSS dále vyjádřil, dle a to dle názoru EPS, značně odlišně od předchozí citované judikatury, v rámci svého rozsudku ze dne 21. 6. 2012, sp. zn. 1 Ao 7/2011, ve kterém zrušil ZÚR Jihomoravského kraje. V odůvodnění tohoto rozsudku NSS vyjádřil mj. názor, že liniové dopravní stavby mají v rámci územního plánování specifický charakter, který vyžaduje, aby byly konkrétně vymezeny svými koridory již na úrovni PÚR. Pro ilustraci míry vázanosti krajů PÚR při vydávání ZÚR (dle právního názoru NSS) lze z naposledy uvedeného rozsudku NSS citovat například následující pasáže:</p> <p><i>„Soulad návrhu ZÚR s politikou územního rozvoje je jedním z nejzákladnějších požadavků, jehož dodržení je podmínkou zákonnosti ZÚR jako takových [viz § 38 odst. 2 a 4, § 40 odst. 1 písm. a) a § 41 odst. 2 stavebního zákona]“ (bod [242]).</i></p> <p><i>„Jak nyní soud již shora uvedl, schválená PÚR 2008 nade vši pochybnost zafixovala spojení Brna s Vídní po koridoru R52 v trase Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen. Touto významnou změnou poměrů byl odpůrce vyvázán z právního názoru NSS. Jinými slovy to, co dříve Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 3 Ao I/2007 – 210 uložil na bedra kraje (tedy posouzení obou koncepčně odlišných variant propojení měst Brno a Vídeň), v mezidobí rozhodla vláda České republiky v PÚR 2008, která za těchto změněných podmínek neumožnila odpůrci zvažovat, zda je vhodné spojit tato města pomocí R52.“ (bod [145]).</i></p> <p><i>„Lze dodat, že koridor rychlostní silnice R52 nebyl zpracován do návrhu ZÚR přímo na základě mezivládní dohody, tedy z důvodu, že se jedná o mezinárodní závazek České republiky, nýbrž proto, že to uložila PÚR 2008, jejíž je tento koridor součástí.“ (bod [253]).</i></p> <p>I s ohledem na tyto novější názory NSS na míru závaznosti PÚR lze dle názoru EPS s výše shrnutými závěry dosavadní judikatury k otázce soudního přezkumu PÚR jako opatření obecné povahy lze souhlasit pouze v tom směru, že závaznost záměrů, vymezených v PÚR, pro pořizování a vydávání (především) ZÚR neznámá, že by kraje musely v ZÚR automaticky vymezit všechny záměry obsažené v PÚR, bez dalšího hodnocení jejich dopadů na hodnoty a zájmy chráněné právními předpisy. K jiným závěrům je však dle přesvědčení EPS třeba dospět, pokud jde o vázanost krajů jako pořizovatelů ZÚR správním uvážením vlády například o celkové koncepci („páteřní sítě“) koridorů dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, vymezených v PÚR, či o jiných koncepčních otázkách. Z výše citovaných ustanovení stavebního zákona je zřejmé, že výsledky tohoto správního uvážení jsou kraje při pořizování ZÚR (jakož i další správní orgány v postupech uvedených v ust. § 31 odst. 4 stavebního zákona) vázány, a nemohou se od nich odchýlit, pokud nedojdou k závěru o jednoznačném rozporu řešení vymezeného v PÚR s požadavky právních předpisů. Jinak řečeno, správní uvážením krajů, týkající se například vymezení koridorů dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu v ZÚR, je determinováno obsahem PÚR.</p> <p>Z čl. 36 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, zároveň vyplývá, že správní uvážením vlády, determinující obsah PÚR, musí podléhat možnosti soudního přezkumu. Vláda má při vydávání PÚR relativně vysokou volnost uvážení, avšak stejně jako ve všech ostatních oblastech výkonu veřejné správy, resp. veřejné moci obecně, se ani v tomto případě nemůže jednat o libovůli. I správní uvážením vlády je omezeno ústavními principy, konkretizovanými zákony i soudní judikaturou. K těmto principům patří požadavky objektivit, přezkoumatelnosti a zákazu zneužití, z nichž lze dále dovodit požadavek racionality zvoleného řešení, a dále požadavek proporcionalit ve vztahu k zásahům do práv dotčených osob, včetně práva samosprávných celků na samosprávu.</p> <p>Pokud správní uvážením vlády o vymezení dopravních koridorů mezinárodního a republikového významu (resp. o jejich celkové koncepci) na úrovni PÚR není náležitě odborně podloženo, posouzeno a provedeno v souladu s účelem a smyslem územního plánování, pak se ze strany vlády jedná o překročení mezí správního uvážení, jehož negativní důsledky se pak zpravidla projeví na nižších stupních územního plánování a zároveň nezákonně zasahují do práv dotčených osob. Je pak otázkou, jaký smysl má zákonem podrobně upravený proces pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace (počínaje ZÚR), pokud se základní koncepční rozhodnutí o podobě páteřní dopravní sítě odehraje mimo tento proces. Pokud má být územní plánování racionální, pak tím spíše musí být racionální úvaha na „nejvyšší úrovni závaznosti“, tedy na úrovni PÚR. Opak by představoval - v materiálním demokratickém právním státě neakceptovatelnou - libovůli výkonné moci.</p> <p>1.2 K otázce způsobu (míry konkrétnosti) vymezení koridorů dopravní a technické infrastruktury v PÚR</p> <p>Nutnou míru konkrétnosti PÚR určuje mj. výše citovaný požadavek stavebního zákona, podle jehož § 32 odst. 1 písm. d) PÚR „vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje“. Definice pojmu „koridor“ je obsažena v ust. § 2 odst. 1 písm. i) stavebního zákona, podle níž se koridorem rozumí „plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy“. Na PÚR je tedy jednoznačně kladen stavebním zákonem požadavek vymezit koridory dopravní infrastruktury jako plochy, tj. dvourozměrné útvary, které mají jednoznačně definovanou a spojitou hranici a tvoří uzavřený dvojrozměrný úvar. Tyto plochy mohou být vymezeny buď přímo svou hranicí, nebo nepřímo např. pomocí liniové křivky, tzv. osy koridoru, a specificky definované vzdálenosti hranice koridoru (linie jeho obvodu) od této osy koridoru. Obě tyto možnosti vyplývají z geometrických zákonitostí. Plocha ve smyslu výše citované právní definice v ust. § 2 odst. 1 písm. i) stavebního zákona navíc splňovat podmínku srozumitelnosti a seznatelnosti při praktické aplikaci, aby mohl být naplněn smysl a účel vymezení koridoru. Plocha v PÚR vymezeného koridoru musí tedy být jasně a seznatelně oddělena od všech ostatních ploch území. Pokud by tomu tak nebylo, nebylo by možné naplnit požadavek závaznosti koridorů vymezených v PÚR. Upřesnění těchto koridorů v ZÚR</p>	Řešení definic pojmů „koridor“ a „plocha“ není předmětem Zprávy. Pojmy obsažené v stavebním zákoně je nutno vykládat s ohledem na účel a charakter jednotlivých nástrojů územního plánování. Je výrazný rozdíl mezi PÚR a územně plánovací dokumentací, byť jsou obě nástroji územního plánování. Nepostačí proto gramatický výklad těchto pojmů.

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>musí být provedeno tak, aby žádná plocha definující koridor pro určitý záměr v ZÚR nebyla vně plochy koridoru závazně vymezeného v PÚR.</p> <p>Pojem „plocha“ je v ust. § 2 odst. 1 písm. i) stavebního zákona definován jako „část území tvořená pozemkem nebo souborem pozemků, která je vymezena v politice územního rozvoje, zásadách územního rozvoje nebo územním plánem, popřípadě v územně plánovacích podkladech s ohledem na stávající nebo požadovaný způsob jejího využití a její význam“ (zdůraznění EPS). Je zcela zřejmé, že tato definice pojmu „plocha“ se uplatní i ve vztahu k vymezení koridorů dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje, ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Z toho vyplývá, že i koridory dopravní infrastruktury, vymezené v politice územního rozvoje, je nutno chápat jako plochy tvořené pozemkem nebo souborem pozemků.</p> <p>Citovaná ustanovení stavebního zákona by mohla při doslovném výkladu znamenat, že v PÚR měly být koridory pro záměry dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje vymezeny tak, aby bylo možné přesně identifikovat všechny jednotlivé pozemky, na kterých jsou tyto koridory vymezeny. To zřejmě by zřejmě nebyl racionální a splnitelný požadavek. Dle přesvědčení EPS však z obsahu citovaných ustanovení zcela jednoznačně vyplývá, že koridory pro záměry dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje, mají být v politice územního rozvoje vymezeny zcela konkrétním a jednoznačným způsobem, tedy tak, že toto naplňuje pojmový znak institutu opatření obecné povahy, jímž je konkrétně vymezený předmět úpravy.</p> <p>PÚR proto v rozporu s požadavky ust. § 32 odst. 1 písm. d) ve spojení s ust. § 2 odst. 1 písm. i) stavebního zákona nevymezuje koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu v takové míře konkrétnosti, aby plochy těchto koridorů byly jasně seznatelné a tedy i jednoznačně závazné, jak citovaná ustanovení stavebního zákona vyžadují.</p> <p>Oba výše uvedené sporné aspekty PÚR – jak její právní povahu, tak míru nezbytné konkrétnosti vymezení v ní vymezených plocha koridorů – je nezbytné vyjasnit, neboť z hlediska ústavních garancí zákonnosti výkonu veřejné moci vůči jejím adresátům by nemohlo být dostatečné, pokud by se osoby dotčené vymezením ploch a koridorů pro záměry mezinárodního, republikového na „nadregionálního“ významu mohly – na úrovni přezkumu ZÚR, územních plánů, či dokonce až ve správních řízeních o povolení těchto záměrů - dovolávat pouze rozporu vymezení jednotlivých koridorů, resp. rozporu povolení realizace konkrétních záměrů, s kogentními ustanoveními právních předpisů, nikoli však dodržení ústavních mezí správního uvážení, spojených s jejich postupným vymezováním v nástrojích územního plánování. Byly by tak byly mimo jiné zcela zbaveny soudní ochrany proti rozporu vymezení takovýchto záměrů s principem proporcionality. Taková situace by byla v rozporu i s principy efektivity a racionality soudní ochrany, neboť by nebylo možné napravit ani zcela zjevné excesy, jichž by se výkonná moc při vymezování koridorů dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu dopustila.</p> <p>2. Nedostatky vyhodnocení vlivů PÚR na životní prostředí (SEA) – obecně</p> <p>Vyhodnocení vlivů PÚR z roku 2008 na životní prostředí (SEA) je dle názoru EPS zcela nedostatečné. Obsahuje pouze popis (konstatování) obecných problémů ve vztahu k životnímu prostředí, potenciální negativní vlivy v podstatě nijak nekvantifikuje a nezvažuje ani variantní řešení jednotlivých záměrů. Například v části 5.6 Vyhodnocení (Vlivy na přírodu a krajinu) je na str. 47 uvedeno, že „koridory dopravní a technické infrastruktury vzhledem se ke svému liniovému charakteru nutně dostávají do střetů s ochrannými podmínkami zvláště chráněných území ať už přímým průchodem koridoru nebo jeho vymezením v jejich těsné blízkosti. Tyto vlivy musí být vyhodnoceny komplexně s ohledem na zvláště chráněné rostliny a živočichy a jejich biotopy, krajinný ráz, pokud je to relevantní, též na Naturu 2000 v rámci projektové EIA (...) Zvýšenou náročnost při řešení této problematiky lze očekávat především v případě koridorů D3, R6, R11, R35, R43, R49, R52 a R55.“</p> <p>K vyhodnocení SEA pro PÚR z roku 2008 bylo dne 23. 1. 2009 pod č.j. MŽP 4872/EVN/09 vydáno Stanovisko Ministerstva životního prostředí jako příslušného úřadu v souladu s § 34 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a v návaznosti na ust. § 10i a 10g zák. č.100/2001 Sb. Toto stanovisko je nesouhlasné a Vyhodnocení, stejně jako návrh PÚR ČR 2008 jsou v něm hodnoceny velmi kriticky. Ve stanovisku je mimo jiné uvedeno, že „8. Dopravní koridory, u kterých trasa není dosud stabilizovaná a vymezený koridor tím zasahuje rozsáhlé území a dále plochy dopravní infrastruktury, které jsou vymezeny územím jednoho nebo dokonce více krajů, musí být řešeny variantně v souladu s dokumenty uvedenými v § 33 odst. 2 stavebního zákona. Tyto varianty musí být posouzeny z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území. Varianty jednotlivých ploch a koridorů však nebyly zpracovány a tedy ani posouzeny“.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí shledalo v procesu pořizování PÚR i nedostatky procesního charakteru, když ve svém stanovisku uvedlo, že „Ministerstvo životního prostředí postupovalo ve smyslu výše uvedených ustanovení a uplatnilo své požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení, které však nebyly zohledněny. Lze tedy konstatovat, že vyhodnocení neodpovídá požadavkům zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to především z hlediska kvality vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí.“</p> <p>Vymezení koridorů dopravní infrastruktury v PÚR musí poskytnout jednoznačný podklad pro posouzení vlivů na životní prostředí a na veřejné zdraví, tedy zejména pro posouzení, zda vymezením koridoru nedojde k překročení hygienických limitů nebo jiných zákonných omezení (resp. zda je myslitelné, aby porušení těchto zákonných omezení bylo vyloučeno dalším zpřesňováním vymezeného koridoru navazujícími nástroji územního plánování, případně kompenzačními opatřeními). Je nepochybné, že žádná část koridoru určitého záměru nesmí být vymezena v oblasti, kde nade vší pochybnost dochází k překračování hygienických nebo jiných limitů zatížení území, pokud by vymezený záměr tuto situaci dále zhoršil. Je přitom nutné vždy vycházet z obecně uznávaného principu předběžné opatrnosti, a to i ve vztahu k nejistotám měření, modelování, atd. Pro liniovou stavbu určitého typu, rozsahu a kapacity musí být koridor vymezen tak, aby v každé jeho části bylo možné dodržet především limity znečištění ovzduší a hluchosti. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že do oblastí s již překročenými zákonnými limity zatížení území nelze vůbec umísťovat, a to ani v PÚR, koridory dopravní infrastruktury, neboť je nesporné, že liniové dopravní stavby, pro něž se tyto koridory vymezují, jsou vždy zdroji znečištění, resp. zatížení území, s negativními dopady na lidské zdraví.</p> <p>V tomto směru nelze odkazovat na obecnost či „velké měřítko“ PÚR. Vlivy liniové stavby se nemění s ohledem na měřítko map grafické části nástroje územního plánování. Jedná se absolutně vyjádřitelné vlivy záměrů, jejichž parametry jsou jasně dány jejich rozsahem a kapacitou (srov. k tomu ust. § 4 odst. 1 písm. a) a další ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí). Rozsah záměru je dán například typem navrhované komunikace a délkou této komunikace v kilometrech. Kapacita je dána typem záměru a jeho maximálním možným využitím, tedy maximálním počtem vozidel, která mohou denně jednotlivé typy komunikací využívat.</p>	<p>Připomínka nesměruje ke Zprávě, týká se procesů souvisejících s pořízením PÚR ČR 2008 a zároveň jde o nepravdivé tvrzení. V rámci „SEA“ PÚR ČR 2008 bylo provedeno posouzení všech částí PÚR ČR 2008, včetně jednotlivých „záměrů“ přiměřeně podrobnosti jejich vymezení a specifikace (viz tabulární a grafické přílohy dokumentace SEA).</p> <p>V části Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pak byly souhrnně hodnoceny jednotlivé dílčí celky PÚR ČR 2008 z hlediska jejich dopadů na pilíře udržitelného rozvoje.</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>I na úrovni podrobnosti PÚR jsou tedy známy základní parametry, na jejichž základě je možné provést vyhodnocení vlivů jednotlivých dopravních staveb, resp. variant jejich koridorů, na životní prostředí a na veřejné zdraví, a to s ohledem na požadavek nepřekročení únosného zatížení území. Předpokladem řádného provedení tohoto vyhodnocení, a tím i předpokladem zákonnosti PÚR, je proto jednoznačné vymezení koridorů záměrů dopravní infrastruktury nadmístního a republikového významu v návrhu PÚR a následně i v jejich konečném (vydaném) znění. Jak vyplývá již z výše uvedeného, tyto předpoklady nebyly v případě PÚR dodrženy. Proto nebylo řádně provedeno ani vyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí</p> <p>Podle hodnocení MŽP, obsaženého v jeho výše citovaném nesouhlasném stanovisku, PÚR z roku 2008 nelze označit za strategický dokument, který by zajišťoval předpoklady pro udržitelný rozvoj území. Udržitelný rozvoj území mimo jiné zahrnuje i environmentální pilíř. Koncepce sledující udržitelný rozvoj území tedy musí navrhnout opatření k zajištění příznivého životního prostředí a hlavně zajišťovat vyváženost rozvoje území ve všech třech oblastech - hospodářské, sociální i životního prostředí. Tuto úlohu PÚR neplní, neboť v oblasti životního prostředí nenabízí žádná opatření k zajištění nebo zlepšování stavu životního prostředí a celá tato část je zapracována pouze formou obecných ustanovení, která poukazují na nutnost dodržovat principy udržitelného rozvoje, které přitom nejsou u konkrétních speciálních ustanovení dodržovány, takže nesplňuje cíle, které ze zákona plnit má.</p> <p>Z nesouhlasného stanoviska MŽP rovněž plyne, že PÚR nedostatečně zohledňuje cíle a úkoly stanovené v některých základních strategických dokumentech v oblasti ochrany životního prostředí (např. Státní politika životního prostředí 2004 - 2010, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Státní program ochrany přírody a krajiny. Národní program snižování emisí), na jejichž základě má být podle § 33 odst. 2 stavebního zákona PÚR pořízena. Podle názoru MŽP by znečištění ovzduší mělo být řešeno na obecné úrovni a návrh PÚR by měl zahrnovat všechna relevantní opatření ke snížení emisí, která jsou definována v Národním programu snižování emisí.</p> <p>V odůvodnění rozsudku ze dne 21. 6. 2012, ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011, jímž NSS zrušil ZÚR Jihomoravského kraje, se jasně konstatuje, že posouzení kumulativních a synergických vlivů je klíčovou podmínkou zákonnosti ZÚR. Podle citovaného rozsudku NSS zároveň platí, že specifickým liniových dopravních staveb je nutnost jejich relativně konkrétního vymezení již na úrovni PÚR, která je z povahy věci dána jejich vysokou funkční provázaností s okolními regiony, nutností za účelem koordinace vymezit relativně konkrétně jejich styčné body na hranicích příslušných správních okrsků a vysokou předvídatelností finálního technického řešení.</p> <p>K tomu, jak má takové posouzení kumulativních a synergických vlivů v praxi vypadat, NSS odkázal na Přílohu stavebního zákona s názvem „<i>Rámcový obsah vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Část A vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území)</i>“, která blíže konkretizuje ust. § 19 odst. 2 stavebního zákona. NSS dovedl, že pro takové posouzení je nutné popsat stávající stav životního prostředí, popsat metodu posuzování, identifikovat možné kumulativní a synergické vlivy a vytipovat rizikové lokality, vyhodnotit dopady plánovaných záměrů, posoudit akceptovatelnost těchto dopadů, navrhnout příslušná kompenzační opatření a navrhnout způsob monitorování těchto vlivů do budoucna. Je třeba zdůraznit, že podle NSS nelze jednotlivé záměry posuzovat izolovaně, ale vždy komplexně ve vzájemné souvislosti a to jednak v souvislosti se všemi navrženými záměry, ale taktéž se všemi záměry, které se již v dané lokalitě nachází, protože jedině tak lze naplnit smysl požadavku posouzení kumulativních a synergických vlivů. NSS k tomu výslovně uvedl, že celková koncepce není pouhým součtem jednotlivých dílčích záměrů, ale musí obsahovat i celkové (a tedy koncepční) posouzení.</p> <p>Dále v tomto kontextu NSS výslovně zdůraznil, že z hlediska vlivů na životní prostředí je třeba vždy dodržovat tzv. princip předběžné opatrnosti, což znamená, že je nutné vzít v úvahu nejhorší možný scénář, který by realizací navržených záměrů mohl nastat a není možné se odvolávat na to, že některé záměry nemusí být v budoucnu vůbec realizovány. Podle NSS by řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů mělo obsahovat rovněž úvahu, zda neexistuje jiné, lepší, řešení. NSS dále uvedl, že pouhé konstatování existence kumulativních a synergických vlivů nelze považovat za jejich posouzení.</p> <p>Pokud platí, co NSS rozsudku ze dne 21. 6. 2012, sp. zn. 1 Ao 7/2011 konstatoval, o závaznosti a míře konkrétnosti vymezení koridorů dopravních staveb mezinárodního a republikového významu v PÚR, pak je rovněž nutné, aby vymezení těchto koridorů v PÚR podléhalo zákonnému požadavku na posouzení kumulativních a synergických záměrů dopravních staveb, pro které jsou tyto koridory vymezeny, v souladu s výše uvedenými principy. Pokud NSS v odůvodnění výše citovaného rozsudku konstatoval, že úroveň obecnosti ZÚR nevyžaduje přesné exaktní posouzení, avšak alespoň hrubý odborný odhad musí být již na úrovni ZÚR vždy možný a musí být proveden, pak to samé je nutno říci o vymezení koridorů dopravních staveb v PÚR. NSS v odůvodnění výše citovaného rozsudku vytkl zrušováním ZÚR JMK, že kumulativní a synergické vlivy záměrů pouze identifikovaly, avšak jejich skutečné vyhodnocení reálně neproběhlo (což bylo před soudem doloženo svědeckou výpovědí osoby odpovědné za příslušnou metodologii). V případě PÚR nejenom že neproběhlo reálné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů tyto kumulativní a synergické vlivy nebyly ani identifikovány.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti je EPS přesvědčen, že posouzení vlivů PÚR na životní prostředí, resp. udržitelný rozvoj území, nevyhovělo požadavkům na porovnání a vyhodnocení variant řešení podle ust. § 19 odst. 2 stavebního zákona (ve spojení s přílohou tohoto zákona).</p> <p>3. Nedostatky vymezení dopravní infrastruktury jako celku</p> <p>Podle ust. § 31 odst. 1 a 2 stavebního zákona PÚR určuje ve stanoveném období požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů. PÚR s ohledem na možnosti území koordinuje tvorbu a aktualizaci zásad územního rozvoje, tvorbu koncepcí schvalovaných ministerstvem a jinými ústředními správními úřady a záměry na změny v území republikového významu a stanoví úkoly zajišťující tuto koordinaci.</p> <p>Podle bodu 5. přílohy stavebního zákona má být součástí vyhodnocení PÚR na udržitelný rozvoj území též zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant. Podle bodu 6. téže přílohy má v rámci vyhodnocení vlivů zásad územního na životní prostředí, resp. na udržitelný rozvoj území, dojít k porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení (v této souvislosti musí být ve vyhodnocení obsažen srozumitelný popis použitých metod včetně jejich omezení). V souladu s bodem 8. předmětné přílohy má dále ve vyhodnocení být obsaženo zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.</p> <p>Z výše uvedených ustanovení stavebního zákona je zřejmé, že před vydáním PÚR mělo v rámci procesu jejího pořizování, a to konkrétně především v procesu posouzení vlivů jejich návrhu na životní prostředí, resp. na udržitelný rozvoj území, dojít k vyhodnocení možných „variant řešení“ a k jejich vzájemnému porovnání, přičemž za</p>	<p>V rámci přípravy PÚR ČR 2008 byl návrh PÚR ČR 2008 variantní, např. u záměru technické INFRA v čl. (154) P4 Gazela.</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>„varianty řešení“ ve smyslu výše citovaných ustanovení bylo přitom nutno pokládat ucelené koncepce dopravní (silniční) infrastruktury. To vyplývá již z charakteru PÚR jako koncepčního a dokumentu, k jehož základním cílům patří přispívat ke komplexnímu řešení účelného využití a prostorového uspořádání území (viz výše citované ust. § 18 odst. 2 stavebního zákona), koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území (viz odst. 3 téhož ustanovení) a koordinovat tvorbu koncepcí schvalovaných ministerstvy a jinými ústředními správními úřady (§ 31 odst. 2 stavebního zákona).</p> <p>Před vydáním PÚR z roku 2008 však nebylo provedeno hodnocení ucelených variantních koncepcí dopravní (silniční) infrastruktury ani alespoň hodnocení variant tras koridorů dopravní infrastruktury. Tento nedostatek úzce souvisí se skutečností, že v České republice nebyla jejího vzniku dokončena a schválena žádná dopravní strategie, která by vyhodnocovala varianty různých dopravních spojení, posuzovala jejich dopravní, ekonomické, environmentální a sociální dopady, stanovila dopravní priority, odhadovala termín jejich realizace s vazbou na rozpočet a zároveň by prošla procesem SEA. V době vydání PÚR tedy neexistovala - a dodnes neexistuje - žádná dopravní koncepce, která by vymezovala a zejména zdůvodňovala, kudy mají jednotlivá dopravní spojení mezinárodního a republikového významu vést.</p> <p>Vyhodnocení mělo dle názoru EPS obsahovat mimo jiné porovnání variant řešení z hlediska socio-ekonomického. Zejména mělo být provedeno porovnání ekonomické náročnosti jednotlivých variant řešení (jako celku) a jejich reálná proveditelnost s ohledem na dostupné finanční prostředky a jejich zdroj. Zároveň mělo být vyhodnoceno, jaké sociální dopady může navrhované řešení mít (vyhodnocení vlivů na soudržnost společnosti obyvatel území a udržitelnost zátěže existujících urbanizovaných území). V této souvislosti lze upozornit na znění ust. § 19 odst. 1 písm. j) stavebního zákona, podle něž je jedním z úkolů územního plánování „prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území“. Otázka finanční náročnosti a koncepce rozvoje dopravní infrastruktury může mít zásadní dopady i na reálnost jejího uskutečnění – jako celku – v přijatelném čase. I z tohoto důvodu měly být ekonomické aspekty jednotlivých variant řešení důkladně a objektivně srovnány, neboť v případě volby levnější varianty je nepochybně pravděpodobnější, že bude moci být co nejdříve realizována jako celek.</p> <p>V rámci pořizování PÚR tedy vůbec nedošlo k posouzení a srovnání potenciálně realizovatelných koncepcí rozvoje silniční infrastruktury ČR a k vyhodnocení, která z nich je jako celek vhodnější, a to při zohlednění všech relevantních hledisek - dopravního, environmentálního (včetně vlivů na veřejné zdraví a vlivů na soustavu evropských chráněných území NATURA 2000) a socio-ekonomického (mj. otázky nákladů na jednotlivé alternativní koncepce a jejich vlivů na budoucí rozvoj území). Tímto postupem měly být v PÚR ČR 2008 vyhodnoceny a vyloučeny jako nepřijatelné a nerealizovatelné takové koncepční varianty, jejichž realizace by vedla k překročení únosného zatížení území, případně dokonce k další zátěži území již nadlimitně zatíženého.</p>	
268.	OS Ekologický právní servis	<p>4. Nedostatky týkající se vymezení páteřní dopravní infrastruktury na jižní Moravě, zejména R43 a R52</p> <p>Výše uvedené obecné nedostatky PÚR se dle přesvědčení EPS výrazně projevily mimo jiné při vymezení koridorů pro rychlostní silnice R43 a R52 (viz odstavce č. (106) a č. (121) platné PÚR).</p> <p>4.1 Nedostatečná konkrétnost vymezení</p> <p>Koridory pro rychlostní silnice R43 a R52 nebyly v PÚR ČR 2008 vymezeny dostatečně konkrétně, tak aby způsob jejich vymezení odpovídal účelu a smyslu PÚR a aby umožňoval provést jejich příslušná vyhodnocení (viz předchozí body této části). Vedle slovního popisu v textové části PÚR ČR 2008 jsou koridory rychlostních silnic R43 a R52 vymezeny graficky ve Schématu 5 a to tlustou rovnou čarou s rozostřenými okraji. Není zřejmé, zda je koridor vymezen celou plochou čáry anebo zda míra rozostření má vyjádřit jakousi pravděpodobnost či míru žádoucího umístění koridoru v dalších stupních územního plánování. Není ani zřejmé, proč jsou čáry koridorů rovné, zda bylo takto rozhodnuto a uváženo pouze o koncových bodech koridorů anebo, zda byl nějak zvažován i prostor mezi koncovými body koridorů. Pochybnosti o řádně provedeném správním uvážení vzbuzuje například napojení koridoru R43 na koridor R35a, kde rozostřená část koridoru R43 zasahuje přímo do nejpřímější části koridoru R35a (navíc se tento spoj nachází mimo prostor, který by se dal očekávat pod označením „Svitavy/Moravská Třebová (E 461)“, tedy podle vymezení v textové části). Takové vymezení koridorů, které již svým vymezením v PÚR zásadně ovlivňují životy a práva dotčených osob, jakož i právo územně samosprávných celků na samosprávu, je podle přesvědčení EPS neakceptovatelné, nesprávné, a nerespektující smysl a účel PÚR.</p> <p>Důvodová zpráva k PÚR (příloha III/1), na str. 102 v části „Ke kapitole „Koridory a plochy dopravní infrastruktury““ uvádí, že „... Schematické grafické znázornění koridoru v PÚR ČR nevyjadřuje jeho skutečnou šířku, v rámci posouzení vlivu na životní prostředí je možno pouze upozornit na případné možné budoucí dopady“. Toto konstatování samo o sobě dokládá, že obsah PÚR ČR 2008, pokud jde o vymezení koridorů pro záměry dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje, tedy i rychlostních silnic R 43 a R 52, je v rozporu s výše ad 1.1 citovanými požadavky stavebního zákona.</p> <p>4.2 Rozpor s principy únosného zatížení území a s požadavky řádného vyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí</p> <p>Na území Jihomoravského kraje, zejména v brněnské aglomeraci, jsou dlouhodobě překračovány hygienické limity hluku a imisní limity látek znečišťujících ovzduší (zejména prachových částic), čímž je toto území dlouhodobě a závažně zatíženo nad přípustnou úroveň. Jak bude podrobně argumentováno níže, v PÚR ani v průběhu jejího pořizování nebyly tyto skutečnosti dostatečně zohledněny. PÚR naopak vymezuje území pro záměry (zejména právě koridory rychlostních silnic R43a R52), jejichž realizace by vedla k dalšímu zvýšení již dnes „nadlimitní“ zátěže předmětného území.</p> <p>PÚR nikde nevyhodnocuje (ani hrubým odborným odhadem), jakou celkovou zátěž území, dotčených záměrů R43 a R52, očekává, a zdali ještě vyhovuje právním předpisům ČR z hlediska limitů únosného zatížení území. Takovýto přístup je nepřijatelný. Skutečností, že míra obecnosti PÚR neumožňuje změřit přesné hodnoty zatížení území nově vymezenými záměry, nemůže znamenat rezignaci na posouzení a to ani na úrovni PÚR. Tyto vlivy musí být zahrnuty do vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů záměrů PÚR, což platí dvojnásob právě u liniových dopravních staveb (srov. rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 – viz výše).</p> <p>Jiné varianty vedení koridorů R43 a R52 reálně existují. Základním principem alternativní dopravní koncepce je odvedení tranzitní dopravy z dopravně přetížené brněnské aglomerace, což by přispělo k řešení nadlimitního zatížení výše specifikovaného území. Kromě toho by realizace této alternativní koncepce byla výrazně levnější (přibližně o 30 miliard Kč). Pokud tedy byla koncepce PÚR ČR 2008 řešena invariantně, pak se jedná o zásadní pochybení způsobující nezákonnost PÚR ČR 2008 a jde rovněž o překročení zákonných mezí (potažmo zneužití) správního uvážení neboť správní uvážení nebylo podloženo, nebylo odůvodněno a samotné řešení, ke kterému dospělo je iracionální.</p>	<p>Využitelnost námětu na vhodnější grafické vymezení koridorů v souladu s textem PÚR bude prověřována při aktualizaci PÚR. S ohledem na to byl upraven text Zprávy v části d) 1. bod 7).</p> <p>S ohledem na splnění úkolu MD v čl. (109) R55 (řádek č. 28 v příloze Zprávy 1a) byla provedena úprava textu Zprávy v části d) 3. kap. 5. – doplněn nový bod č. 4) týkající se čl. (109) R55 a z důvodu zajištění propojení Brna s Vidní – bude R52 ponechán v PÚR.</p> <p>MD úkol řádně splnilo úkol u čl. (121) R43. Proveditelnost obou variant (Svitavy/Mor. Třebová) byla posouzena samostatnou studií, která doporučila, aby nadále byla sledována varianta vedená směrem k připojení na R 35 v prostoru Starého Města u Moravské Třebové. Byla provedena úprava textu v příloze 1a Zprávy – viz řádek 32 (úkol MD).</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>Alternativní dopravní koncepce převádí dálkovou tranzitní dopravu na významně kratší dopravní tahy (cca o 35 km), a to zejména pro dálkovou tranzitní dopravu ve směru Vídeň – Ostrava/Katowice z trasy po silnici R52 Mikulov – Brno na trasu po silnici R55 (včetně obchvatu Břeclavi) a dopravu ve směru Vídeň – Praha z trasy po R52 Mikulov – Brno na trasu Znojmo – Jihlava po silnici I/38/S8 (včetně obchvatu Znojma). Tímto způsobem při realizaci alternativní dopravní koncepce na rozdíl od varianty „oficiální“, nedochází k zatažení veškeré tranzitní dopravy, projíždějící přes území JMK, do urbanizovaných částí města Brna a jeho okolí, zatíženého již v současné době nadlimitní zátěží (viz výše bod 2. této části návrhu). Tranzitní doprava v uvedených směrech je rozložena na přímé, logické a délkově kratší směry mimo brněnskou aglomeraci. Napojení Brna a Vídně je v alternativní dopravní koncepci realizováno po existující dálnici D2 a (v souladu s PÚR ČR 2008) po R55 - obchvatu Břeclavi.</p> <p>4.3 Rozpory s rozhodnutím TEN-T</p> <p>Rychlostní silnice R43 je součástí „Transevropské dopravní sítě (TEN-T), vymezené Rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady 661/2010/EU ze dne 7. července 2010 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě, o směrnících společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě. Citované závazné Rozhodnutí (v čl. 9 odst. 1 ve druhé odrážce uvádí, že silniční komunikace TEN-T „<i>míjejí hlavní sídelní útvary</i>“.</p> <p>V návaznosti na citované rozhodnutí stanoví PÚR v bodě (23), že „<i>Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.</i>“</p> <p>Koridor rychlostní silnice R43 v textové části PÚR ČR 2008 v bodě (121) vymezen slovy: „<i>Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461)</i>“ a dále „<i>Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T.</i>“ Je otázkou, nakolik takové vymezení odpovídá výše uvedeným zásadám vedení silnic TEN-T mimo hlavní centra osídlení.</p> <p>NSS v rámci odůvodnění svého rozsudku ze dne 21. 6. 2012, ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011, konstatoval, že koridor rychlostní silnice R43 nebyl v ZÚR Jihomoravského kraje vymezen v rozporu s PÚR ČR 2008. Dle názoru NSS tedy PÚR vymezila koridor rychlostní silnice R43 tak, že může zasahovat přímo území hlavních sídelních útvarů (zde konkrétně města Brno, Svitavy a Moravská Třebová). Koridor rychlostní silnice R43 je proto v PÚR vymezen v rozporu s výše zmíněnou zásadou TEN-T, podle které silnice sítě TEN-T mají mít hlavní sídelní útvary.</p> <p>Nelze souhlasit s formulací obsaženou v odstavci (106) PÚR ČR 2008, podle níž je rychlostní silnice R52 „součástí TEN-T“, tedy transevropské komunikační sítě ve smyslu Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES. Rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 884/2004/ES, byl vymezen prioritní transevropský projekt #25 sítě TEN-T (tj. projekt zahrnující silniční spojení Vídně a Katowic), přičemž přesné trasování tohoto silničního spojení má být určeno členskými státy EU. Zahrnutí koridoru R52 do sítě TEN-T je tedy bez příslušného variantního vyhodnocení předčasné, nepodložené a tedy nesprávné. Tím, že vůbec neproběhlo posouzení možných variant záměru silničního spojení Brna a Vídně, nebylo ani možné určit, která z těchto variant má menší negativní vliv na oblasti NATURA 2000.</p> <p>4.4 Rozpor s požadavky § 5 odst. 5 stavebního zákona</p> <p>Podle § 5 odst. 5 stavebního zákona, podle nějž „<i>Ministerstvo může zasahovat do působnosti orgánů krajů a obcí jen v zákonem stanovených případech, a to pouze v záležitostech týkajících se rozvoje území státu; postupuje přitom v součinnosti s orgány krajů a dotčených obcí.</i>“ Dle přesvědčení EPS se tedy citovaný požadavek ust. § 5 odst. 5 stavebního zákona vztahuje i na postup MMR při pořizování PÚR ČR 2008. Svědčí o tom i znění bodu (8) PÚR ČR 2008, podle nějž „<i>Politika územního rozvoje ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují v souladu s § 5 stavebního zákona zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje, a jestliže je důvodné pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovit kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich.</i>“</p> <p>Vymezení koridorů rychlostních silnic R43 a R52 v PÚR neodpovídá požadavku ust. § 5 odst. 5 stavebního zákona ani citovanému tvrzení, uvedenému v odstavci č. (8) PÚR ČR 2008. K vymezení těchto koridorů v PÚR došlo bez jakékoli součinnosti MMR s obcemi dotčenými těmito záměry. V PÚR není v tomto směru ani uvedeno, které obce se ve vztahu k uvedeným záměrům považují za „dotčené“. Za těchto okolností nemohla být podmínka „součinnosti s orgány dotčených obcí“ ve smyslu ust. § 5 odst. 5 stavebního zákona vůbec splněna. PÚR neobsahuje žádné přezkoumatelné odůvodnění, vztahující se k této otázce, tedy proč je pro „rozvoj území státu“ potřebné vymezení koridorů uvedených rychlostních silnic, a to právě v podobě obsažené v PÚR. Ve vztahu k vymezení koridoru rychlostní silnice R52 EPS dále doplňuje, že s ohledem na vymezení koridoru rychlostní silnice R55 (viz odstavec č. (109) PÚR ČR 2008) jako dalšího dálničního spojení území státu s Vídní, procházejícího územím Jihomoravského kraje, by případné prokázání potřebnosti vymezení koridoru pro rychlostní silnici R52 muselo zahrnovat i prokázání skutečné potřebnosti obou těchto dálničních spojení.</p> <p>Zpráva o uplatňování PÚR by dle názoru EPS měla být přepracována tak, aby v ní byly obsaženy i části, zabývající se výše naznačenými problémy. Na základě tohoto přepracovaného znění Zprávy by pak bylo možné rozhodnout, zda bude zpracována aktualizace PÚR, nebo nový návrh. Dle názoru EPS by vzhledem k šíři těchto problémů měl být zpracován nový návrh PÚR, obsahující řádné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p>	<p>Případná úprava čl. (23) v PÚR nebude v rozporu s citovaným rozhodnutím Evropského parlamentu a s příslušnými evropskými dokumenty.</p> <p>Připomínka nesměruje ke Zprávě.</p> <p>PÚR vymezuje rozvojové oblasti, osy, koridory a plochy, primárně míří do koordinace územně plánovací činnosti krajů a sekundárně do koordinace územně plánovací činnosti obcí (např. republikové priority platí jak pro kraje, tak pro obce; rozvojové záměry platí pro kraje, ale promítají se do územně plánovacích dokumentací obcí).</p>
269.	OS Ekologický právní servis	<p>Kromě toho, že Zpráva opomíjí výše uvedené zásadní problémy a otázky, uplatňuje k ní EPS tyto konkrétní připomínky:</p> <p>Na několika místech (například str. 3, druhý odstavec, str. 4, první odrážka druhého odstavce atd.) Zpráva konstatuje, že PÚR je (v celém svém rozsahu) závazná, aniž by se jakkoli vypořádala s nejasnostmi, shrnutými výše ad I.1.</p>	Konstatování.

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
270.	OS Ekologický právní servis	Na str. 11 Zprávy se uvádí, že „s ohledem na příslušná ustanovení stavebního zákona a prováděcích předpisů se v PÚR vymezením koridorů dopravní infrastruktury rozumí uvedení míst, která mají být spojena příslušnou pozemní komunikací, dráhou, vodní cestou...“ Toto tvrzení není doloženo odkazem na žádné konkrétní ustanovení a dle názoru EPS není v souladu se zněním zákonných definic pojmů „plocha“ a „koridor“ v ust. § 2 odst. písm. g) a i) stavebního zákona, resp. nepokouší se objasnit problematické aspekty aplikace těchto definic ve vztahu k obsahu PÚR (podrobněji výše ad I.1.1).	Řešení definic pojmů „koridor“ a „plocha“ není předmětem Zprávy. Pojmy obsažené v stavebním zákoně je nutno vykládat s ohledem na účel a charakter jednotlivých nástrojů územního plánování. Je výrazný rozdíl mezi PÚR a územně plánovací dokumentací, byť jsou obě nástroji územního plánování. Nepostačí proto gramatický výklad těchto pojmů.
271.	OS Ekologický právní servis	Na str. 7 a 25 Zprávy se navrhuje změna odstavce č. (23) PÚR, který stanoví, že je nepřipustné vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic a že jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě je nutno volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení. Tato formulace přibližně odpovídá závazku, který pro Českou republiku vyplývá z čl. 9 odst. 1 písm. b) rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 661/2010/EU ze dne 7. července 2010 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě (ve znění corrigenda ze dne 2. 12. 2011 tento článek výslovně stanoví, že silnice, které jsou součástí sítě TEN-T, musí mít hlavní sídelní útvary na trasách stanovených sítí. Jakákoli navržená změna musí být v souladu s citovaným zněním nařízení č. 661/2010/EU.	Případná úprava čl. (23) v PÚR nebude v rozporu s citovaným rozhodnutím Evropského parlamentu a s příslušnými evropskými dokumenty.
272.	OS Ekologický právní servis	Část Zprávy označená jako „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ je opět zcela nedostatečná, z obdobných obecných důvodů, jako jsou uvedené výše v části I.2 těchto připomínek. EPS zásadně nesouhlasí s bodem 2) kapitoly 5. (str. 27 Zprávy), podle něž má být z odstavce č. (121) PÚR vypuštěno slovo „Svitavy“, neboť údajně byl splněn úkol prověřit alternativní možnosti vedení koridoru rychlostní silnice R43 na Svitavy či Moravskou Třebovou. K řádnému vyhodnocení těchto alternativ nedošlo. Takovéto vyhodnocení by mohlo řádně proběhnout pouze v rámci vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR (Jihomoravského či Pardubického kraje), případně aktualizace nebo nového návrhu PÚR. Za takovéto vyhodnocení nelze v žádném případě považovat studii „Rychlostní silnice R43 Černá Hora (Svitávka) – Svitavy (Litomyšl) R35“, jejíž zpracování zadalo Ředitelství silnic a dálnic a následnou „dohodu“ ministerstev dopravy a životního prostředí ze dne 16. 9. 2010. Není přípustné, aby bez jakéhokoli veřejně prezentovaného odůvodnění a pouze na základě dohody zástupců dvou ministerstev byla jedna z územních variant koridoru rychlostní silnice R43, jejíž prověření požaduje PÚR, prohlášena za „nevýhodnou“ a aby tím bylo zdůvodněno, že tato varianta nebude řádně prověřena v rámci procesu SEA. Navíc samotná vyhledávací studie, na jejíž výsledky odůvodnění ZÚR odkazuje, na str. 47 v bodě 1 závěru uvádí, že při jednání 30. 8. 2010 „MD ČR společně s MŽP a ostatními účastníky jednání se na závěrečném výrobním výboru dohodli na doporučení vybrané varianty R 43 vedené směrem na Svitavy, odpovídající upravené variantě „D“ ...“. Tedy jen několik týdnů předtím, než se zástupci stejných ministerstev „dohodli“, že studie prokazuje nevýhodnost navržené trasy R43 ve směru na Svitavy“ a „odsouhlasili“, že tato varianta „neбудe dále sledována“, došli na závěru zcela opačnému. Zadání předmětné „vyhledávací studie“ kromě toho prokazuje, že kromě územních variant trasování rychlostí silnice R43 severně od města Černá Hora směrem na Svitavy a na Moravskou Třebovou, ale že existuje i možnost vedení tohoto úseku ve směru na Litomyšl, tedy v přímějším směru k hlavním cílům regionální dopravy v Hradci Králové a Pardubicích. S ohledem na připomínky obsažené v části I. pak EPS považuje tvrzení uvedené na str. 23 Zprávy pod bodem d), podle něž „nebyly zjištěny důvody pro zásadní změnu dosud platné PÚR, které by vyžadovaly zpracování nového návrhu PÚR, za neodůvodněné.	Návrh na aktualizaci PÚR vyplynul ze splnění úkolu v garanci MD. MD úkol řádně splnilo. Proveditelnost obou variant (Svitavy/Mor. Třebová) byla posouzena samostatnou studií, která doporučila, aby nadále byla sledována varianta vedená směrem k připojení na R 35 v prostoru Starého Města u Moravské Třebové. Byla provedena úprava textu v příloze 1a Zprávy – viz řádek 32 (úkol MD).
273.	OS Kyjský občanský klub	Občanské sdružení Kyjský občanský klub se sídlem Vajgarská 1415, 198 00 Praha 9 podává v souladu s § 35 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, následující připomínky ke Zprávě o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (dál jen „Zpráva“), publikované na internetových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen MMR). V kapitole 5. KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY, v dokumentu „POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE České republiky 2008“ je uvedeno na straně 53 v článku (99) SOP: „Vymezení: Silniční okruh kolem Prahy (mezi jednotlivými mezinárodními trasami do Prahy). Důvody vymezení: Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města. Součást TEN-T.“ MMR k tomu v dokumentu „ZPRÁVA O UPLATŇOVÁNÍ POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČESKÉ REPUBLIKY 2008“ na straně 13 uvádí: “...zrušena rozsudkem Nejvyššího správního soudu, v důsledku toho není v ZÚR zohledněna ani část koridoru vyplývající z článku (99) SOP - koridor kapacitní silnice: silniční okruh kolem Prahy ...S ohledem na příslušná ustanovení je povinností hl. m. Prahy pořídit aktualizaci ZÚR, která tento problém odstraní.“ Takové vyjádření zcela zkrsluje znění čl. (99) a hrubě manipuluje se skutečností! Chce vyvolat falešný dojem, že Politika územního rozvoje České republiky 2008 umísťuje trasu Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP) na území Prahy a že Praha má dokonce povinnost do zásad územního rozvoje (ZÚR) trasu zrušenou Nejvyšším správním soudem (NSS) znovu vrátit, a to fakticky v nezměněné podobě! Příprava SOKP má přitom vycházet z Usnesení vlády ČR č. 631 z r. 1993, jak uvádí např. NKÚ ve své Zprávě č. 04/26 z května 2005. V tomto Usnesení vláda ukládá, aby trasa silničního okruhu kolem Prahy byla určena v rámci územně plánovací dokumentace velkého územního celku pražské aglomerace, čili zcela zjevně mimo území Prahy! Usnesení je nicméně po celou dobu příslušnými orgány a institucemi ignorováno a okruh je umísťován do území Prahy, byť také stávající platná Politika je s Usnesením č. 631 v plném souladu! Trasování SOKP je součástí transevropské dálniční sítě TEN-T v úseku Ruzyně – Březiněves/Ďáblice, Horní a Dolní Počernice, Černý Most, Běchovice a na plochách a koridorech zrušených Nejvyšším správním soudem zasahuje významné rezidenční lokality s desítkami obyvateli. Tranzitní doprava není převáděna mimo intenzivně zastavěné části města, ale naopak se do města zavádí. Tato situace by nastala na sídlišti Černý Most a v oblasti Běchovic. Zde se mezinárodní tranzitní doprava mísí s vnitroměstskou dopravou již nyní je zde vytvářeno nebezpečné a úzké hrdlo, které zpomaluje tranzitní dopravu. Jednotlivé křižovatky, umístěné v krátkých odstupech vytváří nebezpečná místa a také zpomalují plynulost dopravy. Další zintenzivnění dopravy povede k ohrožení životního	PÚR neřeší, zda daný rozvojový záměr vede přes konkrétní obce, toto se řeší až v navazující územně plánovací činnosti krajů a obcí. Jedná se o konstatování k vyhodnocení plnění úkolů z PÚR ČR 2008 v kapitole 5, kde se pouze konstatuje, které úkoly nemohly být splněny a příčiny jejich neplnění. Občanské sdružení předjímá výsledné řešení koridoru, což Zpráva neuvádí. Splnění úkolu řeší ZÚR případná aktualizace ZÚR hlavního města Prahy.

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>prostředí rezidenčních lokalit Horní a Dolní Počernice, Černý Most a Běchovice a ohrožuje plynulost mezinárodní dopravy.</p> <p>Podobná situace je i v mimořádně složitém dopravním uspořádání v Suchdole (tunely, dvoupatrový most) s dalším dvoupatrovým tunelem Zámky se mísí s vnitroměstskou dopravou a na transevropské komunikaci je vytvářeno nebezpečné úzké hrdlo.</p> <p>To je v příkrém rozporu se stávající platnou Politikou územního rozvoje a tudíž také v rozporu s Rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady 1692/96ES a jeho novelami.</p> <p>MMR svými návrhy na aktualizaci Politiky územního rozvoje chce podle všeho za každou cenu účelově vytvořit podmínky pro prosazení trasy SOKP podle zastaralých projektů z poloviny 60. let minulého století, nikoliv tedy kolem Prahy ale skrz Prahu, v rozporu s ekologickými požadavky a dopravně bezpečnostními kritérii, s extrémně vysokými stavebními náklady (stavba SOKP 518 2,842 mld.Kč, stavba 519 2,255 mld. Kč a stavba 511 3,367 mld. Kč. na 1 km; viz dokumentace SeStra 2, Kniha 6.1)!</p> <p>MMR je tedy, jak se zdá, je vedeno snahou přizpůsobit Politiku konkrétnímu, navíc dlouhodobě krajně kontroverznímu a problematickému záměru. V tom spatřujeme úplné popření logiky, hierarchie a smyslu územního plánování a proto trváme na zachování předmětných částí platné Politiky územního rozvoje v nezměněné podobě.</p>	
274.	OS Za zachování krajinného rázu Petrušky a okolí	<p>Připomínka k napojení R43 na R35.</p> <p>Nesouhlasíme s vypuštěním trasování R43 na Svitavy z níže uvedených důvodů</p> <p>1. Z pohledu tranzitní dopravy.</p> <p>Z pohledu tranzitní dopravy, kdy se jedná o cesty řádově tisíc km, není vybudování R 43 v plánované trase významným přínosem. Vzdálenost z křižovatky D1 a dálnice na Bratislavu do Mohelnice kolem Olomouce 110 km a vzdálenost ze stejné křižovatky po plánované R 43 (počítáno, že bude využita jako obchvat města) k plánovanému napojení na R 35 u Petrušova je 100 km a jsme 14 km od Mohelnice. Zkrácení cesty o 24 km.</p> <p>2. Z pohledu odlehčení na trase Letovice – Březová</p> <p>Intenzita dopravy přes obec Březová – Svitavy rok 2010 - 11680 vozidel/den při realizaci R 43 v trase Svitávka – Petrušov rok 2035 - 10170 vozidel/den úsek Jevíčko – Petrušov při realizaci R 43 Svitávka – Petrušov rok 2035 - 11830 vozidel/den. (Zdroj tabulka intenzity dopravy – příloha studie EIA)</p> <p>Tento PUR v čl 29 počítá s rozvojem oblasti Březové a Brněnce. To bude neuvažované navýšení intenzity dopravy a při započtení vozidel, která si zkrátí cestu přes Březovou (zvláště po zhotovení obchvatu Svitav) se dá předpokládat, že nově postavenou R43 v trase Svitávka – Petrušov výrazně neodlehčí doprava v obcích Letovice – Březová a po nově postavené R 43 bude jezdit méně aut než po stávající trase.</p> <p>3. Z pohledu vnitrostátní dopravy.</p> <p>Najeté kilometry od km 38,8 trasování plánované R 43 – křižení se stávající silnicí I/43 ke křižovatce ve Svitavách silnic prvních tříd I/35xI/43 tvoří 33 km po stávající silnici I/43. Najeté km mezi výše uvedenými místy po plánované R 43 (40+18+5) 63 km. Rozdíl 30 km. To znamená, že při cestě z Brna do Svitav (cca 70 km po stávající komunikaci) si při využití plánovaného vedení R 43 na Petrušov najedeme 30 km navíc.</p> <p>Při cestě z Brna do Litomyšle (cca 85 km) je 21 km (40+18=58 km -37= 21km) delší trasa po plánované R 43 ve srovnání se stávající komunikací 24,7 %. Při cestě z Brna do Pardubic (cca 130 km) je to 16,2 % navýšení.</p> <p>4. Manipulace s trasováním R 43 v úseku Svitávka - R 35.</p> <p>Více jak 10 let se systematicky činí kroky ke zvrácení trasování R 43 z původní trasy na Svitavy na stávající navrhovanou k Moravské Třebové. Jako první se z celé trasy Brno - R 35 a zřejmě i z trasy R 35 přes Pardubický kraj našli peníze na dokumentaci vyhledávací studii) pro úsek Svitávka Petrušov. Při tom to je úsek nejméně vytížený a sporný ve svém trasování daleko od původní silnice I/43 a nejméně pomůže obcím na stávajícím koridoru.</p> <p>Níže přikládáme převzaté připomínky, které řeší problematiku dopravy v našem regionu komplexněji, a žádáme jejich odborné posouzení.</p>	<p>Proveditelnost obou variant (Svitavy/Mor. Třebová) byla posouzena samostatnou studií, kterou zajistilo MD. Studie doporučila, aby nadále byla sledována varianta vedená směrem k připojení na R 35 v prostoru Starého Města u Moravské Třebové.</p> <p>Byla provedena úprava textu v příloze 1a Zprávy – viz řádek 32 (úkol v garanci MD).</p>
275.	OS Zdravé životní prostředí	<p>Naší lokality se týká problematika Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP/SOP) a rozhodně nesouhlasíme s úsilím zpracovatelů rozvolnit formulace v PÚR týkající se trasování dopravních staveb poblíž obytných sídel.</p> <p>Tato snaha se jeví jako účelová, mající za cíl umožnit umístování evropských dálničních tahů do bezprostřední blízkosti lidských sídel a jsme přesvědčení, že pokud v tomto směru bude Politika rozvolněna, tak umístování takových staveb přesto narazí na právní předpisy EU, ať již o vedení transevropských silničních sítí či o životním prostředí.</p> <p>Jsme si vědomi toho, že tato snaha – rozvolnit ochranu obyvatel před vlivy velkých dopravních staveb - je vedena nikoliv skutečným veřejným zájmem, nýbrž snahou bez věcné odborné diskuze a bez transparentní diskuze s představiteli občanů a samospráv - prosadit zastaralé a investičně velice nákladné stavby v těsné blízkosti obytných sídel (např. tvrdě prosazovaný a projektově velice komplikovaný a dopravně nebezpečný úsek Okruhu Prahy SOKP 511 Běchovice – D1, vedoucí na již dnes emisně, hlukově a dopravně zatížené sídliště Praha - Černý Most).</p> <p>V poslední době jsme svědky nejen přípravy účelové aktualizace PÚR, ale i setrvalé snahy zvednout či zrušit zákonné limity hluku. Do stejné kategorie padá např. i loňská snaha zrušit ZÚR pro Prahu.</p> <p>Tyto aktivity rozhodně nejsou vedeny veřejným zájmem, o čemž svědčí i záznam z loňského zasedání Sdružení pro výstavbu Silničního okruhu, kde některé tyto kroky byly diskutovány, plánovány. Tedy na zasedání „občanského sdružení“, sdružujícího nemálo aktivních politiků - Prahy i Parlamentu ČR (např. P. Bém a mnozí další), ale zároveň i představitelů velkých soukromých firem a úředníky státní správy. Skutečnost, že ved. pracovníci ze stav. odboru i odboru územního plánu Magistrátu HMP se pravidelně chodí zpovídat tomuto zvláštnímu „občanskému sdružení“ a v této společnosti je tam domlouvána strategie postupu proti některým městským částem a občanským sdružením, kteří jen legitimně chrání svá území;</p> <p>toto je přinejmenším velmi závažné a možná by to mělo zajímat ministerstvo vnitra – zda takové sdružování je legální nebo zda jde o evidentní politickou činnost a lobby.</p>	<p>PÚR neřeší, zda daný rozvojový záměr vede přes konkrétní obce, toto se řeší až v navazující územně plánovací činnosti krajů a obcí.</p> <p>Jedná se o konstatování k vyhodnocení plnění úkolů z PÚR ČR 2008 v kapitole 5, kde se pouze konstatuje, které úkoly nemohly být splněny a příčiny jejich neplnění.</p> <p>Občanské sdružení předjímá výsledné řešení koridoru, což zpráva neuvádí.</p> <p>Splnění úkolu řeší ZÚR případná aktualizace ZÚR hlavního města Prahy.</p> <p>Případná úprava čl. (23) v PÚR nebude v rozporu s citovaným rozhodnutím Evropského parlamentu.</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		Fakt, že na tomto sdružení jsou diskutovány a domlouvány právě úpravy legislativy a otázky aktualizací či rušení ZÚR apod. je skutečně alarmující. Obzvlášť když se dotyčné kroky poté skutečně reálně dějí. Navrhujeme, aby články PÚR týkající se staveb dopravní infrastruktury zůstaly v původním znění. V dalším odkazujeme na přílohu – neboť se plně ztotožňujeme s připomínkami, které k aktualizaci PÚR připravil Ekologický právní servis, o.s.	
276.	ČEPS, a.s.	Ke zprávě nemáme zásadní připomínky. Navrhujeme jen formální úpravu na str. 28, body 1 – 9: - vyškrtnout bod 7	Na základě projednání s MPO, které uplatnilo shodnou připomínku, bylo dohodnuto, že úprava (tj. vyškrtnout bod 7.) nebude v rámci aktualizace PÚR provedena.
277.	ČEPS, a.s.	Navrhujeme jen formální úpravu na str. 28, body 1 – 9: - upravit bod 8 – vyškrtnout za vypuštěný čl. (148) E9	Akceptováno úpravou textu.
278.	ČEPS, a.s.	Navrhujeme jen formální úpravu na str. 28, body 1 – 9: - upravit bod 9 – vyškrtnout za vypuštěný čl. (150) E11	Akceptováno úpravou textu.
279.	Povodí Vltavy	Zásadní připomínka Požadujeme, aby Politika územního rozvoje (dále jen „PUR“) v souladu s ustanovením § 28a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jednoznačně potvrdila platnost Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod (dále jen „LAPV“), který byl v roce 2011 schválen Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí, případně aby jednotlivá LAPV byla jmenovitě do PUR převzata.	Je uloženo ve Zprávě – viz část d) 3. kap. 6. bod 16.
280.	Povodí Vltavy	Zásadní připomínka Z bodu č. 14 kapitoly 1 „Obecné požadavky na aktualizaci PÚR“ na str. 24 Zprávy požadujeme vyškrtnout text „případně je s realizací uvažováno ve velmi vzdáleném období, a proto je dlouhodobá územní ochrana krajně problematická“. Pokud je dle první věty „prověřena účelnost“, není pochyb o tom, že i stavby či záměry dlouhodobého charakteru je nutno do PUR, ZUR a územních plánů obcí promítnout.	Byla provedena úprava textu Zprávy v části d) 1. bod 14).
281.	Povodí Vltavy	Zásadní připomínka Požadujeme upřesnění (doplnění) textu písm. g) bodu 1) podbodu 3 na straně 31 Zprávy „v návaznosti na prioritu PÚR v čl. (31) prověřit lokality vhodné pro využití obnovitelných zdrojů energie s vyhovujícími územními podmínkami (např. veřejná technická infrastruktura a charakter území) <u>v souladu se schválenou Energetickou koncepcí státu</u> “, neboť jinak je text nesrozumitelný.	Při uplatňování tohoto opatření bude respektována nejen aktualizovaná Státní energetická koncepce, ale i územní energetické koncepce a příslušné zákony. Vyjmenování těchto podkladů v této fázi není opodstatněné.
282.	Povodí Vltavy	Zásadní připomínka Doporučujeme do kapitoly 4. Specifické oblasti doplnit specifickou oblast „Rakovnicko“, a to z důvodu výsledků hodnocení vodohospodářské bilance množství povrchových vod v povodí Rakovnického potoka, které ukazují na skutečnost, že průtoky v této oblasti jsou v posledních letech výrazně nižší, než jsou dlouhodobé charakteristické průtoky a jsou výrazně rozkolísané a nemusely by pokrýt narůstající požadavky na zdroje podzemních a povrchových vod (rozvoj průmyslu, zemědělských závlah a zásobování obyvatelstva).	Je uloženo ve Zprávě – viz část d) 2. kap. 4. bod 5).
283.	RWE Gas Storage s.r.o.	Rádi bychom upozornili na skutečnost, že minimálně v jedné lokalitě, konkrétně na ploše podzemního zásobníku plynu Tvrdonice, existuje konflikt s koridorem dopravní infrastruktury uvedené v PÚR. Tento koridor byl následně promítnut do územního plánu obce Kostice. V dané části katastrálního území obce Kostice a v ploše koridoru vysokorychlostní tratě běžící v souběhu s dálnicí D2 na trase Brno-Bratislava se nachází stávající plynárenské objekty provozované ve veřejném zájmu společností RWE Gas Storage. Konflikt s územním plánem byl zjištěn v rámci územního řízení na SÚ Břeclav, kde jsme žádali o umístění stavby kapalinovodu mezi dvěma sondami podzemního zásobníku plynu ¹ , které jsou v provozu více než 30 let. SÚ Břeclav následně dané řízení zastavil kvůli nesouladu s územním plánem. Existence koridoru brání odvodu ložiskové vody ze sond, a tudíž nám znemožňuje řádným způsobem provozovat dané plynárenské zařízení. Vzhledem k tomu, že není možné přemístit sondy na jiné místo z důvodu dosažitelnosti podzemního zásobníkového objektu, považujeme realizaci vysokorychlostní tratě v této části koridoru za nereálnou. Dále se na ploše podzemního zásobníku plynu Tvrdonice nachází uvažovaný koridor plavebního kanálu Dunaj-Odra-Labe (zřejmě jeho rakouské varianty), který: - prochází středem plochy podzemního zásobníku Tvrdonice, přičemž zasahuje sondy HR-85, HR-90, HR-136, Z-16,Z-18, Z-33, Z-59 a Z-61, stejně jako celou řadu tras vysokotlakých plynovodů a dalších inženýrských sítí, - překonává několik desítek metrů vysoký terénní stupeň údolí řeky Kyjovky, do něhož by musel být kanál zahloben, - prochází přes základní školu mezi obcemi Tvrdonice a Kostice. ¹ jedná se vrty do ložiska v hloubce přibližně 1200 m. Bezpochyby se jedná o velkorysý projekt, nicméně společnost RWE Gas Storage vnímá existenci tohoto koridoru v nynější trase jako neslučitelnou s provozem podzemního zásobníku plynu Tvrdonice. Od roku 1984 je podzemní struktura podzemního zásobníku chráněna Chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry stanoveným Ministerstvem životního prostředí ČR. Podmínky ochrany struktury byly nastaveny tak, aby případná výstavba na povrchu žádným způsobem neomezila využívání horninové struktury pro skladování zemního plynu. K dopisu přikládáme mapy všech chráněných území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, které jsou stanoveny pro jednotlivé lokality, v nichž provozujeme zásobníky plynu. Ty jsou nedílnou součástí plynárenské soustavy České republiky a tvoří je technologický celek sestávající ze dvou částí: - podzemní část, v níž se pod tlakem skladuje zemní plyn vtlačенý do podzemního ložiska v průběhu letního období a těžený v zimním období prostřednictvím zásobníkových sond,	Konstatování. Připomínka nesměruje ke Zprávě. PÚR neřeší detail popsany oprávněným investorem. Zpřesnění rozvojových záměrů se uskutečňuje v úrovni územně plánovacích dokumentací krajů a obcí. Jde o upozornění, které by mělo být zohledněno v navazující územně plánovací činnosti, příp. v rámci aktualizace PÚR, kdy by se definitivně prokázala nemožnost takový záměr realizovat. Tato problematika je zadána ve Zprávě – viz část d) 1. bod. 11). Odůvodněnost požadavku bude posouzena při aktualizaci PÚR.

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>- nadzemní část, do níž je zemní plyn přiváděn plynovody od zásobníkových sond, a kde je následně upravován, měřen a regulován tak, aby mohl být předán do přepravní soustavy; nachází se zde i zařízení pro opětovné vtlačení plynu do podzemní části zásobníku.</p> <p>Plochy všech chráněných území pro zvláštní zásahy do zemské kůry jsou rovněž územími, na nichž uvažujeme o dalším rozvoji stávajících zásobníků včetně optimalizace plynárenských zařízení a umístování nových sond a přírodních plynovodů.</p> <p>Žádáme Vás tedy o přehodnocení průběhu tras výše uvedených koridorů a prověření ostatních záměrů uvedených v PÚR tak, aby nedocházelo ke kolizím se stávající infrastrukturou provozovanou společností RWE Gas Storage. V případě dotazů nás prosím neváhejte kontaktovat. Zároveň jsme připraveni se s Vámi kdykoliv sejit s cílem představit činnost a rozvojové plány společnosti RWE Gas Storage a nalézt řešení výše uvedených problémů</p>	
284.	SPP Storage	<p>Kapitola 6, (157) P7</p> <p>Navrhujeme do bodu (157) P7 doplnit plochu pro rozšíření technologie podzemního zásobníku plynu Dolní Bojanovice.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Aktualizace je daná potřebou technologických úprav na zásobníku, které přispějí k modernizaci plynárenské soustavy zvýšením flexibility skladovacích kapacit, posílením bezpečnosti dodávek zemního plynu a redukcí emisí skleníkových plynů.</p>	Rozšíření technologie podzemního zásobníku není předmětem PÚR.
285.	SPP Storage	<p>Kapitola 6, (161) P11</p> <p>Navrhujeme vypustit bod (161) P11</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaná trasa koridoru pro VVTL plynovod není realizovatelná. Z důvodu změn vlastnické struktury dotčených plynárenských společností a legislativních požadavků týkajících se vstupních bodů plynárenské soustavy, není možná realizovat propojení plánovaného koridoru na stávající VVTL plynovod DN 700 PN 80 mezi obcemi Dolní Bojanovice a hranicí ČR – Slovensko.</p>	Odůvodněnost požadavku bude prověřena při aktualizaci PÚR.
286.	1 subjekt	<p>Připomínky ke zprávě o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (podle § 35 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.)</p> <p>Tímto ve lhůtě podávám tyto připomínky:</p> <p>1) Ve zprávě o uplatňování PUR 2008 III., kapitola 5. „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ se uvádí (str. 27): „čl. (121) R43 – s ohledem na splnění úkolu MD, který měl prověřit účelnost vymezení koridoru „Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461)“, vypustit z textu slovo „Svitavy“. Čili je jasně požadováno zrušit variantu trasování R43 na Svitavy, takže by zůstala invariantní trasa „Hitlerovy dálnice“: Boskovice - Jevíčko - Staré Město. Odůvodnění v materiálu je nesprávné.</p> <p>Ačkoli stejný dokument uvádí na str 23., že <u>není důvod pro zásadní změnu</u> dosavadní platné <u>Politiky územního rozvoje</u> (dále jen PUR) a současně potvrzuje, že PUR je (v celém svém rozsahu) závazná a Kraje a obce jsou povinny uvést jimi vydanou územní plánovací dokumentaci do souladu s následně schválenou politikou územního rozvoje, <u>pak překvapivě a neodůvodněně samo MMR zcela zásadním způsobem neguje dosavadní cíle vytyčené v platné PUR.</u></p> <p>Navrhují proto, aby výše uvedená věta z textu PÚR 2008 byla upravena nebo formulována tak, aby se v PÚR 2008 mohly variantní koridory dopravních sítí posuzovat. Případně navrhuji novou formulaci PUR a sice: „čl. (121) R43 – s ohledem na splnění úkolu MD, který měl prověřit účelnost vymezení koridoru „Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461)“, vypustit z textu slovo „Moravská Třebová“.</p> <p>Celá věc je natolik diskriminační a nelegální, že ji postupuji i regionálním i celostátním mediím.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><u>PUR je schválena usnesením vlády, a jak již bylo řečeno, je zcela závazná pro pořizování zásad územního rozvoje a pro územní plány obcí.</u></p> <p>Dokument MMR je ale v přímém rozporu s platnou PUR (viz dále). Dne 20. července 2009 schválila vláda ČR svým usnesením č. 929 PUR. Podle ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona je PUR závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje.</p> <p>PUR obsahuje rovněž část týkající se koridoru R43. V části 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury pod bodem 121 uvádí:</p> <p>(121) R43</p> <p><u>Vymezení:</u></p> <p>Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461).</p> <p><u>Důvody vymezení:</u></p> <p>Provázení silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T.</p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u></p> <p>Prověřit proveditelnost rozvojového záměru.</p> <p><i>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým</i></p> <p><i>Termín: rok 2010</i></p> <p>Je logické, že formulace „Brno-Svitavy“ neznamená „Brno-Vyškov“ apod.</p> <p>V této souvislosti je nutné odkázat i na předchozí <u>strategický dokument</u> řešící dopravní infrastrukturu. Jednalo se o <u>Koncepci rozvoje dopravních sítí</u>, kterou <u>schválila vláda</u> svým usnesením č. 741 ze dne 21. července 1999. Výsledná podoba koncepce pak ve výsledné podobě přílohy k usnesení vlády obsahuje formulaci:</p>	<p>Návrh na aktualizaci PÚR vyplývá ze splnění úkolu ze strany MD. Proveditelnost obou variant (Svitavy/Mor. Třebová) byla posouzena samostatnou studií, která doporučila, aby nadále byla sledována varianta vedená směrem k připojení na R 35 v prostoru Starého Města u Moravské Třebové.</p> <p>Byla provedena úprava textu v příloze 1a Zprávy – viz řádek 32 (úkol MD).</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>e) vedení rychlostní silnice R43: <i>„o vedení koridoru R43 Brno – Svitavy definitivně rozhodnout až po schválení územního plánu velkého územního celku Brněnské aglomerace;“</i> Takto se ale nestalo, <u>Pardubický kraj</u> (dále jen PK) <u>zcela ignoroval</u> i toto.</p> <p>Je <u>prokázané</u>, že i tento předchozí koncepční materiál počítal s tím, že rozhodujícím faktorem pro výběr koridoru R43 bude územně plánovací dokumentace schvalovaná na úrovni krajů. <u>Ke schválení</u> zmíněného <u>ÚP VÚC Brněnské aglomerace ovšem nikdy nedošlo</u>.</p> <p>Navíc, pokud je v ZUR obsažena <u>jako koridor jediná trasa R43</u>, jsou následně povinny obce přenést tento koridor do svých územních plánů a investor je pak oprávněn požádat o územní rozhodnutí. Mohlo by dojít k absurdní situaci, kdy sice PUR žádá porovnání 2 variant, nicméně stavba bude realizována, aniž by k takovému posouzení došlo. Systému územního plánování by pak postrádal smysl, když by byla realizována <u>stavba celorepublikového významu v rozporu s tím, co požaduje PUR</u>, která jediná může umístění záměru celorepublikového významu iniciovat.</p> <p>I z věcného hlediska jsou ZUR PK <u>absurdní</u>, když v odůvodnění uvádí, že <u>předpokládané zatížení nové trasy R43 bude zřejmě nižší než ve stávajícím koridoru, a to i v případě pokračování silnice I/43 severním směrem (tato trasa přímo nenavazuje na uvažovanou R43)</u>. ZÚR tedy umísťují do území variantu R43, která je <u>dopravně</u> a tedy i <u>z hlediska efektivity vynaložených nákladů nesmyslná</u>.</p> <p>Byly tedy porušeny povinnosti vyplývající ze stavebního zákona i z PÚR, jelikož nedošlo ke zpracování a plnohodnotnému posouzení a následnému výběru ze 2 variant vedení R43 obsažených v PUR.</p> <p>Proto je výsledné opatření obecné povahy (ZUR PK) v rozporu s právními předpisy, zejména s ustanoveními § 31 odst. 4 a 36 odst. 4 stavebního zákona.</p> <p>Dalším problémem je <u>neposouzení schváleného koridoru</u> s ohledem na ust. § 187 odst. 2 stavebního zákona.</p> <p>V posouzení <u>vlivů na ŽP</u> se v části 7.5.2 Komentář k vyhodnocení vlivů přejímaných návrhů ploch a koridorů dopravních staveb plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje uvádí:</p> <p><i>Záměry posouzené již v rámci vyhodnocení vlivů Koncepte ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, přejímané Návrhem ZÚR Pardubického kraje, jsou integrovány do textu předkládaného Vyhodnocení vlivů ZÚR Pardubického kraje na udržitelný rozvoj. Jsou předloženy v tabelární podobě společně s jejich kompletním výčtem, popřípadě jsou dále rozvedeny komentářem zohledňujícím výsledné Stanovisko o hodnocení vlivů vydané MŽP 1. 8. 2003 a nejsou tudíž posuzovány v plném rozsahu.</i></p> <p>V daném případě ale není možné ustanovení § 187 odst. 2 stavebního zákona využít, protože zde nově existuje závazná PUR. Díky ní jednak existují 2 možné varianty, jednak ÚP VÚC již není možné v této části považovat za aktuální.</p> <p><u>PK byl povinen zajistit plnohodnotné posouzení koridoru R43</u>. Pokud tak neučinil, postupoval v rozporu s § 36 odst. 1 stavebního zákona a § 10i zákona EIA.</p> <p>Rozpor se Směrnicí SEA</p> <p>Tím, že PK neposoudil z hlediska vlivů na životní prostředí části ZUR převzaté z ÚP VÚC PK, postupoval současně v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 (dále jen „Směrnice SEA“). Podle této směrnice se mají posuzovat mimo jiné všechny plány a programy, které se připravují v odvětvích dopravy a územního plánování, pokud stanoví rámec pro budoucí schválení záměrů uvedených v příloze směrnice 85/337/EHS.</p> <p><u>Směrnice SEA požaduje posouzení celého plánu, neumožňuje nějakou část vyjmout a neposoudit</u>. Směrnice obsahuje přechodné ustanovení pouze ve vztahu k plánům, u nichž byl první formální akt uskutečněn před 21.červencem 2004. O takový program se v našem případě nejedná.</p> <p>Neposouzení variant</p> <p>Ve vazbě na výše uvedené nutno považovat za nezákonné také posouzení vlivu ZUR PK na trvale udržitelný život, resp. na životní prostředí. <u>V rámci posouzení vlivů na ŽP mělo dojít k porovnání obou variant předpokládaných PÚR</u>. Povinnost variantního posuzování v tomto případě vyplývá ze závaznosti PÚR pro ZÚR.</p> <p>Vztah k projektovému posouzení vlivů na životní prostředí (EIA)</p> <p>Posouzení vlivů ZUR na ŽP na str. 69 <u>mylně uvádí</u>, že schválený koridor R43 je v souladu s dokumentací EIA na záměr „Rychlostní silnice R43 v úseku Svitávka – Staré Město“):</p> <p><i>Záměr D02 je podroben procesu EIA, který dle Informačního systému EIA (pod kódem MZP148 a názvem záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Svitávka – Staré Město“) prošel etapou zpracování dokumentace. Zpracovatel dokumentace doporučil realizaci záměru. Při dodržení všech navržených opatření je tato varianta pro obyvatelstvo a životní prostředí únosná. Předkládané hodnocení záměru přejímaného z ÚP VÚC není v rozporu s Dokumentací.“</i></p> <p><u>Jak ovšem vyplývá z informačního systému EIA, dokumentace k tomuto záměru byla vrácena k dopracování!</u> Důvodem vrácení dokumentace bylo mimo jiné to, že dokumentace <u>nevyhodnotila možnosti jiného směrového vedení trasy R43</u> dle návrhu uvedených ve vyjádřeních k dokumentaci (viz přípis MŽP zn. 72218/ENV/08 ze dne 6.10.2008). Přitom <u>ve vyjádřeních k dokumentaci dotčená veřejnost výslovně požadovala porovnání variant R43</u>, resp. žádala vedení koridoru a napojení R43 na R35 u Svitav (viz zejm. vyjádření Děti Země ze dne 24.1.2007, občanského sdružení Občané za záchranu životního prostředí v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích ze dne 17.1.2007, občanského sdružení Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku ze dne 20.1.2007, občanského sdružení Za zachování krajinného rázu Petrůvky a okolí a dalších).</p> <p>Strategické posouzení Konceptu rozvoje dopravních sítí</p> <p>Je rovněž prokázané, že <u>vedení koridoru R43 již bylo v minulosti z hlediska vlivů na životní prostředí strategicky posouzeno</u>. Konkrétně se tak stalo <u>při posuzování vlivů Konceptu rozvoje dopravních sítí na životní prostředí</u>. Výsledkem posouzení je <u>stanovisko č.j. M/11862/1137/700/1412/OPVŽP/99</u> ze dne 24.6.1999. V něm se <u>ve vztahu k R43 výslovně uvádí</u>:</p>	<p>Připomínky nemíří ke Zprávě, ale k pořizování ZÚR Pardubického kraje.</p>

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p><u>„Výstavba v nové trase Brno-Moravská Třebová i územní ochrana této trasy je nepřijatelná, preferuje se silnice v trase Brno – Svitavy“.</u></p> <p>Výsledky posouzení Koncepce rozvoje dopravních sítí jsou tak stále platné a zpracovatelé ZUR i PK je přešli mlčením a postupovali v rozporu s nimi.</p> <p>Pokud se PK žádným způsobem nevypořádal se stanoviskem ke Koncepci rozvoje dopravních sítí, postupoval v rozporu s ustanovením § 10i odst. odst. 5 zákona EIA, § 173 odst. 1 správního řádu (OOP musí obsahovat odůvodnění) a čl. 8 a 9 směrnice 2001/42/ES (požaduje, aby informace z posouzení vlivů koncepce na ŽP byly vzaty v úvahu při rozhodování).</p> <p>Kumulativní vlivy</p> <p>Další zásadní připomínka je, že v rámci posouzení <u>nebyly zohledněny a posouzeny</u> možné vzájemné kumulativní vlivy jednotlivých záměrů. Konkrétně <u>nedošlo k posouzení vzájemného působení R43 a kanálu Dunaj - Odra – Labe na území obce Radkov</u>. Oba tyto záměry představují významný zásah do krajiny, a to nejen jejího vzhledu, ale také její prostupnosti, vodních a odtokových poměrů atd.</p> <p>Neposouzení kumulativních vlivů je v rozporu s ustanovením § 2 zákona EIA, s bodem f) přílohy č. 1 směrnice 2001/42/ES a bodem 5) stavebního zákona.</p> <p>Varianty a zásady subsidiarity a minimalizace zásahů</p> <p>Tvrzení týkající se nutnosti prověřit varianty vedení R43 názor jsou podepřena také judikaturou NSS týkající se zásady subsidiarity, konkrétně:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Usnesení rozšířeného senátu NSS z 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 120, podle nějž: „[49] V některých případech dosažení ústavně legitimních a zákonem stanovených cílů územního plánování nebude možné dosáhnout způsobem, který by se každého jednotlivého z vlastníků pozemků a staveb na územním plánem regulovaném území dotkl toliko ve spravedlivé míře; v takovém případě je přípustný i zásah přesahující tuto míru, přičemž ani zde k jeho provedení není nutný souhlas dotčeného vlastníka. Přípustnost takového zásahu i proti vůli vlastníka je dána jeho ústavně legitimním a zákonem stanoveným cílem a splněním dalších podmínek, jejichž komplex lze souhrnně označit za zásadu subsidiarity a minimalizace takového zásahu (zásadou subsidiarity a minimalizace zásahů do vlastnických a jiných věcných práv při tvorbě územního plánu musí být, jak výše uvedeno, ostatně vedena veškerá omezení vyplývající z územního plánu, tedy i omezení nepřesahující spravedlivou míru; v opačném případě by se jednalo o ústavně nepřípustný, neboť v rozporu s čl. 4 odst. 4 LZPS jsou zásahy).[52] V rámci soudní kontroly procesu tvorby územního plánu (jeho změny) v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s. soud zkoumá, zda jsou vůbec dány podmínky k zásahu územního plánu do vlastnických práv určité osoby. Soud tedy především zkoumá, zda dotčený zásah do vlastnického práva má ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod a zda je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle. Shledá-li soud, že některá z uvedených kumulativních podmínek není splněna, je to zásadně důvodem pro zrušení územního plánu [...] • Rozsudek NSS ze dne V Brně dne 21. října 2009 sp. zn. 6 Ao 3/2009, který uvádí: „Z názoru rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu tedy plyne, že v případě, kdy je územním plánem zasaženo do vlastnického práva osob, je třeba zkoumat, zda byly odpůrcem v daném případě dodrženy zásady subsidiarity a minimalizace zásahu. Ty budou podle rozšířeného senátu dodrženy, pokud (kumulative): <ul style="list-style-type: none"> ○ zásah má ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod, ○ zásah je činěn v nezbytně nutné míře, ○ zásah je činěn nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ○ zásah je činěn nediskriminačním způsobem a ○ zásah je činěn s vyloučením libovůle. <p>Lze v obecné rovině souhlasit s tím, že, naskýtá-li se více možných řešení, je vhodné, aby je pořizovatel územního plánu prověřil a zastupitelstvo při svém rozhodování zvolilo takovou z nabízejících se variant, která bude odpovídat atributům vyjádřeným shora zejm. pod body b) a c), a svou volbu odpovídajícím způsobem zdůvodnilo. V takovém (modelovém) případě by bylo totiž na místě hovořit o „odůvodněném případě“, který variantní posouzení vyžaduje; v případě absence variantního posouzení či zdůvodnění výběru některé z variant by mohlo jít až o nezákonnost územního plánu.“</p> • Rozsudek NSS ze dne 18. září 2008 sp. zn. 9 Ao 1/2008, podle kterého: „K tomu, aby bylo možné následně posoudit, zda se příslušné rozhodnutí nachází v mantinelech daných zákonnými pravidly územního plánování obsaženými zejména ve stavebním zákoně, je nezbytné, aby příslušné správní orgány velice pečlivě zvážily všechny v úvahu přicházející varianty řešení území, a to především s ohledem na zajištění harmonického rozvoje lokality. Jimi zvolená varianta musí být následně dostatečným a přesvědčivým způsobem zdůvodněna, přičemž pouhá citace zákonných ustanovení vztahujících se na řešenou problematiku jistě nepostačí, neboť je nanejvýš vhodné a potřebné promítnout preferované řešení na pozadí specifických podmínek a vztahů v posuzovaném území. Konkrétním odrazem těchto variabilit v území jsou nesporně právě námitky dotčených vlastníků, jež by měly být na pozadí výše uvedeného důkladně a zároveň citlivě posouzeny a zhodnocena jejich důvodnost, příp. nedůvodnost. Jedině tak je možné plnohodnotně naplnit cíl územního plánování, tj. vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který současně uspokojuje potřeby soudobé generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ <p>Pokud jde o koridor R43, <u>existuje reálná varianta řešení</u>, kterou PK se schváleným řešením neporovnal. Tato varianta navíc byla již v minulosti na strategické úrovni posouzena a byla vybrána jako vhodnější. O existenci této varianty je PK velmi dobře informován.</p> <p><u>Přestože existuje reálná varianta</u> koridoru R43, <u>přestože o této variantě byl PK prokazatelně informován</u>, přestože <u>dotčená veřejnost i dotčené orgány státní správy (MŽP) žádaly, aby této variantě byla dána přednost</u>, <u>nebyla tato varianta</u> v rámci přípravy ZUR PK vůbec <u>zohledněna</u> a <u>nedošlo k jejímu porovnání</u> se schváleným řešením.</p> <p>Tímto postupem PK znemožnil ověření toho, zda byly dodrženy zásady subsidiarity a minimalizace zásahů do práv. Napadené OOP je tedy z tohoto pohledu nepřezkoumatelné.</p> <p>Postup PK navíc brání přezkoumání toho, zda je výsledný OOP v souladu s požadavky stavebního zákona týkajícími se cílů územního plánování. Bez porovnání variant je jen těžko možné zjistit, zda zvolené řešení:</p>	

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<ul style="list-style-type: none"> vytváří předpoklady pro trvale udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1 stavebního zákona), zajišťuje předpoklady pro dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona), chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). <p>Rozpor se stanoviskem Ministerstva životního prostředí</p> <p>Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 22.12.2008 stanovisko zn. 93868/ENV/08, ve kterém pod body 7. a 8. nesouhlasilo s koridorem R43 v trase na Moravskou Třebovou. V odůvodnění OOP je uvedeno, že mezi PK a MŽP došlo v rámci vypořádání připomínek k dohodě. Tato dohoda je písemně zachycena v přípisu MŽP ze dne 29.5.2009 zn. 40677/ENV/09. V tomto materiálu je ovšem uvedeno zmatečné stanovisko MŽP tohoto znění:</p> <p>7. – 8. <i>Akceptováno s připomínkou, že případná změna záměru může být řešena pouze na základě úkolu z politiky územního rozvoje dle § 41 odst. 4 stavebního zákona.</i></p> <p>Vyjádření MŽP znamená nanejvýš <u>podmíněný</u> souhlas s koridorem R43 směrem na Moravskou Třebovou pro případ, že by takové řešení obsahovala (v té době ještě neschválená) Politika územního rozvoje.</p> <p>Protože PUR změnu trasy nepřinesla (viz výše), je schválená podoba ZUR v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu a tím v rozporu s <u>ustanovením § 37 odst. 4 a 38 odst. 4</u>, když nedošlo k odstranění rozporů.</p> <p>Zemědělský půdní fond</p> <p>Koridor R43 byl schválen, aniž by byly porovnány varianty možných řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem stanovených obecných zájmů.</p> <p>Takový postup je <u>v rozporu s ustanovením § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu</u> (dále jen „zákon ZPF“), podle kterého <i>aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů 6) zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením</i> (zvýrazněno mnou).</p> <p>Citované ustanovení zákona ZPF je dále upřesněno v ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „vyhláška ZPF“), podle níž <i>zpracovatelé územně plánovací dokumentace již při zpracování konceptů řešení postupují v souladu s požadavky, které byly uplatněny příslušnými orgány ochrany zemědělského půdního fondu při projednávání návrhů prognózních úkolů, územních a hospodářských zásad a programů výstavby (§ 3 odst. 4). Vyhodnocují přitom předpokládané důsledky navrhovaného řešení výhledového rozvoje sídel a území na zemědělský půdní fond podle jednotlivých alternativ. Využívají k tomu výsledků vyhodnocení údajů z podkladů a jejich znázornění</i> (zvýrazněno mnou).</p> <p>Není tudíž pravda, že: „Kraje uplatnily republikové priority PÚR v ZÚR, především v kapitole Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje, promítly je také do dalších částí ZÚR, např. do specifických oblastí, do části ochrana a rozvoj hodnot území kraje, do ploch a koridorů dopravní infrastruktury atd. Uplatňování priorit územního plánování zajišťují krajské úřady rovněž ve stanoviscích k územně plánovací činnosti obcí, zejména k pořizovaným územním plánům.“</p> <p>Navíc se PUR nijak nevypořádala se závazkem „Zlepšit bezpečnost a kvalitu domácího prostředí jak rozvojem schopností jednotlivců i rodin chránit a zlepšovat své zdraví, tak snížením vlivu zdravotních rizikových faktorů existujících v domácnostech. <u>V rámci tohoto cíle má především dojít ke snížení vlivů dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, který plyne i z Dopravní politiky na léta 2005-2013 (schválena usnesením vlády č. 882 ze dne 13. července 2005). PÚR 2008 na něj nijak efektivně nereaguje (např. stanovením úkolů pro územní plánování).</u></p> <p>2) Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen MMR) se snaží zlikvidovat čl. (23) Politiky územního rozvoje (dále jen PUR), který byl jistým požadavkem na vedení transeveroských silnic <u>mimo hlavní sídelní útvary</u>. Zřejmě si je i MMR vědomo, že i jejich nepřesná formulace v PUR by mohla vést k velkým problémům s prosazováním R43 přes Brno a prosazováním pražského okruhu. Tedy MMR se pokusilo tento požadavek zrušit, resp. nahradit neodůvodněným blábolem o ochranných technických opatřeních. <u>Tento postup je nepřijatelný.</u></p> <p>3) Je zde návrh zrušit úsek R55 okolo Břeclavi. <u>Odůvodnění v materialu je opět nesprávné.</u></p> <p>Navrhují upravit PUR ve smyslu zaslaných připomínek.</p>	
287.	1 subjekt	<p>A.4.1. (str 13), D.3.5.5.(str. 27) G 2.5. (str. 31)</p> <p>Žel. trasa Praha – Liberec SRN (Zittau), Polsko (Wroclaw), ale i třeba nákladní doprava Ml. Boleslav (Škoda) - Poznaň, popř. na baltské přístavy, získává velký význam. Ovlivní vnitrostátní síť (rekonstrukce Praha - M. Boleslav), vyžaduje koordinované řešení severně od Liberce (2 sousední státy, složité území). Polsko rychlostní trať ze směru Varšava – Vratislav – (Praha) předpokládá. Potenciálně velmi důležitý koridor - potřebná významná koordinace a aktivita na české straně.</p> <p>Příloha - úkol č. 37</p>	Konstatování.
288.	1 subjekt	<p>D.2.3.4. (str. 25)</p> <p>Nové 2 osy (Kladsko) - hranice PL/ČR - Králíky - Moravská Třebová - Brno - Mikulov - hranice ČR/RAK - (Drasenhofen) mají spojené smysl i když někde (např. v úseku hranice PL/ČR - Moravská Třebová) bude vývoj po dlouhé odmlce nabíhat postupně. Při pohledu na mapu střední Evropy je to součást zřetelné osy propojující Vratislav – Brno –Videň (Bratislavu), která cca v polovině ČR příčně posílí její regionální strukturu mezi kapacitními silničními trasami (Dálnice A-4 v Polsku), R-35 a D-1 v ČR, (dálnice Linec - Vídeň, Bratislava).</p>	Konstatování. Bude řešeno v rámci aktualizace PÚR.

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
289.	1 subjekt	D.2.3.4. (str. 25) Nová osa Ústí nad Labem - Liberec - Jičín - Hradec Králové/Pardubice zde má své opodstatnění propojením rozvojového Liberce (Jablonce n. N.), Turnova, Jičína, H. Králového atd. V ČR má vhodné vazby s Prahou, posiluje základnu pro obsluhu pohraničních výběžků - Šluknovska, Frýdlantska, ale i Broumovska.	Konstatování. Bude řešeno v rámci aktualizace PÚR.
290.	1 subjekt	D.2.3.5.(str. 26) Uvedené specifické oblasti zde mají svůj republikový význam, protože hlouběji dokresluje územní problematiku ČR, rozvojové osy, koridory. Často se jedná o příhraniční oblasti republiky, za hranicemi jsou v jejich sousedství často obdobné specifické oblasti. Podpora jejich řešení často vyžaduje angažovanost republiky i dílčí mezistátní součinnost.	Konstatování. Bude zohledněno při argumentaci vymezení specifických oblastí při aktualizaci PÚR. Komentář: Uvedené je důležité pro argumentaci, kde jsou specifické oblasti oprávněné.
291.	1 subjekt	D.3.5.2. (str.27) Příloha- připomínka 32 Souhlas - umožní vyváženější územní rozvoj v koridoru stávající trasy přes Svitavy.	Konstatování. Tento úkol MD řádně splnilo – viz příloha 1a Zprávy, řádek č. 32.
292.	1 subjekt	D.3.5.3. (str. 27) Souhlas - po letošním doprojení dominantní ostravské dálnice s Polskem. Rovněž je důležité mít vyhodnocen prostor Krnov - Ostrava - Třinec - hranice ČR/SR.	Konstatování.
293.	1 subjekt	D.3.5.9. (str. 27) Daný koridor Klodsko - hranice PL/ČR - Králíky -Moravská Třebová (Brno) má své výhledové opodstatnění jako součást nejkratšího propojení polské Vratislavi – Brna - Vídně, (Bratislavy). Dopravním zájmem ČR je rovněž komunikací a obchvaty kvalitně vybavené Klodsko. Vzhledem k celkové situaci bude mít již nyní význam územní rezerva pro tuto komunikaci, i když její případná realizace je spíše ve výhledu. V ZÚR Pardubického kraje je takový koridor akceptován.	Konstatování. Bude prověřeno v rámci aktualizace PÚR.
294.	1 subjekt	Příloha-připomínka č. 17. Dopravní dostupnost středních Krkonoš není dobrá. Nyní zde však v souvislosti s rozvojem Průmyslové zóny Vrchlábí budou rekonstruovány nejproblémovější silnice v prostoru Nová Paka - Vrchlábí. I po uvedeném zlepšení silniční sítě by zde však bylo i nadále vhodnější realizovat nákladní dopravu na Vrchlábí (zejména od Mladé Boleslavi – Škoda) po železnici.	Konstatování.
295.	ČEPRO	Sdělujeme, že ke Zprávě o uplatňování politiky ČR, ani k ní uvedeným návrhům na aktualizaci nemá naše společnost připomínky. Investiční záměry uvedené v současně platné Politice územního rozvoje ČR 2008, v článku (164) DV3 a článku (165) DV4 zůstávají i nadále v platnosti. Stejně tak i zakres stávajících a plánovaných tras produktovodů ve schématu 10 Dálkovody.	Konstatování.