# Předběžné posouzení využití finančního nástroje v IROP

Analýza extrahuje od finančních produktů v jednotlivých oblastech, tj. způsobů financování nabízených komerčními subjekty na trhu (např. obchodními bankami). Bez této analýzy není možné kvalifikovaně odhadnout tržní mezeru. Proto je pouze obecně konstatováno, že dochází k tržnímu selhání.

Kromě toho, poptávka je kvantifikována pouze na základě vyčíslení minulého zájmu o dotační podporu IOP, JESSICA IOP, programu Zelená úsporám a programu PANEL (ve výši 1,17 mld. Kč).

Oproti požadavkům definovaným v metodice Evropské komise (Ex-ante methodology for financial instruments in the programming period 2014-2020) nejsou jasně vymezena tržní selhání a neoptimální investiční situace a není na základě prokazatelné metodologie a jasně specifikovaných dat kvantifikována investiční mezera.

Zcela chybí kalkulace a zapojení potenciálu soukromých zdrojů.

Pákový efekt je chybně definován jako „**příspěvek Unie** na finanční nástroj, který má za cíl aktivovat v souladu s předem vymezenými ukazateli celkovou investici převyšující příspěvek Unie“. Jeho model je dle zpracovatele „vystaven na řadě předpokladů, které bude možné měnit s dalším zpřesňováním návrhu nástrojů, návrhu implementační struktury, dle závěrů jednání s finančním sektorem a vyjasnění jeho možností a zájmů se do nových struktur IROP zapojit“. Uvedené předpoklady by měly být v předběžném hodnocení již rozpracovány a upřesněny tak, aby bylo relevantní podle metodiky EK.

Z analýzy zahraničních zkušeností vůbec nevyplývá, zda je vhodné (tak jako v uvedených příkladech) aplikovat formu kombinace FN s grantovým financování a za jakých předpokladů. Investiční strategie toto uvádí pouze jako možnost!

Investiční strategie obsahuje pouze obecný popis tailor-made finančních nástrojů, který zcela pomíjí mechanismus financování a zapojení soukromých zdrojů, který je podrobně popsán např. v prováděcím nařízení EK. U jednotlivých typů FN není zřejmá kvantitativní přidaná hodnota, specifikovaná v metodice EK pro ex ante posouzení ani kvalitativní dimenze.

* V manažerském shrnutí uvádí zpracovatel, že relevantní pro IROP zůstává pouze specifický cíl 2.5. Zde se v textu dále uvádí, že „existuje významný potenciál absorpční kapacity ve výši desítek až stovek miliard korun“. Domníváme se jednak, že takovýto rozptyl je velmi zavádějící a současně poukazujeme na metodiku výpočtu, která v zásadě akcentuje pouze investiční potřeby; nikoli vlastní poptávku osob dle případných parametrů IFN.
* doporučujeme ověřit výpočty pákového efektu uváděného jednak v manažerském shrnutí, ale i dále v textu. Zde se uvádí pákový efekt v hodně 1,83 a přitom se počítá s kombinací alokace IROP a prostředky soukromých spolufinancujících subjektů (bank na principu 50:50.
* v rámci kapitoly „metodický postup“ postrádáme (případně jinde v textu) bližší specifikaci fokusních skupin a výsledků strukturovaných pohovorů. Předně pak s odkazem na výsledné hodnoty uváděné v rámci analýzy. Velmi často se uvádí pouze odkaz na expertní posouzení, rozhovory, apod.
* u SC 2.1 a popisu části „charakteru strany nabídky“ bychom uvítali jednak tabulkové provedení a také dodržení kontinuity struktury dokumentu i v další části analýzy tj. pro druhý specifický cíl. V tomto případě by došlo k přehlednějšímu pochopení, že strana nabídky vychází z období 2007 – 2013, kde se uvádí 8 realizovaných projektů v IOP a 1 žádost podaná v rámci JESSICA a velmi obecný popis Programu Podpora výstavby podporovaných bytů a žádné zahraniční zdroje financování. Tuto skutečnost je nutné z textu dovozovat.

Zpracovatel v analýze strany poptávky uvádí nejprve investiční potřebu, kterou je nutné vybudovat a až následně podotýká, že tuto skutečnost není možné brát jako relevantní výsledek poptávky. S tím lze souhlasit, nicméně z textu se nedozvíme, jaká je skutečná poptávka. Jako důvody „nevýpočtu“ jsou uváděny *důsledky tržních selhání, dále pak důvody, že výpočty agentury i odboru bydlení využívají jiné předpoklady, než zacílení IROP atd.* Závěrem kapitoly je text, který poukazuje na tyto skutečnosti a označuje je za tak závažné, že není možné pokračovat v analýze a počkat až do té doby, než budou tyto otázky vyjasněny. - To je velmi nestandardní a proto doporučujeme SC úplně vyřadit a postavit analýzu pouze na SC 2.5 pro energetickou účinnost.

* U SC 2.5 v rámci subkapitoly „charakter strany nabídky“ doporučujeme uvést, o která dostupná data a pohovory se jedná – působí velmi subjektivně. Rovněž velmi subjektivní a pro účely ex-ante hodnocení nedostatečné je tvrzení „neexistují přesná data, nicméně nadpoloviční většina všech projektů realizace stavebních a technologických projektů snižování energetické náročnosti na budovách sektoru rezidenčního bydlení je realizována pouze za předpokladu, že je využito některé z forem veřejné podpory“. Ambicí ex-ante hodnocení je právě získat potřebná data.
* U charakteru nabídky by nemělo být uváděny možnosti renovace **mimo** sektor bydlení, což může působit zavádějícím dojmem (viz str. 28).
* V rámci části *„veřejné domácí zdroje financování“* je velmi obtížné si z uvedeného popisu dovodit celkovou hodnotu nabídky. Dále pak program EFEKT je obecně popsán (a jinak než ostatní veřejné domácí zdroje financování), že jej není možné považovat za součást analýzy nabídky.
* U soukromých domácích zdrojů financování tvrzení, že *„přes snahu získat data o objemu financování sledovaných projektů nebylo možné tyto získat, oslovení zástupci největších bankovních domů pouze potvrdili, že sledovaným projektům nabízejí velmi výhodné úvěrové podmínky, a to především s ohledem na spolehlivost a bonitu žadatelů, dispozici budovy k ručení“* nelze považovat za relevantní vstup do analýzy strany nabídky*.*
* Tvrzení „dle údajů od Asociace poskytovatelů energetických služeb bylo za posledních **dvacet** let podpořeno cca 200 projektů, se souhrnnou investiční náročností cca 2 mld. Kč“ je prakticky neměřitelné (tj. 20 let versus programové období) bez bližší specifikace, která chybí.
* Tvrzení *„Dle čtvrtletní monitorovací zprávy za III. čtvrtletí 2014 o stavu čerpání prostředků ze strukturálních fondů v období 2007 – 2013 je zřejmé, že ve sledované oblasti intervence IOP 5.2 nebyla podpora přiznána 93 projektům“*  není pro účely analýzy strany poptávky relevantní. Následně se pak uvádí, že *„dle názoru oslovených odborníků, zástupců zadavatele i dle zhodnocení dodavatele řada potenciálně vhodných projektů pravděpodobně ani nepodala žádost s ohledem na skutečnost, že vysoká konkurence projektů působila demotivačně, a to především ve spojitosti s relativně vysokými náklady na projektovou přípravu, kterou musí subjekt bez záruky dotace/zvýhodněného úvěru vynaložit“ – Tato skutečnost již dále není v návrhové části konfrontována s nastavením IFN, resp.*  zmínit, zdali demotivační faktory (vysoká konkurence, vysoké náklady na projektovou přípravu, atd.) nebudou stejné.
* Analýza poptávky Zelená úsporám je nedostatečná, odkazuje se pouze na expertní odhad, ale nejsou zde „tvrdá“ fakta o projektech. Za velmi diskutabilní lze považovat složený výpočet pro vyčíslení neuspokojené poptávky v hodnotě 2,35 mld. Kč a následný odkaz na expertní odhad (bez bližší specifikace).
* Velmi závažný rozpor je v přístupu u vyčíslení poptávky v tomto SC. Především toto tvrzení „Na potenciální velikost poptávky je možné pohlížet několika různými úhly pohledu, dle analýzy minulého zájmu o dotační podporu IOP, JESSICA IOP, programu Zelená úsporám a programu PANEL lze vyčíslit potenciální poptávku v řádu cca 1,17 mld. Kč. **Alternativně lze vymezit potenciální poptávku jako celkovou investiční potřebu sektoru bydlení, těch žadatelů a projektů, které mohou být potenciálními žadateli v novém programu IROP.“ -** Tento přístup byl však v rámci sociálního bydlení zavrhnut s odůvodněním, že nelze zaměňovat pojmy investiční potřeba a poptávka po veřejné podpoře IROP, je zřejmé, že disponibilní poptávka je řádově menší, než sama investiční potřeba. Následně je opět odkazováno na expertní odhad, který vyčísluje hodnotu investic na 3 – 7 mld. Kč/rok, přičemž v manažerském shrnutí se uvádí poptávka v hodnotě desítek až stovek miliard Kč. To spíše svědčí o přístupu na bázi investičních potřeb.
* Zkušenosti s finančními nástroji v zahraničí v oblasti sociálního bydlení jsou velmi obecné a nestejnorodé v porovnání se zkušenostmi se snížením energetické náročnosti v sektoru bydlení
* Implementační model – jsou uváděny parametry podpory jako úvěry s délkou splatnosti do **max. výše 20 let**. – zvážit tento návrh s ohledem na období OP, i když je možný přechod FN.
* Doporučujeme blíže specifikovat rizika a úzká místa k dořešení navrženého nástroje. Předně doplnit (viz analýza) a pak vysvětlit, co znamená *„vyjasnit potenciální využití dluhopisového financování a zvýšení multiplikačního efektu zdrojů IROP“.*
* Varianta 1 by měla sdružovat v rámci fondu fondů podfond, který by měl sdružovat prostředky ze 4 OP. – Uvedenou variantu považujeme bez bližšího za velmi náročný systém na uřízení.
* Faktory relevantní pro posouzení slučitelnosti s vnitřním trhem nejsou prakticky vůbec zohledněny. Pouze jsou uvedeny jako jmenný seznam.
* Při rozhodnutí o implementační struktuře a vytvoření správce fondu (dle textu jmenováním/rozhodnutím vlády) je nutné dodržet, aby byl vybrán prostřednictvím otevřeného, transparentního, nediskriminačního a objektivního výběrového řízení.