

Připomínka č.	RSK	Připomínka/Podnět na NSK	Dotčený ŘO	Návrh/doporučení řešení	Vypořádání připomínky	Vypořádal
1	Zlínský kraj	Přerušeni kontinuity mezi regionálními operačními programy a integrovaným regionálním operačním programem, nejen z pohledu podporovaných témat, ale i z pohledu institucionálního (funkčnost CRR).	IROP		Od počátku vzniku programu IROP tomu tak je a takto to i vysvětlujeme na všech seminářích a konferencích. Pro současné programové období platí Poziční dokument EK vůči ČR z hlediska žádoucích směrů rozvoje a došlo i změnám v prioritách EK.	
1a	Zlínský kraj	Nedostatečná personální kapacita Centra pro regionální rozvoj (CRR) zejména v oblasti konzultačního servisu pro žadatele.	IROP		Na posílení kapacit pracujeme, na pobočkách CRR vznikají pozice specialistů na jednotlivá témata (zateplování, vzdělávání apod.). Jedná se o důsledek situace na trhu práce a zákona o státní službě.	
1b	Zlínský kraj	Velké časové prodlevy při procesu hodnocení projektů v IROP, OP VVV a procesu hodnocení SCLLD.	IROP, OP VVV, MMR -ORP		IROP: Viz. předchozí odpověď - jedná se o důsledek malé admin. kapacity. Na zjednodušení procesu hodnocení průběžně ve spolupráci s CRR pracujeme a kapacity hodnotitelů doplňujeme.	
1c	Zlínský kraj	Nejednotný přístup k hodnocení při srovnání výsledků hodnocení více projektů od jednoho žadatele.	IROP		Nutno řešit na konkrétních příkladech. V případě dojmu žadatele, že jeho projekt nebyl posouzen správně, má možnost odvolat se k přezkumné komisi.	
1d	Zlínský kraj	Vyřazování projektů na formálních pochybeních bez možnosti nápravy.	IROP		Toto nebyl od počátku náš výmysl. Nyní se podařilo změnit systém zavedením kritérií napravitelných a nenapravitelných.	
1e	Zlínský kraj	Problematika kontroly veřejných zakázek - zpoždění v realizaci projektu kvůli požadavkům na časově náročné schvalování zadávací dokumentace na ŘO před vypsáním VR.	IROP		Na ŘO IROP se tendry neschvalují, kontroly probíhají na CRR ČR. Nicméně se jedná jednoznačně o dobrou praxi z předchozího období - podchytit kontrolu VR co nejdříve, aby se při samotném vyhlášení a realizaci vyhlášovatel vyvaroval případných chyb.	
2	Zlínský kraj	Požadavek na prodloužení délky vyhlášených výzev, tak, aby žadatelé měli dostatek času na přípravu projektů po zveřejnění podmínek výzvy (zejména u výzev na stavební projekty, příp. liniové stavby).	Všechny ŘO (stavební projekty)		IROP: Je nutné se bavit o konkrétních výzvách. Evidujeme i výzvu, kde jsou po roce od vyhlášení 2 projekty a tento stav z hlediska pravidla N+3 nepovažujeme za ideální. OP D: souhlas s ŘO IROP, že je nutné bavit se o konkrétních výzvách a zohlednit specifika podporovaných intervencí. V rámci OPD jsou délky výzev různé, vždy je ale přihlíženo k možnostem oprávněných žadatelů, u výzvy za měřené na liniové stavby, (SC 1.4 infrastruktura městské dráhy) jsou vyhlášeny kontinuální výzvy do konce roku 2017, což na přípravu projektů poskytuje dostatečný čas.	
3	Zlínský kraj	Požadavek na lepší koordinaci vyhlášení podpory pro související témata (např. podpora investičních/neinvestičních aktivit v oblasti vzdělávání, sociálního podnikání atd.).	IROP, OP VVV, OPZ		IROP: Již nyní je toto naší snahou. OP Z: Příprava výzev pro související témata probíhá jak na bilaterální úrovni zástupců dotčených ŘO (ŘO OPZ, ŘO IROP) při přípravě návrhů dotčených výzev, tak na základě širokého partnerství na jednání PROP („plánovací komise OPZ“) kde se projednávají a) harmonogramy výzev; b) návrhy jednotlivých výzev.	
4	Zlínský kraj	Z pohledu kraje, měst a obcí je dále od začátku programového období upozorňováno na fakt, že podporovaná témata neodpovídají reálným potřebám měst a obcí. Aktivita typu veřejná prostranství, volnočasové aktivity, místní komunikace atd. byly podporovány v období 2007-13 z regionálního operačního programu, ale alokace programu neumožnila přidělení podpory na všechny připravené projekty a v území Zlínského kraje bylo podpořeno pouze necelých 40% obcí v oblasti fyzické revitalizace území a necelých 30% v oblasti sociální infrastruktury. Doporučujeme tato „bílá místa“ zohlednit v národních dotačních titulech.	MMR - ORP		Ze strany MMR-ORP byly ze všech RSK posbírány podněty na témata, která by bylo vhodné financovat z národních dotačních titulů. Tyto podněty byly následně poskytnuty správcům národních dotačních titulů k vypořádání.	
5	Zlínský kraj	Z pohledu místních akčních skupin je jako nejzávažnější problém uváděno zpoždění v hodnocení strategií MAS, což úzce souvisí s financováním činností MAS a rizikem nenaplnění tzv. kritických milníků do konce roku 2018.	MMR - ORP		Ze strany MMR – ORP byla přijata řada opatření ke zrychlení procesu administrace hodnocení žádostí o podporu SCLLD - navýšení stavu externích hodnotitelů, zrušení prezenčního jednání Velké komise ŘO, přijetí Metodického stanoviska ministryně pro místní rozvoj č. 3 k Metodickému pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020.	
6	Olomoucký kraj	„Bílá místa“ v operačních programech ČR Jedná se o projektové náměty z těch oblastí, které nelze podpořit v rámci operačních programů ČR buď z důvodu neuznatelnosti aktivit, nebo z důvodů nerelevantního žadatele. RSK OK navrhuje NSK, aby uložila MMR ČR zahájit ve spolupráci se všemi RSK práci na identifikaci těchto bílých míst napříč všemi operačními programy a zahájit koordinaci přípravy národních dotačních titulů, které by tato „bílá místa“ řešily.	MMR - ORP		Ze strany MMR-ORP byly ze všech RSK posbírány podněty na témata, která by bylo vhodné financovat z národních dotačních titulů. Tyto podněty byly následně poskytnuty správcům národních dotačních titulů k vypořádání.	
7	Olomoucký kraj	Projekty na rekonstrukci infrastruktury Umožnit předložit a realizovat projekty na rekonstrukci v rámci výzvy na Infrastrukturu středních škol a vyšších odborných škol, na Infrastrukturu základních škol a na Infrastrukturu pro předškolní vzdělávání v rámci IROP bez nutnosti navýšit kapacitu zařízení.	IROP		U ZŠ a SŠ/VOŠ je i dnes možné rekonstruovat infrastrukturu i bez navýšení kapacity (ve vazbě na klíčové kompetence - rekonstrukce odborných učeben a zázemí). U MŠ podmínka navýšení kapacity vychází z požadavků EK.	
8	Olomoucký kraj	Harmonogram výzev operačních programů ČR Prodloužit dobu trvání výzev všech operačních programů tak, aby žadatelé měli dostatek času na přípravu a předložení projektů. RSK OK navrhuje NSK posunout plánovanou výzvu v IROP 3.1: Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví až na přelom roku 2016/2017.	Všechny ŘO, IROP		IROP: nevidíme důvod, absorpční kapacita je dostatečná a i první výzva ukazuje, že je dost připravených projektů. Doporučujeme spíše než tlakem na prodloužení výzev včas zahájit projektovou přípravu a dokončit ji co nejdříve, aby projekty mohly být předloženy. Ostatně tato II. výzva je již vyhlášena. OP D: je potřeba bavit se o konkrétních výzvách. Viz i vypořádání připomínky č. 2. OPZ: Harmonogram výzev je projednáván na jednání PROP a je schvalován za účasti partnerů ze všech relevantních oblastí. Z dosavadních zkušeností je doba na příjem žádostí dostatečná, ve velké většině otevřených výzev dochází k výrazným převisům poptávky.	
9	Olomoucký kraj	Termíny hodnocení strategií integrovaných nástrojů Zajistit dodržování termínů hodnocení strategií integrovaných nástrojů.	MMR - ORP		Ze strany MMR – ORP byla přijata řada opatření ke zrychlení procesu administrace hodnocení žádostí o podporu SCLLD - navýšení stavu externích hodnotitelů, zrušení prezenčního jednání Velké komise ŘO, přijetí Metodického stanoviska ministryně pro místní rozvoj č. 3 k Metodickému pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020.	
10	Olomoucký kraj	Pracovní skupina pro zaměstnanost doporučuje RSK OK apelovat na národní úrovni na koordinaci podmínek výzev mezi IROP a OPZ v rámci podpory sociálního podnikání a sjednotit podporované aktivity v obou operačních programech.	IROP, OPZ		OPZ: Ke koordinaci a spolupráci při přípravě výzev na sociální podnikání dochází viz výše připomínka č.3. Podporované aktivity nemohou být shodné v obou OP (nelze mít překryvy mezi OP) mohou být však na sebe navazující. IROP - IROP plánuje vyhlášovat výzvy na sociální podnikání pravidelně každý rok podle volné alokace. Předpokládáme, že doba hodnocení projektů bude v dalších výzvách na sociální podnikání již kratší. Na přípravě výzev spolupracuje s MPSV. Kritéria schválená MV IROP a OP Z jsou mírně odlišná, z toho důvodu nemůže být ani např. Podnikatelský plán zcela totožný. Projekty v IROP musí popsat např. zajištění 5leté udržitelnosti.	

Přípomínka č.	RSK	Přípomínka/Podnět na NSK	Dotčený ŘO	Návrh/doporučení řešení	Vypořádání připomínky	Vypořádal
11	Olomoucký kraj	Pracovní skupina Vzdělávání doporučuje, aby další výzvy v rámci OP VVV prioritní osy 3 reflektovaly potřeby většiny účastníků vzdělávacího procesu s možností rozvoje kvality vzdělávání v oblastech jazykového, přírodovědného a především digitálního vzdělávání a to bez zbytečně svazujících podmínek omezujících většinový přístup čerpání prostředků EU.	OP VVV		Bylo vypořádáno prezenčně na zasedání regionální komory NSK.	
12	Olomoucký kraj	Pro úspěšnou realizaci koncepce sociálního bydlení upozorňuje pracovní skupina pro sociální oblast na nutnost propojit role všech aktérů a finančních zdrojů jako jsou sociální dávky, investiční nástroje, a nastavení sítě sociálních služeb. Dále pracovní skupina upozorňuje na nutnost řešit buď evropskými dotacemi nebo národními zdroji udržitelnost investic do sociálního bydlení podpořených v rámci IROP.	IROP		IROP - po schválení zákona o sociálním bydlení zapracuje IROP jeho požadavky do nových výzev na sociální bydlení. IROP řeší pořízení sociálního bydlení, jeho udržitelnost je již na příjemci.	
13	Olomoucký kraj	Pracovní skupina pro sociální oblast doporučuje pro zajištění KPSVL optimalizovat harmonogramy výzev OPZ, IROP a OPVVV. Doporučuje připravit dotační zdroje ČR a Evropské unie k zajištění udržitelnosti výstupů projektů realizovaných KPSVL.	OPZ, IROP, OP VVV		OPZ: Ke koordinaci a spolupráci při přípravě výzev na KPSVL dochází jak na bilaterální úrovni, tak při projednávání výzev na KPSV na jednání PROP, kde jsou přítomni i zástupci ŘO IROP a ŘO OP VVV. Dále v příštím roce (2017) chystá ŘO OPZ vyhlásit výzvu na KPSVL jako průběžnou tak, aby bylo možné operativně schvalovat projekty, které budou naplňovat průběžně schvalované Strategické plány sociálního začleňování (SPSZ). IROP - Harmonogramy výzev jsou koordinovány prostřednictvím PROP (programové partnerství).	
14	Středočeský kraj	Pravidelné předkládání zpráv o konkrétním využití RAP (kdy byly na základě podnětů či informací z RAP jednotlivých krajů upraveny výzvy či alokace operačních programů).	Všechny ŘO, MMR - ORP		IROP: Podnětu nerozumím. Zprávy by měl předkládat kdo? Všechny ŘO OP zveřejňují seznam podpořených projektů, ze kterých si RSK může spárovat podpořené projekty s těmi, které podpořila v RAP. OP D: Souhlas s ŘO IROP. Není zřejmé, jakou přidanou hodnotu by takové zprávy měly. OPZ: Využívání podnětů z RAP je pravidelně projednáváno na jednání NSK. Všechny ŘO OP zveřejňují harmonogram výzev a texty výzev a seznam podpořených projektů. RSK si tedy může porovnat nakolik byla jejich doporučení vzata do úvahy při přípravě výzev a jaké projekty z RAP byly podpořeny.	
15	Liberecký kraj	IROP 1.1 výzva Vybrané úseky silnic II. a III. třídy – vyhlášení další výzvy od 1. 1. 2017, tj. dříve než je uvedeno v harmonogramu výzev (březen 2017), aby mohly být co nejdříve předloženy projekty, které jsou již připraveny k realizaci v roce 2017, ale nebudou ukončeny do 31. 10. 2018 dle současných podmínek výzvy č. 1.	IROP		Podnět zvažujeme, děkujeme.	
16	Liberecký kraj	IROP 3.1 výzva č. 25 Knihovny – ponechání stávajícího termínu pro příjem žádostí do 31. 12. 2017.	IROP		Podnět je v kontrapunkci se snahou zajistit dostatečné čerpání pro splnění pravidla N+3 a hlavně milníků v roce 2018, díky kterému bychom případně mohli získat 6 % alokace navíc a vyhlásit nové výzvy.	
17	Liberecký kraj	IROP 2.1 výzva č. 49 Deinstitucionalizace sociálních služeb za účelem sociálního začleňování II. – z důvodu časové náročnosti přípravných prací prodloužit termín pro příjem žádostí ze současných 9 měsíců alespoň na 12 měsíců.	IROP		Prodloužení neplánujeme, termín jsme citlivě balancovali i se zástupci AKČR a MPSV na pracovním týmu, abychom dosáhli maxima času na přípravu projektů a zároveň měli přiměřenou jistotu v zajištění plnění indikátorů a čerpání.	
18	Liberecký kraj	OP PIK 1.2 výzva III Služby infrastruktury – z důvodu časové náročnosti přípravných prací prodloužit příjem žádostí do června 2017, případně posunout vyhlášení výzvy z původního termínu října 2016 na únor 2017.	OP PIK		Monitorovací výbor OP PIK, který proběhl dne 20. 9. 2016, vzal 3. výzvu Služeb infrastruktury na vědomí a schválil její výběrová kritéria. Během diskuse na Monitorovacím výboru byla výše uvedená žádost vznesena prostřednictvím zástupce Asociace krajů ČR, pana Martina Radvana. V odpovědi panu Radvanovi bylo sděleno, že s prodloužením 3. výzvy Služeb infrastruktury se nepočítá, nicméně disponibilní alokace umožňuje vyhlásit ještě další výzvu, kterou budou moci zástupci Libereckého kraje následně využít. Pro úplnost uvádíme, že v této věci zaslat hejman Libereckého kraje dopis panu náměstkovi T. Novotnému. Reakce na danou žádost tedy proběhne i oficiální písemnou komunikací.	
19	Liberecký kraj	Státní fond životního prostředí a MŽP – zásadně neměnit délku vyhlášení výzev oproti indikativnímu harmonogramu výzev z důvodu časové náročnosti přípravných prací (př. OP ŽP 5.1 – výzva č. 39: avizovaný termín pro příjem žádostí do 28. 2. 2017, ve vyhlášené výzvě termín do 20. 12. 2016.	OP ŽP		ŘO OPŽP: V tomto případě došlo k celkovému posunu výzvy s ohledem na nutnost vyhlásit výzvu v platnosti určité verze Pravidel pro žadatele a příjemce. ŘO samozřejmě dbá na to, aby vyhlášení výzev v maximální možné míře odpovídalo harmonogramu.	
20	Karlovarský kraj	Nedostatky MS2014+	MMR - OSMS		Takto obecně formulovanou připomínku nelze vypořádat, je třeba ji konkretizovat.	
20a	Karlovarský kraj	V průběhu vyplňování žádosti v systému ISKP opakovaně mizely části již vyplněných textů či další data.	MMR - OSMS		V rámci instalace RE_8 byla nasazena taková opatření, aby k podobným situacím nedocházelo. Nicméně obecná informace: k prověření konkrétních případů je nutná bližší identifikace dotčeného projektu - hash kód žádosti o podporu, identifikace datových položek, u kterých došlo k mizení údajů, případně postup uživatele, v rámci kterého tuto situaci zaznamenal. Nejednalo se o plošnou chybu systému, bez těchto údajů nebylo možné vadu identifikovat. Pokud se budou problémy tohoto typu opakovat, prosíme o zadání standardní cestou prostřednictvím ŘO a záznamu v SD databázi.	
20b	Karlovarský kraj	V průběhu kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí byl žadatel vyzván k doplnění k doplnění údajů do projektové žádosti, která byla předtím již předložena ŘO - v průběhu tohoto doplňování, jež si vyžádalo asi půl hodiny, zmizely z předmětné projektové žádosti kompletní údaje o celé jedné etapě projektu.	MMR - OSMS		V rámci instalace RE_8 byla nasazena taková opatření, aby k podobným situacím nedocházelo. Nicméně obecná informace: k prověření konkrétních případů je nutná bližší identifikace dotčeného projektu - hash kód žádosti o podporu, identifikace datových položek, u kterých došlo k mizení údajů, případně postup uživatele, v rámci kterého tuto situaci zaznamenal. Nejednalo se o plošnou chybu systému, bez těchto údajů nebylo možné vadu identifikovat. Pokud se budou problémy tohoto typu opakovat, prosíme o zadání standardní cestou prostřednictvím ŘO a záznamu v SD databázi.	
20c	Karlovarský kraj	MS není často nastaven s ohledem na konkrétní výzvu - v projektové žádosti se tak často objevují pole pro údaje, které nejsou danou výzvou vyžadovány. SMART ACCELERÁTOR projekty.	MMR - OSMS		Není vada MS2014+, ale nastavení výzvy ze strany ŘO. Přizpůsobení systému pro konkrétní výzvu provádí pracovník ŘO, který má možnost tzv. parametrizace obrazovek (navázání konkrétních verzí obrazovek pro konkrétní výzvu dle jejího věcného zaměření), tak i omezení výběru dat z číselníků např. přílohy žádosti o podporu a dalších objektů (Zpráva o realizaci projektu, Informace o pokroku v realizaci projektu).	
20d	Karlovarský kraj	Žadatelé i příjemci se nemohou spoléhat na systémy depeší, neboť tyto se mnohdy nezobrazí ihned po doručení, nýbrž s velkým - i několikadenním - odstupem.	MMR - OSMS		V současné době nevidujeme žádné výpadky nebo nefunkčnost systému MS2014+. Pokud mají uživatelé nebo projektoví manažeři pocit, že něco není v pořádku, nechť kontaktují příslušný ŘO a ten vadu zadá prostřednictvím Service Desku k řešení dodavateli.	
20e	Karlovarský kraj	Projektovým manažerům se nezobrazují oznámení o doručení depeší v emailové poště nebo SMS, přestože si danou funkcionalitu v MS aktivovali prostřednictvím zadání kontaktních údajů pro zasílání notifikací.	MMR - OSMS		Upozorňujeme, že depeše, která nemá zadaného konkrétního adresáta (je vázána pouze na objekt), není možné notifikovat v systému ani mimo systém MS2014+.	
20f	Karlovarský kraj	V případě technických problémů s MS je pro žadatele a příjemce obtížné rychle nalézt účinnou pomoc, neboť chybí možnost telefonických kontaktů a žadatelé i příjemci jsou odkázáni na nespolehlivý systém depeší.	MMR - OSMS		Technická podpora žadatelům/příjemcům je poskytována na emailové adrese ms14.help.tech@mmr.cz. Odpovědi na dotazy jsou poskytovány obratem a to jak na technické, tak i metodické dotazy. Primárním partnerem žadatelům/příjemcům je vždy příslušný ŘO.	

Připomínka č.	RSK	Připomínka/Podnět na NSK	Dotčený ŘO	Návrh/doporučení řešení	Vypořádání připomínky	Vypořádal
28	Moravskoslezský kraj	Chybovost, nekompletnost a uživatelská nevstřícnost MS 2014+	MMR - OSMS	Úpravy systému, podpůrná školení příjemců i zástupců ŘO na ostatních ministerstvech.	Takto obecně formulovanou připomínku nelze vypořádat, je třeba ji konkretizovat. Školení zástupců ŘO byla realizována a dále probíhají dle oboustranné dohody. Realizace případných školení příjemců je v gesci ŘO.	
21	Karlovarský kraj	Nedostatky v informovanosti žadatelů ze strany ŘO (zveřejnění veškerých informací k vyhlášeným výzvám s dostatečným předstihem).	Všechny ŘO, MMR - NOK	Vyzýváme MMR, aby zkoordinovalo napříč řídicími orgány OP zveřejnění veškerých informací k vyhlášeným výzvám s dostatečným předstihem, aby žadatelé mohli plánovat svoje projekty.	OPD: Připomínka jde spíše za MMR, co se týká OPD, tak se domníváme, že informovanost žadatelů je dostatečná MMR NOK: Dle Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014–2020 je možné informace o výzvách, které již byly v harmonogramu zveřejněny, měnit a doplňovat (zejména v návaznosti na jednání platformy pro přípravu výzev nebo v reakci na projednávání Strategického realizačního plánu monitorovacím výběrem). S ohledem na zachování spolehlivosti harmonogramu výzev je však žádoucí tak činit co nejméně. Pokud platforma pro přípravu výzev nebo řídicí orgán (v případě, že se jedná o změnu harmonogramu, která nepodléhá projednání členy platformy pro přípravu výzev) rozhodne o změně informací obsažených v harmonogramu výzev, aktualizuje řídicí orgán harmonogram výzev nejpozději do 10 pracovních dnů od tohoto rozhodnutí. K častým posunům v harmonogramech výzev dochází mimo jiné z důvodu nutnosti reflektovat změny s ohledem na aktuální dění. MMR-NOK si je vědom možných komplikací spojených s častými posuny harmonogramů při vyhlášení výzev. Z tohoto důvodu posuzuje možné dopady rizika v rámci Integrovaného systému řízení rizik (ISŘR). Je však třeba ze strany žadatelů uvést konkrétní případy. OPZ: požadavek spíše na MMR-NOK, v případě OPZ jsou dostatečné informace k přípravě projektů zveřejňovány nejméně 6 měsíců před vyhlášením dané výzvy na webu www.esfcr.cz (v pravidelně aktualizovaném harmonogramu výzev je možné dohledat např. kdy bude výzva vyhlášena, jaký bude okruh příjemců, jaké budou podporované aktivity a cílové skupiny atd.).	
22	Karlovarský kraj	Zpoždění procesu hodnocení a schvalování strategií CLLD.	MMR - ORP		Ze strany MMR – ORP byla přijata řada opatření ke zrychlení procesu administrace hodnocení žádostí o podporu SCLLD - navýšení stavu externích hodnotitelů, zrušení prezenčního jednání Velké komise ŘO, přijetí Metodického stanoviska ministryně pro místní rozvoj č. 3 k Metodickému pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020.	
23	Karlovarský kraj	Nedostatečná komunikace a předávání informací potenciálním žadatelům ze strany ŘO.	Všechny ŘO, MMR - NOK		IROP: Je třeba konkretizovat. Pobočka CRR dělá v kraji semináře a zajišťuje konzultační servis. OPD: Domníváme se, že v případě OPD je komunikace s žadatelem dostatečná. Pro další diskusi by bylo potřeba připomínku konkretizovat. MMR-NOK: Dle Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014–2020 musí řídicí orgán poskytnout všem potenciálním žadatelům dostatečné informace o podmínkách pro poskytnutí podpory z programu a řádné realizaci projektu. Připravované výzvy by měly být projednány s partnery na platformě pro přípravu výzev. Tato problematika je rovněž zohledňována při hodnocení programů v rámci ISŘR. Je však třeba ze strany žadatelů uvést konkrétní případy. OPZ: Dle ŘO OPZ je komunikace s žadatelem/příjemcem dostatečná: V případě otevřených výzev je ke každé výzvě buď přímo v textu výzvy uvedený seznam kontaktních osob nebo zejména u výzev s větším počtem očekávaných žadatelů je zřízen diskusní klub na ESF foru, kde je možné ze strany žadatelů (a později i příjemců) pokládat dotazy ohledně přípravy projektové žádosti / realizace projektu a dále číst otázky a odpovědi jiných žadatelů/příjemců. Pro každou otevřenou výzvu jsou ze strany ŘO uspořádány semináře pro žadatele (jak vyplnit projektovou žádost) a pro příjemce (na téma příprava právního aktu, jak vyplnit zprávu o realizaci projektu a žádost o platbu). V případě potřeby lze pro příjemce zorganizovat semináře k dalším záležitostem.	
24	Karlovarský kraj	Zveřejňování zásadních informací a požadavků až v textu výzvy nebo jejich změna oproti avizovanému stavu.	Všechny ŘO, MMR - NOK		IROP: Je zapotřebí rozlišovat fázi přípravy výzvy, kdy se podmínky logicky ještě mohou měnit a upřesňovat (třeba i na podnět partnerů) a fázi po vyhlášení, kdy by ke změnám mělo docházet jen výjimečně a jen z důvodu vnějších vlivů. Pravidla uveřejňujeme hned, jak máme jejich finální verzi. Je taky vhodné sledovat i další zdroje informací, kde jsou limity a podmínky pro budoucí výzvy stanoveny - Programový dokument IROP, FAQ na webu dotace.eu, předchozí výzvy na stejné aktivy apod. OPD: se všemi zásadními informacemi se žadatelé mohou seznámit už před vyhlášením výzvy. Viz i vypořádání připomínky č. 21. MMR-NOK: S postupem implementace programů zpřesňují jednotlivé ŘO také své postupy v rámci administrace projektů. Z toho důvodu mohou být žadatele nyní více zatíženi doplňováním projektové dokumentace v důsledku častých aktualizací ze strany ŘO. Požadavky na konkrétní přílohy jsou nicméně plně v gesci ŘO. Dle MP řízení výzev, hodnocení a výběr projektů však platí, že vyhlášené výzvy, resp. navazující dokumentace k výzvě, by se v zásadě měly měnit co nejméně. Nicméně v některých případech je však možné (zejména v předem neočekávatelných případech) výzvu upravovat (přesná pravidla pro změnu výzev a zakázané změny jsou vydefinovány v MP řízení výzev, hodnocení a výběr projektů. Tato problematika je rovněž zohledňována při hodnocení programů v rámci ISŘR. Opět Je však třeba ze strany žadatelů uvést konkrétní případy. OPZ: Základní parametry výzvy (příjemci, podporované aktivity, cílové skupiny atd.) jsou k dispozici nejméně 6 měsíců předem v harmonogramu výzev. Návrh výzvy je před svým vyhlášením projednán a schválen na jednání PROP za široké účasti relevantních partnerů. Změny vyhlášených výzev je nutné řádně zdůvodnit a jsou omezeny pouze na záležitosti umožněné Jednotným metodickým prostředím.	

Připomínka č.	RSK	Připomínka/Podnět na NSK	Dotčený ŘO	Návrh/doporučení řešení	Vypořádání připomínky	Vypořádal
25	Moravskoslezský kraj	<p>Strukturnální fondy v ČR neplní svůj účel směrem k podpoře výzkumné spolupráce mezi výzkumnými organizacemi a aplikační sférou, přičemž tato spolupráce je obecně považována za klíčový předpoklad posilování konkurenceschopnosti ČR.</p> <p>OP VVV a OP PIK byly nastaveny následujícím způsobem (resp. tak je řídicími orgány obou programů jejich nastavení unisono vykládáno): OP PIK je určen k podpoře aplikovaného výzkumu, OP VVV pak k podpoře výzkumu základního, případně výzkumu „předaplikačního“.</p> <p>OP PIK: V první vlně výzev OP PIK umožnil – zejména prostřednictvím programu Aplikace – podporu aplikovaného výzkumu realizovaného ve spolupráci výzkumných organizací a firem. V této vlně výzev byla v řadě případů, včetně programu Aplikace, umožněna účast velkých firem (ponechme nyní stranou, že v programu Aplikace došlo k dosti nešťastnému označení výzkumných organizací jako „podniků“, od jejichž velikosti se odvíjela také maximální míra jejich podpory). V současné době se připravuje další kolo výzev, ve kterém má však na základě požadavků Evropské komise dojít k omezení účasti velkých podniků. Z tohoto pohledu budou moci být budoucí projekty v oblasti aplikovaného výzkumu podporované z OPPIK realizovány ve spolupráci výzkumných organizací a pouze malých či středních podniků. Je přitom evidentní, že perspektivní výzkumné směry jako například Industry 4.0 je možné realizovat na špičkové úrovni na předpokladu zapojení také velkých firem, které v těchto směrech často určují nejnovější trendy. Zároveň je potřebné dodat, že skutečný posun v těchto výzkumných směrech je možné očekávat od rozsáhlejších, tj. několikaletých projektů, jež jsou tvořeny konsorcií za účasti výzkumných organizací a malých i větších firem. Souhrnně řečeno: OP PIK (jeho budoucí výzvy) již neumožní podpořit realizaci strategičtější zaměřených výzkumných projektů realizovaných za účasti velkých podniků.</p> <p>OP VVV: První plány MŠMT jakožto řídicího orgánu OP VVV z března 2015 počítaly s vyhlášením výzev pro tuto oblast na podzim 2015. Aktuálně (červen 2016) je vyhlášení těchto výzev (tzv. „Dlouhodobá mezisektorová spolupráce“ a „Předaplikační výzkum“) plánováno na začátek roku 2017. Zvažují se skutečnosti, že ale relativně nízká plánovaná alokace na tyto výzvy např. nůvodní</p>	OP VVV, OP PIK, program TRIO (TA ČR)	Vytvoření logicky provázaného systému podpory aplikovaného výzkumu a výzkumu s aplikačním potenciálem; následné přenastavení programů podpory, mj. zabránění duplicit typu program Aplikace OPPIK a program TRIO, logická návaznost podpory, posílení významu projektů dlouhodobé strategické výzkumné spolupráce mezi VO a aplikační sférou (lepší propojení evropských dotací s programovými záměry typu Národní centra kompetence).	OP PIK: V programovém dokumentu je podpora velkých podniků omezena na max. 20 % alokace dané prioritní osy. ŘO OP PIK téma zvýšení alokace pro podporu velkých podniků akcentuje směrem k Evropské komisi při každé možné příležitosti. Během květnového Monitorovacího výboru byl tento bod jako jeden z hlavních v plánované revizi operačního programu (odůvodnění bylo podpořeno i externě zpracovanou studií). Evropská komise však navýšení odmítla. MV dal nicméně Řídicímu orgánu mandát tento bod s EK nadále vyjednávat. Určitou možností by mohla být podpora velkých podniků prostřednictvím ITI, kde máme od EK vyjádření, že za určitých podmínek nebudou velké podniky v rámci ITI počítány do 20% limitu. Programy APLIKACE a TRIO jsou jinak zaměřeny a nastaveny a nejsou nijak duplicitní. Program TRIO podporuje výlučně špičkový průmyslový výzkum a vývoj realizovaný konsorcií s výzkumnými organizacemi využívající tzv. KETS, zatímco program APLIKACE je oborově výrazně širší a jeho cílem je podporovat i projekty MSP, zvláště v regionech s vysokou mírou nezaměstnanosti, které lze označit jako prospěšné zvláště z regionálního hlediska, nikoliv však excelentní.	
26	Moravskoslezský kraj	<p>Podpora rozvoje podnikání ze strukturálních fondů není nastavena způsobem, který by umožňoval využít a podpořit rozvoj potenciálu podpůrné infrastruktury v regionech.</p> <p>Podpora rozvoje podnikání, zakládání a rozvoj nových firem spadá primárně do agendy OP PIK, zejména prioritní osy 2: Rozvoj podnikání a konkurenceschopnosti malých a středních podniků a zčásti také vybrané programy prioritní osy 1: Rozvoj výzkumu a vývoje pro inovace, zejména pak program Služby infrastruktury. MPO jakožto Řídicí orgán OPPIK do současné doby vypsal několik výzev, jejichž ambicí je podporovat zakládání a rozvoj inovativních firem, nicméně způsob nastavení těchto výzev, resp. nastavené implementační uspořádání nelze považovat za ideální z pozice regionu, který usiluje budovat či rozvíjet kvalitní služby v této oblasti.</p> <p>Pro doložení výše uvedeného tvrzení uvedme v následujícím textu konkrétnosti. MPO jednak vypsal výzvu v programu Služby infrastruktury za 1,4 mld. Kč, jejímž cílem je zkvalitňovat služby podpůrné inovační infrastruktury a to u institucí typu technologické parky apod. Přes původní předpoklady, že v tomto „novém“ programovacím období bude podpora z fondů EU směřována do podpory zkvalitňování „služeb“ (jak vyplývá ze samotného názvu výzvy) je tato výzva primárně orientována na další „tvrdé“ investice do infrastruktury (rozšiřování prostor aj.). „Měkká“ podpora je omezena na „Provozování inovační infrastruktury - pouze v režimu de minimis“. Tato výzva navíc neumožňuje směřovat podporu do služeb inovační infrastruktury poskytovaných jednotlivým firmám a zároveň neumožňuje ani částečnou úhradu nákladů na lidské zdroje poskytující služby směrem k firmám. V obdobném režimu je plánováno vypsání další výzvy tohoto programu Služby infrastruktury. Vedle toho MPO vypsal výzvu Marketing určenou výhradně pro své organizace CzechTrade a CzechInvest, přičemž část určená pro agenturu CzechInvest je zaměřena na posílení růstu MSP formou vstupu na nové trhy mimo ČR. Mezi oprávněné aktivity v rámci této výzvy patří poradenské služby pro malé a střední podniky. Tato výzva navazuje na programy z minulého programovacího období, jež byly známy pod názvy CzechEkoSystem a CzechAccelerator. Implementace podpory (výběr firem, poradců atd.) tak bude koordinována a zajišťována z centra, tj. z úrovně agentury CzechInvest. V tomto ohledu se nijak nepočítá se zapojením infrastruktury</p>	OP PIK	Identifikace a výběr vybraných infrastruktur na podporu (inovačního) podnikání na úrovni regionů (max. 1 v regionu, případně 1 konsorcium); přenastavení podpory OPPIK (resp. vytvoření nového národního programu za tímto účelem) s cílem podpořit rozvoj poradenských služeb zajišťovaných prostřednictvím těchto podpůrných infrastruktur.	Tuto problematiku řeší aktivita programu podpory Služby infrastruktury. Výzva je připravena, avšak nebyla notifikována Evropskou komisí. Jakmile dojde k notifikaci (bohužel datum ne lze stanovit), bude problematika poskytování služeb inovačním MSP v rámci OPPIK plně vyřešena.	
27	Moravskoslezský kraj	Administrativní a zdlouhavé hodnocení strategií MAS. S ohledem na tento zdlouhavý proces hrozí opožděné čerpání prostředků, případně i ztráta alokovaných prostředků pro SCLLD. Navíc dochází k demotivaci MAS, která může vést až k erozi jejich struktury. Nejasnost výkladu a změny pravidel omezující uplatnění metody LEADER.	MMR - ORP	Zjednodušit a urychlit proces hodnocení strategií CLLD. Zlepšit komunikaci s MAS (motivace). Akceptovat podmínky iniciativy LEADER ve všech relevantních operačních programech.	Ze strany MMR – ORP byla přijata řada opatření ke zrychlení procesu administrace hodnocení žádostí o podporu SCLLD - navýšení stavu externích hodnotitelů, zrušení prezenčního jednání Velké komise ŘO, přijetí Metodického stanoviska ministryně pro místní rozvoj č. 3 k Metodickému pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020.	
28	Moravskoslezský kraj	Chybovost, nekompletnost a uživatelská nevstřícnost MS 2014+	MMR - OSMS	Úpravy systému, podpůrná školení příjemců i zástupců ŘO na ostatních ministerstvech.		
29	Moravskoslezský kraj	<p>Integrovaný regionální operační program, jehož řídicím orgánem je Ministerstvo pro místní rozvoj, využívá při implementaci programu zprostředkující subjekt, kterým je Centrum pro regionální rozvoj ČR (CRR).</p> <p>Řada žadatelů se dnes potýká s nedostatečnou konzultační a informační podporou ze strany CRR. Je stále komplikovanější se s pracovníky CRR telefonicky spojit, na zaslání e-mailů s žádostí o informace a upřesnění je reagováno s prodlením (konkrétně u IROP se na odpověď zaslano emailem čeká 14 dnů až měsíc, a to v řadě případů po dalších urgencích na email) či vůbec ne. V případě, že běží výzva, je taková reakční doba pro žadatele připravující projekt velkou komplikací. Vzhledem k harmonogramu výzev je zřejmé, že zátěž nebude klesat, ale naopak se bude dále zvyšovat. Podpora žadatelům tak bude změny na straně CRR (výrazné posílení kapacit, optimalizace procesů) bude i nadále nedostateční či ještě horší. Prakticky to povede ke zhoršení kvality přípravy projektů, protože text výzvy a specifických podmínek výzvy neposkytují dostatečnou oporu při přípravě projektů a řadu věcí je žádoucí konzultovat a předcházet tak nesrovnalostem. Zároveň se, dle našeho názoru, vysokou zátěží zvyšuje riziko chyb a zkratkovitých řešení v důsledku nedostatku času a kapacity na straně zprostředkujícího subjektu.</p>	IROP	Doporučujeme zajistit dostatečnou personální kapacitu kompetentních lidí, kteří poskytují konzultační a informační podporu žadatelům a příjemcům dotace.	IROP - řeší se intenzivně na úrovni CRR (přijímání nových zaměstnanců, posilování krajských pracovišť, školení zaměstnanců ke každé výzvě, k hodnocení, výměna zkušeností atd.)	

Připomínka č.	RSK	Připomínka/Podnět na NSK	Dotčený ŘO	Návrh/doporučení řešení	Vypořádání připomínky	Vypořádal
30	Moravskoslezský kraj	<p>Metodický pokyn pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014–2020 připravený Národním orgánem pro koordinaci a schválený Vládou ČR usnesením č. 873 ze dne 20. listopadu 2013 je závazný pro všechny řídicí orgány programů v rámci všech ESI fondů.</p> <p>Tento pokyn v kapitole 8 uvádí následující: Proces schvalování projektů (tj. fáze hodnocení a výběru projektů – viz definice v kapitole 8.1 Fáze procesu schvalování projektů) musí být ukončen nejpozději do 7 měsíců od data ukončení příjmu žádostí o podporu u kolové výzvy (v případě dvoukolového systému běží lhůta od podání plné žádosti o podporu).</p> <p>Doba 7 měsíců je neúměrně dlouhá, komplikuje a v čase posouvá realizaci projektů, protože řada žadatelů čeká na zahájení realizace projektu na rozhodnutí poskytovatele dotace (zvláště u projektů bez veřejné podpory). Zároveň má doba hodnocení negativní vliv na čerpání ESIF a plnění pravidla N+3.</p> <p>V praxi nejsou dodržovány ani lhůty nastavené pro jednotlivé fáze hodnocení, například kontrola formálních náležitostí a kontrola přijatelnosti. Lhůta pro hodnocení formálního souladu je překračována velmi výrazně, dle metodiky má trvat 25 pracovních dnů a v praxi trvá i více než 2 měsíce.</p> <p>Rozsah, který se řeší u formálního souladu, není reálně ničím ohraničen. Existuje sice obecný seznam, který se v rámci hodnocení formálního souladu hodnotí (pravidla pro žadatele a příjemce), ale tento je překračován a kontrola formálního souladu je extrémně rozsáhlá, což má za následek, že jsou vyžadovány k doplnění věci, které jsou velmi podrobné a v řadě případů nemají na hodnocení vliv. V době přípravy projektu, kdy nejsou přislíbeny prostředky na realizaci (posuzuje se teprve formální soulad) jsou dodatečné informace extrémně zatěžující pro žadatele - jak finančně, tak časově. I města a obce se musí chovat jako řádný hospodář a nemohou do absolutního detailu řešit vše v době, kdy nemají přiznané prostředky.</p>	Všechny ŘO, MMR - NOK	Doporučujeme zkrátit dobu hodnocení projektů a zjednodušit proces hodnocení.	<p>OPD: v případě OPD je jasná snaha ŘO snižovat lhůtu pro schvalování procesu na minimum. I u projektů v dvoukolovém systému hodnocení (v kontinuálních výzvách) je reálně dokončit celý proces za cca 5 měsíců od registrace projektu</p> <p>MMR NOK: Aktuální znění Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014–2020 ve verzi 4 již nestanoví maximální možnou dobu pro proces schvalování projektů.</p> <p>V důsledku vydání rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. září 2015, č. j. 9 Ads 83/2014-50, bylo odstranění lhůty 7 měsíců nutné, neboť uvedená lhůta by byla v rozporu s účinnou a platnou právní úpravou. Rozsudek přímo uvádí: Na taková rozhodnutí, jimiž poskytovatel žádosti nevyhověl (resp., pokud vyhověl jen částečně, v rozsahu částečného nevyhovění), se obecné předpisy o správním řízení vztahují a není vyloučeno jejich soudní přezkoumání (§ 14 odst. 5 a contrario).</p> <p>Na proces poskytování dotací, tedy proces schvalování a výběr projektů, je proto nutné aplikovat správní řád. Ve vztahu ke správnímu řádu, který je pro tento proces subsidiárně použitelný, je proto nutné vycházet z obecné úpravy ustanovení § 71, které uvádí, že „Správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu.“ Uvedení lhůty v řádu měsíců je v tomto kontextu neobhajitelné. Zároveň z uvedeného v žádném případě nevyplývá, že řídicí orgán může dle aktuální potřeby bez patřičného odůvodnění hodnotit a vybírat projekty libovolně dlouhou dobu.</p> <p>MMR-NOK si je navíc vědom možných komplikací spojených s neúměrným prodloužením doby hodnocení žádostí o podporu a z tohoto důvodu posuzuje možné dopady rizika v rámci integrovaného systému řízení rizik (ISŘR)</p> <p>OPZ: Hodnocení projektů OPZ vychází z požadavků Jednotného metodického prostředí. ŘO OPZ je připraven s MMR-NOK diskutovat způsoby jak zjednodušit a urychlit proces hodnocení projektů. V případě OPZ je velká většina projektů hodnocena ve výrazně kratší lhůtě než uváděných 7 měsíců (tato lhůta byla z MP pro řízení výzev a hodnocení projektů odstraněna).</p>	
31	Moravskoslezský kraj	Problémem veřejné správy v ČR jsou opakované kontroly na stejné projekty, jejichž výsledky se často výrazně liší a zabraňují předvídatelnosti výsledků kontrolní činnosti.	Všechny ŘO, MMR - NOK	Zajistit synchronizaci, resp. zabránit opakování kontrol ve stejné věci různými kontrolními orgány. Zajistit, aby případnou další kontrolou nemohl být změněn výsledek (až na odůvodněné výjimky), v neprospěch kontrolovaného subjektu. V této souvislosti lze využít probíhající diskusi v PS ČR k podmínkám návrhu zákona o rozšíření pravomocí NKÚ.	<p>MMR NOK: Zástupce MMR-NOK se k tomuto vyjádří na jednání NSK.</p> <p>OPD: jedná se o oprávněnou připomínku, nicméně spíše než k využití v jednotlivých progemech míří tato připomínka k systémovým změnám</p> <p>OPZ: Požadavek na MMR-NOK a MF. ŘO OPZ podporuje princip pouze jedné kontroly jednoho projektu.</p>	
32	Moravskoslezský kraj	V MS kraji je současně vysoká dlouhodobá nezaměstnanost i nedostatek pracovních sil, včetně nízkokvalifikovaných. Přestože do práce s dlouhodobě nezaměstnanými je nasměrován velký objem zdrojů z OP Z (předtím z OP LZZ), situace se nelepší. Problém je tedy i v nastavení OP Z, v rámci kterého je velká část prostředků alokována na práci s nezaměstnanými. Je nutné řešit systémové chyby (k vyšší motivaci pracovat) a s nimi provázané změny v APZ a OP Z. Naopak velmi málo zdrojů z APZ směřuje do prevence nezaměstnanosti. Celoživotní vzdělávání pouze přes firmy (např. Vzdělávejte se pro růst nebo POVEZ) nevyužívá prostor k individuální aktivitě lidí (nikoliv pouze uchazečů a zájemců o zaměstnání evidovaných na ÚP) a tím i k lepší alokaci lidských zdrojů na trhu například kvalitním, místně i cenově dostupným kariérovým poradenstvím, rozvojem přenositelných kompetencí (angličtina aj., ICT dovednosti, měkké kompetence) i odborných kompetencí umožňujících posun jednotlivců do jiného povolání. Hlavním cílem by tedy měla být podpora celoživotního vzdělávání a rozvoj klíčových kompetencí osob, které na trhu práce jsou, ale mohly by se lépe uplatnit v jiných povoláních, kde existuje vysoká poptávka a většinou i lepší finanční ohodnocení.	OPZ	Vyčlenit ze současného OP Zaměstnanost významnou částku a alokovat ji pro celoživotní vzdělávání lidí, kteří na trhu práce jsou, ale mohli by se lépe uplatnit v jiných povoláních, kde existuje vysoká poptávka a většinou i lepší finanční ohodnocení. Pro efektivní alokaci zdrojů z OP Z na ČZV dospělých v MS kraji dle výše uvedeného zdůvodnění doporučujeme využít ITI Ostravské aglomerace, zvýšením objemu zdrojů z OPZ a realizací prostřednictvím programu poradenských a vzdělávacích voucherů pro individuální vzdělávání obyvatel. V případě, že tento program nebude možné z OP Z financovat, doporučujeme jeho zařazení do NDT.	OPZ: Obsah ITI Ostravské aglomerace byl mnohokrát s MPSV (věcnou sekcí a ŘO OPZ) diskutován. Investiční prioritou 1.3 Adaptabilita není zařazena do podpory prostřednictvím nástroje ITI, nic však nebrání žadatelům z MSK využívat na podporu celoživotního vzdělávání standardní výzvy v IP 1.3 OPZ, které jsou určeny přímo pro zaměstnavatele jako oprávněné žadatele.	
33	Moravskoslezský kraj	Již před podáním žádosti o podporu musí být znám samotný provozovatel sociální služby.	IROP, SC 2.1-Výzva _Deinstitucionalizace sociálních služeb za účelem sociálního začleňování	Zrušit požadavek na doložení provozovatele sociální služby při podání žádosti o dotaci, zejména v případech dosud neregistrované služby. Přesunout požadavek do ZMZ.	Nařízení 2012/21/EU vyžaduje, aby v případě režimu podpory SGEI bylo vydáno pověření k výkonu sociální služby. V případě výzvy na Deinstitucionalizaci sociálních služeb je dále nutné, aby poskytovaná služba byla v souladu s transformačním plánem. Pověření na konkrétního poskytovatele sociální služby tak musí být již známo před vydáním Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Ovšem v průběhu udržitelnosti projektu, či realizace je možné oznámením o změně projektu provést změnu poskytovatele registrované sociální služby. Musí však být nadále poskytovaná ta služba, na kterou bylo předem vydáno pověření, a to ve stejném rozsahu akvilité dle projektové žádosti.	
34	Moravskoslezský kraj	<ul style="list-style-type: none"> • V každé výzvě je jiná struktura studie proveditelnosti • Na stěžejní informace se běžně čeká 3 týdny od položení dotazu, a to u běžících výzev • Nedodržování nastavených lhůt v procesu hodnocení odevzdaných žádostí ze strany hodnotitelů, což ztěžuje žadatelům/příjemcům pozici při následných krocích přípravy a vlastní realizace projektů • Nedodržování nastavených lhůt v procesu hodnocení odevzdaných žádostí ze strany hodnotitelů, což ztěžuje žadatelům/příjemcům pozici při následných krocích přípravy a vlastní realizace projektů • U zakázek zanedbatelného rozsahu IROP vyžaduje oslovovat dodavatele a dokládat cenu obvyklou • Rozpočet stavby je v rámci žádosti o podporu nově vyžadován ve formátu .xml, který není běžný ve stavební praxi • Nutnost předložení detailní stavební projektové dokumentace vč. položkového rozpočtu již ve fázi podání žádosti o dotaci, kdy není vůbec zřejmé, jestli bude projekt schválen k financování • Nemožnost uhradit z dotačních prostředků mzdu žádného pracovníka realizačního týmu – u velkých investičních projektů je to pro neziskové organizace složité, zajistit financování osoby realizující projekt. 	IROP	<ul style="list-style-type: none"> • Zlepšit metodické řízení IROP, zajistit konzistenci výzev a postupů ŘO s v předstihu zveřejňovanými pravidly. • Uznatelnost mzdových nákladů na koordinátora projektu. • Předložení detailní stavební dokumentace až ve fázi předběžného schválení projektového záměru s tím, že detailní stavební dokumentace by byla předložena ve fázi mezi předběžným schválením záměru a podpisem smlouvy (či vydáním Rozhodnutí o dotaci) • Rozšíření hlavní aktivity projektu o práce spojené s demolicí stávajícího objektu, na jehož místě proběhne výstavba nového objektu poskytujícího sociální služby. Náklady spojené s administrací projektu překvalifikovat jako způsobilé projektové náklady např. v rámci vedlejších činností projektu. • Další změny podmínek dle výše uvedených problémů. 	V nově vyhlášených výzvách od léta 2016 je zrušeno dokládání průzkumu trhu jako povinná příloha a zjednodušena příloha rozpočet. Na dalších zlepšení a zjednodušení pro žadatele průběžně pracujeme.	

Přípomínka č.	RSK	Přípomínka/Podnět na NSK	Dotčený ŘO	Návrh/doporučení řešení	Vypořádání připomínky	Vypořádal
35	Moravskoslezský kraj	Vzorec pro výpočet výše dotace v režimu služeb obecného hospodářského zájmu (SGEI) nastavuje taková pravidla, která žadatelům přiznávají mnohem nižší podporu, než původně řídicím orgánem deklarovaných 90-95. Vzorec pro výpočet vyrovnávací platby však zohledňuje pouze ztrátu výnosů (nižší tzv. usměrněné nájemné v podpořených bytech vs. tržní nájemné) a nezahrnuje další podstatné náklady (rizika) spojené s poskytováním sociálního bydlení cílové skupině, která je definována v IROP. Mezi tyto náklady patří zejména (i) riziko neuhrazeného nájemného (snížení reálného výnosu z důvodu obtížně vymahatelných dluhů), (ii) riziko vzniku neuhrazených záloh nebo nedoplatek na službách spojených s bydlením (zejména voda, teplo, které musí příjemce dotace dodavatelům hradit, a které nejsou zakalkulovány v nájmu), (iii) administrativní náklady spojené s evidencí a vymáháním těchto pohledávek (jde o náklad vlastníka, doprovodná sociální práce tyto činnosti nezajišťuje, svým výkonem působí preventivně proti jejich vzniku nebo rozšíření), (iv) částečné zvýšení nákladů na běžnou údržbu bytů poskytovaných jako sociální bydlení (lze očekávat častější stěhování nájemníků, intenzivnější využívání bytů a základního vybavení např. početnějšími rodinami s dětmi apod.) a konečně (v) fixní náklady na byty neobsazené z důvodu vyšší fluktuace. Tyto náklady mohou dosahovat v přepočtu až desítek Kč na metr bytu a v navrženém modelu veřejné podpory nejsou nijak kompenzovány.	IROP, SC 2.1. – Výzva_ Sociální bydlení	Změnit vzorec na výpočet vyrovnávací platby, aby zohledňoval rizikovost klientů služby sociálního bydlení – riziko nedoplatek klientů na nájmu a službách.	Nastavený vzorec pro výpočet dotace v režimu služeb obecného hospodářského zájmu reflektuje podmínky stanovené nařízením 2012/21/EU. V oblasti nastavení výše podpory se ŘO bude do budoucna řídit zákonem o sociálním bydlení, jakmile bude schválen a vstoupí v platnost.	
36	Moravskoslezský kraj	Nezpůsobilé výdaje – např. administrace projektu, náklady nad stanovené procento vedlejších aktivit projektu (problém v případě nutnosti rozsáhlé demolice, která je nezbytnou součástí výstavby nového objektu	IROP, SC 2.1 – Výzva_Rozvoj sociálních služeb	Zahrnout do způsobilých výdajů všechny účelně vynaložené výdaje.	Zabezpečení výstavby (technický dozor investora, BOZP, autorský dozor), projektová dokumentace stavby, EIA etc. jsou způsobilým výdajem výzvy č. 29/30 IROP. ŘO IROP na základě zkušeností z prvních ukončených výzev v SC 2.1 prověřil zkušenosti s nastavením poměrů výdajů 85/15 - vedlejší aktivity a zváží možnou úpravu.	
37	Moravskoslezský kraj	<ul style="list-style-type: none"> • V několika výzvách (19., 27., týkající se IZS) byl zaznamenán nesoulad mezi jednotlivými přílohami, tzn. z pohledu žadatele nebylo zřejmé, jak koncipovat požadavky v žádosti • Nepoměr mezi celkovou alokací výzvy a maximální hranicí určenou pro jednu žádost – následkem je výrazné zkrácení lhůt pro příjem žádostí z důvodu vyčerpání alokace • Vymezení příjemců – někdy zbytečně striktní omezení (někdy pouze příspěvkové organizace kraje, jindy pouze kraje) • Nejednotné poskytování informací ze strany poskytovatele dotace/řídicích orgánů (ministerstva – MMR, MZDR), např. info o možném počtu žádostí v rámci výzvy č. 31 „Zvýšení kvality návazné péče“ (1 žádost x více žádostí na jedno zařízení) • Nestandardní postupy při příjmu žádostí - výzva č. 31 „Zvýšení kvality návazné péče“ – akceptace žádostí ze strany MMR i přes chybějící přílohy, s udržením nároku na pořadí. 	IROP, SC 2.3_Výzvy pro IZS	<ul style="list-style-type: none"> • Zkvalitnit přípravu výzev • Vymezení jasně metodiky, která bude dodržována 	<p>V případě zjištění administrativních nedostatků jsou neprodleně zahájeny procesy k jejich nápravě obvykle formou revize výzvy. Zprostředkující subjekt je plně informován o nastalé situaci již v době před vydáním nápravného prostředku tak, aby byly minimalizovány dopady na žadatele. Nestandardní postupy tak nejsou přípustné.</p> <p>Minimální a maximální výše celkových způsobilých výdajů včetně výše alokace výzvy mj. je podrobně projednávána v rámci pracovních týmů IROP. Mezi členy pracovních týmů patří odborní zástupci příjemců, kteří mají možnost aktivním přístupem ovlivňovat nastavení konkrétních výzev.V případě průběžných výzev se jedná o tzv. nesoutěžní výzvy, kdy si projekty ohledně získání podpory vzájemně nekonkurují a hodnotí se plněním nastaveného standardu. K dřívějšímu uzavření výzvy dochází obvykle při vyčerpání alokace z důvodu zvýšeného zájmu o poskytovanou dotaci. Žadatelé vždy mají rovné podmínky pro podání projektové žádosti.</p> <p>Veškeré informace k poskytování podpory jsou podrobně rozepsány v Obecných a Specifických pravidlech pro žadatele a příjemce výzvy a pouze informace v nich uvedené jsou pro žadatele závazné.Žadatel má povinnost se před podáním žádosti seznámit s Obecnými i Specifickými pravidly a postupovat v souladu s nimi.</p>	
38	Moravskoslezský kraj	Objevila se podmínka na prokázání majetkoprávních vztahů k majetku, který je předmětem projektu. Pokud majetek nebyl žadatele, pak kromě již tradičně používané možnosti doložit nájemní smlouvy na dobu min. do konce udržitelnosti projektu se zde vyskytla další podmínka, a to že na majitele objektu (pozemku) se vztahovaly stejné podmínky, jako na žadatele, tzn., i majitel pozemku a budov musel patřit do skupiny oprávněných žadatelů. Např. pokud pozemek anebo budovu vlastnili soukromé osoby (občané) anebo právnická osoba, která nebyla zapsána v rejstříku škol, pak nešlo projekt realizovat. Bohužel tyto podmínky IROP uveřejnil až ve výzvě, takže žadatelé vynaložili své nemalé prostředky na přípravu projektů.	IROP, SC 2.4 – Výzva_Předškolní vzdělávání		IROP - jedná se o jednotný postup ve všech výzvách, u MŠ se nejedná tudíž o výjimku. Cílem je zhodnocovat majetek pouze oprávněných příjemců.	
39	Moravskoslezský kraj	U plánované výzvy na infrastrukturu pro zájmové, neformální a celoživotní učení musí dojít k rozšíření kapacit, přitom podle smyslu výzvy je výzva plánována i na zvýšení kvality výuky a nemuselo docházet ke zvýšení kapacit.	IROP, SC 2.4 - Výzva_Infrastruktura pro zájmové, neformální a celoživotní učení		Výzva na neformální vzdělávání v IROP bude vyhlášena do 7. 10.2016. Podmínka rozšíření kapacit je pouze u aktivity předškolního vzdělávání a u péče o děti do 3 let. Vámi uváděná informace je mylná.	
40	Moravskoslezský kraj	Velkým problémem je vnímání povinného indikátoru „pořízený nebo modernizovaný informační systém“, na který se také váží způsobilé výdaje. Informační systém je definován jako aplikační služba, ke které se dokoupí potřebná technologie (viz zamítavé stanovisko CRR k projektovému záměru vybudování vysokorychlostní datové sítě). K naplnění specifického cíle včetně povinných funkcionalit lze dojít také pomocí technologických či infrastrukturních služeb, které se dají také označit jako požadovaný informační systém. Například u vysokorychlostní datové sítě jsme schopni naplnit tyto funkcionality určené výzvou č. 28.: 1. Zvýšená spolehlivost, bezpečnost a dostupnost provozních IS 2. Celoplošná dostupnost ICT 3. Interoperabilita na území státu 4. Integrace datového fondu. V případě budování infrastruktury je maximální výše celkových způsobilých nákladů nízká.	IROP, SC 3.2_Veřejná správa	Změnit definici indikátoru „pořízený nebo modernizovaný informační systém“, tak aby umožňoval realizaci infrastruktury nebo technologií pro zlepšení fungování stávajících aplikací.	Výstupem projektu musí být vždy nově pořízený nebo modernizovaný informační systém.Definice informačního systému obsažená v metodických listech vychází z Národního číselníku indikátorů. Informační systém je funkční celek nebo jeho část zabezpečující cílevědomou a systematickou informační činnost. Každý informační systém zahrnuje data (uspořádána tak, aby bylo možné jejich zpracování a zpřístupnění), provozní údaje a dále nástroje umožňující výkon informačních činností. Pořízeným systémem je systém upravený, konfigurovaný, nově vybudovaný a zajišťující nové funkcionality informačního systému. Projekt je vždy posuzován jako celek a nelze z něj vyjmát pouze vybrané části.	

Připomínka č.	RSK	Připomínka/Podnět na NSK	Dotčený ŘO	Návrh/doporučení řešení	Vypořádání připomínky	Vypořádal
41	Moravskoslezský kraj	Podnět viz list 2_Podnět IROP_výzva pro SŠ	IROP, výzva 32 a 33 Infrastruktura SŠ a VOŠ (SVL)	<p>Vzhledem k výše uvedenému je nutné připravované projekty přizpůsobovat výzvám tak, abychom dosáhli co nejvyššího bodového ohodnocení. Zvýšíme tím zřejmě šanci projektu na přijetí, ale zvýšíme rovněž zatížení škol. Navíc např. příprava konektivity tak, aby byla v souladu se standardy, je časově i finančně náročnější (projektová dokumentace), a času do konce výzvy není mnoho.</p> <p>V této souvislosti považujeme za vhodné zvážit možnost podání připravovaných projektů také do výzvy ITI v upravené podobě (tzn. jen se školami, které se územně kryjí s ostravskou aglomerací), a zvýšit tak šance na přijetí alespoň části krajských projektů. To by znamenalo úpravu studie proveditelnosti a přepočítání CBA analýzy podle konkrétních škol, které bude možné do příslušného projektu zapojit.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému navrhuje rovněž usilovat o změnu nastavení budoucích výzev v rámci IROP tak, aby více zohledňovaly realitu na školách, potřebnost investic do modernizace vybavení škol a aby svým nastavením nediskriminovaly některé typy projektů, příp. některé projekty neúměrně neprodražovaly. U stávajícího způsobu nastavení hodnocení projektů postrádáme rovněž hodnocení kvality projektů. Při stanovení určitého rozpětí pro hodnocení by mohlo dojít k lepšímu „roztřídění“ projektů a ocenění projektů kvalitně připravených a smysluplných. V aktuálních výzvách je hodnocení nastaveno pouze jako ANO x NE a v rámci hodnocacích kritérií jsou posuzována pouze kritéria, která</p>	Je plně v kompetenci žadatele, do jaké výzvy svou žádost předloží.	